

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 18 (186)

2009 год  
Весенняя сессия  
5—26 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2011

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседа-  
ний.** Т. 18 (186). 2009 г. Весенняя сессия.  
5–26 июня. — М.: Издание Государственной Думы,  
2011. — 848 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 июня 2009 года. 10 часов.  
Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые депутаты! Прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы. Включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.  
Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы на 5 июня. Прошу принять его за основу.  
Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы по порядку работы.  
Включите режим записи.  
Покажите, пожалуйста, список записавшихся.  
Депутат Герасименко Николай Фёдорович.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Резник по карточке Герасименко.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

По подтвержденным данным из различных источников стало достоверно известно о ведущемся строительстве канала от реки Аргунь (на китайский манер называется Хайлар) к озеру Далай на сопредельной с нами территории Китая. Выкопано 8 километров из семнадцати необходимых.

В 2007 году российская сторона выразила крайнее беспокойство в связи с намерением китайской префектуры Хулунбуир начать осуществление данного проекта. В прошлом году китайская сторона проинформировала Россию о его приостановке. Отведение воды реки Аргунь в сложившихся засушливых климатических условиях приведёт к серьёзным негативным экологическим и социально-экономическим последствиям в бассейне реки Амур... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Борис Львович, это что — информация или вы хотите дать протокольное поручение?

Добавьте тридцать секунд.

**Резник Б. Л.** Я прошу дать протокольное поручение комитету по природным ресурсам запросить информацию у министров Трутнева и Лаврова о мерах, которые предпринимаются российской стороной по предупреждению реализации этого худшего сценария раздела водных ресурсов в бассейне реки Амур.

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Всем известно, что сегодня более половины так называемых молочных продуктов в России сделано из чужого порошка, иногда с меламинам. В то же время сегодня закупочная цена на молоко во многих регионах — 5 рублей или чуть выше, 6—7 рублей. Проведение сегодня премьером совещания по развитию животноводства и мясоперерабатывающей промышленности наталкивает молокопроизводящие хозяйства на мысль о том, что действительно необходимо ускоренное вырезание дойного стада.

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение комитетам по аграрным вопросам и по экономической политике и предпринимательству запросить в правительстве информацию о причинах низких закупочных цен, об отсутствии необходимых дотаций и отработанного механизма компенсаций, а также о мерах правительства по недопущению вырезания остатков дойного стада России.

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 3 июня в газете "Московский комсомолец" была опубликована статья "Рядовой Кузнецов отслужил рабовладельцам". Речь идёт о том, как в ноябре 2003 года был призван на срочную службу Антон Кузнецов, оформлявший в тот момент опеку над своей бабушкой: Антон с детства был круглым сиротой. Служить пришлось пять лет: один год — в воинской части и четыре — на кирпичных заводах. После побега Антон месяц пробыл в Махачкале до Липецка и сразу же пришёл в военкомат, где его взяли под стражу. По просьбе Комитета солдатских матерей я вёл переговоры с руководством внутренних войск. За три месяца, что прошли с момента возвращения Антона домой, ему так и не сообщили, кто же он — срочник, контрактник или преступник.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по обороне запросить информацию у Министерства обороны о правомерности призыва Антона Кузнецова на срочную службу и о решении вопроса о его дальнейшей судьбе.

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Продолжается вандализм в отношении памятников советской эпохи. У нас в Тамбове, в Тамбовской области, вернее, в ночь с 1 на 2 июня был разбит пятиметровый памятник Владимиру Ильичу Ленину в селе Вторые Левые Ламки Сосновского района, один из первых памятников вождю пролетариата. Я считаю, что это продолжение — после избиения студента нашего, о котором сейчас говорят, что это просто рядовая драка ребят, — не делает чести руководителям области, кстати, бывшим лидерам КПСС. Так оно всегда и бывает: плохое, наверное, всегда возвращается. Мы уже делали такое заявление от имени Геннадия Андреевича по поводу безобразий, которые творятся с памятниками культуры, поэтому я просто информирую, что дело доходит уже до сельских населённых пунктов. Это делается единицами, а против выступает большинство... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! 1 июня, как всегда, отпраздновали День защиты детей. И наши дети действительно нуждаются в защите. Приведу цифры: по прогнозам Всемирной организации здравоохранения, из ста выпускников школ 2009 года до пенсии доживут только сорок наших мальчиков, и виной тому курение и алкоголь. Впереди три месяца лета, но уже можно встретить подростков, курящих и распивающих пиво на улицах города. Думаю, необходимо менять общественное мнение, так как под угрозой здоровье нации. Нам, депутатам, средствам массовой информации необходимо ежедневно доказывать, что курить и выпивать и стыдно, и вредно. Только совместными усилиями мы можем через законодательную... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Жириновский Владимир Вольфович.**

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Прошу записать на "час заявлений", который не состоится абсолютно точно: будем издеваться сами над собой, над Регламентом.

Вижу дискриминацию, Любовь Константиновна: женская бригада в президиуме, а все достойные мужчины вашей партии в Петербурге, только им доверено открывать форум, и только от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а остальные... оппозиция не нужна — они сами выйдут из экономического кризиса. Ну, посмотрим.

События в Пикалёве показали, что из кризиса можно выходить только вот такими методами, как это сделал премьер-министр. Мы это приветствуем, но таких Пикалёво и районов в Российской Федерации две тысячи шестьсот пятьдесят. То есть вы исполните вашу программу лет через тридцать, сорок, пятьдесят, если будете вот так действовать, когда под губернатором все политические партии, весь депутатский корпус и профсоюзы. Таким способом мы успеха не добьёмся. Даже в царской России отдельно были профсоюзы и отдельно были депутаты, а это что происходит? Уже премьер-министр должен был приехать и всех тыкать носом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

Включите, пожалуйста, микрофон Черкасову.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вы знаете, что в ночь с 3-го на 4-е по центральным областям России прокатился смерч. И что мы видим? Нет опять ни штормового предупреждения... Хорошо, что бригады МЧС сработали оперативно.

Хотелось бы, чтобы комитет по природным ресурсам запросил информацию, во-первых, о том, как у нас с финансированием метеостанций, и, во-вторых, почему не было ни одного предупреждения, несмотря на то что стихийное бедствие продолжалось несколько часов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Это протокольное поручение будет, да? Вы его готовьте и раздавайте.

Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! Вы все знаете о том, что у нас в Думе ходят слухи самые разные о постановлении нашего регламентного комитета, которое может изменить статус депутата Государственной Думы и отменить закон "О статусе..." в части, касающейся депутатов Государственной Думы. Я думаю, что было бы полезно, если бы это постановление было распространено, чтобы мы знали, что придумал наш комитет.

И кроме этого, я думаю, было бы полезно, чтобы все депутаты знали смету расходов Государственной Думы: что запланировано на этот год, что изменилось, как будет меняться. И надо посмотреть, насколько рационально проводятся эти изменения, для того чтобы комфортной была работа депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич.

Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в средствах массовой информации вчера появилось сообщение о том, что Наблюдательный совет Сбербанка России рекомендует собранию акционеров, которое состоится 26 июня, выплатить вознаграждение по итогам работы за 2008 год гражданину Индии члену наблюдательного совета Раджату Кумару Гупте в размере более 18 миллионов рублей, в то время как остальным членам наблюдательного совета такое вознаграждение планируется выплатить в размере 1 миллиона рублей каждому.

В связи с этим, а также учитывая, что главным акционером Сбербанка является государство, прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в правительстве информацию об условиях договора с указанными членами наблюдательного совета и о результатах выполнения этого договора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в период работы Совета Министров Союзного государства в Минске министр, подчёркиваю, союзного правительства Кудрин сделал недопустимое заявление по поводу состояния белорусской экономики, которое фактически направлено на срыв построения Союзного государства, что может иметь самые серьёзные последствия. Во-первых, этот демарш белорусская сторона рассматривает как попытку обрушения финансовой системы республики и соответствующим образом сегодня реагирует на это. Во-вторых, эти высказывания поставили в очень неудобное положение руководство Российской Федерации, вынужденное сегодня как-то объясняться и оправдываться. И в целом эти высказывания сыграли, конечно, провоцирующую роль. После такого скандала, имеющего международный характер, вообще говоря, всякий уважающий себя руководитель уходит в отставку.

Мы, депутаты, не должны оставаться в стороне, поэтому я предлагаю призвать сюда министра финансов Кудрина с отчётом о роли министерства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Хахичев Владимир Дмитриевич.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, по центральным каналам российского телевидения не один раз показывали сюжет об открытии необычного туристического маршрута: пеший поход по тракту, по которому в позапрошлом веке уводили в Сибирь каторжан. Туристов одевают в кандалы, арестантскую робу и предлагают почувствовать себя Радищевым или Чернышевским. Федеральный уровень этой передачи позволяет делать вывод, что это кощунство и глумление над основами человеческой морали поддерживается руководством и телевидения, и государства.

Прошу комитеты Госдумы по культуре и по информационной политике обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением представить информацию о применяемых формах и методах проверки программ на их соответствие нормам морали и нравственности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Это протокольное поручение, которое вы распространите в зале. Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, может, Анатолию Семёновичу Иванову повезёт больше, но ровно два месяца назад с подобным вопросом, или предложением, в адрес профильных комитетов — по финансовому рынку и по безопасности — обратился наш коллега Виктор Иванович Илюхин. Он запросил информацию о бас-



нословных бонусах, которые получили представители этих банков, руководство банков за счёт средств господдержки. Председатель Думы Борис Вячеславович Грызлов обещал вначале, что ответят в устной форме, а потом сказал, что это будет нам роздано в письменном виде. Но прошло два месяца — мы никакой информации на сей счёт не получили. То есть нам, депутатам, отказано в праве знать, как используются средства госбюджета. В этой связи вопрос такого характера: имеем ли мы, депутаты, право знать, кто и как распоряжается думским бюджетом (то, о чём говорил мой коллега Гостев)? Мы хотим знать, кто заключал договоры с авиакомпанией-перевозчиком, согласно которым на 30—40 процентов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Продолжая тему защиты детей, я хочу рассказать Государственной Думе историю о том, как бывший директор Московского промышленно-экономического колледжа обменял находящееся в федеральной собственности здание на здание частной фирмы в городе Подольске. И теперь пятнадцатилетним детям предлагают из Москвы ехать учиться в город Подольск. Правительство — спасибо ему за это — действительно вышло с предложением опротестовать эту сделку, однако Арбитражный Суд первой инстанции — вы будете смеяться — подтвердил её законность. Генеральная прокуратура пока молчит.

Я прошу поддержать протокольное поручение дружественному Комитету по вопросам семьи, женщин и детей запросить в Генеральной прокуратуре информацию о том, какие меры принимаются в интересах защиты детей.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич, готовы протокольное поручение.

Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые Любовь Константиновна, Светлана Сергеевна, Надежда Васильевна! Фракцию ЛДПР, как уже Владимир Вольфович сказал, радует такой президиум сегодняшний, но нас не может радовать тот факт, что законопроекты, внесённые фракцией ЛДПР, и, кстати, другие законопроекты по пять — семь раз переносятся, кочуют из повестки в повестку. Причём, Любовь Константиновна, вы прекрасный знаток Регламента

и знаете, что, если, допустим, я, автор законопроекта, отсутствую, фиксируется отсутствие докладчика и далее он может рассматриваться без моего участия. Если же, извините, комитет работает над законопроектом, но просто не имеет возможности назначить своего представителя для доклада, то Государственная Дума вынуждена идти на поводу у комитета и откладывать рассмотрение законопроекта. Вот законопроект "О государственном регулировании цен (тарифов)" откладывается уже пятый раз, и всё потому, что комитет просит его перенести из повестки в повестку. Это недопустимо!

Второе. Прошу записать меня на "час заявлений".

И третье. Николай Васильевич Разворотнев, вот то, что вы озвучили буквально на прошлом пленарном заседании, — эту тему я поднял, и по личному поручению Бориса Вячеславовича Грызлова наш коллега Заварзин... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу снять сегодня с рассмотрения, исключить из повестки дня пункт 14 в связи с необходимостью дополнительных консультаций с правительством.

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, как явствует из обращений военнослужащих, ликвидируются объекты военно-промышленного комплекса. И стало известно, что ликвидируются легендарные высшие офицерские курсы, которые были основаны ещё в 1926 году, — курсы "Выстрел". Ликвидация уникального военного учебного заведения, занимающегося переподготовкой и повышением квалификации офицерского состава Вооружённых Сил, несомненно, приведёт к подрыву боевой и мобилизационной готовности Вооружённых Сил России — именно так считают военные.

В связи с изложенным прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить информацию в Министерстве обороны о целесообразности ликвидации курсов "Выстрел", о причинах ликвидации курсов и о дальнейшей судьбе прославленного... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, время неумолимо, в 2010 году мы будем отмечать наш великий праздник — 65-летие победы над фашистской Германией. Конечно, будем чествовать наших ветеранов — участников войны, но я хочу привлечь ваше внимание к участникам трудового фронта, ветеранам тыла: без их самоотверженного труда не было бы Великой Победы. Однако государство остаётся перед ними в неоплатном долгу, поэтому давайте все вместе подумаем, что мы, законодатели и правительство, сможем для них сделать в благодарность за их подвиг. В качестве постановки и проработки вопроса предлагаю дополнительно предусмотреть им льготы по оплате жилья, по выделению компенсаций за приобретённые лекарства, увеличение пенсий, снижение платы за проезд на транспорте. Конечно, координаторами этой работы должны стать два наших думских комитета — по делам ветеранов, а также по труду и социальной политике. Если они уже начали эту работу, то им большое спасибо. Готов подключиться.

**Председательствующий.** Это информация или вы хотите дать протокольное поручение? Это предложение. Спасибо, Виктор Иванович.

Мы закончили внесение предложений по порядку работы. По ведению — Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Любовь Константиновна, не успела сформулировать предложение, позвольте...

**Председательствующий.** Тридцать секунд.

**Останина Н. А.** Предложение такое: создать межфракционную комиссию с приглашением представителей Счётной палаты по изучению порядка расходования средств бюджета Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фадзаев Арсен Сулейманович.

**Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

В кризисную ситуацию в Пикалёве Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин был вынужден лично вмешаться, и по его личному указанию была закрыта задолженность по заработной плате. Я думаю, что данное событие заставит всех работодателей на местах задуматься, более внимательно и оперативно реагировать на проблемы, связанные с выплатой заработной платы. Я думаю, что это очень важно для всех.

**Председательствующий.** Шубина Любовь Фёдоровна.

**Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, я не успела записать на разминку. Прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к обсуждению ваших предложений.

Резник Борис Львович — протокольное поручение. Прошу распечатать и раздать в зале.

Николаю Васильевичу Коломейцеву и депутату Разворотневу предлагается сделать то же самое.

Тамара Васильевна Плетнёва — была информация.

Заявление Василия Михайловича Тарасюка мы выслушали.

Депутаты Жириновский, Гончар, Иванов и Шубина записались на "час заявлений".

Депутат Черкасов просит поддержать его протокольное поручение.

Депутат Гостев и депутат Останина высказали предложение о том, чтобы распространить для депутатов проект постановления комитета по Регламенту, который будет касаться снижения расходов Государственной Думы на период до 31 декабря 2009 года. И Нина Александровна Останина предлагает создать комиссию. Я предлагаю вам сначала подготовить проект постановления, вынести на Совет Государственной Думы, затем, после решения Совета, вынести его для обсуждения на пленарное заседание.

Я прошу комитет по Регламенту и Аппарат Государственной Думы подготовить соответствующую информацию для депутатов и разослать её по электронной почте.

Депутат Иванов — также протокольное поручение. Прошу вас его подготовить.

Анатолию Евгеньевичу Локотю сообщаю, что 9 июня, во вторник, у нас будет Кудрин Алексей Леонидович на "правительственном часе", и вы сможете задать ему все интересующие вас вопросы.

Хахичев — протокольное поручение Комитету по культуре.

Нина Александровна Останина высказалась по поводу бонусов, выплаченных банками Российской Федерации, напомнила о запросе комитету двухмесячной давности. Я прошу также комитет и технический секретариат отреагировать на данное заявление.

Олег Николаевич Смолин, прошу подготовить ваше протокольное поручение.

Депутат Шаккум Мартин Люцианович предлагает из повестки сегодняшнего заседания исключить пункт 14. Есть ли возражения у депутатов, представителей правительства и президента? Нет.

Апарина Алевтина Викторовна, также прошу протокольное поручение подготовить.

Виктор Иванович Илюхин выступил с информацией.

Остальные все записаны на "час заявлений".  
Коллеги, кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемый Владимир Вольфович, так как вы сегодня высказали некоторые замечания по поводу большой повестки, соответствия этого Регламенту, ваш депутат Иванов высказался по поводу того, что мы с одного пленарного заседания на другое пленарное заседание постоянно переносим нерассмотренные вопросы, я предлагаю, для того чтобы состоялся "час заявлений" и мы рассмотрели сегодня всю повестку (она состоит из сорока четырёх пунктов), ограничиться выступлениями по всем вопросам от трёх до пяти минут и сократить обеденный перерыв на один час. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Прошу остановить голосование: есть другое предложение.

Жириновскому включите микрофон.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Это недопустимо, вы понимаете?! Тогда давайте включать в повестку дня шестьдесят вопросов и вообще не обсуждать их — давайте просто нажимать на кнопки. Мы, оппозиция, можем вообще уйти — вам хватит трёхсот кнопок, хотя в зале может быть тридцать человек. Вы понимаете, что вы предлагаете? Ограничиться, ничего не делать, так сказать, — ну это же недопустимо! Зачем нужны эти сорок четыре вопроса? У нас с вами Пикалёво стоит, и всё будет делать премьер-министр, мы с вами в стране не нужны, а вы: давайте ограничимся, давайте не обсуждать, давайте не делать... Ну давайте тогда все поедем на экономический форум в Петербург и будем там в Константиновском дворце банкет устраивать и гулять всё лето — летний бал депутатов всей страны, так сказать!..

Обсуждать в соответствии с Регламентом всё, что положено, и никого не ограничивать! Нам этот "час заявлений" в пустом зале не нужен! Не издевайтесь над нами! Вы над нами издеваетесь шестнадцать лет: провозгласили свободу — никакой свободы нету! "Час заявлений" — перед пустым залом будем выступать?! Вот сейчас давайте включим в повестку дня...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, и тем не менее я поставила на голосование предложение сократить обеденный перерыв на один час. Мы работаем до 14 часов, с 14 часов до 15 часов у нас обеденный перерыв, а в 15 часов мы снова начинаем работу. И выступления по законопроектам — от трёх до пяти минут. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Пока идёт голосование, я хочу дать справку: из пятнадцати запланированных "часов заявлений" проведено только шесть, девять не состоялись из-за недостатка времени. Я думаю, сегодня у нас состоится "час заявлений".

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки дня.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам". Коллеги, есть ли вопросы, нужен ли доклад, который хотел сделать Валерий Геннадьевич Малеев? Нет.

Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Раздали, раздали, Николай Васильевич.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 3, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституцион-

ному законодательству и государственному строительству  
Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На текст настоящего законопроекта, регулирующего вопросы занятия должности судьи военного суда, получено заключение Правового управления, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Все материалы размещены в информационной системе.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе одобрить законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у представителей фракций вопросы к докладчику? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Александр Петрович, у вас сегодня бенефис.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Александр Петрович Москалец сделает доклад по этому законопроекту.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты, в развитие только что доложенного и предложенного к одобрению в третьем чтении законопроекта "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" необходимо внести ряд изменений и в другие федеральные законы, и эта задача как раз решается рассматриваемым сейчас законопроектом.

Материалы данного проекта закона полностью подготовлены. Правовое управление замечаний по нему не имеет. Мы рекомендуем вам принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли у представителей фракций вопросы к докладчику? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, после второго чтения этот законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопрос у представителя фракции ЛДПР — Иванова Сергея Владимировича. По мотивам? Я записываю: по мотивам — Иванов Сергей Владимирович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Костромской области".

Пожалуйста, Александр Петрович, ваш доклад.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект о реформировании ряда районных судов Костромской области был принят Государственной Думой во втором чтении 3 июня текущего года. После принятия его во втором чтении замечаний не поступало. По заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения, направленные на совершенствование института арбитражных заседателей. После его принятия во втором чтении замечаний по нему не поступило. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы у депутатов и представителей фракций? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Александр Петрович Москалец также сделает доклад по этому законопроекту.



**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данным законопроектом определяется порядок продления срока административного расследования. После второго чтения он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. На основании этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству имеет возможность рекомендовать вам принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у представительей фракций? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике и предпринимательству представляет на ваше рассмотрение в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Законопроектом предусматривается внесение изменений, направленных на обеспечение равнозначного правового регулирования организации и проведения Олимпийских и Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по представленному законопроекту не имеется.

Комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у представительей депутатских объединений? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 10. О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-про-

цессуальный кодекс Российской Федерации". Это отклонённый федеральный закон. Доклад делает сопредседатель согласительной комиссии Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" был принят Государственной Думой 24 апреля 2009 года, отклонён Советом Федерации 29 апреля 2009 года. Представленный закон направлен на введение особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

15 мая 2009 года была создана согласительная комиссия палат Федерального Собрания Российской Федерации по выработке единого текста федерального закона. После рассмотрения поправок Совета Федерации к названному федеральному закону согласительной комиссией были приняты следующие решения.

Первое. Дополнить статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации новым положением, в соответствии с которым в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не применяются такие виды наказания, как пожизненное лишение свободы или смертная казнь, если соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса они предусмотрены. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Второе. Дополнить Уголовный кодекс новой статьёй 63<sup>1</sup>, в которой предусмотреть назначение наказания судом в общем порядке без применения положений статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, касающихся срока или размера наказания, а также статьи 64 Уголовного кодекса "Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление". Эта норма будет применяться только в том случае, если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя, прокурора или суда какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления.

Третье. Поправка Совета Федерации о том, чтобы главу 40<sup>1</sup> "Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения..." перенести в раздел XVI "Особенности производства по отдельным категориям уголовных

дел" с новым наименованием: глава 51<sup>1</sup> "Особенности производства по уголовным делам при заключении соглашения о сотрудничестве", отклонена. Обосновывается это тем, что данная глава была включена в раздел X "Особый порядок судебного разбирательства" по аналогии с главой 40 Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, которая также содержит ряд положений, касающихся досудебного производства. Кроме того, необходимо отметить, что главы, предусматривающие две формы сделок с правосудием, то есть согласие с предъявлением обвинения и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, располагались в одном разделе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, закон теперь учитывает и позицию депутатов, и пожелания членов Совета Федерации. В законе чётко прописана процедура заключения досудебного соглашения, в том числе и для тех лиц, которым грозит высшая мера наказания либо пожизненное заключение. Кроме этого, устанавливается наказание за лжесвидетельство во время исполнения досудебного соглашения. Человек, совершивший такое правонарушение, будет отбывать срок без каких-либо льгот, по всей строгости закона. Он также лишается права на замену тюремного заключения другим, более мягким видом наказания.

В связи с изложенным комитет и согласительная комиссия предлагают принять федеральный закон в редакции согласительной комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, я напоминаю вам, что по отклонённому федеральному закону перед голосованием имеют возможность выступить по мотивам представители фракций, полномочные представители президента и правительства.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

По мотивам желают выступить Илюхин и Жириновский.

Выносим закон на "час голосования".

Мы переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о трудовой деятельности и защите прав трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Российской Федерации, в Республике Узбекистан и трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Республики Узбекистан, в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства ди-

ректора Федеральной миграционной службы Ромодановского Константина Олеговича.

Пожалуйста, Константин Олегович.

**Ромодановский К. О.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федеральной миграционной службы.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Целью указанного соглашения является создание международной правовой основы для регулирования порядка осуществления трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Республике Узбекистан и граждан Республики Узбекистан в Российской Федерации. Реализация положений соглашения позволит упорядочить процесс привлечения и использования труда узбекских и российских граждан, осуществляющих трудовую деятельность в обоих государствах, усилить их социальную защиту и укрепить гарантии соблюдения их прав в процессе трудовой деятельности. Создаётся также правовая основа для привлечения рабочей силы из Узбекистана и её использования в Российской Федерации преимущественно на законных основаниях.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации". Предметом соглашения являются основные права и свободы человека и гражданина. Оно содержит правила иные, чем те, что предусмотрены российским законодательством. Речь в данном случае идёт о единственной норме — о норме, касающейся обязанностей работодателя по отношению к погибшему иностранному работнику. Ратификация соглашения будет способствовать совместному решению и разрешению на государственном уровне имеющихся проблем в сфере миграции и созданию благоприятных условий для регулирования перемещения рабочей силы между обоими государствами.

Пакет документов для ратификации соглашения согласован с заинтересованными федеральными органами — Минэкономразвития, Минздравсоцразвития, Минфином, Минобрнауки, ФСБ. Получено положительное заключение Министерства юстиции Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 августа 2008 года указанное соглашение одобрено и рекомендовано к внесению на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета. Прошу поддержать предложение Правительства Российской Федерации о ратификации российско-узбекского соглашения.

Более того, хочу добавить, что впервые Российская Федерация и Республика Узбекистан подписали соглашения, которые касаются миграции, в пакетном варианте: это соглашение о реадмиссии, соглашение о борьбе с незаконной трудовой миграцией и соглашение о трудовой деятельности. Республика Узбекистан все процедуры, необходимые для вступления в силу, со своей стороны выполнила. Это хороший пример. После этого мы начали подобным образом работать и с другими странами, в частности, с Вьетнамом также в пакетном варианте были подписаны соглашения.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Олегович.

Содоклад от комитета сделает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островский Алексей Владимирович. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В дополнение к докладу официального представителя правительства директора Федеральной миграционной службы Константина Олеговича Ромодановского позвольте изложить позицию Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками по данному вопросу.

Во-первых, на наш взгляд, данное соглашение впервые за время развития российско-узбекских отношений определяет параметры деятельности органов исполнительной власти двух стран, связанные с вопросами миграции. Сразу замечу, что статистика по трудовым мигрантам из Республики Узбекистан и данные по трудящимся-мигрантам — гражданам России, безусловно, несопоставимы: если первые, как уже было сказано, исчисляются сотнями тысяч, то российских граждан, занятых на производстве в Республике Узбекистан, единицы. Тем не менее необходимость принятия такого соглашения продиктована прежде всего целесообразностью нормативно-правового регулирования огромного комплекса проблем, которые связаны с пребыванием на территории России граждан Узбекистана, занятых на различных работах.

Как известно, Республика Узбекистан является одним из основных экспортёров рабочей силы в Российскую Федерацию и занимает среди государств — участников СНГ первое место по числу граждан, прибывающих к нам с целью осуществления трудовой деятельности. Имеющийся опыт правового

регулирования процессов внешней трудовой миграции, в том числе в отношениях со странами СНГ, имеет много слабых мест прежде всего в вопросах защиты прав трудящихся-мигрантов, предотвращения злоупотреблений, нарушений как в области трудовой миграции, так и на социально-бытовом уровне. Не может не беспокоить факт, что, по некоторым данным, экономический ущерб, причинённый нашему государству в результате нарушений на рынке трудовой миграции, оценивается почти в 8 миллиардов долларов ежегодно, и причина прежде всего в отсутствии налогового механизма, непрозрачности материального вознаграждения за трудовую деятельность, нелегальности пребывания десятков тысяч граждан Узбекистана. Данное соглашение впервые, уважаемые коллеги, прописывает весь комплекс вопросов, от регистрации приезжающих до решения ряда социальных, материальных и финансовых вопросов, при этом предусмотрено взаимное информирование стран — участниц данного соглашения.

Во-вторых, на наш взгляд, данное соглашение позволяет на новом уровне выстраивать межгосударственное взаимодействие по всему спектру вопросов, связанных с управлением миграционными процессами. Ратификация данного соглашения будет способствовать формированию новой цивилизованной системы правового регулирования процессов трудовой миграции и созданию благоприятных условий для свободного перемещения рабочей силы между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан.

Комитет дважды рассматривал на своих заседаниях вопрос о ратификации настоящего соглашения. Высказывались разные мнения, в том числе и противоположного характера, однако все члены комитета сходились на том, что анализ, проведённый экспертами нашего комитета, а также экспертами Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитета по делам Федерации и региональной политике, являющихся соисполнителями, позволяет сделать вывод о необходимости ратификации данного соглашения, так как оно не противоречит национальным интересам нашего государства. Ратификация настоящего соглашения будет в полной мере отвечать интересам обеспечения и дальнейшего развития взаимовыгодного сотрудничества России и Узбекистана, углублению деловых, культурных связей, укреплению дальнейшего взаимодействия между нашими государствами.

Уважаемые коллеги, просим вас поддержать позицию комитета и ратифицировать данное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу вас записаться.

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы сейчас проголосуем.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Двенадцать человек.

Владимир Вольфович предложил десять секунд на вопрос и пятнадцать секунд на ответ.

Владимир Вольфович, я думаю, мы сначала потренируемся, а потом проголосуем, хорошо? И начнём с вас.

Депутат Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос Константину Олеговичу.

В своё время на мой вопрос замминистра внутренних дел в этом зале сказал, что газеты неверно говорят, что 2 миллиона граждан Узбекистана незаконно находятся в России, и прозвучала цифра "700 тысяч". Прошу уточнить всё же, о каком количестве представителей Узбекистана мы говорим? И второе: насколько в предлагаемом соглашении урегулированы вопросы контроля за соблюдением общественного порядка со стороны таких граждан?

**Ромодановский К. О.** Спасибо.

В 2008 году — и эта цифра абсолютно точная, мы имеем электронное досье на каждого иностранного гражданина — в Российской Федерации пребывало порядка 2 миллионов граждан Узбекистана. И я могу вас заверить, что количество нелегальных мигрантов ничтожно по сравнению с общей цифрой, которую мы имеем по въезду в Российскую Федерацию. Всего в прошлом году к нам въехало 14,5 миллиона человек, многие неоднократно въезжали и выезжали, но ситуацию мы контролируем.

То, что иностранные граждане, в том числе граждане Узбекистана, осуществляют незаконную трудовую деятельность, — это вопрос, который мы должны вместе с вами решать, и именно на решение этого вопроса направлено данное соглашение. Могу вас заверить, что чем больше будет легальных трудящихся, легально находящихся в России мигрантов, тем ниже будет уровень преступности. Это закономерность, это закон, и никуда мы от этого не денемся. И именно на решение этих вопросов направлены документы типа соглашений о борьбе с незаконной миграцией, о реадмиссии, и в том числе то соглашение, которое рассматривается сейчас. Оно для нас представляется актуальным, я повторю, тем более что мы впервые подписали его в пакете.

Что касается регулирования общественного порядка, ситуация с миграционным порядком, конечно, повлияет на общественный порядок, будет меньше эксцессов типа того, о котором

мы услышали недавно из сообщений средств массовой информации, — о драке граждан Узбекистана, с ножевыми ранениями... ну, это было, скажем так, их внутреннее разрешение конфликта в бытовой ситуации. Уверяю вас, чем больше будет порядка в сфере миграции, тем меньше будет подобных эксцессов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Константин Олегович, как только что сказал председатель комитета, разница в количестве россиян, работающих в Узбекистане, и узбеков, работающих в России, составляет сотни тысяч, поэтому, по мнению фракции ЛДПР, данное соглашение является абсолютно односторонним — будет работать в пользу одной стороны, в данном случае узбекской.

В развитие предыдущего вопроса. Вот мы запросили криминальную хронику за последние пять дней, то есть за первую неделю июня, и что мы видим? 2 июня гастарбайтер из Узбекистана признал себя виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями "Убийство" и "Изнасилование". 4 июня трое граждан Узбекистана задержаны по подозрению в разбойном нападении и убийстве. Также 4 июня, как вы только что сказали, произошла массовая драка уроженцев Узбекистана в Москве.

Скажите, для кого мы принимаем это соглашение и каким национальным интересам России оно отвечает?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Олегович.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Первостепенным. Мы проанализировали соотношение количества иностранных граждан и количества преступлений, совершаемых гражданами этих стран. В абсолютных цифрах количество преступлений, которые совершили граждане Узбекистана, — это порядка 13,5 тысячи за 2008 год. Но если быть объективными, то нужно смотреть на относительный показатель — соотношение количества въехавших граждан и количества совершённых ими преступлений. Так вот, судя по этому показателю, Узбекистан далеко не на первом месте. Выступая в Совете Федерации, я уже называл цифры, которые касаются преступности иностранных граждан: на первом месте здесь граждане Грузии — преступление совершает каждый пятнадцатый человек из числа въехавших. Я не знаю, насколько можно подобный подход считать объективным, но цифры показывают такую ситуацию. Узбекистан находится на пятом месте и, скажем так, не лидирует даже в тройке по показателю преступности.



Что касается вопроса, что это нам даёт. Не случайно мы это соглашение ратифицируем: оно предусматривает правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. В данном случае гражданин Узбекистана, у которого аннулировано разрешение на работу, в течение пятнадцати дней должен покинуть Российскую Федерацию. Нашим законодательством это не предусмотрено, это более жёсткая мера, и я думаю, что это положительно повлияет на ситуацию и в трудовой сфере, и с криминальной составляющей.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вопрос к представителю комитета.

В пояснительной записке (комплект документов вы нам дали) написано: в 2005 году количество гастарбайтеров — 49 тысяч, в 2006 году — свыше 105 тысяч человек, в 2007 году — около 200 тысяч, а сейчас нам говорят — 2 миллиона. Какие цифры соответствуют действительности? Что вы нам говорите? Вы говорите, что в 2008 году 2 миллиона человек прибыли из Узбекистана, а согласно пояснительной записке их у нас в десять раз меньше. Сколько всего их прибыло и сколько их будет прибывать каждый месяц? К вам, депутат Островский, вопрос: что не соответствует действительности — то, что говорит представитель миграционной службы, или ваш комитет нам даёт ложную статистику? Дайте честную статистику.

**Островский А. В.** Глубокоуважаемый Владимир Вольфович! И Константин Олегович, и я, как представитель комитета, дали абсолютно достоверную информацию. Дело в том, что речь идёт о регистрируемых мигрантах и нерегистрируемых. В тех материалах, которые представлены вам, речь идёт о тех, кто зарегистрировался в те годы на территории Российской Федерации. Константин Олегович привёл вам цифру, соответствующую текущему году.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Любовь Константиновна. Депутаты уже задали этот вопрос, я его снимаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Константин Олегович, у меня тоже к этому соглашению двойное отношение: с одной стороны, я понимаю, что мы не можем быть закрытым государством, и это даёт нам больше возможностей для общения, с другой стороны, я понимаю, что сегодня мигрантов из стран СНГ только в нашей стране действительно очень много. И жаль этих

людей, которые сегодня превращены в рабов и вынуждены искать себе работу не потому, что это свобода выбора. Вот как вы относитесь к частным агентствам занятости, которые сегодня наживаются на этом у нас в стране, кстати? И будут ли приняты со стороны МИДа, государства все возможные усилия для того, чтобы была нормальная регистрация и нормальная уплата налогов теми организациями, которые этим делом занимаются?

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос, он действительно крайне важный для нас.

Очень сильно беспокоит ситуация, связанная, скажем так, с институтом посредничества, который наживается на этой категории лиц. Мы со своей стороны делаем определённые шаги, готовим в правительство предложение о создании ФГУП при ФМС, которое постарается ликвидировать вот этот институт посредников, чтобы полностью ситуация находилась под контролем государства, а не частных лиц и представляемых ими структур типа частных агентств занятости. Да, государство и бизнес должны работать вместе, но тем не менее процесс управления должен находиться в руках государства. Это наша твёрдая позиция, и мы в этом направлении и идём. Как дальше ситуация сложится, я предполагать не могу.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич, ваш вопрос.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

Константин Олегович, скажите, пожалуйста, а с какими ещё государствами предполагаются пакетные соглашения, в том числе и соглашения по реадмиссии, кроме Узбекистана? Соглашение по реадмиссии с Узбекистаном мы уже ратифицировали или ещё нет? И как будут определяться квоты для государств, которые подпишут с нами такие пакетные соглашения? Это будет как-то влиять на квоты для этих государств или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Олегович.

**Ромодановский К. О.** Спасибо.

Соглашение о реадмиссии с Узбекистаном не требует ратификации, так как здесь действует закон "О международных договорах Российской Федерации", и подобная процедура, скажем так, де-юре уже проведена. Узбекистан со своей стороны подобный документ подписал.

Успешно и эффективно идёт процесс подписания соглашений со странами Евросоюза и очень тяжело — со странами СНГ, и поэтому тот факт, что Узбекистан подписал и ратифицировал соглашение, — это важный и, так сказать, резонансный момент. Мы интенсивно работаем в этом направлении. Сейчас

большие подвижки с Казахстаном и Украиной в плане подписания соглашений о реадмиссии и дальнейшей работы в этом направлении. У нас целое управление этой работой занимается, и, я думаю, постепенно мы все эти вопросы решим. Работаем мы очень интенсивно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Константин Олегович, мне кажется, ну, циничным ваше относительное определение преступности, потому что Китай может нам делегировать столько преступников, что у нас и жителей столько нет.

У меня вопрос вот какой: скажите, пожалуйста, каким образом ваша служба согласовывает свою работу с работодателями и налоговой инспекцией? Потому что непонятно: если у нас, по разным оценкам, 15–18 миллионов мигрантов, а здесь нам дают другие цифры — 200 тысяч и 100 тысяч, то где остальные и кто на них наживается?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Олегович.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

У нас тесные отношения и с налоговой службой, и с другими структурами. Мы запустили в конце прошлого года информационную систему, пользователи которой, в том числе и налоговая служба, получают данные по иностранным гражданам.

Я ещё раз хочу уточнить, что не восемнадцать, не пятнадцать, а именно четырнадцать с половиной миллионов иностранных граждан было в прошлом году. Это конкретная цифра. Мы уходим от оценочных показателей и говорим о конкретных цифровых показателях. Да, миграционная тематика новая. Практически миграцией, в том числе трудовой, мы занимаемся активно на протяжении четырёх — пяти лет, и за этот срок добиться результатов, чтобы были прозрачные данные по каждому иностранному работнику, наверное, нереально.

Что касается механизма квотирования. Механизм квотирования, я считаю, несовершенен. Невозможно работодателю на полтора года вперёд знать свои потребности, прогнозировать ситуацию и заявлять необходимое количество сейчас, чтобы получить их через полтора года. Это жёсткая система, а она должна быть более гибкой. Мы сейчас сталкиваемся с тем, что люди приходят и просят: открываю производство, несмотря на то что кризис, мне нужно столько-то иностранной рабочей силы. Мы их отправляем в органы занятости, но они не могут найти работников такой квалификации, которая требуется. То

есть мы движемся в этом направлении, но тем не менее в ближайшее время стопроцентного эффекта я не гарантирую.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Константин Олегович, в своём докладе вы сказали, что работа у нас этих групп мигрантов и предприятий ведётся в основном на законных основаниях. Либо вы оговорились, либо это фактическое признание неблагоприятного положения в этой сфере.

И второе. Сегодня во время кризиса происходит спад в строительной отрасли, где в основном задействована эта рабочая сила. Что происходит с этими рабочими: они уезжают из нашей страны, остаются здесь, как-то пытаются ассимилироваться, растворяясь и пополняя криминальную среду? Что, по вашим данным, происходит?

Спасибо.

**Ромодановский К. О.** Я не оговорился, я специально подчеркнул, что говорил о законном пребывании, а не о законной трудовой деятельности. Более того, я подчеркнул, что в отношении законной трудовой деятельности большие-большие вопросы, я акцентировал на этом внимание.

Мы мониторим ситуацию с иностранной рабочей силой, мониторим в еженедельном режиме. Еженедельно мне поступает информация о ситуации с иностранной рабочей силой, о передвижении трудящихся-мигрантов. Появились отдельные положительные, с нашей точки зрения, симптомы, когда иностранные трудящиеся начинают переезжать в труднедостаточные регионы Дальнего Востока. В абсолютных показателях цифра небольшая, а если брать в относительных, то в два раза больше иностранных граждан переехало, например, из Центрального федерального округа, Приволжского федерального округа на Дальний Восток. То есть элементы регулирования трудовой миграции имеют место, их нужно развивать, и нужно это всё стимулировать. Для этого в том числе и необходимо наше взаимодействие со странами исхода, в том числе с Республикой Узбекистан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить? Жириновский Владимир Вольфович и Багдасаров Семён Аркадьевич. До пяти минут, потому что мало записавшихся, двое выступят по пять минут.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Почему мы возражали против сокращения времени на обсуждение? Это важнейший вопрос, вопрос миграции, — это угроза нашему государству, а нам гово-

рят: поменьше времени... Я хочу посмотреть на депутатов, которые здесь будут сидеть через сорок лет: вот они будут обсуждать эти вопросы по четыре часа, но всё уже будет бесполезно! Они будут нас с вами проклинать, и правильно будут делать. Мы им оставим политическое завещание: вы правы, депутаты российского парламента 2050 года, в том, что здесь сидели депутаты в 2009 году, в 2008 году или в 2015 году и не понимали, что делают. Время сокращают — стадион устраивают: быстрее, быстрее, побежали скорее!..

В чём здесь угроза? Когда мы жили в рамках Советского Союза, проблемы не было, но советская власть запрещала переезжать. В этом была ошибка. Пусть бы тогда население нормально передвигалось по стране, а сегодня это иностранные государства.

И я же не зря обратил внимание на статистику. Депутат Островский не прав — не те цифры. Вы нам дайте реальную статистику, сколько их находится в нашей стране. Вы нам говорите, что зарегистрировано 200 тысяч, а реально находится 2 миллиона человек. Мы же обсуждаем судьбу 2 миллионов, а не эту ложную статистику! Это неумение этого правительства работать, если у него зарегистрированных в десять раз меньше, чем находящихся. У нас что, депутаты тоже на улице находятся — здесь четыреста пятьдесят, а четыре с половиной тысячи на улице? Все же понимают, что это абсурд! Нужно давать в пояснительной записке реальную цифру — 2 миллиона, и посмотрите ещё, как эта цифра увеличивается. И учтите, что население той страны будет увеличиваться. Всё население Средней Азии — уже 50 миллионов, через двадцать лет их будет 100 миллионов, с ними и Афганистан сомкнётся, и Иран, и Пакистан — что вы будете делать? Триста миллионов будут наседать с юга на наш Урал и на Сибирь! Вы это потом поймёте, как сербы, которые сегодня потеряли всё: у них нет Сербии, это ото всех закрытая, несчастная страна, полностью блокированная, в два раза меньше населения!

Опасность в том, что теперь это иностранные государства, братскую дружбу забудьте! И количество преступлений — представитель ФМС прав — на тысячу населения, может быть, даже меньше, чем у нас, может быть, русские тоже совершают, но это всё равно лишние преступления. Нам зачем нужны эти преступления? Они же к нам сюда приезжают, совершают здесь преступления, а уезжают отдыхать туда, к себе. И где миллионы русских? Если бы туда ехали на работу миллионы русских, на равных, — пожалуйста, вы к нам, мы к вам, но никто не едет туда работать, никто, там даже наши бизнесмены не занимаются бизнесом. То есть ворота в одну сторону — мы от-

крываем свои ворота. Из вас там никто никогда не жил, и вы не знаете ситуации. Вот Барак Обама говорит, что они уйдут из Афганистана. Вы подумайте, о чём он говорит, — ведь как только они уйдут, американцы, из Афганистана, начнётся движение афганцев, пакистанцев в Среднюю Азию, и вы ничем не остановите — ни Сибирским военным округом, ни Приволжско-Уральским, ничем эту волну не остановите! Из Африки они плывут на лодках, тонут, их в лагеря сажают и обратно в Африку отправляют, а у нас сухопутная граница — 7 тысяч километров, ничем не закрытая, и они просто имеют право идти: в рамках СНГ им не нужна виза, ничего не нужно. Вот такую опасность надо предотвратить. Мы их не обвиняем, потому что они голодные и бедные, но тогда спрашивается, какова цена СНГ, если государство не может обеспечить людей работой у себя в стране, — там нет работы для них, значит, нет государства как такового.

Что мы пишем в этом ратифицируемом соглашении? Создать одинаковые условия, те же, что и для наших граждан. Слушайте, тогда при такой коррупции работу будут иметь только они, потому что мы им этим соглашением даём такую же зарплату, те же условия, а получить работу... они её получают, заплатив соответствующие деньги. Мало того, все наркотики оттуда будут идти сюда: по одному грамму они принесут в кармане, по одному грамму, а их 10 миллионов — только узбеков уже 2 миллиона, таджиков ещё больше... 10 миллионов из Азии будут нам привозить по одному грамму — посчитайте, сколько ещё русских умрёт. Мы оттуда забрали почти 6 миллионов русских, и сколько ещё здесь они уничтожат — вот цена такой ратификации. То есть СНГ — это всё Советский Союз, и это огромный для нас с вами вред и ущерб. И бесполезно в Петербурге сидеть — форум экономический нужно в Ташкенте проводить, чтобы там остановить этот вал, а то потом останется один Петербург и они там будут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А.** Я в принципе являюсь сторонником вообще отмены безвизового режима. Действительно, ситуация с мигрантами на нашей территории крайне опасная. Что такое четырнадцать с половиной миллионов мигрантов? Это больше 10 процентов населения страны. Со всеми вытекающими отсюда последствиями. У нас действительно проблема с наркотиками. Узбекистан через своих граждан поставляет в Россию достаточно большое количество наркотиков, хотя афгано-узбекская граница — это всего 170 километров.

У нас есть более страшные вещи, чем криминал из Узбекистана. На территории Российской Федерации существуют радикальные группы, которые сформировались на территории Узбекистана и которые тесно связаны с Афганистаном, с международными террористическими организациями. Кстати, об этом неоднократно говорили как бывший директор Федеральный службы безопасности, так и нынешний. Периодические аресты этих представителей ведутся, такие организации рано или поздно дадут о себе знать на нашей территории. Вне всякого сомнения, это глубоко негативный момент.

В то же время я хотел бы сказать, уважаемые депутаты, что Узбекистан — это почти двадцать восемь миллионов человек, это самое большое государство в Центральной Азии. Там проживает более миллиона русских, не русскоязычных, а русских. Вне всякого сомнения, если бы мы приняли более активные меры в переселенческой политике и нам удалось бы этот миллион переселить в Россию, тогда это был бы, наверное, другой вопрос, но мы почему-то больше всё-таки решаем вопросы по созданию миграционных условий в целом для жителей Узбекистана. Естественно, этими возможностями больше пользуются лица коренной национальности, и по одной простой причине: они более динамичны в этом плане, а самое главное — у них больше ресурсов. Русскоязычное население в Узбекистане на сегодняшний день находится в достаточно тяжёлом положении. Хотел бы напомнить, что в подавляющем большинстве это городское население, при переезде в Россию им предоставляют почему-то возможность селиться в сельской местности. Они не приспособлены к сельскому хозяйству, достаточно неуютно себя чувствуют, поэтому некоторые даже вынуждены возвращаться в Узбекистан.

В то же время я должен сказать, что это соглашение как некий временный документ нам нужно. Пока мы никак не осознаем, что нам нужен визовый режим с этими государствами, естественно, нужны пакетные соглашения. Я не просто так спросил Константина Олеговича о соглашении о реадмиссии. Если такое соглашение есть, надо голосовать за него. Данное соглашение о реадмиссии, которое мы, оказывается, не будем ратифицировать по понятным причинам, создаёт, наоборот, благоприятные условия для выдворения с территории России граждан Узбекистана в случае такой необходимости. Как правило, в таких соглашениях — я надеюсь, что и в этом соглашении так, — предусматривается возможность сделать это за счёт другой стороны. Сейчас, если мы вдруг вздумаем 50 тысяч узбеков депортировать, мы будем депортировать их за свой счёт, а такое соглашение даёт право депортировать за их счёт. Это первое.

Второе. Давайте называть вещи своими именами: сама по себе миграционная политика не может существовать, она может существовать только в общем контексте нашей внешней политики на постсоветском пространстве. На сегодняшний день, к сожалению, в наших соответствующих ведомствах нет комплексного подхода к этому вопросу, у нас как бы миграция отдельно, внешняя политика отдельно, оборонная политика отдельно — в общем, Лебедь, Рак и Щука. И мы должны признать, что на сегодняшний день для нас Узбекистан с точки зрения геополитического расположения в Центральной Азии крайне важен: это самое большое государство, оно обладает достаточно большим потенциалом. Между тем Соединённые Штаты, НАТО, Евросоюз начали активное перераспределение постсоветского пространства, поэтому мы должны выработать какую-то новую политику, её пока нет. Вот господин Обама вчера в Каире объявил о новой эпохальной политике в отношении мусульманских государств, и надо ждать, что, может, когда-нибудь нам объявят о новых эпохальных отношениях с государствами СНГ. Пока такого нет — значит, мы должны создавать условия, показывать, что Узбекистан нам нужен.

Хотел бы сказать, что Узбекистан, Туркмения и Казахстан не подписали в Праге известное соглашение, на что их толкал Евросоюз и что привело бы к огромному геополитическому поражению нашему на постсоветском пространстве. На саммите "Южный коридор — новый Шёлковый путь" Узбекистан не подписал! Мы должны использовать такие моменты, с тем чтобы такое государство, влиятельное и большое, всё-таки было нашим союзником.

И нам нужны соглашения с другими государствами. Если не будет такого соглашения с Таджикистаном, мы должны будем ужесточить меры, и в том числе пойти, возможно, на введение визового режима. Если не будет такого соглашения с Украиной, мы должны будем также принять ряд серьёзных мер. Мы не можем уже одинаково ко всем государствам относиться, мы должны относиться к ним так, как эти государства относятся к нам, давая понять, например тому же Узбекистану, что это должно быть тесно связано с нашими интересами в этом государстве, в том числе в вопросах военного и политического характера. Если этого не будет, тогда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желание выступить у Константина Олеговича?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги-депутаты, вы мешаєте нам общаться с представителем правительства. Можно нам теперь разговаривать, да? Спасибо.



Константин Олегович, есть ли желание выступить с заключительным словом по данному вопросу?

**Ромодановский К. О.** Я буквально два слова скажу.

Хотел бы сказать в ответ на слова Владимира Вольфовича: вот то, что говорил коллега Островский, — это количество работающих законно, а я называл количество пребывающих, находящихся в Российской Федерации. Кстати, по сравнению с другими государствами приличное количество мигрантов из Узбекистана получают разрешение на работу, где-то, наверное, один к трём: на одного работающего — три незаконно работающих.

И ещё момент, на который хотел бы обратить ваше внимание, наверное, я вот это упустил, не сказал об этом: данное соглашение позволяет Российской Федерации по линии миграции открыть своё представительство в Узбекистане. Этот инструмент тоже позволит нам более активно и более оперативно решать вопросы взаимодействия в плане миграции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Владимирович, есть желание сказать что-то?

Включите микрофон депутату Островскому.

**Островский А. В.** Спасибо, Любовь Константиновна. Очень коротко.

Уважаемые коллеги, понимаю озабоченность некоторых депутатов. Вместе с тем комитет убеждён в необходимости ратификации данного соглашения, поскольку вопросы двустороннего сотрудничества не ограничиваются вопросами миграции, есть более серьёзные военно-политические вопросы, по которым Российская Федерация крайне заинтересована в эффективном сотрудничестве с Республикой Узбекистан. И я уверен, что в этих вопросах после данной ратификации Узбекистан пойдёт на встречные шаги в интересах Российской Федерации.

И хотелось бы сказать, коллеги, что, безусловно, вопросы, связанные с преступностью, не могут не беспокоить нас.

Хотелось бы отметить также, что большинство квадратных метров жилья в Российской Федерации для граждан нашей страны построено руками именно тех узбеков, в интересах которых сейчас ратифицируется данное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования".

Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федера-

ции"? Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Конституционный закон, напоминаю, уважаемые коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Одобрено.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 — Иванов Сергей Владимирович по мотивам. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, если мы так дальше будем двигаться, мы скоро придём к тому, что наших граждан будем штрафовать за то, что они на велосипеде или на скутере катаются без соответствующих документов.

Я для справки хочу вам напомнить, что Россия только Бразилии, наверное, уступает по объёму водных ресурсов. У нас, заметьте, два миллиона пятьсот тысяч рек, два миллиона семьсот тысяч озёр, и из всех этих рек и озёр судоходными является менее 1 процента. Я понимаю, что некоторые, и МЧС в том числе, очень хотят, чтобы люди, которые мотаются на скутерах, на этих водных велосипедах, мотоциклах, имели права, потому что действительно там и скорость большая, и двигатель мощный, и они действительно создают угрозу судоходству, если не знают, как ими пользоваться, или нарушают правила, но все остальные здесь ни при чём.

Вы подумайте, насколько коррупционен и насколько мерзостен данный законопроект! Вот где обычный человек —

а ведь в России всегда население селилось вдоль рек и озёр — будет получать данные права, вот где? Куда он поедет? Из маленького села, где лодка является предметом жизненной необходимости, он куда должен ехать получать эти права? Минимум, наверное, в районный центр, максимум, наверное, в областной, потому что ещё не везде созданы гимсовские или другие структуры, где можно пройти обучение, сдать на эти права. Это первое.

Второе. Что нам готовит МЧС? Вот в своей пояснительной записке... нас с вами на прошлом заседании "обрадовали": готовится изменение в закон, в соответствии с которым к маломерному судну будет отнесено любое судно, длина которого не более 20 метров, с допустимым количеством людей на борту не более двенадцати человек. То есть, извините, баллон от "КамаЗа", матрац надувной, надувную лодку и так далее можно при желании посчитать маломерным судном. Вот те условия, которые сейчас прописаны, более лояльны, хотя я тоже против них, и огромная масса людей против этих условий, но они более лояльны, чем то, что нам обещают в будущем, когда мы с вами этот закон уже примем. Это что касается маломерных судов, ещё раз говорю.

Далее. Что касается милиционера. Вот смотрите: он видит, что кто-то переправляется на лодке, на надувной лодке, на байдарке, — он обязан будет подойти и оштрафовать. Иначе это будет расцениваться как? Все видят, что человек нарушает, совершает правонарушение, а он не штрафует его, то есть совершает должностное правонарушение. И вот этими 100 рублями, которыми хотят наказать, мы что хотим сделать — бюджет Российской Федерации пополнить или лишить возможности, как я вам уже говорил, ваших детей и внуков кататься на водных велосипедах, на лодочках, допустим, на Патриарших прудах? Ведь никому не дадут разрешение прокатиться, вёслами помахать — вы этого хотите?!

Ещё раз говорю: если хотели уничтожить эти водные мотоциклы, вернее, не уничтожить, а навести порядок, то надо...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Костромской области". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горно-климатического курорта". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 10 — отклонённому федеральному закону, о котором доложил Владимир Сергеевич Груздев, — по мотивам выступит Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Вы абсолютно правильно вносите изменения в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный. Непонятна реакция некоторых специалистов, что это как бы помешает следствию, помешает правильности наказания. Ведь всё наше законодательство агрессивное. Вот даже Регламент Государственной Думы агрессивный: сегодня лишили депутатов обеда, часа отдыха, — сами себя лишили, а представляете, какое издевательство над всеми подозреваемыми, обвиняемыми и теми, кто находится в местах лишения свободы?

Конечно, предлагаемые в данном случае изменения будут стимулировать сотрудничество с прокурором и вообще со следствием. И появится возможность более эффективной борьбы с организованной преступностью, потому что здесь речь идёт, видимо, о тех, кто готов дать дополнительную информацию следствию о других участниках преступления. В определённом смысле это легализация серой схемы: и раньше было подобное сотрудничество, когда следователь обещал, что в отношении подозреваемого будет применена другая статья,

будет меньший срок наказания, но это зависело от личных взглядов следователя, и не всегда подозреваемый мог надеяться и не всегда мог понять, что действительно так произошло и что ему дали меньший срок. Поэтому позиция Совета Федерации мне непонятна: зачем они вмешались в этот вопрос? Можно было оставить и в прежней редакции. Но тем не менее сегодня это будет проголосовано.

Любую критику этого вопроса я отрицаю заранее, потому что уповать на то, что это может привести к оговору, что подозреваемый будет заинтересован кого-то оговорить, чтобы получить меньший срок... Это выбивается силой у нас и сегодня — и сегодня вешают уголовные дела на людей, совершенно не связанных с каким-либо преступлением: их хватают на улицах, и сидят они до двух лет в СИЗО, там их трамбуют, а потом они в тюрьмах находятся. Такого рода злоупотребления существуют у нас много-много лет. Поэтому данное изменение уголовного законодательства никоим образом не мешает следствию, а, наоборот, помогает, потому что действительно, если человек вместо пятнадцати лет получит меньший срок, договорятся, например, на три года, он всех своих подельников сдаст, и быстрее пойдёт следствие, эффективнее. А думать, что он кого-то оговорит... это сегодня делается без внесения изменений. Когда палкой по голове бьют и электрическим током пытаются, издеваются над людьми, то они не только подельников сдают — они сами себя оговаривают и готовы нести наказание даже за чужие преступления. То есть в этом смысле позиция правильная, но с большим опозданием. Нам нужно всё легализовать. В том числе это легализация серой схемы сотрудничества, когда просто следователь в камере с ним сидит и говорит: "Давай быстрее соглашайся, вот здесь..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Иванович Илюхин по мотивам.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, я вышел на трибуну, потому что из зала говорить очень сложно.

Я не могу согласиться с Владимиром Вольфовичем Жириновским по поводу того, что всё будет прекрасно и что всё то, что есть, раз это есть, надо ещё и узаконить. Я ещё раз вас предупреждаю, что досудебная сделка с правосудием фактически торпедирует всё правосудие. Досудебная сделка с правосудием, по сути дела, определяет уже судебный вердикт, который может быть вынесен. Это главный и самый серьёзный момент.

Я хотел бы сказать, что этой досудебной сделкой с правосудием фактически перечёркиваются такие важнейшие принципы отправления правосудия, как гласность и непосредственность участия в исследовании доказательств. Вдумайтесь, уважаемые

мои коллеги: материалы в отношении того лица, которое пошло на сделку с правосудием, выделяются в отдельное производство, и этот человек на отдельном судебном заседании даёт пояснения в отношении тех лиц, в отношении которых он дал показания, и тогда, когда эти лица фактически не присутствуют в отдельном производстве. Лицо, если его осудили по этой упрощённой процедуре, не участвует в процессе, и фактически мы лишаем этих людей права задать уточняющие вопросы, мы фактически лишаем их права на исследование доказательств.

Я должен вас предупредить, что законопроект коррупционноёмкий и, по большому счёту, он должен быть подвергнут сегодня серьёзной экспертизе. У прокурора есть права, но у прокурора нет ответственности, он один на один фактически решает все вопросы при заключении этой сделки.

И ещё один очень важный момент: мы снова забываем о законопослушных гражданах — о потерпевших, мы снова забываем о том, что у них есть право на подачу исковых заявлений, право участвовать в судебном процессе. Мы, по сути дела, не спрашиваем мнения потерпевшего, который потерял двух, трёх, четырёх детей в результате преступной деятельности, согласен он на эту сделку или не согласен. Мы снова фактически печёмся только об этих подлецах. Давайте подумаем, прежде чем принимать такое решение.

Вот тут говорят: это единственный выход. Да не единственный выход, Владимир Вольфович! Наше действующее законодательство уже предоставляет такую возможность, не хватает — давайте искать другие варианты, я их уже называл вам, потому что то, что сегодня предлагается, повторяю, чудовищно для правосудия!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять в редакции согласительной комиссии отклонённый Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

У депутата Валенчука высветилось "по ведению", но его в зале нет. Я видела, что он выходил, а вы нажали кнопку...

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте депутата Валенчука.

**Из зала.** Валенчук по 5-му вопросу голосовал за.

**Председательствующий.** А вы его адвокат?

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о трудовой деятельности и защите прав трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Российской Федерации, в Республике Узбекистан и трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Республики Узбекистан, в Российской Федерации". Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать за данный проект закона о ратификации соглашения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 29 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект был внесён Московской городской Думой. Его концепция предусматривает льготные условия получения разрешения на временное проживание в Российской Федерации, то есть без учёта установленных квот на выдачу таких разрешений, для иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих детей — граждан Российской Федерации (речь идёт о несовершеннолетних или недееспособных совершеннолетних), а также для детей несовершеннолетних и недееспособных иностранных граждан и лиц без гражданства, если один из родителей граждан России. Кроме того, законопроектом предусматривается возможность получения российского гражданства в упрощённом по-



рядке, без соблюдения условий об обязательном пятилетнем сроке непрерывного проживания на территории Российской Федерации, для иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих ребёнка, являющегося гражданином России, либо недееспособных совершеннолетних сына или дочь, также являющихся гражданами Российской Федерации.

В первом чтении рассматриваемый законопроект был принят в феврале текущего года и после принятия прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения во втором чтении. К настоящему времени к нему поступило тринадцать поправок. Одиннадцать поправок мы поддерживаем, две поправки рекомендуем отклонить, поэтому вашему вниманию предлагается две таблицы. Текст законопроекта подготовлен с учётом этих поправок, а также замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, которая состоит из одиннадцати поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Эдель по ведению.

**Эдель И. О., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 10 Гаврилов и Эдель голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кущёв по ведению.

**Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу зафиксировать для протокола: по 11-му вопросу Степанова и Фёдоров голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке обозначенный законопроект подготовлен к принятию во втором чтении.

Напомню, законопроект был инициирован нашими коллегами из Сахалинской области и предполагает упрощение для работающих пенсионеров процедуры ежегодного обращения с заявлением о перерасчёте страховой части трудовой пенсии по старости или по инвалидности. Принятие данного закона упростит эту процедуру: вводится беззаявительный характер, сохраняется заявительный характер только для желающих. Начиная с 1 августа текущего года ежегодно будет производиться такой перерасчёт на основании сведений о сумме страховых взносов, поступивших на индивидуальные (персонифицированные) счета пенсионеров, и прежде всего работающих, по состоянию на 31 июля.

Все поступившие поправки проанализированы, обобщены и предложены вашему вниманию в виде таблиц поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению. В поправках к принятию в основном учтены замечания, высказанные при

обсуждении законопроекта в первом чтении, они касаются перерасчёта страховой части не только пенсии по старости, но и других видов пенсий, в частности по инвалидности. Что касается поправок, рекомендованных к отклонению, то они или учтены в другой редакции, или не являются предметом регулирования данного закона. Прошу рассмотреть.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, которая состоит из десяти поправок? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу поправок. Кто за то, чтобы принять её?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из девяти поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам ветеранов Клинецевича Франца Адамовича.

Пожалуйста, Франц Адамович.

**Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В силу того что мы сейчас нашли техническую ошибку — там не поставили дефис, — я прошу перенести рассмотрение нашего вопроса. Готовятся материалы, позже в зале мы их раздадим и рассмотрим, чтобы у депутатов не было вопросов.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо, присаживайтесь, Франц Адамович.

Можно рассмотреть несколько законопроектов первого чтения. Анатолий Григорьевич Лысков в зале?

**Из зала.** В зале.

**Председательствующий.** Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста, Анатолий Григорьевич.

**Лысков А. Г., член Совета Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте представить вам проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". В целях понимания сути вносимых в этот закон изменений полагаю необходимым напомнить некоторые положения действующего закона.

Первое. Названный федеральный закон прописывает, как вы знаете, процедуру формирования института присяжных заседателей. Основными целями этой процедуры являются реализация конституционного права гражданина участвовать в отправлении правосудия, что предусмотрено частью 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации, и обеспечение права лица, обвиняемого в тяжком или особо тяжком преступлении, ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, что предусмотрено статьёй 20 Конституции.

Второе. Обязан напомнить также положение статьи 5 о том, что общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации на основании списков, составленных исполнительными органами

муниципальных образований, входящих в субъект Российской Федерации, путём случайной выборки с использованием информационных ресурсов Государственной автоматизированной системы "Выборы". Предусмотрено также, что каждому гражданину, включённому в списки, направляется официальное уведомление о включении в списки путём случайной выборки, и каждому из них даётся срок две недели для подачи заявления об исключении из списков.

Третье. Какие граждане имеют основанное на законе право обратиться с подобной просьбой в высший исполнительный орган власти субъекта Российской Федерации? Эти лица перечислены в пункте 2 статьи 7 названного закона. Среди них военнослужащие, судьи, прокуроры, следователи, дознаватели, адвокаты, нотариусы, имеющие специальное звание сотрудники органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы судебных приставов, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лица, осуществляющие частную детективную деятельность на основе специального разрешения — лицензии.

С учётом изложенных положений действующего закона суть вносимых в статью 7 изменений заключается в том, чтобы правом подачи заявления об исключении из списков кандидатов в присяжные заседатели обладали не только состоящие на службе, но и уволенные со службы в течение пяти лет прокурор, следователь, дознаватель (одна группа), а также должностные лица органов внутренних дел, органов Федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны, органов внешней разведки, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, проходившие службу в подразделениях, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (вторая группа). При этом в новой редакции подпункт "е" предлагается разделить на два самостоятельных подпункта: "е" — относительно первой группы и "е'" — относительно второй группы. Таким образом, не только за каждым уволенным сохраняется конституционное право участвовать в отправлении правосудия, но и каждый уволенный наделяется правом направить обращение в исполнительный орган государственной власти субъекта об исключении из списков кандидатов присяжных заседателей.

За счёт внесения перечисленных изменений процедура подбора кандидатов в присяжные заседатели будет усовершенствована и оптимизирована. Что достигается поправками? По нашему мнению, устанавливается правовой механизм, исклю-

чающий возможность влияния на рассмотрение уголовного дела в суде с участием коллегии присяжных заседателей, в расследовании или раскрытии преступления по которому принимал участие сам уволенный прокурор либо следователь, дознаватель, иной сотрудник указанных органов или близкие ему коллеги, с которыми он работал в течение последних пяти лет. Более того, такие работники законом защищаются от возможных обвинений в действиях коррупционного характера.

Уважаемые коллеги, с учётом сказанного на рассмотрение Государственной Думы вносится предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" в первом чтении.

Что касается некоторых замечаний профильного комитета вашей палаты — Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — и Правового управления Аппарата Госдумы, то они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Григорьевич, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действующий закон "О присяжных заседателях..." не только содержит требования, предъявляемые к этим заседателям, но и регулирует вопросы исключения граждан из списков кандидатов в присяжные заседатели. Я не думаю, что в режиме содоклада по данному законопроекту следует говорить о важности института присяжных заседателей и необходимости развития этого института, и поэтому отмечу, что к настоящему времени наработан значительный объём практики применения закона, изменения в который мы собираемся сейчас внести.

Полагаем, что авторы правы в своём желании уточнить перечень оснований неучастия граждан в качестве заседателей для обеспечения именно беспристрастного рассмотрения дел в суде, дополняя закон "О присяжных заседателях..." положением о том, что возможность подачи письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению гражданином обязанностей заседателя, предоставляется не только прокурору, следователю и другим лицам, но также и указанным лицам в течение пяти лет после прекращения их профессиональной деятельности. Кроме того, в перечень лиц, обладающих правом на подачу такого заявления, включены имеющие

специальные звания сотрудники органов Федеральной службы безопасности, внешней разведки, также бывшие сотрудники указанных органов, которые таким правом могут воспользоваться в течение пяти лет со дня прекращения их профессиональной деятельности.

Мы так же, как и авторы, полагаем, что тем самым будет снижена возможность влияния на указанных лиц со стороны структур, где они ранее проходили службу или пребывали на соответствующих должностях.

Исходя из изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые коллеги, принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Игоря Владимировича Лебедева.

**Лебедев И. В.** У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Александр Петрович, ну, у нас в Думе сложилась уже практика, что если кто-то, либо ГПУ президента, либо правительство, выступает против законопроекта, то законопроект откладывается и обсуждается позже. В данном случае законопроект направлялся в Общественную палату, и Общественная палата предлагает его отклонить, вполне справедливо ссылаясь на то, что антикоррупционный эффект, который предполагается, по меньшей мере сомнителен и абсолютно никаких доказательств того, что уволенные в запас судьи, адвокаты, военнослужащие якобы будут подвержены влиянию со стороны своих бывших коллег, и на наш взгляд, тоже в данном законопроекте нет. Поэтому всё-таки вопрос: если Общественная палата против, а мы направляли именно им на заключение законопроект, то, может быть, мы торопимся с его принятием и следует ещё раз более внимательно его обсудить и подумать?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Владимирович! Мы абсолютно не торопимся с принятием данного законопроекта. Общественная палата вносит нам рекомендации, которые мы по нашему Регламенту должны учитывать в своей работе. Мы с большим уважением относимся к их мнению, но тем не менее... Заметьте, этот законопроект — это не тот первый вариант, который был внесён авторами, мы предложили авторам его доработать с учётом и мнения Общественной палаты, и мнения комитета — они согласились, перевнесли, и я сегодня докладывал вам перевнесённый вариант.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 48 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . . 16,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46<sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации". Алексей Иванович Лебедь просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Хесин Михаил Яковлевич.

Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

**Хесин М. Я., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается внесение изменения в пункт 2 части 3 статьи 46<sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которому решение о развитии застроенной территории может быть принято, если на такой территории расположены не только многоквартирные дома, подлежащие сносу или реконструкции, но и объекты индивидуального жилищного строительства, реконструкция которых планируется на основании реализации документов территориального планирования муниципальных образований.

Следует отметить, что в соответствии с действующей редакцией данной статьи Градостроительного кодекса решение о развитии застроенных территорий может быть принято в отношении территорий, где расположены только многоквартирные дома, снос или реконструкция которых планируется на основании муниципальных адресных программ, утверждённых представительными органами местного самоуправления. Кроме того, следует отметить, что в настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении принятый в первом чтении проект федерального закона № 432575-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации". Данным законопроектом устанавливается возможность принятия решения о развитии застроен-



ной территории, если на такой территории расположены в том числе объекты индивидуального жилищного строительства, поэтому при подготовке только что названного законопроекта ко второму чтению это положение обсуждаемого сегодня законопроекта будет учтено.

В то же время в обсуждаемом законопроекте кроме расширения перечня объектов капитального строительства, находящихся на застроенной территории, предлагается реализация документов, утверждаемых представительным органом местного самоуправления, на основании которых принимается решение о развитии застроенной территории. В законопроекте не учитывается, что документы территориального планирования муниципальных образований устанавливают правовые основы развития той или иной территории, определяют перспективы размещения объектов местного значения, но не содержат перечень многоквартирных домов и объектов индивидуального жилищного строительства, подлежащих сносу и реконструкции.

Следует обратить внимание на то, что в настоящее время во многих муниципальных образованиях не утверждены документы территориального планирования, следовательно, положения законопроекта не могут быть в полной мере реализованы на практике. В свою очередь в Градостроительном кодексе установлены чёткие требования к застроенной территории, согласно которым многоквартирные дома, подлежащие сносу и реконструкции и находящиеся на такой территории, должны быть конкретизированы в специальных адресных программах, утверждённых представительным органом местного самоуправления.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует отклонить законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать, учитывая мнение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, я думаю, что мы успеем рассмотреть и пункт 18 — проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Член Совета Федерации Рустем Викторович Шиянов просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом от комитета выступит Хесин Михаил Яковлевич.

Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

**Хесин М. Я.** Уважаемые коллеги, в обсуждаемом законопроекте предлагается пункт 3 части 1 статьи 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" дополнить положением, согласно которому Правительство Российской Федерации определяет федеральные органы исполнительной власти, утверждающие методики формирования тарифов, включая тарифы на горячее водоснабжение и утилизацию (захоронение) твёрдых бытовых отходов.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям законопроект не поддерживает по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" Правительство Российской Федерации определяет федеральные органы исполнительной власти, утверждающие методические указания и рекомендации в соответствии с данным федеральным законом. Согласно смыслу этой нормы она распространяется на все виды товаров и услуг, являющихся объектами регулирования данного федерального закона.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 14 июля 2008 года № 520 "Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса" Министерству регионального развития Российской Федерации поручено разработать и утвердить методические указания по расчёту тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса. По мнению комитета, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, из-

данными на основании действующего федерального закона, уже определён федеральный орган исполнительной власти — это Министерство регионального развития, — ответственный за разработку методических рекомендаций по формированию тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, поэтому предлагаемые изменения представляются излишними. Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста. Три минуты.

Включите микрофон.

Валерий Михайлович, ну у нас время ограничено, давайте побыстрее, пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Я согласен в 12.30 выступить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, пожалуйста, приходите на трибуну. Три минуты.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** А потому что сидеть надо было с начала заседания пленарного.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** А вы только пришли — и сразу сюрприз вам. У нас времени мало.

**Зубов В. М.** Вы знаете, это просто немножко странно: мы каждый раз...

**Председательствующий.** Время пошло.

**Зубов В. М.** ...меняем Регламент — фактически закон о своей деятельности, а потом хотим, чтобы в стране уважительно относились к закону, когда у нас закон меняется в зависимости от ситуации.

**Председательствующий.** На отклонение законопроект идёт, между прочим.

**Зубов В. М.** У меня два замечания по этой части. Вообще, законопроект логически правильный, но он отражает ту неправильную ситуацию, которая сложилась у нас в стране. В конце концов надо разобраться, какая нянька за какое дитяtko у нас отвечает. За события в коммунальной сфере кто у нас отвечает — федеральный уровень или местный? Если федеральный, тогда, конечно, надо методику создавать, надо определять орган и всё расписывать, а потом создавать госплан, госкомцен, госснаб для выполнения этих решений. Если же всё-таки комму-

нальная сфера отнесена к местному самоуправлению, тогда надо всё это отдать на местный уровень и пусть там пишут методики, там объясняют населению, по каким принципам формируются тарифы на жилищно-коммунальное хозяйство в соответствии с логикой закона о местном самоуправлении. Это первое.

И второе. Вы знаете, в очередной раз — я уже позавчера говорил — у нас выходит, что Правовое управление пытается манипулировать нами с помощью заключений. Я позавчера задал вопрос, почему по одному из законопроектов — по тому, который вносился президентом, в заключении написано, что расширение функций прокуратуры по экспертизе законов не влечёт за собой увеличения финансирования из федерального бюджета, а, например, в заключении по проекту закона об основах государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий есть указание, что правительство в соответствии с законом не регулирует три монопольных вида деятельности, для выполнения этих определённых законом обязанностей понадобятся дополнительные деньги. И кстати, там написано, где отрицательное заключение, что требуется заключение правительства. А вот по этому законопроекту пишет фактически наше Правовое управление, что денег не надо на его исполнение, но он точно такой же по смыслу — предлагается расширить работу федерального органа по подготовке методики, и с чисто формальной точки зрения требуются федеральные расходы. То есть законопроекты одинаковые по смыслу — о дополнительной работе правительства, но в одном случае говорится, что требуется заключение правительства, требуются деньги из федерального бюджета, поэтому надо отложить рассмотрение законопроекта, а в другом случае пишут, что не требуется и не надо откладывать, можно рассматривать сразу. Я думаю, что это некорректное отношение к депутатам Государственной Думы, которые работают над законопроектами, Правового управления, которое пытается с помощью придуманных проволочек затягивать принятие и решение действительно важных вопросов.

Вопрос это частный, но он высветил две проблемы, которые носят общий характер: кто отвечает за коммунальное хозяйство и кто отвечает в конечном счёте за принятие законов в нашей стране... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 09 сек.)  
Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, пункт 19, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью". Член Совета Федерации Андрей Юрьевич Молчанов просит рассмотреть законопроект без его участия. Доклад от комитета сделает Юрий Германович Медведев.

Пожалуйста, Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Позвольте мне изложить позицию комитета. С учётом того что автора нет, я несколько слов скажу о сути законопроекта, который предлагает наш коллега из Совета Федерации.

Автор законопроекта предлагает внести изменения в статьи 21 и 23 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", а именно в порядок получения согласия на переход доли в случае продажи имущества на публичных торгах. Суть новеллы заключается в необходимости получить согласие участников хозяйствующего общества на переход доли до объявления торгов. В действующем федеральном законе, соответствующая норма которого вступает в силу с 1 июля текущего года, всё наоборот: согласие участников испрашивается после определения победителя публичных торгов.

Комитет по собственности, как я уже говорил, рассмотрел данную законодательную инициативу и её не поддерживает по следующим основаниям.

Первое. Действующая норма обеспечивает стабильность деятельности хозяйствующих обществ и интересов их участников, а законопроект исходит из интересов победителя торгов. В случае его принятия участники общества будут лишены возможности определиться по вопросу о целесообразности вхождения в него конкретного лица.

Второе. Данный законопроект имеет внутренние противоречия. Согласие на приобретение доли должно быть получено всеми претендентами до объявления публичных торгов, что является маловероятным. А как быть с теми, кто такое согласие не получил, — допускать или не допускать их до начала торгов?

Третье. Норма федерального закона, которую автор законопроекта предлагает изменить, ещё даже не вступила в силу, она ещё не работала, и нет правоприменительной практики. Мы считаем, что нельзя торопить события, надо поработать в условиях нового закона, который вступит в силу с 1 июля, и тогда, может быть, действительно к этой теме вернуться, хотя исходя из сегодняшней ситуации мы не видим в этом целесообразности.

Правительство также не поддерживает данную законодательную инициативу.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать позицию нашего комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Николая Васильевича Коломейцева. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Германович, учитывая, что премьер уже руководит решением этих вопросов, я имею в виду вопросы собственности, в рамках рассмотрения этого законопроекта ваш комитет не обсуждал ситуацию в Пикалёве? Там ведь был единый технологический комплекс, который потом с подачи нашего закона разрешили расчленивать и превратили в то, что есть.

**Медведев Ю. Г.** Этот законопроект касается ООО, а не АОО, то есть там акционерное открытое общество, здесь — общество с ограниченной ответственностью. Это первое.

Второе. Здесь речь идёт не о расчленении самого технологического процесса, речь идёт о собственности участников. Например, мы с вами объединились, договорились, решили выйти. По действующей сейчас норме вы выходите и говорите: "Я выставляю на торги, продаю", кто-то приходит и говорит: "Я купил", и я, как участник, определяюсь — или выкупать у него, или дать ему возможность вместе продолжать работать. А автор законопроекта предлагает: если вы хотите продать,

вначале определитесь, кто покупает, а потом уже допустим до торгов, то есть обратный процесс. Это никак не связано с тем, о чём вы говорите, с оперативным управлением собственностью, о которой вы говорите.

Но если к этой теме подойти, несколько опережая события, то, что вы говорите... Конечно, если есть закон о приватизации, то должен быть и закон о национализации, это вне всякого сомнения, и сейчас эта тема в нашем комитете прорабатывается. Мы буквально два дня назад вернулись из Тамбовской области, где губернатор — впервые, может быть, в истории — на практике сделал такой смелый шаг и отдельные предприятия деприватизировал, то есть вернул их в государственную собственность, не нарушая механизма, не нарушая Бюджетный кодекс и другие федеральные законы, связанные с этим действием.

Мы считаем, изучив этот опыт, что эта тема актуальна, требует проработки и внесения законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Юрий Германович.

Есть ли желающие выступить? Три минуты. Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле я не случайно задал этот вопрос. Если бы Комитет по собственности вместе с премьером озаботились ситуацией, хоть и с опозданием, то увидели бы, что там есть и АОО, и ООО, и всё остальное. Но только причиной конфликта стала непродуманность нашего законодательства в части собственности и, к сожалению, слабое оперативное реагирование на конфликтную ситуацию.

Я напомню, что не в Пензе, а президент должен был дать команду, чтобы так называемый "Русский вольфрам"... В Приморском крае, где люди уже перешли на сбор корешков и орешков, вынуждены были дать команду о национализации. Но нам же надо не по командам приватизировать и национализировать.

Безусловно, этот законопроект нельзя поддерживать. А Комитету по собственности необходимо ускорить внесение изменений и в трудовое законодательство, в том числе Трудовой кодекс, и в гражданское законодательство, и в законодательство об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, для того чтобы был наконец выработан механизм защиты не только прав работников, но и национальной безопасности государства. К сожалению, вот эта глупая приватизация, непродуманная, не только разрушила, но ещё и на многие годы создала конфликтную ситуацию.

Мы не будем поддерживать этот законопроект, но призываем комитет ускорить внесение законопроекта о национализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Представителя правительства даже нет в ложе почему-то.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать с учётом мнения комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 36 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Представитель Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутат Государственной Думы Рамиль Кабирович Искужин просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Несколько слов о содержании законопроекта. В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" при преобразовании государственных и муниципальных унитарных предприятий в открытые акционерные общества приватизация объектов социально-культурного назначения, объектов транспорта и энергетики, предназначенных для обслуживания жителей соответствующего населённого пункта, а также жилищного фонда и объектов его инфраструктуры не допускается, а указанные объекты подлежат изъятию из имущественного комплекса и передаче в муниципальную собственность. Законопроектом предлагается изменить эту норму и установить, что объекты социально-культурного, коммунально-бытового назначения, объекты транспорта, энергетики при преобразовании федеральных государственных унитарных предприятий оборонно-промышленно-



го комплекса в открытые акционерные общества переходят в собственность этих обществ.

Комитет по собственности не может поддержать концепцию законопроекта по следующим основаниям.

Действие законопроекта распространяется на неопределённый круг организаций, поскольку в нём, как и в целом в законодательстве Российской Федерации, отсутствуют критерии отнесения конкретного предприятия к организациям оборонно-промышленного комплекса. В частности, неясно, зависит ли такое отнесение от наличия и объёма государственного оборонного заказа, его доли в общем объёме выпускаемой продукции или от иных факторов. В этой связи реализация законопроекта приведёт к многочисленным судебным разбирательствам на предмет наличия либо отсутствия права на приватизацию указанных имущественных объектов в составе имущественного комплекса унитарного предприятия. Реализация законопроекта повлечёт за собой передачу в частную собственность упомянутых имущественных объектов, используемых для нужд жителей населённого пункта, на территории которого расположено унитарное предприятие оборонно-промышленного комплекса. При этом, как правило, большая часть жителей такого населённого пункта не является работниками указанного предприятия. На практике значительное количество таких объектов энергетики, транспорта, инфраструктуры жилищного фонда являются локальными монополистами по производству и (или) передаче электрической энергии, оказанию услуг общественного транспорта, пожарной охраны, услуг по содержанию жилищно-коммунального фонда, водоснабжению, водоотведению и так далее. В этой связи, по мнению Комитета по собственности, приватизация этих объектов приведёт к существенному удорожанию услуг, а значит, к росту тарифов для населения.

С учётом осуществляемого в настоящее время государственного регулирования тарифов на потребляемую населением электрическую энергию, услуги общественного транспорта, обеспечение населения водоснабжением их неконтролируемое повышение вызовет рост дотационных расходов местных бюджетов акционерным обществам — собственникам соответствующих имущественных объектов. Такие расходы не предусмотрены местными бюджетами. Кроме того, переход в частную собственность муниципальных объектов электроэнергетики может привести к росту стоимости подключения к местным электросетям субъектов малого и среднего предпринимательства, что ухудшит их положение, особенно в условиях кризисных явлений в экономике.

Законодательство Российской Федерации не предусматривает запретов и ограничений на возможные решения частных собственников о перепрофилировании объектов инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства и транспорта, объектов социально-культурного назначения. Таким образом, вновь образованное акционерное общество – собственник таких объектов будет вправе распорядиться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению. В случае перепрофилирования имущества объекта органы местного самоуправления окажутся лишёнными имущественной основы для исполнения своих функций, предусмотренных Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. И желающих выступить тоже нет. Представители президента и правительства не желают высказаться? Не желают.

Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Андрей Иванович Голушко.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Голушко А. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные

акты Российской Федерации", внесённом Законодательным Собранием Приморского края, предлагается продлить сроки действия лицензий на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр или пари до 31 декабря 2012 года для тех игорных заведений, которые осуществляют свою деятельность в субъектах Российской Федерации, на территориях которых создаются игорные зоны. Соответственно переносится и срок создания игорных зон. Таким образом, законопроектом предлагается продлить до 1 января 2013 года функционирование игорных заведений вне игорных зон, ограничив возможность осуществления их деятельности территориями субъектов Российской Федерации, на которых создаются игорные зоны, — это Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край и Ростовская область. Авторы законопроекта мотивируют свою законодательную инициативу необходимостью стимулирования и привлечения инвестиций в строительство игорных зон.

Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел законопроект и предлагает его не поддерживать. При принятии такого решения комитет руководствовался тем, что целью принятия Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" было решение задачи по защите нравственности, прав и законных интересов граждан в первую очередь путём установления общего запрета на осуществление на территории Российской Федерации деятельности по организации и проведению азартных игр, за исключением небольших, удалённых от населённых пунктов территорий.

Комитет считает, что мнение авторов законопроекта о том, что его принятие будет стимулировать привлечение инвестиций в строительство игорных зон, не вполне обоснованно, так как факт инвестиционных вложений в строительство игорных зон в полной мере не вытекает из возможности продолжения деятельности игорных заведений исключительно на территориях субъектов Российской Федерации, указанных в федеральном законе. Комитет также считает, что принятие законопроекта неминуемо вызовет переток значительного количества организаций игорного бизнеса из других регионов и может привести к негативным последствиям для субъектов Российской Федерации, на территориях которых создаются игорные зоны.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Также получено пятьдесят шесть отрицательных отзывов из субъектов Российской Федерации.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона, внесённый Законодательным Собранием Приморского края.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Так, Николай Васильевич Коломейцев — первый, потом Тамара Васильевна Плетнёва и Гудков Геннадий Владимирович.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Андрей Иванович, скажите, пожалуйста, всё-таки вот два года уже строили там, есть ли в комитете информация, сколько потратили бюджетных средств субъектов Федерации на инфраструктуру игорных зон, бюджетных средств Российской Федерации и сколько вложили частные инвесторы?

И второй вопрос. Правильно ли я понимаю, что с 1 июля игорные заведения, тратящие больше, чем многие субъекты Российской Федерации, в том числе на Новом Арбате, будут закрыты?

Спасибо.

**Голушко А. И.** Что касается второго вопроса, Николай Васильевич, я считаю, что нет никаких сомнений в том, что с 1 июля текущего года на территории Российской Федерации в полной мере будет исполняться требование действующего закона, в том числе и на Новом Арбате, надеюсь: это всё-таки территория Российской Федерации.

Что касается вашего первого вопроса. Средств федерального бюджета на строительство и создание игорных зон, предусмотренных законом, потрачено до сих пор не было. Средства субъектов Российской Федерации (частично краснодарский и ростовский бюджеты) тратились на предпроектные изыскательские работы. В Калининградской области тратились средства на создание мастер-плана, проектирование, проведение шоу-румов там и так далее, привлечение инвесторов, но не на строительство. Никаких конкретных вложений, никаких бюджетных средств — ни субъектов Российской Федерации, ни федеральных — на стройку потрачено до сих пор не было. К сожалению, конечно, — а может, к счастью, кто знает, — пока активной деятельности по строительству на трёх предусмотренных законом территориях не ведётся. Некоторые строительные работы ведутся на территории Краснодарского края и Ростовской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, ваш вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Трое было, всё, больше не было. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Мы все понимаем, что ничего не происходит, никаких средств не выделяется, какие-то там предпроектные дешёвые работы финансируются за счёт субъектов Федерации. А правительство сделало попытку, например, пригласить региональные власти, собственников, акционеров, менеджмент вот этих казино и игровых заведений провести совещание, наметить какие-то планы или мы так и будем спускать на тормозах, делая вид, что у нас кипит работа, а на самом деле ничего не происходит и поэтому появляются такие поправки?

Спасибо.

**Председательствующий.** Вы будете отвечать на вопрос Гудкова, Андрей Викторович? Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Немного не по Регламенту, коллеги, но я отвечаю.

Всё-таки у нас не плановая экономика, чтобы правительство проводило специальное заседание по развитию игорного бизнеса в Российской Федерации, по реализации тех задач, которые законодатели установили в законе об игорном бизнесе, а точнее, о создании игорных зон с 1 июля 2009 года. Всё, время прошло, надлежащие нормативные документы для реализации закона были подготовлены. Этот вопрос надо адресовать региональным властям. Со стороны правительства я не вижу ни одного момента, который можно поставить в упрёк, расценить как сознательное торможение реализации тех прав, которые предоставил этот закон, действующий закон инвесторам.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Андрей Иванович, скажите, пожалуйста, главы тех регионов, куда будет перенесён этот бизнес, всё-таки за то, чтобы он у них был?

И второй вопрос. Зарабатывать на пороках — это тоже, я считаю, всё-таки порок. Кто будет больше зарабатывать — те, кто открывает этот бизнес, или регион, в который пойдут инвестиции? Я думаю, что этот спор у нас ещё впереди. У нас уже некоторые предлагают дома терпимости открыть, говорят, что от этого тоже деньги пойдут в бюджет. Я думаю, что морально-нравственная сторона всё-таки выше всего этого. Не было

ли в комитете рассуждений о том, что это вообще не нужно в нашей стране?

**Голушко А. И.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна, но мне кажется, что он всё-таки не очень относится к предмету, который сегодня обсуждается.

Я думаю — и мировой опыт показывает, — что тот путь, который мы избрали, приняв действующее законодательство в части создания специальных игорных зон, удалённых от населённых пунктов, куда люди специально приезжают... Там не живёт постоянно население, так сказать, в огромных масштабах, это специально отведённые зоны, куда приезжают специально провести время либо предаться пороку, как вы говорите. Выбор у нас какой? Да, есть определённый процент населения, в том числе и наших избирателей, которые, к сожалению, этим увлекаются и будут этим заниматься всё равно. Вопрос в том, загоняем мы их куда-то в подвалы, в подполье и так далее или говорим: о'кей, мы создаём специальные зоны, и вот те, у кого нетерпение по поводу этих занятий, ну вот и пользуйтесь услугами этих зон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Беляков Антон Владимирович. Он просто не сразу захотел задать вопрос, но потом надумал.

Пожалуйста, Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Большое спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю комитета, ну и, если возможно, к представителю правительства.

Наверняка вы уже получали сигналы о том, что существующие сегодня, в том числе и на Новом Арбате, как вспоминали наши коллеги из фракции КПрФ, игорные заведения перепрофилируются и уходят, так сказать, под крышу другого закона — закона "О лотереях". Они не закрываются и не собираются закрываться. Производится новое оборудование, которое лицензируется как мгновенная лотерея, проводится соответствующее документирование этой деятельности. То есть сегодня все заведения, в том числе и на Новом Арбате, не закрываются, они остаются на своём месте, но уходят под крышу закона "О лотереях". Скажите, пожалуйста, анализировалось ли в связи с этим законодательство и готовятся ли какие-то поправки, с тем чтобы всё-таки игорные зоны заработали и чтобы не получилось так, что там останется тайга?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Голушко А. И.** Спасибо, Антон Владимирович.

На самом деле такие сигналы, информация о том, что владельцы игорных заведений активно готовятся к некому пере-

профилированию, некоторые вообще не планируют закрываться, а собираются уходить, как вы говорите, под крышу других законодательных актов... Мы знаем, что это есть. И наши эксперты сейчас внимательно наблюдают за тем, что происходит, и будут оценивать такую деятельность владельцев игорных заведений на соответствие действующему закону. Если будет необходимость каких-то корректировок действующего закона либо того закона, под крышу которого, как вы выразились, они собираются уйти, я думаю, вместе с правительством мы будем вносить изменения в действующее законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Гудков Геннадий Владимирович.

Пожалуйста. Четыре минуты.

Включите микрофон.

**Гудков Г. В.** Ну, я буду выступать от фракции и постараюсь уложиться в три минуты. Хотя это неправильно.

Что происходит у нас с игорным бизнесом и вообще с политикой в этом отношении? Полный бардак! Конечно, лить крокодиловы слёзы по поводу закрытия казино не стоит: всё-таки совершенно чётко сегодня доказано даже на генетическом уровне, что игровой бизнес — это всего лишь некая предрасположенность, даже заболевание человека, который оставляет там свою заработную плату и всё то, что он имеет, иногда делая своих детей просто нищими и свою семью разорённой. Мы должны чётко понять, да все уже и понимают, что и на водке у нас пытаются зарабатывать, спаивая население. Миллион получаем на акцизах, а потом 100 миллионов тратим на лечение, на борьбу с преступностью и на многое другое.

С другой стороны, мы должны принять чёткое решение: либо мы страна мусульманская, как другие страны, как говорится, твёрдых запретов, твёрдых моральных принципов, и должны всё запретить (это будет честно, честное решение, какое приняли в Турции, в арабских странах многих, и там нет проблем с этим — там просто всё запрещено), либо мы должны, так же как нормальные, цивилизованные страны, сделать соответствующую резервацию и тем людям, которые не могут обойтись без игры, дать такую возможность, как это сделали во всём цивилизованном мире. Но у нас свой путь — у нас ни войны, ни мира, никаких решений, мы ни запретить это не способны, ни условия создать.

Вот я недаром задал Андрею Викторовичу вопрос, и хотя он сослался на плановую экономику... Андрей Викторович, в Соединённых Штатах Америки никогда не было плановой экономики, но там правительство решило этот вопрос, в том

числе помогло сделать эти игровые зоны. А в нашей стране, когда нет ни технических условий, ни землеотвода, когда не решены многие другие проблемы, без правительства, без его по крайней мере чёткой команды решения вопроса нет. И мы в результате получим что? Мы получим подполье: будут подпольные игровые всякие притоны, и с этим бороться наша коррумпированная правоохранительная система не будет и не сможет, они будут крышевать просто-напросто, и всё это мы с вами, сидящие в этом зале, прекрасно понимаем, и кто-то, может быть, нас слышит несмотря на отсутствие корреспондентов СМИ, может быть, кто-то всё-таки нас ещё услышит.

Мы, конечно, не будем поддерживать законопроект, но совершенно понятно, что в государстве существуют проблемы, которые надо решать, а не прятать, как известная птица, голову в песок, говоря, что, дескать, этой проблемы нет. Мы с 1 июля получим подпольные казино, мы получим подпольные игровые притоны, там будут царить мафиозные правила. Мы получим крышующих сотрудников, которые будут куплены этими всеми... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. У представителя комитета есть желание выступить с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 56 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

У Гудкова высветилось "по ведению".

Включите микрофон депутату Гудкову Геннадию Владимировичу.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Любовь Константиновна, вношу предложение: с учётом того что повестка у нас большая, народу осталось мало, а я уже выступил, вообще, проголосовать, может быть...

**Председательствующий.** Отключите микрофон, пожалуйста.



**Гудков Г. В.** Почему? Я вношу предложение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Мы уже приняли решение, Геннадий Владимирович. Принято решение, палата проголосовала. Это уже не по ведению. Мы не нарушили Регламент.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 20 Федерального закона "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". У нас вместо Марселя Харисовича Юсупова содоклад от комитета будет делать Ринат Шайхимансурович Сагитов, а Сергей Николаевич Шишкарёв делает основной доклад.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, без его участия. Тогда я прошу Рината Шайхимансуровича доложить нам данный законопроект.

Пожалуйста.

**Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить федеральный закон № 94-ФЗ новой нормой, согласно которой государственные заказчики конкурсов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по технически сложным объектам и изделиям, создаваемым в рамках федеральных целевых программ, будут самостоятельно устанавливать порядок проведения указанных конкурсов.

Самостоятельное регулирование государственными заказчиками правил проведения конкурсов противоречит закону, который устанавливает единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства. Законом установлены единые требования к участникам торгов в отношении способов размещения заказов, а также уникальные процедуры размещения заказов. Предлагаемые изменения создадут возможность для заказчика вводить различные процедуры и механизмы проведения конкурсов, отличные от установленных законом. Это приведёт к нарушению принципа равных условий для участников при размещении заказов и проведении торгов, не будет способствовать эффективному использованию бюджетных средств и развитию конкуренции.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

Комитет по строительству и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое вам, Ринат Шайхимансурович.

Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос, два вопроса: депутат Локоть и депутат Гартунг.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Марсель Харисович, а известно, вообще, в комитете, что на 94-й закон очень много нареканий на местах, в отраслях, на производстве? Потому что введение вот этих норм 94-го закона, не учитывающих никакой специфики, оказывает сдерживающее влияние на развитие технологий, высоких технологий в том числе, у нас в Российской Федерации. Очень тяжело это реализовать на муниципальном уровне. В данном случае конкретные отрасли пытаются решить конкретную проблему. И на мой взгляд, довольно весомо то, о чём говорят разработчики данного законопроекта.

**Сагитов Р. Ш.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я, во-первых, не Марсель Харисович, а Ринат Шайхимансурович.

Во-вторых, мы на прошлой неделе, вернее, две недели тому назад проводили по 94-му федеральному закону парламентские слушания, где обсуждали все эти вопросы. 94-й закон у нас постоянно в движении, мы всё время отслеживаем те проблемы, которые есть, и делаем дополнения в этот закон. Но в данной ситуации, как я уже докладывал, комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, ваш вопрос.

**Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Комитет располагает какими-то данными, статистикой, какие проблемы возникают при проведении конкурсов на такие работы? Разработчики законопроекта ссылаются на результаты проверки Генеральной прокуратуры, которая указывает на недоработки в законе. В общем, как вы к этому относитесь, учитывали ли, вообще, сложившуюся практику?

**Сагитов Р. Ш.** Валерий Карлович, к сожалению, у нас статистики такой нет, но в комитете считают, что торги должны проходить по одним правилам — правилам, которые написаны для всех. Исключение — это уже где-то коррупция.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас было только два вопроса, поэтому присаживайтесь, пожалуйста. А, у вас и следующий доклад тоже? Я прошу прощения.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие — Гартунг и Беляков. Тогда давайте кто-то один от фракции. Беляков Антон Владимирович.

Пожалуйста. Регламент — три минуты.

Включите микрофон.

**Беляков А. В.** Спасибо, Любовь Константиновна. Хотя если всего два человека, то почему бы обоим не выступить? Ну, как скажете.

Уважаемые коллеги, очень приятна позиция комитета, который говорит о том, что все должны проходить по одним правилам, но, к сожалению, мы должны сказать, что реально-то этого сегодня не происходит. Справедливо говорят коллеги из фракции КПРФ, что конкурсы, которые сегодня на муниципальном уровне проходят, — они организуются, и не секрет, что дочерние компании, аффилированные с чиновниками, спокойно эти конкурсы выигрывают. Конкурсы, которые проходят с участием федеральных денег (вот я сейчас разбираюсь с дорожным строительством), — та же ситуация абсолютно: компания без активов, без опыта, но зато, так сказать, дружественная однодневка, только что зарегистрированная, выигрывает конкурс, а потом на субподряд его продаёт уже за какие-то реальные деньги. Госкорпорации — о них и говорить нечего: где эти самые единые правила, о которых говорит комитет, где они, когда имущество расходуется по непонятным законам?! Или вот сейчас разбираемся с пресловутым "Евровидением", так его разэтак: собрали 1 миллиард рублей федеральных денег, московский бюджет дал порядка 7 миллионов евро, 200 миллионов рублей, собрали иностранные деньги, всего, если мне не изменяет память, 46 миллионов евро, "Первый канал" их распределил, но по каким таким тендерам они покупали эти бассейны, в которых плавали актёры? Хочется мне понять, где этот закон, о котором мы сегодня говорим.

Поэтому прекрасно звучат слова с трибуны о том, что должны быть единые правила, и очень хочется верить, что позиция комитета неизменна и целенаправленна, но, к сожалению, надо признать, что сегодня законодательство не работает, и потому позиция комитета вызывает иногда у нас улыбку, а иногда и у наших избирателей, что очень печально.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.	
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и в статью 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное собрание Ленинградской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по строительству и земельным отношениям сделает член комитета Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается изменение отдельных процедур размещения заказов. Предлагается ввести обязанность документального подтверждения участниками размещения заказов своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства. Для этого они должны представлять справки о численности работников и бухгалтерские балансы. Такие изменения являются излишними.

В соответствии с законом № 94-ФЗ заявка на участие в торгах должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника торгов требованиям законодательства. Требования, предъявляемые к субъектам малого предпринимательства, установлены Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". При этом перечень требований, содержащихся в этом законе, по своему содержанию шире, чем состав документов, предлагаемый в законопроекте.

Предлагается признать утратившей силу часть 4<sup>1</sup> статьи 10 закона № 94-ФЗ. Этой нормой предусмотрено размещение заказа на выполнение работ по строительству путём проведения аукциона. Авторы законопроекта считают, что при размещении заказа на строительные работы цена не может являться единственным критерием определения победителя.

Такое изменение не может быть поддержано. Во-первых, законом № 94-ФЗ уже сейчас предусмотрено право заказчика при проведении аукциона на выполнение отдельных строительных работ устанавливать дополнительные требования ис-

ходя из опыта выполнения аналогичных работ. Кроме того, к участникам аукционов в обязательном порядке предъявляется такое требование, как соответствие требованиям законодательства, которые установлены в отношении лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности. Так, в настоящее время в соответствии с законом № 128-ФЗ строительная деятельность подлежит лицензированию. После 1 января 2010 года взамен лицензирования будет введено новое требование к участникам строительного рынка — участие в соответствующих саморегулируемых организациях. Работы по строительству и реконструкции, капитальному ремонту — это дорогостоящие проекты, и именно при проведении аукционов достигается значительная экономия бюджетных средств в результате того, что определяющим критерием заявки на участие в аукционе является цена контракта. В связи с этим отказ от аукциона представляется необоснованным.

В законопроекте предлагается включить в договор о страховании ответственности по контрактам третью сторону — государственных и муниципальных заказчиков, однако это не соответствует статье 932 Гражданского кодекса, согласно которой по договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован только риск ответственности самого страхователя, поставщика-исполнителя или подрядчика.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить?

Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста. Три минуты.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы уже проголосовали.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, мне кажется, вот эта наша практика отклонения всех инициатив, которые не поддерживаются правительством, ущербна. Смотрите: предыдущий законопроект касался закона № 94-ФЗ, этот законопроект и следующий законопроект тоже этой же темы касаются. Если мне память не изменяет, мы в эту сессию уже обсуждали поправки в 94-й закон, и они тоже были отклонены. Все эти инициативы, на мой взгляд, связаны с тем, что 94-й закон требует радикального изменения. И докладчик по предыдущему законопроекту сказал, что проводились парламентские слушания

и готовятся предложения по изменению 94-го федерального закона, но пока мы их не видим.

К сожалению, при отклонении законопроекта, изложив свою позицию, комитет не сообщил о том, каким образом он обозначенные авторами законопроекта проблемы готов решать. Выслушав доклад представителя комитета, я понял, что авторы законопроекта на самом деле гораздо шире ставят вопросы. Речь здесь идёт не только о предоставлении дополнительных документов или о критериях, по которым определяют победителя аукциона. Очень часто, как справедливо отмечают авторы законопроекта, единственный критерий — это цена без учёта, например, качества услуг, без требований по сертификации продукции, представленной на конкурс, на аукцион, что очень часто приводит к закупке некачественной продукции.

Авторы законопроекта указывают на имеющиеся проблемы, поэтому я попросил бы всех своих коллег всё-таки более внимательно относиться к таким инициативам. Считаю, что, конечно, коррупционная составляющая уже и в действующей редакции 94-го федерального закона существует, с этим нужно бороться, но это не значит, что на этом основании нужно отметить все инициативы, которые могли бы улучшить порядок закупки для госнужд и оптимизировать расходы государства в этой области. Я считаю, что всё-таки законопроект мог быть принят с условием дальнейшей доработки ко второму чтению. У нас процедура... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Раиса Васильевна Кармазина просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад

от Комитета по строительству и земельным отношениям сделал Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста.

**Юсупов М. Х.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматриваются отдельные изменения процедуры размещения заказов. Исключается такое основание для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в торгах, как наличие в заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта, в связи с тем что невозможно максимально точно установить цену с учётом инфляции и следует учитывать сезонные колебания цен. Данная поправка не позволит решить указанную проблему, а её принятие приведёт к тому, что контракты будут заключаться по ценам, значительно превышающим начальную (максимальную) цену контракта. Это повлечёт за собой нарушение бюджетного законодательства, так как цена контракта в извещении указывается с учётом бюджетных обязательств и ассигнований, предусматриваемых в бюджете.

Предусматривается возможность при проведении торгов устанавливать для участников размещения заказов новые требования: отсутствие письменных жалоб заказчиков и документов, подтверждающих процесс внесения участника размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков. Однако жалоба заказчика может быть признана необоснованной в процессе её рассмотрения, поэтому само по себе наличие жалобы не может быть основанием для недопуска к участию в торгах. При этом заказчик вправе предъявить к участникам размещения заказов требования об отсутствии сведений о них в реестре недобросовестных поставщиков.

При проведении конкурсов на поставку топлива в районы Крайнего Севера предлагается включать в конкурсную документацию требования к квалификации или степени готовности участника размещения заказа к процессу поставки. Непонятно, как квалификация участника — наличие определённого образования, стажа работы, наличие финансовых и производственных ресурсов и так далее — влияет на поставку товара. При этом следует учитывать, что участник конкурса сам может и не производить поставляемый товар. Неясно также, что включает в себя "степень готовности участника размещения заказа к процессу поставки". Наличие квалификации или степени готовности участника размещения заказа к процессу поставки не гарантируют, что товар будет поставлен в срок. В законе уже предусмотрены механизмы гарантирования исполнения контракта: предоставление лицом, с которым заключается такой контракт, обеспечения исполнения контракта.

Предусматривается, что при проведении аукциона на поставку лекарственных средств по торговым наименованиям победителем аукциона признаётся лицо, предложившее лучшие условия исполнения контракта независимо от цены контракта. Данное предложение противоречит Гражданскому кодексу, согласно которому при проведении аукциона победитель определяется исходя из предложенной им по контракту цены.

Дополняются случаи размещения заказа у единственного поставщика созданием или приобретением результатов интеллектуальной деятельности, в том числе и произведений науки, литературы, искусства, исполнений и фонограмм. Однако законом уже предусмотрена возможность размещения заказа у единственного поставщика при размещении заказов на приобретение произведений литературы и искусства определённых авторов, исполнений конкретных исполнителей, фонограмм конкретных изготовителей в случае, если единственному лицу принадлежат исключительные права на такие произведения, исполнения, фонограммы. Кроме того, на создание и приобретение ряда указанных объектов интеллектуальной деятельности вообще не должен размещаться заказ для государственных и муниципальных нужд, это, например, товарные знаки и знаки обслуживания, коммерческие обозначения и так далее.

Также предлагается дополнить случаи размещения заказа у единственного поставщика проведением исследований, испытаний и других экспертных или экспертно-аналитических работ. При этом в законопроекте не ограничивается сфера таких исследований, испытаний, экспертных и экспертно-аналитических работ, что приведёт к злоупотреблениям.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья — не поддерживает законопроект.

Комитет предлагает не поддерживать законопроект, рекомендует отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы у Зубова Валерия Михайловича, у Романова Валентина Степановича.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Надо сказать, что тема, поднятая в этом проекте закона, достаточно актуальна. На самом деле есть проблемы с размещением заказов, с неисполнением обязательств. У меня вопрос: если этот проект не проходит, неудовлетворительный, планируются ли какие-либо изменения в данный закон со стороны правительства или других возможных авторов? Планируются ли какие-то изменения в данный закон?



**Юсупов М. Х.** Уважаемый Валерий Михайлович, наверное, вопрос не по адресу. Если вопрос касается тех изменений, которые должно вносить правительство, это, наверное, вопрос к нему.

Но что касается — сегодня и Валерий Карлович затронул этот вопрос — 94-го закона, действительно это вопрос острейший, он постоянно возникает в последнее время. Позиция очень многих и ведомств, и поставщиков, и регионов на самом деле достаточно неоднозначная. Что касается допуска к проведению торгов, к аукциону именно исходя из цены, то это норма, которая сегодня будоражит многих, потому что касается это любых работ — строительных, дорожных, скажем, поставок материалов и продукции для муниципальных и государственных нужд. По сути дела, здесь проблема антикоррупционной составляющей, как мы говорим. Всё равно здесь приходится исходить из цены, потому что сегодня любые критерии, которые ограничивают поставщика или участника конкурса, безусловно, будут приводить к злоупотреблениям, которые выльются уже совсем в другую сферу. Так что, если уж отвечать на этот вопрос, наверное, следует сказать, что позиция комитета и позиция профильных комитетов-соисполнителей — чётко придерживаться норм и рамок, которые заложены в федеральном законе номер 94.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Я должен подтвердить, что в регионах отношение к 94-му закону чрезвычайно разное. Если говорить строго, то многие положения этого закона сильно усложнили обычную хозяйственную практику, удлинители сроки начала строительства и реализации каких-то планов. Закон, конечно, требует серьёзного совершенствования. И в связи с этим вопрос: а какова позиция регионов, если они ознакомились с проектом закона, внесённым депутатом Кармазиной и другими, — поддерживают, отвергают?

**Председательствующий.** Есть у вас такая статистика?

**Юсупов М. Х.** В данном случае отзывы субъектов Российской Федерации мы не получаем, так как законодательство о закупках по Конституции относится исключительно к предмету ведения Российской Федерации, то есть у меня нет информации об отношении регионов именно к данной законодательной инициативе.

**Председательствующий.** Спасибо. Два вопроса у нас было, присаживайтесь, пожалуйста, Марсель Харисович.

Есть ли желающие выступить? Тогда поступим так: по три минуты двое или один в течение пяти минут. Что выберете? По три минуты двое. Кто?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз поспорим? Кто выступает? Зубов Валерий Михайлович: он не выступал.

Пожалуйста, Валерий Михайлович Зубов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Фракции ЛДПР вообще не стоит обижаться: они всё получают без проблем.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле эффект закона действительно неодинаков для территорий. Раиса Васильевна Кармазина затронула не все аспекты закона. Что касается строительства дорог и заказа на строительство дорог, это одна песня, а что касается таких вещей, как северный завоз, это совершенно другая история. Если вы проводите аукцион, чисто по денежным критериям аукцион, к примеру, в мае, а в июне выясняется, что участник демпинговал на этом аукционе и срывается северный завоз, тогда тысячи, даже десятки, сотни тысяч людей могут оказаться без необходимого просто в силу технических причин, поскольку северный завоз имеет ограниченные сроки для исполнения.

Что касается угля, у нас в регионе, в Красноярском крае (мы из одного региона), уже целый ряд аукционов прошёл. Ведь уголь — это топливо для жилищно-коммунального хозяйства, для предприятий. Когда же в силу демпинга выигрывают небольшие участки месторождений и потом не эксплуатируют, то никаких серьёзных санкций по отношению к этим псевдоорганизациям применить невозможно.

Регионы высказывают опасения, что может сложиться серьёзная ситуация с лекарствами, которые, как правило, не производятся в данных регионах. И можно нас, выходит, всю власть, в этой ситуации шантажировать вот этой идеологией антикоррупционности, на деле срывая жизнеобеспечение по самым важным позициям для населения.

Законопроект должен отразить специфику территорий, и надо рассматривать возможности его изменения, а просто так, с лёту, отбивать такого рода предложения, мне кажется, неразумно.

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Ну, я уже говорил сегодня добрые слова в адрес коммунистов, хочу сказать теперь добрые слова в адрес коллег-"едино-

россов": молодцы! Молодцы, уважаемые коллеги, — очищаетесь: комитет сегодня блокирует позицию очевидных лоббистов. Вот просто хочется перечислить пофамильно авторов — чистой воды лоббисты, но наконец-то комитет, несмотря на политическую принадлежность лоббистов, определил свою позицию — отказ. Повторяю: молодцы!

Если уж говорить сегодня о коррупции, то абсолютно очевидно, что даже если мы сейчас изменим ситуацию и не сделаем цену единственным критерием, где гарантия, что не будут дорогие контракты распространяться, где гарантия, что дорогой контракт означает, что будут целевым образом потрачены средства и пойдут хорошие поставки? Причём, посмотрите, они ведь на большое напирают — на лекарства! Где гарантия, что за большие деньги мы с вами получим дешёвые препараты? Никакой гарантии нет.

Законопроект не выдерживает никакой критики. Я уже не говорю про то, что он просто грешит неточностями и расплывчатыми формулировками. Например, что означает требование готовности участника к поставке? Вот мне интересно, как же вы это будете оценивать? Да просто на практике зарубят половину участников конкурса по причине неготовности к поставке, оставят опять своих — вот вам и чистой воды коррупция. Я уже не говорю про то, что отказ от ценового регулирования сам по себе весьма опасен.

Повторяю, заканчивая своё выступление: молодцы, не пропустили коррупционный закон, несмотря на то, что его авторы, явные лоббисты, — коллеги по фракции.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 22 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	5 чел.	
Не голосовало . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих прин-

ципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, я думаю, в этом зале не надо объяснять, что безналичный оборот намного выгоднее для государства, в том числе и для физических лиц, нежели наличный оборот. При значительном безналичном обороте меньше придётся тратить на производство наличных денег, меньше будут тратиться предприятия и государство на инкассацию денежных средств, ну и, естественно, меньше будет случаев ухода от налогов, потому что наличный оборот часто используется предпринимателями, бизнесом, для того чтобы уходить от налогообложения.

В последнее время у нас в стране в принципе неплохо развивалась эмиссия платёжных карт. Используя платёжные карты, наши граждане могли оплачивать товары и услуги, но, к сожалению, только 7 процентов владельцев платёжных карт оплачивают услуги с использованием этих карт. Большинство их владельцев, как только им начислят заработную плату на эту карту, идут к банкоматам и снимают наличные деньги, в том числе потому, что во многих торговых точках, на многих предприятиях сферы услуг нет соответствующих терминалов. И у государства нет никаких возможностей влиять на эти торговые точки, заставлять, чтобы у них такие терминалы были. К сожалению, даже в Москве, где, казалось бы, есть все технические возможности для вот такой оплаты услуг, с помощью пластиковых карт, во многих магазинах, во многих торговых точках, крупнейших торговых точках, эти терминалы не установлены, и приходится платить наличными. Во многих автосалонах граждане, вместо того чтобы платить картой, вынуждены платить наличными, а вы понимаете, надо частенько привозить довольно большие суммы денег, за обналичку надо заплатить иногда. Когда надо везти довольно большие суммы, для того чтобы оплатить тот или иной товар, это небезопасно для граждан. На мой взгляд, в данном случае нарушаются права гражданина, нарушаются права гражданина как потребителя. К сожалению, наш Роспотребнадзор за этим не следит: видимо, у него тоже нет соответствующих полномочий, для того чтобы защитить наших граждан. В результате эта ситуация, так сказать, находится в таком вялотекущем состоянии развития.

Я разговаривал со многими губернаторами, они заинтересованы в том, чтобы у них было право исходя из технических возможностей обязывать торговые точки устанавливать соответствующие терминалы, для того чтобы можно было услугу

или товар оплатить пластиковой картой. При этом они ставили вопрос так: вместе с кнутом нужен и пряник. Мы предложили в этом законопроекте и кнут, предоставляя право губернаторам обязывать соответствующий бизнес устанавливать эти терминалы, и пряник — в виде льготы по налогу на прибыль в размере 1 процента, которую субъекты Федерации могут устанавливать. То есть это дополнительная льгота, которую субъекты Федерации могут применить для предприятий, использующих терминалы, для того чтобы граждане могли оплатить соответствующий товар или услугу.

На мой взгляд, законопроект направлен на защиту интересов, прав потребителей, то есть наших граждан, на то, чтобы пополнить нашу казну, по крайней мере сделать так, чтобы государство не тратило средства на эмиссию наличных денег. Законопроект направлен на то, чтобы было меньше попыток ухода от уплаты налогов, поскольку благодаря этим мерам, предложенным в законопроекте, большее число граждан сможет оплатить услуги и товары с помощью пластиковых карт.

Я вам изложил концепцию законопроекта. Думаю, что технические моменты этого законопроекта можно ко второму чтению исправить. Я знаю, что он идёт на отклонение, но тем не менее решил его не отзываться, озвучить эту концепцию здесь, потому что уверен: рано или поздно эта идея будет в законодательстве России реализована.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Сергей Иванович Штогрин сделает содоклад от комитета.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам и я лично разделяем идеи, которые озвучил автор законопроекта Анатолий Геннадьевич. И мы сделали в прошлые годы немало для того, чтобы в стране всё больше и больше развивалась система безналичных расчётов, в том числе и безналичных расчётов с использованием платёжных карт. В своё время мы на льготный период отменили налог, чтобы он не начислялся, когда владельцы кредитных карт ими пользуются, и был принят ещё ряд мер для того, чтобы действительно система использования платёжных карт у нас в стране развивалась.

Я распространил в зале специально справку о развитии рынка платёжных карт, каждый может ознакомиться, я не буду её зачитывать. Результат какой? Такой, что на 1 января 2008 года в стране было выпущено сто три с половиной миллиона платёжных карт, по сути дела, на каждого взрослого по одной карте. Причём динамика прироста количества эмитированных

карт такая: в 2004 году прирост был 66,7 процента, в 2005-м — 55,7 процента, в 2006 году — 36,9 процента, в 2007 году — 38,7 процента. В 2007 году было эмитировано двадцать восемь миллионов девятьсот тысяч карт. Это говорит о том, что действительно рынок развивается, условия для его развития есть, а главное — есть спрос, есть потребность у людей в этих картах. А раз есть потребность у человека иметь карту, значит, есть и возможность её применить.

Да, действительно, я согласен, что небольшое количество, не все ещё пользуются платёжными картами для расчётов, многие их используют только для снятия наличности в банкоматах, поэтому, конечно, нужно принимать меры к тому, чтобы стимулировать именно безналичные расчёты с помощью платёжных карт. Во всяком случае воровства будет меньше: карту можно похитить, но деньги не снимешь, всегда можно заблокировать, а если наличные у тебя уведут на том же рынке или в магазине, то всё, прощай, никогда ничего не найдёте. Но меры, которые предложены автором, мягко говоря, не совсем реализуемы.

Первая предложенная мера — дать право субъектам Федерации часть налога на прибыль, которая зачисляется в бюджеты субъектов Федерации, снижать до 12,5 процента. Я не знаю, какие губернаторы соглашались с этим, но, по моим данным, таким правом они сегодня уже обладают. Сегодня субъекты Федерации по отдельным категориям налогоплательщиков имеют право снижать ставку налога на прибыль, зачисляемую в их региональные бюджеты, на 4 процента, но что-то я не знаю ни одного случая, чтобы какой-то губернатор, законодательное собрание региона приняли решение хотя бы на эти 4 процента снизить ставку налога на прибыль для тех торговых сетей, или магазинов, или центров услуг сервисных каких-то, которые установили у себя терминалы. Поэтому если такая тенденция будет прослеживаться, если субъекты Федерации действительно такую добрую волю проявят, тогда, наверное, будет смысл развивать её дальше, может быть, и дать право ещё больше снижать налоговую ставку для того бизнеса, для тех предпринимателей, которые используют терминалы для платёжных карт.

Что касается принуждения, то здесь и комитет, и я категорически против. Почему? Ну, вы знаете, что существует проблема контрольно-кассовых машин у тех, кто работает по системе единого налога на вменённый доход, — большущая проблема. Если дать такое право ещё и по этим терминалам — а они значительно дороже, чем контрольно-кассовые машины, — то, вообще, мы получим тут не десятки и сотни писем с жалобами, а значительно больше. Я уже не говорю о другой, так сказать,

оборотной стороне такого решения: как это повлияет на ту же самую коррупционную составляющую.

В общем, я считаю, что право такое есть, и тот, кому это надо, кому это выгодно, пусть его использует. Вот буквально недавно в Митине в магазине "Авоська" — не для богатых, для людей среднего достатка — установили терминалы для карт, а ещё месяц назад их не было. Тем более нельзя говорить о том, что надо кого-то принуждать устанавливать терминалы вдали от областных, краевых центров и крупных городов — там и карт-то мало, и возможности совершенно другие. А кому там, муниципалитету например, чего взбрѣдет в голову — это уже вопрос такой весьма философский.

Исходя из этих двух вещей, а главное — исходя из того, что всё-таки рынок платѣжных карт развивается весьма и весьма динамично (его динамику можно сравнить разве что с ростом количества сотовых телефонов, а может быть, здесь где-то даже и больше), я считаю, что необходимости в принятии такого проекта закона нет, и предлагаю его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Есть. Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё не успела, Игорь Владимирович.

**Иванов С. В.** И не надо стараться.

Уважаемые коллеги, в принципе тема действительно очень актуальная и важная. Вы знаете, данная ситуация напоминает времена царской России, когда народу говорили: сажайте, ребята, картошку, и не только для того, чтобы цветочками украшать причѣску, — это очень хорошая вещь, и вкусная, и питательная. Тем не менее были бунты. Повторяю: данная ситуация с платѣжными картами действительно очень актуальна, потому что, к сожалению, у нас эта проблема далеко ещё не решена. В любой нормальной стране можно в обычном киоске купить газету, расплатившись с помощью пластиковой карты. И заметьте: в советское время оборот наличных денег был минимален, всё практически шло по безналичному расчѣту, и это ускоряло оборот денег, очень сильно ускоряло, и экономика могла более-менее нормально развиваться, ну, я не беру в расчѣт там отдельные нюансы.

Конечно, может быть, отдельные шероховатости в данном законопроекте есть, но, поверьте, тут государство должно, так скажем, стать законпѣрщиком, стимулировать решение данного вопроса и как можно шире вводить использование пластико-

вых карт, пусть даже таким методом. Я не думаю, что пойдут какие-то там волны протеста, потому что банкоматы дороже, чем кассовые аппараты. Мне кажется, что кассовый аппарат и банкомат, то есть терминал этот, не сильно отличаются. Поэтому я думаю, что не стоит отвергать данный законопроект, а надо его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Был один выступающий.

С заключительным словом выступит Анатолий Геннадьевич Аксаков. Только экономьте наше время, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, я благодарен господину Иванову — он действительно очень верно сказал о проблеме.

Первое. Сто три миллиона карточек, но из этих ста трёх миллионов карточек девяносто миллионов используется только для того, чтобы через банкомат обналичить свои средства, потому что нельзя оплатить услугу с помощью этой карты.

Второе. Что касается льготы по налогу на прибыль. Если сейчас субъекты Федерации её применяют для торговых точек, то Минфин тут же спросит: почему вы эту льготу применяете, кто вам такое право дал? Вроде бы в законе записано, но сколько раз уже возникали претензии к субъектам в связи с тем, что они применяли такую льготу, поэтому мы и посчитали необходимым прямо в законе указать на то, что здесь субъект может применить соответствующую льготу для соответствующих организаций.

Да, и ещё один момент, насчёт терминалов. Мы в законопроекте прописали, что эти терминалы должны использовать только те организации, у которых будет соответствующий оборот. Можно было бы в законопроекте прямо написать: оборот, скажем, 100 миллионов рублей — и тогда это уже точно не будет распространяться на индивидуальных предпринимателей (ко второму чтению это можно сделать). Хотя, скажем так, в кулуарах мы это уже обсуждали с правительством, мы им говорили, что только те предприятия, которые имеют оборот 100 миллионов рублей и больше, должны устанавливать соответствующие терминалы. Пойдите в магазин "Метро" в Москве, огромный магазин с огромным оборотом — почему там нет терминалов? У меня возникает подозрение, что, так сказать, с наличными удобней работать, в том числе, может быть, и для ухода от налогообложения. Я не обвиняю, но подозрения возникают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, готов к рассмотрению пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", который должен был доложить Франц Адамович Клинецевич. Поправка к данному законопроекту роздана в зале, вы с ней все ознакомились.

Пожалуйста, Франц Адамович.

**Клинецевич Ф. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для принятия во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", который существенно улучшит порядок предоставления жилой площади ветеранам Великой Отечественной войны, инвалидам боевых действий, членам семей погибших (умерших) ветеранов.

К указанному законопроекту имеются таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению. Таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержит три поправки, направленные на приведение закона в соответствие с отдельными нормами Жилищного кодекса Российской Федерации в части даты постановки на учёт по улучшению жилищных условий указанных категорий. В частности, для ветеранов Великой Отечественной войны и членов семей погибших (умерших) ветеранов дата постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий — до 1 марта 2005 года. В отношении инвалидов и ветеранов боевых действий, а также членов семей погибших (умерших) инвалидов, ветеранов боевых действий дата постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий — до 1 января 2005 года. Такое различие сделано в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 714 "Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны 1941—1945 годов", где определена дата постановки на учёт ветеранов Великой Отечественной войны — до 1 марта 2005 года. И исходя из средств федерального бюджета, предусмотренных Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", члены семей погибших (умерших)

инвалидов и участников Великой Отечественной войны, вставшие на учёт после 1 марта 2005 года, и члены семей погибших (умерших) инвалидов боевых действий и ветеранов боевых действий, вставшие на учёт после 1 января 2005 года, обеспечиваются жильём в соответствии с жилищным законодательством в субъектах Российской Федерации.

В связи с указанными выше разграничениями в пункте 3 статьи 14 Федерального закона "О ветеранах" произведена замена слов "инвалидам войны" на "инвалидов боевых действий", что не снижает уровень социальной защиты, так как согласно статье 3 Федерального закона "О ветеранах" эти две категории по мере социальной поддержки равнозначны.

Поправка 2 в таблице поправок, рекомендованных к принятию, статья 21, подпункт 4, затрагивает вопрос обеспечения жильём за счёт средств федерального бюджета членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учёт до 1 марта 2005 года, и членов семей погибших (умерших) инвалидов, ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учёт до 1 января 2005 года. Указанная поправка напрямую связана с предыдущей поправкой в части установления дат постановки на учёт этих категорий.

Поправка 3 носит рекомендательный, юридико-технический характер и учитывает предыдущие две поправки.

Уважаемые коллеги, перехожу к таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Поправки приведены...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Клинцевич Ф. А.** Я не запрещаю вам, я скажу решение комитета, а потом вы скажете.

Поправки, рекомендованные к отклонению. Поправки, приведённые в указанной таблице, не могут быть поддержаны по следующим причинам... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Франц Адамович, давайте договоримся тогда так: мы сейчас поставим на голосование таблицу 1, а по таблице 2, если есть возражения у Тамары Васильевны... Чтобы два раза вам одно и то же не комментировать, мы немножко тогда изменим порядок рассмотрения, не возражаете? Не возражаете. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Таблица принята.  
Таблица 2, три отклонённые поправки. Все три поправки  
Тамары Васильевны Плетнёвой.

Тамара Васильевна, вы все три будете комментировать?  
Две, поправки 1 и 2.

Коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок без  
поправок 1 и 2. Мы голосуем только по поправке 3 в таблице  
отклонённых.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Тамара Васильевна, по поправке 1, пожалуйста, ваш ком-  
ментарий.

Включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Поправка касается очень важного, на мой взгляд, вопроса,  
с которым к нам, и к вам точно так же, обращаются наши ветера-  
ны. Она касается именно даты постановки на учёт, и я счи-  
таю, что это некорректно...

Вот сегодня мы рассматривали очень хороший законопро-  
ект, по которому теперь уже пенсионеру будут рассчитывать  
пенсию без его заявления, потому что очень многие не знали,  
что надо писать это заявление, и вовремя им страховую часть  
не пересчитали. Точно такой же был у нас инцидент, когда гра-  
ждане отказывались от социального пакета, но не знали, что до  
1 января надо написать заявление и сдать. А откуда они будут  
знать? Кто с ними проводит такую работу? И после принятия  
122-го закона тоже не разъясняли людям, что они будут иметь  
ограничения, — тем же самым ветеранам, которые воевали.  
Я на эту тему писала уже и Путину запрос, и здесь несколько  
раз вопрос ставила. Это было и по машинам, и по выплатам.

Вот сегодня по жилью всё то же самое: 1 марта 2005 года, и всё. Самые честные, порядочные люди, может быть, действительно не знали, что это надо сделать, и не писали. Вот им сегодня и не будет жилья — ни 36 квадратных метров, нисколько. Лучше уж было бы сократить количество метров этих, но всем дать возможность улучшить жилищные условия. Поэтому моя поправка касается того, чтобы исключить из статьи 14 вот эту цифру.

**Председательствующий.** Франц Адамович, ваш комментарий от комитета.

**Клинецвич Ф. А.** Дорогие друзья, поправки, приведённые в указанной таблице, не могут быть поддержаны по следующим причинам.

Во-первых, исключение из законопроекта дат постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан противоречит концепции законопроекта и не согласуется с Жилищным кодексом Российской Федерации и указом Президента Российской Федерации в части обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий и членов семей погибших (умерших) ветеранов.

Во-вторых, применение такой формулировки, как "нуждающийся в улучшении жилищных условий", для граждан без постановки их на учёт, я сказал бы, несколько некорректно. И в данном случае не определён критерий нуждаемости, это мы тоже должны понимать.

И в-третьих, принятие таких поправок приведёт — ну, друзья мои, мы должны нести ответственность за принятое законодательство! — как к непредсказуемым расходам из федерального бюджета в виде субвенций, так и к значительным расходам в субъектах Российской Федерации. Таким образом, решение комитета — отклонить эти поправки.

Я, Тамара Васильевна, отлично понимаю, что вы хотите сделать как лучше, ещё раз говорю, все ваши инициативы направлены на то, чтобы улучшить законодательство, но мы должны учитывать наши реалии, коллеги, и исходя из этих реалий мы и проводим в жизнь данное решение.

И последнее, коллеги. Увеличение с 22 квадратных метров до 36 квадратных метров — это реально, решение принято, и деньги на это есть. Это решение будет проведено в жизнь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна, вы обе поправки комментировали, да?

Коллеги, тогда кто за то, чтобы принять поправку 1, которую вынесла на отдельное голосование депутат Плетнёва? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Франц Адамович, а вы две прокомментировали, то есть мы только Тамару Васильевну сейчас выслушаем, её комментарий? Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Тамара Васильевна, по поправке 2, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Суть поправки 2 в принципе та же, но касается она уже только членов семей погибших. Это вовсе аморально будет, если мы её не примем. Если ветеран уже умер, то семья-то осталась, она, по сути дела, будет окончательно выброшена... Если ветеран ещё жив, может быть, будет пересмотрено как-то законодательство, может быть, заявление он напишет, будет ходить по инстанциям этот ветеран, ну а если нет, то семья-то как? Поэтому я вас прошу: поддержите хоть эту поправку, чтобы им дали возможность подавать в любое время заявление, если такая семья в своё время осталась без квартиры, а таких знаете сколько сейчас (их по телевидению показывают)?!

**Председательствующий.** Франц Адамович прокомментировал данную поправку, комитет её не поддерживает.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать поправку 2? Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в материалах есть проект постановления и о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей правительства и президента? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну не кричите, я слышу.

По мотивам желает кто-то выступить? Локоть Анатолий Евгеньевич и Хованская Галина Петровна.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Любовь Константиновна, вы совершенно напрасно не даёте слова, когда нажимают кнопку "по ведению", потому что хотя бы для стенограммы, для чистоты следовало объяснить, чем тексты отличаются.

Франц Адамович, вам надо было сказать: произошла задержка, дали другой текст. С ходу разобраться в этом сложно, надо эти вещи объяснять.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, уже всё, Франц Адамович, всё понятно.

Там были статьи 14–19, сейчас статьи 14, 15, 17, 18 и 19. Выбыла из текста статья 16, всё остальное осталось так, как было. Это объяснили, когда просили перенести рассмотрение законопроекта на более позднее время.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, документ очень хороший, документ гуманный и справедливый. Наша фракция будет его поддерживать, безусловно, и всех призываю поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 357 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

ской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Иванова Сергея Владимировича.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, ну, данный законопроект тоже очень простой. Предлагается внести изменения в статью 357 части второй Налогового кодекса и дополнить её абзацем следующего содержания: "Не признаются налогоплательщиками пенсионеры, являющиеся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, в отношении транспортных средств, принадлежащих им на праве собственности, если с момента выпуска этого транспортного средства прошло более десяти лет". То есть всё понятно, объяснять, думаю, не стоит.

Данная норма, между прочим, давным-давно применяется в Казахстане, это я абсолютно точно знаю, наверняка и в других государствах бывшего Советского Союза тоже это есть. Не стоит вам объяснять, что для пенсионеров, у которых в основном есть старенькие автомобили, налог на транспорт довольно обременителен с учётом того, что средняя российская пенсия — это где-то 4 тысячи 500 рублей. Позиция нашей фракции состоит в том, что транспортный налог вообще должен быть в пределах цены литра бензина, как в нормальных, развитых странах. Мы от них пока ещё отстаём, но тем не менее.

Сразу скажу по заключениям правительства и комитета: они, как обычно, слово в слово совпадают. Вызывает просто улыбку то, что они говорят — что да, действительно к транспортным средствам относятся самолёты, вертолёты, снегоходы и так далее. Коллеги, я и фракция ЛДПР будем просто счастливы, если наши пенсионеры будут иметь в собственности десятилетние вертолёты, самолёты, пароходы — что угодно, как это написано в данном отзыве правительства, но они почему-то свой народ не любят и подозревают его в мошенничестве, указывая на то, что на пенсионеров будут переписывать транспортные средства. Не знаю, как у вас, а у меня есть гораздо больше оснований, чем у правительства, подозревать некоторых сотрудников правительства в том, что они должны проходить проверку, извините за непарламентское слово, на вшивость, а не упрекать пенсионеров в том, что они будут таким образом покрывать кого-то, записывая на себя хорошую яхту. Ну, если только, грубо говоря, Абрамович на дедушку запишет свой катер или самолёт...

Кстати, для справки могу сказать, что вот таких транспортных средств, как яхты, катера, у нас зарегистрировано около двух тысяч всего-навсего, самолётов и вертолётов частных — около четырёх тысяч, из них, правда, большая часть оформлена на юридические лица. То есть очень небольшая цифра.

Поэтому я думаю, что фракции ЛДПР, КПРФ и "Справедливая Россия" данный законопроект поддержат, ну а вы, уважаемое парламентское большинство, давайте по совести.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Содоклад по данному законопроекту от комитета сделает Раиса Васильевна Кармазина. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, инициаторы законопроекта изложили его концепцию, которая сводится к тому, чтобы предоставить льготу по транспортному налогу пенсионерам и инвалидам. При этом они вносят поправку в статью — и они об этом сказали, — касающуюся не только автомобилей, но и воздушных судов и речного транспорта — катеров, яхт, лодок. Это первое.

Второе. Статьей 14 кодекса транспортный налог отнесён к региональным налогам. В соответствии с положениями статьи 356 кодекса транспортный налог и льготы по этому виду налога, а также основания для их использования могут предусматриваться законами субъектов Российской Федерации. Кроме того, согласно пункту 2 статьи 361 кодекса налоговые ставки, указанные в пункте 1 названной статьи кодекса, могут быть уменьшены законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в пять раз.

Я обращаю ваше внимание, что из восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации в семидесяти трёх субъектах такие льготы предусмотрены, они предоставляются на различных условиях. Не предоставлены льготы в десяти субъектах, и я их назову: Республика Бурятия, Республика Ингушетия, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Псковская, Смоленская, Тверская области, Чукотский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ. В семидесяти трёх субъектах такие льготы предусмотрены.

Кроме того, обращает на себя внимание то обстоятельство, что предлагаемая законопроектом норма предусматривает непризнание налогоплательщиками (в отношении транспортного налога) пенсионеров, являющихся получателями одновременно двух видов пенсий — по старости и по инвалидности, — что делает эту норму трудноприменимой.

Отмечаем также, что установленный статьёй 2 законопроекта порядок вступления в силу федерального закона не согласуется с положениями пункта 1 статьи 5 кодекса, регламентирующего порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

Комитет не поддерживает данную поправку в Налоговый кодекс по тем мотивам, которые я изложила.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.



Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Гудков Г. В.** Спасибо большое.

У меня вопрос к уважаемой Раисе Васильевне.

Раиса Васильевна, скажите, пожалуйста, есть ли статистика, какое количество пенсионеров обладает предметами роскоши — яхтами, вертолётами, самолётами? Или это просто умозрительное предположение, что после таких льгот у нас начнётся скупка пенсионерами этих предметов роскоши?

**Кармазина Р. В.** Спасибо.

Знаете, сейчас я вам не могу сказать, что есть такие случаи, но если будет принята данная поправка в Налоговый кодекс, я не исключаю, что произойдёт перерегистрация как раз на инвалидов.

Одновременно хотелось бы вам сказать, что у нас есть налог на имущество и мы наблюдаем, что коттеджи числятся за пенсионерами и не взыскиваются налоги на имущество. Такие факты есть. Например, проживает одинокая мать в хрущёвке, работа санитаркой, получает заработную плату в 4 тысячи рублей, имеет двоих детей, при этом она платит налог на имущество, а кто-то, проживая в трёхэтажном коттедже, не платит, в силу того что он пенсионер. Наверное, это несправедливо, почему мы и работаем над тем, чтобы ввести налог на недвижимость.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас осталось тридцать секунд. Есть ли желающие выступить? Игорь Владимирович Лебедев и Гудков Геннадий Владимирович. Продлим время до окончания рассмотрения или продолжим после перерыва? После перерыва.

Объявляется перерыв на один час.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 05 сек.)**  
Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Отсутствует . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

У нас было два депутата, желающих выступить по пункту 26. Игорь Владимирович Лебедев — первый.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Лебедев И. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Все мы с вами прекрасно понимаем, о чём идёт речь в данном законопроекте. Речь идёт о тех самых наших пенсионерах, которые ещё в советское время смогли купить или получить те самые "Жигули" или "москвичи", которым сейчас уже исполнилось по пятнадцать — двадцать лет. Речь идёт о тех самых наших пенсионерах, которые, получая нищенскую пенсию в 2—3 тысячи рублей в месяц, просто не могут заплатить ежегодный налог на эти двадцатилетние "Жигули", на которых они ездят, может быть, дай бог, раз в месяц, и то вряд ли, потому что цены на бензин слишком высокие при их маленькой пенсии. Поэтому ссылка представителя комитета на то, что якобы в случае принятия закона завтра все побегут оформлять на наших бедных пенсионеров свои яхты, самолёты и вертолёт, мне представляется полным бредом. Никто этого делать, поверьте, не будет, а если и будут единичные случаи... То же самое происходит сейчас и с недвижимостью, тем не менее налог на недвижимость для пенсионеров во многих регионах отменён.

Я считаю, что концептуально в первом чтении законопроект заслуживает поддержки. И если существует страх, боязнь у представителей комитета, что завтра начнут оформлять дорогие вещи на пенсионеров, то можно ко второму чтению поправить. Скажем, можно внести ограничения, что закон распространяется на пенсионеров в отношении транспортных средств, с момента выпуска которых прошло более десяти лет и которые зарегистрированы на указанных лиц, скажем, в течение семи — десяти лет. Таким вот образом мы могли бы ограничить возможность такого оформления дорогой недвижимости и дорогих транспортных средств, и то, о чём идёт речь в данном проекте, действительно заработало бы.

От имени фракции ЛДПР и от имени авторов я просил бы концептуально в первом чтении данный законопроект поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

И у нас, по-моему, Гудков Геннадий Владимирович изъявлял желание, но его нет.

Есть ли желание высказаться с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	111 чел.	
Не голосовало . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. От Комитета по бюджету и налогам доклад делает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, рассмотрев указанный проект федерального закона, комитет отмечает следующее. Законопроектом предлагается освободить от обложения налогом на добавленную стоимость (НДС) работы по строительству жилых домов независимо от источника их финансирования. Субъект права законодательной инициативы в пояснительной записке к законопроекту указывает, что реализация этой законодательной инициативы позволит снизить стоимость жилья, будет способствовать развитию ипотечного кредитования и, как следствие, повысит объёмы строительства.

Хочу напомнить, что Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 109-ФЗ "О внесении изменений в статьи 146 и 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" пункт 3 статьи 149 Налогового кодекса был дополнен подпунктами 22 и 23, в соответствии с которыми от обложения НДС освобождаются реализация жилых домов, жилых помещений и долей в них, а также передача доли в праве на общее имущество в многоквартирном доме при реализации квартир.

Вместе с тем, как показала практика, освобождение товаров, работ, услуг от обложения НДС не приводит к снижению цен на них. В частности, не привело к снижению уровня цен на жильё и освобождение от обложения НДС операций, предусмотренных теми пунктами статьи 149, о которых я сказала и которые мы ввели дополнительно. В связи с этим мнение субъекта права законодательной инициативы о гарантированном снижении стоимости жилья вследствие реализации предлагаемой законопроектом льготы представляется достаточно спорным.

К числу недостатков законопроекта также можно отнести и отсутствие в нём определения понятия "работы по строительству жилых домов". При этом положениями налогового зако-

подательства и других отраслей законодательства Российской Федерации данное понятие также не определено. Указанное обстоятельство может создать правовую неопределённость в части определения объекта налогообложения по операциям по реализации указанных работ.

Учитывая, что НДС является федеральным налогом и подлежит зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов, реализация предусмотренной законопроектом законодательной меры приведёт к потерям федерального бюджета. Вместе с тем источники компенсации выпадающих доходов федерального бюджета в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не указаны.

Установленный статьёй 2 законопроекта порядок вступления в силу федерального закона не согласовывается с положениями пункта 1 статьи 5 кодекса, регламентирующими порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

По законопроекту имеются также замечания юридического-технического характера.

С учётом изложенного комитет не рекомендует данный законопроект принимать.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаяющие выступить? Тоже нет. Представители правительства, президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 07 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	31 чел.	
Не голосовало . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, пункт 28. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Волгоградская областная Дума также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Раиса Васильевна Кармазина сделает доклад от комитета.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроектом Волгоградской областной Думы предлагается отмена транспортного налога и введение налога на реализацию горюче-смазочных материалов.

Рассматриваемый законопроект приведёт к введению ещё одного косвенного налога, помимо налога на добавленную стоимость и акцизов, аналогично налогу с продаж. Одним из последствий реализации закона будет увеличение цен на горюче-смазочные материалы, а другим последствием — также увеличение налоговой нагрузки в расчёте на 1 тонну горюче-смазочных материалов. При этом усложнится налоговое администрирование. Кроме того, в законопроекте отсутствует определение понятия "горюче-смазочные материалы", что в случае реализации закона может привести к затруднениям, связанным с определением объекта налогообложения.

Законопроектом предлагается отнести налог на горюче-смазочные материалы к региональным налогам. Вместе с тем главу, регламентирующую порядок его исчисления, предусматривается включить в раздел VIII "Федеральные налоги" Налогового кодекса Российской Федерации. Положения законопроекта противоречат пункту 3 статьи 12 кодекса в части возложения полномочий по установлению формы отчётности по налогу на субъекты Российской Федерации.

С учётом всех изложенных замечаний по данному законопроекту комитет не рекомендует принимать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>25.1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по бюджету и налогам делает Пугачёва Наталья Васильевна.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>25.1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Калининградской областной Думой. Рассматриваемым законопроектом предлагается предоставить право субъектам Российской Федерации определять перечни видов предпринимательской деятельности, по которым разрешается применение упрощённой системы налогообложения индивидуальными предпринимателями на основе патента.

Комитет отмечает, что такая законодательная мера была предусмотрена пунктом 3 статьи 346<sup>25.1</sup> Налогового кодекса, однако федеральным законом № 155-ФЗ данная норма с 1 января 2009 года отменена. Действующая редакция указанной статьи Налогового кодекса предусматривает, что в случае принятия субъектом Российской Федерации решения о возможности применения индивидуальными предпринимателями упрощённой системы налогообложения на основе патента индивидуальные предприниматели будут применять это по всем видам предпринимательской деятельности, предусмотренным пунктом 2 статьи 346<sup>25.1</sup> Налогового кодекса, а таких видов в перечне шестьдесят девять.

Частый пересмотр положений законодательства о налогах и сборах, конечно же, дестабилизирует налоговые правоотношения, негативно влияет на правоприменительную практику и приводит к созданию неравных условий для осуществления предпринимательской деятельности в разных субъектах Российской Федерации. Комитет полагает, что, поскольку практика применения норм пункта 3 статьи 346<sup>25.1</sup> Налогового кодекса в редакции федерального закона № 155-ФЗ в настоящее время ещё не сформировалась, не представляется возможным сделать обоснованные выводы об эффективности или неэффективности их действия.

Исходя из изложенного комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Наталья Васильевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 42 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 0 чел.  
 Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
 Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункты 30 у нас зафиксирован на 16.00, поэтому мы переходим к рассмотрению пункта 31. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект был внесён тридцатью девятью депутатами Государственной Думы, но к сегодняшнему дню семнадцать депутатов дезавуировали свои подписи, а остальные двадцать два автора не входят в состав Государственной Думы пятого созыва, но в соответствии с Регламентом палаты мы всё равно обязаны рассмотреть законопроект на пленарном заседании.

Коротко проинформирую. Законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях положением о предоставлении органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации права проводить проверки и составлять протоколы об административных правонарушениях при нарушении правил продажи отдельных видов товаров и других нарушениях в области защиты прав потребителей, а также в области розничной продажи алкогольной продукции.

Уважаемые коллеги, в настоящее время это правомочие отнесено к компетенции Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения. Комитет отмечает, что предложенная законодательная инициатива нарушает предусмотренное кодексом концептуальное разграничение предметов ведения центра и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях и может привести к дублированию функций федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов. Также неясно, предлагается разграничить полномочия в указанных сферах либо такие полномочия федеральных органов в полном объёме передаются на региональный уровень.

Кроме того, и Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве обоснованно указывает, что финансовое обеспечение отдельных полномочий федеральных

органов исполнительной власти по предметам совместного ведения, переданных органам исполнительной власти субъектов, осуществляется за счёт субвенций из средств федерального бюджета. И в связи с этим совершенно неясны финансовые последствия реализации положений закона для федерального бюджета.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить?

Есть вопрос или выступить хотите, Геннадий Владимирович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну говорите, что вы хотите. Выступить?

Садитесь, Александр Петрович.

Геннадий Владимирович Гудков, пожалуйста. Выступление в соответствии с регламентом, который мы сегодня утвердили.

Микрофон Гудкову включите.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Любовь Константиновна, хотя и не все согласны с таким регламентом. Я должен поддержать коллегу Жириновского: мы действительно фразу о том, что парламент не место для политических дебатов, воплотили в реальность.

Но я хочу сказать по законопроекту.

Да, наверное, Александр Петрович формально тут привёл все юридические основания, но меня смущает список депутатов, которые внесли этот законопроект: достаточно уважаемые, серьёзные люди, которые просто так свои подписи не ставят. Это говорит о том, что серьёзнейшая проблема, которую сегодня мы просто так, по юридическим основаниям отмечаем, остаётся неразрешённой в стране. И хотелось бы понять, хотя дебатов у нас, конечно, нет... тем не менее всё-таки хотелось бы по отрывочным хотя бы сведениям понять, как в стране будет решаться этот вопрос. Ведь сегодня федеральные структуры власти, которые должны на территории субъектов Федерации решать эти вопросы для народа, действительно не решают, не способны решать эти проблемы, и поэтому наши уважаемые коллеги-депутаты вносят проект закона, чтобы расширить права субъектов, чтобы они сами на своей территории могли навести элементарный порядок.

Вот все дебаты, которые, к сожалению, мы с вами сегодня свернули... Это очень плохая практика. Мы с вами не можем



разобраться в сложнейших вопросах, ответы на которые ждут наши избиратели. Посмотрите фамилии тех, кто внёс этот законопроект, — наверняка тут действительно серьёзные, продуманные решения. Действительно, страна задыхается от нарушений, которые имеют место во всех видах деятельности, и в области прав потребителей, и в области безобразной, бардачной реализации алкогольной продукции. Сегодня проводят журналисты эксперимент и убеждаются в том, что одиннадцатилетние и двенадцатилетние дети спокойно покупают во всех торговых точках спиртные напитки.

Поэтому я считаю, Любовь Константиновна, что, если мы и дальше будем принимать такие регламенты и давать три минуты фракции на выступление по законопроектам первого чтения, давайте мы действительно отменим дебаты как таковые, просто так будет проще: вы объявляете номер законопроекта, голосуем, а оппозиционные фракции должны тогда просто покинуть помещение зала заседаний и не имитировать оппозицию, не имитировать полемику. Просто давайте мы отменим парламент как таковой, я думаю, это мечта многих представителей бюрократического сословия, мы их немножко раздражаем, так, не очень сильно, но тем не менее. Получается, что фракция, представляющая миллионы избирателей, имеет три минуты, чтобы отразить свою точку зрения по серьёзнейшим проблемам!

Мы этот законопроект не будем поддерживать, но проблема остаётся. Проблема не обсуждается и, самое главное, остаётся... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович. Я хотела бы с вами пообщаться пару минут потом. Не буду комментировать сейчас в микрофон, а то вызову бурю эмоций у вас.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не надо, спасибо, я лучше это скажу ему один на один.

Коллеги, выступил Геннадий Владимирович. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители президента и правительства? Тоже нет.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению трёх альтернативных законопроектов. Василий Федотович Кузнецов, который должен был докладывать как представитель Народного Хурала Республики Бурятия, просит рассмотреть законопроект из пункта 32.1 без своего участия. Пункт 32.2 Вера Станиславовна Степаненко, представитель Московской городской Думы, также просит рассмотреть без своего участия. И член Совета Федерации Николай Петрович Тулаев также просит рассмотреть законопроект из пункта 32.3 без своего участия. Пункт 32.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Пункт 32.2, законопроект "О внесении изменений в статьи 6.3 и 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". И пункт 32.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6.3 и 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". От комитета доклад сделает первый заместитель председателя комитета Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Хотя мы и рассматриваем сразу три альтернативных законопроекта, но докладывать, как нам представляется, в течение значительного отрезка времени необходимости тут нет. Связано это с тем, что эти законопроекты объединены одним вопросом — вопросом санитарно-эпидемиологического благополучия. Это первое. И второе: все законопроекты очень простые, так как в них не подвергаются сомнению действующие нормы права и не предлагаются никакие новые, а лишь усиливаются действующие санкции некоторых статей Кодекса об административных правонарушениях. При этом ни в одной пояснительной записке, ни в одном материале никак не объясняется, в чём же состоят недостатки действующих диспозиций и санкций.

Всё то, о чём говорят авторы, имеется и сегодня в пяти статьях Кодекса об административных правонарушениях, и это правовое поле в полном объёме перекрывает все возникающие вопросы санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Да и вообще складывается впечатление, что авторы, к сожалению, не исходят из тех реалий жизни, так сказать, в которых находится человек, а пытаются выстроить идеальную внешнюю ситуацию. Но идеальных условий, как известно, на практике нет, в жизни их вообще быть не может, так как в нашей стране живут около ста сорока миллионов совершенно разных людей, у них разные воспитание, возраст,

достаток, место жительства и так далее. И я не думаю, что будет правильно навалиться на всех одинаково административным прессом, который в большей степени будет формировать злобу, неприятие, переводить конфликт в режим эскалации, приводить к ненависти вместо обеспечения ровных, справедливых и участливых отношений между людьми.

Не нужно забывать, что, если даже принять эти законопроекты, они будут действовать не только на территориях, где проживают авторы этих законопроектов, но и на территории всей страны. А вся ли страна или хотя бы большинство в ней проживающих заинтересованы в таком подходе? Я отвечу: видимо, нет. Скажем, жители Москвы вполне отдадут себе отчет в том, что в условиях такого города уйти от издержек мегаполиса маловероятно, если только не уехать далеко за город или же вообще, предположим, в Эвенкию, где плотность населения составляет один человек на 50 квадратных километров.

Ну и ещё, уважаемые коллеги: немного удручает подход к инициированию подобных законопроектов, так как они стартуют уж очень легко, без всякого анализа, без серьёзного обоснования, в отрыве от самой сути человеческого бытия. И полагаю, что данные законопроекты не только несвоевременны, но и нецелесообразны.

Мы предлагаем вам, уважаемые депутаты, все три законопроекта отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Вопрос у Анатолия Евгеньевича Локотя.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Петрович, вы так легко сказали, что эти законопроекты, точнее, идеи, заложенные в законопроектах, никакого жизненного основания не имеют и вроде как никаких реальных проблем не решают. А разговор-то был или нет с инициаторами, что побудило их?

Вот я смотрю: Бурятия. Мне понятна их инициатива, потому что там действительно тревожная ситуация, и, только усиливая ответственность за нарушение этих норм, можно как-то продвинуть сегодня решение проблем Байкала. Это проблема серьёзная. В Сибири, Новосибирске проблема тоже действительно существует, и я сторонник усиления ответственности за нарушение этих норм.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, мы тоже не являемся противниками усиления ответственности, и вы знаете, сколько уже законопроектов поддержал комитет и в плане безопасности

дорожного движения, и по другим направлениям. Но тут нужно хотя бы... Ведь смотрите, любой законопроект возьмите, даже той же Московской городской Думы: предлагается слова "штраф такой-то" изменить на "штраф такой-то", и всё. Открываем пояснительную записку: с чем это связано? А анализа-то нет. А почему существующие сегодня штрафы, и в принципе ведь не очень-то и маленькие, не действуют или почему их не применяют? Что, 700 рублей, тысяча или больше тысячи — это мало?

А теперь представьте себе, что складывается ситуация, когда должна быть обеспечена абсолютная тишина в городе Москве. Да невозможно! Она живёт двадцать четыре часа в сутки! Сам город шум издаёт! И понимаете, мы пока ещё исходим из старого принципа: сколько децибелов, какой шум исходит от того или иного агрегата, техники и тому подобного, от стройки, вообще от проспекта, от Садового кольца. Даже в зале, где вроде тихо, ни у кого нет каких-то серьёзных шумовых агрегатов, и то нас призывают к тишине.

Теперь мы пытаемся представить какую-то совершенно другую ситуацию, но так, наверное, не действуют. Тогда нужны санитарно-эпидемиологический анализ, анализ административной практики, анализ судебной практики. Без этого проводить вот так, влёгкую, законы, штамповать их, не отходя от стола, невозможно, это будет абсолютно неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросов больше не было, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Геннадий Владимирович Гудков.

Пожалуйста, включите микрофон.

Вы у нас сегодня заместитель Владимира Вольфовича? По каждому пункту...

**Гудков Г. В.** Ну не по каждому пункту. Я выступаю третий раз: вы же мне не дали слова по ведению — я решил брать здесь.

Уважаемые коллеги, всё замечательно и хорошо нам рассказал Александр Петрович, если бы не одно "но". Обратите внимание: здесь три разных региона — и по экономическому положению, и по развитости транспорта, и прочему — говорят примерно об одном и том же, а именно о том, что нужно усилить ответственность за санитарно-эпидемиологическую обстановку, в частности за шум в столице.

Только у нас в Москве в отличие от всех европейских столиц нет законодательства, ограничивающего этот параметр, кстати говоря, и только у нас можно в три часа ночи грохотать так, что полрайона не может спать, а там ведь есть и малые дети.

Александр Петрович, вы же прекрасно знаете (какая ещё нужна статистика?), что достаточно просто открыть окно (мы

все сегодня живём в Москве, по крайней мере временно), чтобы понять, что здесь неприемлемый уровень шума для нормального проживания. У нас уже неврастения и прочие болезни развиваются из-за шума: превышены все нормы, которые установлены Всемирной организацией здравоохранения.

И ещё один момент, Любовь Константиновна (я с удовольствием поднимусь к вам на две минуты), вот смотрите: ведь почему законопроекты регионов рассматриваются в отсутствие их представителей? А потому, что Дума — это действительно не место для политических дебатов, уже есть predeterminedность, predeterminedность, и регионы понимают, что их голос не будет услышан. Помните, я как-то говорил, что у нас "час регионов" — в пятницу вечером, когда ни одной камеры, ни одной фотовспышки здесь нет? И мы, так сказать, сносим все региональные инициативы, а вопросы-то не решаются. Можно найти юридические основания — статистики нет убедительной, пояснительная записка слишком короткая или что-то там ещё, — но проблема-то не решается, страна превращается в свалку, мы живём в худших санитарно-эпидемиологических условиях. При этом у нас есть все ресурсы, и не только ресурсы, но и правовые механизмы, для того чтобы сделать цивилизованной нашу страну, и в том числе нашу столицу.

Мне кажется, что именно то, что мы очень поверхностно относимся к инициативам регионов, плохо работаем с региональными парламентами, и приводит к тому, что законодательные инициативы, внесённые законодательными собраниями регионов, а там десятки депутатов, рассматриваются без участия их представителей, потому что они не видят смысла присутствовать здесь, в зале, поскольку дискуссии у нас действительно нет. Очень плохо, что парламент у нас перестал быть местом политических дебатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Заключение требуется? Нет.

Коллеги, на голосование ставится пункт 32.1. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 32.2. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 32.3. Прошу также проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования по пункту 32.1.

**Результаты голосования** (15 час. 30 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Девяносто пять.

По пункту 32.2.

**Результаты голосования** (15 час. 30 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Девяносто один.

И по пункту 32.3.

**Результаты голосования** (15 час. 30 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Девяносто один.

В связи с тем что пункт 32.1 набрал наибольшее количество голосов, повторно ставлю на голосование данный проект закона. Кто за принятие его в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета делает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Владимирской

области, полагая необходимым усилить ответственность за незаконную добычу полезных ископаемых, вынесло на наше рассмотрение данный законопроект. Суть законопроекта чрезвычайно проста: увеличить размер административного штрафа для граждан в два с половиной раза, для должностных лиц — в двенадцать с половиной раз, для юридических лиц — в двадцать пять раз и установить в качестве дополнительного альтернативного наказания конфискацию технических средств. В этих целях указанная статья дополняется и примечанием, раскрывающим понятие "технические средства".

Сразу необходимо отметить, что, во-первых, проектируемое примечание к статье содержит исчерпывающий перечень технических средств, используемых при разработке полезных ископаемых, и, таким образом, предлагаемая редакция будет способствовать только произвольному толкованию правоприменительной практики. Во-вторых, действующий закон предусматривает наряду с применением мер административной ответственности применение и такой принудительной меры, как прекращение права пользования недрами (это статья 20 Закона "О недрах"), если пользователь недр нарушил существенные условия лицензии. И самое главное, авторы не учли — а, вообще-то, мы подозреваем, они умышленно уходят от этого, — что, если пользование недрами без разрешения либо нарушение условий разрешения причинило крупный ущерб либо сопряжено с извлечением доходов в крупном размере, такие нарушения квалифицируются уже по статье 171 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконное предпринимательство. В части второй этой статьи деяние, сопряжённое с извлечением доходов в особо крупном размере, наказывается не только штрафом в размере до 500 тысяч рублей, но и лишением свободы на срок до пяти лет. Этого, полагаем, вполне достаточно, и не нужно в этом случае уголовную ответственность подменять административной.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, выступая с единых позиций с Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии, предлагает Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутат Государственной Думы Искужин Рамиль Кабирович просит рассмотреть законопроект без его участия. Александр Петрович Москалец делает доклад от комитета.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, прежде чем проинформировать вас о рассматриваемом законопроекте, доведу до вашего сведения, что действующей статьёй 4.5 Кодекса об административных правонарушениях установлено право приостановления срока давности привлечения к административной ответственности в случае удовлетворения ходатайства об изменении места рассмотрения дела. В этом случае срок давности автоматически приостанавливается, поскольку суммарный срок, затраченный на рассмотрение самого ходатайства, а также на пересылку всех материалов дела, может оказаться более длительным, чем срок, в течение которого вообще можно привлечь лицо к административной ответственности, по общему правилу он составляет два месяца. Таким образом, установленный кодексом прецедент возможности приостанавливать срок давности, во-первых, связан с временными затратами на рассмотрение самого ходатайства об изменении места рассмотрения дела и на пересылку материалов дела к месту нового рассмотрения, во-вторых, ограничен определённым сроком.

Проектом федерального закона, внесённым Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, предлагается дополнить эту статью частью 6, о приостановлении срока давности и в случае вынесения определения о приводе физического лица. Однако в предлагаемой в законопроекте норме о приостановлении срока давности не устанавливается, сколько раз в этих случаях возможно приостановление срока давности по указанному основанию и сколько времени в общей сложности на это понадобится. В связи с этим представляется, что такое предложение не будет способствовать оперативности рассмотрения дел, хотя именно эту цель, судя по пояснительной записке, авторы и преследуют. Всё это, напротив, приведёт



к необоснованному затягиванию сроков производства по делам об административных правонарушениях и нарушению принципа, что оперативность назначения наказания наилучшим образом способствует действенности самого наказания.

Наш комитет предлагает данный законопроект отклонить. Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Игорь Владимирович, проведём "час заявлений", как и обещали, у нас ещё протокольные поручения с того заседания остались.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 38 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 35. Докладчик — Носкова Ольга Владимировна — в зале? В зале. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Ольга Владимировна Носкова сделает доклад по этому законопроекту.

**Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! От имени группы депутатов я представляю проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Законопроектом предусматривается внесение изменений в ряд статей федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ. Эти поправки направлены на обеспечение безопасной и эффективной трудовой миграции, развитие форм и методов государственного контроля за трудовыми мигрантами, прибывающими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы.

Предлагается внести следующие изменения. Для тех людей, которые обязаны в течение тридцати дней пройти необходимый медицинский контроль, мы предлагаем этот срок сокра-

тить до десяти дней, для того чтобы защитить российских граждан в случае, если мы действительно имеем дело с иностранными гражданами, которые являются носителями каких-то болезней. Предполагается, что, сократив в три раза срок, мы, возможно, сократим и количество шансов заразить наших россиян, если эти иностранные граждане являются больными.

Второе. В рамках обеспечения регулирования рынка труда, расширения возможностей иностранных работников в трудоустройстве предусматривается введение обязанности для работодателя уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, не только о привлечении и использовании иностранных работников, но и о прекращении с ними трудовых отношений. Сейчас мы имеем ситуацию, когда, приняв на работу такого работника, соответствующий работодатель сообщает об этом в миграционные органы, а вот когда он увольняет этого работника, остаётся неизвестным. Нам кажется, что такая поправка позволила бы улучшить сложившуюся ситуацию.

И одновременно в интересах уже иностранных граждан мы предлагаем увеличить с трёх дней до пятнадцати срок для иностранного работника, прекратившего трудовые отношения до окончания срока действия выданного ему разрешения на работу, когда он имеет право трудоустроиться у другого работодателя либо выехать из Российской Федерации. Реальная практика на местах показывает, что иностранный гражданин, лишившийся работы, но ещё имеющий право пребывать в России, в течение трёх дней не всегда успевает заново трудоустроиться. Это изменение могло бы защитить его интересы и не помешает ничем гражданам Российской Федерации.

Вот таковы наши предложения.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представленный нашему вниманию законопроект очень нетрудно изучить, его объём невелик, но я сразу скажу, что его очень трудно понять, так как приложенные к нему материалы практически свободны от доводов, в них слишком гипотетически формулируются мотивы его внесения.

Авторы заявляют о том, что проект закона направлен на совершенствование регулирующих — заметьте: регулирующих — функций органов государственной власти по вопросам привлечения иностранных граждан к трудовой деятельности на территории России. И вот тут сразу возникает вопрос: а о ка-

ком совершенствовании регулирующих функций идёт речь, если тридцать суток, даваемых гражданину на совершение определённых действий, заменяются десятью сутками, а обязанности работодателей не упрощаются, а усложняются?

Во-первых, и граждане, и юридические лица ставятся в более жёсткие и зависимые условия. А что это может означать? Ну, кроме того, что это даёт возможность навести порядок, такое предложение резко повышает коррупционность.

Во-вторых, почему тридцать суток заменяются на десять, а не на двадцать, не на пять или, скажем, на другую цифру? Это остаётся вопросом, так как тут вкусовой подход. И вообще-то, я не знаю — если тут есть специалисты в области медицины, они тоже, наверное, могут ответить, — можно ли, скажем, за десять дней провести серьёзные анализы по тем позициям, которые здесь указаны.

И в-третьих, совершенно невозможно пойти по пути разбалансирования самого Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан...", так как вопрос представления документов, подтверждающих отсутствие заболевания, регулируется и другими нормами этого закона, в других статьях этого закона. И нельзя не учитывать того обстоятельства, что предлагаемые авторами нормы регулируют ситуацию только в случае, если разрешение на работу выдано на срок, заметьте, более девяноста суток. А как тогда быть, если разрешение выдано на девяносто суток или менее, какая тогда разница для наркомана или инфекционного больного?

И в заключение отмечу, что вносимые законопроектом поправки фактически не изменяют существующую ситуацию. С учётом уже имеющейся в действующем законодательстве градительной нормы для всех без исключения прибывающих граждан мы не видим в изменениях целесообразности.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть, у Геннадия Владимировича Гудкова. Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, вот мы только что отклонили пять региональных законодательных инициатив, там в парламентах везде депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Сейчас отклонили законопроект, где коллективный автор — тоже депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это о чём говорит — о том, что депутаты не правы? Они не знают закона или какой-то процедуры,

или, может быть, у нас просто действительно уже не в парламенте решения по законам принимаются?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты, если уж говорить о коллективном авторстве, то только что мы отклонили законопроект, я говорил, который тридцать девять депутатов подписали, но они ведь подписи-то свои отозвали, нет этих депутатов. Вы говорите, есть подписи уважаемых людей, но посмотрите: в материалах есть и их отзыв этого законопроекта, они согласились с доводами комитета. И мы вынесли его только потому, что там остались подписи депутатов прежних созывов и нет возможности работать по-другому над этим законопроектом, кроме как вынести его на пленарное заседание и здесь уже принять решение. Вот и весь подход.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прощу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 46 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Депутат Хинштейн просит рассмотреть законопроект без его участия. Доклад от Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи сделает Олег Владимирович Жолобов.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Жолобов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" новыми частями, устанавливающими дополнительные ограничения на распространение продукции средств массовой информации, содержащей показ употребления наркотических средств и психотропных веществ и их воздействия на человека. Также предлагается вве-

дение административной ответственности за нарушение устанавливаемых ограничений путём внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующих изменений.

Основная цель вносимых изменений, как её определили авторы законопроекта, — повысить эффективность борьбы с наркоманией, предпосылками её возникновения и профилактика наркомании среди несовершеннолетних. Несмотря на благородные устремления, целесообразность внесения предлагаемых изменений не очевидна.

Следует отметить, что законом о СМИ, часть третья статьи 4, уже установлен запрет на распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, пропаганду каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств и психотропных веществ, а также их аналогов. Установление таких ограничений основано на положениях Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и не предусматривает каких-либо исключений ни в отношении отдельных категорий лиц, совершеннолетних либо несовершеннолетних, которым эти сведения адресуются, ни в отношении времени распространения таких сведений (установленное ограничение распространяется на весь временной интервал с 0 до 24 часов). Указанная норма закона о СМИ, по мнению Правительства Российской Федерации, распространяется и на запрет показа употребления наркотических средств и психотропных веществ и их воздействия на человека.

Предлагаемое в законопроекте положение, по мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы, можно рассматривать как конкретизацию уже действующего закона о СМИ. Также необходимо учесть и то обстоятельство, что термин "употребление наркотических средств и психотропных веществ" включается в понятие "использование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (статья 4 закона о СМИ и статья 46 закона о наркотических средствах). Таким образом, предлагаемым дополнением не вносятся каких-либо нововведений, оно является излишним.

Правительство Российской Федерации представило отрицательный отзыв на законопроект.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Олегу Владимировичу? Нет. Желаяющие выступить? Тоже нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 37. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Сергея Владимировича Иванова нет, фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об оружии". Государственная Дума Астраханской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитетчика сделает Геннадий Владимирович Гудков.

Геннадий Владимирович, вы увлеклись, я пригласила вас для доклада по пункту 38.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Можно.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Гудков Г. В.** Простите, Любовь Константиновна, за столь стремительным темпом нашей работы иногда даже не успеваем.

**Председательствующий.** Для вас старались, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо, благодарю вас.

Уважаемые коллеги, я также постараюсь сэкономить время.

Законопроект, внесённый Государственной Думой Астраханской области, тщательно рассматривался в Комитете по безопасности. У нас уже принято решение, и принято давно, о том, что оборот оружия должен осуществляться специализированными компаниями или государственными структурами, которые оказывают эти услуги при необходимости абсолютно всем. Это не только наша практика, это мировая практика. И поэтому, когда мы увидели законопроект, где всё-таки предлагается вернуться к ведомственным вооружённым подразделениям... Какими бы благими целями это ни объяснялось, это,

конечно, сегодня противоречит очень многим российским законам, ну, в первую очередь регламентирующим охранную деятельность, оборот оружия, оборот специальных средств и так далее, и тому подобное. Кроме того, непонятно, почему деятельность банка важнее, чем деятельность, допустим, машиностроительного предприятия или какого-то крупного объединения, занимающегося другими, не менее важными вопросами.

В связи с этим Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе не поддерживать данный законопроект, которым, по большому счёту, опровергается вся сложившаяся за последние пять, семь, может быть, даже десять лет практика оборота оружия и специальных средств в Российской Федерации. Мы с вами только-только приняли ряд законов, которыми ещё раз подтвердили эту общую государственную стратегию, направленную на сокращение числа лиц, юридических лиц, государственных подразделений, у которых это оружие может находиться.

Предлагаю законопроект отклонить в силу его противоречия ряду других российских законов.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Аксаков.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Геннадий Владимирович и уважаемые коллеги! Этот законопроект появился из жизни. Сегодня, к сожалению, по действующему законодательству многие кредитные организации вынуждены обращаться к частным охранным предприятиям, что накладно, особенно для небольших и региональных кредитных организаций. Сейчас фактически сложилась ситуация, когда только сотрудники Сберегательного банка, соответствующие сотрудники, могут иметь оружие и охранять ценности, которые, например, перевозятся кредитными организациями. Мы ставим под угрозу жизнь сотрудников кредитных организаций, поскольку им придётся теперь ценности перевозить невооружёнными, либо мы обязываем банки нанимать всевозможные организации, которые, к сожалению, пользуясь новым законодательством, требуют слишком большие суммы для оплаты своих услуг. Поэтому я предложил бы всё-таки поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента не желают высказаться? Нет.

Заключительное слово не требуется, Геннадий Владимирович?

Включите микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Г. В.** Я хочу обратиться к уважаемому Анатолию Геннадьевичу, моему товарищу, другу: мировая практика, сложившаяся в огромном количестве стран, нигде не подразумевает наличия таких подразделений в банках, и ни одна страна, ни одна банковская система от этого не страдает. У нас, помимо частных предприятий, существуют и ведомственная охрана, и вневедомственная. Это лишний раз подтверждает тот факт, что давать преференции отдельным, наиболее продвинутым организациям типа Сбербанка и "Газпрома" совершенно неправильно, нам нужно просто устранить и эти исключения, тогда не будет ссылок на эксклюзивное положение отдельных, наиболее близких государству структур.

Нет такой практики нигде в мире, никто от этого не страдает. Ну а нищий охранник в банке, если он не получает достаточной зарплаты, если он не подготовлен, не обучен, то это двойная опасность для банка: либо это просто мишень, либо источник криминальной угрозы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать. Законопроект первого чтения. Мнение комитета вы слышали.

У нас готовы докладчики по альтернативным законопроектам из пункта 30?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 55 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	20 чел.	
Не голосовало . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Депутат Пугачёва по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, прошу учесть для протокола: Жолобов по пункту 13 и Максимова по пункту 15 голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо, это для стенограммы.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов, которые были поставлены на фиксированное время. Пункт 30.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной соб-



ственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Екатерины Юрьевны Семёновой.

Пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Анализ практики реализации данного закона показал, что основными препятствиями для массового выкупа арендаторами — субъектами малого и среднего предпринимательства арендуемых ими помещений являются: неопределённость правовой нормы о надлежащей уплате арендных платежей в течение всего срока аренды как условия выкупа арендованного имущества; необходимость трёхлетнего срока аренды такого имущества, который не позволяет участвовать в выкупе арендованных помещений арендаторам, которые ранее арендовали соответствующие помещения в качестве индивидуальных предпринимателей, но были вынуждены перерегистрироваться в качестве юридических лиц в связи со вступлением в силу федерального закона, согласно которому лицензии на реализацию алкогольной продукции могут предоставляться только юридическим лицам; необходимость обязательной в силу закона передачи в залог выкупаемого объекта недвижимого имущества субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию при предоставлении рассрочки по оплате выкупных платежей.

В целях устранения указанных барьеров при реализации федерального закона № 159-ФЗ, создания условий для предоставления преимущественного права на выкуп арендованного имущества максимальному числу арендаторов — субъектов малого и среднего предпринимательства депутатами Государственной Думы — членами практически всех фракций внесён представляемый мною проект.

Этим законопроектом предлагается установить, что условие предоставления преимущественного права на выкуп арендованного имущества является факт отсутствия задолженности по арендной плате, штрафам, пени за аренду на день подачи арендатором заявления о выкупе арендованного имущества. Предлагается также установить, что данное условие будет действовать и в отношении арендаторов, уже получивших отказ в реализации преимущественного права на выкуп арендованного имущества по основаниям, предусмотренным действующей редакцией пункта 2 статьи 3 федерального закона № 159-ФЗ, то есть такие арендаторы смогут подать новые заявления о выкупе и им никто не будет вправе отказать.

Законопроектом также предусмотрено снижение с трёх до двух лет срока нахождения объекта государственного и муниципального недвижимого имущества на праве аренды у субъекта малого или среднего предпринимательства, по истечении которого последний приобретает право на выкуп арендованного имущества. Также в законопроекте исключается положение о залоге при предоставлении рассрочки по оплате арендованного имущества при его выкупе. При необходимости положение о залоге может включаться в договор о выкупе арендованного имущества, что сделает ненужной государственную регистрацию отдельных договоров залога и таким образом упростит процедуру выкупа, а также исключит расходы региональных и местных бюджетов и арендаторов на уплату государственной пошлины за государственную регистрацию договоров залога.

Как представитель коллектива авторов законопроекта, я уверена, что его скорейшее принятие будет способствовать созданию имущественной основы для развития малого и среднего предпринимательства, что является особо актуальным в период экономического кризиса, поскольку позволит сохранить рабочие места и увеличить их количество.

Прошу рассмотреть данный законопроект и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Юрьевна, присаживайтесь.

Пункт 30.2. В законопроекте аналогичные предложения, только здесь изменения предлагаются в статью 3. Доложит Андрей Константинович Луговой, представитель Мурманской областной Думы, депутат Государственной Думы.

Включите микрофон Андрею Константиновичу.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Как представитель Мурманской областной Думы, выношу на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Предлагаемые изменения носят характер уточнения пункта 2 статьи 3 указанного федерального закона. Действующая формулировка, устанавливающая, что преимущественное право на приобретение арендуемого имущества субъектами малого и среднего предпринимательства может быть предоставлено при условии, что арендная плата за аренду такого имущества перечислялась надлежащим образом, нам представляется не

очень конкретной, а следовательно, коррупционной, так как даёт чиновникам простор при применении данной нормы.

Предлагаемой же в данном законопроекте формулировкой в качестве достаточного условия для предоставления преимущественного права выкупа арендуемого имущества устанавливается оплата в полном объёме арендной платы такого имущества на дату подачи арендатором заявления о реализации им преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Данная формулировка, подчёркиваю, не подразумевает принятия во внимание просрочки по платежам в течение срока аренды, наличия штрафных санкций (пени) либо наличия направленных арендатору претензий о погашении задолженности или о расторжении договора аренды. Это связано прежде всего с тем, что в условиях финансового кризиса просроченная арендная плата может стать массовым явлением. И государство, идя навстречу малому и среднему бизнесу и поддерживая его, должно учитывать подобные моменты и не допускать ситуаций, когда чиновники на местах могут лишить предпринимателей преимущественного права выкупа арендованных помещений только по той простой причине, что бизнес испытывает временные финансовые трудности.

Поэтому есть предложение поддержать законопроект Мурманской областной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Мы вопросы будем задавать потом, после содоклада от комитета, поэтому я прошу всех докладчиков пока оставаться на местах.

Пункт 30.3, законопроект о внесении изменений в статьи 3 и 10 федерального закона, который мы сейчас обсуждаем. Депутат Касьянов просит по поручению Законодательного Собрания Кировской области рассмотреть законопроект без своего участия. И пункт 30.4, законопроект о внесении изменений в этот же закон, представитель Законодательного Собрания Пермского края член Совета Федерации Оганян Оганес Арменакович просит также рассмотреть без своего участия.

Доклад от комитета по законопроектам сделает Плахотников Алексей Михайлович. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думой представлено четыре альтернативных проекта федеральных законов, которые по своему содержанию являются во многом идентичными. Схожесть их в том, что в них предусматривается внесение изменений в пункт 2 статьи 3 упомянутого федерального закона, со-

гласно действующей редакции которого преимущественное право выкупа арендуемого государственного или муниципального имущества предоставляется субъекту малого или среднего предпринимательства, перечислившему надлежащим образом арендную плату в течение срока аренды такого имущества.

Разрешите кратко изложить содержание законопроектов, докладчики по которым попросили рассмотреть вопросы без их участия.

Законопроектом Законодательного Собрания Кировской области предлагается установить, что преимущественное право выкупа предоставляется в случае, если на момент принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества отсутствует задолженность по арендной плате и уплате штрафов (пени) и такая задолженность не взыскивалась в судебном порядке. Законопроектом также предлагается продлить срок действия соответствующих статей федерального закона номер 159 до 1 июля 2012 года, то есть на два года.

Законопроектом Законодательного Собрания Пермского края арендатор признаётся соответствующим данному условию, если на дату подачи заявления о реализации преимущественного права у арендатора отсутствует задолженность по договору аренды. Законопроектом предусмотрено исключение из федерального закона номер 159 положений о залоге выкупленного арендатором имущества в силу закона в случаях предоставления арендатору рассрочки по выплате выкупной цены арендуемого имущества. Также даётся следующее определение используемому в упомянутом федеральном законе понятию "предельное значение площади арендуемого имущества" — это совокупность всех площадей, арендуемых субъектом малого и среднего предпринимательства.

По мнению Комитета по собственности, правовые нормы всех законопроектов в отношении замены критериев добросовестности исполнения обязательств по выплате арендной платы заслуживают поддержки, поскольку позволяют решить острую проблему многочисленных отказов, которые получают арендаторы — субъекты малого и среднего бизнеса. Например, в Кировской области из восьмисот частных предпринимателей, которые имеют такое право, на сегодняшний день по критериям кировской прокуратуры и судов подходит только двадцать.

Вместе с тем Комитет по собственности отмечает, что законопроект депутатов Государственной Думы Плескачевского, Плигина, Богомольного, Семёновой и других позволяет решить проблему более комплексно, поскольку он распространяется на арендаторов, уже получивших отказы на основании действующей редакции пункта 2 статьи 3. Я хотел бы ещё под-

черкнуть, что по этому законопроекту пункт 2 статьи 3 будет звучать так: условием предоставления преимущественного права на выкуп арендуемого имущества является отсутствие задолженности по арендной плате, штрафам, пеням за аренду имущества на день подачи арендатором заявления о выкупе арендованного имущества, то есть арендатор погасил все задолженности, заплатил арендную плату и подаёт заявление.

Кроме того, принятие законопроекта предоставит преимущественное право на выкуп арендуемого имущества субъектам малого и среднего предпринимательства, которые были вынуждены перейти с организационно-правовой формы индивидуального предпринимателя к форме общества с ограниченной ответственностью в связи со вступлением в силу изменений в федеральный закон о выдаче лицензий на продажу алкогольной продукции. В связи с этим минимальный срок аренды, необходимый для получения права на выкуп, сокращается с трёх до двух лет.

Комитет по собственности не поддерживает в настоящее время предложение о продлении срока действия федерального закона, поскольку решение о таком продлении может повлечь за собой существенное снижение темпов выкупа арендаторами занимаемых ими помещений. Это негативно скажется на возможностях субъектов малого и среднего предпринимательства получать кредиты, обеспеченные залогом указанных помещений. По результатам мониторинга реализации федерального закона номер 159, который проводит Комитет по собственности, мы готовы вернуться к вопросу о целесообразности продления срока его действия в осеннюю сессию Государственной Думы текущего года.

Положение законопроекта Законодательного Собрания Пермского края о том, что под предельным размером площади понимается совокупность всех площадей, арендуемых арендатором, значительно сужает круг субъектов малого и среднего предпринимательства, на которых будет распространяться предусмотренное федеральным законом номер 159 преимущественное право на выкуп. Комитет по собственности отмечает, что из действующей редакции пункта 3 статьи 3 упомянутого федерального закона однозначно следует, что понятие предельного значения площади используется в отношении каждого арендованного помещения в отдельности. Таким образом, принятие предусмотренной законопроектом правовой новеллы ухудшает положение арендаторов по сравнению с уже реализовавшими преимущественное право.

С учётом изложенного Комитет по собственности принял решение рекомендовать Государственной Думе принять в пер-

вом чтении проект федерального закона, внесённый депутатом Государственной Думы Плескачевским, Плигиным, Богомольным, Семёновой и другими, и, соответственно, отклонить три остальных альтернативных законопроекта.

При доработке указанного законопроекта ко второму чтению комитетом будут учтены наиболее удачные положения, содержащиеся в альтернативных законопроектах (мы в последний месяц, кстати, это рассмотрели, их одиннадцать), особенно в законопроекте Законодательного Собрания Пермского края. В частности, ко второму чтению можно включить в законопроект определение понятия "предельная площадь", однако указать при этом, что она относится к каждому из арендаторов.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Два вопроса: Локоть Анатолий Евгеньевич и Гудков Геннадий Владимирович.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** У меня вопрос к представителю комитета, всё равно, будет ли это Екатерина Юрьевна или Алексей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ну, вы знаете, что мы приветствуем данную законодательную инициативу, с которой выходят сегодня комитет и субъекты права законодательной инициативы, но вопрос такой. Вот в анализе сегодня при представлении этого законопроекта не было сказано о том, сколько же, какой процент предпринимателей по Российской Федерации воспользовались нормами вот этого закона. Полгода он действует, и через полгода мы, долго споря, убедили друг друга (а мы знаем, что мы не друг друга убеждали, мы убеждали тех, кто находится вне этих стен), Правительство Российской Федерации, что нужно вносить туда поправки. Так вот давайте представим всё-таки реальную картину. Какая она на сегодняшний день? Прошло полгода с начала действия закона — кто сумел воспользоваться?

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто ответит? Алексей Михайлович, вы? Пожалуйста.

**Плахотников А. М.** Екатерина Юрьевна.

**Председательствующий.** Екатерина Юрьевна, пожалуйста. Включите микрофон Семёновой Екатерине Юрьевне.

**Семёнова Е. Ю.** Спасибо большое, Анатолий Евгеньевич, за вопрос, он очень актуален.

Мы постоянно мониторим ситуацию в регионах, в связи с тем что реализация закона действительно определённым об-

разом тормозится. Могу сказать, что на сегодняшний день, и по нашим данным, и параллельно мониторинг ведут и "Опора...", и министерство экономики, порядка пятисот субъектов смогли на основе сегодняшней редакции приступить к выкупу арендованного имущества. Но основными замечаниями, именно тем, что тормозит действие этого закона, как раз и являются формулировка, правовые коллизии и срок. Поэтому те три поправки, о которых говорили в отношении практического применения этого закона предприниматели, на сегодняшний день и вынесены на ваше суждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков, ваш вопрос.

**Гудков Г. В.** У меня вопрос к представителю комитета, но если Екатерина Юрьевна добавит, я буду признателен.

**Председательствующий.** Извините, ещё по первому вопросу добавить хотел наш докладчик.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Плахотников А. М.** Мы 1 и 2 июня в Тамбове провели семинар-совещание именно по этому вопросу, были представители пятнадцати субъектов Российской Федерации. Во всех пятнадцати субъектах Российской Федерации проведена определённая работа. Прежде всего, установлены те частные предприниматели, те субъекты малого и среднего бизнеса, которые могут воспользоваться этим законом. Это первое. Во-вторых, примерно 60–70 процентов всего имущества прошло рыночную оценку. Это всё подготовительные этапы этого закона.

Следующий момент. В различных областях своим правом уже воспользовались от 10 до 35 процентов предпринимателей. Но есть такие области, в которых, например, пункт 2 несколько по-другому рассматривается. В Кировской области, я уже вам пример приводил, определено, что восемьсот предпринимателей малого бизнеса могут воспользоваться этим законом, но только двадцать не имеют задолженности по пеням и по арендной плате. Вот такая статистика у нас. И так почти по каждой области, вот такие проблемы, поэтому мы хотим изменить пункт 2 статьи 3.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович Гудков, ваш вопрос. Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю комитета.

Жалуются предприниматели ряда регионов на то, что сами регионы устанавливают достаточно сложные правила приватизации. Ну, Москва вообще не даёт этого делать, хотя там есть сейчас фонд и достаточно невысокая арендная плата, но предприниматели считают, что они потом увидят эту собствен-

ность, как от мёртвого осла уши, простите за непарламентское выражение. Может быть, нам стоит всё-таки сегодня в закон с учётом правоприменительной практики внести более жёсткие нормы, обязывающие регионы выполнить главную суть закона — дать льготы при приватизации имущества предприятиям малого бизнеса? Иначе у нас действительно образуется совершенно разнообразная практика в различных регионах России, зачастую противоречащая друг другу.

**Плахотников А. М.** Я немножко обращаюсь к истории, потому что этот закон принимался более трёх лет назад, все говорят даже о пятилетней истории этого закона. Сегодня в этом законе прописано, что эти две нормы устанавливаются властью областей. Это как лакмусовая бумажка — как относятся к малому бизнесу в той или иной области. Например, в Московской области это 100 квадратных метров и, по-моему, год рассрочки платежа, более чем в 60 процентах субъектов — это 3 тысячи квадратных метров и пять лет рассрочки платежа. Тем самым мы хотели, чтобы все субъекты посмотрели, проанализировали, какова система, насколько дифференцированно подошли к малому и среднему бизнесу. Например, в Тюмени и в Санкт-Петербурге разные ситуации по малому и среднему предпринимательству, поэтому на сегодняшний день в законодательстве именно так прописано.

Что касается вашего предложения, то мы проводим мониторинг, у нас такие предложения есть. Я думаю, что на сегодняшний день надо внести те изменения, которые мы предлагаем, потому что следующий этап — это уже следующий этап. Мы мониторим ситуацию, мы хотим, чтобы действие этого закона было продолжительным, потому что малый и средний бизнес должен постоянно поддерживаться нашим государством.

**Председательствующий.** Есть что добавить, Екатерина Юрьевна? Нет. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, Анатолию Евгеньевичу включите микрофон на рабочем месте.

**Локоть А. Е.** Спасибо большое.

Данная тема очень важная, и борьба за этот законопроект идёт уже не три года, а, как я вспоминаю, около шести лет, и тормозится это, видно, очень сильно потому, что это конкретные деньги, это конкретная собственность.

Позволю себе не согласиться с Алексеем Михайловичем в одном только: закон — это всё-таки не лакмусовая бумажка, закон — это норма, которая должна, безусловно, действовать. И принимать закон, чтобы проверить, как относятся в тех или



иных субъектах Федерации к этому наиболее активному социальному слою в экономике — малому и среднему предпринимательству, — это, наверное, не совсем правильный подход.

Когда принимался в таком виде 159-й закон, мы с вами хорошо понимали, что это мертворождённый закон. Мы в третьем чтении вернули законопроект во второе чтение, ввели вот эти нормы — мы понимали, что они затормозят действие закона, это было понятно ещё до 1 января 2009 года. Полгода прошло — какой результат? Видите, по вашим данным, аж пятьсот субъектов на всю Российскую Федерацию воспользовались данным законом. В Новосибирской области, вернее, в городе Новосибирске, по последним данным, сегодня около тысячи малых предпринимателей могут воспользоваться этим и только двадцать из них по старой редакции действительно реально могут воспользоваться. Действительно, норма, о которой здесь речь идёт, является очень серьёзным тормозом, поэтому сегодняшняя инициатива важна, она раскрепощает закон в данном отношении.

Мы, безусловно, поддерживаем эту инициативу, но время-то идёт, и если на 1 января 2009 года и даже ещё в феврале — это ещё начало кризиса, это другие экономические условия — действительно были заявки от представителей малого бизнеса, желающих воспользоваться этим законом, то сегодня, через полгода, ситуация изменилась. Я специально интересовался, в Новосибирске зашёл в мэрию и спросил, сколько заявок на сегодняшний день от желающих воспользоваться данным законом, данной нормой, — а ни одной, всё, кризис, денег лишних нет. И мы сейчас внесём эти поправки, а закон всё равно будет действовать не в полную силу, не на сто процентов, как рассчитывали представители бизнеса, предприниматели, да и мы с вами тоже.

История с данным законом — это пример нашей косности и того, как не надо работать. Нельзя так работать, особенно в период кризиса. Кризис очень быстро развивается, поэтому нужно быстрое вмешательство, очень динамичное вмешательство, изменение законодательства, потому что ситуация очень быстро меняется. На мой взгляд, надо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание у докладчиков и содокладчика выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, ставится на голосование пункт 30.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 30.2, о котором доложил Андрей Константинович Луговой. Кто за данное предложение, за принятие данного за-

конопроекта в первом чтении? Также прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 30.3 — поправки по данному закону, предложенные Законодательным Собранием Кировской области. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 30.4 — предложение Законодательного Собрания Пермского края. Кто за это предложение, за принятие данного законопроекта в первом чтении? Также прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования по пункту 30.1.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Четыреста сорок четыре за.

По пункту 30.2.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 130 чел.  
Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Сто тридцать за.

По пункту 30.3.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Девяносто один за.

И по пункту 30.4.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Девяносто шесть за.

Коллеги, по Регламенту мы должны ещё раз проголосовать по законопроекту, который набрал наибольшее количество голосов. Прошу вас проголосовать ещё раз по пункту 30.1, хотя он набрал конституционное большинство.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не надо, да?

Остановите, пожалуйста, голосование.

Всё, спасибо. Таким образом, проходит пункт 30.1, о котором доложила Екатерина Юрьевна Семёнова.

Переходим к рассмотрению пункта 39. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственной тайне". Законодательное Собрание Свердловской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по безопасности делает Михаил Игнатьевич Гришанков.

Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный проект федерального закона внесён Законодательным Собранием Свердловской области, которое предлагать его в отсутствие своего представителя. Комитет по безопасности, ответственный за подготовку законопроекта, информировал субъект права законодательной инициативы обо всех этапах рассмотрения, планируемых и принятых решениях. К сожалению, представители субъекта участия в работе над проектом в Государственной Думе не принимали.

Как следует из пояснительной записки, законопроект направлен на более детальную регламентацию порядка формирования Перечня сведений, отнесённых к государственной тайне. Побудительным мотивом при этом являются примеры включения в перечень сведений, подлежащих засекречиванию, сведений, не содержащих секретную информацию.

Авторы предлагают проведение дополнительных работ по определению сведений, обязательных для экспертизы на предмет отнесения их к государственной тайне, а также предлагают не включать в состав сведений, составляющих государственную тайну, сведения о характеристиках экспортных образцов вооружения и военной техники. Экспортёры вооружения и военной техники неоднократно указывали на угрозы срыва контрактов из-за длительной процедуры засекречивания сведений, связанных с их исполнением. Данный законопроект внесён по предложению ОАО "Опытное конструкторское бюро "Новатор", которое также является экспортёром и уже обращалось в Государст-

венную Думу с предложением об изменении законодательства о государственной тайне в целях упрощения режима секретности в рамках военно-технического сотрудничества.

Данное предложение нами изучалось совместно с аппаратом Межведомственной комиссии по защите государственной тайны, и было принято решение о том, что нет необходимости изменять Закон Российской Федерации "О государственной тайне".

Тот же вопрос поднимался на парламентских слушаниях на тему "Актуальные проблемы совершенствования законодательства о государственной тайне", которые были проведены в Государственной Думе комитетом 14 октября 2008 года. В рекомендациях слушаний правительству предлагалось оценить целесообразность совершенствования порядка принятия решений о вопросах передачи сведений, составляющих государственную тайну, в рамках военно-технического сотрудничества при допоставке оборудования или запасных частей.

В конце 2008 года эта проблема стала предметом рассмотрения на заседании Комиссии по военно-техническому сотрудничеству Российской Федерации с иностранными государствами, где было принято решение о совершенствовании порядка принятия решений по вопросам наличия или отсутствия сведений, составляющих государственную тайну, при экспортных поставках продукции военного назначения без изменения Закона "О государственной тайне".

Таким образом, проблема есть, но для её решения необходимо совершенствовать организационные процедуры засекречивания. Мы предложили инициаторам свою помощь в разрешении этой проблемы.

Что касается предлагаемых законопроектом изменений, то они не будут способствовать достижению указанной цели и не могут быть поддержаны по следующим основаниям. Законопроект и пояснительная записка к нему недостаточно проработаны, предлагаемые изменения не обоснованы, противоречат базовому закону и не согласованы между собой. Законопроект реализует избирательный подход к засекречиванию и рассекречиванию сведений о вооружении и военной технике по признаку их принадлежности к экспортным образцам, что противоречит установленному законом, статьёй 9, принципу осуществления единой государственной политики в области засекречивания сведений.

Ряд серьёзных замечаний отмечен в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, которое не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключе-

нии обращает внимание на непродуманность большинства положений законопроекта.

В связи с изложенным прошу поддержать предложение Комитета по безопасности об отклонении законопроекта при рассмотрении его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Есть ли вопросы? Есть вопросы у депутатов Белякова и Гудкова.

Включите микрофон Гудкову Геннадию Владимировичу.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Я прошу прощения у Михаила Игнатьевича, я, наверное, не был на заседании комитета, где обсуждался этот вопрос. У меня вопрос по второй части вот этой идеи: а почему мы не хотим действительно исключить из перечня сведения, если мы экспортируем образец вооружения? Ведь мы практически полностью передаём все характеристики, фактически тайна уходит, перестает быть тайной. Вот почему здесь возражение? Я просто, может быть, не до конца разобрался.

**Гришанков М. И.** Геннадий Владимирович, вопрос, который вы задаёте, на самом деле справедлив. Много сложностей связано с вопросами засекречивания и передачи сведений, составляющих государственную тайну, при военно-техническом сотрудничестве, но этот вопрос не имеет прямого отношения к данному законопроекту. Мы детально изучали этот вопрос на парламентских слушаниях, работали с межведомственной комиссией.

Ещё раз подчёркиваю: проблема реально существует, но это не является в полной мере, скажем так, темой данного законопроекта. Поэтому мы просто продолжаем работу над этим вопросом.

**Председательствующий.** Депутат Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Уважаемый Михаил Игнатьевич, я отчасти повторю вопрос коллеги Гудкова. Вот вы сказали: действительно, проблема есть, мы над ней работаем, комитет включился в эту работу. Вы произнесли такие фразы. Достаточно вспомнить, что за последние несколько лет было довольно много громких скандалов, например люди получали сроки, были осуждены, им ломали жизнь, а потом оказывалось, что те материалы, которые якобы содержали гостайну и за которые они были осуждены, были опубликованы в Интернете. Вы правы, проблема существует, но хотя бы общими штрихами (повторю вопрос коллеги Гудкова, я с ним согласен) поясните, куда мы сейчас движемся, потому что закон сейчас предлагает... Ну, не мо-

жете предложить концептуально — давайте тогда хотя бы определимся, что включать, а что не включать. Вы говорите, что это противоречит, а как сделать по-другому, вы не говорите, вы говорите: мы работаем. Так вот всё-таки примерно, хотя бы общими штрихами: какова концепция решения проблемы? Потому что людей-то сажают за решётку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Антон Владимирович, людей сажают за решётку не за это. Скажем так, это не касается той темы, которую мы с вами обсуждаем. Если говорить о распространении секретной информации в Интернете, то это совсем другой вопрос. Мы обсуждаем тему реализации экспортных контрактов. Когда я говорил о том, что существует проблема, то имел в виду, что она связана с длительными сроками процедуры согласования, то есть работа бюрократического аппарата страны на самом деле вызывает очень много нареканий. Предложенные изменения касаются упрощения процедуры.

В части организации работы, как я уже говорил, мы провели парламентские слушания, и я обращаю ваше внимание на то, что вы можете ознакомиться с рекомендациями парламентских слушаний, они достаточно конкретные. Мы работаем с межведомственной комиссией, обращаем её внимание на эту проблему, и они сейчас принимают ряд серьёзных решений, то есть мы уже делаем конкретные шаги по изменению процедуры. Вот это, наверное, тот результат, который мог бы дать парламент экспортёрам вооружений.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Игнатьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Олег Владимирович Жолобов по ведению.

**Жолобов О. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Хочу сказать для стенограммы, что по пункту 26 сегодняшней повестки дня Игошин голосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хотела бы задать вопрос Антону Владимировичу Белякову: почему с такой большой спортивной сумкой вы приходите на пленарное заседание? Это не вокзал, а зал заседаний.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части наделения органов государственной власти субъекта Российской Федерации полномочиями в отношении высших учебных заведений, находящихся на территории этого субъекта". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива Государственного Совета Республики Татарстан, которую мы сейчас обсуждаем, обусловлена целым рядом проблем, складывающихся сегодня в системе высшего профессионального образования как в нашей республике, так и в других субъектах Российской Федерации.

Принцип демократического государственно-общественного характера образования, автономности образовательных учреждений — это, безусловно, большое завоевание демократии в сфере высшего образования, однако принцип автономии высшего учебного заведения не должен пониматься как некая гарантия бесконтрольности и безнаказанности вуза. Он не означает выведения вуза из-под контроля органов, наделённых соответствующими полномочиями, и предполагает применение установленных законами санкций в случае нарушения вузом условий образовательной деятельности, предусмотренных лицензией.

Вместе с тем в настоящее время в субъектах Российской Федерации складывается прямо противоположная ситуация. Контролирующий федеральный орган в лице Рособнадзора находится в Москве и просто физически не в состоянии обеспечить контроль за всеми высшими учебными заведениями страны и своевременно реагировать на многочисленные жалобы и обращения, которые поступают из регионов России. При этом в вузах обучаются в основном студенты из того субъекта Федерации, в котором этот вуз расположен. Соответственно, их родители со своими претензиями и тревогами в первую очередь обращаются в республиканские органы образования, а те не имеют возможности хоть как-то помочь в данной ситуации: нет полномочий, они не предусмотрены законом. В результате

вузы продолжают осуществлять свою деятельность с нарушениями, а у жителей региона появляется недоверие к местной региональной власти, которая, по их мнению, не в состоянии решить их проблемы.

В данном законопроекте применён принцип, аналогичный изложенному в части 5 статьи 20 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", то есть субъект имеет право по своему желанию за свои деньги путём принятия своего закона осуществлять полномочия по контролю и надзору за высшим образовательным учреждением в части выявления нарушений и представления этой информации Рособрнадзору для принятия необходимых мер. Ещё раз хочу подчеркнуть: именно участвовать, а не принимать решение, выявлять нарушения и сообщать информацию в Москву в Рособрнадзор для принятия решений.

Другая проблема: в последние годы в республике обозначился перекос в сторону профессиональной подготовки специалистов гуманитарного цикла. При острой нехватке специалистов инженерно-технического направления 97 процентов коммерческих вузов, находящихся в нашей республике, готовят специалистов гуманитарного цикла. Здесь явно просматривается желание заработать быстрые деньги. При этом складывается парадоксальная ситуация: родители платят за обучение своего ребёнка якобы престижной профессии, а их ребёнок, ещё не закончив вуз, уже потенциальный безработный, так как в республике уже переизбыток людей данной профессии. К примеру, в настоящее время такая ситуация сложилась с юристами, экономистами, педагогами. Аналогичная ситуация, наверное, и в других регионах России.

В связи с этим предлагаемый законопроект даст возможность региональным органам образования вместе с вузами активно регулировать процесс формирования перспективных направлений профессиональной подготовки кадров, а также участвовать (ещё раз говорю — не решать, а участвовать) в определении контрольных цифр приёма в вуз в соответствии с реальными потребностями субъектов Российской Федерации. Окончательное решение — за Министерством образования и науки.

С учётом сложившейся ситуации Государственным Советом Республики Татарстан было принято решение разработать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект федерального закона, который мы сегодня с вами



рассматриваем, в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями в отношении высших учебных заведений, находящихся на территории этого субъекта.

Проект закона был подготовлен с учётом изменений, внесённых в Закон Российской Федерации "Об образовании", в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", и результатов контрольных мероприятий, проведённых по линии Рособрнадзора, за соблюдением высшими учебными заведениями, их филиалами и представителями требований законодательства, а также необходимости проведения обучения с учётом потребностей экономики субъекта Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать законодательную инициативу Государственного Совета Республики Татарстан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту от Комитета по образованию сделает Гаджимет Керимович Сафаралиев. Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию на своём заседании 23 апреля этого года с участием представителей Государственного Совета Республики Татарстан и представителей Министерства образования Татарстана самым тщательным образом рассмотрел этот законопроект.

О концепции законопроекта уже мой коллега Ильдар Ирекович рассказал, поэтому это освобождает меня от необходимости повторения. Скажу по сути: принятие предлагаемого закона приведёт к дублированию полномочий федеральных органов государственной власти, во-первых, и, во-вторых, к увеличению контрольной нагрузки на высшие учебные заведения.

Следует отметить, что действующим законодательством уже предусмотрены нормы, в соответствии с которыми органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в лице своих представителей или непосредственно участвуют в процедурах лицензирования и аккредитации образовательных учреждений, в том числе и высших учебных заведений, так что эта функция имеется. Они участвуют в осуществлении государственного контроля за качеством образования, это прописано в подпункте 2 пункта 3 статьи 38 Закона "Об образовании", а также в пункте 2 ста-

ты 26 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", участвуют в выборах ректоров и в формировании госзаказа на подготовку специалистов. Так что те вопросы, которые поставлены здесь, в общем-то, все решаются в той или иной форме.

Также пунктом 11 статьи 41 Закона Российской Федерации "Об образовании" предусмотрено, что государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования вправе осуществлять в пределах финансируемых за счёт средств учредителя государственных заданий (контрольных цифр) по приёму обучающихся их целевой приём в соответствии с договорами с органами государственной власти, органами местного самоуправления в целях содействия им в подготовке специалистов соответствующего уровня образования". Принятие других норм, регламентирующих формирование контрольных цифр приёма, комитет считает нецелесообразным. Кроме того, размещение государственного заказа осуществляется на конкурсной основе. При этом согласование заявок проходит все стадии процедуры согласования со всеми заинтересованными структурами власти. Практически то, что подаётся из регионов, рассматривается в министерстве, и всё определяется по той заявке, которую дал регион.

По вопросу передачи контрольно-надзорных полномочий в области высших учебных заведений органам государственной власти субъектов Российской Федерации также следует отметить, что Федеральным законом № 258-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" установлено, что полномочия по контролю и надзору в сфере образования относятся к компетенции Российской Федерации. В то же время предусмотрена передача исполнения значительной части контрольно-надзорных полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации с предоставлением субвенций из федерального бюджета. Сохранение у федерального органа исполнительной власти контрольно-надзорных полномочий в отношении высших учебных заведений обусловлено необходимостью усиления контроля со стороны Российской Федерации за исполнением законодательства в области предоставления высшего образования, а также необходимостью обеспечения единообразных подходов при осуществлении контрольно-надзорных полномочий в области высшего образования. Положения 258-го федерального закона в части осуществления контрольно-надзорных полномочий вступили в силу с 1 января 2009 года. И принятие законопроекта негатив-

ным образом может повлиять на складывающуюся практику осуществления контрольно-надзорных полномочий в области образования.

Правительство Российской Федерации не поддержало представленный законопроект. Правовое управление Аппарата Госдумы также прислало заключение с существенными замечаниями. Я хотел бы сказать, в комитете отмечалось, что в принципе в этом есть определённое рациональное зерно, но в том виде, в котором законопроект представлен, он не может быть принят.

На основании этого Комитет Госдумы по образованию предлагает отклонить проект федерального закона, предлагаемый Госсоветом Республики Татарстан.

**Председательствующий.** Пока оставайтесь, Гаджимет Керимович, на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Тоже нет. Всё понятно.

У Беякова вопрос. Беяков Антон Владимирович, пожалуйста.

**Беяков А. В.** Большое спасибо.

Ну, если позволите, вы мне задали вопрос, мне кажется, будет справедливо, если я на него отвечу.

У меня складывается впечатление по манере ведения сегодняшнего мероприятия, что партия власти всё больше...

**Председательствующий.** Отключите, пожалуйста, микрофон.

Это не вопрос. Я просто попрошу службу безопасности и аппарат обратить на это внимание. Вместо того чтобы действительно реагировать нормально, вы пытаетесь ещё оправдываться.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я решу этот вопрос, но не с вами уже, а с руководством Аппарата.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы даже не понимаете, почему я задала этот вопрос?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 16 чел.  
Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами тринадцать протокольных поручений от 3 июня.

Протокольное поручение Таскаева комитету по социальной политике. Есть ли возражения? Фариды Исмагиловны Гайнуллины прокомментирует данное протокольное поручение.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку это не предмет законодательной инициативы... Это может быть предметом депутатского запроса.

Кроме того, хочу проинформировать коллегу Таскаева, что у нас в комитете работает постоянная рабочая группа, рассматривающая в этой сложной ситуации все социально-трудовые конфликты. Прошу обращаться в эту группу.

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 7,9 %  
Проголосовало против . . . . . 302 чел. . . . . 92,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Локотю Анатолия Евгеньевича Комитету по бюджету и налогам. Прокомментирует Карелова Галина Николаевна.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

Включите микрофон.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, вопросы, изложенные в протокольном поручении, не относятся к вопросам ведения комитета по бюджету. Я хотела бы ещё раз напомнить, что Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) является кредитной организацией. Учредителем и основным акционером Сбербанка явля-

ется Центральный банк России, остальные акционеры — двести сорок тысяч юридических и физических лиц. Банк входит в банковскую систему Российской Федерации и в своей деятельности руководствуется федеральными законами, а также нормативными актами Банка России и своим уставом. В заключение хочу сказать, что Сбербанк не является участником бюджетного процесса и не получает средства федерального бюджета.

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Мы не нарушили пока Регламент, мы обсуждаем протокольные поручения, Геннадий Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, у вас нет... вы не являетесь участником процесса обсуждения протокольных поручений.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Когда будет вашего комитета как-то касаться, тогда другое дело.

Покажите результаты голосования по протокольному поручению.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 17,4 %  
Проголосовало против . . . . . 299 чел. . . . . 82,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято протокольное поручение.

Включите микрофон Гудкову Геннадию Владимировичу.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я на самом деле хотел предложить следующее. Мы голосуем за протокольные поручения прошлых дней и уже не помним просто сути этих протокольных поручений, а сегодня поступила ещё целая пачка. Может быть, кто-то скажет о протокольном поручении, а потом будет возражение комитета, комментарии? Тогда хоть понятно будет, о чём речь.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, мы их обсуждаем при рассмотрении проекта порядка работы. Подавайте предложение — это поправку тогда надо вносить в Регламент — и будем по пять раз обсуждать протокольное поручение. Надо приходиться на заседание утром каждый раз.

Протокольное поручение депутата Разворотнева Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Кто прокомментирует? Депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в протокольном поручении нашего коллеги Разворотнева речь идёт об оптимизации сети образовательных учреждений. Это совершенно не относится к компетенции Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, поэтому прошу данное протокольное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 15,7 %  
Проголосовало против . . . . . 311 чел. . . . . 84,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Афолина Юрия Вячеславовича Комитету по безопасности. Кто прокомментирует? Депутат Востротин.

Включите микрофон.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить данное поручение, поскольку здесь нет как минимум логики. Начинается так: по имеющейся у нас информации (то есть по слухам), в начале июня планируется продажа контрольного пакета. Предлагается комитету обратиться в Генпрокуратуру с просьбой о проверке законности действий по данной сделке, то есть сделки ещё нет, а... Поэтому предложение — отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 310 чел. . . . . 84,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Корниенко, Куликова, Андреева Комитету Государственной Думы по образованию. Кто прокомментирует? Сафаралиев Гаджимет Керимович.

Включите микрофон.

**Сафаралиев Г. К.** Дело в том, что поручение направлено не по адресу, поскольку этот вуз относится к другой системе — к системе Минздравсоцразвития, так что надо не к нам обращаться.

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 315 чел. . . . . 84,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Лугового Андрея Константиновича Комитету по труду и социальной политике.

Гайнуллиной Фариде Исмагиловне включите микрофон на рабочем месте.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, ранее по ситуации на Байкальском ЦБК Борисом Вячеславовичем Грызловым было дано поручение нам и комитету, возглавляемому Плескачевским. Мы соответственно обратились в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом с просьбой рассмотреть и оказать практическое содействие в разрешении поставленных проблем. Как только информация будет получена, коллега Луговой, равно как и все остальные желающие, будет ознакомлен с этой информацией. Поэтому данное протокольное поручение считаем пока излишним.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 2,5 %  
Проголосовало против . . . . . 311 чел. . . . . 97,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича двум комитетам: по финансовому рынку и по безопасности. Кто прокомментирует данное протокольное поручение?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Переносим тогда.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну а что делать? Перенесём тогда на следующий день его обсуждение...

Малеев Валерий Геннадьевич готов прокомментировать. Пожалуйста, Валерий Геннадьевич.

Депутату Малееву включите микрофон.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения как несоответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Аркадий Николаевич, нечего больше комментировать или прокомментируете?

Свистунову включите микрофон.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Николай Васильевич, вы, конечно, здесь очень и очень актуальный поднимаете вопрос, но немножко не по адресу, потому что (сейчас поясню) генеральному прокурору вы сами можете написать, как положено, в соответствии с законом о статусе депутата. Что касается правительства, то Сбербанк... им Центральный банк руководит, то есть Совет директоров возглавляет Игнатьев, и члены Совета директоров — все, так сказать, работники Центрального банка, поэтому обращаться по этому поводу надо в Центральный банк. Если вы измените адрес, тогда пожалуйста, а пока возражаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Аркадий Николаевич.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,4 %  
Проголосовало против . . . . . 307 чел. . . . . 84,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.



Протокольное поручение депутата Левченко Комитету Государственной Думы по промышленности.

Включите микрофон депутату Паниной.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Рабочая группа Комитета Государственной Думы по промышленности по анализу ситуации в сфере промышленного производства и подготовке предложений по разработке мер поддержки предприятий в целях обеспечения социально-экономической стабильности отслеживает ситуацию на Байкальском ЦБК. Ситуация там действительно непростая, и не только по причине экономического кризиса, но и в связи с необходимостью перепрофилирования комбината с учётом экологических требований. Мы готовы в комитете провести специальное заседание с участием депутата Левченко, всех заинтересованных сторон, но по формальным признакам — несоответствие статье 60 Регламента — мы не можем принять это протокольное поручение к исполнению, считаю его нецелесообразным. Нужна не формальная отписка от профильного министерства, если мы дадим такое протокольное поручение, а результат конкретной работы.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 52 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . . 16,2 %
Проголосовало против . . . . .	310 чел. . . . . 83,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Уласа Владимира Дмитриевича Комитету по энергетике. Валерий Геннадьевич Малеев прокомментирует.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения в связи с тем, что во время "правительственного часа" депутатом Государственной Думы Коганом министру энергетики Российской Федерации Шматко был задан аналогичный вопрос, на который был получен раз-

вёрнутый ответ. Поэтому нет смысла принимать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Геннадьевич. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 15,4 %  
Проголосовало против . . . . . 313 чел. . . . . 84,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Федоткина Комитету по делам ветеранов. Кто прокомментирует? Фахритдинов Иршат Юнирович.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, как известно, с принятием 122-го федерального закона льгота для инвалидов войны на бесплатное получение автомобиля была отменена. Право на бесплатное получение транспортного средства сохранилось за теми инвалидами войны, которые встали на очередь до 1 января 2005 года. В отношении инвалидов войны, не состоявших до 1 января 2005 года на учёте в органах социальной защиты населения по обеспечению автомашинами, в качестве компенсации законом определена ежемесячная денежная выплата, на 1 апреля этого года она составляла почти 3 тысячи рублей.

Вместе с тем, учитывая создавшуюся ситуацию, 26 мая этого года наш комитет обратился к министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации в связи с просьбой депутата Государственной Думы Кашина сообщить о возможности решения указанной проблемы законодательным путём. Полученную из министерства информацию мы обязательно доведём до сведения депутатов Государственной Думы.

В отношении обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт после 1 марта 2005 года, напоминаю, что Государственная Дума приняла соответствующий федеральный закон по этому вопросу.

В связи с изложенным Комитет по делам ветеранов не поддерживает указанное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против . . . . . 308 чел. . . . . 84,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Виктор Андреевич — Комитету по охране здоровья. Сергей Иванович Колесников прокомментирует данное протокольное поручение.

Включите микрофон.

**Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Поручение относится к расходованию средств федерального бюджета на оснащение медицинских учреждений с целью оказания медицинской помощи при ДТП, касается оно 2009 года. Выделение средств регулируется постановлением Правительства Российской Федерации № 198, в котором говорится о том, что средства будут выделяться только тогда, когда субъекты Федерации представят сведения о выполнении ряда обязательств: это оснащение помещений, подготовка кадров и так далее, и так далее. Нужно представить эти сведения, после чего будет выделяться финансирование, крайний срок — 1 июля.

В тот же день, 3-го числа, заместитель министра здравоохранения Скворцова направила Виктору Андреевичу информацию по данному вопросу. Мы считаем, что принимать в этой ситуации протокольное поручение нецелесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 84,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Питкевич — Комитету Государственной Думы по транспорту.

Клименко Владимир Витальевич у нас в зале? Да.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Клименко В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, собственно, за эти два дня комитет разобрался в ситуации, и мы хотим сказать, что текст данного протокольного поручения не соответствует действительности.

Компания "Русагротранс" была создана в соответствии с плановой реформой по согласованию с правительством, со всеми ведомствами. Целью её создания является, во-первых, решение проблемы обновления парка зерновозов, который к 2012 году, если ничего не предпринять, просто перестанет существовать, и, во-вторых, обеспечение бесперебойных вывоза и перевозки зерна в стране. Хочу сказать, что это не частная компания, как утверждается автором протокольного поручения, это государственно-частное партнёрство с контролем государства.

Что касается цен, компания будет перевозить зерно по прейскуранту 10-01, утверждаемому правительством для внутренних перевозок, а внешние перевозки будут осуществляться по ценам рынка, и средства будут направляться на модернизацию состава. Кстати говоря, представителям зернового бизнеса предлагали войти в эту компанию, но они отказались, потому что это слишком хлопотная проблема.

Таким образом, нет смысла принимать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Проголосовало против . . . . . 310 чел. . . . . 99,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рябова Комитету по безопасности.

Депутат Востротин, пожалуйста, ваш комментарий.

**Востротин В. А.** Уважаемые коллеги, данным протокольным поручением Комитету по безопасности предлагается ни больше ни меньше как потребовать от Генпрокуратуры возобновления следственных мероприятий. Я думаю, все вы понимаете, что это противоречит статье 18 закона о статусе депутата, которая так и называется: "Недопустимость вмешательства

члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в деятельность органов дознания, следователей и судов". Поэтому предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против . . . . . 301 чел. . . . . 82,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения, которые были сегодня даны нашими депутатами.

Смолин Олег Николаевич — Комитету по вопросам семьи, женщин и детей.

Беднов Александр Викторович здесь?

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, комитет не поддерживает это протокольное поручение. Как сообщил его автор, Олег Николаевич Смолин, дело уже рассматривается в суде, а согласно статье 18 федерального закона о статусе депутата вмешательство в судебную деятельность не допускается, поэтому комитет против.

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 310 чел. . . . . 84,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Анатолий Семёнович — Комитету по финансовому рынку. Свистунов Аркадий Николаевич прокомментирует данное протокольное поручение.

**Свистунов А. Н.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, уважаемый Анатолий Семёнович! Комитет по финансовому рынку этот вопрос как раз сейчас обсуждает в рабочем порядке в связи с рассмотрением на своих заседаниях годового отчёта Центрального банка. И этот вопрос

как раз таки уже был адресован Улюкаеву и Лунтовскому, они были у нас и ответили на него. Поэтому я прямо сейчас могу изложить суть их ответа на этот вопрос.

Действительно, Раджат Кумар Гупта имеет такой контракт со Сбербанком, кстати, это единственный контракт с ним. Этот Гупта является очень авторитетным международным специалистом по финансовым рынкам. По правилам, так скажем, присутствия на финансовых рынках, с тем чтобы привлекать финансирование, необходимы такие независимые директора в Совете директоров. Соответственно, этот контракт был одобрен Советом директоров в прошлом году, но пока решение не принято, потому что решение о выплате указанного вознаграждения принимается собранием акционеров. Это рекомендация Совета директоров, но собрание такого решения ещё не приняло. Кроме того, у нас здесь, в Государственной Думе, с отчётом будет выступать председатель Центрального банка Игнатьев, и это можно будет ещё у него уточнить.

Вот, собственно, исчерпывающая информация по этому протокольному поручению. Комитет считает нецелесообразным направлять дополнительный запрос в Центральный банк, в правительство.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Аркадий Николаевич.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, удовлетворён? Тогда не голосуем.

Отмените голосование.

Разворотнев Николай Васильевич — Комитету по обороне. Кто прокомментирует?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так есть кому прокомментировать. Пожалуйста, депутат Манаров Муса Хираманович.

Включите микрофон депутату Манарову.

**Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, это протокольное поручение касается рядового Кузнецова и его бабушки. Что я могу доложить по этому вопросу от имени Комитета по обороне?

Вчера комитет провёл очередное плановое заседание, рассматривались вопросы состояния правопорядка в Вооружённых Силах. Были заданы вопросы и получены откровенные ответы от Главного военного прокурора Российской Федерации Сергея Николаевича Фридинского и от заместителя главноко-

мандующего внутренними войсками Сергея Степановича Топчого. Эти вопросы были заданы.

Что я могу ещё сказать? В настоящее время уголовное дело Кузнецова передано из Махачкалы в Липецк. Так как он проходит по уголовному делу, его, к сожалению, нельзя просто так отпустить с военной службы по закону. Дальнейшая его судьба зависит от того, какую правовую оценку получают его действия и действия соответствующих должностных лиц, и в том числе вопрос правомерности его призыва на военную службу должен решаться органами военной юстиции, поэтому в настоящее время никакой дополнительной информации получить невозможно.

Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Здесь депутат Разворотнев? Вы удовлетворены ответом? Нет.

Ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 16,8 %  
Проголосовало против . . . . . 302 чел. . . . . 83,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича двум комитетам — по экономической политике и предпринимательству и по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Голушко Андрей Иванович здесь у нас?

Включите микрофон Резнику Борису Львовичу, он прокомментирует.

**Резник Б. Л.** Спасибо.

Наш комитет против принятия этого протокольного поручения. Из текста этого поручения не ясно, о какой передаче и о каком канале телевидения идёт речь. Это во-первых.

Во-вторых, непонятно, что там Владимир Дмитриевич узрел безнравственного. В любой стране есть люди экзальтированные, любители острых ощущений. Ну захотели пройти в кандалах по пути декабристов...

И наконец, по формальному поводу мы отвергаем это протокольное поручение, потому что оно не соответствует части первой статьи 60 Регламента. То есть дополнительная информация по этому вопросу представлена быть не может, поскольку сам вопрос не обсуждался здесь, в Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета по экономической политике кто-то прокомментирует или достаточно этого аргумента?

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 14,8 %  
Проголосовало против . . . . . 306 чел. . . . . 85,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Николая Васильевича Коломейцева двум комитетам — по аграрным вопросам и по экономической политике и предпринимательству. Кто прокомментирует?

Иткулов Салават Гильмишарифович, пожалуйста.

**Иткулов С. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по аграрным вопросам считает нецелесообразным в данный момент принятие такого поручения, запроса. В Правительстве Российской Федерации ситуация в молочном животноводстве находится на контроле. Комиссия по вопросам агропромышленного комплекса уже неоднократно рассматривала этот вопрос, и даны поручения по подготовке предложений. Молочным союзом России, Министерством сельского хозяйства подготовлены предложения, которые направлены на стабилизацию внутреннего рынка молока, мотивацию производителей и преобразование отрасли, а также на снижение сезонности производства молока, развитие кормовой базы и сохранение основного стада. О результатах этой работы будет известно в самое ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования (17 час. 09 мин. 07 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 15,5 %  
Проголосовало против . . . . . 310 чел. . . . . 84,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Борис Львович Резник — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Кто прокомментирует?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так, Борис Львович снимает своё протокольное поручение.

Алевтина Викторовна Апарина — Комитету по обороне. Кто прокомментирует?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Мусе Хирамановичу Манарову.

**Манаров М. Х.** Уважаемые коллеги, ситуация не столь драматична. Курсы "Выстрел" не являются структурным подразделением дополнительной подготовки в составе Общевойсковой Академии Вооружённых Сил Российской Федерации, дублирующим другие структуры указанной академии. В условиях сокращения численности офицерского состава для их переподготовки достаточно преподавателей существующих в академии кафедр и факультетов, а учебная и материальная база курсов остаётся полевой базой академии. Кроме того, реформирование названной академии осуществляется в рамках принятого президентом решения о формировании нового облика Вооружённых Сил, а сам вопрос относится к его компетенции.

Комитет предлагает не принимать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против . . . . . 307 чел. . . . . 85,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Черкасов Кирилл Игоревич — комитету по природным ресурсам. Кто прокомментирует?

Депутат Осадчий, пожалуйста.  
Включите микрофон.

**Осадчий С. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, данное протокольное поручение практически выполнено комитетом, направлены соответствующие запросы, поэтому вся информация в рабочем порядке будет предоставлена Черкасову. Сейчас его нет, но он в принципе с этим был согласен.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Осадчий С. Ю.** На всякий случай давайте проголосуем.

**Председательствующий.** Тем не менее я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 308 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели повестку дня, протокольные поручения. Переходим к "часу заявлений".

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Самое главное в любом парламенте — это "час заявлений". Весь британский парламент только этим и занимается и разгоняет своих министров. В российском же парламенте пустой зал, и все уходят, отклонив все протокольные поручения коллег-депутатов. Вот как оценить такую работу? На "двойку". На "двойку" работает российский парламент!

И тогда что происходит? Да пока вы здесь сидите и друг другу мешаете работать, в Дагестане убили министра внутренних дел. Там не ждут люди — там на курок нажимают. Кнопки вы здесь впустую нажимаете, мешаете навести порядок в стране, а там на курки нажимают, и наплевать им, что это XXI век. Уже министров убивают в открытую, днём! И это не Чечня, там нет российских войск. Это борьба народов Кавказа за выживание, им приходится это делать. Ну, формула власти неправильная, правильно было только при царе, советская власть не так наводила порядок. И стрельба будет идти до тех пор и убивать будут до тех пор, пока не вер-

нёмся к царскому варианту отношения к этому сложнейшему региону нашей планеты.

Пикалёво, Ленинградская область, — здесь по-другому стреляют. Вот почему такая ситуация сложилась в Пикалёве? Опять формула власти неправильная. Что мы сделали сегодня в Ленинградской области? Сердюков в той же партии состоит, что и депутаты Законодательного собрания Ленинградской области, что и депутаты, которые здесь сидят, и никто ничего не делает — вот замкнули всё!.. Во всём виновата партийная организация, которая там действует. И профсоюзы к этой же партии относятся. Вот и получилось, что народу не к кому обратиться, поэтому люди идут на улицы и перекрывают движение. Или мафия им платит деньги за обострение обстановки. А если бы были разные депутаты, из разных партий, и сами там вели бы борьбу, с тем чтобы навести порядок, тогда никто дороги не перекрывал бы и не надо было бы премьер-министру ехать в захолустье сажать всех за стол и просить ещё: подпишите! Представляете, какая экономика в стране, — премьер-министр говорит "подпиши", и Дерипаска, как школьник, подходит и подписывает договор, а так, без премьер-министра, подписать не может. Вот тоже формула власти.

Поэтому мы будем плохо развиваться — будем развиваться по формуле Дагестана, где расстреливают милицию дагестанскую уже, наверное, десять лет и других известных людей, там и депутата убили, который был у нас в Государственной Думе, в общем, ненормальная обстановка, и по формуле Пикалёва. Видите, там юг, здесь север, там стреляют, здесь требуют подписать что-то. А результаты плохие, нулевые, потому что мы с вами создали формулу власти, где профсоюзов нет. Советские профсоюзы — это же была химера, они же ничего не делали, они только путёвки раздавали, и то по плохой формуле, как при крепостном праве: двадцать лет проработай — получишь какую-нибудь путёвку, в общем, когда инвалидом станешь, вот тогда получишь путёвку. Нет профсоюзов нормальных — отсюда такая обострённая степень выражения протеста.

А ведь дальше хуже будет. Это хорошая область, это богатый город — Петербург, а что будет в тех местах, где ситуация ещё хуже, ещё труднее договориться и куда премьер-министр никогда не приедет? Две тысячи шестьсот пятьдесят таких районов у нас.

И я, и фракция ЛДПР уже много лет говорим, что мы с вами опять создали систему власти, при которой нет конкуренции. Конкуренция нужна всегда, всегда нужно другое мнение.

Другое мнение есть здесь, в парламенте, но оно не учитывается. Единственное, что разрешили, — присутствовать в зале тем, у кого есть другое мнение, но никогда никакого решения они не примут. Это же издевательство над оппозицией!

Взять хотя бы процедурный вопрос. Мы шестнадцать лет говорим: давайте "час заявлений" сделаем утром, мы в 10 часов начинали бы и в пол-одиннадцатого заканчивали. Вместо "часа заявлений" все депутаты вхитрую используют минуту при обсуждении повестки дня и делают те же самые заявления, только скомканно, мы тратим времени больше, утром целый час уходит практически, а "час заявлений" проходит через раз в абсолютно пустом зале. Посмотрите, как в британском парламенте — все сидят и вжесткую нападают на премьер-министра, министры уходят в отставку из зала заседаний, а у нас депутаты бегут скорее собрать чужие карточки, спрятать их и уехать домой. И перерасход на транспорт — 200 миллионов рублей. Британский парламент выгнал министров, и парламент будет распущен за небольшие хозяйственные перерасходы, а кто у нас ответит за сотни миллионов? За шестнадцать лет миллиарды рублей израсходованы вне бюджета, а потом у нас нет денег на зарплату рабочим. Когда Госдума перестанет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шубина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Нет Любви Фёдоровны Шубиной? Нет её? Иванов Сергей Владимирович. Тоже его нет?

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Владимир Вольфович, убедительная просьба: не отвлекайте Коломейцева, он сейчас записывать будет.

Уважаемые коллеги, то, что произошло в Дагестане, — это трагедия, а не проявление борьбы народов за самоопределение. Я вот эту фразу услышал, считаю необходимым с трибуны парламента расставить акценты. Это не так. Насколько я понимаю, по крайней мере у предыдущего выступающего точка зрения по этому поводу была таковой. Что касается присутствия депутатов в зале, то — кроме фракции ЛДПР, которая здесь в полном составе присутствует, — конечно, это проблема. Может быть, действительно стоило бы и перенести на утро.

О чём я хочу сказать? Владимир Ильич Ленин говорил: руководить — значит предвидеть. Мы должны предвидеть последствия принимаемых нами решений, не только состязаться здесь в остроумии, но и смотреть, что может произойти в самое ближайшее время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Ну не отвлекайте Владимира Вольфовича!

Нам сейчас нужно готовиться к тому моменту, когда закончится кризис, это, похоже, предстоит в обозримой перспективе. И есть целый ряд проблем, с которыми мы только что столкнулись и к решению которых мы, в том числе депутатский корпус, должны быть готовы.

Проблемами межнационального общения в Государственной Думе занимаются несколько комитетов. Я с руководителями этих комитетов разговаривал, и все мне говорили: да, согласны, проблема важная, но мы этим не занимаемся. В частности, всем хорошо известно, какое количество людей из бывших союзных республик работает в столице нашей Родины Москве, и не только. Проблема их адаптации — острейшая социальная проблема. И в прошлую зиму эти люди зачастую жили в землянках, в лесах рядом с недостроенными дачными посёлками, строительство которых было заброшено. Это проблема очень острая, но, как говорил Василий Иванович, пронесло, однако сейчас нужно знать, каким образом мы будем выстраивать отношения с теми, кто в реальных условиях и в перспективе в условиях экономического роста вернётся работать и в наше жилищно-коммунальное хозяйство, и на наши предприятия, и прочее, прочее.

Мы часто задаём вопрос, почему у нас такая пенсия. Я хочу напомнить о демографической ситуации. Нормальная пенсия в стране — это когда на одного пенсионера четыре работающих. Нашу ситуацию все знают. Это не чья-то вина, это наша проблема. И это означает, что мы привлекали, привлекаем и будем привлекать такую рабочую силу. Это значит, что у нас должна быть программа, а у нас её нет, и мы делаем вид, что кто-то должен её разработать. Не разрабатывает правительство — значит, нужно обратиться к нему с этим, но повторяю: у нас три комитета, которые так или иначе — не называю их, потому что это не вина руководителей или тех, кто в комитете работает, — этой проблемой реально должны заняться.

Каждый из вас, принимая население, видит: приходят люди, которые начинают через губу фыркать, что эти — и дальше называют национальность — плохо убирают. Я спрашиваю: скажите, пожалуйста, кто из вас знает, когда день рождения мальчика, который вместе с этой семьёй дворников живёт в подвале, который не всегда отапливается?

Нужно этим заниматься, на это, честное слово, даже в условиях дефицита средств стоит выделить деньги. И я обращаюсь в том числе и к наиболее представленной здесь фракции:

давайте прямо скажем, что в том числе достоянием, которым мы вправе гордиться, является то, что раньше называлось ленинской национальной политикой. И профильный комитет, который у нас в Государственной Думе есть, не случайно возглавляет представитель вашей фракции: есть и задел, и люди — нужно этим воспользоваться. Повторяю ещё раз: нужно этим воспользоваться, и деньги на это мы должны найти, а значит, найдём.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Коллеги, мы с вами закончили рассмотрение сегодняшней повестки дня. Спасибо за работу!

Я вас поздравляю с наступающим праздником Троицы, желаю вам его хорошо отметить. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 июня 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 9 июня, вторник, 10.00. Давайте регистрируемся. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Уважаемые депутаты, если кто-то не успел зарегистрироваться, сделайте это письменно в секретариате.

Уважаемые коллеги, у вас есть порядок работы на сегодня, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принят порядок за основу.

Давайте запишемся на выступления для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Сагитов.

**Сагитов Р. Ш.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, Комитет по строительству и земельным отношениям просит перенести вопрос 7 на 11 июня в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций с правительством.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Тарасюк.

**Тарасюк В. М.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 1 января 2010 года заканчивается бесплатный перевод жилья в собственность, или, иными словами, приватизация, но в последний год из-за финансового кризиса и финансовых проблем, которые существуют в нашей стране, оформить квартиры в собственность не успевают более двадцати миллионов человек. Не смогут бесплатно приватизировать жильё и дольщики, и не сумевшие договориться собственники. Бесплатная приватизация заканчивается уже через семь месяцев. Необходимо нам, Комитету по собственности, продумать внесение поправок о предоставлении нашим гражданам отсрочки для приватизации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Я думаю, что комитет вас слышит. Ну и вы можете, кстати говоря, оформить это в качестве поправки как свою собственную депутатскую инициативу.

Депутат Островский, пожалуйста.

**Островский А. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам обусловлено той вакханалией и беспределом, которые творятся в Смоленской области с землями сельхозназначения. И к сожалению, такую же картину можно наблюдать практически в любом субъекте Российской Федерации: предприимчивые молодые люди, в первую очередь из Москвы, приезжают в регионы, за копейки скупают землю у и без того нищих крестьян, обманывают их, переписывают имущество на юридические лица, зарегистрированные в Москве, потом получают колоссальные банковские кредиты и банкротятся. В результате нищее, голодное население на селе не имеет возможности использовать свою землю. Мне кажется, что правительству необходимо обратить внимание на этот вопрос, поскольку до революции 17-го года, отбросившей нашу страну на сто лет назад, Россия занимала первое, лидирующее



место по производству продукции сельхозназначения, а сейчас мы имеем такие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Горячева.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, в четверг, 11 июня, будет во втором чтении рассматриваться законопроект "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги"...". При рассмотрении законопроекта в первом чтении высказывалось очень много мнений о необходимости проведения антикоррупционной экспертизы. Хочется знать, проведена ли она нашей комиссией по противодействию коррупции, если нет, то почему, если да, то просьба раздать депутатам заключение. По мнению многих экспертов, это один из самых коррупционных законопроектов.

**Председательствующий.** Депутат Волков присутствует, он может дать какие-то пояснения депутату Горячевой, если такая экспертиза проводилась.

Депутат Багаряков, пожалуйста.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

В последнее время много говорят о проблеме доступности кредитных ресурсов, их высокой стоимости для реального сектора экономики, но о какой доступности кредитов может идти речь, когда банки бьют всё новые и новые рекорды по привлечению вкладов населения? Например, масштабная реклама Алтайэнергобанка обещает 21 процент годовых его вкладчикам — это уже похоже на авантюру. В связи с этим прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в Центральном банке информацию о мерах, принимаемых регулятором в отношении банков, которые значительно повышают ставки по вкладам населения, применяют ставки, опережающие ставку рефинансирования.

И второе, Олег Викторович, хотел бы поинтересоваться судьбой протокольного поручения, данного 11 марта, это касается заработных плат чиновников госкорпораций. Прошло три месяца, оно ещё не исполнено.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Генеральная прокуратура реабилитировала ещё несколько членов царской семьи, а Госдума этого не делает: было отказано в голосовании по постановлению фракции ЛДПР о реабилитации Белого движения. Таким образом, исполнительная власть

постоянно идёт с опережением, а Госдума показывает, что она реакционный орган для нашей страны.

Состоялись выборы в Европарламент, и почти во всех странах большее количество голосов и поддержку избирателей получили правые партии. Некоторые левые у нас радовались — думали, что раз кризис, ветер снова подул в их паруса, а ветер дует в паруса других политических партий. И русские получили возможность оказаться в Европарламенте в большем количестве. Несмотря на то что в той же Латвии очень много русских не являются гражданами, они получили большее... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Воложинская.

**Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, прошу Государственную Думу дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, для того чтобы разобраться в сложившейся ситуации и восстановить права граждан, нарушенные в результате возведения стены в квартире в городе Новосибирске по решению Ленинского районного суда: собственники квартиры оказались замурованы заживо, не имея возможности выйти из квартиры, вынуждены получать продукты питания по верёвке через окно. Судебные приставы, не зная, как исполнить решение суда, обращались в суд за разъяснениями, отмечая то, что ограничение доступа жильцов в квартиру нарушает их конституционные права, однако суд указал на то, что жильцы не лишены возможности устроить вход непосредственно в свою квартиру, а также оборудовать в ней кухню. В итоге была возведена стена и люди оказались замурованы заживо. Данная ситуация нарушает их конституционные права. Речь идёт о жизни и здоровье... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Апарина.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, не повлечёт ли ратификация Российской Федерацией пункта 2 статьи 11 и статьи 17 Европейской социальной хартии нарушение права семьи на преимущественное воспитание ребёнка в форме введения обязательного сексуального просвещения в школе. Сейчас обеспечены родители. Фракции всегда выступали против того, чтобы было введено обязательное сексуальное образование в школе, но почему-то истолковывают таким образом те положения хартии, которые мы ратифицировали. Просьба запро-

силь в правительстве соответствующую информацию. И будет целесообразно, если правительство выскажет свою чёткую позицию в средствах массовой информации.

**Председательствующий.** Депутат Козловский.

**Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, как известно, 6 июня наш коллега депутат Затулин в очередной раз не был допущен на территорию Украины, и у него случился гипертонический приступ, он находится в больнице. По этому поводу, к сожалению, весьма путанные сведения в средствах массовой информации, поэтому я попросил бы наших коллег из Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками дать нам более подробную информацию о том, что происходит с нашим коллегой.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все мы вчера слышали сообщение председателя правительства, руководителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", — думаю, все депутаты слышали, — что у нас золотовалютные резервы составляют 404 миллиарда. Но, к сожалению, телевидение не показало, а может, премьер не сказал, что наш корпоративный долг сегодня 484 миллиарда, а с учётом более чем стомиллиардной выплаты в этом году эта разница значительно увеличится. Ещё более показательным является полученный нами наконец-то отчёт Счётной палаты об эффективности использования средств золотовалютных резервов, где прямо сказано, что есть путаница в документах и неконкретность, фактически на откуп определённым чиновникам Центробанка отдали распоряжение колоссальными ресурсами.

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по бюджету и налогам запросить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Говорите в микрофон, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** ...запросить информацию в Центробанке и в Правительстве Российской Федерации о том, почему существующая редакция федеральных законов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по финансовому рынку. Хорошо.

Депутат Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Выступая между двумя депутатами Коломейцевыми, я загадываю желание и надеюсь, что Государственная Дума меня поддержит. Дело в том, что в прошлую пятницу фракция Компартии Российской Федерации и движение "Образование — для всех" проводили "круглый стол" по проблемам детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Участвовали представители детских домов, сторонники патронатного воспитания, представители общественных организаций. Проблем оказалось, как водится, масса, хочу озвучить одну из них. Это проблема, связанная с финансированием летней оздоровительной кампании для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: люди не знают, когда будут деньги и почему они не поступают. Прошу поддержать протокольное поручение комитета по бюджету депутатов Останиной, Мельникова и Смолина по этому поводу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в программе антикризисных мер правительства сказано об усилении государственного регулирования ценообразования в сфере торговли лекарствами, установлении контроля за предельными торговыми надбавками, однако фактически розничные торговые надбавки даже по группе жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств составляют от 35 процентов в Москве до 90 процентов в некоторых регионах. Разброс цен по стране на одни и те же препараты огромный, цены различаются в два-три раза. Всё это говорит о том, что многие положения антикризисной программы правительства фактически остаются пустым звуком.

Вопрос к Совету Думы: состоится ли до завершения весенней сессии Думы отчёт правительства о ходе выполнения антикризисной программы и в какой форме всё это будет проходить?

**Председательствующий.** Тараканов, пожалуйста.

**Тараканов П. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, просьба перенести 21-й пункт сегодняшней повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Уголовного кодекса Российской Федерации", в связи с тем, что данный законопроект вносился пакетом с законопроектными, направленными на усиление уголовной ответственности за преступления против половой неприкосновенности малолетних детей и за наркото-

говлю. На наш взгляд, они должны рассматриваться именно пакетом, а не отдельно.

**Председательствующий.** Депутат Гуров.

**Гуров А. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с непредвиденной командировкой докладчика, заместителя председателя Комитета по безопасности Колесникова Владимира Ильича, в Дагестан, где был совершён террористический акт, прошу вас перенести пункт 4, проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ", на 11 июня.

**Председательствующий.** Депутат Ткачёв отсутствует. Депутат Напсо.

**Напсо Ю. А.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! За прошедший месяц в Москве зафиксированы вопиющие случаи преднамеренной стрельбы по людям из пневматического оружия, жертвами которой стали дети. Стрельба велась предположительно из окон многоэтажных домов, а целями злоумышленников являлись в том числе детские площадки и территории детских садов. Безусловно, люди, совершившие эти преступления, заслуживают самого жёсткого к себе отношения со стороны правоохранительной и судебной системы. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности взять эти дела под особый контроль и запросить информацию в МВД России о мерах, принимаемых для раскрытия данных преступлений, независимо от того, связаны они между собой или нет. Считаю, что в данный момент особенно важно предотвратить продолжение этой цепочки обстрелов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Комитету по безопасности протокольное поручение, да?

Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д.,** *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос, видимо, к вам. Меня интересует судьба трёх моих предложений о приглашении на "правительственный час" осенью этого года министра внутренних дел по вопросу о кадрах и кадровой политике и в декабре этого года — руководителей следственных комитетов при прокуратуре и МВД России по вопросу о мерах, при-

нимаемых по укреплению законности в следствии. Больше месяца прошло после того, как я послал по первому своему предложению письмо в Совет Думы, и два других уже давно ушли, а результат мне до сих пор неизвестен. Проинформируйте, будьте любезны.

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в последние месяцы положение в реальном секторе экономики остаётся крайне сложным: продолжает останавливаться производство, растёт безработица, снижаются поступления от налогов. В этих условиях вызывает удивление информация о том, что за четыре месяца этого года банки России заработали почти 100 миллиардов рублей. Это время оказалось прибыльным практически для всех банковских организаций, и это несмотря на то, что они недополучили 730 миллиардов рублей задолженности по кредитам, и всё равно все оказались в прибыли в отличие от реального сектора. В связи с этим прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в Правительстве России подробную информацию о том, как используются бюджетные деньги, выделенные на поддержку реального сектора, какие предприятия, сколько и на каких условиях получили поддержку. Информацию прошу довести до всех депутатов. В прошлый раз я ставил аналогичный вопрос о том, что Центробанк получил прибыль в четыре раза больше... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** У меня горят несколько кнопок "по ведению", я так понимаю, депутаты не успели записаться. Депутат Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович и депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", обращаюсь к вам. 17 октября 2008 года мы с вами в первом чтении приняли проект федерального закона № 72565-5, позволяющий представительным органам муниципалитетов формироваться по смешанной системе, о чём было сказано в Послании Президента Российской Федерации. Сегодня необходимо снять напряжение и недовольство административным произволом в районах, поэтому предлагаю, уважаемые коллеги, до конца весенней сессии данный законопроект рассмотреть во втором и третьем чтениях, что даст нам возможность в октябре провести нормальные демократические выборы именно в районах, в наших муниципалитетах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представитель правительства, пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с командировкой докладчика мы просим заменить докладчика по пунктам 14 и 15: вместо статс-секретаря Константина Леонтьевича Чайки у нас с докладами выступит заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Шохин Сергей Олегович. Это два законопроекта, касающиеся поправок в статьи Таможенного кодекса, они внесены Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Депутат Заварницин.

**Заварницин А. Ю.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В минувшую субботу Роспотребнадзор ввёл запрет на ввоз в Россию шестисот наименований молочной продукции из Белоруссии в связи с тем, что белорусские производители не соблюдают новый российский технический регламент на молоко, который вступил в силу в декабре 2008 года. Мы поддерживаем это решение, а также предлагаем ввести полный запрет на ввоз какой-либо молочной продукции из Белоруссии. Тем самым мы обеспечим здоровье и безопасность российских граждан, а также поддержим отечественного производителя. Прошу дать поручение Комитету по аграрным вопросам проинформировать депутатов о том, какие меры принимаются по защите отечественного сельхозпроизводителя.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Шубина.

**Шубина Л. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку дня для рассмотрения в третьем чтении проект федерального закона № 98474-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Своевременное принятие этого закона необходимо для того, чтобы Пенсионный фонд подготовился к этой работе, так как закон в случае его принятия вступит в силу с 1 августа текущего года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, в последнее время большое внимание уделяется Черкизовскому рынку, только непонятно, почему никто не говорит о том, что 62 гектара Черкизовского рынка — это федеральная земля, которая в начале 90-х годов была предоставлена для нужд спорта, — используется под торговую

ярмарку. У нас опять накажут какого-нибудь бедного таможенника, а корень зла не будет уничтожен. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по собственности запросить информацию в Росимуществе и в Правительстве Российской Федерации о том, каким образом оформлены земельные отношения, и подготовить проект постановления Государственной Думы о проведении внеочередной проверки Счётной палатой использования государственного имущества, потому что ещё в 2004 году аудитор от ЛДПР Игнатов подготовил отчёт: срок использования данной территории, на которой должны находиться теннисные корты, под рынок истёк в 2004 году, но никаких мер принято не было. Прошу поддержать протокольное поручение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Все желающие выступили, давайте теперь обсудим.

Депутат Сагитов просит перенести рассмотрение пункта 7 повестки дня, он дал мотивацию. Нет возражений? Не будем голосовать? Нет.

Депутат Тарасюк привлёк наше внимание к тому, что завершается срок бесплатной приватизации жилья, и предлагает этот срок продлить. Но он может выступить с законодательной инициативой на этот счёт. Комитет его инициативу выслушал.

Депутат Островский — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам, он его обосновал. Раздавайте в зале.

Депутат Горячева, если давалось такое поручение нашей комиссии, значит, она соответствующие выводы сделала. Насколько мне известно, законопроект готов к рассмотрению во втором и в третьем чтениях.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и вопрос по поводу протокольного поручения от 11 марта. Мне докладывают, что оно исполнено 27 марта. По крайней мере, вот такая информация мне даётся. Если вы считаете, что оно не исполнено в должной мере, тогда надо ещё раз обратиться к комитету.

Депутат Пепеляева от Комитета по финансовому рынку может дать разъяснение. Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Поручение, которое давалось Комитету по финансовому рынку, исполнено полностью. Информация о размере вознаграждения руководящего состава сотрудников Центрального банка размещена в системе АСОЗД 1 апреля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Багарякову.

**Багаряков А. В.** Спасибо.



Олег Викторович, уважаемый, протокольное поручение 11 марта было дано мной двум комитетам, которые должны были запросить информацию у всех семи госкорпораций, у Центрального банка и Пенсионного фонда России. На сегодняшний день ответы получены только от Центрального банка и от Пенсионного фонда. Комитет по бюджету два раза направлял в правительство свои запросы — правительство не реагирует, поэтому нам необходимо либо снять протокольное поручение, если мы не можем его исполнить, либо его исполнить.

**Председательствующий.** Хорошо, будем считать, что вы напомнили комитету по бюджету, что он должен добиться той информации, которая пока отсутствует.

Депутат Жириновский говорил о выборах в Европарламент и о решении по реабилитации членов царской семьи. Мы выслушали его заявление.

Депутат Воложинская — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, она его обосновала.

Депутат Апарина обосновала протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, связанное с социальной хартией.

Депутат Козловский обратился к Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками в связи с ситуацией с депутатом Затулиным. Если будет такая информация, комитет нам к концу дня сообщит о том, как там обстоит дело с нашим коллегой.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитетам по бюджету и по финансовому рынку.

Депутат Смолин — протокольное поручение комитету по бюджету, он его обосновал.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич, мы приняли соответствующий закон и будем действовать в полном соответствии с этим законом. По-моему, там есть норма, которая говорит о периодичности представления отчёта, а форма этого отчёта прописана в законе. Какие-то другие дополнительные разъяснения вам может дать комитет по бюджету.

Депутат Тараканов просит перенести рассмотрение пункта 21. Есть возражения, коллеги? Нет. Переносим.

Депутат Гуров просит перенести рассмотрение пункта 4 на 11 июня, на четверг. Также нет возражений.

Депутат Напсо — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич, в полном соответствии с нашим Регламентом ваши запросы направлены в Комитет по Регламенту и организации работы Государствен-

ной Думы, который будет формировать план "правительственных часов" на осень. Я знаю, что комитет сейчас все предложения собирает и обобщает. Не вижу никаких препятствий к тому, чтобы выполнить... вернее, чтобы комитет нашёл возможность и пригласил министра внутренних дел и, в общем, среагировал на второе ваше предложение.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Депутат Таскаев привлёк наше внимание к законодательной инициативе по смешанной системе выборов. Я просто обращаю внимание комитета: завтра я докладываю порядок нашей работы, законопроектной работы, на оставшиеся заседания и, если комитет готов к тому, чтобы рассмотреть данную законодательную инициативу, я прошу меня об этом проинформировать.

Представитель правительства Логинов: замена докладчика по двум законопроектам — по пунктам 14 и 15 будет докладывать Шохин Сергей Олегович.

Депутат Заварницин — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Депутат Шубина предлагает включить сегодня в порядок работы подготовленный к третьему чтению законопроект о трудовых пенсиях в Российской Федерации. Мы должны за это предложение проголосовать, чтобы включить в повестку дня. Ставится на голосование предложение депутата Шубиной рассмотреть сегодня в рамках "часа голосования" в третьем чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 26 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . . 29,6 %
Результат: принято	

Принято, включаем в повестку дня. Я прошу тогда срочно раздать в зале.

Депутат Рохмистров — протокольное поручение Комитету по собственности.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения. Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Утвердили порядок работы.

По ведению — депутат Рябов Николай Фёдорович. Пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.**, фракция КПРФ.

Олег Викторович, я, честно говоря, не понял, какой закон сейчас внесли в повестку дня — о трудовых пенсиях? Хотя номер бы назвали или ещё что-то.

**Председательствующий.** Номер назвала депутат Шубина, когда предлагала внести законопроект в порядок работы, я сейчас ещё раз назову. Звучит это так: законопроект № 98474-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению законопроектов третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён Московской городской Думой, он предусматривает более льготные условия получения разрешений на временное проживание для лиц, имеющих детей — граждан Российской Федерации, а также получения ими российского гражданства в упрощённом порядке. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление замечаний не имеет. И с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам — депутат Плетнёва и депутат Жириновский, других рук я не вижу. Выносим на "час голосования" с учётом вот этих двух пожеланий.

Законопроект под пунктом 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный ко-

декс Российской Федерации". Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 25 февраля этого года, во втором чтении — 15 мая. Напомню, что он предусматривает увеличение сроков рассмотрения Верховным Судом отдельных категорий гражданских дел именно как судом первой инстанции, в частности, об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и органов местного самоуправления — с одного месяца до трёх месяцев и об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц — с десяти дней до двух месяцев. Это связано со сложностью подготовки рассмотрения в Верховном Суде дел данных категорий — вызова сторон, свидетелей и так далее.

По указанному законопроекту имеются положительные заключения, в том числе Правового управления, проведена лингвистическая экспертиза. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Жириновский записался на выступление по мотивам голосования.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мне подсказывают, что тот законопроект, который мы включили в порядок работы и который я полностью назвал по просьбе депутата Рябова, размещён в нашей базе. Он не претерпел никаких изменений, потому что уже был подготовлен к рассмотрению в третьем чтении в четверг, поэтому все могли с ним ознакомиться. Доклад сделает депутат Шубина.

Пожалуйста.

**Шубина Л. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике предлагает принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Во втором чтении данный проект закона был принят нами в пятницу на предыдущей неделе.

Суть проекта закона заключается в том, что он предусматривает введение механизма автоматической корректировки, или перерасчёта, страховой части пенсии. Напомню вам, что ранее работающие пенсионеры ежегодно подавали заявление в Пенсионный фонд относительно перерасчёта страховой части трудовой пенсии. Это было, естественно, неудобно для них, поэтому нашим проектом закона мы предусматриваем, что

Пенсионный фонд автоматически ежегодно будет перерасчитывать страховую часть пенсии не только по старости, но и по случаю потери кормильца, и по инвалидности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы заключение дало положительное, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется.

Данный проект закона в случае его принятия в виде закона позволит восемнадцати миллионам пенсионеров в Российской Федерации не тратить время и силы и достаточно быстро производить корректировку страховой части пенсии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва и депутат Жириновский записались на выступление по мотивам голосования.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования".

По пункту 2 по мотивам голосования от фракции выступает Плетнёва. Регламентная норма выступления по мотивам — три минуты.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, по этому вопросу у меня в принципе нет замечаний, наша фракция будет голосовать за, и считаю, что это своевременный закон. Но подобная ситуация у нас сегодня в России происходит с нашими детьми. Мне приходится в регионах часто бывать на планёрках, которые проводят главы администраций районов, и какие службы у нас сегодня получают больше всего нареканий? Это регистрационные службы и службы паспортных столов, потому что рождённые у нас дети, очень многие, родители которых здесь проживают испокон веков, не могут получить гражданство. Почему? А потому, что сегодня идёт регистрация собственности, наследственной собственности и так далее, и когда это несвоевременно делается, то ребёнок, рождённый в семье, не получает гражданство. Поэтому у меня просьба к комитету по законодательству связаться с правительством и решить этот вопрос, потому что так много жалоб! Получается, что мы для иностранных граждан упрощаем факт регистрации, а для своих детей усложняем. Вот поэтому я взяла слово по мотивам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский от фракции ЛДПР по мотивам. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я исходя из высокой политической культуры не буду комментировать то, что сказала уважаемая мною депутат Плетнёва, — она имела право. Хотя в такой же ситуации депутат Илюхин пытался меня порицать, говоря, что я не совсем понял, о каком законе идёт речь. Вот и сейчас депу-

тат Плетнёва говорила совсем о другом, не о том, за что мы сейчас будем голосовать, но она имеет на это полное право. А вот депутат Илюхин не имеет права порицать лидера партии, который единственный сидит здесь, в парламенте, — ни одного больше лидера нету, все в других местах.

Этот закон, который касается правового положения иностранных граждан, мы уже модифицируем много-много лет, и всё равно он несёт определённую ущербность, поэтому русские до сих пор не могут спокойно получать гражданство. Мы ввели понятие "разрешение на временное проживание". Представляете, какое ущемление прав: мы разрешим временно проживать, срок обозначим, а кончится срок — пошёл вон из Москвы или из другого города, всё, ты больше временно проживать не можешь. Или говорим о том, что, может быть, мы часть русских освободим от ожидания, так как они пять лет вынуждены ждать, чтобы наконец получить гражданство. Это ещё более варварское отношение, потому что русский должен ждать какое-то время, чтобы его признали гражданином его родины, его этнической родины. Сперва власть его посылала на окраины Российской Империи или Советского Союза, эта же власть допустила несколько революций и войн, миллионы русских оказались за пределами своей родины, и теперь новая власть им говорит: ребята, вы можете временно пожить вот здесь, соблюдать вот такие-то правила, а паспорт дадим вам так же, как африканцу, — вот он придет, будет ждать и вы будете ждать такой же срок. Мы только кое-где идём на какое-то послабление, а реально ничего не происходит, реально в Федеральную миграционную службу десятки лет уже обращаются граждане, которые давно здесь живут.

ЛДПР не раз предлагала тем, кто собирается к нам приехать, без всяких ограничений выдавать паспорта в посольствах в странах СНГ и Прибалтики. Я имею в виду только русских, потому что у всех остальных есть собственное государство и там им могут такие привилегии предоставить. Но ни одно государство в мире не оставляет без присмотра, без поддержки своих граждан, как Россия. Это дикость просто! Ну за любого американца флот направят в любую точку Земли, французы самолёты пошлют, даже атомные подводные лодки бросили, чтобы разыскать уже явно покойников, а здесь с живыми обращаются хуже, чем зарубежные государства! И они ходят по Москве...

Ведь самое главное, что, когда в жёстком варианте принесли закон... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования" законопроект, обозначенный в пункте 2.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 сек. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Переходим к пункту 3. По мотивам — депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Здесь некоторые аналитики, в том числе и из фракции ЛДПР, обозначили, что этот законопроект носит технический характер. Это не технический характер, это политический характер: продлеваются сроки рассмотрения в Верховном Суде дел по оспариванию нормативных актов президента, правительства, федеральных органов и других органов. Это о чём говорит? Об огромном количестве жалоб наших граждан, когда они не согласны с теми нормативными актами, которые издаются высшими органами государственной власти нашей страны. Верховный Суд захлёбывается и просит продлить ему сроки. Это неправильная позиция, надо просто заставить работать аппарат Верховного Суда и самих судей, и надо, чтобы там были судьи высокой квалификации. А ещё лучше не допускать, чтобы президент, правительство, губернаторы и другие высшие должностные лица издавали документы, которые надо оспаривать. Оспаривается тот документ, который нарушает права граждан.

Вот в Государственную Думу, высший законодательный орган, у которого есть Регламент, фракция вносит проект постановления об аварии в Пермском крае — восемь месяцев даже в повестку дня не вносится. Это какой нормативный акт нужно оспаривать нам с вами? Свой собственный. Вот так же работает и Верховный Суд. Почему до сих пор комитет по природным ресурсам и Совет Думы не вносят в повестку дня? Всё соблюдено, мы имеем право дать оценку аварии в Пермском крае, но восемь месяцев — саботаж, председатель комитета сообщает нам: надо бы ещё вот это сделать и вот это. Ведь явно не хочет голосовать "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — ну и не голосуйте, мы же вас не заставляем, это наша законодательная инициатива. Восемь месяцев — сколько ещё это будет длиться? Хорошо, это оппозиционная партия, её можно пинать до новой революции, но тогда вас уже будут пинать, как в октябрьскую, — так будут пинать, что ничего не останется от вас, потому что такая

будет ненависть у нашего народа ко всем вашим проделкам. Вот вчера у вас был, так сказать, диспут по Пикалёву, и выясняется потом, кто виновник, — оказывается, все они члены "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вам хоть не стыдно ходить на такие диспуты, когда вы перед всем народом говорите, кто виноват, а в конце передачи все понимают, что виноваты члены "ЕДИНОЙ РОССИИ"?! Они и губернаторы, они и бизнесмены — они всю заварушку устроили.

Так и здесь: продлеваем сроки, допустим, как только что прозвучало, много раз звучит... Ведь президент обратился к Федеральному Собранию, он внёс законопроект, который нужно было рассмотреть в течение двух месяцев, трёх, четырёх, — восемь месяцев валяется здесь, в Государственной Думе! И председатель профильного... не профильного даже комитета нам говорит каждый раз: надо ещё посоветоваться. С кем посоветоваться — с мафией?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект, который был включён дополнительно в порядок работы, по нему по мотивам от фракции КПРФ выступает депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне просто хотелось ещё раз подчеркнуть, что закон, который мы сегодня принимаем, — это один из немногочисленных законов, которые восстанавливают справедливость для пенсионеров. Все эти годы, с тех пор как мы провели пенсионную реформу, многие граждане не знали правил и порядков и не писали заявлений об увеличении страховой части пенсии, и хотя все эти деньги, конечно, поступали в Пенсионный фонд, но они не начислялись людям. То, что мы сегодня делаем, очень хорошо, хорошо, что сейчас не будет никаких заявлений, а будет автоматически производиться перерасчёт пенсии в связи с теми поступлениями, которые идут на персональный счёт



каждого пенсионера. Фракция сегодня будет голосовать с удовольствием, потому что миллионы наших граждан этот закон будут приветствовать.

Кроме того, хотелось бы обратиться с просьбой к социальному комитету тоже. У нас ещё существует требование писать заявление об отказе от социального пакета. Хотелось бы, чтобы тоже разрешили инвалидам, ветеранам и пенсионерам это делать в любое время, а не просто указывали, какого числа они должны это сделать. Если это будет сделано, это тоже поддержат наши ветераны и пенсионеры.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Ну, я не согласен с тем, что депутаты должны помнить, где там на каком сайте что висит. Если мы внезапно вносим в повестку дня, то документ должен быть представлен депутатам, иначе такое слепое голосование ни к чему хорошему не приведёт.

Конечно, я помню этот закон, знаю. Мы против него в каком аспекте выступаем? Мы до сих пор не хотим убрать элементы крепостного права в пенсионном обеспечении граждан России. Такой пенсионной системы нет ни в одном государстве мира. Я это заявляю, поскольку много лет занимался пенсионным обеспечением за рубежом. Пока мы не поломаем существующую пенсионную систему, наши пенсионеры будут недовольны. Вы можете им регулярно повышать пенсию, но цены тоже будут регулярно повышаться, и пенсионеры будут всегда недовольны. Надо оторвать пенсионное обеспечение от государства — это личное дело гражданина, он сам должен знать, как формировать свою пенсию. Вот он пошёл работать, и он решит, в какую пенсионную кассу он будет переводить свои платежи. Он хочет получать две, три пенсии — имеет полное право, тогда он в две, в три пенсионные кассы должен переводить деньги. Пенсионная касса, как во всём мире, обслуживает пенсионера. Она не просто даёт ему жалкую подачку, как у нас, в виде пенсии, она ему обеспечивает отдых, лечение, уход, все остальные социальные услуги. Мы это всё разбили. Если от государства пенсия и государство бедное — значит, пенсия будет бедная. В каких-то странах тоталитарных вообще могут принять решение не платить пенсии — и что будет с этими стариками? То есть их бросают, чтобы они просто умирали преждевременно.

Бесполезно корректировать страховую часть, базовую часть, решать, какие будут поступления в Пенсионный фонд, искать квартиры, которые покупает Пенсионный фонд на деньги наших пенсионеров, строит себе бешеные штаб-кварти-

ры, — это всё бесполезно! Пока будет монополия на решение пенсионного вопроса, мы ничего не дождемся. Пусть сам гражданин решает. Вот он начал трудовую жизнь в двадцать лет, и через сорок лет, в шестьдесят лет, он пускай сам решает, сколько он будет получать. Он знает: он может увеличивать, он только должен давать команду работодателю, сколько переводить и в какие организации. И там не надо играть — Пенсионный фонд или негосударственные какие-то пенсионные фонды, — всё должно быть только в отношении определенной группы граждан: шахтёрская пенсионная касса, медицинская, геологи, врачи, учителя — у них свои профессиональные кассы, к которым никто не имеет права прикасаться. И никакой нет проблемы, что кто-то украдёт эти деньги, — это деньги пенсионеров, они неприкосновенны, и каждый за двадцать лет до выхода на пенсию знает, сколько он будет получать. А наш пенсионер ещё полгода бегает оформляет свою пенсию, потому что там считают, сколько ему платить, где он работал, где жил... Это же чудовищно!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 5, это из блока законопроектов второго чтения. Проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает Гуров Александр Иванович, член Комитета по безопасности.

**Гуров А. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 182041-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" принят в первом чтении 22 мая сего года. Поправок не поступило, проект подготовлен ко второму чтению. Замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать предложение Комитета по безопасности о принятии законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, поправок нет, поэтому я ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект рассматривается по инициативе Государственного Совета Удмуртской Республики и предусматривает упразднение трёх малосоставных районных судов с передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию ближайших районных судов.

С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, включено три поправки, поступившие от депутатов Государственной Думы.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по данному проекту замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеет. Нет также замечаний и у Верховного Суда Российской Федерации, соответствующее письмо в материалах имеется. И на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблице три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.  
Ставится на голосование во втором чтении обсуждаемый законопроект.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.  
По ведению — Слиска Любовь Константиновна.  
**Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.  
По закону о трудовых пенсиях прошу считать мой голос "за".  
**Председательствующий.** Спасибо. Для протокола принимаем к сведению.

По пункту 8... Депутат Груздев в зале или нет? Мы идём с некоторым опережением.

Депутат Крашенинников доложит по следующему, 9-му пункту. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве".

Пожалуйста.  
И Груздева пригласите в зал.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются небольшие поправки к закону "Об опеке и попечительстве". В частности, предлагается функции по организации органов опеки и попечительства передать в соответствии с законом, по воле, естественно, субъектов Федерации, органам местного самоуправления.

Данный законопроект мы с вами приняли 22 апреля.  
К законопроекту поступило несколько поправок. Три поправки комитет предлагает принять, и есть ещё одна поправка,

которую комитет предлагает отклонить: она носит уточняющий характер, но, по нашему мнению, является избыточной.

Мы предлагаем утвердить таблицы 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1, три поправки, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

В таблице 2 одна поправка, которая рекомендуется к отклонению. Никто не настаивает на её отдельном рассмотрении? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Павел Владимирович, можете доложить по пункту 10?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Законопроект первого чтения.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, здесь достаточно необычная ситуация. Попытаюсь пояснить, в чём, собственно, дело. Мы будем предлагать данный законопроект отклонить, хотя мы сами его вносили. Данный законопроект касается обеспечения прав несовершеннолетних детей относительно проживания в жилых помещениях.

Напомню, что после принятия Жилищного кодекса и поправок в Гражданский кодекс сложилась такая ситуация в судебной практике, когда суды признавали детей бывшими членами семьи. По этому поводу мы неоднократно выступали и говорили о том, что дети не могут быть бывшими членами семьи. Это обсуждалось и в юридической литературе, и в обществе, и в Общественной палате. Более того, даже Президент Российской Федерации, будущий Президент Российской Федерации, на заседании оргкомитета по проведению Года семьи указал на то, что существующая ситуация, конечно, не вполне соответствует закону, а Жилищный кодекс нужно рассматривать вместе с Семейным кодексом, в системе. Соответственно, у нас было проведено несколько совещаний вместе с Верховным Судом, и Верховный Суд в 2007 году, в частности 7 ноября, изменил свою позицию. В обзоре судебной практики было указано на то, что, конечно же, при расторжении брака родители и дети не теряют свои права, что, собственно говоря, мы и доказывали. В общем, сегодня судебная практика выровнялась, материалы этой судебной практики опубликованы. На сегодняшний день, по нашим данным, сбоя в правоприменительной практике нет, поэтому мы считаем, что данные поправки неактуальны, и предлагаем отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, напоминаю, что по процедуре, когда комитет предлагает после первого чтения отклонить законопроект, у нас нет вопросов и ответов, у нас только есть возможность выступить от фракций. Есть желающие? Депутат Хованская и депутат Улас. Двое.

Пожалуйста, присаживайтесь, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, действительно, этот законопроект утратил смысл, после того как Верховный Суд отозвал своё

предыдущее разъяснение и внёс новое. И действительно, при решении этих проблем нужно руководствоваться не только Жилищным, но и Семейным кодексом. Однако я обращаю ваше внимание, что в той же статье 31 содержится норма, которую нужно немедленно исключить из Жилищного кодекса, а именно: если судебным решением предоставлено право пользования жилым помещением, пусть даже бывшим членам семьи, кто бы они ни были... Ведь говорят сейчас о детях, а есть ещё внуки — когда погибает один из родителей и выселение производят бабушки. Так вот, при наличии судебного решения у нас можно на следующий день продать квартиру и лишитесь пользования тех членов семьи, в отношении которых принято судебное решение. Я считаю, что это совершенно недопустимая ситуация и её нужно немедленно исправлять, тем более что такая поправка висит и ждёт второго чтения в большом законопроекте о внесении изменений в Жилищный кодекс. А за этот документ можно просто не голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Улас.

**Улас В. Д., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, я хочу уточнить. Господин Крашенинников сказал, что в соответствующей трактовке Верховного Суда сняты все нюансы. А они распространяются только на ребёнка, только на ребёнка. То есть действительно в новой трактовке Верховного Суда сказано, что ребёнок не может быть бывшим и поэтому он имеет право пользоваться жилым помещением. Но на практике это решение, к сожалению, не сняло главной проблемы. Почему? Потому что, допустим, ребёнок остаётся с матерью, а собственником жилья является отец, формально ребёнок имеет право пользоваться до совершеннолетия этой жилплощадью, а фактически реализовать его не может, поскольку этого права лишена мать, а на неё трактовка Верховного Суда не распространяется. Поэтому проблема эта тяжелейшая, она осталась, к сожалению. Уполномоченный по правам ребёнка по Москве это чётко отмечает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение комитета отклонить данный законопроект. Ставится на голосование в утвердительной форме. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к пункту 8 (я вижу, депутат Груздев появился). Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в статьи 24 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" был принят в первом чтении 8 апреля этого года. Проектом предлагается повысить уровень руководителей следственных органов, уполномоченных возбуждать уголовные дела в отношении адвокатов. Также законопроект приводит статью 24 Уголовно-процессуального кодекса в соответствие со статьёй 448 УПК, согласно которой порядок возбуждения уголовных дел на основании судебного заключения сохраняется только в отношении Генерального прокурора Российской Федерации и председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

В комитет поступило пять поправок, они распределены в две таблицы: четыре поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, одна — к отклонению. Поправками предлагается изменить наименование законопроекта, также вносятся поправки юридико-технического характера. Кроме того, уточняется, что уголовные дела в отношении адвокатов должны будут возбуждать руководители следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по субъекту Российской Федерации. Передача полномочий по возбуждению уголовного дела в отношении адвокатов на более высокий должностной уровень позволит снизить количество возможных злоупотреблений со стороны следственных органов. Предложенные изменения существенно увеличат степень независимости института адвокатуры.

Законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении с учётом поступивших поправок. Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект во втором чтении, и я предложил бы перейти к таблицам поправок.



**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1 — четыре поправки, поддержанные комитетом. Будем обсуждать? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть замечания по этой поправке? Есть.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Куликов А. Д.** Я полагаю, это как раз та поправка, автором которой я являюсь. Я просил бы коллег внимательно отнестись к этой поправке. Дело в том, что складывающаяся нормотворческая... вернее, практика применения действующего законодательства, Уголовно-процессуального кодекса, особенно после того как в декабре 2008 года при принятии пакета антикоррупционных законов мы с вами поспешно из Уголовно-процессуального кодекса изъяли нормы, защищающие адвокатов от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, в эти месяцы показала — собственно, как и ранее, — что в отношении адвокатов органами следствия принимались самые серьёзные меры, во многих случаях не соответствующие действующему законодательству: возбуждались без согласия суда уголовные дела для того, чтобы заставить их не выполнять свои прямые функциональные обязанности — защищать подозреваемого, человека, находящегося под следствием. Причём эта практика во многих регионах сложилась достаточно основательно. И эти месяцы как раз и показали, что наше решение об изъятии нормы о согласии судей на привлечение к уголовной ответственности адвокатов было ошибочным. Моя поправка восстанавливает эту норму.

Я просил бы сейчас с учётом, повторяю, сложившейся практики восстановить хоть и слабый, но иммунитет адвокатов. Я не знаю, как у наших коллег, но во всяком случае у меня имеется достаточно много материалов, свидетельствующих о том, что и при прежней, кстати, редакции УПК против адвокатов возбуждались уголовные дела, когда они действовали не в интересах следствия, коррупционно заинтересованного в каких-то конкретных заказных уголовных делах, в привлечении

к уголовной ответственности тех или иных невиновных людей. И вот адвокаты даже тогда привлекались к уголовной ответственности, против них возбуждались дела без обращения в суд, несмотря на то что они защищались правом суда на дачу согласия на привлечение к уголовной ответственности, и никто, подчёркиваю, никто не видел этих нарушений УПК со стороны руководителей следственных органов вышестоящего уровня. Если сегодня мы исключаем полностью возможность защищать адвокатов, то практически гарантированно обеспечен произвол в отношении тех, кто в свою очередь обязан защищать подозреваемых, людей, находящихся под следствием.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комментарий комитета, и будем голосовать.

**Груздев В. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что Александр Дмитриевич несколько лукавит. Мы с вами приняли системное решение, в соответствии с которым полностью исключили институт суда из дачи каких-либо предварительных заключений, и, на взгляд комитета и мой лично, это правильное решение. Давая предварительное заключение о наличии состава преступления в действиях того или иного должностного лица, мы фактически без судебного разбирательства уже приговаривали человека к наказанию.

На сегодняшний день та процедура, которая действует, скажем так, действительно может повлечь злоупотребления со стороны следственных органов в отношении адвокатов. Именно поэтому мы даём возможность возбуждать уголовные дела в отношении адвокатов только руководителям следственного органа Следственного комитета при прокуратуре по субъекту Федерации. Ведь у нас с вами следственные органы есть и в Федеральной службе безопасности, и в Министерстве внутренних дел, и в Госнаркоконтроле. Руководители этих следственных подразделений будут лишены возможности возбуждать уголовные дела в отношении адвокатов, то есть фактически мы оставляем право возбуждения уголовного дела в отношении адвоката руководителю следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. На наш взгляд, этого достаточно, это позволит поставить надёжный заслон возможным коррупционным действиям.

**Председательствующий.** Ставится на голосование единственная поправка из таблицы отклонённых. Депутат Куликов просит её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 103 чел.  
Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Ставится на голосование законопроект из пункта 8 во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.  
Коллеги, переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов. Мне доложили, что он уже в Думе.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я объявил: пункт 12. Мы идём по порядку, только с 8-м у нас сбился порядок, всё остальное было по порядку, Николай Васильевич.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Проект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

Рост количества правонарушений на воздушном транспорте, необходимость снижения числа авиационных происшествий потребовали принятия дополнительных мер, направленных на повышение ответственности за действия, угрожающие безопасности полётов. К сожалению, участились случаи нарушения правил перевозки пассажиров и грузов, превышения ограничения максимальной взлётной массы или нарушения центровки, случаи полётов на незарегистрированных воздуш-

ных судах без необходимых судовых документов, выявлены факты управления воздушным судном в нетрезвом состоянии.

Увеличение количества хулиганских действий на борту воздушного судна, создающих угрозу безопасности полёта, вынудило авиакомпанию обратиться в министерство с просьбой ужесточения ответственности за указанные действия. Представленным законопроектом предусматривается повышение мер ответственности за действия, угрожающие безопасности полёта, за нарушение норм авиационной безопасности, за невыполнение лицом, находящимся на воздушном судне, законных требований его командира, за распитие крепких алкогольных напитков на транспорте, за нарушение режима Государственной границы Российской Федерации.

Конкретизирована мера ответственности за нарушение правил безопасности и эксплуатации воздушных судов, в частности: за нарушение правил, устанавливающих порядок допуска к полётам, правил лётной эксплуатации, технического обслуживания воздушного судна; за вылет на воздушном судне с неисправностями, с которыми запрещена его эксплуатация, либо с нарушением норм пассажироместимости; за управление воздушным судном лицом, не имеющим права управления им; за управление незарегистрированным воздушным судном без опознавательных знаков либо с заведомо подложными опознавательными знаками; за управление воздушным судном, на котором отсутствуют необходимые документы; за управление воздушным судном в состоянии опьянения либо передачу управления воздушным судном лицу, находящемуся в состоянии опьянения; за допуск к полёту воздушного судна экипажа, не отвечающего установленным требованиям; за выполнение полётов воздушным судном, на борту которого отсутствуют предусмотренные поисковые и аварийно-спасательные средства.

Введена также административная ответственность за умышленные сокрытие авиационного происшествия или инцидента и искажение или уничтожение информации о них.

Административная ответственность, применявшаяся ранее за действия, угрожающие безопасности полётов, за нарушение мер по обеспечению авиационной безопасности, допускаемое в районе или на территории только аэропорта, данным законопроектом распространяется и на аналогичные действия, допускаемые в районе вертодрома и посадочной площадки, поскольку эти определения введены в Воздушный кодекс недавно.

Принятие закона создаст действенные рычаги в работе по предотвращению авиационных происшествий, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад от комитета. Он несёт очень большое количество какой-то литературы.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Полагаю, каждый из вас, предварительно изучив рассматриваемую сейчас тему, отметил, что организованность, дисциплина и стабильность — вещи общего порядка, это великие блага, но создаются они, к сожалению, не всеми. Уже жизнью доказано, что чрезвычайная ситуация не имеет верхнего предела разрушительности, может привести к полному уничтожению не только человека, но и человечества, ведь человек уже развернул такую деятельность, что и сам стал угрозой для природы, и это при том, что природа имеет собственную логику развития, а значит, человек должен действовать в определённых рамках, и чем дальше, тем больше должна быть урегулирована деятельность человека. Ну взять хотя бы то обстоятельство, что земной шар-то ведь ограничен, а вместе с ним и атмосфера, и вода, и минеральные ресурсы, и способность природы к самовосстановлению, поэтому, безусловно, должна регулироваться и деятельность человека, а это значит, что система управления и уровень управляемости должны постоянно получать развитие. И вот теперь, исходя из изложенного, мы отмечаем, что тема усиления административной ответственности за нарушение норм авиационной безопасности не только своевременна, но и уместна в текущем состоянии событий. В отличие от действующих норм, касающихся правил, стоящих на страже безопасности полётов, внесённый законопроект охватывает и сферу использования воздушного пространства, безопасности эксплуатации воздушных судов, поведения лиц, находящихся на воздушном судне, и другие правила и нормы авиационной безопасности.

У нас не вызывает сомнений концептуальная направленность проекта закона на совершенствование государственного контроля за осуществлением деятельности в гражданской авиации в целях обеспечения должного уровня как безопасности полётов, так и авиационной безопасности. Мы даже не предполагаем, что кто-то сегодня может отрицать необходимость обеспечения гарантий эффективного исполнения требований законодательства Российской Федерации в данной области правоотношений, так как в условиях развития гражданского общества, повышения роли отдельной личности, защищённости жизни и здоровья граждан, а также необходимого перехода на новые, значительно более высокие уровни взаимной требовательности между гражданами и государством, меж-

ду работником и работодателем и между пассажиром и перевозчиком принятие новых дополнительных мер, направленных на совершенствование контроля в области авиации, совершенно необходимо. И в этом плане рассматриваемый законопроект, дающий хотя бы возможность обсуждения данной темы, стоит только приветствовать.

Однако, несмотря на всю востребованность решения данных вопросов и предварительную подготовку законопроекта на уровне федеральных органов исполнительной власти, его юридико-техническая сторона даже удовлетворительной оценки, к сожалению, заслужить не может. Полагаю, нет смысла анализировать каждую из предложенных правовых норм, а, обобщая недостатки, следует отметить, что законопроект в большей степени соотносится с воздушным законодательством, чем с административным. К тому же не в полной мере обеспечено и взаимодействие отдельных частей даже одной, отдельно взятой статьи, а некоторые диспозиции построены по логике вещей, неясной для обывательского понимания. К примеру, ставится вопрос об ответственности за действия, совершённые без надлежащего разрешения. А что же, вы можете вполне обоснованно спросить, следует понимать вообще под "разрешением" и почему ответственность наступает только за отступление от "надлежащего разрешения"? Неясен и целый ряд предлагаемых санкций, так как нигде нет даже намёка, на какой из субъектов они налагаются: или на граждан, или на должностных лиц, или на персонал аэродрома, или на лиц, дающих как раз вот это "ненадлежащее разрешение".

Не буду далее придираться к конкретному тексту, ибо мы рассмотрели законопроект в том числе и с его разработчиками, и то, что требуется делать нам всем далее, в одинаковой мере понятно всем, да и останавливать процесс регулирования вопросов авиационной безопасности было бы неразумно, ибо обстановка, уважаемые коллеги, сегодня такова, что неблагоприятия в этой сфере просто очевидны. Так, число нарушений по использованию воздушного пространства без заявки увеличилось в два с половиной раза, да и при наличии заявки число случаев несоблюдения условий использования воздушного пространства увеличилось с двадцати до сорока девяти. Не к чести авиационных специалистов в два с лишним раза увеличилось и число случаев несоблюдения правил вертикального, продольного и бокового эшелонирования. При этом даже срабатывание бортовых и автоматических систем предотвращения столкновений в воздухе в большинстве случаев происходило из-за невыполнения экипажами рекомендаций по выдерживанию вертикальных скоростей набора высоты или снижения. Совершенно непри-

личным стало поведение в отношении воздушного пространства запретной зоны: с семи случаев в 2007 году до тринадцати случаев в 2008 году возросло их число.

Особо массовыми стали нарушения использования воздушного пространства владельцами или эксплуатантами так называемой авиации общего назначения: это самолёты "Ан-2", вертолёты "Ми-2", а также сверхлёгкие воздушные суда. Глупость при использовании воздушного пространства доходит до того, что, вот к примеру, 25 сентября прошлого года только благодаря экипажу вертолёта "К-32", заходящего на посадку на аэродроме Сочи, удалось избежать столкновения с парашютистом, которого буксировал катер вдоль береговой черты на высоте 70 метров с пересечением посадочного курса.

К сожалению, мне немало пришлось заниматься расследованием авиационных катастроф: это и "Ту-154" на острове Шпицберген, и "Як-40" в Эвенкии, и "Ан-124" в Иркутске, и "Ми-8" в Красноярском крае, в которой погиб губернатор Красноярского края, и "Ту-154" в Чёрном море и многих других. И при этом только одна катастрофа — катастрофа "Ту-154" в Чёрном море — произошла без всякой вины экипажа и другого авиационного персонала: в этом случае украинские ПВО, проводя учебные пуски ракет комплекса С-200, вывели ракету на реальный самолёт и сбили его. А вот во всех других случаях мы всегда отмечаем факты от серьёзных до самых грубых нарушений и норм, и правил, и наставления по производству полётов, и руководства полётной эксплуатации, и других.

И в целом, должен отметить, человеческий фактор далеко не такой пресловутый, как иногда о нём говорят. Вот это соотношение между ролью человеческого фактора и нормированием по результатам анализа катастроф в атомной энергетике — 55 на 45 процентов, а в авиации 80—85 процентов — это человеческий фактор и только остальное — нормирование и техника. И вот рассматриваемый законопроект самым серьёзным образом воздействует как раз на этот фактор, поэтому, уважаемые коллеги, мы просим поддержать позицию Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству о принятии законопроекта в первом чтении, а мы, в свою очередь, с учётом ваших поправок приложим усилия для представления ко второму чтению отвечающего требованиям и сегодняшнему обсуждению законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, комитет высказал свою позицию. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Коломейцев, депутат Гудков. Никого я не забыл? Два вопроса.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Алексеевич, считаете ли вы достаточным административное взыскание для действий, которые могут привести к гибели сотен людей? Это первое.

Второе. Подпадает ли под действие вашего закона торговля алкогольными напитками на борту лайнера, которая производится фактически везде?

И третье. Скажите, пожалуйста, каким образом привлечь владельцев частных самолётов, руководителей органов управления частных компаний, которые нарушают график движения и задерживают самолёты на полтора-два часа? Скажем, в аэропорту Внуково я лично сидел много раз в самолёте, когда садился частный самолёт, и не один, вне графика.

Спасибо.

**Аристов С. А.** Первый вопрос, что касается того, достаточно ли мер административного воздействия, в случае, когда гибнут люди. Конечно, нет, для этого есть уголовная ответственность, предусмотренная Уголовным кодексом Российской Федерации.

Второй вопрос, о продаже алкогольных напитков на борту воздушного судна. В предлагаемом законопроекте говорится об употреблении спиртных напитков, кроме разрешённых случаев. В данном случае этот вопрос разрешён.

По вопросу частных самолётов. Я думаю, что в каждом таком случае необходимо разбираться в ситуации, которая была, поскольку формат аэронавигационного обеспечения не предусматривает для частных самолётов, за исключением отдельного авиаотряда, каких-либо дополнительных льгот в ущерб другим, особенно регулярным перевозкам. Поэтому надо рассматривать каждый конкретный случай и принимать меры в отношении лиц, неправильно установивших порядок прохождения воздушного пространства.

**Председательствующий.** Что-то хочет добавить Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Васильевич, в соответствии с Воздушным кодексом, который мы с вами приняли, у нас в Российской Федерации установлены государственные приоритеты в использовании воздушного пространства и предусмотрена очерёдность, то есть, скажем, отражение воздушного нападения, реагирование на чрезвычайные ситуации и так далее... И здесь претензий к авиации быть не может, претензии только к вам и к нам.

**Председательствующий.** Депутат Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

У меня вопросы к Сергею Алексеевичу.



Сергей Алексеевич, вот пресса писала, что в целях экономии с наших самолётов сняты приборы, отвечающие за предупреждение сближения воздушных судов, что может привести к аварии. Так ли это? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Существует ли, может быть, даже не административная, а дисциплинарная ответственность экипажа? У нас на самом деле самое плохое информирование пассажиров о манёврах самолёта. Я вот совсем недавно был свидетелем ситуации, когда самолёты во время грозы летали над Москвой примерно час и пассажиров никто не информировал, а там были женщины и дети, они, естественно, испугались после этого крушения "Аэробуса-330". У нас никто, к сожалению... Это вот отличает в худшую сторону, так сказать, наши компании от западных.

И третий вопрос. Я согласен с Александром Петровичем, у законопроекта есть серьёзные недостатки. Готово ли правительство, вот вы, как авторы, к серьёзным поправкам во втором чтении?

**Аристов С. А.** Первый вопрос, о публикациях в прессе о снятии в целях экономии приборов, предупреждающих о сближении с землёй, сближении с воздушным судном и так далее. Я думаю, что в данном случае это очередное желание журналистов как-то попиарить себя, поскольку есть приказ министра об оборудовании на воздушных судах и никто его не отменял.

Вопрос второй, об информировании пассажиров о манёврах воздушного судна. Я согласен только с тем, что в определённых ситуациях, при определённых манёврах бортовой экипаж — в данном случае проводники — обязан обеспечить, скажем так, внимательное отношение к пассажирам, но не более того. Представим себе, что было бы, если бы всё, что происходит в кабине воздушного судна, в том числе переговоры с диспетчером об экстренном манёвре или о чём-то ином, немедленно транслировалось в салон. Что такое центровка в воздушном судне, я думаю, все понимают. Пилот уже справился с неожиданной ситуацией, а в это время пассажиры переместились в другую часть салона — у самолёта нарушается центровка. Я думаю, это не совсем правильно.

И третье, что касается поправок. Безусловно, мы знакомы с теми замечаниями, которые есть у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Мы внимательно обсуждали этот вопрос в комитете. Наши специалисты уже провели, как сказал Александр Петрович, часть консультаций. Конечно, мы готовы все поправки внимательно рассмотреть. Цель и у нас, и у депутатского корпуса одна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Коломейцев. Одно выступление, подводим черту.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддержим этот законопроект, но для Александра Петровича я хочу привести слова классика, который говорил о том, что жёсткость российских законов компенсируется необязательностью их исполнения. Вот вы мне показываете Воздушный кодекс, но я задавал вам совершенно другой вопрос. Вопрос сегодня в том, что у нас есть общая разбалансировка ответственности, а такие отрасли, как авиационная, перевозка пассажиров, они, вообще-то, ну, как мы все понимаем, связаны с риском для жизни значительного числа людей. Я думаю, что и вы, как участник расследования многих авиакатастроф, и Сергей Алексеевич, знакомый, наверное, с результатами расследования причин большинства происходивших в последнее время авиакатастроф, знаете о том, что, к сожалению, принятие нового Трудового кодекса и коммерциализация авиации и пассажироперевозок привели к тому, что владельцы авиакомпаний резко увеличили нагрузку на пилотов, резко ухудшилось состояние защиты пилотов. В связи с чем? Ну вы посмотрите, скажем, в Перми и в ряде других случаев были ситуации, когда к пилотированию допускались люди, мягко говоря, недостаточно квалифицированные, не освоившие технику должным образом и путавшие команды не по своей вине, а просто из-за отсутствия навыков.

С моей точки зрения, в этом законопроекте есть противоречия. Вот тот вопрос, на который ответил уважаемый Сергей Алексеевич, — о чём он говорит? Компания сама предлагает распитие спиртных напитков и в то же время предлагает законодательно штрафовать напоенных ею пассажиров. Ну, наверное, это совершенно неправильно, если уж запрещать, то запрещать надо всем и даже в особых случаях.

С нашей точки зрения, необходимо ввести не административное, а уголовное наказание для руководства и владельцев компаний, которые умышленно в целях экономии допускают завышение, или расширение, полномочий и увеличивают нагрузку на пилотов, что является в принципе провоцирующим фактором, когда возможны многочисленные жертвы, и чем, кстати, вызваны многие катастрофы, произошедшие в последнее время.

Поэтому мы, поддерживая законопроект, вместе с тем предлагаем и правительству, и комитету всё-таки рассмотреть

возможность ужесточения именно тех моментов, о которых я сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на участии в дискуссии? Нет. Заключительного слова не просят ни докладчик, ни содокладчик.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Спасибо, Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации выносит на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части введения механизма ликвидационного неттинга.

Кратко напомню, что этот законопроект направлен на совершенствование правового регулирования сделок с производными финансовыми инструментами. Напомню сегодняшнюю проблему. Дело в том, что рынок производных финансовых инструментов в нашей стране достаточно сильно развит, он набирает обороты, но ему мешают несколько препятствий, в том числе правового характера. О чём идёт речь? В основном проблема касается ситуации, связанной с невозможностью одной из сторон сделки с производными финансовыми инструментами исполнить свои обязательства. Если говорить более кратко,

речь идёт о состоянии банкротства одной из сторон сделки с производными финансовыми инструментами. В этой ситуации наше общее правовое регулирование, связанное с банкротством, и судебная практика поддерживают данную точку зрения, рассматривая каждую конкретную сделку между двумя сторонами как самостоятельную, с соответствующими последствиями для предъявления претензий кредиторов. В данном случае это нерационально, потому что между двумя сторонами может быть несколько десятков, а то и сотен однородных или разнородных сделок с производными финансовыми инструментами. При этом непонятно, кто кому должен в конечном итоге и какую сумму. Эта ситуация в данном случае как раз вносит неопределённость, увеличивает риски и препятствует развитию рынка производных финансовых инструментов.

Данный законопроект, который разработан ФСФР России и вносится Правительством Российской Федерации, как раз и предлагает на основе иностранного положительного опыта внедрить механизм так называемого ликвидационного неттинга. Его смысл в том, что вводится понятие единого договора — это договор, который как раз заключается между сторонами и исполнение обязательств по которому может быть прекращено только совместно по всем сделкам, существующим между этими сторонами.

На какие сделки предполагается распространить этот закон? Прежде всего, это сделки с производными финансовыми инструментами, во-вторых, сделки, где из сторон обязательно должен быть либо банк, либо профессиональный участник рынка ценных бумаг, которые имеют соответствующую лицензию. На наш взгляд, именно эти критерии позволяют выделить из всего массива сделок те, на которые распространяется особый режим ликвидационного неттинга, и соответствующим образом гарантировать права кредиторов, а также учесть интересы рынка в целом. Помимо этого новым понятием, которое предлагается ввести, является понятие нетто-обязательства — это как раз тот итог, который возникает в результате определения взаимных обязательств между сторонами по какому-то одному, единому договору.

Мы считаем, что подобного рода нововведения — я напомним, предлагается ввести поправки в три закона: в закон "О рынке ценных бумаг", в закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", — такие точечные поправки в данном случае как раз и позволят решить основную проблему дальнейшего развития рынка производных финансовых инструментов в России, снизить риски, которые при этом возникают.

Убедительная просьба поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает заместитель председателя комитета Лиана Витальевна Пепеляева.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона закрепляет и легализует в российском законодательстве институт ликвидационного неттинга, то есть механизма определения нетто-обязательства по финансовым сделкам при осуществлении процедур банкротства. Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию проекта федерального закона, однако ко второму чтению необходимо дополнительно проработать ряд вопросов. Так, например, законопроект предусматривает возможность проведения взаимозачёта по финансовым сделкам в рамках процедур банкротства. При этом действующий Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает специальный порядок удовлетворения требований кредиторов исходя из принципов пропорциональности и очерёдности. Следовательно, при проведении взаимозачёта необходимо также соблюдать данные принципы. Действующий Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" вообще не предусматривает возможности проведения взаимозачёта в ходе процедуры конкурсного производства. Поэтому для того, чтобы нормы предлагаемого проекта федерального закона были реализованы на практике, необходимо внести изменения, сделав исключение для финансовых сделок.

Далее. Не совсем ясен механизм определения размера денежных обязательств по некоторым видам сделок, например по сделкам под условием. Кроме того, на ряд финансовых сделок, например на сделки РЕПО, предлагаемый механизм не распространяется.

Данные замечания не носят концептуальный характер, не препятствуют принятию проекта федерального закона в первом чтении. В целом Комитет по финансовому рынку считает, что новый институт необходимо законодательно закрепить, при этом важно сделать так, чтобы не были ущемлены интересы и кредиторов, в частности, чтобы не была уменьшена конкурсная масса.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Задержитесь пока, сейчас я спрошу, есть ли вопросы.

Нет вопросов, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Борис Сергеевич Кашин, других рук я не вижу. Подводим черту.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Мы рассматриваем этот законопроект как попытку оптимизировать и сделать более понятными правила реализации процедуры банкротства и вообще как попытку финансового оздоровления банков и финансовых компаний. Сама эта идея, безусловно, заслуживает поддержки, потому что сейчас пожелание властей, чтобы Россия стала финансовым центром, в значительной степени теряет обоснованность из-за того, что гарантий для участников рынка, что в случае каких-то нештатных ситуаций их права будут обеспечены, никаких нет, поэтому мы считаем, что законопроект нужный, и мы поддержим его в первом чтении.

В то же время следует отметить, что законопроект сырой, и если его оставить в том виде, в каком он сейчас представлен, то наши участники рынка могут опять оказаться в той ситуации, в которой они оказались в период начала кризиса. В чём наша проблема? В том, что в трудный момент действия финансовых властей определяются звонками из Кремля и Белого дома. Вот мы недавно рассматривали в нашем комитете один из законопроектов, касающихся деятельности Центрального банка, и представители Центрального банка прямо сказали, что они, даже не имея на то, в общем-то, достаточных полномочий, реализовывали поручение правительства. Встаёт вопрос: какими аргументами руководствовалось правительство, принимая решение, например, о том, что надо спасти тот или иной коммерческий банк? Совершенно ясно, что именно финансовые власти — Центральный банк, Министерство финансов — должны быть последней инстанцией при принятии таких решений. К сожалению, у нас процедуры абсолютно неясны, и в результате есть все основания считать, что уже сейчас бюджет потерял колоссальные средства из-за того, что непонятно, как будут действовать финансовые власти в той или иной ситуации. Естественно, инвесторы боятся этого и предпочитают страховать свои риски, как правильно написано в пояснительной записке, на западных рынках. Вот с этой точки зрения есть серьёзные недоработки в этом законопроекте, и мы рассчитываем, что во втором чтении они будут устранены.

О чём идёт речь? Прежде всего, в законопроекте описано, как должна проходить процедура вот этого неттинга, то есть взаимного учёта различных обязательств ликвидируемой организации, и, что касается биржевых инструментов, бесспорно, сама возможность биржи неттировать те или иные обязатель-

ства ликвидируемой организации исключительно полезна. Даже в этот кризисный момент банки, которые были перекредитованы, свои обязательства неттировали через биржу. То есть этот механизм уже дал реальный результат. Однако формулировка, которая здесь написана, не выдерживает никакой критики. Здесь написано, что исходя из биржевой цены происходит взаимозачёт финансовых инструментов, если базисный актив торгуется на организованном рынке. Я не хочу здесь входить в детали, но это на самом деле совершенно неудовлетворительная формулировка.

Но самое главное, на что я хочу обратить внимание, касается процедуры вот этого неттинга, в случае если финансовый инструмент не торгуется на бирже. Есть общепринятая методика оценки портфеля того или иного банка — это актуарное оценивание. Это вопрос, который должны решать специалисты-актуарии. У нас, к сожалению, — вот это самое главное, что я бы хотел подчеркнуть, — власть категорически не хочет слышать про эти методы, про науку слышать не хочет и вспоминает о них только тогда, когда уже совершенно ясно видны их проколы, как в прошлый раз, когда представитель Минздравсоцразвития Воронин нам говорил, что актуарии готовили поправки к закону о пенсионном страховании. На самом деле деятельность актуариев нигде не заметна вообще.

Вот здесь предлагается, вот в этом пункте этого законопроекта, привлечь для оценки фактически финансового состояния банка независимого оценщика. Но представьте ситуацию: крупный банк находится на грани банкротства и какой-то независимый оценщик должен оценить огромный портфель в тысячи контрактов и принять соответствующее решение. Совершенно ясно, что это повод для субъективизма, повод для коррупции, и совершенно ясно, что в закон должна быть введена процедура, которая регламентирует действия в подобном случае.

Поэтому я хотел бы, чтобы служба по финансовым рынкам шла впереди других наших финансовых институтов, которые почему-то категорически, повторяю, не хотят реально вводить понятие актуарного оценивания, и наконец-то ввела в этот законопроект соответствующие дополнения, и тогда участники рынка будут понимать, с кем они имеют дело. Они боятся того, что независимый оценщик, скажем так, независимый в кавычках, примет то решение, которое порекомендует обладатель высокого кабинета.

Поэтому, я ещё раз повторяю, мы поддерживаем законопроект в первом чтении, но он страдает недостатками, характерными для всего нашего финансового блока, и они должны быть устранены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, представители правительства и президента не настаивают на участии в дискуссии, докладчик не настаивает на заключительном слове, как я понимаю.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 42 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	410 чел.
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас пункты 14 и 15 были запланированы на время после 14 часов, поэтому сейчас мы можем рассмотреть пункт 16, докладчик готов. Нет возражений?

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона № 193005-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в целях конкретизации порядка осуществления градостроительной деятельности на территориях, прилегающих к олимпийским объектам, предлагается внести ряд изменений в данный федеральный закон.

Расширяется сфера разработки документации по планировке территорий. Помимо олимпийских объектов допускается включение в состав документации по планировке территорий объектов, необходимых для обеспечения единства архи-



тектурно-планировочной организации города Сочи как места проведения Олимпийских игр и Паралимпийских игр.

Допускается строительство или эксплуатация линейных объектов на земельных участках сельскохозяйственного назначения без их перевода в земли других категорий; изменяется порядок определения прилегающих к олимпийским объектам территорий.

Допускается также возможность принятия администрацией Краснодарского края решений о включении земельных участков, предоставляемых взамен изымаемых для размещения олимпийских объектов земельных участков, в границы населённых пунктов без проведения публичных слушаний.

Сокращается срок для внесудебного порядка заключения соглашений об изъятии земельных участков и иных объектов недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов с двух до одного месяца. Уточняется порядок предоставления земельных участков и расположенных на них индивидуальных жилых домов и жилых помещений в жилых домах блокированной застройки, в многоквартирных домах взамен изымаемых объектов недвижимого имущества.

Внесение упомянутых изменений будет способствовать повышению эффективности осуществления мероприятий по подготовке и проведению Олимпийских и Паралимпийских игр 2014 года в Сочи.

Есть ряд замечаний, которые были высказаны комитетами-соисполнителями, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, они будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. В Комитете Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству создана рабочая группа, которая будет заниматься подготовкой законопроекта ко второму чтению. В ней присутствуют все заинтересованные стороны, и депутаты могут также принять участие в работе рабочей группы.

Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона № 193005-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы: депутат Коломейцев, депутат Рябов и депутат Рохмистров, три вопроса. И я информирую коллег, что к этому законопроекту требуется отзыв. Он положительный, мне его передали с предложением учесть замечания ко второму чтению.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Ну, у меня первый вопрос. Вообще, этот законопроект докладывал, насколько я помню, комитет Шакума, но вопрос не в этом.

Вы не падите руководителей "Олимпстроя". Смотрите, уже двоих сняли и трёх заместителей губернатора, курирующих этот вопрос, сняли. Не кажется ли вам, что упрощённый порядок спровоцирует новое возмущение граждан, так как всякое упрощение в имущественных вопросах, особенно в земельных, приводит к революциям?

**Железняк С. В.** Уважаемый Николай Васильевич, дело в том, что данный законопроект разработан группой депутатов, они указаны в раздаточных материалах. Мы считаем, что данная законодательная инициатива сможет значительно оптимизировать деятельность по подготовке и проведению Олимпийских и Паралимпийских игр в городе Сочи. А с точки зрения защиты интересов собственников данный законопроект предлагает как раз расширить категорию граждан, которые будут защищены, в случае если земельные участки, где расположены объекты их собственности, будут предоставляться под размещение олимпийских объектов. И мы кроме собственников предлагаем компенсацию ещё и арендаторам данного имущества.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Железняк С. В.** Есть комитеты-соисполнители — Комитет по физической культуре и спорту, Комитет по собственности. Есть заключения, они положительные.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Владимирович, я в продолжение вопроса Николая Васильевича Коломейцева.

Судя по всему, строительство олимпийских объектов идёт очень туго и трудно, и поэтому действительно необходимо более настойчиво работать в части выселения людей из жилья, попадающего под объекты застройки. Наверное, для этого вы как раз и предлагаете данный законопроект, а не для защиты населения, проживающего на данной территории, у меня создаётся впечатление, что предлагается надавить на население.

Спасибо.

**Железняк С. В.** Николай Фёдорович, у вас может быть такое впечатление, но в тексте законопроекта, предложенного вашему вниманию, чётко говорится о том, что категории граж-

дан, которые защищаются данным законопроектом, расширяются. А если говорить о необходимости оптимизации подготовки Сочи к проведению Олимпийских и Паралимпийских игр, то в первую очередь речь идёт об инфраструктурных линейных объектах — о трубопроводах, линиях электропередачи и других объектах инфраструктуры, которые также необходимо строить, для того чтобы Сочи был готов к принятию и спортсменов, и гостей Олимпиады.

**Председательствующий.** Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к докладчику.

Странное такое ощущение возникает, что мы по закону ничего делать в этой стране не можем. Для того чтобы что-нибудь сделать, нам всегда надо как-то узаконить незаконные действия. Мы уже достаточно много внесли изменений в законодательство, и текст закона достаточно странный: нефте-, газо-, трубопроводы, являющиеся олимпийскими объектами, стройка затягивается... А не проще ли, может быть, как-то с чиновников спрашивать исполнение обязательств законных, а не изобретать законы, чтобы чиновникам можно было работать по специальным каким-то нормам и законам, потому что, как правило, такими специальными нормами пользуются жулики, мошенники и в эти дырки утекают бюджетные средства? Вам не кажется, что все эти изменения принесут прибыли отдельным категориям бизнесменов, которые находятся рядом, будем так говорить, с потоком бюджетных средств? Вот мне почему-то... *(Микрофон отключён.)*

**Железняк С. В.** Уважаемый Максим Станиславович, для того чтобы учесть в законопроекте действительно все замечания, которые будут, я предлагаю вам принять участие либо уполномочить тех депутатов, которые входят в наш комитет, принять участие в работе рабочей группы, чтобы законопроект ко второму чтению был действительно доработан с учётом всех имеющихся замечаний.

Если говорить о необходимости принятия таких законов, то могу сказать, что такой масштабный инфраструктурный, комплексный объект, как горноклиматический курорт Сочи, является во многом уникальным и требует к себе и в силу важности этого для нашей страны, и в силу ограниченности во времени особого внимания, в том числе и со стороны нас, законодателей. Этот законопроект во многом явился результатом обсуждений на рабочих совещаниях, которые проводились и в Сочи, и в Москве, и во многом учитывает те предложения, которые высказывались и администрацией Краснодарского края, и Минрегионом, и нашими коллегами-депутатами.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Сергей Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Есть, три выступления: Коломейцев, Рохмистров и Хованская. Коллеги, у нас осталось девять минут, успеем или нет? Давайте по три минуты от фракции. Коломейцев хочет не три. Есть предложение по три минуты от фракции, предложил депутат Лебедев от фракции ЛДПР. Ставлю на голосование предложение депутата Лебедева. Мы немножко выйдем за 12 часов, но давайте...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, выступления по три минуты, и работаем до конца обсуждения данного вопроса.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 98,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу. Он нервничает.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, ну я не говорю об ущемлении и псевдооппозиции, которая всегда псевдооппозиция, когда ей хочется, а на самом деле всегда играет в одну лузу. Ну, это отвлечение.

Уважаемые коллеги, о неправомерности, скажем так, внесения этого законопроекта говорит даже тот факт, что в нарушение Регламента Государственной Думы нет доклада от комитета-соисполнителя. Вы посмотрите, этот бедный олимпийский Сочи кто только не представлял — комитет, авторы-соисполнители, все, кроме депутатов от этой территории. А если бы соисполнители побывали там не просто как туристы, а как депутаты, если бы встретились с избирателями и послушали хотя бы маленькую толику нареканий, высказываемых людьми, у которых отнимают их собственность, имущество, спросили бы у Вайнштока, почему он написал заявление, хотя, с моей точки зрения, он был самым профессиональным из всех назначенных руководителей "Олимпстроя", потому что понимал, что такое техусловия, что такое техзадание, что такое техдокументация и как это воплотить в жизнь, потому что все последующие... Я уважаю Боллоева, но пивоваренная компания и строительство сверх-

сложных олимпийских объектов в очень сложной геологической ситуации — это совершенно разные вещи.

С моей точки зрения, все вот эти радостные прыжки в Гватемале по мере приближения Олимпиады всё более будут напоминать нам, вообще-то, о крахе иллюзий и о позоре, который может постигнуть нашу страну. Почему? Потому что снижение ответственности, преобладание коммерческой заинтересованности над необходимостью, отсутствие квалификации и рисование на горной местности вместо сложных геологических исследований приведут ещё к тысячам вот таких поправок, что не будет стимулировать ускорение строительства олимпийских объектов. И сколько бы взяток ни раздавали проверяющим олимпийским чиновникам, в конечном итоге наступит время, когда надо будет предъявлять эти объекты. И очень не хотелось бы, чтобы столь светлое мероприятие, как Олимпийские игры, принесло стране не олимпийские медали и почёт, а позор и неуважение, потому что, к сожалению, на строительство всё больше привлекается иностранцев, потому что утрачена квалификация в России, потому что смета расходов на Олимпийские игры по мере их приближения будет расти в геометрической прогрессии.

Мы против такого рассмотрения законопроекта, потому что мы считаем, что столь важные законопроекты не только должны обязательно вести два вице-преьера в правительстве, но и обязательно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Все давно знают, что у нас строительство, любое, собственно говоря, строительство, — это самая, наверное, коррупционная отрасль экономики, самая сложная. На согласование строительства простого, типового жилого дома уходит два-три года. Ну вот такие у нас правила игры.

Мы понимаем, что в Сочи надо проводить Олимпийские игры, мы понимаем, что надо как-то менять законодательство, но не понимаем, почему надо менять законодательство для Сочи и не менять его для всей страны. Давайте вся страна у нас будет находиться под гнётом всех вот этих согласований, неравноправия. Меня больше всего удивляет, когда председатель комитета здесь говорит: ну там же граждан надо защитить... А что, по всей стране нам граждан защищать не надо?

Почему у нас законопроекты касаются конкретных болевых точек? Вот в Пикалёве возникла проблема... Да у нас такие проблемы по всей стране — давайте везде будет ездить премьер и бизнесменов бодрить! Ну не хватит у нас премьера-то ездить бодрить бизнесменов по всей стране, не хватит у нас, извините, специальных комиссий, двух вице-премьеров — нам тогда ви-

це-премьеров надо как минимум человек восемьдесят, чтобы за каждым субъектом они были закреплены и ездили бодрили чиновников. А мы специальные законы принимаем только для Сочи. Может быть, учитывая пример Сочи, наконец-то пора принимать такие законы, которые упростят жизнь и защитят граждан по всей стране?

Мы не поддерживаем законопроект не потому, что не поддерживаем Олимпиаду, а потому, что из этого выводы надо делать, а то русские и Россия, страна в целом — это единственный народ и единственная страна в мире, которые, третий раз наступая на одни и те же грабли, смеются, но никаких выводов не делают. Ну вот сейчас мы по Сочи специальный закон примем, по Владивостоку специальный закон, потом мы по дорогам примем специальные законы, потом примем специальные законы в части строительства жилых домов, потом специальный примем закон, чтобы землю можно было под картошку давать бесплатно, чтобы люди сами себя кормили, — вот будем принимать специальные законы по всем случаям, которые могут завтра нам по голове кувалдой стукнуть... Наверное, законы должны носить общероссийский характер, действовать на территории всей страны, а не быть специально для города Сочи, специально для отдельно взятого трубопровода. У нас что, с электричеством по всей стране, что ли, хорошо? У нас везде "входные билеты" в электрическую сеть, у нас везде взятки, везде коррупция, везде затягивание, поэтому менять надо законодательство... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Хованская.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу остановиться на тексте проекта закона и обратить ваше внимание не на градостроительные моменты, а на моменты, которые касаются граждан и собственников.

Первое. Мне кажется, совершенно нецелесообразна отмена проведения публичных слушаний в связи с возможностью принятия администрацией края решения о включении земельных участков, предоставляемых взамен изымаемых, в границы населённых пунктов. Почему мы испугались публичных слушаний? Почему мы не хотим проинформировать граждан о таких изменениях? Ведь проведение таких публичных слушаний никаких правовых последствий не вызывает. По-моему, это очень неразумная норма, которая только будет подогревать социальную напряжённость. Это первое замечание.

И второе замечание, оно гораздо более серьёзное, потому что касается нарушения прав собственников. Я обращаю ваше внимание, что в соответствии с Жилищным кодексом, часть 4

статьи 32, у нас предусмотрен год на то, чтобы проинформировать собственников о том, что будет изыматься объект недвижимости. Мы уже сократили этот срок до двух месяцев. Уважаемые дамы и господа, уважаемые коллеги, ведь человек, собственник, может быть просто в отпуске, и в итоге, вернувшись, узнаёт, что, оказывается, против него уже вот возбуждено... направлен иск и в судебном порядке у него будет изыматься объект недвижимости! Ну до чего мы уже дописались?!

Наша фракция, если вот эти нормы не будут исключены, будет и в целом голосовать против, и сейчас мы не сможем поддержать этот законопроект, потому что это грубейшее нарушение и неуважение к собственнику жилого помещения, к собственнику земельного участка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Настаивает ли докладчик на выступлении с заключительным словом? Настаивает. Пожалуйста, Железняк.

По карточке Плигина включите микрофон.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Большое спасибо за выступления и за вопросы. Всем предлагаю принять участие в деятельности рабочей группы по подготовке текста законопроекта ко второму чтению, если он сегодня будет принят в первом чтении. Могу сказать, что, может быть, многие вопросы снимутся, когда более детально депутаты ознакомятся с текстом законопроекта. Речь об информировании населения здесь сейчас не идёт, потому что все прекрасно знают о том, какие земельные участки подпадают под строительство олимпийских объектов и инфраструктуры, и наша задача — как можно быстрее предоставить гражданам удовлетворяющие их участки земли, куда они могут переехать. Именно с этой целью мы упрощаем процедуру по включению земельных участков, которые будут предоставлены гражданам, в зону городской территории. То есть эта норма работает на граждан и в интересах граждан.

Всех остальных коллег, которые говорили о необходимости совершенствовать законодательство в целом, полностью поддерживаю, нам необходимо совершенствовать законодательство. Но это не значит, что данный законопроект сейчас не нужен и нужно его откладывать. Нам необходимо вовремя обеспечить функционирование олимпийских объектов, чтобы наши спортсмены смогли там тренироваться, и это будет залогом их успехов на Олимпиаде.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный под пунктом 16.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 21 сек.)  
Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Отсутствует . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Уважаемые депутаты, напоминаю тем, кто не успел зарегистрироваться: вы можете это сделать письменно в секретариате.

Переходим к пункту 11. "Правительственный час", блок вопросов "Социальная политика", тема "О ходе реализации Федерального закона от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". С информацией выступает министр регионального развития Российской Федерации Виктор Фёдорович Басаргин.

**Басаргин В. Ф., министр регионального развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня к районам Крайнего Севера полностью или частично относятся территории шести республик, трёх краёв и десяти областей Российской Федерации, где проживают одиннадцать миллионов человек, или 8 процентов населения Российской Федерации. Обеспечение жильём тех из них, кто принял решение выехать либо уже выехал из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, регламентируется федеральным законом от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ. Сегодня насчитывается две-сти тринадцать тысяч семей северян, имеющих право на по-



мощь государства в приобретении жилья по новому месту жительства. Это составляет 42 процента от общей потребности в обеспечении жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством, перед которыми государство имеет обязательство по обеспечению жильём. В этот перечень также входит более ста восьмидесяти тысяч увольняемых военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, сорок четыре тысячи семей граждан, уволенных с военной службы, двадцать шесть тысяч "чернобыльцев", тридцать восемь с половиной тысяч семей вынужденных переселенцев и четыреста семей, отселяемых с комплекса Байконур.

Вы знаете, что в преддверии 60-летия Великой Победы было принято решение обеспечить жильём всех ветеранов Великой Отечественной войны, которые не входили в указанный перечень. Согласно закону о федеральном бюджете на эти цели выделяется 56 миллиардов рублей. Кроме того, принято решение обеспечить жильём до 2011 года военнослужащих, увольняемых с военной службы. Поэтому процесс обеспечения жильём граждан, выезжающих либо выехавших из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, идёт медленнее, чем хотелось бы. До конца текущего года удастся оказать помощь 8,7 процента от общего количества граждан данной категории.

Вместе с тем Правительство Российской Федерации уделяет внимание данному вопросу, и темпы обеспечения жильём граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера, стабильно ускоряются. Субсидии для приобретения жилья за счёт средств федерального бюджета, которые выделяются путём предоставления социальной выплаты в виде государственного жилищного сертификата, получили с 2005 года восемь тысяч двести семей, из них семь тысяч семьсот семьдесят семей уже приобрели и оформили жилые помещения в собственность. Реализация части сертификатов, выданных в 2008 году, пока продолжается. Объём освоенных бюджетных средств составил почти 9,9 миллиарда рублей. Отмечу, что с 2008 года финансирование данных мероприятий существенно увеличилось: если до 2007 года выделялось чуть более миллиарда рублей в год, то с 2008 года эта сумма составила 7,4 миллиарда рублей, что позволило увеличить число выданных за год жилищных сертификатов с одной тысячи до четырёх тысяч двухсот.

В 2009 году в соответствии с графиком, утверждённым распоряжением Правительства Российской Федерации, на осуществление социальных выплат гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, предусмотрено почти четыре тысячи восемьсот сертифи-

катов на сумму 8 миллиардов 450 миллионов рублей. Всего до 2010 года планируется обеспечить жильём по избранному месту жительства шестнадцать тысяч сто шестьдесят три семьи. При этом правом на получение социальной выплаты смогут воспользоваться сто процентов граждан, выезжающих из городов, посёлков, с полярных станций, находившихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и закрывающихся в соответствии с решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с Правительством Российской Федерации, и 36 процентов семей состоящих на учёте инвалидов первой и второй групп, а также инвалидов с детства, родившихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с учётом стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Остальные категории северян получают сертификаты по остаточному принципу. Мы видим, что вопрос обеспечения жильём северян носит комплексный характер, поскольку непосредственно связан с основными проблемами развития Севера, которые снижают эффективность использования выделенных государственных средств. В настоящее время мы работаем над решением таких проблем, но по ряду направлений это сложно без принятия мер на законодательном уровне. Я имею в виду следующие вопросы.

Первое. Граждане, выезжающие из районов Крайнего Севера, остаются единственной категорией, социальная выплата которой рассчитывается с использованием среднерыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по региону вселения. В результате граждане, выезжающие из закрывающихся станций и посёлков и имеющие право выбора места жительства, в большинстве своём оформляют сертификаты для приобретения жилья на территориях Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга, где стоимость 1 квадратного метра превышает почти в два раза аналогичные показатели, определённые для большинства других субъектов Российской Федерации, и в два-три раза значение норматива по Российской Федерации. Впоследствии граждане, реализовавшие сертификат, продав новое жильё и переехав в среднюю полосу России, на вырученные средства могут приобрести жильё гораздо большей площади либо иметь ещё и дополнительный заработок на этом. Популярность этого метода можно видеть на примере Республики Саха (Якутия), где доля граждан, получающих сертификаты и избравших местом переезда Москву, была в 2006 году 1,2 процента, в 2007 году — 6 процентов, а в 2008 году — уже почти 70 процентов. В других субъектах Федерации тенденция аналогичная. Таким образом, рост потенциального

количества граждан, которые могут реализовать своё право через механизм государственных жилищных сертификатов, не пропорционален увеличению объёма финансирования. Так, в 2008 году объём финансирования увеличился в сравнении с 2007 годом в 6,6 раза, а количество выданных сертификатов увеличилось только в четыре раза. На наш взгляд, необходим переход при расчёте социальной выплаты на норматив стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по Российской Федерации, что позволит перейти на единые принципы и механизмы обеспечения жильём, будет способствовать эффективной миграционной политике. Для этого Минрегионом России подготовлены необходимые предложения по внесению изменений в законодательство.

Второе. Поскольку гражданам, выезжающим из закрываемых населённых пунктов, социальные выплаты для приобретения жилья предоставляются в первую очередь, то ежегодное закрытие населённых пунктов приводит к ситуации, когда в ряде регионов все финансовые средства предоставляются только данной категории граждан, ущемляя права других категорий граждан — инвалидов, пенсионеров и так далее. Так, за период 2005—2008 годов из 7 тысяч 770 семей, уже реализовавших своё право на приобретение жилья, 3 тысячи 130 семей, или сорок с небольшим процентов от общего числа, — жители ликвидированных населённых пунктов, 4 тысячи 370 семей — это инвалиды первой и второй групп, и только 270 семей — это семьи пенсионеров. Четвёртая и пятая группы вообще в данном распределении не участвуют. В связи с этим предлагается установление трёх групп очередности предоставления социальных выплат инвалидам, пенсионерам и трудоспособным гражданам с учётом стажа их работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях вместо пяти, существующих в редакции 125-го федерального закона. Возможно вести речь о введении квот для каждой из этих категорий. При этом порядок предоставления социальных выплат на приобретение жилья гражданам, выезжающим из закрываемых территорий, регламентируется отдельным законодательным актом, устанавливающим порядок закрытия городов, посёлков, полярных станций в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Третье. Отсутствует единая методология отнесения населённых пунктов к районам Крайнего Севера и приравненным к ним территориям, а также определения целесообразности ликвидации населённых пунктов. Сегодня отсутствуют жёсткие требования к документации и критериям, на основании которых может быть принято решение о закрытии населённого

пункта, отсутствует порядок согласования правительством решения органов государственной власти и субъектов Федерации о признании населённых пунктов закрываемыми. Для решения этой проблемы в соответствии с планом мероприятий по государственной поддержке социально-экономического развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, разработанным во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 19 марта 2009 года, предусмотрено совершенствование необходимой законодательной базы и создание межведомственной рабочей группы для комплексной оценки предложений о закрытии населённых пунктов с учётом перспектив их восстановления и развития социально-экономического потенциала. В дополнение к этому, по нашему мнению, необходимо более чёткое обоснование критериев отнесения территорий к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям. Сегодня в процессе районирования территорий мы руководствуемся нормативной базой, в основе которой лежит перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утверждённый постановлением Совета Министров ещё в 1967 году. Также необходима инвентаризация населённых пунктов, расположенных в таких районах, на предмет экономической целесообразности их ликвидации.

Четвёртое. Органами местного самоуправления закрываемых населённых пунктов и полярных станций до сих пор не отработан механизм регистрации граждан, прибывающих уже после принятия решения о ликвидации, что приводит к необоснованному росту потребностей в обеспечении социальными выплатами в целях приобретения жилья. Считаем, что необходимо усовершенствовать механизм регистрации учёта граждан.

Пятое. Долго дискутируется, но так и остаётся нерешённым вопрос о гражданах, которые хотят остаться жить на Севере. Согласно федеральному закону номер 125 право на получение жилищных сертификатов имеют граждане, выезжающие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Граждане, изъявившие желание остаться проживать в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, получить жилищный сертификат, к сожалению, не могут. Считаем, что государство должно не только устранить эти противоречия, но и разработать комплекс мер по стимулированию закрепления трудоспособного населения на тех территориях Крайнего Севера, где это стратегически целесообразно. Мероприятия, направленные на достижение этих целей, отражены в документах стратегического планирования территорий, разработанных Министерством регионального развития.

Таким образом, требуется внесение изменений в федеральный закон номер 125, о жилищных субсидиях. Специалистами Министерства регионального развития подготовлены конкретные предложения, часть из них я озвучил в своём выступлении. Они нашли своё отражение в концепции и техническом задании на разработку проекта федерального закона о внесении изменений в федеральный закон номер 125. Учитывая, что у Минрегиона России и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации имеется опыт работы по данному направлению, в частности с Комитетом по проблемам Севера и Дальнего Востока (вот Валентина Николаевна здесь присутствует), предлагается создать межведомственную рабочую группу с участием представителей профильных комитетов Думы, заинтересованных министерств и ведомств, представителей органов государственной власти субъектов Федерации по подготовке проекта федерального закона о внесении изменений в 125-й федеральный закон, с тем чтобы можно было рассмотреть данный проект уже в осеннюю сессию.

Собственно Министерство регионального развития планирует сосредоточиться на следующих вопросах. Во-первых, мы работаем над подготовкой и доработкой проектов стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области на период до 2025 года, стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года и стратегии развития арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года. В этих документах основное внимание уделяется вопросам социального развития, защиты интересов жителей Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а также размещения трудовых ресурсов.

Во-вторых, это разработка и согласование плана мероприятий по государственной поддержке социально-экономического развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Мы ведём эту работу совместно с профильным комитетом Государственной Думы.

В-третьих, активизация реализации пилотного проекта социального реструктурирования районов Крайнего Севера, направленного на повышение эффективности государственной северной политики и отработку эффективных методов экономического реструктурирования муниципалитетов на Крайнем Севере, связанного с оттоком социально уязвимых категорий населения.

Реализация проекта уже осуществлена в трёх пилотных территориях, где апробировались различные модели реструктурирования — это город Воркута, Сусуманский район Мага-

данской области и город Норильск. В ходе реализации проекта было расселено тринадцать посёлков, переселено более четырёх с половиной тысяч семей, или более десяти тысяч человек, в семьдесят пять регионов Российской Федерации. В результате муниципальным образованиям пилотных территорий передано порядка двух тысяч трёхсот квартир общей площадью 100 тысяч квадратных метров, которые могут быть использованы для переселения очередников из ветхого и аварийного жилья, поэтому расходы на выплату жилищных субсидий по пилотному проекту были в два раза ниже соответствующих расходов по федеральному закону номер 125.

После передачи в декабре 2008 года контроля за реализацией положения о содействии переселению граждан в рамках пилотного проекта от Минэкономразвития Минрегиону России мы направили предложения об участии в реализации данного пилотного проекта в одиннадцать субъектов Российской Федерации. Сейчас своё право на участие в реализации пилотного проекта подтвердили шесть субъектов Российской Федерации. Уже готовы к подписанию необходимые документы. Действует Межведомственная рабочая группа по координации подготовки и реализации пилотного проекта социального реструктурирования районов Крайнего Севера. В конце текущего года мы рассмотрим полученные результаты и, скорее всего, будем предлагать государственные механизмы по расширению пилотного проекта.

Говоря о перспективах нашей деятельности в целом, подчеркну, мы намерены стабильно наращивать объёмы работ по решению жилищных проблем жителей Крайнего Севера. На 2010 год запланировано увеличение объёмов финансирования и предоставления жилищных субсидий до 8 миллиардов 717 миллионов рублей. Это позволит обеспечить сертификатами до четырёх тысяч восьмисот семей. Уверен, что наша совместная работа позволит эффективнее обеспечивать жильём граждан, выезжающих либо выехавших из районов Крайнего Севера.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, присаживайтесь.

У нас пять минут по Регламенту выступает заместитель министра финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов (это соинформация). Но если вы попросите больше, Антон Германович, вам не откажут.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я постараюсь кратко, потому что Виктор Фёдорович, мне кажется, основные позиции уже определил. Действительно, у нас сегодня финансирование переселения граждан из районов Крайнего Севера осуществляется с помощью двух инструментов — через реализацию 125-го закона и через реализацию пилотного проекта. Мне в большей степени хотелось остановиться именно на реализации пилотного проекта.

На наш взгляд, пилотный проект показал свою эффективность в том плане, что начали уже переселяться граждане, относящиеся не только к первой категории, но и ко второй, и к третьей категориям, то есть уже и инвалиды, и пенсионеры смогли получить жилищные сертификаты и жильё.

Пилотный проект на самом деле реализуется в гораздо более упрощённых процедурах, нежели 125-й закон. Кроме того, действительно при реализации пилотного проекта предусмотрено предоставление жилищных сертификатов исходя из стоимости 1 квадратного метра жилья в целом по Российской Федерации, а не в конкретном регионе вселения. На наш взгляд, это тоже социальная справедливость, здесь меньше возможностей для злоупотреблений и в то же время есть возможность действительно задействовать сбережения граждан на эти цели.

В связи с этим какие предложения? Реализация 125-го закона, реализация обязательства по переселению граждан из районов Крайнего Севера — это федеральное обязательство, поэтому нам нужно финансировать его и включать в обязательства Российской Федерации, которые осуществляются через федеральные законы о федеральном бюджете. Вопрос только в том, что необходимо усовершенствовать процедуру определения нуждающихся в переселении, процедуру и порядок предоставления жилищных субсидий.

На наш взгляд, высказанное предложение о создании рабочей группы по доработке 125-го закона правильное. После этого мы полагаем необходимым включить требуемые расходные обязательства в наш трёхлетний бюджет и начать реализовывать в полном объёме эти обязательства, а не ждать двадцать — тридцать лет, пока нынешними темпами этот закон будет реализован. Поэтому, ещё раз повторю, мы за то, чтобы усовершенствовать порядок реализации этого обязательства и учитывать его в течение пяти — семи лет в законе о бюджете. Готовы работать вместе с коллегами из Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо за чёткий, лаконичный доклад, присаживайтесь.

Коллеги, мы договорились: по три вопроса от фракции.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич, первый вопрос от фракции КПРФ.

**Кашин Б. С.** У меня вопрос министру Басаргину Виктору Фёдоровичу.

Я представляю Мурманскую область, где действует Мурманское региональное общественное движение обманутых военнослужащих, объединяющее почти две тысячи семей. Эта категория до марта 2005 года имела возможность получить жильё за счёт федерального бюджета по линии Министерства обороны, однако потом прекратила действовать директива командующего Северным флотом, которая это всё регулировала, и сейчас это привело к тому, что эта категория граждан исключена из списка лиц, перед которыми у государства есть какие-то обязательства, так как они не становились на очередь, так скажем, в регионах, а становились на очередь в Северном флоте и вот теперь с отменой этой директивы оказались не у дел. Как вы видите решение данной проблемы этой категории заслуженных людей?

**Басаргин В. Ф.** Надо уточнить ряд параметров: это уволенные или увольняемые люди? Это уволенные, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Басаргин В. Ф.** Вы знаете, что сегодня среди уволенных есть категория лиц, перед которыми государство несёт обязательства, если они встали на учёт в соответствующем муниципальном образовании. Если этого не сделано... Давайте я разберусь в этом вопросе, и мы совместно с Минобороны подготовим ответ.

**Председательствующий.** Депутат Ветров, фракция ЛДПР.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич!

**Ветров К. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Фёдорович, Республике Коми на финансирование жилищных сертификатов для пятисот семей было выделено чуть больше 1,5 миллиарда рублей. Деньги, конечно, немалые, но в пересчёте на одного переселенца это порядка 310 тысяч рублей. На эти деньги максимум, что можно купить в средней полосе России, — это 15 квадратных метров жилья. На ваш взгляд, 15 квадратных метров — это нормальная площадь квартиры для инвалида? Поясните, пожалуйста.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

**Басаргин В. Ф.** Ну, вообще, по Коми скажу, что там самое большое количество людей, которые нуждаются в переселении и которые встали на учёт, — более ста тысяч. С точки зрения как бы нормы... это норма, которая сложилась в среднем по



России, — 310 тысяч, но, конечно, это меньше, чем то, чего хотелось бы нам сегодня для обеспечения инвалидов. Мы работаем над тем, чтобы объём средств, который выделяется по этой программе, был увеличен.

**Председательствующий.** Депутат Самойлов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Фёдорович, кроме безусловной необходимости обеспечить стабильное финансирование переселения, существует, очевидно, и ряд организационных вопросов. В частности, действующий федеральный закон не позволяет людям переселяться из населённых пунктов с тяжёлыми условиями проживания на более благоприятные территории в пределах своего же субъекта. Между тем, например, в уже упомянутой Республике Коми наблюдается потребность такого переселения, поскольку помимо сложных для проживания районов там есть большое количество районов на юге республики, условия жизнедеятельности в которых признаны благоприятными, и люди часто высказывают пожелания туда переехать, не меняя регион проживания, поэтому полагаю, что необходимые изменения в закон надо внести и прошу высказать ваше мнение по этому вопросу.

**Басаргин В. Ф.** Ну, я уже говорил, что мы эту позицию поддерживаем. Более того, у нас в ряде закрывающихся населённых пунктов возникает эта проблема, и мы не можем её решить, потому что, с одной стороны, есть коренные малочисленные народы Севера, которые хотели бы остаться на этой территории, и это, в общем-то, их законное требование, а с другой стороны, к сожалению, есть 125-й закон, который, как вы понимаете, не относит эту территорию к районам Крайнего Севера либо приравненным к ним территориям. Поэтому мы за то, чтобы внести соответствующие изменения в этот законодательный акт, для того чтобы такая возможность у отдельных категорий населения была.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна, фракция "Справедливая Россия".

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Виктору Фёдоровичу.

Виктор Фёдорович, вот вы совершенно правильно сказали в своём выступлении, что очень важно не просто, чтобы люди выезжали, но чтобы люди закреплялись на той территории, где они живут сегодня, потому что так могут обезлюдеть наши северные и дальние территории, если люди будут бесконечно выезжать.

Но всё же по субсидиям. В Приморском крае часть территорий приравнена к районам Крайнего Севера. Очередь на получение жилищной субсидии там очень большая, а объём финансирования этих субсидий для края недостаточный. И что происходит потом? Смотрите, на этот год в федеральном бюджете для края предусматривалось 156 миллионов рублей, но поправками в бюджет, которые были внесены в апреле, сумма уменьшена до 140 миллионов. Вот у меня вопрос: почему это уменьшение произошло и согласовано ли оно с вами?

И ещё. Просчитывали ли вы, сколько нужно вообще средств по России, чтобы закрыть очередь, и какой процент средств ежегодно выделяется? Чтобы нам было понятно, на сколько лет эта очередь будет растянута.

**Басаргин В. Ф.** Спасибо за вопрос.

Я уже назвал цифру: в целом нуждаются в переселении 213 тысяч семей, это более 500 тысяч граждан. Я уже сказал, что к районам Крайнего Севера отнесены территории, на которых проживают почти 11 миллионов человек. То есть мы понимаем, что это серьёзная часть в том числе трудоспособного населения.

В целом для реализации программы требуется порядка 320 миллиардов рублей. Если реализовывать программу теми темпами, которые существуют сегодня, то — обычное арифметическое действие — порядка тридцати — сорока лет надо ждать тем, кто находится сегодня в этом списке нуждающихся. Поэтому всё равно будет проведена серьёзная работа. И я не случайно отметил те приоритетные категории, списки, по которым обязательства государства реализуются, — это ветераны Великой Отечественной войны, военнослужащие. Я считаю, что следующей категорией, которая тоже станет приоритетной, будет категория северян. То есть я думаю, что этот процесс будет интенсифицирован в ближайшее время.

**Председательствующий.** Депутат Свечников...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Настаивает депутат Горячева — я извиняюсь перед депутатом Свечниковым — на ответе на вопрос, почему произошло уменьшение финансирования по Приморскому краю.

**Басаргин В. Ф.** Это уменьшение, вы знаете, связано с общим сокращением объёма средств, но всё, что касается обязательств государства... мы приложили все усилия, чтобы это сокращение не превышало 10 процентов. Более того, у нас была субсидия на социальную инженерную инфраструктуру в размере 10 миллиардов рублей, и вся эта субсидия была направлена как раз на то, чтобы не сокращать средства по категориям

граждан, по которым государство имеет обязательства, в том числе по северянам.

**Председательствующий.** Свечников, пожалуйста.

**Свечников П. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к министру регионального развития.

Уважаемый Виктор Фёдорович, вопрос стандартный, имеющий сегодня большое значение для обсуждаемой сегодня проблемы, — о коррупции. Какие меры намерено предпринять ваше министерство, чтобы максимально исключить случаи злоупотреблений при получении жилищных сертификатов северянами и коррупции среди чиновников, занимающихся указанными вопросами?

**Басаргин В. Ф.** У нас, вы знаете, создан единый эмиссионный центр по жилищным сертификатам, — это дирекция, которая занимается всеми этими проблемами. Буквально недавно была проведена проверка Генеральной прокуратурой этой структуры, непосредственно Министерством регионального развития также была осуществлена проверка. Создана единая комиссия Минрегиона по проверке реализации жилищных сертификатов в субъектах Российской Федерации для отдельных категорий граждан. То есть мы стараемся максимально, насколько это возможно, контролировать все эти процессы, но если есть какие-то факты, я был бы вам благодарен, если бы вы сообщили нам о них, думаю, что мы серьёзно в этих вопросах разобрались бы. Действительно, вы правы в том, что некая коррупционная ёмкость, так сказать, в этих вопросах сегодня есть.

**Председательствующий.** Так, депутат Тарасюк, пожалуйста, фракция ЛДПР.

**Тарасюк В. М.** Уважаемый Виктор Фёдорович, вы хорошо знаете Север, Западную Сибирь. Именно там имеется очень много балков, подвалов, в них живут люди, которые развивали производство и добычу нефти и газа, заслуженные труженики. Они, как правило, относятся к четвёртой или пятой категории, и эти люди фактически лишаются возможности получения жилищных субсидий. Что планируется для этих людей, которые сделали так много для страны?

**Басаргин В. Ф.** Да, действительно, проблема наших северных балков очень известна. Мы ещё относим к этому и зону БАМа, то есть то, что было построено там в своё время и сейчас осталось как жильё, в котором, в общем-то, невозможно практически жить.

Первое. Мы сейчас всё, что касается переселения из районов БАМа и вот из этих балков, рассматриваем в готовящейся программе "Жилище" на 2011—2016 годы, буквально в течение

двух месяцев мы подготовим эту программу и уже в этом году рассмотрим. Может быть, нам удастся эту программу уже с этими новыми направлениями подготовить и начать реализацию с 2010 года. Это первое.

Второе. Вы знаете, что в этом направлении сегодня активно работает Фонд содействия реформированию ЖКХ. То есть все вопросы, которые касаются категории "ветхое и аварийное жильё", мы сегодня совместно с субъектами серьёзно решаем, даже, может быть, более целенаправленно, с учётом того, что балки имеют свойство после отселения быть заселёнными ещё в большем объёме, поэтому есть программа: после переселения эти балки сносятся, это ветхое жильё сносятся, и есть определённая надежда, что это частично решит проблему.

Ну и третье, о чём я уже говорил сегодня. Мы хотели бы внести изменения по каждой категории граждан, которые нуждаются в обеспечении жильём в районах Крайнего Севера, определить квоту по обеспечению жильём. Это максимально, на наш взгляд, решит проблему, которая здесь обозначена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шубина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Шубина Л. Ф.** Спасибо, Олег Викторович.

В прошлом году я была инициатором протокольного поручения по данному вопросу, но, к сожалению, получила ответы не на все вопросы, поставленные в этом протокольном поручении. Я сегодня благодарна Виктору Фёдоровичу и Антону Германовичу за то, что они нам дали достаточно полную информацию и коротко, тем не менее полагаю, что ещё два вопроса требуют ответа.

Первый мой вопрос — Виктору Фёдоровичу, по 153-му постановлению правительства, которое обязывает людей, стоящих в очереди на получение субсидий, ежегодно подавать заявление. Я полагаю, что это неправильно. Как вы считаете и будете ли вы вносить какие-то поправки в постановление правительства по данному вопросу?

И второй мой вопрос — Антону Германовичу. Когда люди становились на очередь пятнадцать — семнадцать лет тому назад, тогда ещё действовал закон об оплате этим людям проезда и перевозки багажа к месту жительства, а сегодня этой нормы нет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Виктор Фёдорович. Потом Антон Германович.

**Басаргин В. Ф.** По постановлению. Мы как раз смотрели сегодня порядок подтверждения прав. Действительно, может быть, он, так сказать, громоздкий, хотя он отработывался в течение десяти лет и вроде как есть необходимость ежегодно под-

тверждать эти права, но мы готовы сегодня посмотреть (руководитель дирекции рядом со мной), и мы этот механизм чуть-чуть усовершенствуем.

Спасибо вам за вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, в нынешней редакции закона нет нормы об оплате проезда и перевозки багажа переселенцам из районов Крайнего Севера. Хочу отметить, что у нас есть опыт решения этой проблемы в рамках пилотного проекта. В рамках пилотного проекта в переселении участвуют и Российская Федерация, и субъекты Российской Федерации. Российская Федерация берёт на себя оплату стоимости жилья, а субъект Российской Федерации берёт на себя расходы по переселению и перевозке багажа. Вот, может быть, как раз этот опыт в рамках наших предложений по совершенствованию порядка переселения, которые мы совместно выработаем, могли бы распространить и в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тумусов, фракция "Справедливая Россия".

**Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Виктор Фёдорович, вот на имя Председателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича я направил письмо по вопросам села Эбелях Анабарского улуса Республики Саха (Якутия), а также посёлка Карамкен Хасынского района Магаданской области. Я знаю, решение этих вопросов поручено вам. Какие меры принимаются по этим вопросам и как они будут решены? Эти посёлки закрываются, и вопросы по ним никак не решаются именно Правительством Российской Федерации, то есть именно вашим министерством.

Спасибо.

**Басаргин В. Ф.** Я скажу, что сейчас у нас на рассмотрении находится двенадцать вопросов по закрытию отдельных населённых пунктов, в том числе по тем, о которых вы сказали. В отношении Мурманской области и Камчатки, села Корф, уже соответствующие проекты подготовлены и направлены для согласования в правительство, по остальным ведётся работа с субъектами, и тоже в ближайшее время такие решения будут подготовлены.

То есть по тем обращениям, которые сегодня у нас, в Министерстве регионального развития, находятся, мы считаем, до конца 2009 года по всем населённым пунктам мы эти проблемы решим, в том числе и самые острые — по Приморскому краю, Камчатскому краю, а также по Якутии.

**Председательствующий.** Депутат Юрчик.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Вот Виктор Фёдорович сказал, что средств у государства не хватает для решения этой серьёзной проблемы. Конечно, тридцать — сорок лет ждать — я думаю, что многие, наверное, не дождутся.

У меня такой вопрос. Виктор Фёдорович, а вот государственно-частное партнёрство, как вы оцениваете — оно серьёзно развито? Норильский комбинат — крупнейшее предприятие, богатое предприятие. Вы как оцениваете, они серьёзно занимаются переселением? Очень многие желают переселиться из Норильского промышленного района в другие регионы, края страны.

**Басаргин В. Ф.** Спасибо.

Вообще, хороший вопрос и, на мой взгляд, перспективный с точки зрения действительно социальной ответственности бизнеса. Сегодня такую практику используют "Газпром", Норильский комбинат. Причём Норильский комбинат, я уже говорил об этом, является участником пилотного проекта, они были третьей стороной, то есть там участвуют Международный банк, субъект Федерации за счёт своих средств и представители частного бизнеса. По Республике Саха (Якутия) я знаю, что "АЛРОСА" активно работает в этом плане со своими трудящимися. Здесь есть одна сторона — социальная, то есть это переселение граждан, забота о пенсионерах, и есть другая сторона — вот почему сегодня пилотный проект, — мы говорим о реструктуризации муниципального хозяйства, это связано с высвобождением определённых мощностей по теплу, по содержанию жилья и так далее, и так далее. Это, так сказать, обоюдоинтересный инструмент, и мы считаем, что этот механизм — почему мы и говорим, что будем тиражировать практику реализации этого пилотного проекта, — сегодня можно использовать для работы по переселению. Я думаю, что многие хозяйствующие субъекты на себя эту функцию в территориях возьмут.

**Председательствующий.** Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Фёдорович, такой вопрос. По-моему, у вас в ведомстве есть две программы: одна программа по переселению жителей Крайнего Севера, а вторая — по развитию Дальнего Востока и Восточной Сибири. Вопрос: каким образом эти две программы соотносятся друг с другом в части выполнения федеральных задач по увеличению численности населения дальневосточных территорий, в частности города Вла-

дивостока? Мы постоянно слышим, что население города Владивостока, как форпоста, должно увеличиться с шестисот тысяч до двух-трёх миллионов, но ничего не делается в этом направлении. Не стоит ли жёстко подойти к решению этого вопроса и переселять не через жилищные сертификаты, потому что потом 50 процентов приедут в Москву, а расселять равномерно на те территории, которые у нас находятся под угрозой экспансии, в том числе китайской?

Спасибо.

**Басаргин В. Ф.** Спасибо за вопрос.

Скажу, что и эти две программы, и мы реализуем у себя ещё программу, связанную с коренными малочисленными народами Севера, — всё, что касается действительно всех миграционных потоков. Для Дальнего Востока одна из основных задач, которые мы предусматриваем в стратегии, — это повышение именно качества жизни населения на этой территории, для того чтобы как минимум закрепить население, которое там сегодня трудится и проживает, а с другой стороны, создать рабочие места дополнительные. Естественно, вы правы, мы очень серьёзно заинтересованы в том, чтобы отток населения, допустим, из других территорий был в интересах именно Дальнего Востока, поэтому в программах мы это предусматриваем. Вот почему мы говорим, что сегодня надо принцип, связанный с тем, что переселение идёт по месту вселения, изменить просто на критерий, к примеру, стоимости одного квадратного метра жилья в среднем по Российской Федерации. Я думаю, что даже с точки зрения рекомендаций наших органов здравоохранения правильнее будет переезжать на территории, которые более близки, к тем, где человек проживает в настоящее время. Дальний Восток для нас является приоритетом.

**Председательствующий.** Депутат Кармазина, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Виктор Фёдорович, спасибо за доклад, обстоятельный и хороший. Я хочу вам задать следующий вопрос. Вот у нас категории — военнослужащие, "чернобыльцы", вынужденные переселенцы, — они переселяются и по сертификату, и в натуре могут получить жильё. Северяне переселяются только по сертификату. И вы уже сказали, что люди престарелые, особенно пенсионеры, не инвалиды, просят жильё в натуре. Я норильчанка как раз, с Таймыра. Вот не рассматриваете ли вы возможность распространить действие закона, чтобы выдавать ещё и жильё в натуре? Это первое.

И второе. Когда будет подписан приказ по пилотному проекту? Мы его очень ждём — и вы правильно подтвердили коли-

чество граждан, которые переехали, — участвуют субъекты и муниципалитеты, ждём, люди сидят на чемоданах.

**Басаргин В. Ф.** По приказу. Я думаю, что мы, наверное, до конца месяца совместно с Минфином и Минэкономразвития подпишем, потому что все согласования этого документа уже прошли. В ближайшее время, я думаю, такая работа будет проведена, с учётом того что действие вообще самого пилотного проекта заканчивается в этом году. Мы должны успеть выделить финансовые ресурсы и подвести итоги, для того чтобы выйти, может быть, перед совместной комиссией с предложением о внесении изменений в законодательные акты по продолжению пилотного проекта уже на уровне государства.

И вот по поводу... Спасибо вам за вопрос — действительно, сегодня северяне остались единственной категорией, для которой не предусмотрена возможность приобретения готового жилья. Сегодня в условиях финансового кризиса, если появится возможность где-то сэкономить средства, они будут выделены. Конечно, такой механизм, принятие каких-то первоочередных мер для создания возможности приобретения готового жилья просто необходимы. Мы будем выходить с инициативой о внесении соответствующих изменений. Это будет дополнительным инструментом для решения проблем выезжающих из районов Крайнего Севера.

Спасибо вам огромное.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний вопрос — депутат Хованская от фракции "Справедливая Россия".

Микрофон включите депутату Хованской.

У вас с карточкой всё в порядке? Почему не работает микрофон? А, вот включился.

**Хованская Г. П.** Включился, спасибо.

Уважаемый Виктор Фёдорович, я, во-первых, хочу вас попросить включить меня в рабочую группу по внесению изменений в 125-й закон.

И, поддерживая ваше предложение о том, что на самом деле стоимость квадратного метра должна определяться в целом по России, потому что иначе действительно стимулируются неправомерные действия граждан, в то же время хочу высказать опасение, поскольку на сегодняшний день даже с учётом кризиса та стоимость, которая обозначена в приказе Министерства регионального развития № 79, не соответствует средней рыночной стоимости по регионам. Не считаете ли вы возможным установить тогда действительно корректную стоимость по России, не руководствуясь минимальными цифрами? *(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Понятен вопрос?

**Басаргин В. Ф.** С учётом того что у нас есть практика совместной работы по внесению изменений в законодательство о жилищной политике, мы с удовольствием принимаем ваше предложение по участию в рабочей группе.

И второе, по стоимости 1 квадратного метра жилья. Рынок складывается таким образом, что цены меняются в сторону понижения. Средняя стоимость на сегодняшний день установлена в размере 26 тысяч 500 рублей в целом по Российской Федерации. Мы считаем, что эта цена достаточно справедливая, с учётом того что в сорока субъектах Российской Федерации стоимость 1 квадратного метра жилья ниже средней по России. Вот эта средняя цена складывается только за счёт того, что в два раза больше в Санкт-Петербурге, 52 тысячи 200 рублей, и в Москве — 83 тысячи. По всем остальным регионам цена колеблется: от 17 тысяч в ряде регионов Южного федерального округа до 35 тысяч в средней полосе и зоне Урала, во всех остальных ниже.

**Председательствующий.** Коллеги, мы договорились, что зададим по три вопроса. Настаивает ли кто-то на вопросах? Настаивают. Ну, я должен поставить на голосование, потому что настаивает только фракция КПРФ, больше никто не настаивает. Ставлю на голосование предложение ещё по одному вопросу задать. Если оно не пройдёт, тогда перейдём к выступлениям.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, два вопроса, хорошо.

Просят ещё вопросы разрешить задать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, требуют голосовать депутаты. Ставлю на голосование предложение депутатов задать ещё по одному вопросу. Настаивают две фракции — КПРФ и ЛДПР.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 26,4 %  
Проголосовало против . . . . . 270 чел. . . . . 73,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ выступает депутат Штогрин. Пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Мы сегодня...

**Председательствующий.** Секундочку, Сергей Иванович.

Я обращаюсь к депутатам: выступления от фракций у нас не только для себя, чтобы высказать позицию фракции, но в первую очередь чтобы услышали представители правительства, поэтому я прошу: пожалуйста, представителей правительства не отвлекайте в этот момент.

Тридцать секунд добавьте Штогрину.

Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Мы сегодня рассматриваем очень важный социальный вопрос, я бы даже сказал социальную проблему, которая затрагивает миллионы и миллионы людей. Такой проблемы не было в советское время, когда тот, кто проработал на северах, как у нас говорят, больше пятнадцати лет, имел возможность накопить деньги и на эти деньги либо купить, либо построить себе квартиру или дом там, где он пожелал, но после января 92-го года, когда вклады населения практически обнулили и люди на северах остались без работы, государство обязано было заняться проблемой переселения с северов.

И как же оно выполняет свои обязанности? На мой взгляд, государство очень невнятно и очень робко выполняет обязанности по переселению с северов. Вот сегодня задавали вопрос: а сколько же лет это всё может продолжаться? За три года, с 2005 по 2007 год, реализовано 3 тысячи 850 сертификатов, а на очереди стоит 213 тысяч семей северян. Так вот, если такими темпами за последние пять лет переселение происходило, то, я подсчитал, надо сто шесть лет. Естественно, в разных регионах по-разному: в Мурманской области это может продолжаться сорок лет, а в Магаданской — двести лет.

Таким образом, севера не получили тех объёмов финансирования, которые реально нужны были, и я думаю, что здесь надо принимать политическое решение — либо мы решаем эту проблему, либо мы говорим, что решать её не будем и пусть живут как хотят.

Возможности у нас для решения проблемы есть, и мы это видим на примере той же самой антикризисной программы. Мы сотни миллиардов рублей выделили на поддержку банковской системы. Да, это надо делать, это необходимо. По моим подсчётам — а они с подсчётами Виктора Фёдоровича совпадают, мы не договаривались, а подсчитывали, так сказать, автономно, — для того чтобы нормально реализовывать программу, нужно 300 миллиардов рублей, тогда в течение пяти — семи лет остроту проблемы можно снять. Эта сумма для нас сегодня

вполне... не какая-то там гигантская, неподъёмная. Растянуть это можно действительно на какой-то срок, чтобы у людей была перспектива и они понимали, что всё-таки можно выехать с Севера в более благоприятное для проживания место. Почему мы задавали вопрос по государственно-частному партнёрству? Надо сюда подключать все возможные ресурсы — и бизнеса, и субъектов Федерации, и муниципалитетов, и федеральные деньги, тогда проблему можно сдвинуть с мёртвой точки. Это главная, коренная проблема, по которой сегодня было больше всего вопросов. Но даже если мы решим вопрос финансирования, то остаётся много проблем в связи с тем, как у нас сегодня работают принятые законы, а также подзаконные акты, потому что есть много нареканий на подзаконные акты.

Первое, о законах. Почему право на переселение предоставлено, как указано в законе, прибывшим не позднее 1 января 1992 года, но его лишены граждане, давно проживающие или родившиеся на этих территориях? Кроме того, такая формулировка рождает неоднозначность толкования и допускает возможность включения в списки граждан, выехавших из названных районов до 1 января 1992 года, проживших некоторое время в центральных регионах, вернувшихся уже после указанного срока как граждане, прибывшие на Север до 1 января 1992 года. Имея жильё в центральных регионах, зарегистрированное на родственников, они дополнительно за счёт государства получают денежные суммы, которые в основном обналичиваются. Необходимо уточнение этой формулировки: например, прибывшие и постоянно проживающие по состоянию на 1 января 1992 года.

В то же время такая категория граждан, как инвалиды первой и второй групп, у которых отсутствует пятнадцатилетний стаж работы в районах Крайнего Севера, лишены права на суммирование имеющегося стажа работы...

У меня что, тридцать секунд осталось?

**Председательствующий.** Ещё добавлю тридцать секунд.

**Штогрин С. И.** Ведь у нас по десять минут?

**Председательствующий.** Пять по Регламенту.

**Штогрин С. И.** Я тогда отстал от жизни: у меня на десять минут выступление.

Ну, завершая тогда выступление, я бы хотел сказать следующее. Сегодня проблемы очевидны, они все на поверхности. Если будет создана рабочая группа — хорошо, но я работал с целым рядом субъектов Федерации, и, например, Хабаровский край прислал уже проект закона... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Штогрин С. И.** ...и я передам Виктору Фёдоровичу, чтобы провели предварительную экспертизу, обобщу все предложения, которые поступили, и направлю их в рабочую группу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский, фракция ЛДПР. Он знает, что пять минут.

**Жириновский В. В.** Конечно, прав депутат Штогрин в том, что надо давать больше времени, и не прав в том, что не знает, что даётся пять минут, эта норма у нас давно уже, совершенно ущербная.

Только что депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" с удовольствием лишили других депутатов возможности ещё по вопросу задать. Я видел восторг, радость — лишить, нарушить Конституцию: не будете задавать! И ушли все, пустой зал — вот издевательство: им не нужна эта дискуссия.

Так вот, господа министры, вы занимаетесь антигосударственной деятельностью. Вместо того чтобы заселять Север и осваивать его, вы здесь вместе с депутатами этими, без фракции ЛДПР, обсуждаете, как обезлюдить Север — территорию, где находится 80 процентов наших богатств, а проживает всего 7 процентов населения. И деньгами не умеете оперировать: на доступное жильё выделено было 136 миллиардов — израсходовали 83 миллиарда, или 60 процентов. В нормальных условиях для европейской части деньги есть, желающие работать есть — организовать работу не умеем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Так выделили! Что, не слышите меня, депутат Коломейцев? Я по-русски говорю, а не по-ростовски. Выделили, но не умеют осваивать: а чего Севером-то заниматься? То есть это вот проблема.

Посмотрите, что делает наш Центральный банк: на мероприятия по реализации концепции развития унифицированной системы рефинансирования ипотечных жилищных кредитов в России (смотрите, какое название — чтобы никто ничего не понял) он выделил 60 миллиардов, а на строительство жилья для северян — восемь. Ну вы понимаете, что делают?! На оборот бумаг по линии Центробанка огромные деньги выделяются, а на строительство жилья — копейки, в десятки раз меньше. И это проблема. Но самое главное, что программа вообще неправильная. Ведь это мы выполняем программу, которую придумали политические центры США, навязали нашим реформаторам: увозите, нам говорят, ваше население с Севера, чтобы там ничего не было. Потом туда приедут белые колонисты, привезут азиатских рабочих — и всё, начнётся бурное ос-

воение Севера. И не будет никаких дотаций, субвенций, субсидий — все будут получать хорошую зарплату, и сами себе строить жильё, и обеспечивать себя пенсией и своих детей... Вот утром я говорил, что у нас крепостничество в пенсионном обеспечении в стране в целом, а вот здесь крепостничество в отношении Севера. Ну тогда хотя бы зазывали туда хорошими льготами. А сейчас тоже льготы создают, но чтобы уехали. Это же детский сад — как можно бросать кладовую свою?! Две трети территории России — Север. Вы чего хотите — на одной трети всё население собрать и здесь только картошку сажать и капусту? А кому достанутся все эти огромные богатства?!

Ваше министерство нужно переименовать в министерство по заселению и развитию Севера, Сибири и Дальнего Востока — вот краткое название. И все деньги, которые есть в стране, огромные, — там. Надо упрашивать граждан не уезжать, а вы им помогаете уезжать. Вы же понимаете: придёт время, и вас всех привлекут к уголовной ответственности, я вам всем это обещаю, — и депутатов, которые такие законы принимают, и министров, которые занимаются тем, что проводят неправильную политику по переселению людей, которые должны давать стране больше богатств, хотя они и этого не делают. Вот их плохая работа — они не обеспечивают нормальное переселение — это плюс. Вот за это вам спасибо — что вы незаметно саботажом занимаетесь. И продолжайте заниматься саботажом: всё, пусть остаются там. У нас должен быть призыв "Все — на Север, а кто не хочет — в деревню" — вот тогда в крупных городах вся эта мафия и коррупционеры останутся один на один, взятки некому будет давать, все честные уедут на Север и в деревню, а все жулики останутся, Черкизовский рынок опустеет, будет хозяин сидеть с товаром нераспроданным, неизвестно кем оформленным.

В корне неверная политика! Весь мир ищет, где бы заработать, только в России... у нас не дороги плохие — у нас дураки: уходят оттуда, где можно заработать! И куда вы людей переселите? Они там родились, там жили, а если попадут в другой климат, то они раньше времени умрут. То есть вы для Запада оставите свободными Сибирь, Север, Дальний Восток и уничтожите население, которое переедет оттуда, потому что резкая смена климата — это вредно, ибо уезжают в основном престарелые, инвалиды и больные. Да, там болеют больше, чем в европейской части... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Тумусов, фракция "Справедливая Россия", потому что от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет совмещённое выступление.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, мы сегодня обсуждаем вопрос о северных территориях России не с того конца. Ещё великий Михайло Ломоносов говорил, что могущество российское будет прирастать Сибирью и Северным Ледовитым океаном. Но что мы сегодня делаем с северными территориями, мы, считающие себя потомками Ермака, Хабарова, Бекетова и Дежнёва? Да, мы умеем красиво и с помпой водружать флаг России на дне Северного Ледовитого океана, да, мы научились выкачивать нефть, газ, алмазы, золото и уголь в северных территориях, но у нас на сегодня нет официально утверждённой государственной северной политики. Я имею в виду прежде всего то, что районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности выделены на территории Российской Федерации по нормативным правовым актам Советского Союза, приказавшего долго жить почти двадцать лет назад. Сегодня в первую очередь требуется принятие федерального закона о районировании Севера Российской Федерации. В дальнейшем на основе принятого федерального закона следует определиться с мерами государственной поддержки северных регионов, и прежде всего людей — северян, мужественных людей.

Где же мы возьмём кадры для освоения богатств Сибири и Дальнего Востока? Некоторые демографы начали говорить, что так называемый русский крест уже пройден, то есть к 2050 году в России будет около ста миллионов жителей и половина из них будут пенсионеры. Что делать? Или должна быть реальная просемейная государственная политика, или Россия будет населена гражданами других стран. У нас в Якутии — несколько дней назад я там был — на рынках китайцы и азербайджанцы очень хорошо говорят на якутском языке, на языке коренного населения.

Уважаемые коллеги, ситуацию по реализации обсуждаемого закона, сложившуюся на сегодняшний день в регионах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, можно однозначно охарактеризовать как крайне неблагоприятную. И сегодня мы должны констатировать тот факт, что либеральному крылу нашего правительства зарубежными советниками была навязана концепция сделать акцент на вывоз людей с севера. Да, вывозить пенсионеров и инвалидов надо, но надо принимать и меры по поддержке людей, желающих и могущих и работать на Севере.

В настоящее время чуть ли не единственной формой реализации государственной северной политики является выдача жилищных сертификатов, и там много упущений, о которых здесь говорил и министр, и другие выступавшие. Я хочу ска-

зять, что в сложившейся ситуации наиболее справедливым будет переход на применение при расчёте размера жилищных субсидий норматива на квадратный метр в целом по России, с этим я согласен. Кроме того, мы выступаем за то, чтобы дать возможность в пределах одного и того же субъекта перемещать людей. Такая мера позволила бы эффективно перераспределять трудовые ресурсы, перемещать их в развивающиеся районы, а также решила бы проблемы других категорий, которые не могут переехать. Например, у нас сейчас развивается Южная Якутия, а людей мы обязательно должны переселять только в Москву, и это абсолютно неправильно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, депутат Пивненко. Она выступает от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от комитета.

**Пивненко В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Виктор Фёдорович, Антон Германович, уважаемые коллеги! Я хотела бы напомнить повестку дня "правительственного часа" — о ходе реализации Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". И хотела бы напомнить о том, что по этому закону предполагается оказать помощь тем малоимущим категориям населения, которые в советское время по договору прибыли осваивать Север в надежде на то, что они заработают там очень хорошие деньги, сделают достойнейшие сбережения и за счёт заработанных средств сами решат свои проблемы, сами определят, где жить, как жить, где приобрести жильё и как использовать своё свободное время, чтобы обеспечить себе достойную старость. Но когда случился, извините за выражение, такой политический нонсенс, когда не стало Советского Союза и рухнули сбережения — у некоторых граждан они были сто тысяч и более, а вы знаете, тогда какие цены были, — они не смогли эти проблемы решить и уехать на родину, в те места, откуда они прибыли по призыву осваивать Север, поэтому государство решило помочь этим людям, чтобы они при помощи механизма государственной поддержки смогли выехать и жить там, где они хотят. Рассматриваемый сегодня вопрос чрезвычайно актуален, и обсуждение показало, что действительно эта проблема стала серьёзной. Более полумиллиона человек ожидают получения жилищного сертификата для переселения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в рамках реализации 125-го федерального закона.

Следует подчеркнуть, что в последнее время выделение финансовых средств из федерального бюджета увеличилось почти в восемь раз и должно составить в 2009 году около 10 миллиардов рублей, однако об эффективности реализации закона говорить не приходится. При нынешнем нормативе стоимости 1 квадратного метра площади по Российской Федерации в размере 26,5 тысячи рублей этих денег хватит на расселение примерно семи с половиной тысяч семей. В 2005–2008 годах государственными сертификатами было обеспечено семь тысяч семьсот семей, то есть всего 3,5 процента от необходимого количества. При сохранении такой ситуации очередь на переселение растянется на тридцать лет и более. Для её существенного изменения и решения вопроса выезда нетрудоспособного — подчёркиваю: нетрудоспособного — населения с Севера к заявленным в федеральном бюджете суммам требуется дополнительно 322 миллиарда рублей. Наши расчёты совпадают с теми, о которых сегодня говорили выступавшие.

За этой простой арифметикой кроются огромной сложности политическая, экономическая и социальная проблемы. Мы не вправе забывать о гарантиях государства северянам, составляющим лишь 7,5 процента (хотя сегодня Виктор Фёдорович называл другую цифру — 8 процентов) населения страны, но обеспечивающим две трети её валового внутреннего продукта. Доверие населения к институтам власти, как законодательной, так и исполнительной, — вопрос исключительной важности. Не выполняя ранее взятые на себя обязательства, государство рискует потерять доверие молодёжи и, как следствие, её желание впредь осваивать огромные северные территории, что привносит геополитический аспект в рассматриваемую проблематику.

Число желающих прибрать к рукам северные российские территории в условиях перспективности освоения Арктики и возможного финансово-экономического эффекта растёт в геометрической прогрессии. Расчёты показывают: государству должно быть экономически выгодно решить проблему переселения с Севера нетрудоспособного населения. Затраты из различных уровней бюджета на одного неработающего пенсионера-северянина в полтора раза выше расходов на содержание пенсионера на материке.

За сухими цифрами статистики об очередниках комитет всегда видел конкретного человека, понимал политическую и социальную глубину вопроса, его экономическое значение. Считаем, ответственность в разрешении проблемы переселения обоюдная — и законодателей, и правительства. Мы неоднократно предлагали органам федеральной исполнительной



власти участие в расшифровке узких мест на нормативно-правовом поле, однако перманентная перестройка структур, отвечающих за вопросы переселения, не позволяла федеральной исполнительной власти не только подготовить на основе профессионального анализа ситуации предложения по совершенствованию действующей правовой базы, но и сохранить преемственность в деле при многочисленных кадровых изменениях.

Комитет призывал Минрегион к взаимодействию для совершенствования 125-го федерального закона, но более года всё тонULO в безрезультативной переписке. Лишь в канун проводимого сегодня "правительственного часа" сотрудничество приобрело реальные очертания. Мы уже встречались с Сергеем Ивановичем Кругликом на площадке и министерства, и комитета, и сегодня Виктор Фёдорович подтвердил необходимость и возможность нашей совместной работы. Предварительно в мае комитетом вместе с Минрегионом, по сути дела, создана рабочая группа по подготовке новой редакции закона.

Сегодня комитет готов внести пакет предложений, ибо мы не потратили этот год на ожидание, так сказать, ответственности со стороны исполнительной власти, а по своей инициативе совместно с субъектами Федерации, общественными объединениями, Союзом городов Заполярья и Крайнего Севера обобщили практику реализации федерального закона о жилищных субсидиях и разработали предложения по его совершенствованию. Рассчитываем на конструктивное участие в работе группы представителей не только Минрегиона, но и Минфина.

По мнению комитета, необходима детальная проработка всех норм действующего законодательства в части предоставления жилищных субсидий. При этом следует отметить, что необходим не рамочный федеральный закон, который может усложнить и без того непростую ситуацию с реализацией мероприятий по переселению северян, а проработанный правовой акт федерального значения.

Консолидированные предложения комитета носят стратегический и тактический характер. К концептуально важным вопросам относится необходимость вынесения за скобки действующего закона первой очереди граждан, выезжающих из закрывающихся посёлков. Для них в соответствии со статьёй 6 закона предусмотрена жилищная субсидия в размере 100 процентов стоимости строительства или приобретения жилья. При этом большую часть граждан ликвидированных населённых пунктов составляет трудоспособное население. И таким образом, нарушается основная цель действующего закона — переселить в первую очередь нетрудоспособных и наиболее социально незащищённых граждан. На наш взгляд, требуется от-

дельный федеральный акт о переселении из ликвидированных населённых пунктов, включающий отдельное по нему финансирование.

Для переселения остальных категорий граждан — инвалидов первой и второй групп, инвалидов с детства, пенсионеров, безработных и работающих граждан — также потребуются внесение изменений в части предоставления наряду с государственным жилищным сертификатом готового жилого помещения по договорам, может быть, и социального найма или использования сертификата для участия и в ипотеке.

Мы не поддерживаем расширение в рамках действующего федерального закона перечня категорий граждан, имеющих право на получение сертификата. Такие законодательные инициативы в комитет вносятся. Возникающие в этой части вопросы должны решаться за счёт локальных актов и отраслевых мероприятий, скажем, направленных на реструктуризацию угольной промышленности. В связи с закрытием предприятий на Севере считаем недопустимым перекладывание только на федеральный бюджет ответственности хозяйствующих субъектов в вопросах переселения, и только за счёт 125-го федерального закона. Следует определиться и с порядком установления размера жилищных субсидий на основании средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья в регионе вселения или по Российской Федерации. В настоящее время расчёт осуществляется по цене квадратного метра в регионе вселения, в результате значительная часть граждан выбирает таким регионом города федерального значения, о чём сегодня говорилось, и 43 процента средств за 2008 год, кстати, ушло именно на переселение в эти дорогостоящие города. По сути дела, это, в общем-то, и сорвало запланированный на год график выпуска государственных жилищных сертификатов.

Вызывает вопросы и практика применения методики определения размера жилищных субсидий в части их выделения субъектам Российской Федерации. Комитет считает спорной позицию Минрегиона, которая нам высказывалась, о регулировании порядка, условий и размера предоставляемой гражданам жилищной субсидии.

Я считаю, что обсуждение сегодня было конкретным, конструктивным, и очень надеюсь на то, что предложения, которые были высказаны и Виктором Фёдоровичем, и Антоном Германовичем, и предложения комитета... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Пожалуйста, Виктор Фёдорович, вы можете выступить с заключительным словом.

**Басаргин В. Ф.** Уважаемые депутаты, согласен с тем, что сегодня прошёл конструктивный разговор и благодарен за замечания и пожелания, я признаю, что они справедливые. Действительно, в рамках той идеологии, на основе которой идёт реализация проблем наших северных территорий — территорий, где очень ранимая природа, где суровые условия проживания, где хлеб достаточно сложный, — мы вместе с вами постараемся полностью все эти предложения реализовать. Сегодня уже есть наработки и для внесения изменений в законодательную базу, в нормативную базу. Ещё раз хочу отметить, что этот вопрос связан, может быть, не только с жилищными сертификатами, он начинается вообще с вопросов районирования, и проблема эта, конечно, комплексная. Мы благодарны за этот разговор, за то, что вот эту комплексность проблемы мы вместе с вами сегодня понимаем одинаково. Спасибо вам огромное!

**Председательствующий.** Спасибо.

На этом завершаем работу в рамках "правительственного часа".

Мы можем сейчас рассмотреть пункт 19 и, может быть, даже 20-й. У нас докладчик в зале, вернее, содокладчик от комитета — по обоим законам докладчики просят рассмотреть вопрос без их участия.

По ведению — Асеев.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Учитывая, что мы движемся с опережением графика, я предлагаю сократить на один час перерыв и закончить по мере необходимости.

**Председательствующий.** Есть предложение перерыв сделать в течение одного часа, до 15 часов, и по возможности завершить сегодня работу раньше запланированного срока. Коломейцев против.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я вижу, что он против. Мы знаем его позицию: он против. Вы хотите обосновать?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич хочет обосновать свою позицию. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Я, конечно, понимаю, что ряду коллег в тягость находиться и работать в зале заседаний Государственной Думы, но мы с вами утвердили повестку дня и уже три раза отошли от неё. Я предлагаю всё-таки действовать в рамках утверждённой повестки, потому что кто-то планирует ещё свою работу, и намечены совещания, заседания комитетов, рабочих групп.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Асеева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принято. Ну вот, меньше отдохнём — больше поработаем.

Так, депутат Захарьящев по ведению. Только коротко, а то мы не дадим слова.

**Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, Олег Викторович, спасибо. Для стенограммы: по 16-му вопросу депутаты Янаков, Савенко, Клименко и Камалов голосовали за.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

**Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", внесённый членами Совета Федерации Шияновым и Кадоховым. Законопроект направлен на приведение нормы действующего Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", согласно которой гражданским служащим может предоставляться право на одновременную субсидию на приобретение жилой площади, в соответствии с положением Жилищного кодекса Российской Федерации о том, что жилая площадь является лишь частью жилого помещения, состоящего как из жилой, так и из нежилой площади. Учитывая, что при включении в федеральный закон понятия "жилая площадь" под ним подразумевались жилые помещения, авторами законопроекта предлагается заменить слова "жилой площади" на слова "жилого помещения".

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сообщает, что замечаний концептуального характера не

имеется, десять субъектов Российской Федерации поддерживают законопроект.

Поскольку Жилищный кодекс Российской Федерации и сложившаяся правоприменительная практика исключают отождествление более узкого понятия с более широким, комитет полагает, что указанный законопроект может быть поддержан, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Иванов и депутат Зубов. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Гульнара Ильдусовна, ну вот всё-таки сомнение-то гложет, скажем так. Всё-таки жилая площадь — это площадь, которая может быть предоставлена, а жилое помещение — вещь такая... сугубо ограниченная. Не получится ли так, что, написав "помещение", мы вообще их лишим этого права, потому что тогда им квадратные метры какие-то могли дать, а сейчас, допустим, помещение такого метража не получается у них?

**Сергеева Г. И.** Как раз получается, что мы сегодня защищаем права граждан. В том законе, в котором была формулировка "жилая площадь"... она получается меньше, чем жилое помещение. Заменяя на "жилое помещение", мы тем не менее ведём речь и о предоставлении нежилой площади. Например, если жилая площадь — это может быть только комната в коммунальной квартире, то в понятие "жилое помещение" включается уже и нежилая площадь.

**Председательствующий.** Депутат Зубов.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Гульнара Ильдусовна, как вы считаете, насколько вообще морально и целесообразно улучшать положение госслужащих именно в условиях кризиса? Почему именно сейчас выносятся этот вопрос? Это первое.

И второе. Ну а почему же член Совета Федерации, который является автором этого законопроекта, не пришёл защищать своё детище? На второй вопрос можете не отвечать.

**Сергеева Г. И.** По поводу первого вопроса. В данном случае, поскольку Жилищный кодекс был принят позже, чем закон "О государственной гражданской службе...", речь идёт о том, что нужно привести в соответствие с Жилищным кодексом терминологию закона "О государственной гражданской службе...".

**Председательствующий.** Очевиден ответ. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Голосуем законопроект под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20. Поправки вносятся в тот же закон, но только в статьи 50 и 51. Докладывает также депутат Сергеева.

Пожалуйста.

**Сергеева Г. И.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Законопроектом предлагается установить федеральным гражданским служащим и гражданским служащим субъектов Российской Федерации ежемесячную надбавку за выслугу лет в размере, равном размеру ежемесячной надбавки за выслугу лет для лиц, проходящих военную службу и службу в правоохранительных органах, увеличив размер ежемесячных надбавок, — от 5 до 70 процентов должностного оклада. По существующему законодательству у нас предусмотрено от 10 до 30 процентов. Это первое.

Второе. Авторами также предлагается расширить диапазон стажа гражданской службы, при котором ежемесячная надбавка за выслугу лет будет увеличиваться, — от полугода до двадцати пяти лет. В настоящее время — от года до пятнадцати лет и выше.

Рассмотрев указанный законопроект, комитет рекомендует отклонить его по следующим основаниям.

Учитывая, что гражданские служащие получают денежное содержание за счёт федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, положения законопроекта необходимо согласовать с пунктом 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым в случае принятия закона либо другого нормативного правового акта, предусматривающего увеличение расходных обязательств по существующим видам расходных обязательств или введение новых видов расходных обязательств, которые до его принятия

не исполнялись ни одним публично-правовым образованием, указанный нормативный акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, в том числе в случае необходимости порядок передачи финансовых ресурсов на новые виды расходных обязательств в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

По этим причинам Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает на замечания правового характера. Четыре субъекта Российской Федерации поддерживают законопроект, в остальных случаях мнение не выражено.

Принимая во внимание сказанное, комитет полагает, что указанный законопроект не может быть поддержан, и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Присаживайтесь, Гульнара Ильдусовна.

Выступить хочет депутат Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я очень коротко. Комитет, по нашему мнению, должен был отклонить данный законопроект не потому, что он не соответствует всей процедуре и там нет финансового обоснования, а по той основной причине, что, извините, государственная гражданская служба никак не может идти в сравнение со службой тех, кто защищает Родину, это совершенно разные вещи. Мы уже допускали подобные ошибки, когда мы, например, врачам общей практики устанавливали надбавку, а узким специалистам — нет, и в итоге получилось, что теперь окулиста в деревне не найдёшь и других специалистов там тоже нет. Вот такие вещи не должны проходить. Мы, фракция ЛДПР, с уважением относимся к государственным гражданским служащим, хотим, конечно, чтобы у них было достойное материальное поощрение, такое, чтобы, так скажем, не вводило бы в соблазн брать взятки, но тем не менее, ещё раз говорю, интересы тех, кто защищает Отечество, стоит на страже Родины, не могут быть приравнены к интересам гражданского служащего, сидящего в кабинете.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Я хочу поддержать Сергея Владимировича. Здесь основания для отклонения законопроекта не формальные,

а по существу. Сейчас кризис, и всё, что касается хоть малейших улучшений для тех, кто во власти принимает решения, естественно, за счёт тех, кто исполняет эти решения, недопустимо.

Поэтому в данном случае решение комитета, думаю, надо поддержать, но не по формальным, а по существенным основаниям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет, не настаивают. Гульнара Ильдусовна не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 57 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . .	39 чел. . . . . 8,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	39 чел.
Не голосовало . . . . .	411 чел. . . . . 91,3 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Объявляется перерыв до 15.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 15.00, давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (15 час. 00 мин. 08 сек.)	
Присутствует . . . . .	415 чел. . . . . 92,2 %
Отсутствует . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть	

У нас есть кворум. Напоминаю депутатам: если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Продолжаем работу согласно нашему порядку. Сейчас рассматриваем пункт 14. Мы с вами договорились, что от правительства будет выступать с докладом заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Сергей Олегович Шохин. Он докладывает проект федерального закона "О внесении



изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Олегович, на трибуну.

**Шохин С. О.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемые депутаты, ФТС России представляет проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации". Данный законопроект подготовлен в целях совершенствования организации таможенного оформления и таможенного контроля экспортируемых товаров. Законопроект направлен на определение мест убытия отдельных видов товаров с таможенной территории Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 69 кодекса Правительство Российской Федерации наделено правом устанавливать пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации только для прибытия на таможенную территорию отдельных видов товаров. В целях решения данной проблемы предлагается внести изменения в статью 119 Таможенного кодекса и наделить Правительство Российской Федерации правом определять пункты пропуска через государственную границу и для убытия с таможенной территории отдельных видов товаров. Одновременно в целях соблюдения единства терминологии предлагается внести изменение в статью 69 кодекса и устранить неоднозначность трактовки термина "установление" применительно к пунктам пропуска через госграницу, заменив его термином "определение". Принятие законопроекта позволит усовершенствовать систему таможенного администрирования, рационально распределить нагрузку на пункты пропуска, усилить государственный контроль за вывозом отдельных видов товаров, имеющих стратегическое значение для Российской Федерации.

Так, особенно остро перед таможенными органами стоит вопрос, связанный с обеспечением требований контроля вывозимых лесоматериалов. В регионах деятельности таможенных органов, производящих таможенное оформление леса и лесоматериалов, в силу удалённости места отгрузки от места расположения таможенных органов, разбросанности и многочисленности мест отгрузки, которые зачастую не приспособлены для проведения таможенного контроля, осуществлять эффективно контроль за отгружаемой на экспорт древесиной не представляется возможным. Фактически этот контроль проводится в таможенных органах, расположенных в пунктах пропуска через госграницу, многие из которых работают с полной загрузкой.

Не менее важной и труднорешаемой проблемой является ограниченная возможность большинства пунктов пропуска по проведению таможенного досмотра или осмотра леса и лесоматериалов, загружаемых в транспортные средства, убывающие с таможенной территории России, а также по контролю качественных характеристик экспортируемых лесоматериалов с целью исключения их подмены. В связи со специфичностью данной категории товаров пункты пропуска не располагают необходимым материально-техническим оснащением для проведения их надлежащего контроля в установленные временные нормативы. Для осуществления требований таможенного контроля и проверки качества вывозимых леса и лесоматериалов будут определены конкретные пункты пропуска для их вывоза с таможенной территории Российской Федерации.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь пока, временно.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

**Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предыдущим докладчиком максимально отражена суть предлагаемого законопроекта. Считаю целесообразным добавить, что действительно сегодня назрела необходимость установить специальные пункты пропуска и наделить Правительство Российской Федерации правом устанавливать специальные пункты пропуска для отдельных видов товаров, которые имеют стратегическое значение для Российской Федерации.

Уже привели хороший пример о лесоматериалах, и здесь, наверное, есть смысл сказать, что установление Правительством Российской Федерации заградительной ввозной пошлины на лесоматериалы стало сигналом для нашей экономики, для наших производителей, чтобы более глубоко перерабатывать лес и открывать соответствующие производственные мощности на территории Российской Федерации. В результате стала происходить подмена лесоматериалов на пиломатериалы, и на определённых таможенных пропускных пунктах невозможно оценить, какого качества идёт лес, насколько он глубоко переработан, так как нет даже зон выгрузки и погрузки. И вот в этой части данным законопроектом мы даём право Правительству Российской Федерации устанавливать специальные пункты пропуска с целью проведения более качественного контроля.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутаты Коломейцев, Иванов, Рябов и Зубов. Всех назвал? Всех.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, кто и как будет определять, какие пункты пропуска оставить? И не окажется ли так, как у нас на российско-украинской границе: рядом, через дорогу, через балку, две деревни, а за 200 километров надо объезжать, чтобы попасть в гости, тратя часы, для того чтобы проехать этот таможенный пункт? А это ведь лесоматериал... Понятно, что надо ограничить, но всё-таки как, где и кто будет определять?

**Шохин С. О.** Определять будет по закону Правительство Российской Федерации в соответствии с целесообразностью, направлением товаропотоков и иными интересами нашего государства.

Здесь не совсем корректный пример с Украиной, потому что есть пункты пропуска и есть пограничные переходы. Для того чтобы сходить в гости, надо пройти через пограничный переход, где, кстати, нет таможни, и их очень много. Если идёт товарная партия какая-то — она идёт через пункты пропуска, естественно. На украинской границе их порядка двадцати, они тоже все определены правительством. Здесь же речь идёт о специфическом товаре, причём правительство будет избирательно подходить к этому вопросу. Это единственная возможность установить хотя бы какой-то реальный контроль за вывозом лесоматериалов.

**Председательствующий.** Понятно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шохин С. О.** Естественно, правительство. У нас есть целый ряд министерств и ведомств, которые этим занимаются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Вот вы только что произнесли фразу: хоть какой-то реальный контроль. А что, сегодня этот контроль практически отсутствует и сотни кубометров увозятся без всякой регистрации в таможне?

Но меня в связи с этим интересует и другой вопрос. Действительно, мы правительству предоставляем право установления этих пунктов, — но не получится ли так, что мы их установим на территории Российской Федерации — а она занята ле-

сами почти на две трети — и таможенный бюджет, попросту говоря, будет терпеть одни убытки, а прибыли никакой не будет? Вот у меня сомнения возникают. Кто регулировать будет? Понятно, что правительство. А мы что, к этому никакого отношения не будем иметь, депутаты Государственной Думы?

**Шохин С. О.** Это совершенно конкретный вопрос, связанный с установлением пунктов пропуска. Речь в первую очередь идёт, конечно, о китайской границе. Скажем, на границе с Финляндией у нас есть определённый порядок. Это две основные границы, через которые уходит лес. Что касается китайской границы, там действительно довольно сложно всё. У нас довольно, на мой взгляд, несовершенная система заготовки экспорта лесоматериалов, то есть с порубочным билетом одни люди, с правом вывозить — другие. У нас таможня расположена там на значительном расстоянии, под двести километров, и реально проконтролировать, что происходит на лесосеке и что вывозит потом посредник, не всегда представляется возможным.

Мы сейчас разработали программу — в прошлом году была созвана специальная коллегия в городе Томске как раз по лесу, — в соответствии с которой мы начинаем оснащать необходимым оборудованием определённые пункты пропуска, главные, основные, и приближенные к границе, скажем, у Забайкальска и так далее, но это займёт время. Мы наконец-таки добились более-менее единства в метрологии для определения объёма и качества древесины, для того чтобы определить базовую цену и исчислять с неё таможенные платежи и налоги. Потихонечку процесс идёт. Но при наших огромных просторах не локализовать хотя бы в несколько вот таких пунктов пропуска, специализирующихся именно на экспорте лесоматериалов, — без этого мы не сможем быть уверены, что реально контролируем вывоз древесины, это совершенно однозначно, это факт.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Константин Леонтьевич, у меня вопрос более общий. Вот на прошлой неделе председатель правительства предъявил серьёзные претензии по коррупционности к таможенной службе. Так вот, в связи с этим — если согласиться, конечно, с этими обвинениями — всё же, на ваш взгляд, что необходимо сделать для того, чтобы существенно уменьшить коррупционность таможенной службы? Может быть, необходимо создать какие-то особые условия работы — по технической части, по уровню заработной платы? Или же проблемы борьбы с коррупцией — общие проблемы, имеющиеся в России?

Спасибо.

**Председательствующий.** Ещё раз напоминаю: Сергей Олегович Шохин, он у нас сегодня докладывает от правительства.

Пожалуйста.

**Шохин С. О.** Вы меня, ради бога, извините, но на прошлой неделе премьер-министр нам по коррупционности никаких упреков не высказывал. Тем не менее у нас идёт постоянная борьба с коррупцией, есть планы антикоррупционные, и эта борьба идёт уже в течение нескольких лет. Но это специфический вопрос. Если я начну его освещать, это будет, наверное, долго, я боюсь, что отниму у вас много времени.

**Председательствующий.** Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Ну, вообще-то, на меня произвело сильное впечатление заявление о том, что стало трудно определить, что такое пиломатериалы, что такое кругляк. Это, вообще-то, даже на глаз определяется.

У меня вопрос такой. А у нас что, теперь нет назначаемых губернаторов в этих областях, откуда вывозится лес? У нас что, выдаются порубочные билеты здесь, в Москве? Я не понимаю. Установили сто двадцать показателей для губернаторов по отчётности, всего триста показателей, из которых эти сто двадцать сводятся. Что, там нет показателя, касающегося контроля за вывозом леса — одного из важнейших продуктов Сибири? Ну, попробуйте прокомментировать мой вопрос.

**Шохин С. О.** Естественно, вы очень хорошо знаете эту тематику, этим занимались и, наверное, понимаете, что кругляк и пиломатериалы — этим не ограничиваются требования к определению качества и объёма древесины. У нас есть различные коды ТН ВЭД — товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, скажем, по видам пород, по толщине, по ошкуренности и неошкуренности, по длине бревна — 2, 4, 6 метров. Они имеют разную базовую стоимость, в зависимости от этого исчисляется таможенная стоимость, и поэтому, конечно, есть определённые трудности. Кроме того, вы прекрасно знаете, что есть большие проблемы с определением качества и объёма древесины при транспортировке. У нас нет в достаточном количестве специализированных вагонов. Это что же, надо выгружать на границе всё, опять загружать? Это естественные, простые, технические сложности.

Что же касается губернаторов, я прокомментировать не могу. Но я вас уверяю, что мы вполне осознанно просим предоставить такую возможность правительству, потому что это целый комплекс вопросов, которые, естественно, требуют решения. Так эти вопросы решить будет значительно легче, рациональнее и эффективнее.

**Председательствующий.** Содокладчик хотел бы добавить. По карточке Резника Владислава Матусовича.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Валерий Михайлович, действительно, сегодня сложно определить, что вывозится — кругляк, пиломатериалы, доска или ещё что-то, когда в вагоне сверху лежит кругляк, а снизу находятся пиломатериалы или, наоборот, пиломатериалы сверху, а снизу кругляк лежит, что более целесообразно, когда идёт контрабанда. И у таможенно-пропускного пункта нет возможности выгрузить этот лес на площадку и посмотреть, сделать досмотр товара, то есть определить практически невозможно, вскрыть вагон тоже невозможно. В связи с этим и устанавливаются такие пункты пропуска.

А то, что касается губернаторов, вы прекрасно знаете, что в критерии оценки деятельности губернатора, эффективности деятельности губернатора работа федеральных структур не входит и влиять губернатор на правоохранительные органы не может. В связи с этим мы и предлагаем всё-таки определить специализированные пункты пропуска, чтобы контроль за экспортом стратегического товара, который вывозят из Российской Федерации, был более реальным.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Зубов и Таскаев.

Депутат Зубов, пожалуйста. Потом Таскаев.

**Зубов В. М.** Ну, всё, что прозвучало в ответе на мой вопрос, никак не смогло убедить... Все прекрасно видят, что вывозятся не штучные товары, и это не отдельные контейнеры, это, как правило, специализированные составы, которые отбывают из вполне определённых населённых пунктов, и что там происходит, это на глазах у всех происходит.

Первая проблема заключается в том, что лесозаготовки в регионах чуть восточнее Красноярска и Иркутска практически контролируем не мы, их контролируют уже китайцы. Вот это проблема кардинальная. Отчётливо видно, и этого никто не скрывает, что вдоль границы с Россией в целом ряде населённых пунктов в Китае специально под наш лес построены перерабатывающие предприятия.

Я думаю, что это затратная, неэффективная мера, которая сейчас предлагается, и надо принимать радикальное решение, непростое в текущий период, — вообще перекрыть вывоз всего кругляка. Это ужасно невыгодно, это ужасно дешево для нас, это стимулирует развитие перерабатывающих производств не в России, а за рубежом, и поэтому нужно радикальное решение проблемы. Конечно, для этого придётся поднять качество обра-

ботки пиломатериалов: за рубежом требуют строгих размеров и качества. Кругляк как бы дешевле на первый взгляд, но мы видим, что уже к таким достаточно экзотичным мерам нам приходится прибегать, как специальные пункты пропуска. Ведь это пропуск не машиностроительной продукции, не об этом разговор, разговор идёт о самом примитивном сырье, и тем не менее мы должны на это идти по вашему предложению. А радикальное решение — это останавливать вывоз кругляка вообще, в принципе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Таскаев.

**Таскаев В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Конечно, можно много обсуждать, что вывозить, что не вывозить, но вот Дальний Восток, Сибирь, Забайкалье действительно находятся в таком положении, что доход многих слоёв населения, так сказать, основан именно на вывозе и продаже древесины. И самое главное не то, что мы вывозим древесину, самое главное — это то, как мы подготавливаем эту древесину к вывозу.

Я уже выступал на одном из пленарных заседаний с просьбой поддержать протокольное поручение. Вот недавно я был в Читинской области, и что я там увидел? Вся Читинская область окутана сетью скупок краденого леса, которая нормально функционирует, и хозяева этих скупок достаточно влиятельные люди в данном регионе, то есть их можно перечислить по фамилии. Я направил соответствующую бумагу в Генпрокуратуру и хотел бы, конечно, чтобы правительство отметило, что, для того чтобы наше богатство не вывозилось за копейки и безнаказанно не рубилось, в первую очередь нужно исполнять федеральный закон. На региональном уровне это обязательно нужно контролировать, потому что такие полномочия мы губернаторам и правительству регионов дали. Это во-первых.

Во-вторых, нужно заставить МВД прекратить вот эту вырубку леса, потому что если какому-то гражданину нужно заработать денег, то он нанимает машину, едет в лес и пилит 5—6 кубов, и в этих скупках у него элементарно покупают за пару тысяч рублей несколько кубов леса. То есть об этом все знают, в Читинской области все на этом живут, каждый деревенский житель или житель посёлка, об этом знают многие наши силовые и управленческие структуры, но не принимаются никакие меры или принимаются частично. Срубленный лес, который продаётся через эту скупку, идёт через таможенный пост по подложным документам, то есть Минсельхоз планирует определённое количество вырубленного леса (в документах обозначено столько-то тысяч кубов), однако через таможню —

у меня есть справка по Читинской области — вывозится за границу в пять-шесть раз больше леса, чем запланировал Минсельхоз. Сейчас, конечно, на таможне исполняется закон, и вывозится не кругляк, а пиломатериал, но кругляк, грубо говоря, расправляют на доски. Но дело не в этом.

Если мы с вами не прекратим вот эту незаконную вырубку, то, я думаю, богатство нашей страны мало того что за бесценок будет продано в близлежащие страны, оно просто сгорит, потому что (ведь такая варварская, браконьерская вырубка остаётся безнаказанной) эти воры — по-другому я никак их не назову — нашего имущества, леса, бросают остатки веток, так называемый верхушечник, и, соответственно, это всё потом горит, как порох, что мы сейчас и наблюдаем. И мы тратим огромные деньги на ликвидацию пожаров и на другие мероприятия, содержание лесхозов, леспромхозов и тому подобное, а самое главное — это людские ресурсы, зарплата. То есть мы, с одной стороны, продаём лес за бесценок, а с другой стороны, жжём этот лес.

Катастрофическая ситуация сложилась в Читинской области, в Амурской и во всех регионах близ границы с Китаем. Самое главное, что губернаторы самоустраились. Я даже из выступления читинского губернатора как-то услышал следующее: "А что я могу сделать? Как люди будут жить? Я не пресекаю это, потому что иначе будут огромные волнения: рабочих мест мы там не создали, производство обработки леса мы не организовали".

Я бы хотел ещё обратить внимание правительства: давайте с вами подумаем и, может быть, всё-таки запретим вывоз даже чуть-чуть распущенного кругляка за границу. Может быть, мы будем продавать только изделия — пускай они нам дают заказы, а мы какое-то оборудование поставим и дадим рабочие места, но давайте прекратим этот вывоз леса. Поэтому хотелось бы, чтобы вы обратили внимание именно на объём того леса, который Минсельхоз планирует к вырубке, и тот объём, который проходит через таможенный пост, — это не соответствует тому, что планирует Минсельхоз.

Хочу сказать, что, если мы будем принимать законы, которые не ограничивают и не учитывают количество вырубаемого леса, мы, наверное, скоро потеряем всё то богатство, которое имеется в Забайкалье, на Дальнем Востоке и в Сибири.

**Председательствующий.** Настаивает ли Сергей Олегович или Александр Борисович на заключительном слове? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставлю законопроект из пункта 14 на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Следующий законопроект — пункт 15, "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, Сергей Олегович.

**Шохин С. О.** Уважаемые депутаты, ФТС России представляет проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации", который разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации. Законопроект направлен на совершенствование процедуры периодического временного декларирования российских товаров, вывозимых за пределы Российской Федерации.

Законопроектом устанавливаются сроки отгрузки российских товаров, которые облагаются вывозными таможенными пошлинами или к которым применяются запреты и ограничения экономического характера, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, — это один календарный месяц, сроки фактического вывоза с таможенной территории таких товаров — три месяца со дня окончания периода отгрузки. Сроки подачи полной и надлежащим образом заполненной таможенной декларации — два месяца со дня, следующего за днём фактического вывоза с таможенной территории Российской Федерации последней партии товаров.

В условиях действующей редакции статьи 138 Таможенного кодекса ставка вывозной таможенной пошлины применяется на момент принятия временной таможенной декларации и сумма уплаченных таможенных платежей не подлежит последующему перерасчёту в случае вывоза товара в период действия более высокой или более низкой ставки вывозной таможенной пошлины.

Законопроектом предусмотрено, что вывозные таможенные пошлины уплачиваются одновременно с подачей временной таможенной декларации исходя из ставок, действующих на день принятия временной таможенной декларации. При этом суммы вывозных таможенных пошлин подлежат перерасчёту после уточнения в полной таможенной декларации сведе-

ний, заявленных во временной таможенной декларации, исходя из ставок таможенных пошлин, действовавших на день фактического вывоза товаров с таможенной территории Российской Федерации. Законопроектом не изменяются общие сроки вывоза товаров, а лишь регламентируются сроки отгрузки и фактического вывоза товара с таможенной территории Российской Федерации.

Данный законопроект обсуждался на заседаниях Экспертного совета при Комитете Государственной Думы по бюджету и налогам с участием представителей нефтеэкспортёров. Прошу поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Борисович Коган, содоклад от комитета.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, что хотелось бы добавить к сказанному? В соответствии с действующим законодательством при вывозе нефти и нефтепродуктов трубопроводным транспортом производится перерасчёт таможенных платежей после фактического вывоза товара. Если же вывозятся товары транспортом, отличным от трубопроводного, то такое уточнение не производится, то есть сегодня, в общем-то, производится расчёт для одного и того же товара по различным ставкам, а точнее, по различной таможенной стоимости, фактически действуют разные условия вывоза одного и того же товара в зависимости от вида транспорта. Представленный законопроект предлагает унифицировать подход к перерасчёту вывозных таможенных пошлин после уточнения в полной таможенной декларации сведений, ранее заявленных во временной таможенной декларации, исходя из ставок, действовавших на день фактического вывоза.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть один вопрос, я вижу. Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КППФ.**

Мне хотелось бы уточнить, какова международная практика, что мы про это знаем?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Олегович, — вам, видимо, вопрос.

**Шохин С. О.** Практика в нефтеэкспортирующих странах приблизительно такая же. Всегда существует разрыв между временной декларацией и окончательной декларацией, всегда существует разрыв между реальной поставкой и заявленными

сроками поставки, и в этом случае мы идём в русле международной практики, притом это выгодно всем, и нефтеэкспортерам, и государству, в одинаковой степени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 29 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	410 чел.
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "Об искусственно образованных территориях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум, первое чтение.

**Шакум М. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает порядок планирования, создания и использования искусственно образованных территорий. Искусственно образованные территории создаются на водных объектах по инициативе инвестора либо по инициативе органов власти в следующем порядке: согласовывается создание территории с уполномоченными органами госвласти и органами местного самоуправления, проводится аукцион на право заключения договора на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, утверждаются правила землепользования и застройки территорий и проводится аукцион на право создания искусственно образованной территории.

Вопрос создания искусственно образованных территорий является актуальным, так как в настоящее время он в полной мере не урегулирован. В связи с этим комитет поддерживает необходимость определения на законодательном уровне порядка создания таких территорий. Вместе с тем по данному за-

конопроекту имеется ряд замечаний, которые, на наш взгляд, могут быть устранены при доработке его ко второму чтению.

На законопроект поступил положительный отзыв правительства. Комитет-соисполнитель, Комитет по вопросам местного самоуправления, поддерживает законопроект при условии его доработки.

Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Так, Рябов — раз, Горячева — два, Зубов — три. Никого не забыл?

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Будьте любезны, всё-таки поясните, что понимается под искусственно созданными территориями и для чего это необходимо, я так и не понял пока.

**Шаккум М. Л.** Под искусственно созданной территорией подразумевается участок земли, который искусственно создаётся путём насыпания, путём устройства различных укрепляющих сооружений с целью возведения на этом участке впоследствии различных строений. У нас есть уже примеры создания подобных участков, однако как раз в связи с их созданием и возник ряд вопросов. Такие участки — это комплекс защитных сооружений в Санкт-Петербурге, это различные дамбы при создании портовых сооружений. В рамках подготовки к проведению Олимпиады рассматривается вопрос создания "Острова Федерация" в районе города Сочи на Черноморском побережье.

**Председательствующий.** Депутат Горячева, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста, сколько же сегодня в России у нас таких искусственно созданных сооружений? Это первый вопрос.

И второй. Вам не кажется, что всё же не нужно принимать какой-то конкретный законодательный акт для искусственно созданной территории? У нас что, земли мало в России? Этим самым мы будем стимулировать создание каких-то искусственных земель, хотя у нас, слава богу, недостатка в земле нет. Вам не кажется, что надуман этот ваш законопроект?

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Светлана Петровна, честно сказать, мне так не кажется. Во-первых, все или большинство портовых сооружений, в частности малых портов, так называемых марин, в которых у нас очень большая потребность, — это всё искусственно образованные территории, и нам необходимо перейти к правовому регулированию этих территорий в связи с повышением количества населения.

Уже во многих странах мира такие вопросы встали, встают они и у нас. Когда большой город находится на побережье и уже всё побережье застроено, возникает необходимость создания таких территорий. Я не буду говорить об "Острове Федерация", это действительно масштабный проект, можно подумать о том, насколько он экономически эффективен, но в рамках подготовки к Олимпиаде уже утверждено создание подобной территории, которая просто примыкает к городской территории. Она создаётся на водном объекте, в частности на Чёрном море, но будет вплотную примыкать к побережью. Есть необходимость создания таких территорий, и есть необходимость правового регулирования на этих территориях.

**Председательствующий.** Депутат Зубов.

**Зубов В. М.** Я снимаю свой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Рохмистров и Горячева — два выступления.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Что касается того, что здесь говорил Мартин Люцианович, действительно такая проблема есть. Я думаю, правильное её разрешение будет способствовать и росту конкуренции, и, наверное, стабилизации цен на землю в определённых городах. Это касается курортов, ещё чего-то, потому что это фактически удлинение береговой полосы. Но, с другой стороны, в законопроекте совершенно отсутствует такое понятие, как "имущественные отношения, возникающие при создании искусственных территорий", поэтому хотелось бы обратить на это внимание, чтобы ко второму чтению комитет, может быть даже совместно с Комитетом по собственности, проработал вариант всех имущественных отношений, иначе мы получим достаточно большую проблему на этих искусственных территориях. У нас достаточно проблем с двумя гостиницами в Москве, уже долгий период времени разобраться не могут, кто там за что и так далее.

И здесь на этапе создания вряд ли возникнут какие-то споры, если мы принимаем этот законопроект, а вот после создания, я глубоко убеждён, в отношении каждой этой искусственной территории, особенно если она будет в городах-курортах создаваться или будет представлять достаточно высокий коммерческий интерес, возникнут новые типы рейдерства, новые типы захватов, и в конечном итоге будут страдать и инвесторы, и государство, и так далее, если мы совершенно чётко изначально не пропишем имущественные взаимоотношения государства с инвестором, касающиеся возникновения прав собст-

венности на эти искусственные территории. И надо как-то отнести это — вот здесь говорилось о портовых сооружениях — с тем, что у нас сегодня определённая часть портовых сооружений находится в федеральной собственности, причём в федеральной собственности, исключительно не подлежащей приватизации. Вот в этой части тоже предлагаю комитету внимательно посмотреть, потому что это большая проблема, и, собственно говоря, большинство споров, самых жёстких споров, и даже уголовные преступления связаны с плохо прописанным имущественным законодательством в нашей стране. А здесь и большие деньги, и большие прибыли, и большие вложения, и, соответственно, те проблемы, которые будут возникать, они тоже будут большими, и потом просто так, на коленке придётся закон переписывать, решать эти проблемы в течение пяти — десяти лет. Ну, мы можем убить хорошую идею прямо в зародыше, если мы сейчас не пропишем совершенно чётко и однозначно имущественные взаимоотношения при возникновении вот этих искусственных территорий.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Тогда хотела сказать несколько слов об этом законопроекте, тем более что наша фракция будет голосовать против. Скажу почему.

Давайте обратим внимание на то, кто же вносит этот законопроект: не правительство, не какие-то структуры правительства готовили его, а, как всегда, у нас в Государственной Думе есть депутаты, которые в любом вопросе очень компетентны. Это касается технических регламентов, это касается и такого очень специального вопроса, как внесение изменений во многие законодательные акты по поводу вот этих искусственно создаваемых территорий. Понимаете, вот мне кажется, первое, что вызывает сомнение, — это то, что вот этот законопроект вносится депутатами, а не правительством. И я не стала задавать вопрос, но всё же он возникает: а какое же мнение у правительства об этом законопроекте? Вот что думает правительство? Почему не оно вносит нам эту законодательную инициативу? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Год назад, вы помните, были соревнования, Олимпийские игры в Китае. Вот там в городе Циндао — я просто была там, видела это всё — создан огромный комплекс, вот именно искусственная такая территория, яхт-пристань как бы, где проходили все водные соревнования. И как раз зашла речь о том, а как же это всё создавалось и что на самом деле для это-

го было необходимо. Оказалось, что как раз китайское законодательство настолько универсально, что не надо было в спешке, бегом принимать какие-то законодательные акты, потому что всё это градостроительными законодательными актами отрегулировано. Градостроительное законодательство настолько ясно, прозрачно и понятно, что, в общем-то, ничего не требуется дополнительно. Вам не кажется, что это более правильный опыт — не изобретать колесо каждый раз, а всё же пытаться вносить поправки по всем этим вопросам в то законодательство, которое уже действует?

И третье. Безусловно, если эти изменения вносятся, то они должны вноситься непосредственно специалистами, специалистами, которые хорошо знают градостроительное законодательство, чтобы не получилось так, что мы сегодня понаприняем тут норм, а когда начнут эти искусственные сооружения потом, так скажем, уходить куда-нибудь в небытие или какие-то процессы начнутся, то нам и спросить-то не с кого будет, потому что законопроект написан, по существу, неспециалистами. На мой взгляд, то, что происходит в Госдуме последних созывов, когда мы берёмся, как слесари-многостаночники, за все вопросы, в которых подчас более компетентно правительство, — это, по сути, очень порочная практика.

Думаю, что этот законопроект принимать необязательно и можно ограничиться внесением изменений в действующее уже градостроительное и другое законодательство.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства? Не настаивают. Мартин Люцианович, хотите что-то сказать? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Об искусственно образованных территориях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформирова-

нию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившей силу части 7 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает также Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект уточняет механизм возврата выделенных субъектам Российской Федерации средств. Этот механизм был введен в конце 2008 года. Внесение таких изменений было вызвано необходимостью более гибкого и взвешенного подхода к исключительным случаям возврата средств регионами и муниципальными образованиями в фонд. Предлагается все положения, касающиеся возврата средств, изложить в отдельной статье. Решение о возврате средств будет приниматься Правительством Российской Федерации по представлению Минрегиона, за исключением случаев возврата остатков средств, не израсходованных на реализацию региональных программ по стимулированию развития рынка жилья. В этом случае решение о возврате остатка средств будет приниматься правлением фонда. При этом законопроектом предлагается дифференцировать объем средств фонда, подлежащих возврату субъектами Российской Федерации, в зависимости от оснований такого возврата. В связи с этим объем средств, которые могут быть возвращены, существенно снижается по сравнению с тем, что указано в действующей редакции закона. Так, в частности, в случае выявления нецелевого расходования средств будут возвращаться средства только в размере нецелевого использования. Если нарушение допустило муниципальное образование, то будут возвращаться только те средства, которые получило это муниципальное образование.

Законопроект поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.

Предлагаем поддержать законопроект и рекомендуем его к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть, три вопроса. А, нет: четыре, пять, шесть, семь... Давайте запишемся тогда.

Покажите результаты записи.

Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Мартин Люцианович, вопрос такого плана. Вот если деньги перечислены на ремонт дома, ну, скажем, на ремонт крыши, и в результате они остались по каким-то причинам — какая-то экономия или работы перенесены, — можно ли в отношении этого дома, финансирование которого было при-



звано первоочередным, использовать эти средства на другие какие-то экстравагантные ремонтные работы или средства будут возвращены в фонд и заново всю процедуру надо будет проходить?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Владимир Николаевич, что касается данного конкретного случая, о котором вы говорили, то надо сказать, что возврату в фонд подлежат те средства, которые использованы нецелевым образом, то есть израсходованные, к примеру, на те виды ремонта, которые не указаны в законе, или на какие-то иные цели, может быть, связанные с эксплуатацией дома, но не определённые в законе. Это считается нецелевым использованием средств, и средства подлежат возврату в фонд.

**Председательствующий.** Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Уважаемый Мартин Люцианович, у меня вопрос: сколько денег из фонда на сегодняшний день перечислено регионам и каков ваш прогноз, сколько будет возвращено после принятия данного закона?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Валерий Михайлович, я справку о перечислении средств в фонд дать не могу, поскольку в нашу компетенцию не входит доскональное отслеживание. Ну, могу примерно сказать, что это на сегодняшний день около 120—130 миллиардов.

Что касается того, сколько средств будет возвращено. Я могу сказать, что это очень небольшие средства, очень небольшие. Изначально, как вы помните или по крайней мере Галина Петровна помнит, член комитета и член вашей фракции, которая присутствовала на заседании комитета в прошлом году, правительство хотело, скажем так, устроить достаточно масштабный возврат средств за любое нарушение, ну, за достаточно значительное количество нарушений, но такая позиция не была поддержана комитетом.

Кроме того, могу сказать, что редакция этого законопроекта направлена на снижение количества возвратов, потому что сегодня в действующей редакции закона за нецелевое использование средств объём возврата не определён. Вообще говоря, действующая норма может трактоваться как возврат полностью средств, полученных фондом, а сегодня мы уточняем, что только в размере нецелевого использования.

Очень важный раздел этого законопроекта посвящён технологии возврата. Я напоминаю, что решение будет приниматься теперь правительством, это достаточно сложная процедура, и вряд ли она, вообще говоря, будет реализована.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, хотя это не ваша задача, как вы говорите, но я, вообще-то, читал справочку, где написано, что всего 52 миллиарда из 249 миллиардов ушло в территории, причём очень сложный механизм получения этих денег.

Но у меня вопрос вот какой. Вы знаете, что по закону фонд работает пять лет. Ну вот, скажем так, на пятом году перевели деньги и нарушили. Кому будет возврат после прекращения деятельности фонда в соответствии с законом?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Николай Васильевич, во-первых, точно совершенно не 52 миллиарда, могу вам ответственно это заявить. Сумма больше 100 миллиардов уже сегодня перечислена, и вопросы перечисления... скажем так, достаточно много сейчас перечислено средств.

Во-вторых, что касается срока действия. Четыре года действует фонд. Вообще, фонд сам инициирует возврат в соответствии с этим договором, поэтому только во время деятельности фонда может встать вопрос о возврате средств фонду.

**Председательствующий.** Депутат Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Мартин Люцианович, всё-таки беспокоит вопрос: при отсутствии процедуры выявления нецелевых средств каким образом будет закон работать? Не окажутся ли эти нормы мёртвыми?

**Шаккум М. Л.** Спасибо, Галина Петровна.

Я не думаю, что необходима какая-либо особая процедура, так как чётко в законе прописаны статьи, по которым могут быть израсходованы средства фонда. Если средства направлены на другие статьи расходов, значит, это нецелевое использование, если у фонда и региона или муниципалитета возникают разногласия, значит, они будут решать в суде эти споры.

**Председательствующий.** Депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Мартин Люцианович, я вот думаю, обсуждение данного законопроекта лишний раз доказывает, как вредна для нас поспешность. Не так много времени прошло с момента принятия закона о создании такого фонда, а сегодня мы анализируем, как исправлять закон.

Два момента. Первый: если трудно получить деньги из Фонда содействия реформированию ЖКХ, то не встанет ли перед любым чиновником, у которого потребуют возврата, проблема, что ему быстрее и легче сделать: очередную взятку дать, чтобы не отнимали, или заново потом оформлять деньги? Потому что ведь это не прихоть: действительно есть старые дома, или группа домов, или массив жилой, доведённые до большого износа.

И второе. Если вы готовили этот проект закона, то знаете, какова статистика? На какую примерно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Последнюю фразу услышали, да? Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Да.

Уважаемый Валентин Степанович, я могу совершенно ответственно сказать вам, как автор законопроекта, что при той редакции, в которой мы его принимаем, возврат будет носить, во-первых, минимальный характер, во-вторых, абсолютно единственный характер, так сказать. Процедура принятия решения правительством по представлению Минрегиона настолько, скажем так, сложна, что вряд ли это будет использоваться. Это как возврат субъектами.

Мы специально пошли на эту процедуру, правительство настаивало на другой процедуре, не правительство, вернее, фонд инициировал, вообще говоря, иную процедуру, но мы на процедуру, когда фонд сам будет принимать решение о возврате, не пошли. Возвраты будут носить абсолютно единственный, экзотический характер, поэтому я прошу не беспокоиться на этот счёт.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Мартин Люцианович, вы всегда так туманно докладываете, и сейчас из доклада по предложенному вами законопроекту понять совершенно невозможно, чем всё-таки вызваны изменения действующего закона по возврату средств и как к этому относится правительство. Я понял так, что в этом заинтересован как раз фонд, который действительно хочет денежки как-то вернуть, а потом получить ещё вторично маржу, о чём говорил коллега Романов. Всё-таки чем вызвано изменение данного закона?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Николай Фёдорович, нами было принято решение в конце прошлого года поправить этот закон в части выделения средств на переселение из аварийного жилья. Субъектами Федерации и муниципалитетами за счёт средств фонда покупаются недостроенные квартиры с целью стимулирования строителей, проводятся аукционы на приобретение таких квартир, это, скажем так, форвардные аукционы, с дальнейшей достройкой этих квартир. Так вот, в случае проведения аукциона и покупки квартир остаются небольшие средства (это экономия) — остаются средства, допустим, на половину квартиры, то есть нельзя купить целую квартиру. Вот эти средства и возвращаются обратно в фонд, только и всего.

Ещё раз хочу сказать, коллеги: речь не идёт о возможности каких-либо масштабных возвратов. Комитет категорически против, чтобы сотрудники фонда и вообще правление фонда имели возможность каких-либо возвратов. Здесь предусмотрен только один случай возврата, когда правление фонда само ини-

цирует эту процедуру, — это нецелевое использование средств, и то, если субъект согласен, а если нет, то только через суд.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть одна рука —  
Зубов. Подводим черту.

Пожалуйста.

**Зубов В. М.** Сегодня у нас сколько минут на выступление?

**Председательствующий.** У нас всегда десять.

**Зубов В. М.** Нет, по-разному: и пять было, и три.

Знаете, всё-таки мы начинаем понимать, судя по тем вопросам, которые уже здесь задавались, что спешка хороша только в одном случае: при ловле блох...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зубов В. М.** Говорят, и в том случае не очень здорово спешить.

Когда нарушается технология решения задачи или заранее закладывается ошибочная технология, то всю оставшуюся жизнь всё будет потрачено не на созидание, а на ремонт. Вот мы рассматриваем... сегодня должны были два законопроекта рассмотреть, касающихся этого фонда, один перенесли — хватило разума, чтобы не за три дня принимать закон, который касается миллиардов рублей, но второй всё-таки нам предлагается.

Почему упрощённая система внесения? Потому что она быстрее: не надо согласовывать в правительстве, достаточно заручиться кем-то из депутатов одной фракции, и там кивнёт кто-то из правительства. Если бы такие поправки в закон проходили через правительство — там более сложная процедура, — глядишь, кто-то обратил бы внимание на то, что заметили мы здесь сразу. Ну как же так — мы уже не первый раз сюда вносим поправки, пытаемся вносить поправки, и до сих пор нам никто не расскажет, как этот фонд работает, а человек, который докладывает о необходимости внесения поправок, не может ответить на самые элементарные вопросы. Их два: первый — всё-таки сколько денег за год дошло до регионов, второй — каковы же эти возможные случаи возврата денег. Нам предлагается усложнение закона: и фонд будет возвращать деньги, и нужно решение правительства. То есть идёт усложнение, но нет ответа на элементарный вопрос, который обсуждают не только здесь, в Госдуме, но и в обществе: правда, что руководитель фонда за год, ещё ничего не сделав, уже имел заработную плату в пять раз выше, чем у министра, или нет? Либо надо это опровергнуть, либо это вызывает большую тревогу по поводу вообще всех некоммерческих организаций. Ведь организация неком-

мерческая, а зарабатывает, судя по сайту, тем, что размещает деньги в банки, в этом видит свою основную задачу.

Не связаны ли поправки, которые вносятся сюда, с тем, что часть денег, вообще-то, правительство намерено изъять из госкорпораций на решение более важных, неотложных задач? (Ну просто уши торчат... Когда в спешке, оно всегда так будет.) Нам говорят, по минимуму будет возврат. А разве в этом задача? Мы не знаем, сколько надо будет возвращать денег — минимум или максимум, много или мало. Возвращаться должны те средства, которые нецелевым образом используются, а уж много их или мало, зависит конкретно от того, целевое или нецелевое использование.

И вот тут ответ на самый главный вопрос. В который раз мы призываем вас, коллеги: давайте всё-таки на федеральном уровне отвечать за решение федеральных задач, а местному самоуправлению дадим возможность решать задачи, которые по сути, по смыслу относятся к местному самоуправлению, и только там, на местном уровне в состоянии проконтролировать и качество исполнения работ, и их надлежащее или ненадлежащее финансирование. Всё, что касается жилищно-коммунального хозяйства, — это уровень местного самоуправления. Вспомните, как в 2004 году разошлись две точки зрения. Давайте займёмся естественными монополиями, стоимостью их услуг — это федеральный уровень, но мы не можем принять такой закон. Зато в спешке в 2004 году принимается закон о предельных уровнях на коммунальные услуги, что является местной задачей. А кто сегодня скажет, на сколько подняли тарифы на коммунальные услуги на местах? Они все разные и практически нигде не укладываются в 20 процентов — ту цифру, которая всё время, как заклинание, звучала здесь: дескать, там, внизу, слишком сильно задерут, поэтому мы здесь их, сверху, остановим.

Каждый должен заниматься своим делом, и тогда у нас будет порядок, и не надо будет возвращать средства через сложную процедуру — на местах отслежат. В конце концов, у нас губернаторы на местах сегодня — продолжение федеральной власти, и уж они-то точно смогли бы отследить всё это. Вот мы сейчас примем закон, по которому мэров, всенародно избранных, которые за это непосредственно отвечают, можно будет отзывать и силами депутатов, и губернаторов без судебных процедур...

Я предложил бы следующее решение данного вопроса (это мы обсуждали во фракции, это не только моё мнение): отложить голосование по данному вопросу. Теперь у нас, слава богу, есть комиссия по борьбе с коррупцией. Мы приняли решение, что некоторые законы проверять на коррупционность доверя-

ется прокуратуре, но давайте и сами покажем пример: давайте пропустим этот спешный закон — и по конструкции, и по тому, что он сейчас в такой спешке принимается, — и проверим его именно на коррупционность. Ведь совершенно точно надо ответить на вопрос: как быть министру, который в пять раз меньше получает заработную плату, чем руководитель одного из субъектов хозяйственной деятельности, у которого зарплата в пять раз выше, чем у него, у начальника? Только каким-то образом компенсировать этот разрыв, разрыв достаточно большой. Мне кажется, здесь есть повод порассуждать на тему коррупционности, но самое главное — это то, что каждому надо заниматься своим делом.

Мы остаёмся при убеждении — и поэтому мы будем голосовать против данного законопроекта, — что деньги, выделенные на капитальный ремонт, на отселение из ветхого жилья, надо доверить регионам, а те должны доверить местному самоуправлению и там, на местах, спрашивать, а наша задача — обсудить более прогрессивный опыт территорий и тем территориям, которые продвигаются в решении ключевой задачи — капитальный ремонт, отселение из ветхого жилья, — вот этим регионам в федеральном бюджете добавлять денег, а тем, где дела идут ни шатко ни валко, немножечко поток денег приостанавливать. Но заниматься капитальным ремонтом, заниматься отселением на федеральном уровне предельно неэффективно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства не настаивают на выступлении, докладчик также не настаивает.

Ставлю законопроект под пунктом 18 на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 04 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Результат: принято		

Принято.

Депутат Тумусов по ведению.

**Тумусов Ф. С.** Спасибо.

Прошу записать в протокол, что Музыкаев, Лукьянова, Тумусов по вопросу 17 голосовали против.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 22, проект федерального закона...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, 21-й мы... Не путайте меня, я сам запутаюсь. 21-й мы сняли при обсуждении порядка работы и рассматриваем пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валентин Васильевич Бобырев.

Пожалуйста, Валентин Васильевич.

Включите микрофон.

**Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Это о внесении изменений в статью 56, да, Олег Викторович?

**Председательствующий.** "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 22. Внесён депутатом Курьяновичем в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Я так понимаю, что комитет его приготовил для отклонения.

**Бобырев В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", внесённый депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Курьяновичем. Названным законопроектом предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, наделяющие процессуальными полномочиями Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В частности, в статьи 11, 402 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вносятся поправки, предусматривающие предоставление Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации права знакомиться с материалом об отказе в возбуждении уголовного дела, с уголовным делом, производство по которому прекращено или приговор, определение, постановление суда по которому вступили в законную силу, и ходатайствовать об их пересмотре. Данные поправки соответствуют подпункту 6 пункта 1 статьи 23 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Таким образом, названными полномочиями Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации уже наделён.

Кроме того, предлагается наделение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации правом обжалования вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда с подачей надзорной жалобы и правом участвовать в судебном заседании при её рассмотрении судом надзорной инстанции.

Данные поправки не согласуются с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым перечисленными процессуальными полномочиями наделены только участники уголовного судопроизводства, к которым Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации не относится, что объясняется его конституционно-правовым статусом: в целях реализации своих полномочий он обязан в зависимости от поступившей жалобы выступать как на стороне обвинения, так и на стороне защиты, то есть в защиту интересов как потерпевшего, так и подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осуждённого или оправданного, а это противоречит провозглашённому частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьёй 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принципу состязательности в уголовном судопроизводстве, в соответствии с которым функции обвинения и защиты отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо.

Не может быть поддержано наделение уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации процессуальными полномочиями в уголовном и гражданском производстве, а также в производстве по делам об административных правонарушениях, поскольку это не вытекает из федерального конституционного закона, который определяет правовой статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Комитет не согласен с внесением изменений в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих административную ответственность за вмешательство в деятельность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. Вопрос административной ответственности в соответствии со статьёй 72, пункт "к" части 1, Конституции Российской Федерации относится к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов, а правовой статус уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации устанавливается нормативными актами субъекта Российской Федерации. Административная ответственность за вмешательство в деятельность уполномоченного по правам человека в субъек-



те Российской Федерации может быть предусмотрена нормативными актами субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, настаивает кто-то на обсуждении? Есть вопросы, оказывается: Федоткин и Горячева. Два вопроса.

Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня два вопроса.

Первый: когда этот законопроект был внесён? Нарушений прав у нас огромное количество — от потери работы до невозможности купить лекарства и получить жильё.

И второй: отклоняя данный законопроект, комитет что-то предложил — хоть как-то повысить роль этого уполномоченного по правам человека, чтобы проблем таких было меньше, или ничего не предложил, просто отклонил, и всё?

Вот два вопроса. Спасибо.

**Бобырев В. В.** Можно отвечать?

**Председательствующий.** Да, конечно.

**Бобырев В. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, законопроект внесён 9 октября 2007 года, как я уже сказал, депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Курьяновичем. То, что я вам прочитал... вы, видимо, невнимательно слушали меня. Достаточно на сегодня полномочий у уполномоченного по правам человека, а то, что здесь внесено, противоречит действующему законодательству, как я уже вам сказал.

**Председательствующий.** Горячева, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо.

Уважаемый Валентин Васильевич, подскажите, пожалуйста, а вот в сам этот орган — уполномоченному по правам человека — вы направляли этот законопроект? Какова их точка зрения — необходимы им такие функции или всё же действительно нет необходимости в этом?

**Бобырев В. В.** Светлана Петровна, мы данный законопроект не направляли уполномоченному по правам человека, считаем, что это нецелесообразно делать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будем обсуждать? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 22. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательной Думы Хабаровского края член Совета Федерации Виктор Алексеевич Озеров.

**Озеров В. А.**, *представитель Законодательной Думы Хабаровского края, член Совета Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Сразу говорю: неблагодарная роль у меня сегодня — докладывать законопроект, имея на руках отрицательные заключения и профильного комитета, и Комитета по вопросам местного самоуправления, и Правительства Российской Федерации. Вместе с тем данный законопроект внесён моими работодателями — депутатами Законодательной Думы Хабаровского края, — этот законопроект поддержан еще тринадцатью законодательными органами власти субъектов Федерации, и это даёт мне основания сказать о том, что в данном законопроекте есть рациональные зёрна, которые, может быть, если не в этом законопроекте, то при доработке избирательного законодательства могли бы быть учтены.

Что имеется в виду? Прежде всего — это приблизить место голосования, избирательный участок, к каждому избирателю, чтобы он там и досрочно голосовал, и получал открепительные талоны, и не искал, где находится территориальная комиссия. Этим мы снимем тот вопрос, который сегодня могут субъекты Федерации своим законодательством устранить, разрешив в труднодоступных районах досрочное голосование на избирательных участках. Ну, к примеру, если вы живёте в Хабаровском крае в Нелькане, а вам надо досрочно проголосовать и попасть в Аян, то вам нужно сначала прилететь из Нелькана в Хабаровск на самолёте, потом из Хабаровска полететь в Нелькан, затратив при этом 16 тысяч 800 рублей. Да, конечно, субъекты могут это решать, но данным законопроектом этот вопрос снимается.

Во-вторых, сейчас мы установили единые дни голосования весной и осенью. Так вот по действующему законодательству,

к примеру, если человек хочет получить открепительный талон, то он должен прийти в участковую избирательную комиссию, потому что выборы в федеральные органы власти не предполагают досрочного голосования, а для того чтобы досрочно проголосовать, он должен идти в территориальную избирательную комиссию. В данном случае эта проблема снимается.

И второй момент, который, с моей точки зрения, немаловажен, и он здесь зафиксирован, он взят из жизни. Когда на последних выборах губернатор нашего края пришёл досрочно голосовать, проголосовал, ему дали конверт, он его должен был запечатать и поставить свою подпись. Он сказал: "Извините, мою подпись знает весь Хабаровский край, значит, когда участковая комиссия будет вскрывать, тайность голосования уже соблюдена не будет". То есть с целью повышения тайности голосования в том числе и внесён данный законопроект.

Хотя трудно не согласиться с отдельными замечаниями, даже с большинством замечаний, которые есть и у Правительства Российской Федерации, и у профильного комитета — по конституционному законодательству. Ну и, ещё раз говорю, поскольку данный законопроект поддержан ещё тринадцатью законодательными органами власти субъектов Российской Федерации, рациональные зёрна здесь есть, и я думаю, что мой выход на эту трибуну не будет напрасным.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич.

Содоклад от комитета делает первый заместитель председателя комитета Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предложив изменить порядок проведения досрочного голосования, Законодательная Дума Хабаровского края мотивировала рассматриваемый законопроект актуальностью этой проблемы для отдалённых и труднодоступных местностей, но, изучив представленные материалы и действующее законодательство, мы, в общем-то, соглашаясь с актуальностью вопроса, усмотрели в нём тем не менее стремление к переносу как полномочий с одного уровня на другой, так и ответственности за принятие решения.

Проблема тут в том, что действующий в настоящее время Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." достаточно ясно и подробно регулирует порядок досрочного голосования. А идея авторов рассматриваемого законопроекта сводится к тому, чтобы несколько изменить период голосования, голосовать только в помещении участковой избирательной комиссии и бюллетени опускать в переносной ящик. В то же время сегодня такое голосование в период за пятнадцат-

цать дней — четыре дня до дня голосования может проводиться в территориальной, окружной комиссии или комиссии муниципального образования, а в период не ранее чем за три дня до дня голосования можно проголосовать и в участковой избирательной комиссии. Заметьте, это действующий сегодня режим: заполненный бюллетень сегодня запечатывается в конверт, который затем передаётся в участковую избирательную комиссию.

Полагаю, что уже на основании этого вы убедились в том, что предложение носит такой отчасти, я бы сказал, вкусовой, субъективный характер и принципиально вопроса не решает. Довод об исключении возможности искажения волеизъявления досрочно проголосовавшего избирателя не совсем нас убеждает, так как в этом случае не только работает статья 65 действующего закона, требующая соблюдать тайну голосования, — сам избиратель, досрочно голосуя, по собственной воле ставит себя в положение небольшого количества таких же участников, для которых возможно понижение уровня защиты их волеизъявления, ибо гипотетически ведь можно предположить, что в ящике для досрочного голосования может оказаться всего один-два таких бюллетеня.

И ещё немаловажно то, что поставленная авторами задача обеспечения избирательных прав граждан, проживающих в труднодоступных местностях, может быть решена и без внесения предлагаемых изменений, так как действующая редакция пункта 10 статьи 65 закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." разрешает самим избирательным комиссиям принимать решение по поводу досрочного, не ранее чем за пятнадцать дней, голосования избирателей. Заметьте, избирателей на одном или нескольких избирательных участках в труднодоступных или отдалённых местностях, а также на морских судах и полярных станциях.

Таким образом, возникающие проблемы можно полностью решить в рамках действующего законодательства, и в принятии предлагаемого законопроекта никакой необходимости нет.

На основании изложенного, а также с учётом мнения и Комитета по вопросам местного самоуправления мы предлагаем рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопросы, вопросов много, давайте запишемся.

Покажите список записавшихся.

Депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Виктор Алексеевич, правильно ли я понял ваших законодателей, что третье основание, которое они пытались ввести, — это положение о том, чтобы ограничить перечень причин, по которым можно досрочно проголосовать, всего четырьмя? Вы две назвали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По карточке Вахаева включите микрофон.

**Озеров В. А.** Спасибо.

Николай Васильевич, ну, я не стал всю пояснительную записку вам зачитывать...

**Председательствующий.** А он сам читать умеет.

**Озеров В. А.** ...она у вас перед глазами, поэтому я только основные моменты, на которые хотелось обратить внимание, назвал.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня тоже вопрос к Виктору Алексеевичу.

Виктор Алексеевич, выступая, Александр Петрович очень подробно изложил основания, объяснил, почему нецелесообразно принимать данный законопроект. У меня возникает вопрос: что, ваши депутаты такие неграмотные, что внесли данный законопроект, или комитет всё-таки вас не услышал, не понял именно того, ради чего вы и ваши коллеги предлагали данный законопроект?

**Председательствующий.** На этот вопрос он тоже отвечал.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Озеров В. А.** Владимир Николаевич, мы с вами сами были руководителями законодательных органов власти в субъектах Федерации и знаем, что наши коллеги не менее грамотные, чем мы, и многие законопроекты, которые приходят из субъектов Российской Федерации, продиктованы жизнью. Но, с другой стороны, я готов согласиться, что некоторые проблемы, отмеченные в пояснительной записке, например связанные с трудодоступностью, можно самим решить. Подписывать конверт после голосования или опускать в урну — это уже, как Александр Петрович говорит, дело вкуса.

Законодатели Хабаровского края посчитали, что если принять этот закон, то первая задача решится — приблизить место для голосования, для участия гражданина в любых избирательных процедурах к тому месту, где он живёт, потому что даже в Хабаровске, если из южного микрорайона надо съездить в территориальную избирательную комиссию, придётся ехать в центр города, люди пожилые, старшего возраста могут этого не сделать из-за дальности поездки или просто из-за цены билета. Или вот тот случай с губернатором, который я вам привёл как пример, когда подписывается конверт, в который он запе-

читал результаты своего голосования. Депутаты посчитали, что с целью повышения тайности голосования, если так можно выразиться, нужно принять этот закон.

**Председательствующий.** Добавить от комитета хочет депутат Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, тут вопрос не связан ни с губернатором, ни с Законодательным Собранием, вопрос, видимо, всё-таки ещё и в избирательной комиссии. Смотрите, закон гласит: в случаях и порядке, предусмотренных законом, соответствующая комиссия вправе разрешить провести досрочно голосование всех избирателей, участников референдума на одном или нескольких избирательных участках, участках референдума, образованных в труднодоступных или отдалённых местностях, на судах, находящихся в день голосования в плавании, на полярных станциях. Пожалуйста, закон есть, давайте регулировать. Комиссия примет решение — проблем нет, но хотят так, чтобы мы с вами приняли решение, а комиссия чтобы только исполняла.

**Председательствующий.** Депутат Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, я знаю, что вы к докладу по любому законопроекту очень тщательно готовитесь, поэтому я уверен — у вас такие данные есть. В связи с этим вопрос: какова доля избирателей, досрочно проголосовавших, скажем, по результатам хотя бы последних выборов? Увеличивается ли доля досрочно проголосовавших или уменьшается? И если увеличивается, то с чем это связано?

**Москалец А. П.** Уважаемый Сергей Николаевич, мы имеем такие данные по итогам голосования каждый март, вернее, март, октябрь, и в том числе по выборам в Государственную Думу и по выборам президента. Я скажу, что эта цифра практически стабильна, она не колеблется, так сказать, ни в минус, ни в плюс. Система уже отработана, она достаточно приемлема, ситуация понятна. В практической работе участковых избирательных комиссий, как правило, вопросов не возникает.

**Председательствующий.** Юрчик.

**Юрчик В. Г.** Александр Петрович, у меня к вам вопрос. Ваш комитет с подачи наших коллег изучает вопрос, как совершенствовать досрочное голосование. Скажите, пожалуйста, а не появляется желание в комитете принять решение вообще об отмене такой формы голосования, как наиболее неприемлемой для честных и справедливых выборов?

**Москалец А. П.** Нет, мы, вообще-то, ни разу не усомнились, и не было таких фактов, чтобы доходило до судебного

разбирательства в этом плане или же до уголовных дел, поэтому можно говорить только о каких-то гипотетических ситуациях, их только искусственно можно придумывать, реальных ситуаций в работе ни Центральной избирательной комиссии, ни участковых комиссий, как правило, нет. Система конвертов нам понятна, тем более что это потом передаётся уже в участковую избирательную комиссию. Авторы говорят, что это затраты бюджета и каким-то образом надо его вроде разгрузить, но заметьте, что перевозить урну, чтобы заниматься этими досрочными выборами, ещё сложнее будет для бюджета, поэтому мы полагаем, что существующий сегодня порядок вполне приемлем и уместен.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Александр Петрович, в пояснительной записке к законопроекту говорится, что цель его принятия — обеспечение дополнительных гарантий гражданам при реализации их права на участие в выборах. Фракция ЛДПР считает, что гарантией реализации того самого права на участие будет как раз отмена такого института, как досрочное голосование.

А вопрос следующий. Александр Петрович, уважаемый, почему в последнее время на всех выборах процент досрочно проголосовавших с каждым разом становится всё выше и выше? Мы считаем, что именно в этот период и происходит основная масса фальсификаций, на которые мы указываем во время каждой избирательной кампании. Например, на последних выборах мэра Сочи 30 процентов избирателей проголосовали досрочно. Скажите, что, вдруг возникла необходимость нескольким десяткам тысяч уехать в день голосования из города?

**Москалец А. П.** Уважаемый Игорь Владимирович, вы говорите, что процент всё выше и выше. Ну, если взять какой-то отдельный участок или какую-то отдельную территорию, можно найти и такой пример, но мы говорим о стране в целом, а у нас всё-таки, вы знаете, одних субъектов только несколько десятков, а сколько участковых избирательных комиссий — это же тысячи, поэтому здесь не совсем уместно будет говорить о том, что этот показатель становится всё выше и выше.

И вы знаете, сами-то доводы всё-таки... В пояснительной записке говорится о чём? Что вот при этой системе якобы легко установить волеизъявление избирателя. Ну а я вам говорю, что его можно так же легко установить, если он сбросит свой бюллетень в ящик, хотя и заклеена будет потом прорезь в этом ящике, тут проблем тоже сегодня никаких не существует. Товарищи, ну давайте хоть в чём-то доверять друг другу, доверять избирательной комиссии, доверять тем людям, которые там ра-

ботають! Если работать на полном недоверии... ну я тогда вообще не знаю, как можно нам жить.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Раз, два, три, четыре: трое желающих выступить от фракции КПРФ и один от фракции ЛДПР. Нет, двое от ЛДПР — ещё Лебедев.

**Из зала.** По одному от фракции!

**Председательствующий.** По одному от фракции выступать предлагает депутат Тягунов. Ставлю на голосование предложение депутата Тягунова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 86,1 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 13,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Сергей Николаевич, кто, вы? Кто от фракции КПРФ? Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На самом деле это не технический вопрос. Если вы познакомитесь со статистикой, с которой плохо знаком комитет по государственному строительству... Я вам напомним. В городе Сочи, труднодоступном, на последних выборах досрочно пришли голосовать 24,3 процента, или 30 тысяч 965 избирателей, из 127 тысяч 404 избирателей, вообще пришедших на выборы. В Ростове-на-Дону на дополнительных выборах 1 марта в 23-м округе 25,3 процента пришли досрочно, а в 22-м — 23 процента. А вы вникните в статистику и социологию и проконтролируйте, кто пришёл на выборы досрочно, кто же это: это, оказывается, крепостные современности — это сотрудники администрации, это работники учреждений образования и социальной защиты, это работники учреждений ЖКХ, которые прямо подчинены своим работодателям, то есть командирам-начальникам, и голосуют под надзором в нарушение двух статей Конституции, 17-й и 32-й, в нарушение закона об основных гарантиях избирательных прав граждан и статьи Уголовного кодекса, где за принуждение к голосованию предусмотрено от двух до шести лет строгого режима (к сожалению, юристы не знают).

Но меня больше всего поразил уважаемый мной Виктор Алексеевич Озеров, когда сказал о том, какое отношение имеет



правительство к выборам: оно обязано вместе с администрацией обеспечить помещение для голосования, свет, тепло и транспорт. Ну, я согласен с предложением ваших работодателей, как вы назвали своих коллег (хотя я думал, что ваши работодатели — избиратели), чтобы в труднодоступных местах, таких как Курильские острова, таких как Якутия, в которой есть масса уголков, куда только вертолёт можно долететь, это делать, в этой ситуации экономия средств налицо.

Здесь Александр Петрович нам говорит о доверии. Вы посмотрите, как формируются комиссии, нарушается даже действующий закон об основных гарантиях избирательных прав граждан: должны быть обязательно представители политических партий, находящихся здесь, во многих территориях комиссии формируются из бюджетников, прямо подчинённых администрации. В том же Сочи, в Хостинском районе, я лично был свидетелем, когда глава администрации находится на втором этаже, а территориальная комиссия — на третьем. Я туда зашёл случайно вечером, а там десять человек сидят и заполняют протоколы, проштампованные печатями. Я подошёл и, учитывая, что они меня не знают, спрашиваю: "Вы что делаете?" Они отвечают: "Ты что, не видишь? Протоколы заполняем". Я говорю: "Так подождите, это же должно происходить там, и копии должны дать". — "Что вы тут нам рассказываете? Мы всегда так делаем". Поднимаюсь наверх, на третий этаж, там приятной наружности председатель территориальной комиссии. Я говорю ему: "Уважаемый, пройдёте с вами на второй этаж" — он отказывается: "Второй этаж — это администрация, это не моё". Но самое интересное, что сначала с копиями, то есть с протоколами номер 1, заходят к первому заместителю главы администрации, потом к системному администратору и только потом поднимаются туда, куда положено, и заполняют то, что положено, что висит на стенке. Тем, кто не знает, говорю: должны заполнить увеличенные копии протоколов. Но и это ещё не всё, самое страшное, что в данной ситуации наблюдателям и членам комиссии с правом совещательного голоса, которые имеют те же права, что и члены с правом решающего голоса, не допускается ознакомиться со списками избирателей и посчитать число проголосовавших.

Александр Петровичу говорю (заключительный сюжет). Вот мы на основании закона, учитывая, что более 1 процента избирателей проголосовало вне помещения и досрочно, потребовали разного подсчёта голосов. Удивительный факт: 98 процентов всех проголосовавших досрочно и вне помещения отдали свои голоса исключительно за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", хотя на участке — наоборот. Поэтому вот в этом суть законопроекта.

И я считаю правильным прозвучавшее здесь предложение, что, вообще-то, систему досрочного голосования и голосования вне помещения надо отменить. Почему? Потому что мы с вами сняли порог явки и этим самым как бы дали возможность всем, кто желает, голосовать, а всем, кто не желает, не голосовать.

Мы не будем голосовать за этот законопроект, учитывая, что представлявший его член Совета Федерации сам не верит в его прохождение. Но мы считаем, что институт досрочного голосования необходимо исключить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР. Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Почти во всём можно согласиться с Николаем Васильевичем, если бы он ещё добавил одну фразу: все эти злоупотребления совершают те люди, которые были воспитаны в последние годы советской власти. Тогда нам объявляли: голосование за нерушимый блок беспартийных и коммунистов — 99,9 процента. Всё-таки так обнаглеть — 99,9!

У фракции ЛДПР всегда, уже двадцать лет, одна позиция: никакого досрочного голосования и никакого голосования на дому. Это грубейшее нарушение избирательных прав! Это глумление над демократией! Как можно голосовать за пятнадцать дней до выборов? Избиратель должен послушать сперва кандидатов — может быть, он в последний день примет решение, а вы уже всё решили: за пятнадцать дней давайте, за тридцать дней... Это же абсурд — кампания идёт! В некоторых странах кампания разрешается даже в день голосования, и мы должны снять это ограничение: и в субботу агитируйте, и в воскресенье, но честно агитируйте, а вместо этого — серая схема.

Действительно, увеличивается количество голосующих досрочно и на дому, и там 99 процентов за одну партию, и известно за какую. Вот этим, Александр Петрович, недоверие-то вы у нас вызываете, а не те, кто говорит, что нельзя доверять. Так почему же все "досрочники" и голосующие на дому голосуют за одну партию?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** За "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — за какую же ещё! Как в своё время за КПСС. Кстати, это одно и то же, чтобы вы не заблуждались. Это одно и то же: КПСС вас породила и их. Только ЛДПР вы не породили, поэтому я здесь, а вашим лидерам даже стыдно находиться в зале!

Толстой однажды сказал своей жене, как он её ненавидит: "Там, где ты стоишь, даже воздух отравлен". Так и ЛДПР говорит: там, где эти три партии сидят, там тотальная фальсифика-

ция, это вы доказали своей историей. Поэтому нужно прийти наконец к нормальной демократии — это же нам всем выгодно! Вы поймите, что Пикалёво, Черкизовский рынок, Приморье — это же всё последствия монополии на одну власть. Ну как же вот вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", критикуете всё правильно, а потом сами объявляете о членстве в вашей партии тех, кого вы критикуете?! Партия сама себя бичует, сама себя дискредитирует!

Теперь вспоминаю слова Путина. Он когда-то сказал, кем он хотел бы работать, — уйти и возглавить оппозиционную партию. Он ещё в ФСБ знал, какие вы, все члены этих новых партий, кроме ЛДПР!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, знал.

У нас никогда ничего отрицательного не было! Мы никогда не принудили ни одного избирателя голосовать за нас и в партию вступать никогда не принуждали. А что происходит в избирательных комиссиях? Они издеваются над членами комиссий от других партий! Ещё одно доказательство этих провокаций: когда едут на голосование на дому, то не берут членов других партий, едут милиционер от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и два члена участковой комиссии тоже от этой партии. Даже уже по составу команды, которая едет голосовать на дому, видно, какое будет голосование.

Самое главное, что вы сами себе копаете могилу. Вы понимаете, что неизбежен кризис, неизбежен взрыв: население будет ненавидеть вас! Чтобы возненавидеть КПСС, потребовалось семьдесят лет, а с вас достаточно и десяти лет: всё, уже полно, под завязку! Губернатор Евдокимов вам сказал, что нельзя так голосовать, когда вы своё впахиваете везде, а всем другим запрещаете — арестовываете тиражи, билборды срываете. Вы боретесь с коррупцией — и подкупаете всех членов ЦИК от оппозиционных партий и не даёте нам возможности их отозвать. Они поставлены нами, и четыре года мы ничего не можем сделать — с какой стати?! Почему вы боитесь дать нам право отзывать тех членов комиссии, которые, как мы видим, попали под вредное влияние? Это бедные люди, у них нет жилья, они голодные, их можно напугать...

Ведь не только нам противно это досрочное голосование на дому. На избирательных участках чёрт знает что творится! Ведь есть право у гражданина голосовать по месту жительства, — нет, вы заставляете студентов ехать домой, брать открепительные талоны, приезжать и голосовать на избирательном участке в вузе. Этого мало вам — вы заставляете мобильным телефоном сфотографировать копию бюллетеня и показать ответственному товарищу: вот так я проголосовал. Вот что вы де-

лаете! В законе ничего этого нет, но вы... Можно взять открепительный талон, но почему вы заставляете всех ехать на определённый избирательный участок? Студенты не хотят, они поедут домой и там проголосуют, по месту жительства, — нет, поезжайте возьми талон, проголосуй здесь! То есть всё через колесо делаете!

И всё время запреты и ограничения в отношении любых партий, кроме вашей. Что вы создаёте, монополию? Получите огромный такой клубок ненависти. Вы начинаете разбираться в каком-то событии, а во всём виноваты только члены вашей партии — ваши прокуроры, ваша милиция и так далее. Вы тормозите наши машины, ваша ГАИ тормозит. Пускай ГАИ занимается ДТП — нет, они тормозят машины оппозиционных партий. Тиражи задерживаете, арестовываете, не даёте выпустить их. При подсчёте внаглую говорят: протоколы не давать, дать копию того протокола, который введут в ГАС. Вот они посчитают, как им надо, и тогда копию того протокола могут дать, а это в два, в три часа ночи, а пока стараются выгнать всех членов комиссии и наблюдателей. Издеваются! Это всё происходит каждый день, мы всё это видим. Я сам, лично вручил руководству страны фальсифицированные протоколы из Дагестана, где написано: за ЛДПР — четыреста, в итоговом протоколе — пятнадцать, за ЛДПР — сто двадцать, в итоговом протоколе — пять... В десятки раз! Вы забираете голоса ЛДПР! Вы понимаете, что народ вам этого не простит, потому что все знают, за кого голосовали?! И ваших избранных депутатов, глав администраций народ ненавидит, зная, что они незаконно занимают свои места! Вы и здесь, часть депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", сидите на чужих местах — это места ЛДПР и КПРФ. Вот двести мест вы могли получить, а триста пятнадцать — это наши места, пятьдесят отдайте коммунистам, пятьдесят — ЛДПР! И не бойтесь вы коммунистов, у них максимальный предел — тридцать, всё! И тридцать — ЛДПР (в процентах говорю). Чего вы боитесь? Вы честно можете сорок получить. Но тогда — коалиция. А вам не нужна коалиция: мол, только мы начальники. Но тогда у вас будет Пикалёво по всей стране, Кондопога и Дальний Восток — что вы тогда сделаете? Вам уже народ показал, чем всё закончится — Дальний Восток, Кондопога и Пикалёво: ни экономики, ни порядка. И будет у нас с вами Кишинёв, Бишкек и другие города. Вы хоть о себе подумайте — безопасность должна быть какая-нибудь!

И стыдно, когда запрещают приезжать международным наблюдателям, — это же первый показатель того, что боятся. Да все приезжайте, хоть миллион, становитесь на любом участке, смотрите, как голосует наш народ, — всё честно подсчитано,

и тогда у власти будет авторитет. Вы же понимаете, что у нас миллион членов комиссий: сто тысяч комиссий по десять человек — миллион, с членами семей — три миллиона... Если двое знают — уже вся страна знает, а тут три миллиона, всё это происходит на их глазах...

Вы хотите бороться с коррупцией, но сами занимаетесь коррупцией: вы подкупаете наших членов партий, наших депутатов, везде их переманиваете, активистов. Вот простой пример — Чувашия (говорю в присутствии представителя президента), освободилась должность председателя комитета, все данные, чтобы её занял наш депутат Госсовета Чувашии, а ему говорят: перейди в "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — будешь председателем комитета. Ну что это такое?! Вы же толкаете на предательство! Вам мало власовской армии?! Вы знаете, что власовская армия была ничуть не слабее Советской Армии? Миллионы в неё записались, миллионы сдались в плен в первую неделю: они не хотели защищать такую страну, где насилие и произвол, не хотели! Самое большое количество сдавшихся в плен в эту Вторую мировую войну, такого количества сдавшихся в плен ни одна армия не знала: миллионы солдат — к немцам, в концлагерь, куда угодно... Выходит из окружения офицер — расстрелять, солдат — в штрафной батальон... За что?! Вы их ничем не обеспечили в войну — и расстреливаете!..

Это, конечно, безобразие — то, что мы делаем с выборами. Сами себя дискредитируем, опускаем, так сказать, себя до Белоруссии, до Туркмении. Там уже подвижки, в Туркмении, — уже другой президент и, наверное, будут послабления. И в Белоруссии последний срок у Лукашенко, он тоже добивался, так сказать, такой поддержки. Поэтому нам надо стремиться... Вот давайте 11 октября проведём честные выборы в Мосгордуму. Здесь у "ЕДИНОЙ РОССИИ" хватит поддержки — самый богатый город, — они вам дадут 60 процентов, сорок оставьте оппозиции: двадцать — КПРФ, двадцать — ЛДПР. Зюганов так не скажет, он захочет всё себе. Я знаю, что есть поддержка у вас, у коммунистов: вы сто лет обманывали, и эти обманутые будут жить с этими мыслями дурацкими ещё сто лет...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Да, но давайте это сделаем.... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гончар.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, спокойно! Коломейцев и Жириновский, если есть желание подискутировать — пожалуйста, у вас много места вот там.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Самым достоверным заявлением из того, что говорил сейчас Владимир Вольфович, является, конечно, предположение, что для Александра Григорьевича Лукашенко этот президентский срок последний. Не знаю, как остальные, я немедленно в это поверил.

Есть серьезные замечания к действующему избирательному законодательству, есть серьезные замечания, в том числе и у нас, к тому, как проходят выборы, это правда. И более того, зная это, мы со своими людьми работаем. Действительно, не нужно, чтобы было 99,9 процента, это чистая правда. Именно по этой причине решения, которые здесь принимаются, в том числе кадровые... Понятно, какую роль играет наша фракция, и понятно, что без осмысленной позиции нашей фракции такого рода решения не могут приниматься. Именно поэтому и было решено предложить место председателя Центральной избирательной комиссии представителю истинно оппозиционной партии, а именно Либерально-демократической партии. Это было правильное решение, и господин Чуров — наш коллега, ваш коллега...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Так, спокойно, коллеги! Делаю замечание депутату Лебедеву. Следующее замечание будет депутату Жириновскому.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Спасибо.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Хорошо, это если палата проголосует, а до этого придется вас выносить.

Я вам добавлю время, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Именно по этой причине мы приняли такое решение, и господин Чуров возглавляет Центральную избирательную комиссию, и прямо хочу сказать — мы не ошиблись, и это мнение не только присутствующих в этом зале, но прежде всего тех политических партий, которые участвуют в избирательном процессе, но в этом зале не присутствуют. И в отличие от многих других партий, в отличие от коллег по этому залу, находящихся в оппозиции, мы стараемся и последовательно совершаем шаги по поддержке таких партий. Вот, скажем, недавно обсуждался в этом зале вопрос о том, чтобы простить так называемые долги перед средствами массовой информации. Это был наш законопроект, он был подготовлен с нашим участием, и он

был принят, это законопроект, поддержанный и нами, и нашими коллегами. Кроме того, Президент Российской Федерации, пообещавший в своём первом президентском послании предпринять шаги по либерализации избирательного законодательства, сделал это — он не только позволил оппозиционным партиям, присутствующим в этом зале, не собирать подписи, но и сделал шаги в направлении либерализации этой системы. Повторяю ещё раз: это реальные шаги. Мы совершали эти шаги, мы их совершаем и будем совершенствовать избирательную систему, но мы не будем превращать этот процесс в шоу.

Данный законопроект мы не поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Емельянов, фракция "Справедливая Россия".

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не будем голосовать ни за, ни против этого законопроекта, потому что по существу он не улучшает и не ухудшает ситуацию с досрочным голосованием.

Что касается прозвучавших здесь, в зале, предложений об отмене досрочного голосования и так далее, я хочу напомнить коллегам, что сначала у нас широко применялось досрочное голосование, потом, некоторое время назад, мы его практически полностью отменили, потом мы его снова ввели, на одном уровне выборов оно применяется широко, на другом — не очень, но ведь качество избирательного процесса от этого не меняется. У нас с вами были серьёзные замечания и когда было досрочное голосование, и когда его не было, потому что проблема немножко в другом, проблема шире, проблема — в обеспечении реальной конкуренции и политической борьбы между политическими партиями, их равенства. И я согласен с коллегами, что, безусловно, необходимо прежде всего подумать над совершенствованием механизма формирования избирательных комиссий.

Вторая проблема — это изменение судебной политики и политики правоохранительных органов. За фальсификацию выборов необходимо реально наказывать. У нас, к сожалению, реального наказания за фальсификацию выборов практически нет, уголовные дела можно посчитать по пальцам. И если мы решим вот эту проблему, если мы сделаем нашу политическую культуру действительно плюралистической, то тогда проблемы совершенствования досрочного голосования не будут столь остры. Ведь такого подробного избирательного закона, как у нас, нет нигде в мире — у нас каждый шаг расписан, и, видимо, столько жалоб на избирательный процесс, как в нашей стране, тоже нет

нигде в мире, и всё-таки не всё определяется законами, очень многое определяется политической культурой.

Я хочу сказать, что в последнее время мы видим, как власть осознаёт эту проблему. Президент предпринимает реальные шаги по стимулированию политической конкуренции и по реальному обеспечению плюрализма в обществе. Мы поддерживаем эти шаги и намерены ему в этом помочь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Докладчик настаивает. Озеров по карточке Вахаева.

**Озеров В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Развернувшаяся дискуссия, которая несколько вышла за рамки представленного законопроекта, лишний раз убеждает нас в том, что избирательное законодательство не имеет пределов совершенствования, и в ходе дальнейших избирательных кампаний мы будем продолжать его совершенствовать. И мой посыл — что, быть может, те идеи, которые заложены в этом законопроекте, при его совершенствовании будут учтены, нам это будет приятно. А коллегам спасибо за дискуссию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 51 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Депутат Осадчий по ведению.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Для протокола, Олег Викторович: по пункту 9 повестки дня — это законопроект об опеке и попечительстве — Яковлева голосовала за и по пункту 16 — это об Олимпийских играх — Морозов Олег Викторович голосовал за.

**Председательствующий.** Я точно голосовал за, это правда. Учтите в протоколе.

Уважаемые коллеги, пункт 24, проект федерального закона "Об Администрации Президента Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.



**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект мы рассматриваем в отсутствие докладчика, который, конечно, мог бы представить и свои обоснования, но само название проекта таково, что и мотивы, и доводы, и обоснования, и цели фактически находятся на поверхности. Да и автор цель законопроекта указал вполне ясно — это определение правового статуса Администрации Президента Российской Федерации. Однако при обосновании своей позиции автор взял столь неверное направление, что доведение позиции комитета много времени не потребует.

За базу своих обоснований автор взял постановление Конституционного Суда Российской Федерации ещё от 27 января 1999 года по делу о толковании статей 71, 76 и 112 Конституции Российской Федерации и, используя как аналогию мотивировочную часть постановления Конституционного Суда, стал утверждать, что правовое положение администрации президента должно регулироваться федеральным законом. Но при этом автор законопроекта, к сожалению, выделил только одну позицию постановления Конституционного Суда, вместо того чтобы отразить весь взаимоувязанный комплекс его доводов, послуживших основой ещё в то время для отказа по запросу Государственной Думы, считавшей, что совокупность, порядок образования и деятельность федеральных органов исполнительной власти должны устанавливаться федеральным законом. А ведь Конституционный Суд указал при этом, что на конституционном уровне не устанавливается ни полный перечень федеральных органов исполнительной власти, ни их возможные виды, различающиеся своим правовым статусом, и поэтому не исключается возможность регулирования указанных вопросов другими нормативными актами исходя из предписаний Конституции, устанавливающей полномочия Президента Российской Федерации. Таким образом, отнесение того или иного вопроса к ведению Российской Федерации (это статья 71 Конституции) не означает невозможности его регулирования иными, помимо закона, нормативными актами, ну, кроме случаев, когда сама Конституция исключает это, требуя принятия указываемого ею нормативного акта. Ну вот, к примеру, статья 96 Конституции указывает, что порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами, и такие законы, мы с вами знаем, имеются. Также согласно статье 101 Конституции палаты принимают свои регламенты, и они тоже приняты, а вот уже вопрос о том, какие и как создавать комитеты и комиссии, — Конституция отдаёт это на усмотрение самих палат.

А теперь, вновь обращаясь к доводам Конституционного Суда, информирую вас, уважаемые депутаты, что суд признал право Президента Российской Федерации издавать указы по вопросам установления системы федеральных органов исполнительной власти и порядка их организации и деятельности. И здесь мы с вами должны исходить из того, что структура федеральных органов исполнительной власти предопределяется задачами и полномочиями Правительства Российской Федерации по осуществлению функций, перечисленных в статье 114 Конституции и конкретизированных в Федеральном конституционном законе "О Правительстве Российской Федерации".

Следующее неверно взятое автором направление — это слишком вольное толкование статьи 83 Конституции, а ведь эта статья прямо закрепляет исключительное право Президента Российской Федерации самостоятельно формировать администрацию президента. Ссылка же автора на прецеденты формирования Счётной палаты, прокуратуры, института уполномоченного по правам человека явно несостоятельна хотя бы потому, что Конституция в отношении их прямо указывает на необходимость регулирования их деятельности именно федеральными законами (это статьи 101, 103 и 129 Конституции).

Ну и в заключение отмечу, что в большей части текста рассматриваемого законопроекта просто дословно цитируются указы президента, а также Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе...", таким образом, ничего сколько-нибудь существенного или значимого в ныне существующее правовое поле он не вносит.

И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Петрович, для справки просто уточните: а нельзя было вот в этой ситуации вообще не выносить этот законопроект? У нас же есть определённая процедура, и совершенно очевидно, что самим фактом внесения инициатор нарушает Конституцию, положения Конституции. Комитет не рассматривал такую возможность — не выносить этот законопроект на рассмотрение палаты?

**Москалец А. П.** Нет, мы, уважаемые коллеги, так не ставили вопрос, а исходили из того, что есть надлежащий субъект права законодательной инициативы и даже если он сегодня не имеет таких полномочий, то всё равно законопроект от этого не

становится в чём-то ущербным и должен рассматриваться в установленном Регламентом порядке.

**Председательствующий.** Спасибо, хотя вы меня не убедили. Есть ли вопросы? Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я разделяю точку зрения, что не нужен закон по администрации президента и, в общем-то, это дело президента, но есть нюанс, который мы должны, пусть и не принимая какой-то документ, но всё-таки осмысливать — сегодня, завтра и послезавтра. Дело в том, что созданный при президенте орган сегодня командует всем и вся, даёт ценные указания правительству, ну, за исключением господина Путина, который только что был президентом, а если бы он не был президентом и не командовал бы партией, то, я думаю, администрация президента только так и Путина закручивала бы.

Какой выход из этой ситуации? Как поставить администрацию президента на место — чтобы она обслуживала президента, давая рекомендации, и не имела права лезть в вопросы, которые не входят в её компетенцию?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, ну, вообще-то, если посмотреть Конституцию, то мы найдём там прямой ответ на этот вопрос. Там написано, что президент — он и глава государства, он и гарант исполнения и соблюдения Конституции, и он обеспечивает взаимодействие и координацию органов власти (имеется в виду не только исполнительная власть, но и законодательная тоже). И давайте прямо спросим себя: где бы мы с вами сегодня были, если бы не институт президентской власти в то время, когда страна стояла перед угрозой вообще её распада даже в нынешних границах?

Я думаю, что время нас ещё рассудит, но институт президентской власти нам нужно беречь, охранять и помогать ему и дальше совершенствоваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, не будем, наверное, обсуждать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, хочет выступать Коломейцев, и Гостев хочет выступать. Ну давайте будем выступать.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле внесение этого законопроекта — очень важный элемент в части наведения порядка. То, о чём говорил Руслан Георгиевич в своём вопросе, витает в воздухе. Вот я сегодня общался с одним совсем недавно очень высокопоставленным человеком, который жаловался: «Захожу в правитель-

ство — вроде бы о чём говорить, если президент озвучил, а мне говорят: "Ну и что, что он озвучил?" Захожу в администрацию президента — говорят: "Ну и что, что президент сказал?"»

С моей точки зрения, отдавать на откуп чиновнику даже администрации президента так много полномочий без ответственности — это безответственно. Почему? Потому что неправильно, если официально избранный орган, каковым является Государственная Дума, реально управляется из администрации президента определёнными чиновниками, в корне неправильно, потому что это влияние на политическую систему, это вмешательство в дела политических партий, это, наконец, необоснованное вмешательство в экономику, когда чиновник администрации диктует управленческие решения в вопросах, в которых он некомпетентен. И самый вопиющий факт, с моей точки зрения, который способствует разрастанию коррупции, — когда чиновники администрации президента одновременно являются председателями советов директоров каких-то крупных компаний (я напомним вам: у нас совсем недавно каждый заместитель главы администрации — их там было, кажется, девять — был председателем совета директоров какой-то рентной компании). Объясните мне: как же тогда защищают государственные интересы сотрудники аппарата или администрации президента, если каждый тянет на себя?

С нашей точки зрения, необходимо принимать закон, а не просто отдавать на откуп кому-то регламентацию деятельности очень большого и очень заполненного здания на Старой площади. С нашей точки зрения, должна быть чёткая регламентация прав, ответственности и обязанностей, потому что, по мнению многих экспертов, у нас сегодня очень любят распоряжаться правами, абсолютно забывая про ответственность и обязанности. Охота в заповедных местах — это как раз элемент безответственности, которая возведена в ранг: когда чиновник может себе позволить и нарушать требования законов, и пренебрегать Красной книгой. А если он в таких святых вопросах нарушает нормы, представьте себе, как он относится к людям, которыми он управляет? Да никак он не относится — он их не считает за людей!

Поэтому мы считаем принятие этого закона нужным шагом в нужном направлении и будем его поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Гостев.

**Гостев Р. Г.** Я благодарен Александру Петровичу за то, что он прочитал элементы лекции о роли президентской власти в Российской Федерации, и хочу сказать, что хорошо знаю и Конституцию, и те позиции, которые относятся к президенту,

его роль, значимость и так далее, и так далее. Сегодня я не буду спорить об этом, хотя есть целый ряд моментов, которые можно поставить на обсуждение и сказать, что далеко не всегда президентская республика, или полупрезидентская республика, или то, что у нас есть, — лучшая форма правления и так далее, и так далее. Я не оспариваю сейчас это, я говорил и говорю о других вещах, которые связаны непосредственно с администрацией президента, а администрация президента и президент — это не одно и то же, потому что — здесь уже было сказано — бывает так, что президент говорит одно, а его советники ближние в недалёком прошлом говорили совсем другое и раскручивали совсем другие комбинации в нашем обществе и в нашем государстве. Мы об этом хорошо знаем, это было и при первом Президенте Российской Федерации, да иногда и при втором президенте, и сейчас бывают такие нюансы. Возьмём хотя бы советника по экономическим вопросам — смотрите, как он иногда себя ведёт, забегая вперёд решений правительства. Его дело — рекомендации, советы президенту, а президент примет решение, озвучить ту или иную позицию или же, наоборот, переработать, и скажет: иди посиди в кабинете и подумай, что ты сказал здесь, ну и так далее. Поэтому я думаю, что должна быть регламентация деятельности администрации президента, её работы.

И ещё один очень важный момент. Ведь вы посмотрите: администрация президента ныне раздута до безумия. В своё время, когда шли на прорыв демократии и рушили Советский Союз, говорили: Центральный комитет КПСС — огромная машина. Чем нынешняя машина администрации президента отличается в количественном отношении? Я подчёркиваю: количественном отношении. Потому что если в Центральном комитете КПСС до 80-х годов, до Меченого, принималось что-то, то уж и спросить могли, и сделать так, чтобы была выполнена какая-то работа. Сейчас никто ни за что не отвечает, но вместе с тем надувают щёки будь здоров как. Поэтому из этого мы должны исходить, из дела — нужна ли такая огромная администрация или нет. А может быть, её раздуть ещё больше и сделать правительство экономическим отделом администрации президента? Тогда будет всё понятно.

**Председательствующий.** Настаивает ли на заключительном слове Александр Петрович? Настаивает.

Да, секундочку, я хочу обратиться как раз к представителю того органа, о котором только что говорил Руслан Георгиевич: Гарри Владимирович, вы хотите принять участие в дискуссии? Нет, не настаивает. А представитель правительства? Также нет. Тогда, пожалуйста, Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, ну давайте всё-таки ответим себе честно: ведь всё то, что регулирует сегодня деятельность и правовой статус администрации президента, управлений и других структур, — ведь всё находится в открытой информационной сети. Сегодня вы можете поднять и указ об администрации президента — вот он у меня на руках, — и положение об администрации президента, и положения о Государственно-правовом управлении, о полномочном представителе, об Экспертном управлении и тому подобном. То есть правила игры, правила работы нам всем известны, и тут говорить-то и не о чем.

Ну и всё-таки при обсуждении таких серьёзных вопросов я бы не применял некие формулы, которые вообще на уровне прессовки воздуха руками воспринимаются. Ну, вот депутат Коломейцев сказал, что он с неким ответственным чиновником о чём-то там говорил, — вот всегда какие-то околоточные формулы. А я вот вам говорю, что я много сотен не просто выступлений, а докладов по законопроектам сделал, и ни одно моё выступление заранее ни перлюстрировано, ни проверено, ни как-то по-другому охвачено цензурой просто не было.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 24. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 08 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	65 чел. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	65 чел.
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . . 85,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 25, проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов)". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов)".

Кстати, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, у меня такое маленькое предложение: учитывая "большое" количество депутатов в зале — ну, всё-таки иногда бывает очень стыдно, когда вот тут, на балконе, стоят люди, пионеры, прочие товарищи, а у нас здесь вообще никого нет, — может быть,

всё-таки ограничим до 12 часов посещение, а то как-то несolidно для Госдумы смотрится?

Теперь о законе. Краткость — сестра таланта, сам себя не похвалишь — никто не похвалит: законопроект состоит всего из четырёх статей, они очень ёмкие, хорошие. Если кто не читал, кратко ознакомлю.

Настоящий федеральный закон устанавливает порядок регулирования (я сейчас чуть-чуть зачитаю, а потом буду говорить так) уровней цен (тарифов), оптовых и розничных надбавок на основные, заметьте, продовольственные, сырьевые и промышленные товары и услуги, реализуемые на территории Российской Федерации предприятиями, включёнными в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов, то есть, грубо говоря, монополистов. Как эти цены на основные товары устанавливаются? Мы, чтобы, не дай бог, не обидеть правительство, не посягаем на их компетенцию по внесению бюджета, то есть вместе с бюджетом они вносят нам перечень данных товаров, тарифов и услуг, расценки на них, и мы с вами вместе с бюджетом утверждаем эти основные тарифы. Прекрасно.

Дальше, статья 3. Какая ответственность? Ну если эти предприятия превышают данные уровни, то всё, что они превысили, мы с вами, то есть не мы с вами, а по закону они должны будут в федеральный бюджет вернуть. Вот в принципе и всё.

Статья 4 — это вступление в силу настоящего федерального закона.

А теперь уже можно не читать, а так поговорить. Итак, коллеги, ну не мне вам рассказывать, как с началом приватизации (уже, кстати, не мои слова, это народ песни слагает) "мы бросились, не споря, смело в рыночное море: мы хотим плыть на просторе! Эй, страна, руби концы! А теперь сидим на вантах, делим гранты по талантам, дети капитана Гранта, Джорджа Сороса птенцы" (это Тимур Шаов уже по поводу нашего ценообразования). Потом отпустили ценообразование — это как Горький сказал: плыви, шельма, кто-нибудь да вышлевет, и хорошо. Или как у Владимира Семёновича Высоцкого в песне: "И с ними лет двадцать кто мог потягаться — как школьнику драться с отборной шпаной?" Вот то ценообразование, которое у нас было после развала Советского Союза, к сожалению, привело к тому, что мы сейчас имеем, то есть к тому, что при средней зарплате в пять раз ниже, чем в промышленно развитых странах, наши граждане платят за товары и услуги по рыночным ценам, сложившимся на мировом рынке. Коллеги, подумайте, что такое вообще рыночные мировые цены. Ну вот представьте: в какой-то стране нет нефти, а нужна нефть для переработки,

нет газа, а нужен газ для отопления, и они вынуждены на бирже всё это устраивать, то есть вот мы выдаём свой товар и должны посмотреть, кто большую цену даст, тому мы и продадим. Это логично, это совершенно логично. Мы, фракция ЛДПР, уважаем тяжёлый труд и нефтяников, и газовщиков, и металлургов, и угольщиков — кого угодно, они действительно работают в тяжёлых, суровых условиях, но, коллеги, давайте будем честными: разве это они путём каких-то химических махинаций или действий создают нефть, газ, прочие природные ресурсы, закачивают их в недра, а потом достают и продают нам по мировым ценам, то есть по тем ценам, которые сложились в государствах, где этого всего нет?

Я вам напомню ещё один момент. Когда здесь у нас был уважаемый нами председатель правительства, я лично задавал ему от фракции ЛДПР вопрос: а как насчёт того, чтобы сделать внутренние цены на энергоносители, на основные товары? Он сказал: надо подумать. Правда, почему-то сказал, что газ всё равно будет воровать и продавать, если он будет дешёвым. Я не могу понять почему, но тем не менее. Посмотрите, вот, например, Венесуэла: я не говорю, какой хороший Уго Чавес и так далее, но тем не менее бензин там стоит столько, что его просто-напросто... ну забыли там краник нажать, и он вылился во время заправки, если хозяин автомобиля заболтался, и ладно: он там стоит, грубо говоря, как в советское время, шесть копеек. Или если не выработал, можно его слить перед тем, как на базу заедешь. Но ничто не мешает той же самой Венесуэле торговать энергоносителями по мировым ценам. Так? Так. Почему мы у нас это не сделаем? Или, коллеги, Евросоюз — фермеры бунтуют: вот государство такое-сякое, не хочет поднимать закупочные цены! И это при том, что во всех странах Евросоюза регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию доходит чуть ли не до 90 процентов, самое низкое — в США, 5 процентов, а самое высокое — в Швеции, по-моему, до 50 процентов, государство регулирует цены на основные товары и услуги.

Как можно вести бизнес в этой ситуации, объясните? Если завтра кому-то из наших монополистов попадёт вожжа под хвост, ещё кто-то захочет "Челси" купить, яхту и так далее — поди докажи, что он это делает неправильно, что у него себестоимость не такая. На нас на всех это сказывается. Ведь для государства главное, чтобы внутренний рынок развивался. А как он будет развиваться, если мы... Как мы с вами, извините, китайцев обгоним? Мы на отопление наших цехов тратим гораздо больше, чем... я не знаю... южная провинция Китая на охлаждение своих цехов, несмотря на то что у них жара в разы больше. Что же нам делать — посчитать себестоимость и ска-



зять: ребята, мы конкурентоспособными будем только тогда, когда вы все будете рабами и бесплатно работать? Ну невозможно же это!

Ещё раз говорю: мы никого ничем здесь не унижаем. Должны быть основные цены, должны быть: государство, правительство их определяет, мы с вами их в момент принятия бюджета утверждаем, стараемся, конечно, чтобы они были как можно ниже, рассматривая всю составляющую, себестоимость на эти товары и услуги, и всё, и пошла экономика развиваться — тогда у нас будет какая-никакая, но стабильность. Ведь для нас главное, чтобы страна процветала, а не то, как сложились цены на нью-йоркской нефтяной бирже или на каком-нибудь зерновом рынке. Мы о себе должны думать, о своих гражданах в конце концов. И никто не запрещает остальным торговать по мировым ценам: торгуйте на здоровье, на экспорт отправляйте именно по мировым ценам, но для своих, ещё раз говорю, надо сделать так, чтобы для них это всё было доступно. Вот этот законопроект как раз и предлагает эти меры.

И извините, что касается заключения правительства... Почему-то оно ссылается на то, что у нас в соответствии со статьёй 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, устанавливаемой соглашением сторон. Послушайте, ну не мне вам объяснять, как иногда эти цены устанавливаются! И соглашение сторон может быть обусловлено — и зачастую обусловлено — в гораздо большей степени не целесообразностью, а той прибылью, которую получает тот или иной участник данной сделки, а интересы государства его не волнуют абсолютно.

Ещё раз говорю: данный законопроект не касается практически девяноста процентов товаров и услуг, которые производятся на территории Российской Федерации и которые составляют основу существования малого бизнеса. Никто не собирается лезть в ценообразование, что касается магазинов, кино, бань — чего угодно в сфере услуг, но, простите, всё, что горит, всё, что движется, связь, топливо — это всё в компетенции государства. Если мы, ещё раз говорю, будем... Ну последний пример, да? Вы вспомните, как взлетела цена на нефть и как упала, — сильно у нас изменилась цена на бензин? Практически не изменилась. На 30—40 процентов упала цена на нефть, и дай бог, если на 10 процентов в некоторых регионах снизилась цена на бензин, зато в некоторых, наоборот, поднялась, и никто этим не занимается.

Уважаемые коллеги, если сейчас будут вопросы, если будет критика, скажите, что да, мол, законопроект имеет такие-то, такие-то недостатки, но мы разработали новый, другой законопро-

ект, он нам поможет от всего этого избавиться, и тогда я скажу: да, действительно, с удовольствием присоединюсь, буду соавтором, буду поддерживать. Но никакого другого нет, и данный законопроект тоже предлагается к отклонению. Коллеги, ну вы извините, мы что, страну хотим низвести до сырьевого придатка?! Ну когда мы сможем быть конкурентоспособными при таких вот ценах на энергоресурсы? Да никогда мы не сможем, даже если будем платить, как последнему китайскому крестьянину, который, как вы знаете, работает, как пишет пресса, за чашку риса. Не будет этого! Ещё раз говорю, коллеги: то, что нам дано, дано от Бога, все недра принадлежат всему российскому народу. Мы уважаем труд, тяжёлый труд всех этих добывающих отраслей, но это не ими созданные богатства, и они должны получать вознаграждение за то, что добыли эти богатства и на рынок перевезли, а вот за то, что они созданы, из чего складывается цена на мировых рынках, — извините, они за это получать не должны, а вот наши люди имеют на это полное право. И если мы этот закон примем, то у нас, поверьте, будет гораздо меньше проблем и с оплатой ЖКХ, и с выплатой пенсий, и со многими другими вопросами, и это позволит малому бизнесу стабильно развиваться, потому что у них будут чёткие ориентиры.

Кто-то может сказать, что у нас действует, так скажем, антимонопольное регулирование. Коллеги, может быть, и действует, только к каким результатам оно привело? Эффективно оно действует? Нет, неэффективно! Ну извините, неэффективно оно действует, оно что действует, что не действует... лучше бы не действовало!

Фракция ЛДПР предлагает вот такой законопроект. Пожалуйста, кто угодно может присоединиться. Коллеги, я ещё раз говорю, что надо поддержать, иначе мы так и останемся сырьевым придатком, и, как сказал депутат Тумусов, потом будут эти мрачные перспективы, останется пятьдесят миллионов человек... и вообще от страны ничего не останется!

**Председательствующий.** Есть ли вопросы?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения, сначала доклад. Председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров. Извините, просто докладчик выступал почти пятнадцать минут так горячо и ярко, что...

**Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет Государственной Думы по экономической политике и пред-

принимательству рассмотрел проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов)", внесённый уважаемым депутатом Государственной Думы Сергеем Владимировичем Ивановым. Я сейчас внимательно слушал доклад, и прежде чем я выскажу позицию комитета, хочу сказать, что, честно говоря, меня немножко удивило, что автор действительно считает, что законопроект направлен на снижение цен. Вот ни одной строчки в самом законопроекте мы не усмотрели о том, что его цель — снизить каким-то образом цены или тарифы.

Правовые замечания по законопроекту изложены в заключении комитета, а по существу законопроекта хотел бы отметить следующее. Уважаемый автор предлагает отменить всю действующую систему регулирования, по сути, сдерживания цен (тарифов), наделившую Федеральную службу по тарифам, региональные регулирующие органы правами осуществлять контроль за деятельностью монополий, проводить их проверки, сдерживать рост цен (тарифов) и другими правами. Взамен предлагается утверждать цены (тарифы) федеральным законом о федеральном бюджете. При этом правительственные органы, лишённые права контроля, смогут предложить лишь цифры, полученные, по сути, от монополий.

Кроме этого, автор предлагает регулировать уровень цен (тарифов) и надбавок на них только на товары и услуги предприятий, имеющих долю на рынке определённого товара свыше 35 процентов, значит, их будет гораздо меньше. Расчёт исходя из предложенного автором критерия показывает, что это будет всего лишь несколько сотен цен (тарифов) вместо сегодняшних девяти с половиной тысяч. Соответственно, большая часть цен (тарифов) и даже некоторые монополии, например ЖКХ, вообще выпадут из системы государственного контроля за ценообразованием и тарифами. Особенно это касается товаров и услуг, потребляемых непосредственно населением. Кроме того, очевидно, что нереально включить в перечень, предлагаемый автором, те девять с половиной тысяч регулируемых в настоящее время цен (тарифов) и надбавок к ним, даже если оставить старую цифру, плюс не определённый автором круг товаров дополнительно, о котором он говорит в статье 2 законопроекта.

Из изложенного следует, что принятие законопроекта приведёт к уменьшению государственного воздействия на эти области экономики Российской Федерации и не контролируемому никем резкому (поскольку автор не определил дату вступления) росту цен (тарифов), в некоторых случаях в несколько раз. Хочу напомнить, что Государственная Дума приняла заявление, касающееся антикризисных мер. В нём предусмотрено

усиление государственного контроля за установлением урегулированных государством цен (тарифов) и совершенствование методики их формирования в целях недопущения их необоснованного повышения. Это мы с вами здесь приняли как механизм для решения этой проблемы.

Добавлю, что необходимо и дальше продолжить реформы естественных монополий и антимонопольное регулирование. Напоминаю, что Государственная Дума в ближайшую пару недель будет рассматривать огромный пакет поправок, порядка ста листов, к антимонопольному законодательству.

Таким образом, комитет против предложенного законопроектом повышения цен (тарифов) на товары и услуги монополий и с учётом изложенного рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Задержитесь пока.

Есть ли вопросы? Да, много вопросов, значит, надо записываться. Запишитесь, коллеги.

Включите режим записи.

Вот не хотел Коломейцев сегодня работать с часовым перерывом. Иначе бы не выполнили программу. Ещё не знаю, выполним ли.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, вот так всегда бывает, одни работают, а другие нет.

Покажите список записавшихся.

Депутат Москалец вносит предложение: по одному вопросу от фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 18,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Кто от фракции КПРФ задаёт вопрос? Депутат Куликов Александр Дмитриевич. Пожалуйста.

**Куликов А. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Вообще говоря, я благодарен вам за то, что вы подчеркнули, что весь прогрессивный мир идёт вперёд к социализму, только Россия тянется назад, к капитализму. Тем не менее вопрос следующего рода: вы что, всерьёз полагаете, Сергей Вла-

димирович, что те люди, которые реально управляют государством, которые с помощью вашей партии пришли к руководству страной в 90-е годы и в начале 2000-х, готовы отказаться от той прибыли, которую они сегодня получают, и пойти по вашему пути — сугубо социалистического инструмента строительства государства?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, с места.

**Иванов С. В.** Спасибо за вопрос, Александр Дмитриевич, как принято у нас, в Госдуме, выражаться, однако хочу заметить, что только ЛДПР выступила в защиту Советского Союза. Это первое.

И второе. Я считаю, что у нас у руля государства всё-таки стоят люди, которые болеют душой за страну, но окружены они людьми, которые болеют за собственный карман. И вот в этом противостоянии им очень не хватает поддержки "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Председательствующий.** Пожалуйста, ЛДПР. Кто вопрос задаёт? Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к комитету. Вы здесь говорили много и пламенно, но... Вопрос в следующем: вы принципиально против того, чтобы государство, в том числе и Государственная Дума, принимало участие в формировании тарифной политики?

И здесь же второй вопрос: вы представляете себе, например, себестоимость производства одного киловатта энергии и во сколько он обходится вместе с так называемым технологическим подключением и техусловием, например, в Москве? И где остальные деньги?

**Фёдоров Е. А.** Я как раз считаю, что Государственная Дума и в целом государство занимают очень активную позицию в сфере регулирования. Я не упомянул в своём докладе, но эту сферу, уважаемые коллеги, регулирует несколько тысяч разного рода актов, прежде всего подзаконных, а также значительное количество законов. У меня в руках перечень законов, которые регулируют сферу тарифов. Здесь упомянуты, например, законы о газоснабжении, об электроэнергетике, о железнодорожном транспорте, действует даже указ президента о вопросах госрегулирования сборов за аэронавигационное оборудование (я для примера говорю, тут у меня таблица на двадцати листах), есть законы о связи, о государственном регулировании в области этилового спирта и так далее. Автор в первых строках своего законопроекта всё это отменяет.

Речь идёт как раз о том, что государство регулирует эту сферу, регулирует девять с половиной тысяч цен и тарифов в Рос-

сийской Федерации — на лекарства и так далее. Вот что мы делаем. Мы считаем — это считает Госдума в своём заявлении, — что надо усиливать это регулирование, надо дальше развивать законодательство, чтобы донимало до печёнок монополии, проверять их цены и тарифы. А уважаемый мною автор предлагает уйти от этого и просто прикрыть депутатским голосованием дутые цифры, потому что этим законом мы лишаем даже правительство и государственные органы полномочий по реальной проверке в этой сфере, которые они сейчас осуществляют.

Так вот, заявление Государственной Думы направлено... Мы считаем, что надо усилить государственный контроль, то есть дать новые полномочия тарифной службе, новые! Не отнять их, как предлагает автор, а дать новые, с одной стороны, и, с другой стороны, улучшить методики, потому что сегодняшние методики идут от затрат. Эти методики нас не устраивают, надо их совершенствовать, а не отказываться от них, что опять же предлагается. Надо двигаться вперёд, а не назад. Плюс, конечно, антимонопольное законодательство, и продолжить реформу естественных монополий, которая у нас частично реализована, частично нет. Вот наша позиция.

А что касается внутренней себестоимости — и в докладе автора это было, — я вам хочу сказать, что, вообще-то, формирование цен внутри Российской Федерации никак не связано с зарубежными ценами, их рынок выравнивает, а не какие-то позиции государства и так далее. Они формируются на основе зарплата и затрат в нашем секторе по добыче сырья. Вот какая зарплата у нефтяников, какая цена оборудования, какая цена этих всех площадей плюс налоги — это и есть цена, там нет вообще никакой иностранной цены.

**Председательствующий.** Депутат Медведев Юрий Германович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня два вопроса: один вопрос — к автору, второй — к председателю комитета.

Вы сказали такую фразу в начале своего выступления: краткость — сестра таланта. Действительно, очень короткий по существу, по содержанию предложенный законопроект. А вы сами-то, Сергей Владимирович, верите в то, что вы написали, — что это в той или иной степени скажется на усилении регулирования ценообразования в Российской Федерации? Или это просто очередной шаг... я не хочу говорить — пиара, я знаю, что вы не пиаритесь... желание показать, что в этом направлении ваша фракция работает?

И вопрос к председателю комитета господину Фёдорову: скажите, пожалуйста, а нет ли в вашем, может быть, заделе или в заделе правительства настоящего, хорошего документа о ценообразовании, в котором был бы изложен понятийный аппарат в области ценообразования, а также то, как формируется политика государства в сфере ценообразования, то, что связано с содержательной частью этого законопроекта? Вы правильно сказали, что достаточно много документов, которые в той или иной степени регулируют... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, кто? Сначала Иванов, да?

Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Германович, ну, разумеется, верю. Понимаете, ну должна же быть логика в чём-то. Вот уважаемый Евгений Алексеевич Фёдоров говорит, что правительство утверждает чуть ли не девять с половиной тысяч цен на товары и тарифы, а нами предлагается утверждать, по нашему законопроекту, моему и фракции ЛДПР, всего-то несколько сотен. Вот я, честно говоря, думаю, что логичнее утверждать несколько сотен основных тарифов, чем — сколько бы пядей у вас во лбу ни было! — девять с половиной тысяч на всё что угодно, вплоть до входного билета в баню. И почему уважаемый Евгений Фёдорович... прошу прощения, Евгений Алексеевич думает, что те цифры, которые нам даст правительство, та сотня цифр основных, которые по законопроекту я предлагаю ввести, будут дутыми, а девять с половиной тысяч — не дутыми?

**Председательствующий.** Евгений Алексеевич, ваша часть вопроса. Есть ответ? Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Юрий Германович, вы знаете, часть законопроектов у нас сейчас в работе. Хотел бы, кстати, пригласить вас на слушания по тарифному регулированию, которые у нас запланированы на осень решением комитета, сейчас проходит согласование в Государственной Думе. Речь идёт об антимонопольном законодательстве, через две-три недели мы во втором чтении рассмотрим, это дополнительно сто листов — большая часть. Это закон о торговле, который будет влиять на эти вопросы, он готовится по плану на осень.

Что касается базового закона, мы считаем, что сейчас уже поздно о нём говорить, потому что лет десять назад российское законодательство пошло по отраслевому принципу регулирования тарифов, и это в принципе правильно. Понятно, что цены и тарифы на лекарства регулируются не таким образом, как

цены и тарифы, например, на газ. И соответственно, это отражено в большом количестве актов отраслевого законодательства, которое мы продолжаем совершенствовать. И мы считаем, что раз в России сложилась такая логика тарифного регулирования, его надо продолжать развивать, продолжать закручивать, что называется, гайки в отношении больших и маленьких монополий через антимонопольное и отраслевое законодательства о регулировании и ограничении цен и тарифов. Это позиция комитета.

Далее. Я так понимаю, ответ прозвучал в виде вопроса. Просто я читаю закон: с одной стороны, согласно статье 1 количество тарифов сокращено где-то раз в пятнадцать — двадцать, а в статье 2 вы добавляете те, которые сегодня не регулируются, в том числе цены на промышленные товары и так далее, и тому подобное. Соответственно получается, что, с одной стороны, полностью отменяется всё законодательство в области сдерживания тарифного регулирования для тех девяти с половиной тысяч, которые есть, а с другой стороны, добавляются другие, по которым у вас ничего не сказано о том, как они будут регулироваться. То есть реально это просто означает, что Дума будет прикрывать чужие дутые цифры, потому что за ними не будет подписи ни одного чиновника, мы лишаем их полномочий заниматься конкретным изучением монополий, а, между прочим, в России несколько десятков тысяч чиновников и членов тарифных комиссий занимаются этой работой ежедневно. Этим законом мы реально лишаем их полномочий, то есть практически дезорганизуем всю систему тарифного сдерживания.

**Председательствующий.** Зубов от фракции "Справедливая Россия".

**Зубов В. М.** У меня вопрос к автору законопроекта. Законопроект действительно небольшой, четыре статьи, но в него заложены два разных принципа государственного регулирования. В статье 1 определяется размер доли на рынке определённого товара, цены на который будут регулироваться, в 35 процентов. Фактически вводится норма, соответствующая нормам для естественных монополий. А в статье 2 перечень товаров и услуг отдаётся на откуп правительству.

Всё-таки какой из принципов вы будете защищать, если закон пройдёт во второе чтение? Потому что в соответствии с монопольным принципом, если он будет положен в основу, этот перечень достаточно известен, это менее пятидесяти видов тарифов и цен, а вот если в соответствии со вторым... (*Микрофон отключён.*)



**Председательствующий.** Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Валерий Михайлович, за вопрос.

Ну, по-моему, тут всё очевидно. То есть статья 1 говорит о том, каких предприятий это касается, а статья 2 говорит о том, для каких предприятий правительство устанавливает предельный уровень надбавок и так далее, — вот и всё. Ну хотелось бы, конечно, чтобы он прошёл во второе чтение.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Евгений Алексеевич, вопросы завершились.

Есть ли желающие выступить? Есть. Романов, Рохмистров, Зубов. У нас двое желающих от фракции, разберитесь между собой. По одному от фракции, наверно, коллеги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы как раз, в отличие от вас, никогда так не делаем. У нас сейчас Медведев и Железняк выработают позицию, кто-то из них выступит, и будет одно солидное выступление от фракции. Это у вас внутри дискуссия идёт, и вы, видимо, по-разному выступать готовы.

Кто выступает? Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, что надо поблагодарить депутата Иванова хотя бы за то, что его инициатива породила дискуссию, и дискуссия, несомненно, должна и далее развиваться.

Я хочу напомнить, что уже довольно давно, в 97-м году, группа учёных, которые верят в социалистические ценности, с участием депутатов Государственной Думы разработали проект закона об экстренных мерах по выводу экономики из кризиса. Мы тогда доходили до больших обсуждений того, что мы предлагали, получили заключение правительства, в котором говорилось: принятие подобного закона означало бы поставить под сомнение почти все капиталистические законы, Конституцию и так далее. Да, авторы тогда и не уходили от своего взгляда, что Россия нуждалась в совершенно иной стратегии развития в условиях, которые реально к тому моменту сложились. Дефолт во многом протрезвил, многие из тех рекомендаций в разных формах и в разном объёме, крупными всё же попадали в принимаемые Думой за эти годы законы, но в глобальном смысле было и остаётся противоречие между взглядами. Один — это то, что экономика в России рыночная и что рынок сам регулирует. Этот истово либерально-фундаменталистский подход и сегодня довольно устойчив в либерально-экономическом блоке нынешнего правительства. И есть другой взгляд, который категорически

отвергался на протяжении последних, скажем, пятнадцати — двадцати лет, в том числе и в крупнейших странах мира, однако законы развития экономики капитализма — это законы, а не прихоти, и, когда нагрянул 2007-й, 2008 год, когда цитадель капиталистического мира — Соединённые Штаты оказались в капкане потрясений, тогда довольно быстро восстановилось в памяти, что это, оказывается, не чисто либеральные подходы, а соединение, с одной стороны, механизмов рынка, а с другой стороны, жёсткого государственного регулирования, и это соединение оказалось необходимым.

Какая страна мира в этом году будет иметь наибольший прирост валового внутреннего продукта? Социалистический Китай. Какая структура экономики в Китае? Мощный государственный сектор, в котором сосредоточена национально-государственная, оборонно-стратегическая часть интересов Китая, и одновременно там работают в рамках частного капитала крупнейшие монополии мира, плюс к этому колоссальный коллективный сектор, где трудовые коллективы влияют на показатели инвестиций, развития, распределение прибыли, кадровую политику и так далее. И результат такого более сложного механизма, где соединяются рыночные и государственно-плановые подходы, — 7 процентов роста ВВП. Вслед за Китаем идёт социалистический Вьетнам, где то же самое — ожидается рост.

Что прогнозируется в крупнейших зонах мира? В Западной Европе обещают спад ВВП 2,2 процента. Говорят о том, что в Соединённых Штатах положение будет тоже минусовое. Что касается России, то мне просто интересно ещё раз задать вопрос представителям власти, поскольку даже последние оценки, последних двух недель, говорят о том, что у нас спад ВВП в этом году 6 процентов с лишним, некоторые начинают говорить о цифре "15 процентов".

Отсюда общий взгляд на то, что должна делать Россия: дальше слепо копировать либеральные подходы или, видя, что и крупнейшие западные государства разворачиваются к государственному регулированию, что там перестали бояться слова "национализация", что там, не стесняясь, лидеры государств раздумывают и принимают меры, с одной стороны, мощные инвестиции государственные, с другой стороны, мощное влияние на поведение монополий, то беспардонное поведение корпораций, когда высший менеджмент хотел загребать миллионы, но мы видели жёсткую реакцию того же Президента Соединённых Штатов... Если говорить о России и о ценах и тарифах, то мы должны ещё раз сами себе напомнить, что мы единствен-

ная крупнейшая страна мира, в которой две трети территории в зоне вечной мерзлоты, мы единственная крупная индустриальная страна, которая вынуждена работать в зоне температур до минус 50, мы добываем нефть и газ в тяжелейших условиях, которые ни в какое сравнение не идут с условиями ни на Ближнем Востоке, ни даже в Латинской Америке. Поэтому те люди, которые влияют на экономическую политику в России, должны осознавать с учётом и наших суровых климатических условий, и наших традиций, и мирового опыта, что это всё ставит на повестку дня и национализацию, и государственное регулирование тарифов естественных монополий.

И ещё раз напомню, что когда в 98-м году правительство возглавляли Примаков и Маслюков, именно тогда остановка роста тарифов естественных монополий позволила задыхаться промышленности и за восемь месяцев был обеспечен рост в 25 процентов. Мы топчемся на месте с этой либерально-бюрократической машиной уже почти семнадцать лет. Напоминаю, что Советский Союз восстановил промышленность после страшной войны за четыре года.

Мы должны сегодня очень трезво смотреть на то, что у нас произошло в последний период. Да, с одной стороны, число долларовых миллиардеров — бедные! — упало со ста двух до сорока двух человек, но, с другой стороны, десятки миллионов людей... Когда тут так легко прозвучала реплика, что идёт мощное регулирование государством цен, девять тысяч наименований... Скажите, а где эффективность сказалась? Продукты — разве не взбесились цены за последний год? Я уж не говорю про то, что было до этого. Разве здесь, в Москве, мы не видим колбасы ценой от 280 до 450 рублей?! Разве мы не видим, как взвинтились цены на молоко? А лекарства?! При вымирании населения, при средней продолжительности жизни мужчин пятьдесят девять с половиной лет на лекарства требуется сплошь и рядом тысяча, полторы, 2 тысячи рублей в месяц обычному человеку, у которого сейчас зарплата падает, пенсия почти топчется на месте, и то и другое несопоставимо с тем, что в Западной Европе.

Я не говорю о плюсах и минусах предлагаемого законопроекта, у меня мало сомнений в том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в очередной раз проголосует против, но я говорю о том, что депутат Иванов бьётся, поднимает проблему, которую придётся решать. И я полагаю, что группа депутатов — Валерий Михайлович Зубов, Иван Дмитриевич Грачёв и другие, которые решили по проблемам тарифов естественных моно-

полий ещё раз попытаться в Думе найти понимание, — они правильно поступают.

Беда-то ведь в чём? К "единороссам" обращаюсь: если бы вы имели возможность сами определяться в экономической политике, то, может быть, Дума и сыграла бы хоть какую-то позитивную роль. Драма-то в том, что если правительство не дало отмашки, то вы не можете голосовать против. Какая же это Дума?! Какой же это уполномоченный законодательный орган?! В этом вся проблема сегодня.

Я повторяю, поблагодарим автора законопроекта за то, что он заставил нас поговорить ещё раз на эту тему достаточно откровенно. И жизнь заставит нас продолжать эту работу.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, вот хотелось бы поблагодарить Евгения Алексеевича за откровенность, только хотел бы, чтобы он поправку внёс в ответы на вопросы и говорил всё-таки, что Дума прикрывать правительство не будет. Это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет прикрывать правительство, если закон не будет принят. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет прикрывать тех чиновников, которые сегодня, извините меня, девять тысяч "входных билетов" продают, регулируют, по каким ценам можно оказывать услуги, по каким получать газ, по каким — воду, технологические подключения. Эта продажа — это коррупция!

Вы меня извините, но из швейной машинки "Зингер" нельзя сделать реактивный самолёт, хоть ты десять раз модифицируй её, вноси в неё поправки, работай с ней, но не получится из неё сделать реактивный самолёт. И если вы хотите получить реактивный самолет, надо взять эту швейную машинку "Зингер", я имею в виду все те законы, которые у нас сегодня приняты, и подзаконные и нормативные акты, которые регулируют тарифы и цены, выкинуть их на помойку и написать заново. Единственный ответственный перед людьми орган у нас — это не правительство, это Государственная Дума. И здесь мы должны брать на себя ответственность и утверждать тарифы и цены на основные виды услуг. Я, когда приезжаю в регион и мне бабушка рассказывает, что за последний год она стала платить 70 процентов пенсии за услуги ЖКХ, а ещё ей надо где-то взять 80 процентов пенсии, чтобы купить лекарство, вот я не знаю, что ей ответить. Я лезу в кошелек и достаю то, что у меня там осталось, чтобы как-то бабушке в глаза можно было смотреть.

Я считаю, что концептуально этот законопроект предлагает выкинуть коррупционные, сложные, неработающие схемы регу-

лирования тарифов на помойку, куда их и надо выкинуть. Выкинуть всё то, что написано, написано для кого-то, чтобы кто-то на этом зарабатывал, чтобы кто-то, извините меня, не боролся с коррупцией, а на этом наживался. Вот это всё и надо выкинуть на помойку. Здесь концептуально... Мы концепцию принимаем, мы принимали гораздо хуже прописанные законопроекты и ко второму чтению их дорабатывали. Концептуально законопроект говорит, что сегодня пришло время государству регулировать цены на основные виды услуг и товаров. У нас просто реально 91-й год там: там творится всё что угодно. У нас отдельно взятый дядя может сказать: а вот здесь ты можешь за столько продавать, а вот здесь ничего страшного, а вот здесь мы тебя по делу привлечём. А вот эти все "входные билеты" для технологических подключений — кто их все просчитывает? Просчитывает то же самое правительство и — никому ничего не скажет, потому что протокольные поручения, которые мы здесь делаем, как правило, не проходят. Когда мы просим правительство нам отчитаться, у нас прикрывают, по выражению Евгения Алексеевича... одна фракция прикрывает деятельность правительства, даже спросить нельзя, как вот это всё посчитано у нас здесь.

Сегодня, я думаю, пришло время, пока народ не вышел на улицы, нам взять под контроль формирование этих тарифов на услуги, понять, откуда это всё идёт, чтобы перед нами здесь отчитывались и нам доказывали, что такая цена действительно обоснованна. Говорят о том, что если сегодня мы отменим так называемую плату за технологическое подключение... А это в каждом киловатте, в каждой квартире, в каждом метре жилья, в каждой булке, извините меня, которую вы покупаете, заложено — и технологическое подключение, и эти тарифы, и электроэнергия, и тепло, и всё остальное. Вот если мы это отменим, то у нас всё развалится. Да у нас и так всё разваливается: у нас газопроводы с 75-го года не ремонтировались, а технологическое подключение регулярно взималось с 91-го года, только не доходит ни до трубопроводов, ни до электроэнергии, ни до Мосводоканала. Та вода, которая у нас в трубопроводе, — да, на станциях забора она хорошая, но, пока по трубам идёт, превращается уже в отраву, которую пить нельзя, поэтому количество онкологических заболеваний у нас в последнее время скакнуло.

Это всё касается жизни и здоровья людей, это каждодневное потребление продуктов, это, извините меня, сохранение того минимального уровня, до которого мы пытались дотянуть пенсии наших пенсионеров. Появятся у пенсионеров деньги — смею вас заверить, сразу же поднимутся тарифы на услуги и всё

остальное, потому что у потребителя деньги появились, он может больше заплатить, только жизненный уровень пенсионеров опять опустится ниже планки. Что, мы будем Резервный фонд опять дербанить, чтобы добавить пенсионерам до прожиточного минимума? Поэтому, если мы не сделаем новую систему регулирования тарифов, народ это сделает сам, но в нашей стране традиционно это всё происходит через кровь и слёзы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от фракции? Депутат Медведев Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г.** Спасибо.

Спичка короткая мне досталась, поэтому позвольте мне высказать позицию. Может быть, это позиция не столько фракции, сколько человека, который в предыдущих созывах Думы занимался этой темой, но, надеюсь, я найду понимание и поддержку у своих коллег.

Первое: я благодарю Сергея Владимировича за то, что он эту тему поднимает, — она действительно очень актуальна, она очень важна, она очень востребована сегодня и, наверное, будет востребована завтра.

Второе: ни в коем случае нельзя голосовать за этот закон — он очень противоречив, он ни в коей мере не решает ту проблему, которая поднимается. Сергей Владимирович, смотрите, вы пишете: если определённый товар имеет долю на рынке 35 процентов. Это значит, весь продовольственный товар не подпадает под первую вашу статью. У нас нет сегодня монополистов на сельхозрынке, чтобы производили 35 процентов, даже в переработке. Значит, все продовольственные товары из регулирования выпадают. То же самое можно сказать и по медицинским товарам, и так далее, и так далее. И конечно, тут правильно подметил коллега Зубов, что статья 1 противоречит статье 2. То есть, я ещё раз говорю, тема актуальна, но решение предлагает неправильное.

Третье. Уважаемые коллеги, ну давайте немножко вернёмся с профессиональной точки зрения к той теме, которая предлагается нашим коллегой. Естественно, я уже сказал, эта тема очень острая, очень сложная, очень непростая. И от цены во многом зависит ситуация в экономике, и, наоборот, от экономики зависит ситуация с ценой, с ценообразованием и с уровнем цен. Конечно, от того, какие цены, в той или иной степени определяется и уровень жизни человека, и сколько людей находится за чертой бедности, и покупательная способность, и так далее, поэтому, я ещё раз говорю, не надо подходить так просто к этой теме.

Кстати, от ценообразования, от системы ценообразования, от политики очень много зависит: и перераспределение ресурсов, и переливы капитала. Что бы мы ни говорили, но Карл Маркс был абсолютно прав, когда написал в "Капитале" об этом. И от цены зависит, что мы будем производить, как мы будем производить и для кого будем производить. Когда мы пытались в 98-м году (это из личного опыта, я был председателем Законодательного Собрания Пермской области) ограничить цену на продовольственном рынке тех или иных товаров, что получилось? Во-первых, частный, или индивидуальный, предприниматель перестал производить тот или иной продукт, во-вторых, он стал искать возможность вывезти его за пределы нашей территории. Не будет, уважаемые коллеги, производить и продавать товар ниже себестоимости, это абсолютно нормальная человеческая логика!

Следующее. Конечно, должно быть конкурентное ценообразование, ибо оно формирует равновесие спроса и предложения. В сегодняшней реальной действительности в экономике очень много ограничений, очень много монополизма, и это абсолютно правильно. Есть сферы, которые требуют государственного регулирования, и я обеими руками за. Я за то, чтобы государство активно участвовало в формировании тарифов, стоимости услуг, особенно локальных монополий.

И кстати, есть опыт и в мировой практике в этом отношении, есть опыт и в России, о чём говорил уважаемый Евгений Алексеевич, — у нас очень много законов, которые регулируют те или иные тарифы, те или иные ценовые аспекты. Но я ещё раз повторяю: пока мы не примем закон, который был бы базовым, который в принципе рамочно определял бы, что такое цена, как формируется государственная политика в области ценообразования, мы с вами далеко не уйдём.

Вот здесь была ссылка на то, что сегодня предлагается закон об организации торговой деятельности на продовольственных рынках, и здесь есть норма, которая говорит о том, что государство или правительство может устанавливать максимальный размер в отношении розничной цены на продовольственные товары. У нас получится так, что в каждом законе мы будем прописывать, что такое розничная цена, что такое потребительская цена, что такое цена равновесия, что такое цена твёрдая, что такое удельная и так далее, и так далее. Мы с вами придём к тому, что наше законодательство в области ценообразования будет засорено. И ещё раз повторю: эта тема остаётся открытой.

Следующее, о чём я хотел бы с вами посоветоваться и поговорить. Есть два уровня формирования цены, или влияния на цену. Есть уровень макро-, и есть уровень микро-, и вы это тоже хорошо понимаете и знаете. На макроуровне государство вырабатывает ценовую политику. Коли нет закона, который определял бы подходы к формированию политики, значит, у нас в целом, я считаю, нет сегодня государственной политики в области ценообразования. Если со мной кто-нибудь не согласится, я готов поспорить. Ведь на цену влияет не только какой-то абстрактный разговор или какая-то абстрактная норма, на цену влияет и кредитно-денежная политика, и бюджетная политика.

Мы в последние годы очень активно боремся с инфляцией, это как основная, главная цель макроэкономической политики, и при этом происходит сжимание денежной массы, при этом происходит стерилизация. Конечно, если мы и дальше будем забирать из обращения деньги, покупательная способность будет падать и у частных, физических лиц, и у хозяйствующих субъектов, и в этом случае инфляция будет снижаться. Но мы же не к этому идём — чтобы снижать покупательную способность. Мы говорим о том, чтобы увеличить покупательную способность и при этом влиять на инфляцию, эти два процесса никак друг друга не исключают. А у нас получается так — чем меньше покупаем, тем ниже инфляция, и, значит, это хорошо для экономического блока, для финансового блока. Это неправда, это абсолютно ошибочная политика, абсолютно ошибочный подход, и уже давно доказано в мировой практике, что он ошибочный.

Следующее, если говорить о микроуровне. Здесь мы пытаемся установить, например, контроль за ценами в естественных монополиях — тариф устанавливаем, пятое, десятое, но мы с вами абсолютно выпустили из поля зрения локальные монополии, у нас нет закона, который регламентировал бы порядок утверждения цен на воду, на тепло, ещё на ряд услуг, которые предоставляются локальными монополиями, мы никак к этой теме не подойдём — ни через ценообразование, ни через закон, который регламентировал бы деятельность этих отраслей.

Или, например, акцизы. Вот скоро будем рассматривать акцизы. Какая у нас политика? На уровне инфляции, может быть, что-то мы, так сказать, с голоса проголосуем по-другому. Но почему мы никак не поймём и до конца себя и правительство не убедим в том, что через акцизы можно формировать, развивать тот или иной рынок, рынок тех или иных продуктов, ко-



которые востребованы обществом, и, наоборот, бороться с курением, с алкоголем, с контрафактной продукцией и так далее, и так далее. У нас нет определённых подходов и к решению этого вопроса.

Я мог бы много примеров ещё привести. Например, система дотирования и субсидирования. Абсолютно правильно ставится вопрос о необходимости поддержки сельского хозяйства, что нельзя сегодня в этих условиях сельскому хозяйству самостоятельно экономически выжить — там не получается рентабельного производства, там, как правило, всегда убытки. Но надо понимать, что именно должно государство и как субсидировать, в каких объёмах, что нам надо поднимать: производство мяса, молока, зерна и так далее, и так далее. То есть проблем в области ценообразования в нашей экономике достаточно много, и я очень просил бы уважаемых коллег из комитета по экономической политике вместе с правительством попытаться всё-таки найти подходы к решению этого вопроса, изучить опыт Европы, Америки и Японии. Здесь очень много говорилось, и так пафосно говорилось, о том, какие темпы развития у Вьетнама, Лаоса, Китая. А я говорю: бог с ними, пусть они так развиваются, потому что во Вьетнаме ещё 10—15 процентов людей сегодня голодают, им не хватает риса даже, пусть они развиваются, им до Европы ещё шагать, как до Луны — столетия, чтобы выйти на уровень развития Европы. Разве это пример для нас, товарищи?! Надо как-то по-другому оценивать ситуацию и уровень развития тех или иных стран.

И последнее. Нам часто говорят: вот вы как скажет правительство, так и голосуете, если не скажет — вы не голосуете. А что, мы и не скрываем, что мы поддерживаем правительство по многим вопросам. Мы и вместе с ними формируем иногда наши экономические подходы к решению тех или иных острых вопросов, и мы активно, бурно обсуждаем всё во фракции. Вы думаете, что у нас заседания комитета проходят... что мы взапус с целуемся с правительством? Очень бурно проходит обсуждение тех или иных проблем, которые есть в экономике. И я считаю, нас нельзя упрекать, мы открыто говорим — я не знаю, что другие депутаты, мои коллеги, скажут, — что мы с правительством вместе формируем антикризисную политику, и вместе её реализуем, и вместе будем отвечать — мы это не скрываем. И я считаю, что упрекать нас в том, что как правительство скажет... Надо видеть всю сложность нашей совместной работы с правительством по всем вопросам жизнедеятельности нашего общества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Зубов.

Потом я дам возможность выступить с заключительным словом и автору, и содокладчику.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По мотивам — нет, не дам.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, сначала хотел бы сделать несколько замечаний предваряющих. Мне кажется, не очень корректно ставить законопроект вне тематического блока. У нас всё идёт по тематическим блокам, кроме этого законопроекта. У нас есть бюджетное законодательство, и этот законопроект подпадает под бюджетное законодательство. У нас есть социальная политика, и в сегодняшней повестке есть такой раздел. Почему он вынесен вне тематического блока? То есть заранее нас подталкивают к тому, что это не очень важный законопроект, его всё равно не примут — вниз его спустим, глядишь, он так незаметно пройдёт. Но закон очень важный, и определяться нам по идее, которая изложена в данном законопроекте, надо сейчас, в крайнем случае в сентябре, до принятия бюджета, потому что это связано с бюджетом, а осенью поступит новый бюджет.

Второе замечание, которое, мне кажется, имеет смысл озвучить: а что будет делать Федеральная служба по тарифам, если закон будет принят? То же самое, что делает сейчас, за исключением одного, — будет подготавливать тарифы, рассчитывать, будет следить за их исполнением, но утверждаться они будут вместе с бюджетом и у парламента будет право проверить расчёты, которые делает Федеральная служба по тарифам. У нас сейчас регулируется девять с половиной тысяч тарифов. Мне кажется, это абсурдно. У нас есть возможность приложить свои усилия более качественно не на таком всеобъемлющем фронте, а там, где действительно мы на федеральном уровне должны приложить свои усилия.

Вот теперь я перехожу к существу вопроса.

Фракция решила, я от имени фракции скажу, что если — я ещё не знаю, будет принят этот законопроект в первом чтении или не будет, — он будет принят в первом чтении и если останется пункт 1 статьи 1 и в основу будет положен принцип регулирования на федеральном уровне тарифов на услуги естественных монополий, то фракция во втором и в третьем чтениях его поддержит, более того, коллега Романов сказал, что подготовлен ещё законопроект, где более, так скажем, аккуратно всё прописано: какие монополии... Мы готовы его вложить в этот законопроект, в развитие этого законопроекта, во втором чте-

нии через поправки. Если же будет принят второй принцип, который предлагается во 2-й статье, нам кажется, это будет неправильно, и неправильно по двум причинам — по существу и по моральным соображениям.

По существу. Попытки правительства регулировать розничные цены по своему усмотрению к успеху не привели, хотя за последние пять лет было две таких попытки. Отвлекалось внимание на розничные цены — их всё равно остановить нельзя, они, как пчёлы, вылетевшие из улья, вы их так просто уже обратно не загоните, и отвлекалось оно от регулирования того, что нужно регулировать — естественные монополии. Сколько их, естественных монополий? Я вот коллеге Медведеву сразу отвечу, что, например, в том проекте закона, который мы представляем и готовы в качестве поправок в этот законопроект внести, там все рассмотрены, в том числе и локальные. Что имеете в виду под локальными? Местные? Их пятнадцать в соответствии с определением правительства. Региональные? Их семнадцать (за счёт северного завоза добавляются две). Если вы говорите о федеральных, то их пятнадцать на сегодняшний день. То есть менее пятидесяти — это то, что можно объять, то, что можно действительно регулировать, и то, что влияет решающим образом на ценообразование в стране. Кстати, вы не отметили один интересный факт: когда правительство у нас здесь выступало и говорило о причинах инфляции, оно упорно уходило от проблемы тарифов на услуги естественных монополий и объясняло инфляцию в стране тем, что большой приток иностранных инвестиций, денежная масса увеличивается и отсюда инфляция. Но в начале этого года был отрицательный приток иностранных инвестиций, отток, а инфляция была точно такая же, как и в предыдущем году. Мы постоянно говорим, что естественные монополии являются генератором повышенных издержек и, соответственно, являются мощным фактором инфляционных процессов в стране.

Что касается морального аспекта. Если говорить о естественных монополиях, то у меня тогда вопрос к автору, как члену той фракции, которая до сих пор голосовала против предложения регулировать тарифы на услуги естественных монополий. Вот вы сказали, что готовы поддержать. И мы вас сейчас поддерживаем. Я так понял из выступления Сергея Владимировича, что если этот закон не пройдёт, то это войдёт в другой закон, вы поддержите принцип государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий.

И наконец, последнее. Вы знаете, действительно мы расходимся в подходе с коллегой Фёдоровым (он из моего комитета, мы ещё будем обсуждать эту проблему), мы стоим перед выбором: либо мы сохраняем регулирование на отраслевом уровне и исключительно силами правительства, либо мы переходим на межотраслевой уровень. Практика показала, что отраслевое регулирование, отраслевое управление слабо совместимо с рыночной экономикой. Если мы в принципе строим рыночную экономику, то тогда должны переходить на систему межотраслевого регулирования и следовать таким принципам: монополия и не монополия, монополия — мы регулируем, не монополия — регулирует рынок. По крайней мере, это понятно.

В случае же если вы, Сергей Владимирович, будете держаться за статью 2, тогда вам, во-первых, нельзя критиковать коммунистов, потому что это как раз тот подход, который у нас существовал до 91-го года, когда всё регулировалось, и тогда получается, что, с одной стороны, вы выступаете за те принципы, которые исповедовались до 91-го года, а с другой стороны, критикуете их за что-то, и во-вторых, тогда уж надо быть последовательным: правительство выбирает, что оно регулирует, и правительство восстанавливает Госплан, госкомитет по ценам, Госснаб, и так по всем уровням — федеральному, региональному и местному.

Фракция "Справедливая Россия" считает, что по смыслу закон правильный, написан несколько небрежно, противоречиво, но в принципе ко второму чтению можно снять эти противоречия и до внесения бюджета на следующий и последующие годы принять закон о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хотели бы представители президента и правительства выступить? Нет.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вам тоже спасибо. Видите, какой интересный законопроект, мы его обсуждаем без малого час. И я думаю, было бы всё-таки правильно подобные законопроекты (я не беру свой или там фракции ЛДПР) выносить на первую половину дня, когда пресса здесь, чтобы было достаточное освещение в СМИ, обсуждение в обществе. Я считаю, что не случайно данный законопроект вынесен на такое время. Вот заметьте, кстати, он пять, шесть или даже семь раз переносился не по моей вине, не из-за отсутствия докладчика, а для того,

чтобы эту тему не будировать. Вот вам, если хотите, небольшой элемент, ну, не знаю, коррупционности, что ли: почему они не хотят, чтобы эта тема стала достоянием общественного обсуждения? Это первое.

Второе. Ещё раз говорю, коллеги, большое спасибо. Тема, стало быть, очень актуальная, очень актуальная — уже хорошо. Спасибо, Юрий Германович, практически вы агитировали за законопроект, я так понял из вашего выступления. Однако хотелось бы заметить, что и у нас в стране далеко не все наедаются рисом, и даже гречкой, и даже, может быть, картошкой по сравнению с Вьетнамом и Китаем, есть такое дело. И когда вы говорите, что да, вы бурно обсуждаете, так скажем, законопроект во фракциях и в своих межфракционных депутатских группах, или как у вас там правильно это называется, то в принципе — бога ради, не обижайтесь — это похоже на бурю в стакане воды, потому что эффекта нет. И если Путин говорит, что да, он не против, считает необходимым принять закон о регулировании цен на внутреннем рынке, а до сих пор ещё ничего не сделано, то это уже, так скажем, свидетельствует о том, что продуктивности нет.

И вообще, коллеги, давайте быть последовательными. Девять с половиной тысяч наименований тарифов, цен у нас регулируется, да хоть девяносто пять тысяч, а эффект, коллеги, есть? Что, у нас всё процветает, все развиваются, всё замечательно? Советское время мы часто критикуем, но, если вы помните, в советское время килограмм сахара стоил 78 копеек, я до сих пор помню, и он долго стоил 78 копеек, и можно было планировать. Да, государство дотировало. Кто сейчас мешает это делать, как делается в той же самой Европе? Вы извините, но когда в прошлом созыве мы с отцом поменяли "Жигули" — "пятёрку" на "семёрку", то в техпаспорте отец был восьмым покупателем этой "семёрки". Семь фирм, заметьте, с завода её покупало и перепродавало. Это что, нормально?

Дальше. Юрий Германович, вы замечательно подошли к данному законопроекту. Вы знаете, я, честно говоря, и коллегу Зубова Валерия Михайловича, и вас не очень могу понять. В чём претензия по поводу несоответствия 1-й и 2-й статей? Я сейчас вернусь к этому. Что касается вашего замечания, Юрий Германович. Вы знаете, да, сельхозтоваропроизводители не подпадают под эту категорию — 35 процентов. Да мы только счастливы будем, если они будут устанавливать свою цену на свою продукцию, а уже правительство своим решением будет регулировать цены для перекупщиков, которые

эту продукцию выставляют и продают в гипермаркетах и представители которых у нас тоже имеют место быть в Государственной Думе. И хорошо! И тогда у нас 40 миллионов гектаров сельхозземель будут наконец-то осваиваться, а не пустовать и зарастать бурьяном.

Опять же, коллеги, извините, я, может, что-то не понимаю, но должна же быть логика. В статье 1 говорится о том, что это касается тарифов на товары, услуги тех предприятий, кто имеет долю на рынке 35 процентов. В статье 2 говорится, что правительство для этих субъектов устанавливает предельные надбавки, цены и так далее, а других трогать не надо, вот и всё.

Поэтому, коллеги, пожалуйста, можно в рамках второго чтения исправить недочёты, но, ещё раз говорю, пока этого нет. А давайте сделаем ход конём: примем в первом чтении данный законопроект. И тогда, может быть, экономический блок правительства, или наш комитет, или мы с вами — но мы-то с вами уже попытку сделали, — все наконец-то разродятся, и тогда мы будем говорить, что план-2020 Путина, ваш, заметьте, план, имеет основу для реализации. А пока попробуйте мне доказать, что мы будем конкурентоспособны, когда цены устанавливает кто в лес, кто по дрова. И всё это наше госрегулирование девяти с половиной тысяч наименований цен и тарифов, извините, ни к чему не приводит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Олег Викторович. Я коротко.

Уважаемые коллеги, Думу, как и автора, судя по всему, не устраивает качество тарифного регулирования. И об этом Дума чётко сказала в своём антикризисном заявлении (за которое, правда, к сожалению, не проголосовал ряд фракций в Государственной Думе): там чётко заявлены методики решения этой проблемы. Но мы сейчас вообще ушли в какую-то другую степень, мы рассматриваем совершенно конкретный закон, вот текст у нас перед глазами. Принятие его, что очевидно, и, кстати, никто с этим даже не спорит, даже в заявлениях, приведёт к повышению цен и тарифов — речь-то идёт об этом. Вот конкретный текст на полторы странички, он перед глазами, принятие этого текста повысит цены и тарифы. Те, кто хочет за него голосовать, должны чётко это понимать. Не о теоретических рассуждениях идёт речь. Если бы мы заявление Думы принимали, мы бы обсуждали теорию этого вопроса, а в практическом плане этот текст — повышение цен и тарифов, всё просто, прямо и чётко написано, и никто не сможет это оспорить.

Поэтому я хотел бы, чтобы, коллеги, при голосовании уважаемая фракция обратила на это внимание.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов)", первое чтение. Комитет утверждает, что этим законом мы повышаем цены, тарифы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 134 чел.  
Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Результат: не принято

Не проходит.

До свидания, до следующей встречи, до пятницы, вернее, до четверга.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы сегодня работаем по режиму среды, в среду мы заканчиваем рассмотрение последнего вопроса независимо от времени. У нас время истекло, никто никаких предложений не вносил.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 июня 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Тарасюк Василий Михайлович.



**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Пришло лето, традиционное время отдыха россиян, многие отправляются в путешествия на самолётах. К сожалению, не все компании дорожат своей репутацией, а также временем и здоровьем пассажиров. Думаю, все помнят прошлогоднюю ситуацию, возникшую в разгар сезона отпусков: из-за долгов авиакомпаний тысячи пассажиров несколько суток томились в аэропортах. Я бы просил Комитет по транспорту запросить в министерстве или статуправлении сведения о финансовом состоянии авиакомпаний, после чего их обнародовать, опубликовав полный список в "Парламентской газете" с указанием долгов того или иного перевозчика.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пользуясь этой трибуной, хотелось бы обратиться к представителям средств массовой информации, которые в угоду собственным интересам несколько искажают ситуацию, связанную с запретом на ввоз определённой продукции в Российскую Федерацию из Белоруссии, используя термины, которые не соответствуют действительной ситуации, а именно термины "экономическая война", "торговая война", вводя искусственно наших граждан в заблуждение относительно процесса создания Союзного государства. Никакой войны никогда не было и нет. Безусловно, есть определённые проблемы на пути создания государства, но в данном случае речь идёт исключительно о защите прав россиян на получение безопасных продуктов, и никакой политики в этом нет, есть взаимное уважение к соблюдению требований государств по обеспечению безопасности собственных граждан. И хотелось бы, чтобы средства массовой информации... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После вчерашнего заявления президента, который достаточно жёстко общался с полпредами в рамках обсуждения работы губернаторов, у меня есть предложение: в плане работы Государственной Думы предусмотреть после региональной недели час — может быть, ввести это в практику — обсуждения именно

тех вопросов, которые достаточно жёстко стоят в регионах, — это обеспечение занятости населения, это создание рабочих мест, это поддержка малого, среднего и другого бизнеса, потому что никто, кроме нас, наверное, так объективно ситуацию осветить не сможет. И по результатам этого обсуждения направлять информационные письма президенту, премьеру и, наверное, в Совет Федерации, чтобы они обсуждали деятельность своих региональных руководителей.

**Председательствующий.** Ненашев Михаил Петрович.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Сегодня не будет "часа заявлений": сегодня не пятница.

Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Я бы хотел, чтобы нам, депутатам, пояснили, кто принял такое "мудрое" решение, что депутаты могут в командировки летать только экономклассом. Интересно, тот, кто это решение принимал, хоть раз летал в Хабаровск, во Владивосток, на Камчатку?

**Председательствующий.** Ну, это неправильная информация, я просто тогда отключаю микрофон: это не соответствует действительности.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Когда мы принимали кодекс, проправительственные фракции доказывали яростно, когда голосовали, что покупка квартир по ипотеке все вопросы с жильём решит. Вот сегодня тысячи и сотни тысяч граждан взяли ипотеку и не могут выплатить теперь, в связи с кризисными явлениями особенно, лишившись работы, получая зарплату неполностью. И сейчас что делают приставы? Они просто выбрасывают людей на улицу, отбирают у них либо жильё, либо имущество. Поэтому я просила бы дать протокольное поручение трём комитетам — по финансовому рынку, по экономической политике и по строительству: выяснить в правительстве, что происходит и какие меры будут приниматься в связи с этими ужасными явлениями.

**Председательствующий.** Хахичев Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, протокольное поручение комитетам по экономической политике и предпринимательству, по международным делам и по безопасности.

На прошедшем 9 мая в Москве форуме ЕврАзЭС Владимиром Путиным было заявлено о принятии решения о коллективном вступлении стран объединения Россия – Белоруссия – Казахстан во Всемирную торговую организацию. Данное заявление вызывает очень серьёзную озабоченность и беспокойство. В прошлом году было опубликовано официальное заключение Счётной палаты, в котором в аргументированном, развёрнутом виде обоснована преждевременность вступления России в ВТО. Это прежде всего неконкурентоспособность российской экономики, отсутствие правовых основ госрегулирования внешней деятельности, зависимость страны от экспорта наукоёмких товаров и так далее, всего тринадцать проблем.

Учитывая особую актуальность и государственную значимость данной проблемы, прошу указанные комитеты обратиться в правительство с предложением проинформировать депутатов, насколько учтены предложения Счётной палаты в предстоящих планах и, главное, кто разрабатывал и оценивал последствия для экономик этих стран вступления... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, встречи депутатов с избирателями являются важнейшим направлением нашей работы в соответствии с законом о статусе депутата Госдумы. В последнее время при приобретении авиабилетов для выезда в закреплённые регионы стали возникать странные вопросы, мотивируемые экономией средств. Да, экономить в условиях кризиса необходимо, но делать это надо, на наш взгляд, по всем направлениям, а не избирательно. По смете годовые расходы на транспортные услуги четырёхсот пятидесяти депутатов Госдумы составят 1 миллиард 55 миллионов рублей. Прошу дать протокольное поручение комитету по Регламенту проинформировать депутатов об объёме годовых транспортных расходов Совета Федерации, президента, председателя правительства: всё, как говорится, познаётся в сравнении.

**Председательствующий.** Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 5 декабря прошлого года Государственной Думой было принято протокольное поручение по вопросу о выделении жилья майору Иваненко, ценой своего здоровья спасшего в авиационной аварии экипаж и пассажиров вертолёт. Главкомом ВВС его семье была выделена трёхкомнатная квартира в городе

Красногорске Московской области. Фактически дом был готов к заселению в декабре прошлого года, однако до сих пор он не может переехать в выделенное жильё из-за волокиты с передачей дома в эксплуатацию. Неоднократные обращения в различные инстанции положительных результатов не дали. Кроме Иваненко в этом доме должны получить жильё ещё около ста шестидесяти семей военнослужащих. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по обороне запросить информацию в Министерстве обороны о причинах невыполнения протокольного поручения Госдумы и задержки выделения жилья семьям военнослужащих и довести её до сведения депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, кризис, который охватил Россию, ухудшил и без того плохое питание большинства людей, ухудшил их здоровье и резко сократил возможности лечиться. Лечебные учреждения из-за плохого финансирования покупают не лучшие лекарства, а их аналоги-заменители в развивающихся странах, где и контроль-то за лекарствами поставлен слабо. Но и эти лекарства для многих недоступны из-за непомерно высоких цен при низкой пенсии, при низкой зарплате или вообще при отсутствии зарплаты. Это сводит на нет многие разговоры о заботе о здоровье людей.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о принимаемых мерах по обеспечению доступности лекарств для населения, о ценах на лекарства и контроле за их качеством. Информацию прошу довести до сведения всех депутатов.

**Председательствующий.** Бобырев Валентин Васильевич.

**Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Суть протокольного поручения заключается в следующем. 4 июня текущего года Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на совещании о ситуации на предприятиях города Пикалёво поставил вопрос о размере налоговых отчислений ЗАО "БазэлЦемент-Пикалёво", ЗАО "Пикалёвский цемент" и ЗАО "Метаким" в бюджет города Пикалёво. Принципиальное значение имеет тот факт, что ТЭЦ, обеспечивающая горя-

чей водой город Пикалёво, была отключена именно из-за нехватки средств в бюджете города.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности запросить информацию в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации об объёмах продукции, выпущенной указанными предприятиями за последние три года, и о динамике рыночных цен на неё, Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам — запросить информацию в министерстве... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Завтра государственный праздник нашей страны. Царская Россия, советская или новая — это всё одно и то же государство наше, которое мы должны любить, которым должны гордиться. Я думаю, мы вправе поздравить наших граждан. И наши футболисты вчера внесли весомый вклад в хорошее настроение наших граждан.

А теперь по выборам. Мы установили единые дни голосования в стране — в марте и октябре, однако в разных территориях продолжают назначать выборы то в апреле, то в мае, то в июне. Теперь в июле пытаются провести выборы в Одинцовском районе Московской области. Это же нарушение! Мы установили правило для всей страны: только два раза в год. Даже два раза в год много, можно вообще только раз в год — в марте. Поэтому надо, чтобы Центральная избирательная комиссия строго следила за этим. Это самодеятельность, которая нам с вами совершенно не нужна. Такое несоблюдение установленных правил приводит к инфляции принимаемых нами законов, положений, нормативных документов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.,** *фракция ЛДПР.*

Я присоединяюсь к поздравлению Владимира Вольфовича с праздником — днём независимости. И хочу акцентировать ваше внимание, уважаемые коллеги, на том, что в преддверии этого дня тринадцать субъектов Российской Федерации до сих пор, вопреки решениям Конституционного Суда, первые из которых относятся к 2000 — 2001 годам, не исключили из своих конституций положения о суверенитете: для них это якобы не обязательно. Хотя по Конституции источником суверенитета и носителем власти является наш народ. У нас тринадцать субъектов таких есть. А мы вот пытаемся в это время ещё отмечать день независимости, когда изнутри заложена мина замед-

ленного действия. И очень непонятно, Борис Вячеславович, почему некоторые наши депутаты призывают в средствах массовой информации относиться к этому терпимо.

Я просил бы комитет по конституционному законодательству отреагировать на это и, может быть, даже от Государственной Думы отдельное заявление принять, чтобы как можно быстрее вот эти сепаратистские тенденции были исключены из уставов этих республик.

Спасибо.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, не удивительно, что Государственная Дума превращена в механический орган по нажатию кнопок "за" и "против", удивительно другое — почему вы, как Председатель Государственной Думы, как один из лидеров "ЕДИНОЙ РОССИИ", подобным образом строите работу? Практически на каждом заседании нас, депутатов, ограничивают в наших правах, которые нам делегированы избирателями. Они, хотя и не все, искренне верят и надеются, что мы, депутаты, при проработке и принятии законов защищаем интересы страны и наших граждан. Но фактически нам говорят: Совет Государственной Думы — кстати, большинство представителей от "ЕДИНОЙ РОССИИ", как и в палате, — решил, что задавать будем по одному вопросу, по два вопроса, выступать будем столько-то минут и по одному от фракции...

Я, как депутат, обязанности и права которого прописаны в Регламенте, прошу вас прекратить эту порочную практику и организовать заседания палаты согласно действующему Регламенту Государственной Думы. Надеюсь, и другие депутаты меня поддержат в этом.

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня предложение по пункту 4 порядка работы, проекту федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов...". Взамен страницы 2 данного законопроекта в зале будет роздан другой лист, в котором устранена лингвистическая ошибка. Прошу поставить проект на рассмотрение после получения депутатами заменённого листа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение Комитету по транспорту. Оно обосновано. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович обратился к средствам массовой информации. Мы заявление это выслушали, СМИ, надеюсь, тоже.

Рохмистров Максим Станиславович, по сути вашего предложения мы недавно приняли закон, который уже одобрен Советом Федерации, — об отчёте правительства по выполнению программы антикризисных мер. Думаю, что в рамках реализации этого закона мы эти вопросы будем рассматривать. Первое такое рассмотрение, возможно, состоится в самом начале июля.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение трём комитетам: по финансовому рынку, по экономической политике и предпринимательству и по строительству и земельным отношениям, оно сформулировано. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение также трём комитетам по одной теме: по экономической политике, по международным делам и по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич поднял вопрос относительно расходов на транспорт, в частности на авиабилеты. Этот вопрос обсуждался на встрече с лидерами фракций, мы выработали дальнейшую тактику нашей работы. Думаю, что мы сумеем, не нарушая закона "О статусе...", обеспечить расходы в рамках предусмотренной сметы.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Бобырев Валентин Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: по промышленности и по бюджету и налогам, оно озвучено. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление, мы его выслушали.

Иванов Сергей Владимирович — ну, был определённый призыв к Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Вот Владимир Николаевич Плигин хочет прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон Плигину.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этот вопрос постоянно находится в центре внимания комите-

та, и мы только что закончили консультации с одним из субъектов Российской Федерации: будут предложены изменения в конституцию данного субъекта в части исключения слова "суверенитет", то есть работа по этому вопросу ведётся на постоянной основе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Что касается выступления Рябова Николая Фёдоровича, необходимо его прокомментировать.

Николай Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" неукоснительно соблюдает права всех фракций, которые считают себя оппозиционными, и мы предоставляем представителям ваших фракций гораздо больше времени и возможностей выступить в зале пленарных заседаний, чем депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Если мы будем действовать в соответствии с численностью, то ваши выступления сократятся, я думаю, раз в пять, поэтому давайте, пока мы так считаем, поддерживайте нас в этом.

Москалец Александр Петрович — просьба рассмотреть 4-й вопрос по мере готовности. Нет возражений? Нет.

По ведению — Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, я хотел вернуться к тому вопросу, который поднял мой сосед Виктор Андреевич Коломейцев. То, что Совет Думы рассматривает... мы деталей не знаем, но кое-кто из нас почитал документ, разработанный комитетом по Регламенту, и, не скрою, колоссальное количество вопросов по нему, начиная от бюрократизации нашей жизни и кончая превращением депутата в некое загнанное в угол существо. Если кто-то из депутатов злоупотребляет законом "О статусе...", поимённо надо называть, а вообще говоря, тот механизм, который существует в комитете по Регламенту, на мой взгляд, требует серьёзнейшей корректировки. Так вот просьба к Совету Думы: дайте нам в письменном виде разъяснения, как мы будем жить и действовать дальше.

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Борис Вячеславович, извините, я забыл спросить: если мы сегодня не по пятнице работаем, то есть "часа заявлений" не будет... это решение было принято на Совете Думы? И если всё-таки мы работаем по пятнице, прошу меня и депутата Жириновского записать на "час заявлений".

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть порядок работы, который вам роздан, за который мы проголосовали, приняли его за основу, — здесь нет "часа заявлений".



Предложений о внесении в порядок работы "часа заявлений" не поступало, только в порядке обсуждения.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 24 июня по 3 июля 2009 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов О. В.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на две недели, завершающие весеннюю сессию, с 24 июня по 3 июля 2009 года. В этот период планируется провести четыре пленарных заседания.

Несколько слов о предварительных итогах работы за предыдущие месяцы.

Состоялось тридцать пять заседаний с учётом сегодняшнего. Рассмотрено по состоянию на 10 июня 684 вопроса. Одобрено 3 федеральных конституционных закона, принято 137 федеральных законов, в том числе 3 закона — в редакции согласительных комиссий. Из них 2 конституционных закона и 121 федеральный закон уже подписаны Президентом Российской Федерации. Кроме того, 10 законопроектов было принято во втором чтении, 82 — в первом, 213 законопроектов отклонено. Принято 60 постановлений, проведено 16 "правительственных часов". В соответствии с примерной программой на весеннюю сессию рассмотрено 90 первоочередных законопроектов, причём 62 из них было внесено уже в ходе текущей сессии.

Говоря о приоритетах и о содержании нашей работы, хочу прежде всего подчеркнуть, что мы активно реализовывали положения Послания Президента Российской Федерации Феде-

ральному Собранию. Вы знаете, что постановлением Государственной Думы была создана рабочая группа, координирующая эту работу. Подробная информация об этой работе будет вам направлена по завершении сессии и размещена в нашей электронной базе. При этом хочу отметить, что в этой программе нашей работы предусмотрено двести семьдесят мероприятий, включая рассмотрение законопроектов, проведение парламентских слушаний, "круглых столов", причём половина из этих мероприятий приходится именно на весеннюю сессию.

Мы практически полностью завершили работу над пакетом нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию положений послания главы государства по совершенствованию политической системы страны, в том числе в части повышения уровня и качества народного представительства во властных структурах. Была продолжена работа по совершенствованию судебной системы. Мы одобрили Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" и приняли Федеральный закон "О внесении изменения в статью 6<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", тем самым изменив процедуру назначения председателя Конституционного Суда и его заместителей. Логическим продолжением работы по реализации национального плана по противодействию коррупции, положений послания президента по этой проблематике, продолжением тех норм, которые были закреплены в базовом законе "О противодействии коррупции", стало принятие в первом чтении президентского законопроекта "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" и о внесении соответствующих изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Второе чтение этих законопроектов состоится 1 июля.

Мы пересмотрели показатели федерального бюджета и бюджетов Пенсионного фонда Российской Федерации, федерального Фонда обязательного медицинского страхования, Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010–2011 годов и внесли изменения в связи с антикризисным планом правительства, который был представлен в этом зале главой правительства. Только в период после 6 апреля в рамках реализации антикризисного плана мы дополнительно рассмотрели и приняли 17 законов, обеспечивающих антикризисные меры правительства в бюджетно-финансовой, банковской, экономической и социальной сферах. Сегодня мы также рассматриваем два законопроекта, которые можно отнести к антикризисным.

В проект календаря с 24 июня по 3 июля включено 63 законопроекта, из них 4 законопроекта — по вопросу ратификации международных договоров, 20 законопроектов второго чтения и 39 законопроектов — первого, 21 законопроект — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и правительства, 4 законопроекта внесено членами Совета Федерации, 24 законопроекта внесли депутаты Государственной Думы и 14 законопроектов — это законодательные инициативы законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии с календарём в первоочередном порядке предлагается рассмотреть 21 законопроект.

Обращаю ваше внимание, что 26 июня состоится второе чтение законопроекта об изменениях в Налоговый кодекс в части увеличения величины предельного размера доходов, позволяющих применять упрощённую систему налогообложения (на эту тему мы с вами неоднократно говорили), а 1 июля мы вернёмся к законопроекту по совершенствованию механизмов по разрешению корпоративных конфликтов, а также к законопроектам в части совершенствования антимонопольного регулирования и развития конкуренции.

Помимо законопроектов, включённых в календарь, в порядок работы предстоящих заседаний по решению палаты и Совета по мере готовности будут включаться и другие важные законопроекты, которые нам предстоит рассмотреть до окончания весенней сессии.

Помимо законопроектной работы, в ходе предстоящих заседаний планируется провести два "правительственных часа". 24 июня у нас будет выступать министр природных ресурсов и экологии Трутнев Юрий Петрович, а 1 июля о ходе реализации федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации..." будет докладывать Мутко, министр спорта, туризма и молодёжной политики России.

Уважаемые депутаты, в заключение хочу вас проинформировать, что в период весенней сессии был согласован новый порядок формирования, утверждения и дополнения примерной программы законопроектной работы на очередную сессию, согласно которому в комитеты и фракции в Государственной Думе были направлены письма с просьбой представить предложения к примерной программе на осеннюю сессию в срок до 19 июня. Предложения от фракций и комитетов Государственной Думы будут обобщены, и сформированный проект примерной программы законопроектной работы будет вам представлен.

Одновременно с проектом примерной программы законопроектной работы на осеннюю сессию на Совет Государственной Думы будет также внесён проект календаря рассмотрения вопросов в сентябре 2009 года, то есть то, что мы будем планировать на сентябрь. Все представленные на Совет проекты будут размещены в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы. Срок представления уточнений и дополнений планируется установить до 25 августа 2009 года.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 24 июня по 3 июля 2009 года.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, в газете "Комсомольская правда" за номером 19-а от 4–11 июня 2009 года в статье корреспондента Анны Велигжаниной "В милиции за взятки можно всё — и должность получить, и преступников отмазать!" описывается сегодняшняя вакханалия и коррупция в органах внутренних дел. Хоть мы народ и повидавший много на своём веку, однако читаешь эту статью — и волосы дыбом встают от того беспредела, который творится в МВД! Считаю, что не все сотрудники милиции поражены этой плесенью, но даже то, что написано в этой статье, даёт нам основание пригласить на внеочередной "правительственный час" Нургалиева Рашида Гумаровича для обсуждения фактов из этой статьи. Если там что-то написано неверно, то надо наказать Анну Велигжанину.

Прошу рассмотреть данное предложение и включить в ближайший "правительственный час" эту тему.

**Морозов О. В.** Уважаемый Николай Фёдорович, с аналогичной инициативой, но применительно к осенней сессии выступал депутат Куликов, представитель вашей фракции, он направил письмо в Совет. Все эти предложения передаются в комитет по Регламенту. Если вы настаиваете на том, чтобы рассмотреть этот вопрос в текущую сессию... У нас четыре заседания, на двух из них уже запланированы "правительственные часы", поэтому мы можем либо заменить тему, либо провести дополнительное заседание, но это должен рассмотреть комитет по Регламенту. Оформите в установленном порядке ваше предложение, и тогда мы его рассмотрим и найдём какое-то решение.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, мой вопрос опять связан с законопроектом об освобождении от применения контрольно-кассовой техники определённых категорий предпринимателей. Я в прошлый раз, когда мы рассматривали календарь, задавал этот вопрос, и наш председатель комитета ответил, что законопроект будет рассмотрен 3 июня. Я почему задаю этот вопрос? Потому что звонят наши избиратели, которые услышали указание Владимира Владимировича Путина по этому вопросу. Но тем не менее почему-то в календаре, который сейчас представлен, снова данного законопроекта нет, поэтому хотелось бы, чтобы комитет дал разъяснение по этому вопросу. Я не вижу председателя комитета, но есть Наталья Викторовна Бурькина, может быть, она ответит на этот вопрос?

**Морозов О. В.** Я могу дать разъяснение: я вчера по поручению председателя эту тему изучал. Есть, как я понимаю, готовность комитета 26 июня этот законопроект рассмотреть. Предварительная информация такая. Мы исходим из того, что в весеннюю сессию этот законопроект будет рассмотрен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".**

У меня первый, стандартный уже вопрос: когда же наконец будет рассмотрен во втором чтении документ, который прошёл первое чтение в июне 2006 года? Я говорю о документе о внесении изменений в Жилищный кодекс и другие законодательные акты. Это один проект закона, по которому вопрос уже созрел, так сказать.

И второй документ, который был внесён группой депутатов и Председателем Совета Федерации Сергеем Михайловичем Мироновым, — о внесении изменений в Жилищный кодекс в части создания жилищного фонда некоммерческого использования. Пресса говорит, люди шумят, требуют такой формы улучшения — документа нет в календаре, и в плане на осень мы его тоже не нашли.

**Морозов О. В.** Галина Петровна, уважаемая, по первому вашему вопросу я могу ответить вам только стандартно: комитет представил мне информацию о том, что работа над законопроектом ведётся, но его в календарь на весеннюю сессию комитет не внёс, видимо, по тем основаниям, о которых всякий раз говорит председатель комитета (я его сейчас не вижу в зале). Могу вам дать только такую информацию. Вот у меня есть официальная распечатка из комитета, где предлагается этот законопроект рассмотреть в осеннюю сессию.

По второму вопросу, к сожалению, не могу дать комментарий. Может, кто-то из представителей профильного комитета вам ответит?

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Олег Викторович, я хотел поставить тот же вопрос, который подняла депутат Хованская, я разделяю её горечь: три года от первого до второго чтения, хотя там важнейшие поправки, которые позарез необходимо рассматривать, — это вообще потрясающий пример бюрократической канители у нас!

И второй вопрос, немножко за рамками нашей темы, но, пользуясь случаем, хочу выяснить. Мы из газет узнали о том, что бюджет в этом году у нас пойдёт позже. Не скажете ли, всё же какова схема внесения бюджета в Думу, когда это будет?

**Морозов О. В.** Ну, по первому вопросу я уже ответил. Что касается второго, у нас совершенно стандартная процедура. Мы предполагаем, и, кстати, я уже говорил об этом с этой трибуны, что вот уже в конце июня и в ходе первых отпускных недель... Как правило, именно в этот период мы проводим нулевое чтение вместе с правительством, предлагаю всем принять участие в этой работе. Я, видимо, буду её координировать. А стандартная у нас норма — до 25 августа, если не ошибаюсь, бюджет должен быть внесён.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Морозов О. В.** У меня только та информация, которую я вам сейчас дал.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня и к вам вопрос, и к уважаемому Олегу Викторовичу.

Вы знаете, к нам много обращений идёт из центрального совета ветеранов от участников Великой Отечественной войны последнего военного призыва. В феврале, Борис Вячеславович, я вам передал целую папку материалов, которые они прислали на ваше имя, даже диск песен был там, и вот всё время звонят, а решения этого вопроса нет. У нас законопроект под № 110572-4, законодательная инициатива Санкт-Петербурга, лежит в Комитете по труду и социальной политике, решение Комитета по делам ветеранов там положительное. Вот совпало, буквально пять — десять минут назад звонил Телешов Георгий Александрович, член этого совета, и спрашивал: "Ну что, ну как?" Я даже не стал протокольное поручение оформлять или что-то другое. Давайте вынесем этот законопроект да решим в конце концов... *(Микрофон отключён.)*

**Морозов О. В.** Я думаю, сейчас комитет прокомментирует. Я знаю эту проблему, Сергей Николаевич, и сам ею много лет занимался. Позиция комитета состоит в том, что нельзя отдельно рассматривать какую-то категорию граждан, которая нуждается в дополнительных мерах социальной защиты, в том случае когда на аналогичные меры социальной защиты претендуют другие категории, вопрос должен решаться только в комплексе. Нельзя выделять из всего комплекса этих проблем, скажем, только проблему последнего призыва.

Может быть, более подробно ответит Фарид Исмагиловна.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гайнуллиной Фариде Исмагиловне включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Николаевич, Олег Викторович действительно достаточно глубоко погружён в разрешение этой проблемы. К сожалению, мы имеем ещё и отрицательное мнение правительства по этим же основаниям, у нас идут очень плотные консультации с целью разрешения этой проблемы. А просто вынести на заседание палаты, не имея перспективы принятия, — я думаю, это не очень ответственно, поэтому мы продолжаем консультации для разрешения этой проблемы.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я думаю, мы не будем нарушать Регламент — мы имеем право участвовать в обсуждении любого постановления. Я заранее говорю о своём желании участвовать в обсуждении.

А вопрос такой к вам, Олег Викторович. Восемь месяцев никак не вносится в повестку дня проект постановления от фракции ЛДПР по аварии в Пермском крае. Это грубейшее нарушение Регламента! Мы обращались с письмами к руководству палаты, к руководству комитетов. Нам возвращали постановление, не имея на это права, мы снова внесли его. Вот процедуру объясните нам: что нам делать — пикет устроить, митинг? Я не знаю, что нужно сделать, чтобы не нарушались Регламент и право депутатов вносить постановления? Если кто-то не согласен, вы проголосуйте против. Большинство постановлений и законопроектов, которые вносила фракция ЛДПР за шестнадцать лет, не принимались, и это естественно: что-то принимается, что-то нет, но почему такое упорство — почему до сих пор не вносится в повестку дня?

**Морозов О. В.** Владимир Вольфович, я присутствовал на Совете Государственной Думы, когда обсуждался этот вопрос. Его поднял, если я не ошибаюсь, Максим Станиславович или Игорь Владимирович. Были даны разъяснения комитетом

и нашим Правовым управлением. Я полагаю, что в этом тексте давно уже учтены все замечания, и если это так, то, я думаю, нет никаких препятствий, чтобы рассмотреть этот проект постановления в ближайшее время, я думаю, комитет внесёт его. Комарова готова прокомментировать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по карточке Москальца Александра Петровича — Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Действительно, депутатом Жириновским перевнесён проект постановления в новой редакции, и вчера комитет на своём очередном заседании рассмотрел этот документ. К сожалению, замечаний по документу очень много — на четырнадцать страниц. Комитет очень подробно, с уважением к автору проанализировал текст, высказал свои замечания и вчера принял решение предложить автору доработать этот текст проекта постановления. Такое решение комитетом вынесено. Мы также считаем, что вопрос для обсуждения есть, и в связи с этим полагаем очень важным, чтобы текст постановления Государственной Думы по этому вопросу соответствовал законодательству и содержал предмет для обращения к председателю правительства. Именно по этим основаниям комитет принял вчера такое решение.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Комментируя мнение председателя комитета, скажу, что... Вы понимаете, это как издевательство: сам текст постановления — полторы страницы, замечания — четырнадцать страниц. Предыдущие замечания все учтены — и опять всё делается для того, чтобы его не вносить, не обсуждать и чтобы его никто не слышал.

И собственно говоря, мой вопрос. У нас каждое пленарное заседание перед повесткой дня идёт обсуждение серьёзных насущных проблем, но это всё как бы тонет неизвестно где — ну сказал и сказал, ладно... А потом проблемы выплывают: в Пикалёво, другие серьёзные проблемы. Моё предложение — узаконить эти полчаса, которые идут перед утверждением повестки, по результатам обсуждения либо к концу дня оперативно готовить какое-то постановление по очень важному вопросу либо хотя бы информационное письмо в адрес Генеральной прокуратуры, президента, председателя правительства о том, что такая-то фракция подняла... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Это было заявление.



Зубов Валерий Михайлович, вопрос, пожалуйста.

**Зубов В. М.**, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, действительно, ни вы, ни мы сейчас не знаем, когда поступит бюджет, но мы внесли снова проект закона о государственном регулировании тарифов на услуги субъектов естественных монополий, и, естественно, нам надо определяться (если разумно себя вести) до того, как будет внесён проект закона о бюджете, более того, надо определиться до того, как правительство напрямую начнёт заниматься разработкой бюджета. Поэтому я предлагаю рассмотреть возможность включения этого законопроекта для рассмотрения либо до 3 июля, либо позже, если у вас есть информация, что мы будем заседать дальше, а закон о федеральном бюджете будет внесён позже, но так, чтобы правительство успело отреагировать на наше решение.

Спасибо.

**Морозов О. В.** Уважаемый Валерий Михайлович, если вы настаиваете на каком-то особом порядке рассмотрения данного законопроекта, то надо согласовать это с комитетом, чтобы он в свою очередь эту процедуру согласовал с Советом, у нас такая практика есть.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.**, фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Викторович, я задаю вопрос по нашему законопроекту "Об участии граждан в охране общественного порядка". Законопроект готов, но почему-то он проходит очень тяжело. Это первый момент.

И второй момент. Мы будем отмечать 65 лет Великой Победы. Вот без тружеников тыла, ветеранов тыла этой Победы у нас бы не было. Я один, как депутат, не могу написать законопроект и отметить их величайшую роль, поэтому я прошу вас лично: возьмите, пожалуйста, эту работу, координационную работу на себя. У нас два комитета — по делам ветеранов и по социальной политике, может быть, мы что-то и выработаем вместе с правительством, но не отметить этих людей было бы кощунственно с нашей стороны.

**Морозов О. В.** По первому вопросу. Может быть, Комитет по безопасности ведёт этот законопроект? Я не совсем... я знаю только, что комитет не внёс этот законопроект в проект порядка работы на весеннюю сессию, поэтому надо послушать мотивацию комитета. Я не вижу председателя...

**Председательствующий.** Да, Васильева я тоже не вижу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, Виктор Иванович, спасибо.

**Морозов О. В.** А по второму вопросу... Комитет эту работу ведёт, у нас есть курирующий этот вопрос заместитель председателя комитета, который этим занимается. Ну, если нужно какое-то моё участие — ради бога, но просто надо, чтобы был предмет для обсуждения. Если комитет концепцию предложит, я думаю, мы сможем её на заседании палаты обсудить в том или ином виде.

Вот готов прокомментировать председатель Комитета по делам ветеранов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В Комитете по делам ветеранов образована рабочая группа, которая работает над концепцией законопроекта о тружениках тыла. Хочу сказать, что споры идут совершенно отчаянные, нет единства в самом ветеранском движении. Ну, например, участники Великой Отечественной войны категорически возражают против того, чтобы тружеников тыла приравнивали в части льгот к ним. Тем не менее работа ведётся, и о её итогах палата будет проинформирована.

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь.

Хотел выступить Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Непосредственно по этому вопросу — по повестке дня. Я считаю, что нам нужно как-то доработать наш Регламент. Мы заложили там одну норму, которая перечёркивает весь Регламент, — о том, что палата может принять "иное решение". Не знаю, почему наше Правовое управление и другие какие-то службы, которые могут контролировать такие вот внутренние документы регламентного характера... надо объяснить, что если есть нормы, заложенные в порядок работы какого-то учреждения, то ни в коем случае не может быть нормы, которая может перечёркивать весь Регламент. Регламент утверждён, там есть дата утверждения. И кто внёс эту позицию — что палата может принять "иное решение"... Это означает полное отсутствие правовой культуры! Давайте в Конституции напишем последним пунктом, что президент может действовать вне Конституции, — абсолютная аналогия! Это называется переворот государственный — когда президент действует за рамками Конституции. Когда ввели ГКЧП — в рамках Кон-

ституции, в рамках закона о чрезвычайном положении, — их объявили путчистами. Вот я объявляю путчистами здесь, в Думе, тех, кто внёс вот такую норму — что палата может забыть про Регламент. Тогда давайте и про Конституцию забудем!

Второй момент, постановление. Мы вносим проект постановления в ноябре — десять месяцев комитет швыряет туда-сюда. Мы понимаем, что причины политические: мафия устроила эту аварию, нанесла огромный ущерб экономике страны, и шлейф идёт, видимо, к кому-то в Государственной Думе, к тому, кто заинтересован замолчать эту аварию, чтобы не были наказаны виновные, чтобы не был взыскан ущерб огромный. А потом товарищи построят гостиницу хорошую на берегу Средиземного моря и те депутаты Госдумы, которые покрывают этих негодяев, будут там отдыхать круглые сутки. Это недопустимо! Вам не нравится постановление — вы не будете голосовать и оно не пройдёт. Рассмотрели бы, и оно давно бы уже ушло в архив — мы что, настаиваем, чтобы вы обязательно его приняли? Но этот проект — наша позиция. Вы говорите, что вам не нравится наша позиция, — так мы же многопартийный парламент! Вам не нравится наша позиция, вы считаете, что нету предмета обсуждения, — мы считаем, что есть предмет. Это же произвольная форма: мы обращаемся к председателю правительства с просьбой разобраться. Достаточно одной строчки: авария в Пермском крае, мы просим председателя правительства дать команду разобраться — всё, мы можем уложиться вообще в одну строчку. Мы вам даём полторы страницы, даём описание всего, что там произошло, но вы начинаете нам выворачивать руки: нет, надо бы вот так... Слушайте, вы учите в своей фракции, как писать документы, мы пишем, как считаем нужным. Вы вправе его не принимать, но вам никто не давал права десять месяцев тянуть вольнку, заниматься бюрократизмом! Здесь пахнет только коррупцией, а наша комиссия по проверке законопроектов на коррупциогенность ничего не делает! Зачем вы её создали, комиссию?! Тогда комиссию эту разгоните, она не нужна!

Дальше. У нас сегодня должен быть "час заявлений", и вдруг говорят: "часа заявлений" не будет, мол, мы не запланировали его. А кто имел право не вносить его? Кто отвечает за составление повестки дня? Не имеете права не вносить — в Регламенте норма заложена! Сегодня у нас заседание за пятницу, во вторник было за среду. Всего раз в неделю "час заявлений" для депутатов, половина вообще срывается в нарушение Регламента, и это постоянно, остаётся только половина. Вы же понимаете, что люди имеют право выступать, говорить во всех парламентах мира! Если вы делаете ставку на большинство, то

это тоже непонимание и грубейшее нарушение: большинство — депутатов, а право выступать имеет каждая фракция, все четыре фракции. Мы же с вами не ограничиваем оппозиционные партии в выступлениях? Поэтому депутат поднимает вопрос о том, что нельзя принимать такие решения: по одному от фракции, по три минуты, по пять минут, вообще прекратить выступать... В последний "правительственный час" вы не разрешили фракциям задать по четвёртому вопросу, и "правительственный час" закончился раньше срока. Я понимаю, когда не хватает времени, но времени хватало, и всё равно фракция большинства нажимает на кнопки: прекратить. Почему прекратить?! Вы же нарушаете утверждённый утром регламент! Тогда, если подходить юридически — я думаю, юристы ещё не потеряли квалификацию, два правовых комитета возглавляют представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", — вы должны вернуться к вопросу о проекте работы, отменить утверждённую повестку дня и принять решение, что "правительственный час" будет продолжаться не с 12.30 до 14 часов, а с 12.30 до 13.40, всё. Мы же должны следовать повестке дня, а у нас анархия постоянно: постоянно сдвигаем работу, обеденный перерыв. Люди ставят перед собой какие-то задачи, у них график работы — мы его можем за полчаса поломать, весь график работы! Во вторник идёт пленарное заседание и одновременно идут парламентские слушания и "круглые столы". Что должны делать депутаты — проигнорировать пленарное заседание или "круглый стол"? И потом показывают пустой зал. И о чём будут думать избиратели? Они же думают, что мы не работаем: им же не показывают, что в это время идут парламентские слушания или "круглые столы", что там всё те же самые депутаты, они не могут всё совместить, — вообще ничего не показывают! Кто разрешил построить по стойке "смирно" всю пресс-службу, нашу прессу в Думе? На каком основании она подчиняется не нам, депутатам, а чиновнику Шувалову, который является начальником управления по связям с общественностью всей Государственной Думы? Почему он так делает? Не разрешают журналистам находиться в другом каком-то месте, стоят в одном месте — вы ещё на них намордники наденьте! Талоны им выдают — у какого депутата по какому вопросу можно взять интервью: всё, только у "ЕДИНОЙ РОССИИ" вот по этому вопросу. Им, журналистам, нечего делать, нам нечего делать — давайте уберём тогда прессу! Такого нет ни в одном парламенте мира.

Кто такой Шувалов? Кто его уполномочивал? У каждой фракции есть своя пресс-служба. Вот там, на территории фракции, устанавливайте любые порядки, но в рамках Государственной Думы никто не говорил о том, что созданные у нас

управления подчиняются только "ЕДИНОЙ РОССИИ", они должны работать на весь депутатский корпус. Как на весь депутатский корпус должен работать аналитический отдел. Мы ликвидировали Аналитическое управление. Все парламенты мира имеют мощнейшие аналитические управления, только в Госдуме его нет — его загнали в Правовое управление. Ну и кому этот отдел даёт документы? Мы ничего от него не получаем, а деньги расходуются на содержание этого аналитического отдела. Что это, непроизводительные расходы или что? Как это назвать? Это злоупотребление расходами бюджета!

Нам прислал Аппарат Госдумы финансовый отчёт. Мы, фракция, не согласны с таким финансовым отчётом. Мы должны видеть — всё должно быть прозрачно, — сколько у нас денег и на что. Мы принимаем решение об утверждении бюджета страны, но совершенно не знаем, что такое бюджет Государственной Думы: сколько денег и на что, кто как их расходует и почему такие деньги на эти статьи. Мы у президента страны запрашиваем ставки. Фракции ЛДПР положена ставка, поскольку нас стало больше, — нам оставили прежний аппарат и одну ставку не дают внаглую: не дадим, и всё. Что за отношение?! В любом трудовом коллективе это положено: штатное расписание, какая норма аппарата на какое количество депутатов — не дают, и всё! Что, к президенту будем обращаться каждый раз, чтобы нам дали служебные квартиры, чтобы нам дали какие-то деньги по договорным работам, чтобы дали ставки? Теперь будем просить у президента вмешаться, чтобы был наконец "час заявлений": "часа заявлений" нет в Государственной Думе!

И всё это связано с нашим порядком работы. Я выступаю чисто по повестке дня. Нам дали порядок работы, с которым мы, депутаты, не согласны, фракция ЛДПР не согласна. Мы голосуем постоянно против — никакой реакции. Депутаты делают заявления каждый раз при обсуждении повестки дня — нам говорят: мы вас выслушали. У нас что, Гайд-парк здесь, что ли?! Депутат сделал заявление — комитет немедленно должен заняться этим вопросом! Есть целые аппараты — это аппараты бездельников, по шестнадцать человек есть аппараты! На кого работают аппараты комитетов? У нас численный состав Аппарата — тысяча восемьсот человек, а на кого они работают, на кого? На фракции оппозиционные, на ЛДПР они не работают, а занимаются саботажем, как, например, в комитете по природным ресурсам. Это недопустимо! Любое заявление депутата — немедленно комитет должен заниматься этим. И не надо устраивать бюрократизм: мол, депутат может сам дать протокольное поручение. Мы ничего не обязаны давать, мы пришли сюда, а Аппарат должен немедленно реагировать, связываться

с государственными учреждениями и вечером или на следующий день докладывать нам. А иначе такой Аппарат нам не нужен — тысяча восемьсот человек. Это саботажники и бездельники! Может быть, они хорошо работают, только на кого они работают?! Мы просим всё это иметь в виду, навести здесь порядок и прислушиваться к оппозиции.

Посмотрите, как красиво меняются роли партий в Западной Европе: одна больше, другая меньше, и ничего... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 24 июня по 3 июля 2009 года". Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект мы приняли во втором чтении 8 мая этого года. При подготовке его к третьему чтению возникла необходимость рассмотрения ещё одной поправки. 2 июня этого года комитет рассмотрел эту поправку и просит палату вернуть законопроект во второе чтение.

**Председательствующий.** Есть предложение комитета вернуть законопроект во второе чтение для принятия одной поправки. Ставлю на голосование данное предложение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, докладывайте по поправке.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, дополнительная поправка, которую предлагается рассмотреть, устанавливает, что протоколы об административных правонарушениях в соответствии с новой статьёй Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает ответственность руководителя судебно-экспертного учреждения или эксперта за невыполнение требований арбитражного суда, суда общей юрисдикции, а также административную ответственность оператора почтовой связи за нарушение правил оказания услуг почтовой связи, будет рассматривать служба судебных приставов, а также служба судебных приставов будет рассматривать дела об административных правонарушениях. В ранее представленной редакции было предусмотрено, что данные протоколы и дела об административных правонарушениях будет рассматривать специальный уполномоченный орган по надзору в области связи. Но с учётом того что служба судебных приставов имеет более разветвлённую систему и гораздо больше своих подразделений на местах, было бы гораздо удобнее и эффективнее, чтобы и протоколы, и дела об административных правонарушениях, которые предусмотрены настоящим законопроектом, рассматривала именно служба судебных приставов.

Комитет рассмотрел указанную поправку и предлагает её одобрить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование озвученная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

С учётом принятой поправки ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы в Правовом управлении, каких-либо замечаний нет. Законопроект готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать решение о принятии его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается упразднить три малосоставных районных суда Удмуртской Республики и создать суды с большим составом судей. После его принятия во втором чтении по законопроекту поступило одно замечание правительства, в связи с чем мы вам раздали сегодня исправленный текст, где перед словосочетанием "федерального бюджета" включено слово "средств".

Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносится на "час голосования".



Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17<sup>2</sup> Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17<sup>2</sup> Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

В процессе подготовки законопроекта к третьему чтению Комитет по экономической политике и предпринимательству принял решение о внесении в законопроект поправок, связанных с изменением размеров финансового обеспечения для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере выездного туризма. В результате текст претерпел следующие изменения. Предусмотрена более широкая градация размеров финансового обеспечения. В частности, для компаний с годовым оборотом до 100 миллионов рублей размер финансового обеспечения будет 30 миллионов рублей (раньше было 20 миллионов рублей), для компаний с годовым оборотом от 100 миллионов рублей до 300 миллионов рублей финансовое обеспечение будет 60 миллионов рублей и с оборотом 300 миллионов рублей и выше — 100 миллионов рублей. Установлен размер финансового обеспечения для юридических лиц, ранее не осуществлявших деятельность в сфере выездного туризма. Эта сумма в предлагаемой редакции составляет 30 миллионов рублей, в предыдущей редакции — 20 миллионов рублей. А также в законопроекте установлена обязанность туроператора не позднее шестидесяти дней со дня вступления закона в силу привести размер финансового обеспечения в соответствие с размером, установленным в законопроекте.

Для принятия соответствующих поправок, представленных в таблице, необходимо вернуть законопроект во второе чтение и принять указанную таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение комитета возвратить законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	369 чел.	
Не голосовало . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %

Результат: принято

Принято.

Теперь по поправкам. В таблице две поправки. Нужно ли отдельно их обсуждать?

Ставится на голосование таблица поправок...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, минуточку.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я просил бы Государственную Думу не принимать поправки, о которых идёт речь. С моей точки зрения, мы уже резко ухудшили положение малого бизнеса, приняв этот законопроект в прежней редакции, и ещё более ухудшаем положение малого бизнеса, принимая законопроект в той редакции, которая нам сегодня предлагается. Объясняю почему, уважаемые коллеги.

Я вообще считаю, что механизм, заложенный в законе, неправильный, потому что если грохнетя какая-нибудь из очень крупных компаний, то российских туристов это не спасёт. С другой стороны, когда мы поднимаем для малого бизнеса финансовую гарантию до 30 миллионов рублей, мы тем самым фактически малый бизнес из этой сферы исключаем полностью, уважаемые коллеги, это нужно понимать отчётливо.

Кроме всего прочего, закону фактически придается обратная сила, поскольку соответствующие средства на финансовые гарантии уже были внесены. Что будет происходить в течение летнего сезона, я не понимаю. Зачем мы в период кризиса наносим удар по малому бизнесу, объяснить с точки зрения логики невозможно, можно объяснить только с точки зрения экономики: видимо, кто-то очень хочет пролоббировать интересы самых крупных компаний, и не более того, поэтому прошу не поддерживать эти поправки.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, я думаю, есть необходимость прокомментировать вам от комитета. Я думаю, есть недопонимание в части объёмов: 30 миллионов — это не та сумма, которую нужно резервировать. Пожалуйста, объясните, Владимир Александрович.

**Головнёв В. А.** Абсолютно правильно, мы уже с Олегом Николаевичем дискутируем на эту тему. Я ещё раз хотел повторить, что 30 миллионов — это не та сумма, которая необходима

туркомпании, для того чтобы она лежала где-то там в банке или на депозите. Сегодня идёт разговор либо о страховании, либо о банковской гарантии. По нашим оценкам, это примерно от 0,5 процента до максимум 2—2,5 процента. Если от 30 миллионов взять даже 2,5 процента — это примерно 700 тысяч. С моей точки зрения, это вполне реальная сумма даже для малых предприятий.

И с другой точки зрения, мы должны встать на защиту людей, которые выезжают за территорию Российской Федерации. В прошлом году их было порядка десяти миллионов человек. И даже сегодня утром один из вопросов был о том, что же мы, как парламентарии, делаем для того, чтобы защитить тех людей, которые сутками сидят в аэропортах и которых, к сожалению, обманывают недобросовестные туроператоры.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, предложение, Владимир Александрович.

**Головнёв В. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам будет выступать Свистунов.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 4 нет желающих по мотивам выступать. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 записался по мотивам Свистунов Аркадий Николаевич. Пожалуйста.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в связи с принятием этих поправок в закон о туристской деятельности необходимо заметить следующее. Ну да, приняли вот неплюскую шкалу, градацию ввели в зависимости от оборота — это хорошо, но вопрос по въездному туризму так и остался: здесь сумма гарантий в размере 10 миллионов рублей. Вот непонятно: почему? Дело в том, что въездной туризм — мы много раз обсуждали — это же иностранцы, которые приезжают сюда, страхуют их страховые компании в их странах и там выплачивают, то есть наши тур-

операторы, как правило, по этим вопросам ответственности вообще никакой не несут. Это во-первых.

Во-вторых, 10 миллионов... Существует же много регионов, где развивается только этот въездной туризм как основная отрасль, например Байкал, Камчатка, Алтай, Кавказ, там как раз и развивается малый бизнес в сфере въездного туризма. Фактически это барьер — 10 миллионов рублей, заградительный барьер для таких фирм. То есть предложение такое: либо становитесь филиалами крупных московских сетевых компаний или петербургских или уходите с этого рынка — всё, не занимайтесь этим. Почему? Размер финансового обеспечения страхования ответственности туроператоров в сфере въездного туризма ничем вообще не обоснован, никакого аргумента не приводят, кроме одного пункта — что это будет заградительный барьер для тех, кто занимается там нелегальной миграцией и тому подобными вещами. Хотя все знают, что нелегальная миграция у нас возникает в основном из наших сопредельных стран — из стран СНГ: там вообще безвизовый въезд. Там нет никакого туризма, вообще никто ничем не пользуется в принципе, но тем не менее эта поправка была принята: 10 миллионов для въездного туризма. Я убеждён, дорогие коллеги, что через некоторое время нам придётся всё-таки вносить поправку в закон, потому что необходимо будет это отменять. Так что предлагаю ещё раз об этом задуматься. Было очень много замечаний от разных субъектов Федерации, и депутаты вносили поправку, чтобы отменить вот этот порог — 10 миллионов и оставить 500 тысяч, как для внутреннего туризма, но тем не менее это не сработало. Значит, будем возвращаться потом и вносить ещё поправки.

**Председательствующий.** По мотивам — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Большое спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, всё-таки, прежде чем вы определитесь и нажмёте кнопки, — я понимаю, что закон проходной, — прошу вас задуматься о том, что реакция на закон в сообществе предпринимателей, работающих в туристической отрасли, резко негативная. Мы, по сути дела, монополизировали рынок, мы убираем средний пласт туроператоров, которые сегодня выстраивают свои отношения.

Совершенно справедливо в предыдущем выступлении была акцентирована проблема въездного туризма, который будет просто подрублен до того момента, пока не будут внесены поправки. Это абсолютно лоббистский закон, я в очередной раз это слово произношу. К сожалению, видно, что он проходит

благодаря позиции комитета. Но сегодня, особенно в условиях кризиса, мы с вами практически монополизировали это поле. Это, безусловно, приведёт к росту цен и ударит по потребителям туристического рынка, а ведь сейчас как раз начало туристического сезона. Поэтому я очень прошу: задумайтесь и по возможности не поддерживайте этот законопроект. Фракция "Справедливая Россия" его не поддержит.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>2</sup> Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести изменения в Закон "О статусе судей в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", направленные на унификацию норм, устанавливающих порядок наделения полномочиями судей федеральных судов, в части исключения из действующего правового регулирования процедуры первоначального назначения судьи на должность сроком на три года. Данное предложение представляется вполне оправданным и целесообразным, соответствующим конституционному принципу независимости судей, поскольку срок полномочий судьи федерального суда будет ограничен лишь достижением им предельного возраста пребывания в должности судьи.

Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 3 июня 2009 года. С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, в неё включены шесть поправок, поступивших от Верховного Суда Российской Федерации и депутатов Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, я просил бы при рассмотрении данной таблицы иметь в виду, что поправка 6, которая предлагается комитетом к принятию, предлагается в редакции с учётом розданного вам предложения. Я прочту сейчас поправку 6, как она будет звучать с учётом этого предложения: "Если после истечения указанного трёхгодичного срока данный судья в установленном порядке не обратился в соответствующую квалификационную коллегия судей с заявлением о назначении его на должность судьи или соответствующая квалификационная коллегия судей отказала ему в рекомендации на должность судьи без ограничения срока полномочий, то он продолжает осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием", точка. Таким образом, исключается положение, которое гласит: "...либо до первого назначения судьи в данный суд". С учётом этого прошу принять таблицу 1.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1, в ней шесть поправок. Комитет рекомендует эти поправки к принятию. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принято.

А вот то, что на отдельной страничке? Учтено уже, да? Всё понятно.

Уважаемые депутаты, обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике обозначенный законопроект подготовлен ко второму чтению. Он предполагает установить обязанность нотариусов, занимающихся частной практикой, регистрироваться в органах Пенсионного фонда и медицинского страхования не со дня получения права на этот вид деятельности, как было, а не позднее тридцати дней со дня назначения на должность.

Прошу в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты шесть поправок, рекомендованных к принятию. Будем обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по собственности Екатерина Юрьевна Семёнова.

**Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коротко напомним содержание законопроекта. Законопроект направлен на создание механизма предоставления в процессе банкротства предприятиям-должникам отсрочки (рассрочки) сроком до одного года по обязательным платежам в бюджеты всех уровней. До настоящего времени такой механизм, в принципе предусмотренный Налоговым кодексом Российской Федерации, практически не применялся в силу правовой неопределённости данной нормы кодекса и соответствующих положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". В соответствии с законопроектом, подготовленным Комитетом по собственности к рассмотрению во втором чтении, вместо данного основания предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налогов и сборов — угрозы банкротства в случае единовременной выплаты налога вводится однозначный критерий — угроза возникновения признаков несостоятельности (банкротства) юридического лица в случае единовременной уплаты налога. Такие признаки определены в статье 3 закона "О несостоятельности (банкротстве)", в частности неисполнение должником обязательств перед кредиторами, в том числе работниками, в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Корреспондирующие новеллы вводятся также в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". В частности, признаётся утратившей силу норма закона, предусматривающая соответствие графика погашения задолженности законодательству о налогах и сборах. Указанный график будет составляться в рамках процедуры финансового оздоровления, которая регламентируется исключительно законодательством о несостоятельности (банкротстве). При этом предусмотрено, что требования законодательства о налогах и сборах распространяются на порядок уплаты текущих платежей в ходе финансового оздоровления.

Принятие закона позволит существенно повысить эффективность реализации реабилитационных процедур банкротства — финансового оздоровления и мирового соглашения, которые позволяют не допустить ликвидацию бизнеса должника, продолжить его деятельность.

Как вам известно, уважаемые коллеги, в декабре 2008 года были приняты и вступили в силу два федеральных закона, которыми была изменена большая часть статей Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Один из них был направлен на регулирование залоговых отношений, второй — на совершенствование общих норм законодательства о банкротстве. За прошедшее время Комитетом по собственности, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Министерством экономического развития, саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих была проведена большая работа по анализу практики реализации новых норм, внесённых в законодательство о банкротстве. В результате был согласован ряд уточняющих поправок в различные статьи федерального закона, большая часть которых носит юридико-технический характер — устраняются противоречия между различными статьями в части терминологии, исключаются дублирующие положения. В частности, предусматривается введение механизма продажи заложенного имущества при реализации процедуры банкротства и устанавливается, что в качестве организатора торгов может выступать непосредственно арбитражный управляющий либо привлечённая им специальная организация. В случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме до 10 процентов ниже, чем начальная продажная цена на повторных торгах. Такая новелла позволяет усилить гарантии прав кредиторов-залогодержателей. В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Предлагаемое положение также необходимо для сохранения баланса интересов между кредитором-залогодержателем и остальными кредиторами, в частности относящимися к льготным очередям — первой и второй.

Существенное дополнение предусматривается внести также в порядок продаж имущественного комплекса предприятия-должника: внешний управляющий будет обязан представлять собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже предприятия-должника, включающие в себя сведения о предприятии, его составе, характеристиках, о сроках его продажи, о форме торгов и так далее.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Семёнова Е. Ю.** Так, коллеги просят сократить, тем не менее я скажу всё-таки о том, что все эти формы должны быть представлены в средствах массовой информации и на сайтах сети Интернет, где предполагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже предприятия. Цель такого дополнения также состоит в усилении защиты кредиторов от возможных злоупотреблений при продаже бизнеса должника, в том числе путём заведомого занижения продажной стоимости.

Законопроектом также предлагается внести уточнение в статью 141 закона "О несостоятельности (банкротстве)", где речь идёт о замещении активов должника в ходе конкурсного производства: вносится норма о том, что при таком замещении должник является единственным учредителем открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ, участие иных учредителей в создании такого общества или нескольких открытых акционерных обществ не допускается. Таким образом, акции созданных на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ включаются в состав имущества должника и подлежат продаже на открытых торгах, что исключает сговор между должником и отдельными кредиторами в ущерб остальным.

В ходе доработки законопроекта ко второму чтению он был полностью согласован с ГПУ Президента Российской Федерации, правительством, Высшим Арбитражным Судом.

Комитет по собственности просит вас, уважаемые коллеги, одобрить представленные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, таблица 1 (её содержание подробно изложено), сорок восемь поправок в этой таблице. Будем обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Таблица принимается.  
Таблица 2 — девять поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Таблица принимается.  
Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.  
Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Головнёв, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству.

**Головнёв В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Хотел бы напомнить, что в первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 27 февраля 2009 года. Законопроектом переносятся даты вступления в силу положений

федерального закона, в соответствии с которыми деятельность розничных рынков на территории Российской Федерации должна будет осуществляться исключительно в капитальных зданиях и сооружениях. Так, для сельскохозяйственных и сельскохозяйственно-кооперативных рынков отсрочка перемещения в капитальные строения составит три года, то есть до 1 января 2015 года допустимо использование временных сооружений, для универсальных и иных специализированных розничных рынков, за исключением сельскохозяйственных, устанавливается дифференцированный подход. По общему положению отсрочка составит также три года, а для городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и городов, являющихся столицами или административными центрами субъектов Российской Федерации с численностью населения более пятисот тысяч человек, — два года.

Безусловно, данные меры направлены на поддержку розничных рынков в крайне сложный период финансового экономического кризиса. Ситуация, при которой возможность заимствования кредитных средств крайне мала, а у управляющих компаний отсутствуют собственные средства на строительство и реконструкцию рынков, приведёт лишь к тому, что в ближайшее время значительное количество розничных рынков будет просто закрыто. При этом хотелось бы отметить, что наши граждане всё чаще в последнее время предпочитают приходить за покупками не в магазины, а на розничные рынки из-за доступности цен, поэтому принятие данного законопроекта также направлено на обеспечение социальной стабильности в обществе.

При подготовке ко второму чтению учтены поправки Правительства Российской Федерации, позиции согласованы и устранены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 — две поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 30 мин. 20 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — две поправки, рекомендованные к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на внесение изменений в несколько статей Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Предлагается установить конкретный период времени, в течение которого прибывшие в нашу страну иностранные граждане и лица без гражданства, а также принимающая их сторона обязаны предпринять необходимые действия по постановке на миграционный учёт.

После принятия законопроекта в первом чтении к нему поступило двадцать три поправки, из которых семнадцать мы предлагаем поддержать и шесть отклонить. При оценке внесённых поправок мы поддержали только те, которые добиваются более полной реализации концепции данного законопроекта и при этом не нарушают концепцию действующего Федерального закона "О миграционном учёте...".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отметило, что замечаний правового, линг-

вистического и юридико-технического характера не имеется, — они учтены.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в таблице 1 семнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания по таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — шесть поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Козловский.

**Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по пункту 7 депутаты Панина, Зайцев и Стародубец голосовали за.

**Председательствующий.** Хорошо, учтём.

Геннадий Васильевич Кулик докладывает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 11.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Напомню, уважаемые коллеги, речь идёт о том, чтобы продлить на два года льготный порядок отнесения предприятий потребительской кооперации к предприятиям, работающим по системе налогообложения в виде налога на вменённый доход. Замечаний по проекту постановления не поступило. Прошу принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Таблиц у нас нет, поэтому я ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 35 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Результат: принято		

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Я бы очень просил, поскольку законопроект выверен, прошёл все процедуры проверки, поставить его на голосование и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** По ведению — Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Я просто хотел уточнить. Геннадий Васильевич, наверное, оговорился. Мы же на три года продлеваем, с 2010-го по 2013-й, а он сказал, что на два, поэтому я уточняю.

**Председательствующий.** Понятно. Это уточнение.

Уважаемые коллеги, есть замечания по данному предложению комитета? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Осадчий Сергей Юрьевич по ведению.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Для протокола, Олег Викторович: по пункту 6, законопроект о статусе судей, Кабаева, Кобзон, Комиссаров, Морозов, Прозоровский, Чернышенко, Чилингаров, Шаккум, Шуба голосовали за.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Докладывает Григорий Петрович Ивлиев.

Пожалуйста.

**Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, законопроект вводит норму, разрешающую вывоз культурных ценностей, созданных более ста лет назад, но только при условии, что к вывозу заявлены культурные ценности, законно приобретённые за пределами Российской Федерации и ввезённые на территорию Российской Федерации в установленном порядке физическими и юридическими лицами после вступления данного закона в силу. Сохраняется запрет на вывоз культурных ценностей, внесённых в охранные списки и реестры, а также постоянно хранящихся в государственных и муниципальных музеях, архивах, библиотеках и других хранилищах.

Законопроект направлен на стимулирование ввоза в страну ценностей, обеспечение прав граждан свободно распоряжаться принадлежащими им культурными ценностями, развитие в России частного коллекционирования, создание негосударственных музеев, активизацию внутреннего рынка и расширение международного культурного сотрудничества.

Изменения, которые внесены в законопроект ко второму чтению, носят редакционный характер. Прилагается таблица поправок, рекомендованных к принятию. У правительства замечаний и предложений по законопроекту нет. В поступивших из субъектов Российской Федерации отзывах законопроект поддерживается (поступило четырнадцать отзывов из субъектов). Замечаний у Правового управления не имеется.

Комитет рекомендует принять проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две поправки приняты комитетом. Никто не настаивает на обсуждении? Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 65 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Докладывает Мартин Люцианович Шаккум, председатель Комитета по строительству и земельным отношениям.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 3 июня сего года. К законопроекту поступило шесть поправок, все их комитет рекомендует к принятию.

Ко второму чтению законопроект доработан. Предусматривается, что счета для направления средств Фонда содействия реформированию ЖКХ на проведение капитального ре-

монта открываются и обслуживаются только в кредитных организациях, акции или доли в уставном капитале которых принадлежат Российской Федерации или Банку России. Это основное положение.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, шесть поправок в таблице 1. Никто не настаивает на отдельном обсуждении? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Данный законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам — депутат Хованская.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы не сможем поддержать этот законопроект в третьем чтении, он вносит существенные ограничения, с нашей точки зрения — неправомерные. У нас много банков в регионах, которые не менее надёжны, чем те банки, на которые нам сегодня указывает закон.

Наша фракция будет голосовать против.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 14. О проекте федерального закона "Об особенностях предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям за счёт средств государственной корпорации — Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2009 году". Также докладчик Мартин Люцианович Шакум.

Пожалуйста.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 3 июня сего года. Всего к законопроекту поступило восемь поправок, из них семь комитет рекомендует к принятию и одну к отклонению. Ко второму чтению законопроект доработан. Уточняется, что особенности предоставления финансовой поддержки в 2009 году вводятся в связи с передачей фондом средств в собственность Российской Федерации. Уточняется срок применения таких особенностей — до 31 декабря 2009 года, и редакционно уточняется формула расчёта предельного объёма средств, предоставляемых каждому субъекту Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1, в ней семь поправок. Будем обсуждать? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — одна отклонённая поправка. Никто не настаивает на её обсуждении? Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет предлагает принять этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хованская по мотивам голосования.

Пожалуйста, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, обратите внимание, что мы ежеквартально вносим изменения в закон о Фонде содействия реформированию ЖКХ.

У меня вызывает массу вопросов передача полномочий вот этим законопроектом наблюдательному совету. Наблюдательный совет практически ничего не сделал для того, чтобы предотвратить те жуткие нарушения, с моей точки зрения аморальные, которые были допущены руководством фонда, поэтому передавать полномочия такому наблюдательному совету просто нельзя. Мы будем голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в рамках "часа голосования" данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Проект федерального закона "О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления". Докладчик — Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был принят в первом чтении 29 сентября 2004 года, он был направлен на устранение образовавшегося в то время правового пробела. В настоящее время законодательство в области налогообложения — Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" — развивается достаточно динамично, и поэтому те предложения, которые содержались, в частности, в данном законопроекте, были учтены. В связи с этим мы полагаем, что такие изменения утратили актуальность, и предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас по Регламенту допустимы выступления от фракций, если они нужны. Никто не настаивает? Тогда я ставлю на голосование в редакции, предложенной комитетом. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект по той мотивации, которую предложил комитет?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Поддержали позицию комитета: законопроект отклонён.

Коллеги, есть готовность у Владимира Ильича Колесникова доложить сейчас законопроект, который идёт следующим. Нет возражений? Просто он у нас стоял на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ", второе чтение.

Пожалуйста.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении предлагается проект закона № 147414-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Это очень важный законопроект. Он направлен на ужесточение контроля за оборотом тех веществ, с помощью которых могут производиться наркотики, в том числе относящиеся к категории тяжёлых. Законопроект направлен на устранение ряда правовых пробелов и противоречий, создающих предпосылки для утечки прекурсоров в сферу нелегального оборота, а также на достижение более полного соответствия законодательству Российской Федерации, международным правовым актам и складывающейся в мире практике их реализации. Предлагаемая законопроектом система мер по предупреждению нелегального использования прекурсоров соответствует требованиям международных документов и европейской практике контроля за оборотом веществ, часто используемых для незаконного изготовления наркотических средств или психотропных веществ, но самое главное — нашей складывающейся оперативной обстановке.

Главная идея законопроекта заключается в дифференциации мер контроля применительно к трём группам прекурсоров. Принцип дифференциации мер контроля, применяемых в сфере оборота веществ, часто используемых при незаконном изготовлении наркотических средств и психотропных веществ, законодательно закреплён во всех странах Европейского союза. Законопроектом предлагается ввести таблицу прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются особые меры контроля, таблицу прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются общие меры контроля, и таблицу прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля.

Все ранее высказанные принципиальные замечания нами, уважаемые коллеги, учтены или устранены. К проекту поступили поправки от членов Совета Федерации Озерова, Маслова и Оганяна. Поправки подготовлены в Комитете по безопасности в тесном взаимодействии со специалистами ФСКН России. Поправки направлены на учёт замечаний комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, поступивших к первому чтению, учёт замечаний, содержащихся в письме Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина, на уточнение, сокращение и упорядочение мер контроля, предусмотренных законопроектом.

Подготовленный ко второму чтению законопроект был направлен в Правовое управление Аппарата Государственной Думы, заключение Правового управления не содержит замечаний.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает вам, уважаемые коллеги, утвердить таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Двадцать одна поправка в таблице 1. Никто не настаивает на обсуждении? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 53 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . . 16,0 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Две поправки рекомендованы к отклонению. Будем обсуждать? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 54 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.



Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Мы можем начать обсуждать 18-й вопрос, если успеет Айрат Назипович. У меня почему-то написано, что вы просите рассмотреть без вашего участия, а вы здесь. Будете докладывать? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект первого чтения. Автор настаивает на рассмотрении законопроекта без своего участия, поэтому для доклада приглашается депутат Мизулина.

Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Этот законопроект был внесён в 2006 году депутатами Государственной Думы предыдущего созыва. В 2007 году этой группой депутатов была представлена изменённая редакция законопроекта. В 2008 году все действующие депутаты свои подписи отозвали, кроме депутата Хайруллина. Сегодня комитет просит отклонить этот законопроект вот по какой причине.

Суть законопроекта — это, первое, упорядочение пребывания детей в общественных местах и, второе, введение мер административной ответственности в административном кодексе России за нарушение этих правил. Но я напомню, что этот законопроект утратил актуальность, потому что в этом году, совсем недавно, был принят федеральный закон, инициированный Президентом Российской Федерации, в котором определены правила пребывания детей в общественных местах, которые может вводить субъект Российской Федерации своим законом.

Предваряя ваши вопросы, скажу, что мы не вынесли этот законопроект как альтернативный, потому что его содержание расходится с президентским. Президентский законопроект за-

трагивал только закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", внося поправки в него, а данный законопроект предусматривает — это основная его часть — поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Мы просим отклонить данный законопроект, поскольку у нас нет другого способа исключения его из примерной программы, актуальность он утратил и мы с вами избрали другую концепцию защиты детей в позднее вечернее и ночное время.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Ну я так понимаю, придётся переносить нам дальше... Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Елена Борисовна, такие серьёзные проблемы, они у нас давно стоят — и по ограничению продажи табака, сигарет, и по ограничению продажи алкоголя, пива: законы есть, а результатов нет, нормы не действуют. Я боюсь, как бы вот эта инициатива президента тоже этим не закончилась. Но вопрос у меня такого плана: после инициативы президента, который отдал решение данного вопроса на откуп субъектам Федерации, сколько областей приняли соответствующие законы, вы не можете сказать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, центральная трибуна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Владимир Николаевич, во-первых, данный законопроект, который мы обсуждаем, не затрагивает правил продажи алкоголя и табачных изделий. Что же касается реализации президентского закона, то у нас пока нет информации об этом. Наш комитет планирует провести парламентские слушания через год после введения в действие этого закона, то есть в мае следующего года. Но я напомним, что накануне принятия данного закона, президентского, в двадцати трёх субъектах Российской Федерации действовали свои законы, которые они должны были привести в соответствие с принятым нами федеральным законом. И эти субъекты, я думаю, данную задачу уже выполнили. Что же касается других субъектов, то это их право. Пока мы такой информацией не располагаем, но мониторинг ведём.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	71 чел.	
Не голосовало . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Серебров.

**Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 14-му вопросу Серебров голосовал за.

**Председательствующий.** Хорошо.

По ведению — Колесников.

**Колесников В. И.** По таблице 1, пункт 12, голосовали за Колесников, Колесников, Габдрахманов и Попов.

**Председательствующий.** Головнёв по ведению.

**Головнёв В. А.** Для протокола: по вопросу 5 (возврат ко второму чтению) Иванов, Шипунов и Головнёв голосовали за.

**Председательствующий.** И Осадчий по ведению. Ой-ой-ой, да что же у нас такое?!

**Осадчий С. Ю.** Также по 5-му вопросу — о внесении изменений в закон "Об основах туристской деятельности..." — Панов и Сабадаш голосовали за.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович по ведению.

**Романов В. С.** Олег Викторович, просьба прокомментировать результаты голосования по законопроекту, который сейчас докладывали: шестьдесят голосов "за", десять голосов "против" — что мы решили?

**Председательствующий.** Он отклонён, для принятия он должен был набрать двести двадцать пять голосов за.

И ещё раз Колесников по ведению. Что случилось?

**Колесников В. И.** Все у нас проголосовали за.

**Председательствующий.** Ну и хорошо.

Коллеги, перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации. Даже Станислав Сергеевич Говорухин идёт регистрироваться. Мы все его видели на "Кинотавре", а он уже здесь. Зря вы нажимаете, Станислав Сергеевич, я команды не дал.

А вот теперь включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 26 сек.)  
 Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
 Отсутствует . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Результат: кворум есть

Кворум у нас есть. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в секретариате в письменном виде сделайте это.

Переходим к пункту 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Дмитрий Владимирович Панкин.

**Панкин Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". В данном проекте федерального закона предусматривается компенсация ОАО "РЖД" выпадающих доходов в размере до 50 миллиардов рублей в связи с принятым решением о снижении индексации тарифов на железнодорожный транспорт, а также внесение поправок в Программу государственных гарантий Российской Федерации в валюте Российской Федерации на 2009 год в части гарантий, предоставляемых по кредитам, привлекаемым организациями на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения.

Первая часть поправок предусматривает перераспределение бюджетных ассигнований в сумме 50 миллиардов рублей с целевой статьи "Внос в уставный капитал..." на целевую статью "Субсидии... на компенсацию потерь в доходах, возникающих в результате государственного регулирования тарифов... за грузовые железнодорожные перевозки...". Данное решение связано с тем, что как одна из антикризисных мер принято решение о снижении запланированного роста грузовых тарифов с 14 процентов до 8 процентов, и вот на компенсацию этих выпадающих доходов предусматривается направить как раз 50 миллиардов рублей. В противном случае, если бы мы не приняли такую меру, не перенесли из вноса в уставный капитал на компенсацию потерь эту сумму, размер убытков ОАО "Российские железные дороги" ориентировочно составил бы более 97 миллиардов рублей и привлечение внешнего финансирования с такими убытками

было бы крайне проблематично для железных дорог. То есть здесь основная цель — снизить размер убытков по бухгалтерской отчётности и обеспечить для железных дорог возможность привлекать внешнее финансирование.

Вторая поправка — внесение изменений в программу государственных гарантий — связана с поручением президента Медведева правительству в связи с тем, что действующий механизм гарантий, заложенный в бюджет, оказался крайне труднореализуемым. Он предусматривал, что, прежде чем предъявить требования к федеральному бюджету по гарантии, банки-кредиторы в соответствии с законом о федеральном бюджете должны были сначала обратиться за взысканием на заложенное имущество. То есть сначала обратиться за взысканием на залог, реализовать залог, и только после этого банк имел право обратиться за компенсацией из федерального бюджета. В соответствии с предлагаемым механизмом банк обращается к заёмщику, который, допустим, не погашает кредит, и, если заёмщик не гасит этот кредит или никакого ответа не даёт в течение тридцати дней, банк имеет право сразу же, не дожидаясь реализации залога, обратиться за государственной гарантией.

Таким образом, существенно ускоряется механизм выплаты по государственным гарантиям, и мы рассчитываем, что данная мера позволит более эффективно осуществлять работу по предоставлению гарантий. И у нас есть поручение президента реализовать эту меру как можно скорее, обеспечить предоставление средств важнейшим предприятиям в наиболее быстрые сроки, чтобы уже в этом году была обеспечена работа.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова от комитета делает доклад.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представленный Правительством Российской Федерации законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 15 мая об упрощении механизма исполнения государственных гарантий по кредитам российских предприятий и в связи с решением, принятым правительством 25 мая, о выделении субсидий открытому акционерному обществу "Российские железные дороги". Отмечу, что на законопроект поступили заключения от наших профильных комитетов-соисполнителей — это Комитет по транспорту и Комитет по промышленности — и от Счётной палаты. Во всех заключениях однозначно поддерживается концепция этого законопроекта.

На заседании Комитета по бюджету и налогам законопроект обсуждался, и было отмечено, что он не предполагает внесения изменений в характеристики или параметры федерального бюджета на 2009 год, но при этом он направлен на решение двух очень важных задач. Первая связана с тем, что в рамках реализации дополнительных антикризисных мер в целях государственной поддержки реального сектора экономики правительством было принято решение о снижении в 2009 году индексации тарифов на грузовые перевозки железнодорожным транспортом с 14 процентов до 8 процентов. И вот в связи с этим для компенсации образующихся в результате этого потерь доходов ОАО "РЖД" правительство предлагает выделить субсидию в размере 50 миллиардов рублей. Ранее эта сумма тоже была предусмотрена в бюджете, но она должна была быть внесена в уставный капитал этой компании. Таким образом, общая сумма бюджетных ассигнований, которая предусмотрена на 2009 год в федеральном бюджете для поддержки государственных железных дорог, не меняется, а происходит только перераспределение бюджетных ассигнований в объёме 50 миллиардов рублей с одного вида расходов — это взнос в уставный капитал открытого акционерного общества "Российские железные дороги" — на другой вид расходов — субсидии открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" на компенсацию потерь в доходах, которые возникают в результате государственного регулирования тарифов, сборов и платежей за грузовые железнодорожные перевозки. Эти средства будут передаваться "РЖД" в режиме текущего финансирования и отражаться в отчёте о финансовых результатах компании, о чём здесь уже было сказано.

Вторая задача, которая решается этим законопроектом, — это упрощение механизма предоставления государственных гарантий по кредитам, которые привлекаются нашими российскими стратегическими организациями оборонно-промышленного комплекса и организациями, которые были отобраны Правительством Российской Федерации, вы знаете, были списки сформированы. И разрешите мне напомнить, что в апреле текущего года мы с вами принимали поправки в федеральный бюджет 2009 года и при этом предусмотрели в рамках антикризисных мер государственные гарантии на эти цели в размере 300 миллиардов рублей. Вот эта цифра тоже этим законопроектом не меняется. Но на сегодня из неё не реализовано ни копейки, ни рубля, потому что очень низкая доступность заёмных средств, средств для российских предприятий, о чём здесь тоже было сказано. Я не буду говорить о тех изменениях, которые здесь уже озвучил заместитель министра финансов, отмечу только, что, по

мнению Комитета по бюджету и налогам, принятие этих изменений, с одной стороны, повышает привлекательность этого инструмента для банков, которые предоставляют кредитные ресурсы нашим российским организациям в период экономического кризиса, поскольку позволяет упростить и ускорить процесс получения банками-кредиторами возмещения платежей по государственным гарантиям, и, с другой стороны, конечно, повышает доступность этих кредитов — у российских предприятий появляется реальная возможность в ближайшее время привлечь кредиты на осуществление своей основной производственной деятельности и капитальные вложения.

Комитет также отмечает, что принятие этого закона направлено на оперативное решение вопросов по реализации антикризисных мер и для того, чтобы эти предложенные в законопроекте изменения и инструменты реально были задействованы в ближайшее время, правительству необходимо в кратчайшие сроки разработать и издать соответствующие нормативные акты. Поэтому комитет предлагает принять законопроект № 210092-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" по сокращённой схеме, то есть сразу в первом чтении и в целом.

Обращаю внимание, что у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Просьба поддержать предложение комитета.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь, есть вопросы.

Так, вопросы: Юрчик, Федоткин, Иванов, Хахичев, Лекарева.

Пожалуйста, депутат Юрчик.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю министерства.

Скажите, пожалуйста, вообще, прежде чем выходить с таким предложением, вы хорошо проанализировали эффективность использования тех средств, которыми располагает "РЖД"? Богатая организация. Обратите внимание на заработную плату. Обратите внимание, как выросли цены на билеты: сегодня билет на поезд стал уже дороже в несколько раз, чем на самолёт, и мы всё просим какие-то дополнительные... Кто анализирует, насколько эффективно эта организация пользуется теми финансовыми возможностями, которые уже сегодня у неё есть?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Пожалуйста.

**Панкин Д. В.** Уважаемые депутаты, предлагаемый законопроект, повторяю, не ведёт к увеличению ассигнований на содержание железных дорог, это лишь перераспределение средств. И здесь задача в том, чтобы обеспечить баланс ОАО "РЖД", баланс с размером убытков не в 97 миллиардов рублей, а в 47 миллиардов рублей, так, чтобы было возможно кредитование и привлечение заёмных средств. Мне очень хотелось бы обратить ваше внимание на такой момент. То, что мы вот сейчас будем стимулировать "РЖД" на привлечение заёмных средств, означает, что, кредиторы уже должны будут оценивать эффективность использования средств, оценивать и принимать меры по контролю за наиболее рациональным использованием этих средств, то есть это тоже дополнительный инструмент повышения прозрачности, повышения эффективности использования средств.

Ну а что касается замечаний в целом о необходимости контроля за эффективностью расходования средств, за достижением результатов, с ними можно только согласиться.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Владимирович, к вам вопрос в продолжение этого. Вы могли бы привести данные, сравнить, каковы затраты на перевозку одной тонны грузов на один километр или одного пассажира на один километр в России и в развитых странах Западной Европы?

**Панкин Д. В.** Здесь очень дифференцированные тарифы по разным группам, вот так, с ходу не скажу.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Дмитрий Владимирович, в начале своего доклада вы сказали, что данный законопроект разработан с целью замещения выпадающих расходов в связи с тем, что тарифы замораживаются или снижаются. Может быть, мы не совсем правильно вас поняли.

У меня вопрос такого плана, он, конечно, имеет отношение к данному законопроекту, но, как Олег Викторович иногда говорит, можете не отвечать. Недавно наш коллега давал протокольное поручение по поводу того, что "РЖД" разместило заказ на украинском предприятии, которое работает в три смены, то ли по колёсным парам, то ли ещё на каком-то, бросив своих производителей. Это соответствует действительности?

**Панкин Д. В.** У нас нет такой информации. Это вопрос, наверное, к "РЖД".

**Председательствующий.** Депутат Хахичев.

**Хахичев В. Д.** Дмитрий Владимирович, у меня к вам два конкретных вопроса. Будьте добры, назовите, пожалуйста, об-



щий объём грузовых перевозок, приведённый в тонно-километрах, за пять месяцев. И второй вопрос: каков общий объём доходов за пять месяцев и процент выпадающих доходов по грузовым перевозкам?

Спасибо.

**Панкин Д. В.** У нас есть данные за первый квартал: грузооборот — 500 миллиардов тонно-километров, полученные доходы по основной деятельности — 233,5 миллиарда рублей, расходы — 226,6 миллиарда рублей. Вот что можем привести.

**Председательствующий.** Депутат Лекарева.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Вопрос у меня к Дмитрию Владимировичу. Конечно, если бы Дмитрий Владимирович поприсутствовал на заседаниях комитета, может, он был бы избавлен от некоторых вопросов здесь.

Вопрос вот в чём. Чем вы объясняете низкую доступность финансовых средств для предприятий Российской Федерации, учитывая, что строительная отрасль уже фактически загублена, предприятия банкротятся, перестают существовать, количество безработных у нас увеличивается в разы, в некоторых регионах вводят хлебные карточки, людям не на что просто жить? Учитывая, что на дворе лето, конечно, реальный сектор экономики опять не получит средств, скажите, какие меры предполагает принять правительство для кардинального изменения ситуации? Не объяснять её, а кардинально изменить. Чтобы при встрече с избирателями мы чётко... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Прямо скажем, вопрос не совсем по закону.

Пожалуйста.

**Панкин Д. В.** Благодарю.

Вот как раз вопрос понятен и, я считаю, справедлив. Сейчас в чём мы видим проблему? В том, что действительно банки крайне, скажем так, неохотно идут на кредитование промышленности, торговли, сельского хозяйства. Проблема в чём? Проблема в объёме накопленных плохих кредитов, проблема в финансовом состоянии банков, у которых сейчас задача номер один — это не допустить потери ликвидности, не допустить потери собственного капитала, и поэтому они неохотно идут на какой-либо риск, особенно в условиях неопределённости, которая возникает в период мирового экономического кризиса. Никто не знает, какие будут завтра цены на нефть, какие цены на сырьевые товары, смогут ли наши металлурги продавать металл на внешнем рынке. Вот в этих условиях неопределённости мы видим, как можно выйти из ситуации — путём предоставления государственных гарантий. Вот поэтому те 300 мил-

лиардов, которые уже заложены в бюджете, — это как раз одна из мер, направленных на то, чтобы создать гарантии надёжности на рынке кредитования, дать возможность банкам кредитовать реальную экономику и не опасаться тех рисков, которые связаны с возможными неплатежами предприятий.

Я могу сказать, что мы дальше планируем ещё более расширить объём предоставляемых гарантий, ввести дополнительные виды гарантий. Так что госгарантии являются очень важным инструментом в преодолении кредитного кризиса при сокращении объёма предоставляемых кредитов. И такие же меры принимаются и во всех, как мы видим, европейских странах, и в Штатах, то есть применяется принцип госгарантий по заимствованиям предприятий и банков.

**Председательствующий.** Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Федоткин и депутат Иванов. Всё, да? И Язев. Три выступления, подводим черту. Пожалуйста, Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я не случайно задал вопрос, а чтобы сравнить затраты на перевозку тонны груза или человека у нас и в развитых странах Европы. Не тарифы, подчёркиваю, а затраты. И конечно, не случайно мы не услышали ответа на этот вопрос, а ответ, в общем-то, довольно простой. Вот часто бывая на предприятиях Подмосковья, особенно на предприятиях машиностроения, тяжёлого кузнечно-прессового оборудования, на станкостроительных предприятиях, которые поставляют свои изделия, свои станки в Западную Сибирь и дальше, я не раз слышал жалобы. Вроде бы им проще всего свои станки поставлять: погрузили в Подмосковье на железнодорожную платформу — и вперёд до станции назначения в Западной Сибири или у Японского моря. Ан нет, они так часто не делают. Они загружают на платформу, по железной дороге везут в Европу, скажем в Германию, во Францию, там перегружают на пароходы, везут своё оборудование, станки через пол земного шара по морю и попадают в страны Дальнего Востока или к границам Российской Федерации. И оказывается, везти через пол земного шара дешевле, чем привезти по нашей железной дороге. Возникает вопрос: почему?

Второй вопрос: зачем мы заставляем наших промышленников кормить железнодорожников Европы, морской флот многих западных стран мира, вместо того чтобы давать деньги своим? Да потому что так задрали тарифы, что, если повезёшь по нашей железной дороге на расстояние в тысячу километров, просто разоришься — это стоимость двух-трёх станков. Поэтому, прежде чем выделять эти деньги, хотелось бы, конечно, нам разобраться. Вопрос наша фракция ставила неоднократно: откуда

такие высокие тарифы и на железнодорожные перевозки, и на услуги ЖКХ, и на электроэнергию, и так далее? Мы эти вопросы ставим, но до сих пор они не имеют ответа. Пока мы в этом не разберёмся, нам никаких бюджетных денег не хватит, сколько бы мы ни выделяли. Это, по-моему, элемент коррупции.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги и уважаемый Дмитрий Владимирович! Мы, конечно, абсолютно не против того, чтобы перераспределить, как-то помочь и так далее, но всё-таки в Министерстве финансов не дебет же с кредитом вы обсуждаете, когда занимаетесь такими вопросами, ведь речь идёт действительно о целевом назначении субсидий. Ну, я вот вам задал вопрос, а вы говорите: это к "РЖД". А получается так, что этими мерами мы, может быть, кредитуем украинскую экономику, когда наши собственные предприятия не полностью загружены и испытывают недостаток в заказах, соответственно зарплата и так далее, и тому подобное, всё пошло по кругу. За этим надо ведь следить. Поэтому и сложно говорить об этом. Действительно, богатая организация — "РЖД", а Министерство финансов не смотрит, насколько целенаправленно будут все эти средства использованы. Поэтому в другой раз, наверное, как-то надо предоставлять нам такую информацию, потому что вещи важные.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так, стоп. Я сказал "три руки" и подвёл черту. Коллеги, у нас же есть правило. Я сказал: выступают Федоткин, Иванов и Язев, подводим черту. Теперь, смотрите, — ещё Рохмистров и Хахичев. Это как? У нас такого нет правила, коллеги. Я поставлю на голосование.

Пожалуйста, Язев.

**Язев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, Олег Викторович.

Ну, по тарифам Федоткин выступал, я хотел бы ответить. Если отметить на карте расстояние от Чили до Европы исходя из морских тарифов и от Урала — из железнодорожных, то Чили будет ближе, это объективно. И неважно, кто будет возить, железнодорожники немецкие или российские, такова структура затрат на разных видах транспорта. Поэтому это как бы не имеет отношения к нашему разговору.

Вообще, сложившаяся рентабельность железнодорожной отрасли в России 1—2 процента, то есть это низкая рентабельность, потому что всегда пониженные тарифы обеспечивают социально-экономическое развитие России, и вы знаете, что

мы начинаем дотировать и пассажирские перевозки, пригородный транспорт. Это тоже реалии.

Кризис ударил больше всего по транспортникам, и сокращение перевозок лучше всякой статистики отражает реальную ситуацию в экономике. Нечего возить железнодорожникам, существенно уменьшились объёмы, а в структуре их затрат условно-постоянные затраты, которые не зависят от объёма перевозок, занимают серьёзное, чуть ли не доминирующее положение, то есть нужно содержать инфраструктуру, больше того, нужно её обновлять. Мы все говорим об отсталости железнодорожного транспорта, о том, что и локомотивный парк, и вагонный парк нужно обновлять, и если говорить о поддержке — вот Лекарева выступала — реального сектора экономики, то кто ещё, кроме бюджета, государства, поддержит "РЖД", где 100 процентов акций принадлежит государству? Поэтому это мера реальной поддержки реального сектора экономики, в данном случае "Российских железных дорог", и у меня, конечно же, предложение принять этот закон, чтобы обеспечить эту поддержку своевременно.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, настаивают на выступлении депутаты Рохмистров и Хахичев, но, когда я объявлял, я абсолютно чётко сказал (можно поднять стенограмму): три выступления, подводим черту, поэтому они как бы сверх договорённости просят слова. Я ставлю на голосование, и, если палата поддержит, пожалуйста, дадим слово Рохмистрову и Хахичеву.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против . . . . . 245 чел. . . . . 80,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на участии в дискуссии? Нет. Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
По ведению — Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Ну вот, опять непонятно, что у нас происходит: с одной стороны, показывается демократия, а с другой стороны, по команде голосуют против, чтобы не дать другим выступить. А собственно говоря, на важные вопросы, которые здесь поднимали депутаты, ответа не было. Если мы...

**Председательствующий.** Это уже не по ведению. Вот первая часть у вас была по ведению, я на неё отреагирую.

Уважаемые депутаты, я предлагаю уважать друг друга, и в частности меня как ведущего. Я максимально стараюсь служить Регламенту. Я обратился к залу, увидел три руки, назвал пофамильно, сказал, что будет три выступления, подвёл черту. После этого, уже после того, как выступил один из участников, появляются ещё две руки. В каком месте, объясните мне, мы с вами нарушили демократию и Регламент? У меня была только одна возможность реализовать право депутатов Рохмистрова и Хахичева уже вне регламентных процедур выступить — это поставить вопрос на голосование, дальше уже палата определилась. Давайте уважать друг друга. Если бы вы записались вовремя, я бы вам обязательно дал слово, как это всегда делаю.

По ведению — депутат Лебедев.

**Лебедев И. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, мы очень вас уважаем...

**Председательствующий.** Слава богу.

**Лебедев И. В.** ...и тоже призываем уважать друг друга, но согласитесь, что у нас нет в Регламенте нормы, что на выступление записываются, как школьники в классе, поднимая руку вверх или выкрикивая — кто кого услышит. Если говорить о Регламенте, давайте тогда каждый раз записываться путём нажатия кнопки.

**Председательствующий.** Хорошо, я думаю, что это очень правильное предложение. У нас были разные процедуры: тогда, когда у нас рук много, мы записываемся, когда одна-две руки, я запись не осуществляю, а смотрю, но при этом я всегда спрашиваю: нет других желающих, подводим черту? Я всегда это делаю, чтобы потом не было ко мне претензий. Теперь буду умнее: чтобы не выслушивать такие претензии, всякий раз будем записываться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, всё правильно, вот меня подерживает депутат Рябов.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 19, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Липецкий областной Совет депутатов просит рассмотреть данный вопрос без своего участия, поэтому я сразу приглашаю выступить с докладом Елену Борисовну Мизулину...

А, извините, коллеги, было предложение комитета проголосовать законопроект из пункта 17 в первом чтении и в целом, поэтому я ставлю на голосование в рамках "часа голосования" законопроект из пункта 17 в целом.

Включите режим голосования.

Извините, ради бога, Елена Борисовна.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 58 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %
Результат: принято		

Закон принят в целом.

Пункт 19 уже объявлен.

Елена Борисовна, извините, пожалуйста, ещё раз. Прошу на трибуну.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, который мы рассматриваем, внесён в августе прошлого года Липецким областным Советом депутатов. Суть его — это две поправки в закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Одна поправка может быть сформулирована так: лишить субъект Российской Федерации полномочий устанавливать своими нормативными правовыми актами особенности создания учреждений в системе органов профилактики детской безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Напомним, что такими органами являются комиссии по делам несовершеннолетних, органы внутренних дел, органы управления социальной защитой, органы управления образованием, органы по делам молодёжи и так далее. При этом Липецкий областной Совет депутатов исходит из того, что Гражданский кодекс однозначно устанавливает, что порядок создания такого вида

юридического лица, как учреждение, регламентируется только Гражданским кодексом, поэтому они предлагают данный закон в этой части привести в соответствие с Гражданским кодексом и лишить субъекты Российской Федерации права устанавливать особенности создания такого рода учреждений в системе органов профилактики.

Вторая поправка заключается в том, чтобы наделить комиссию по делам несовершеннолетних полномочиями вносить представления о замене принудительной меры воспитательного характера, которая судом назначена несовершеннолетнему, совершившему деяние, содержащее признаки уголовно наказуемого преступления, на меру уголовной ответственности.

Комитет полагает, что поддержать и ту, и другую поправки нельзя по следующим основаниям. Относительно того, могут ли субъекты устанавливать своими нормативно-правовыми актами особенности учреждений системы органов профилактики, нужно отослать Липецкий областной Совет к пункту 3 статьи 120 Гражданского кодекса, который однозначно гласит, что особенности создания деятельности отдельных видов учреждений могут устанавливаться законами субъектов Российской Федерации, то есть здесь нет противоречия. И кроме того, надо учитывать, что профилактика детской безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних относится к сфере обеспечения безопасности, а в соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации это совместное ведение, и, конечно, было бы ошибочным сегодня лишать такой возможности субъекты Российской Федерации, не говоря уже о том, что за все годы, прошедшие с 99-го года, когда был принят тот закон, в который сейчас предлагается внести поправки, уже наработана достаточно большая практика в субъектах и в некоторых существуют целые сети учреждений системы органов профилактики, которые занимаются профилактикой детской безнадзорности.

Что же касается второго предложения, о том, чтобы расширить полномочия КДН, наделив их полномочием вносить представление в суд о замене принудительных мер воспитательного характера мерами уголовной ответственности, — с этим принципиально вообще нельзя соглашаться. Во-первых, КДН, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, в соответствии с законом, в который предлагается внести поправки, могут участвовать в этой процедуре. Администрации закрытых учреждений, где содержатся такие дети, органы внутренних дел обязательно согласовывают с ними представления в суд о замене принудительных мер воспитательного характера мерами уголовного наказания, так что они участвуют

в этом. И сегодня задача комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав... вот вторая часть названия комиссии — защита прав — в этом на самом деле суть современного подхода к комиссиям по делам несовершеннолетних. Не случайно они появились в 90-м году в законе о профилактике детской безнадзорности. Задача комиссий, когда такое представление вносит администрация специализированного закрытого учреждения для несовершеннолетних, не допустить, чтобы было чрезмерное ограничение прав несовершеннолетних, чтобы не было чрезмерности при выборе меры воздействия по отношению к несовершеннолетнему, совершившему преступление, поэтому наделять их полномочием самостоятельно инициировать вопрос о замене более мягкой меры ответственности, какой является принудительная мера воспитательного характера, мерой уголовного наказания — значит фактически признать, что комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав — это не что иное, как репрессивные или карательные органы, ведь всё, что связано с полномочиями о замене более мягкого наказания более жёстким или более мягких мер воздействия более жёсткими, инициирование соответствующих вопросов относится, вообще-то, в соответствии с нашим законодательством к сфере применения мер процессуального принуждения, уголовного принуждения, то есть к так называемой функции уголовного преследования. Это не задача комиссий по делам несовершеннолетних, тем более что на самом деле во многих субъектах они сейчас развиваются и практика пошла совершенно по другому пути, поэтому комитет не поддерживает это предложение и предлагает законопроект отклонить.

На данный законопроект поступили от шести субъектов Российской Федерации отзывы в поддержку законопроекта, но тем не менее мы полагаем, что вряд ли этот законопроект может быть поддержан, в том числе и по идейным соображениям. Кстати, уважаемым коллегам из Липецкого областного Совета мы дали возможность высказать возражение на наше заключение. Мы пригласили их в комитет. На заседании комитета 10 февраля не приняли окончательного решения, поскольку не было представителя. Мы ещё раз попросили письменно высказать возражение, потому что готовы были к согласованию, к тому, чтобы пойти по пути изменения редакции, но наши коллеги отказались. Поэтому нам ничего другого не остаётся, как предложить отклонить данный законопроект, ибо он концептуально ошибочен и фактически против концепции того закона, в который предлагается внести поправки, и, в общем-то, противоречит интересам детей.



**Председательствующий.** Несмотря на то что законопроект идёт на отклонение, Елена Борисовна подробнейшим образом дала анализ мотивов решения комитета. Есть ли вопросы? Есть. Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня к комитету вопрос.

Вот вы отклоняете законопроект, но в то же время скажите, как вы относитесь к такой ситуации, что ряд субъектов у нас принимали чёрт-те что в этой области, а потом, когда шишек себе понабивали, начали это всё отменять? Вот два года назад с выпускного вечера милиционер забрал моего сына, а перед этим милиционер подходил к компаниям молодёжи и говорил: "Так, скинулись по 200 рублей, а кто не скинется, тот пойдёт со мной". Я сыну запрещаю взятки давать, он не дал и пошёл с ним в милицию, потому что существовал закон Москвы о том, что несовершеннолетним находиться одним после 22 часов нельзя, — его с праздника, из Лужников, повели в "обезьянник". И вот такие законы в субъектах периодически возникают: и по Анапе телевизионный репортаж был, и ещё где-то. И по комиссии по делам несовершеннолетних... Там же не говорят, что они принимают решения о замене наказания. Комиссия-то на месте лучше знает ситуацию, в которой человек оказался, совершая то или иное правонарушение.

**Мизулина Е. Б.** Вы поделились мнением относительно того, как могут применяться наши законы. Разве можно возражать, что наши законы очень часто применяются не так, их применение противоречит цели этих законов? Но вопрос правоприменительной практики — это всё-таки несколько другой вопрос и к теме сегодняшнего законопроекта не имеет никакого отношения. Кстати, этот законопроект не касается сферы упорядочения пребывания детей в общественных местах.

Но для сведения, коль скоро вы затронули вопрос, если я вас правильно поняла, о том, как же быть в целом с комиссиями по делам несовершеннолетних, потому что в субъектах Российской Федерации по-разному развивается эта практика, в чём вы правы, — и мы это зафиксировали на парламентских слушаниях, которые проводили 15 марта прошлого года... Так вот, комитет в соответствии с рекомендациями этих слушаний создал рабочую группу по подготовке законопроекта о комплексе поправок в 120-й закон о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Мы объединили усилия, в том числе и с правительственной комиссией по профилактике безнадзорности несовершеннолетних и защите их прав, и в настоящее время у нас поставлен срок: до 1 октября этого года предложить комплексный законопроект. Техническое задание уже готово, и по нему работает вот эта рабочая

группа, так что мы надеемся, что если будет поддержка, в том числе ваша, то до конца этого года мы предложим Государственной Думе законопроект, решающий проблемы, связанные с деятельностью комиссий по делам несовершеннолетних, повышением эффективности деятельности этих комиссий, особенно в части защиты прав несовершеннолетних.

**Председательствующий.** Коллеги, других вопросов не было, как я понимаю. Есть ли желающие выступить? Есть, вижу: депутат Рохмистров... Давайте запишемся.

Присаживайтесь, Елена Борисовна.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лебедев и Рохмистров — двое желающих выступить.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

**Лебедев И. В.** Нет, только Рохмистров, это ошибка.

**Председательствующий.** Тогда, пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня просто кнопка не всегда срабатывает, поэтому чтобы не пропустить...

Ну вот здесь опять у нас комитет обещает: мы работаем комплексно над этими вопросами, да, действительно, эти вопросы есть и есть правоприменительная практика, да, проблемы есть, но мы будем работать. Вот мы слова "будем работать" слышим, наверное, по девяти процентам законодательных инициатив субъектов, законодательных инициатив, которые идут от оппозиции, но воз и ныне там. Я не случайно задал эти вопросы, я с этим сам столкнулся, и по телевидению идут репортажи о том, что у нас, к сожалению, в ряде субъектов принимаются законы по мексиканскому принципу: сначала выстрелили, а потом думаем зачем — давайте примем, а потом будем думать. Проблема эта достаточно важная в том плане, что мы детей наших знакомим с коррупцией с детских лет. Вот, честно говоря, мне обидно за детей, которые видят, как у нас коррупция процветает на самом низовом уровне, и с детства к ней привыкают. Как мы с вами с этим будем бороться, если он вырос на коррупции, если он знает, что, чтобы погулять после десяти часов вечера, ему надо милиционеру дать на лапу, а чтобы это сделать, надо тому-то дать на лапу? Он всё это видит, он знает, что, если что, его вполне по закону должны будут привлечь к какой-то ответственности. Это что касается первой части.

Нарушений у нас огромная куча, субъекты зачастую принимают законы, которые ну как бы напрямую нарушают и права детей, и права родителей, кстати говоря. В Анапе, по-моему, если ребёнок идёт после десяти часов вечера — неважно, что с ним кто-то из взрослых идёт, — если он не с родителем, с родителями штраф 500 рублей либо нужна доверенность. Говорят: "А пока-

жите доверенность от родителей", а он: "Какая доверенность? Вон через 100 метров мой дом". — "Нет, тогда штраф, либо давай договоримся". Вот такие перегибы у нас периодически по телевидению показываются, и с ними надо бороться уже на федеральном уровне, потому что тема эта достаточно важная.

Что касается комиссий. Здесь же не говорится, что они внесудебным порядком будут отменять какие-то судебные решения, нет — только чтобы они, комиссии по делам несовершеннолетних, имели право вносить представления, потому что на сегодняшний день, чтобы внести представление в ту же самую кассационную инстанцию — я с этой проблемой тоже сталкивался, — надо написать письмо в горпрокуратуру, горпрокуратура обратится в службу кассаторов, там они сочтут это нецелесообразным, и никогда вы не добьётесь ни смягчающих, ни каких-то иных подобных вещей. Комиссии по делам несовершеннолетних — это отдельные самостоятельные органы, и там знают ситуацию в семьях, ситуацию в районе, они имеют возможность, может быть, даже более детально, чем суд, изучить причинно-следственную связь совершения того или иного правонарушения, и не давать ей права вносить представление в суд, чтобы либо смягчить, либо ужесточить наказание для того или иного несовершеннолетнего — ну, грубо говоря, это, наверное, всё-таки ущемление прав ребёнка. Надо дать это право комиссиям, чтобы они в суды вносили напрямую, минуя вот эту всю бюрократическую систему, представления либо о смягчении, либо об ужесточении наказания, потому что зачастую не будет суд в рамках судебного следствия изучать причинно-следственные связи тех или иных правонарушений, он просто лепит всё по Уголовному кодексу, потому что большая загрузка, дела идут сложно, тяжело и так далее, а система прохождения так называемых представлений в прокуратуру по кассации, даже по смягчению либо по изменению каких-либо уже вынесенных решений, настолько заморожена у нас, что зачастую этим никто не хочет заниматься. Я всё-таки считаю, что в первом чтении можно было бы поддержать эту инициативу и, естественно, во втором чтении доработать её с привлечением, ну, наверное, специалистов в части нашего процессуального законодательства. Это вторая часть.

А проблему действительно надо выводить уже на федеральный уровень, потому что с тем, что происходит у нас, все сталкиваются каждый день. И самое страшное, что это вопросы борьбы с коррупцией, о которой мы тут много говорим, и дети, то есть с одной стороны — дети, с другой стороны — коррупция. Давайте всё-таки мы передвинем, поднимем планку по этому вопросу на федеральный уровень. Поэтому мы призываем вас

поддержать в первом чтении эту законодательную инициативу, ну и, естественно, расширить и доработать во втором чтении. Я считаю, концептуально это не только правильный, но и крайне необходимый законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный под пунктом 19. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв.

**Головнёв В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Анализ правоприменительной практики в области создания и функционирования особых экономических зон показал необходимость внесения ряда изменений в законодательство об особых экономических зонах.

В части портовых особых экономических зон. В законопроекте предлагается предусмотреть возможность создания портовой особой экономической зоны на нескольких участках территории, объединённых акваторией морского и речного порта. Так, например, в конкурсе по отбору заявок на создание портовых особых экономических зон не смогла участвовать заявка Мурманска, потому что Мурманский порт располагается в одной акватории, но на двух участках территории — это западное и восточное побережья, и действующее законодательство сегодня не разрешает создать там особую экономическую зону. Данное изменение позволит решить эту проблему.

С учётом специфики портовых особых экономических зон представляется целесообразным и экономически обоснованным помимо ремонта, модернизации и иного технического обслуживания морских, речных и воздушных судов, а также авиационной техники включить их производство в перечень видов портовой деятельности. Представляется экономически

целесообразным установить единый минимальный порог капитальных вложений для резидентов портовых особых экономических зон, планирующих осуществление деятельности по строительству и реконструкции объектов инфраструктуры морского и речного порта, аэропорта, в сумме, эквивалентной не менее чем 10 миллионам евро, за исключением нематериальных активов. Таким образом, минимальный порог капитальных вложений для резидентов портовых особых экономических зон снижается в десять раз. К сожалению, ту норму, которую мы с вами установили несколько лет назад, — в сумме, эквивалентной 100 миллионам евро, — особенно сейчас, в момент кризиса, крайне сложно инвесторам выполнять. Кроме этого, введено положение, согласно которому Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами самостоятельно выполняет функции государственного заказчика, за исключением случаев, когда данное право принадлежит иным федеральным органам исполнительной власти.

В части промышленно-производственных особых экономических зон предлагается также снизить минимальный порог осуществления инвестиций для вхождения в особую экономическую зону промышленно-производственного типа с 10 до 3 миллионов евро, что позволит стимулировать резидентов к осуществлению инвестиций в этот тип особых экономических зон.

На законопроект имеются заключение Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления, в которых дан ряд замечаний и предложений. Я надеюсь, что при подготовке ко второму чтению мы учтём все эти моменты.

Комитет по экономической политике и предпринимательству просит поддержать данный законопроект в первом чтении. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы?

Есть вопросы, вижу: Рохмистров, Кулик, Беляков. Будем записываться или согласимся? Итак, Рохмистров, Кулик, Беляков. Подводим черту.

Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к комитету.

Насколько я понимаю смысл законопроекта, будут расширяться особые экономические зоны, то есть будут включаться новые территории. И в то же время в законопроекте говорится, что на этих территориях не могут находиться объекты частной собственности. Куда будете девать частную собственность?

**Головнёв В. А.** Из данного законопроекта не следует, я не увидел, что там не могут находиться объекты частной собственности. В первую очередь законопроект, главная новелла, на-

правлен на то, чтобы сократить объём инвестиций. Потому что тот порядок, который мы с вами установили, — 100 миллионов евро для портов и аэропортов и 10 миллионов евро для промышленных зон, — к сожалению, сегодня не вполне работает, и уровень инвестиций, особенно сейчас, не соответствует реальной ситуации. Наверное, это самая главная новелла данного законопроекта.

**Председательствующий.** Депутат Кулик. Пожалуйста, ваш вопрос.

**Кулик Г. В.** В докладе господина Грефа мы слышали как раз обратную аргументацию — что именно крупный инвестор должен прийти в эту зону, чтобы сделать из этого точку роста, и эти точки роста поднимут всю экономику.

У меня конкретный вопрос. Вот вы, комитет, прежде чем докладывать этот законопроект... Аэропорты что дали? Цены на билеты растут, разорили даже Государственную Думу, стоимость перевозок растёт, обслуживание не улучшается, а ведь там экономическая зона. Или другие экономические зоны... Я кроме Калининграда — ну, там более широкое поле — вообще не могу себе представить, где мы имеем хорошие результаты по росту производства и где в период кризиса нет никаких проблем. Ещё раз повторяю, было сказано, что это те точки роста, которые вытаскают Россию.

**Головнёв В. А.** Спасибо большое за вопрос.

Ну, по первой части. Почему так комментирует Герман Оскарович Греф, руководитель Сбербанка России, — это, наверное, вопрос к нему. Позицию комитета я вам...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Головнёв В. А.** Позицию комитета я озвучил.

Отвечая на вторую часть вопроса, хочу сказать, что ваша позиция совпадает с позицией комитета. Да, действительно, те рамки, которые были установлены предыдущей редакцией, не позволяют этому закону эффективно работать. Да, вы абсолютно правы, сегодня инвестиции очень малы, и поэтому мы сегодня данным законопроектом предлагаем сократить минимальный порог объёма инвестиций — со 100 миллионов до 10 миллионов и соответственно с 10 миллионов до 3 миллионов — и очень надеюсь, что и аэропорты, и порты, и многие другие объекты инфраструктуры будут работать более эффективно, что скажется в конце концов и на стоимости билетов, и на уровне сервиса, и на всём остальном.

**Председательствующий.** Представитель правительства хотел бы прокомментировать.

*Алпатов А. А., руководитель Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами.*

В настоящее время в тринадцати особых зонах зарегистрирована сто восемьдесят одна компания с объёмом заявленных инвестиций 207 миллиардов рублей, из которых 19,5 миллиарда уже реально проинвестировано. Работают промышленные зоны в Татарстане, выпускаются автомобили. Вот, кстати, замечание, вернее, так скажем, локализация выпуска запчастей для этих автомобилей требует как раз пуска на территории зоны средних предприятий, для которых 10 миллионов евро — очень много. В Липецке, в Татарстане инновационные зоны работают полным ходом, Дубна, Томск — зоны работают полным ходом. Многие депутаты уже побывали в этих зонах, и мы приглашаем всех поехать и посмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Беляков. Вопрос.

**Беляков А. В.** Два коротких вопроса. Первый. Насколько я понимаю, ещё вносятся поправки, касающиеся правового положения иностранных граждан в России. Вы не прокомментировали в своём выступлении, почему необходимо увеличивать список учреждений, которые могут давать приглашения?

И второй вопрос. Насколько я знаю, очень много нареканий было со стороны российского бизнеса в отношении свободных экономических зон, которые связаны с тем, что российские инвесторы подвергаются дискриминации в отличие от иностранных. То есть для иностранных создаются некие условия, а у россиян возникают определённые проблемы как налогового характера, так и на местах. Вот поясните, пожалуйста, почему эти проблемы возникают.

**Головнёв В. А.** Ну, отвечая на первую часть вашего вопроса, я скажу так: действительно, мы очень заинтересованы в том, чтобы количество зарубежных инвесторов постоянно росло, поэтому, конечно, нам бы хотелось, чтобы были те или иные преференции в данных зонах, для того чтобы инвесторы могли регистрировать там своих сотрудников. Только с этим связана данная новелла.

По второй части, по дискриминации вхождения российского бизнеса: ну, по крайней мере мы это в рамках комитета не видим. Отечественные предприниматели могут спокойно, так сказать, входить и работать в данных зонах. И комментарий представителя правительства говорит о том, что и малый, и средний бизнес сегодня активно участвуют в этой работе в свободных экономических зонах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алпатов.

Включите микрофон в правительственной ложе.

**Алпатов А. А.** Буквально две цифры: на сегодняшний день зарегистрировано двадцать пять компаний с иностранным участием из восемнадцати стран мира, и дискредитации российских и иностранных компаний нет абсолютно, потому что регистрируется юридическое лицо на территории муниципального образования, где создана зона, просто это юрлицо может быть создано как с российским участием, так и с иностранным.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Алпатов А. А.** Я уже сказал: из ста восьмидесяти одной компании двадцать пять компаний с иностранным участием.

**Председательствующий.** Коллеги, все вопросы прозвучали. Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Александрович. Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Илюхин, депутат Рохмистров. Никого не забыл? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, Илюхин.

**Илюхин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Наша фракция не может поддержать данный законопроект не потому, что там снижается, допустим, сумма со 100 миллионов евро до 10 миллионов евро. Наша фракция принципиально против того, чтобы создавались эти экономические зоны. Наша фракция всегда выступала против оффшоров, в которых больше грязи, чем какого-либо хорошего бизнеса. России сегодня нужна одна экономическая зона, и одной экономической зоной должна стать вся Россия. Мы против оффшоров, против экономических зон, потому что здесь как раз и процветают воровство, коррупция, здесь растаскивают деньги.

Я хотел бы сказать, что выделение каких-либо особых, дополнительных льгот для определённых зон, для определённых территорий Российской Федерации всегда порождает, как говорится, нездоровое отношение к ним, ставит края, области в неравные условия и кроме появления ещё корпоративного эгоизма ничего не вызывает.

Мы считаем, что в самом начале развития своей постсоветской экономики мы пошли по неверному пути. Если государство и хочет помогать тем или иным регионам, так оно должно оказывать помощь из своего бюджета, как мы считаем, или привлекать какие-либо другие компании. Нас настораживает то, что в этих экономических зонах чаще всего и больше всего — это подтвердила практика, — несмотря на статистику, что, как говорят, иностранных компаний в четыре раза меньше... Да, может быть, меньше, но они, по сути дела, господствуют, имея огромные деньги. Я заявляю о том, что экономические зоны растаскивают единое экономическое пространство страны, и ещё отмечаю: те инвесторы, которые приходят к нам в эти экономические зоны, нам ничего полезного не несут — только



увеличение себестоимости и в обслуживании, и в выработке того или иного продукта, ничего другого, поэтому фракция и не может концептуально поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Первое. Я бы хотел зачитать докладчику от комитета фразу из пояснительной записки: "На территории портовой особой экономической зоны могут находиться земельные участки и объекты инфраструктуры... При этом частная собственность граждан на территории портовой особой экономической зоны не допускается". Это к вопросу о том, что делать с частной собственностью, которая там уже есть. Это из пояснительной записки, это не я писал, я задавал вопрос именно по этому поводу.

Второе — это в части, касающейся особых экономических зон. Вообще, особые экономические зоны — образования не сколько странные. Что мы ни делали, потом вскрывались всякие коррупционные схемы, легализация доходов, отмывание там денег, создание каких-то преференций непонятым организациям. Были, я вспоминаю, нарушения в Калининграде: каких-то кур покупали в Польше, обваливали в специях, этих же кур везли по всей стране без уплаты каких-либо таможенных пошлин.

Калининград, Дальний Восток — это обособленные регионы, я это понимаю, возможно, создание там каких-то специальных условий для развития бизнеса имеет под собой какую-то основу, но я не согласен с созданием особых экономических зон в непонятных национальных образованиях. Мы уже создавали особые экономические зоны в тех республиках, которые теперь частью нашей страны не являются. Мы насоздавали там полно чего, вложили, построили — где это сейчас? Сейчас этими благами пользуется непонятно кто. Я понимаю, если у нас, например, особые экономические зоны будут использоваться как инструмент поднятия региона, где нет ничего, понимаете, который у нас традиционно дотационный, там введение каких-то особых условий для функционирования бизнеса, чтобы развить его, чтобы вывести данный регион из числа дотационных, имеет под собой основу. Но тем не менее у нас почему-то особые экономические зоны создаются в хороших, богатых субъектах. Татарстан — да, вы говорите, хороший пример. А почему не Кострома, а почему не Владимир? В этих регионах тяжело с промышленностью, вообще очень тяжело — почему там бизнесу не даются какие-то преференции? Нет, они у нас даются почему-то по какому-то непонятному выбору.

В то же время здесь приводили примеры по автомобильной промышленности. Ну, вы извините, у нас и так эти автомо-

били пользуются хорошим спросом. А почему у нас "АвтоВАЗ", "ГАЗ" не являются особой экономической зоной? То есть мы с вами здесь сидим и нарушаем принятый нами же закон "О защите конкуренции". Как, извините меня, "АвтоВАЗ" или "ГАЗ" могут конкурировать с особой экономической зоной в Татарстане, которая получила технологии, которая получила станки, которая получила налоговые льготы, денег на разработку моделей не тратит, объекты соцкультбыта не обеспечивает? А у нас наследство у всех этих предприятий, вы меня извините, большое и достаточно тяжёлое — это и детские сады, это и муниципальные образования, и всё остальное, инфраструктура, которая на них свалилась ещё с советских времён, не все от них избавились и как бы стараются поддерживать, то есть помимо социальной нагрузки... И мы всё удивляемся, чего у нас то "ГАЗ" умирает, то "ВАЗ" полуживой, два раза в неделю работает, и почему в наши "Жигули" вместо подушек безопасности иконки вешают?

Мы не можем поддержать этот законопроект, потому что обоснование необходимости принятия этого законопроекта о расширении этих экономических зон... мы считаем, надо либо их сокращать и делать единым экономическим пространством всю страну, чтобы у всех были нормальные права, либо организовывать особые экономические зоны по ориентации, наверное, в тех регионах, которым они действительно нужны. Потому что нет нефти, нет НПЗ во Владимирской области или в Костромской — ну где им взять деньги в бюджет области, чтобы хотя бы как-то вылезти? Вот там изгаляются все, кто есть, чтобы как-то что-то сделать. Или, например, Тульская область — там уже скоро, чтобы план по налоговой выполнить, всех крупных налогоплательщиков задушат насмерть, там уже фонды заработной платы арестовывают и забирают, чтобы как-то закрыть план по сборам налогов. Давайте в Тульской области создадим особую экономическую зону, это наша оружейная кузница — почему там не создать-то? Там, извините, уже все крупные налогоплательщики, кто совсем не сдох, тот на боку лежит.

Ну давайте всё-таки подходить по-государственному к этим вопросам, а не принимать какие-то законы, которые неизвестно чьи интересы лоббируют, потому что все поправки в закон "Об особых экономических зонах...", как показало время, принимались в чьих-то конкретных бизнес-интересах. Я считаю, что всё-таки парламент, Государственная Дума должна анализировать законопроекты в том числе и с точки зрения того, чьи интересы мы тут, собственно говоря, поддерживаем, принимая те или иные законопроекты. Меня радует, что скоро будет введена обязательная антикоррупционная экс-

пертиза, и я считаю, что такие законопроекты надо сначала туда направлять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, докладчик и содокладчик настаивают на продолжении дискуссии? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Савенко по ведению.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, у меня тут поправка, это для протокола. При голосовании по пункту 18 произошла ошибка. Депутаты Завгаев, Клименко, Крашенинников, Назаров, Савенко, Третьяк и Янаков голосовали против принятия законопроекта из пункта 18.

**Председательствующий.** Понятно, принимаем к сведению.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Депутат Государственной Думы Роман Валерьевич Антонов просит рассмотреть вопрос без своего участия, поэтому сразу делает доклад от комитета Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона № 120086-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", который внесён нашими коллегами — депутатами Государственной Думы Антоновым, Хинштейном и Козерадским.

Авторы проекта предлагают устранить противоречие между двумя нормами Налогового кодекса. Действительно, в настоящее время действует пункт 2<sup>1</sup> статьи 346<sup>25.1</sup>, в соответствии с которым при применении упрощённой системы налогообложения на основе патента индивидуальному предпринимателю предоставляется право привлекать наёмных работников, в том числе по договорам гражданско-правового характера. При этом их среднесписочная численность за налоговый период не

должна превышать пяти человек. В то же время пунктом 9 статьи 346<sup>25.1</sup> кодекса предусматривается, что, если индивидуальный предприниматель применяет упрощённую систему налогообложения на основе патента и при этом привлекает к своей индивидуальной предпринимательской деятельности наёмных работников, он в этом случае утрачивает право работать по упрощённой системе налогообложения. То есть явное противоречие между этими двумя нормами. Авторы предлагают вот эту вторую норму из Налогового кодекса убрать, что позволит устранить юридическую коллизию между этими двумя нормами Налогового кодекса.

Наш комитет считает, что это действительно очень актуальный проект закона, особенно сейчас, в условиях, когда применяются антикризисные меры для поддержки как раз среднего и малого предпринимательства, и в целом его одобряет. Вместе с тем комитет считает необходимым в ходе подготовки законопроекта во втором чтении проработать вопрос о целесообразности исключения ограничения в отношении видов деятельности, по которым индивидуальный предприниматель работает на основе патента, и уточнить предложенный законопроектом порядок вступления в силу этого закона: поскольку закон улучшает ситуацию для индивидуальных предприятий, в соответствии с положением пункта 1 статьи 5 кодекса он может вступить в силу сразу со дня его официального опубликования.

Правительство Российской Федерации дало положительное заключение на законопроект.

С учётом этих замечаний, с учётом доработки ко второму чтению Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении. Просим поддержать решение комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к комитету.

Насколько я понимаю, пункт 2<sup>1</sup> введён в действие федеральным законом от 22 июля 2008 года номер 155. Вот у меня вопрос. У нас Комитет по бюджету и налогам — самый большой комитет в Государственной Думе, самый умный, там сосредоточены мозг, элита Государственной Думы, у нас есть Правовое управление, специалисты, которые на полуторалистовое постановление могут написать отзыв на четырнадцати страницах, — вот не могли они найти это противоречие, когда принимался, совсем недавно, закон? Ну что мы сами себя позорим? Приняли закон с противоречиями, людей поставили в ситуацию, когда

в одном и том же документе по одной статье можно, а по другой они несут ответственность. Вот разве нельзя сразу это выявить при принятии того или иного пункта? Столько же народу занято, за что люди зарплату получают?! Надо кого-то уволить после этого, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Я думаю, что всё-таки это не предмет обсуждения данного законопроекта, но замечание совершенно справедливое. Мы посыпали голову пеплом и принимаем ваше замечание, как справедливое, и считаем, что этот законопроект нужно в быстром порядке принять.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, присаживайтесь, вопросов больше нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Докладывает Валентин Петрович Денисов, председатель Комитета по аграрным вопросам.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хочу напомнить, что статья 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" устанавливает, что все эти структуры до 1 января 2010 года вправе сохранить статус юридического лица. Данный законопроект мы разработали в связи с убедительной просьбой ассоциаций крестьянских и фермерских хозяйств, потому что порядка ста тысяч фермеров не сумели пройти перерегистрацию. В данном проекте мы предлагаем продлить срок перерегистрации на пять лет, хотя в последние дни поступило предложение из правительства (есть письмо Андрея Викторовича Логинова) — они предлагают три года. Это вопрос дальнейших наших переговоров, я думаю, что во втором чтении мы окончательный срок согласуем.

Есть тридцать два положительных заключения от законодательных собраний субъектов и пятьдесят положительных заключений от губернаторов. Мы просим поддержать.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
В. А. Язев*

**Председательствующий.** Спасибо большое.  
Есть ли вопросы? Давайте проведём запись желающих задать вопросы.

В результате двое записавшихся.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к представителю комитета.

Вы говорите, что фермеры не успели перерегистрироваться. Вы, вообще, проводили анализ, как у нас ведётся эта перерегистрация? Не получается ли так, как с дачной амнистией? Ко мне избиратели приходят и говорят: "Мы не поняли, в чём амнистия-то? Как был дурдом, так он и остался. Вы там такое написали, что без юриста не разберёшься, что там амнистируют и кого". Вот вы разбирались с этими фермерскими хозяйствами? У меня вчера был фермер из Владимирской области, он мне такое порассказал, особенно о том, как им государство помогает, что у меня волосы до сих пор дыбом стоят!

**Денисов В. П.** Во-первых, мы с вами вместе написали, в том числе и про дачную амнистию.

Что касается данной ситуации, нормы закона, какие-то регламентные вещи, связанные с проведением перерегистрации, как правило, вызывают в абсолютном большинстве хозяйств конфликтные ситуации, поэтому фермеры сами просят продлить этот период и дать им возможность без потрясений пройти этот этап.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, вопрос.

**Рябов Н. Ф.** Валентин Петрович, вы назвали цифру: сто тысяч фермеров не перерегистрировались. Они действительно хозяйствуют или просто числятся фермерами? Это первое. Второе: что помешало им перерегистрироваться? И кто гарантирует, что они, даже если мы продлим срок перерегистрации, успеют это сделать? В чём загвоздка действительно? И кого сегодня можно считать фермером, если многие уже стали помещиками: земли имеют по 8–10 тысяч гектаров и более?

**Денисов В. П.** Спасибо, Николай Фёдорович. Часть вашего вопроса имеет отношение к данному документу, по второй мы с вами потом подискутируем. Я буквально недавно на при-

мере вашей родной Нижегородской области разбирался в этой ситуации. И для чистоты жанра поясню. Я тут сказал, что порядка ста тысяч, на самом деле девяносто восемь тысяч, уж буду точно говорить, не прошли перерегистрацию. Требуются ещё и материальные затраты, там требуется анализ собственности, кому принадлежит и так далее, поэтому это объективная просьба крестьян — продлить срок перерегистрации.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Валентин Петрович.

Есть ли желающие выступить? Раз, два — Решульского и Рохмистрова вижу... Так, ещё есть желающие.

Запись проведите на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, депутат Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Уважаемые коллеги, понятно, что придётся этот законопроект поддерживать, но вместе с тем вот те опасения, которые уже высказывались сегодня, мягко говоря, имеют место. И дело не только в том, что идут споры и поэтому они не могут оформить свою землю, сегодня под флагом фермерских, или крестьянских, хозяйств очень много рейдеров, которые захватили далеко не по гектару, а тысячи гектаров, они эти земли не эксплуатируют, им надо их как-то куда-то переводить, а мы им даём на это, по сути дела, время. Понятно, что мы быстро разобратся в этом вопросе не сможем, и понятно уже, что это проходной законопроект, но по крайней мере нужно как-то с этим вопросом разбираться.

Я, кстати, некоторое время назад проезжал по Истринскому району. Я вам хочу сказать, я был в шоке. Как вам, например, фермерское хозяйство Аллы Борисовны Пугачёвой, которое находится на берегу Истринского водохранилища? Это реально фермерское хозяйство. Рядом находится фермерское хозяйство фермера Бабкиной Надежды. Это реальная ситуация. Вот интересно, перерегистрировались они или нет? Это фермеры в Московской области.

Вот сейчас опять-таки есть межевые дела, есть конфликты. Сегодня, с одной стороны, на одной чаше весов, как правильно коллега Рохмистров сказал, по дачной амнистии люди свои 6 соток не могут узаконить, и, с другой стороны, точно так же фермерам нужно время, для того чтобы легализовать свою землю. Но я думаю, что подавляющее большинство конфликтов — это конфликты между скупщиками земли, которые сейчас набрали её, а использовать не могут, не эксплуатируют её, и она зарастает сорняками. А мы даём людям время на то, чтобы они сейчас её как-то там распилили, так сказать, изменили назначение, перевели её в другую категорию — сельхозугодий. А через

какое-то время мы вернёмся отчасти из-за такой, знаете, попустительской позиции комитетов к тому, что придётся с этим разбираться, только земли уже не останется — её растащат всю!

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, к сожалению, выступавший передо мной коллега совершенно не прав, не об этом идёт речь. Оставим в стороне земельные отношения. То, о чём вы говорили, такие факты имеют место, но связано это совершенно с другим законом.

Фермерство в России развивалось по двум направлениям. Во-первых, это классическое фермерское хозяйство, семейное, где работают члены семьи и по нашему закону может быть пять наёмных работников, — без образования юридического лица, и законом было предусмотрено создание таких хозяйств. В мире это очень широко развито, такие хозяйства имеют свои преимущества. Другая часть фермерских хозяйств развивалась в виде малых предприятий с образованием юридического лица. Сегодня идёт очень серьёзный — и не надо так относиться к людям — между ними разговор о том, как объединить два закона и каким образом сделать так, чтобы преимущества фермерского хозяйства семейного типа могли использовать юридические лица и, наоборот, чтобы все плюсы положения тех, кто сегодня уже зарегистрировался как юридическое лицо, распространялись и на фермерские хозяйства. На съезде создана очень серьёзная комиссия, туда приглашены разного рода специалисты, с тем чтобы попытаться унифицировать данное законодательство. Поэтому мы и просим вас поддержать, то есть отодвинуть срок перерегистрации этих хозяйств, с тем чтобы обеспечить законодательную базу.

Что касается земли, скажу, что средний размер землепользования двухсот семидесяти шести тысяч фермерских хозяйств — 76 гектаров. Хотя есть фермерские хозяйства — юридические лица, которые имеют площадь земли (я знаю таких фермеров) более 10 тысяч гектаров, и это тоже имеет место в мировой практике, но никакой тут крамолы нет — важно, чтобы он производил сельхозпродукцию.

Поэтому я вас прошу поддержать законопроект, а вот когда мы сможем предложить вариант, который обеспечит законодательную базу для разного типа фермерских хозяйств, тогда мы и послушаем вас, и с вами посоветуемся. И я думаю, мы выработаем правильное решение.

Спасибо вам, ещё раз прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.



**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я специально вышел на эту трибуну: меня всегда настораживают такие очень простые законопроекты, особенно когда к ним ещё прилагается очень простая пояснительная записка. Все депутаты — и те, кто задавал вопросы, и те, кто выступил, — в принципе затронули только маленькую часть той проблемы, о которой говорится в предлагаемом законопроекте. Ну давайте посмотрим мировую практику, а в большей степени ту юридическую, правовую базу, которая сложилась сегодня в Российской Федерации, в нашей стране (мы живём всё-таки в нашей стране).

Я должен вам сказать, что законом 94-го года "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для крестьянских (фермерских) хозяйств, созданных в форме юридического лица, — а их создавали законом 90-го года — был установлен переходный период сроком до 1 июля 1999 года, в течение которого все крестьянские (фермерские) хозяйства, имеющие статус юридического лица, обязаны были перерегистрироваться и привести свои учредительные документы в соответствие с Гражданским кодексом. Здесь у нас очень грамотные, толковые, умные правоведы, они могут подтвердить, что Гражданский кодекс Российской Федерации в нашей стране действует. С учётом того что в Гражданском кодексе Российской Федерации, как и в законодательстве любой иной страны, отсутствует такая форма юридического лица, как крестьянское (фермерское) хозяйство, все они и должны были перерегистрироваться в крестьянское (фермерское) хозяйство со статусом индивидуального предпринимателя либо преобразоваться в хозяйственное общество, либо в товарищество, либо в производственный кооператив (я думаю, Геннадий Васильевич Кулик это лучше меня знает). Однако вопреки всем этим нормам через четыре года этот срок продлевают ещё на шесть лет, то есть вот этот общий переходный период у нас достиг уже пятнадцати лет.

Пятнадцать лет мы не выполняем требование Гражданского кодекса — я не знаю, как на это реагируют наши правоведы, — и создаём, вообще-то, беспрецедентный случай грубейшего игнорирования Гражданского кодекса, когда в течение такого длительного времени применяется форма юридического лица, не предусмотренная Гражданским кодексом. Ну надо отменять либо то, либо другое. При этом мы — мы, законодатели, и вместе с нами все наши нигилисты, незаконопослушные граждане, — игнорируем решение Конституционного Суда от 2001 года, согласно которому сохранение переходного периода правового регулирования неоправданно длительное время искажает конституционный смысл всех этих переходных периодов. Не учитыва-

ется возникшая при этом, ну, скажем так (если не так, вы меня поправите, товарищи юристы), правовая коллизия: на сегодняшний день крестьянские (фермерские) хозяйства по своему правовому положению разделены на две части (вот вам называют девяносто восемь тысяч или сто сорок тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств, а вообще их зарегистрировано, чтобы вы знали, двести сорок пять тысяч) — одна из них, созданная до принятия Гражданского кодекса, обладает статусом юридического лица, а другая часть, созданная уже после принятия Гражданского кодекса, осуществляет свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. Тем самым вот уже на протяжении пятнадцати лет — а нам предлагают ещё на пять лет продлить — допускается коллизионное правовое неравенство их правового положения. Правильно я говорю, Александр Петрович? Так, по-моему, говорят юристы.

В пояснительной записке к представленному законопроекту — почему меня это очень сильно заинтересовало — продление срока существования фермерских хозяйств в форме юридического лица обосновывается тем, что в случае их преобразования возникают неразрешимые разногласия по поводу раздела имущества между членами крестьянского (фермерского) хозяйства и вроде бы у фермеров отсутствуют финансовые средства для перерегистрации. Это, конечно, странно слышать, нам ведь постоянно говорят, что это динамично развивающаяся структура и так далее. Во-первых, что касается средств на перерегистрацию, — я не знаю, почему Валентин Петрович не сказал нам, — согласно статье 7 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" крестьянские (фермерские) хозяйства освобождаются от уплаты регистрационного сбора при регистрации изменений их правового статуса в связи с его приведением в соответствие с нормами Гражданского кодекса. Во-вторых, мы всё время слышим, как я уже сказал, что это динамично развивающийся сектор нашей экономики, а у них, оказывается, нет даже денег на эту перерегистрацию, для того чтобы подготовить учредительные документы. А теперь самая суть, я прошу на это обратить внимание: все ли наши фермеры такие бедные, что не имеют денег даже на перерегистрацию? Несомненно, фермерское хозяйство, или ведение фермерского хозяйства, загублено у нас в стране. Это надо признать полностью, потому что из тех девяноста восьми тысяч дай бог чтобы только 20 процентов действительно работали, а все остальные перешли просто на натуральное подсобное хозяйство.

Вот один пример, об этом говорили тут, я просто фамилии назову. Вы помните, у нас был вице-премьер Заверюха, да?

У фермера Заверюхи — он так и числится, это в дополнение к вашему примеру — 10 тысяч гектаров земли в Оренбургской области, и он ещё 20 гектаров арендует. Ну дай бог ему здоровья, но почему он числится юридическим лицом, непонятно, ведь Гражданский кодекс уже заставлял, требует от Заверюхи и ему подобных фермеров быстрее перерегистрироваться в индивидуальных предпринимателей? Но для этого надо будет собрать членов фермерского хозяйства и определить порядок работы этого фермерского хозяйства, определить, кто будет главным, хозяином этого фермерского хозяйства, как будут делить доходы в этом фермерском хозяйстве (если я не прав, знатоки аграрного сектора — авторы этого законопроекта меня поправят), ведь время так быстро летит. Я должен вам сказать, по сообщениям средств массовой информации, — это к тому, что Антон Владимирович говорил, — у нас ещё бедный Дерипаска тоже числится фермером.

Так вот, для чего же это всё делается и для чего мы опять продлеваем на пять лет срок? Всё очень просто, дорогие мои коллеги, вы поймите правильно, что те, кто имеет теперь статус юридического лица, а проще сказать, кто стал финансово-фермерским олигархом, добиваются именно сохранения статуса юридического лица, потому что они проходят по категории малого предпринимательства, малого бизнеса, и, соответственно, будучи в десятки, а порой в сотни раз крупнее большинства сельскохозяйственных организаций, они просто паразитируют на статусе фермера, что позволяет им присваивать, прямо скажу, львиную долю всех средств, идущих на поддержку фермерства, и пользоваться различными льготами по налогообложению. Вы же знаете, что там льготы по налогообложению? Знаете. Вы знаете, что там упрощённый бухгалтерский учёт? Знаете. Вы знаете другие преференции, которые отдаются малому бизнесу? Вот эти юридические лица — а, на мой взгляд, это уже фермерские олигархи, которые набрали себе батраков, взяли в аренду землю и так далее, — они просто паразитируют на этом, забирая львиную долю средств, не давая семейным фермерским хозяйствам развиваться на базе действующего закона о фермерском хозяйстве и действующего в обязательном порядке для всех Гражданского кодекса. И я не понимаю, почему власть и — не обижайтесь, коллеги, — партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" их всячески поддерживают. Может быть, мы должны, наоборот, ужесточить норму и спросить: слушайте, до каких пор это будет продолжаться?! Либо мы действительно будем требовать и ставить вопрос так, чтобы фермерское хозяйство как категория развивалась и приносила пользу нашей стране, либо мы просто в угоду этим фермерским олигархам

продлим ещё на пять лет и установим до двадцати лет переходный период, что, вообще-то, абсурдно звучит.

Однозначно наша фракция (к сожалению, время кончается, я бы ещё мог по этому поводу более подробно вам рассказать) ни в коем случае не поддержит это и вас к этому призывает — отклонить этот законопроект. Если кто-то дополнительно хочет поспорить, я к этому готов.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

У нас есть ещё один записавшийся. Есть предложение тогда до окончания рассмотрения этого вопроса продлить время. Не будет возражений?

По ведению — Рябов Николай Фёдорович. Пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Да, да, я по ведению.

Первую часть моего вопроса вы уже озвучили: предлагаю продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса.

И второе. Вот от "ЕДИНОЙ РОССИИ" постоянно вносятся предложения по голосованию. Нельзя ли перейти на письменную форму, сдавать информацию в секретариат о том, кто там не так проголосовал, кто, так сказать, ошибся?

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, наша фракция тоже не может поддержать настоящий законопроект.

По сути. После выступления депутата Решульского я думаю, что законопроект должен быть вообще снят с повестки и направлен на экспертизу по коррупционности. Вот это, я считаю, сделать необходимо, и надо вводить это в практику.

Действительно, у нас существует правовая коллизия: почему в отношении всех других юридических лиц не вводилось вот таких преференций, как при перерегистрации фермерских хозяйств? То есть либо очень сложная процедура перерегистрации, как нам здесь говорил представитель комитета, и фермеры не могут понять, как это сделать, и денег у них нет, либо действительно идёт покрытие каких-то суперфермеров-олигархов, или как их там назвать, я не знаю, чтобы они дальше могли функционировать в определённом льготном режиме, пользуясь преференцией, которая им совершенно не предназначена. Вот о такой экспертизе хотелось бы узнать от комитета. К сожалению, комитет нам говорит, что вот здесь у нас вроде и процедура простая, и денег за это не берут, но тем не менее вот никак не успевают перерегистрироваться.

Действительно, у нас фермерские хозяйства загнаны непонятно куда. Я глубоко сомневаюсь, что те крупные фермерские хозяйства, которые занимают по 70, по 10 тысяч гектаров, не в состоянии перерегистрироваться. А вот у других фермеров,

я думаю, проблема-то не в перерегистрации, а как раз в том, чтобы, например, получить деньги. Я вот полтора часа вчера сидел с фермером из Владимирской области, и он мне рассказывал свою двухлетнюю эпопею о том, как он пытался получить кредит. Честно говоря, я, вообще, крайне удивлён. А когда он мне показал документ, который ему дали в Россельхозбанке Владимирской области... Я человек с двумя высшими образованиями, кандидат наук, сидел над этим документом и понимал, что даже мне, чтобы заполнить его, надо месяц работать. А ему сразу сказали: "Вот документ, но вы там ничего не поймите, нате вам адресочек фирмы, которая вам за 25 тысяч вот эту бумажку оформит, ну и по другим бумажкам там тоже договоритесь". Он говорит: "Я посчитал, сколько мне надо заплатить, чтобы мне эти бумажки оформили... Мне кредит-то нужен всего 600 тысяч рублей, но вот посчитал, что больше половины я должен отдать за то, чтобы мне бумажки заполнили". Вот это, я считаю, издевательство над нашим фермерством.

Много хорошего мы здесь говорим про себя любимых, депутатов, как мы всё хорошо делаем в защиту фермеров, а на деле-то получается, что фермерам у нас не очень хорошо, и заниматься, я думаю, этими вопросами надо. Если не работает пятнадцать лет процедура, по которой они должны перерегистрироваться, надо изучить эту процедуру, понять, что в ней не так, почему у нас усложнённая процедура. Если мне не изменяет память, на перерегистрацию ТОО в ООО был отведён один год, даже меньше, по-моему, и все нормально перерегистрировались, всё нормально. Преференции для юридических лиц есть в рамках закона о малом бизнесе, но это может распространяться и на другие юридические лица, которые работают хоть в области сельского хозяйства, хоть в производстве ботинок, я не знаю, ещё чего-нибудь. Там прописаны все преференции, которые есть.

Изначально, насколько я понимаю, все льготы, которые мы принимали в отношении фермерских хозяйств, принимались не для каких-то супергигантов со стотысячегектарными земельными угодьями и с огромным количеством наёмных работников, а именно для тех фермеров, которые силами своей семьи обрабатывают определённые участки и, собственно говоря, не имеют возможности привлечь специально бухгалтера, не имеют возможности привлечь специалистов в области юриспруденции или ещё кого-то. Мы это принимали, чтобы им помочь работать на земле. Они вкладывают свой собственный труд и обеспечивают нашу страну продуктами, которые, собственно говоря, никак нельзя где-то в других местах взять.

И сегодня, я думаю, очень жёстко стоит вопрос, потому что безработица растёт, и многие с удовольствием пошли бы в фер-

меры, заниматься землёй. Есть только две проблемы. Первая — это землю получить, что у нас в принципе невозможно: можно или как рейдер её захватить, либо украсть, либо купить у тех людей, которые её используют как финансовый инструмент. И здесь как бы мы поддерживаем инициативу президента, мы, правда, об этом десять лет говорим, наконец-то появилась инициатива президента о том, что надо внимательно посмотреть на те сельскохозяйственные земли, которые у нас долгий период времени не используются по назначению, а используются именно как финансовый инструмент в определённых вопросах. Вот это надо действительно внимательно смотреть.

А здесь — на пять лет продлить, ну действительно это странно. Почему у нас Гражданский кодекс никак не начнёт работать?! С одной стороны, работают многие статьи, которые, может быть, давно пора бы пересмотреть, с другой стороны, вопросы, которые давно уже и в других документах решены, здесь не работают. Действительно, может быть, направить данный законопроект на экспертизу и посмотреть, чьи интересы, собственно говоря, этот законопроект отстаивает и кого он, собственно говоря, покрывает. Я не буду фамилии называть, потому что не видел... но у меня есть глубокие сомнения в том, что предприятия, которые были созданы и которые обладают серьёзными ресурсами и в состоянии существовать как юридическое лицо, это особые... Извините, если предприятие существует как юридическое лицо, оно, соответственно, имеет возможность содержать бухгалтера, чтобы вести отчётность, потому что, если бы оно не могло существовать как юридическое лицо, оно, наверное, нашло бы возможность перейти на другую, более простую форму. И здесь меня настораживает этот факт: если бы мы в обратную сторону шли и, наоборот, всех фермеров в форму юридического лица загоняли, тогда да, действительно надо было бы подумать о тех людях, которые не в состоянии содержать бухгалтера, но мы говорим о том, что как раз в обратную сторону надо бы перейти. Надо посмотреть внимательно, чьи интересы лоббирует этот законопроект, и мне кажется, что тогда руководство страны, правительство поменяют свою позицию в отношении этого законопроекта, потому что то, о чём говорят президент, премьер-министр, кстати лидер, по-моему, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как-то не очень вяжется с тем, кого лоббирует здесь комитет, в котором большинство занимает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — какой-то дисбаланс между заявлениями лидера партии и позицией фракции в Государственной Думе. Я думаю, что такой дисбаланс, резонансные колебания могут привести к чему-то такому... к разрушению. Вот чтобы не привело к разрушению, я ду-

маю, как-то надо внимательно смотреть законопроекты, которые мы здесь принимаем.

Поэтому наша фракция, ещё раз говорю, не может поддерживать этот законопроект. И мы вносим официально предложение направить настоящий законопроект на проверку его коррупционности.

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Представитель президента не просит слова? Представитель правительства? Нет. Считает ли нужным докладчик выступить с заключительным словом? Докладчика нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По мотивам не предусмотрено у нас в Регламенте при первом чтении.

Я ставлю на голосование рассматриваемый вопрос, пункт 22. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Прошу занимать места и готовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 22 сек.)  
Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Отсутствует . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется. Если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно в секретариате.

Продолжаем нашу работу. Пункт 23. О проекте федерального закона "О приостановлении действия пунктов 1 и 2 Федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 28 мая 2009 года опубликован Федеральный закон "О Шадринском районном суде Курганской области". Мы, помните, обсуждали его в этом зале. Пункты 1 и 2 предусматривают упразднение Шадринского городского суда Курганской области и передачу относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Шадринского районного суда. Начало работы по реализации этого закона показало, что необходимые организационные мероприятия не могут быть выполнены в те сроки, которые указаны в законе, для их осуществления необходимо более длительное время. В связи с этим законопроект предусматривает приостановление действия пунктов 1 и 2 названного федерального закона до 1 января 2010 года, что позволит Судебному департаменту обеспечить должным образом осуществление организационных мероприятий, связанных с упразднением Шадринского городского суда Курганской области.

С целью скорейшего принятия данного закона и отточенного определения юрисдикции по обозначенным вопросам комитет просит Государственную Думу принять данный законопроект в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? По-моему, нет. Желющие обсуждать его имеются? Нет. Представители правительства и президента? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия пунктов 1 и 2 Федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято



Законопроект принят в первом чтении.  
Теперь я по рекомендации комитета ставлю на голосование закон в целом.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Закон принят в целом.  
По ведению — Банщикова.

**Банщикова М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, мы сегодня работаем в предпраздничном режиме или как обычно?

**Председательствующий.** Мы работаем до 18.00 в соответствии с утверждённым порядком.

Осадчий Сергей Юрьевич по ведению.

**Осадчий С. Ю.** Олег Викторович, для протокола: по пункту 18, о гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации, Кикобаев, Носкова, Нюдюрбегов, Скоробогатько, Фахритдинов и Южилин голосовали против.

**Председательствующий.** Понятно, принимаем к сведению.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Представитель Самарской Губернской Думы Кириенко просит рассмотреть законопроект без своего участия. Докладывает Михаил Яковлевич Хесин, заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям.

Пожалуйста.

**Хесин М. Я., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, обсуждаемый законопроект предусматривает внесение изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", в соответствии с которыми получателями средств фонда будут не только управляющие компании, выбранные собственниками помещений в многоквартирных домах, но и управляющие организации, выбранные для управления многоквартирными домами по результатам открытого конкурса, проводимого органами местного самоуправления в соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Комитет отмечает, что положения законопроекта не соответствуют общей концепции Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", целью которого является создание безопасных и благоприятных условий для проживания граждан, внедрение ресурсосберегающих технологий, а также реформирование жилищно-коммунального хозяйства. При этом ключевым элементом является стимулирование самоорганизации граждан по управлению многоквартирными домами, как наиболее эффективного механизма управления жилищным фондом. Предлагаемый законопроект уравнивает для целей финансирования капитального ремонта из средств фонда как ТСЖ и ЖСК, созданные гражданами, так и управляющие организации, отобранные органами местного самоуправления, тем самым исчезает стимул для развития инициативы собственников помещений в многоквартирных домах и выбора способа управления такими домами в форме ТСЖ. В связи с этим предлагаемый законопроект противоречит общей концепции закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и не может быть поддержан.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы есть, я вижу: Федоткин, Решульский, Корниенко. Кто ещё? Никого не забыл, коллеги? Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Данный вопрос затрагивает выделение средств на капитальный ремонт. Согласно положению о фонде должно быть софинансирование расходов на ремонт в размере от 5 до 35 процентов от общей сметной стоимости жильцами. Вы прикидывали, если взять хотя бы дом в сто квартир, сколько примерно с одной квартиры потребуется отдать денег на этот ремонт, чтобы определить, можно ли перейти... потому что весь смысл закона, который приняли, — это переход на рыночные рельсы ЖКХ? Я подсчитывал, и получается, что во многих случаях жильцы вообще не смогут внести ни рубля. Вы не прикидывали, сколько исходя из 35 процентов ляжет на одну квартиру в случае выделения денег из фонда?

**Хесин М. Я.** Ну, каждое здание имеет свою специфику, даже не скажешь сколько — в одном доме это небольшие деньги,

в другом побольше, то есть каждое конкретное помещение будет иметь свою цифру.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Решульский.  
**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович. Уважаемый Михаил Яковлевич, я не знаю, искренне ли вы, от души поддерживаете эту позицию комитета, как говорится, иногда поручают выступить... А вопрос простой. Наверное, готовился комитет, рассматривал. Вот вы скажите нам по городу Москве, или Московской области, или по городу Брянску — он вам тоже хорошо знаком, — каков удельный вес от общего количества многоквартирных домов, хотя бы в процентном отношении, тех домов, в отношении которых именно по результатам открытого конкурса сейчас назначены управляющие компании. Вот у меня цифра: это примерно до 72—75 процентов. Так ли это на самом деле или нет?

**Хесин М. Я.** Ну, я думаю, что это так. И хочу ещё добавить... Ну вот по Москве едешь и видишь, что вместо того чтобы действительно отремонтировать, делают фасады, вы заметили? Эта работа сегодня никому не нужна, и в условиях кризиса это, я считаю, напрасно, то есть деньги тратят не по делу. Туда, куда надо направлять, деньги не направляются, а фасады... Конечно, эту работу надо делать, но когда денег много, я с вами согласен.

**Председательствующий.** Корниенко, пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Михаил Яковлевич, будьте любезны, скажите, а как определяется так называемый эффективный механизм управления жилищным фондом, который прописан в законе "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и является его основной целью?

И второй вопрос. Может, у вас есть такая информация, сколько сегодня находится дел в судах Российской Федерации о фиктивно созданных товариществах собственников жилья? Причём проблема эта серьёзная и повсеместная. Может быть, вы владеете этой информацией?

**Хесин М. Я.** Я сейчас вам не скажу, но через пару дней я вам эту информацию представлю.

**Председательствующий.** Коллеги, все вопросы заданы.

Присаживайтесь, Михаил Яковлевич.

Есть желающие выступить, это депутаты Федоткин, Решульский, Хованская — трое.

Пожалуйста, Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить наше заседание 21 января этого года, когда наша фракция

высказывала очень серьёзную тревогу о том, будут ли использованы деньги фонда по назначению, то есть на ремонт аварийных домов, или будут прокручиваться на фондовом рынке. Наверное, вы забыли, — я напомню — как ответил на этот вопрос генеральный директор корпорации — Фонда содействия реформированию ЖКХ Цицин. Вот что дословно он сказал: "Всё будет хорошо, и депутатам нечего переживать". Сегодня мы видим, как хорошо. Год назад, вы помните, был принят закон, по которому разрешалось временно свободные деньги фонда размещать в акции, облигации, другие ценные бумаги. Тогда только депутаты-коммунисты, наша фракция голосовала против, больше никто. Теперь деньги размещают, а проблема признания многоквартирных домов аварийными и выделения денег на капитальный ремонт по-прежнему остаётся крайне острой.

Я вам напомню, что в стране сегодня ветхого жилья 84 миллиона квадратных метров, 12,5 миллиона — это аварийное жильё, а реально примерно в три-четыре раза больше, потому что каждый второй дом в нашей стране имеет степень износа от 30 до 65 процентов, а каждый пятый дом — 65—80 процентов. Спасут ли эти 240 миллиардов рублей эту ситуацию, сможем ли мы отремонтировать? Вы помните, года три назад министр Яковлев в этом зале называл цифру, сумму, необходимую для ремонта жилья в стране, — 7 триллионов рублей? 7 триллионов! Если посчитать годовую разницу того, что мы дали, и того, что сказал министр с трибуны, получается в сто раз, то есть один из ста домов сегодня будет хоть как-то отремонтирован при содействии этого фонда, а девяносто девять домов, в том числе аварийные, ветхие, — как хотят жильцы.

Есть при этом ещё целый ряд оговорок, условий, чтобы получить даже те нищие крохи, которые мы записали в законе о фонде, в том числе то, что мы в прошлую пятницу приняли и сегодня собираемся принять. Во-первых, при домах должны быть созданы ТСЖ, плюс к этому — спросил я не случайно — жильцы должны софинансировать от 5 до 35 процентов стоимости ремонта. Вот 3 миллиона стоит дом — миллион должны собрать жильцы, а, как правило, в первую очередь это старые дома, где живут пенсионеры с маленькой пенсией, они никогда этот миллион не соберут, это для них огромная сумма. Доля частных предприятий в регионе, которые обслуживают ЖКК, должна быть не менее 25 процентов, а в ближайшие два года — 80. Это ещё одно условие, и есть целый ряд других условий.

Я хочу прокомментировать данный вопрос на примере моей Рязанской области, хотя мог бы взять любую другую область — ситуация одинаково страшно кризисная. У нас офици-

ально 85 тысяч квадратных метров жилья находится в аварийном состоянии, а по сведениям специалистов, в пять раз больше, но их нельзя признать аварийными, потому что прокуратура немедленно даст предписание и нужно будет немедленно переселять людей из аварийного жилья в какой-либо новый дом, а ведь новых домов на местах практически не строят. Вот это первое искусственное искажение вопроса, который мы пытаемся хоть как-то решить, то есть истины настоящей мы не знаем. Отсюда вытекает вывод: необходима истинная информация о наличии аварийного фонда у нас в России. Надо снять с местной администрации требование о немедленном расселении жильцов, если администрация скажет правду. Без финансовой помощи из федерального центра они это не сделают, хоть стреляйте вы их. А финансовая возможность есть. Посмотрите, на жильё денег нет, и мы сегодня устанавливаем разные условия — получишь, не получишь, а я приводил пример: в прошлом году Центробанк увеличил свою прибыль в четыре раза. Сегодня будем голосовать протокольное поручение по поводу того, что практически все банки страны получили доход 93 миллиарда рублей, а им недодали кредитов, у них по кредитам долгов в объёме 725 миллиардов. Если бы дали — триллион получили бы, а на жильё, на ремонт нет! И мы сегодня снова оговариваем условия.

Другая сторона: ТСЖ в нашей области, да и в Подмосковье, наверное, в европейской части, созданы в среднем только в 8 процентах домов. 8 процентов! То есть многократно обманутые люди уже не верят реформам, которые проводит власть. Другими словами, 90 процентов домов из этого фонда, какими бы аварийными они ни были, на сегодня денег не получают, и у этих людей совершенно нет денег.

Приведу ещё один пример. Половина домов у нас в возрасте шестидесяти лет, 80 процентов — свыше сорока лет, из фонда ни копейки не дадут, у населения денег не будет. Это значит, будут аварии, потом мы будем искать виновных. То есть фактически люди не нужны власти, у власти свой интерес, а люди как хотят, так и должны выкручиваться.

Фонд содействия реформированию ЖКХ в нашей области охватывает только 10 процентов домов, подчёркиваю, 10 процентов от тех, которые требуют капитального ремонта, не от всех — только от тех, которые требуют капитального ремонта. Что дальше мы будем требовать от этой региональной власти, местной власти? Они ничего не смогут сделать. Поэтому мы и считаем, что одними рыночными механизмами здесь никак не обойтись — должна быть определённая ответственность

и весомая доля власти. Поэтому мы поддерживаем предложение Самарской Губернской Думы о возможности получения средств на проведение капитального ремонта управляющими организациями, которые выбраны по результатам открытого конкурса, проведённого местной властью. Она проводит, и она должна отвечать перед людьми. Конечно, и власть нужно контролировать, но это будет легче сделать, чем контролировать тысячи и тысячи предпринимателей.

И ещё один очень важный момент: на прошлом заседании мы приняли в первом чтении законопроект, позволяющий применять санкции к региональным и местным властям за так называемое нецелевое использование средств фонда. Действительно, контролировать надо и наказывать надо. Вот слова "нецелевое использование средств фонда" здесь уже звучали неоднократно, но что-то я ни разу не слышал, чтобы были названы виновные, а тем более они были наказаны или посажены в тюрьму.

Ну давайте опустимся на муниципальный уровень — на уровень городов, районов и поселений. Допустим, после долгих согласований и долгого хождения жителей по инстанциям необходимый ремонт крыши их аварийного дома наконец вписали в программу и на него выделили средства из фонда реформирования ЖКХ. Однако, пока все документы готовились, пока деньги перечислялись, тарифы уже выросли и стоимость ремонта крыши возросла, а здесь наступает осень, дожди. Если, учитывая это, недостающие для ремонта аварийной крыши средства, допустим, осенью снять с ремонта водопровода, который можно зимой отремонтировать, это будет нецелевое использование средств, и наказывай власть на полную катушку! А чтобы им от этого уйти, они снова начнут собирать подписи, обсуждать, вносить или не вносить в программу изменения, пойдут в фонд, а там уже и осень пройдёт, наступит зима, тарифы опять поднимутся, и так будет без конца: деньги будут крутиться в фонде, а люди будут с дырявой крышей и без водопровода. Я думаю, что средства, которые перекидываются в рамках ремонта, капитального ремонта одного аварийного дома, когда можно проверить, на что они потрачены, нельзя считать нецелевыми, иначе деньги будут, а ремонта не будет. Делать надо столько, сколько надо, вовремя и сразу. Деньги на это, товарищи, господа, коллеги, у нас есть. Я вам привёл сегодня в выступлении достаточно много примеров, нужна просто наша политическая воля, иначе получается, что законы существуют, а люди почему-то недовольны. Почему? Да потому что кроме наших слов они ничего не видят, к сожалению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, иногда я думаю: вот я тут выступаю, выступаю, а результат всё равно партийно запрограммирован. А потом думаю, что всё-таки надо попытаться до своих коллег довести суть некоторых законопроектов. Не обижайтесь на меня, пожалуйста, я хорошо знаю, что некоторые мои коллеги-депутаты даже не знают, когда жмут кнопки, за что голосуют.

Я считаю, это очень умная и очень своевременная инициатива Самарской Губернской Думы, и объясню вам эту проблему так, как я её понимаю, потому что это касается всех депутатов, всей Государственной Думы (даже если дальше не уходить), всех работников аппарата: все мы с вами живём в каких-то многоквартирных, многоэтажных домах.

Так уж у нас случилось, что, когда мы принимали закон о Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, мы записали, что деньги, средства из этого фонда даются на проведение капитального ремонта управляющим компаниям. А кому ещё? Редко кто принимает для себя третью форму, когда жильцы сами будут обслуживать объекты коммунального хозяйства, будут проводить капитальный ремонт и так далее, — это вообще из области фантастики! Так вот, эти средства идут управляющим компаниям. И как здесь сказал уважаемый Михаил Яковлевич, мы ещё почему-то подспудно заложили, что мы этих жильцов, то есть всех нас с вами, сидящих и не сидящих в этом зале, ещё будем стимулировать, бодрить, как мой коллега Рохмистров тут хорошее слово употребил, для того чтобы они самоорганизовывались и создавали ТСЖ и так далее. Но жизнь показала совсем другое. Я не зря Михаилу Яковлевичу задал вопрос: по моим данным, что по Москве, что по Московской области (приедете, у себя в городах поинтересуйтесь) ТСЖ... Вот прекрасно выступил Владимир Николаевич Федоткин, по Рязани данные привёл: примерно только 10 процентов ТСЖ создано, и создаются они уже третий год — не получается, не срабатывает механизм. Тогда, согласно нашему Жилищному кодексу, тому, который мы с вами осознанно принимали, орган местного самоуправления принимает решение, поскольку собрания не проводятся. Вы попробуйте сейчас провести собрание собственников дома — да с ума сойти можно! Я этим занимался, и кто этим занимался, тот прекрасно понимает, что это опять же уже ушло в область фантастики — собрать полный кворум жильцов — собственников дома.

Так вот, орган местного самоуправления принимает решение, проводит конкурс и выбирает управляющую компанию —

ну кто-то же должен заниматься жилищно-коммунальными делами, кто-то же должен обслуживать это всё! Таких, на мой взгляд, — Михаил Яковлевич подтвердил, хотя я думал, может, ошибаюсь, и вот товарищ Федоткин подтвердил на примере Рязани — две трети примерно из всего объёма нашего жилищного фонда, примерно две трети — это управляющие компании, которые избраны на конкурсах местным самоуправлением, органом местного самоуправления. И что ж теперь получается? Вот до этих двух третей... Это и тот дом, где мы живём. Дом, в котором я живу и ряд депутатов, точно попал в эту систему. Мы не смогли собраться, не смогли вот, что ни делали, целый год ходили друг за другом, пытались провести это собрание — не получилось. Местное самоуправление, нравится нам или не нравится, объявило конкурс, определило управляющую компанию, которая выиграла. Так вот, этим двум третям компаний из Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства средств выделено аж ноль целых ноль десятых! Мы для чего с вами фонд создавали? Стимулировать, что ли, бодрить, что ли, этих жильцов? Это тоже форма стимуляции. Не хотят люди, не собираются люди — значит, плохо работает власть, плохо работают пропагандистские структуры жилищно-коммунального хозяйства, плохо работает, наверное, депутатский корпус всех уровней, если мы не доводим до людей, что они теперь собственники. Люди говорят: да, всё, мы уже наелись столько, что... и так далее. Но мы фонд с вами создавали для чего? Это что, священная корова? Чтобы он зарабатывал себе бонусы по 16 миллионов рублей в год? Или мы этот фонд создавали для того, чтобы действительно наш разваливающийся жилищный комплекс, жильё наше, где и мы живём с вами, отремонтировать и содержать в нормальном состоянии? Нет, сейчас отчитаются, скажут: вот видите, у нас нет ТСЖ, у нас нет решения собственников жилья, значит, эти денежки пусть лежат на депозите, а руководство фонда будет себе выплачивать годовые вознаграждения. Так должно быть? Ну не должно же быть так, вы же это все прекрасно понимаете!

Я слышу такой вопрос: а почему люди не приходят на собрание? Но это я у вас должен спросить. Поднимите стенограмму (она у меня лежит), когда принимали Жилищный кодекс и когда мы говорили: что же мы делаем, мы однозначно загоняем... мы им определили — все в ТСЖ должны идти. А если не получится? Нас с этой трибуны завлекали: все как один — вперёд в ТСЖ, все вместе! Назад все вместе и пришли. Вот теперь давайте объясняться: почему люди не собираются, почему они не могут провести собрание, почему уже начали какие-то гиб-



ридные формы применять — полуочное, полузаочное голосование, почему и в этом случае мы идём на нарушение ныне действующих, нами же принятых законов?

Я полагаю, что, если мы этот фонд создали для того, чтобы действительно заниматься нашим жилищным комплексом, содержать его в нормальном состоянии, если мы выделили туда миллиардные средства не для того, чтобы там кто-то шиковал, получал огромные зарплаты и развивал коррупционные, я не знаю, ещё какие-то коммерческие связи свои, мы должны, в общем-то, определиться: эти деньги выделены специально для того, чтобы они в ближайшее время дошли до управляющих компаний, подконтрольных органам местного самоуправления (раз эта форма управления сейчас две трети составляет), и были реализованы на восстановление жилья, восстановление домов, а не только фасадной части.

Я предлагаю, дорогие мои коллеги, поддержать эту инициативу. Скажу ещё больше, мне очень понравилось заключение Комитета по вопросам местного самоуправления. Они действительно понимают эту проблему, они занимаются местным самоуправлением, наверное, так, как положено заниматься. В их заключении замечания, предложения, и в конце они говорят, что это действительно актуальнейшая и острейшая проблема, и предлагают с учётом приведённых замечаний поддержать данный законопроект. Вот люди занимаются местным самоуправлением, люди знают ситуацию. Я сам вынужден был при вас спрашивать специалиста, каков же у нас удельный вес управляющих компаний, выбранных по конкурсу, потому что эти данные расходятся примерно где-то на 7—10 процентов. Но когда я узнаю, что таких управляющих компаний две трети в нашей стране... Я не знаю, зачем тогда нам фонд этот. Давайте мы его расформируем и лучше деньги прямым, целевым назначением направим органам местного самоуправления, чтобы они разделили — на нормальной основе, конечно, не на коррупционной — между этими домами и провели там капитальный ремонт, — тогда, наверное, и руководителям органов местного самоуправления легче будет работать с людьми, и, наверное, толку будет больше.

Наша фракция предлагает поддержать этот законопроект, и мы обращаемся ко всем фракциям в Государственной Думе с просьбой проголосовать в его поддержку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сегодня приняли две исключительно вредные инициативы — поправки в закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", а вот эта исключительно полезная инициатива, опять же инициатива регионального парламента, Самарской Губернской Думы, предлагается к отклонению.

Что происходит? Можно маленькую справочку? В соответствии с Законом Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда...", со статьёй 16 этого закона, за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт жилищного фонда. Вот с этого надо начинать! Что случилось дальше? После того как не я одна, но уже и Верховный Суд указал на то, что эта норма действует и подлежит исполнению, если на момент приватизации уже возникла эта обязанность, начались иски в суды. Я, естественно, своим избирателям, и не только москвичам, разъясняла, что у них есть полное право обратиться в суд, у них есть все шансы выиграть это дело. Они начали выигрывать иски.

Можно додумать, что случилось бы, если бы в послании президента не была озвучена цифра "250 миллиардов рублей". Бюджеты поползли бы, да? Значит, это не благодеяние власти — я хочу, чтобы все это понимали, — это обязанность власти, которая должна быть исполнена. Денег нужно было, по разным оценкам, от 3 триллионов и более. Давайте опираться на минимальную цифру: государство выделило всего одну десятую, даже меньше, от той потребности, которую испытывает жилищный фонд на сегодняшний день. Хорошо, и на этом спасибо, люди были рады, что хоть какие-то деньги выделяются. Но дальше мы принимаем закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", создаём корпорацию, имея в виду, что будут, конечно, большие накладные расходы, но там очень хорошо эти деньги будут распределять и оптимизировать. Вот принятием этого закона мы прописали четырнадцать условий, которые честно ни один губернатор выполнить не может, и я знаю высказывания губернаторов, что они встанут на уши, но покажут эти липовые цифры созданных ТСЖ, — об этом сегодня уже говорили.

Вы знаете, что сейчас происходит в Москве, каким образом ГУИСы и их сотрудники становятся председателями ТСЖ в двадцати — тридцати домах? В ваших тоже это есть. Понимаете? И причём ни сном ни духом собственники не знают о том, что в их доме создано ТСЖ. Любой ценой гэсэжэзация всей страны происходит — лишь бы деньги получить.

Вы знаете, я в своё время представляла инициативу об исключении неразумных условий. К ним я бы отнесла 5-процентное софинансирование пенсионерами и инвалидами капитального ремонта этого жилищного фонда. С учётом того что я сказала, то есть при действующей статье 16 Закона "О приватизации...", нет у них этой обязанности, а исполнительная власть даже не позаботилась о том, чтобы исключить эти расходы хотя бы для тех, кто получает субсидию, адресную помощь по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги. Это что такое происходит?! Многие люди не знают, что у них эти права есть. Вот рассказывайте им, пожалуйста, в своих регионах, что у них сейчас есть право обратиться в суд.

Дальше. Непосредственное управление — побоку. У нас в России полно многоквартирных домов, где четыре — шесть квартир, и они в ужасном состоянии. В ужасном состоянии! Мимо этих домов деньги текут, мимо! Потому что непосредственное управление... Не захотели разработчики этих четырнадцати условий включить их в число тех, кто может получить эти деньги на ремонт.

О ТСЖ я уже сказала: процент к дате. Мы это уже проходили. Вот как можно в нарушение постановления Конституционного Суда делать такие вещи — загонять людей в ТСЖ?! Добровольная организация! Причём не сделав многое из того, что нужно, чтобы упростить жизнь тех, кто оказался в этом товариществе по своей воле или по злой воле, — и налоги, и изъятие подвалов и других объектов из перечня общего имущества, и оформление земельных участков. Давайте сначала это сделаем!

А договора с ресурсоснабжающими организациями?! Мы попадаем в тяжелейшую ситуацию, когда в доме ТСЖ и они в итоге оказываются в убытке — и ТСЖ, и управляющие компании. Так вот, для того, чтобы ТСЖ могло нормально существовать, сделайте это сначала хотя бы в новостройках, в новых домах, там действительно это иногда бывает и целесообразно, и правильно.

Я хочу сказать, что не только комитет по местному самоуправлению, но и наш комитет написал, видимо предыдущее, робкое заключение в поддержку этого законопроекта, уважаемые коллеги. Это в оправдание нашего комитета. Смотрите, что написано: комитет полагает возможным поддержать проект федерального закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ при учёте доработок и перенесения. То есть тема-то актуальная, все признают.

Для чего эти деньги? Ведь эти деньги не для того, чтобы провести реформу любой ценой, эти деньги для того, чтобы лю-

ди не погибли в этих аварийных домах, в домах, которые сегодня нуждаются в капитальном ремонте, а завтра станут аварийными. И уж совсем абсурдной представляется позиция, когда управляющая компания избрана по конкурсу... Мы кого выпарываем? Мы выпарываем пенсионеров, которые не смогли собраться (об этом очень хорошо Сергей Николаевич сказал, не буду повторять). Мы кого наказываем?!

В общем, этот документ нуждается в поддержке. К нам пачками идут инициативы от регионов в силу тех причин, о которых я сказала, не буду повторяться, поэтому, уважаемые коллеги, поддержите эту инициативу Самарской Думы. Денег, конечно, мало, 75 миллиардов изымается уже у нас из этого фонда, и, видимо, делается всё, чтобы не дать эти деньги, но чтобы руководство фонда жило так, как я вам всем желаю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на выступлении? Михаил Яковлевич? Нет желания выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 36 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	128 чел. . . . .	28,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	128 чел.	
Не голосовало . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву". Докладывает Фарида Исмагиловна Гайнуллина, заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был инициирован нашими коллегами предыдущего созыва. Комитетом по труду и социальной политике он рассмотрен в установленном порядке. Законопроект предполагает внесение изменений в обозначенные законы

и предусматривает две нормы. Первая — это выделение средств федерального бюджета Пенсионному фонду на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода, осуществляемого трудоспособным лицом за инвалидом первой группы, ребёнком-инвалидом, а также за лицом, достигшим возраста восьмидесяти лет. И вторая норма: эту сумму возмещения предполагается исчислять из стоимости страхового года, которая не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Комитет рассмотрел данный законопроект, уважаемые коллеги, и предлагает вам его отклонить по следующим основаниям.

Что касается первой нормы, то мы это уже разрешили: с 1 января 2009 года мы внесли соответствующие изменения в пенсионное законодательство и предусмотрели порядок возмещения средств федерального бюджета Пенсионному фонду на эти цели.

Что касается второй нормы — исчисления действующего тарифа страховых взносов на основе минимального размера оплаты труда — то, уважаемые коллеги, с этими аргументами мы не можем согласиться ни по форме, ни по существу. По форме: минимальный размер оплаты труда применяется только для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. По сути: конечно же, не соблюдена статья 83 Бюджетного кодекса. Законопроектом предполагаются расходные обязательства, но они бюджетом не предусмотрены, ни одним бюджетом — ни федеральным, ни бюджетом Пенсионного фонда.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доклад окончен. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо. Я очень коротко, уважаемые коллеги.

Когда рассматривали мы поправки в пенсионное законодательство некоторое время назад, вот как складывалась у нас ситуация: как поднять бывшим экам пенсии, так у нас находятся деньги — и уменьшаем её преподавателям и людям, которые имеют докторские степени... Я понимаю, что, может быть, по любому закону можно найти доводы, чтобы его не принимать, но это по сути своей абсолютно правильная инициатива, и мы, конечно, будем голосовать за. Я всё-таки надеюсь на то,

что доводы комитета, которые являются очень субъективными (нет денег в бюджете — но ведь находим, когда нужно), всё-таки не окажутся первостепенными.

Вот очень коротко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 25. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 40 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	97 чел.	
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пугачёва по ведению.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: Жолобов зарегистрировался в 16.00.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации от 09.06.1993 № 5142-1 "О донорстве крови и её компонентов". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко, первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён членами комитета предыдущего состава Государственной Думы. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 13 Закона "О донорстве...", уточнение в список организаций, осуществляющих заготовку, переработку, хранение, обеспечение безопасности донорской крови и её компонентов, и таким образом разрешить муниципальным организациям здравоохранения осуществлять заготовку донорской крови.

Поскольку 22 августа 2004 года было принято решение о государственном характере службы крови, предполагаются централизованное обеспечение кровью, единый подход к введению новейших методик, гарантий на кровь, поэтому в Законе "О донорстве крови и её компонентов" записано, что заготовка, переработка, хранение, обеспечение безопасности донорской крови и её компонентов осуществляются, подчёркиваю, госу-

дарственными организациями здравоохранения. В соответствии со статьёй 6 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан организация заготовки, переработки, хранения и обеспечения безопасности донорской крови и её компонентов, организация безвозмездного обеспечения организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъекта Российской Федерации, и муниципальных организаций здравоохранения донорской кровью и её компонентами относятся к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Что касается муниципальных образований, то в соответствии с частью четвёртой статьи 13 Закона "О донорстве крови и её компонентов" наделение органов местного самоуправления государственными полномочиями по организации заготовки, переработки, хранения и обеспечения безопасности донорской крови должно осуществляться в соответствии с положением статьи 19 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Таким образом, субъект Федерации вправе передать соответствующие полномочия по заготовке крови муниципальным образованиям.

На основании этого получены отрицательные заключения правовых управлений и отрицательные заключения правительства и комитета. Предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, комитетом обоснована позиция. Есть вопросы? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона из пункта 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, меня информируют, что по пункту 27 нет докладчика и по пункту 28 тоже. Тогда мы фиксируем отсутствие докладчика, что даёт нам право в следующий раз рассмотреть данные законопроекты в его отсутствие.

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга просит рассмотреть вопрос без своего участия, а содоклад делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В феврале текущего года Законодательное Собрание Санкт-Петербурга внесло предложение об изменении ряда статей Кодекса об административных правонарушениях в целях усиления ответственности за проезд на запрещающий сигнал светофора или жест регулировщика, а также за непредоставление преимущества в движении пешеходам и за нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, действующим в процессе дорожного движения или участвующим в этом процессе. Однако, уважаемые коллеги, вы помните, в мае текущего года уже нами принят (он, кстати говоря, подписан президентом) федеральный закон № 86-ФЗ, которым мы и так по этим статьям кодекса в десять раз повысили ответственность водителей и в два раза — ответственность пешеходов. Несмотря на то что авторы настоящего законопроекта предлагают ещё больший размер санкций, мы тем не менее полагаем, что вначале следует проанализировать и оценить уже внесённые изменения, и если они окажутся явно недостаточными, то только в этом случае можно будет вернуться к проблеме вновь.

Что же касается предложения об усилении ответственности водителей за проезд на запрещающий сигнал или жест регулировщика, а также предложения об усилении ответственности пешеходов при пересечении проезжей части при таких же сигналах, могу отметить, что и сегодня имеющийся для водителей штраф в 700 рублей, я полагаю, не так уж и мал, а авторы к тому же ничем не опровергли его эффективность. А что касается пешеходов, то опять же предлагаем пожить в режиме установленной в мае текущего года ответственности.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть вопросы. Депутаты Иванов и Беляков считают, что надо ужесточить.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.



**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я вовсе так не считаю, а просто хотел Александра Петровича чисто по-человечески спросить: как вы считаете, если человек на красный сигнал пролетает перекрёсток и его за это штрафуют на 700 рублей, неужели это менее опасно, чем когда он пересекает при повороте левым колесом сплошную линию и его за это лишают прав?

**Москалец А. П.** Сергей Владимирович, если, как вы говорите, пролетает, то здесь сразу совокупность нарушений. Это, во-первых, и проезд на красный сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, это, как правило, и превышение скорости и тому подобное, а там не 700 рублей, там вплоть до лишения водительских прав и штрафа совершенно другие, поэтому там будет применяться просто другой режим ответственности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Уважаемый Александр Петрович, вы действительно правы в том, что не столько важно, будет ли 700 рублей или 800 рублей, но здесь есть ещё одна составляющая. Дело в том, что сегодня есть вилка: можно предупредить, а можно оштрафовать, и, насколько я понимаю, часть инициативы заключается в том, чтобы исключить возможность предупреждения, оставить только штраф. Вот прокомментируйте, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Антон Владимирович, вот давайте посмотрим на авторов данного законопроекта. Это кто? Это Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. Это город федерального значения, такой же мегаполис, как и Москва. И представьте себе, какая сложилась практика дорожного движения в этих мегаполисах. У нас сегодня движение по этим городам — это, по сути дела, медленно передвигающаяся автостоянка. Где-то идёт накопление в режиме зелёного света светофора, он загорается красным — как быть? Формально надо штрафовать, и, представьте себе, без каких-то там всяких вилок. Каждый может оказаться в силу разных причин в той или иной ситуации, и, понимаете, если действует наглец или хам за рулём, его видно и, думаю, с ним разберутся. Если человек попал в эту ситуацию, — а многие, вообще-то, сегодня только-только сели за руль — ну и сразу братья закручивать здесь гайки, я думаю, не стоит. Поэтому я думаю, что законодательство сегодня правильно оценивает и дорожную ситуацию, и вообще жизненную ситуацию, и не вижу необходимости менять что-либо пока на данном этапе в этом плане.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает Беляков.

**Беляков А. В.** Уважаемые коллеги, я очень коротко, как всегда. Вы знаете, ответ, который я сейчас получил от Александра Петровича, возможно, и имеет право на существование, но всё-таки посмотрите. Когда на дороге пробка и люди не успели покинуть перекрёсток, горит красный свет — это одно, но вот здесь есть два момента, которые принципиальны. Первый всё-таки касается вилки, когда человека, не уступающего пешеходам, не дающего возможности пройти, или отпускают, или предупреждают. Что значит "не уступил пешеходу"? Значит, поехал, когда идут пешеходы через дорогу, — в этом и есть вот эта неуступка. И когда такой человек отделяется предупреждением, — а здесь прямая угроза жизни людей — хотя есть возможность его оштрафовать, и значительно, то вот эта вилка неправильная.

Может быть, это неудачное сравнение, но я некоторое время назад пытался разобраться, почему у нас проституция существует, — вот так получилось, что пришлось разбираться, много обращений было, — оказалось, что есть вилка: сутенёра, который организовывает притон, можно оштрафовать, а можно посадить на длительный срок. Как вы думаете, почему его отпускают, а не сажают? Потому что есть вилка и с ним просто договариваются. Вот в данном случае вилка эта тоже очень вредна.

Я полагаю, что правильно было бы всё-таки принять этот законопроект в первом чтении, может быть, отрегулировать в нём те случаи, когда действительно есть спорные ситуации — проезжают на запрещающий сигнал, — но вилку убирать, безусловно, надо. Это моя позиция, и фракция наша проголосует за. Это первое.

И второе. Вспомните, какая культура вождения в Европе. Чтобы кто-нибудь проехал, когда на переходе стоит человек, неважно кто — женщина, мужчина, ребёнок, — никто не хочет рисковать, всегда дают возможность пройти. У нас эта культура отсутствует, и, как следствие, люди идут, водитель им не уступает, и он знает при этом, что может в том числе отделаться предупреждением. Я полагаю, вот эту ситуацию — когда не уступают дорогу пешеходам — обязательно нужно отрегулировать, отрегулировать самым жёстким образом. И вот только ради того, чтобы убрать возможность выбора — либо отпустить, либо сильно оштрафовать, то есть убрать двойное толкование, когда не уступают дорогу, не дают возможности пешеходам перейти, то есть, по сути, человек едет на переходящих дорогу людей, — только ради этого этот законопроект надо принимать, и мы, я уверен, уже в следующем после его принятия году уви-

дим хорошую статистику в виде сохранённых нескольких тысяч жизней. Только ради этого его стоит принять.

Поэтому мы проголосуем за, и я предлагаю уважаемым коллегам поддержать этот законопроект. Ко второму чтению можно убрать лишнее.

**Председательствующий.** Коллеги, никто не настаивает больше на выступлении, поэтому я ставлю на голосование пункт 29, первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 30, законопроект "Об административных процедурах". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён ещё в 2001 году депутатом Похмельным в период исполнения им полномочий депутата. В нём предлагается регламентировать процедуру принятия органами государственной власти решений по различным вопросам в самых различных сферах государственного управления.

По большому счёту, это действительно серьёзный, революционный законодательный акт, и его принятие можно было бы оправдать в том случае, если бы он появился значительно раньше. Но в настоящий момент все предусмотренные этим законопроектом вопросы уже регламентированы различными нормативными актами российского законодательства — гражданского, земельного, жилищного, водного, лесного, градостроительного и так далее, можно ещё перечислять, в том числе вопросы обжалования актов органов государственной власти и органов местного самоуправления, предусмотренные в процессуальном законодательстве. Если законопроект принимать и реализовывать, это вызовет сумятицу и приведёт к тому, что деятельность органов исполнительной власти вообще не будет осуществляться. В связи с этим Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть. Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Фёдорович, сегодня на заседании мы два законопроекта приняли сразу и в первом, и во втором, и в третьем чтениях, в целом приняли с ходу. Вы сказали, что этот закон хороший, как вы сказали, революционный. Тогда почему же он не выносился столько времени, не рассматривался? А теперь независимо от нашего решения он фактически уже не нужен, не будет работать. Почему, на ваш взгляд, так долго этот революционный, нужный закон не рассматривали, как сегодня сделали с двумя законопроектами?

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо за вопрос.

Владимир Николаевич, я думаю, даже для 2001 года он несколько запоздал, потому что система регулирования принятия решений в различных сферах деятельности государственных органов тогда была фактически сформирована, уже сложилась и устраивать очередную революцию, проводить такую вот административную реформу было поздно. Он был революционный, но запоздалый даже для 2001 года.

В то же время за прошедшие с 2001 года годы был принят целый ряд законодательных актов, которые регулируют, по сути дела, те же вопросы, что и данный законопроект, поэтому сейчас мы можем с чистой совестью и с полной ответственностью его отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто-то на дискуссии? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об административных процедурах". Комитет предлагает его отклонить, аргументация дана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 56 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	33 чел.	
Не голосовало . . . . .	417 чел. . . . .	92,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 31, "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчик тот же.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести в гражданский процесс институт кассационного обжалования судеб-

ных актов суда апелляционной инстанции. Напомню, что в настоящий момент судебные акты мировых судей, вынесенные в первой инстанции, обжалуются в суд апелляционной инстанции. Судебные акты федеральных судей общей юрисдикции обжалуются соответственно в кассационной инстанции — в областных судах. Указанный законопроект предлагает ввести некую третью инстанцию. Если его принять, по сути дела, сложится такая ситуация, что для более простых дел будет применяться более сложная и длительная процедура прохождения судебных актов по различным инстанциям: вместо двух инстанций — три. В предлагаемых к законопроекту документах нет расчёта, сколько средств из федерального бюджета потребуется для того, чтобы заново сформировать судебные составы, которые будут заниматься рассмотрением дел в предлагаемой третьей инстанции.

В связи с этим, а также с учётом отрицательных отзывов Верховного Суда и Правительства Российской Федерации комитет предлагает указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Есть. Депутат Беляков.

**Беляков А. В.** Вы знаете, вот я специально перед этим заседанием ознакомился с общественным мнением: с одной стороны, дискуссия агрессивная на тему, зачем нам новая структура, а с другой стороны, мнение колоссального количества граждан, которое невозможно не замечать. Они говорят, что есть некое ощущение безысходности: кассация вернула всё назад, там субъективно посмотрели за одну минуту и вернули. Мы всё-таки какие-то механизмы... Вот мы все будем инициативы отфутболивать или вы видите какие-то механизмы, чтобы исправить эту ситуацию? Может быть, комитет над чем-то работает? Проблема-то существует!

**Вяткин Д. Ф.** Антон Владимирович, спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что комитет действительно работает над многими законопроектами, в том числе и над теми, которыми вносятся изменения в Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс, в частности, сегодня мы во втором и в третьем чтениях приняли один из таких законопроектов.

В то же время хочу вам напомнить, что в стране рассматривается порядка двадцати миллионов гражданских и уголовных дел в год. И конечно же, всегда одна сторона остаётся недовольна результатами рассмотрения гражданского или уголовного дела и всегда очень трудно примириться с тем, что суд более высокой или высшей инстанции поддержал не твою сторону, оттого возможны разговоры о некоей безысходности. Но тем

не менее надо сказать, что существующая система рассмотрения гражданских и уголовных дел принципиально в части, касающейся количества инстанций, порядка пересмотра дел, решений, как не вступивших, так и вступивших в законную силу, представляется устоявшейся и кардинальных изменений внести в неё в настоящий момент не требуется.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает Беляков.

Пожалуйста.

Присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо за ответ. Я постараюсь не злоупотреблять, очень коротко.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что есть позиция, озвученная комитетом: что существующая система устоявшаяся. А что, если всё-таки эта система устоявшаяся, но ущербная? Вот посмотрите мнения избирателей. Две крайности. Одна крайность: суды коммерциализованы настолько, что там чуть ли не висят прайс-листы на дверях. Вторая крайность: если вдруг решение было необъективным, или коррупционным, или поторопились, не разобрались, — нет практически никакой возможности вернуть всё назад, потому что вторая инстанция рассматривает на потоке. Вот это и есть та устойчивость, та устоявшаяся практика, о которой говорил уважаемый докладчик. Три минуты вторая инстанция смотрит дело и... Я смотрел, кстати, статистику. Вы сказали, что нет статистики, — она есть! По-моему, от 1,5 до 3 процентов дел вторая инстанция возвращает на повторное рассмотрение. В большинстве своём всё поддерживается. В этой связи, кстати говоря, и растёт количество обращений, между прочим, и в международные суды. Отчего? Так это от недоверия к нашей судебной системе. Можно критически посмотреть, сказать, что нет достаточного количества обоснований. В чём-то новая система действительно революционна, но проблема, повторяю, существует, и говорить о том, что система сложилась и устоялась, — это скорее плохо, чем хорошо. Вы действительно правы... Я, кстати, не знаю, какой законопроект вы имели в виду из тех, что мы сегодня приняли, но вот инициатива президента о том, чтобы не на три года судей назначать, а на больший срок и тем самым избавить их от чрезмерного влияния квалификационной коллегии судей, избавить от чрезмерного влияния председателей судов, которые сегодня в любой момент могут как наделить полномочиями, так и лишить, и судьи сегодня принимают решения под козырёк точно так же, как депутаты иногда принимают мнение лидера фракции в некоторых партиях, и демократизм уходит на

второй план... Абсолютно такая же система, она ущербна, её нужно менять! Поэтому, вы знаете, можно спорить, но мне лично идея, которую предлагают авторы законопроекта, очень нравится. Я считаю, можно усугубить требования — пусть обращаются, собрав определённое количество документов, можно усложнить механизм подачи и создать фильтрацию в этом третьем органе, если он будет создан, фильтрацию этих дел, не за всё братья, но сама возможность всё-таки найти справедливость, найти правду, она сегодня очень нужна. Я вас уверяю, если у подъездов судов и палат постоять, увидите: количество расстроенных из-за несправедливости граждан очень велико, и, поверьте мне, это не та самая вторая сторона, о которой вы говорите, — что всегда кто-то выиграл, кто-то проиграл. Очень большой процент случаев, когда судебные решения всё-таки необъективны. На то влияет и коррупция в судах, конечно, которая есть, на то влияет, безусловно, и завал судов, и они вынуждены принимать решения на потоке. Но то, что вторая инстанция почти всегда не глядя оставляет решение, — это ненормально, абсолютно ненормально.

Поэтому я считаю, что этот законопроект, как ни странно, можно поддержать вопреки мнению комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я так понимаю, больше никто... Вяткин хотел бы выступить с заключительным словом.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Антон Владимирович, всё-таки в ответ на ваше выступление хотелось бы отметить ряд моментов.

Первое. Количество обращений в Страсбургский суд по правам человека зависит вовсе не от количества рассмотренных дел, а от количества неисполненных решений, а это совсем, согласитесь, другое дело.

Второй момент. Если мы примем указанный законопроект, то, в частности, дела о взыскании заработной платы, которые рассматриваются мировыми судьями, будут рассматриваться дольше и до получения окончательного решения будет проходить гораздо больше времени. Вы этого хотите? Я — нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 31. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Осадчий по ведению.

**Осадчий С. Ю.** Олег Викторович, для протокола: по вопросу 13 — это о Фонде содействия реформированию ЖКХ — Зайцев, Комиссаров и Морозов голосовали за.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, есть обращение комитета с просьбой по пунктам 32 и 33 заменить докладчика: вместо Крашенинникова — Вяткин. Надо ставить на голосование это предложение? Нет.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 325 и 344 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом закона предлагается установить обязанность мирового судьи незамедлительно направлять лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления, а также установить десятидневный срок со дня получения копий апелляционных (кассационных) жалоб, представления и приложенных к ним документов для лиц, участвующих в деле, для представления мировому судье возражений в письменной форме относительно этих жалоб, представлений. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает указанный законопроект отклонить по следующим основаниям.

Первое. Установление для тех лиц, которые участвуют в деле, ограничения срока представления мировому судье возражений в письменной форме относительно апелляционных или кассационных жалоб повлечёт нарушение процессуальных прав сторон, потому что в настоящий момент в соответствии с процессуальным законодательством такие возражения могут быть представлены на любой стадии до вынесения окончательного решения. Даже если возражения будут представлены в суд непосредственно перед вынесением решения, они должны быть учтены, и, вне всякого сомнения, установление такого ограничения повлечёт за собой неполное рассмотрение всех обстоятельств дела мировыми судьями.



Второе. Заявитель апелляционной жалобы не лишён права представить непосредственно в рассматривающий суд дополнение к жалобе, в такой ситуации ограничение права нарушит баланс процессуальных прав сторон.

На основании этих аргументов комитет предлагает указанный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 339 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О залоге". Законодательное Собрание Оренбургской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает также Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести государственную регистрацию договора о залоге транспортного средства и возложить обязанность по его регистрации на соответствующие государственные органы, которые осуществляют государственную регистрацию автотранспорта. Комитет не может согласиться с указанным законопроектом по следующим основаниям.

По сути, предлагается ввести усечённый вариант учётной регистрации, которая, по нашему мнению, вряд ли позволит стабилизировать гражданский оборот и защитить права кредиторов, а также добросовестных покупателей транспортных средств на вторичном рынке, как это указывается в пояснительной записке. Напомню, что у нас купля-продажа транспортных средств может осуществляться вне зависимости от регистрации этих транспортных средств. Напомню: для того чтобы продать машину, мы сначала снимаем её с учёта, а потом уже продаём. И в данном случае заключение договора залога транспортного средства, которое не стоит на учёте, будет означать,

что фактически его регистрация невозможна, то есть данная статья в случае внесения в неё изменений просто не может быть применена. Кроме того, в проекте не содержатся положения, определяющие момент заключения договора залога транспортного средства. Тогда, исходя из логики Гражданского кодекса, такой договор будет считаться заключённым с момента его регистрации, а я уже сказал, что оборот транспортных средств, купля-продажа осуществляются именно в тот момент, когда это транспортное средство не зарегистрировано.

Предлагаемые изменения не содержат положения о последствиях регистрации, основания отказа в регистрации, правила и порядок ведения реестра регистрации залога транспортных средств, как это сделано для тех объектов гражданского оборота, в отношении которых ведётся государственная регистрация. Кроме того, не указаны права и обязанности регистратора, основания и порядок выдачи сведений из реестра третьим лицам. По большому счёту данный законопроект не решит той проблемы, которая указывается в пояснительной записке.

Кроме того, я хочу вас проинформировать, что в настоящий момент создана рабочая группа по подготовке масштабных изменений в Гражданский кодекс, именно в те его положения, которые касаются обязательственного права, в том числе и в статьи, которые касаются обеспечения обязательств, в том числе и по залогу. Это будет масштабный документ, который может учесть те проблемы с залогом движимого и недвижимого имущества, которые в настоящий момент имеются, работа над ним уже ведётся.

И по большому счёту, принятие данного законопроекта представляется уже не только неоправданным, но и нецелесообразным. Прошу вас поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Коллеги, извините, у нас ещё есть время, поэтому...

Дмитрий Фёдорович, понимаете, в чём дело: всё то, что вы зачитали из решения комитета, может быть, и имеет место, однако имеет место и другая проблема. Когда недобросовестный гражданин заявляет о том, что он потерял технический паспорт транспортного средства, то он получает дубликат в ГАИ, продаёт машину по этому дубликату, а потом выясняется, что добросовестный приобретатель, который купил данный автомобиль, должен выплачивать кредит в банке. Как так?

**Вяткин Д. Ф.** Сергей Владимирович, при рассмотрении таких случаев, которые действительно имеют место... Более того, я вам хочу сказать, что кредитные организации тоже хотели бы ввести некую государственную регистрацию залога движимого имущества, не только автотранспортных средств, но и станков, оборудования, мебели, чего угодно, только для того, чтобы в период пользования залогодателем этим имуществом оно никуда не ушло, проще говоря. Это касается в том числе и автотранспорта. Но указанный законопроект, к сожалению, эту проблему не решит, потому что он, скажем так, меняет три слова в статье, и якобы всё должно заработать. Система регистрации договора залога, если мы примем этот законопроект, по сути дела, работать не будет. В настоящий момент мы рассматриваем различные варианты, как эту проблему решить, как защитить права как добросовестных приобретателей того имущества, которое находилось в залоге, так и права кредиторов, то есть залогодержателей.

**Председательствующий.** Коллеги, нет больше вопросов.

Есть желающие выступить? Есть: депутат Беляков и депутат Аксаков.

**Беляков А. В.** Ну, о выступлении фактически речь не идёт, я просто хотел в данном случае поддержать уважаемого Дмитрия Фёдоровича и сказать, что авторы законопроекта пытаются защитить права именно залогодержателей. Так вот, опуская то, что действительно закон сырой и не прописаны все нюансы этой работы, скажу: дело в том, что есть в Гражданском кодексе статья 346, в пункте 2 которой говорится о том, что залогодатель вправе распоряжаться предметом залога лишь с согласия залогодержателя. В противном случае на основании статьи 168 того же самого Гражданского кодекса сделка признаётся ничтожной. Сегодняшнее законодательство в принципе права залогодержателя защищает, нет такой проблемы, поэтому бессмысленный абсолютно законопроект, и комитет прав: не стоит его поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

У нас во фракции полная демократия, и различные точки зрения мы озвучиваем в том числе в Государственной Думе, на пленарных заседаниях.

Вы знаете, у нас существовала регистрация договора залога транспортных средств, и эту регистрацию осуществляли органы ГИБДД в своё время, в 90-е годы точно, и это решало проблему. Сегодня, к сожалению, очень многие добросовестные

приобретатели попадают в ситуацию, когда им приходится сталкиваться с банками, а банки взыскивают автомобили, потом их продают, погашают ту задолженность, которая сформировалась. Мы должны защитить этих добросовестных приобретателей, и это решается очень просто: если органы ГИБДД будут регистрировать договор залога транспортного средства, они не позволят его продать, и это, подчеркну, было. На мой взгляд, данный законопроект вполне мог бы решить проблему. Причём органы ГИБДД готовы к этому. Они этим занимались, и мои переговоры с ними говорят о том, что они готовы вернуться к такой практике, нужно только соответствующее законодательное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставлю на голосование проект федерального закона из пункта 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов, автор законопроекта.

Пока он идёт, по ведению — депутат Осадчий.

**Осадчий С. Ю.** Для протокола, Олег Викторович: по пункту 5, о турдеятельности в Российской Федерации, Чилингаров голосовал за.

**Председательствующий.** Принимаем.

**Иванов С. В.** Последний вопрос...

**Председательствующий.** Нет, не последний, у нас ещё протокольные поручения, Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Имеется в виду, что последний законопроект, Олег Викторович.

Завершающий законопроект, уважаемые коллеги. Конечно, партии большинства он, может быть, и не интересен, а для оппозиции хочу сказать следующее.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Иванов С. В.** Интересен, да? Очень хорошо. Для оппозиции хочу сказать следующее. Да, коллеги, к сожалению, очень долго мы рассматривали данный законопроект, и за это время, как справедливо было отмечено в заключении комитета, статьи 7, 9 и 10 с вступлением в силу закона, который мы с вами не так давно приняли, о гарантиях освещения деятельности политических партий в средствах массовой информации, вернее, о равном доступе, они, так скажем, были исключены. Однако, слава богу, что я не дополнял со своими коллегами-авторами данные статьи, а вводил новые статьи, то есть 7<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup> и 10<sup>1</sup>, поэтому ничего страшного в этом нет. Проблема, ещё раз говорю... Хотя принятый нами данный закон и называется "о равном доступе к средствам массовой информации", мы всё-таки называем его "о неравном доступе", потому что здесь, сами понимаете, — не буду на этих нюансах останавливаться — даже просто по количеству упоминаний мы будем с вами в неравном положении. Однако этим же законом отменяется наше право, как депутатов, выступать в средствах массовой информации и отчитываться перед избирателями. Если кто-то из депутатов не хочет этого делать или ему нечего сказать, то Бог ему судья. Нам с вами есть что сказать, поскольку вниманием прессы мы не избалованы, а если она что-то и пишет, то не всегда, так скажем, в том свете, который мы считаем правильным.

Вот здесь предлагаются какие изменения? Во-первых, понятийного аппарата, их два, этих изменения. Первое — это то, что... ну сами понимаете, что депутата Совета Федерации уже давным-давно нет, есть член Совета Федерации, а в законе "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" говорится о депутате Совета Федерации. Поэтому этот пробел мы устраняем.

Второй момент связан с тем, что если раньше мы апеллировали к средствам массовой информации, то сегодня наши средства массовой информации, особенно те, которые находятся в руках государства, довольно ушлые, очень своеобразно вышли из-под этой формулировки, перереорганизовавшись, так скажем... не пере-, а реорганизовавшись в организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации. И поэтому, когда мы с вами обращались с просьбой предоставить эфирное время, нам говорили: извините, это не к нам, мы осуществляем выпуск, а средство массовой информации, вон оно, и оно уже государственного участия практически не имеет. Этот момент мы тоже, разумеется, учли, поэтому теперь... Ну вот, допустим, как с ГТРК: там сейчас, извините за выражение, чёрт ногу сло-

мит — кто хозяин, кто учредитель? Но есть, так скажем, организация, которая выпускает эти средства массовой информации в эфир, и вот мы теперь на основании этих статей можем к ним апеллировать.

Ну и последнее нововведение данного законопроекта — это приснопамятный пятый канал. У нас до сих пор почему-то считают, что пятый канал — это канал, который бытует в Ленинграде, то есть в Санкт-Петербурге. На самом деле, ещё раз говорю, это не название канала, это частотный диапазон, и в своё время опять же многие телекомпании, чтобы обойти это правило, ушли с пятого частотного телеканала на четвёртый частотный телеканал. Это частоты касается, а не названия, имейте в виду. Этот момент мы тоже учитываем, убирая данную норму из закона в нашем законопроекте, что позволит нам с вами отчитываться перед избирателями в филиалах ГТРК, то есть вести работу как полагается.

Ещё раз говорю, что, приняв данный законопроект, мы сделаем только лучше, потому что, как будет работать закон о равном доступе политических партий к средствам массовой информации, мы не знаем, и будет ли он вообще работать нормально, а путём принятия вот этих норм мы по крайней мере обеспечим своё право, которое записано у нас с вами в законе "О статусе...", — то, что мы должны перед избирателями отчитываться, потому что, сами понимаете, нереально округ, который за каждым из нас закреплён, объехать, со всеми повстречаться. Сейчас всё-таки век информационных технологий, мы можем с людьми общаться и должны это делать. Поэтому я предлагаю данный законопроект поддержать.

Ну вот в принципе и всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жолобов Олег Владимирович делает содоклад от комитета.

Сейчас 17.21, а у нас ещё пятнадцать протокольных поручений.

**Жолобов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Спасибо за предоставленное слово. О законопроекте уже было много сказано. Я хочу сказать, что общая цель этого законопроекта, по мнению авторов, — это облегчить применение положений действующего федерального закона, повысить эффективность механизмов реализации права на выступления в государственных средствах массовой информации на бесплатной основе на всех уровнях. Это предлагается осуществить через обновлённые части основных понятий. Но вместе с тем с момента внесения законопроекта в Государственную Думу, как уже говорил предыду-

щий оратор, ситуация с укреплением гарантий депутатам Государственной Думы в части предоставления им возможности реализации права на выступления по вопросам своей деятельности кардинально изменилась. Как вы знаете, Президентом России предложен иной механизм обеспечения таких гарантий депутатов — это закон "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", уже принятый нами и подписанный Дмитрием Анатольевичем. Механизм основан на том, что в настоящее время все депутаты Государственной Думы являются членами той или иной политической партии, в том числе и мы, депутаты пятого созыва. В связи с предложением о введении иного механизма реализации упомянутого права внесённым Президентом России законопроектом предлагалось исключить из Федерального закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" статьи 7, 9 и 10, в которые вносятся основные изменения.

По законопроекту имеются замечания. Одно из основных замечаний — в тексте законопроекта недостаточно чётко определены понятия "организации телерадиовещания, являющиеся юридическими лицами" и "периодическое печатное издание".

И ещё одно существенное замечание. Несмотря на утверждение авторов, что законопроект не потребует дополнительных финансовых средств из федерального бюджета, Правительство Российской Федерации считает, что потребует. Есть и другие замечания, в том числе изложенные в заключениях нашего Правового управления, Правительства Российской Федерации. Комиссия Совета Федерации по информационной политике прислала отрицательный отзыв на законопроект. И более 60 процентов отзывов, пришедших на законопроект из субъектов Российской Федерации, содержат заключение о нецелесообразности принятия данного законопроекта. Не поддерживает принятие законопроекта и Правительство Российской Федерации.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Задержитесь, я узнаю, есть ли желающие задать вопросы. Есть один вопрос у депутата Белякова.

**Беляков А. В.** Если я правильно понял, вы сказали, что здесь две принципиально разные схемы, да? То есть вы считае-

те, что закон, предложенный президентом, входит в технологическое противоречие с законопроектом, предложенным... Просто уточните, пожалуйста, потому что я не понимаю, в чём там противоречие. Может и тот, и другой, насколько я понимаю, существовать. Или это неправильно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Жолобов О. В.** Как я уже сказал, Президентом России предложен иной механизм гарантирования равенства парламентских партий при освещении их деятельности. Поэтому какой смысл в том законе, который предложен, если уже есть закон, который подписан президентом и который будет?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жолобов О. В.** Нет, просто получается, что они дублируют друг друга. Какой смысл? Президентский уже подписан, он будет действовать, а этот мы только обсуждаем.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Присаживайтесь, Олег Владимирович.

Представители президента и правительства? Также нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А у нас нет нужды в заключительном слове, не было дискуссии, Сергей Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Справку — пожалуйста. Исключительно из уважения к тому, что вы всегда до шести часов боретесь... Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Просто, коллеги, даю справку по поводу финансирования дополнительных затрат. Несмотря на то что правительство считает, что он их требует, я всё-таки не поленился и обратился в ВГТРК с вопросом, сколько денег даётся на это, и мне чёрным по белому дали ответ, что ни копейки не дают. Все эти программы создаются в рамках тех сумм, которые отпускают на создание эфирного продукта в субъектах Федерации, поэтому не знаю, почему правительство настаивает, что это требует дополнительных затрат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 34. Позиция комитета вам была представлена.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 134 чел.  
Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к протокольным поручениям. Сначала протокольные поручения прошлого заседания.

Депутат Коломейцев — Комитету по финансовому рынку и Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений? Кто? Сви-  
стунов. Извините, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет-нет, я не успел сказать, что  
приняли. Депутат Свистунов, представитель комитета, подни-  
мал руку, а я не заметил. Это вопросы к Морозову.

Пожалуйста.

**Свистунов А. Н.** Спасибо большое.

Комитет рассмотрел протокольное поручение депутата  
Коломейцева и считает нецелесообразным его принятие, и вот  
по каким причинам комитет против.

Дело в том, что Николай Васильевич уважаемый задал та-  
кой вот риторический вопрос: почему в существующей редак-  
ции федеральных законов и другой нормативной базе не опре-  
делены чёткие критерии по управлению золотовалютными ре-  
зервами Центральным банком? Ну, на вопрос "почему?" прави-  
тельству ответить невозможно, то есть вопрос некорректный.  
Это во-первых.

Во-вторых, этот вопрос нам надо самим себе адресовать,  
потому что законы о Центральном банке принимаем мы, Госу-  
дарственная Дума.

**Председательствующий.** Ставится на голосование прото-  
кольное поручение депутата Коломейцева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против . . . . . 287 чел. . . . . 82,9 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багаряков — протокольное поручение также Комитету по финансовому рынку, и также Свистунов комментирует.

**Свистунов А. Н.** Комитет возражает против принятия указанного поручения, и вот почему.

На самом деле вопрос, поднятый коллегой Багаряковым, очень актуален, но он, Багаряков, прекрасно знает, что в комитете рассматривался этот вопрос о высоких ставках, которые некоторые принимают. Более того, была принята специальная поправка в закон о том, что, в случае если на определённый размер будет превышение над ставкой рефинансирования, Центральный банк обязан реагировать и пресекать такие случаи, чтобы не разогреть рынок. Кроме того, есть такие же полномочия и у Агентства по страхованию вкладов. То есть этот момент отслеживается Центральным банком в постоянном режиме.

Ну и кроме всего прочего, комитет рекомендует: если коллега Багаряков ещё хочет уточнить некоторые моменты, на следующей неделе здесь будет с отчётом Центральный банк, Игнатьев, можно будет непосредственно у него уточнить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование протокольное...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, если у нас аргументация не даётся, когда предлагается протокольное поручение, тогда есть возможность позже её дать. Как правило, в течение минуты депутат даёт аргументацию по своему протокольному поручению. Текст роздан, с утра у вас на руках. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Багарякова.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 17,5 %  
Проголосовало против . . . . . 301 чел. . . . . 82,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин, Мельников, Останина — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Максимова Надежда Сергеевна от комитета комментирует.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, Олега Николаевича и его коллег интересует информация о наличии средств в федеральном бюджете, предназначенных для финансирования летней оздоровительной кампании. Хочу сказать, что та-

кой информацией все депутаты располагают с 24 декабря 2008 года, когда мы приняли закон о федеральном бюджете на 2009 год и прописали, что на эти цели предусматривается 1 миллиард 302 миллиона рублей. Хочу сказать, что, по сведениям Минздравсоцразвития, все эти суммы в соответствии с приложением 19 к закону, которые распределены в разрезе субъектов, перечислены на сегодняшнюю дату.

**Председательствующий.** Коллеги, настаиваете на голосовании? Ответ абсолютно полный дан на протокольное поручение. Надо ставить на голосование? Я обращусь к фракции. Наверное, нет, спасибо. Будем считать, что дан ответ на протокольное поручение.

Депутат Напсо — протокольное поручение Комитету по безопасности. Депутат Колесников Владимир Ильич комментирует от комитета.

**Колесников В. И.** Уважаемый депутат Напсо, по фактам, изложенным вами в протокольном поручении, в органах внутренних дел возбуждено уголовное дело по статье 111 УК России "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью", создана следственно-оперативная группа, намечен план оперативно-розыскных и следственных мероприятий, очерчен определённый круг подозреваемых.

Что касается событий, имевших место 3 мая и 6 июня у дома номер 29 в районе Москвы "Преображенское", по данным фактам задержаны два подозреваемых, собраны доказательства, изобличающие их в совершении этих преступных деяний. Мне представляется, что данная информация исчерпывающая. У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я тоже обращаюсь к представителям фракции: наверное, нет смысла голосовать, потому что информация получена по протокольному поручению. Спасибо.

Депутат Воложинская — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Вяткин, пожалуйста, от комитета.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! За то время, которое прошло с момента появления данного протокольного поручения, ситуация, которая описана в нём, уже близка к разрешению, и разрешается она правовыми средствами, средствами, которые предусмотрены законом. В данном случае вмешательство нашего комитета в ситуацию было бы чрезмерным, излишним и не соответствующим компетенции.

**Председательствующий.** Надо голосовать? В протокольном поручении излагается некий конфликт: судебные приста-

вы должны были разделить квартиру, сами не знали, как это сделать, ну и так далее. Комитет нас информирует, что этот конфликт имеет правовую форму разрешения и близок к разрешению. Можно проголосовать, но не думаю, что есть смысл через месяц давать ответ, если известно, что где-то в ближайшее время будет найдено решение.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Есть. Иванов Анатолий Семёнович от комитета.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, Алевтина Викторовна просит дать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, не повлечёт ли за собой ратификация Европейской социальной хартии нарушение прав семьи — преимущественного права на воспитание ребёнка. В связи с этим хочу сказать, что на заседании Государственной Думы, когда мы рассматривали ратификацию социальной хартии, подобный вопрос был задан депутатом Государственной Думы Шубиной и Татьяна Алексеевна Голикова, отвечая на него, сказала, что не повлечёт нарушение прав. Поэтому дополнительно Алевтина Викторовна может взять стенограмму заседания Думы за тот день и с данным ответом ознакомиться. Комитет считает, что данное поручение Алевтины Викторовны является излишним, поэтому комитет возражает против его принятия.

**Председательствующий.** Настаиваете на голосовании, коллеги? Не настаиваете. Спасибо.

Депутат Рохмистров — протокольное поручение Комитету по собственности. Богомольный, пожалуйста, от комитета.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по собственности возражает против принятия протокольного поручения по следующим основаниям. РГУ физической культуры, спорта и туризма, по существу, является государственным учреждением, поэтому согласно Земельному кодексу Российской Федерации земельный участок может быть предоставлен ему только на праве постоянного (бессрочного) пользования по решению, которое принимается Росимуществом. Поэтому никаких земельных отношений между организатором рыночной торговли, университетом и Росимуществом не может быть. В соответствии со своим статусом университет не вправе заниматься рыночной торговлей. Если в его деятельности имеется нарушение, то в этом должны разбираться правоохранительные органы. И сегодня ИТАР — ТАСС сообщил, что возбуждено уголовное дело про-

тив ректора Российского государственного университета физической культуры, спорта и туризма.

**Председательствующий.** Коллеги, мы не можем проголосовать данное... Представьте себе, что мы его примем и направим, оно будет выглядеть, конечно, очень странно после соответствующего комментария. Я обращаюсь к фракции ЛДПР: настаиваете ли вы на голосовании этого протокольного поручения? Нет, не настаивают. Спасибо.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Депутат Свистунов комментирует.

**Свистунов А. Н.** Тут прозвучала просьба оглашать суть протокольного поручения. В настоящем протокольном поручении ставится вопрос о том, что Центральный банк заработал... точнее, не Центральный банк, а, по информации Центрального банка, все коммерческие банки за четыре месяца заработали свыше 96 миллиардов рублей прибыли, а сколько было выделено в реальный сектор кредитов, непонятно. В связи с этим просьба запросить через комитет информацию в правительстве о том, как используются бюджетные деньги. Комитет возражает против данного поручения, однако разъяснить эту ситуацию можно следующим образом.

Во-первых, прибыль банковского сектора снизилась практически в десять раз по сравнению с прошлым годом. Во-вторых, что касается использования средств, Центральный банк ведёт ежемесячную отчётность через своих представителей об использовании средств, которые выделяются в качестве финансовой помощи банкам. Вся эта информация есть на сайте ЦБ, Центрального банка, — пожалуйста, заходите, интересуйтесь, смотрите, у нас ежемесячный мониторинг.

**Председательствующий.** Коллеги, будем голосовать? Да, говорят. Ставим на голосование протокольное поручение депутата Федоткина, хотя эту информацию, как нам говорят, можно получить в полном объёме на сайте Центрального банка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против . . . . . 309 чел. . . . . 84,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение Комитету по транспорту. Депутат Комаров Фоат Фагимович комментирует.

**Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Василий Михайлович, по данному протокольному поручению хочу сообщить, что информация о финансовом состоянии компаний публикуется на сайте Федеральной налоговой службы: каждое предприятие обязано ежегодно и ежеквартально давать отчёты, кредиторская и дебиторская задолженности там фиксируются.

**Председательствующий.** Понятно.

Будем голосовать протокольное поручение, если такая информация доступна? Я думаю, в этом нет смысла.

Депутат Хахичев — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Матханов, пожалуйста, от комитета.

**Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет обращает внимание на то, что решение о коллективном вступлении стран объединения во Всемирную торговую организацию не предполагает каких-либо временных рамок, поэтому преждевременно делать необоснованный вывод о несвоевременности данного шага и тем более говорить о негативных его последствиях. Комитет против.

**Председательствующий.** Я вынужден поставить на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 39 мин. 37 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 15,7 %  
Проголосовало против . . . . . 306 чел. . . . . 84,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Плетнёва трём комитетам предлагает дать поручение: по финансовому рынку, по экономической политике и по строительству. Железняк, пожалуйста, от комитета по экономической политике.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное поручение не имеет отношения к компетенции Комитета по экономической политике и предпринимательству, в связи

с этим я предлагаю не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** От Комитета по финансовому рынку — Свистунов.

**Свистунов А. Н.** Комитет по финансовому рынку также возражает против данного поручения по следующим причинам. Дело в том, что указанную информацию надо запрашивать у Центрального банка: Центральный банк ведёт мониторинг по количеству заёмщиков по ипотеке. Это во-первых. Во-вторых, есть ещё такое агентство, АИЖК оно называется, у него также можно запросить эту информацию. И в-третьих, как мера помощи взявшим ипотечные кредиты внесён недавно законопроект — он будет рассматриваться на следующей неделе здесь, в Государственной Думе, — о выделении 40 миллиардов рублей агентству по реструктуризации ипотеки (оно так называется). Это вот специально для помощи гражданам, которые испытывают трудности в выплате ипотеки. В связи с указанными причинами нецелесообразно делать дополнительный запрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, я понимаю так, что комитет рекомендует Тамаре Васильевне сделать депутатский запрос по этому вопросу, но тем не менее я вынужден поставить её протокольное поручение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 41 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 16,1 %
Проголосовало против . . . . .	298 чел. . . . . 83,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Разворотнев — Комитету по обороне протокольное поручение.

Малеев, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как не видим предмета для протокольного поручения. Уважаемый коллега Николай Васильевич Разворотнев сам же в тексте протокольного поручения, которое предлагает принять палате, отвечает на вопрос, который пытается сформулировать. Я думаю, что нет смысла принимать данное протоколь-

ное поручение: уважаемый Николай Васильевич может обратиться по данному вопросу с депутатским запросом.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 17,9 %

Проголосовало против . . . . . 294 чел. . . . . 82,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Бобырев — протокольное поручение комитетам по промышленности и по бюджету и налогам. Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, Валентин Васильевич предлагает запросить информацию в Министерстве финансов о размерах платежей по видам налогов, уплаченных за последние три года предприятиями пикалёвскими в бюджет города Пикалёво. Ну, я думаю, что мы все прекрасно знаем структуру исполнительных органов власти. Министерство финансов даже просто в силу своих функций не может располагать информацией о тех суммах, которые поступают от налогоплательщиков в казну города Пикалёво, равно как и ФНС, у них тоже идёт информация по субъектам Российской Федерации, поэтому комитет предлагает депутату обратиться за такой информацией в территориальное отделение налоговой службы Ленинградской области. Комитет предлагает отклонить поручение.

**Председательствующий.** Предлагаю не голосовать. Мы эту рекомендацию депутату Бобыреву передадим, я думаю.

Депутат Федоткин — Комитету по охране здоровья. Борзова, пожалуйста.

**Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В протокольном поручении депутата Федоткина Владимира Николаевича ставится вопрос о лекарственном обеспечении. Комитет имеет информацию, в настоящее время мы её систематизируем, планируем в конце следующей недели разместить на своём сайте, поскольку она пригодится всем депутатам. Там будут освещены вопросы о проделанной Правительством Россий-



ской Федерации работе по ценообразованию в области лекарственных средств и, кроме того, по обеспечению инвалидов необходимыми лекарственными средствами по программе льготников. Частично информацию мы уже Владимиру Николаевичу сегодня представили. Полагаю, что принимать данное протокольное поручение нецелесообразно, поскольку информацию депутаты будут иметь значительно раньше от комитета.

**Председательствующий.** Тем не менее ставлю на голосование протокольное поручение...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, просто у него каждое протокольное поручение — это такой публицистический текст, поэтому его невозможно не голосовать. Я предлагаю проголосовать протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 84,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, мы сегодня полностью выполнили повестку дня и ударным трудом встречаем завтрашний День России. Я всех поздравляю с наступающим праздником! *(Аплодисменты.)*

Всего хорошего! До встречи после региональной недели!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 июня 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КППФ.**

Уважаемые депутаты, газета "Ведомости" сообщает, что спад в экономике России за январь — май составил 10,2 процента. Думая о том, что нас ожидает, я хотел бы привлечь ваше внимание к ситуации в деревне. В Самарской области в течение последних дней стояла жара 37—39 градусов. Обстановка тяжелейшая, угроза урожаю несомненная. В связи с этим хотел бы попросить Комитет по аграрным вопросам дать нам информацию о том, что в целом по России происходит, потому что, если на спад в промышленности ещё накладывается и тяжёлая ситуация в деревне... Мы должны знать объективную картину.

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич.

**Улас В. Д., фракция КППФ.**

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 3 июня мною уже вносилось протокольное поручение о проверке законности эксперимента с "Русэнергосбыт М", который проводится в Юго-Восточном и Восточном административных округах города Москвы. К сожалению, этот эксперимент продолжается, он вызывает огромное возмущение жителей. Более того, к лоббированию коммерческих интересов вот этой посреднической фирмы — "Русэнергосбыт М" — подключилось и руководство Сбербанка, которое 29 апреля дало указание своим филиалам не принимать коммунальные платежи по единому платёжному документу от населения без платежа "Русэнергосбыт М". Поэтому я предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по энергетике обратиться в прокуратуру, чтобы проверили законность распоряжения руководства Сбербанка, которое принуждает жителей оплачивать услуги "Русэнергосбыт М".

Спасибо.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КППФ.**

Уважаемые депутаты, складывается впечатление, что главными коррупционерами в стране являются не чиновники, крышующие контрабанду, а учёные. Возбуждено уголовное дело в отношении председателя Дальневосточного отделения РАН академика Сергиенко за якобы превышение должностных полномочий при распределении квартир. Без согласия коллегии краевого суда до предъявления обвинения был задержан начальник Управления научно-исследовательского флота ДВО РАН депутат Законодательного Собрания Приморского края Мудров, уже более двух лет находящийся в СИЗО города Владивостока. Я только что вернулся из Владивостока, и на встречах с коллективами ряда академических институтов и научных центров люди открыто говорили, что указанные уголовные дела носят заказной характер.

Борис Вячеславович, вы почётный гражданин города Владивостока. Убедительная просьба помочь в разрешении этих конфликтных ситуаций. Я готов вам предоставить материалы.

**Председательствующий.** Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просил бы вопросы 28.1 и 28.2 поставить первыми в блоке "Социальная политика", то есть перенести чуть выше ввиду важности и социального звучания этой темы, и совместить мои доклад и содоклад в целях экономии времени.

**Председательствующий.** Фургал Сергей Иванович.

**Фургал С. И.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вопросы 35 и 36 повестки дня перенести на осеннюю сессию. Это первое.

И второе. Прошу дать протокольное поручение Комитету по промышленности в связи с вступлением в силу приказа ФТС России от 2 декабря 2008 года № 1514. Дело в том, что на территории Дальнего Востока сложилась очень серьёзная социально-экономическая ситуация, связанная с сырьём для металлургических комбинатов. Единственный внутренний покупатель лома на территории Дальнего Востока — завод "Амур-металл" прекратил закупки, а приказ ФТС № 1514 ограничивает возможности декларирования товаров, вывозимых за границу, в результате чего на предприятиях скопилось огромное количество сырья, людям не выплачивается заработная плата, предприятия практически на грани банкротства. Ситуация парадоксальная, и её никак невозможно разрешить.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по промышленности разобраться в данном вопросе.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.,** *фракция КПРФ.*

Что же вы творите, господа хорошие?! Что же вы истерику-то закатили по поводу поставки молочных продуктов из Белоруссии? Вы с таким же ожесточением и принципиальностью запретили бы ввоз практически несъедобного мяса и ряда других продуктов, таких как помидоры, яблоки и так далее, тех же молочных продуктов, из многих стран капиталистического мира. Не о качестве продукции и здоровье народа вы проявили заботу, а о собственных доходах, господа ворьё-жульё. Маркс писал: за 300 процентов прибыли и мать родную продадите. Прибыль — вот ваша цель, от этого сегодня все беды в России: взрывы на шахтах, обрушения домов, падения самолётов, высокая смертность, заказные убийства, в том числе и различных руководителей федерального и регионального уровней. Сегод-

нышняя социально-политическая ситуация и система, существующая в нашей стране, — преступные, человеконенавистнические, эта система уничтожает народ России.

Что касается белорусской молочной продукции, то она пользуется у населения огромным, повышенным спросом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

По карточке Зубова — Лекарева Вера Александровна.

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! По поручению комитета я прошу вопрос 33 рассмотреть после 23-го вопроса и поставить его на фиксированное время — на 16.30, если это возможно.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

По всей стране прошли выпускные вечера. У нас около миллиона школьников закончили школу. Они родились не в самый хороший год в истории нашей страны — это был 92-й год, — поэтому их меньше, чем могло бы быть, почти на треть, но тем не менее мы должны их поздравить. Это новое поколение России, люди, которые уже жили только в условиях новой России. Это прекрасное поколение — они куда умнее нас, они более развитые, более целеустремлённые. И они рады, что живут в нашей стране, у них есть восторг, и это мы должны отметить.

И желательно, чтобы депутаты Госдумы присутствовали на этих вечерах, поздравляли. Только в одной Москве тысячи школ, а по всей стране — десятки тысяч. Нужно, чтобы им было приятно, что их поздравляют не только их учителя, родители, но и представители законодательных органов власти. По всей...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, у меня два протокольных поручения: первое протокольное поручение — комитету по делам семьи, второе — Комитету по обороне. А вопросы следующие.

В регионах сегодня начинают отменять последние льготы, уже добрались до многодетных семей: отменяют им тридцати-процентную льготу при оплате коммунальных услуг, заменяют вот этой самой монетизацией. Женщина с детьми должна стоять в очереди не только для того, чтобы заплатить за квартиру, но ещё и для того, чтобы получить... ждать, когда ей кто-то там перечислит на её счёт эти копейки. Я считаю, что это совершенно неправильно! Это первое протокольное поручение.

И второе поручение. У нас в Тамбове, так же как и во многих других городах, закрывается высшее военное авиационное училище. Первый курс переводят в Ярославль, третий курс — в Воронеж. Восемьсот человек остались без работы. Для такого маленького города, как Тамбов, восемьсот человек... Поэтому Комитет по обороне... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, по результатам ЕГЭ, несмотря на то что у нас более пятидесяти миллионов являются пользователями Интернета и компьютеров, у нас самые плохие результаты — по информатике. И ещё одна печальная вещь (коллеги, хочу обратить ваше внимание на это): в школах исчезает такой предмет, как черчение. Россия всегда славилась своими техническими кадрами, а когда вот такие предметы отменяют... Я понимаю, что кульманов уже нигде нет и стоять за ними вряд ли кто будет, тем не менее азы черчения в школе надо преподавать, если мы хотим сохранить инженерный потенциал нашей страны.

Я очень прошу Комитет по образованию довести до сведения депутатов информацию о том, что творится в этой сфере (я не буду давать протокольное поручение, потому что оно явно не пройдёт), ведь это абсолютно неприемлемо — что люди не умеют чертить, не знают, как и что. И откуда у нас тогда будут инженеры нормальные?!

**Председательствующий.** Медведев Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, на ваше имя и в комитет поступило заявление депутата — автора законопроекта "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об акционерных обществах" Павла Александровича Зырянова, который просит перенести рассмотрение данного законопроекта на другое время. От имени комитета прошу снять сегодня с рассмотрения законопроект из пункта 31 и перенести на 1 июля текущего года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Накануне Дня памяти и скорби были обнародованы вопиющие факты неуважения к ветеранам войны и к памяти о войне. Телеканал НТВ показал фильм Алексея Бахарева "Провалы памяти", где приведены факты недопустимого отношения властей к содержанию мемориалов "Вечный огонь", воинских захороне-

ний в Краснодаре, Ростове, Владимире, Туле, в других регионах Российской Федерации. Например, в Краснодаре восстановление разорённого воинского мемориала власти полгода толком не проводили, зато построили пышную царскую арку. Только после акции протеста и прямого распоряжения президента мемориал стали приводить в порядок. При этом демонстративно не выполнили поручение президента о наказании виновных, но зато наказали других "виновных", в частности первого секретаря горкома КПРФ за организацию 9 мая акции памяти и поздравление с Днём Победы, а 22 июня вообще кощунственно удалили венок от КПРФ от Вечного огня — видимо, за то, что коммунисты привлекли общественное внимание к недопустимому отношению властей к памяти о Победе.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, во время региональной недели избиратели задавали вопрос: почему ряд продекларированных положений правительственной антикризисной программы остаётся только на бумаге? Не ограничены торговые надбавки на лекарства, хотя это прямо записано в программе. Седьмой приоритет этой программы — о сдерживании роста цен — выполняется с точностью до наоборот: в последние дни повсеместно и почти одновременно произошёл скачок цен на бензин и дизельное топливо. "Как всё это соответствует антимонопольному законодательству?" — спрашивают избиратели.

В связи с этим вопрос Совету Думы: состоится ли всё-таки до конца сессии отчёт правительства об исполнении антикризисной программы и будет ли информация Счётной палаты по этим проблемам? Ведь по итогам сессии всем нам надо будет отчитываться перед избирателями.

Спасибо.

**Председательствующий.** Квицинский Юлий Александрович, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Рашкин по карточке Квицинского.

Уважаемые депутаты, в Горно-Алтайске совершён акт вандализма: здание, в котором расположен Алтайский республиканский комитет Компартии Российской Федерации, было обезображено нацистской свастикой. Данное преступление совершено в государственный праздник — День России — сразу после публикации в государственной газете "Звезда Алтая" заявления о так называемых красных фашистах, а также публичных угроз главы республики Бердникова в адрес республиканского отделения Компартии.

Данное беспрецедентное для Республики Алтай экстремистское преступление совершено на фоне усиливающегося давления властей на республиканскую организацию Компартии. СМИ и эксперты отмечают, что акты идеологического вандализма — нанесения неонацистских граффити на мемориалы Великой Отечественной войны, братские могилы, городские объекты — зафиксированы с начала года в четырнадцати регионах.

Просим поручить Комитету по безопасности запросить...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко мне с тревогой за судьбу особо охраняемых природных территорий обратились ряд директоров национальных парков и заповедников. Дело в том, что в начале этого года на правительственном уровне произошла передача государственных природных заповедников и национальных парков из подчинения Росприроднадзора в ведение министерства природных ресурсов. Уже шестой год заповедникам и национальным паркам России не дают возможности открыть внебюджетные счета, они не имеют никакой возможности получать дополнительные доходы законным путём и использовать их на неотложные нужды, особенно сейчас, в период нынешнего финансового кризиса.

Просьба поддержать протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в Министерстве природных ресурсов и экологии России информацию о том, когда заповедники и национальные парки получат разрешение на внебюджетную деятельность.

Спасибо.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, наши избиратели с большой тревогой следят за тем, как развиваются российско-белорусские отношения. В который уже раз важнейший процесс создания Союзного государства поставлен под угрозу срыва. Самое печальное, что провоцирующую роль здесь сыграли не какие-то западные политики, западные силы, а высказывания некоторых российских деятелей, в частности министра Кудрина. Идёт в ход всё, любые надуманные предлоги: вчера — газ, сегодня — финансы, молоко... Что будет завтра? Вопросы разные, а политика одна — вбить клин между братскими народами.

Борис Вячеславович, обращаюсь к вам как к председателю Парламентского Собрания: почему мы молчим? Предлагаю вынести вопрос о российско-белорусских отношениях на пле-



нарное заседание, созвать внеочередную сессию Парламентского Собрания, министра Кудрина — в отставку. А Онищенко давайте пропишем стакан белорусского молока за вредность — пусть успокоится.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два вопроса. Первый вопрос: предлагаю всё-таки снять пункт 22, учитывая, что это, с моей точки зрения, подстава президента. Он говорит одно, а в законе — слоёный пирог: с одной стороны — правильные меры, а с другой — как раз в отношении людей, которые осуществляют действия с малолетними, но имеют крупные кошельки, предлагается не двадцать лет тюрьмы, а 200 тысяч штрафа.

И второй вопрос. В преддверии уборочной страды в два раза увеличилась цена на дизельное топливо. Мне непонятно, почему ФАС не довела дело до конца: в три раза упала мировая цена на нефть, а в России и в два раза не уменьшились цены на горюче-смазочные материалы, бензин и дизельное топливо. Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение двум комитетам — по экономической политике и по аграрным вопросам — запросить в правительстве информацию о причинах и обоснованности роста цен на дизельное топливо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

**Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! 15 июня в криминальной хронике прошла информация о том, что был зверски убит начальник службы безопасности банка "Славянский". Интересны события, которые предшествовали этому убийству. Дело в том, что ранее в СМИ была опубликована информация о том, что в ГУВД Московской области находятся в производстве два уголовных дела в отношении главы Одинцовского района Александра Георгиевича Гладышева, и информация основывалась на служебной записке, подписанной именно начальником службы собственной безопасности коммерческого банка "Славянский". Общественность Одинцовского района не считает странным такое совпадение: сначала публикация, далее идут депутатские запросы, в том числе мои, и в СМИ было отражено, что мы заинтересовались этим вопросом, после чего ключевой свидетель был зверски убит.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности и, уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас взять этот вопрос на контроль. Возможно, это заказное политическое

убийство в Одинцовском районе, которое необходимо расследовать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, вынужден после региональной недели опять привлечь ваше внимание к Тульской области, а именно к управлению Федеральной налоговой службы, — они продолжают гнобить предприятия: в Ефремовском районе опять начата очередная проверка и уже затребованы карточки на всех сотрудников предприятия. То есть вместо открытия нового цеха и создания пятисот новых рабочих мест предприятие вынуждено сейчас заключать договора с типографией, потому что помимо семидесяти пяти тысяч листов, представляемых в налоговую инспекцию, они ещё должны представить около восьмидесяти тысяч листов — им выставлено требование представить документы. Плевать хотел начальник налоговой инспекции и на президента, и на премьера, который заявлял в средствах массовой информации, что он не позволит предприятия, ну и, Борис Вячеславович, и на нас, депутатов. Ну ладно я — оппозиционный депутат, меня редкий чиновник не... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера вечером на посту ДПС на въезде в город Тольятти сотрудники милиции произвели тщательный унижительный личный досмотр и досмотр вещей профсоюзных работников из США и лиц, их сопровождающих, которые направлялись в Тольятти для участия в работе "круглого стола" по приглашению руководителей Всероссийской конфедерации труда и профсоюза рабочих "АвтоВАЗа" "Единство". По всем признакам эта акция правоохранительных органов была спланирована и является примером недемократических действий российских органов власти, более того, она бессмысленна.

Учитывая, что подобные действия правоохранительных органов могут санкционироваться только их высшими руководителями, а также то, что они могут привести к осложнению российско-американских отношений, прошу поручить Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел информацию об основаниях и целях досмотра правоохранительными органами указанных лиц.

Спасибо.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, из сообщений средств массовой информации следует, что президент недавно издал указ, согласно которому теперь можно приватизировать объекты военно-промышленного комплекса. У нас в Волгограде несколько таких объектов, и избиратели Волгоградской области обратились ко мне с просьбой поднять этот вопрос. Они выражают тревогу о собственной судьбе и о судьбе Отечества: нет ли здесь угрозы безопасности страны? Моё предложение: дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в соответствующих органах власти информацию о том, насколько обоснованны эти меры, а также высказать собственную позицию — объяснить, для чего это делается и не является ли это действительно угрозой безопасности нашей страны.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

У меня протокольное поручение комитету по делам СНГ.

22 июня между США и Кыргызстаном было подписано соглашение о том, что на базе аэропорта Манас будет создан центр транзитных перевозок. По сути, это сохранение того статуса авиабазы, который был у этого аэропорта в Кыргызстане. Естественно, будут ввозить военные грузы, и киргизская сторона никаким образом не сможет это проконтролировать. И как бы ни говорили, что будут провозиться невоенные грузы, я считаю это очередным предательством со стороны наших союзников по ОДКБ. Это вот та так называемая многовекторная политика (на самом деле можно назвать иначе), основоположником которой является господин Лукашенко: брать деньги отовсюду, откуда дают, и предавать интересы своего союзника по ОДКБ — России.

Нам нужно в этом плане что-то делать. Во-первых, мы должны получить информацию из Министерства иностранных дел. Во-вторых, Министерство иностранных дел должно опровергнуть появляющиеся в средствах массовой информации сообщения о том, что это якобы согласовано с Россией. Надеюсь, это не так, в противном случае я вообще не понимаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КППФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения. Первое — комитетам по транспорту и по труду и социальной политике в связи с увольнением шестисот человек, работающих на последнем государственном предприятии, занимающемся перевозкой скоропор-

тящейся продукции в рефрижераторных секциях. Это чревато большими последствиями, связанными со здоровьем людей.

И второе протокольное поручение — Комитету по бюджету и налогам. Здесь речь идёт о том заявлении, которое сделал Председатель Правительства Российской Федерации по поводу компенсации — 50 миллиардов рублей — железной дороге в связи со снижением стоимости билетов. Откуда и на каком основании эти средства будут направляться в РЖД? Просьба направить эти данные депутатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович у нас выступил.

Улас Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Корниенко Алексей Викторович... Ну, я лично поинтересуюсь, что там за ситуация во Владивостоке, о которой вы говорили, и проинформирую вас об этом.

Ковалёв Николай Дмитриевич предлагает пункты 28.1 и 28.2 повестки дня рассмотреть первыми в блоке вопросов "Социальная политика". Не будет возражений? Голосовать не будем: возражений нет.

Фургал Сергей Иванович, как докладчик по пунктам 35 и 36, просит перенести их рассмотрение на осень. Значит, мы снимаем 35-й и 36-й вопросы. И ещё протокольное поручение Комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович выступил.

Лекарева Вера Александровна просит 33-й вопрос рассмотреть после 23-го. Не будет возражений? Нет возражений, принимаем такое решение.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением.

Плетнёва Тамара Васильевна — два протокольных поручения: Комитету по вопросам семьи, женщин и детей и Комитету по обороне. Они обоснованы, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович обратил внимание Комитета по образованию на ряд проблем.

Медведев Юрий Германович просит перенести 31-й вопрос на 1 июля. Никто не возражает? Соглашаемся.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич. Мы приняли закон об отчёте правительства о выполнении программы антикризисных

мер, и этот закон подписан президентом. В соответствии с этим законом первый отчёт будет по результатам работы за первое полугодие. Я так понимаю, что, не продлевая весеннюю сессию, мы этот отчёт заслушать не сможем, поэтому скорее всего он будет у нас по согласованию либо 2-го, либо 4 сентября.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно озвучено, готовьте и раздавайте, пожалуйста, в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Также озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич выразил обеспокоенность развитием отношений России и Белоруссии и предложил обсудить эту тему либо на отдельном заседании, либо как дополнительный вопрос, а также на сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Много очень предложений, их надо, естественно, обдумать, сейчас сходу, наверное, ответ трудно дать, как мы будем действовать. У нас есть плановая сессия, которая будет проходить в Минске, скорее всего это будет сентябрь. Наверное, можно на этой плановой сессии всё это и обсудить.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает не рассматривать сегодня пункт 22. Это может прокомментировать от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству содокладчик — Груздев.

Пожалуйста, включите микрофон Груздеву Владимиру Сергеевичу.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня будем рассматривать данный законопроект в первом чтении, и у депутата Коломейцева есть возможность выразить своё мнение через подачу поправок ко второму чтению, поэтому, мне кажется, никаких дополнительных поручений здесь не требуется.

**Председательствующий.** То есть предлагается рассматривать этот вопрос.

Я ставлю на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять с рассмотрения пункт 22. Комитет считает необходимым его рассматривать. Кто за предложение Коломейцева Николая Васильевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Проголосовало против . . . . .	272 чел. . . . .	60,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.	
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект остаётся в повестке.

И у Николая Васильевича было также предложение дать протокольное поручение комитетам по экономической политике и по аграрным вопросам. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович... Ну, раз уж я в эту ситуацию ввязался, значит, буду уточнять, что происходит в Тульской области.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте и раздавайте в зале.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения: Комитету по транспорту и Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте эти протокольные поручения и раздавайте в зале.

По ведению — Медведев Юрий Германович. Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы затронуть одну тему в связи с выступлением депутата Рябова Николая Фёдоровича. Я попросил бы Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики посмотреть стенограмму и дать оценку его выступлению, в частности его словам в адрес существующей власти, государства, в котором он живёт. Мне кажется, всё-таки надо немножко понимать то, о чём говоришь.

Николай Фёдорович, я не знаю, в какой стране вы живёте, какие очки вы носите, но правильно сказал господин Жириновский, наш коллега, что за эти годы выросло замечательное поколение. И надо только радоваться тому, что мы создали условия, при которых вырастают такие люди, и что эти люди будут определять будущее России. Если вы с ними не встречаетесь, это не значит, что надо так жёстко и неправильно, несправедливо оценивать состояние нашего общества.

И что касается Белоруссии. Вы, с одной стороны, призываете нас защищать отечественного товаропроизводителя... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Время вышло.

Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Коллега Кашин попросил, чтобы мы поддержали его протокольное поручение, касающееся 50 миллиардов рублей, направленных ОАО "РЖД". Мы с Комитетом по транспорту считаем, что в этом нет необходимости по той причине, что, когда 11-го числа Государственная Дума рассматривала законопроект о внесении изменений в закон о федеральном бюджете, мы подробно обсудили эту тему. Если коллега Кашин что-то дополнительно хочет узнать, пусть оформит депутатский запрос.

**Председательствующий.** Спасибо. Тем не менее мы протокольные поручения обсуждаем отдельно, когда доходим до голосования по ним.

Коллега Рябов Николай Фёдорович. Только если это не ответ Медведеву. У вас была минута, и минута была у Медведева. Пожалуйста, по ведению — Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Нет, никаких ответов, просто Медведев выступает...

**Председательствующий.** Спасибо, это ответ.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений — их было достаточно много — прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2009 года (осенняя сессия)". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионовича Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, проект постановления о порядке нашей работы на осеннюю сессию каждому из вас роздан, находится у каждого на столе. Он подготовлен в соответствии со статьёй 40 Регламента Государственной Думы. В проекте предлагается начать осеннюю сессию 24 августа с недели работы с избирателями. Пленарные заседания предлагается начать с 31 августа. Последнее пленарное заседание сессии планируется провести 25 декабря, и заканчивается осенняя сессия неделей работы с избирателями — с 26 по 31 декабря. Прошу под-  
держать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний?

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Включите микрофон.

**Лебедев И. В.**, *руководитель фракции ЛДПР*.

Уважаемый Отари Ионович, у меня вопрос и предложение.

Вопрос следующий. За долгие годы работы все депутаты уже привыкли, что в течение месяца первые три недели — это пленарные заседания, работа комитетов и комиссий Госдумы, а последняя неделя месяца — это всегда региональная неделя, работа с избирателями. Однако почему-то в сентябре и октябре у нас региональная неделя вклинивается в середину месяца. Мне кажется, это внесёт некоторый дисбаланс в работу депутатов, которые уже привыкли к определённому графику.

В связи с этим у меня предложение: региональные недели сентября и октября перенести на последние недели месяцев.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Аршба Отари Ионовичу.

**Аршба О. И.** Я такой практики, стопроцентной, уважаемый коллега, не знаю. Эти предложения собирались от коллег, на заседании комитета обсуждались, и мы предлагаем именно тот вариант, который предлагаем.

**Председательствующий.** Понятно.

Есть и другой алгоритм: три недели работать, четвёртая неделя — выезжать в регион, и в этой ситуации этот алгоритм также выдерживается. Уважаемые коллеги, о чём мы спорим?! На голосование ставится предложение комитета. Если оно будет поддержано, будем обсуждать поправки.

Кто за то, чтобы принять распорядок работы в соответствии с проектом постановления? Прошу голосовать.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято: четыреста четыре депутата проголосовали за.  
По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. По-  
жалуйста.

**Жириновский В. В.** Решение принято, но неправильное решение. Мы шестнадцать лет работали по единому регламенту: три первые недели — в Думе, последняя — в регионах. Если мы переносим, то давайте перенесём всю работу на середину месяца. Всё это делается с какими-то политическими целями: 11 октября — большие выборы в стране, а мы не даём возможности депутатам находиться в регионах. Надо учитывать мнения всех депутатов, а нашего мнения не спрашивали. Тогда пускай представитель комитета говорит, что данный распорядок работы поддерживают только вот такие-то и такие-то фракции. Получается, что вот они захотели и полностью всё поменяли, а вы ставите на голосование. Вы поставьте на голосование предложение фракции ЛДПР — сохранить прежний порядок, вы это обязаны сделать! Мы внесли предложение сохранить прежний порядок: первые три недели — работа в Думе, а последняя неделя — в регионах. Нельзя же отметить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Я и поставил первым на голосование то предложение, которое было первым озвучено. До второго предложения просто не дошло, потому что нет необходимости. Порядок работы мы обсуждали на Совете Государственной Думы, там были представители всех фракций, но никто из них никаких вопросов не задавал.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести в федеральные законы изменения, исключающие процедуру первоначального назначения судьи на должность сроком на три года.

Данный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 11 июня 2009 года. После принятия во втором чтении замечаний к нему не поступало. Все необходимые экспертизы проведены. В связи с изложенным комитет предлагает Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Нет. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста, Александр Иванович, пройдите на трибуну.

**Гуров А. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 182041-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" принят в первом и во втором чтениях. Проект закона подготавливался совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы ко всем чтениям. Поправок не поступило.

Прошу проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам будет выступать Коломейцев Николай Васильевич.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект № 147414-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" принят во втором чтении 11 июня текущего года. Законопроект подготовлен Комитетом по безопасности к третьему чтению с учётом всех принятых во втором чтении поправок.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать проект постановления Государственной Думы и, соответственно, законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ильич.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике обозначенный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется.

В случае принятия закона норма, ныне действующая для нотариусов, занимающихся частной практикой, которые должны уплачивать страховые взносы со дня получения права, или лицензии, на этот вид деятельности, изменяется: они должны будут это сделать в течение тридцати дней со дня назначения на должность.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Екатерины Юрьевны Семёновой.

Пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на создание механизма предоставления в процессе банкротства предприятиям-должникам отсрочки и рассрочки по обязательным платежам в бюджеты всех уровней. В частности, правовые нормы законодательства о банкротстве согласуются с положениями Налогового кодекса Российской Федерации.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления по законопроекту нет. Комитет по собственности просит вас, уважаемые коллеги, принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" предлагается повысить уровень руководителей следственных органов, уполномоченных возбуждать уголовные дела в отношении адвокатов.

Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, и Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект, принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён нашим коллегой — депутатом Государственной Думы Чернышенко с целью уточнения сроков, необходимых для регистрации по месту жительства и учёта по месту пребывания.

В настоящее время законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. И законопроект, и проект постановления Государственной Думы прошли правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Доклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

**Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" подготовлен к третьему чтению. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет, изменений по сравнению с текстом второго чтения нет. Комитет по культуре рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении.

Хочу напомнить, что проект федерального закона распространяется только на культурные ценности, которые будут введены после вступления данного закона в силу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич будет выступать по мотивам, у других депутатов замечаний нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 11, это блок отклонённых федеральных законов. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Федеральный закон "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (с соответствующим номером) был принят Государственной Думой 8 апреля нынешнего года. Совет Федерации на своём заседании 22 апреля отклонил указанный закон, выразив тем самым несогласие с установленным законом описанием опознавательных знаков, наносимых на самолёты экспериментальной и государственной авиации, и предложил Государственной Думе образовать согласительную комиссию. Согласительная комиссия, исследовав в полном объёме данный вопрос, пришла к выводу, что законодательное установление опознавательных знаков, наносимых на самолёты экспериментальной и государственной авиации, нецелесообразно: самолёты государственной авиации могут принадлежать различным ведомствам, таким как Министерство обороны, Министерство внутренних дел, МЧС и другим, и их опознавательные знаки могут различаться между собой. В связи с этим согласительная комиссия приняла решение исключить из текста закона описание опознавательных знаков, заменив его нормой, предоставляющей такое право Правительству Российской Федерации.

Текст закона с учётом сформулированной согласительной комиссией нормы прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Предлагается принять данный закон в редакции согласительной комиссии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет. Есть желающие выступить по мотивам? Уважаемые коллеги, по Регламенту могут быть выступления по мотивам. Локоть Анатолий Евгеньевич — записал.

Выносим данный федеральный закон в редакции согласительной комиссии на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 12. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в рамках работы по укреплению договорно-правовой базы двустороннего сотрудничества подготовлен и 31 октября 2006 года подписан в Москве Договор между Российской Федерацией и Республикой Ангола о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Согласно договору правовая помощь по уголовным делам оказывается, если деяние, в связи с которым поступил запрос, является уголовно наказуемым в соответствии с законодательством обеих сторон. Однако запрашиваемая сторона может по своему усмотрению оказать правовую помощь также в случае, если деяние, в связи с которым поступил запрос, не является преступлением по её законодательству. В отличие от большинства других договоров Российской Федерации о правовой помощи по уголовным делам в договоре содержится положение, регламентирующее сотрудничество по вопросам установления места нахождения орудий преступления и доходов от преступления, а также принятие мер по их изъятию и аресту.

Договор содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. В частности, в подпункте "d" пункта 1 статьи 8 договора предусматривается отказ в оказании правовой помощи в случае, если запрос касается преступления против военной службы, которое не является преступлением по общему уголовному праву, что не соответствует уголовному законодательству Российской Федерации. В договоре также имеются нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина. В связи с этим договор подлежит ратификации в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

При подготовке договора к ратификации в его российском альтернативе была выявлена техническая ошибка, которая затем была устранена путём обмена нотами с ангольской стороной. В связи с этим обстоятельством произошла задержка в подготовке договора к ратификации. По информации посольства России в Луанде, ангольская сторона до настоящего времени не ратифицировала данный договор по техническим причинам. Процесс ратификации планируется завершить сразу после возобновления работы парламента Республики Ангола, на очередной сессии. Принятие федерального закона о ратификации договора не потребует приостановления, изменения, дополнения и принятия актов федерального законодательства, в том числе актов Президента Российской Федерации и Пра-

вительства Российской Федерации. Реализация договора не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Данный законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Договор был подписан в Москве в октябре 2006 года. Как отмечается в пояснительной записке, договор имеет целью регламентировать российско-ангольские отношения в вопросах взаимной правовой помощи по уголовным делам. Договором предусматривается, что стороны обязуются на взаимной основе и при соблюдении указанных в нём условий предоставлять взаимную правовую помощь в данной сфере. Договор соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации, в то же время содержит иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В связи с изложенным договор подлежит ратификации в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

По нашему мнению, ратификация данного договора будет способствовать укреплению нормативно-правовой базы двустороннего сотрудничества в борьбе с преступностью, защите прав и законных интересов российских граждан.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о взаимной правовой помощи по уголовным делам" к принятию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли необходимость выступить? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".



Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", пункт 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу по мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Да, если взглянуть на вот этот листочек, наверное, можно сказать: "Что по нему выступать? Надо просто принимать". Но вопрос в другом. Уважаемые товарищи, за полтора года работы этого созыва вопрос наркотической угрозы рассматривался в Думе многократно, в том числе на закрытых парламентских слушаниях, на которых были озвучены, с моей точки зрения, убийственные цифры о нарковойне, которая ведётся против России. На настоящий момент в России нет стратегии борьбы в этой нарковойне. Вдумайтесь в цифры: 8 тысяч тонн опия производится в Афганистане, большая часть из которого идёт на территорию России; по экспертным оценкам, восемьдесят пять тысяч наших молодых людей ежегодно вовлекаются в наркосеть, тридцать пять тысяч из них умирают от передозировки.

Я понимаю, разговаривающим депутатам до фонаря, сколько умирает наших граждан. Так вот, учитывая сложившуюся практику — что проходят только внесённые президентом и правительством законы, — мы обращаемся от имени фракции к представителю президента в Государственной Думе с заявлением о том, что решение проблемы противодействия наркоугрозе должно стать первоочередным. Мы убеждены, что, если по этому вопросу в ближайшие полгода не будет принято кардинальных мер, поток наркотиков, направляемый на нашу территорию, увеличится. Специалисты знают, что все службы, которые якобы борются с наркотрафиком из Средне-

азиатских республик, состоят, как и грузинские власти, на содержании США и почти не подчиняются местным властям. Это о чём говорит? Это говорит о том, что в условиях семитысячекилометровой границы с Казахстаном, фактически необустроенной, поток наркотиков, направляемый американцами и лжедрузьями из НАТО на нашу территорию, будет возрастать. Мы убеждены, что восемьдесят лабораторий, которые при покровительстве и попустительстве сил НАТО поставлены вдоль границ наших бывших среднеазиатских республик, перерабатывают опий в героин, и они как раз усиливают эту угрозу, потому что, так сказать, делают более компактным продвижение на нашу территорию убийственной отравы.

Мы призываем ответственные комитеты придать этой теме первоочередное звучание: первыми законами, которые будут приняты в осеннюю сессию, должны быть законы о противодействии наркоугрозе.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 58 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 59 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . . 98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

По пункту 10 по мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые товарищи, вот опять, посмотрите на законопроект — здесь всего две статьи, но, с нашей точки зрения, за него нельзя голосовать по одной простой причине. Просто послушайте текст, который предлагается к принятию: "Физические и юридические лица имеют право на вывоз в порядке, установленном настоящим законом, ввезённых на территорию Российской Федерации культурных ценностей, созданных более 100 лет назад".

В чём суть проблемы? Вы все не раз слышали из сообщений СМИ о многих сотнях и тысячах культурных ценностей, украденных в период безвременья. Все вы слышали, сколько в Эрмитаже украдено из-за того, что то там кто-то напился, то кто-то чьего-то родственника поставил, сколько в других музеях из-за отсутствия элементарной охраны украдено культурных ценностей. И я не исключаю, что они украдены как раз очень богатыми людьми, организованными преступными группами и вывезены за рубеж. Теперь законом предлагается, если она ввезена оттуда, так же свободно вывезти её назад, хотя по действующему закону сегодня мы могли бы её арестовать и вернуть прежнему владельцу. Поэтому мы считаем, что предложенный законопроект носит антироссийский характер — характер узаконивания украденных ценностей зарубежными владельцами и их российскими владельцами, очень денежными. Мы за такой законопроект голосовать не будем и призываем всех голосовать против него.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 11 по мотивам выступает Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, существует такая традиция, порядок, когда на морских судах поднимается государственный флаг вне зависимости от того, какой компании, какому ведомству принадлежит данное судно. Что нам предлагается данным законопроектом? Нам предлагается отменить государственные знаки на наших воздушных судах. Их заменят какие-то индивидуальные знаки, будь то МЧС или какие-то компании, я не знаю. Предполагается, что решаться это будет постановлением правительства. Какое это будет решение? Сегодня это будет одно, а завтра может быть другое решение правительства. Это должно определяться всё-таки законом. Это нормально, когда так происходит, и во всех странах существует такой порядок. Если продолжить эту логику, то завтра инициаторы данной формулировки предложат отменить систему "свой — чужой" на самолётах, и будет летать у нас в небе неизвестно кто, и можно будет, так сказать, работать против всех по воздушным целям.

У меня, у нашей фракции возникают вопросы. Кто застеснялся государственных знаков на воздушных судах, на крыльях наших самолётов? Кто застеснялся красных звёзд? Пусть озвучат их имена, и мы узнаем этих "героев".

Мы считаем, что это неправильное решение. Мы полагаем, что всё-таки должен определять закон, как маркируются наши воздушные суда. За данный законопроект в таком виде мы голосовать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Бобырев.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Валентин Васильевич.

**Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 10 Бобырев голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект уточняет некоторые положения избирательного законодательства, а также Федерального закона "О политических партиях" в связи с увеличением сроков полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы с четырёх лет до шести и пяти лет соответственно.

Законопроект принят в первом чтении 3 июня 2009 года. Срок представления поправок — до 11 июня 2009 года. Попра-

вок к представленному законопроекту не поступило. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом юридико-технических замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. На основании изложенного предлагаем принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, редкий случай: поправок нет, поэтому я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 13 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Ирины Константиновны Родниной.

Пожалуйста.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил к рассмотрению во втором чтении принятый в первом чтении 25 марта 2009 года проект федерального закона № 146450-5 "О внесении изменений в статьи 52 и 52<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании" с новым наименованием — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 30 декабря 2008 года. Позволю себе напомнить, что реализация закона позволит создать реальный механизм установления доступного для всех категорий граждан Российской Федерации размера родительской платы за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях вне зависимости от того, в каких образовательных учреждениях содержатся дети — государственных или негосударственных.

К законопроекту поступило шесть поправок, из них пять комитет рекомендует к принятию и одну — к отклонению. Поправки, рекомендованные к принятию, можно разделить на две

группы. Первая носит кодификационный и юридико-технический характер, это поправки 1 и 2.

Для юридической чистоты текст законопроекта дополнен изменениями в статью 52<sup>1</sup> и аналогичными изменениями в статью 52<sup>2</sup>, поэтому изменено наименование законопроекта. В случае упоминания в наименовании законопроекта трёх или более статей согласно юридической технике название должно иметь такой вид, как это предложено сейчас.

И вторая группа поправок носит лингвистический и уточняющий характер, это поправки 3, 4 и 5. В частности, поправка 5 связана с определением среднего размера родительской платы. Средний размер родительской платы за содержание ребёнка в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, определяется органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Поправка в части определения среднего размера родительской платы, предлагаемая к отклонению, по сути учтена, но формально не может быть принята в предложенной автором редакции.

Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит пять поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какие-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 12 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	394 чел. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	394 чел.
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 содержит одну поправку. Нужно ли её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Кто за? Прошу голосовать.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.  
Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает вашему вниманию подготовленный ко второму чтению проект федерального закона, суть которого состоит в том, чтобы распространить существующую сегодня процедуру государственной регистрации найденных (подкинутых) детей на детей-отказников, то есть на детей, от которых мамы, к сожалению, отказываются в родильных домах. По действующему закону процедура госрегистрации найденного (подкинутого) ребёнка составляет максимум девять дней, а в отношении ребёнка-отказника она может длиться месяцами.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 11 марта. К данному законопроекту поступило девять поправок, они включены в единственную таблицу — поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Эти поправки небольшие, уточняющие. Одна из них предусматривает, как и кем утверждается форма акта о регистрации ребёнка, остав-

ленного в родильном отделении медицинской организации. Устанавливается специальный срок введения в действие данного закона: с 1 января следующего года.

Мы просим поддержать данный законопроект, так как он направлен на защиту детей.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, девять поправок рекомендованы к принятию. Будем обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 15 мин. 55 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 16 мин. 24 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении 22 апреля 2009 года. На законопроект поступило заключение Президента Россий-

ской Федерации от 30 мая 2009 года. Поступило сто девять поправок к законопроекту, семьдесят шесть из которых комитет рекомендует к принятию и тридцать три — к отклонению.

С учётом заключения Президента Российской Федерации и поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению. Уточнены основные понятия, используемые в законопроекте. Уточнены порядок формирования органов управления государственной компании и порядок их деятельности. Уточнены основные виды деятельности государственной компании. Уточнён порядок передачи автомобильных дорог в доверительное управление государственной компании. Уточнены полномочия государственной компании, связанные с изъятием и резервированием земельных участков. Уточнён порядок прекращения прав на автомобильные дороги и земельные участки, передаваемые государственной компании.

Предусмотрены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части освобождения госкомпании от уплаты госпошлины за государственную регистрацию договоров аренды земельных участков, а также касающиеся права федеральной собственности на земельные участки. Предусмотрено внесение изменения в закон "Об автомобильных дорогах..." в части введения нового понятия — "автомобильная дорога, содержащая платные участки".

Уточнены переходные положения. Предусмотрено поручение Правительству Российской Федерации, Минтрансу и Росавтодору обеспечить реализацию закона в срок не позднее шести месяцев с даты вступления его в силу.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, здесь две таблицы. В первой таблице семьдесят шесть поправок, которые комитет рекомендует принять. Настаивает ли кто-то на обсуждении какой-либо из этих поправок? Да, депутат Пономарёв, других рук я не вижу.

Пожалуйста, депутат Пономарёв.

**Пономарёв И. В., фракция "Справедливая Россия".**

Мы предлагаем вынести на отдельное голосование поправки 14, 27, 31, 41, 47 и первую из дополнительно розданных сегодня в зале поправок.

**Председательствующий.** Ну, это мы будем отдельно обсуждать. Пока, значит, поправки 14, 27, 31, 41, 47.

Ставится на голосование данная таблица без названных мною поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, поправка 14.

Включите микрофон депутату Пономарёву.

**Пономарёв И. В.** Эта поправка касается нераспространения на эту компанию требований закона о НПО и закона о банкротстве. Мы считаем, что это неправильно, потому что создаются особые условия для этой компании, которая, вообще говоря, согласно этому закону непонятно какой организационно-правовой статус будет иметь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, какая-то путаница произошла. Поправка 14 — об открытии лицевых счетов в Федеральном казначействе. Может быть, вы другую таблицу смотрите, таблицу отклонённых, может быть?

**Председательствующий.** Мы сейчас обсуждаем таблицу принятых поправок. Вы о ней говорите, об этой 14-й? Ну вот комитет даёт вам разъяснение, что речь идёт о совсем другом содержании поправки. Тем не менее обмен мнениями состоялся. Комитет настаивает на том, чтобы эта поправка осталась в таблице принятых.

Ставлю на голосование поправку 14. Комитет предлагает её принять, депутат Пономарёв предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Когда мы обсуждаем таблицу принятых, всегда ставится на голосование в позитивной форме.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Поправка 27. Пожалуйста, депутат Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Эта поправка касается членства в наблюдательном совете. В исходном варианте предлагалось пять чле-

нов от правительства, четыре — от Федерального Собрания. В соответствии с этой поправкой предлагается семь от правительства и четыре — от Федерального Собрания. Мы и так сокращаем контроль за деятельностью этой компании со стороны общества, и мы считаем, что это неправильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Сильное подозрение, что вы говорите о таблице отклонённых поправок.

**Шаккум М. Л.** Тут совершенно другая нумерация, я не знаю, где уважаемый коллега взял эту нумерацию. Поправка 27 — об особенностях осуществления государственной компанией полномочий концедента.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Илья Владимирович, я предлагаю вам: посмотрите внимательно таблицы. Скорее всего, ситуация следующая: вы называете поправки из таблицы отклонённых. Мы эту таблицу ещё не рассматривали. Посмотрите другую таблицу, в ней тридцать три поправки.

Хотя, с другой стороны, он же называет поправки 41, 47, значит, всё правильно, Мартин Люцианович. Видимо, просто у него какой-то другой текст.

Тем не менее ставлю на голосование поправку 27 из таблицы принятых. Комитет просит её оставить и поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 23 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Поправка 31. Пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Я взял это из той базы, где вчера был этот документ. Поправка 31 (во всяком случае у меня в документе) касается заочного заседания наблюдательного совета, того, что он может проходить в заочной форме без согласования со всеми членами. Таким образом, все решения могут приниматься вообще без участия представителей Федерального Собрания, исключительно на основании договорённостей в правительстве. Мы считаем это неправильным.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Что касается заочного голосования, то такие формы существуют у нас во всех госкорпорациях. По всем госкорпорациям мы принимали такую форму, в данном случае никаких новаций нет.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поправка 31. По ней состоялся обмен мнениями. Комитет предлагает оставить её в таблице принятых и поддержать, депутат Пономарёв против. Ставлю на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 41. Пожалуйста, депутат Пономарёв. Я тоже её открываю на всякий случай.

**Пономарёв И. В.** Поправка 41 касается порядка учёта и отчётности в государственной компании, в ней содержится фраза: согласно действующему законодательству. Однако в связи с тем, что данная организационно-правовая форма не указана в Гражданском кодексе, непонятно, какому же, собственно, законодательству должна соответствовать отчётность — о некоммерческих организациях или об акционерных обществах, поэтому мы считаем, что эта поправка некорректна.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Илья Владимирович, в основных положениях, в начале данного законопроекта, указано, что государственная компания является некоммерческой организацией, соответственно, отчётность она сдаёт как некоммерческая организация.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 41 из таблицы принятых. Комитет просит её поддержать, депутат Пономарёв против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

И поправка 47. Пожалуйста, депутат Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Поправка 47 касается порядка финансирования государственной компании. В замечаниях, которые Государственно-правовое управление президента направляло к первому чтению, указывалось, что порядок выделения субсидий Правительством Российской Федерации противоречит действующему законодательству. Эти замечания так и не были учтены в этой редакции законопроекта, поэтому мы считаем, что этот пункт должен быть исключён.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Шаккум.

**Шаккум М. Л.** Мы все замечания президента учли. Существенно поправлены нормы о выделении субсидий на содержание автомобильных дорог, о доверительном управлении автомобильными дорогами. Так что в данном случае, я считаю, претензии необоснованны.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 47 из таблицы принятых. Комитет просит её поддержать, депутат Пономарёв против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к таблице 2, здесь тридцать три поправки, рекомендованные к отклонению. Также депутат Пономарёв, других рук не вижу. А, ещё депутат Иванов.

Пожалуйста, депутат Пономарёв. Какие поправки вы предлагаете?

**Пономарёв И. В.** Поправки 1 и 8.

**Председательствующий.** Поправки 1 и 8.

Депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, я прошу прощения, но, может быть, всё-таки стоит разобраться, какие поправки мы обсуждаем. Потому что по той таблице, которую мы сейчас обсуждали, мы не голосовали, потому что поправок, которые обосновывает коллега Пономарёв, в таблице поправок у коллеги Шаккума нет. Может, поменялись поправки там?

**Председательствующий.** Нет. Дело в том, что после второй поправки, которую обосновывал коллега Пономарёв, всё

совпало. Только что ко мне подошёл представитель секретариата и проинформировал о том, что тот текст, который имеется на руках у депутатов в письменном виде, и тот, который размещён в электронной базе, полностью идентичны.

Пожалуйста, у вас есть какие-то предложения по поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица 2 без поправок 1 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Поправка 1. Депутат Пономарёв, пожалуйста, ваше обоснование.

**Пономарёв И. В.** Поправка 1 предлагает именовать компанию не государственной компанией, а государственной корпорацией. Мы считаем, что по факту то, что предлагается, — это создание именно новой государственной корпорации. Что такое государственная корпорация, прописано в действующем законодательстве, в отличие от того, что такое государственная компания. Поэтому мы предлагаем совместить фактическое предложение комитета с тем, что будет написано на бумаге.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Илья Владимирович, уважаемые коллеги! Дело в том, что в отличие от всех иных корпораций, которые мы создавали в соответствии с законами, данной государственной компании, или данному юридическому лицу, имущество передаётся в доверительное управление. Всем остальным компаниям имущество передавалось в собственность, всем государственным корпорациям имущество передавалось в собственность, поэтому здесь и различие в названии, поскольку речь идёт о доверительном управлении имуществом.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить, депутат Пономарёв просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 8.

Включите микрофон депутату Пономарёву.

**Пономарёв И. В.** Поправка 8 касается порядка учреждения дочерних обществ и компаний этой самой госкомпанией. Нынешний порядок устанавливает целый ряд ограничений, которые мы считаем неправильными, и поправка предлагает их исключить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Шаккум М. Л.** Ну, здесь, в поправке, речь всё-таки идёт о другом — о том, чтобы, наоборот, уважаемый Илья Владимирович, ограничить деятельность компании в плане создания организаций, коммерческих организаций, компаний для выполнения ею уставных целей. В законопроекте совершенно чётко прописано, что те организации, которые государственная компания имеет право создавать, вернее, их деятельность может быть направлена исключительно на реализацию целей деятельности компании. Поэтому мы предлагаем данную поправку, которая предлагает как раз, наоборот, ограничить деятельность государственной компании в части создания ею организаций, отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Комитет её отклонил, а депутат Пономарёв просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, извините-извините, отмените голосование.

У нас есть розданные на отдельном листе поправки, предлагаемые комитетом, они подписаны депутатом Шаккумом. Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваш комментарий.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В зале розданы четыре поправки. Поправка 1 учитывает замечания ГПУ и говорит о том, что на данную... Это поправки в Гражданский кодекс, предлагается не распространять на данную компанию действие закона о банкротстве, то есть банкротство этой компании будет осуществляться в соответствии с настоящим законом. Остальные поправки учитывают замечания Государственно-правового управления и в основном имеют редакционный характер.

**Председательствующий.** Есть замечание по этой таблице. Пожалуйста, депутат Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Мы считаем, что на самом деле вот именно эти поправки носят самый фундаментальный характер применительно к этому законопроекту. Это то, о чём мы говорили с самого начала, — сейчас эта государственная компания находится вне рамок действующего правового поля и её создание нарушает целый ряд законов, в частности нормы Гражданского кодекса. Но вместо того чтобы переквалифицировать её под одну из существующих организационно-правовых форм, мы вводим фактически новую правовую форму, при этом не устанавливая норм о том, чем же таким на самом деле эта компания является. Я считаю, что это, вообще говоря, та причина, по которой этот законопроект вносился не правительством и даже не профильным комитетом Государственной Думы, а Комитетом по собственности, — для того, чтобы вот это решение провести. Мы считаем его крайне опасным и поэтому предлагаем голосовать против.

**Председательствующий.** Против всех четырёх поправок?

**Пономарёв И. В.** Против всех четырёх поправок.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, мнения высказаны. Комитет предложил четыре поправки со ссылкой на то, что они учитывают замечания ГПУ. Я буду ставить отдельно каждую поправку на голосование.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы, которая роздана в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Поправка 2 из этой же таблицы.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Поправка 3 ставится на голосование.  
Включите режим голосования.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Я дам вам слово по ведению, когда мы проголосуем эти поправки. У нас обсуждение по поправкам состоялось, здесь никакого "по ведению" быть не может. После того как мы закончим голосование, я дам вам слово по ведению.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается.

И последняя поправка, 4-я, из таблицы, розданной в зале, также ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.  
Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.  
По ведению — депутат Зубов Валерий Михайлович.  
**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Я просто хотел сказать, что голосовать без серьёзного обсуждения розданные в зале поправки, которые касаются трактовки положений Гражданского кодекса о возможности применения той или иной формы банкротства, — это сверхлегкомысленно для законодателей.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович, я не могу с вами спорить. К сожалению, мы уже пятнадцать лет дебатруем эту тему: обсуждать или не обсуждать поправки, которые раздаются в зале. Когда эти поправки были представлены комитетом, сказали, что есть такие поправки, никто не предложил их обсуждать. Если бы такое предложение было, я бы поставил вопрос на голосование палаты. По этим поправкам высказался депутат Пономарёв, высказался депутат Шаккум от комитета, после этого я поставил на голосование — мы процедурно всё соблюли.

Депутат Корниенко по ведению.

**Корниенко А. В.** Для стенограммы: по вопросу 13 депутаты Харитонов, Коломейцев Виктор Андреевич, Останина, Савицкая, Соловьёв и Мельников голосовали против.

**Председательствующий.** Принимается к сведению.

Переходим к пункту 17. Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О принятии Палатой представителей Парламента Японии поправок к "Закону о специальных мерах по содействию решению проблемы северных территорий". Докладывает заместитель председателя Комитета по международным делам Александр Александрович Козловский.

**Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Любовь Константиновна и Олег Викторович, уважаемые коллеги! Недавно, 11 июня, Палата представителей Парламента Японии приняла поправки к так называемому "За-

кону о специальных мерах по содействию решению проблемы северных территорий". По мнению наблюдателей, есть все основания полагать, что ещё до окончания текущей сессии Парламента Японии верхняя палата — Палата советников — тоже примет эти поправки и они вступят в законную силу. Этот факт вызывает особую озабоченность, поскольку в принятых поправках южные Курильские острова впервые законодательно описываются как исконно японские земли и государственным органам Японии даётся поручение принять исчерпывающие меры к тому, чтобы в скорейшем времени решить, как они говорят, вопрос о возвращении северных территорий.

По этому поводу Комитет Государственной Думы по международным делам подготовил заявление, в котором, в частности, говорится, что принадлежность южных Курильских островов ранее Советскому Союзу, а теперь Российской Федерации является общепризнанным итогом Второй мировой войны, однако вот уже более полувека японские политические круги муссируют вопрос об этих российских территориях, и эта проблема стала центральной и наиболее острой и сложной во взаимоотношениях двух государств.

Со своей стороны, российское руководство последовательно стремится к добрососедству с Японией и принимает меры к тому, чтобы выработать взаимоприемлемые решения, которые стали бы основой для заключения мирного договора между Японией и Россией. Однако принятые Палатой представителей поправки практически законодательно оформляют отказ Японии от каких-либо компромиссов и лишают японскую сторону на переговорах по мирному договору какой-либо свободы действий или свободы манёвра. В этих условиях любые усилия, направленные на решение проблемы мирного договора между Россией и Японией, практически лишаются всякой политической и практической перспективы. Они могут вновь обрести какой-то смысл только в том случае, если японская сторона дезавуирует принятые поправки.

Я хотел бы подчеркнуть, что в проекте заявления говорится о том, что Государственная Дума оставляет за собой право вернуться вновь к рассмотрению вопроса о законодательном оформлении российской позиции по данному вопросу, а также содержатся рекомендации Президенту и Правительству Российской Федерации впредь при проведении переговоров о мирном договоре с Японией учитывать позицию Государственной Думы по данному вопросу.

Комитет по международным делам рекомендует Думе принять предложенный проект постановления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

По ведению — депутат Слиска.

**Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю выслушать доклад и по второму проекту постановления, которое подготовил депутат Жириновский, потом по двум проектам задать вопросы, и желающие смогут выступить. Если вы за это предложение, прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, предложение высказано. Другая точка зрения — депутат Жириновский.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мы не можем менять порядок рассмотрения в процессе, когда докладчик уже сделал доклад. Всё, рассмотрение вопроса началось, закончим этот вопрос — перейдём к другому. Какая разница? Нет же смысла здесь нам вот так ломать. Почему с самого начала это не сделали? Почему после доклада мы вдруг вносим сумятицу?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, действительно, вы правы в том, что, наверное, было бы более точным предложить такую процедуру до того, как докладчик вышел на трибуну, но, вообще говоря, логика в этом предложении, на мой взгляд, присутствует, правда, не знаю, кто-то, может быть, другую точку зрения выскажет.

Вопрос посвящён одной и той же теме, вернее, тема одна и та же. Мы выслушаем два доклада. По второму докладу у докладчика есть полноценный регламент, он может выступать столько, сколько считает нужным. Затем — вопросы, так или иначе они будут задаваться обоим докладчикам и содокладчику, выступления всё равно будут по одной теме. Поэтому я всё-таки предлагаю согласиться с этой процедурой, Владимир Вольфович. Не настаиваете или настаиваете? Соглашается. Спасибо за понимание. Я как раз приглашаю вас на трибуну как докладчика по второму вопросу.

**Жириновский В. В.** Вы нарушили процедуру рассмотрения. Ничего удобного здесь нет, поскольку одно постановление комитет предлагает принять, другое — отклонить. И при обсуждении проекта постановления, автором которого является не депутат Жириновский, а фракция ЛДПР, мы хотели сперва задать вопрос, чтобы услышать позицию, и в соответствии с ответом сейчас выступать, а вы нас такой возможности лишили. Мы же должны показать, в чём плюсы и минусы двух разных проектов постановлений. А если мы уже выступим, потом — вопросы и голосование, тогда мы снова должны будем высту-

пать. Это неправильно. Началось рассмотрение вопроса, он проходит полную процедуру — я ведь хотел задать вопрос докладчику, — потом можно уже заслушать доклад по этой же теме и тоже соблюсти всю процедуру, а голосование — в конце.

Нам предъявляют претензию, что есть заключение Правового управления, но нет заключения международного комитета. Я хотел спросить: а почему у них нет заключения Правового управления? Где заключение Правового управления? Нам они предъявляют претензии: где доказательства того, что японский парламент именно так сделал? А что же они не делают таких же замечаний по проекту международного комитета — где у них доказательства того, что японский парламент действительно принял такие поправки к какому-то закону, которые как бы оспаривают принадлежность островов? Вот ведь в чём проблема! Как нам выступать, если мы не смогли получить ответы от председателя комитета? Я считаю, что здесь есть определённая конкуренция с точки зрения того, кто быстрее что-то внесёт. Это тематика фракции ЛДПР — основной упор на международные вопросы.

Или, например, претензии комитета к слову "агрессия" — ну что, вы будете нас учить русскому языку?! Нам приводят определение понятия "агрессия", установленное Организацией Объединённых Наций. Но в русском языке есть и другое понимание его смысла. Агрессивные действия животного — это что, война? Нет. Кроме прямых действий, связанных с каким-то военным аспектом, агрессия может означать агрессивный характер. Мы считаем, что имеют место определённые агрессивные действия палаты японского парламента, а нас учат русскому языку: вот слово "агрессия" не понравилось — постановление не будем принимать. Абсурд!

То есть наше постановление касается ситуации с действиями японского парламента. Не надо думать, что это безобидный вопрос. Вот там, в Токио, собрались и приняли закон, по которому острова принадлежат им. Я вам объясняю международно-правовым языком, что это означает, — это означает, что на основании принятого японским парламентом закона японские войска могут быть введены на территорию Курильских островов, ибо они будут принадлежать Японии с момента принятия закона японским парламентом, вступления его в силу. В этом и есть смысл агрессии: сперва агрессивный закон, агрессивные действия по дипломатическим каналам, по принятию закона, а потом высадка японских войск. Потом скажут: вот у нас основание — это наша территория, почему вы здесь, русские, пограничные столбы у вас, флаг, вы кто здесь такие? То есть шутить с этим не надо.

У нас с Японией нет мирного договора. Что это означает? Это означает, что мы находимся в состоянии войны, потому что бывает только две позиции, промежуточной не бывает: или между странами есть мирный договор, или может не быть мирного договора, но между нами была война — мы вступили в войну с Японией в августе 45-го года, и с этого момента никаких мирных договоров не подписано. Исходя из этого мы находимся в состоянии войны — в любой момент российские войска могут начать боевые действия. А в соответствии с принятым японским парламентом законом у них появляется больше правовых оснований.

Япония всегда занимала агрессивную позицию в отношении России. Вы прекрасно знаете, что сто пять лет назад, после длительного мира, хорошего развития России, удар был нанесён как раз со стороны Японии. Мы тринадцать лет не воевали при Александре III и десять лет при Николае II — двадцать три года мирной жизни, то, что нужно было России: развивалась экономика, культура, страна готовилась к своему расцвету. Это не понравилось Британии, и на американские деньги провоцируется ненужная Японии война против Российской Империи, с тем чтобы остановить развитие страны. Вот вам как бы подоплёка. А это провоцирует первую русскую революцию, и дальше пошло-поехало — весь кровавый XX век. И сейчас они не хотят успокоиться. Страна находится на островах, где нет никаких полезных ископаемых — голые камни, а ведь даже те страны, где много ресурсов, не все смогут сохранить свою государственность и развивать нормально свою экономику, обеспечить высокий уровень жизни.

Япония воевала со всеми — и с Китаем, и с Кореей, и она же была использована как провоцирующий фактор для втягивания США во Вторую мировую войну. Специально спровоцировали японцев на нападение на военно-морскую базу США Пёрл-Харбор. Америка не хотела воевать, как и Россия, это всё сделала Япония. Поэтому сегодняшние события — это большое значение имеет, это не шутка, это очаг напряжённости на Дальнем Востоке. И Северная Корея, которая не особенно пока волнует США, поскольку ситуация не созрела... Как только они уйдут с Ближнего Востока (Ирак, Афганистан), когда будет затишье в Палестине и Израиле, они подожгут очаг напряжённости на Дальнем Востоке. Против Китая — Тайвань, и Северная Корея реально что-нибудь сделает. И притязания Японии на территорию России... это даже называть не надо! Почему мы эти действия назвали агрессией? Это прямые агрессивные устремления: они в форме закона нам заявляют, что часть российской территории теперь принадлежит им. Это дипломатиче-



ская и законодательная война — они нам с вами сказали: русские, забудьте вот про эту территорию, теперь она японская.

Это нельзя оставлять без внимания, и из всех четырёх фракций только фракция ЛДПР своевременно отреагировала. И международный комитет должен был из уважения к фракции, которая первична... Комитет — это вспомогательный орган, он обслуживает депутатов, а политическими действиями, законодательными инициативами должны заниматься фракция и депутаты. Комитет — это не фракция, это не политическая позиция, это организационная форма работы депутатов по направлениям, а фракция — это политическая партия, это политическая позиция. Парламент — это демократия: высший орган власти сформирован на базе выборов по партийным спискам. Поэтому когда комитет отвергает позицию фракции, считая, что его позиция лучше, он тем самым умаляет значение верховной власти. Вот в японском парламенте не комитет по международным делам готовил поправки к их закону, как и в Конгрессе США или во французском парламенте, а в России до сих пор ещё душат и давят законодательную власть. Если она всё-таки есть, значит, её надо унизить, подняв выше комитет — комитет, который ничем не является! Во многих парламентах мира вообще временные комиссии создаются по конкретным проблемам, никаких постоянно действующих комитетов нет. Наш парламент единственный, где тридцать два комитета, половина из которых вообще не нужны — ничего не делают, и огромный аппарат. А потом вы ищете деньги, которых не хватает для наших граждан. Вот в этом здании мы проедаем впустую миллиарды ежегодно, миллиарды! И вот в зале тоже... видите — полупустой зал! Вопрос войны и мира, а в зале никого нету! А потом они будут своих сыновей откупать у военкомов Дальнего Востока, чтобы мальчик не попал в армию, не погиб в третьей русско-японской войне. А она неизбежна, ибо дальневосточный фронт будет использован в борьбе США против Китая, а чтобы спровоцировать Китай на какие-то агрессивные действия, будут использованы Северная Корея, Тайвань и притязания Японии на российские территории.

Япония нам ничего не заплатила, никак не компенсировала убытки, понесённые во время первой русско-японской войны, которую мы выиграли. Но Западу было невыгодно, чтобы победила Россия. Это премьер-министр Витте решил поехать в Сан-Франциско и как бы подписать этот договор, потому что не было никаких оснований признать поражение России в той первой русско-японской войне. Наши войска двигались на Дальний Восток, их было больше, чем японских, и в очередных сражениях у нас была возможность оккупировать всю Японию,

но — слабый царь! Слабый царь, поскольку деградировала семья, вся эта монархия, которая триста лет правила: он, так сказать, не смог использовать наши преимущества по территории, по вооружённым силам, чтобы победить Японию и не допустить русской революции, ибо революция всегда начинается после поражения. Первая русская революция началась после поражения в первой русско-японской войне, наше поражение в Первой мировой войне вызвало Февральскую и Октябрьскую революции, потом поражение в Афганистане, когда мы вывели свои войска, хотя мы могли там победить, — вот уничтожение всего нашего государства. Поэтому не надо думать, что это какая-то мелочь: какой-то там Афганистан, Корея, Курилы, — это всё один большой процесс борьбы с Россией, который длится с 1904 года, и всё это связано с тем, чтобы иметь фронты. Если ближневосточный фронт и Кавказ мы понимаем... Вот последний теракт у нас... это не теракт — это война, кавказская война, она шла при царе тридцать лет, она сейчас идёт уже почти двадцать лет. Там война с юга, а это — Дальний Восток, и это более опасно, потому что японская армия может быть быстро сформирована, ей будет передано ядерное оружие со стороны США, и мы получим несколько ядерных держав на том фронте, дальневосточном. То есть это всё готовится, планируется на 2030 год, когда окончательно картина будет определена на Ближнем Востоке и Америка устанет бороться с исламским миром, потерпев поражение, — вот тогда очередной очаг будет переброшен на Дальний Восток. Поэтому сейчас никто не будет трогать Северную Корею, она нужна будет как фитиль лет через пятнадцать — двадцать, когда подрастёт внук Ким Ир Сена и с удовольствием поддастся вот на такие действия агрессивного характера.

Поэтому мы должны жёстко реагировать. Мы должны помнить о том, что Япония — это страна, которую будут использовать ещё много-много лет для создания большого очага напряжённости вплоть до какого-то фронта третьей мировой войны. И вот такие действия японских парламентариев не случайны — это отработанный сценарий: когда и что принять, каким образом снова спровоцировать Россию. Вы помните провокации японцев до Второй мировой войны? Хасан, Халхин-Гол — это всё была подготовка к нападению на Советский Союз; дескать, бойтесь нас, Дальний Восток, там свои дивизии держите. Если бы не действия агрессивной Японии, мы с самого начала лучшие дивизии бросили бы на Западный фронт, и тогда, может быть, первые недели войны не были бы такими тяжёлыми. Это всё взаимосвязано. Как и сегодня — все ресурсы страны перебрасываются на Кавказ. Нам боевики говорят: пла-

тíте огромные деньги. Они будут в лесах сидеть, как дом отдыха будет у них, так сказать, а русский народ пускай работает и содержит Северный Кавказ. Вытягивают ресурсы страны! И пугают: теракт, теракт, опять взорвали, опять гибель людей — и опять плохое настроение у всей страны.

И вот японский парламент: пока ничего, не стреляют, но это худший выстрел — такой закон, по которому они уже острова отторгли от нас. А в результате войны они планируют отторгнуть весь Сахалин, Камчатку, Приморский край. Всё это предполагается, должно будет по сценарию третьей мировой войны перейти Японии. Конечно, ничего не перейдёт, конечно, но — большие жертвы. То есть когда мы, может быть, укрепим, встанем на ноги, они снова нам будут устраивать на юге войны, на Дальнем Востоке...

**Председательствующий.** Уважаемый Владимир Вольфович, я вынужден вас прервать. У вас ещё одна минута — вы четырнадцать минут уже выступаете, ещё одна минута у вас в запасе.

Коллеги, время — 12.00. Я обращаю ваше внимание, что у нас в 15 часов, после "правительственного часа" и перерыва, идут законопроекты, поставленные на фиксированное время, поэтому сейчас мы с вами должны определиться, что делать с вот этими двумя постановлениями. В любом случае мы Жириновского, я думаю, должны дослушать, а дальше давайте определимся. Тогда продлеваем до конца выступления депутата Жириновского, у него ещё минута.

Включите микрофон на минуту.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Минуту и с учётом того, что прервали...

**Председательствующий.** Нет, минута, у вас минута. Вот я её вам оставил.

**Жириновский В. В.** Спасибо, что оставили. Сперва нам испортили начало выступления, когда не дали возможности задать вопросы, — сейчас вы нам мешаете до конца выступить. Нельзя прерывать оратора! Вот он кончит выступать...

**Председательствующий.** Есть Регламент.

**Жириновский В. В.** Нет, если оратор начал выступать, Регламент отступает. Человек выше любого регламента! Научитесь наконец понимать, что мы, депутаты, выше! Регламент — это нам подспорный материал. Когда закончил выступать, тогда задавайте вопросы. Это тоже должно быть первично, иначе мы будем иметь вот такие варианты.

Я предлагаю поддержать проект постановления, подготовленный во фракции ЛДПР, чтобы потом меньше ваших детей погибло там, на Дальнем Востоке, где снова готовится война против России: есть уже свой план "Барбаросса", определены

даты. И всё это один сценарий: от Назрани и Магаса, где было страшное покушение на Президента Ингушетии, до покушения на наши острова — это всё фронты одной войны против России. А так они будут обниматься, целоваться и так далее... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание: у нас с вами в 15 часов процедура назначения председателя Центрального банка и годовой отчёт, затем у нас в 16 часов опять фиксированное время, поэтому если мы сейчас не завершаем этот вопрос, то он... Итак, пожалуйста, какие есть предложения? Объявляется перерыв, да? Есть другое предложение? Нет.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 12.30. Прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 36 сек.)  
Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

По ведению — депутат Багдасаров, потом Локоть, и потом переходим к "правительственному часу".

**Багдасаров С. А.** Уважаемые депутаты, мы, кажется... Ну, принято решение, всё правильно. Но когда такое заявление принимается, касающееся Курильских островов, прерывать на пять часов — это неуважение к самим себе. Я понимаю, что представители правительства пришли, но ничего страшного не случилось бы, если бы они подождали.

В Конгрессе США недавно обсуждали вопрос по Ирану. Вы представляете...

**Председательствующий.** Семён Аркадьевич, понятна ваша позиция, но палата определилась, это мнение палаты.

"Правительственный час". О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию минерально-сырьевой базы в Российской Федерации и контролю за рациональным и комплексным освоением недр. Информация заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Ефимовича Донского.

*Донской С. Е., заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего разрешите сообщить, что министр Юрий Петрович Трутнев в настоящее время сопровождает президента в его поездке на африканский континент, он приносит вам свои извинения и поручил мне проинформировать вас по теме сегодняшнего "правительственного часа". Со своей стороны, я хотел бы поблагодарить вас за предоставленную мне возможность выступить сегодня с этой трибуны.

Как известно, минерально-сырьевой комплекс продолжает играть значительную роль в развитии страны, обеспечивая большую часть бюджетных поступлений и рабочие места для сотен тысяч россиян. Доходы от использования минерально-сырьевой базы являются основой для формирования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, обеспечивающих дополнительную устойчивость государственных финансов. При этом мы тратим на воспроизводство минерально-сырьевой базы менее половины процента от всех этих доходов, в то время как в большинстве стран на эти цели тратится от 2 до 5 процентов поступлений в бюджет.

С конца 90-х до начала 2000-х годов уровень производства по основным видам геолого-разведочных работ существенно снижался, а решение проблем отрасли, по сути, откладывалось на будущее. Перелом в ситуации произошёл в 2005 году, после принятия правительством долгосрочной государственной программы изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на период до 2020 года. Основной целью программы является преодоление негативных тенденций 90-х годов и обеспечение геологического изучения в объёмах, достаточных для простого воспроизводства запасов основных видов полезных ископаемых. Следует отметить, что данная программа уже дала существенные результаты: финансирование геолого-разведочных работ в рамках программы ежегодно увеличивалось, существенно росли физические объёмы геофизических исследований, сейсморазведки, глубокого бурения, за четыре года реализации долгосрочной программы показатель годового прироста запасов нефти и конденсата вырос в два с половиной раза — до 65 миллионов тонн.

В 2008 году программа была актуализирована. Это было вызвано необходимостью адаптации программы к уточнённым приоритетам развития страны. Государственные ассигнования на геологическое изучение были увеличены за весь период реализации программы с 270 до 544 миллиардов рублей. Мы уделили особое внимание региональному изучению геологического строения недр, поискам и оценке стратегических видов по-

лезных ископаемых, таких как нефть, газ, уран, марганец, хром, цементное сырьё. Особое внимание уделено также приведению показателей воспроизводства полезных ископаемых в соответствие с планами социально-экономического развития страны, реализации крупных проектов, таких как ВСТО, "Урал Промышленный – Урал Полярный", развития отдельных территорий, таких как Дальний Восток, Юг России.

Один из вопросов, которые нам задавали депутаты, касался особенностей воспроизводства минерально-сырьевой базы в Южном федеральном округе. Докладываю, что в ходе геологического изучения недр в Южном федеральном округе только по итогам прошлого года выявлено более тридцати перспективных локальных объектов (это нефть и газ) на территории Краснодарского края, Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской Республики, вложено около 700 миллионов рублей государственных инвестиций.

В настоящий момент необходимо отметить, что цели и задачи в сфере воспроизводства минерально-сырьевой базы и геологического изучения недр страны, сформулированные в долгосрочной программе, в целом выполняются. Как вы видите на слайде \*, общий объём вложений в геологоразведку за период 2004–2008 годов из бюджетных и внебюджетных источников составил 629 миллиардов рублей. При этом государственных средств – и федеральных, и средств субъектов Российской Федерации – было вложено за этот же период около 87 миллиардов рублей. Суммарное финансирование геолого-разведочных работ только в 2008 году за счёт всех источников составило 223 миллиарда рублей, при этом соотношение государственных и частных вложений в геологоразведку таково, что на каждый рубль государственных средств приходится 9 рублей частных инвестиций. В целом мы стремимся достичь предусмотренного в долгосрочной программе соотношения государственных и частных инвестиций в размере 1:8 (это за весь период реализации долгосрочной программы).

Структура затрат федерального бюджета на выполнение работ по геологическому изучению недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы в 2008 году представлена на слайде. Почти половина всех выделенных в 2008 году бюджетных средств была использована для проведения геологоразведки на нефть и газ, треть бюджетных ассигнований пошла на выполнение геолого-разведочных работ по твёрдым полезным ископаемым. В результате увеличения объёма геолого-разведочных работ достигнуто расширенное и простое воспроизводство по пятнадцати видам полезных ископаемых, в том числе, помимо

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

упомянутых нефти и конденсата, по газу, углю, рудному золоту, серебру, платиноидам, никелю, титану, цементному сырью.

В 2008 году по нефти и газу выявлены прогнозные ресурсы в размере около 7 миллиардов тонн условного топлива. Вместе с тем по ряду полезных ископаемых прирост запасов не компенсирует добычу. Это во многом объясняется исчерпанием фонда легкооткрываемых месторождений. Воспроизводство запасов этих видов полезных ископаемых становится более затратным и рискованным. Тем не менее мы считаем осуществление этих работ, обеспечивающих, по сути, сырьевую и энергетическую безопасность экономики, необходимым.

По результатам работ в 2008 году открыто шестьдесят шесть месторождений углеводородного сырья. Среди них такие крупные месторождения, как Центральное в акватории Каспийского моря с запасами нефти более 94 миллионов тонн и природного газа свыше 70 миллиардов кубометров, Камовское и Ненецкое месторождения с запасами нефти около 20 миллионов тонн, Западно-Юрхаровское с запасами природного газа свыше 47 миллиардов кубометров. По различным видам твёрдых полезных ископаемых в прошлом году было открыто сорок шесть новых месторождений, получены существенные приросты запасов на уже выявленных объектах.

Важным аспектом деятельности органов исполнительной власти по воспроизводству минерально-сырьевой базы является предоставление недр в пользование. В 2008 году Роснедрами и его территориальными органами было проведено четыреста одиннадцать аукционов на право пользования недрами: сто тридцать четыре аукциона — по углеводородному сырью и двести семьдесят семь аукционов — по твёрдым полезным ископаемым.

Повышение эффективности государственного регулирования привело к значительному увеличению доходов федерального бюджета от продажи прав пользования недрами: с 2003 по 2008 год объём поступлений в бюджет государства от аукционов, от торгов вырос в тридцать четыре раза и по итогам прошлого года достиг величины около 92 миллиардов рублей. Очевидно, что повышение внимания государства к недропользованию потребовало и усиления контроля в этой сфере.

Путём интеграции Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых и Центральной комиссии по разработке месторождений полезных ископаемых создана комплексная система оценки запасов и обоснования проектов разработки месторождений, учитывающая необходимость применения при добыче полезных ископаемых наиболее современных технологий. Работа этой системы была продемонстрирована председателю правительства на прошлой неделе.

Соблюдение на объектах недропользования условий лицензий и требований проектных документов контролируется как в рамках авторского надзора, так и Росприроднадзором. Так, например, в 2008 году по результатам проверки Росприроднадзором более восьми тысяч лицензий число нарушений условий лицензионных соглашений по срокам проведения геолого-разведочных работ сократилось по сравнению с 2006 годом на 37 процентов, по соблюдению уровня добычи сырья — на 32 процента. Динамику вы можете увидеть на слайде.

Важным инструментом повышения эффективности недропользования является контроль за выполнением условий лицензионных соглашений. В прошлом году по этому направлению также проделан значительный объём работ. В связи с тем что ранее многие лицензии были оформлены без включения в них конкретных обязательств недропользователя, проводится активная работа по актуализации условий лицензий. Так, в прошлом году в тысячу двадцать пять лицензий были внесены изменения и дополнения.

За невыполнение условий пользования недрами, установленных в законодательстве о лицензионных соглашениях, прекращено право пользования недрами по ста одиннадцати лицензиям. В этом направлении необходимо отметить подготовленные министерством и дорабатываемые сейчас с учётом замечаний других ведомств поправки в Закон Российской Федерации "О недрах", направленные, помимо прочего, на конкретизацию условий лицензий, определение порядка внесения изменений в лицензии на право пользования недрами, установление чётких и однозначно толкуемых оснований для досрочного прекращения прав пользования недрами.

Важнейшим условием увеличения эффективности геологического изучения и освоения месторождений является совершенствование законодательства о недрах. Правительством приняты следующие три направления работы в этой сфере: во-первых, это обеспечение интересов обороны и безопасности страны, её стратегических интересов, во-вторых, создание экономических стимулов для инвестиций в геологическое изучение и рациональное использование недр, в-третьих, снижение административных барьеров в сфере недропользования.

В рамках решения этих задач в 2008 году был законодательно установлен порядок участия иностранного капитала в использовании участков недр федерального значения, определён круг участников работ на континентальном шельфе, были введены налоговые каникулы для разработки месторождений, отменена необходимость возмещения исторических расходов государства на проведение геолого-разведочных работ.



Одна из ключевых проблем, мешающих развитию отрасли, как уже было сказано, — это наличие многочисленных административных барьеров при предоставлении недр в пользование и разработке месторождений полезных ископаемых. В отношении снижения этих барьеров удалось сделать следующее.

Поправками в Закон "О недрах", принятыми в конце прошлого года, упрощён порядок предоставления земельных участков для целей недропользования. Сейчас законодательно предусмотрено, что предоставление пользователю недр земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется без проведения торгов. Путём создания "одного окна" из заинтересованных ведомств уменьшено количество согласований, требуемых при подготовке и утверждении проектных документов на разработку месторождений. В настоящий момент проект постановления, устанавливающего порядок согласования проектов разработки, внесён в правительство, и мы будем делать всё возможное для его принятия в предусмотренные законодательством сроки. Также недропользователь теперь вправе добывать без отдельных лицензий общераспространённые полезные ископаемые, подземные воды в пределах горных отводов.

Определённые нововведения коснулись порядка распоряжения субъектами Российской Федерации участками недр, содержащими общераспространённые полезные ископаемые, — теперь их можно распределять только на аукционе. На наш взгляд, это самая прозрачная и честная форма предоставления недр в пользование. К сожалению, до сих пор неоднозначно решается вопрос с предоставлением прав на геологическое изучение участков недр с целью поиска и оценки общераспространённых полезных ископаемых. Несмотря на то что сейчас в основном предоставление права пользования и распоряжения общераспространёнными полезными ископаемыми находится в компетенции субъектов Российской Федерации, права на поиск и оценку по-прежнему предоставляются федеральными властями. Мы сейчас готовим поправки, которые позволили бы без ущерба для федерального фонда недр расширить компетенцию органов власти субъектов Российской Федерации по указанному вопросу. Рассчитываем на вашу поддержку при рассмотрении соответствующих законопроектов в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, обобщая сказанное, можно констатировать, что основные показатели развития отрасли за последние четыре года характеризовались положительной динамикой. Однако следует признать, что в 2009 год мы вошли с целым рядом проблем, вызванных в первую очередь негативным влиянием

мирового финансового кризиса на отрасль. В частности, значительно снизился интерес компаний к приобретению прав пользования участками недр для целей как геологического изучения, так и разработки месторождений. Произошло сокращение бюджетных ассигнований на геологоразведку за счёт федерального бюджета относительно планируемых: затраты снизились с планируемых 22 миллиардов до 18,9 миллиарда рублей. При утверждении своих инвестиционных программ на текущий год пользователи недр также декларируют планы снижения объёмов инвестиций, направляемых на геологоразведку.

Совершенно очевидно, что снижение темпов геологического изучения в текущем периоде скажется на последующем обеспечении экономики страны запасами полезных ископаемых. В связи с этим предлагаются и уже реализуются следующие меры для минимизации воздействия мирового финансового кризиса.

Во-первых, при предоставлении прав пользования недрами целесообразно повышать привлекательность объектов, выставляемых на торги, в частности путём объединения участков недр в единые лоты с целью обеспечения создания общей инфраструктуры и снижения издержек при освоении.

Во-вторых, мы планируем рассмотреть возможность дальнейшего снижения фискальной нагрузки на отрасль при изучении и освоении труднодоступных территорий: готовится предложение о вычетах затрат на успешные геолого-разведочные работы из подлежащих уплате сумм НДС, что позволит повысить привлекательность геологоразведки. При этом мы будем продолжать усиливать контроль за выполнением компаниями лицензионных обязательств и требований, утверждённых в проектных документах, и ответственность недропользователей в случае их невыполнения.

Также важной задачей министерства на ближайшую перспективу является продолжение совершенствования законодательства о недрах с целью устранения правовой неопределённости и снижения степени вмешательства чиновников на всех стадиях работы и в отношении всех видов пользования недрами. Считаем также крайне важным сохранить бюджетное финансирование геолого-разведочных работ в 2010–2013 годах в объёмах, предусмотренных долгосрочной программой.

При совершенствовании механизма государственного регулирования в недропользовании необходимо также учитывать, что запасы месторождений полезных ископаемых наиболее изученной и освоенной части России истощаются. В связи с этим мы видим два первоочередных направления работы.

Первое — это совершенствование законодательства, стимулирующего освоение трудноизвлекаемых запасов, а также геологическое освоение глубоких и прилежащих горизонтов. Для решения этой проблемы необходимо внесение изменений в действующее законодательство о недрах, а также разработка и принятие мер экономического стимулирования.

В связи с этим министерством разработаны поправки в Закон "О недрах", вводящие нормы, стимулирующие полную, комплексную отработку месторождений путём вовлечения в разработку глубоких горизонтов и прилегающих залежей. Внесение указанных поправок позволит ввести в разработку значительные запасы полезных ископаемых в районах с уже развитой инфраструктурой, снизить социальную напряжённость на этих территориях.

Также на обеспечение рациональности использования недр направлена работа, проводимая министерством по совершенствованию нормативной базы подготовки, согласования и утверждения проектных документов на пользование недрами. Повышение выработанности месторождений в традиционных районах добычи влияет на коэффициент извлечения полезных ископаемых, качество запасов снижается за счёт увеличения доли трудноизвлекаемых запасов (для углеводородов эта доля составляет более 50 процентов от общего баланса запасов).

Очевидно, что сохранить рентабельность отработки таких месторождений могут только действенные меры экономического стимулирования освоения остаточных и трудноизвлекаемых запасов. Для повышения глубины переработки добытого сырья разработаны поправки в Закон "О недрах", вводящие институт конкурса на право пользования недрами с инвестиционными условиями.

Серьёзной проблемой является проблема балансовой принадлежности десятков тысяч бесхозных скважин, шахт, горных выработок и другого имущества, когда-то сооружённого за счёт государственных ресурсов, а в настоящий момент из-за износа и истечения нормативных сроков службы превратившегося в источник повышенной опасности для населения и окружающей среды. Правительство готовит меры для решения этой проблемы, включая необходимые поправки в законодательство.

Одновременно мы планируем усилить штрафные санкции для недропользователей за нарушение требований по рациональному и комплексному использованию недр. В связи с этим уже разработаны и внесены в Правительство Российской Федерации соответствующие поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, существенно повышающие административную ответственность недро-

пользователей в случае нарушения условий лицензий и безлицензионного использования недр.

В настоящее время внесён в правительство законопроект о внесении изменений в статью 51 Закона "О недрах" и статью 46 Бюджетного кодекса в части определения порядка расчёта размера вреда, причинённого государству в результате деятельности пользователя недр. Комиссия Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности одобрила законопроект, поручив министерству представить в установленном порядке материалы, содержащие порядок расчёта размеров вреда, причинённого недрам вследствие нарушения законодательства о недрах. Министерство в настоящее время работает над порядком расчёта размеров вреда.

Второе направление — это создание новых центров экономического развития на базе комплексного освоения крупных месторождений. Очевидно, что успешная работа по этому направлению требует участия ряда министерств и ведомств с целью координации развития производственной и транспортной инфраструктуры, привлечения и использования трудовых ресурсов, развития перерабатывающих мощностей.

На слайде представлены семь перспективных региональных центров экономического роста на базе открытых месторождений полезных ископаемых со своей минералогической специализацией. В частности, речь идёт о Яно-Колымском, Западно-Верхоянском, Восточно-Забайкальском, Восточно-Саянском, Южно-Уральском, Северо-Кавказском и Ставропольском центрах экономического роста. По предварительным оценкам, развитие данных центров экономического роста может создать до ста пятидесяти тысяч новых рабочих мест в регионах на долгосрочный период, что, безусловно, будет иметь существенный социально-экономический эффект, значение которого для удалённых территорий России трудно переоценить.

На слайде также обозначены крупные месторождения углеводородов, находящиеся в нераспределённом фонде. Мы убеждены, что их скорейшее освоение будет иметь долгосрочный положительный эффект для экономики регионов и страны в целом.

На прошлой неделе на совещании Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых было дано поручение председателя правительства о создании централизованной вертикально интегрированной информационной системы, обеспечивающей сбор, обработку, анализ и хранение информации о месторождениях, недропользователях и инфраструктуре на территории Российской Федерации с целью обеспечения эффективного и комплексного управления освоением недр.

Мы считаем это важным направлением работы, которая позволит ведомствам скоординировать политику и сократить бюрократические проволочки при подготовке решений.

В завершение несколько слов по такому важному вопросу, как изучение и освоение континентального шельфа Российской Федерации. Работа в этой сфере осуществляется по двум основным направлениям. Первое — это продолжение планомерного изучения континентального шельфа страны, определение его ресурсного потенциала и изучение дна Мирового океана. В этой области только в прошлом году... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось время. Сергей Ефимович, сколько вам нужно времени, чтобы завершить?

Две минуты добавим, да, коллеги?

Пожалуйста, заканчивайте в течение двух минут.

**Донской С. Е.** В этой области только в прошлом году в результате геолого-разведочных работ на двадцати шести объектах континентального шельфа были выявлены прогнозные ресурсы углеводородов в объёме 4 миллиардов тонн условного топлива.

В настоящий момент заинтересованный федеральный орган исполнительной власти разрабатывает государственную программу изучения и освоения континентального шельфа Российской Федерации, реализация которой позволит изучить и освоить минерально-сырьевой потенциал шельфа с одновременным развитием транспортной инфраструктуры, судостроительной промышленности и при соблюдении требований экологической безопасности ведения работ в условиях крупной экологической системы Арктического региона.

В результате наших исследований дна Мирового океана в 2008 году в осевой зоне Срединно-Атлантического хребта выявлено новое крупное рудное поле глубоководных полиметаллических сульфидов "Зенит — Виктория".

Второе направление нашей работы — это обеспечение национальных и стратегических интересов Российской Федерации при разграничении континентального шельфа и обосновании его границ. В этой сфере продолжаются переговоры по разграничению морских пространств с Норвегией, Украиной и Японией. Продолжаются работы по закреплению за Россией суверенных прав на дополнительную территорию континентального шельфа в Северном Ледовитом океане площадью более 1 миллиона квадратных километров. В настоящий момент проведён ряд геолого-геофизических работ, готовится проведение комплекса батиметрических исследований дна Арктического бассейна. Выполнение указанных мероприятий позволит подготовить в 2013 году и направить в комиссию обновлённую

заявку на установление внешних границ континентального шельфа Российской Федерации в Арктике.

Ресурсный потенциал шельфа в размере свыше 100 миллиардов тонн условного топлива оценивается как равный всему начальному потенциалу континентальной части России. Его освоение создаёт условия для значительного повышения внутреннего спроса и развития наукоёмких технологий, судостроительной отрасли. В то же время объём финансирования, необходимого для изучения и освоения шельфа, оценивается в астрономическую сумму — более 9 триллионов рублей. В соответствии с сегодняшним законодательством осваивать...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время. Завершайте.

**Донской С. Е.** В соответствии с сегодняшним законодательством осваивать запасы на шельфе могут только две компании — "Газпром" и "Роснефть". Для сравнения достаточно сказать, что совокупный объём их инвестиций в шельфовые проекты в прошлом, самом успешном году составил около 60 миллиардов рублей. При сохранении таких темпов для осуществления необходимого объёма капиталовложений потребуются сто пятьдесят пять лет. В связи с этим считаем необходимым дополнительно обсудить вопросы, связанные со стратегией освоения континентального шельфа Российской Федерации. На состоявшемся на прошлой неделе совещании с участием президента было дано поручение подготовить материалы для целевого рассмотрения данной проблемы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Сергей Ефимович.

Пожалуйста, вопросы от фракций. Депутат Федоткин первым поднял руку. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Сергею Ефимовичу.

Вот вы говорили о новых месторождениях, о повышении их привлекательности для инвесторов, наверное западных, но вы знаете, что у вас крайне сложная ситуация: у вас скоро практически некому будет работать. За май число работников, не получающих зарплату, увеличилось в два с половиной раза — сейчас пятьдесят пять тысяч не получают зарплату, а долг утроился — почти что миллиард рублей долг по зарплате, и многие руководители стараются от простаивающих работников просто освободиться. Поэтому вопрос: какие меры принимает ваше ведомство, чтобы задержать специалистов в отрасли и немед-

ленно погасить задолженность по зарплате, которая у вас значительно больше, чем в других отраслях?

Спасибо.

**Донской С. Е.** Я уже упомянул несколько мероприятий, которые мы планируем и реализуем. В частности, это мониторинг и, соответственно, влияние на выполнение лицензионных обязательств компаниями... Наше отношение к тому, как компании реализуют свои программы и выполняют те обязательства, которые в лицензиях записаны, влияет на инвестиционную активность. Это первое.

Второе — это вопрос, относящийся уже к отрасли в целом. Крупные недропользователи вошли в перечень двухсот девяноста пяти системообразующих организаций, получающих финансовую помощь из бюджета Российской Федерации. В частности, одно из условий, которые мы согласовывали с Минэкономразвития, — это то, что в обязательном порядке финансовая помощь и вообще все те направления поддержки предприятий, которые правительство предполагает реализовать, должны быть увязаны с геолого-разведочными работами, направленными на восполнение выбывающих запасов. Таким образом, финансово-экономическое положение геологических организаций и предприятий, производящих необходимое оборудование и, соответственно, содержащих сотрудников, напрямую зависит от финансово-экономического состояния указанных предприятий. Считаем, что именно через поддержку и экономическое стимулирование мы обеспечим по крайней мере увеличение инвестиций в геологоразведку, часть средств от которых будет направлена в том числе и на заработную плату.

**Председательствующий.** Депутат Селезнёв, пожалуйста, фракция ЛДПР.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Сергей Ефимович, какие долгосрочные прогнозы делают специалисты вашего министерства в отношении перспектив импорта и экспорта сырья? Не останется ли Россия сама без полезных ископаемых? Вопрос обусловлен тем, что бывший министр геологии Козловский прогнозировал, как известно, к 2025 году почти полное исчерпание в России разведанных запасов нефти и цветных металлов. Это во-первых.

Во-вторых, планирует ли ваше министерство какие-то конкретные меры в части применения дифференцированного подхода к налогообложению при эксплуатации месторождений нефти различных категорий сложности? Не секрет, что доля высокопродуктивных запасов нефти в России сократилась до 45 процентов из-за отсутствия дифференциации в налогообложении. Разработка целого ряда месторождений с высокой

себестоимостью добычи стала нерентабельной в этих экономических условиях... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно. Пожалуйста.

**Донской С. Е.** Я начну с дифференциации НДС. Сейчас рассматривается несколько вариантов в отношении НДС. Мы свои предложения в общую рабочую группу, которая разрабатывает эти механизмы, представили. В прошлом году при принятии решения о дифференциации НДС на новых территориях, например по исключению из Налогового кодекса обязательства по прямому учёту, в том числе в отношении трудноизвлекаемых запасов, наши предложения были учтены.

Что касается параллельного развития, так сказать, экономических механизмов, вы наверняка слышали, что в правительстве сейчас происходит: речь идёт о разработке системы налога на дополнительный доход, в которой, в частности, будет учтена именно специфика разработки трудноизвлекаемых запасов. И плюс ко всему надо всё-таки учесть то, о чём я уже говорил: на наш взгляд, тот вычет под успешные ГРП и вообще те вычеты из НДС, которые мы можем завязать на геолого-разведочные работы, ещё дополнительно простимулируют в том числе и открытие новых месторождений.

Что касается исчерпаемости запасов, скажем так, уже много прогнозов исчерпаемости было, даже срок устанавливали — 2015 год. На сегодняшний день говорить о том, что у нас запасы закончатся в 2025 году, наверное, преждевременно. Хотя по отдельным видам запасов, по твёрдым полезным ископаемым, по цветным металлам у нас есть, скажем так, сложности в части открытий.

Если можно, дополнительно мог бы прокомментировать заместитель руководителя Роснедр Бавлов Владимир Николаевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста, в рамках трёх минут.

**Бавлов В. Н., заместитель руководителя Федерального агентства по недропользованию.**

Уважаемые коллеги, что касается исчерпаемости запасов, то так вопрос нельзя ставить. В докладе было сказано, что мы ежегодно по основным видам полезных ископаемых получаем простое или даже расширенное воспроизводство. Это значит, что мы прирастили запасы и даже больше. В этот перечень входят стратегические, особо важные для экономики нашей страны виды полезных ископаемых. Поэтому так вопрос не стоит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Захарьяшев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".



**Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Ефимович, у меня к вам вопрос социального порядка. Комитет государственного контроля природопользования и экологической безопасности Ленинградской области в настоящее время требует от трёх тысяч садоводческих товариществ области комплекты нормативных документов по образованию отходов, по другим вопросам, среди которых двадцать три документа, которые требуют оплаты услуг юристов, нотариусов. И ведь кроме этого комитета в Ленинградской области (это ведь ваша работа, работа вашего министерства) семь комитетов — Ростехнадзор, Росгидромет, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, комитет по природопользованию и другие, а область завалена мусором. Будьте добры, ответьте, являются ли эти сложные, затратные для пенсионеров-садоводов требования указанием вашего министерства, или это самостоятельность территориальных органов власти? Согласитесь, наверное, министерство должно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Ефимович.

**Донской С. Е.** Да, спасибо.

Необходимо отметить, что вопрос, связанный с садоводческими товариществами, — это очень специализированный вопрос. Я уже упоминал сегодня, что одно из направлений совершенствования законодательства (чем и занимается сейчас министерство), одно из самых главных — это устранение административных барьеров и сокращение тех препон, скажем так, различных, излишних согласований, которые требуются, в частности, в случаях, подобных тому, о котором вы говорите.

У меня предложение такое: давайте конкретно этот вопрос, если можно, рассмотрим отдельно, потому что, я так понимаю, речь идёт о конкретном садоводческом товариществе и о конкретном территориальном органе. Надо просто посмотреть, что это за запрос и каких согласований они требуют от людей.

**Председательствующий.** Так, фракция "Справедливая Россия". Лекарева, пожалуйста.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Ефимович, у меня к вам такой вопрос. Скажите, озаботилось ли правительство возможностью причинения вреда минерально-сырьевой базе Российской Федерации в связи с ввозом отходов отработавшего ядерного топлива и предполагаются ли в числе комплексных мер мероприятия по минимизации влияния агрессивной среды на минерально-сырьевую базу, связанного с увеличением радиационной нагрузки на недра Российской Федерации?

**Донской С. Е.** Спасибо. Если можно, ответ даст замуководителя Ростехнадзора Красных Борис Адольфович.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Красных Б. А., заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.**

Уважаемые депутаты, вопрос захоронения радиоактивных источников довольно-таки проблемный, но нужно сказать, что сегодняшние мероприятия, связанные с созданием хранилищ, с их реконструкцией, постоянно находятся под нашим контролем. Мы совместно с Росатомом рассматриваем программу мер по расширению и реконструкции данных хранилищ, с тем чтобы как можно полнее реализовать программу защиты окружающей среды от радиационных материалов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Ветров, пожалуйста. А, нет, прошу прощения. Кто второй вопрос задаёт от фракции КПРФ? Депутат Федоткин? Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Ефимович, я не согласен с вашим трудником, который говорит, что беспокоиться о расходовании ресурсов не имеет смысла. Об этом надо всегда беспокоиться, ибо мы не последнее поколение — надо думать и о будущих поколениях. Вы, Министерство природных ресурсов и экологии, должны как раз не только приумножать количество разведанных ресурсов, но и сохранять их, рационально используя.

Первый вопрос. Почему мы увеличиваем поставку сырой нефти и газа в другие страны и не думаем о будущих поколениях, не производим переработку, глубокую переработку нефти, и что в связи с этим министерство делает?

Второе. При добыче нефти идёт, так скажем, попутный газ, который бессмысленно сжигается. Что в этом направлении министерство предпринимает, чтобы была переработка и этого ресурса?

И третье. Есть переработка всех видов отходов в новой, так сказать, нанотехнологической... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте на то, что прозвучало.

**Донской С. Е.** Ну, во-первых, то, что мой коллега сказал, относится, конечно, к тому, что исчерпание запасов как таковое к 2025 году мы как апокалипсическую картину не рассматриваем, наоборот, в долгосрочной программе, которая у нас разработана, предусмотрена как раз активизация направлений по воспроизводству, в том числе по цветным металлам.

В отношении глубины переработки. Я упомянул — может быть, надо было поподробней сказать — в своём докладе о том, что мы подготовили изменения в Закон "О недрах" и предпола-

гаем развивать такой механизм, как конкурсы с инвестиционными условиями, и в качестве инвестиционных условий как раз будут обязательства по переработке полезных ископаемых на территории Российской Федерации. Тем самым как раз и будет взаимоувязан интерес недропользователя к участку с тем, что вывоз должен быть не сырья, а именно переработанного полезного ископаемого.

В отношении второго вопроса, по попутному газу. В прошлом году было принято постановление об утилизации попутного газа, в котором установлен следующий критерий: в 2012 году утилизация составит 95 процентов (это по всем месторождениям). Следующий этап (это наша работа) — установление механизмов экономического стимулирования, в частности, при разработке проекта документа по согласованию и утверждению проектов, в том числе по разработке месторождений углеводородов, мы как раз одним из условий поставили учёт в обязательном порядке программ по утилизации попутного нефтяного газа.

**Председательствующий.** Вот теперь депутат Ветров. Пожалуйста.

**Ветров К. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Ефимович, мы знаем, что правительство продуктивно работает над созданием нормативной базы стимулирования инвестиций и рационального использования ресурсов, однако не секрет, что чиновники на местах допускают в эту сферу только близкие, подконтрольные им бизнес-структуры, тем самым фактически создавая новые коррупционные схемы. Мой вопрос: насколько актуально будет не снижать, как вы говорили, административные барьеры, а, наоборот, реально повышать ответственность чиновников на местах за невыполнение федеральных законов, указов президента и постановлений правительства по этому вопросу?

Спасибо.

**Донской С. Е.** На самом деле я, когда упоминал административные барьеры, имел в виду то, что надо разгрузить пользователей недр от излишних согласований, излишних процедур взаимодействия с чиновниками, чтобы, скажем так, чиновник меньше всего влиял на принятие окончательного решения недропользователем. Что касается повышения ответственности чиновника, то здесь, конечно, одно из направлений, в котором мы работаем, — это разработка антикоррупционных мер. Сейчас мы эту работу активно проводим, в частности, направлен запрос о наличии коррупционной составляющей восьмидесяти трём органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, двести сорок некоммерческих организаций тоже

задействованы в этой работе. Мы уже получили ответы из тридцати шести субъектов, и больше половины некоммерческих организаций уже ответили. Планируем включить в уже разработанный план по изменению документов, которыми сейчас пользуется министерство, как раз меры по изменению этих документов, дабы исключить эту коррупционную составляющую. В частности, до 1 июля подлежат переработке сорок четыре акта, мы уже над ними работаем.

Считаем, что в принципе вопрос правильный, конечно, в этом направлении в обязательном порядке нужно работать. Что же касается административных барьеров, то это немножко другая сфера, поэтому считаю, что надо административные барьеры снижать, а с коррупцией, естественно, надо активнее бороться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коробов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Компании-недропользователи из-за кризиса резко сократили инвестиционные программы, что неизбежно ведёт к невыполнению лицензионных требований и к угрозе отзыва лицензий. Председатель правительства дал указание исполнительной власти поддержать реальный сектор экономики. Почему же министерство природных ресурсов отказывает сотням недропользователей в предоставлении одно- или двухгодичных лицензионных каникул?

**Донской С. Е.** Что касается одно-, двухгодичных каникул, то мы считаем, что принятие решения об откладывании выполнения лицензионных условий является не совсем правильным. На наш взгляд, выполнение лицензионных условий — это то обязательство, которое в обязательном порядке должно реализовываться, соответственно, только это позволит обеспечить рациональное недропользование. Мы планируем и в дальнейшем реализовывать все программы, связанные с контролем, соответственно, мы работаем и с недропользователями. Весной, например, было у нас большое мероприятие по ВСТО, где мы рассматривали вопрос выполнения лицензионных обязательств недропользователями, и некоторым было указано на то, что они должны более серьёзно относиться к тем инвестиционным обязательствам, которые у них записаны в лицензии. Считаем, что в настоящий момент при всей сложности ситуации компании должны исполнять те обязательства, которые взяли на себя при подписании лицензионных условий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грешневиков, фракция "Справедливая Россия".

**Грешневиков А. Н.** Уважаемый Сергей Ефимович, в своём докладе вы подробно остановились на вопросах развития минерально-сырьевой базы, но, к сожалению, мало внимания уделили проблемам контроля за рациональным и комплексным освоением недр. От нашей фракции мы вам направим два письма — о проблемах геологического изучения недр, а также о проблемах заповедной зоны дельты Волги.

А вопрос у меня конкретный: скажите, пожалуйста, сколько государственных инспекторов обеспечивают контроль соблюдения законодательства с учётом масштабов страны и географии добываемого минерального сырья?

Спасибо.

**Донской С. Е.** Если можно, ответ на этот вопрос даст заместитель руководителя Росприроднадзора Смолин Владимир Владимирович.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Смолин В. В.**, *заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.*

Уважаемые депутаты, в сфере геологического контроля в Российской Федерации в настоящий момент задействованы шестьсот девяносто инспекторов. Это по всем субъектам Федерации.

**Председательствующий.** Понятно. Лаконичный и точный ответ.

Пожалуйста, Апарина от фракции КПРФ.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Ефимович, несколько писем в прошлом году и уже в этом году поступило в ваше министерство от учёных и общественности Волгоградской области в связи с тем, что гибнет Среднеахтубинская пойма. Скажите, пожалуйста, какие меры принимались, принимаются и будут приняты в дальнейшем? Ничего пока не делается, даже ответов разумеется нет, а это очень серьёзная проблема, и не только Волгоградской области.

И ещё вопрос. Скажите, как министерство использует закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"? Сколько было обращений по вопросам реализации этого закона? Сколько наказано по вашим представлениям? И как нам, депутатам, работать с этим законом, чтобы действительно добиваться положительных результатов?

**Донской С. Е.** Что касается закона, который сейчас был упомянут, — "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", — этот вопрос находится в ведении Минздрава развития, поэтому здесь, наверное, мне сложно будет ответить.

А что касается Среднеахтубинской поймы, то, на мой взгляд, это конкретный вопрос, и, если можно, я готов встре-

таться и рассмотреть его отдельно, потому что на самом деле тема эта важная. Я готов его обсудить отдельно.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Таскаев от фракции ЛДПР.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Ефимович, в настоящее время очень усложнена процедура получения лицензий на добычу общераспространённых полезных ископаемых, то есть она фактически приравнена к процедуре получения лицензий по нефти и газу: проводятся определённые аукционы, а не конкурсы. И это приводит к варварской добыче, не контролируемой регионами, к таким последствиям, как было в Березниках, когда полгорода упало, пол железной дороги развалилось.

И наша фракция предлагает — вот какова ваша позиция по данному вопросу? — всё-таки именно субъектам Российской Федерации предоставить право выдавать лицензии на добычу общераспространённых полезных ископаемых, это первое. Второе: всё-таки нужно проводить не аукционы, а конкурсы, по результатам которых будут выдаваться лицензии тем предприятиям, которые предложат лучшие условия выработки полезных ископаемых. Ну и третье: необходимо, наверное, составить единый перечень нерудного сырья, который на сегодняшний день у вас отсутствует.

**Донской С. Е.** Что касается выдачи лицензий в отношении общераспространённых полезных ископаемых, то сейчас как раз именно субъекты Российской Федерации этими полномочиями и наделены. Единственное, что хочу вам сказать: в соответствии с внесёнными в конце прошлого года 309-м федеральным законом изменениями в законодательство для разработки общераспространённых полезных ископаемых в рамках геологических отводов, то есть в рамках того, что недропользователь уже получил, каких-то дополнительных разрешений не нужно, недропользователь может разрабатывать и использовать для своей работы и для реализации своего проекта общераспространённые полезные ископаемые в пределах горного отвода без получения дополнительных разрешений. Это первое.

Что касается конкурсов и аукционов, мы считаем (и это решение тоже было утверждено законом № 309-ФЗ), что аукцион — приоритетный, более правильный и, я бы сказал, более прозрачный механизм распределения общераспространённых полезных ископаемых, потому что мы знаем очень много фактов, когда на конкурсных условиях или вообще путём прямых переговоров выдавались лицензии, что не совсем правильно и, я бы сказал, иногда, в некоторых случаях коррупционно. То, что

принято решение именно об аукционной форме, на наш взгляд, это как раз самое правильное и вполне адекватное решение.

**Председательствующий.** Депутат Кармазина, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Ефимович, планируется ли вашим министерством внести изменения в Методику расчёта минимального (стартового) размера разового платежа за пользование недрами, утверждённую приказом министерства природных ресурсов 30 сентября 2008 года, с учётом сложившейся экономической ситуации в стране?

И второй вопрос: когда работники геолого-разведочных организаций при проведении геолого-разведочных работ в тяжёлых районах получат право на применение огнестрельного оружия в целях защиты от нападения диких животных? Я из Красноярского края, так у нас даже в города они заходят. Вы знаете, люди страдают, гибнут, а геологи находятся в таких условиях... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Донской С. Е.** По первому вопросу: методика была утверждена в сентябре. На самом деле такая ситуация экономическая была, и все это хорошо знают. По итогам апробации, использования этой методики нами подготовлены и уже внесены изменения в эту методику. Совсем недавно эти изменения утверждены Министром.

В первую очередь были решены те вопросы по методике, которые были связаны с механизмом расчёта, — надо было внести некоторые уточняющие положения. Потом был внесён ряд пунктов, которые лучше учитывали временной фактор и, скажем так, учитывали более корректно те ценовые колебания, которые сейчас существуют на рынке. Мы, в частности, сократили срок оценки цены с трёхлетнего периода до трёхмесячного, то есть эта методика расчёта более гибко реагирует на конъюнктуру рынка.

Что касается огнестрельного оружия, то, кажется, в феврале... нет, извините, в мае было заседание Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, где был согласован и поддержан законопроект о внесении изменений в Закон "О недрах" и в Федеральный закон "Об оружии", как раз предусматривающий наделение оружием таких категорий сотрудников при проведении работ по геологическому изучению районов Крайнего Севера. Мы надеемся, что этот законопроект будет в скором времени внесён в Госдуму. Просим поддержки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Пономарёв, фракция "Справедливая Россия".

**Пономарёв И. В.** Уважаемый Сергей Ефимович, мне кажется, что у нас в принципе ситуация в области ВМСБ, особенно по углеводородной группе, достаточно благополучная. В связи с этим мой вопрос: пока у нас присутствует избыточная кратность запасов, не планирует ли Минприроды направлять какие-то ресурсы для развития специфических российских технологий ГРП? Ведь не секрет, что сейчас все крупные компании, когда нужно выполнить какие-то сложные работы, используют западных подрядчиков: "Шлюмберже", "Халлибёртон" и так далее. У нас уже возникли крупные холдинги типа "Интегра" и так далее. Уже давно обсуждается идея создания национального банка геолого-геофизических данных, есть другие подобные проекты. Вот что в этом направлении делается и координируете ли вы свою работу со структурами типа "Росатом" или академии наук, где подобные технологии сейчас рождаются в области и суперкомпьютинга, и 3D-сеймики, и так далее?

**Донской С. Е.** Спасибо.

Во-первых, хочу сказать, что, конечно, снижать внимание к углеводородам в ближайшее время мы не планируем. Эта тема, несмотря на наличие кратности, всё равно требует внимания и достаточно серьёзного отношения к перспективам, особенно к тому, как у нас будет всё развиваться через десять, двадцать, тридцать лет.

Что касается технологий и того внимания, которое министерство этому оказывает, здесь можно приоритеты расставить таким образом.

Первое. Мы сейчас готовим стратегию развития геологической отрасли, в которой отдельный блок будет посвящён как раз технологиям, направленным на обеспечение геологоразведки. Это достаточно важная тема, и мы считаем, что одним из элементов повышения эффективности геолого-разведочных работ с учётом тех сложностей в виде труднодоступности или трудноизвлекаемости, которые сейчас нам преподносит сырьевая база, конечно, должно быть применение более совершенных, современных технологий. С "Росатомом" мы работаем напрямую, у нас сотрудники, скажем так, достаточно активно взаимодействуют.

Что касается банка данных, о котором вы упомянули, то как раз в рамках поручения Владимира Владимировича, которое было дано на прошлой неделе (и не только в рамках этого поручения, мы и до него уже начали работать по этому направлению), мы собираемся консолидировать всю информацию, и в том числе по использованию инновационных технологий.



Такие наработки уже есть, соответственно, нам необходимо будет это доработать. Предложения по созданию такой информационной системы мы думаем осенью уже, так сказать, реализовать и рассмотреть в правительстве.

**Председательствующий.** Коллеги, представители всех фракций задали вопросы.

По ведению — Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Олег Викторович, я просто был в комитете, я хотел бы задать некоторые вопросы Сергею Ефимовичу именно по нефтяному и газовому...

**Председательствующий.** Коллеги, у нас, вообще, фракционный принцип, но настаивает депутат. У нас время есть, но я не знаю... Василий Михайлович, ладно, вот от меня лично вам минута.

**Тарасюк В. М.** Спасибо.

Сергей Ефимович, вы знаете, что в своё время у нас работала геолого-космическая разведка и есть много ресурсов, так сказать, в морских территориях Севера, но сегодня этим никто не занимается. Геологи просят восстановить мощность геологическую. Что делаете вы для того, чтобы это восстановить? Нефтегазовая разведка и нефтегазовый комплекс дают 52 процента бюджета страны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Ефимович.

**Донской С. Е.** Я, может быть, повторюсь — я уже упоминал стратегию, которую мы должны были подготовить. Сейчас она активно согласовывается, в том числе уже с элементами новых технологий ДЗЗ, дистанционного зондирования земли, о которых было упомянуто. Плюс ко всему хочу сказать, что при разработке планов и программ, связанных с недрами, в качестве одного из элементов... во многих договорах, которые Роснедра заключает в рамках реализации долгосрочной программы, один из блоков — это использование космических снимков. На мой взгляд, да, это направление надо развивать, это направление надо обязательно использовать, и мы, ещё раз говорю, в стратегии это упоминаем, но что касается того, что это нигде не рассматривается, нигде не используется совсем, на мой взгляд, это не совсем так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, кто выступает от фракции КПрФ по этому вопросу? Депутат Кашин Владимир Иванович. От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. Есть ясность по "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Нет ясности.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, безусловно, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, имеет стратегическое значение для нашей великой Родины. 35 процентов мирового минерально-сырьевого запаса — это наша Россия, 50 процентов стратегического сырья — это тоже наша Россия. Но каким же образом сегодня выполняются основные международные соглашения, принятые в 92-м году в том же Рио-де-Жанейро, связанные с тем, чтобы использовать процентный прирост природного потенциала и не затрагивать его как таковой?

Хотел бы привести несколько цифр в связи с этим: с 22-го по 53-й год прирост в нашей стране, в Советском Союзе, был 4,5 процента, потом, с 53-го по 64-й, он дошёл до 8,9 процента, потом, в брежневские времена, было около 7 процентов, даже в горбачёвский период это было около 5 процентов, а за эти двадцать лет — нулевая составляющая.

Здесь докладчик пытался говорить, что в последнее время что-то делается правильно в геологоразведке. Нет, в двадцать раз только вот сейчас сократилось число заявок на участки для геологоразведки, сократилось на 20 процентов бюджетное финансирование. Всплеск в течение двух лет не компенсировал это двадцатилетнее бесхозяйственное отношение к природным ресурсам, когда не выполнялись даже международные соглашения, в которых участвовала Российская Федерация.

Если посмотреть отраслевую составляющую основных экономических показателей — фондоотдачу, фондоёмкость, производительность труда, то мы увидим, что даже в хвалёном нефтегазовом комплексе за эти последние двадцать лет в три-четыре раза сократилась производительность труда, резко упали фондоотдача, фондоёмкость, эффективность инвестиций, то есть отрасль не развивается, а деградирует. И мы сегодня не случайно говорим и предупреждаем, что если так дальше будет дело идти, то через семнадцать — двадцать лет у нас своей нефти может не быть, а через сорок лет — через одно поколение — и газа может не быть. Пожалуйста, 60 процентов попутного газа сегодня сжигается — факелы по всей, как говорится, России! А посмотрите, что делается с контрольной составляющей в этом плане?! Всё залито — посмотрите на Каспий, посмотрите на Западную Сибирь!

И когда мы говорим об успехах разведки, не упоминаем Восточную Сибирь, а трубопровод за почти 30 миллиардов долларов гоним в Китай. А где возьмём нефть? Заговорили о Северном Ледовитом океане. Во-первых, туда ещё надо пробиться и пробраться. А где же деньги? На 55-ю полярную экспедицию их не выделено, не говоря уже о технологиях, о научном флоте и так далее, и тому подобное, поэтому радужные ка-

кие-то представления в этом плане просто говорят о какой-то очень неадекватной оценке этих явлений.

Разорили геологоразведку. Было министерство геологоразведки. Как готовились кадры в геологоразведке? Сегодня надо это всё восстанавливать, если мы говорим о том, что природный потенциал должен двигать реальный сектор экономики.

Мы сегодня посчитали: каждый из нас является шесть раз миллионером... вернее, был бы им, если бы социальная составляющая работала так, как положено ей работать, но миллиардерами долларовыми стали единицы, а народ в России в основном нищий. Вот этот курс сегодня определяет эту бесхозяйственность, эту безответственность, дальнейшую либерализацию, которая ни к чему хорошему не приводит в конечном итоге.

Переработка. Какие нефтеперерабатывающие заводы мы за эти годы построили? В 43-м году Сталин дал команду, и в течение года огромный нефтеперерабатывающий куйбышевский завод построили. Что мы сделали в течение последних десяти лет, когда золотовалютный дождь лился на эту отрасль и на нашу страну? Да ничего! Поэтому предлагаем: национализировать обязательно надо эту стратегическую отрасль. У вас даже программы сегодня нет, а должна быть программа. Мы проводили не раз парламентские слушания, "круглые столы", давали вам соответствующие материалы. Вы не приходите даже на наши парламентские слушания и "круглые столы". Вы забываете отвечать сегодня депутатам на вопросы по этим наболевшим стратегическим проблемам. Поэтому сегодняшний ваш отчёт, извините, какой-то куцый, не комплексный, в нём не затронуты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Иванович, закончилось ваше время.

Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Можно много спорить, что лучше — национализация или приватизация, но лучше всего контроль. Какая разница, какая форма собственности? На нашей земле одни и те же люди, одинаковые, директор он или частный хозяин. Давайте посмотрим, какая была производительность труда, когда всё было национализировано. Из скважины в США добывали 60—80 процентов сырья, а из советской скважины — двадцать пять. Ну и что хорошего?! Мы развивались экстенсивно, охватывая огромные территории, хотя можно было получить куда больше нефти и газа с меньших территорий. Это один подход. Главное — как люди будут работать.

И посмотрите: зал пустой! Это потому, что им наплевать на природные ресурсы России. Вот ваша национализация! Гражданам Российской Федерации, депутатам, которым нужно всё

это обсуждать и принимать, — им на это наплевать, а вы говорите — национализация. Вот они — продукт национализации: не моё, хозяин — дядя, государство. А если бы они все были внуками владельцев нефтяных и газовых скважин, лесных участков, рудников, вот тогда они бы здесь сидели сейчас. И вы никогда не подняли бы вопрос о национализации, потому что страна была бы богатая. Мы почему всё время про революцию думаем? Потому что всё время нищие и обозлённые.

И другой подход. Зачем вообще раскрывать все эти данные — сколько у нас природных богатств? Ведь мы тем самым навлекаем на себя будущих агрессоров. Ведь когда криминал идёт обворовывать квартиру? Когда узнаёт, что богато живёт товарищ, всё у него есть: машина внизу, счета в банках... Декларации всех чиновников для борьбы с коррупцией — это хорошо, но это хорошо и для наводки, чтобы грабить богатых чиновников. Так и здесь: мы всё время хвалимся, сколько у нас всего есть, вот они и сжимают кольцо вокруг нас, чтобы самим потом попользоваться. Молчать нужно было, и при советской власти — молчать. Вспомните советский период: "Наши геологи нашли!.. Наши геологи открыли!.." — и огромные цифры. Вот они и попёрли против нас, раз у нас столько богатств. Вы слышали что-нибудь об успехах американских геологов, французских, немецких, шведских? Полная тишина! Они высасывают ресурсы из иностранных государств.

Третий момент в рамках Советского Союза: зачем пошли на Север? Нужно было весь Каспийский бассейн разработать, всё оттуда выбрать — газ, нефть — и только сейчас, может быть, начать освоение Севера. Опять неправильный подход. То же самое Средняя Азия и Казахстан: там оставили огромные запасы нефти, газа, урана и ценных металлов. То есть нужен правильный подход. Я считаю, нужно скрывать всё это.

Вот, сказали, построили большой завод. А сейчас почему не строят большие? Да они не нужны — сейчас разработаны технологии мини-НПЗ. Вот как эта трибуна — вот такие уже нефтеперерабатывающие заводы... Зачем нужно строить на нескольких квадратных километрах? У скважины ставится аппаратура, и сразу идёт бензин, керосин и всё остальное — совершенно современные заводы! Но этого тоже не делают.

Учёный Селихов учил: до конца надо исчерпать всё, что есть в скважине. А мы бросаем — научились в Советском Союзе: чуть-чуть выкачали и бросили скважину, а там огромные запасы. И он, русский учёный, оставил ряд разработок, которые можно считать хоть государственными, хоть частными, но ни Советский Союз, ни новая Россия не приняли его предложений. Италия и Казахстан использовали его разработки. То есть

можно получить ещё 30 процентов из любой скважины, если использовать его аппаратуру.

Поэтому есть проблемы у министерства. Министр полетел в Африку: там экзотика, там ему интересней. Конечно, чего ему в пустом зале выступать?! Пустой же зал! Поэтому можно было перенести этот "правительственный час", а сейчас заслушать того министра, который есть. Но с другой стороны, чиновники хорошо отчитались, они владеют даже большей информацией, чем министры, и его заместитель хорошо всё изложил. Но подходы, считаю, были неверные, подходы были политические. Вот сегодня мы спорим: "Набукко" или ещё что-то... Для проекта "Набукко" это будут лёгкие нефть и газ, а мы лезем в Сибирь, где тяжело и холодно. Непонятно (надо поднять документы), когда советское правительство приняло это решение — прекратить добывать газ и нефть в Азии и Каспийском бассейне: не по наводке ли иностранных специалистов, чтобы это оставить будущим новым государствам и потом у них это забрать, как это они делают сейчас? И почему нас заставили идти в Сибирь? Поэтому надо молчать здесь и ничего не сообщать, надо говорить: нет у нас ничего, бедные мы, всё, ничего нет — ни газа, ни нефти, ни леса... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грешневиков, фракция "Справедливая Россия".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" представит единый доклад — от комитета и от фракции.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемые коллеги, наша страна обладает одним из самых больших запасов полезных ископаемых в мире, что позволяет ей не только практически полностью удовлетворять потребности отечественной промышленности в минеральном сырье, но и получать значительный доход от его продажи. При этом деятельность по добыче полезных ископаемых, часто осуществляемая с нарушением природоохранных требований, оказывает крайне негативное воздействие на окружающую среду.

По нашему мнению, к основным причинам такого положения относятся нечёткость государственной политики в области охраны и рационального использования природных ресурсов, отсутствие долгосрочной государственной стратегии в области изучения недр и добычи полезных ископаемых. Это было подтверждено в основах государственной политики в области использования минерального сырья. В них отмечены негативные факторы, влияющие на будущее минерально-сырьевое обеспечение экономики страны, которые возникли и усилились не только из-за отсутствия достаточного и устойчивого финансирования геолого-разведочных работ,

но и из-за отсутствия программно-целевой системы управления геологическим изучением, использованием и развитием отечественной минерально-сырьевой базы. До настоящего времени ситуация в этой области практически не изменилась и негативные факторы, перечисленные в долгосрочной программе, в основном сохранились.

По данным Государственного доклада "О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2007 году", добыча полезных ископаемых занимает среди всех видов деятельности первое место по количеству образуемых отходов (71 процент), второе — по выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников (30 процентов) и четвёртое — по сбросу загрязнённых сточных вод в водные объекты России (6 процентов), причём за прошлый год отмечался рост выбросов и сбросов вредных веществ в окружающую среду. Следует отметить, что максимальные объёмы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух образуются при добыче сырой нефти и природного газа, а также при предоставлении услуг в этих областях, они составляют 74 процента от всех выбросов при добыче полезных ископаемых.

Из года в год не решается проблема сжигания попутного нефтяного газа на факельных установках. В стране на переработку направляется только около 30 процентов попутного нефтяного газа, что наносит ущерб как окружающей среде, так и экономике страны. Аналогичная ситуация наблюдается и при добыче попутного газа. Большую проблему представляет незаконная вырубка лесов на нефтяных и газовых месторождениях, заброшенные скважины.

К наиболее распространённым нарушениям законодательства России, отмеченным в отчётах по результатам проверок, проведённых Генеральной прокуратурой и Росприроднадзором, относится несоблюдение условий, закреплённых в утверждённой проектной документации, и лицензионных требований. Перечисленные факты не позволяют признать деятельность природоохранных, природоресурсных ведомств в этой области удовлетворительной.

При этом законодательство в области недропользования и охраны окружающей среды недостаточно развито, несовершенно: отсутствуют экономические механизмы, способствующие рациональному недропользованию, действующая система платежей и штрафных санкций недостаточно стимулирует природопользователей к выполнению природоохранных мероприятий и соблюдению природоохранного законодательства. Очень тревожит тенденция значительного отставания объёмов прироста запасов полезных ископаемых от их погашения при

добыче, что во многом является следствием недостаточного объёма средств, вкладываемых в геологическое изучение недр и расширение воспроизводства минерально-сырьевой базы. В этой связи целесообразно воссоздать целевой фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы в федеральном и региональных бюджетах. Источник его формирования — перечисление части средств, поступающих за счёт взимания налога на добычу полезных ископаемых. Отсутствует совершенно система планирования геолого-разведочных работ за счёт средств региональных бюджетов и внебюджетных источников. Необходимо совершенствование структуры федерального заказа и повышение его привлекательности.

Несовершенна система лицензирования пользования участками недр, равно как и механизм предоставления лицензии на право пользования участками недр с целью геологического изучения. Не функционирует ранее существовавшая система разработки, согласования и утверждения ежегодных государственных программ геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы за счёт всех источников финансирования. Последствия этого самые негативные. Нет рычагов влияния, необходимых для реализации приоритетных государственных задач, таких, например, как обеспечение наполнения нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан. Скорейшего решения требует и вопрос разработки регламентов, порядка утверждения нормативов потерь при добыче полезных ископаемых.

В коротком выступлении сложно обозначить все проблемы, поэтому, как я уже сказал, нашей фракцией вам будут направлены два письма... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Добавьте время для завершения.

Завершите последнюю фразу, чтобы мы услышали.

**Грешневиков А. Н.** Будут направлены отдельные письма от нашей фракции по проблемам геологического изучения недр и расширения воспроизводства минерально-сырьевой базы, а также о проблемах заповедной зоны дельты Волги. Надеемся, что данные вопросы будут вами оперативно рассмотрены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Николаевич.

Прозоровский выступает от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от комитета. У него двойной регламент, но, может быть, он его весь не выберет.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вы знаете, послушал предыдущих ораторов и вспомнил незабвенные строки Шота Руставели: "Каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны". Я хочу вам напомнить, в каком состоянии Министерство природных ресурсов приняло отрасль в 2004 году. Мы с вами в конце прошлого века отменили налог на восстановление минерально-сырьевой базы, ввели НДС, причём плоскую шкалу (это была третья Дума, вы помните, на плоскую шкалу перешли), в результате чего и рухнула геологоразведка у нас, перестали вкладываться деньги в изыскательские, геологические работы.

Оценивая современное состояние минерально-сырьевой базы нашего государства, необходимо отметить, что благодаря ежегодному увеличению финансирования геолого-разведочных работ как со стороны Министерства природных ресурсов и экологии, так и со стороны недропользователей удалось переломить негативные тенденции в этой сфере. Однако складывающаяся мировая экономическая ситуация продолжает оказывать неблагоприятное воздействие на минерально-сырьевой комплекс России, поэтому по-прежнему актуальной остаётся всесторонняя поддержка дальнейшего развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации, а также рационального комплексного использования, освоения недр.

В первую очередь это касается совершенствования нормативно-правовой базы. Замечу, что Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии неоднократно рассматривались эти проблемы и выдвигались предложения по поддержке развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации. Как пример можно привести расширенное заседание комитета, посвящённое состоянию и мерам государственной поддержки сектора сервисных геолого-геофизических услуг, машино- и приборостроения, обеспечивающих геологическое изучение и добычу углеводородного сырья, которое состоялось в начале этого года. В заседании приняли участие представители федеральных органов исполнительной власти, представители науки, промышленности и недропользователи. Поверьте, разговор был очень интересный и небесполезный — очень многие вещи сейчас внедряются на практике.

В сфере правового регулирования недропользования комитетом было принято достаточное количество законов, но на деле мы зачастую сталкиваемся с фактом отставания правового регулирования отношений в сфере недропользования от потребностей управленческой и правоприменительной практи-



ки. Что я имею в виду? Каковы причины, откуда и почему они появляются?

Во-первых, наблюдается отставание в издании подзаконных нормативных актов. Например, до сих пор не установлен порядок формирования федерального фонда резервных участков недр, который предусмотрен нормами федерального закона от 29 апреля прошлого года № 58-ФЗ. По этой причине отсутствует возможность сформировать федеральный фонд резервных участков недр. Не утверждён порядок подготовки, согласования и утверждения технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участков недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами, предусмотренных изменениями, внесёнными в статью 23 Закона "О недрах". До сих пор не утверждены методики геолого-экономической, стоимостной оценок месторождений полезных ископаемых и участков недр по видам полезных ископаемых, тоже предусмотренные этой статьёй.

Во-вторых, Правительство Российской Федерации в соответствии с планом законопроектной деятельности на прошлый год собиралось внести на рассмотрение Государственной Думы четыре законопроекта, направленные на решение серьёзных проблем в сфере недропользования (в частности, Сергей Ефимович в своём докладе об одном упомянул), но до настоящего времени ни один из четырёх законопроектов в Государственную Думу не поступил.

Дальнейшее развитие минерально-сырьевой базы России сдерживается несколькими группами проблем, решение которых возможно только на законодательном уровне. Что я имею в виду? Первая группа проблем связана с особенностями структуры и истории геологического развития территории нашей страны. В качестве примера приведу проблему так называемых замороженных месторождений. Это объекты, в разведку которых ещё в советское время были вложены большие средства, но они десятилетиями не осваивались. *(Шум в зале.)*

Вторая группа проблем связана с неэффективным использованием запасов полезных ископаемых. По-прежнему... *(Шум в зале.)*

Я попрошу, потише, пожалуйста.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, дайте возможность выступить.

**Прозоровский В. В.** По-прежнему актуальной остаётся проблема обеспечения полного извлечения из недр запасов основных и совместно с ними залегающих полезных ископаемых. Третья группа проблем — это проблемы проведения опережаю-

щего геологического изучения недр, обеспечивающего достоверную оценку запасов полезных ископаемых. Позволю себе не согласиться с Сергеем Ефимовичем в вопросе о перспективах, допустим, нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан, потому что экспертами высказываются обоснованные сомнения по поводу обеспечения на сегодняшний день минерально-сырьевой базой таких больших государственных проектов, как, например, "Урал Промышленный — Урал Полярный", и строящегося нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан.

И ещё, как показал ряд серьёзных техногенных аварий, происшедших при разработке месторождений полезных ископаемых в Кузбассе и Пермском крае, существует проблема конкретизации норм законодательства, регулирующих меры ответственности недропользователей за невыполнение условий пользования участниками недр. Недостаточны предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ответственности за правонарушения в сфере недропользования, в том числе необходимо ужесточение ответственности за нарушение требований по рациональному использованию недр. Не отрегулирован процесс размещения государственного заказа на геолого-геофизические и буровые работы, а это приводит к освоению бюджетных средств без привязки к конечному результату, так как действующие нормативные правовые акты не учитывают вероятный прирост ожидаемого результата, специфику планирования этих работ, длительность их исполнения, необходимость регулярной корректировки видов и объёмов работ в зависимости от полученных результатов, то есть наличие полная бесконтрольность.

В рамках действующей системы налогообложения добывающие компании не заинтересованы в отработке трудноизвлекаемых и низкокачественных запасов. В связи с этим в структуре российской минерально-сырьевой базы увеличивается доля запасов, которые невозможно рентабельно добывать. Значительная их часть в конце концов будет списана с баланса и безвозвратно потеряна. Решение этой проблемы возможно лишь при переходе к дифференцированной системе налогообложения, при которой разработка высокоэффективных запасов облагается максимальным, а трудноизвлекаемых — минимальным налогом.

Таким образом, для решения всех перечисленных проблем требуется прежде всего дальнейшее развитие законодательства, которое, с одной стороны, должно стимулировать техническое и технологическое перевооружение добывающих и перерабатывающих предприятий, а с другой — более жёстко фор-

мулировать запреты на неэффективное использование разведанных запасов полезных ископаемых.

Уже сегодня идёт работа над проектом концепции модели налогообложения новых месторождений нефти, учитывающей результаты деятельности организаций отрасли, увеличение коэффициента извлечения нефти и совместно залегающих попутных компонентов, в первую очередь попутного и конденсатного газа.

Необходимо создать чёткий механизм оперативного реагирования на изменения внутреннего спроса и конъюнктуры внешнего рынка, касающиеся запасов нефти и нефтепродуктов. Этот механизм должен включать создание хранилищ нефти, организацию госзакупки нефти, организацию доразведки, обустройства и консервации участков недр, включаемых в федеральный фонд резервных участков недр, сохранение запланированного уровня финансирования геолого-разведочных работ. Следует создать условия для привлечения в геологоразведку малого и среднего бизнеса.

Для освоения ресурсного потенциала континентального шельфа и достижения планируемых объёмов добычи углеводородного сырья на шельфе следует рассмотреть возможность внесения поправок в федеральный закон № 58-ФЗ в части допуска к работам на континентальном шельфе, а также дне Каспийского, Азовского и Чёрного морей создаваемых государственными компаниями дочерних предприятий.

Наша фракция поддерживает последние инициативы Правительства Российской Федерации по созданию вертикально интегрированной информационной системы управления полезными ископаемыми, а также комплексной программы освоения новых месторождений. Мы готовы вместе с правительством продолжить активную работу по подготовке законопроектов, призванных стимулировать воспроизводство минерально-сырьевой базы.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, представитель правительства имеет возможность и желание выступить с коротким заключительным словом. И может быть, мы даже до перерыва успеем ещё парочку вопросов рассмотреть.

Пожалуйста.

**Донской С. Е.** Во-первых, я хотел бы поблагодарить выступавших за те замечания и предложения, которые были даны, мы постараемся их учесть в своей работе. Акценты расставлены, я в своём докладе некоторые вопросы постарался изложить, но, может быть, мне не совсем это удалось — не хватило

времени. В принципе я хотел бы на этом остановиться, и, если есть вопросы, я готов на них ответить.

**Председательствующий.** Нет, мы уже все вопросы задали. Спасибо огромное за работу.

На этом "правительственный час" завершается.

По ведению — Федоткин. Только по ведению.

**Федоткин В. Н.** По ведению, конечно.

Я хочу ещё раз поставить вопрос, который много раз ставил: нельзя во время пленарного заседания проводить одновременно заседания подкомитетов и комитетов — и там нужно быть, и здесь нужно быть. Вы учтите...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, это вопрос к комитетам, это вопрос не ко мне.

**Федоткин В. Н.** Это системой уже стало!

**Председательствующий.** Я с вами согласен, Владимир Николаевич, вы абсолютно правы, но вопрос этот не ко мне как к председательствующему, это вопрос к председателям комитетов. Организуйте, пожалуйста, свою работу таким образом, чтобы она не наезжала на пленарные заседания.

Коллеги, у нас есть возможность рассмотреть сейчас, если докладчики будут лаконичны, пункты 33 и 34.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Таможенного кодекса Российской Федерации". Докладчик — Вера Александровна Лекарева.

Пожалуйста. Самое главное — коротко, мы поймём, о чём идёт речь.

**Лекарева В. А.** Я никогда не задерживаю надолго, Олег Викторович. Спасибо огромное.

Уважаемые депутаты, вам предлагается законопроект, внесенный депутатами Государственной Думы Коганом, Антоновым, Бурносковым, Фадзаевым и Хинштейном. Законопроект подготовлен с целью устранения недостатков, выявленных в ходе правоприменительной практики, в нормах Таможенного кодекса от 1 января 2004 года в части вопросов о заявлении и контроле таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации.

Изменения касаются статьи 323. Исключено слово "определение", статья будет называться "Заявление и контроль таможенной стоимости товаров". В действующей редакции название указанной статьи не соответствует содержанию, поскольку её положения регулируют только вопросы контроля и заявления таможенной стоимости товаров, а не её определения.

Законопроектом также предусматривается закрепление в Таможенном кодексе Российской Федерации полномочий Федеральной таможенной службы по установлению порядка

и форм заявления таможенной стоимости. Следует отметить, что в ранее действующей редакции Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" была норма, предусматривающая полномочия Государственного таможенного комитета России по установлению порядка и условий заявления таможенной стоимости ввозимых товаров, а также формы декларации. Но поскольку было решено Законом "О таможенном тарифе" регулировать только вопросы определения таможенной стоимости товаров, такая норма была из него исключена, и теперь предлагается Таможенным кодексом регулировать вопросы таможенного контроля.

Впервые в законодательном акте предлагается использовать в привязке к процессу контроля таможенной стоимости товаров и принятию решений по результатам контроля термин "корректировка таможенной стоимости", который широко используется в правоприменительной практике, в актах федеральных органов исполнительной власти, в решениях судов, но отсутствует в Таможенном кодексе Российской Федерации. Следует подчеркнуть, уважаемые депутаты, что большинство жалоб участников внешнеэкономической деятельности на решения таможенных органов о таможенной стоимости товаров связано с несогласием с проводимыми таможенными органами корректировками заявленной декларантами таможенной стоимости товаров. Таким образом, урегулирование на законодательном уровне основных положений, связанных с корректировкой, является просто необходимым. В законопроекте детализованы процедуры контроля таможенной стоимости товаров, действия и решения таможенного органа и декларанта при заявлении и корректировке таможенной стоимости товаров.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона № 152111-5 "О внесении изменений в статью 323 Таможенного кодекса Российской Федерации" и рекомендует принять его в первом чтении. Обращаю ваше внимание на то, что заключение профильного комитета положительное, все замечания правительства к первому чтению учтены. Вчера на заседании подкомитета и комитета принято единогласное решение вынести его на пленарное заседание.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	345 чел. . . . .	76,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сейчас депутат Локоть доложит пункт 34, и после этого объявим перерыв. Согласны?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по вопросам местного самоуправления данный законопроект рассмотрен. Он носит технический характер и направлен на устранение неоднозначности федерального законодательства. В соответствии с действующей редакцией федерального закона № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов наделены полномочиями по формированию и размещению муниципального заказа. На основании Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" нормы, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, то есть и в 131-м законе, должны соответствовать данному федеральному закону. В связи с этим законопроект предлагается привести в соответствие нормы 131-го закона с аналогичными нормами федерального закона № 94-ФЗ. По мнению башкирских коллег, предлагаемые изменения послужат однозначному толкованию и единообразному применению данных норм.

В действующем законодательстве понятие "муниципальный заказ", используемое в 131-м законе, практически отсутствует. В нормах 94-го закона повсеместно применяется термин "заказ на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд", лишь в части второй статьи 65 данного закона действительно присутствует термин "муниципальный заказ на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд", поэтому наши коллеги считают, что слово "муниципальный" является излишним и указанная формулировка не соответствует термину, используемому в 94-м законе.

Однако комитет отмечает, что в пояснительной записке к законопроекту не приведены факты неоднозначного толкования и применения на практике указанных норм 131-го закона, а использование закона номер 94 вопросов никаких не вызывает. Кроме того, изложенное полностью относится и к понятию "государственный заказ", также содержащемуся в части второй статьи 65 федерального закона номер 94, поэтому комитет считает, что было бы целесообразно привести в соответствие с федеральным законом номер 94 не только закон номер 131, но и федеральные законы, содержащие термин "государственный заказ". Термин "муниципальный заказ", так же как и термин "государственный заказ", содержится в ряде подзаконных актов, регулирующих отношения по поводу размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, поэтому комитет считает, что целесообразно приводить в соответствие с федеральным законом номер 94 указанные подзаконные акты не только в части применения понятия "муниципальный заказ", но и в части понятия "государственный заказ".

Далее. Принятие данного законопроекта потребует внесения изменений в уставы муниципальных образований с последующей государственной регистрацией в органах юстиции, а также внесения изменений в иные муниципальные правовые акты. Надо отметить, коллеги, что у нас очень много заявлений, жалоб со стороны муниципалитетов на частое изменение 131-го закона, что требует изменений уставов. Это нервирует муниципалитеты и требует дополнительных расходов.

Из пятидесяти пяти субъектов Российской Федерации, приславших отзывы на законопроект, двадцать один его поддерживает. Существует отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет Госдумы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении. Это мнение комитета. Лично моё мнение, как депутата: считаю, что тема эта актуальная, к ней придёт, наверное, возвращаться некоторое время спустя.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование данный законопроект. Обращаю ваше внимание, что комитет против.

Включите режим голосования.

И для протокола хочу напомнить, что депутат Искужин, который должен был докладывать этот законопроект, написал

письменное обращение с просьбой о том, чтобы законопроект рассматривали без его участия.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Обращаю ваше внимание на то, что мы перерыв объявляем до 15.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Отсутствует. . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, на фиксированное время у нас с вами запланирован следующий вопрос: о годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2008 год. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева Сергея Михайловича.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.,** *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается годовой отчёт Банка России за 2008 год. В годовой отчёт включена годовая финансовая отчётность Банка России на 1 января 2009 года, достоверность которой подтверждена аудитором — закрытым акционерным обществом "Эрнст энд Янг Внешаудит".

2008 год можно разделить на два периода: первые восемь месяцев, когда развитие российской экономики и банковской



системы происходило весьма динамично, и последние четыре месяца, когда под влиянием внешних факторов в России разразился острый экономический кризис.

В течение первых восьми месяцев основные усилия Банка России были направлены на снижение инфляции, которая с весны 2007 года значительно усилилась. Прирост потребительских цен с мая 2007 года по май 2008 года составил 15,1 процента. К числу основных причин ускорения инфляции следует отнести следующие. Во-первых, это наблюдавшийся в то время быстрый рост мировых цен на продовольственные товары. Во-вторых, это мощный приток частного капитала в 2007 году, который превысил 80 миллиардов долларов. Это привело к быстрому росту международных резервов и увеличению денежной массы. С целью ограничения инфляции Банк России в течение первых восьми месяцев 2008 года четыре раза принимал решение о повышении ставки рефинансирования, трижды принимались решения о повышении нормативов обязательных резервов. В результате удалось замедлить рост денежной массы, несколько снизилась инфляция.

В сентябре 2008 года в результате резкого обострения мирового финансового кризиса ситуация в экономике России кардинально изменилась. Начался мощный отток частного капитала, который сопровождался резким падением цен на акции на российских фондовых биржах. Российские компании и банки оказались практически отрезанными от иностранных источников финансирования. Ухудшилась ситуация с ликвидностью кредитных организаций, некоторые банки начали задерживать платежи и выдачу средств со вкладов населения. В результате усилившегося недоверия банков друг к другу резко снизились объемы операций межбанковского кредитования. Началось стремительное падение мировых цен на нефть и другие экспортируемые Россией товары. Заметно ухудшилось финансовое положение производителей экспортной продукции, начался отток средств со вкладов населения.

В этих условиях основные усилия Банка России были направлены на предотвращение массового банкротства российских банков. Банк России дважды принимал решение о снижении нормативов обязательных резервов. Был значительно расширен перечень банковских активов, принимаемых Банком России в залог при рефинансировании банков. Были внесены изменения в законодательство, которые позволили Банку России предоставлять банкам кредиты без обеспечения. Банк России начал заключать с банками соглашения, предусматривающие компенсацию им Банком России части убытков, возникающих в результате кредитования ими других банков (ти-

повое соглашение предусматривает возможность компенсации до 90 процентов таких убытков). Банк России приступил к санации крупных банков, банкротство которых могло иметь крайне негативные последствия для всей банковской системы. Позднее эта работа стала проводиться при активном участии Агентства по страхованию вкладов.

Правительством Российской Федерации совместно с Банком России был реализован и ряд других мер, направленных на стабилизацию ситуации в банковской системе. Я имею в виду предоставление крупным банкам за счёт государственных средств субординированных кредитов, а также рефинансирование Внешэкономбанком внешних долгов крупных российских компаний за счёт валютных средств, предоставленных Банком России, а также ряд других мер.

В результате принятых мер ситуация в банковской системе в значительной степени стабилизировалась. Отток вкладов населения из банков достиг максимума в октябре (тогда он составил 6 процентов) и практически прекратился в ноябре. В декабре возобновился приток средств населения во вклады. Резкое падение мировых цен на нефть привело к ухудшению состояния платёжного баланса страны, появились сильные ожидания девальвации, что, в свою очередь, усиливало отток капитала и создавало дополнительное давление на валютном рынке.

Мы не пошли на резкую, одномоментную девальвацию. По нашим оценкам, резкая девальвация могла привести к банкротству многих банков и компаний, спровоцировать новую волну оттока вкладов населения из банков. Девальвация была плавной и управляемой. Началась она 11 ноября 2008 года, закончилась уже в текущем году 23 января, когда мы установили верхнюю границу для стоимости бивалютной корзины на уровне 41 рубля. После этого ситуация на валютном рынке стабилизировалась.

В целом за 2008 год чистый отток частного капитала составил 132,7 миллиарда долларов, причём практически весь он пришёлся на последний, четвёртый квартал. Международные резервы России сократились с 478,8 миллиарда долларов на 1 января 2008 года до 427,1 миллиарда долларов на 1 января 2009 года.

С момента обострения мирового финансового кризиса в сентябре до завершения девальвации рубля наблюдался интенсивный процесс трансформации рублёвых накоплений в валютные активы. Доля валютных депозитов, привлечённых кредитными организациями, увеличилась с 14 процентов на 1 октября 2008 года до 26 процентов на 1 января 2009 года. За этот период резко увеличился объём наличной иностранной

валюты на руках у населения. Естественно, эти процессы оказали сильное воздействие на динамику рублёвой денежной массы. Денежный агрегат М2 сократился с 14,4 триллиона рублей на 1 октября 2008 года до 13,5 триллиона рублей на 1 января 2009 года. В целом за 2008 год денежный агрегат М2 увеличился, но только на 1,7 процента.

Несмотря на сокращение в конце года рублёвой денежной массы, инфляция оставалась высокой: в целом за 2008 год она составила 13,3 процента.

Суммарный объём банковских кредитов нефинансовым организациям и населению в целом за 2008 год увеличился на 34,5 процента. Однако за этой цифрой скрывается резкое замедление роста кредитования в последние месяцы 2008 года. Причины этого следующие: сокращение ресурсной базы в результате погашения банками задолженности перед иностранными кредиторами и оттока средств со вкладов населения, стремление банков запастись ликвидностью, а также резко возросшие кредитные риски. Последний фактор играет всё большую роль уже в текущем, 2009 году.

О прибыли Банка России. Прибыль Банка России в 2008 году составила 97 миллиардов 788 миллионов рублей и оказалась значительно больше прибыли предыдущего, 2007 года, когда она составила 24 миллиарда 565 миллионов рублей. Половина прибыли, оставшейся после уплаты налогов, перечислена в федеральный бюджет. Эта сумма составила 48 миллиардов 812 миллионов рублей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

У нас сегодня несколько содокладов.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, Банк России в соответствии с требованием Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." представил в Государственную Думу годовой отчёт за 2008 год. Детальный анализ и общая оценка представленного Банком России отчёта содержатся в заключении комитета, розданном в зале, оно есть у всех, и я детально на этом останавливаться не буду.

Я хотел бы вкратце отметить, что 2008 год был тяжёлым годом. Полагаю, что нам понадобится ещё немало времени, чтобы оценить сложность и неординарность сложившейся ситуации. Несмотря на то что формальное начало мирового финансового кризиса относится к середине 2007 года, высокие це-

ны на энергоносители и приток иностранного капитала в Россию до середины 2008 года создавали иллюзию, позволяющую предполагать, что Россию финансовый кризис не только не коснётся, но и создаст дополнительные условия для притока внешнего капитала.

Теперь несколько слов непосредственно об отчёте. В отношении денежно-кредитной политики мы с вами видим существенные расхождения между фактическими и прогнозными данными основных показателей единой денежно-кредитной политики на 2008 год: инфляция превысила прогнозные данные основных показателей в два раза, рост денежной массы был меньше запланированного в десять раз, вместо прогнозируемого увеличения чистых международных активов на 1–1,8 триллиона рублей мы получили уменьшение практически на эту же сумму.

Вместе с тем полагаю, что подобная ситуация с прогнозами является следствием определяющего влияния внешних факторов в проводимой Банком России денежно-кредитной политике. Достаточно вспомнить, что в первом полугодии 2008 года Банк России концентрировался на снижении инфляции, а во второй половине года основная работа была направлена на предотвращение дестабилизации внутреннего валютного рынка и на поддержание стабильности банковской системы. Поставленные задачи в целом были выполнены.

В этой связи мне хотелось бы пожелать, чтобы в будущем отчёт Банка России содержал более комплексный анализ причинно-следственных связей между состоянием международных рынков и состоянием российской экономики.

Далее. В отношении банковского сектора необходимо отметить, что действия Банка России по расширению системы рефинансирования и увеличению объёмов предоставляемой ликвидности действительно стали решающим фактором по стабилизации ситуации с финансовым сектором страны во второй половине 2008 года, особенно в конце года. Достаточно сказать, что объём государственной поддержки, оказанной российскому банковскому сектору за период август — декабрь 2008 года, составил 4 триллиона рублей, из которых около 3,5 триллиона рублей пришлось на различные инструменты рефинансирования Банка России. При этом, на взгляд комитета, Банку России следует уделять особое внимание не только рефинансированию банков, но и взаимоотношениям кредитных организаций и их клиентов. Так, например, как следует из отчёта, в четвёртом квартале 2008 года существенно увеличилось количество поступивших жалоб от заёмщиков — юридических и физических лиц, — связанных в основном с односто-

ронным изменением кредитными организациями процентных ставок по действующим кредитным договорам.

В этой связи представляется, что одной из важнейших задач органов банковского регулирования и надзора должно быть создание условий для минимизации и нивелирования последствий финансового кризиса для заёмщиков и вкладчиков нефинансового сектора. Нельзя забывать, что в конечном итоге именно вкладчики и заёмщики являются тем организмом... а о кровеносной системе и тромбах мы так часто говорим... То есть желательно подумать об организме в целом.

С учётом сказанного Комитет по финансовому рынку рекомендует принять отчёт Банка России за 2008 год к сведению. Вместе с тем комитет выражает надежду, что отчёт Банка России станет одним из основных аналитических инструментов как для бизнеса в части снижения неопределённости и понимания перспектив развития, так и для государственных органов в части совершенствования экономической политики и реформирования структуры экономики. К сожалению, в настоящее время таких аналитических инструментов ещё мало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, серьёзным плюсом в работе Центрального банка, отчёт которого мы заслушали, является то, что в результате принятых мер и, я бы сказал, квалифицированной работы нам удалось защитить нашу денежно-кредитную систему, защитить рубль. Переход на плавающий курс валюты позволил избежать самых страшных последствий, которые могли бы иметь место при нескоординированной деятельности правительства и банка и выборе других способов борьбы с кризисом. Я имею в виду панику, отток вложений населения из банков. К счастью, удалось всего этого избежать, и сегодня ситуация стабилизировалась. Более того, вклады населения растут. Это говорит о том, что люди поверили в нашу денежно-кредитную систему, в тот курс, который проводит Центральный банк России. Это очень важный момент, я хотел бы на это обратить ваше внимание и считаю, что это результат квалифицированной работы Центрального банка России.

Вместе с тем, считаю, имеют место серьёзные недоработки в реализации антикризисных мер, и самая главная из них состоит в том, что большие вливания в банковскую систему, так сказать, вращались здесь, в центре, и в очень небольшом количестве дошли до периферии, для того чтобы поддержать самую главную часть любой экономики — производителя.

В этот период, особенно в первой его части, в первом квартале и в мае текущего года, выдавали кредитные ресурсы и работали с кредитами только, по существу, системные банки. Что же касается основной части наших кредитных организаций, то, к сожалению, по разным причинам кредитование реального сектора экономики, прямо скажем, остаётся в недостаточных размерах. Это в известной мере сдерживает рост производства, и тот большой уровень падения производства, который сегодня имеет место, конечно, напрямую связан с этим фактором.

Что касается агропромышленного комплекса, то в связи с тем, что 85 процентов всех кредитных ресурсов сосредоточено в специализированном банке, Россельхозбанке, здесь обстановка относительно благополучная. По сравнению с началом года кредитный портфель вырос в этом банке с 470 миллиардов до 550 миллиардов рублей, ежемесячное увеличение кредитования составило по банку более 4 процентов. Мы полностью закрыли потребность в коротких кредитах, связанных с проведением весенних работ, и продолжаем кредитовать начатые переходящие объекты по долгосрочным кредитам. Параллельно с этим банком впервые прокредитована закупка 9,6 миллиона тонн зерна. В резерве впервые находится такой объём начиная с 86-го года. Это, бесспорно, стабилизирует рынок и даёт надежду на то, что мы сможем устойчиво развивать наше животноводство.

Однако есть ряд факторов, которые, на мой взгляд, банк учитывает недостаточно и которые могут серьёзно изменить ситуацию, и так сегодня довольно тяжёлую. Я имею в виду нарастание неплатежей, невозврата кредитов. В целом по агропромышленному комплексу по сравнению с 1 марта 2008 года кредитная задолженность возросла на 230 миллиардов рублей, в том числе и просроченная задолженность, которая остаётся пока небольшой, но имеет тенденцию к нарастанию.

В то же время данные о росте реального сектора экономики... Вы знаете, что, по последним данным, объём промышленного производства за январь — апрель сократился почти на 17 процентов, а падение в мае было выше, чем в апреле. Это может привести к значительным неплатежам и может свести к нулю достигнутые положительные моменты в становлении финансовой системы.

В связи с этим, на мой взгляд, потребуется принять дополнительные меры. Что касается агропромышленного комплекса, мы будем настойчиво просить депутатов вернуться к закону "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" и поставить вопрос о том, что процедуру банкротства можно проводить, только если после финансового

оздоровления они не вышли на параметры, которые им позволяют нормально работать.

Мы будем возвращаться к вопросу о том, что в условиях кризиса предприятия имеют, на мой взгляд, полное право на повторную реструктуризацию задолженности, что не было поддержано при принятии этого закона. На мой взгляд, это серьёзная мера, которая позволила бы стабилизировать ситуацию и придать уверенность в том, что мы справимся с проблемой невозврата и в этом смысле финансовая система будет чувствовать себя более устойчиво.

Есть определённые предложения и к Центральному банку. Я бы очень вас просил ещё раз вернуться к рассмотрению тех кредитных ставок, по которым вы выдаёте, так сказать, подкрепление кредитным организациям.

Смотрите, при выдаче кредитов без обеспечения кредитная ставка составляет у вас сегодня 13,5 процента, даже при ломбардных кредитах — 11,75 процента. Это выше той учётной ставки, которую вы объявили. Я думаю, не надо нам зарабатывать какие-то прибыли, когда мы пытаемся поддержать всех. Я бы хотел, чтобы вы рассмотрели этот вопрос и со своей стороны тоже всё сделали для того, чтобы мы главные ресурсы направили всё-таки на поддержание реального сектора экономики, на восстановление объёмов кредитования, в том числе и по длинным кредитам.

Я присоединяюсь к предложению, которое было внесено депутатом Резником: одобрить представленный отчёт Центрального банка. В заключении комитета достаточно подробно прописаны многие другие предложения, которые хотелось бы, чтобы банк учёл в своей работе. При рассмотрении этого вопроса на совместном заседании двух комитетов мы так и договорились: Центральный банк будет работать в этом направлении, а комитеты усилят своё влияние на реализацию антикризисных мер.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич. С докладом от Комитета по экономической политике и предпринимательству сделает первый заместитель председателя комитета Владимир Александрович Головнёв. Пожалуйста.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел годовой отчёт Банка России за 2008 год и дал своё заключение.

Отчёт Банка России за 2008 год подготовлен в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке Россий-

ской Федерации (Банке России)" и отражает деятельность Банка России по выполнению законодательно возложенных на него функций.

Комитет отмечает, что деятельность банка в 2008 году соответствовала функциям, возложенным российским законодательством. В то же время у комитета имеется ряд замечаний по годовому отчёту Банка России за 2008 год.

По мнению комитета, антиинфляционная политика Банка России в 2008 году была недостаточно эффективной. Несмотря на сохранившиеся в первом полугодии 2008 года в российской экономике высокие темпы роста, фактический уровень инфляции существенно превысил плановые показатели и составил 13,3 процента при запланированном диапазоне 6,5–8 процентов, о чём говорили представители других комитетов.

Комитет считает, что одной из причин недопустимо высокого уровня инфляции и роста цен в российской экономике как общей тенденции является недостаточно активная политика Банка России по развитию российской банковской системы, укреплению её ресурсной базы, а также созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики. Практика показала, что стабильное развитие банковской системы и финансового рынка не является достаточным условием повышения доступности кредитных ресурсов для финансового обеспечения экономического роста и тем более интенсивного экономического роста, основанного на инновациях.

Следует учитывать, что увеличение объёмов долгосрочных инвестиций в реальный сектор экономики оказывает благоприятное воздействие на отечественную экономику. Если данная закономерность не учитывается в процессе реализации денежно-кредитной политики, то в сложившихся российских условиях даже с учётом применения монетарных инструментов регулирования это неизбежно приводит к росту цен и уровня инфляции, снижению конкурентоспособности отечественной продукции, сужению рынков её сбыта, снижению темпов роста производства, особенно в несырьевых обрабатывающих отраслях, следовательно, к неконтролируемому росту импорта.

Кроме этого, ситуация, сложившаяся на кредитном рынке, свидетельствует о кредитном сжатии в российской экономике, то есть о снижающемся кредитном предложении банков, а также спросе на кредиты как со стороны корпоративного сектора, так и со стороны населения. Его основными причинами являются ухудшение экономического положения заёмщиков и нежелание банков принимать на себя дополнительные риски по их кредитованию. К тому же высокая доходность вложений в иностранную валюту, осуществлённых российскими банками



в 2008 году, явилась ещё одним фактором, оказавшим негативное влияние на темпы кредитования нефинансового сектора экономики. Это при том, что российский банковский сектор по-прежнему имеет ограниченную долгосрочную ресурсную базу и поэтому слабо включён в финансирование производственных инвестиций не только в развитие, но и в воспроизводство существующих основных фондов, в том числе в производственную инфраструктуру.

В кредитном портфеле банков половину занимают краткосрочные кредиты, главным образом кредиты предприятиям сырьевых отраслей экономики, ориентированным на экспорт своей продукции за рубеж.

По мнению комитета, чрезмерно активное увеличение доли внешней задолженности частного сектора привело к возникновению резких диспропорций в структурной динамике внешнего долга России и создало реальную угрозу стабильности российской банковской системы и российской экономики в целом.

Комитет считает, что Банку России в рамках мероприятий по совершенствованию банковской системы следует обратить особое внимание на решение проблемы формирования долгосрочной ресурсной базы российских кредитных организаций. Это приобретает особую значимость в том контексте, что при ограниченности в доступе к дешёвым долгосрочным ресурсам внутри страны у российских банков в настоящее время практически отсутствует возможность их привлечения извне.

Повышение уровня жизни российского народа и конкурентоспособности отечественных предприятий, перевод экономики на инновационный путь развития зависят главным образом от возможностей проведения в стране реальной структурной модернизации экономики, а также от снижения зависимости развития страны от внешних, в том числе конъюнктурных или спекулятивных, факторов. Поэтому денежно-кредитная политика Банка России должна быть направлена на максимально возможное обеспечение структурной модернизации экономики, создание благоприятных условий для приоритетного и долгосрочного кредитования, поддержку российским банковским сектором реального сектора экономики, в особенности отечественных наукоёмких и высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2008 год.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Пятнадцать желающих. Как поступим? Время отведём для вопросов или все вопросы зададим?

Четвериков, пожалуйста, ваш вопрос.

**Четвериков А. В.**, фракция *"Справедливая Россия"*.

У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, в чём цель действий Центрального банка по поддержанию стабильного курса рубля при высокой стоимости кредитов? Мы прекрасно понимаем, что сегодняшний уровень доступности кредитов и их стоимость не дают возможности развиваться реальному сектору экономики. 20 процентов годовых и выше — это некупаемо, тем более на фоне действий большинства международных банков, которые в других государствах обеспечивают максимальную доступность кредитных ресурсов при их минимальной стоимости. В чём суть такой политики и её смысл?

Спасибо.

**Игнатьев С. М.** Если я вас правильно понял, вы спрашиваете про стабильный валютный курс рубля. Ну, в принципе мы предполагаем постепенно перейти к режиму свободного плавания валютного курса рубля. В общем-то, уже сейчас валютный курс стал намного гибче, чем он был, предположим, год тому назад, и такую политику мы собираемся продолжать. Но от валютного курса рубля очень многое зависит — и динамика потребительских цен, и стабильность финансовой системы в целом, и стабильность банковского сектора в частности. Поэтому, я думаю, как некая цель, как некое направление нашей работы стабильность, в том числе на валютном рынке, — это очень важно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ненашев Михаил Петрович.

**Ненашев М. П.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Михайлович, вы в своём докладе осветили многие стороны деятельности Банка России. У меня два небольших, но принципиальных вопроса.

Первый. Все москвичи, и в том числе те, которые сидят здесь, в этом зале, постоянно, каждый день сталкиваются с обманом в пунктах обмена валюты. Вам и вашим подчинённым регулярно задают вопрос: когда будет надзор в действии, почему идёт обман? Вы сами просто пройдитесь ради интереса по Садовой-Кудринской и по другим улицам Москвы, посмотрите, какой пример мы всем подаём.

И второе. Небольшие банки сработали в кризис успешно, а крупные банки... вы сами сегодня объясняли, какие у них проблемы. Может, ещё жёстче ставить вопрос о профпригодности?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Что касается обменных пунктов, то проверкам обменных пунктов мы уделяем большое внимание, и количество проверок именно обменных пунктов очень значительно. В случаях нарушений мы применяем разного рода санкции и ограничения. Я вам обещаю, что вот по этому направлению работа будет усилена.

Что касается второго вопроса, то, честно говоря, я его не понял. Извините, пожалуйста.

**Председательствующий.** Повторите, пожалуйста, вопрос.

Ненашеву включите микрофон.

**Ненашев М. П.** Сергей Михайлович, речь идёт о том, что в законодательстве ряда стран применяются нормы о том, что если в тех или иных экономических структурах владельцы этих структур допустили крупные провалы, то они не могут быть потом акционерами-владельцами. И для иллюстрации я вот этот пример привёл: у нас небольшие банки, с общим капиталом менее 500 миллионов рублей, проходят кризис в ряде регионов успешно, а крупные банки, которые мы поддерживаем, требуют с каждым разом всё больше и больше финансовых вливаний государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я прошу Сергея Михайловича фиксировать вопросы, которые задают депутаты, чтобы мы не тратили время на повтор. Пожалуйста, ваш ответ.

**Игнатьев С. М.** Спасибо.

У нас лицензий лишались как средние банки, так и мелкие банки. И проблемы у мелких банков тоже были, в том числе у мелких региональных банков. Сейчас я не могу привести полный анализ, в какой степени были подвержены риску банкротства крупные, средние и мелкие банки, но, в общем-то, картина довольно-таки равномерная.

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, по оценкам многих экспертов, так называемые уполномоченные банки — я имею в виду Сбербанк, ВТБ, ВЭБ — сегодня проводят, по сути дела, агрессивную по отношению к российской экономике политику. Я имею в виду то, что средства гигантские, которые были выделены государством, сначала были брошены на игру на бивалютной корзине (вы знаете, доллар дошёл до 36 рублей), после этого они их перебросили на другие банковские инструменты

рыночные, но до реального сектора в результате они не дошли. Как вы оцениваете работу банков и что собираетесь сделать для того, чтобы у нас не развалилось окончательно строительство и сельское хозяйство?

И второй вопрос, очень короткий: скажите, пожалуйста, как вы оцениваете итоги так называемых народных IPO? Я имею в виду ВТБ, Сбербанк и "Роснефть". Сначала котировки были очевидно завышены, в результате, по-моему, сто тридцать тысяч человек купили эти акции, а потом они упали почти в десять раз. По сути дела, это массовый обман. Что по этому поводу думает Центральный банк?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович. **Игнатьев С. М.** Что касается кредитования реального сектора так называемыми госбанками, то есть банками, которые прямо или косвенно контролируются государством, я об этом буду говорить в следующем своём выступлении. Именно эта группа банков в последние пять месяцев увеличивала свой кредитный портфель, правда, невысокими темпами — примерно 1,3 процента в месяц в среднем по всей этой группе банков. Что касается остальных банков, то примерно такими же темпами их кредитный портфель сокращался. То есть в целом по банковской системе объём портфеля практически оставался неизменным. Поэтому я думаю, что претензии к государственным банкам не вполне объективны.

Средства были предоставлены действительно значительные, в том числе через субординированные кредиты, но не надо забывать, что эти средства прежде всего замещали выбывающие ресурсы, в частности депозиты населения, кредиты иностранных кредиторов и так далее, и действительно не очень большие суммы доходили до реального сектора, но всё-таки доходили. Я цифры привёл, это на самом деле так.

Что касается IPO. Вы знаете, фондовая биржа — это вещь трудно предсказуемая: иногда везёт, иногда, к сожалению, не везёт, и тут ничего не поделаешь. Другое дело, что, наверное, лучше объяснять при проведении подобного рода массовых, скажем так, операций потенциальным покупателям акций все риски, с которыми покупка этих акций связана. Люди должны понимать, что это не вклад, не гарантированный процент — это может быть выигрыш, а может быть и большой проигрыш.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, фракцию ЛДПР интересуют следующие моменты. Вот в прошлом году благодаря тем учётным ставкам, которые были, объём внешних валютных за-

имствований примерно сравнялся со средствами Стабфонда, потом, как вы знаете, наступила очень интересная ситуация. После этого вы говорили о плавной девальвации. Очень сомневаюсь, что она была непредсказуемой, — она была именно предсказуемой, то есть складывалось такое впечатление, что там казачок какой-то засланный. И вот на этом деле, на плавной девальвации, мы потеряли огромные средства (в отличие, например, от того же Казахстана, который ничего на это не тратил, а моментально всё это провёл), а кто-то очень сильно заработал. И вот у меня в связи с этим, вернее, у фракции ЛДПР вопрос: планирует ли Центробанк менять эту политику? Сейчас ситуация примерно та же самая, за одним исключением: поскольку кризис финансовый, валюту за рубежом уже на таких льготных условиях особо никто не даёт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Я хочу напомнить, что в Казахстане два крупнейших банка сейчас практически в состоянии дефолта, это во-первых. Во-вторых, я уже сказал, что по поводу курсовой политики более подробно я расскажу в своём выступлении: тут возможны и необходимы некоторые изменения.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Михайлович, вторым вопросом мы будем рассматривать назначение вас на должность председателя Центробанка. В этой связи хотелось бы задать следующий вопрос. Вы наверняка должны знать, как работник банка, работу Владимира Ильича Ленина о национализации банков. Вы прекрасно знаете, что банки — это кровеносные сосуды экономики. Как вы относитесь к тому, чтобы объединить разрозненные коммерческие структуры, которые сегодня являются тромбами экономики и не дают ей эффективно развиваться, снова в государственный банк, то есть, другими словами, национализировать банки и создать единый государственный банк?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.** Я плохо отношусь к этому. В то же время в ситуации кризиса роль государства в банковской системе может и должна увеличиваться, в том числе в капиталах коммерческих банков — это происходит не только в России — через те же самые субординированные кредиты, а также через другие механизмы, через покупку привилегированных акций в частности, и я об этом тоже буду говорить.

**Председательствующий.** Афанасьева Елена Владимировна.

**Лебедев И. В.** Лебедев по карточке Афанасьевой.

Уважаемый Сергей Михайлович, Президент Российской Федерации заявил, что в условиях экономического кризиса все государственные деньги должны работать, и работать в реаль-

ном секторе, а не оседать на счетах в банках. Председатель правительства дал прямое поручение банкам кредитовать предприятия под проценты, равные ставке рефинансирования плюс максимум три процента. Скажите, Сергей Михайлович, вы можете назвать хотя бы одно предприятие, которое на сегодняшний день получило кредит под такие проценты? И если нет — а я думаю, что вы вряд ли сможете их назвать, потому что их нет, — то почему и что делать Центробанку для того, чтобы выполнить прямое поручение председателя правительства?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович. **Игнатъев С. М.** Спасибо.

Это ограничение наложено только в части средств, получаемых банками в виде субординированных кредитов от государства. Это во-первых. А во-вторых, по-моему, на заседании комитета присутствовал один из руководителей Сбербанка, и он приводил статистику по этому поводу. Есть портфель у Сбербанка, который удовлетворяет вот этим условиям, то есть ставка рефинансирования плюс три процента, и объём выданных кредитов не меньше, чем объём субординированных кредитов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, вы объясните непосвящённым, в чём же финансовая мудрость ваша и ваших заместителей, которые отдали под 1,5–2 процента колоссальные финансовые ресурсы своей страны, обескровив её финансовую систему, и в то же время загнали подавляющее большинство кредитных учреждений... точнее, 38 процентов от ВВП взяли под 8–10 процентов за рубежом. Это первая часть вопроса.

Вторая часть вопроса: кто руководит у нас, вообще-то, Сбербанком и советом директоров? Это самый, с моей точки зрения, вредящий экономике России банк, потому что там быстрее чем за полгода нельзя получить ни один кредит. Он фактически парализовал экономику: у нас сегодня спад составил 70 процентов в подавляющем числе обрабатывающих отраслей народного хозяйства.

И третье. Скажите, почему Центральный банк России самый... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. По одному вопросу надо задавать.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатъев С. М.** Отвечаю на первый вопрос. Нам нужны, как и любой стране, валютные резервы, международные резервы, для того чтобы гасить именно такие ситуации, какая случи-

лась осенью прошлого года, для того чтобы поддержать валютный курс рубля, для того чтобы не допустить массового бегства вкладчиков из банков и крушения банковской системы. Валютные резервы нужны ещё в массе других ситуаций. Вот поэтому мы будем размещать часть своих ресурсов, часть своих активов в виде международных резервов за рубежом. С этим как бы ничего не поделаешь.

Что касается Сбербанка. Председатель наблюдательного совета — я. Не могу сказать, что в Сбербанке всё замечательно, всё прекрасно, но я уже отвечал на этот вопрос: Сбербанк продолжает понемногу увеличивать свой кредитный портфель.

**Председательствующий.** Волков Алексей Николаевич.

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Михайлович, вы много говорили о финансовой стабильности, стабильной работе банков, — это правильно, это нужно для государства, для всех граждан России. Но до сих пор, уже на протяжении почти двадцати лет существования нашего нового государства создаются и функционируют так называемые банки-прачечные. Скажите, пожалуйста, что делает Центробанк для того, чтобы при выдаче лицензий как-то отслеживать это? И уж, конечно, при функционировании этих банков как можно быстрее нужно реагировать на такие вещи. Вообще недопустимо, чтобы в нашем государстве такие банки функционировали. Сколько можно?! Стыдно уже перед мировым сообществом!

**Игнатьев С. М.** При выдаче лицензий это невозможно отследить, при функционировании это можно сделать, и мы это делаем в ежедневном режиме: при нарушении банками законодательства в рамках тех полномочий, которые мы имеем, мы отзываем лицензии или наказываем иным способом, кстати, некоторые депутаты нас за это очень сильно ругают.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, ваш вопрос.

**Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Сергей Михайлович, у меня два вопроса. Как известно, две ключевые функции ЦБ — это курсовая политика, курс национальной валюты, и регулирование процентных ставок на кредитном рынке. Вот первый вопрос: как вы считаете, курсовая политика, которую вы проводили, соответствует интересам национальной экономики?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Гартунг В. К.** Ну, я уже понял. Но у меня другое мнение. Дело в том, что экономика явно болезненно отреагировала на вашу курсовую политику, и мне бы хотелось, чтобы об этом сказали.

И второй вопрос. На мой взгляд, Центробанк потерял рычаги влияния на рыночные ставки на кредитном рынке: вы снижаете учётную ставку, а рынок идёт вверх. Вот скажите... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Мы снижаем учётную ставку и другие ставки Центрального банка — и депозитные, и кредитные. И я уверен, что кредитные ставки коммерческих банков тоже пойдут вниз. Они, кстати, уже идут, даже не дожидаясь наших решений. По информации, которой я располагаю, где-то с января по апрель процентные ставки по рублёвым кредитам снизились где-то примерно на один процентный пункт. Они будут снижаться и впредь вместе со снижением инфляции, со снижением ставок Центрального банка.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Сергей Михайлович, некоторое время назад начали действовать запретительные меры в части выдачи кредитов на закупку иностранной сельхозтехники. В результате пострадали белорусские предприятия. В ещё большей степени пострадали российские предприятия, потому что белорусские предприятия используют российские комплектующие. Действуют ли эти меры сейчас, каковы причины ввода вот этих запретительных мер и проводил ли кто-нибудь анализ последствий действия данных мер?

**Игнатьев С. М.** Центральный банк подобного рода мер не вводил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемый Владислав Матусович! Известно, что банки с госучастием, в частности ВЭБ, не только играют системообразующую роль в экономике, но и оказывают огромное воздействие на социальную жизнь страны. У меня вопрос: почему руководство Центрального банка заняло достаточно пассивную позицию в отношении инициативы ВТБ компенсировать часть убытков лицам, которые участвовали в первоначальном IPO? Это первое.

И второе. В связи с необходимостью подавления активности "прачечных" планировали ли вы всё-таки встать на путь отделения эмиссионных и регуляторных функций от надзорных в банковской сфере?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.



**Игнатъев С. М.** Что касается первого вопроса. Ну, честно говоря, инициатива действительно была довольно-таки странная для меня со стороны ВТБ. Я этот вопрос не комментировал, но мне кажется, что мои заместители, которые отвечали на подобного рода вопросы, были правы: каких-то там исключений для определённых категорий акционеров делать не надо, не следует.

Что касается второго вопроса. Отделить в каком смысле? Чтобы разные органы, институты занимались регулированием и надзором? Я не очень понял, потому что у нас в принципе и то, и другое — это функции Центрального банка. Я пока не вижу больших проблем в этой совместности, в совместном ведении, то есть в том, что Центральный банк занимается и регулированием, и надзором. Я лично не вижу здесь больших проблем.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вопрос о вывозе капитала. Вот в этом году это будет, по вашим данным, уже даже 70 миллиардов долларов. Возврат кредитов — это понятно, но фиксирует ли как-то Центральный банк нелегальный вывоз капитала, допустим фиктивные экспортно-импортные контракты и так далее? Есть у вас статистика? Понятно, что уходит капитал, но какой капитал, кто эти лица — юридические, физические лица? Кроме возврата кредитов, сколько уходит просто так? Им не хочется держать деньги здесь, и они их вывозят за рубеж — есть у вас возможности ограничить? Почему не ограничить хотя бы на время вывод капитала в валюте и в рублях из России?

**Игнатъев С. М.** У нас статистики такой нет, потому что это всё делается, видимо, всё-таки не явно, тайно.

Кстати, видимо, у нас вывоз капитала в этом году, чистый, будет не 70 миллиардов, а меньше, мы сейчас корректируем наши прогнозы с учётом того, что случилось в первом полугодии. Но операции по переводу средств за границу, причём под видом иных операций... Например, якобы покупаются ценные бумаги, а на самом деле там никаких ценных бумаг нету, а настоящая цель операции — перевести деньги за границу, с тем чтобы оплатить часть поставки импортного товара, не декларируя достоверно на таможне импорт этого товара, сэкономить на таможенных платежах. Такие операции действительно осуществляются, мы можем, конечно, но не со стопроцентной уверенностью, не со стопроцентной полнотой их увидеть. И потом, мы работаем совместно с правоохранительными органами, правоохранительные органы, в свою очередь, тоже проводят работу, и я скажу, что в последнее время эффективность этой работы

повысилась, могу даже назвать некоторые цифры: по нашим оценкам, доля серого импорта в общем объеме импорта в последние годы сильно сократилась, боюсь ошибиться, но, по-моему, в 2005 году это было более 20 процентов, а в прошлом году, в первые докризисные месяцы, в первые восемь месяцев, эта доля сократилась почти до 8 процентов, а вот во время кризиса она снова начала расти. Эти оценки, не статистика, эти наши оценки основаны на специальных методиках, в том числе на зеркальной статистике, то есть сопоставлении данных таможенной статистики России с данными других стран. Это важная проблема, и особенно она обострилась в последний месяц.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, вопрос.

**Иванов А. С.** Уважаемый Сергей Михайлович, у меня простой вопрос, я его поднимал на заседании Госдумы ещё в начале июня, и тогда представителем нашего банковского комитета мне было рекомендовано задать его вам сегодня. Так вот, у меня вопрос, касающийся вознаграждения индийского гражданина, члена наблюдательного совета Сбербанка Раджата Кумара Гупты по итогам работы за 2008 год, когда он должен был получить по рекомендациям наблюдательного совета 18 миллионов рублей, в то время как остальные члены наблюдательного совета должны были получить по одному миллиону рублей, то есть у него были какие-то индивидуальные условия вознаграждения. Вот хотелось бы знать, что это были за условия и выполнил ли данный гражданин свои функции.

Спасибо.

**Игнатьев С. М.** Этот вопрос будет решаться на общем собрании акционеров послезавтра, но наблюдательный совет действительно рекомендовал установить как бы персональное вознаграждение для этого гражданина. Это весьма известный, весьма авторитетный человек, который раньше управлял одной из крупнейших мировых консультационных фирм, и он участвует в работе наблюдательного совета, и, на мой взгляд, весьма полезно работает.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Сергей Михайлович, у меня следующий вопрос. Вы, выступая перед депутатами, которых здесь не четыреста пятьдесят, но около того... Это люди, которые постоянно контактируют с теми или иными предприятиями, и каждому депутату все рассказывают, как они кредитуются. И вы вот тут стоите и говорите, что растёт кредитование реального сектора экономики, что люди получают по ставке рефинансирования плюс 3 процента. Скажите, вы намерен-

но нас здесь обманываете или вы действительно убеждены в том, что у нас кредитуются реальный сектор экономики?

**Игнатьев С. М.** Я вас не обманываю, я сказал, что в течение последних пяти месяцев, то есть в течение первых пяти месяцев этого года, объём кредитования реального сектора и населения практически не изменился, то есть говорить о росте...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Игнатьев С. М.** Извините, я уже это сказал.

Что касается группы банков, которые контролируются государством, то там наблюдается некоторый рост, примерно 1,3 процента в месяц. Что касается остальных банков, там примерно такое же падение. Я не обманывал никого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ответы на вопросы закончились. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? По Регламенту это должны быть представители фракции.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Депутат Багаряков. Пожалуйста. С места будете или с трибуны? Вы хотите совместить выступления, а сейчас не будете, да?

Фракция ЛДПР. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вместо — нельзя.

**Жириновский В. В.** В проекте комитета написано: принять к сведению отчёт банка. Мне это непонятно. Ну это же неправильная позиция! Отчёт или принимается, или не принимается. Давайте к сведению примем покушение на Президента Ингушетии: ну покушение, и всё — что же мы туда войска вводим, что-то делаем?! Если совершаются какие-то события, то даётся оценка этим событиям. Кто-то заложил такую норму, но мы никогда не были согласны с этим, на то мы и оппозиция. Как это можно — "принять к сведению"? Миллионы разорились, миллионы ушли из жизни за этот страшный 2008 год преждевременно! Ну примем к сведению, что девальвация — 40 процентов. Слушайте, в Китае — шесть. Объясните причины: почему там — шесть, а здесь сорок? Ведь самая большая девальвация национальной валюты! Это провал в работе — как "к сведению"?! Как можно к сведению принять то, что вы всех сделали беднее на 40 процентов? И эта цифра на виду!

У нас многие коммерческие структуры держат счета в оффшорах. Президент США сказал: убрать все оффшоры. А вы что молчите, почему вы не уберёте? Надо заставить регистрироваться здесь, на российской территории, и счета иметь в российских банках. Говорят: вывозят, и мы не знаем почему. Остановите вывоз валюты на время!

Берут кредиты? Да, берут кредиты. Так пускай берут кредиты хотя бы под 50 процентов имеющегося здесь капитала, а то сколько хотели набрали кредитов, всё купили, а ничем управлять не могут.

Вы говорите, что денежную массу вы сжали, — где результаты? Если сжали денежную массу, то в стране денег стало меньше, а значит, инфляция меньше, и цены не должны расти. А цены растут! Что делают с врачом, который лечит больного, а тот не выздоравливает? Этого врача убирают. Лекарства применяют, но если не помогают — заменяют лекарства.

Вы даёте кредиты под определённый банковский процент и говорите: ниже не можем, иначе будет инфляция. Но те, кто берёт у вас кредиты под высокий процент, — они его закладывают в стоимость товара, и цены растут. Тогда как мы будем с вами решать — всё-таки яйцо или курица? Ну примите вы меры — хотя бы на один год низкую процентную ставку под кредит, и тогда цены будут опускаться.

Вы сдавливаете денежную массу, а нужно увеличивать количество продукции на рынках. Вы должны бороться с монополистами, но вы с ними не боретесь. В этом смысле мы отвергаем в проекте постановления комитета позицию "принять к сведению", мы не принимаем к сведению и оцениваем отрицательно отчёт Центрального банка!

Во всех странах мира, где ситуация даже лучше, ушли в отставку министры, руководители банков стреляются, выбрасываются из окон, их меняют, принимают меры — здесь же всё, как в прошлые годы, и в чём разница? Получается, что кризис прошёл мимо нас. Мы были бы рады, но посмотрите отчёты Центрального банка за 2005 год, 2006-й, 2007-й — везде написано: "принять к сведению", "принять к сведению"... Ураган прошёл, дома повалились — тоже "принять к сведению"? Что вы принимаете-то?! Ураган прошёл, и вы начинаете наводить порядок — убираете деревья, поломанные машины, хороните людей, а здесь — "принять к сведению".

Вот Комитет по финансовому рынку мы просили год назад: давайте встретимся с банкирами, давайте поговорим — и что? Депутату Резнику наплевать на требование депутатов о встрече с банкирами. Банкиры стоят навтыжку перед всеми парламентами мира, перед всеми комитетами, а здесь мы просим, но Резник даже не слышит нас — он уже знает, что будет написано в любом постановлении его комитета: принять к сведению, одобрить... Одна партия уже одобряла семьдесят три года: одобряли, одобряли — и исчезли, и больше нечего одобрять, вспоминают труды Ленина, который с ума сошёл, увидев, что

натворил. Поэтому, конечно, это чудовищно — то, что не даются правильные оценки, не делаются правильные выводы.

Ведь по-русски спрашиваем: где вот те деньги, именно кредиты, предусмотренные для реальной экономики (мы здесь принимали решение)? Вот назовите хотя бы одно или два предприятия, которые их получили, — ничего не называют нам! Что за ответ руководителя Центрального банка?! Мы говорим: назовите их, эти предприятия. Хотя это не только мы говорим, это уже президент говорит, премьер-министр говорит, а вы нам не сообщаете. Вы говорите: портфель наполнен, то есть выполнен портфель субординированных кредитов. Значит, все деньги, выделенные нами, пришли в реальную экономику, так? Но это же ложь! Иначе почему президент и премьер-министр в гневе и на всю страну говорят, что не пришли деньги в экономику? А если вы знаете, что деньги действительно не пришли, что эти деньги они поменяли на валюту и заработали на этом, тогда где же регулирующая роль Центрального банка? Когда вы направляли эти специальные деньги, которые мы утвердили, чтобы спасти предприятия, а не банкиров, вы должны были сказать им, банкирам, что нельзя прикасаться к этим деньгам, что эти деньги идут на производство. Банкиры вам говорят, что они боятся... Слушайте, если боятся, значит не надо работать в банковской сфере! Мы же дали дополнительно из свободных наших капиталов, не из бюджета страны, — вы всё равно не хотите ответить на вопрос.

И как можно писать так в заключении? Ведь у всех трёх комитетов, у всех трёх, одинаковые заключения, братья-близнецы: "принять к сведению", "одобрить" — что, у нас всё хорошо, кризис мимо прошёл, в России всё спокойно? В Багдаде тоже было всё спокойно, а теперь страна оккупирована.

Поэтому, конечно, неправильная политика Центрального банка: он высасывал деньги все эти годы из нашей экономики, он понуждал всех брать дешёвые кредиты за рубежом, а они все были связанные — чтобы на них покупать продукцию тех стран, в чьих банках они взяты, и экономика России работала на Запад, на США. Но у США есть выход: не хватает денег — они включают печатный станок. У нас тоже может быть больше денег. Почему вы боитесь включить печатный станок, если не хватает, допустим, рублёвой массы?

Вы приводите пример — говорите, что в Казахстане два банка на пороге банкротства, дефолта, то есть разрушения, исчезновения. Пускай рушатся банки, но если экономике Казахстана будет лучше, людям будет лучше, гражданам будет лучше, значит надо выбирать: или банк рухнет, или экономика будет развиваться. Значит, спасём банки, они будут сидеть и отдыхать,

а в экономике развития нет. Ведь всё, что мы делаем — правительство, президент, мы здесь, — направлено на развитие, а развития положительного нету из-за политики Центрального банка.

Были предложения, допустим, национализировать — с удовольствием поддержат. Но у нас уже всё было национализировано, и вся страна встала в очередь — тоже не выход. Чиновник ничего не давал, не делал, и все стояли в очереди — тоже не выход. Я до сих пор помню эти очереди: в баню, в парикмахерскую, в поликлинику, в любой магазин, за любым билетом на вокзале, в телефон-автомат, газводы попить... Ну нигде ничего не было без очереди, нигде, всё очередь, очередь — вся страна стояла, вот только теперь прекратила стоять. Поэтому нельзя говорить о достижениях — семьдесят три года стояли в очереди! Рыбий жир — я в детском саду стоял в очереди. Я не стоял, я вышел из этой очереди. Все стояли из-за одной ложки: из одной трёхлитровой банки каждому ребёнку вливали этот поганый рыбий жир. Это же чудовищно! На горшки — очередь: горшков меньше, чем детей. С детства очередь, очередь, очередь... Сейчас туалеты есть, биотуалеты. Сейчас даже в поезде, так сказать, всё есть, вам в купе принесут хорошо покушать. Вон объявления, посмотрите — какие бани, какой массаж... на дом приедут! На дом могут приехать, понимаете, на дом приедут! (*Оживление в зале, смех.*) Поэтому молодёжь и выбирает этот режим. К сожалению. И Тегеран выбирает — тридцать лет режиму, а выбирают свободу, и Кишинёв выбирает. И Минск выберет. Локоть, я с вами согласен: Лукашенко замечательный человек, успехов много в Белоруссии, но молодёжь Белоруссии не хочет такого режима — вот в чём проблема. Они, новое поколение, хотят свободы: босиком, но человек идёт туда, куда хочет, голодный, но никто его не останавливает — в любой вуз. И любая программа... сто программ телевидения, вы представляете? Включаешь — и вообще можешь не отходить от телевизора!

Плохая работа Центрального банка! Говорим это с сожалением, но одобрить не можем.

А Регламент — менять! Никаких "принять к сведению"! Принять к сведению информацию о гибели ваших родственников, это печальный факт... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Зеленский Юрий Борисович, пожалуйста. С места будете выступать?

Включите микрофон, пожалуйста.

**Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы очень тщательно работали над отчётом Центрального банка, и была очень мощная критика. Я хочу сказать, что согласно

Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год основной целью её было, конечно, снижение инфляции. И Банк России очень много использовал инструментов денежно-кредитной политики, чтобы решить эту задачу.

В первом полугодии, мы знаем, принимались меры по абсорбции излишней ликвидности: это и повышение ставок по операциям Банка России, и увеличение нормативов обязательного резервирования. Однако во второй половине 2008 года — и об этом говорили представители всех трёх комитетов — произошло резкое изменение внешней конъюнктуры, что вынудило Банк России существенно увеличить объём предоставляемой рублёвой ликвидности кредитным организациям и снизить нормативы обязательного резервирования. Таким образом, Банк России в течение 2008 года был вынужден использовать инструменты денежно-кредитной политики практически в прямо противоположных направлениях, в зависимости от состояния внешних рынков и целей проводимой денежно-кредитной политики.

Однако следует признать, что в условиях закрытия внешних рынков фондирования, резкого падения стоимости финансовых активов и оттоков вкладов населения в сентябре — ноябре 2008 года ресурсная база наших кредитных организаций поддерживалась единственно за счёт средств Банка России и бюджетных депозитов. Объём государственной поддержки, оказанной российскому банковскому сектору за период августа — декабря 2008 года, составил почти 4 триллиона рублей.

И в связи с этим очень хочется вспомнить 98-й год, август, когда было куда менее напряжённое положение и когда Центральный банк сделал очень робкий шаг, чтобы поддержать российскую кредитную систему, выделил несоизмеримо меньшие средства для её поддержки. Вспомним, что за этим последовало: один из руководителей МГТУ был подвержен уголовному преследованию, и казалось, что Центральный банк навсегда откажется от принятия на себя такого типа рисков. Однако же в этом кризисном году мы увидели, что Центральный банк очень мощно, резко взял на себя ответственность и помог деньгами банковской системе России.

Я хочу вам сказать, что мы конструктивно критиковали ряд положений отчёта. Известно, что отчёт является важнейшим инструментом повышения информированности заинтересованных пользователей относительно процессов, происходящих в российской экономике, и проводимой денежно-кредитной политики. Поэтому мы считаем правильным представлять в отчёте более детальный анализ объёма, качества и эффектив-

ности принимаемых Банком России мер по выполнению целевых ориентиров денежно-кредитной политики, а также более комплексный анализ причинно-следственных связей между состоянием международных рынков и состоянием российской экономики. Мы убеждены, что в отчёте надо указывать конкретные меры, направленные на повышение эффективности и надёжности управления золотовалютными резервами страны, их сохранность, особенно в условиях, когда в их состав включаются средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния страны, а также анализировать возможности использования этих средств не только в качестве инвестиций в иностранные ценные бумаги и на депозиты в зарубежных банках, но и на развитие отечественной экономики. Это, собственно говоря, прозвучало в ряде выступлений.

Мы особо отмечаем, что в отчёте должен быть перечень мер банковского регулирования и надзора, применяемых в части взаимоотношений кредитных организаций и их клиентов, а также результаты их применения и соответствующий анализ.

Фракция отмечает оперативность действий Банка России, направленных на снижение отрицательного эффекта негативных изменений на мировых финансовых рынках в третьем и четвёртом кварталах. Но всё-таки определённую критику конструктивную — и хочу это подчеркнуть — в своём заключении мы дали. Разработанные и реализованные меры по поддержанию ликвидности банковского сектора России путём использования различных инструментов рефинансирования оказали сугубо положительный эффект и резко снизили риски российской экономики.

И в заключение мне хочется провести аналогию. Вспомните ситуацию с "Титаником", когда при столкновении с айсбергом утонул огромный пароход, погибли люди. Конечно, задним числом думается, что, наверное, капитан мог бы принять резкие меры, так сказать, нажать на тормоза, отвернуть от айсберга и, наверное, можно было бы спасти корабль, но побились бы посуда, пострадали люди, может быть, кто-то и погиб бы при этом, единицы, и можно себе представить, сколько критики было бы в адрес капитана и команды. Поэтому понятна критика — корабль российской экономики, корабль банковской системы России действительно был на грани столкновения с айсбергом мирового финансового кризиса, но я хотел бы, чтобы, обсуждая второй вопрос, вы вспомнили, что, как никогда, команда Центрального банка была готова к этой ситуации и она очень чётко сработала. Наверное, были ошибки — сегодня, по прошествии определённого времени, мы чётко и ясно видим эти ошибки, мы высказываем свою точку зрения относительно этих оши-



бок, — но многое, основные шаги, которые предпринял Центральный банк, были правильные. То, что на сегодняшний день наша банковская система функционирует и лишь у единиц были отозваны лицензии, — конечно же, это заслуга Центрального банка, поэтому мы предлагаем, как записано в законе, принять отчёт Центрального банка к сведению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Борисович.

Уважаемые коллеги, кто от фракции "Справедливая Россия"? Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего надо отметить, что Центральный банк действительно очень оперативно и профессионально отреагировал на критическую ситуацию, которая начала складываться в банковской системе России с августа 2008 года, и был принят ряд очень важных и беспрецедентных решений, которые позволили сохранить банковскую систему, сохранить финансовую систему. Платежи и расчёты наших организаций проходили нормально, более того, удалось избежать паники среди вкладчиков, то есть банковская система нормально функционировала и функционирует.

Но при этом я хотел бы отметить, что кризис, который мы наблюдаем в России с 2008 года, на международной арене начал себя проявлять уже в 2007 году, и в принципе многие эксперты предсказывали, что рецессия приведёт к тому, что спрос на нефть, на другие сырьевые продукты будет падать. Соответственно, наша экономика это должна была неизбежно на себе испытать, и можно было предвидеть, что цена на нефть упадёт и, соответственно, по всем иным показателям Россия начнёт испытывать трудности: и пополнение бюджета, и курс рубля, и другие показатели экономики, напрямую связанные с ценами на нефть, — на всём этом ситуация должна была соответствующим образом отразиться. Это надо было учитывать, и это надо было прогнозировать.

На мой взгляд, Центральный банк в первой половине 2008 года увлёкся борьбой с инфляцией, хотя уже все ведущие страны мира, которые начали испытывать проблемы в экономике, на первое место поставили устойчивость экономического и финансового развития, а не борьбу с инфляцией. Центральный банк увлёкся укреплением рубля, сжатием денежной массы, и, как только начался отток ликвидности из России, это на себе начали испытывать и кредитные организации. В общем-то, расплатой за вот такое чрезмерное укрепление рубля и стала трата золотовалютных резервов на мягкую девальвацию. На

мой взгляд, по крайней мере мягкую девальвацию можно было бы проводить более быстрыми темпами, потому что слишком велика была плата за мягкую девальвацию: больше 100 миллиардов долларов нам пришлось заплатить вот за такой процесс.

Следующая проблема, которая, на мой взгляд, также является отчасти ошибкой Центрального банка, — это концентрация поддержки, так сказать, на помощи крупнейшим финансовым институтам, поддержка крупнейших государственных банков. И хотя напрямую вроде бы в документах Центрального банка это не проходит, а проходит только в документах правительства, очевидно, что правительство все эти документы согласовывало с Центральным банком. В результате и среди населения, и в бизнес-сообществе есть устойчивое мнение, что государство поддерживало и будет поддерживать прежде всего крупнейшие государственные банки, ну и во вторую очередь крупнейшие частные банки. Региональные банки оказались фактически отсечены от этой поддержки, что создаёт, в общем-то, с одной стороны, неравные условия для конкуренции, а с другой стороны, не очень здоровую атмосферу в кредитных организациях. Они не понимают вектор, по которому движется правительство, Центральный банк, многие из них приходят к такому выводу, что их будут давить, для того чтобы в России осталось небольшое количество крупных банков, и, естественно, это не способствует нормальному развитию бизнеса.

При этом я хотел бы подчеркнуть, что, с одной стороны, действительно сейчас наращивают кредитный портфель крупнейшие государственные банки, которые пользуются поддержкой государства. С другой стороны, региональные банки также, несмотря на все сложности, которые сегодня есть в экономике, увеличивают свой кредитный портфель, и даже более высокими темпами, чем крупные государственные банки, и прежде всего они кредитуют малый и средний бизнес.

В условиях кризиса, когда непонятно, кого кредитовать, когда высоки риски кредитования того же реального сектора, к чему здесь многие призывали, кредитование малого и среднего бизнеса является наиболее эффективным: малый бизнес возвращает кредиты, малый бизнес обеспечивает хоть какое-то развитие нашей экономики. Так вот, сейчас, в общем-то, в условиях кризиса можно было поддержать малый и средний бизнес — это ещё и шанс диверсифицировать экономику, дать шанс развиваться тем секторам экономики, которые могут обеспечить, скажем так, отрыв нашего народного хозяйства от нефтяной иглы. А как его поддержать? Кредитованием, финансовыми ресурсами. Кто его прежде всего кредитует? Региональные банки. К сожалению, вот этот аспект поддержки ре-

гиональных банков не прослеживается ни в политике Центрального банка, ни в политике правительства.

На мой взгляд, можно было бы в принципе даже выделить в зависимости от экономического потенциала квоты на выделение кредитов главным территориальным управлениям Центрального банка в соответствующих территориях, и они, лучше зная ситуацию, лучше зная положение в кредитных учреждениях этих регионов, могли бы эти квоты действительно правильно использовать для поддержки малого и среднего бизнеса в регионе, а значит, и для обеспечения нормального функционирования экономики.

Ну и ещё одна проблема, которая, на мой взгляд, очень остро себя проявит в следующем году. Сейчас Центральный банк действительно достаточно активно занимается рефинансированием кредитных организаций, в том числе, скажем, под гарантии АИЖК выдаются кредиты банкам, которые в своё время выдавали ипотечные кредиты. Но это короткое рефинансирование, и многие банки не берут эти деньги, не направляют их на то же ипотечное кредитование, и если даже они будут брать эти деньги, то на следующий год опять встанет проблема, где банку взять средства для покрытия вот этого рефинансирования со стороны Центрального банка.

На мой взгляд, здесь можно было бы Центральному банку взять на вооружение опыт, например, Соединённых Штатов Америки, где за счёт федерального резерва выкупаются ипотечные кредиты у банков, выкупается сеньорный транш, то есть самый надёжный, самый обеспеченный транш. Причём если этот транш у нас будет обеспечен гарантией так же АИЖК, то, соответственно, у кредитных организаций может появиться долгосрочный ресурс. При этом можно было бы оговорить, что этот ресурс кредитные организации используют обязательно на ипотечное кредитование.

Таким образом мы могли бы, во-первых, решить проблему высвобождения балансов банков от ипотечных кредитов, во-вторых, мы бы обеспечили их долгосрочной ресурсной базой, и, в-третьих, эти ресурсы, пойдя на ипотечное кредитование под соответствующий процент, могли бы обеспечить спрос на жильё со стороны населения и, таким образом, по цепочке простимулировать хотя бы развитие этого сектора экономики.

Следующая проблема, о которой я хотел бы сказать, — это проблема затрат, которые связаны с отчётностью кредитных организаций. Сейчас банки вынуждены формировать наряду с электронной отчётностью бумажную отчётность, и эту бумажную отчётность они хранят у себя в помещениях по требованию Центрального банка. В результате сотни миллионов

долларов, а может быть, даже и миллиарды долларов уходят на то, чтобы печатать на бумаге, и потом эту бумагу надо хранить в помещениях, которые также требуют соответствующих затрат: во-первых, надо иметь помещение, создавать его, строить, во-вторых, это помещение надо соответствующим образом содержать. Это абсолютно непроизводительная, неэффективная затрата, не соответствующая нашему времени. Сейчас есть нормальная форма хранения информации — на электронных носителях. По-моему, Центральный банк мог бы этот вопрос решить кардинальным образом, для того чтобы снизить затраты кредитных организаций.

Я заканчиваю выступление.

Сергей Михайлович, кризисы приходят и уходят, а жизнь продолжается, и банковская система должна развиваться в соответствии со стратегией. Стратегия развития банковского сектора на предыдущий период исчерпала своё действие в 2008 году, стратегии развития на будущее у банковской системы нет, и надо её как можно быстрее подготовить, для того чтобы было понятно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, все выступили — представители депутатских объединений, комитетов Государственной Думы. Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять постановление Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2008 год"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, о назначении Игнатъева Сергея Михайловича на должность председателя Центрального банка Российской Федерации. Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Гарри Владимировича.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 83 Конституции Российской Федерации, а также в соответствии

со статьёй 14 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" Президент Российской Федерации представляет кандидатуру Игнатъева Сергея Михайловича для назначения на должность председателя Центрального банка Российской Федерации.

В материалах, которые у вас на руках имеются, представлена биографическая справка о кандидате, поэтому дополнительно рассказывать о Сергее Михайловиче я не буду. Если будут вопросы, тогда в режиме обсуждения можно будет на них ответить.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает предложенную Президентом Российской Федерации кандидатуру Игнатъева Сергея Михайловича на должность председателя Центрального банка.

Хочу отметить, что решение, которое принял президент, является абсолютно обоснованным. На мой взгляд, Сергей Михайлович является одним из лучших макроэкономистов в России. Я думаю, мало у кого возникают сомнения в высоком профессионализме Сергея Михайловича.

Второй момент, который подтверждает то, что это решение является обоснованным, — это работа Банка России под руководством Сергея Михайловича в период с сентября 2008 года до настоящего времени. Фактически в том, что Банк России удержал ситуацию в своих руках, во многом заслуга Сергея Михайловича.

Можно и, наверное, нужно предметно обсуждать некоторые принятые в этот период решения, но бесспорно то, что основные задачи, которые были поставлены перед Банком России, были выполнены. Это касается банковской системы, валютного рынка, золотовалютных резервов.

Несмотря на существующие в экономике проблемы, которые нам всем вместе ещё предстоит преодолевать, особо хотелось бы отметить, что принятые решения не допустили шока для населения, подобного шоку 98-го года, хотя можно и нужно, наверное, спорить, было ли обоснованным принятое решение о плавной девальвации и во что это обошлось.

Нельзя не отметить роль Банка России в развитии финансового рынка страны за последние десять лет: это и стимулирование развития новых банковских услуг и финансовых институтов, и создание системы страхования вкладов, увеличение страхового покрытия банковских вкладов до 700 тысяч рублей,

и рост доверия к банковской системе, и последнее принятое решение — согласие с введением аутсорсинга банковских услуг. Это во многом, конечно, заслуга Сергея Михайловича, результат взвешенной и последовательной политики, которая проводится Банком России.

Хочу тем не менее отметить, что в сложных ситуациях Сергей Михайлович позволяет себе принимать и нерыночные решения. К таким решениям относятся рекомендации о ежемесячном увеличении объёма кредитования банков — в первую очередь это касается государственных банков — на 2 процента в месяц и требование права для Центрального банка иметь возможность ограничивать процентные ставки по депозитам, которые предлагают коммерческие банки. На первый взгляд ценность таких рекомендаций кажется очевидной, но в конечном итоге она оказывается весьма сомнительной и может повлечь за собой крайне негативные последствия.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что сохранение поста председателя Центрального банка Российской Федерации за Сергеем Михайловичем будет способствовать дальнейшей стабилизации и укреплению денежно-кредитной системы, а также обеспечит преемственность и последовательность проводимой политики.

Считаю одним из основных факторов, позитивно влияющих на ситуацию в финансовой сфере, предсказуемость, отсутствие непредвиденных изменений в системе государственного регулирования, в том числе в персональном составе основного регулирующего органа. Очевидно, что переназначение Сергея Михайловича руководителем Банка России — это чёткий позитивный сигнал для всего финансового рынка.

В заключение хочу пожелать Сергею Михайловичу успехов в продолжении его исключительно ответственного дела и того, чтобы он меньше принимал нерыночных решений в течение следующего срока своего председательства в Центральном банке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по процедуре слово для выступления предоставляется кандидату на должность председателя Центрального банка Российской Федерации Сергею Михайловичу Игнатьеву.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Уважаемые депутаты, позвольте мне кратко проинформировать вас об основных направлениях моей работы в случае назначения на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации.

В ближайшие месяцы я буду уделять основное внимание преодолению кризисных явлений в банковской системе. Я имею в виду прежде всего рост просроченной задолженности по кредитам (так называемая проблема "плохих" долгов) и стагнацию банковского кредитования реального сектора и населения.

Просроченная задолженность по кредитам, к сожалению, продолжает расти, хотя её рост в мае несколько замедлился. Основная причина прекращения роста кредитования — это высокие кредитные риски. Если исключить влияние курсовых разниц, возникших в результате изменения валютного курса рубля, то можно сказать, что общий объём банковских кредитов в течение первых пяти месяцев текущего года оставался практически неизменным. У банков, контролируемых государством, наблюдался некоторый рост кредитования — в среднем 1,3 процента в месяц, — у остальных банков примерно такое же сокращение.

Конечно, это проблема не только банковского сектора, но и реального сектора, и именно от ситуации в реальном секторе зависит и динамика просроченной задолженности, и риски, связанные с кредитованием. Для решения этой проблемы очень важно (и на это правительство, я знаю, обращает очень большое внимание), во-первых, обеспечить равномерное в течение года расходование средств федерального бюджета и, во-вторых, как можно скорее запустить механизм государственных гарантий по кредитам.

В этих условиях Центральный банк должен проводить взвешенную денежно-кредитную политику: с одной стороны, она должна быть достаточно жёсткой, чтобы обеспечить последовательное снижение инфляции и стабильность на валютном рынке, с другой стороны, она должна способствовать возобновлению роста банковского кредитования и возобновлению экономического роста. Я думаю, что по мере снижения инфляции Центральный банк продолжит снижение ставки рефинансирования и других своих процентных ставок.

Росту капитализации банков и, следовательно, росту кредитования будут способствовать расширение практики предоставления субординированных кредитов за счёт государственных средств, в том числе по принципу "три к одному", а также принятие закона, предусматривающего возможность приобретения государством привилегированных акций банков, нуждающихся в пополнении капитала, с оплатой их специальными облигациями федерального займа.

Что касается выкупа "плохих" долгов государством, то я пока против этой идеи: очень много сложностей, и я сомневаюсь, что они могут быть преодолены.

Теперь относительно денежно-кредитной и курсовой политики на среднесрочную перспективу. Основная задача остаётся той же — это переход к инфляционному таргетированию и режиму свободного плавания валютного курса рубля. Твёрдые сроки этого перехода назвать сложно, но я думаю, что в течение двух лет можно максимально приблизиться к инфляционному таргетированию и к режиму свободного плавания валютного курса рубля. Считаю, что в течение этих двух лет Центральному банку не следует полностью отказываться от валютных интервенций как инструмента воздействия на валютный курс рубля, но масштабы этих интервенций должны стать меньше, а валютный курс рубля — гибче. Надо сказать, что экономический кризис значительно ускорил переход к свободному плаванию валютного курса рубля. Сейчас валютный курс гораздо более гибкий, чем это было до кризиса. Образно говоря, мы уже половину пути прошли, и возвращаться назад, я думаю, не следует. По мере перехода к инфляционному таргетированию роль процентной политики Центрального банка возрастёт. Она уже существенно возросла за последние месяцы.

О банковском регулировании и надзоре. Нам надо извлечь уроки из экономического кризиса, тщательно изучить историю проблемных банков, в том числе тех, у кого были отозваны лицензии, а также тех, кто проходит процедуру санации, и внести соответствующие изменения в систему банковского... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Всё, время закончилось, Сергей Михайлович, спасибо. Оставайтесь пока на трибуне.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Тринадцать человек.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, мы достаточно подробно обсудили отчёт, мы в полной мере дали всем возможность задать вопросы и получили подробные ответы, поэтому у меня есть предложение ограничиться одним вопросом от фракции.

**Председательствующий.** Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием. (*Шум в зале.*)

Другое мнение у Лебедева Игоря Владимировича.

Отключите режим голосования.

**Лебедев И. В.** Мы считаем это абсолютно непозволительным, поскольку эти вопросы совершенно разные. Предыдущий вопрос был об отчёте Игнатьева Сергея Михайловича о проделанной им работе на посту председателя Центробанка, мы его



выслушали, задали вопросы и выступили. Сейчас абсолютно другой вопрос — вопрос кадровый, вопрос о назначении на эту должность. А если мы его сейчас не утвердим? Ведь будет необходимость в другой кандидатуре. А вы предлагаете по одному вопросу.. Я считаю это абсолютно неправильным, нужно дать возможность задать все вопросы, которые есть.

**Председательствующий.** Итого будет двадцать восемь.

Я ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной. Кто за это предложение: по одному вопросу от фракции? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 101 чел. . . . . 24,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ. Кто задаёт вопрос? Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, вот МВФ рекомендует своим членам и тем, кто претендует, иметь денежную массу от 80 до 120 процентов от ВВП. Поясните, в чём причина? Почему у нас всего 32 процента при отсутствии кредитования реального сектора?

И второй вопрос. Объясните причину: почему у всех в реальном секторе прибыль — минус, а у Центробанка — плюс?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Вы знаете, я сомневаюсь, что МВФ давал такую рекомендацию, впервые о ней слышу, ей-богу. В разных странах соотношение между денежной массой и ВВП очень разное. У нас сейчас оно выше, чем было, предположим, десять лет тому назад или даже пять лет тому назад, это соотношение возрастало. В некоторых странах оно ниже, чем у нас, в некоторых странах выше, чем у нас. В Китае очень высокое, но, скажем, в США меньше, чем в Китае. Это зависит от очень многих факторов — от уровня развития, от уровня доходов населения, от уровня развития финансового сектора, и какого-то единого подхода, каких-то единых нормативов не существует.

Извините, и второй вопрос?..

**Коломейцев Н. В.** Почему прибыль только у вас, а у реального сектора — минус.

**Игнатъев С. М.** У нас в прошлом году была маленькая прибыль — 24 миллиарда примерно, насколько я помню, в основном из-за того, что у нас... вернее, в позапрошлом году. В прошлом году была хорошая — 98 миллиардов, в позапрошлом — 24 миллиарда. В основном это произошло потому, что у нас были большие накопленные отрицательные курсовые нереализованные разницы. Это было отнесено на расходы, и поэтому прибыль была низкая — 24 миллиарда. В прошлом году у нас не было отрицательных курсовых разниц, которые мы отнесли на расходы, поэтому она была 98 миллиардов. В принципе она не такая уж и большая.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР. Кто от фракции? Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** Сергей Михайлович, один конкретный вопрос: почему вы из Советской Армии были уволены на пять месяцев позже, чем было положено по закону?

И второй. Во время всех экономических кризисов в последние десять лет вы всё время занимали высокие должности — заместитель министра финансов, экономики, в Центральном банке и даже помощник президента по экономическим вопросам. Начиная с 91-го года вы уже занимали высокие должности, когда у нас был обвал цен. Вас всё время награждают орденами и благодарностями, а результаты в стране плохие, плохие и плохие. Как это можно объяснить?

Первый — конкретный, о службе в армии, а второй — о политической оценке вашей деятельности на всех высоких постах, связанных с финансами, с экономикой страны. Почему вам — награды, а страна пухнет от голода и от безработицы?

**Игнатъев С. М.** По поводу армии. Я был призван в 67-м году, да, точно, в июле, после окончания техникума. Я призывался тогда, когда срок службы был три года, но во время моей службы был принят указ, которым срок службы был сокращён с трёх лет до двух лет, и поэтому из моих сослуживцев, с кем я призывался, кто-то служил два года, кто-то два с половиной, а кому-то пришлось почти три служить. Мне вот повезло или не повезло — не знаю: я служил почти два с половиной года, демобилизовался, по-моему, в ноябре 69-го, то есть попал в такую вот ситуацию переходного периода от одного срока к другому.

А что касается второго вопроса, то, вообще-то, не мне оценивать мою работу, наверное, и я не хотел бы давать какую-то оценку своей работы за это время.

**Председательствующий.** "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Груздев Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Михайлович, кризис всё-таки развивается, очень дорого обходится дефолт: большое количество облигаций не погашается, банки под все дефолтные активы должны создавать резервы, соответственно, создавая резервы, они уменьшают свою прибыль. А если банки в течение двух отчётных периодов показывают убыточную деятельность, то они должны исключаться из системы страхования вкладов. В случае их исключения из системы страхования вкладов мы можем спровоцировать ситуацию 2004 года, потому что в каждом среднем банке уже обслуживаются сотни тысяч людей по кредитным карточкам — получают заработную плату и так далее. К сожалению, на сегодняшний день Центральным банком не принимается никаких мер законодательного характера по решению этой проблемы, а скоро 1 июля.

**Игнатьев С. М.** Мы готовим некоторые нормативные предложения по этому поводу.

**Председательствующий.** Спасибо.

И фракция "Справедливая Россия". Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Как и у большинства предыдущих, у меня тоже два вопроса. Вопрос первый. Инфляция в прошлом году составила 12 процентов, в этом планируется в размере 13 процентов. В прошлом году объяснялось тем, что большой приток иностранной валюты, в этом году — отток, но цифры, к сожалению, практически одинаковые. Это первый вопрос.

И второй вопрос, более важный. Вы несколько раз назвали цифру: в ведущих банках прирост 1,3 процента. Вы не могли бы качественно раскрыть эту цифру — сказать, сколько из этого прироста идёт просто на рефинансирование уже сложившихся производств, а какая часть (может быть, она есть) пойдёт на новые производства?

Спасибо.

**Игнатьев С. М.** На второй вопрос не могу ответить: у меня подобной информации нет под рукой. В принципе, наверное, её можно найти и проанализировать, но сейчас я не могу это прокомментировать.

Что касается инфляции, то в прошлом году инфляция была 13,3 процента к декабрю, высокая. Я в своём докладе по предыдущему вопросу говорил, почему она была высокой в первой половине года, — потому что цены росли на продовольствие в мире, в том числе был рост денежной массы в предшествующие месяцы, а это подогрело инфляцию до августа. Что касается конца года, там уже пошёл отток — рублёвая денежная масса начала сокращаться, но там вступил в силу другой фактор,

а именно девальвационное ожидание, собственно девальвация. Это тоже сильный фактор, который влиял на инфляцию.

В этом году первоначальный ориентир, который уже сформировался в начале этого года, когда готовились поправки в бюджет и так далее, — 13 процентов (это как бы позиция и правительства, и Минфина, и минэкономики, и наша тоже была в то время). Сейчас инфляция очень быстро снижается — видимо, преобладают те факторы, которые... Какие факторы? Во-первых, медленный рост денежной массы (всё-таки возобновился рост начиная с февраля, и вот по июнь она растёт, медленно растёт), во-вторых, рубль перестал падать относительно других валют (более того, начиная с февраля он имеет явную тенденцию к укреплению, ну, имел, во всяком случае) и другие факторы. Они приводят к тому, что инфляция начинает снижаться, причём весьма интенсивно. Скажем, только что, перед приходом в Думу, я получил данные из госкомстата: за последнюю неделю снова 0,1 процента инфляция. Я думаю, что инфляция в этом году будет существенно ниже 13 процентов. Конкретную цифру пока назвать не могу, но, мне кажется, она будет существенно ниже 13 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

С вопросами мы закончили. Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Михайлович.

Коллеги, напоминаю, что в соответствии со статьёй 168 Регламента могут выступить по данной кандидатуре преимущественно представители фракций, а в соответствии со статьёй 56 — до трёх минут.

Фракция КПрФ. Пожалуйста, депутат Багаряков.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Смотрите статьи, которые я назвала.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, вам мы даём шесть минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Выступайте, вы время у себя же отнимаете. Я предупредила, что по кандидатуре — до трёх минут.

**Багаряков А. В., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, на Центральный банк Российской Федерации возложены важнейшие экономические функции. Обладая столь широкими полномочиями, Банк России оказывает огромное влияние на всю экономику страны.

Сергей Михайлович Игнатьев является главой Центрального банка с 2002 года. За это время было многое сделано для укрепления банковской системы и повышения доверия со стороны вкладчиков. Была создана система страхования вкладов,

которая показала свою эффективность в условиях экономического кризиса, была проведена модернизация инфраструктуры платёжной системы. Осенью 2008 года с большим трудом удалось предотвратить крах банковской системы, в том числе путём снижения нормативов валютных резервов, но, к сожалению, Центральный банк не смог удержать рубль от обвала и провёл в нашей стране очередную девальвацию.

Однако есть очень важные нерешённые проблемы в деятельности Центрального банка, многие из которых были спровоцированы начавшимся экономическим кризисом, а часть — сегодняшней политикой Центрального банка. Первая из них — контроль уровня инфляции. Это одна из основных задач, которая возложена на Центральный банк. Центральный банк ежегодно публикует свой прогноз по уровню инфляции. Так вот, каждый год Центральный банк планирует снижение инфляции, но в 2006 году инфляция была у нас 9 процентов, в 2007 году — 12 процентов, в 2008 году — 13,5 процента. По нашим оценкам, уровень инфляции в этом году будет существенно выше 14 процентов. Для сравнения, в США и в зоне ЕС инфляция в последние годы составляет 2—4 процента, а в последнее время наблюдается дефляция, отрицательная инфляция.

Под предлогом риска инфляции Центробанк совместно с Минфином многие годы выступал против инвестирования золотовалютных резервов в экономику нашей страны, размещая их в экономике стран — наших конкурентов. Сегодня очевидна ошибочность такой политики: инфляция всё равно росла год за годом, а задача по диверсификации экономики нашей страны так и не была выполнена.

Наше мнение: учитывая то, что методы, которыми Центральный банк добивается снижения инфляции, не оправдали себя, следует диверсифицировать вложение наших золотовалютных резервов и инвестировать часть валютных резервов в отечественную экономику для финансирования национальных и инфраструктурных проектов.

Второе. Плавная девальвация не принесла ощутимых выгод, зато оказалась очень дорогостоящей. По различным оценкам, на так называемую плавную девальвацию было потрачено 200 миллиардов долларов (это 6 триллионов рублей). Более того, не было большого контроля за банками, которые занимались валютными спекуляциями, зарабатывая сверхприбыли.

И в заключение. К сожалению, кризис выявил несовершенство механизмов контроля за кредитными организациями. С началом кризиса были проведены десятки санаций банков, в том числе и самим ЦБ. Стоимость процедуры санации банков, многих банков, оказалась очень высокой. Особенно пока-

зательны примеры санации банков ВЕФК... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, ещё одну минуту.

**Багаряков А. В.** ...Связь-Банк, "Глобэкс". Несмотря на ежедневную отчётность банков перед Центральным банком, в ряде случаев в процессе санации банков оказывалось, что капитал у банков фактически отсутствовал, характерный пример — Связь-Банк. Рыночная стоимость активов многих банков оказалась многократно ниже балансовой, что порождает сомнение в качестве надзора за банковской системой.

И отношение к госбанкам особенное у нас, к сожалению. Пример этому — Внешторгбанк, создавший за государственный счёт дорогую игрушку под названием "ВТБ-Капитал" с дорогими менеджерами и красивой легендой, через который сегодня совершается значительное количество, на наш взгляд, совершенно недопустимых операций, и всё это за государственный счёт.

Последнее. Задача по кредитованию реального сектора экономики провалена. Это ещё одна нерешённая проблема. Государство выделило значительные средства на поддержку банковской системы, но, к великому сожалению, до реального сектора экономики они так и не дошли. В то же время многие банки начали всё активнее привлекать средства населения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Вы сами выбрали этот формат, поэтому я прошу вас завершить.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Не согласен, что три минуты. При обсуждении кандидатуры председателя правительства — до десяти, и это не менее важно, даже, может быть, более важно. Ну если три — тогда вынужден говорить только об отрицательном, перечислить все отрицательные факты.

С должности преподавателя политэкономии социализма — сразу в замминистра. По армейским понятиям это с должности лейтенанта на генеральскую. На каком основании? Чтобы возглавить Министерство финансов или Центральный банк, нужно побыть начальником райфо, городского там отдела, облфо, поработать в министерстве на рядовых должностях и медленно идти к должности замминистра. Сразу рывок — и везде зам: замминистра финансов, экономики, и зампред Центробанка, и советник президента по экономическим вопросам... А в это время дефолты, провалы, крушения, и оскудение, и бегство капиталов,

и отпускает цены Гайдар — 92-й год. С 92-го по сегодняшний день одни провалы по финансам — и награды: ордена, грамоты постоянные. Это вызывает подозрение: получается, что всё хорошо. Я понимаю, наградить, потому что урожай собрали, что-то реальное сделали, спортсмены результат показали, вот чемпионы мира по хоккею — всех обыграли... Здесь кого обыграли? Нас все обыграли! Самый слабый рубль русский, самая слабая экономика, самые большие проколы, провалы, так сказать, безработица — а тут награды, должности и только наверху, семь лет уже, и дальше продолжает.

Какой "Титаник"? Вы нам "Титаник" устроили с 17-го года! Нам не нужны эти рулевые, капитаны, так сказать, и ваши все сказки, что вот всё-таки посуда побилась, а мы ещё стоим, так сказать. Вы посмотрите на кладбища: с момента, когда вы пришли в высшие финансовые инстанции страны, в нашей стране растут кладбища — вот результат вашей работы, огромное количество новых кладбищ, крематориев. Бешено работает только бюро ритуальных услуг при такой финансовой системе. Даже олигархи недовольны и бегут — кто в Сибирь, как декабристы, кто на Запад, потому что так наворовались, что даже не знают, как тратить: здесь им стыдно тратить. Так что успехов нету, и я не понимаю, какой смысл в такой кадровой политике.

Элементарно: семь лет уже, всё, пять лет — это максимальный срок. Семь уже, значит, четырнадцать или сколько он будет ещё находиться на этой должности? Ещё мы на пять лет утверждаем, да? Значит, система будет такая же, как была с 92-го года. Вы сами должны отказаться, Сергей Михайлович, вы же скромный человек! А вы соглашаетесь и будете, так сказать, предметом критики нашей. Ведь мы поменяем регламенты, ситуация будет ухудшаться, и мы будем наказывать. Мы уже не будем перечислять факты из биографии страны и из вашей — мы будем спрашивать: кто ответит за то плохое, что случилось, — за нашу низкую зарплату, пенсии, за преждевременную гибель людей, за болезни? Преступность растёт не по дням, а по часам, но финансы хорошие в стране, и наши товарищи только всё с повышением, с наградами и с благодарностями.

Не будем поддерживать данную кандидатуру!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Пепеляева Лиана Витальевна.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию профильного комитета — Комитета по финансовому рынку и предлагает назначить на должность предсе-

дателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева Сергея Михайловича. При рассмотрении данного вопроса на заседании профильного комитета очень подробно рассматривались все вопросы, касающиеся денежно-кредитной политики Центрального банка, обсуждались многие проблемные моменты. Фракция предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Емельянов. С места.

Включите микрофон.

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! На заседании фракции мы подробно рассмотрели предлагаемую кандидатуру и приняли решение не поддерживать. Основные наши претензии сводятся к тому, что политика Центрального банка в последнее время скорее была вредной для экономики, нежели полезной. Она проводилась в интересах финансовых спекулянтов, спекулянтов на рынке недвижимости, импортёров товаров и крупных дилеров, но не в интересах реального сектора экономики, не в интересах промышленности и сельского хозяйства. Основная, кстати, конституционная функция Центрального банка — это защита и обеспечение устойчивости рубля, по крайней мере так говорит Конституция, статья 75, часть 2.

Посмотрите валютные колебания за последние семь лет, с того момента, как Сергей Михайлович пришёл в Центробанк. Линия получается очень размашистая: с 32 рублей за доллар в 2002 году до 23 рублей в 2008 году, потом опять скачок до 36 рублей, и затем буквально за два-три месяца доллар опять упал до 31 рубля. Поэтому можно говорить о некоем обеспечении устойчивости рубля.

Если посмотреть на докризисную политику с точки зрения валютного курса (2002—2008 годы), то мы увидим, что настоящее проведение политики укрепления рубля депрессивно влияло на отечественное товарное производство, оно стимулировало приток горящего капитала, спекулятивного капитала в экономику. Все инвестиции канализировались тоже в спекулятивный сектор. В результате мы пришли к тому, что к началу кризиса реальная экономика была обескровлена, она оказалась беззащитной перед мировым кризисом. Начался кризис — началась плавная девальвация рубля. Каков смысл плавной девальвации, так Сергей Михайлович нам и не объяснил. Помимо того что она вызвала большие экономические потери, финансовые потери, плавная девальвация сделала бессмысленной любую экономическую деятельность в этот период, так как



рентабельность валютных операций достигала 15 процентов. О каком реальном секторе в этих условиях можно было говорить? Плюс кредитная политика. К сожалению, — и в этом тоже есть вина Центрального банка — эффективной банковской системы в России создано не было. Даже в докризисное время в инвестициях в основной капитал доля банковских кредитов была не более 8 процентов, а большинство вложений предприятия делали из своих собственных средств. Начался кризис — положение стало ещё хуже. Кредиты стали практически недоступны, поэтому очень странно слышать, Сергей Михайлович, ваше заявление о том, что банковский кредит дешевеет. Ну, может быть, в среднем он где-то и дешевеет, может быть, какие-то отдельные герои получают кредиты под 0 процентов, и вам дают данные, что в среднем кредит дешевеет, но большинство предприятий... *(Микрофон отключён)*.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович по ведению.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы сейчас будем голосовать, и я бы хотел увидеть доверенности от отсутствующих депутатов. В зале порядка ста депутатов плюс-минус два-три: приходят-уходят, поэтому, так скажем, согласно Регламенту мы не имеем права без доверенностей голосовать по вопросу о назначении Игнатъева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступили. Единственное, мы с вами не определили форму, как будем голосовать, — тайное или открытое голосование. У нас есть профильный комитет, и я бы хотела услышать предложение профильного комитета.

Резнику включите микрофон.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, мы не хотим делать тайны из выражения личного мнения по поводу назначения председателя Центрального банка, поэтому предлагаем открытое голосование.

**Председательствующий.** Это решение комитета, Владимир Матусович?

**Резник В. М.** Да, конечно.

**Председательствующий.** В соответствии с предложением комитета ставлю на голосование.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич — другое мнение.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наш Регламент предполагает три вида голосования, и, как правило, по таким вопросам, как назначение председателя прави-

тельства, избрание аудиторов, как раньше — председателей, заместителей, мы пользовались самым демократичным способом, когда можно избежать давления при голосовании, — тайным голосованием. Мы предлагаем голосовать с помощью бюллетеней.

**Председательствующий.** Ещё предложение. Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Ведь человечество боролось на протяжении всей истории именно за форму тайного голосования. Если вы сейчас принимаете решение об открытом — это недоверие к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": значит, вы боитесь, что депутаты этой фракции не проголосуют за при тайном голосовании. Пусть, Сергей Михайлович, вам будет стыдно, что не доверяют той фракции, которая за вас при тайном голосовании, возможно, не проголосовала бы. Вы сами должны предложить, сказать: прошу тайное голосование, бюллетенями, — вот тогда это будет честно. Иначе доиграемся до Тегерана, имейте в виду, это кончится очень плохо! Если мы всё время нарушаем... Мы ни разу за десять лет не проводили тайное голосование, ни разу! За что проливали кровь в 17-м, в 91-м, в войну миллионы погибли? Боролись за свободу — получили несвободу: открытое, открытое, открытое... Вот президент сказал: свобода лучше несвободы. А свобода — это тайное голосование.

Прошу все три предложения поставить на голосование — пускай страна знает своих героев. Потом ведь придётся отвечать, кто ломал демократию!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Я хочу напомнить, что вчера состоялось заседание Совета Государственной Думы, который вынес данный вопрос на сегодняшнее пленарное заседание, и никаких предложений по форме голосования вчера никто не внёс, поэтому я хочу, чтобы мы прекратили все споры.

Предоставляю слово представителю нашего комитета по Регламенту депутату Асееву.

Включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу радетьялям Регламента сказать: в статье 168 написано, что палата определяет способ голосования на заседании, что и будет сделано — путём голосования мы определим, как будем голосовать.

**Председательствующий.** Первое предложение было от комитета, его озвучил председатель комитета господин Резник. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 76,5 %  
Проголосовало против . . . . . 96 чел. . . . . 23,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Предложение принимается.  
Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление "О назначении Игнатьева Сергея Михайловича на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного...

По ведению — Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо ещё раз, Любовь Константиновна.

Я ещё раз для протокола подчёркиваю, что даже при данном раскладе голосования мы не имели права объявлять результаты. Хотя Раиса Васильевна и показала доверенности... Они, во-первых, выданы на одну Раису Васильевну, а во-вторых, они должны были находиться, все эти доверенности, в секретариате, и секретариат должен был объявить, какое количество доверенностей на какое число отсутствующих. Вот тогда результат был бы достоверный, а сейчас результат поддельный.

**Председательствующий.** Семён Аркадьевич Багдасаров по ведению.

**Багдасаров С. А.** Я хотел бы напомнить, что, вообще-то, было решение палаты, как Олег Викторович сказал, — о том, что в 17 часов мы продолжим рассмотрение проектов заявлений по Курилам. Мы как-то о них забыли.

**Председательствующий.** Спасибо, я помню, но у нас с вами ещё два законопроекта, поставленные на фиксированное время, которые мы перенесли на более позднее время из-за того, что мы с вами слишком долго обсуждали два предыдущих вопроса. Поэтому сейчас пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента

Российской Федерации в Государственной Думе Минха Гарри Владимировича.

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Данный законопроект внесён Президентом Российской Федерации с целью усиления уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних. Как мы с вами знаем, статистика, к сожалению, подтверждает вывод о том, что у нас далеко не всё благополучно в указанной сфере. Так, например, за 2008 год, по статистическим данным, жертвами преступлений стали примерно 126 тысяч несовершеннолетних, из них 1 тысяча 914 несовершеннолетних погибли, 1 тысяча 300 пострадали от сексуального насилия, 5 тысяч 233 — от ненасильственных половых преступлений. Для того чтобы каким-то образом эту тенденцию сломать, вашему вниманию и предлагается целый ряд новелл.

Прежде всего, ужесточается наказание за совершение преступлений против жизни и здоровья несовершеннолетних. В связи с этим вносится ряд изменений в статью 105 "Убийство", в часть вторую статьи 111 "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью" и в часть вторую статьи 112 "Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью". Эти изменения направлены на то, чтобы дополнить указанные статьи таким квалифицирующим признаком, как указанные деяния, совершённые в отношении малолетних. Это первая новелла.

Применительно к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних необходимо отметить следующие новеллы.

В статье 131 "Изнасилование" увеличиваются пределы наказания за совершение указанных действий в отношении несовершеннолетнего. Так, в действующей редакции эта вилка составляет четыре — десять лет лишения свободы. Предлагается вместо этого от восьми до пятнадцати лет лишения свободы. Аналогичного рода изменения вносятся также в статью 132 "Насильственные действия сексуального характера". Кроме того, в отношении лиц, которые не достигли возраста четырнадцати лет, ныне действующую вилку лишения свободы, от восьми до пятнадцати лет, предлагается изменить — предлагается срок лишения свободы от двенадцати до двадцати лет.

Кроме этих мер предлагается существенно дифференцировать уголовную ответственность за такие преступления, как половые сношения и иные действия сексуального характера (это статья 134), а также за развратные действия (статья 135)

в отношении несовершеннолетних различного возраста. В действующей редакции речь идёт только в отношении тех лиц, которые не достигли шестнадцатилетнего возраста. В предложенной редакции вводится следующая дифференциация: лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, лица, не достигшие четырнадцатилетнего возраста, и лица, не достигшие двенадцатилетнего возраста.

Кроме того, вводится дополнительный квалифицирующий признак данного состава преступления, который тоже устанавливает повышенную уголовную ответственность в том случае, если действия совершаются по предварительному створу группой лиц либо организованной группой.

Помимо этого вносятся изменения в части усиления ответственности в статью 156 "Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего" и в две статьи, связанные с борьбой с наркотиками, — это статья 228<sup>1</sup> "Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов" и статья 230 "Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ", естественно, в отношении несовершеннолетних, а также в статью 242<sup>1</sup> "Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних".

Помимо этих мер предлагается достаточно серьёзно усилить размеры такого вида наказания, как лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью. В настоящее время такой вид наказания как основной предполагает срок лишения права занимать такие должности от одного года до пяти лет, в качестве дополнительного — от шести месяцев до трёх лет. Президентским законопроектом предлагается увеличить этот срок до двадцати лет.

Кроме того, ужесточаются также и критерии для условно-досрочного освобождения тех лиц, которые осуждены за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. В настоящее время, как мы знаем, условно-досрочное освобождение или замена неотбытой части наказания более мягким наказанием допускается в отношении лиц, которые привлечены к ответственности за тяжкие преступления после фактического отбытия не менее половины срока, за особо тяжкие — при условии фактического отбытия не менее двух третей срока, а в отношении данной категории дел, о которых я докладываю, предлагается допускать условно-досрочное освобождение только после фактического отбытия не менее трёх четвертей указанного срока.

Таким образом, те основные положения президентского законопроекта, о которых я вам доложил, имеют общую цель —

усилить ответственность за совершение противоправных уголовно наказуемых деяний в отношении несовершеннолетних. Прошу вас поддержать данную инициативу Президента Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад от комитета сделает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздев Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних. Хочу отметить, что только в прошлом году жертвами насилия в России стали 126 тысяч несовершеннолетних, в результате совершённых преступлений погибли 1 тысяча 914 детей, ещё 12 тысяч 500 детей числятся в розыске. Несовершеннолетние составляют почти половину от числа жертв насильственных преступлений сексуального характера. Такая статистика, во-первых, шокирует, а во-вторых, демонстрирует недостаточность существующего наказания за этот вид преступлений.

Обсуждаемым законопроектом предлагается внести изменения в четырнадцать статей Уголовного кодекса. Так, предлагается дополнить часть вторую статьи 47 "Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью" Уголовного кодекса положением, в соответствии с которым в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса, устанавливается лишение права занимать определённые должности на срок до двадцати лет. Гарри Владимирович, выступая, сказал, что такие ограничения сегодня в Уголовном кодексе существуют, но они носят совершенно иной характер и сроки совершенно иные. Хочу отметить, что эта мера будет действовать в качестве дополнительного вида наказания.

Также предлагается дополнить часть третью статьи 79 "Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания" положением, согласно которому условно-досрочное освобождение может быть применено к осуждённому за преступление такого характера только после фактического отбытия трёх четвертей срока, установленного судом. Хочу отметить, что на сегодняшний день для особо тяжких преступлений действует норма — две трети срока.

Кроме этого, в новой редакции статьи 131 "Изнасилование", статьи 132 "Насильственные действия сексуального характера", статьи 242<sup>1</sup> "Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних", а также пункта "в" части третьей статьи 228<sup>1</sup> "Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов", предусмотренных действующим Уголовным кодексом, исключён признак заведомости осознания виновным несовершеннолетнего или малолетнего возраста потерпевшего. Нет указания на заведомость в отношении возраста малолетнего потерпевшего также в изменениях, которые предлагается внести в статью 105 "Убийство", в статью 111 "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью", в статью 112 "Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью". В то же время этот признак субъективной стороны преступления сохранён в новой редакции статьи 134 "Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста", статьи 135 "Развратные действия" и части третьей статьи 230 "Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ". На сегодняшний день действующий Уголовный кодекс считает отягчающим обстоятельством изнасилование лица, заведомо не достигшего четырнадцати лет. В новых редакциях статей этот оборот предлагается исключить, что автоматически лишает преступника возможности сослаться на то, что он, мол, не знал, что насилуемому человеку нет восемнадцати лет.

Также законопроектом усиливается наказание за ненадлежащее отношение родителей к своим детям и ответственность в отношении преподавателей. Штраф за жестокое обращение будет увеличен с 40 до 100 тысяч рублей.

Верховный Суд и Правительство Российской Федерации поддерживают концепцию указанного законопроекта. Комитет по охране здоровья и Комитет по вопросам семьи, женщин и детей также поддерживают указанный законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич, пока не уходите.

Есть ли вопросы, коллеги? Вопросы есть. Я просила бы вас тогда записаться.

Покажите список записавшихся.

Максим Станиславович Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** У меня, собственно говоря, два вопроса. Первый вопрос — нет указания на рецидивы, то есть какие меры будут применяться к людям, которые повторно привлекаются за это к ответственности. И не считаете ли вы необходимым в случае рецидива, как во многих странах принято, введение такой меры, как химическая кастрация?

**Председательствующий.** Вопрос Владимиру Сергеевичу, да?

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматривая этот законопроект в комитете, мы поддержали его как концепцию. В данном законопроекте нет такой меры наказания, как химическая кастрация, хотя действительно в разных юридических сообществах, если говорить об опыте наших западных в основном партнёров, используется такой метод. Я думаю, что в принципе, наверное, эта тема имеет место, но уверены ли мы с вами в том, что не так часто будут совершаться судебные ошибки в данном случае? Просто хочу напомнить вам факт из нашей прошлой жизни — расследование уголовного дела в отношении Чикатило: два человека были осуждены незаконно, только после этого был найден реальный преступник.

Вопрос дискуссионный, мы к первому чтению его пока не рассматривали, но в принципе, если у вас есть такие поправки, вносите их — мы будем с ними работать.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Любовь Константиновна, вы очень любезны.

Гарри Владимирович, будьте любезны, поясните, поскольку инициативу проявляет в этом плане президент нашей страны и в этом законопроекте многие вещи настолько расплывчатые и непонятны... В частности, по статье 134 за половое сношение и так далее предусмотрено наказание — штраф до 200 тысяч рублей. Судья определит штраф в 1 тысячу рублей — какое это, извините, к чёрту наказание? Уж надо прописать "200 тысяч рублей", тогда будет понятно, и судья чтобы не дёргался.

Далее, лишение права занимать определённые должности — кто опять определяет? Судья. Скажем, учитель может занимать эту должность или не может, руководитель какого-то предприятия может им быть или не может? Кто будет определять — где конкретика?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Николай Фёдорович, спасибо за этот вопрос. Понимаете, в целом вся логика нашего уголовного закона по-



строена на так называемых вилках: от и до, и неважно, идёт ли речь о штрафных санкциях или о каких-то других видах наказания, в том числе о лишении свободы, и, так сказать, внутри этого промежутка решение принимает суд исходя из целого ряда показателей, которые анализируются в ходе судебного разбирательства, в ходе судебного следствия, когда опрашиваются свидетели, другие участники процесса, и наказание выносится в том числе с учётом личности правонарушителя. А такая шкала, на которую вы намекаете (сделал то-то — вот тебе пять лет лишения свободы или 200 тысяч рублей штрафа), — это метод, который концептуально нашим уголовным законодательством не воспринимается, то есть решение принимает суд исходя из всех обстоятельств дела.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Вопрос Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, какими мотивами руководствовались разработчики этого законопроекта, внося изменения в две статьи — в статью 134 и в статью 135? Речь идёт о замене штрафом уголовной ответственности за ненасильственные действия сексуального характера. Я напомню, что в действующем Уголовном кодексе предполагается наказание — лишение свободы на срок до четырёх лет, а сейчас предлагается штраф до 100 тысяч и до 200 тысяч рублей. Как это корреспондируется, так сказать, с главной идеологией законопроекта, о которой вы говорите, — усилением уголовной ответственности за сексуальные преступления в отношении несовершеннолетних? И хотелось бы знать, кто является автором этой законодательной инициативы. Вот мы, депутаты, как правило, обозначаем себя в качестве авторов законопроектов. В народе этот законопроект уже получил название пропедевильного, поэтому хотелось бы знать героев в лицо.

**Минх Г. В.** Уважаемая Нина Александровна, отвечаю на первый вопрос.

Во-первых, для того чтобы ответить на ваш вопрос, нужно будет проделать ту работу, которую вы в силу ряда каких-то причин решили на себя не брать, а именно обратить внимание на то, что сейчас, в действующей редакции, статья 134 и статья 135 не имеют частей, диспозиция и там, и там одна и возрастной параметр один: с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, и срок наказания за все эти действия — неважно, исполнилось ли лицу, в отношении которого они совершены, десять, пятнадцать или тринадцать лет, — до четырёх лет лишения свободы.

Если вы обратите внимание на ту редакцию, которая внесена президентом, то за совершение этого преступления в отношении лиц, не достигших двенадцатилетнего возраста, санкция какая? Очень простая — до двадцати лет лишения свободы. Если преступление совершено в отношении четырнадцатилетних, посмотрите, тоже санкция гораздо больше, чем в существующей статье, по которой наказание до четырёх лет лишения свободы, и так далее.

Что касается части первой в той редакции, которая предлагается, — о чём вы сказали, — то речь идёт о случаях, которые, я думаю, и вам известны, и большинству депутатов, участвующих сегодня в нашей дискуссии. Это, например, случай, когда восемнадцатилетний молодой человек в соответствии с семейным законодательством вступает в брак с согласия соответствующих органов с девушкой, которая его моложе, скажем, на два с половиной года, у них есть общий ребёнок, брак зарегистрирован, однако в соответствии с действующей редакцией статьи этот молодой человек сейчас отбывает реальное наказание в виде лишения свободы сроком — могу ошибиться — то ли два с половиной, то ли три года. Логика была вот такая.

По второму вопросу. Опять же предлагаю почитать, кем внесён законопроект. В тех случаях, когда вносят законопроекты депутаты, там фамилии разработчиков — это фамилии депутатов, они указывают свои фамилии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос. Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

И всё-таки я вернусь к статьям 134 и 135, Гарри Владимирович. Говорят, ложкой дёгтя можно бочку мёда испортить. Всё-таки как умудрились перевести эту категорию (часть первая статьи 134 и часть первая статьи 135 Уголовного кодекса) из преступлений средней тяжести в преступления небольшой тяжести? Мы ведь с вами прекрасно понимаем, что за этим кроется. Такое впечатление — я прошу меня извинить, — как будто те, кто готовил эти предложения, очень боятся отсидки за такие преступления.

Вы готовы дать нам заверения или как-то вместе с комитетом поддержать инициативу по изменению этого? Это ведь не дело, что мы к преступлениям небольшой тяжести относим преступления в отношении всей категории несовершеннолетних от четырнадцати... (*Микрофон отключён*).

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, вы хотите, чтобы я ещё раз повторил ответ на вопрос Нины Александровны?

Ведь если мы рассуждаем в категориях, какой тяжести этот вид преступления исходя из сроков, то, я уже говорил, даже применительно к преступлениям, которые являются особо тяжкими, условно-досрочное освобождение применяется при фактическом отбытии двух третей срока. В отношении лиц, которые осуждены за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, по всем видам, мы ведём речь о трёх четвертях фактического отбытия наказания. Как видите, здесь этот абсолютно жёсткий критерий определения того, что такое преступление средней тяжести, тяжкое, менее тяжкое, особой тяжести, корректируется. И здесь вот те критерии, которые вы предлагаете, опять же повторюсь, не вполне корректны.

Та мысль, которую я уже высказал и хочу ещё раз повторить, сводится к тому, что в настоящее время у нас, к сожалению, нет реальной статистики по вот этой категории дел, в отношении лиц, которых мы вычленим в части первой. И хочу вам напомнить, что у нас до 2004 года эта категория дел, о которой речь идёт в части первой, вообще была декриминализована, и в действующей редакции вот этой разбивки по возрастам, которая нами предлагается, естественно, не могло быть, и это не могло быть предметом статанализа, потому что такой разбивки нет. Данные, которые можно было бы получить при какой-то реальной практике применения тех или иных норм, могли бы нам подсказать, в ту или не в ту сторону мы движемся. К сожалению, тот пример, который я приводил, отвечая на вопрос депутата Останиной, не единичный, потому что у нас в действительности возможный возраст вступления в семейно-брачные отношения в целом ряде субъектов Российской Федерации — четырнадцать лет, а формально это преступление, предусмотренное Уголовным кодексом. Поэтому для того, чтобы у нас не было этих проблем, и был предложен такой вариант.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, девять лет назад город Курск был шокирован похищением четырёх девочек в возрасте примерно десяти лет, потом их нашли убитыми. Через девять лет город Курск опять был шокирован тем, что убийцы, которых нашли по истечении этого срока, оказывается, не представлены перед судом, поскольку на момент совершения данного преступления они были несовершеннолетними, а срок давности для таких... то есть для взрослых он пятнадцать лет, а для них, получается, в два раза меньше, то есть семь с половиной.

В данном законопроекте, к сожалению, нет указаний на то, что и эта норма — если следовать концепции данного законопроекта — тоже должна быть ужесточена. Каково ваше мнение?

**Минх Г. В.** Я не очень понял, о какой норме идёт речь: то ли мы говорим о том, чтобы мы независимо от возраста преступника установили единый подход к срокам давности?.. Но это другая тема, потому что всё-таки у нас достаточно чётко идёт деление: есть несовершеннолетний субъект уголовной ответственности, и там совсем другой правовой режим, скажем так, в отношении целого ряда параметров, в том числе и по этому параметру. Но когда мы ведём речь об усилении уголовной ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, жизни и здоровья несовершеннолетних, конечно же, данный вопрос, я думаю, сюда вряд ли может быть отнесён. Это требует каких-то отдельных, дополнительных дискуссий и обсуждений, потому что тогда коренным образом надо ломать всю логику того, как у нас прописан статус несовершеннолетнего преступника в Уголовном кодексе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Какая-то статистика и анализ есть в других странах — при усилении уголовного наказания изменилась ситуация к лучшему, меньше стало подобного рода преступлений или всё осталось по-прежнему? Как вот у нас было: мы понизили возраст до четырнадцати, потом снова сделали шестнадцать, а статистики никакой нет по этому составу преступлений — по половым преступлениям. Вы, когда готовили всё это, выясняли, зарубежная практика какой-то даёт позитив — усиление уголовной репрессии уменьшает количество подобных преступлений или всё остаётся по-прежнему?

**Председательствующий.** Владимир Сергеевич, пожалуйста.

**Груздев В. С.** Спасибо.

Владимир Вольфович, в достаточно полном отзыве Верховного Суда на данный законопроект (он на пяти страницах) в том числе есть ссылка и на практику наших западных коллег. Правоприменительная практика и статистика по данному виду преступлений говорят о том, что напрямую количество преступлений от тяжести наказания не зависит. Но, на взгляд комитета (мы очень часто обсуждаем эти вопросы здесь, в стенах Государственной Думы), усиление ответственности по указанным преступлениям — это мера, которая уже давно назрела. И мы надеемся, что авторы тех законопроектов, которые касаются этой тематики и находятся на рассмотрении в нашем комитете, и в том числе те депутаты, которые присутствуют сегодня при обсуждении, представят свои поправки к указанному законо-

проекту. Мне кажется, его можно значительно улучшить. Сама концепция законопроекта полностью поддержана комитетом, и мы, ещё раз повторяю, приглашаем вас к работе над ним во втором чтении.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Два дня назад по центральному телевидению был показан документальный фильм о проблеме насилия над детьми. Он меня шокировал, и шокировал не только самой проблематикой, но и обвинением в адрес депутатов Государственной Думы, которые не принимают закон об ужесточении наказания для тех ублюдков, которые насилуют детей. Один из судей Конституционного Суда назвал причину и обвинил Государственную Думу, сказав, что здесь очень мощное лобби педофилов, поэтому этот закон и не принимают. Вот по ходу рассмотрения данного законопроекта возникает вопрос... Цифры ужасающие прозвучали — 126 тысяч детей. Это действительно шокирует. Во всём мире — в Англии, Америке — за подобные деяния не просто штрафуют или сажают на десять — пятнадцать лет, как у нас, а наказывают пожизненным лишением свободы, то есть никогда в жизни он не выйдет из тюрьмы. Вот с чем связано, Гарри Владимирович?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Анатолий Николаевич, ну, если мне будут восемь раз один и тот же вопрос в разной форме задавать, то я вынужден буду восемь раз одно и то же говорить. Ещё раз напоминаю, что в настоящее время действует редакция, в соответствии с которой срок лишения свободы — до четырёх лет. Предложенная редакция предусматривает наказание по отдельным частям до двадцати лет. Если с третьего раза это не доходит, ну давайте задайте ещё раз вопрос — я ещё раз отвечу. Что вы хотите от меня услышать?

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Владимир Вольфович и Елена Борисовна — двое. И Останина. Трое. Всё, закрываем список.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Цель любого закона, который мы принимаем, — сократить количество преступлений. Если этого не происходит, а даже наоборот, то мы провоцируем преступления. Вот этого нужно избежать.

Если повысить уровень уголовной репрессии... Прозвучала цифра "двадцать лет". Это практически смертная казнь, потому что статистика показывает, что больше пятнадцати лет

в наших тюрьмах никто просуществовать не может, поэтому налицо усиление. Мне непонятны вопросы о том, что якобы где-то мягкое... Весь смысл данного законопроекта в том, что все статьи усиливают по срокам по всем позициям. Но уже приводились примеры, другая статистика. Если за вступление в половые отношения до шестнадцати лет без насильственных действий всё равно тюрьма, то что будет с нашей молодёжью — как они будут общаться: ему восемнадцать лет, а ей ещё шестнадцать, пятнадцать лет и одиннадцать месяцев? Они прочтут наш Уголовный кодекс? И реально отец и муж будет сидеть в тюрьме, потому что мама родила в пятнадцатилетнем возрасте. А позиция главного врача родильного дома? Её задача — принять ребёнка и позаботиться о здоровье мамы, а она чем занимается, эта врач? Она пишет в прокуратуру: родила несовершеннолетняя. Что, не знает, что отец есть и девочка в законном браке? И мать с ребёнком дома обливается слезами, а парень молодой сидит в тюрьме. Это наш с вами Уголовный кодекс, мы такой кодекс приняли — не указали: кроме тех, кто состоит в браке. И всех, у кого девушка знакомая, а ей нет шестнадцати лет, мы должны сажать в тюрьмы, а их сотни тысяч. Если закон применять как следует, их будет сотни тысяч, ибо сегодня раннее половое созревание.

Вообще, должны врачи давать свои рекомендации по вопросам половых отношений и вступления в брак. Если женщина может родить ребёнка, она считается половозрелой, всё, но мы сказали: нет, должен быть возраст определённый. И что, она будет ждать этого возраста? Не будет она ждать! Но чтобы соблюсти закон, мы будем сажать отцов детей этих женщин, которые могут уже родить. То есть это же проблема — она родить может, она может стать матерью, это природа решила, природа определила, какой ей быть, а мы говорим: нет, ты можешь дома сидеть, а вот его мы посадим в тюрьму. Нужно избегать такой ситуации.

Я не случайно спросил про зарубежную статистику: к положительным результатам там это не привело. Значит, идём на поводу определённых сил: давайте сажать, расстреливать... Но задача-то — предотвращать преступления. Какой смысл от такой работы? Я согласен, пускай будут страшные уголовные наказания, но нужно и принимать меры, чтобы не создавать поле. Мы даём статистику, сколько беспризорников. Это мы провоцируем: раз эти дети бегают без надзора, они вынуждены как-то зарабатывать на пропитание. Вот мы и провоцируем. Это одно.

Второе. Чем мы больше сажаем... Представители комитета правы: мы должны при обсуждении подобных законопроектов учитывать, что в год через российские СИЗО проходят до трёх

миллионов человек. Они не преступники, они просто временно лишены свободы, и их отпускают, и 60 процентов вообще потом не подвергаются судебному преследованию: случайно задержали, посадили. Как вы думаете, как эти люди будут себя вести после того, как они просидели в наших СИЗО? До двух лет некоторые сидят. Три миллиона в год прогоняем. Умножьте на двадцать лет, пусть даже на десять лет — мы треть страны прогнали. Это мы их провоцируем стать на преступный путь. Какая разница, какое преступление: украл, убил, мошенник — любые виды, в том числе обсуждаемые здесь, это же всё общество делает! Нужно иметь в виду, что эту машину можно раскручивать дальше.

Дальше. Мы с 1904-го по 1954-й, за пятьдесят лет, вырезали мужскую часть российского общества, полностью! Это всё беспризорники, все из семей, так сказать, без отцов. Теперь снова давайте сажать? И до каких пор мы всё будем: в тюрьму, в тюрьму, в тюрьму... Что, больше семей стало? Что, здоровее стала обстановка в стране? Ведь именно в нашей стране это было, другой такой страны в мире нет, чтобы пятьдесят лет уничтожали мужчин. Пятьдесят лет без перерыва — с русско-японской войны и до последних событий, репрессий сталинских. В 54-м они закончились, когда Хрущёв стал выпускать. Сажаем — выпускаем... Это проблема очень большая.

Здесь состав преступления связан с половыми отношениями. В Америке великолепное отношение к женщинам: нельзя даже посмотреть таким раздевающим взглядом — она может побегать сказать начальнику, и меня должны уволить, потому что я так, немножко фривольно посмотрел на неё. Нельзя похлопать даже по плечу! Всё отлично. С девяти до шести американские мужчины не замечают, что есть женщины на работе, на улице где-то. К чему это привело? Статистика: усиление однополой ориентации, самый высокий уровень — до 20 процентов. Если на всей планете пять, то там — двадцать. Что, выиграло американское общество? Американским женщинам хорошо, а что стало с американскими мужчинами? Добились результата? Нет. Может, лучше пускай похлопывают и что-то говорят, приглашают на свидания, но остаются при своей ориентации? Нельзя человека вырубить: с девяти до шести вы не мужчина и не женщина, вот после шести часов идите и чем-то там занимайтесь. В других странах мира были публичные дома — решили закрыть: аморально. Закрыли — количество сумасшедших увеличилось. Так что лучше? Количество-то увеличивается! Смертники, террор... Ведём борьбу с терроризмом — появились смертники. Ну и чего ваши все спецназы, ФСБ и так далее? Вот вам — взорвали, умирает Президент Ингушетии, всё, и ещё

трое умерли. Можем остановить усилением репрессий, а они ответят нам тем, что будут смертники, они скажут: усиливайте репрессии ваши, а мы готовы умереть — мы не хотим жить в такое время, в такой стране.

По всему миру так. Вот Тегеран восстал. Все показатели хорошие: ни разврата, ни разбоя, ничего, не пьют, не курят — чистенькое общество. Хотят они жить в таком чистеньком обществе, где нужно молиться пять раз в день, женщина в парандже, тишина на всех улицах Ирана? Они вышли на улицы, они уничтожат такой режим.

Поэтому нужно смотреть, какова социальная природа. Врачи уже определили... Почему я сказал про врачей? Они молчат, наши врачи. Где эти сексопатологи? У нас все ассоциации есть, любых учёных, но всего два-три сексопатолога на всю страну, и их никто не слышит — им слова не дают. Надо изучать эту проблему, потому что общие психические заболевания всегда будут — депрессии, репрессии, тяжело жить, но самое опасное — это то, что связано с половыми отношениями, потому что это развитие общества, это демография.

Вот вам, пожалуйста, выпускные вечера: в прошлом году — сто тысяч выпускников, в этом — семьдесят. Что будем делать через пять лет? На следующий год будет пятьдесят, потом — сорок, потом — тридцать. Потом выпускника будем водить всем показывать: вот, есть выпускник в городе Москве. Вы об этом подумайте! А вы их в тюрьму: тебе нет шестнадцати лет, парень, и ей нет. Слушайте, они вступают в половые отношения тогда, когда они считают нужным. Может быть, родителям это и не нравится, но это другое поколение. Если вы им, как говорится, перекроете всё Уголовным кодексом, значит, они будут в наркопритонах сидеть — всё! Ведь количество употребляющих наркотики растёт. Что, тогда убивать будут, раз вы говорите, что двадцать лет тюрьмы. Да пошли вы к чёрту? Он лучше тогда убьёт её или его, и никто ничего не узнает, потому что у нас нераскрытых убийств — десятки тысяч. Никто не узнает: поехал в парк, в горы, пошёл на чердак, в подвал — убил, и всё. Раз вы усиливаете наказание, тогда он её убьёт, и вы никого не найдёте, потому что он следователю, участковому даст деньги через знакомых: закройте это дело. Ведь огромное количество нераскрытых преступлений, убийств в основном, как и пропавших детей, здесь называли цифру: двенадцать тысяч. Поэтому мы должны принимать законы обязательно, но нужно думать о последствиях: даст ли это положительный результат?

Как и экономика. Почему сегодня критиковали банк? Есть развитие экономики? Нет. Тогда вы плохо работаете, Центральный банк и Министерство финансов. Так и с Уголовным



кодексом: если сажают в тюрьму, а количество преступлений растёт — плохой Уголовный кодекс. И плохие депутаты, плохая социально-политическая обстановка в стране, если население не выдерживает и количество преступлений растёт, увеличивается на пятьсот тысяч в год. Они не слышат нас с вами — они сейчас на улице, в поездах, не работают, убивают, насилюют, воруют, и им плевать на наш Уголовный кодекс и на нас всех, вместе взятых, они этого ничего... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, мы рассматриваем вторую законодательную инициативу президента, которая касается детей. Я напомним, что в апреле мы обсуждали поправки в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...". Невзирая на то, что мы, депутаты, подготовили свой законопроект в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей, был принят президентский вариант, который получил в народе название "комендантский час", и сегодня мы понимаем, что желание защитить детей, по сути дела, перешло в желание защититься от детей, поскольку детей мы просто убираем с улицы, ничего не предложив им взамен.

Примерно такая же судьба, к сожалению, и у второго проекта закона, который почти год назад был разработан в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей, — это законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс, об ужесточении наказания за сексуальные преступления, изготовление и оборот порнографической продукции. Все согласования были проведены, — и в Верховном Суде, и в Государственно-правовом управлении президента, и в правительстве. Я знаю, что подобный законопроект внёс комитет по вопросам молодёжи. И несколько заседаний подряд наш депутат Ширшов вопрошал: а где же этот законопроект? Давно уже встревожилась Общественная палата, 12 мая глава Общественной палаты Велихов направил письмо Председателю Госдумы Грызлову: где депутатский законопроект? 11 июня прошли парламентские слушания, которые носили международный характер, и наши коллеги зарубежные спрашивали, какова судьба этого проекта закона. Все были озабочены чрезвычайно либеральным российским законодательством, потому что наши мягкие законы обязывают зарубежных законодателей принимать свои законы. Предположим, в Соединённых Штатах есть закон о секстуризме — почему? Потому что педофилы из Соединённых Штатов едут в Россию, поскольку здесь мягкое законодательство и они вольготно себя чувствуют. И американские законодатели, повторяю, вынуждены были принять такой закон.

Жёлтую карточку получила Россия в 2005 году, когда в Комитете по правам ребёнка Организации Объединённых Наций заслушивался доклад о положении ребёнка в Российской Федерации. Причина та же: чрезвычайно мягкое законодательство.

Законопроект, который подготовили депутаты нашего комитета, как раз и учёл вот эти недостающие меры в Уголовном кодексе, исправил Уголовный кодекс с точки зрения ужесточения мер ответственности за преступления сексуального характера против детей. Я сегодня хочу спросить вас, Любовь Константиновна (сожалею, что только вы в президиуме, потому что мне хотелось бы спросить всех членов Совет Думы): где этот законопроект? Депутаты, эксперты, представители общественных организаций, Общественной палаты работали год, мы не побоялись поставить свои имена, фамилии под этим законопроектом. Почему он даже как альтернативный сегодня не рассматривается? Какой статьёй Регламента нашего, депутатского, думского, это запрещено?

Но вопрос не в этом, вопрос в том, сколько за этот год педофилов условно-досрочно освободились, сколько ещё педофилов, вдохновлённых мягким законодательством, надругались над нашими детьми? Вообще, мы сегодня наконец должны осознать масштабы распространения и уровень лоббирования педофилами на самом верху власти. Поэтому, Гарри Владимирович, вы не раздражайтесь, когда вам задают вопросы о том, кто разработал этот законопроект. Нам хотелось бы знать, кому доверил президент разрабатывать законопроект? *(Шум в зале.)*

Любовь Константиновна, а можно обратить внимание всё-таки...

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, все просят, чтобы вы обратили внимание на выступающих.

**Останина Н. А.** ...поскольку докладывал о законопроекте представитель президента, то хотелось бы, чтобы он всё-таки послушал и мнение депутатов по этому законопроекту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Останина Н. А.** Андрей Викторович, а мы можем обратиться к представителю президента, чтобы он послушал замечания депутатов по законопроекту, а не только вас?

Если верить статистике, согласно данным МВД, за последние семь лет в тридцать раз увеличилось количество преступлений, совершённых на сексуальной почве, против детей. Только за 2008 год 9 тысяч детей были изнасилованы (ровно год, вторяю, лежал наш законопроект об ужесточении наказания за

изнасилование), 2 тысячи 500 детей изуродованы, 2 тысячи детей убиты. Вообще, за последние десять лет в России изнасилованы сто тысяч детей, убиты 20 тысяч детей. Для сравнения: за десять лет афганской войны погибли 13 тысяч 833 человека.

Не менее страшен другой вид оружия, с помощью которого воюют против наших детей, — это детская порнография. На сегодняшний день уголовной ответственности за изготовление, хранение, распространение детского порно, по сути дела, нет. Законопроект, внесённый президентом, никак не устраняет этот правовой пробел. Это ненасильственные половые преступления, но последствия этих преступлений для детей не менее трагичны. Три тысячи суицидов в год совершают наши дети, при этом неизвестно, сколько из них на почве преступлений сексуального характера. А доходы дельцов порнобизнеса составляют примерно 3 миллиарда долларов в год. В условиях кризиса это золотая жила, Клондайк, поэтому Россия и впредь, если мы примем сегодняшний законопроект, будет оставаться, так сказать, золотым дном для педофилов всего мира: они могут спокойно приезжать сюда и делать свои тёмные дела.

По данным Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, ежедневно появляется примерно двести новых видеоматериалов с изображением детей. Как правило, в этих фильмах используются как раз изображения наших, российских детей. Я ссылаюсь на данные и МВД, и Следственного комитета при прокуратуре, чтобы ещё раз показать, что давно всё всем известно. И очень давно, начиная с 2002 года, к нам, депутатам Думы, обращаются правоприменители, сотрудники правоохранительных органов: они всё знают, но у них руки связаны. Они готовы хоть сегодня привлечь к уголовной ответственности и порнодельцов, и педофилов, но, к сожалению, руки у них связаны мягким законодательством. Мы должны задать себе вопрос: почему мы нормально относимся к тому, что существует уголовная ответственность для наркоманов или тех, кто хранит огнестрельное оружие, но почему нет уголовной ответственности за хранение и распространение детской порнографии?

Что же предлагается законопроектом, который мы сегодня обсуждаем? Гарри Владимирович говорил о статье 79, об ужесточении требований, о повышении планки для условно-досрочного освобождения. Действительно, она увеличивается до трёх четвертей отбываемого срока. Но если переложить это на конкретные годы, то это примерно полтора-два года. Много это или мало для педофила? Учитывая, что рецидив составляет 90—100 процентов, то... Конечно, во всём остальном это зако-

нопослушные люди, для которых нет объектов посягательств в местах отбывания наказания, поэтому ведут они себя там примерно, а возвращаясь через два года, снова приступают к своим делам.

Верховный Суд говорит о том, что все имеют право на условно-досрочное освобождение, кроме исключительных случаев. Скажите, а дети — это не исключительный случай? Неужели нельзя преступления в отношении детей считать исключительным случаем, чтобы не применять условно-досрочное освобождение?

Статьёй 47 предлагается лишить права занимать определённые должности, да, действительно, на срок от пяти до двадцати лет. Но учителя и врача даже после двадцати лет и близко нельзя подпускать к детям! Владимир Вольфович вопрошал здесь о том, существуют ли нормы международного права. Существуют: в Германии — пожизненно, пожизненно не допускаются до общения с детьми люди, которые совершили сексуальные преступления против них.

Ну и ещё. Главные в обсуждаемом законопроекте не те четырнадцать поправок, о которых говорили (с двенадцатью из них можно согласиться), а, пожалуй, поправки в две статьи — в статью 134 и в статью 135. По сути дела, это зелёный свет педофилам: любители маленьких мальчиков и девочек могут свободно удовлетворять свои инстинкты, потребности, фантазии и ничего не бояться, потому что если по действующему Уголовному кодексу они могли быть привлечены к уголовной ответственности и сесть на три-четыре года, то теперь отделаются штрафом до 100 тысяч и до 200 тысяч рублей.

Общественно опасные деяния в форме мужеложства, лесбиянства, развратных действий в отношении четырнадцати — шестнадцатилетних подростков переводятся из категории средней тяжести в категорию небольшой тяжести. Это вообще недопустимо ни с международно-правовой, ни с социальной, ни с юридической, ни с медицинской точки зрения! В чьих это интересах? В интересах детей?

Гарри Владимирович, вот вы гордитесь тем, что внесены поправки по дифференциации возраста. Но профессиональные психологи говорят — мы запрашивали институт Сербского, — что независимо от возраста любой ребёнок в результате развратных сексуальных действий получает такой стресс, который приводит к нарушению психосексуального развития и, как правило, к суициду. Мы считаем, что все преступления, которые совершаются в отношении детей, не достигших возраста восемнадцати лет, должны считаться особо опасными и для

них не должно существовать срока давности. Я просто ещё хочу сказать, что при переводе этих преступлений из одной категории в другую снижается срок давности, особенно для тех, кто посягает на детей в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, — где-то до двух лет...

**Председательствующий.** Спасибо.

Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, уважаемый Гарри Владимирович! У меня не очень простая миссия. Во-первых, я выступаю от фракции "Справедливая Россия" и сразу хочу сказать, что фракция с очень большим трудом, но поддержит в первом чтении этот законопроект при условии, что будут учтены поправки, которые мы подготовили и внесём сегодня, в крайнем случае завтра утром ко второму чтению. Во-вторых, я выступаю от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, который, хотя и поддержал этот законопроект в первом чтении, отметил многие его недостатки: заключение на тринадцати страницах находится в комитете, там перечислены все серьёзные замечания по этому законопроекту, и депутаты тоже имели возможность с ним ознакомиться. И в-третьих, я выступаю от имени комиссии Общественной палаты Российской Федерации по социальной и демографической политике и комиссии Общественной палаты Российской Федерации по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов, представители которых вчера на заседании комитета принимали участие в обсуждении этого законопроекта и заключения нашего комитета. Могу сказать, что Общественная палата, в частности те комиссии, о которых я сказала, обратилась напрямую к Президенту Российской Федерации с открытым воззванием, потому что всех беспокоит одно, и я бы хотела по поводу этой обеспокоенности и по некоторым моментам, которые здесь прозвучали, дать депутатам информацию — думайте, размышляйте.

Есть в международном праве такой принцип, абсолютно жёсткий, и мы, как участники, кстати, Совета Европы, тоже должны его соблюдать, — нонтолерантность по отношению к преступлениям, совершаемым в отношении детей, то есть нетерпимость, причём ко всем преступлениям в отношении детей, не достигших возраста восемнадцати лет. (А мы обсуждаем вопрос в отношении детей в возрасте четырнадцати, шестнадцати, восемнадцати лет.) Все преступления в отношении детей до восемнадцати лет в соответствии с этим принципом должны относиться к серьёзным преступлениям, то есть, если

переводить на язык нашего УК, это тяжкие и особо тяжкие преступления. Но мы это даже не обсуждаем!

Вот если брать за основу этот принцип, то я бы дала такую оценку данному законопроекту: это толерантный законопроект, терпимый по отношению к лицам, которые совершают сексуальные преступления в отношении детей, особенно в отношении четырнадцати- и пятнадцатилетних подростков. Я подчёркиваю эту категорию, потому что в отношении детей малолетних, до четырнадцати лет... Президент выделил специально категорию двенадцатилетних, хотя непонятно, откуда такая классификация. С нами работал институт судебной психиатрии имени Сербского, тридцать четыре эксперта, и никто такую классификацию не даёт. Ну хорошо, пусть будет дополнительная дифференциация в Уголовном кодексе, это не так плохо, но у нас четырнадцати- и пятнадцатилетние оказываются теперь незащищёнными (я сейчас приведу аргументацию), ну а шестнадцатилетние и семнадцатилетние у нас уже давно незащищённые.

Так вот, если посмотреть, что же предлагается в данном законопроекте, то можно увидеть очень серьёзные, так сказать, ущербные моменты, которые общую позитивную канву законопроекта буквально дискредитируют (наверное, такой термин здесь допустим), и сразу возникает вопрос: а кому это выгодно? По поводу того, кому выгодно, делайте выводы сами, но посмотрите, что получается. В чём изъяны этого законопроекта?

Как здесь уже говорили — я только ещё раз уточню, — речь идёт не вообще о детях, а о четырнадцати- и пятнадцатилетних детях. Так вот, мы-то ожидали (наш законопроект, его редакцию, точнее, их было четыре, мы согласовывали с правительством с октября), рассчитывали на ещё более жёсткий подход, чем в действующем законодательстве, и в нашем законопроекте он более жёсткий. Но что мы получаем? Давайте называть вещи своими именами.

Во-первых, действительно смягчается наказание, не только не усиливается, а существенно и необоснованно смягчается наказание за так называемые ненасильственные половые преступления против детей в возрасте четырнадцати — пятнадцати лет, не вообще детей, а в возрасте четырнадцати — пятнадцати лет. Что это означает? Это статьи 134 и 135 Уголовного кодекса — половое сношение, в том числе гомосексуального характера, мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера или иные формы половых сношений и развратные действия в отношении лица, не достигшего шестнадцати лет. Сегодня в Уголовном кодексе предусмотрено наказание — четыре года лишения свободы за такого рода половые сноше-

ния, в том числе гомосексуального характера, за развратные действия в отношении несовершеннолетнего, максимальное наказание — три года лишения свободы. А что предлагается? Штраф. Штраф за половые сношения, в том числе гомосексуальные, — до 200 тысяч рублей, за развратные действия — до 100 тысяч рублей.

Да, предлагается дополнительное наказание в виде лишения права занимать определённые должности — двадцать лет. Вот мы открыли сначала законопроект: двадцать лет — дополнительное наказание... Вот здесь спрашивали: а что в международном праве? Да у американцев, на которых мы очень часто ссылаемся, человек, совершивший преступление в отношении ребёнка, тем более сексуальное, никогда не будет работать на должности или по профессии, связанной с детьми, вообще никогда. Мы же с вами обсуждаем дополнительное наказание — двадцать лет. А Владимир Николаевич Плигин, когда наши законопроекты подписывал в октябре, сказал: мы во втором чтении сделаем тоже пожизненное, то есть на всю жизнь, дополнительное наказание, чтобы никогда уже не могли эти люди работать с детьми. Потому что, Владимир Вольфович, все исследования экспертов, не только российских, но и международных, подтверждают, что вот это сексуальное влечение именно к ребёнку, желание вступить в половую связь с ребёнком или совершить развратные действия в отношении ребёнка — это на уровне психосексуальных отклонений, то есть оно неистребимо, и через двадцать, и через двадцать пять, и через тридцать лет они всё равно будут совершать эти действия. Это уже доказано, и не надо здесь огород городить. Поэтому их надо ограждать всячески от детей, потому что, опять же доказано: они совершают преступления прежде всего в отношении тех, кого обучают, кого тренируют, в отношении своих родственников (почти половина), соседей, детей соседей, то есть это ближний круг.

Во-вторых, по дополнительным наказаниям. Да, предусматривается в этих статьях наряду с тем, что смягчается наказание, дополнительное наказание, которое суд может назначить, а может и не назначить. А какой срок? Да до пяти лет! Это ничто, лучше вообще не вводить ни пять, ни десять лет. Дополнительное наказание ничего не даёт, ничего. Это просто как стрелять по воробьям — это бесполезно!

Так, дальше давайте смотреть. Заведомость. Как мы пораздовались: в ряде статей действительно президент убирает признак заведомости — совершение преступления в отношении заведомо несовершеннолетнего. Все международные стандарты говорят: нельзя сразу, при возбуждении уголовного дела, при-

знак заведомости вменять. Вы возбудите дело, разберитесь, и если потом в суде будет доказано, что он не мог (по обстоятельствам дела) понимать, что речь идёт о несовершеннолетнем, тогда суд и решит, есть криминал или нет, и, может, смягчит наказание. Но так как вы изначально закладываете признак заведомости, то дело никто возбуждать не будет. Вот вам коррупциогенность: дал взятку — пожалуйста, дела не будет.

Дифференциация. Посмотрите, в президентском законопроекте всё-таки применяется не совсем корректный, или недостаточный, принцип дифференциации — только по возрасту: двенадцать, четырнадцать, шестнадцать лет. Но на самом-то деле 40 процентов развратных действий (это данные Генеральной прокуратуры) в отношении детей совершается родителями и лицами, их заменяющими, то есть это так называемый инцест. Также существует так называемая инцестная коммерция, когда в коммерческих целях совершаются сексуальные действия, с использованием Интернета. И никакой дифференциации, никакой повышенной ответственности! Как же так? Всё это имеет значение. Вам все специалисты скажут, что для малолетнего это большая тяжесть, чем, например, для пятнадцатилетнего подростка. Это невозможно точно сказать: где-то больше, где-то меньше. Известно, что если второй раз совершается сексуальное насилие над ребёнком, реабилитировать его практически невозможно. Также известно, что самые трудно переживаемые детьми сексуальные действия — это инцест. Плюс коммерция — у нас об этом тоже ничего нет. Я уж не говорю о том, что в этом законопроекте вообще ничего нет про детскую порнографию. Как же так? Сколько мы с вами об этом говорили! В нашем законопроекте мы со специалистами учли всё, что только можно было, даже культурные ценности, отработали термины "детская порнография", "порнография", "использование ребёнка для изготовления детского порно", эту форму сексуальной эксплуатации, а что в конце концов получилось? А получилось, что эта форма сексуальной эксплуатации — использование ребёнка для изготовления детского порно — вообще сегодня не криминализована. Кстати, вы об этом знаете?

Так вот, я не могу не сказать, уважаемые коллеги, просто прошу несколько минут вот в связи с чем. Здесь звучала статистика... Если вы не хотите что-то принимать и слышать данные статистики, вы их не услышите, но они есть, у нас есть данные Генеральной прокуратуры плюс... Нина Александровна правильно сказала, на её глазах принимали УК... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сколько добавить?

Минуту добавьте, пожалуйста.



**Мизулина Е. Б.** Значит, смотрите, до УК 97-го года привлекались за эти действия в отношении лиц до восемнадцати лет. УК 97-го года снизил: по 134-й статье за половые сношения — до шестнадцати лет, а за развратные действия — до четырнадцати лет. А через год, в 98-м году, снизили ещё и по половым сношениям так называемый возраст согласия — до четырнадцати лет. За год — с 97-го до 98-го года — число деяний в отношении четырнадцатилетних сократилось в 2,8 раза, то есть в 99-м году, через год после того, как был снижен возраст согласия. В 2004 году только благодаря депутатам, которые здесь присутствуют, возраст согласия был повышен до шестнадцати лет (не до восемнадцати, а до шестнадцати лет). Посмотрите данные Генеральной прокуратуры: 2001 год (я беру только 134-ю статью, потому что мало времени) — 107 дел, 2002 год — 124 дела, 2003 год... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, ещё время.

**Мизулина Е. Б.** ...плюс 2 тысячи 903 дела. То есть статистика есть, и она однозначно свидетельствует о том, что две трети случаев — это прежде всего преступления против четырнадцати-пятнадцатилетних подростков — сегодня выводится из-под уголовной ответственности. По существу, выигрывают те, кто совершает половые преступления гомосексуального характера. 40 процентов лиц, совершающих эти преступления, — это мужчины старше восьмидесяти лет, а никакая не молодёжь. А относительно Ромео и Джульетты... Давайте называть вещи своими именами. Есть УПК, статья 25, никто её не отменял: примирение с потерпевшим по этим делам — пожалуйста, с согласия прокуратуры загладил вред, и никакой ответственности не будет. Если прокуратура на это не пошла по конкретному делу, значит, возможно, было изнасилование — трудно сказать без уголовного дела.

В результате если мы сегодня не внесём поправки сюда, то у нас исковая давность будет всего два года — преступление небольшой тяжести, соответственно, никакого УДО. Не надо, общество, не обсуждайте УДО! УДО применяется только к наказанию в виде лишения свободы...

**Председательствующий.** Елена Борисовна, вы перебрали весь лимит.

**Мизулина Е. Б.** Да, и под все амнистии подпадут, и поэтому число... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у Гарри Владимировича Минха?

Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемые депутаты, прежде всего...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я воспользуюсь логикой вашей соседки и сейчас буду тоже...

**Минх Г. В.** Уважаемые депутаты, прежде всего я бы хотел поблагодарить всех за живое, очень эмоциональное и искреннее участие в дискуссии по проблемам, которые регулируются Уголовным кодексом. Во-вторых, всё-таки я бы хотел обратить внимание на то, что если мы хотим вести дискуссию и реально обсуждать те вопросы, которые вынесены на обсуждение, то, конечно, очень было бы, как мне кажется, корректно в отношении всех участников — тех, кто присутствует в зале, кто нас слушает, и тех, кто выступает, чтобы мы всё-таки и аргументацию, и логику, и всё остальное использовали, так сказать, достаточно уважительно, потому что статистика — ну, не всё мы услышали: микрофон периодически отключался у Елены Борисовны, — мне тоже известна. Но опять же эта статистика — это, условно говоря, косвенные улики, у нас точной картины нет, потому что, как я уже говорил, состав, который действует сейчас, проанализировать с разбивкой по возрасту невозможно, потому что он так сформулирован.

И во-вторых, законопроект — это не только я так думаю, это прозвучало у всех — действительно посвящён реальному ужесточению ответственности. И говорить о том, что нет никаких дополнительных санкций или усиления ответственности, в том числе и по детской порнографии... Обратите внимание, что у нас есть просто увеличение срока до восьми лет применительно к статье 242<sup>1</sup> "Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних" (я её называл). Детская порнография — это не я придумал такой термин. Поэтому я ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что проблема есть и предложен вариант решения этой проблемы.

Отвечаю на вопрос Владимира Вольфовича: мы не только мерами уголовной ответственности, естественно, предлагаем эти проблемы решать, у нас сегодня в повестке было запланировано рассмотрение двух законопроектов, связанных с защитой детей от информации определённого рода. Вы знаете, что уже принят и вступил в силу закон о так называемом комендантском часе, хотя определённая критика в его адрес также звучала, и ещё существует целый ряд инициатив.

Я думаю, что то, что мы услышали, безусловно, позволит вам поддержать ту инициативу, которая была внесена президентом, и принять её в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание у Владимира Сергеевича Груздева высказаться? Его нет уже.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Надежда Васильевна Герасимова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы с вами ещё не закончили 17-й и 18-й вопросы.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, предлагается продлить работу нашего заседания, рассмотреть пункты 17, 18, 23, 24, 28, 25 и 26 повестки дня и ограничить выступления от фракций — до трёх минут. Вот такое предложение.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович, ваше предложение по ведению.

**Лебедев И. В.** Ну, во-первых, я считаю, что любые предложения по продлению заседания должны были быть сделаны до 18 часов. Сегодня среда, по Регламенту мы должны закончить рассмотрение вопроса, который был начат, и на этом закрыть заседание. Мы так и сделали — рассмотрели вопросы, которые начали до 18 часов. Сейчас 18.12, мы должны закончить работу, но если говорить о продлении, то мы предлагаем рассмотреть только те два проекта постановления, обсуждение которых мы уже начали, и больше ничего не обсуждать.

**Председательствующий.** Я скажу в порядке поступления. Несколько раз уже Надежда Васильевна подходила по поводу того, чтобы взять слово по ведению...

Депутат Багдасаров Семён Аркадьевич, у вас какие предложения?

**Багдасаров С. А.** Надо обсудить 17-й и 18-й вопросы. Но три минуты на вопрос, связанный с территориальной целостностью России, — это оскорбление нашей страны, извините ме-

ня за откровенность. Давайте хоть пять минут чуть поуважаем Родину свою!

**Председательствующий.** Предлагается компромиссный вариант: по постановлению — до пяти минут и по одному представителю от фракции. Устраивает?

Итак, коллеги, по предложению Надежды Васильевны Герасимовой. У нас с вами ещё на фиксированное время запланирован пункт 23, изменения в Закон "О государственной тайне". Предлагается рассмотреть пункт 23, по 17-му и 18-му вопросам дать выступить до пяти минут одному представителю от каждой фракции, по всем остальным: 23, 24, 28.1, 28.2, 25, 26-му — до трёх минут по одному представителю от фракции. Кто за это предложение — продлить время для рассмотрения этих вопросов? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Продолжаем нашу работу.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Горбунова Юрия Сергеевича.

**Горбунов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Названным проектом федерального закона предлагается усовершенствовать порядок допуска к государственной тайне лиц, замещающих отдельные государственные должности Российской Федерации, таких как председатель правительства, руководитель администрации президента, генеральный прокурор, руководители федеральных органов исполнительной власти и другие, а также руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и руководители отдельных организаций, таких как государственные корпорации, созданные Российской

Федерацией, Российская академия наук. Законопроектом предлагается наделить Президента Российской Федерации полномочиями по утверждению перечня должностей, при замещении которых указанные лица будут считаться допущенными к государственной тайне. При этом представление такого перечня на утверждение Президенту Российской Федерации предлагается возложить на Правительство Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом по данному законопроекту выступит Васильев Владимир Абдуалиевич.

Включите микрофон на рабочем месте, пожалуйста.

**Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта поддерживается Комитетом по безопасности, мы считаем необходимым урегулировать порядок допуска к государственной тайне высших должностных лиц, о чём говорилось в докладе. Предлагаемый подход через формирование перечня должностей, при замещении которых лица считаются допущенными к государственной тайне, и наделение Президента Российской Федерации полномочиями по утверждению этого перечня представляется правильным.

При подготовке законопроекта ко второму чтению мы надемся во взаимодействии с правительством обеспечить однозначность предлагаемых формулировок с учётом замечаний Комитета по безопасности и Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые имеются в материалах. Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Прошу записаться.

Покажите список.

Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Перечень, может быть, и нужен, но вот такой вопрос: а что, правительство не справится с этой задачей, зачем президента нагружать этим перечнем?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич, ответьте.

**Горбунов Ю. С.** Ну, исходя из разделения полномочий всё-таки, наверное, это должен делать президент.

**Из зала.** Наверное или должен?

**Горбунов Ю. С.** Должен.

**Председательствующий.** Игорь Владимирович Лебедев, ваш вопрос.

**Лебедев И. В.** У меня вопрос к председателю комитета. Вот, к сожалению, из выступления представителя правительства мы не услышали и не поняли, чем вызвана необходимость уточнения порядка этого допуска и чем не устраивает тот порядок, который существует сегодня.

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич Васильев. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Васильев В. А.** Уважаемый Игорь Владимирович, это вопрос, скорее, к Игорю Сергеевичу, но я поясню: как раз неурегулированностью этих вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

И депутат Свечников, ваш вопрос.

**Свечников П. Г., фракция КПРФ.**

Вопрос Юрию Сергеевичу.

На некоторые должности лица назначаются коллегиальным органом, например Государственной Думой или Советом Федерации, а не решениями руководителя органа, как это установлено законом. Как вы планируете выходить из этой ситуации?

**Горбунов Ю. С.** На мой взгляд и, наверное, на взгляд авторов законодательной инициативы, никакой проблемы здесь нет, поскольку президент утверждает только перечень должностей, назначение на которые является как бы своеобразным допуском к государственной тайне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 19 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . . 98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Результат: принято	

Принято.

Возвращаемся к рассмотрению двух проектов постановлений, пункты 17 и 18. Докладчики у нас уже выступили. Александр Александрович Козловский сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Включите микрофон.

**Козловский А. А.** Уважаемые коллеги, то, что появилось два проекта постановлений по этому вопросу, сложному вопросу, совершенно естественно. И эти проекты во многом схожи по своему духу, по направленности. Единственное, я хочу отстоять всё-таки проект, представленный Комитетом по международным делам, поскольку проект, который представлен нашими коллегами из фракции ЛДПР, при всём уважении к их инициативе, действительно грешит некоторыми деталями, которые требуют как минимум существенной редакционной правки. Это не только вопрос, который отметило в своём заключении наше Правовое управление, там есть и другие моменты, достаточно деликатные. По нашему убеждению, документ такого рода, который выходит из стен Государственной Думы, должен быть безупречным с точки зрения формулировок. Кстати, отвечая на тот вопрос, который задал Владимир Вольфович в своём докладе, я должен сказать, что на наш проект есть заключение Правового управления — это штамп, поставленный на оригинале документа: "Замечаний нет". Это погрешность нашей электронной базы данных — то, что она не воспроизводит эти штампы. По всей видимости, на будущее надо учесть, что такие штампы надо заменять официальным документом.

Итак, Комитет по международным делам предлагает отклонить проект, представленный нашими коллегами из фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу записаться.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Лебедев И. В.** Лебедев по карточке Рохмистрова.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Александр Александрович, если говорить о безупречности формулировок, то в самом начале предлагаемого вашим комитетом постановления вы пишете, что депутаты с удивлением узнали о принятии Палатой представителей Парламента Японии соответствующих поправок. Но, насколько известно, территориальные претензии со стороны Японии к Российской Федерации по этим островам существуют уже не один десяток лет и не один десяток лет ведутся переговоры на эту тему. В своём же постановлении вы пишете, что принятые поправки лишают диалог какой-либо перспективы. Объясните нам, чем удивляют вас данные события?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович Козловский.

Включите микрофон депутату Козловскому.

**Козловский А. А.** Спасибо за вопрос.

Да, это действительно вызывает удивление, удивляет именно потому, что мы очень давно ведём спор по этим вопросам. Это длительные переговоры, в которых задействована масса фактов и документов. И всякий раз, невзирая на разногласия по этому вопросу, мы тем не менее развивали и политические, и экономические, и культурные, и гуманитарные отношения в отсутствие мирного договора. Процесс переговоров по мирному договору шёл в направлении поиска взаимоприемлемых решений. Приняв поправки к закону, Парламент Японии нарушил этот многолетний подход к проблеме. И это удивительно, это неконструктивно, поскольку в этом законопроекте содержатся поручения, которые противоречат духу сотрудничества.

Надеюсь, я ответил на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** В конце вашего постановления, комитета, вы предлагаете рекомендовать президенту вести дальнейший диалог с японской стороной с учётом изложенной в настоящем заявлении позиции, то есть тем самым вы соглашаетесь с японской стороной, со спорностью этих территорий. Таким образом, вы работаете на японских экстремистов, как бы говоря: давайте дальше отбирайте острова у нас. Вот как, я правильно оценил такую замысловатую фразу? Потому что в вашем заявлении об этом идёт речь — о принадлежности островов. Вы говорите президенту: дальше давайте работайте, может быть, нам придётся отдать всё-таки эти острова. У нас, в нашем проекте, этого нет, а у вас это есть. Вы согласны с этим, представитель комитета?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Козловский Александр Александрович.

**Козловский А. А.** Нет, я не согласен. Я, вообще-то, в силу своего возраста и опыта считал, что я грамотно говорю по-русски и хорошо понимаю этот язык.

Того, чего вы опасаетесь, в нашем проекте нет, наоборот, есть достаточно жёсткая формулировка, говорится, что, если нас в конце концов вынудят, мы будем готовы рассмотреть вопрос о том, чтобы также законодательно зафиксировать в законодательстве Российской Федерации наши подходы, читай: неприкосновенность российской территории.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.



**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Александрович, всё-таки не очень понятна эта фраза в постановлении комитета: "...оставляет за собой право вернуться к рассмотрению вопроса о соответствующем законодательном оформлении российской точки зрения на данную проблему". А какое ещё требуется законодательное оформление? Мы что, ставим под сомнение легитимность нахождения этих островов в составе Российской Федерации? Это первое.

Второй вопрос — Владимиру Вольфовичу. Владимир Вольфович, как вы считаете, а вообще нам нужен этот договор с Японией? Они считают, что половина Китая и Манчжурия им принадлежат, они считают, что Филиппинские острова тоже их. Нам-то это зачем?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович.

**Козловский А. А.** Уважаемый Сергей Владимирович, что касается концовки, то тут я почти что готов с вами согласиться: жили пятьдесят с чем-то лет без мирного договора и в принципе у нас неплохо получалось сотрудничество.

Что же касается первой части вашего вопроса... Извините, фамилия... склероз. Напомните, пожалуйста, первую часть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Козловский А. А.** Фамилия моя — склероз.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Козловский А. А.** Сергей Владимирович, напомните первую часть вашего вопроса.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Козловский А. А.** Извините. Спасибо, я вспомнил. Я не хотел бы повторять то, что я уже говорил ранее, это достаточно жёсткое заявление, но просто, чтобы стало ясно, скажу. К сожалению, после того как эти территории окончательно отошли к России, советская сторона до последнего президента, который тоже успел отметить в этом вопросе, как минимум три с половиной раза давала повод говорить о том, что есть какой-то гипотетический вариант, при котором после заключения мирного договора Советский Союз мог бы согласиться на передачу островов. Это закреплено в документах и в высказываниях нашего щедрого дарителя русских территорий Хрущёва, а также господина Горбачёва.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Владимир Вольфович...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, Владимир Вольфович, ответьте, пожалуйста, вы тогда на вторую часть вопроса.

Включите микрофон Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Вопросы были разные. У нас два доклада, два докладчика.

Дело в том, что, конечно, если бы подобный закон японцы приняли в отношении каких-то территорий, принадлежащих США, то американский флот взял бы под полную морскую блокаду, так сказать, все японские острова. Япония снабжается только по морю — через две недели это государство погибло бы. То, что сделали японцы, — это объявление войны нашей стране. И даже объявлять не надо — у нас нет мирного договора, они просто говорят, что вот часть территорий теперь принадлежит им, японцам. И не надо вспоминать про Хрущёва, про Горбачёва, мы сегодня должны раз и навсегда сказать японцам: никогда они не получат ни одного метра квадратного российской территории! Мало того, надо ужесточить борьбу с контрабандой, потому что весь улов из Охотского моря и прибрежной экономической зоны России ежедневно, ежечасно уходит в Японию, на рыбные рынки этой страны. То есть они постоянно вылавливают нашу рыбу, постоянно нарушают нашу границу. Поэтому надо принимать меры жёсткие, поэтому пограничные войска и Военно-Морской Флот в Тихом океане должны защищать наши интересы.

Я очень рад, что комитет вовремя представил свой проект, но ещё раз хочу сказать, что фракция выше любого комитета, поэтому настаивать комитету, что принимать нужно проект комитета, а не фракции... Это говорит о том, что депутат Козловский не понимает текст российской Конституции, где указаны политические партии, но не указаны комитеты Государственной Думы и указана должность заместителя Председателя Государственной Думы, а должность председателя международного комитета не указана.

Если учитывать международно-правовую оценку, то, естественно, даже и мысли не должно быть о том, чтобы комитет при наличии проекта документа от фракции занимался ещё этой лишней работой, поэтому я предлагаю принять проект, внесённый фракцией ЛДПР, а комитету сосредоточиться на других вопросах. Сегодня нас в Совете Европы долбают вдоль и поперёк, а мы тут с Японией разбираемся целый день! И японские журналисты никак не могут понять, что мы примем сегодня. Уже сегодня вечером или ночью часть японских депутатов к врачу пойдут, когда узнают, если будет принято хо-

рошее постановление в ответ на их действия, а пока то, что они слышат, их не очень трогает.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф.** Владимир Вольфович, вы докладывали по 18-му пункту пятнадцать минут, сейчас две минуты двадцать пять секунд отвечали. Давайте конкретно, без всякого словоблудия: какое преимущество имеет ваше заявление по сравнению с заявлением, предложенным комитетом? Вот конкретно, чтобы было понятно: в чём преимущество?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Николай Фёдорович, начнём конкретику с того, что "словоблудие" — непарламентское выражение. Словоблудие... я даже не знаю, где оно может быть. Вы, наверное, знаете, что такое блуд, а здесь у нас полемика, дискуссия.

Это инициатива фракции ЛДПР. Если бы мы её не проявили, комитет ровным счётом ничего бы не стал делать. Как только они узнали, что мы вносим и надо реагировать, потому что это впервые в мировой практике, чтобы иностранный парламент принимал законы в отношении российской территории, они тут же внесли свой проект, который хуже нашего, поскольку он предполагает возвращение к этой теме, обсуждение темы принадлежности островов. Предпоследний абзац нашего заявления говорит о том, что этой темы нет: мы специально сделали намного мягче, хотя хотели жёстче, но мы знаем их придирки — они же всё хотят такое молочко, как детская кашка, детское питание, так сказать, и мы не стали ужесточать. В следующий раз мы сделаем так, как считаем нужным.

Любой национальный парламент принял бы самое жёсткое заявление, вплоть до отзыва послов, до вывода военно-морского флота для блокады этой страны, а у нас наперегонки: как это — от фракции ЛДПР примут постановление? А где же "ЕДИНАЯ РОССИЯ", где же Комитет по международным делам? Они наше постановление зарубают и немедленно вносят своё, когда понимают, что надо отреагировать, что уже действительно действия японского парламента чудовищные, потому что реально они нам объявили войну. Если вы плохо это понимаете, я вам объясняю, что в ближайшие годы японский флот подойдёт к этим островам и мы не будем иметь права что-либо сделать — у них будет на руках закон японского парламента о принадлежности этих островов Японии. Придёт время — турецкий флот подойдёт к Крыму и покажет Кючук-Кайнарджийский договор, где указано, что, если русский флаг спускается над Крымом, там подни-

мается турецкий флаг. Всё это международно-правовые документы. А мы занимаемся вот тем, что... Мы не можем вовремя защитить свою территорию, и международный комитет бегаёт наперегонки: как это так — фракция ЛДПР слишком много внимания уделяет международным вопросам!

Международные вопросы наносят самый большой ущерб, особенно нашей стране, у которой по всему периметру, по всем границам была, так сказать, тяжёлая ситуация — в основном это войны, войны, нападения на нашу территорию. И в данном случае Япония реально совершила нападение уже, осталось только ввести войска, приняв этот закон, — они сказали, что у России больше нет Курильских островов. Понимаете, что они сделали, японцы?! И мир молчит — мир согласен с ними. Потому что мир нам скажет: "А Абхазия и Южная Осетия — почему вы их взяли, это что, ваша территория? Там у вас вассальные государства. Вот и Япония будет забирать у вас Курильские острова". И это будет длиться весь XXI век.

Это очень важный вопрос. Мы должны жёсткую линию занять здесь, и действовать надо, а мы весь день не можем принять проект фракции ЛДПР. А вот всё международный комитет, так сказать, старается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Александр Александрович, вопрос этот уже не новый, он стоит десятилетия: Япония всё претендует, настаивает, то, так сказать, стихает вопрос, то обостряется. Чем вызвано нынешнее обострение этой темы, такой резкий поворот в отношении данных островов? Журналисты — это в прессе было неоднократно, вы читали — связывают это с недавним визитом главы Правительства Российской Федерации Путина в Японию и с рядом его неосторожных высказываний. Возможно, это, но, не зная причины, нельзя принимать решение. Что же является причиной такого всплеска агрессивности со стороны Японии по отношению к нашим островам?

И второе. Никакие, Владимир Вольфович, наши флоты Японию блокировать не смогут — их нет. Если будет российско-японская война, мы просто её проиграем.

У меня один вопрос к Александру Александровичу: в чём причина вот такого всплеска?... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович Козловский.

**Козловский А. А.** Если проанализировать ход дискуссии по этим вопросам на протяжении последних пятидесяти с чем-то лет, то можно проследить закономерность. Молчание

в первый момент, когда союзники признали за нами право на все Курильские острова. Потом подписание мирного договора Соединённых Штатов Америки и Японии, в котором как бы — я не люблю это выражение, — но как бы подтверждалось вот это состояние и в то же время в отношении островов были достаточно размытые формулировки, чем тут же воспользовались японцы. И дальше переговоры с ними у нас шли очень сложно. В 56-м году они привели к декларации, в которой — как ни прискорбно об этом говорить с позиции сегодняшнего обсуждения и вообще с позиции оценки всех обстоятельств — Советский Союз подтвердил готовность передать два острова после подписания мирного договора. Правда, при этом не были оговорены ни сроки передачи, ни условия передачи, тем более не было оговорено, чей суверенитет будет распространяться на переданные острова после самого акта передачи. А дальше в разное время с разной последовательностью то Конгресс Соединённых Штатов Америки ставил вопрос о правильности того, что острова отошли к Советскому Союзу, то, естественно, тут же подпевал Парламент Великобритании. Таким образом, всплески активности со стороны Японии сразу же сопровождались теми или иными заявлениями зарубежных наблюдателей и радетелей.

Мне кажется, что не следует вырывать российско-японские отношения из общего контекста международных отношений в мире.

Спасибо.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Александр Александрович, совершенно с вами согласен: вопрос о спорных территориях возникает тогда, когда особенно нечётко звучит российская позиция. Даже в постановке вопроса, посмотрите: какие Хабомаи? Это Малая Курильская гряда. Какие северные территории, когда, с нашей точки зрения, это южные Курильские острова? Можем ли мы чётко сказать нашим избирателям, что после сегодняшнего обсуждения и принятия заявления острова были, есть и останутся российскими? В конце концов, это нашим избирателям, российским гражданам, не дай бог, если что, защищать эту территорию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Козловский Александр Александрович.

**Козловский А. А.** Насколько мне известно, это не очень правильно и не очень справедливо — говорить о нечётких формулировках. Вот в предыдущем вопросе звучала такая нота, что совсем неправильно сделал свои заявления премьер-министр, будучи в Японии не так давно. Я сегодня уже отвечал на

подобный вопрос и говорил: Восток — дело тонкое, и в переговорах с японцами принят не совсем тот язык, которым мы с вами пользуемся, и в том числе в этом зале. И когда там говорится что-то, то не как в поговорке «"один" пишем — "два" в уме» — не два, а двадцать два в уме. И если вдуматься очень глубоко в то, что говорил Владимир Владимирович, то там ничего не было сказано о том, что Россия хоть на йоту готова или согласна была бы передать что-то из своей территории японской стороне.

Могу вас заверить только в одном — насколько мне известно, наша дипломатия работает именно в этом направлении. Ещё тридцать лет тому назад, когда был всплеск вот этой японской настойчивости, в беседе с одним крупным советским дипломатом, который отвечал за советско-японские отношения и возглавлял соответствующий департамент в МИДе, я спросил: "Иван Фадеевич, простите, а есть какие-то шансы, что передадут?" Он сказал: "Я бы не хотел дожить до того момента, когда эти вопросы перейдут в практическую плоскость". Я могу вам сказать только одно: я тоже не хотел бы дожить до этого.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич. Спасибо.

Уважаемый Александр Александрович, во всём мире парламент используется исполнительной властью для чёткого изложения жёсткой позиции, в нашем же заявлении отсутствует упоминание даже о таких неопровержимых документах, как документы Ялтинской конференции, как совместное заявление правительств США и Китая по этому вопросу. И вы лукавите, когда говорите, что декларация 1956 года якобы имеет сегодня какую-то юридическую силу. Там чёрным по белому написано: в случае заключения Японией каких-либо соглашений с третьими странами или тем более допуска войск третьих стран на эту территорию, вот эта декларация сразу же делается ничтожной с международно-правовой точки зрения.

Но я хотел спросить у вас о другом. Скажите, пожалуйста, что означает с точки зрения международного права при отсутствии мирного договора принятие закона, присваивающего чужую территорию? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Козловский Александр Александрович.

**Козловский А. А.** С точки зрения международного права, конечно, это неправомочное решение, о чём мы и говорим.

Что же касается моего лукавства, я ни в чём не лукавил, просто если говорить о документах, которые существуют по этой истории, то надо обратиться к середине XVIII века, и пер-

выми документами будут как раз японские документы, которые ограничивают японскую территорию северными городами и восточными городами на острове Хоккайдо. Но если перечислять всё это, нам не хватит двадцати пяти заседаний.

Никакого лукавства, я просто обратил ваше внимание, коллеги, на то, что говорить сегодня, как это сказано во втором абзаце предлагаемого коллегами проекта постановления, что никогда Советский Союз, а ныне Россия не поднимали вопрос о возврате Японии южных Курильских островов... Я просто напомнил, что это не совсем так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Кто будет выступать от фракции КПРФ? Коломейцев Николай Васильевич.

Я напоминаю, что мы установили регламент пять минут.

**Коломейцев Н. В.** Ответная мягкость вашего заявления была видна, когда вот здесь некоторые стоя приветствовали человека, который фактически обескровил финансовую систему страны и поставил всю экономику на колени. Почему я так говорю (и я отвечаю за свои слова)? Потому что американцы фактически играют с нами, мягко говоря, в напёрстки. С одной стороны, они сделали нашу финансовую систему филиалом Федеральной резервной системы США и квалифицированно отсасывают с помощью нашего Минфина и Центробанка наши финансовые ресурсы, добывая экономику, её остатки. С другой стороны, они дают карт-бланш своей экономической провинции — Японии (можете посмотреть по всем двусторонним отношениям — товарооборот Японии и США и так далее) на все эти действия законодательного органа Японии.

Но меня удручает другое. Примерно двадцать депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" семь месяцев назад посетили Сахалин, где и я был в это время, во время предвыборной кампании и могли лицезреть, что текущая экономическая политика довела эту территорию до того, что более 30 процентов населения (по сравнению с 90-м годом) съехали оттуда и есть целый ряд городов-призраков, где девятиэтажные дома стоят пустые, люди, оставшиеся там, не имеют работы и пропитания. Более того, если вы посмотрите внимательно, то увидите, что экономическая политика построена так, что ни одна программа развития Южных Курил не выполнена даже на 15 процентов. Фактически ведутся келейные, сепаратные переговоры о передаче этих территорий. Я этот вопрос ставил в этом зале только за текущий созыв десять раз.

Я был на закрытом заседании вашего комитета, где вообще ничего закрытого не было, как ни на одном закрытом заседа-

нии в этом зале, потому что заместитель министра иностранных дел или не владеет вопросом, или был просто уполномочен выудить у меня источники информации: где я беру стенограммы и читаю, о чём вы там говорите. Есть такие источники информации, и, к счастью, есть в дипломатическом корпусе, в различных организациях люди, которые беспокоятся о территориальной целостности России и предотвращают хотя бы утечку информации, раздачу территорий нашей страны.

С моей точки зрения, мы побуждаем такими действиями, как сдача территорий в устье реки китайцам, мы побуждаем слабостью своей экономики всех соседей предъявить нам претензии, чтобы мы отдали нашу территорию. Я убеждён, что это заявление будет неполноценным и никакой роли не сыграет, если мы не укажем, не сошлёмся на решения Ялтинской конференции, которые никто не опроверг, если мы не сошлёмся на документы — в том числе на Акт о капитуляции Японии, который она чёрным по белому подписала, — которые подтверждают отсутствие у неё территориальных претензий к кому бы то ни было, на документы, которые утверждены, подписаны и признаны ООН.

Кроме этого, мы убеждены, что политика российского руководства по отношению к своим гражданам должна быть более открытой. Нельзя на саммите АТЭС в Лиме переговариваться о чём-то и с кем-то, не информируя своих граждан. Нельзя в Южно-Сахалинске общаться с премьером Таро Асо (мы знаем японцев: они никогда в жизни просто так никуда не ездят, если предварительно не оговорены определённые условия). Нельзя, в конечном итоге, спекулировать экономической помощью, в то время когда сотни миллионов долларов выведены из нашей экономики.

Мы убеждены, что сегодня надо принять предложение комитета за основу, а завтра необходимо внести поправки с учётом наших конкретных предложений и фиксации, что эта территория законно наша, — только в такой ситуации это заявление поможет исполнительной власти вести нормальные, адекватные переговоры с японцами. В противном случае любой дипломат поймёт вот это заявление как то, что мы уже смирились с фактом, что Япония будет медленно и верно экономически по Макиавелли ассимилировать нашу территорию и делать её своей. Мы за основу заявление поддержим, но в целом считаем, что оно очень слабое и в принципе никаких последствий за собой не влечёт.

**Председательствующий.** Спасибо.



От фракции ЛДПР кто будет выступать? Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я имею право выступать, поскольку у нас два проекта, и я отвергаю проект, внесенный комитетом. Как раз в нашем проекте есть ссылка и на потсдамские соглашения, и на крымские соглашения (ялтинские имеются в виду), то есть мы как раз даём необходимые исторические ссылки. Япония нам должна и за первую Русско-японскую войну, и за интервенцию после Октябрьской революции: часть русского золота ушла туда и находится в токийских банках. Она должна нам за оккупацию Сахалина — сорок лет почти, с 1905-го по 45-й год. То есть мы имеем все правовые основания предъявлять определённые претензии к Японии, она — никаких абсолютно.

Если посчитать количество жертв, которые понесла Красная Армия из-за того, что Япония реально угрожала вторжением на Дальний Восток и было тайное соглашение с Гитлером, определялись сроки вторжения, то это ещё больший ущерб. Погибли, может быть, лишние несколько миллионов советских солдат из-за напряжённости на Дальнем Востоке. Даже если бы когда-то... В чём причина спора? Они хотят Курильские острова. Это закрывает нам выход из Охотского моря в Тихий океан, это закрывает выход Тихоокеанского флота в Атлантический океан, это поворачивает все рыбные потоки в сторону Японии. То есть огромное преимущество имеет та страна, которая владеет Курилами, поэтому это не проблема географии: мол, немножко островов нам отдайте — хочется, чтобы японский флаг развевался там. На Хабомаи вообще ничего нету, пустые острова, но это выгодное географическое положение! Спорных территорий очень много, на протяжении всех международных отношений они были, многие государства из-за этого войны начинают, и как раз вот то, что сделал японский парламент, — это такой скрытый повод к резкому обострению отношений на Дальнем Востоке. При отсутствии мирного договора это реально подготовка к агрессии, к агрессии против России, поэтому здесь мы не должны думать о том, что Хрущёв им обещал. Им Кунадзе при Ельцине прямо говорил: да пора отдать уже! И что российский Верховный Совет? И что Госдума (она уже работала тогда)? В Госдуме мы критиковали, спорили, а толку что? Мы и Игнатьева сегодня критиковали — ну и где наши деньги? А Игнатьев снова во главе ЦБ.

Это проблема очень важная, стратегическая. Их закон — это правовой документ для легализации будущего повода

к развязыванию военных действий на Дальнем Востоке, вот в чём проблема. Если этот закон будет принят, он войдёт как бы в арсенал международно-правовых документов, никто не будет его оспаривать, и мы в том числе. А мы только обращаемся к президенту или к правительству: надо иметь это в виду. Мы должны жёстко осудить действия японского посольства в Москве: они уже много лет окучивают определённых депутатов, дипломатов наших, чиновников — огромное количество взяток! Я однажды пошутил, говорю им: "Вы не тем давали", а они говорят: "Да, теперь мы поняли". Поняли! Давали тем демократам, которые провалились, и их больше нет. Но, судя по ответу, я убедился, что они действительно давали — огромные деньги были выплачены за лоббирование предложений о возможном рассмотрении вопроса о передаче этих островов.

Мне непонятна позиция депутата, который сказал, что, если они захотят забрать, они заберут: мы слабые, мы проиграем войну. Мы ничего не проиграем! Мы вообще ещё ни одной войны не проиграли. Не была поставлена задача победить Японию. Николаю II докладывал министр иностранных дел, и он спросил: "Что мы должны сделать, чтобы разбить Японию, и сколько при этом погибнет русских солдат?" Министр ответил: "Двадцать тысяч". Николай II говорит: "Нет, заключайте мирный договор". То есть русский царь пожалел русских солдат. Мы выиграли бы Русско-японскую войну первую и разгромили бы их, но ему было жалко наших русских солдат. Это потом пришла та власть, которая не жалела и миллионы перемолотила. И сегодня никакая Япония нам не угроза: страну заблокировать ничего не стоит Тихоокеанскому флоту — через две недели население Японии умрёт от голода, так как всем снабжается с моря. Только на один день перекройте — уже начнутся стихийные беспорядки политического характера там. У нас нет противников, мы самая сильная в мире страна, и не надо занимать эту капитулянтскую позицию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — будет кто-то выступать, Александр Александрович? Не будет.

Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич, фракция "Справедливая Россия".

**Багдасаров С. А.** Уважаемые депутаты, мы должны прямо признать, что это очень хорошо, что сами эти вопросы, заявления появились — как Комитета по международным делам, так и фракции ЛДПР. Почему? Ситуация действительно очень серьёзная. Сначала заявление премьер-министра Японии, сейчас вот это принятие поправок, внесение изменений в закон

японским парламентом. А следующий шаг? Следующий шаг — это действительно аннексия территории, они к этому готовятся. Возникает вопрос: а почему сейчас? Отвечаю, почему сейчас.

Первое: резкое ослабление нашей обороноспособности на дальневосточном театре военных действий. У нас раньше была система укрепительных районов от Курил до острова Русский — сейчас это всё разрушено, и мы сами с вами, я думаю, этому поспособствовали. Вы забыли законопроект господина Шаккума по поводу строительства по линии АТЭС на острове Русский?! Когда я ему задал вопрос: "А что, у нас с Японией заключён мирный договор или базы США на острове Хоккайдо ликвидированы?" — он ответил, что это не его вопрос, и посоветовал обратиться в правительство. Извините, мы полностью демонтировали оборонительные сооружения, открытым оставили Владивосток, открытыми остаются Курилы. А чем вооружена наша сахалинская армия? Я не хочу давать перечень всей техники, но скажу, что танки на острове — "Т-55", которые были поставлены на вооружение в 1958 году. Для сравнения: у японцев на вооружении северной армии находятся современные танки "Тип 90", они на порядок выше, поэтому когда мы говорим, что дадим отпор... В нынешней ситуации не дадим.

Второе: мы создали прецедент отдачи наших территорий, передав известные территории по Амуру Китаю, — извините, мы показали свою слабость. Естественно, все задают вопрос: если отдали те острова Китаю, почему бы нам эти острова не взять? Хочу вам сказать, что Китай взял у всех по кусочку: у России, у Казахстана, у Киргизии (два кусочка) и у Таджикистана. Зачем? Отвечаю на один из вопросов: показать, что китайская империя расширяется, она мощная. А вот мы создали такой прецедент.

Наконец, хотел бы вам сказать, что в 2004 году было внесено изменение в японскую военную доктрину: до этого это были силы самообороны, а там было прописано, что не разрешается применение вооружённых сил за пределами страны, — сейчас этого нет. И впервые они это опробовали, послав свой контингент в Ирак, а сейчас готовы направить в Афганистан, базу в Таджикистане создать. В этом году будут приняты дополнительные изменения в военную доктрину, которыми будет разрешаться применение армии за пределами. То есть они действительно готовятся к войне. Нам кажется, что это невероятно, что этого не может быть, — очень даже может быть! Мы уступаем им сейчас по целому ряду вооружений. Для сравнения я вам скажу, что группировка японской армии на северном направлении вместе с группировками США и южнокорейской — а у них

есть соответствующее соглашение о совместных действиях — превышает один миллион человек. И мы после своей военной реформы на всю нашу большую страну будем иметь один миллион человек... А как мы их туда перебросим?

Возникает вопрос: а как же дать ответ? Как же дать ответ? Во-первых, у нас, если послушать наших военных руководителей, есть двадцать пять лет, в течение которых нас никто не тронет, потому что имеется ракетно-ядерное оружие. Но тогда надо напомнить некоторым о наличии у нас такого оружия, о том, что мы в случае необходимости применим всё имеющееся у нас вооружение для нанесения ударов и сохранения своей территории, территориальной целостности своей страны. Почему? Это обязательно должно быть в заявлении, в любом, какое бы мы ни приняли, в противном случае мы потеряем эту территорию. Аннексия будет осуществлена, это вне всякого сомнения, и не надо в этом отношении заблуждаться. И сил, которые у нас на Дальнем Востоке имеются, более чем недостаточно.

Я вам скажу, что многие государства, история недавняя показывает, применяли армию, находясь... Помните, конфликт из-за Фолклендских островов? Где Великобритания находится, а где Фолклендские острова? Применяли силу по одной простой причине: нельзя было дать мировому сообществу, любым государствам понять, что государство ослаблено.

Наконец, мы должны добиться отмены нашего законопроекта по строительству известного комплекса на острове Русский. 200 миллиардов рублей, если я не ошибаюсь, мы выделили! 200 миллиардов рублей — это те деньги, которые должны быть потрачены на воссоздание оборонительных сооружений на Курилах и по Дальнему Востоку, на перевооружение нашей группировки там. И мы должны наконец осознать, что там нужна мощная переселенческая политика. У нас семь с лишним миллионов русских в Средней Азии и Казахстане — если хотя бы половину переселим, мы решим целый ряд вопросов экономических, оборонных и так далее, но у нас же нет переселенческой политики, у нас никто этим не занимается.

Мы говорим: а почему сейчас японцы начали действовать? Уникальная ситуация для японцев, чтобы это использовать и аннексировать территорию, — неужели это непонятно? И чем жёстче будет наше заявление, тем лучше. Поэтому было бы правильным действительно создать некую совместную комиссию, проработать эти два заявления, сделать одно заявление — мощное, агрессивное, чтобы окончательно японцы поняли, что мы применим всё, что у нас есть, для сохранения нашей территориальной целостности.

Кроме того, я хотел бы сказать кратко: нам надо принять закон, запрещающий чиновнику любого ранга вести переговоры о возможности передачи территорий, и предусмотреть, что в случае принятия таких законов это приравнивается к государственной измене со всеми вытекающими последствиями. Давайте примем закон — это от нас зависит. Что нам мешает?! И чтобы ни у кого никогда в мыслях не было вести разговор с японской или китайской стороной о возможности передачи...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? И я прошу: заключительное слово, как мы и договорились, тоже не более пяти минут.

Владимир Вольфович, с места будете выступать? Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Пять минут у меня? По Регламенту, по-моему, десять или даже пятнадцать. Хорошо, три минуты.

Я согласен с тем, что мы должны твёрдую позицию занять. И японцы понимают это. Они очень трусливые, они боятся, и я думаю, что состояние здоровья у многих японских парламентариев резко ухудшится, Асо подаст в отставку, уже в этом году там будет другой премьер-министр. Надо напомнить им историю, что первыми на не известных никому островах высадились айны, народ айны, — это наши тувинцы, входят в состав Российской Федерации. А нынешние японцы — это заблудившиеся хакасы, которые поплыли, как Колумб, не в ту сторону, и не смогли вернуться обратно в Сибирь, на континент. Поэтому если хотят японцы вернуться к историческим истокам, то... эти острова полностью, все принадлежат Российскому государству. Мы и дальше вниз спускались, вы знаете, Папуа — Новая Гвинея, просто скучно было русскому царю ещё и туда отправлять администрацию, печати и копии русских флагов. На всём западном побережье США, не только на Аляске, но и в Калифорнии, везде стоят русские церкви — мы осваивали, но мы ничего ни от кого не требуем. Мы просим японский парламент немедленно этот закон отменить, премьер-министра Асо уйти в отставку.

Надо написать новые учебники истории — у нас есть комиссия по противодействию фальсификации истории. А депутатам Государственной Думы надо принимать более жёсткие, реальные, так сказать, постановления. Международному комитету не надо суетиться и пытаться преодолеть такой императив в международной политике фракции ЛДПР, вам это не удастся, вы не сможете — вас там не знают, в Японии. Спросите у япон-

цев про ЛДПР и про меня, и все склонят голову вниз, а вас, товарищ Козловский, они вообще не знают — не знают, есть ли такой Козловский, и такой комитет, и такая фракция, и такая партия! Так что в этом смысле влияние... Вот если будет принят наш проект постановления — завтра японцы поднимут руки вверх, если ваш — они будут дальше пытаться ещё себя тешить надеждой, что когда-нибудь они смогут на лодке приплыть посмотреть на какой-то из островов. Уже сегодня там безвизовый въезд — они пытаются через пряник там действовать: подкупают, что-то сооружают, торговлю ведут. Торговля может быть, и приграничная, и иная, но должно быть более чёткое заявление. Наш министр иностранных дел должен сделать более чёткое заявление, наши Министерство обороны, штаб Военно-Морского Флота, командующий Тихоокеанским флотом должен совершить прогулку, объезд, так сказать, островов японских — просто демонстрация флага. Я думаю, что многие торговые суда развернутся и Япония не получит те товары, которые должна ежедневно получать, поскольку других средств доставки нет и быть не может.

Это спесь, спесь нации, которая первой перешла на позиции смертников. Японцы после окончания войны ещё тридцать лет партизанили в джунглях Вьетнама и других стран, то есть они до конца готовы идти. У них до сих пор император — это их дело, мы не вмешиваемся в их дела, но все наши дипломаты, чиновники, депутаты должны раз и навсегда пресечь любые разговоры о том, что кто-то где-то может обсуждать возможность получения Японией хоть одного квадратного метра нашей земли.

И никогда не ставьте так вопрос, что мы слабее кого-то. Вот последний депутат говорил, что у них там миллион солдат... Хоть сто миллионов! Хоть сто миллионов — все будут лежать на дне Тихого океана и спать спокойно! Не играет роли количество солдат сегодня — мы держим под электронным прицелом каждый японский остров, каждого японского солдата! Все сценарии по пресечению агрессивной деятельности со стороны Японии у нас выполняются, и они никогда не двинутся никуда. Поэтому не надо самих себя пугать, что мы какие-то слабые, — мы самое сильное в мире государство! Не зря американцы избрали мягкого либерала Обаму: он будет везде сворачивать всю внешнеполитическую деятельность, все американские солдаты вернутся домой, и все будут прислушиваться к голосу Москвы. Вот и пускай сегодня японские парламентарии слышат голос из Москвы: никогда не получите ни одного метра! А если будете злить наших, мы поднимем исторические документы начала века, и не только этого, а всего тысячелетия,

и посмотрим ещё, как вы там оказались. А то обратно в Хакасию вернётесь! Там у нас губернатор сегодня, правда, из "ЕДИНОЙ РОССИИ", лучше бы он был от ЛДПР..

Японцы — они, естественно, прислушиваются, я вас уверяю, но лучше будет, если мы примем проект нашего постановления, от ЛДПР, потому что ведь и партии практически однотипные: ЛДП Японии — ЛДП России, поэтому мы очень, так сказать, хорошо понимаем, что такое... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович, будете с заключительным словом выступать?

Козловскому Александру Александровичу включите микрофон.

**Козловский А. А.** Уважаемые коллеги, я не буду выступать с заключительным словом, просто хочу призвать вас к конструктивному подходу.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять проект заявления из пункта 17? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 04 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять проект из пункта 18? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 04 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 45 чел.  
Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Доклад официального представителя правительства заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Владимира Юрьевича Саламатова.

Пожалуйста.

**Саламатов В. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вы имеете на руках проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании", он лаконичный, но очень важный. Его внесло Правительство Российской Федерации. Этот законопроект предусматривает три очень важных момента. Первый: в качестве цели технического регулирования указывается обеспечение энергоэффективности. Теперь, в случае принятия этого законопроекта, в каждом техническом регламенте должны быть указаны конкретные требования, направленные на повышение энергоэффективности продукции, на которую он распространяется.

Второй момент, который затрагивается в этом законопроекте, связан с гармонизацией нашего законодательства с нормами и правилами Европейского союза и Всемирной торговой организации.

И третий момент, ещё одно основание для принятия этого законопроекта — это учёт правоприменительной практики, практики применения закона "О техническом регулировании". Там целый ряд положений, но одно из них, на мой взгляд, является принципиально важным — там записано, что Правительство Российской Федерации должно обеспечить бесплатный доступ через электронные средства массовой информации любого пользователя к тем национальным стандартам и сводам правил, которые используются в целях обеспечения данного технического регламента.

Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел проект федерального закона № 210859-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании", внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроектом предусматривается внесение изменений, направленных на исполнение Указа Президента Российской Федерации от 4 июня 2008 года № 889 "О некоторых мерах по повышению энергетической и экологи-



ческой эффективности российской экономики", на сближение норм закона с нормами соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле и на уточнение отдельных положений закона.

Комитет по экономической политике и предпринимательству поддерживает законопроект. Есть замечания, которые будут учтены ко второму чтению.

Учитывая социальную и государственную важность данного законопроекта, мы также предлагаем принять постановление о принятии законопроекта в первом чтении с сокращённым сроком подачи поправок — в трёхдневный срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Запишитесь, пожалуйста. Покажите список.

Семь. Давайте по одному от фракции. Соглашаемся с предложением? Есть предложение: по одному вопросу от фракции по всем оставшимся законопроектам, в том числе и по тому, который обсуждаем. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

**Из зала.** Кто его внёс, это предложение?

**Председательствующий.** Любовь Константиновна Слиска.

**Из зала.** А вы не имеете права!

**Председательствующий.** Имею право: я депутат.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 09 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 98,1 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста. Микрофон у вас включён.

**Гостев Р. Г.** Спасибо.

Вопрос докладчику: как вы смотрите на то, что необходимо в тех моментах, о которых вы доложили, значительно усилить экоэкологический фактор? Экоэкологический фактор. Я думаю, что вы поняли термин.

**Саламатов В. Ю.** В законопроекте предлагается термин "энергоэффективность". Мы считаем, что энергоэффективность как бы содержит в себе и ресурсосбережение, и одновременно малое потребление ресурсов при использовании данного вида продукции. Впрямую и косвенно это, безусловно, имеет

отношение к экологической ситуации в сторону её улучшения.  
(Шум в зале.)

**Председательствующий.** Коллеги, давайте полемику не будем устраивать, коротко: вопрос — ответ.

От фракции ЛДПР не было записавшихся на вопросы. А, Рохмистров Максим Станиславович, извините. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Традиционно, Любовь Константиновна, вы меня не замечаете.

У меня вопрос к Владимиру Юрьевичу.

Владимир Юрьевич, вот здесь по энергоэффективности палка-то о двух концах: всё оборудование, которое производится на территории Российской Федерации, ни в какое сравнение именно по энергоэффективности не идёт с тем, которое производится на территории стран Запада, ну, других стран, будем так говорить. Этим самым не подкладываем ли мы большую свинью отечественным производителям?

**Саламатов В. Ю.** Спасибо за вопрос.

Технический регламент имеет такую особенность, точнее, возможность поэтапного введения или усиления требований безопасности или требований в данном случае энергоэффективности. И безусловно, при формировании этих требований мы учитываем вопросы, связанные с поддержкой российского производителя. При этом, если формулируются конкретные требования, в частности по энергоэффективности, которые вступят в силу в 2011, 2012, 2015 годах, это есть не что иное, как сигнал российской промышленности иметь чёткие ориентиры собственного развития. Поэтому мы считаем, что это никоим образом не скажется негативно на промышленности, наоборот, мы покажем, каким путём нужно идти для повышения её конкурентоспособности не только на внутреннем, но и на международном рынке.

**Председательствующий.** "Справедливая Россия". Депутат Гартунг, ваш вопрос.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Юрьевич, вопрос следующий. Мне бы хотелось, чтобы вы развернули понятие энергоэффективности и чтобы это в дальнейшем было прописано, потому что если оно в такой краткой формулировке останется, то это может быть использовано как способ влияния на рынке, против отечественных производителей в целом и против каждого российского производителя в отдельности. Мы не против введения критерия энергоэффективности, но мы против того, чтобы это было использовано против нашей промышленности.

**Саламатов В. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что он абсолютно уместен, но хочу обратить ваше внимание на то, что депутат Комарова с группой коллег внесла в Государственную Думу законопроект об энергоэффективности, который уже рассмотрен в первом чтении. В этом законопроекте даётся чёткое определение этого понятия, и поэтому в законе "О техническом регулировании", который, безусловно, не должен подменять упомянутый законопроект, должны лишь определяться основные цели, то есть должна быть уточнена цель технического регламента и определена необходимость в каждом конкретном техническом регламенте формулировать чёткие требования к продукции, для того чтобы она могла быть энергоэффективной. Одновременно с этим, я напоминаю, технический регламент может вводить действия по энергоэффективности поэтапно, по мере готовности российской промышленности изготавливать ту продукцию, которая действительно становилась бы всё лучше и лучше и влияла бы на экологию Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие. Пожалуйста, кто первым будет выступать? Но мы договорились: по три минуты на выступление. По пять минут — это решение было принято только по постановлениям.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поднимите стенограмму, Игорь Владимирович, если вам не лень, и прочитайте, пожалуйста.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста. Три минуты.

**Романов В. С.** Дума принимает разные законы. Иногда мы сталкиваемся в острой полемике, но в то же время понимаем, что суть есть. В данном случае мне просто жаль наше время. Само по себе словесное обозначение "энергоэффективность" абсолютно ничего не меняет для России, а реалии таковы: сегодня идёт закрепление России в качестве сырьевого придатка, и последняя торжественная ода о том, что мы с Китаем на 50 миллионов тонн нефти выходим (это получается 100 миллиардов долларов и так далее), это подтверждает. Пока Россия будет ориентироваться на массивную добычу и продажу сырьевых ресурсов, никакой реальной борьбы не будет за энергоэффективность. Это первое.

Второе. Идут годы, идёт процесс старения основных фондов, оборудование в России, как и инфраструктура, продолжает изнашиваться. В среднем износ оборудования составляет 60—65 процентов. Чего себя обманывать, что при таком состоя-

нии производства и производственных единиц мы можем чего-то добиться? Мы подписываем соглашение в Киото в то время, когда мир, так сказать, предпринимает активные шаги в сторону действительно интеллекта и инновационных технологий. Вообще, поразительная вещь, сколько цинизма в жизни России наблюдается в последние годы: с одной стороны, говорим, что мы вступили в геополитическую острейшую конкурентную борьбу в XXI веке, в которой интеллект должен всё определять, говорим, в частности, об энергоэффективности, а с другой стороны, равнодушно смотрим на то, как идёт процесс вытеснения бесплатного образования, а это значит, что потенциал нации сужается только до богатой её части, которая может платить. И так куда ни повернись.

Я повторяю: от этого закона хуже не будет и лучше не будет. В своё время фракция Компартии выступала очень решительно, отвергая саму идею разгрома многолетней системы стандартизации и контроля со стороны государства, но коли доигрались до того, что осталось только 10 процентов государственных предприятий, то почему не заменить технические жёсткие нормы, которые регулировались и контролировались, на закон о стандартизации?

Ещё раз хочу напомнить, что в своё время, когда этот базовый закон по техническому регулированию проходил через наш комитет, нам говорили, что надо сорок три закона принять. Темп принятия законов медленный. Сколько раз мы здесь сталкивались с представителями ряда комитетов, которые в строительстве, так сказать, кощунственные шаги предпринимали, чтобы техрегулирование быстрее пришло на смену системе лицензирования и системе жёсткого контроля. Мы ещё хлебнём горюшка с высотными зданиями, с плотинами, с сооружениями высокой технологической сложности!

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** В последнее время мы в Государственной Думе очень часто играем словами и потом пожинаем плоды того, что здесь сами наваяли. Вот у нас был красивый законопроект о защите конкуренции. Надо защищать конкуренцию? Надо, говорили депутаты. А что получили? Получили как всегда. На сегодняшний день статья 621 Гражданского кодекса отменена нашим с вами законом, и добросовестные арендаторы у нас находятся, извините, в отхожем месте: никому не продлевают договор аренды. А всё потому, что каждый чиновник по-своему трактует закон о конкуренции. Даже политические партии... "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ещё не продлевала дого-

воры аренды своих помещений, где депутаты работают, но вы тоже столкнётесь с тем, что вам их не будут регистрировать. Вот нам уже отказывают. И здесь будет то же самое.

Надо ли поднимать энергоэффективность? Надо, но не в сегодняшней кризисной ситуации, когда господин Кудрин говорит, что длинные деньги в экономике появятся только тогда, когда люди принесут их сберегать в банки, когда представитель Госкорпорации "Ростехнологии" говорит: а мы не можем ничего сделать, потому что у нас нет денег, нам их никто не даёт. А для того чтобы развивать новые технологии, нанотехнологии и всё остальное, деньги нужны длинные, на которые можно разрабатывать и вводить новые образцы. Например, стоимость создания одной машины в Германии — 1 миллиард долларов, и они два-три года её разрабатывают. А мы здесь говорим о том, что надо перекроить всю нашу промышленность и сделать её энергоэффективной. Никогда она не будет энергоэффективной — ни в 11-м, ни в 12-м, ни в 13-м, с учётом того, что мы сегодня утвердили кандидатуру председателя Центрального банка, который совершенно чётко сказал: не даём мы кредиты и давать не будем, будем наблюдать, может быть, когда-нибудь и займёмся этим делом.

Так что на сегодняшний день у нас кризис в стране и не время, извините меня, принимать правила игры, принятые ВТО, надо свою экономику хоть как-то на плаву поддержать. Если мы им не даём деньги, как мы будем с них требовать, чтобы они что-то меняли — производственные циклы, вводили новое оборудование? Да они на старой производственной базе ничего выпустить не могут, потому что стоят без работы — половина заводов работает два часа в неделю, а мы сегодня говорим, что надо поэтапно вводить. Неужели мы собственными руками будем душить собственную экономику?!

Не время для этого закона. Нужен закон? Нужен, но не сейчас, не сегодня. Когда будет рост экономики, когда у нас будут доступные кредиты для реального сектора экономики, когда будут длинные деньги, которые позволят предприятиям разрабатывать новое технологическое оборудование, вводить его в строй и конкурировать на равных с членами ВТО, тогда, наверное, и надо будет принимать данную поправку к закону. Я предостерегаю просто, чтобы нам опять не пришлось пожинать плоды, которые мы обычно пожинаем после принятия таких законов.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Справедливой России" — депутат Емельянов. Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемые коллеги, мы не будем поддерживать этот законопроект и призываем вас его не поддерживать.

Первое. Вызывает возражение само увязывание принятия технических регламентов и энергоэффективности: технические регламенты принимаются для того, чтобы обеспечить безопасность продукции и определённых производственных процессов, энергетическая же эффективность к этому не имеет никакого отношения, тем более чёткого понятия нет. Энергетическая эффективность, как вы понимаете, обеспечивается экономическими механизмами — конкуренцией, стимулированием энергосбережения и так далее. И сама энергетическая эффективность — это комплексное понятие, которое отражает определённый уровень экономики, его невозможно ввести законом.

Смысл этого закона и смысл введения требований к энергоэффективности один — отсечь нашему отечественному производству возможность продавать свою продукцию, поскольку заведомо завышенные требования по энергоэффективности поставят наших производителей в условия, когда они такие механизмы, такие приборы производить не смогут, то есть опять будет стимулироваться закупка импортной техники — в этом только и есть смысл законопроекта.

Мне бы хотелось, чтобы в заключительном слове докладчик от правительства ответил на такой вопрос. Я попросил экспертов найти директиву ЕС, где бы определялось понятие энергетической эффективности. Докладчик сказал, что это гармонизация с законодательством ЕС. Вот мои эксперты не нашли. Может быть, докладчик скажет, в какой конкретно директиве ЕС есть понятие энергетической эффективности? По моим данным, такой директивы не существует. Тогда что с чем мы гармонизируем? И в этом случае, если это действительно так, мы создаём трудности и при сертификации импортной продукции: на какой основе мы её будем сертифицировать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы закончили с выступлениями. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. У представителя президента нет замечаний?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 23 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято.

Мы с вами договорились следующими рассматривать два альтернативных законопроекта — пункты 28.1 и 28.2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Николая Дмитриева Ковалёва.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я напомню, что мы с вами договорились в начале пленарного заседания о том, что будет сделан доклад и сразу содоклад. Придерживаясь этой логики, я и построю своё выступление.

На ваше рассмотрение выносится...

**Председательствующий.** Нет, тогда, Николай Дмитриевич, давайте поступим так: поменяем местами доклады, а потом вы доложите свой законопроект и сделаете содоклад от комитета.

**Ковалёв Н. Д.** Это абсолютно логично.

**Председательствующий.** Давайте тогда сейчас пункт 28.2 рассмотрим. Нет возражений, коллеги? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах". Депутат Левичев доверил представить законопроект Оксане Генриховне Дмитриевой.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект посвящён тому, как определить в отношении вдов погибших участников Великой Отечественной войны, не вступивших в повторный брак, право на дополнительные льготы в зависимости от того, проживают они одиноко или нет?

Данный законопроект вносит изменения, поскольку для вдов участников Великой Отечественной войны, не вступивших в повторный брак, сейчас практически невозможно проживание отдельно и они вынуждены проживать со своими, естественно, совершеннолетними детьми или совершеннолетними внуками. Тем самым дискриминируются те вдовы участников Великой Отечественной войны, не вступившие в повторный брак, кото-

рые вынуждены опираться на чью-то постороннюю помощь. Это один из пунктов законопроекта.

Следующий пункт законопроекта касается супругов погибших ветеранов боевых действий, не вступивших в повторный брак и проживающих одиноко. Здесь сделано дополнение: либо с несовершеннолетними детьми, либо с детьми, которые обучаются в образовательных учреждениях, в возрасте до двадцати трёх лет, либо с детьми-инвалидами старше восемнадцати лет, ставшими инвалидами до достижения ими возраста восемнадцати лет. Здесь тоже есть уточнение, поскольку очень часто вдовы участников боевых действий, естественно, проживают со своими несовершеннолетними детьми. Когда есть ограничение — что они проживают одиноко, это существенно ограничивает их возможности в получении льгот, тем более вдовы и так находятся в более уязвимом положении, если на их попечении находятся несовершеннолетние дети.

Я изложила суть законопроекта. Теперь мне хотелось бы сказать несколько слов о том, как этот законопроект проходил и какая ситуация складывалась в Комитете по делам ветеранов.

Законопроект, который я докладываю, был внесён 3 февраля 2009 года членом Совета Федерации Мироновым и депутатом Левичевым. Официальный отзыв, положительный, Правительства Российской Федерации на данный законопроект был получен 22 апреля 2009 года. Через два дня после того, как на данный законопроект был получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации и стало очевидно, что данный законопроект будет принят, коллектив авторов 24 апреля, то есть через два дня после получения положительного заключения правительства, вносит законопроект аналогичного содержания, на который первоначально, насколько я понимаю, был получен отрицательный отзыв правительства. В отзыве было сказано, что уже есть положительный отзыв правительства на другой законопроект аналогичного содержания.

Далее. Комитет рассмотрел данный законопроект и принял по нему 8 июня 2009 года положительное решение, тем самым рекомендовав его к принятию. Это тот законопроект, который был внесён Левичевым и Мироновым, и затем к нему присоединились господин Ковалёв и господин Самойлов. Но после этого руководство комитета, который возглавляется "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", решило, что нельзя допускать принятие законопроекта, внесённого представителями "Справедливой России", и изменило своё решение. При этом 17 июня законопроект представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", судя по базе, был отозван, а 22 июня он вдруг снова появился в базе.



Таким образом, мы сталкиваемся с уже постоянно повторяющимися попытками заимствования законопроектов, внесённых представителями оппозиционных фракций, с долгим торпедированием принятия законопроектов, которые вносятся представителями оппозиционных фракций. Если вдруг есть какие-то шансы на принятие тех законопроектов, которые вносят депутаты оппозиционных фракций и на которые есть положительное заключение правительства, то всеми силами делается попытка изменить коллектив авторов или поменять законопроекты. А здесь просто вопиющий случай, когда после получения положительного заключения правительства на законопроект через два дня вносится аналогичный законопроект и дальше меняется заключение комитета, потому что один раз уже было дано заключение положительное.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, будем голосовать и за этот законопроект, и за второй, который точно такой же, но такая практика вредна, вредна не только с точки зрения политической, ведь не случайно под законопроектами есть персональные подписи субъектов права законодательной инициативы, значит, важно, кто внёс, представитель какой фракции. Во-первых, это приводит к безнаказанности, к торпедированию законопроектов, то есть их можно мурыжить очень долго и не рассматривать. Во-вторых, когда происходит заимствование (но к этому случаю это не относится), очень часто идёт ухудшение текста законопроекта, поэтому в целом наносится вред законотворческой деятельности и результативности с точки зрения решения проблем.

Мы по этому поводу так подробно говорим, потому что совсем недавно мы сталкивались с практикой заимствования поправкой представителя фракции КПрФ по закону об отчёте правительства об антикризисных мерах. В целом ряде случаев налоговые законы торпедуются правительством по девять месяцев, потом переписываются дословно, с точностью до последнего знака, до запятой в финансово-экономическом обосновании. И вся эта практика... Ну, можно разные слова употреблять: вот есть рейдерство в экономике, так вот здесь рейдерство в законотворческой деятельности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Доклад по пункту 28.1 и содоклад от комитета сделает Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, во-первых, хочу вас поблагодарить за терпение, потому что мы сегодня рассматриваем законопроект, ко-

торый Комитет по делам ветеранов готовил в течение десяти лет. Вдумайтесь только в эту цифру: десять лет было затрачено на то, чтобы сегодня рассмотреть этот закон.

На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона № 192740-5 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах", внесённый депутатами Государственной Думы — членами Комитета по делам ветеранов, а также Герасимовой и Самойловым, и проект федерального закона № 158156-5, внесённый членом Совета Федерации Мироновым, депутатами Государственной Думы Левичевым и Терентьевым.

Законопроекты признаны альтернативными, необходимые регламентные процедуры перед вынесением их на ваше рассмотрение проведены. Авторские концепции обоих законопроектов содержат в себе решение вопроса о снятии жёсткого ограничения на предоставление мер социальной поддержки: только установленным в законе категориям граждан, проживающим одиноко, я это особо подчёркиваю.

Предлагается с 1 июля 2009 года установить меры социальной поддержки не только супруге (супругу) умершего (погибшего) участника Великой Отечественной войны, не вступившей (не вступившему) в повторный брак, а также супруге (супругу) умершего (погибшего) ветерана боевых действий, не вступившей (не вступившему) в повторный брак и проживающей (проживающему) одиноко, но и проживающим с несовершеннолетними детьми, или с детьми в возрасте до двадцати трёх лет, обучающимися в образовательных учреждениях по очной форме обучения, или с детьми старше восемнадцати лет, ставшими инвалидами до достижения ими возраста восемнадцати лет, имеющими ограничение способности к трудовой деятельности.

Совершенно очевидно, что многие из супругов умерших (погибших) — и здесь я с Оксаной Генриховной абсолютно согласен — участников Великой Отечественной войны находятся в преклонном возрасте и не могут физически проживать самостоятельно, без посторонней помощи, в то же время супруги ветеранов боевых действий (а в основном это молодые люди) проживают с несовершеннолетними детьми. Принятие законопроекта позволит этой категории граждан приобрести право на социальную поддержку, предусмотренную пунктом 1 статьи 21 и статьёй 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах". Это такие меры, как пятидесятипроцентная скидка на жилищные и коммунальные платежи, ежемесячные денежные выплаты в размере около 900 рублей, сохранение обслужива-

ния в поликлиниках, преимущественное обеспечение санаторно-курортным лечением.

Надо подчеркнуть, что расходы на обеспечение этих законодательных инициатив не превысят запланированных средств, так как потребность в денежных средствах, предусмотренных на реализацию статьи 21 и статьи 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах" по категориям граждан, имеющих пенсионный возраст, к сожалению, ежегодно снижается.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие указанных законопроектов. Текстуальный постатейный анализ двух законопроектов показал преимущество законопроекта № 192740-5, в котором в пункте 2 написано: независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии или заработка меры социальной поддержки предоставляются родителям погибшего (умершего) инвалида войны, участника Великой Отечественной войны и ветерана боевых действий. Первая часть — это защита от возможного произвола чиновников, пытающихся по-своему трактовать те или иные положения законов, которые мы с вами принимаем. Здесь чётко написано: независимо от получения любого вида пенсии или заработка. Вторая же часть — это о родителях погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и, самое главное, ветеранов боевых действий. Это та самая категория, которая отдала самое дорогое, что у них было, — они воспитали детей, которые погибли при защите Отечества. Именно их, эту категорию, законопроект и защищает, чего, кстати, нет в законопроекте альтернативном, который предложила принять Оксана Генриховна.

Кроме этого, в законопроекте № 192740-5 с учётом требований законодательной техники указаны источники и порядок исполнения расходных обязательств федерального бюджета, чего нет в аналогичном законопроекте, который защищала сегодня Оксана Генриховна. Вот почему на своём заседании Комитет Государственной Думы по делам ветеранов принял единогласное решение рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 192740-5 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах", отклонив при этом проект федерального закона № 158156-5 с одноимённым названием.

На предлагаемый к принятию законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний нет.

Благодарю вас, коллеги, за внимание к этому социально оправданному законопроекту, который позволит решить набо-

левшую проблему вдов погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, проживающих с детьми. Прошу поддержать решение комитета. Доклад и содоклад окончены. Спасибо вам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Два вопроса: Лебедев и Романов.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Николай Дмитриевич, моё ощущение: конечно, поддержать надо хоть тот, хоть другой — мы устраняем часть несправедливости, которую несколько лет назад допустили. Но я хотел спросить: признаёт ли в данном случае "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что федеральный закон номер 122 был люто несправедлив, в том числе по отношению к этим категориям, и теперь мы вынужденно возвращаемся частично к натуральным льготам? И молодцы, что сейчас возвращаемся, только где же были наша память и совесть несколько лет назад? Вот ваша точка зрения?

**Ковалёв Н. Д.** Валентин Степанович, я вам скажу, что при всей абсолютно справедливой и объективной критике 122-го закона мы сделали самое главное: мы теперь знаем, сколько у нас ветеранов каких категорий. Не было вообще никакого учёта, регионы зачастую брали с потолка цифры, чтобы добиться дополнительного финансирования. Сейчас мы знаем, что у нас участников Великой Отечественной войны и инвалидов, стоящих на очереди на получение жилья, — 52 тысячи 141 человек. Это цифры, которые мы с вами таким образом получили, и можем теперь совершенно предметно работать с каждой категорией ветеранов и помогать адресно. Этого мы добились.

Что касается ошибок в законодательстве, то они всегда были, есть и будут, наша задача — оперативно реагировать и устранять те недостатки, недочёты, которые, безусловно, есть. Мы об этом говорим прямо и откровенно и постараемся эти недочёты устранить в кратчайшие сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Николай Дмитриевич, вопрос к вам как к председателю комитета. Очень внимательно выслушал сейчас ваш доклад, но остаётся непонятным, остаётся вопрос: а в чём же всё-таки альтернативность данных законопроектов? Говоря об альтернативности, мы обычно подразумеваем, что речь идёт о разных способах решения одной проблемы. Здесь речь идёт об абсолютно одинаковых способах решения одной и той же проблемы, и разница заключается лишь в том, что в предлагаемом фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проекте

содержится на один пункт больше, чем во втором. Но, на наш взгляд, это всего лишь поправка, которая могла бы быть принята во втором чтении. Неужели Оксана Генриховна действительно была права, говоря о том, что альтернативность заключается только в том, что он внесён не той фракцией?

**Ковалёв Н. Д.** Игорь Владимирович, вы вынуждаете меня ответить на тот вопрос, на который я, вообще-то, не хотел отвечать, не хотел заострять его.

Впервые Комитет по делам ветеранов провёл парламентские слушания здесь, в этом здании, по этому вопросу в 2005 году. Потом был "круглый стол" в 2007 году. Мы внесли наш законопроект, направили в правительство для получения заключения 21 апреля 2008 года. Подчёркиваю: это был 2008 год. Правительство сделало свои замечания, мы учли эти замечания и вновь направили в правительство для получения заключения. Наконец, 21 апреля 2009 года мы получили положительное заключение на законопроект, который мы сейчас обсуждаем в качестве альтернативного, получили положительный отзыв правительства. Мы с вами в данном случае, кроме всего прочего, строго соблюдаем Регламент, который требует наличия заключения правительства. Вот эти требования соблюдены, выполнены.

Но ещё одно хочу сказать: к разным составам правительства мы обращались с просьбой поддержать этот законопроект, и только правительство Владимира Путина откликнулось на эту инициативу и дало положительное заключение. Спасибо правительству. Я скажу: в 99-м году, когда я прошёл на выборах в одномандатном округе, мне был задан этот вопрос, матери погибших впрямую просили оказать помощь, и я тогда сказал, что это будет сделано, будет эта помощь оказана. Ну, слава богу, что мы всё-таки дожили до такого дня, и я в частности, и я своё слово сдержал. Это что касается политического рейдерства, если пользоваться терминологией оппонентов. Я, честно говоря, хотел избежать этих оценок, но они прозвучали, поэтому я вынужден отвечать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Кто хотел бы выступить? Один выступающий — Иванов Сергей Владимирович.

Микрофон включите.

**Иванов С. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, раз уж мы решили плодотворно поработать, что хотелось бы сказать? Вы не задумывались над вопросом, почему в Израиле сносят бульдозером не только дома тер-

рористов, но и их родственников? Потому что этим шахидам платят большие деньги за то, что они взрывают себя и граждан Израиля, совершая, по их мнению, благородный поступок. Я не беру моральную сторону этого дела, но тем не менее эти ребята знают, что они своих родственников обеспечат до конца их дней — огромные деньги получают они за эти теракты. Мы же, извините, только через пять лет наконец-то благодаря — ещё раз огромное спасибо — правительству выделили небольшие, мизерные средства для того, чтобы родственникам людей, которые — не как шахиды — защищали свою родину, дать какие-никакие социальные льготы. И у меня просто волосы дыбом встают, когда, представляя законопроект, докладчики говорят: родители погибших в Великую Отечественную войну. Да вы что, коллеги, самому молодому участнику Великой Отечественной войны восемьдесят пять лет! Вы что, всерьёз думаете, что родители живы, что ли?! Это же, извините, просто кошунство! Вся Дума на колени должна встать и просить прощения у всех тех, кого мы в такое положение загнали! Я уже приводил в пример своих бабушек, которые умерли (и у многих такие бабушки были): ладно, человек, слава богу, пришел с войны, раненый, не раненый, но он пришёл, и ему какие-то льготы давались, а у наших бабушек звезда была на заборе, это означало, что здесь живёт семья погибшего, — и никаких гарантий, никаких льгот. И мы теперь говорим: мы позаботились... Здорово мы позаботились! Их уже по пальцам можно пересчитать!

Поэтому фракция ЛДПР, конечно, поддерживает оба законопроекта, но в данном случае мы так и не поняли, в чём альтернативность, кроме фракционной принадлежности. Всё-таки тогда, раз уж ситуация возникла, берите в соавторы и скопомнесите — это по крайней мере будет честно.

Ещё раз говорю: мне очень стыдно, что только сейчас для мизерной категории граждан мы этот закон принимаем. Просто нет слов, одни эмоции!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желание у докладчика и содокладчика, представлявших данные законопроекты, выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Ставится на голосование законопроект из пункта 28.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Голосование рейтинговое.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 28.2. Кто за принятие данного законопроекта? Доложила его Оксана Генриховна Дмитриева.

Прошу включить режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
Покажите результаты по пункту 28.1.

**Результаты голосования** (19 час. 46 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Четыреста сорок семь.  
По пункту 28.2.

**Результаты голосования** (19 час. 46 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 131 чел.  
Не голосовало . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Сто тридцать один.

Коллеги, я думаю, нет смысла ставить на переголосование — конституционное большинство, и, таким образом, принят законопроект из пункта 28.1.

Мы с вами ещё должны рассмотреть пункты 25 и 26, это проект федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и связанный с ним законопроект. Совет Государственной Думы вчера принял решение о том, чтобы рассмотреть эти законопроекты с одним докладчиком и одним содокладчиком, поэтому Надежда Васильевна Герасимова сейчас доложит оба законопроекта, а Елена Борисовна Мизулина от комитета сделает содоклад сразу по двум законопроектам.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", который направлен на реализацию целей и задач государственной политики в информационной сфере. Актуальность разработки и принятия данного закона обусловлена особой уязвимостью детей в условиях интенсивного развития новых информационных технологий. Законопроект носит межотраслевой характер и предназначен для единообразного комплексного правового регулирования отношений, связанных с защитой детей от любых видов информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, публично распространяемой на любых видах носителей, в том числе электронных.

Сложившаяся к настоящему времени агрессивная информационная среда оказывает на несовершеннолетних растлевающее и психотравмирующее воздействие. Это подтверждается результатами многих социологических, криминологических исследований, в том числе опросов, проведённых в 2004–2008 годах Академией Генеральной прокуратуры России. Если в 2004 году на вопрос, считаете ли вы, что кинофильмы и телевизионные передачи, изображающие насилие, жестокость, преступность, способствуют привыканию к преступности и антиобщественному поведению, положительно ответили 34 процента опрошенных студентов, то в 2008 году — уже 67 процентов из них. Из числа опрошенных в прошлом году старшеклассников каждый второй заявил, что подобные фильмы и телепередачи порождают злость, раздражение, агрессивность, способствуют привыканию к преступности и антиобщественному поведению, побуждают к насилию, жестокости в отношениях с окружающими, способствуют совершению подростками преступлений. От 30 до 40 процентов школьников считают, что такая информация вызывает ощущение страха и незащищённости перед преступностью, служит образцом для подражания, формирует готовность к совершению преступлений.

Выявлены нарушения прав несовершеннолетних при размещении рекламы, реализации аудио- и видеопроизведений, журналов эротического и порнографического содержания. Нарушается запрет на пропаганду наркотических средств, нарушаются нормативы при предоставлении детям доступа к сети Интернет в компьютерных клубах, интернет-кафе. Кроме того, недостаточно обеспечена безопасность детской игровой среды.

Сложившемуся положению способствуют и существенные пробелы в законодательном регулировании на федеральном уровне правовых гарантий обеспечения защиты нравственности и здоровья детей при обороте информационной продукции. В России в отличие от многих стран мира отсутствует комплексный федеральный закон. Вне сферы правового регулирования остаются наиболее востребованные несовершеннолетними информационные продукты: компьютерные и электронные игры, публичные зрелищные мероприятия. Законодательно не закреплены специальные требования к содержанию печатной, аудио-, видеопродукции, предназначенной для разных возрастных групп детей с учётом их психофизиологических особенностей и опасности.

Предлагаемый сегодня законопроект опирается на общепризнанные международно-правовые и конституционные принципы, провозглашающие допустимость ограничения законом



свободы получать и распространять информацию, если это необходимо в интересах национальной безопасности или общественного порядка, в целях предотвращения преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты прав детей. При подготовке законопроекта были учтены международные стандарты обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних, учтены практика Европейского Суда по правам человека и опыт современного зарубежного законодательства, которое предусматривает даже уголовную ответственность за распространение среди детей вредной для них информации.

В основу законопроекта положен конституционный принцип признания приоритета охраны прав и законных интересов ребёнка. Законопроект не предусматривает предварительного согласования сообщений и материалов с должностными лицами, государственными органами или организациями. Законопроект не регулирует отношения, связанные с оборотом информационной продукции, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено другими федеральными законами.

Законопроект закрепляет определение базовых, ключевых понятий в сфере информационной безопасности детей, позволяющих максимально сузить сферу субъективного и произвольного толкования норм закона при его применении. Он устанавливает дифференцированный правовой режим оборота двух видов причиняющей вред здоровью и развитию детей информации — информации, оборот которой запрещён среди детей (полный перечень указан в предлагаемом законопроекте) и оборот которой ограничен законом среди несовершеннолетних определённых возрастных групп.

Законопроект состоит из шести глав и двадцати пяти статей. В нём определены возрастная квалификация информационной продукции и порядок её осуществления; требования к обороту информационной продукции в соответствии с возрастными категориями; общие требования к экспертизе информационной продукции; органы государственной власти, которые осуществляют полномочия по надзору и контролю за соблюдением законодательства о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью.

Также вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Его принятие обусловлено необходимостью реализации мер, заложенных в законопроект-

те, о котором я сейчас говорила. Предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и три федеральных закона: "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", "О рекламе" и "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Законопроектом устанавливаются дополнительные гарантии информационной безопасности несовершеннолетних при распространении рекламы, в частности, вводится запрет на её размещение в учебной литературе и учебных пособиях, устанавливается сокращённый режим распространения рекламы в детских и образовательных телепередачах и радиопередачах, увеличивается расстояние, в пределах которого не должна размещаться реклама алкогольной продукции, пива, напитков, изготавливаемых на его основе, табака, табачных изделий, курительных принадлежностей вблизи детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных и других социально-культурных учреждений.

Законопроект предусматривает принятие органами государственной власти субъектов Российской Федерации мер по защите ребёнка от распространения печатной продукции, аудио- и видеопроизведений, содержащей порнографию в любой форме, в том числе в форме пропаганды.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополняется новыми четырьмя статьями, которыми устанавливаются новые составы административных правонарушений и меры административного наказания граждан, юридических лиц и родителей.

Принятие рассматриваемого законопроекта усилит защиту прав ребёнка на охрану физического и психического здоровья, духовного и нравственного развития, охрану семьи, будет способствовать оказанию помощи родителям в воспитании детей и их защите от негативной информации, а также предупреждению антиобщественного поведения несовершеннолетних.

Уважаемые депутаты, предложенные к рассмотрению законопроекты поддержаны с замечаниями, которые будут учтены ко второму чтению, ГПУ Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, пятью комитетами Государственной Думы — Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, Комитетом по делам молодёжи, Комитетом по охране здоровья, Комитетом по культуре, Комитетом по информационной политике, информационным технологиям и связи, Общественной палатой Российской Федерации, семьюдесятью восемью субъектами Российской Федерации. В их разработке приняли

участие тридцать четыре эксперта и специалиста. Учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроекты не требуют финансовых затрат.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Васильевна, пока присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей сделал председатель комитета Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко, потому что я понимаю, что все устали.

Уважаемые коллеги, работа над этим законопроектом в комитете длится уже десять лет. Впервые ровно десять лет назад были проведены парламентские слушания, на которых обсуждался вопрос о необходимости разработки данного законопроекта. Комитет Государственной Думы предыдущего созыва в 2005 году провёл парламентские слушания, на которых был представлен первый вариант такого законопроекта. И тогда же была создана рабочая группа, которую возглавила Нина Александровна Останина. Эта группа подготовила оба законопроекта уже для Государственной Думы нынешнего созыва. В апреле прошлого года наш комитет продолжил работу, был создан большой экспертный совет из тридцати четырёх человек, который к концу прошлого года завершил согласования по данному законопроекту. И сегодня мы вам представили именно пакет из двух законопроектов.

Один из них основной, о нём очень подробно рассказала Надежда Васильевна. Второй предлагает поправки в четыре закона пока, но вы понимаете, что пакетный принцип состоит в том, что то, что ко второму чтению останется в основном законопроекте, соответственно будет внесено в законопроект о внесении изменений в действующее федеральное законодательство, чтобы устранить противоречия.

Я обращаю ваше внимание, может быть, только на один момент, чтобы быть краткой и предотвратить возможные недоразумения, связанные с разговорами, которые вокруг этого законопроекта ходили.

Несколько вариантов за десять лет предлагались, как оценивать продукцию с точки зрения нанесения вреда детям. Предлагалось создать совет по нравственности или какой-то экспертный совет, но это не очень хороший принцип: это обычно очень коррупционноёмкая структура. Предлагался вариант

обязательной экспертизы всей продукции, но это нереально — где же взять такое количество экспертов? Кроме того, это очень дорого. Фактически это нанесло бы очень большой вред развитию информационного пространства, да и просто это нереально, абсурдно.

Принцип, который заложен в законопроекте и о котором сказала Надежда Васильевна, предлагается осуществлять в соответствии с критериями применительно к шести возрастным группам детей, а они разработаны в соответствии с педагогическими, социологическими, психическими и медицинскими рекомендациями, которые дали наши эксперты, входящие в экспертный совет. Предлагаются критерии оценки той или иной информационной продукции, а осуществлять эту оценку будет собственник информационной продукции, её производитель либо распространитель. В соответствии с этими критериями и надо маркировать, выставлять знаки возрастной классификации, но не на всю продукцию, опять же. Например, на рекламу не будет выставляться знак возрастной классификации, реклама не должна содержать информацию сексуального или порнографического характера, на художественную литературу тоже не будет выставляться знак возрастной классификации.

Что касается телепродукции, то здесь будут специальные сигналы, специальные знаки, они расписаны в данном законопроекте, и, соответственно, с ними тоже можно ознакомиться. Вы, я думаю, будете иметь возможность, если сегодня поддержите, ко второму чтению внимательно посмотреть, каким образом будут вноситься предупреждения для родителей и педагогов относительно того, какая информация или информационная продукция детям не рекомендуется. То есть здесь заложен принцип порядочности, презумпции порядочности производителя и распространителя. Но второй законопроект, который связан с поправками в действующее законодательство и вводит несколько новых составов административных правонарушений, предполагает следующее: если обнаружится, что вы распространяете продукцию, которая запрещена для детей, либо неправильно её классифицировали, неправильно определили знак возрастной классификации и распространяете среди той возрастной группы, для которой она не рекомендуется, то в этом случае при наличии экспертного заключения — а экспертное заключение могут дать органы, осуществляющие надзор или контроль за этой информационной продукцией в разных сферах (например, в Министерстве культуры это надзор за кинопродукцией), и это всё в законопроекте тоже расписано — можно инициировать обращение в суд, с тем чтобы привлечь к административ-

ной ответственности и, скажем так, ограничить, запретить или изъять из оборота продукцию, которая распространяется в нарушение установленных данным законом правил.

В любом случае это упорядочение процедуры распространения информации, это её прозрачность, это возможность оградить наших детей от хаотичного потока информации со страниц печатных изданий, в том числе периодических, по телевидению и радио, в Интернете, который сегодня фактически выливается на наших детей. Это давно надо было сделать, и не случайно десять лет пытались разработать этот законопроект и работали над ним, но вот сегодня итог предложен, получено согласование. Мы бы очень просили поддержать эти законопроекты, и наш комитет обещает, что ко второму чтению мы в максимальной степени учтём все замечания, которые будут высказаны и которые уже, кстати, поступили.

Спасибо за внимание. Я готова ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Запишитесь, пожалуйста.

**Из зала.** А второй законопроект вы сегодня будете докладывать?

**Председательствующий.** А их уже вместе доложили, Николай Васильевич.

Покажите, пожалуйста, список.

Шесть человек.

**Из зала.** По одному от фракции!

**Председательствующий.** По одному от фракции.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

**Лебедев И. В.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Не так давно по инициативе президента мы приняли закон, который ввёл так называемый в народе "комендантский час", согласно которому после 22 часов дети должны сидеть дома.

Сейчас мы, скорее всего, примем законопроект, согласно которому детям, видимо, нельзя будет смотреть телепередачи, пользоваться Интернетом и читать книги, если в них содержится информация, которая может причинить вред их здоровью. Мы согласны, что какие-то из этих мер действительно должны быть приняты, потому что эта проблема назрела, но что вы предлагаете взамен? Что детям делать после школы? Кружков нет, секций нет, спорта нет. Если Юрий Михайлович не обеспечит всю страну ракетками для игры в большой теннис, то что же делать детям — просто сидеть дома под крылом у родителей?

**Председательствующий.** Включите микрофон Елене Борисовне, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Игорь Владимирович, ну вы же не первый год в Государственной Думе и знаете, что одним законом абсолютно все проблемы не решишь. Этот законопроект направлен только на то, чтобы информационное пространство, в котором растёт и формируется ребёнок, было для него безопасным. Посмотрите законопроект — если вы что-то посчитаете избыточным, мы готовы обсудить это во втором чтении.

**Председательствующий.** Фракция КПРФ. Кто задаёт вопрос? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые докладчики, вот мне такой наивный вопрос задали депутаты из Московской городской Думы. Они пытались по суду закрыть передачу "Дом-2" — вы знаете, что результат был отрицательным. Они меня просили, чтобы я спросил у милых докладчиц, какой статьёй этого закона в случае его принятия следователь сможет воспользоваться, чтобы всё-таки вот эту богадельню закрыть.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Николай Васильевич, я вам сразу скажу, что я ни разу не видела передачу "Дом-2" — мне просто неинтересно. Поэтому я не смогу оценить с точки зрения того, под какие критерии подпадает эта передача и на какую, соответственно, возрастную группу она рассчитана.

В данном случае... Вот смотрите, если бы действовал сейчас этот закон, то те, кто эту передачу выпускает, должны были бы определить возрастную классификацию этой передачи и выпускать её с обязательным сигналом, который размещается в определённом углу (у нас здесь об этом написано) перед началом передачи. Видимо, она могла бы идти с 23 часов до шести утра, если судить по публикациям (я сама не могу вам сказать — не знаю), и сопровождаться вот этими звуковыми сигналами. И любое другое распространение этой информации послужило бы причиной для того, чтобы органы надзора, в данном случае министерство Щёголева и его службы, или неправительственные организации могли обратиться за получением экспертного заключения. Экспертное заключение обязательно в этом случае должно быть представлено по поводу передачи "Дом-2", чтобы можно было обратиться в суд. И если суд признает, что действительно не соответствует данному закону и порядку распространение этой информации, то тогда можно будет привлечь к административной ответственности и запретить, или ограничить, или ещё что-то... обязать соблюдать данный закон. Сейчас такого закона нет, и поэтому естественно, что, так сказать, очень много усмотрения было в суде.

**Председательствующий.** Если мне позволят мои коллеги, я тоже хотела бы задать вопрос. Елена Борисовна, вы сказали, что прошло очень много времени, почти десять лет, прежде чем эти два законопроекта появились. Как вы думаете, сколько пройдёт времени до подписи президента под этими законами?

**Мизулина Е. Б.** Любовь Константиновна, благодаря тому, что нас поддержали девять министерств, и благодаря авторскому составу (фактически это представители всех фракций Государственной Думы, большинство авторов представляют большинство Государственной Думы) я очень надеюсь, что мы сможем сделать это до конца года, во всяком случае то, что зависит от нашего комитета и Надежды Васильевны — она курирует наш комитет, — мы сделаем всё, чтобы эти поправки максимально подготовить и принять в осеннюю сессию.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить, уважаемые коллеги? Останина Нина Александровна. И от фракции — ЛДПР Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, буквально вчера меня попросили прокомментировать этот законопроект журналисты Би-би-си, и главный вопрос, который они задали, — будут ли лишать лицензий телеканалы, которые пропагандируют секс, порно, жестокость, насилие, то есть то, о чём говорил сегодня мой коллега Николай Васильевич, от чего мы хотим защитить наших детей этим законом. Я ответила: нет. Они спросили: а какой размер штрафа? Ну, он смехотворный: для физических лиц — от полутора до 5 тысяч рублей, а для юридических — от 30 до 50 тысяч рублей или конфискация оборудования на срок от шестидесяти до девяноста дней. Понятно, что никого сильно это не напугает, поэтому я думаю, что сегодня в связи с принятием этого законопроекта можно поздравить наших журналистов — они и дальше будут жить спокойно, я имею в виду недобросовестные, конечно, средства массовой информации.

О том, что такой закон нужен, убеждать в этом зале никого не надо, кроме, конечно, Валерия Комиссарова, которого и сейчас нет, потому что он считает, что всё может сделать саморегулируемое журналистское сообщество, и даже хартию подписал в 2005 году, только от этого ничего не изменилось. Вопрос в том, какой закон нам нужен. Нужен закон, который бы делал производство и распространение такого рода продукции невыгодным для производителей и распространителей. И санкции должны быть настолько жёсткими, чтобы из страха потерять

средство массовой информации просто никому не повадно было пропагандировать секс, жестокость и насилие.

Елена Борисовна сказала, что законопроект действительно уже десять лет разрабатывается в Думе, только судьба у него примерно такая, как описала Оксана Генриховна: другие авторы появились — спасибо, Елена Борисовна, что вспомнили меня сегодня, только мне пришлось колени преклонённо просить каждого из новых высокопоставленных авторов, чтобы в авторский коллектив включили руководителя рабочей группы. К сожалению, пострадал не только состав авторского коллектива, главное — пострадало содержание законопроекта. Получилось так, что в данном случае, как говорится, вместе с водой ребёнок выплеснули. Вот Елена Борисовна уже сказала, что основное, базовое положение прежнего законопроекта — о создании единого координирующего органа — было отвергнуто новым авторским коллективом. И что теперь, куда теперь, к какому полномочному органу обращаться? Здесь и минкульт, и минобразования, и минздрав. Куда обращаться, когда нарушаются права детей с точки зрения защиты их от подобной информации?

А что касается мер, о которых я говорила, ну что же, я думаю, что, действительно, сильно не пострадают ни "Первый канал", куда сейчас перебралась Ксюша Собчак и где она хозяйкой является, ни другие распространители подобного рода продукции.

Вызывает вопросы также и состав экспертной группы, потому что никаких санкций к экспертам за недобросовестные заключения, по сути дела, не предусматривается. Поэтому, Елена Борисовна, я бы поспорила с вами насчёт того, что вы сказали, что в основе закона должна лежать презумпция порядочности, — не презумпция порядочности, а неотвратимость наказания... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я постараюсь коротко. Фракция ЛДПР безусловно поддержит эти законопроекты. Конечно, принять можно любой закон, только вот, как говорили классики, строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Вы прекрасно помните, что мы приняли закон, запрещающий распивать пиво в общественных местах. Работает? Нет, не работает. У нас в законе записано, что дети должны заботиться о своих престарелых родителях. Работает? Тоже не всегда работает. Всё почему? Потому что вот, например, с принятием данного закона, я представляю себе, какие тягомотные будут



суды, где создатели, допустим, сериала "Улицы разбитых фонарей" будут доказывать, что этот сериал воспитывает в детях мужество, отвагу, порядочность и так далее, и тому подобное. В то же самое время любой психолог вам скажет, что, поглядев на весь этот мордобой, который на экране происходит, убийства и так далее... Вы заметьте, уже ведь вот все эти сообщения о том, что где-то разбились, погибли люди, воспринимаются так, мимоходом, абсолютно не обращает никто на это внимание, тем более дети. И причём, заметьте, в мире существует огромное количество передач про природу, про путешествия, на другую подобную тематику. Они интересные, ведь их даже через спутник транслируют, и практически без рекламы там обходятся. То есть у этой категории программ есть свои потребители.

То, что происходит сейчас у нас в средствах массовой информации, извините, иначе, как натуральным растлением нашего народа, не назовёшь. И сейчас от чего страдают, кстати, все патриархальные общества, те же самые мусульманские? Там точно так же внедряется вся эта поп-культура: что можно не слушаться старших, можно выпивать, можно употреблять наркотики. Это такая лёгкая жизнь, которая является стереотипом Запада. Она туда внедряется — оттуда всякие волнения и идут.

Поэтому данные законы, к сожалению, как не работали, так и работать не будут. Вы вспомните, в прошлом созыве, когда у нас здесь был заместитель министра внутренних дел, я спрашивал, как обстоит дело с распространением порнографии на вокзалах. Ну, провели рейд, и что? Продавалась и продаётся дальше. На вопрос, заданный милиции, о том, почему они не принимают меры, они говорят: слушайте, это такая тягмотина — надо купить эту кассету, составить акт, отдать на экспертизу, а к какому выводу придёт экспертиза, ещё не известно. Хотя даже по одной наклейке на этой кассете — даже к бабке не ходи — ясно, что это такое.

Уважаемые коллеги, ещё раз повторяю: мы, конечно, можем принять любой закон, но сделать так, чтобы это было невыгодно, вот как нам коллега сейчас говорила, — этого никогда не будет. К сожалению, подглядывать в замочную скважину — все эти низменные инстинкты, так скажем, в природе человеческой: есть в нас что-то от Бога, но есть и от животного. Поэтому нужно, как ни крути, сделать так, чтобы государство было заинтересовано в том, чтобы его граждане больше любили сериалы, например, про путешествия, научно-популярные передачи, а не вот ту лабуду, которую нам показывают.

Мы поддерживаем, но работать он не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, комитет по спорту просит рассмотреть 7-й вопрос — ровно одна минута нужна будет. Прошу поддержать. (*Шум в зале.*) Одна минута, ровно одна минута, поддержите спортсменов.

**Председательствующий.** Коллеги, у меня есть компромиссное решение: если депутат Гильмутдинов в одну минуту не укладывается, то законопроект автоматически переносится на пятницу. Согласны? Хорошо.

У представителей правительства и президента есть желание высказаться по данному законопроекту? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", пункт 25?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 13 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект, связанный с предыдущим, — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", пункт 26? Прошу проголосовать.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Может, вообще уже и повестку на пятницу начнём рассматривать, чего там?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 14 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я ставлю на голосование предложение Гильмутдинова рассмотреть пункт 27. Кто за это предложение? Прошу

голосовать. Одна минута, если он не укладывается, автоматически отключаем микрофон на трибуне.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да нет, Логинов уже собрался уходить, а мы его оставили.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 14 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Спасибо.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается изменить используемые в законодательных актах слова "параолимпийский", "сурдоолимпийский" на слова без буквы "о". Осталось три таких закона, остальные мы уже подправили. Все профильные комитеты за. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Решили обсуждать, значит решили.

Ильдар Ирекович, как от этого исключения буквы "о" меняется сущность законов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, это требование Международного олимпийского комитета, который запатентовал эти названия, и они требуют, чтобы мы внесли исправления в законодательство. Надо исправлять.

**Председательствующий.** Ещё один вопрос у депутата Рохмишрова.

**Рохмишров М. С.** В продолжение. Что это значит — запатентовал название, поэтому мы теперь должны исключать из законов, из русского языка какие-то нормы языка? По-моему, Международный олимпийский комитет не имеет права патентовать общепринятые слова в русском языке. А если запатентует кто-то, извините меня, ещё какую-нибудь букву, мы что, будем Конституцию переписывать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ильдар Ирекович. **Гильмутдинов И. И.** Это норма международного права. Если что-то непонятно, можете ко мне подойти: у меня есть большой материал по этому поводу, я вам готов его предоставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

**Иванов С. В.** Коллеги, в кои-то веки работаем плодотворно, а вы возмущаетесь.

Так вот, смотрите, уважаемые коллеги. Вот слово "сурдлимпийский", может, тогда поменять на "сюрлимпийский". То есть это олимпийский или не олимпийский? Это сюр или сурд? Что это такое вообще?! И вот мы из-за того, что кто-то там запатентовал на английском языке такое название, берём и в орфографический словарь русского языка вносим изменение — сурдопереводчика тоже будем как-то по-другому называть, да?

Мы, конечно, из уважения к Ильдару Ирековичу поддержим данный законопроект, но в следующий раз так не делайте.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 17 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

До свидания, коллеги, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 июня 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10.00, 26 июня, пятница. У нас сегодня пленарное заседание. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)**  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Я обращаюсь к тем депутатам, кто не успел зарегистрироваться: можете это сделать письменно в секретариате.

Уважаемые коллеги, у вас есть проект порядка работы на сегодня, я предлагаю принять его за основу. Давайте проголосуем.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 22 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Порядок работы принимается за основу.  
Предлагаю депутатам записаться на выступления для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, судя по информации об исполнении региональных бюджетов за четыре месяца этого года, антикризисная программа правительства сводится в основном к резкому сокращению бюджетных расходов. Минфин заставил регионы создавать резервы, и за четыре месяца профицит бюджетов субъектов Федерации составил 300 миллиардов рублей. При этом на встречах с избирателями звучат вопросы о нехватке средств на строительство и капитальный ремонт. При такой бюджетной политике к сентябрю вновь окажется, что многие школы не готовы к учебному году, а в октябре заговорят о провале подготовки к зиме. Неудовлетворительно идёт финансирование ряда федеральных целевых программ. Я считаю, что крайне необходим срочный отчёт правительства в Думе по бюджету... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, в адрес депутатов продолжают поступать письма возмущённых участников Великой Отечественной войны, предмет возмущения — крайне несправедливое решение вопроса об обеспечении их автотранспортом и квартирами. В мой адрес пришло очередное письмо из Нижегородской области (пишет сын участницы Великой Отечественной войны Медведев), в котором затронута в том числе и тема украденных вкладов, находившихся в Сбербанке до 92-го года. В письме этого простого русского человека есть такие слова: "Россия знала много смут, но более жестокого человеконенавистничества ещё не было. Сколько творится беззакония, произвола и обмана простого народа!"

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по делам ветеранов ещё раз обратиться к Президенту Российской Федерации Медведеву по вопросу об обеспечении участников Великой Отечественной войны автомашинами, квартирами и о возврате денежных вкладов хотя бы этой категории граждан.

Прошу также записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Абельцев Сергей Николаевич.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, бандитское подполье на Северном Кавказе бросило открытый вызов центральной власти и обществу. На вооружение террористы взяли тактику большевиков 1905 года, открыв охоту на государственных служащих и сотрудников правоохранительных органов, от расстрелов рядовых милиционеров перешли к покушению на жизнь президента республики. Только в Дагестане с начала года от рук бандитов погибли более восьмидесяти человек, не щадят даже пенсионеров.

Разгул бандитизма поощряют российские средства массовой информации. У меня в руках список негативных статей о деятельности МВД России за 2009 год — более двухсот восьмидесяти публикаций. Точно таким же образом в 90-е годы разваливали КГБ и Вооружённые Силы Советского Союза. Террористам, как сказал Президент России, уродам всяким, должна быть объявлена решительная война, и прежде всего в средствах массовой информации. Необходимо, как предлагал в своё время генеральный прокурор Устинов, а сегодня допускает руководство Чечни, прибегнуть к контрзахватам родственников террористов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Истекло ваше время.

Депутат Ширшов.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Пикалёво скоро станет именем нарицательным в Российской Федерации. Глава правительства показал губернаторам, как надо разговаривать с собственниками предприятий, которые не платят заработную плату на своих предприятиях, обязал глав регионов самостоятельно решать подобные проблемы.

Крайне сложная ситуация сложилась на тракторном заводе "Алттракт" в городе Рубцовске Алтайского края, где долги по заработной плате составили более 80 миллионов рублей. Долгое время администрация Алтайского края ничего не предпринимала для решения этой проблемы, лишь к приезду премьер-министра в Алтайском крае начали шевелиться. Предприятие заставили взять кредит для выплаты заработной платы, обязав руководство завода расплатиться с банком изготовленными тракторами, полученные деньги пойдут на погашение задолженности по зарплате. Но проблема в том, что в результате этого перекредитация невозможна, и новые трактора делать не на что.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, когда в этом зале при анализе сегодняшних событий делаются ссылки на тактику, практику большевиков 17-го года, мне всегда хочется ответить фразой знаменитого Шурика из "Кавказской пленницы": "А что, часовню XIII века тоже я разрушил?"

Уважаемые коллеги, 12 июня жители села Акташ Улаганского района Республики Алтай проводили митинг возле федеральной трассы, которая называется Чуйский тракт. В течение всего дня они требовали только одного — восстановить среднюю школу в этом селе, которая была разрушена в 2003 году в результате землетрясения. Аж шесть лет четыреста двадцать учеников этой школы учатся в помещениях, совершенно не приспособленных для этого.

В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по образованию запросить Правительство Российской Федерации о расходовании средств, направленных на восстановительные работы, и о мерах, принимаемых правительством... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Останина.

**Останина Н. А., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, одновременно с нашим заседанием началось пикетирование Федерации независимых профсоюзов России, гнезда господина Шмакова, студентами и преподавателями Академии труда и социальных отношений, старейшего образовательного учреждения России, которое насчитывает девяностолетнюю историю. А поводом к этому пикету послужило решение исполкома ФНПР от 24 июня об отрешении от должности ректора Алексея Апполинарьевича Шулуса, профессора, академика, заслуженного деятеля науки, который удостоился этого звания указом президента от 26 марта текущего года как раз тогда, когда девяносто лет исполнилось академии. Исполняющим обязанности ректора назначен некто господин Малышев, три года назад работавший водителем автомобиля, не имеющий учёного звания, степени, но являющийся сыном госпожи Фроловой, заместителя председателя ФНПР. Фактически это рейдерский захват образовательного учреждения, когда средствами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, сформулируйте ваше предложение, Нина Александровна.

Добавьте десять секунд.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, я понимаю, что остановить этот беспредел можно только на самом высоком



уровне. Я просто прошу Совет Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно. Дайте мне тогда всю информацию, я постараюсь разобраться с этим вопросом.

Депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Олег Викторович, вы только что не дали возможности Абельцеву сформулировать до конца, сказав, что время кончилось. А почему для Останиной оно не кончается? Что, старая привязка — вы же тоже были коммунистом, продолжаете им помогать, да? Надо выдерживать нормальный ритм работы!

**Председательствующий.** Половые предпочтения.

**Жириновский В. В.** Половые предпочтения были уже у нас — в среду были половые предпочтения, когда председательствующая-женщина докладчику-женщине трижды продлевала время: давайте, давайте, давай говори, говори, дорогая! Вот как раз сексуальная ориентация.

Давайте соблюдать правила — есть Регламент, он сухой, как закон, и здесь нет ни детей, ни женщин, ни ветеранов, ни пенсионеров.

Вот в Америке Джексон умер, вся Америка плачет, а вы тут начинаете снова про Пикалёво вспоминать! Вот, человек довёл себя до смерти, шестьсот операций сделал — и ушёл. У Берлускони наизнанку вся личная жизнь, вся планета знает, с кем он спит, когда и в какой спальне. И губернатор штата улетел к любовнице в другую страну... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Я продлеваю на десять секунд депутату Жириновскому, чтобы он завершил своё выступление.

**Жириновский В. В.** Я хочу сделать вывод. Посмотрите, какая демократия: губернатор — и на виду у всего человечества честно признаётся! Хоть бы у нас один губернатор... *(Микрофон отключён. Оживление, смех в зале.)*

**Председательствующий.** Депутат Апарина.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы здесь уже поднимали вопрос об улучшении обеспечения лекарствами сельского населения... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, тише, пожалуйста. Я плохо слышу выступление депутата.

**Апарина А. В.** Нас заверяли, что оперативно будут приняты меры. Суть в следующем: фельдшерско-акушерским пунктам на селе запрещено продавать лекарства, и жители вынуждены за 50—70 километров выезжать в аптеки в район. Ещё раз говорю, было обещано, что будут приняты оперативные меры

и изданы правовые документы для разрешения этой проблемы, однако встреча с избирателями на селе показала, что никаких мер не принято. Мало того, уже начались судебные процессы над главврачами, которые позволили себе поверить нам и начали реализовывать лекарства на местах.

Я убедительно прошу дать протокольное поручение министерству... запросить информацию по данному вопросу.

**Председательствующий.** Комитету, я так думаю, протокольное поручение. Ну, комитет даст разъяснение потом — я вижу, уже руку подняла депутат Борзова.

Депутат Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня Международный день борьбы с наркоманией и незаконным оборотом наркотиков. В нашей стране более семи миллионов наркоманов. Ежегодно от болезней и передозировок умирает более восьмидесяти тысяч человек. Наркомания — главная причина распространения многих болезней. Нами приняты законы и поправки в закон о борьбе с наркоманией, но слабо ведётся пропаганда по телевидению и радио. Мы всё время видим: идёт реклама пива, идут всевозможные сериалы про убийства и грабежи. Пора нашим СМИ просматривать законы, которые принимают депутаты, и вести ежедневную пропаганду здорового образа жизни среди нашей молодёжи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Исаев.

**Исаев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 6-му вопросу прошу заменить докладчика: вместо Шаккума будет выступать Панов.

**Председательствующий.** Панов вместо Шаккума по 6-му вопросу.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы никогда раньше этого не делали, но сегодня особенный день. Поэтому я хочу от имени депутатов фракции ЛДПР поздравить руководителя фракции КПРФ Зюганова Геннадия Андреевича с юбилеем. Геннадий Андреевич — один из самых известных и заслуженных политиков нашей страны. Возглавляя последние пятнадцать лет одну из старейших партий современной России, он стал достойным примером для своих последователей и серьёзным конкурентом своим политическим оппонентам. Геннадий Андреевич доказал, что имеет серьёзное политическое влияние, и самое яркое

тому подтверждение — миллионы голосов избирателей, отданных в поддержку КПРФ.

Часто расходятся политические взгляды ЛДПР и КПРФ, но нельзя не признать талант лидера коммунистов как руководителя и его ораторские способности. Мы две партии-конкуренты, но тем не менее цель у нас одна — процветание России, развитие демократии и укрепление благополучия наших граждан.

**Председательствующий.** Присоединяемся к поздравлениям Геннадия Андреевича с юбилеем. *(Аплодисменты.)*

Депутат Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Конечно же, я тоже присоединяюсь к яркой речи Лебедева по поводу юбилея Геннадия Андреевича.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги, к сожалению, — подчёркиваю: к сожалению, — я имею большое количество обращений ветеранов, в том числе ветеранов-инвалидов спецподразделений, пострадавших при ликвидации последствий тех или иных катастроф. Все они ставят правомерные вопросы о необходимости решения проблемы лекарственного безлимитного обеспечения с учётом специфики заболевания, о санаторно-курортном безлимитном ежегодном обеспечении, о возмещении вреда, о выплатах, входящих в объём возмещения вреда здоровью, без обращения в суды и целый ряд других, которые, я подчёркиваю, правомерны.

Мы плохо разрешили эти вопросы в Государственной Думе, в том числе при помощи 122-го закона. Мне думается, что нам надо форсировать рассмотрение вопросов, которые ставят наши граждане, и прежде всего речь должна идти, видимо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, укладывайтесь в отведённое время. Мне же потом действительно Владимир Вольфович сделает совершенно справедливое замечание.

За десять секунд сформулируйте предложение, Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Я думаю, что мы откупились от него на нынешний день.

Речь должна идти о необходимости принятия закона о ветеранах подразделений особого риска.

**Председательствующий.** Понятно. Соответствующие комитеты слышат ваше обращение.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вчера вечером под проливным дождём большое количество москвичей, жителей Восточного округа, собрались на митинг в связи

с тем, что до сих пор продолжается издевательство над двумя с половиной миллионами москвичей. Возникла конкуренция между так называемым "Русэнергосбытом М" и "Мосэнерго", людям присылают две платёжки. Волна негодования нарастает. Мы, большая группа депутатов, обратились уже к генеральному прокурору. Дважды мэр Москвы Лужков заявлял, что он против этого эксперимента. И я прошу вас, Олег Викторович, как одного из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", переговорить с Юрием Михайловичем: кто в доме хозяин — он или его подчинённые? Надо же остановить это безобразие!

И второе. Чтобы Москва понимала... передо мной платёжка за июнь, полученная одной женщиной по фамилии Воронина, улица Привольная, дом 49, на сумму 50 тысяч рублей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно. Можете передать эти материалы, для того чтобы как-то можно было с ними поработать.

Депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Вчера состоялась встреча Путина с представителями общественных организаций инвалидов, обсуждались проблемы создания безбарьерной среды, необходимость ратификации Конвенции о правах инвалидов, разработки программы "Доступная среда для инвалидов" в 2010 году с началом исполнения к 2011 году. При этом премьер обратился за поддержкой к депутату Госдумы, находившемуся на данном совещании. Уверен, что в Госдуме не один такой депутат, которого волнует проблема создания безбарьерной среды для социума в тринадцать миллионов человек наших сограждан, и поэтому предлагаю создать постоянно действующую межфракционную комиссию из депутатов, которым безразлична эта проблема и которые готовы будут работать над тем, чтобы улучшить жизнь инвалидов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

У меня поручение Комитету Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям запросить у руководства Российской академии наук информацию, содержащую оценку заявления директора Центра японских исследований Института Дальнего Востока РАН некоего Виктора Павлятенко. 25 июня в "Независимой газете" по поводу нашего заявления по Курилам он сказал следующее: "Надо образовать сначала депутатов..." — то есть мы с вами необразованные, — "Иногда в Думе такого наговорят, что на уголовщину тянет..." — то есть

мы с вами практически уголовники. Я считаю, подобные вещи нельзя оставлять без внимания.

И вообще хочу сказать, что у нас в последние годы кроме этих институтов в системе РАН развелась масса институтов — СНГ, бог знает чего, — только во внешней политике количество проблем не уменьшается, а увеличивается. Если же этот центр закрыть, то это никак не повлияет на российско-японские отношения, а сэкономленные деньги лучше потратить на восстановление в полном объёме артиллерийско-пулемётной дивизии на Курилах, будет больше пользы. Надо таким вещам давать соответствующую оценку, и такие люди не должны возглавлять...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Общеизвестно, что благими намерениями вымощена дорога в ад, поэтому у меня два предложения.

Первое: пункты 23 и 24, как вредные, снять и дать протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, чем подкреплены заявления первого вице-преьера Зубкова, министра сельского хозяйства Скрынник о возможностях России экспортировать 40 миллионов тонн зерна. На сегодняшний день в два раза увеличилась цена на солянку, из 17 миллионов тонн минеральных удобрений, производимых в России, только 1,7 миллиона втридорога продаётся нашим крестьянам, всё остальное вывозится за рубеж. Кроме этого, за прошлый год сельхозмашиностроение...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Истекло ваше время.

Смолин. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Продолжая тему социальной защиты инвалидов, хотел бы напомнить, что согласно заявлению Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева на соответствующем совете в апреле до конца этого года Конвенция о правах инвалидов должна быть подготовлена к ратификации и нам предстоит её ратифицировать. Но, как сказал президент, конвенция может быть ратифицирована в полном объёме либо в отложенном режиме в отношении отдельных статей. Мы, конечно, заинтересованы, чтобы в полном объёме.

И в этой связи прошу поддержать протокольное поручение комитету по информационной политике, касающееся статьи 21 конвенции о доступе инвалидов к информации, в част-

ности, в отношении инвалидов по слуху. До сих пор поступает очень много обращений по поводу того, что у нас не субтитруются телевизионные программы и не распространяются специальные декодеры для инвалидов по слуху. Инвалиды по слуху нуждаются в информации, как и все граждане Российской Федерации. Прошу поддержать протокольное поручение группы депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, молоко и молочные продукты становятся сегодня всё менее и менее доступными для большинства людей, в том числе и для детей. Рост цен на эти продукты значительно обгоняет рост зарплат и пенсий. И в этих условиях более чем странно звучит обвинение в адрес Белоруссии в том, что она поставляет в Россию молоко по низким ценам. Я говорю не о порошке молочном и не о заменителях, а о натуральном молоке. Государство, с которым мы стремимся заключить союз, фактически помогает нам, а мы его упрекаем!

В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о предпринимаемых шагах по усилению сотрудничества России и Белоруссии в аграрном секторе, а также информацию о том, по какой цене мы покупаем у белорусских крестьян натуральное молоко и по какой цене в конечном итоге оно продается в наших магазинах.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, первое предложение: давайте всё-таки Конституцию уважать. Я понимаю, что слово "премьер" короткое, но тем не менее у нас в Конституции написано: председатель правительства. И когда даже "Парламентская газета" пишет "премьер Путин", это как-то глаз режет. В Англии есть премьер-министр, и в составе Госдумы бывшая прима-балерина Большого театра, а должность называется "председатель правительства".

Второе — по повестке дня, Олег Викторович. По РЕН ТВ вчера показали замечательный фильм, называется "Война. Детские игры", который касается участников разминирования. Только после Курской битвы более двух с половиной миллионов — заметьте: миллионов — мин и снарядов было обезврежено парнишками, которым было по четырнадцать-пятнадцать лет, но вот они, к сожалению, не попали в списки тех, кто участвовал

в разминировании, у них нет свидетельства об этом. Фильм потрясающий просто-напросто! Я предлагаю пункт 36 повестки дня снять сегодня с рассмотрения, он всё равно идёт на отклонение, и эту историческую справедливость восстановить.

Кроме того, я давал... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, вот я обращаюсь к нашим службам: вчера же Совет принимал решение перенести этот законопроект на осень, почему он остался? Другой, да? Тогда, может быть, я не прав.

Депутат Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** На "час заявлений". Хорошо.

Депутат Свечников, пожалуйста.

**Свечников П. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В последнее время появились попытки изъятия земель у высших учебных заведений, принадлежащих им на праве собственности. Так, в Челябинске Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, его челябинское отделение, пытается изъять часть земель, принадлежащих Челябинскому государственному университету. На этой территории уже построен учебный корпус площадью 20 тысяч квадратных метров и осуществляется поэтапное строительство новых корпусов. В связи с этим прошу поручить комитетам Государственной Думы по образованию и по строительству и земельным отношениям выяснить, насколько правомерны действия челябинского отделения Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства по изъятию земель, принадлежащих на праве собственности вузам, в частности Челябинскому государственному университету, какую помощь оказывает Федеральное агентство по образованию по созданию на базе Челябинского государственного университета... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Я прошу прощения, я прослушал... Это протокольное поручение? Комитету по собственности и Комитету по образованию, да? А, по строительству и земельным отношениям.

Депутат Разворотнев, пожалуйста.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 15 июня текущего года по первому каналу был показан любопытный репортаж из города Златоуста Челябинской области. Руководитель делегации из Москвы, он же заместитель руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Андрей Воробьев торжествен-

ным голосом заявил, что они приехали разрулить сложную финансовую ситуацию в этом городе, и добавил, что деньги они нашли. А где нашли и как — не сказал. Как нашли деньги в Пикалёво, показали во всей красе, а здесь — нет. Может, какой секрет есть? Тогда надо скомплектовать бригады из тех фракций, кто знает, где деньги лежат, и направить помогать регионам. К примеру, в Липецкой области в бюджете дыра в несколько миллиардов рублей — может, и тут найдём?

Прошу вас, уважаемый Олег Викторович, прокомментировать подобные заявления ваших коллег.

Спасибо.

**Председательствующий.** Это не входит в мои обязанности — комментировать какие-то выступления коллег, и ваше в том числе.

Депутат Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, прошу снять сегодня с рассмотрения пункт 11, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", и поставить на 1-е число. Надо ещё согласовать некоторые моменты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Тепляков.

**Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, у меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Прошу запросить информацию в Министерстве финансов Российской Федерации о финансировании федеральной целевой программы по противодействию злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2010—2014 годы. Полученную информацию прошу распространить среди депутатов. Даю протокольное поручение потому, что финансирование может быть уменьшено в связи с кризисом. Но это недопустимо, так как, по данным Государственного антинаркотического комитета, в Афганистане прогнозируется высочайший урожай опия (мака) в этом году. Число зарегистрированных больных наркоманией увеличивается ежегодно на восемьдесят тысяч человек, тридцать тысяч человек из них погибают. А мы должны понимать, что в кризис количество больных наркоманией может только увеличиться.

И прошу вас на "час заявлений" записать Владимира Вольфовича Жириновского, Игоря Владимировича Лебедева, Когана и Иванова Сергея Владимировича.



Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Афонин.

**Афонин Ю. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В ночь с 24-го на 25 июня текущего года в городе Донской Тульской области на главной площади был демонтирован памятник Владимиру Ильичу Ленину. Факт ночного демонтажа памятника в "лучших традициях" эстонских властей вызвал волну гневного возмущения горожан, особенно представителей старшего поколения, ветеранов войны и труда. Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой проверить законность действий властей муниципального образования города Донской Тульской области по демонтажу памятника основателю советского государства Владимиру Ильичу Ленину.

Кстати, для руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" хотел бы отметить: на протяжении последних двух дней с момента сноса памятника ни глава муниципального образования, ни председатель Думы, ни глава администрации... Один находится в отпуске, другой находится в командировке. Фактически город Донской в условиях экономического кризиса оказался без управления... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось время.

Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, меня удивляет, у нас, види-мо, повестку никто из депутатов не смотрел, поэтому никто ничего не сказал. Сорок три вопроса! У нас до конца сессии осталось два с половиной заседания, поэтому у меня по порядку работы предложение: определиться сейчас, с утра, и сразу, то есть не ломая перерывы, пройти повестку до конца, пока не будут рассмотрены все вопросы и не пройдёт "час заявлений". И обеспечить работу буфетов, и дополнительный перерыв предусмотреть с восьми до девяти вечера, если мы не успеем до восьми вечера рассмотреть всю повестку.

**Председательствующий.** Ряд депутатов говорят, что у них не сработали кнопки.

Депутат Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я присоединяюсь к выступлениям депутатов Тарасюка и Теплякова. Сегодня действительно международный день борьбы с наркотиками, и можно было бы ещё раз обратить внимание на это страшное явление — чуму XXI века. Однако у нашего здра-

воохранения минимальная база, минимум мест, где желающие могли бы вылечиться от этого недуга. Поэтому у меня поручение будет Комитету Государственной Думы по охране здоровья: запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых по строительству и расширению медицинской базы для бесплатного лечения тех, кто желает избавиться от наркозависимости.

Спасибо.

**Председательствующий.** Липатов, пожалуйста.

**Липатов Ю. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 25 июня вношу на рассмотрение Государственной Думы предложения по процедуре рассмотрения законопроектов под пунктами 28, 29 и 30, о регламентах. Первое: доклад депутата Государственной Думы по трём законопроектам — до пятнадцати минут. Второе: содоклад представителя комитета по трём законопроектам — до десяти минут. Третье: ответы на вопросы депутатов Госдумы — до трёх вопросов от каждой фракции, вопрос — одна минута, ответ — до трёх минут (статья 56 Регламента Государственной Думы). Четвёртое: выступления представителей фракций — до десяти минут (статья 56 Регламента Государственной Думы). И заключительное слово по трём законопроектам — до десяти минут.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Речь идёт о том, что мы делаем один доклад и содоклад по трём законопроектам, а саму процедуру... Мы можем и по три вопроса, и по одному вопросу задать от фракции. Сейчас я предлагаю об этом не договариваться, а когда мы дойдём, обсудим. Но главное — мы договариваемся, если никто не возражает, о том, что по трём законопроектам будет один доклад и один содоклад.

Депутат Васильев Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Просьба законопроект, который идёт в повестке дня под 26-м номером, "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", перенести и рассмотреть сразу после пункта 18, который поставлен на фиксированное время. Это связано с тем, что он увязан с законопроектом № 181555-5, который регулирует вопросы выборов и референдумов, и должен быть принят первым.

**Председательствующий.** Представитель правительства Логинов просит слова.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Коллеги, по пункту 21 у нас будет замена докладчика: вместо официального представителя Панкина будет докладывать статс-секретарь — заместитель министра финансов Шаталов Сергей Дмитриевич.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы должны обсудить поступившие предложения. Давайте это сделаем.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич говорил о необходимости срочного отчёта правительства. Но у нас согласно принятому закону этот отчёт по полугодию и по второму кварталу может состояться только 3-го. У нас единственное заседание — 3 июля, но не думаю, что к этому времени уже необходимые данные будут готовы, поэтому, скорее всего, мы заслушаем такой отчёт в сентябре.

Депутат Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. И он записался на "час заявлений".

Депутат Абельцев — было заявление.

Депутат Ширшов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Локоть — протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и по образованию. Готовьте, раздавайте в зале. Смысл понятен.

Депутат Останина привлекла наше внимание к ситуации вокруг Академии труда и социальных отношений. По ведению — депутат Останина.

**Останина Н. А.** Извините, не успела записаться на "час заявлений".

**Председательствующий.** И записалась на "час заявлений".

Депутат Жириновский сделал мне замечание и выступил.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Комментарий есть у депутата Борзовой. Сразу же поясните: может быть, не понадобится протокольное поручение.

**Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Алевтина Викторовна, хочу доложить всем депутатам на пленарном заседании, что закончена работа над проектом федерального закона, который будет обеспечивать розничную торговлю. Это совместная работа Министерства здравоохранения и социального развития и нашего комитета. На этой неделе проведено согласование с Министерством ре-

гионального развития и минторгом, с понедельника он в Мин-экономразвития и в Минсельхозе. Буквально в среду на площадке Минздравсоцразвития проводится заседание комиссии по согласованию замечаний, которые были получены, снимаем вопросы и передаём в Минюст. Полагаю, даже уверена, что в начале сентября мы сможем этот законопроект вынести на рассмотрение палаты.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, ну нет нужды. Но если вы настаиваете на протокольном поручении, значит, тогда дайте палате текст протокольного поручения.

Депутат Тарасюк привлёк наше внимание к проблемам наркомании и борьбы с ней.

Депутат Исаев — по пункту 6 замена докладчика.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович поздравил Зюганова Геннадия Андреевича с юбилеем.

Депутат Гостев не предлагал протокольное поручение, как я понял, но он призвал комитеты, которые имеют отношение к проблемам ветеранов — инвалидов спецподразделений, обратить внимание на эти проблемы и необходимость их законодательного урегулирования.

Депутат Романов Валентин Степанович... ну, это о ситуации с платёжками по Москве. Дайте мне, пожалуйста, эту информацию, я попытаюсь разобраться.

Депутат Селезнёв предложил создать межфракционную депутатскую группу, которая занималась бы проблемами инвалидов. Вы знаете, у нас есть такая практика, когда депутаты сами в инициативном порядке собираются, создают такие межфракционные депутатские группы, для того чтобы прилагать совместные усилия для решения какой-то проблемы. Для этого не требуется никакого решения палаты, это ваша добрая воля, доброе пожелание. Вот недавно такая группа была создана в связи с универсиадой 2013 года. Сама по себе инициатива вполне достойная.

Депутат Багдасаров говорил о необходимости сделать запрос в Российскую академию наук. Если это будет протокольное поручение — пожалуйста, если вы просто сделаете депутатский запрос и нас об этом проинформировали — это ваше право.

Депутат Коломейцев предлагает снять пункты 23 и 24 сегодня с рассмотрения. Это два пункта, которые докладывает Комитет по финансовому рынку. Кто мог бы прокомментировать? Медведев Павел Алексеевич здесь?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Павел Алексеевич, это касается и вашего законопроекта — пункты 23 и 24 предлагают снять.

Пожалуйста, дайте комментарий от комитета. Есть основания снимать эти пункты?

**Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Нет, по-моему, никаких оснований снимать нет.

**Председательствующий.** Мнение комитета — оставить в повестке дня.

Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева снять сегодня с рассмотрения пункты 23 и 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 37 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . . 14,0 %
Проголосовало против . . . . .	274 чел. . . . . 60,9 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	339 чел.
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . . 24,7 %
Результат: не принято	

Остаются в повестке дня.

И плюс протокольное поручение комитету по экономической политике у депутата Коломейцева. Николай Васильевич, готовьте и раздавайте в зале текст.

Депутат Смолин — протокольное поручение комитету по информационной политике в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Депутат Иванов Сергей Владимирович предложил снять пункт 36 сегодня с рассмотрения. У меня есть сведения, что комитет не возражает против данного предложения. Никто не настаивает, не хочет оставить в повестке дня? Принимаем решение сегодня не рассматривать этот вопрос.

Депутат Гончар записался на выступление в "час заявлений".

Депутат Свечников — протокольное поручение Комитету по образованию и Комитету по строительству и земельным отношениям. Панов хочет прокомментировать что-то. По этому протокольному поручению?

Пожалуйста, микрофон включите депутату Панову.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По выступлению депутата Свечникова Петра Григорьевича от Комитета по строительству и земельным отношениям и от себя, как от депутата, избранного от Челябинской области, хотел бы сказать, что в Челябинской области не существует филиала Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, то есть в протокольном поручении неверен адрес запроса,

поэтому я предложил бы автору сначала уточнить, куда он обращается.

**Председательствующий.** Понятно, слышит вас...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не надо, просто уточните текст. Если вы настаиваете на протокольном поручении, значит, его надо подготовить. Просто я дал слово комитету. Почему я в таких случаях иногда даю такую возможность? Потому что, может быть, после разъяснения комитета отпадёт необходимость в протокольном поручении. Если вы считаете, что она не отпала, значит, готовьте протокольное поручение.

Депутат Разворотнев привлёк наше внимание к ситуации в Липецкой области.

Депутат Резник предложил пункт 11 сегодня снять с рассмотрения и перенести его на 1 июля. Нет возражений, коллеги? Никто не возражает.

Депутат Тепляков — протокольное поручение комитету по бюджету, это касается ФЦП по противодействию наркомании. И, кстати, его точку зрения поддержала депутат Москалькова.

Записались на "час заявлений" Жириновский, Лебедев, Коган и Иванов.

Депутат Афонин — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Рохмистров внёс предложение сегодня работать до конца, рассмотреть всю повестку. Хорошее предложение, достойное предложение. Коллеги, я предлагаю таким образом решить эту проблему: когда мы будем видеть, как рассматривается повестка, мы вернёмся к этому предложению, и я поставлю его на голосование. Или вы хотите, чтобы палата сейчас проголосовала?

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Олег Викторович, мы постоянно ломаем работу, обрезаем наш регламент, обрезаем время из-за того, что мы не определяемся сразу. У депутатов есть планы, есть какие-то ещё вещи — переносим на другие дни. Осталось два с половиной заседания, и поэтому сегодня сразу надо определиться и поставить вопрос на голосование сейчас конкретно, как у нас будет, ведь депутаты не могут планировать свои встречи на перерывы, потому что перерывы сокращаются. Урезается возможность обсуждения — три минуты, две минуты, одна минута, один вопрос, полтора вопроса... Определиться в соответствии с Регламентом сразу по всем вопросам повестки дня, чтобы не усекать время, перерывы не сокращать и работать до конца, пока мы не рассмотрим повестку дня. Предлагаю сразу определиться с этим

вопросом. Ну два с половиной заседания осталось — что, мы потом будем ещё раз в июле собираться или в августе?

**Председательствующий.** Максим Станиславович, ваш фобос мне понятен, единственное, никто не вносил никаких изменений в сегодняшнюю повестку дня. У нас с вами двухчасовой перерыв, у нас с вами работа до 18.00, как и положено. Если по ходу нашей работы, допустим около 17 часов, станет ясно, что мы значительную часть вопросов повестки рассмотреть не можем, тогда мы проголосуем о продлении заседания, чтобы действительно рассмотреть все вопросы, а сейчас-то чего мы будем голосовать? Мы, может быть, спокойно уложимся до 18 часов, рассмотрим все вопросы. Я ваше предложение услышал, палата предложение услышала, мы с Надеждой Васильевной готовы работать столько, сколько потребуется сегодня, и вполне возможно, что мы реализуем ваше замечательное предложение и рассмотрим все вопросы.

Депутат Москалькова — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Депутат Липатов предложил процедуру рассмотрения вопросов о технических регламентах. Никто не возражал против этой процедуры.

Депутат Васильев предлагает пункт 26 перенести и рассмотреть после 18-го. Никто не возражает? Значит, будем считать, что решение принято.

И Логинов сказал о замене докладчика по пункту 21 на Шаталова.

Коллеги, мы рассмотрели все предложения по повестке дня... А, секундочку.

По ведению — депутат Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В дополнение ко всему хотелось бы обратить внимание, что по пункту 40 сегодняшней повестки дня — это законопроект № 442099-4 — авторы направили письмо об отзыве, в связи с этим комитет предлагает снять этот законопроект с рассмотрения.

**Председательствующий.** Коллеги, нет ни у кого возражений? Действительно, такая приписка есть у нас сегодня в порядке работы. Принимаем решение.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование порядок работы с учётом прозвучавших дополнений и изменений.

Включите режим голосования.

Вот видите, мы почти на пятнадцать минут вышли из графика: по нашему Регламенту мы эту процедуру должны завершать в 10.30.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Владимир Михайлович Асеев с места докладывает.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления депутата Государственной Думы Давитиашвили Дениса Александровича, а также решения фракции ЛДПР о его переходе из Комитета Государственной Думы по делам национальностей в Комитет Государственной Думы по промышленности. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, не думаю, что есть необходимость обсуждать, всё понятно.

Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Плигин Владимир Николаевич докладывает по этому законопроекту.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.



**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект принят во втором чтении 24 июня 2009 года, экспертизы проведены, предлагаем принять его в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Григорий Артёмович Балыхин от Комитета по образованию, пожалуйста.

**Балыхин Г. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой во втором чтении 24 июня текущего года. К третьему чтению законопроект прошёл правовую, лингвистическую, юридико-техническую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

С учётом изложенного Комитет по образованию рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания? Есть. Я понимаю так, Олег Николаевич Смолин записывается на выступление по мотивам от фракции. Смолин — по мотивам от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот, корректировку вносит фракция КПРФ: она просит записать своего представителя для выступления по мотивам по пункту 3 — депутата Локотя.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24

Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" был принят Государственной Думой во втором чтении 11 июня 2009 года. В указанном законопроекте предлагается перенести установленную дату перевода деятельности розничных рынков из временных сооружений в капитальные строения: по общим основаниям для всех типов рынков — на три года, для рынков в Москве, Санкт-Петербурге и городах, являющихся столицами или административными центрами субъектов Российской Федерации с численностью населения более пятисот тысяч человек, — на два года.

При подготовке к третьему чтению законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект полностью готов к рассмотрению, и просим его принять в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть замечания, коллеги? Есть. По мотивам — Жириновский.

Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Валерий Викторович Панов, пожалуйста.

**Панов В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 24 июня 2009 года. Он в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по данному докладу? По мотивам — депутаты Эдель, Жириновский и Пономарёв.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Понятно.

Выносим законопроект на "час голосования".

Итак, объявляется "час голосования".

Голосуем по пункту 3, но сначала Жириновский... Локоть, извините, Локоть по мотивам.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Несмотря на поздравления Геннадия Андреевича, Локоть и Жириновский — это разные депутаты.

Уважаемые коллеги, это политический вопрос, это очень серьезный вопрос, безобидный на первый взгляд, но эта тема меняет полностью политическую конструкцию в нашей стране. Мы голосовали против изменений, вносимых в Конституцию, в частности в статью 81, мы голосовали против увеличения (мы — это фракция КПРФ) сроков для президента и для Государственной Думы до шести лет и соответственно до пяти лет, и не только потому, что здесь разница в годах, в конце концов, эта разница сегодняшней статус-кво закрепляет, когда в нашей политической конструкции доминирует как раз исполнительная ветвь власти. Дело не в этом, а дело в отношении к самой Конституции. Кто-то сказал, что Конституция — не священная корова и можно её как-то, каким-то образом менять достаточно свободно. Как раз, с нашей точки зрения, это должна быть священная корова. Мы пришли в Государственную Думу, и тем самым мы взяли на себя обязательство уважать Конституцию, как бы мы к ней ни относились, какие бы критические замечания мы ни имели бы в отношении статей этой Конституции, — иначе как же мы с вами будем формировать связанное законодательство российское? А именно этим мы здесь и занимаемся в течение срока исполнения полномочий.

Вольное обращение с Конституцией может привести к тяжким последствиям. Я напомним: 1993 год — безобидные на первый взгляд поправки в конечном итоге привели вот к такой гражданской войне, к гибели людей, расстрелу Белого дома, в конечном итоге к свержению, крушению конституционного строя. Поэтому этот вопрос очень серьезный. И особенно он серьезен в период кризиса. Как же относиться к призывам не раскачивать лодку во время кризиса? Это как раз раскачивание лодки!

Мы считаем, что безответственно подходить к этому вопросу нельзя, поэтому мы не будем голосовать за эти поправки. Мы будем последовательны, мы будем голосовать против.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. По мотивам голосования от фракции КПРФ — депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Как представителю оппозиционной фракции, мне приятно сказать, что мы поддержим эту законодательную инициативу, которая принадлежит правительству, как мы готовы поддерживать любые законодательные инициативы социального характера, и в частности расширяющие доступ к образованию, вне зависимости от того, кто их будет вносить. Действительно, законопроект предусматривает возможность компенсации расходов на образование в дошкольных образовательных учреждениях не только государственных, но и негосударственных. Это правильно. Это правильно, поскольку это расширяет доступ граждан к негосударственному образованию и к образованию дошкольному вообще.

Я напомним, уважаемые коллеги, что в 90-х годах мы очень сильно разрушили отечественную систему дошкольного образования, в революционном пылу утверждая, что детские сады — это проклятые советские колхозы и что каждая мама сама лучше подготовит своего ребёнка к школе. Оказалось всё ровно наоборот — качество подготовки к школе значительно ухудшилось. Между тем развитые страны во многом взяли на вооружение советскую систему, и в некоторых странах, например в Бельгии, дошкольное образование проходят приблизительно 95 процентов всех детей, и дети политической элиты тоже.

Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание правительства на следующее: сделав один шаг, нужно делать и следующие шаги. Напомним, что в процессе так называемой монетизации начиная с 2005 года в Российской Федерации отменено положение статьи 5 Закона Российской Федерации "Об образовании", которое предусматривало возможность такой же компенсации расходов на образование детей в негосударственных школах. В итоге в тех субъектах Российской Федерации, где были приняты соответствующие законы, проблема решилась, в тех субъектах Российской Федерации, где соответствующие законы не приняты, негосударственные школы и те, кто учится в этих школах, пострадали. Существует стандартное заблуждение, будто в России в негосударственных школах учатся только дети экономически богатых слоёв населения. Это неверно. Существуют, например, православные школы, в которых учатся в том числе и дети из неблагополучных семей. Существуют также школы, в которых обучают детей с ограниченными возможностями здоровья. Поэтому, пользуясь случаем, мы призываем правительство быть последова-

тельным и вернуть в закон положение о финансировании аккредитованной негосударственной школы.

И наконец, последнее. Можно сделать и третий шаг, и следовало бы сделать и третий шаг. В правительственных программах в последнее время зафиксировано положение о праве доступа к бюджетному финансированию на конкурсной основе наиболее продвинутых негосударственных вузов. Я думаю, что, если за первым шагом последуют два следующих, это будет правильно. Мы, представляя левые политические взгляды, поддерживаем негосударственный сектор образования в той мере, в какой он расширяет доступ к образованию наших граждан вообще.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. По мотивам от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** В третьем чтении мы с вами должны принять этот законопроект. И вроде бы он такой технический — просто мы увеличиваем срок, время, в течение которого можно будет решать вопрос о переводе рынков в помещения капитальных строений и так далее. На самом деле здесь есть всё-таки определённые минусы, поэтому мы и не будем за него голосовать. Они связаны с тем, что была отклонена поправка, субъектам Российской Федерации оставили право сокращать срок, который мы устанавливаем данным законом. К чему это приведёт? К коррупции, с которой мы боремся. Потому что они будут давить на рыночных торговцев, пугать их тем, что раньше времени их сгонят с насиженных мест в связи с тем, что вступил в силу данный закон. Поэтому лучше было бы не давать регионам такого права, чтобы это всё решалось федеральным законом, то есть исключить такую возможность.

И в целом мы очень мало внимания уделяем торговле. Вот депутат Локоть вспомнил почему-то XIII век, церковь, какой-то фильм. Но мы действительно сто лет не хотим дать возможность нормально торговать нашим гражданам. Вот и закон о торговле комплексный, концептуальный до сих пор не принят. Представляете, говорят о рыночной экономике, а закона о торговле нет! Тогда это не рыночная экономика, а партизанская экономика. Чем и как мы торгуем, если закона нет, который бы регулировал всё это?! Вот здесь как раз есть проблема, она существует уже очень много лет. Мы всё время по рукам бьём торговцев. У нас есть даже оскорбительные слова "торгаш", "купец", "низшее сословие": мол, они ничего не делают... Да самое главное — торговля! Это вот, может быть, непонимание, что производить-то можно, все в мире производят, но главное — продать, это не у всех получается. И все войны человечества как раз из-за возможности заставить купить вашу продукцию или заставить вас продать вашу продукцию, не за производство воюют во всём мире, а за рынки.

Вот этот закон регулирует рынки — и что мы делаем? Ограничиваем — мы говорим: вы сейчас тут торгуете, вот на этих участках, а скоро не будете, мы построим крытый рынок и решим, сколько вас там будет, торговцев. Это неправильная позиция! Во всём мире уличная торговля не прекращается день и ночь, никто никак её ни в чём не ограничивает. Это вам и рабочие места, и возможность поднять уровень жизни тех граждан, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

От фракции КПРФ — депутат Эдель.

**Эдель И. О., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ будет голосовать против принятия данного законопроекта. При обсуждении в первом чтении мы озвучивали ряд аргументов против, говорили, что в данном законопроекте есть положения, которые неизбежно приведут к коррупции в госкомпании, что это очередной монополист, что уже сейчас видно, что это будет неэффективный пользователь своим имуществом и земельными участками.

Представленный в третьем чтении законопроект с внесёнными поправками существенно не изменился. Законопроект вызывает прежде всего возражения концептуального характера, поскольку предлагаемый механизм реализации функций государственного значения в сфере дорожного хозяйства, по нашему мнению, будет более затратным, чем ныне существующий. Источником вознаграждения государственной компании может быть только федеральный бюджет. В этом случае расходы на строительство и содержание автомобильных дорог возрастут по сравнению с существующей системой расходования по крайней мере на величину вознаграждения.

В фонд государственной компании будут перечисляться средства, образовавшиеся за счёт экономии выделенных бюджетных средств. Вызывает вопрос источник экономии. При существующей системе финансирования это возможно либо за счёт ухудшения качества строительства и содержания дорог, либо за счёт сознательного завышения заявленных потребностей по сравнению с фактическими.

Кроме того, предлагаются многочисленные изъятия в пользу государственной компании из действующих базовых законов, являющихся основополагающими для обеспечения единого экономического пространства в России. Это нарушает принципы, установленные Конституцией Российской Федерации.

Из текста законопроекта смысл создания государственной компании непонятен. Предполагаемый полезный эффект её создания — повышение инвестиционной привлекательности соответствующего вида деятельности — из текста не вытекает, а скорее, наоборот, исключается всякая инвестиционная привлекательность: госкомпания будет демпинговать и вытеснять конкурентов.

Мы сегодня создаём ещё одну госкорпорацию, данная госкомпания — это практически очередная госкорпорация. А президентский Совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства подготовил по поручению президента проект концепции развития законодательства о юридических лицах — документ, в котором есть рекомендации по упразднению всех юридических лиц, образованных специаль-

ными законами, наделённых особым статусом и особыми привилегиями, которые выведены из-под действия многих законов Российской Федерации как предприятия, имеющие необоснованные конкурентные преимущества перед прочими хозяйствующими субъектами. Госкорпорации и госкомпании объявляются некоммерческими организациями, освобождаются от налогов, а по сути, создаются для предпринимательской деятельности. Создаваемые сегодня госкомпании по всем показателям подходят под предлагаемый президентским советом законодательный запрет на создание подобных организаций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР — депутат Жириновский.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мы, наоборот, поддержим данный законопроект, поскольку это очень важно: наконец создаётся федеральный орган — Росавтодор, и он должен играть огромную роль в нашей стране. Как в Америке когда-то все молились на "Дженерал Моторс", так и у нас должны быть две компании, две службы — "Газпром" и Росавтодор, и тогда мы будем всегда богатые, спокойные и уверенные в себе. Обязательно нужна подобная служба! В советский период это было Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог, и было отдельное Министерство автомобильной промышленности, и это было правильно. Я помню, первым профсоюзом в моей жизни тоже был профсоюз работников автотранспорта и шоссейных дорог.

Это очень важно для экономики, для страны, особенно нашей, с такой огромной территорией. Это очень важно, потому что это даст огромное количество рабочих мест, и избыток мигрантов тоже можно будет использовать там, если они не нужны в больших городах.

Это и малый бизнес. Мы всё время говорим: надо развивать малый бизнес, а он просто так не может развиваться, ему нужно дать площадку. Вот такой площадкой будут дороги, где нужны будут кафе, столовые придорожные, душевые, мойки, чистки и так далее, сразу потянется цепочка.

Это и военно-стратегическое значение. Крымскую войну мы проиграли, потому что не было тогда у царя Росавтодора, и дополнительные войска не успели прийти в Крым. И царь принял разумное решение: строить дороги, хотя тогда тоже сопротивлялись, как и сегодня.

Сопrotивляются те, кто не понимает, что такое дорога. Это экономика — всё начинается с дороги: в родильный дом — дорога, в последний путь — дорога, армия — дорога, туристы — дорога, всё время! Это основа, для нашей страны особенно, по-



этому надо развивать. И коммерческая составляющая пусть обязательно будет. Кто хочет построить частную дорогу параллельно государственной — пусть строит, и люди заплатят за большее количество услуг, которые они получат.

Мы это поддерживаем — пусть развивается. И сожалеем опять, как и по торговле. Это всё одно и то же, смотрите: торговлю не хотим развивать сто лет, издеваемся над ней, и дороги не хотим строить. Вся Европа давно построила — великолепные дороги, можно ночью ехать без света, никаких поворотов, никаких перекрёстков, как по маслу. В России до сих пор нету! Вот саботаж депутатов, чиновников любых — мешают строить, мешают развивать страну, потому что это самое главное, без этого... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Пономарёв.

И я вижу, что есть намерение выступить по мотивам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Определитесь, кто будет выступать.

Пожалуйста, Пономарёв.

**Пономарёв И. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, я не хочу повторять разнообразные банальности относительно дорог и дураков, хотя мне кажется, что этот законопроект будет отмечен в эту весеннюю сессию как пример законопроекта, пожалуй, с наихудшим качеством. От него отказалось правительство, отказалось внести его от своего лица, его не доверили профильному комитету. В итоге цель этого законопроекта вполне откровенно была определена его авторами в ходе первого чтения: вывести дорожное строительство из-под Бюджетного кодекса, из-под действия 94-го закона и других нормативных правовых актов, то есть вывести его из-под действия российского законодательства.

В прошлый раз мы говорили, что организационно-правовая форма, которая выбрана в этом законопроекте — государственная компания, — не предусмотрена Гражданским кодексом. В ходе второго чтения мы торопливо и без обсуждения ввели эту новую форму в качестве поправки в Гражданский кодекс, однако что это за правовая форма, так и не описано. Почему это сделано, также понятно: президент высказывался против создания новых государственных корпораций, и это такая стыдливая, неуклюжая попытка замаскировать реальное положение дел новыми словами.

Мы считаем, что создание этой государственной компании приведёт к дополнительным проблемам в управлении дорожным хозяйством: правовой статус не будет определён, а следовательно, положение инвестирующих в дорожное хозяйство — непредсказуемым и непонятным, то есть фактически мы добь-

ёмся не улучшения нынешней ситуации, а консервации существующего положения дел. Ни в одной стране мира нет такой структуры, как нам сейчас предлагается. Существуют коммерческие акционерные общества, которые являются операторами платных дорог, существует государство, которое финансирует дороги общего пользования. Мы же создаём очередного монстра, пытаемся скрестить ужа с ежом. Зачем это нужно делать, абсолютно непонятно. В общем, с этим законом у нас как обычно: хотели как лучше, а получилось как всегда.

Наша фракция будет голосовать против.

**Председательствующий.** Исаев Ризвангаджи Абдулаевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев Р. А.** Сегодня необходимость этого закона бесспорна: мы все прекрасно понимаем, что дороги Российской Федерации фактически исчерпали свою пропускную способность, и создание Государственной компании "Российские автомобильные дороги" является системным решением задачи развития транспортного комплекса Российской Федерации.

Предполагается передать государственной компании функции, связанные с развитием, модернизацией и содержанием федеральной дорожной сети с включением для этих целей необходимых объёмов финансирования. Поэтому хочу подчеркнуть, что в отличие от других созданных государственных корпораций деятельность данной государственной компании во многом будет определяться Правительством Российской Федерации. Так, регламент деятельности государственной компании утверждает Правительство Российской Федерации. Средства на финансирование будут выделяться в соответствии с законом о бюджете на очередной год. Программа деятельности компании, её целевые показатели также будут утверждаться правительством.

В связи с этим хочу подчеркнуть, что то, о чём здесь говорили — о создании очередной коррупционной организации, — это в корне неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладывает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О транспортной безопасности" принят Государственной Думой в первом чтении 15 апреля нынешнего года.

За истекший период к проекту федерального закона поступила одна поправка, в которой учтено замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, других поправок к данному законопроекту не поступало. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, вам роздана.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает принять рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, здесь одна поправка, рекомендованная к принятию. Будем её обсуждать? Нет. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.  
Пожалуйста, предложение комитета.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В розданном вам пакете документов имеется заключение Правового управления к третьему чтению. Законопроект не содержит недоработок юридического и лингвистического характера. Поэтому мы предлагаем поддержать сейчас принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Никто не возражает? Нет. В рамках "часа голосования" обсуждаемый законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию". Также докладывает Сергей Николаевич Шишкарёв.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию" принят Государственной Думой в первом чтении 22 апреля нынешнего года.

За истекший период к проекту федерального закона поступило семь поправок, в которых учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, и в том числе замечание, корректирующее наименование законопроекта.

Других поправок не поступало. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, вам роздана.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает принять рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию", добавлено слово "отдельные".

Прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в таблице семь поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 39 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Фарид Исмагиловна Гайнуллина, заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике обозначенный законо-

проект подготовлен ко второму чтению. Все поступившие поправки проанализированы, обобщены и сведены в одну таблицу — таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Они носят уточняющий и юридико-технический характер.

Принятие законопроекта позволит повысить пенсионное обеспечение государственных гражданских служащих приблизительно на 22 процента. С этой целью предлагается при сохранении условий предоставления права на пенсию в зависимости от продолжительности стажа государственной службы повысить коэффициент, учитываемый при определении размера пенсии за выслугу лет, с 2,3 до 2,8. Порядок определения среднемесячного заработка мы поручаем устанавливать Правительству Российской Федерации.

Прошу рассмотреть в установленном порядке и поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, шестнадцать поправок рекомендует комитет принять. Есть замечания? Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято. И для протокола: комитет просит поставить данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении 1 июля.

Пункт 10, проект федерального закона "О кредитной кооперации". Анатолий Алексеевич Губкин, член Комитета по финансовому рынку, докладывает.

**Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект федерального закона имеет долгую историю. Он был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации ещё в марте 2001 года, 24 апреля 2002 года принят в первом чтении Государственной Думой третьего созыва. В начале деятельности Государственной Думы пятого созыва при Комитете Государственной Думы по финансовому рынку была создана рабочая группа для подготовки законопроекта ко второму чтению. В результате проведённой работы по подготовке законопроекта существенно изменены тексты многих его ключевых статей, расширен и уточнён понятийный аппарат, внесён ряд юридико-технических изменений.

Положения законопроекта носят универсальный характер и регулируют деятельность кредитных потребительских кооперативов различных видов, в том числе и кредитных потребительских кооперативов граждан. При этом предполагается не распространять действие закона на сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, потому что они регулируются отдельным законом "О сельскохозяйственной кооперации" в связи с существующими особенностями правового регулирования деятельности кредитных кооперативов в данной сфере.

Важнейшей структурной частью законопроекта является введение базовых норм о государственном регулировании и саморегулировании в сфере кредитной кооперации. В соответствии с законопроектом функциями государственного регулирования в сфере кредитной кооперации наделяются федеральные органы исполнительной власти, определяемые Правительством Российской Федерации (статья 5), предусматривается ведение государственного реестра, взаимодействие СРО кредитных кооперативов и контроль за исполнением СРО кредитных кооперативов и их членами положений федерального закона и иных нормативных правовых актов.

В целях снижения финансовых рисков и обеспечения финансовой устойчивости законопроектом предполагаются определённые нормативы для кредитных кооперативов, ограничение деятельности с повышенными рисками и так далее. В части новелл законопроекта — установление общих принципов создания многоуровневой системы кредитной кооперации, так называемых кредитных кооперативов второго уровня. По ним также есть определённые ограничения, достаточно жёсткие, которые в поправках прописаны.

Проектом введён ряд норм, направленных на защиту интересов членов кредитного кооператива, уточнён порядок вступ-

ления и ряд других вопросов. Внесены значительные изменения в положение о порядке реорганизации, ликвидации кредитных кооперативов и целый ряд других норм, которые, на наш взгляд, предполагают решить два вопроса: во-первых, продолжить развитие этого бизнеса как такового, во-вторых, защитить граждан, поскольку они являются основными субъектами этого бизнеса, от различных махинаций и прочих нарушений закона.

Представленный вашему вниманию законопроект согласован с профильными министерствами и ведомствами, Экспертным управлением и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Результаты работы над проектом отражены в таблицах поправок. Поправки в таблице 1 комитет рекомендует к принятию, восемьдесят две поправки, и поправки в таблице 2 — к отклонению, пятьдесят шесть поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 — восемьдесят две поправки, которые рекомендованы к принятию. Есть замечания по этой таблице? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — пятьдесят шесть поправок, рекомендованных к отклонению. Никто не настаивает на обсуждении? Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Докладывает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет на ваше рассмотрение подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Основная задача законопроекта состоит в расширении возможностей предпринимателей на получение кредита под залог находящихся в их собственности нежилых помещений. Согласно законопроекту указанные нежилые помещения, приобретённые с использованием кредитных или заёмных средств, считаются находящимися в залоге в силу закона с момента государственной регистрации права собственности заёмщика на такое помещение, если договором кредита не предусмотрено иное.

Принятие законопроекта является особенно актуальным в связи с действием федерального закона № 159-ФЗ о выкупе арендаторами — субъектами малого и среднего предпринимательства арендуемых ими помещений, тем более что в ближайшее время в указанный закон будут внесены изменения, которые существенно расширят круг подпадающих под его действие предпринимателей.

При подготовке законопроекта ко второму чтению Комитет по собственности одобрил согласованные с Правительством Российской Федерации поправки, связанные с уточнением процедуры обращения взыскания на заложенное имущество, в том числе и путём заключения соглашения о взыскании предмета в залоговом, в несудебном порядке. Эти поправки направлены на расширение возможностей реализации предмета залога, в том числе путём его передачи по рыночной стоимости залогодержателю или третьим лицам, если такая возможность изначально предусматривалась договором залога. Всё это снижает риски кредитных организаций, а значит, расширяет возможности кредитования.

С учётом изложенного сформирована таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. В таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, включены поправки, большинство которых нашли отражение в тексте законопроекта, однако текстуально не совпадают с предлагаемой редакцией.

Комитет по собственности просит вас, уважаемые коллеги, одобрить представленные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы. В первой шесть поправок. Будем обсуждать? Нет. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица — четыре поправки. Никто не настаивает?.. Ставится на голосование данная таблица. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Василий Васильевич Толстопятов, член Комитета по бюджету и налогам.

**Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект, вносящий поправки в Налоговый кодекс.

Проект федерального закона направлен на создание благоприятных налоговых условий для развития малых предприятий. Его принятие позволит расширить круг субъектов малого предпринимательства, имеющих возможность применять упрощённую систему налогообложения, реально снизить нагрузку на такие предприятия. Данным законопроектом предлагается увеличить предельный размер доходов налогоплательщика, ограничивающий право перехода на упрощённую систему налогообложения, с 15 миллионов рублей до 45 миллионов рублей, а также предельный размер доходов, ограничивающий право применения указанного специального режима налогообложения, с 20 миллионов рублей до 60 миллионов рублей.

Подготовлены таблицы поправок с учётом того, что комитет детально прорабатывал все цифры. Поправки, рекомендованные к принятию, носят чисто технический и рабочий характер.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты!

В таблице 1 четыре поправки. Никто не настаивает на обсуждении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица — восемь поправок. Не вижу желающих обсуждать. Ставлю на голосование вторую таблицу. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.  
Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, голосуйте.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.  
Пожалуйста, Василий Васильевич.

**Толстопятов В. В.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что малый бизнес с нетерпением ждёт данный закон, комитет полностью подготовил законопроект к принятию в третьем чтении. Замечаний у Правового управления не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть возражения? Нет. В рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Пожалуйста, голосуйте.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию во втором чтении предлагается многострадальный законопроект о контрольно-кассовой технике для тех предприятий, которые функционируют в режиме единого налога на вменённый доход.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Есть две таблицы поправок: таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию, и таблица поправок, которые комитет рекомендует к отклонению.

Единственное замечание, которое мне хотелось бы сделать: почему в данном случае законопроект столь долго готовился? Мы должны были защитить права не только бизнеса, работающего на вменёнке, но и права потребителей — права потребителей, которые до сих пор защищались только кассовым чеком, который они получали. В результате было найдено решение, при котором мы освобождаем тех, кто работает на вменённом доходе, от обременительной необходимости использовать кассовые аппараты, очень дорогостоящие в обслуживании и так далее, и в то же время прописываем тот механизм, согласно которому покупатель по своей просьбе, по требованию будет получать товарный чек, квитанцию или любой другой документ, подтверждающий приём денег от него и получение им товара. Естественно, в этом документе прописаны все те необходимые реквизиты, которые позволяют решить вопросы защиты прав покупателя.

Разработка такой системы потребовала столь долгого времени на согласования, и сегодня на ваш суд выносится наша совместная работа по этому законопроекту. Просил бы теперь перейти к рассмотрению таблиц.

**Председательствующий.** Коллеги, в таблице 1 пять поправок, рекомендованных к принятию. Нет замечаний?

**Макаров А. М.** У правительства есть предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович. Просто я посмотрел на Андрея Викторовича, он...

**Логинов А. В.** 3-ю поправку просим вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** 3-ю поправку предлагает правительство вынести на отдельное голосование. Других замечаний нет?

**Логинов А. В.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** 3-ю и последнюю.

**Председательствующий.** 3-ю и 5-ю.

**Логинов А. В.** Да.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 1 без 3-й и 5-й поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, Андрей Викторович... Анна Владиславовна Попова будет представлять правительство и комментировать поправку 3.

**Попова А. В., статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги-депутаты, я хочу обратить внимание на поправку 3, которая делает исключение из этого закона для тех предприятий, которые имеют лицензию на торговлю алкоголем. Причём исключение это делается не только для алкогольной продукции, но ещё и вменяется обязанность применять контрольно-кассовую технику по всему остальному ассортименту товаров, которыми торгуют эти небольшие магазины, небольшие предприятия розничной торговли, переведённые на единый налог на вменённый доход. По нашему мнению, принятие этой поправки полностью выхолащивает то снижение барьеров для малого бизнеса, на которое направлен данный федеральный закон.

Что касается торговли алкоголем, то применение контрольно-кассовой техники регулируется в данном случае другим законом, поэтому поправки по алкоголю в этот федеральный закон не требуются. Кроме того, вчера были консультации у премьер-министра, который решил поддержать мнение Министерства экономического развития и других министерств об отмене в дальнейшем нормы о необходимости применения контрольно-кассовой техники и для торговли алкогольной продукцией.

Поэтому просьба поддержать правительство и не принимать поправку 3 и по тем же самым причинам не принимать поправку 5.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет. Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, данный вопрос очень подробно рассматривался в комитете, и действительно были очень серьёзные споры в отношении того, каким образом прописать этот механизм. Буквально вот за несколько минут до начала нашего заседания авторы поправки сообщили, что они снимают эту поправку с рассмотрения.

**Председательствующий.** Правильно ли я понимаю позицию комитета, что 3-я и 5-я поправки исключаются из таблицы, и мы их не будем обсуждать?

**Макаров А. М.** В данном случае они находятся в таблице поправок...

**Председательствующий.** Мы уже процедуру начали.

**Макаров А. М.** Мы начали процедуру, мы должны их голосовать.

**Председательствующий.** И отклонить.

**Макаров А. М.** Я просто говорю о мнении авторов, которые только сейчас определились: они согласны снять. Но мы должны проголосовать по этим поправкам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов, уточните.

**Логинов А. В.** Знаете, почему тут возникла путаница? Это не оговорка была, я не случайно сказал: снять последнюю поправку из таблицы поправок. Дело в том, что 5-ю поправку надо оставить, и мы просим Думу сейчас, поскольку её вынесли на отдельное голосование, её проголосовать. Коллеги, чем вызвано это недоразумение? Если вы возьмёте текст законопроекта, то на 5-й странице увидите достаточно большой пункт, который выделен жирным шрифтом, он начинается так: "...абзац пятый пункта 1 статьи 7 изложить в следующей редакции...". Это примерно где-то на 3-й странице статьи 2. Вот этой нормы нет ни в одной из поправок, находящихся в таблице поправок. Мы выступаем против этой нормы, которая появилась там, как говорят, как редакционная правка Правового управления Аппарата Государственной Думы. Мне кажется, что это должно было быть оформлено отдельной поправкой. Вот мы хотим обратить ваше внимание, что эта норма не относится к сути данного законопроекта.

**Председательствующий.** Ещё раз: значит, вы предлагаете голосовать только 3-ю поправку, а 5-ю оставить в числе принятых. Но теперь у нас уже в любом случае процедура может быть только одна: я сейчас поставлю на голосование поправку 3 из таблицы принятых. Правительство просит эту поправку отклонить, комитет с этим согласен, поэтому сейчас я сначала ставлю...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По этому вопросу у нас не было разногласий, Николай Васильевич.

По ведению — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, ну давайте мы законы не делать, как у Оганезова: тут читаем, тут не читаем, тут имеем в виду. Давайте мы всё-таки... Пусть они доработают,

а потом мы будем голосовать, потому что лично мне непонятно, за что голосовать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, применительно к 3-й поправке не было никаких вопросов. Правительство вынесло эту поправку на отдельное голосование, комитет по этой поправке согласился с позицией правительства. Ставлю на голосование поправку 3. Комитет согласен её исключить из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется данная поправка.

Ещё мы вынесли на отдельное голосование поправку 5, но правительство сделало это ошибочно, как я понимаю. Пожалуйста, Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Очень хотелось бы всё-таки услышать окончательную позицию представителя правительства по поправке 5. Я напомним, что у нас нет иного представителя правительства по этому законопроекту, кроме Андрея Викторовича Логинова, и в данном случае хотелось бы услышать позицию правительства: принять эту поправку или отклонить. У нас другой поправки на эту тему нет, и если вы предлагаете эту поправку как-то видоизменить, тогда мы не можем сейчас её рассматривать. Тогда, простите, давайте мы через час, действительно, доработаем позицию и что-то согласуем, потому что обсуждать поправку.. Я абсолютно согласен с нашими коллегами в том, что обсуждать эту поправку мы по Регламенту не можем. Просто хотелось бы услышать позицию правительства, позицию официального представителя правительства, отклоняется поправка 5 или нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович, сформулируйте ещё раз позицию, и тогда мы будем принимать решение.

**Логинов А. В.** Спасибо.

Ещё раз повторяю: наша позиция — поправку 5, как она изложена в таблице принятых, принять. Она действительно была вынесена ошибочно. Эта ошибка была связана с тем, что в тексте появился достаточно большой, пространственный кусок, который не отражён ни в одной из поправок, предложенных в таб-



лице к принятию. Мы просим проголосовать за поправку 5, но при доработке законопроекта к третьему чтению привести его в полное соответствие с теми пятью поправками, вернее, четырьмя поправками, которые мы приняли, вот и всё.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставлю на голосование поправку 5 из таблицы принятых. Её ошибочно вынесли на отдельное голосование. И правительство, и комитет согласны с тем, чтобы эта поправка осталась в таблице принятых.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица 2. Шесть поправок предложено к отклонению. Есть замечания у депутатов Федоткина и Штогрин.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Прошу поставить на отдельное голосование поправку 2.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Поправка 4.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2 без поправок 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, есть такая поговорка: одно лечим — другое калечим. Вот и мы об одних помним — других забываем. Суть моей поправки в том, что если предприниматель торгует алкогольной продукцией наряду с другими видами продукции, которые облагаются единым налогом, то он должен использовать контрольно-кассовую технику. Объясню почему.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Федоткин В. Н.** Да вы прослушали, ничего мы не голосовали, не отвлекайте!

Я прошу это время не засчитывать.

У нас в стране тридцать пять производителей контрольно-кассовой техники — это с семьями семьдесят тысяч человек. Если данную поправку не примем и закон пройдет в первом варианте, то эти семьдесят тысяч останутся без куска хлеба. Это первое.

Второе. У тех, кто осуществляет те виды деятельности, которые я указал, через кассовые аппараты в год проходит продукция на 11 триллионов рублей, и они платят налоги 59 миллиардов рублей в бюджеты. Чем будем компенсировать эти выпадающие налоги, эту дыру?

Третье. Мы знаем, что как только алкоголь начнёт идти бесконтрольно, беды здесь просто не оберёшься. Говорят, что контрольно-кассовые аппараты для предпринимателей, использующих единый налог, — это обременение. В сутки им это обходится в 19 рублей 50 копеек, в два раза меньше, чем дешёвая пачка сигарет. Малый бизнес сегодня больше волнует возможность аренды помещений, получения кредита дешёвого, а не данный вопрос.

Поэтому я убедительно прошу, чтобы потом нам не считать десятки тысяч новых безработных, чтобы не искать потерянные деньги в бюджете, всё-таки поправку мою проголосовать и принять. Те, кто торгует алкоголем одновременно с другими видами продукции, должны быть подконтрольны и иметь контрольно-кассовую технику. Об этом буквально все производители просят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, ваш комментарий, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый депутат Федоткин сумел в один вопрос — в один вопрос! — вместить контрольно-кассовую технику, семьи, которые останутся без куска хлеба, контроль за алкоголем и аренду помещений, которая очень важна, но которая из этого закона пока просто, слава богу... Вот я не совсем понимаю, почему именно через закон о применении контрольно-кассовой техники на вменёнке мы хотим решать проблемы аренды помещений? Это, в общем-то, была очень сложная логика. Именно поэтому комитет очень подробно рассматривал эту поправку. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует её отклонить по следующим основаниям.

Что касается алкоголя, то наличие или отсутствие контрольно-кассовой техники регулируется не этим законом, а законом об обороте алкоголя, где написано, что помимо кон-

трольно-кассовой техники там ещё необходимо иметь помещение (не менее 50 квадратных метров), сейф, простите, и сигнализацию. Мы хотим решать эти вопросы таким образом. Кстати, именно там и прописано, что вы не можете получить лицензию на торговлю алкоголем, если у вас нет контрольно-кассовой техники. В данном законопроекте никаких изменений в тот закон, об обороте алкоголя, не вносится.

Можно было бы на этом закончить обоснование, но я хотел бы добавить единственное. Вы знаете, мне очень нравится, как мы доказываем необходимость сохранения кому-то работы, когда речь идёт о необходимости выпуска бесполезной, бессмысленной продукции просто потому, что кто-то её выпускает. И вот это мы выдаём за заботу о том, чтобы люди не лишились работы.

Вот такая кассовая техника, чтобы это было понятно, в Европе стоит 15 долларов, и единственное, что требуется, — это купить бумагу, рулон бумаги стоит 70 центов. Вот это все расходы бизнеса, который там торгует на базаре и так далее. Сколько у нас стоит эта техника?.. И давайте подумаем наконец о том, что будет с сельскими магазинчиками, которые торгуют всей этой продукцией. Это мы и предлагаем сегодня сделать.

Давайте, коллеги, не будем через закон о конкретной контрольно-кассовой технике решать все проблемы, которые фракция КПРФ видит в нашей стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её отклонить. Депутат Федоткин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Штогрин, пожалуйста, по поправке 4.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Эта поправка нацелена вот на что. Основные полномочия по регулированию налогообложения субъектов малого бизнеса, которые работают по системе единого налога на вменённый доход, переданы в настоящее время муниципальным образованияам, они там коэффициенты всякие выставляют, определяют

доходность и так далее, и так далее, и так далее. И кто, как не муниципальные образования, ближе к организациям торговли, бытового обслуживания, оказания услуг населению. Поэтому мы этой поправкой предлагаем полномочия по принятию решения, кто должен работать с кассовым аппаратом, а кто без кассового аппарата, передать муниципалитетам, пусть они вместе с населением, с работниками малого бизнеса этот вопрос решают, без всяких, естественно, взяток и прочих, так сказать, дел. Мы предлагаем эту поправку поддержать, и тогда муниципалитеты сами разберутся, как это должно быть, а право такое мы им дадим нашим федеральным законом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета, Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Иванович! Данная поправка также очень подробно рассматривалась у нас в комитете, и было принято решение её не поддерживать. Почему мы не можем поддержать данное предложение Сергея Ивановича? Проблема в том, что единый налог на вменённый доход — это не льгота, а обязательное условие, которым федеральный закон обуславливает определённые виды деятельности. Если ты хочешь заниматься этим видом деятельности, к тебе не может применяться иная система налогообложения, чем единый налог на вменённый доход, и устанавливается это федеральным законом. Регионам же мы позволяем решать вопрос о конкретных видах деятельности, и, естественно, если у них есть какие-то вопросы по этому поводу, то, определяя виды деятельности, налогообложение которых осуществляется по системе единого налога на вменённый доход, они могут учитывать и то соображение, о котором говорил сейчас Сергей Иванович. Если же мы сделаем вот то, что вы предлагаете, — федеральным законом прописываем одни правила, а говорим: ребята, а вот вы своими региональными можете их поменять, — тогда возникает вопрос о значении федерального закона. У нас федеральный закон принимается для того, чтобы определить, в каких случаях, как и в каком порядке применяется контрольно-кассовая техника. Повторяю, регионы могут реально повлиять на этот вопрос, определяя те виды деятельности, которые переходят на вменёнку. Мы не можем противопоставлять региональное законодательство федеральному, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Депутат Штогрин предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Ставится на голосование законопроект из пункта 14 во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.  
Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В связи с тем что у нас есть изменение — одна статья исключена, — возникают чисто технические проблемы, поэтому мы просим дать нам один час, для того чтобы мы смогли подготовить данный законопроект к третьему чтению, и после перерыва мы можем доложить этот законопроект уже в третьем чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста. Но тогда уже вы предложите этот вариант палате, а она определится.

Депутат Федоткин по ведению.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, вот сейчас была интересная ситуация: Андрей Михайлович стоял на центральной трибуне — нет, у меня не вопрос к вам — и предложил таблицу 1 поддержать, и буквально через две-три секунды мы бы это сделали, как решил комитет, и вдруг после устного вмешательства правительства мнение комитета было перечёркнуто. Ну разве можно так? Депутаты сидели, думали, было письменное разрешение, приняли какой-то окончательный вариант — и вдруг всё перечеркнули!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы не отследили всю эту интригу. Если вы поднимете стенограмму, то увидите, что именно депутат Макаров, когда говорил о таблице 1, показал на ложу правительства и сказал, что у правительства по этой таблице есть замечания, после чего я предоставил слово представителю правительства Логинову. Так что Макаров

эту позицию правительства знал и поддержал, мы всё сделали согласно Регламенту.

Уважаемые депутаты, пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17<sup>1</sup> и 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Виктор Фридрихович Звагельский на трибуне.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 февраля 2009 года. Необходимость внесения изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" появилась после вступления в силу действующей редакции данного федерального закона, после изучения практики его применения. В частности, предлагается устранить противоречия, возникающие при одновременном участии в конкурсах некоммерческих и коммерческих организаций (особо выделены образовательные, медицинские организации, госучреждения).

Комитет по экономической политике и предпринимательству внимательно рассмотрел поступившие поправки. Вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок: таблица поправок, предлагаемых комитетом к принятию, — восемнадцать поправок, и таблица поправок, предлагаемых комитетом к отклонению, — шесть поправок.

В результате можно говорить о фактически новой редакции статьи 17<sup>1</sup> федерального закона. Речь идёт о расширении перечня оснований, когда не требуется проведение конкурсов и аукционов для перехода прав владения и пользования государственным или муниципальным имуществом. Заключение таких договоров в предлагаемой редакции статьи 17<sup>1</sup> может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество на основании международных договоров Российской Федерации, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации, актов Правительства Российской Федерации, решений судов, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество: государственным органам, органам местного самоуправления, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации; государственным и муниципальным учреждениям, государственным корпорациям и государственным компаниям; некоммерческим организациям, созданным в форме ассоциаций и союзов, религиозных и общественных организаций (объединений) (в том числе всем политическим партиям, профессиональным союзам), объеди-

нений работодателей, товариществ собственников жилья; адвокатским, нотариальным, торгово-промышленным палатам; образовательным учреждениям, включая государственные и муниципальные учреждения, и медицинским учреждениям частной системы здравоохранения; лицу, с которым заключён государственный или муниципальный контракт по результатам конкурса или аукциона, проведённых в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"; правопреемнику приватизированного унитарного предприятия в случае, если такое имущество не включено в состав подлежащих приватизации активов приватизированного унитарного предприятия; на срок не более чем на тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев; также взамен недвижимого имущества, права в отношении которого прекращаются в связи со сносом или с реконструкцией здания, строения, сооружения (при этом условия, при которых недвижимое имущество признаётся равнозначным ранее имевшемуся недвижимому имуществу, устанавливаются федеральным антимонопольным органом).

При этом следует обратить особое внимание на то, что такой порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом, Лесным кодексом и Законом "О недрах".

Также необходимо отметить, что порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, предлагаемых данным законопроектом, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение данных договоров может осуществляться путём проведения торгов в форме конкурсов, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены все предложения и замечания Правового управления Аппарата Госдумы. В связи с этим комитет по экономической политике предлагает утвердить таблицы 1 и 2 с учётом тех предложений, которые были сделаны, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1, здесь восемнадцать поправок. Есть намерение обсуждать таблицу? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь шесть поправок, рекомендованных к отклонению. Нет замечаний? Есть. Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Прошу вынести на отдельное обсуждение поправку 2.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица 2 без поправки 2, которую будет представлять депутат Рохмистров.

Сразу обращаюсь ко всем депутатам с предложением: завершить работу над этим законопроектом (после обсуждения этой поправки), потом уйти на перерыв, потому что остаётся полторы минуты.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть возражения, Лебедев возражает.

Тогда объявляется перерыв.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, осталась одна минута.

Пожалуйста, Рохмистров, вы успеете обосновать свою поправку, после чего мы сделаем перерыв, а то о ней все забудут.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Этот законопроект — яркий пример того, как не должны работать депутаты. Мы приняли законопроект и поставили в не очень удобное положение не только наш экономический сектор, но и все общественные организации, в том числе политические партии. На сегодняшний день Росрегистрация всем, за исключением малых предприятий, отказывает в регист-



рации и продлении договоров аренды, и это, собственно говоря, по всей стране. На сегодняшний день сложилась страшная ситуация, когда мы федеральным законом, то есть фактически нормативным законом третьего уровня — после Конституции и кодекса — отменили действующую статью Гражданского кодекса о преимущественном праве заключения договоров аренды. Неоднозначность текста законопроекта позволяет чиновникам трактовать его, как они хотят. То есть коррупционноёмкость законопроекта, который был принят, и отсутствие так называемой однозначности толкования...

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.00. Две минуты я добавлю депутату Рохмистрову после 12.30 для обоснования поправки.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, 12.30. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 06 сек.)  
Присутствует . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

У нас в 12.30 законопроект, поставленный на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Михайлович Лебедев.

Пожалуйста, докладывайте.

**Лебедев В. М., Председатель Верховного Суда Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Принятие настоящего закона будет способствовать более полному обеспечению достижения целей как закона "О противодействии коррупции", так и Закона "О статусе судей в Российской Федерации". Подробности описаны в пояснительной записке.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо. Это, по-моему, самый лаконичный доклад, который мы когда-либо слышали в Государственной Думе.

Александр Петрович Москалец выступает от комитета с содокладом. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Закон "О статусе судей..." содержит перечень из четырнадцати пунктов, в которых указаны недопустимые для судьи действия при исполнении им своих обязанностей. Не только для действующих судей, этот закон для судей, пребывающих в отставке, также устанавливает запрет на занятие должностей прокурора, следователя, дознавателя, а также на адвокатскую и нотариальную деятельность. При этом судье, пребывающему в отставке, в отличие от действующего судьи разрешается быть поверенным или представителем по делам физических или юридических лиц. И вот на это обстоятельство Верховный Суд и обратил наше внимание, внося рассматриваемый законопроект.

Да, мы, конечно, понимаем, что действующий закон требует, чтобы судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегал всего, что могло бы умалять авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В случае же возникновения конфликта интересов судья, участвующий в деле, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса. Однако прошу заметить, уважаемые коллеги, что всё это касается только судей, исполняющих свои обязанности, и не относится напрямую к судьям, находящимся в отставке. Тем не менее мы в последнее время всё более и более входим в режим активного правового регулирования вопросов борьбы с коррупцией, и в Федеральном законе "О противодействии коррупции" закрепили основные направления деятельности госорганов по повышению эффективности противодействия коррупции. Здесь говорится и о введении антикоррупционных стандартов, то есть о единой системе запретов, ограничений, дозволений, — это унификация прав, ограничений, запретов и обязанностей, это и неукоснительное соблюдение принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность.

Полагаю, ситуация предельно ясна, понятна, очевидна. Мы считаем представленный по инициативе Верховного Суда законопроект абсолютно своевременным, актуальным, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам этот законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть — депутат Рохмистров и депутат Иванов Анатолий Семёнович. Всё, других рук я не вижу. Подводим черту: два вопроса.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос такой: а вот ведение консультационной деятельности разрешено или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович, отвечайте.

**Москалец А. П.** Хорошо, я отвечу.

Уважаемые коллеги, мы сейчас говорим только лишь о том, о чём говорим: мы говорим о представительстве, и не более того. А оказать содействие как специалист... да пожалуйста, никаких вопросов нет! Это абсолютно человеческий фактор, то, о чём вы говорите. В режиме созданной консалтинговой фирмы или чего-либо похожего, пожалуйста, занимайтесь сколько угодно консультациями.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Михайлович, я прошу прощения, мой вопрос не относится к данному законопроекту, но это важный вопрос.

Недавно от имени председателя комитета по труду Исаева на ваше имя было направлено письмо с просьбой о встрече, ну, не с вами, а с одним из ваших заместителей, ведущим судей, принимающим решения по выплатам "чернобыльцам". Там есть у нас вопросы, проблемы для обсуждения, но мы получили отказ. Вот возможно всё же встретиться с кем-то из судей по этому вопросу?

**Председательствующий.** Ну, это не имеет отношения к законопроекту, Вячеслав Михайлович, просто примите к сведению.

**Лебедев В. М.** Я готов принять сам вас или вашего представителя.

**Председательствующий.** Договорились, договорились.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Наша фракция поддержит законопроект, как, впрочем, поддерживает все законопроекты, которые направлены на борьбу с коррупцией. Хотя вот не случаен был мой вопрос, потому что практика показывает, что, как правило, коррупция возникает именно под прикрытием оказания консультационной помощи как действующими судьями, так и судьями, пребывающими в отставке. Законопроект, конечно,

не решает всех вопросов, которые связаны с коррупцией, но как первый шаг введение какой-то ответственности за работу судей как действующих, так и пребывающих в отставке, я думаю, положительную роль сыграет.

Фракция поддержит законопроект, но хотелось бы обратить внимание на то, что, наверное, более глубоко надо изучить вопрос о том, как некоторые наши суды принимают решения, и, может быть, предусмотреть во втором чтении какие-то дополнительные меры, с тем чтобы пресечь коррупцию, потому что, к сожалению, с тем, как принимаются решения в судах, наверное, каждый депутат по роду своей деятельности постоянно сталкивается: здесь личная убежденность судей в виновности либо невиновности ответчика или истца зачастую не совсем стыкуется с представленными доказательствами. Поэтому надо предусмотреть какие-то дополнительные меры, я думаю, что во втором чтении можно было бы обратить внимание комитета именно на ту практику, которая в этой области всё-таки достаточно известна.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчики не настаивают на ключительном слове.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 38 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

Возвращаемся к пункту 15. Есть две минуты.

Включите микрофон депутату Рохмистрову: он имеет возможность сформулировать вопрос.

Или у вас выступление?

**Рохмистров М. С.** Выступление по поправке, вынесенной на отдельное голосование.

**Председательствующий.** А, извините тогда, выступление по поправке, извините, да.

**Рохмистров М. С.** Даже вам сложно, когда выступление на середине разрывается...

**Председательствующий.** Это по вашему предложению.

**Рохмистров М. С.** Мы за, поэтому никаких претензий и нет.

Исходя из смысла этого законопроекта, тех поправок, которые есть, мы вообще будем, наверное, просить Думу как можно быстрее принять настоящий законопроект в третьем чтении, потому что сегодняшняя проблема, она реально есть.

И вот по этой поправке. Почему я вынес её на отдельное голосование? Потому что там опять же идёт ссылка на те общественные организации, которые в принципе не могут быть участниками коммерческого конкурса либо аукциона. Вот то, что мы исключаем политические партии, — это хорошо, мы выводим из-под действия закона о конкуренции... Но конкуренция, вообще, может быть только среди тех организаций, которые занимаются коммерческой деятельностью. И поэтому, наверное, было бы правильно вводить не вот этот перечень всех организаций, которые подпадают или не подпадают под действие настоящего законопроекта, а совершенно чётко определить, что под действие настоящего закона подпадают те организации, которые занимаются хозяйственной деятельностью с целью получения прибыли, за исключением малого и среднего бизнеса в связи с принятым законом, — тогда будет всё ясно, а сейчас мы опять пытаемся дать конкретный перечень, кто подпадает, кто не подпадает, то есть даём возможность чиновникам принимать решения.

И надо совершенно чётко обозначить орган, который контролирует всё это. Когда я встречался с руководителем Федеральной регистрационной службы, показывал письмо ФАС, в котором говорится, что политические партии не подпадают под действие этого законопроекта, он говорил... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Завершилось время.

Пожалуйста, комитет.

**Звагельский В. Ф.** Вообще, вы должны изначально его больше всех поддерживать, потому что здесь чётко прописаны все организации, исключена полностью в данном случае коррупционная составляющая. И самое главное, что, исключив понятие некоммерческой организации, в данном случае мы исключаем такой момент, что некоммерческие организации не будут участвовать в этих же конкурсах, потому что если мы это будем делать, то завтра все коммерческие организации у нас станут некоммерческими, вы это понимаете прекрасно. Поэтому здесь нельзя так делать, здесь надо чётко прописать каждую организацию, которая выпадает из торгов, которая не участвует в конкурсе, и детально всё прописать. Тогда это будет работать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить, депутат Рохмистров предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 11 чел.

Не голосовало . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 15, "О внесении изменений в статьи 17<sup>1</sup> и 53 Федерального закона "О защите конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Ну вот председатель комитета не понял. Мы говорим о том, что мы поддерживаем настоящий законопроект, предлагаем расширить перечень, поэтому и выносили поправку на отдельное голосование.

Но у меня предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении прямо сразу. Прошу поставить на...

**Председательствующий.** Комитет не вносил такого предложения. Мы можем только инициативу комитета рассматривать в таких случаях.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О ветеранах".

Пожалуйста, председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Прежде чем приступить к вопросу о принятии во втором чтении законопроекта, включённого в се-

годняшнюю повестку дня решением Совета Государственной Думы, нам необходимо внести одно изменение в наше постановление о принятии этого законопроекта в первом чтении от 24 июня — исправить допущенную опечатку в части срока представления поправок к законопроекту, учитывая, что меры социальной поддержки в отношении вдов погибших (умерших) ветеранов, проживающих с детьми, будут оказываться с 1 июля этого года. Комитет вносит предложение изменить дату в указанном постановлении: 25 июня вместо 29 июня. Соответствующий проект постановления Государственной Думы у вас имеется, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по нему нет. Прошу поддержать предложение комитета, поставив его на голосование, после чего мы приступим к рассмотрению законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование изменённую редакцию проекта постановления, которая предлагается комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принята новая редакция.

Пожалуйста, по второму чтению.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 192740-5 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" (второе чтение).

Прежде всего хочу искренне поблагодарить всех депутатов, независимо от фракционной принадлежности, за поддержку концепции этого важного в социальном отношении законопроекта. Ваше отношение к нему (я использую спортивную терминологию) вылилось в рекордное голосование: четыреста сорок семь голосов "за". Это даёт уверенность, что закон будет работать начиная уже с 1 июля этого года на благо ветеранов и членов их семей. Напомню: он предоставляет меры социальной поддержки супругам умерших (погибших) ветеранов войны и приравненных к ним лиц, а также ветеранов боевых действий, проживающим с детьми. Это жилищно-коммунальные услуги (50 процентов оплаты) и выплаты ЕДВ (около 900 рублей в месяц). Расходы федерального бюджета составят более 80 миллионов рублей в год.

После первого чтения текст законопроекта не претерпел существенных изменений. Мы учли все предложения юридико-технического и лингвистического характера нашего Правового управления, которые улучшили его редакцию для правоприменительной деятельности. Других предложений в комитет не поступало.

Законопроект прошёл все предусмотренные процедуры и готов к принятию во втором чтении. Текст законопроекта, проект постановления Государственной Думы о его принятии во втором чтении и соответствующее заключение Правового управления имеются. Вношу предложение поддержать решение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поскольку поправок нет, на голосование ставится законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать спасибо за то, что и предыдущий рекорд сегодня перекрыт. Благодарю вас за поддержку законопроекта во втором чтении. Учитывая, что законопроект прошёл процедуру подготовки к третьему чтению (соответствующие материалы у вас имеются), вношу предложение принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть замечания? Нет. Обсуждаемый законопроект ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.



Уважаемые коллеги, пункт 17, проект федерального закона "О кредитных потребительских кооперативах граждан". Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый комитетом к отклонению. Докладывает член Комитета по финансовому рынку Анатолий Алексеевич Губкин.

Пожалуйста, Анатолий Алексеевич.

**Губкин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект федерального закона является новой редакцией действующего Федерального закона "О кредитных потребительских кооперативах граждан", он был принят Государственной Думой в первом чтении 2 июля 2008 года, группа депутатов его вносила.

Комитет очень тщательно готовил этот законопроект ко второму чтению, более того, на заседании комитета были даже приняты поправки за это время. Для более эффективной работы была создана рабочая группа в составе представителей профильных министерств, ведомств, союза кредитных кооперативов, квалифицированных юристов. Рабочая группа дорабатывала этот законопроект в одном пакете с законопроектом "О кредитной кооперации", который я вам сегодня докладывал от имени комитета.

В результате проведенной работы значительная часть основных положений законопроекта была учтена в редакции проекта федерального закона "О кредитной кооперации", который сегодня принят на нашем заседании во втором чтении и, я надеюсь, на следующей неделе будет принят в третьем чтении, окончательно. В связи с этим принятие самостоятельного законодательного акта, регулирующего деятельность кредитных потребительских кооперативов граждан, признано комитетом нецелесообразным, поскольку достаточно подробно в нескольких главах в общем, базовом законе "О кредитной кооперации" расписаны все требования и особая специфика деятельности кредитных потребительских кооперативов граждан, поэтому комитет выносит на ваше рассмотрение вопрос об отклонении этого законопроекта.

Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет у нас процедуры вопросов, читайте Регламент. У нас, когда обсуждается вопрос об отклонении по решению комитета законопроекта после принятия его в первом чтении, предоставляется возможность выступить полномочным представителям президента и правительства. Настаивают они на выступлении? Нет. Могут выступить представители фракций. (Шум в зале.) Настаивают представители фракций.

Пожалуйста, депутат Коломейцев от фракции КПРФ. Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мы с вами по нашему Регламенту имеем право в полном формате рассматривать дважды в первом чтении в случае отклонения законопроекта с первого раза. Ну, это к слову.

По сути вопроса. С моей точки зрения, комитет недопустимо долго тянул с решением. Вот лично у меня есть сегодня обращение от членов семи таких кооперативов, которых просто-напросто кинули, взяв у них деньги. Я не знаю, насколько в законопроекте, о котором говорил коллега Губкин, учтены предложения депутатов, но думаю, что комитету всё-таки к этой проблеме надо вернуться, потому что Мавроди-2 вернулся в нашу жизнь. И сегодня десятки тысяч, а может, и сотни тысяч наших граждан являются обманутыми вследствие отсутствия чётких правил создания и функционирования потребительских кооперативов. Очередные мавроди собирают у доверчивых граждан деньги, обещая им колоссальные дивиденды, после этого переводят на своих родственников в оффшорные зоны и банкротят предприятия, раздавая деньги правоохранительным органам, чтобы не было объективного расследования.

Поэтому мы считаем, что всё-таки необходимо отдельное регулирование этой сферы деятельности с учётом того, что у нас в стране сегодня функционируют десятки тысяч именно потребительских кредитных кооперативов, а конкретного правового регулирования в отношении их фактически нет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Ну вот опять мы сталкиваемся с непонятной ситуацией: вносится законопроект, год валяется в комитете, нам рассказывают, что с ним работали, потом вдруг за короткий срок принимается какой-то другой законопроект, а этот законопроект отклоняется. Тем не менее за год проблема, которая была актуальной тогда и актуальна сейчас, не решена законодательным образом. Что, у нас нет так называемой кредитной кооперации? Она есть, но она существует вне законодательного поля, отсюда возникают и обманутые люди, и, собственно говоря, мошенники. То есть за год мошенничества, которое процветало у нас в стране, должен нести ответственность комитет, все депутаты комитета, которые не выпускали законопроект — доработанный, недоработанный, — не выпускали его, год держали, должны нести моральную ответственность (ну, другой у нас пока не предусмотрено для депутатов) за тех гражд-

дан, которые были обмануты, в связи с тем что законом не регулируется данный вопрос.

Я сомневаюсь, что принятый законопроект все аспекты учитывает и легализует то, что сегодня есть. Во всём мире это существует — так называемая касса, все с этим сталкивались. Это чёрная касса, когда люди, минуя кредитные организации, используют для покупки чего бы то ни было собственные средства и какие-то привлечённые средства других людей. Так называемые чёрные кассы, которые были в своё время, тоже существовали как бы вне закона, но они существовали в рамках коллектива, и все, кто старше, наверное, лет тридцати пяти, успели ими попользоваться. Сегодня высоки процентные ставки, и та кредитная ситуация, которая сложилась на рынке из-за кризиса, подталкивает людей пытаться как-то обходить банковские учреждения — мы не хотим узаконить это дело. Или хотим, но опять же из-за непонятной конкуренции на год фактически заморозили решение этого вопроса.

Я считаю крайне недопустимым, что нужный законопроект год провалялся в комитете, ждали, видимо, законопроект, который подготовит правительство. Мы постоянно сталкиваемся с тем, что кто-то вносит какие-то законопроекты, чуть ли не слово в слово повторяющие ранее внесённые: то правительство у депутатов переписывает, то депутаты у правительства, то "ЕДИНАЯ РОССИЯ" у коммунистов, то коммунисты у ЛДПР и так далее, и так далее, во всех вариантах.

Я считаю, что, когда идёт конкуренция — это, конечно, хорошо, но когда из-за этой конкуренции страдают люди, то есть законопроект подвешивается на неопределённый срок, пока тот, кому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончились ваши три минуты. Заключительное слово — Губкин, пожалуйста.

**Губкин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я, конечно, с уважением отношусь к коллегам Коломейцеву и Рохмирову, но, извините, они не разобрались. У нас одиннадцатый год действует — и никто его не отменял, и мы не выносим этот вопрос на рассмотрение — закон "О кредитных потребительских кооперативах граждан", и в рамках этого закона, в законодательном поле, действуют кредитные кооперативы. Вот те кооперативы, которые вы называли — Мавроди и все остальные, — они созданы вне действия этого закона, это уже в компетенции правоохранительных органов. В своё время я и коллеги Кармазина и Горбачёв представили новую редакцию этого закона с учётом десятилетнего опыта и внесли туда достаточно много базовых понятий.

А законопроект о кредитной кооперации, который мы сегодня рассматриваем, действительно валялся у нас, получается, почти семь лет. И когда мы принимали, мы принимали его пакетом, я об этом в докладе говорил, и рассматривали вместе. В итоге получился закон о кредитной кооперации в новой редакции, маленький, поскольку все базовые нормы ушли в основной закон, рамочный. И этот законопроект превратился в очень маленький, фактически две-три главы, и все они без какого-либо ущемления перенесены в тот. Но законодательное поле от этого не ухудшилось, поскольку действует сегодня закон о КПКГ, кредитных потребительских кооперативах граждан. Это для справки просто.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я обратился уже к представителям правительства и президента, заключительное слово прозвучало, ставится на голосование предложение комитета отклонить данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, мы договорились рассмотреть его после пункта 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не так давно обсуждали проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации", который был принят Государственной Думой в первом чтении 15 мая 2009 года. Он был принят в целях совершенствования регулирования правоотношений, возникающих при предоставлении эфирного времени организациями телевидения и печатной площади редакциями периодических печатных изданий. Названным законопроектом предусматривается изменить условия предоставления политическим партиям бесплатного эфирного времени организациями телерадиовещания и бесплатной печатной площади редакция-

ми периодических печатных изданий для проведения предвыборной агитации в зависимости от уровня поддержки избирателями политической партии и кандидатов, выдвинутых политическими партиями. В скором времени данный законопроект будет рассматриваться во втором чтении. Мы также обсуждали, что политические партии, набравшие на выборах менее установленного соответствующим законом числа голосов избирателей, нередко не возмещают организациям телерадиовещания и редакциям периодических печатных изданий денежные средства за пользование бесплатным эфирным временем и печатной площадью, как это предусмотрено действующим законодательством о выборах и референдумах в Российской Федерации. В этой ситуации названные организации телерадиовещания и средств массовой информации не только не получают возмещение за предоставление бесплатного эфирного времени и печатной площади, но и согласно действующим нормам законодательства выплачивают налог на добавленную стоимость и налог на прибыль.

Принятие рассматриваемого законопроекта "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" позволит освободить от уплаты налога на добавленную стоимость операции по безвозмездному предоставлению организациями телерадиовещания эфирного времени и редакциями периодических изданий печатной площади, а также от обязанности включения стоимости этого эфирного времени и этой печатной площади в налоговую базу по налогу на прибыль организаций. При этом в законопроекте предлагается распространить нормы на правоотношения (я в данной ситуации цитирую законопроект), возникшие в период с 1 сентября 2007 года, то есть придать обратную силу. Это предполагает возмещение из бюджета названным организациям сумм уплаченного налога на добавленную стоимость и зачёт сумм налога на прибыль. Данный порядок не применяется в тех случаях, если оплата избирательными объединениями фактически возмещена, то есть тогда льготы названным организациям не предоставляются.

Вот для регулирования этих взаимосвязанных налоговых отношений, взаимосвязанных исходя из того законопроекта, который был ранее принят Государственной Думой, и предложен законопроект нашими уважаемыми коллегами Поповым, Морозовым, Воробьевым, Комиссаровым.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию данного законопроекта. В соответствии со статьёй 104 Конституции предусматривается получение заключения правительства — оно имеется, с некоторыми замечаниями.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Андрей Михайлович Макаров сделает содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.  
Уважаемые коллеги, Владимир Николаевич очень подробно изложил содержание данного законопроекта, единственное хотелось бы добавить — что данный законопроект является вспомогательным, то есть он решает ряд технических вопросов, связанных с тем законопроектом, который нами уже проголосован в первом чтении.

В данном случае мы решаем вопросы налоговых последствий и, если они возникают, соответственно, вопросы последствий для бюджета. Сразу хочу сказать, что комитет по бюджету поддерживает данный законопроект, но есть ряд замечаний, которые необходимо учесть ко второму чтению. Совершенно справедливо ставится вопрос о том, что данные, скажем так, доходы не считаются доходами для организаций, нормами законопроекта мы не позволяем отнести их на расходы, которые телерадиокомпания произведут в связи с этим, то есть мы не разрешаем эти реальные расходы, которые они понесут, отнести на затраты в соответствии с законодательством. Следовательно, нам необходимо будет во втором чтении дополнить законопроект нормой, которая позволит телерадиокомпаниям отнести эти расходы на затраты.

Естественно, возникают вопросы по НДС и по приданию обратной силы. Мы понимаем прекрасно, что возврат НДС, уже уплаченного в данном случае, должен повлечь за собой восстановление налоговой отчётности. Это потребует уточнения ряда норм законопроекта, нам придётся вносить дополнительные нормы. Очевидно, что это относится и к тем кандидатам, которые избираются, скажем так, на индивидуальной основе, мажоритарной и так далее, и поэтому нам придётся править данный законопроект, дополнять его поправками в главу Налогового кодекса, определяющую налог на доходы физических лиц.

Есть замечания чисто юридико-технического характера, которые могут быть учтены ко второму чтению. У нас была достаточно большая работа вместе с правительством при подготовке законопроекта к первому чтению, поэтому мы считаем, что все эти вопросы, замечания, которые комитет отмечает сегодня, вполне могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении при условии, что те замечания, которые указаны в нашем заключении, будут учтены ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Федоткин, Штогрин, Рохмистров, Лебедев, Гудков.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопросы к Владимиру Николаевичу Плигину.

У нас есть телевидение государственное, есть частное, есть кабельное телевидение, разные варианты. Данный закон будет действовать для организаций телерадиовещания всех видов собственности или нет?

И второй момент. У нас есть случаи, о которых мы не раз говорили в палате, — иногда редакции того или иного телеканала дают эфирное время одним партиям и не дают другим. В этом случае будет ли компенсация? Или если неравенство партий в эфире будет, то тогда никакой компенсации этой телерадиокомпания не будет?

Вот два вопроса Владимиру Николаевичу.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, закон будет распространяться на все те случаи, когда в соответствии с федеральным законодательством телерадиокомпания, а также печатные издания обязаны предоставлять по современной терминологии бесплатное, по будущей терминологии безвозмездное эфирное время или печатную площадь, — вот базовый принцип. Поэтому правоотношения с теми организациями, которые не обязываются федеральным законодательством предоставлять это время, естественно, не регулируются.

Что касается второй части вопроса, обсудим это при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Депутат Штогрин.

**Штогрин С. И.** У меня по одному вопросу к докладчику и к содокладчику.

Владимир Николаевич, ведь мы не делаем никаких преференций в тех случаях, когда эфирное время государственной телерадиокомпанией предоставляется партиям, которые нормально выступили на выборах и получили голоса. Они финансируются из федерального бюджета. Это всё государственная компания, как правило, предоставляет. Какая необходимость в этом, я что-то не понимаю?

И вопрос Андрею Михайловичу: а не кажется ли вам, что это обычные коммерческие долги? Ведь мы не делаем никаких преференций в случае, если тот же заказчик рекламы заказал рекламу, её дали, а он не полностью расплатился или вообще не расплатился. Почему здесь надо исключение делать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Я думаю, что целесообразно начать со второго вопроса, потому что тогда будет более понятен ответ на первый.

Спасибо, Сергей Иванович, за вопрос. Я хотел бы обратить внимание на то, что предоставление эфира, безвозмездного в данном случае, а сейчас — бесплатного, уж никак нельзя сравнивать (я думаю, Сергей Иванович, вы прекрасно это знаете, всё-таки во всех созывах в Думе были) с коммерческой рекламой, приравнивать одно к другому невозможно.

С другой стороны, мы с вами прекрасно понимаем, что действующее законодательство говорит о бесплатном предоставлении, но совершенно очевидно, что деятельность компании бесплатной не является. Всё бесплатно предоставляется, то есть безвозмездно, но компании несут расходы на предоставление. И когда, простите, мы с вами законом обязываем (неважно, какое будет предприятие: коммерческое, государственное — какое угодно) произвести определённые затраты для выполнения функций, которые возложены на эту компанию государством, мы должны, естественно, предусмотреть эту возможность.

В данном случае совершенно очевидно, что предлагается решение, которого просто не может не быть. Сегодня, ещё раз говорю, они должны понести эти расходы, но не могут отнести это себе на затраты. И поэтому это комплексное решение проблемы, связанное с тем, что мы приводим законодательство в соответствие с реальным содержанием тех понятий, тех услуг, которые предоставляются.

**Председательствующий.** Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, мы имеем дело с публично-правовыми отношениями, когда государство обязывает в рамках публичных отношений выполнить определённые обязанности. При этом государство ставит задачу обязывающих действий, но государство до настоящего времени не создало механизма компенсации в случае выполнения этих обязывающих действий. И конечно же, политические партии нельзя сравнить с обычными участниками оборота, поскольку у обычных участников оборота присутствуют определённые сложные процедуры, связанные с банкротством, а политические партии выходят на несколько иные правовые режимы. Поэтому, если позволите, я не входил бы в область гражданского права, остановившись только на ссылке на то, что это публично-правовые отношения.

**Председательствующий.** Рохмистров.



**Рохмистров М. С.** Андрей Михайлович, у меня такой вопрос. Вы тут так интересно говорите, что отнесут на затраты, что это всё было бесплатно, что прямо жалко становится средства массовой информации. Ведь у нас по закону даже за те партии, которые прошли, деньги телекомпания получает, и с учётом НДС. То есть фактически государство с применением налоговой ставки нулевой по НДС, то, что сейчас предлагается в обратном порядке сделать... это не на затраты будет отнесено, это живые деньги из бюджета будут переданы компаниям. И у нас получается, что государство дважды заплатит: оно заплатило за услуги предоставления бесплатного времени, включая НДС, сейчас государство второй раз должно дать НДС этим телекомпаниям, и это касается только основных каналов. С учётом действующей системы возврата НДС маленькие телекомпании, частные и так далее, которые были участниками избирательного процесса, шиш чего получают, им, наоборот, ещё насчитают задолженность. А вот крупные, которых также... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Слово "шиш" является непарламентским, на всякий случай говорю.

Пожалуйста, Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо большое, Максим Станиславович. Вот Олег Викторович опередил меня... Я, честно говоря, не знаю, какие выражения являются парламентскими, но я точно знаю, что "шиш чего получают" — это не терминология Налогового кодекса, в который сейчас предлагается внести поправки. В понятийном аппарате Налогового кодекса это выражение, к сожалению, отсутствует.

Другое дело, что мне хотелось бы ответить по существу. Первый вопрос, который вы задаёте, — о том, что государство заплатит один раз и государство заплатит второй раз. Я вынужден вас огорчить: государство не заплатит ни один раз, ни второй раз. Речь идёт о том НДС, который компании уже оплатили, причём оплатили несмотря на то, что они услугу предоставили безвозмездно, или бесплатно, как это написано сегодня в действующем законодательстве, просто это всё равно облагается НДС. Они предоставили бесплатно услугу, они не могут её себе отнести на затраты и при этом заплатили НДС. Если вы считаете именно это высшим проявлением справедливости, то ваша позиция не соответствует Налоговому кодексу.

Другое дело, что, когда вы говорите о том, что здесь кто-то пострадает или пострадает бюджет, надо иметь в виду всего-навсего одну мелкую деталь: если сегодня эти компании предъявят эти суммы НДС, которые они уплатили, к возврату, они должны будут восстановить НДС по учёту и, естественно, запла-

титель с этого налог на прибыль. Хочу заметить, что ставка налога на прибыль выше, чем ставка налога на добавленную стоимость, поэтому в данном случае ни о каких потерях бюджета от этого восстановления речи идти вообще не может. В принципе для этого достаточно почитать действующий Налоговый кодекс.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** У меня вопрос к автору и к содокладчику от комитета.

Уважаемый Владимир Николаевич, предлагаемый вами законопроект, совершенно понятно, только на руку средствам массовой информации. Понятно, зачем мы допускаем его применение с 1 сентября 2007 года, — потому что в 2007 году были выборы в Государственную Думу. Непонятно почему. Почему мы идём навстречу средствам массовой информации в этом вопросе и разрешаем им получить этот НДС спустя два года? Давайте мы его примем хотя бы с сегодняшнего дня, а на следующие выборы он уже будет работать.

И Андрею Михайловичу вопрос. Вы только что сказали, что ставка налога на прибыль гораздо выше, чем НДС. Тогда какой смысл вообще принимать этот закон задним числом, спустя два года, если, по-вашему, получается, что средства массовой информации не будут этого делать, поскольку попадут на большие деньги, чем после уплаты НДС?

**Председательствующий.** Сначала всё-таки Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы предполагаем рассматривать во взаимосвязи с другим законопроектом, который я обозначил, а именно о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади. Мы подчёркиваем, что принятие данного законопроекта также выгодно таким серьёзным участникам процесса, политическому процессу, как политические партии, тем политическим партиям, которые хотели бы в дальнейшем принять участие в выборной кампании следующего политического периода. Эта взаимосвязь это очень чётко определяет и подчёркивает.

Следующий момент. Во всех тех случаях, когда выплата денежных средств политическими партиями уже произведена, возмещений никаких не производится, то есть когда выполнены налоговые обязательства, устанавливается статус-кво, в этом случае ситуация не меняется. Меняется ситуация только в том случае, если та или иная политическая партия, которая не набрала необходимого процента голосов, не выполнила обязательства, а средства массовой информации выполнили в свою очередь за счёт других средств обязательства перед государством в рамках действующего законодательства. Возвращаясь к нача-

лу вопроса, скажу, что это выгодно участникам политического процесса — политическим партиям, потому что даёт им возможность участвовать в будущих политических кампаниях.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Игорь Владимирович, я вынужден вам, к сожалению, как и вашему соседу справа, заметить, что выражения "попадут на НДС" или "попадут на другой налог" также не относятся к понятийному аппарату Налогового кодекса. Но, поскольку вы задали вопрос, я хотел бы ещё раз ответить: обратите внимание, закон касается налога на прибыль и НДС. Это взаимосвязанные вопросы. И в данном случае у компании есть выбор, она будет решать. Другое дело — мне бы хотелось дополнить ответ Владимира Николаевича, он совершенно справедливо на это указал, — что это выгодно не только компании, но и всем участникам процесса. Почему, когда мы говорим об участниках избирательного процесса, о телерадиокомпаниях, мы имеем в виду только ОРТ или НТВ, какие-то федеральные каналы? Речь идёт о том, что этот закон чрезвычайно важен для региональных компаний, которые освещают региональные, а не федеральные выборы. Я понимаю, что кого-то волнуют только федеральные выборы, но я хотел бы заметить, что у нас выборы проходят во всех регионах страны, и там любая лишняя копейка, которая потрачена, имеет гораздо большее значение, чем на федеральных выборах, потому что там финансовые возможности некоторых партий — я не имею в виду вашу — в достаточной степени ограничены. Поэтому в данном случае мы ни в коем случае не загоняем никого в тупик, мы решаем конкретную проблему, и это, ещё раз повторяю, необходимо всем участникам избирательного процесса — и тем, кто в нём непосредственно участвует, и тем, кто этот процесс, уж простите, обслуживает.

**Председательствующий.** Гудков, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

С учётом того что Андрей Михайлович всё больше оперирует терминологией Налогового кодекса, у меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, вот мы в отношении политических партий всё идём какими-то робкими шажками, такими полумерами обходимся — ну вот по НДС наконец-таки догадались, пять лет спустя, шаг сделать, может быть, правильный, — не пора ли нам, вот с вашей точки зрения, как председателя важнейшего комитета, всё-таки сделать процедуру выборов более честной и прозрачной? Я имею в виду

вообще освободить политические партии от платы, и не вот эти куцые пятнадцать — двадцать минут на каналах давать, а так, как в США, во Франции: дебаты идут многочасовые, и никто за них не платит, за них может либо платить государство, либо каналы из своей прибыли оплачивают это, и не считают это зазорным, потому что определяется политическое будущее, определяется, как будет развиваться государство в ближайшие годы, по большому счёту, решается судьба страны. Может быть, нам всё-таки пойти по пути цивилизованных стран и рассмотреть более масштабно эту проблему? У нас партий-то уже почти не осталось!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, уважаемые коллеги! Позвольте сделать первое и, как мне кажется, самое существенное замечание, вытекающее из вопроса. Российской цивилизации только в её государственной форме более тысячи двухсот лет, поэтому, с моей точки зрения, российская государственность может, имеет право и должна претендовать на самостоятельное развитие, самостоятельные стандарты. Это первое.

Второй момент. Развитие партийно-политической системы идёт достаточно поступательно, конструктивно, и это видно, в частности, по активности избирателей на многих и многих региональных выборах последнего времени, я уже не говорю о федеральных выборах.

И третий момент. В любой ситуации — вы это уже тоже отметили, — в любом избирательном процессе существуют необходимые и достаточные затраты, и каждая страна при организации избирательного процесса ориентируется на свои возможности. Я считаю, что, если в будущем произойдёт перестройка системы работы нашего телевидения, например, оно перейдёт на цифровое вещание, возможно будет организовать более доступные формы освещения деятельности государственных органов или избирательных кампаний. В настоящее же время эти формы целиком соответствуют нашим экономическим и политическим реалиям.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы.

Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Да, я вижу: депутаты Штогрин, Рохмистров и Гудков. Ну вот, по одному от фракции. И у нас двое в заключение дадут достойный ответ.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Конечно, нет пределов совершенствованию налогового законодательства, и мы будем этим заниматься постоянно. И не

только, кстати, мы это делаем у нас в стране, в Российской Федерации, во всём мире этот процесс идёт.

Но вот вопрос, который мы обсуждаем... Вот так получается, что в налоговое законодательство привносятся политические аспекты, хотя налоговое законодательство изначально, по своему принципу, по основам, которые заложены в Конституции, вообще нейтральное и не зависит ни от формы собственности, ни от чего-либо другого, оно должно применяться ко всем субъектам, которые участвуют в процессе взаимодействия государства и лиц, физических или юридических. Я вот уже четырнадцатый год депутат и четырнадцать лет выступаю в своих регионах на телевидении и на радио. И даже сейчас, когда многим моим коллегам, особенно из нашей фракции, выступать не дают, я всё равно выступаю — недавно вот выступал на хабаровском краевом радио и на краевом телевидении. Никаких проблем не возникало. Это тоже бесплатное время, тоже по идее кто-то его должен оплачивать. Но ведь бесплатное время даётся только на государственных каналах, в средствах массовой информации, какие есть, в том числе и на региональном уровне, и если они вставляют моё выступление или выступление какого-то кандидата, то убирают что-то другое, то, что готовит сама редакция. Они даже порой говорят: хорошо, что вы пришли, у нас будет меньше проблем — мы не будем корреспондентов искать, ломать голову над тем, что бы в эти десять минут дать, а дадим ваше интервью.

Поэтому я думаю, что принятие этого законопроекта преждевременно. Давайте всё-таки более детально разберёмся вообще со всем бесплатным временем, которое теперь есть вот по новому закону (я имею в виду изменения, которые мы приняли, по освещению деятельности партий), выясним, какие возникают тут проблемы. А если где-то какая-то телерадиокомпания сейчас подверглась налоговой проверке — я думаю, что это, наверное, пошло именно с налоговой проверки, и выявили вот такие непонятные, так скажем, вещи, которые не могут разрешить в соответствии с действующими нормами Налогового кодекса, — давайте мы с этой проверкой, с её результатами разберёмся, и чуть позже примем взвешенное решение.

Но я категорически против того, чтобы придавать этим нормам какие-то ещё оговорки временные, с 2007 года что-то там устанавливать, какие-то преференции. Давно уже все отчёты приняты, всё сделано. Я знаю, что и Министерство финансов всегда выступало категорически против таких вот оговорок в законе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** В начале своего выступления хотел бы обратиться к Андрею Михайловичу: прежде чем делать замеча-

ния по поводу русского языка, на котором говорит народ нашей страны, наверное, надо формой одежды соответствовать, а то выступать с трибуны парламента в одежде, которая предназначена для прогулок по пляжу и поездок на яхтах, наверное, не совсем правильно, и не совсем корректно делать другим замечания по поводу русского языка.

Собственно говоря, по сути законопроекта. Вот сегодня принято два законопроекта, которые наша фракция не поддерживает, так как мы считаем, что это в корне неверно, потому что создаёт прецедент\*. Если мы освободим политические партии, которые не прошли в парламент, от компенсации денег телекомпаниям за использование бесплатного эфирного времени, я считаю, мы создадим прецедент\*, когда специально под выборы будет создаваться энное количество партий с той целью, чтобы размыть электорат той или иной партии, по кусочку оторвать. Это всё-таки является каким-то сдерживающим барьером — на выборы, и тем более с использованием бесплатного эфирного времени, идут те партии, которые действительно представляют интересы серьёзной части населения и уверены в том, что они преодолеют этот барьер и пройдут в Государственную Думу.

Вторая часть того, что здесь говорил Андрей Михайлович. Он в совершенстве владеет искусством такого приёма логики — подмены тезиса. Наверное, те, кто читал Налоговый кодекс, сразу заметили бы, что возврат НДС, который идёт, процентная ставка и налог на прибыль — это несколько разные понятия, что на прибыль будет относиться вся сумма, которая вернулась с НДС, и с этой суммы, а не со всей прибыли, будет платиться налог на прибыль. Поэтому компания, телекомпания получит реальные деньги, и тем более задним числом. Если мы сегодня освобождаем те партии, которые не прошли на выборах и не заплатили телекомпаниям деньги за бесплатное использование эфирного времени, от выплаты этих денег, мы тем самым фактически создаём им некие преференции по сравнению с теми партиями, которые не прошли на выборах и заплатили деньги телекомпаниям, ведь телекомпаниям им деньги не вернут.

Второе — придание закону обратной силы. Наверное, это не совсем корректно в данном конкретном случае, потому что действительно восстановить налоговую отчётность... У нас по налоговой отчётности период составляет три года. Если мы с вами будем говорить о том, что мы возвращаем за 2007 год, то, собст-

---

\* Написание слова приведено в соответствии с произношением выступающего (см. с. 715).

венно говоря, чего восстанавливать-то? Эта налоговая отчётность вся есть, и никто... ничего восстанавливать не надо, в рамках проверки налоговой службой проверяется отчётность за три года до момента проверки, поэтому ничего восстанавливать не надо. Я думаю, что это прямое, откровенное лоббирование ряда телекомпаний, у которых в некоторой степени свернулись доходы от рекламы и которые хотят получить дополнительные средства. Я считаю, что парламент не должен идти на поводу у каких-то телекомпаний и задним числом в ущерб бюджету (который у нас, кстати, дефицитный, мне хотелось бы напомнить) делать определённые преференции, чтобы кто-то получил эти деньги. Давайте лучше реальному сектору поможем.

Что касается в целом НДС, наша партия давно уже говорит о том, что сегодняшняя система налогообложения рассчитана на очень и очень честных чиновников, которых, к сожалению, очень мало, особенно в налоговой службе, и на очень и очень нечестных предпринимателей, потому что предприятие не в состоянии быть прибыльным, если будет полностью исполнять наше налоговое законодательство. И в первую очередь здесь речь об НДС. Применяется система, когда из пальца высасывается за три года НДС, который инкассо списывается, а потом говорят: товарищи, идите, пожалуйста, в суды и судитесь, лет через пять вы докажете, что мы у вас неправомерно списали. Это касается большого круга предприятий, в том числе тех, которые помогали "ЕДИНОЙ РОССИИ". Возьмите Тульскую область — одно из предприятий, которое было спонсором "ЕДИНОЙ РОССИИ", ошкварили на 600 миллионов рублей, и они сейчас в судах пытаются вернуть эти деньги. И кстати говоря, ушли в том числе и те деньги, которые предназначались для выплаты заработной платы людям. И они докажут, потому что статистика по той же Тульской области, например, показывает, что налоговая инспекция проигрывает порядка 30 процентов всех дел по требованиям, по которым она списывает деньги.

Поэтому наша фракция выступает за отмену НДС и введение более прозрачного, более легко администрируемого налога, так называемого налога с продаж, когда и уклониться будет сложно, и схем возврата нет, и коррупционность гораздо меньше, потому что все возвраты НДС, которые идут, — это самый сложный механизм сегодня, и получить их могут либо очень крупные компании, либо так называемые схемники и коррупционеры. Это давно не является секретом, и мы по-прежнему настаиваем на том, что такое понятие, как НДС, вообще надо убирать, чтобы не было всяких льгот, преференций, возвратов, субъективных мнений и механизмов, когда руководитель той или иной налоговой службы может стать королём и богом, то

есть по его разрешению предприятие сможет работать или не сможет работать. Классический пример — это та же Тульская область, из которой все предприниматели бегут просто, предприятия закрывают, из крупнейших налогоплательщиков там осталось три с половиной, которые тоже сегодня закрывают проблемы налоговой службы по выполнению плана сбора налогов. В скором времени вообще все станут безработными в Тульской области, потому что все предприятия переедут в другие места либо обанкротятся.

Наша фракция не может поддержать этот законопроект, так как на сегодняшний день мы считаем его не только несправедливым, но и опасным, потому что рассматриваем его как подготовительный этап к следующим выборам, когда оппозиции на её электоральном поле будет сфабрикован десяток различных партий-однодневок, которые создаются под выборы без всяких опасений, что с них кто-то возьмёт деньги за использование бесплатного эфирного времени. Поэтому закон не только лоббистский, но ещё и политически опасный, направленный против оппозиции.

Наша фракция призывает оппозицию не поддерживать настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Гудков, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Наша фракция поддержит этот законопроект по одной простой причине: пусть хоть с этого выгадают средства массовой информации, пусть это будет им поддержка. Законопроект в этом смысле верный, но, по сути, к сожалению, он шлифует абсолютно неверные принципы. Мы занимаемся шлифовкой того, что, в общем-то, отшлифовать нельзя. Совершенно очевидно, что этой оплатой эфира, вот этими куцыми бесплатными эпизодами, по большому счёту, мы маскируем отсутствие реальной политической борьбы и сокращение демократического поля. Более того, мы ещё пытаемся наказать партии, которые не набрали 3 процента, тем, что они будут потом у нас пожизненными должниками средств массовой информации.

По большому счёту, частный технический законопроект затрагивает очень важные политические интересы, и поэтому, наверное, сегодня выступают все фракции. Сегодня надо решать вопрос о реальной политической борьбе, об освобождении политических партий от обязанности платить за эфир. Что происходит во время избирательной кампании? Если мы анализируем тарифы средств массовой информации, то увидим, что они резко — в полтора, в два, в три и более раз — возрастают в период избирательной кампании. СМИ не формируют общественное мнение, не рассказывают избирателям о том,



что ждёт страну в ближайшее время, не представляют позиции, платформу кандидатов и политических партий — они зарабатывают. И это то, что отличает нашу страну от других стран, где имеется действительно развитая демократическая парламентская система.

Из ответа уважаемого Владимира Николаевича о нашей самостийности, которой уже тысяча двести лет, я понял одно — мы будем идти такими медленными шагами, что к нормальному, цивилизованному полю мы, наверное, придём, только... Знаете, Владимир Николаевич, как было сказано: жаль только, в эту пору прекрасную, может быть, нам с вами не придётся жить. А народ не ждёт, и страна не ждёт, по большому счёту.

Сегодня совершенно очевидно, что мы проигрываем нормальным странам, нормальным с точки зрения политической борьбы и состязательности. В тех же Соединённых Штатах Америки дебаты шесть часов идут — вся страна у экранов: дебаты между кандидатами в президенты, дебаты между вице-президентами... Франция проводит несколько туров дебатов, состязаются партии, состязаются кандидаты. А мы предоставляем пятнадцать — двадцать минут, при этом включаем тарифные счётчики и называем это демократической борьбой.

К сожалению, уход от этого вопроса означает, что мы пытаемся всё время сохранить какую-то монополию на власть: то царскую власть мы культивировали столетиями, потом у нас была КПСС: что ни строим, как говорил Черномырдин, всё КПСС получается. Теперь у нас есть монополюшка на власть в лице уважаемой "ЕДИНОЙ РОССИИ". И вот мелкими, робкими шажками мы маскируем то, что у нас действительно отсутствует реальная состязательная политическая борьба. Ни в одной приличной с точки зрения состязательности, демократии и многопартийности стране нет ни у одной партии контрольного пакета на власть и на парламент, тем не менее у нас в стране это всё возможно. И это говорит только о том, что мы, к сожалению, подменяем техническими законопроектами реальную работу, направленную на совершенствование партийной и политической системы. Особенно это прискорбно сознавать в кризис, который требует иных мер и серьёзной реконструкции партийной системы. Тем не менее мы и на сегодняшний день, ещё раз подчёркиваю, занимаемся шлифовкой тех принципов, которые не дают нам серьёзного политического развития, движения вперёд.

Что касается ресурсов, как сказал Владимир Николаевич. Владимир Николаевич, вы меня простите, пожалуйста, по числу олигархов мы переплюнули все страны, кроме США, по числу предметов роскоши, продаваемых в наших городах, мы лидируем не только в Европе, но, по-моему, даже и США уже

переплюнули, а вот денег на партии, на политическую дискуссию у нас, конечно, не хватает. Это говорит не о том, что мы не можем, а о том, что мы не хотим дать дорогу партиям, дать дорогу честной политической борьбе, а по-прежнему уповаем на административный фактор, который нам заменяет и политические дебаты, и время на телевидении, и говорим, что развиваем демократию, ссылаясь на возврат НДС в связи с неоплатой теми или иными партиями.

Мы не будем мешать принятию этого закона, поддержим его, но мы хотим сказать ещё раз, что в России с точки зрения использования СМИ никаких равных условий для политической борьбы, для состязательности, для формирования реальной точки зрения наших избирателей на происходящие события в политической сфере страны не создано. Это серьёзный ущерб для нашей демократии, это серьёзный недостаток нашей политической системы, что, к сожалению, и приводит к тяжелейшим кризисам, потрясениям, революциям и войнам.

Я хотел просто, чтобы наша точка зрения сегодня прозвучала именно по этому закону.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович, очень яркое выступление, но, к сожалению, по-моему, имеющее очень отдалённое отношение к обсуждаемому законопроекту.

Так, представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Макаров, пожалуйста, заключительное слово. Десять минут имеете вы возможность выступить.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное, ну, мы с Владимиром Николаевичем решили сэкономить время — он доверил мне выступить с заключительным словом.

Первое, хотелось бы сказать несколько слов о последнем выступлении, которое действительно, к сожалению, не имело отношения к настоящему закону, а имело отношение к взглядам партии "Справедливая Россия" на систему нашей демократии, на систему нашей цивилизации. Уже в вопросе уважаемого депутата Гудкова прозвучало, что надо брать пример с каких-то цивилизаций. Я понимаю, что, наверное, для кого-то имеет право на существование точка зрения, что цивилизация России началась со вчерашнего съезда "Справедливой России". Это спорная точка зрения, которая вряд ли станет общей в нашей стране. Через какое-то количество лет мы узнаем, сохранилось ли в истории российской цивилизации само название партии, а также то, каким образом наши потомки оценят её вклад в российскую цивилизацию. Думаю, что это не имеет от-

ношения к настоящему законопроекту, и поэтому сейчас мне хотелось бы ответить на те вопросы, которые более или менее относятся к нему, которые сейчас задала фракция ЛДПР, уважаемый мною депутат Рохмистров.

Далее. Я цитирую, я специально записал дословно текст, на самом деле это действительно сущностное замечание, посмотрите. "Никто ничего восстанавливать не надо", — сказал он, говоря о НДС. Я не хотел обращать внимание на язык этого заявления, тем более меня попросили не делать замечания по русскому языку, но вынужден обратить внимание на него опять же с точки зрения Налогового кодекса, потому что, если всё-таки тебе что-то возвращают в любом налоговом периоде, к сожалению, восстановить отчётность придётся, — так говорит Налоговый кодекс. Я повторяю, что, наверное, действительно было бы неправильно вот так постоянно пытаться коллегу Рохмистрова адресовать к Налоговому кодексу, может быть, даже это действительно невежливо с моей стороны.

Ну и последнее замечание, которое тоже не относится к предмету настоящего закона, но просто тоже достаточно важное (поскольку меня просили не говорить о русском языке, им я и ограничусь): произносится "прецедент", а не "прецендент". Понимаете, это мелочь, конечно, мелочь, тем более в законе этого слова нет, но, когда в следующем выступлении вы будете его употреблять, если вы сможете употребить его правильно, — кстати, произносить действительно сложно, я тут с вами согласен, — я думаю, что это на самом деле будет способствовать повышению убедительности вашей речи.

Теперь следующий вопрос, на котором хотелось бы остановиться в связи с данным законопроектом. Итак, коллеги, отбросьте всё, что кому нравится и что кому не нравится. Законопроект решает конкретные вопросы. Время, которое предоставлялось, и печатные площади, которые предоставлялись, в законе были названы бесплатными. Мы с вами прекрасно понимаем, что они не бесплатные, за всё платят. И разговоры о том, что пусть делает это государство, пусть платит кто-то другой — мекенаты, взяточники, кто угодно... ну всё равно за это кто-то должен заплатить. Как только появились деньги, если мы живём в цивилизованном государстве — а я в отличие от своих коллег из "Справедливой России" считаю, что мы живём в цивилизованном государстве, — мы должны отразить эти деньги в налоговом учёте. Означает ли это, что, понеся расходы, я не могу поставить их себе на затраты? Вот это, что ли, считается справедливой позицией государства? Мы можем обсуждать всё что угодно, каким должен быть избирательный процесс, но давайте, наконец, не будем калечить налоговое законодательство.

И когда выступают и говорят нам со стороны... Вот уважаемый мною Сергей Иванович Штогрин говорит: давайте мы не будем править Налоговый кодекс, давайте подумаем и так далее... Подробно обсуждали этот законопроект. Обратите внимание, ещё раз говорю, какое большое количество замечаний по этому законопроекту указано в заключении Комитета по бюджету и налогам. Кстати, вот когда мы говорим об обратной силе... Вот Сергей Иванович сказал, что не надо менять обратную силу (в заключении правительства, кстати, об этом тоже говорится). Мы серьёзнейшим образом обсуждали этот вопрос, и я не исключаю, что во втором чтении нам придётся сделать обратную силу не с 1 сентября 2007 года, а, может быть, с 1 января 2006 года. Почему? Тогда не было федеральных выборов, но были региональные выборы. И в данном случае мы говорим о том, что мы решаем проблему не для федеральных партий, а для регионов. А глубина налоговой проверки в соответствии с Налоговым кодексом, если кто-то не читал — напомним, составляет три года плюс текущий, то есть налоговые органы могут проверить всё до 2006 года. И для того чтобы исключить эту возможность, я подчёркиваю, именно на региональном уровне, я не исключаю, что во втором чтении нам придётся решать вопрос об обратной силе с 2006 года. Именно поэтому мы очень подробно обсуждали этот вопрос с правительством и нашли здесь полное взаимопонимание.

Здесь на самом деле надо решать конкретные проблемы, которые сегодня выявляются именно в сфере налогового законодательства. А тот вопрос, который, как я понимаю, больше всего волнует господина Рохмистрова, о том, кто и как одет... Знаете, господин Рохмистров, если вы в таком виде ходите на пляж... Это, в конце концов, не относится к предмету настоящего закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Никто не настаивает больше на обсуждении, я имею в виду тех, кто имел на это право.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.  
Что-то у нас народ возбудился, желает выступить по ведению.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Большое спасибо, Олег Викторович.

Я абсолютно не возбудён, просто мне очень странно слышать из уст уважаемого адвоката (дословно цитирую): "Нам придётся сделать обратную силу". Правильнее на русском языке сказать: "Нам предстоит придать закону обратную силу".

**Председательствующий.** Сергей Владимирович...

Я просто обращаюсь ко всем коллегам. Когда поднимает этот вопрос — о русском языке — ведущий заседание, то у него на это есть право. Я обратил внимание господина Рохмистрова на одно слово, которое он употребил, и сказал, что, на мой взгляд, это не слишком парламентское выражение. Из этого выросла целая дискуссия.

Я предлагаю желающим почитать выступление любого депутата, и вы найдёте там много огрехов в области русского языка. Учитесь, господа, учитесь русскому языку, великому и могучему, и вам зачтётся!

Депутат Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю сократить перерыв с 14 до 15 часов и в 15 часов приступить к работе.

**Председательствующий.** Это соответствует предложению Рохмистрова, которое он озвучил сегодня утром, когда просил пройти до конца всю повестку дня.

Ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А не было никакого предложения. Стоп, секундочку, отмените голосование.

Рохмистров действительно предложил сегодня перерыв оставить без сокращения, это было в процессе обсуждения повестки дня. Я тогда сказал, что никто на тот момент предложения о сокращении перерыва не внёс, и поэтому поставить на голосование предложение депутата Рохмистрова я не мог, поскольку в нашей повестке стоит перерыв с 14.00 до 16.00. Я правильно толкую Регламент (я обращаюсь к комитету по Регламенту)? Правильно. Теперь поступило предложение депутата Кармазиной сократить на час перерыв. Вот это предложение я и ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Абсолютно правильно. На тот момент, когда вы сказали, что не надо сокращать, никто не предлагал сокращать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Оно было, вот оно здесь...

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принято решение: сокращаем перерыв на час, с 14.00 до 15.00.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста, по ведению.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу зафиксировать в стенограмме, что по пункту 15 — по законопроекту о внесении изменений в закон "О защите конкуренции" — депутаты Озеров и Максимова голосовали за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Рохмистров по ведению.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Олег Викторович, вот опять у нас происходит всё как-то непонятно. Я утром предлагал определиться в связи с большим количеством законопроектов и дал конкретное предложение. Вы сказали, что никаких альтернативных предложений нет и поэтому моё предложение ставить на голосование не надо, но если они появятся, то тогда мы вернёмся к моему предложению. К моему предложению не вернулись. Депутаты сформировали свой режим работы на сегодняшний день. Поэтому менять по ходу, я считаю, неправильно без того, чтобы не ставить на голосование моё предложение.

**Председательствующий.** Всё понятно. У вас не было предложения по сокращению перерыва (если бы вы предложили, я бы его поставил на голосование), у вас было предложение оставить как в повестке. В повестке — два часа, поэтому голосовать-то было нечего.

Пожалуйста, депутат Асеев, и будем дальше работать.

Игорь Владимирович, вы настаиваете?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Асеев В. М.** Я хочу ещё раз вернуть всех к Регламенту. Мы чётко шли по Регламенту и согласились с предложением Рох-

мистрова, который сказал, что перерыв должен быть два часа, так у нас и записано. Но это до момента, пока депутат, который имеет право по Регламенту внести любое предложение, касающееся нашей деятельности, не внесёт другое предложение. Что и было сделано. Поэтому согласно Регламенту мы должны голосовать это конкретное предложение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Оно проголосовано. Коллеги, идём дальше по повестке.

Игорь Владимирович, не настаиваете? Я думал, вы по этому вопросу. Но позиция ваша ясна: вы не согласны с тем, как я ставил вопрос на голосование.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" разработан Правительством Российской Федерации в целях законодательного закрепления единого порядка возмещения затрат участникам судопроизводства. Это затраты на проезд, связанный с явкой к месту проведения процессуальных действий, расходы по найму жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства, то есть суточные.

Надо отметить, что на подзаконном уровне вопрос о компенсации процессуальных издержек регулируется ещё постановлением Совета Министров РСФСР. Было подготовлено новое постановление правительства по этому вопросу, но при его подготовке мы столкнулись с тем, что в Уголовно-процессуальном кодексе, Гражданском процессуальном кодексе, Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, Налоговом кодексе есть разночтения в плане понятий, используемых при определении процессуальных издержек. В связи с тем что эти понятия необходимо унифицировать, и был разработан настоящий проект федерального закона.

Проект согласован с Минфином России, с Минздравсоцразвития России, МВД России, ФСБ России, ФСКН России,

Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Конституционным Судом Российской Федерации, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, одобрен Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

Вяткин Дмитрий Фёдорович от комитета сделает содоклад.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации с целью унификации норм, касающихся возмещения расходов, понесённых свидетелями, переводчиками, понятыми, экспертами, специалистами в связи с их явкой к месту проведения процессуальных действий. В настоящее время отсутствует единообразие терминов в процессуальных кодексах, которые касаются порядка возмещения данных расходов, и рассматриваемым законопроектом предлагается ввести общий для всех данных процессуальных законодательных актов термин, а именно "расходы по найму жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)".

В связи с необходимостью приведения всех процессуальных норм к единой терминологии и теми аргументами, которые были высказаны в основном докладе, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доклад и содоклад сделаны. Есть вопросы? Депутаты Рохмистров и Лебедев, две руки.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос, но не знаю, кто ответит.

У нас действительно существует проблема: свидетели и другие участники процесса не очень хотят, собственно говоря, в нём участвовать, потому что они реально отвлекаются от работы, от дел и так далее. И вопросы о компенсациях всегда были настолько сложны, что зачастую эти компенсации не стоили того, чтобы за них бороться. Вот сегодня упрощена ли сама процедура этих компенсаций?

**Председательствующий.** Кто отвечает?

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.



**Костенников Д. В.** Я отметил, что в настоящее время на подзаконном уровне выплата этих компенсаций регулируется устаревшим постановлением Совета Министров РСФСР. Сейчас подготовлен проект постановления правительства, который унифицирует и упрощает этот порядок. В связи с подготовкой данного постановления мы и столкнулись с необходимостью внести эти изменения в перечисленные кодексы Российской Федерации, чтобы унифицировать понятия и в последующем издать новое постановление правительства и этот порядок упростить.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, хотите что-то добавить?

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Вяткин Д. Ф.** Собственно говоря, из ответа совершенно очевидно, что будет подготовлен новый нормативный акт, который будет регулировать сам порядок компенсации всех расходов. Как я уже сказал, изменения в действующее законодательство федеральным законом внести необходимо, для того чтобы постановления правительства и все законы, которые касаются процессуальных норм, оперировали едиными терминами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, ваш вопрос.

**Лебедев И. В.** У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, в финансово-экономическом обосновании к этому законопроекту написано, что он не потребует дополнительных расходов из бюджета. Возникает такой вопрос: если на сегодняшний день все эти выплаты производятся, то в соответствии с каким законодательным актом это происходит и что мы тогда здесь унифицируем? Если же эти выплаты не производятся и после принятия этого закона будут производиться какие-то дополнительные выплаты, которых нет сейчас, тогда получается, что расходы из федерального бюджета появятся?

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо за вопрос, Игорь Владимирович. Нет, дополнительных выплат производиться не будет. Тот порядок, вернее, те основания, которые сейчас существуют в законодательстве для компенсаций, как были, так и остаются. Источники финансирования в законодательстве уже определены, суммы на финансирование расходов, возмещение расходов уже установлены. Мы просто-напросто приводим в порядок терминологию в процессуальном законодательстве.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 19.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Мы успеем доклады выслушать по пункту 20. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". От правительства тоже Дмитрий Вячеславович Костенников делает по этому вопросу доклад.

**Костенников Д. В.** 28 февраля 2008 года Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление по делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Названным постановлением предписывается в рамках федерального законодательства закрепить положение об обязательности проведения тайного голосования членами квалификационных коллегий судей и составления ими мотивированного решения по вопросу применения к судье дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий либо о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением деятельности, не совместимой с должностью судьи, или совершением проступков, его порочащих.

В настоящее время порядок голосования и принятия решений квалификационными коллегиями судей не предусматривает проведения тайного голосования и вынесения мотивированного решения по указанным вопросам. Порядок проведения тайного голосования и вынесения мотивированного решения в соответствии с законом, который сейчас предлагается принять, будет установлен Высшей квалификационной коллегией судей в положении о работе этого органа. Реализация предложенных законопроектом изменений не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, содоклад. Прошу учесть, что времени осталось три минуты.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект внесён в целях дальнейшего развития принципа независимости судебной власти путём ограничения

возможностей по оказанию воздействия на судей со стороны председателей судов. Следует учитывать, и это правильно отметил докладчик, что по этому вопросу имеется правовая позиция Конституционного Суда, где говорится, что председатели судов действительно имеют право обращаться в квалификационную коллегию, и это не противоречит Конституции, но только при условии, что квалификационная коллегия судей принимает мотивированные решения по указанным представлениям в результате именно тайного голосования. И вот для реализации поставленной цели законопроект и предусматривает дополнение закона о судейском сообществе. Мы считаем, что предложенная законопроектом процедура принятия решений позволит членам квалификационных коллегий судей свободно, руководствуясь своим мнением, основанным на изучении представленных материалов, принимать решения по представлению председателя суда в отношении дисциплинарного воздействия на судью и назначать меры дисциплинарного воздействия, соразмерные проступку судьи.

Законопроект поддержан Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, а также Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые коллеги, принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, коллеги, тогда у нас есть только один шанс...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович по ведению.

**Иванов С. В.** Коллеги, вопрос очень важный. Если кто-то хочет пообедать, пожалуйста, идите. Чего разрывать рассмотрение вопроса, тем более очень важного? Давайте продлим до конца обсуждения, а потом пойдём пообедаем.

**Председательствующий.** Но сегодня от вашей фракции было ровно противоположное предложение, когда мы обсуждали другой вопрос. Тем не менее, если есть такое предложение, я прошу проголосовать: работать до завершения рассмотрения данного вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 18 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
 Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 57 чел.  
 Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
 Результат: не принято

Объявляется перерыв до 15 часов.

Для сведения депутатов, поскольку сегодня утром во время разминки ко мне обратился депутат Разворотнев в связи с ситуацией в Златоусте. Я комментировать не стал в тот момент, поскольку у меня нет таких полномочий, но сейчас получена информация, что в результате поездки депутатов Госдумы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с работниками предприятия составлен список дебиторов завода, в пределах депутатской компетенции с ними проведены переговоры. На счета предприятия поступило 58 миллионов рублей, которых достаточно для своевременной выплаты заработной платы рабочим. Этот процесс уже начался: 22—23 июня рабочим выплачивалась заработная плата за май, 25 миллионов рублей уже выплачено в виде заработной платы. Вот такова информация, которую я довожу до сведения депутатов.

Приятного аппетита!

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 15.00, прошу подготовиться к регистрации. Вижу, что готовность есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 27 сек.)  
 Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
 Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
 Результат: кворум есть

Ну вот, кворум у нас есть, достаточно, четыреста тринадцать человек.

Александр Петрович Москалец на трибуне. Мы продолжим обсуждение пункта 20, и у нас сейчас вопросы, если я не ошибаюсь. Или вопросы уже были заданы? Мы начали задавать. Ещё раз давайте: кто хотел бы задать вопросы, пожалуйста, обозначьтесь. Ушли уже, нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Видите, как после перерыва всё поменялось. Представители правительства и президента не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Чернышенко.

**Чернышенко И. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, прошу для протокола записать, что депутат Чернышенко голосовал по 13-му вопросу повестки за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 21, проект федерального закона "О выкупе чеков "Урожай-90", выплатах сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года и внесении изменений в Федеральный закон "О государственных долговых товарных обязательствах". Как мы и договорились, доклад будет делать представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Шаталов Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.**, представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проблема старая, корнями уходит в 90—91-й годы, когда были проблемы с поставками продовольствия для населения. Государство в 90-м году через постановление правительства организовало выдачу чеков "Урожай-90", а в 91-м году тоже приняло специальное решение, оно было технологически оформлено несколько иначе, но по существу сводилось к тому же самому: сдатчикам сельскохозяйственной продукции предоставлялось встречное право приобрести дефицитные товары.

Хочу сразу же обратить внимание на существо отношений. Государство полностью расплачивалось со сдатчиками продукции и в том, и в другом случае и, соответственно, не несло никаких других дополнительных обязательств. Оно не брало продукцию безвозмездно у сдатчиков, но в то же самое время брало на себя дополнительные обязательства осуществить встречную продажу товаров, и эти встречные обязательства были

выполнены не в полном объёме. Впоследствии чеки "Урожай-90" были отнесены к долговым товарным обязательствам, хотя по своей природе таковыми не являются.

Проблема давно должна быть урегулирована, и законопроект, который предлагается сегодня к принятию в первом чтении, сводится к следующему.

Во-первых, несмотря на то что обязательства государства перед сдатчиками сельскохозяйственной продукции не исполнены... Правильнее всего это было бы квалифицировать как моральный ущерб, который понесли сдатчики сельхозпродукции, но тем не менее предполагается осуществить выплаты денег по этим обязательствам по номиналу чека с учётом, естественно, деноминации и по стоимости той сельскохозяйственной продукции, которая была в то время. Это дополнительные обязательства, которые, вообще говоря, ни из чего не следуют. Это первая позиция.

Вторая позиция состоит в том, чтобы вывести из долговых товарных обязательств чеки "Урожай-90", ну и, соответственно, закрыть эту проблему полностью. Предполагается, что это будет делаться в сравнительно короткие сроки и срок исковой давности по таким обязательствам, естественно, тоже будет сокращён до общегражданского, который составляет три года.

Вот, собственно, идея законопроекта. Мы просим поддержать его, для того чтобы закрыть полностью проблему.

Хотелось бы отметить ещё, что на заседании бюджетного комитета вопрос был проанализирован очень подробно, и с учётом того, что законопроект очень долго готовился к рассмотрению, было бы естественно согласиться с предложением комитета о том, что срок, в течение которого будут исполняться эти обязательства, следует сделать более удобным, для того чтобы не возникало проблем с погашением этих обязательств полностью.

Спасибо.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик. Пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел два слова сказать об обстановке, в которой принимались эти два решения правительства, в 90-м и в 91-м годах. Когда разрушились экономические связи между республиками, — а у нас значительное количество продовольствия поступало из Белоруссии, Украины и республик Прибалтики в так называемый союзный фонд, из которого снабжалась армия, из которого снабжались Москва, Ленинград, районы Севера, — обеспечение всех россиян легло на наши плечи. Ситуация была крайне сложной, тем более что рубль обесценился. Начали развиваться прямые связи. И тогда было принято решение ввести меры стимулирования производителей сельскохозяйственной продукции, чтобы больше продукции поступило, так сказать, в ресурсы России, в государственные ресурсы.

Отличие одних условий от других, 91-го года от 90-го, состояло в том, что была ещё больше усилена заинтересованность сельхозпроизводителей в поставке и продаже государству зерна, крупяных культур, технических культур. В этих целях был введён так называемый продовольственный налог, который распределялся в расчёте на единицу земельной площади и составлял примерно 70 процентов от фактически проданной за предыдущие годы продукции. Ну, назову вам цифры: план сдачи зерна по России в 91-м году был 43 миллиона тонн, а налог был определён в размере 30 миллионов тонн, при этом сельхозпроизводители за вот эту часть сверх продналога получали в виде стимула право — подчёркиваю, право, деньги были выплачены полностью за весь объём продукции — купить вне очереди определённые товары. Эти товары были выделены из наших же, российских ресурсов, причём выделены и в виде товаров ширпотреба, и в виде товаров длительного пользования: легковых автомашин, холодильников, стиральных машин и телевизоров. Было выделено по решению правительства и Верховного Совета 15 процентов от объёма производства во втором полугодии соответствующего года. Вот таким образом решался вопрос о том, чтобы дополнительно привлечь в товарные ресурсы сельскохозяйственную продукцию.

Было дополнительно принято очень важное решение, касающееся зерновых и крупяных культур, по которому даже в то время был принят такой порядок: 50 процентов от продажи зерна и крупяных культур сверх продовольственного налога оплачивалось в валюте. Цена, например, за тонну зерна была установлена 240 долларов за тонну, и это, надо сказать, стимулировало поставку продуктов в очень трудных условиях. Слава богу, голода не было допущено в России и из этой ситуации постепенно удалось выбраться.

Должен сказать, что да, не полностью мы покрыли чеки, особенно товарами, которые были в большем дефиците, — это легковые автомашины, это холодильники и телевизоры. Намечалось продать пятьдесят три тысячи легковых автомашин — было продано тридцать семь тысяч, намечалось продать двести тысяч телевизоров, точнее, двести четыре тысячи телевизоров — было продано сто двенадцать тысяч. Таким образом, сельяне получили в то время, ну, значительное такое, так будем говорить, подкрепление, и в этом смысле, я считаю, сработал тот закон, вернее, то постановление, которое было принято.

Сегодня ситуация другая, сразу после того, как была объявлена свободная торговля, ситуация изменилась — дефицит исчез, на рынке появились все товары, нужны были только деньги, и поэтому сегодня я рассматриваю предложение правительства — и комитет бюджетный поддерживает принятие этого закона и поправок — как форму возмещения морального ущерба, который понесли некоторые люди, так как не смогли отоварить свой чек и купить вне очереди тот дефицитный товар, который им хотелось приобрести. В представленный законопроект ко второму чтению предстоит внести ряд поправок, связанных прежде всего со сроками его вступления в силу, сроками подготовки документов, которые необходимы для того, чтобы получить эту компенсацию на оставшиеся чеки, это будет сделано ко второму чтению.

Прошу поддержать представленный законопроект. Очень внимательно и долго нам пришлось его изучать и готовить, в связи с тем что за это время изменились и экономические условия, и ситуация. Но в таком виде, как он представлен, он является, если хотите, документом, который впервые покрывает моральные издержки людей, пострадавших от того, что не в полной мере были выполнены те или иные решения правительства.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Геннадий Васильевич.

Уважаемые депутаты, очень много вопросов.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Геннадий Васильевич, подождите, пожалуйста. Или вам удобнее с места?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Присаживайтесь тогда.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, ну, кроме чеков "Урожай-90", вы это прекрасно знаете, ещё были целевые расчётные чеки и целевые вклады на приобретение легковых автомобилей. И часть граждан, примерно 10 процентов, не погаси-



ли свои вклады и чеки, по разным причинам не погасили. А потом, в 2000 году, был принят закон о том, чтобы не выдавать автомобили, а выплачивать на это деньги. И хочу сказать, что часть из тех граждан, о которых я сказал, полностью выплатили деньги за автомобили, но их не получили. Почему бы сейчас всё же долг этот не возратить с соответствующими изменениями, конечно, законодательства? Я думаю, что это было бы даже, наверное, полезно и в рамках антикризисных мер для "АвтоВАЗа", спрос на автомобили которого сейчас значительно снизился.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто будет отвечать? Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Микрофон в ложе правительства включите.

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос. Сразу же хочу отметить, что эта тема не имеет прямого отношения к рассматриваемому законопроекту, тем не менее по всем тем случаям, когда деньги были выплачены полностью, судами принимаются решения о компенсации этих денежных взносов в полном объёме из расчёта той цены на автомобили, которая сложилась сегодня на рынке.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Включите микрофон депутату Кулику Геннадию Васильевичу.

**Кулик Г. В.** Это касается также и тридцати трёх тысяч автомашин, которые были проданы строителям БАМа на тех условиях, на которых были проданы всем гражданам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Штогрин С. И.** Сергей Дмитриевич, у меня вопрос к вам и один вопрос к Кулику.

Вот если предположить, что сто процентов оставшихся чеков, которые не были погашены, предъявят до 30 сентября, примерно какая сумма потребуется из бюджета на эти цели? И почему установлено до 30 сентября? Всего, по сути дела, два месяца, даже меньше двух месяцев на то, чтобы люди могли эти чеки собрать и погасить.

А к Кулику у меня вот какой вопрос. Вы всё-таки прикидывали, есть ли действительно у людей упущенная выгода? Ведь, продавая по ценам чуть выше закупочных то, что положено сверх продналога, люди рассчитывали это компенсировать покупкой по фиксированным ценам товаров повышенного спроса. Если бы они не пошли навстречу государству, а прода-

ли по рыночным ценам свою сельхозпродукцию, наверняка у спекулянтов бы они вместо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Отвечаю на тот вопрос, который относится ко мне.

Я уже сказал в своём выступлении, что сроки, конечно же, нужно скорректировать и сделать их максимально удобными. Цена вопроса — примерно 35 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Сергей, ты знаешь, перечитывая все документы, я удивился, насколько прозорливы были те, кто тогда их готовил. То, что продавало население — а это в основном картофель и овощи, — в 91-м году продавалось по ценам договорным и рыночным, а по государственным ценам продавалось в основном зерно, крупяные культуры. И по ценам договорным продавалось мясо птицы и яйцо, а говядина и свинина — тоже по государственным ценам. То есть в известной степени тогда уже понимали, что только по государственной цене осуществить закупку таких важнейших продовольственных культур, как картофель и овощи, будет трудно. Поэтому здесь нет такого ущемления в материальном плане, за которое можно нести ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Депутат Драпеко Елена Григорьевна, ваш вопрос, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".**

У меня тоже возникло сомнение по поводу сроков исполнения, потому что, учитывая неповоротливость нашей бюрократической машины, для того чтобы выплатить эти суммы по всей стране нашей великой, нужно поручить это, скорее всего, какому-нибудь банку. Вероятнее всего, это будет через Сбербанк делаться, да? И я с трудом могу представить себе, что граждане, проживающие в Сибири, на Дальнем Востоке, смогут в течение двух месяцев получить эти деньги. Хотелось бы, конечно, чтобы сроки были скорректированы в сторону их достаточного увеличения.

**Председательствующий.** Спасибо. По-моему, ответ уже дан, поэтому будем работать с поправками.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос такой: почему у нас опять выносятся затратный законопроект в период дефицитного бюджета? Что, нельзя было его раньше вынести, тем более это обязательство известное?

Второй вопрос. Вы учитываете деноминацию рублёвую, но не учитываете инфляцию. Опять же как бы всё пытаются немножко людей припустить, так сказать, потому что за эти годы инфляция была достаточно высокая.

И ещё один вопрос: подпадут ли под компенсацию по этим чекам наши зарубежные теперь уже товарищи и не совсем товарищи с учётом того, что как бы государственные долги всех республик, которые от СССР отделились, взяла на себя Россия?

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Я сразу же хочу сказать, что это не союзные, а российские обязательства. Эти обязательства перед всеми теми, кто представит надлежащие документы, будут исполнены, гражданство здесь не будет иметь значения.

Я согласен с тем, что, конечно же, вопрос этот уже давно следовало бы решить, но для того, чтобы быть уверенными в правовой чистоте документа, мы его направляли на экспертизу в Совет Европы, где и получили одобрение в том смысле, что это решит проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня и к докладчику, и к содокладчику вопрос по статье 1 данного законопроекта. Я всё-таки хотел бы ещё раз уточнить, поскольку в докладах прозвучало, что материально со сдатчиками продукции рассчитались, из чего вообще исходили и на какое количество сдатчиков это было рассчитано, когда определяли компенсационную, как я понимаю, моральную составляющую — 40 копеек за тонну проданного государству зерна, 1 рубль за тонну проданного государству картофеля и 80 копеек за тонну проданного государству масла семян? Эти 35 миллионов, Сергей Дмитриевич, что вы назвали, — это что, вся моральная компенсация, что ли, сдатчикам, получается? Но 35 миллионов не те деньги, наверное, давно надо было бы рассчитаться, если по такому пути правительство собирается идти... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Я ещё раз подтвержу, что да, 35 миллионов рублей — это вся сумма, которая предусмотрена на выплату этой компенсации. Подчеркну ещё, что во многих случаях она будет выплачена даже не селянам, а тем лицам, которые скупили эти чеки в тот момент, когда они были отнесены к долговым товарным обязательствам. Это те перекупщики, которые рассчитывали на этом, по большому счёту, неплохо заработать.

Теперь — каким образом определяется стоимость: исходя из номинала по чекам "Урожай-90" с учётом деноминации. Они выпускались тогда разными номиналами в пределах до 1 тысячи рублей. Что касается тех справок, которые будут предъявляться, по обязательствам, возникшим в 91-м году, мы тоже исходили из тех закупочных цен, которые существовали в то время. Это ровно те деньги, которые уже получили один раз сдатчики. Теперь они имеют возможность получить их второй раз, но, естественно, с учётом деноминации и всех других процессов, которые прошли в стране.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, а не возникнет ли коллизия? В 90—91-м годах были одни гражданско-правовые нормы, а сегодня другие. Наверняка чеки там были именные, выписывались колхозу, совхозу там или ещё кому-то. Насколько законной будет компенсация, учитывая, что тех хозяйств уже нет?

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

**Шаталов С. Д.** Дело в том, что эти чеки не были именные, они были даже на незащищённых бланках.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаталов С. Д.** Я не думаю, что будет печать, потому что максимальная цена этого чека — 1 рубль.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Спасибо.

У меня, наверное, к обоим докладчикам вопрос.

Первый. Та цена, которая записывалась в эти долговые чеки в 91-м году, она не сама по себе существовала, а в пропорции к промышленным товарам, то есть машинам, мотоциклам и так далее. Не считаете ли вы, что сейчас при возмещении морального ущерба надо брать стоимость машины, мотоцикла за основу, а проценты за зерно и остальное должны быть долей от этой стоимости?

И второй момент. Вы сказали, что давали документы в Совет Европы. Для чего? Это наш внутренний вопрос. Мы что, согласия от них ждали? Мы должны сами решать, безо всякой Европы, это внутренний вопрос, на мой взгляд.

**Шаталов С. Д.** По первому вопросу. Хочу сразу же отметить, что чеки никак не привязывались к стоимости тех или иных товаров. Просто, сдавая сельскохозяйственную продукцию на определённую сумму, сельхозтоваропроизводитель получал определённое количество этих чеков. Они были разного номинала и соответствовали в той или иной степени денежным

купюрам, поэтому сколько человек набрал этих чеков, на столько он и товаров, по большому счёту, мог купить, в тех ценах конечно. Но ещё раз подчеркну: он получил деньги в полном объёме, плюс к этому ему было предоставлено встречное обязательство, подтверждающее, что он на полученные деньги ещё сможет купить какие-то товары. Вот это не было выполнено. Но у него не взяли денег в долг, вот это очень важно.

Второе, что касается Совета Европы и того, почему мы это делали. Было несколько исков в Европейский Суд по этим обязательствам, и он пришёл к мнению, что в определённой степени ожидания граждан были обмануты, точнее, что эти ожидания были оправданными, — так написано в решении суда. Для того чтобы потом у нас не возникало ещё коллизий, мы провели экспертизу на самых разных уровнях, несомненно, российская экспертиза при этом была в полном объёме. Если бы не Совет Европы, мы бы это рассматривали раньше.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кулику Геннадию Васильевичу.

**Кулик Г. В.** Хотелось бы дополнить ответы на некоторые вопросы.

Решульский справедливо задал вопрос. Надо исходить из того, что по расчётам за сданную сверх продовольственного налога продукцию товарами, которые были проданы, то есть машинами, холодильниками, телевизорами, швейными машинами, закрыто 73 процента чеков, что-то из ширпотреба люди купили. Поэтому на оставшуюся часть для тех, кто ничего не купил, — 35 миллионов. Какой это будет процент, сказать трудно, но всё-таки надо исходить из того, что чеков осталось, по разным оценкам, 20—22 процента от общего количества, и это тоже необходимо учитывать, когда мы будем принимать этот закон.

И совершенно правильно говорилось о том, что чеки выдавались не именные, они выдавались в соответствии с законом, скажем, на 30 процентов от стоимости продукции, проданной сверх плана, сверх продовольственного налога. Эти товары распределяли в хозяйствах пропорционально заработной плате работников, которые там работали. Это давало право на покупку вне очереди какого-то товара. Вот схема, которая была принята и реализована, как мы вам доложили.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть, двое желающих — Рохмистров и Штогрин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

**Рохмистров М. С.** Наша фракция поддержит настоящий законопроект, потому что мы считаем, что обязательства государства, особенно в нашей стране, которая постоянно наших граждан, как бы это сказать, немножко припускает, должны выполняться безусловно.

Единственное нас в очередной раз удивляет — что мы так долго ждали, чтобы выполнить эти обязательства государства, и дождались дефицитного бюджета. Естественно, мы во втором чтении будем всё-таки настаивать на том, чтобы эти обязательства учитывали не только деноминацию, но и инфляцию. Потому что так, на память, я помню, что моя зарплата в 90—91-м годах была 240 рублей, и я на неё совершенно спокойно мог жить месяц. Сегодня на 240 рублей, как вы понимаете, даже пообедать, наверное, вряд ли удастся в городе Москве, хотя где-то, может быть, и получится пообедать. Поэтому уровень инфляции надо тоже всё-таки учитывать. И мы постараемся во втором чтении исправить это.

В то же время, я считаю, необходимо предусмотреть, чтобы эти чеки не отоварили какие-нибудь жулики и ещё непонятно какие граждане, тем более недружественных нам государств, долги которых наше государство взяло на себя и выплатило весь долг бывшего СССР, не деля его на республики. Наверное, хватит нам выступать спонсором чужих стран. А вот нашим сельскохозяйственным производителям, бывшим и сегодняшним, надо помогать всем, чем мы можем помочь, потому что всё-таки продовольственная безопасность — это один из важнейших факторов поддержки сельского хозяйства — наверное, основная задача в сегодняшнее кризисное время, потому что кушать нам будет нечего просто, если так дальше дело пойдёт.

Поэтому наша фракция поддержит настоящий законопроект и во втором чтении предложит сделать так, чтобы всё-таки это была не номинальная раздача по решению Европейского Суда по 2 рубля, за которыми вряд ли даже кто-то пойдёт, а чтобы люди получили если не серьёзное материальное удовлетворение, то хотя бы серьёзное моральное удовлетворение, на эти полученные деньги смогли себе купить какой-нибудь подарок, и в первую очередь осознали, что государство, если берёт на себя обязательства, их выполняет. Тем более что впереди у нас тяжёлые времена, вопрос заимствования внутри страны, наверное, должен подниматься на достаточно высокий уровень, и для этого необходимо убедить граждан нашей страны, что государство свои обязательства выполняет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Штогрину Сергею Ивановичу.

**Штогрин С. И.** Спасибо большое.

Я придерживаюсь противоположного мнения и считаю, что в данной редакции поддерживать проект закона нельзя. Дело в чём? Рассмотрим ситуацию применительно к Дальнему Востоку, допустим, к Хабаровскому краю или Еврейской автономной области. В Хабаровском крае был такой совхоз "Заря" на Большом Уссурийском острове, который в основном производил картофель. Те, кто работал там и имел свои участки подсобные, — а там выделялась специально земля, чтобы можно было ещё больше посадить картофеля и потом сдать и получить доход кроме заработной платы, — сдавали примерно 10, 15, 20 тонн картошки. Так вот, тот, кто сдал 20 тонн картофеля, по этому проекту закона может получить 20 рублей, а билет на автобус от Хабаровска до "Зари" стоит сейчас в десять раз больше. Поэтому, если мы примем тот номинал, который есть в проекте закона, то, я думаю, из бюджета уйдёт в лучшем случае, может быть, несколько тысяч рублей, даже не миллион, потому что ехать за 50—100 километров и даже 20 километров за 10—15 рублями смысла никакого нет, просто никакого смысла нет! Вы посмотрите, какой номинал. У нас же нет таких, кто сдавал миллионы тонн картофеля или миллионы тонн зерна, а 40 копеек за тонну зерна — ну даже если 100 тонн сдавал крестьянин, то проблема... Тут нет никакого возмещения морального ущерба: человек тратился, вёз картофель, сдавал на заготовительные пункты, где-то, может быть, там ночи не спал, очереди выстаивал, потом у соседей собирал чеки, чтобы купить машину, тратил силы, а ничего нет, пусто просто! Я понимаю, если хотя бы в десять раз увеличили эти вот расценки, чтобы можно было не 100 рублей получить, а тысячу — тогда бы, наверное, кто-то пошёл бы порыться в своих шкафах, эти чеки нашёл и принёс бы в Сбербанк или куда скажут, чтобы получить эти деньги.

Из-за чего возник-то вот этот законопроект? Был прецедент, в Европейский Суд обратилось несколько граждан, и один из них получил в качестве компенсации морального вреда 6 тысяч евро. 100 рублей за 100 тонн картошки или 6 тысяч евро — есть разница? Правительство озаботилось, потому что если таких умников будет много, то тогда казна раскошелится, и раскошелится уже по-крупному, нужно срочно закон принять, даже вот в весеннюю сессию, быстро, чтобы всё это остановить. Практически закон всякие выплаты, компенсации моральные и прочие просто обнуляет, чеки эти после 30 сентября, как записано, стоять ничего не будут, и вопрос будет закрыт вообще на всю оставшуюся жизнь.

Поэтому, если нам скажет представитель правительства, что в десять раз повысят, не 0,4 рубля, а 4 рубля за тонну зерна, 8 рублей — маслосемена, 10 рублей — картофель, чтобы человек, который сдавал 10—20 тонн картофеля, мог хоть какую-то тысячу получить, может быть, купить себе конфет, может, какую-то одежду ещё на китайском рынке в Биробиджане или в Хабаровске, то, да, наверное, есть смысл закон принимать. А так просто тема закрывается, и всё, никаких вопросов к государству больше не будет.

Я ещё что хочу сказать? Понимаете, вот я усматриваю в этом определённую пробу, так сказать, реакции населения. Опасения какие есть? Что это первый шаг к тому, чтобы все бывшие долги государства перед гражданами аналогичным образом обнулить и эту же методику применить потом к дореформенным вкладам, которые значительно большую сумму составляют: проглотили это дело — нормально. Ну, больше у нас, по моему, там уже ничего нет, потому что по товарным чекам по суду ещё можно деньги получить — тоже прекратили выплаты, остаётся последнее — это дореформенные вклады населения. И если мы это безропотно проглотим, тогда, наверное, следующий черёд будет за дореформенными вкладами, а я думаю, что этого допустить нельзя. Поэтому в этой редакции, вот с такими показателями компенсации морального вреда, как тонна зерна — 40 копеек, закон принимать нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе? Не желает. Полномочный представитель правительства также не планирует. Докладчик с заключительным словом? Содокладчик?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кулику Геннадию Васильевичу.

**Кулик Г. В.** Согласен, давайте работать, ещё посчитаем, вы давайте свои расчёты, но, Сергей, я хочу сказать, что если наша Государственная Дума и правительство будут строить свою экономическую политику исходя из решений Страсбургского суда, то нам конец сразу. Поэтому ваши ссылки на то, что гражданин Петров выхлопотал там себе 6 тысяч евро, — знаете, это только ещё раз меня убеждает, что, чем больше у нас будет самостоятельности, чем более самостоятельно мы будем проводить политику, тем она будет эффективнее. И так мы уже шею свернули, смотря на Запад. Давайте смотреть на свою землю. Это вот первое.

И второе. Надо приводить примеры, связанные с реальной жизнью. Сдать, как вы говорите, 10 тонн картошки ни один че-



ловек, который имел в своём пользовании максимум 10 соток земли или приусадебный участок 15 соток, даже если он Мичурин, не сможет. Поэтому когда мы называем цифры, давайте делать как-то так, чтобы они хоть немножко были связаны с реальной ситуацией.

Я прошу поддержать принятие законопроекта. Ко второму чтению мы обязательно доработаем сроки. Надо дать значительно больше возможностей людям спокойно разобраться в этом вопросе. И давайте ещё посчитаем, но только давайте расчёты, чтобы можно было оценить правильно и объективно ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич. По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Включите микрофон.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Надежда Васильевна, есть просьба и предложение: вот это выступление Геннадия Васильевича обязательно опубликовать в газетах, в средствах массовой информации. Пусть узнают крестьяне, как он защищает их интересы. Ясно, что обман. А при чём тут Запад? На Запад обращаются не от хорошей жизни, а потому, что не находят здесь справедливости. И когда сельские голосуют за таких, как Геннадий Васильевич, то думают, что они тут отстаивают интересы крестьян. Убедительная просьба опубликовать его выступление и ответы на вопросы.

**Председательствующий.** По ведению — Рохмистров Максим Станиславович. Только по ведению, вы уже говорили по данному вопросу.

**Рохмистров М. С.** Да, по ведению. То есть я считаю, что когда приводятся факты, то они должны чем-то подтверждаться. Потому что когда Геннадий Васильевич тут говорит про 10—15 соток... Неправда это, ведь получали зарплату именно в эти годы в колхозах в натуральном виде: зерном, картошкой и семечками. И они сдавали именно это.

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, но в соответствии с Регламентом выступление по ведению считается таковым, если выступающий указывает на нарушение Регламента. Давайте прекратим эту дискуссию.

**Председательствующий.** Спасибо. Правильно, Сергей Владимирович.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект № 192595-5 "О выкупе чеков "Урожай-90", выплатах сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года и внесении измене-

ний в Федеральный закон "О государственных долговых товарных обязательствах"? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 40 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы Государственной Думы. По проекту федерального закона № 170252-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Дагестан", который по просьбе Омарова Мухтара Далгатовича, представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект, рассматривается без его участия, с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Своё выступление я начну со слов благодарности в адрес Народного Собрания Республики Дагестан, так как анализ ситуации и представленный по данному вопросу материал убедительно, полно и объективно отражают тему законопроекта "Об упразднении некоторых районных судов Республики Дагестан".

Вообще, в Республике Дагестан действуют пятьдесят три районных (городских) суда, имеющих штат двести шестнадцать федеральных судей, при этом тридцать четыре суда относятся к малосоставным — это два-три судьи. Народное Собрание с согласия Верховного Суда Российской Федерации и Правительства Российской Федерации вносит предложение об упразднении двенадцати судов со штатом двое судей. Мы такое предложение поддерживаем, так как это наиболее приемлемый вариант оптимизации деятельности судебной системы республики, позволяющий сохранить имеющийся уровень доступности правосудия для населения, дальше распределить нагрузку между судьями, углубить специализацию судей, которые должны быть готовы выполнить требования Уголовно-процессуального кодекса о рассмотрении дел в составе коллегии из трёх судей.

Кроме того, мы отмечаем, что, разрабатывая свои предложения, авторы законопроекта принимали во внимание и численность населения, и количество судей, и нагрузку на них, и развитость транспортной инфраструктуры, и размещение иных органов власти, прокуратуры, органов следствия и других. Из представленных материалов видно, что не был упущен и национальный вопрос.

И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гудкову. Один вопрос.

**Гудков Г. В.** Александр Петрович, у меня вопрос очень короткий. Понятно, что нам здесь, наверное, трудно судить, сколько нужно судов. Но не приведёт ли это к тому, что люди будут очень далеко ездить в суды по мелким техническим вопросам, стоять в очередях? Вот там предусмотрено это или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, с учётом того что подобные вопросы поступают и слева, и справа каждый раз при обсуждении данной темы, я вас информирую, что мы рассматриваем уже девятнадцатый такой законопроект, и ни на один метр расстояние не увеличилось нигде: суды как находились в этих помещениях, так и находятся. Другое дело, когда мы говорим об организации судов. Мы всегда рассматриваем эти вопросы только с согласия органов государственной власти субъектов, правительства и Верховного Суда, и проблем здесь нет. Мы, как всегда, требуем с мест карты, данные о расстоянии, численности населения и нагрузке на судей, и за этим мы следим постоянно. Мы вашу обеспокоенность разделяем, но ухудшения ситуации не допускаем, этого не было ни разу.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Ставится на голосование в первом чтении законопроект № 170252-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Дагестан". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 23 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 184128-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года". Доклад депутата Государственной Думы Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что у нас действует один из лучших законов по страхованию вкладов граждан в банках, несмотря на то что этот закон очень аккуратно исполняется Центральным банком и Агентством по страхованию вкладов, всё-таки банкротство банка — это нежелательное явление. При банкротстве банка человек может потерять деньги не только потому, что он является вкладчиком, он может потерять деньги потому, что пропали деньги его предприятия, которые предназначались ему в качестве зарплаты, он может потерять деньги потому, что обанкротилось его предприятие, деньги которого пропали в обанкротившемся банке, и он потеряет работу и будущую зарплату.

Намного лучше, если банк, попавший в трудное финансовое положение, saniруется. Имея это в виду, мы в октябре прошлого года, если быть точным, 27 октября, приняли чрезвычайно важный закон, у которого длинное название, но который, по существу, является законом о санировании банков. В этом законе мы предусмотрели некоторую правильную логику обращения с saniруемым банком. Если заболевший человек подвергается лечению, нельзя ожидать, что у него до окончания лечения, ну, скажем, температура будет нормальной, если у него грипп, например. Также нельзя требовать, чтобы у банка, который находится в процессе санации, нормативы были на правильном уровне. Он попал в трудное финансовое положение, это отразилось на том, что его нормативы отклонились от нормального уровня, и до тех пор пока мы не вылечим этот банк, ожидать, что его нормативы будут в правильном положении, нелогично. Мы разрешили Центральному банку во время санирования банка не наказывать банк за то, что его нормативы отклонились от правильного положения.

Но за некоторое время до того, как был принят этот закон, реально санации уже подвергся некоторый круг банков. Это было чрезвычайно важным делом, потому что если банк банкротится, то происходят не только те неприятности, о которых я говорил, — неприятности с теми, кто в той или иной форме доверился банку, — но и потенциально может наступить эффект домино: обанкротившийся банк вызывает недоверие ко всей банковской системе, особенно если он имеет заметное название. Так вот, в сентябре несколько банков с заметными названиями попали в трудное финансовое положение и нам нужно было их санировать. В отношении этих банков вот это рациональное решение, о котором я говорю, — наблюдение за нормативами и реакция на их отклонение от правильного положения — естественно, не было принято, так как это произошло до принятия нашего закона. Ну и вот теперь, если честно сказать, с некоторым опозданием, мы вспомнили о том, что по отношению к этим банкам вот это логически правильное решение тоже надо принять.

Вот ровно этому посвящён законопроект, который предлагается вашему вниманию. Убедительная просьба его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста.

**Резник В. М.** Всё было бы очень хорошо, глубокоуважаемые коллеги, только на самом деле законопроект не совсем об этом, или не только об этом. Федеральный закон "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года" ввёл правовую новеллу в сфере санации банков. Она действительно состояла в том, что Агентству по страхованию вкладов (далее — агентство) были предоставлены полномочия по предупреждению банкротства банков, санации, а Банку России было дано право не принимать — подчёркиваю: не принимать — меры административного реагирования в отношении банков, находящихся на санации у агентства. Эти нормы выглядели логичными, поскольку если банк находился в неустойчивом положении, а агентство принимало участие в его санации, то Банк России должен был иметь право не применять к нему мер административного воздействия, предусмотренных законодательством.

В то же время (это сентябрь — октябрь 2008 года) существовала категория банков, в отношении которых в качестве организаций-санаторов выступили иные банки, не связанные

с агентством, а в качестве лица, предоставившего финансовые ресурсы, выступил непосредственно Банк России. Такое правоотношение действительно не было урегулировано в федеральном законе, в результате чего бездействие, подчёркиваю, бездействие Банка России, связанное с неприменением к санлируемым банкам мер административного реагирования, не опиралось на необходимую правовую базу, потому что в этой ситуации он обязан был реагировать.

Очевидно, что предметом регулирования законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, является создание законодательной базы для действий Банка России по неприменению мер административного воздействия к банкам, санаторами которых выступают иные банки, а процедура санации осуществляется за счёт средств Банка России.

Коллеги, часть вторая статьи 2 законопроекта предполагает, что его нормы распространятся на взаимоотношения, которые возникли ранее — с 15 сентября 2008 года. Существует два вида правоотношений, которые возникли после указанной даты. Первый вид — это правоотношения, которые связывают Банк России с банками-санаторами, по предоставлению им финансовых средств через депозитные операции. Эти правоотношения находятся вне сферы регулирования законопроекта, который мы рассматриваем. По этой причине мы и в заключении комитета их вообще не рассматривали. Второй вид — это те правоотношения, которые вытекают из реализации Банком России своего права на неприменение мер административного воздействия к санлируемым банкам. Для того чтобы Банк России мог принять такие административные решения, он должен был обладать соответствующим правом в отношении особой категории банков, которые санятся без участия агентства. Само право, о котором идёт речь, может появиться у Банка России только с принятием того законопроекта, который мы с вами рассматриваем. На основании этого права Банк России должен принять административные решения, по которым санлируемые банки фактически будут переведены в особый режим банковского надзора, более льготный по отношению к обычному режиму банковского надзора. Из этого следует, что правоотношения, связывающие Банк России и санлируемые банки, могут возникнуть не ранее того момента, когда Банком России будут приняты соответствующие административные решения. В свою очередь, этому моменту должен предшествовать, естественно, акт принятия того законопроекта, который мы сейчас с вами рассматриваем. Следовательно, часть вторая статьи 2 законопроекта, распространяющая действие закона на правоотношения, которые возникли с 15 сентября 2008 года, не

имеет правового содержания, поскольку законопроект не устанавливает новых правоотношений, а только придаёт специальное право одному из субъектов будущих правоотношений.

В пояснительной записке к законопроекту сформулирован такой предмет его регулирования, как создание необходимой правовой основы для принятия решений о неприменении к санлируемым банкам мер административного реагирования. Учитывая изложенное, следует прийти к выводу, что в данный предмет регулирования не включён вопрос об ответственности Банка России за бездействие в период с 15 сентября 2008 года по момент вступления закона в силу. Вопрос этот остаётся неурегулированным. Кроме того, само указание на то, что действие законопроекта распространяется на правоотношения, которые возникли после 15 сентября 2008 года, не имеет правового содержания, поскольку Банк России после принятия закона вынужден будет принимать отдельные административные решения о неприменении мер административного реагирования по отношению к шести банкам, ну, естественно, решения с актуальной, соответствующей датой.

Представляется, что попытка освободить Банк России от ответственности за неприменение мер административного реагирования в течение периода времени с 15 сентября 2008 года по момент вступления данного законопроекта в силу столкнётся со следующими обстоятельствами.

Статья 19 Конституции закрепляет принцип равенства прав и свобод граждан. Этой статьёй государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. В случае если Банк России будет освобождён от ответственности, то окажется, что в одно и то же время за одни и те же нарушения в банковской деятельности Банк России к одной категории банков принимал меры административного реагирования, а к другой — это санлируемые банки и банки-санаторы — не принимал, что на самом деле прямо нарушает конституционный принцип равенства прав и свобод граждан, если распространять его на собственников банка, его заёмщиков и вкладчиков. По отношению к юридическим лицам этот конституционный принцип находит своё отражение через нормы гражданского законодательства, которые в статье 1 Гражданского кодекса устанавливают принцип равенства всех субъектов гражданского права перед законом.

Как известно, практика правового регулирования знает такие институты, как аналогия права и аналогия закона. Аналогия закона предполагает ситуацию, когда к отношениям, прямо

не предусмотренным законом, применяются нормы законодательства, регулирующие сходные отношения. Аналогия права предполагает другое — то есть ситуации, когда невозможно применять аналогию закона, и в этих случаях отношения сторон регулируются исходя из общих принципов права. В рассматриваемом законопроекте предполагается не аналогия права и не аналогия закона, а некая ситуация, которая не имеет прямых аналогий в юридической технике, но тем не менее так есть. Состоит она в том, что меры, которые принимает агентство по отношению к банкам-санаторам, предлагается считать мерами, аналогичными тем, которые принимал Банк России по отношению к банкам-санаторам в сентябре — октябре 2008 года. Между тем и одни, и другие меры являются вполне конкретными, юридически определёнными, хотя и разнородными, поэтому неясно, в чём смысл уподобления разнородных случаев друг другу, поскольку получается, что вполне определённые на практике отношения посредством этой нормы приобретают неопределённый, расплывчатый характер.

В данном случае можно предположить два обстоятельства. Первое — имеет место небрежность в сфере юридической техники, которая может быть исправлена посредством прямого указания на действия Банка России, имевшие место в 2008 году. Либо второе — Банк России оформлял операции с банками-санаторами в сентябре — октябре 2008 года посредством таких юридических формул, моделей, которые прямо не были предусмотрены законом о Банке России, таким образом, возникла необходимость принятием данного закона урегулировать эти проблемы. Представляется, что как в первом, так и во втором случае предлагаемая форма регулирования вызывает вопросы.

Естественно, понятно, что возникает вопрос о целесообразности принятия этого законопроекта после такого моего выступления, но тем не менее мы считаем, комитет считает после обсуждения, что принять этот закон необходимо. Учитывая позицию Банка России, правительства, президентской стороны и то, что действия Банка России были направлены в целом на благо, мы рекомендуем поддержать данный законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Владислав Матусович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и докладчику? Итак, я вижу троих желающих задать вопросы: Рохмистров, Лебедев и Коломейцев.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** У меня такой вопрос...



**Председательствующий.** Называйте, к кому вопрос будет.  
**Рохмистров М. С.** Кто ответит. Наверное, к Владиславу Матусовичу, раз он на трибуне.

Любой законопроект всегда идёт как бы в чьих-то интересах. Здесь у нас есть три игрока, будем так говорить: это Центральный банк, организации, которые санировали банки, попавшие в сложную ситуацию, и, собственно говоря, сами банки, которые попали в процедуру санации. В чьих интересах принимается настоящий законопроект?

**Председательствующий.** Вопрос к кому?

На центральную трибуну, пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Спасибо за вопрос, очень хорошо сформулированный вопрос.

Действительно, всякий закон принимается в чьих-то интересах. Давайте вспомним, что было в 2004 году, когда санировать банки было невозможно, ну, во всяком случае, до того, как случилась беда с одним из банков (уж не буду называть его). Мы стояли на краю пропасти, и пропасть эта называлась "системный кризис в банковской сфере". Один банк, ничтожный банк с заметным названием, потянул за собой целую цепочку. Нужны были чрезвычайные усилия для того, чтобы не допустить системного кризиса.

В 2008 году, когда экономический кризис был несравненно более глубоким, чем в 1998 году, а о 2004-м я и не говорю, тогда никакого экономического кризиса не было, ничего похожего на системный кризис не произошло, оттого что мы приняли разумный закон. Ещё раз повторяю, 27 октября мы приняли чрезвычайно разумный закон. Мы поручили АСВ, Агентству по страхованию вкладов, санировать банки, если это возможно и если банки играют заметную роль на рынке. Мы предотвратили панические настроения.

Оказывается, мы прозевали несколько банков, санирование которых началось раньше. Вот этот закон, который я предлагаю, принимается в интересах здравого смысла. Получается, тот банк, который с 27 октября находится на лечении, не обязан выздороветь в тот день, когда его начали лечить, у него могут быть плохие показатели до момента излечения, а те банки, которые начали лечить 15 сентября, обязаны в тот момент, когда их начали лечить, вылечиться. Чтобы преодолеть этот логический тупик, ничего не остаётся сделать, как только принять тот закон, который я предлагаю, только и всего.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Пожалуйста, депутат Лебедев, ваш вопрос.

**Лебедев И. В.** Спасибо.

У меня вопрос к председателю комитета.

Уважаемый Владислав Матусович, насколько мы поняли из выступления автора данного законопроекта, и в принципе то же самое написано в пояснительной записке, процедуре санации на сегодняшний день был подвергнут очень узкий круг банков. Соответственно, получается, что мы принимаем отдельный закон, который будет распространяться исключительно только на этот узкий круг банков. А если завтра процедуре санации будут подвергнуты ещё какие-то банки, действие закона будет распространяться на них или для тех банков мы будем вынуждены принимать ещё один отдельный закон?

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Резнику.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы пояснить, что да, действительно, этот закон касается тех банков, которые были санированы до принятия закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года", и только их, а если речь пойдёт о санировании других банков, если возникнет такая ситуация, то они уже saniруются в соответствии с принятым нами 27 октября 2008 года законом.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев. Ваш вопрос, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вы знаете, я вот слушал Владислава Матусовича и думал: ну всё, зарубил комитет закон. Он всё выступал против закона, а в конце сказал, что он за закон. У меня сразу возник вопрос. Два антагониста — Медведев и Резник — вдруг нашли общий язык. И сразу у меня подозрение, потому что сколько денег ни давай банковской сфере, в реальный сектор они так и не попадают. Всё-таки, Павел Алексеевич, скажите, пожалуйста, вы можете назвать конкретно, каких банков касается этот закон? Не получится ли так, что вы пытаетесь увести вчера назначенного расхваливаемого вами председателя Центробанка от ответственности за неэффективное распределение антикризисных средств?

**Медведев П. А.** Спасибо за вопрос.

Эти банки я уже указал в пояснительной записке, они чёрным по белому здесь прописаны. Прочитайте.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич.

Уважаемые депутаты, имеются ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть один — депутат Багаряков.

Пожалуйста, включите ему микрофон.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем очень показательный законопроект. Суть его в том, что предлагается задним

числом узаконить все те решения, которые принимались Центральным банком для санации банков, а также разрешить и дальше продолжать эти санации без надлежащего контроля. На наш взгляд, подобный подход создаёт очень опасный прецедент.

Здесь уже отмечали: действительно, вся конструкция представляет собой нонсенс с правовой точки зрения. Во-первых, предлагается задним числом распространить действие закона на правоотношения, возникшие ранее. Получаем противоречие: законопроект в режиме реального времени ссылается на те правоотношения, которые ещё не возникли. Это первое.

Во-вторых, зачем понадобилось вводить юридическую новацию, разрешая применять закон при реализации мер, аналогичных указанным где-то там, вместо того чтобы чётко указать, какие меры применял Центральный банк? Или такой формулировкой ЦБ пытается как-то скрыть эти меры?

Третье. Проект закона предусматривает, что к одним банкам за одни и те же правонарушения Банк России применяет санкции, а к другим, санированным, не применяет, что прямо нарушает нормы гражданского законодательства, устанавливающего равенство всех субъектов права перед законом.

Интересное мы выслушали выступление главы комитета. Действительно, и коллеги уже заметили, что Комитет по финансовому рынку, отметив многочисленные недостатки законопроекта, похоже, не придавал им никакого значения, поскольку, как указывается в заключении комитета (я цитирую), Банк России полностью поддерживает законопроект. Другими словами говоря, по законопроекту, конечно, много вопросов, но раз Банк России просит и это устраивает его, то давайте его принимать. Такой подход считаю как минимум странным.

Теперь экономическая суть законопроекта. Вот коллеги интересовались, какие банки подпали под санацию, — я объясню. Подпали шесть банков: это "КИТ Финанс", Связь-Банк, Собинбанк, ГЛОБЭКСБАНК, ЯРСОЦБАНК и банк "РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ". На их санацию ушло, представьте себе, 160 миллиардов рублей и 2,5 миллиарда долларов. Более того, сегодня "КИТ Финанс" предполагается санировать второй раз, причём цифра звучит фантастическая: дополнительно 135 миллиардов рублей. Чувствуете разницу? Стоимость санации таких банков превысила все мыслимые пределы, более того, многократно превысила размер страховых выплат АСВ. Другими словами, дешевле было бы отозвать у этих банков лицензии, а АСВ выплатило бы вкладчикам этих банков деньги за счёт бюджета, и сэкономили бы миллиарды рублей, десятки миллиардов рублей.

Качество активов банков оказалось крайне низким. В отдельных случаях капитал у банков, которые были санированы, практически отсутствовал, я привожу вам пример — Связь-Банк. Зачастую у банков было множество неучтённых обязательств. Возникает вопрос: куда же смотрел Центральный банк и каково же качество надзора со стороны Центрального банка? На что пошли деньги в ходе санации и был ли вообще достигнут какой-либо результат, сегодня никто сказать, к сожалению, не может.

Недавно страну потрясла история пропажи миллиарда рублей пенсионных денег, находившихся на счетах банка "ВЕФК-Урал". Как оказалось, "ВЕФК-Урал" перечислил полученные деньги в формально не связанный с ним банк "ВЕФК", который находился в стадии санации, где они якобы зависли. В итоге сегодня две государственные структуры — Пенсионный фонд и "Почта России" — друг с другом судятся по поводу того, кто кому должен вернуть миллиард рублей пенсионных денег, забыв о виновнике пропажи — о банке. Не связаны ли такие случаи с послаблениями, принятыми в отношении санированных банков?

Мы считаем такой подход — тотальную отмену мер контроля за банками — изначально порочным. Напротив, мы считаем, Центральный банк обязан самым подробным образом отчитаться обо всех санациях и ужесточить правила надзора. В итоге наша фракция будет голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые депутаты, выступили все желающие. Полномочный представитель президента не желает выступить? Полномочный представитель правительства? Нет.

С заключительным словом выступит докладчик. Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну просто в отчаяние впадаешь! Объяснял-объяснял, что при банкротстве банка мало считать потери физических лиц, которые имеют депозиты, надо посчитать ещё многие-многие другие потери, например потери оборотных средств предприятия, следствием которых будет потеря зарплат сотрудников предприятия... Ну как же можно сравнивать затраты на санацию банка с потенциальными выплатами гражданам по закону о банкротстве банков?! Ну извините, ради бога, к одним банкам применяются законы, которые регулируют надзор, а к другим не применяются? А к тем банкам, которые попали под действие закона от 27 октября, применяются или не применяются? Ну чего же мы так по-разному относимся к разным банкам? Я всего-навсего предлагаю к тем банкам,

которые не попали под действие закона от 27 октября, применять ровно то, что там написано. Ну если не возражали против закона от 27 октября, как можно возражать против того, что я предлагаю?

И маленькое разъяснение по поводу принятия задним числом. Не может быть и речи ни о каком принятии задним числом, потому что многие надзорные требования принципиально распространяются на предыдущее время. Читаю один из пунктов статьи 48 закона "О страховании вкладов...", там написано, что банк исключается из системы страхования, если в течение шести месяцев подряд не выполняет один и тот же обязательный норматив из числа установленных Банком России. Это значит, что если мы сегодня применяем какой-то закон, то автоматически мы должны оглянуться на шесть месяцев назад. Ну какое же тут принятие закона задним числом? Так устроена надзорная процедура.

Убедительная просьба проголосовать за этот законопроект абсолютно безальтернативный не с юридической, а с логической точки зрения.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект № 184128-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, поступило предложение принять данный законопроект в целом. Есть возражения против этого? Уважаемые коллеги, я хочу вас поставить в известность, что в соответствии со статьёй 119 Регламента, часть восьмая, сейчас мы должны будем сделать следующее: если появятся возражения, я буду давать каждому депутату возможность выступить, после этого мы всё равно перейдём к голосованию за этот законопроект в целом — такой порядок по статье 119, часть восьмая.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ещё раз я вам напоминаю и спорить ни с кем не буду: статья 119, часть восьмая. Если вы хотите ещё по одному кругу заниматься этим вопросом — пожалуйста. Есть ли возражения по данному законопроекту? Одно возражение есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

**Романов В. С.** Я полагаю, что это будет серьёзный прецедент, если мы после такого обсуждения, когда два профессионала противопоставляли аргументы, когда целая фракция жёстко высказалась против, станем в таком темпе законопроект доводить до последнего чтения.

Павел Алексеевич, ваш профессионализм я под сомнение никогда не ставил, но, когда вы так яростно отстаиваете свою позицию, говорите, что нельзя затронуть судьбу ни одного, даже маленького банка, я думаю, что мы уходим от реальности, не учитывая того, что происходит в мире. В мире идёт банкротство банковской системы во время кризиса. По аналогии тогда мы должны говорить и о судьбе крупнейших предприятий, в том числе и оборонного значения. Банки надо защищать от катастрофы всеобщей, но ещё более надо защищать реальный сектор экономики. Я полагаю, что не должно сейчас всё это так скоропалительно приниматься.

**Председательствующий.** По Регламенту должен дать пояснение представитель ответственного комитета, и поэтому я прошу Владислава Матусовича высказаться по данному вопросу.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я просто изложил позицию комитета, высказал все замечания комитета к представленному законопроекту и довёл до сведения палаты, что комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Поскольку больше возражающих не было, ставится в целом... *(Шум в зале.)* Уважаемые коллеги, я вижу, что есть желающие выступить по ведению?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но у меня два человека впереди вас, Николай Васильевич Коломейцев.

По ведению — депутат Кармазина. Пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, для протокола: по пункту 16, по проекту федерального закона № 192740-5 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О ветеранах", Кармазина голосовала за.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Макаров.

**Макаров А. М.** Надежда Васильевна, извините, у меня по следующему вопросу по ведению, это после окончания этого вопроса. Простите.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Почитайте внимательно Регламент: вы не имеете права ставить на голосование законопроект в целом, если есть хотя бы одно возражение. Мы будем опротестовывать этот закон в Конституционном Суде. Мы имеем право давать поправки к любому закону, и у нас они есть.

**Председательствующий.** Это ваше право, Николай Васильевич, но я ещё раз хочу... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, в таком случае я вам зачитываю из статьи 119 следующий текст: "По окончании обсуждения, если ответственным комитетом не снято предложение о принятии или об одобрении закона, председательствующий ставит на голосование предложение ответственного комитета о принятии или об одобрении закона..." Предложение снято не было.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, зачем вы так говорите? Вы прочитайте, пожалуйста, сами статью! Пожалуйста, прочитайте, Николай Васильевич, не вводите всех в заблуждение.

Ставится на голосование проект федерального закона № 184128-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года" в целом, минуя второе и третье чтения, в рамках "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 20 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	319 чел. . . . . 70,9 %
Проголосовало против . . . . .	60 чел. . . . . 13,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	380 чел.
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . . 15,6 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Надежда Васильевна.

В соответствии с поручением палаты в законопроекте под пунктом 14, о контрольно-кассовой технике, учтены все замеча-

ния, которые были высказаны, законопроект подготовлен к третьему чтению. Просил бы сейчас поставить на голосование.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, мы с вами в первой половине дня договаривались о том, что будем рассматривать в третьем чтении законопроект под пунктом 14 порядка работы Государственной Думы по мере готовности. Ставится на рассмотрение в третьем чтении проект федерального закона № 471693-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, проведена экспертиза, замечаний правового и лингвистического характера нет.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам выступит депутат Штогрин от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы наконец-то решили проблему, которая обсуждалась у нас в обществе, в бизнесе, особенно в малом бизнесе, несколько лет, но решили её, на мой взгляд, несколько неуклюже. Почему? Потому что если проанализировать обращения в Государственную Думу, которые были по этой проблематике, то целый ряд предпринимателей в сфере малого бизнеса не настаивали на том, чтобы отменить вообще применение контрольно-кассовой техники для тех, кто работает по системе единого налога на вменённый доход. Вот выдержка из одного письма, которое пришло из Алтайского края: "С целью снижения ненужных затрат субъектов малого бизнеса просим освободить нас, индивидуальных предпринимателей, уплачивающих единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности, от обязанности применять ККТ с ЭКЛЗ (это блок, который обладает памятью фискальной и который надо менять ежегодно), разрешить работать на имеющейся у нас, у предпринимателей, контрольно-кассовой технике. Незначительная, минимальная схемная перестройка позволит сохранить безупречную работу этих аппаратов. При таком решении отпадает необходимость запасаться бланками



строгой отчётности, а кассовый аппарат будет работать стабильно и отбивать чек покупателю. Стоимость этого блока ЭКЛЗ — 8,5 тысячи рублей, и ещё обслуживание — 11 тысяч..."

Теперь их не будет, мы приняли другие решения, чтобы защитить покупателей и чтобы они имели другой документ вместо кассового чека. Я убеждён в том, что, конечно, большинство покупателей не пострадают от принятого нами решения и мы облегчим участь предпринимателей, работающих по системе единого налога на вменённый доход. Но что меня настораживает? Мы должны, по-моему, двигаться дальше. Дело в том, что у нас всё-таки большинство работает не по этой системе, а по упрощёнке. А в упрощёнке у нас есть ещё и те, кто работает по патентам — это самая простая схема налогообложения. В своё время мы принимали единый налог на вменённый доход как норму временную, поэтому, может быть, через некоторое время и вообще проблемы этой не будет, а все перейдут на упрощёнку. Почему? Я это подтверждаю цифрами. В 2002 году, когда система только разворачивалась, "упрощенцы" уплатили в бюджет 5,9 миллиарда рублей, а в прошлом году, в 2008-м, — уже 119,6, то есть рост в двадцать раз. А те, кто платил и платит единый налог, в 2002 году уплатили 19,5 миллиарда, а в прошлом году — 63 миллиарда, то есть всего в шесть раз больше. Поэтому, я думаю, мы должны двигаться дальше и проработать такие механизмы, чтобы облегчить в этой части участь и тех, кто работает по системе упрощённого налогообложения и...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Закончились ваши три минуты, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение по мотивам в третьем чтении. Ставлю на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принято.

Рябов Николай Фёдорович по ведению.

**Рябов Н. Ф.** Олег Викторович, спасибо, но вообще, честно говоря, в зале становится невозможно работать. Дело в том, что нельзя же так переступить через все законы и регламенты. Действительно, вчера, вернее, в среду не проголосовали за назначение... Председательствующий сказал, что проголосовали, и все законы нарушили. Сейчас в трёх чтениях с возражением практически целой фракции проголосовали за закон. Ну так же нельзя!

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, я просто вынужден какой-то ликбез, что ли, организовывать! Ну почитайте Регламент, у нас есть регламентная процедура, когда законопроект принимается в первом чтении и сразу в целом. Нравится она вам или не нравится, согласны вы с этим или не согласны, даже если одна фракция, а может быть, три выступают против, результат на экране: есть двести двадцать шесть голосов — решение принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, предусматривающий внесение изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", который частично упоминался при обсуждении предыдущего законопроекта. Суть предлагаемых изменений.

Первое. Законопроектом закрепляется норма, по которой Внешэкономбанк будет вправе предоставлять кредитным организациям субординированные кредиты без обеспечения на срок до 31 декабря 2020 года в размере, в три раза превышающем сумму средств, которые кредитная организация привлекает в виде субординированных кредитов от третьих лиц, то есть фактически государство предоставляет собственникам банков, заинтересованным в их развитии, эффективный инструмент для капитализации ("плечо" — один к трём). Необходимо отметить, что воспользоваться таким инструментом смогут только те кредитные организации, которые уже получили субординированные кредиты от Внешэкономбанка в соответствии с принятым федеральным законом, а объём предоставляемых Внешэкономбанком средств не может превышать 50 процентов размера собственного капитала таких кредитных организаций. При этом важным аспектом является то, что процентная ставка предоставляемых Внешэкономбанком субординированных

кредитов увеличивается на 1,5 процента — раньше было 8 процентов, а сейчас будет 9,5 процента.

Второе. Законопроектом предусматривается, что Внешэкономбанк до 1 июня 2010 года будет вправе предоставлять Агентству по ипотечному жилищному кредитованию кредиты по ставке 9,5 процента на срок до 1 июня 2015 года, при этом общий размер таких кредитов не будет превышать 400 миллиардов рублей.

В части финансирования указанных мероприятий выделение средств уже предусмотрено действующей редакцией закона из Фонда национального благосостояния, они размещаются на депозитах во Внешэкономбанке в размере до 450 миллиардов рублей. Единственное различие заключается в том, что законопроектом предусматривается следующее распределение указанной суммы Фонда национального благосостояния, размещаемой на депозитах во Внешэкономбанке: на цели предоставления субординированных кредитов кредитным организациям — 410 миллиардов рублей, а на цели финансирования Агентства по ипотечному жилищному кредитованию — 40 миллиардов рублей. При этом законопроект предполагает, что размер процентной ставки по депозитам, размещённым во Внешэкономбанке за счёт средств Фонда национального благосостояния в упомянутых целях, будет увеличен с 7 до 8,5 процента годовых, то есть на 1,5 процента.

Представляется, что предлагаемое законопроектом увеличение процентных ставок при размещении средств Фонда национального благосостояния на депозитах во Внешэкономбанке повышает эффективность размещения средств фонда в активы, которые номинированы в национальной валюте.

В целом законопроект предусматривает реализацию дополнительных мер по поддержке отечественной банковской системой реального сектора экономики, о чём ратуют очень многие из присутствующих здесь в зале, и обеспечивает предоставление необходимого финансирования Агентству по ипотечному жилищному кредитованию для поддержки рынка ипотечного кредитования, с чем сейчас, в условиях кризиса, естественно, возникла проблема.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении и в целом. Коллеги, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Федоткин, Романов, Коломейцев и Рохмистров. Четыре вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Владислав Матусович, вот в целом финансовая система России работает с прибылью. За четыре месяца (пока за пять нет данных) все организации получили прибыль, подчёркиваю — официально. Несмотря на то что им почти на 800 миллиардов рублей не вернули кредитов, они сработали с прибылью. Банк России вообще в четыре раза за прошлый год увеличил свою прибыль. В четыре раза! То есть когда реальный сектор... Вот сегодня предприятия по производству ККМ практически поставлены на грань банкротства, а банкам, которые работают с прибылью, и другим организациям финансового рынка мы оказываем дополнительную поддержку. Зачем прибыльным финансовым организациям оказывать дополнительную поддержку, когда скоро некого будет финансировать в реальном секторе? Зачем дополнительно давать? Они и так с прибылью полностью!

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Резник В. М.** Коллеги, по-моему, совершенно очевидно, на что направлен данный законопроект. Он направлен на предоставление возможности кредитным организациям привлечь значительно большие средства для того, чтобы их можно было передать в реальный сектор экономики, тем более что, вы знаете, в отношении привлечённых государственных средств сейчас установлен лимит на повышение кредитных ставок. Поэтому, мне кажется, очевидно, что этот законопроект нам надо поддержать, и, уверен, коллеги, вам также — вы же ратуете за поддержку реального сектора экономики. Естественно, тех средств, которые в бумагах значатся как прибыль, как финансовый результат, очевидно, не хватает для кредитования, поддержки стабильности банковской системы.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Владислав Матусович, я хотел бы, чтобы вы ещё раз поточнее сказали, какие аргументы вы выдвигаете, когда говорите, что есть необходимость дополнительно огромные деньги направить на ипотечное кредитование. Будьте добры, скажите, какова картина с ипотекой в России начиная с сентября по сегодняшний день. Мы знаем, что в Америке банкротство двух ипотечных гигантов привело к катастрофе во всех остальных сферах. Мы знаем, что ипотека и до начала кризиса была недоступна для большинства молодых семей. Я хочу понять: мы ипотеку собираемся спасать или мы банковскому миру снова оказываем непомерную поддержку? А к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" обращаюсь с просьбой: вспомните, как вы лихорадочно продвигали в сентябре — ок-

тябре триллионы и как мы предостерегали, говорили, что до реального сектора не дойдёт... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, на ипотеку мы даём дополнительно 40 миллиардов рублей. Это реальная поддержка системы ипотеки в стране, потому что мы их даём АИЖК, очевидно, что это нужно.

Что касается в целом состояния ипотеки. Конечно же, после наступления кризиса стало намного труднее получить ипотечный кредит, чем это было ранее. Ну вот, например, в Сберегательном банке сейчас ставка по ипотеке — уточнял это буквально пару дней назад — составляет 14 процентов. Хотя для настоящего времени это, казалось бы, и не такая большая ставка, всё равно она недоступна абсолютному большинству населения. Поэтому, предоставляя эти деньги, конечно, мы облегчаем возможность тысячам, сотням тысяч наших граждан получить ипотечные кредиты, то есть в любом варианте это благо.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, вы, наверное, как и все в мире, изучаете опыт, скажем, Европы, американцев и китайцев в этой сфере. Скажите, а почему они вкладывают в реальный сектор? Вот вы уже один раз извинялись по поводу того, что мы приняли неправильный закон и пустили на рынок ценных бумаг бюджетные деньги. Не являются ли вот эти деньги платой за неправильно и непродуманно взятые кредиты, вот те самые 140 миллиардов долларов, которые банкиры и олигархи должны вернуть в этом году зарубежным банкам, которые они заняли там в своё время под виллы, яхты, клубы и так далее?

**Резник В. М.** Я вам отвечу коротко: нет.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Владислав Матусович, вы всё правильно сейчас говорили, я двумя руками за, но вот, к сожалению, в законопроекте — в пояснительной записке вы декларируете, что это реализация дополнительных мер по поддержке отечественной банковской системы, — о реальном секторе экономики и доступности ипотечного кредитования нет ни слова. У нас как была ставка 16—17 процентов в рублях, 12—14 процентов в валюте по ипотеке, так она и будет сохраняться, сколько бы мы денег ни дали, банк принимает решение, и вот там никаких ограничений по предельной ставке ипотечного кредитования нет. И в законопроекте ни слова не сказано, что эти деньги, которые мы тут позволяем им взять дополни-

тельно, причём опять же за счёт государства, должны поступить в реальный сектор экономики. Ну вот скажите, где написано... мы всей фракцией руками и ногами будем голосовать за, если хоть одна фраза в законопроекте будет о том, что деньги обязаны поступить в реальный сектор экономики... (*Микрофон отключён.*)

**Резник В. М.** Я не совсем понял, какой ответ я вам должен дать, глубокоуважаемый коллега. Я сомневаюсь, что мы можем подготовить законопроект, в котором распишем: такому-то предприятию такую-то сумму кредита под такие-то проценты и так далее, и так далее. По-моему, всё, что в последнее время делается, вся антикризисная программа правительства направлена — мы это каждый день видим — на облегчение ситуации с кредитованием реального сектора, улучшение ситуации в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто на выступлении? Федоткин, Багаряков и Рохмистров. Три выступления — тридцать минут.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, у нас в Рязанской области есть единственное в стране предприятие — рязанский завод по производству картофелеуборочных комбайнов, вернее, был до недавнего времени. Подчёркиваю — единственное в стране! Долгое время он бился за своё выживание: кредиты не мог получить (максимальный процент по кредиту, при котором выживает промышленность, это 12 процентов, выше уже удавка, не будет никакой прибыли), не мог никак пробиться в департамент "Росагролизинга" с предложением наших единственных картофелеуборочных комбайнов для нашего русского крестьянина, хотя с Запада охотно у них брали (кстати, тогда его возглавляла нынешний министр сельского хозяйства). Был просто перекрыт искусственно доступ к нашим российским сельскохозяйственным предприятиям. Сегодня завод стоит, разделён на три части, два предприятия уже искусственно обанкрочены. Сегодня полы — там металлические полы — разбирают и продают. То есть скоро, я думаю, на месте этого единственного в стране завода останется чистое поле и будут строить офисы и ещё что-то подобное.

Второй пример: в том же городе Рязани закрыт два года назад единственный в стране завод по производству искусственного волокна, хотя очередь была за его продукцией, у проходной постоянно фуры стояли из Западной Европы. Сегодня покупаем у кого угодно, только не у наших, а говорим о под-

держке реального сектора. Не только не было поддержки — удавили наш реальный сектор!

Сегодня из-за ККМ мы обрекли фактически на уничтожение целую отрасль — тридцать пять заводов счётно-аналитических машин. Семьдесят тысяч человек с семьями — как они будут жить?! Или эти семьдесят тысяч — это уже не наш народ, это уже не наши люди, они уже действительно никому не нужны? И в этих условиях вместо того чтобы перейти от слов, от обмана к делу... Я вам привёл три примера: отрасль и два единственных в нашей стране предприятия, уничтоженных за последние годы. Вместо того чтобы их поддержать, мы снова вкачиваем в финансовую сферу, которая, я уверен, не даст в ближайшее время ни рубля оставшимся предприятиям реального сектора. Скоро просто некого будет финансировать, у нас уже нет сельского хозяйства, у нас почти на боку строительство, у нас уже почти что исчезла промышленность!

Я думаю, что принятие данного законопроекта сегодня, тем более в трёх чтениях, — это не просто экономическая, не просто финансовая, это грубейшая политическая ошибка, политическая подтасовка. Если уж мы действительно говорим о поддержке реального сектора, давайте возьмём на себя смелость поддерживать реальный сектор, минуя этих посредников, иначе скоро вообще ничего не останется в России, кроме Государственной Думы. Давайте всё-таки данный закон придержим, а разберёмся с теми деньгами, которые раньше давали в банки, в прибыльные банки, чтобы до копейки отдали в реальный сектор, — только тогда можно делать следующий шаг. Ведь деньги-то мы берём с заводов, а им не возвращаем. Так чья же тогда мы, Государственная Дума, простите, какой страны?

**Председательствующий.** Так, депутат Багаряков, пожалуйста.

**Багаряков А. В.** Я не буду так категоричен и надеюсь, что в нашей стране в ближайшем будущем останутся ещё другие предприятия и организации, кроме Государственной Думы.

Теперь о сути. Мы в принципе не против этого закона, на мой взгляд, намерения благие у него — поддержка отечественного товаропроизводителя и экономики российской и так далее, но я хотел бы суть его немного раскрыть. Всего на субординированные кредиты выделяется 410 миллиардов рублей, из которых 225 миллиардов уже получили два банка — 200 миллиардов рублей Внешторгбанк и 25 миллиардов Россельхозбанк. Нетрудно подсчитать, что остаётся 185 миллиардов, их по такой схеме едва ли хватит всем банкам, а в очереди на эти кредиты стоят десятки банков, которые претендуют на субординированную помощь.

Тем не менее мы полностью поддерживаем, ещё раз говорю, заботу авторов законопроекта о банках, банковской сфере и реальном секторе экономики и просили бы авторов учесть наши два замечания, при этом условии фракция в полном составе готова поддержать этот законопроект. Первое: мы хотели бы установить порядок, при котором банки смогут повторно претендовать на кредиты от ВЭБа лишь после рассмотрения всех заявок от банков, впервые претендующих на получение кредитов. И второе: при получении повторного субординированного кредита от ВЭБа собственники банков должны довести и свою часть средств (а согласно сегодняшнему закону они освобождаются в полной мере от такого взноса), в противном случае, мы считаем, права многих банков, в том числе и региональных банков, будут нарушены.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконизм.

Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Я спрашивал уже — к сожалению, не услышал ответа: где в законопроекте сказано, что деньги действительно пойдут в реальный сектор экономики? Ну, мы достаточно много помогали банкам! Тем более ожидается очередная девальвация рубля, и банкам будет гораздо интереснее зарабатывать на разнице курса валют, чем давать деньги в реальный сектор экономики, а мы со своей стороны никаких ограничений не даём.

Недавно утверждали здесь председателя Центрального банка, который нам сказал, что денег для реального сектора экономики не давали, но он будет этим вопросом заниматься. Как он будет заниматься, я, честно говоря, не знаю, потому что у него была возможность позаниматься этим хотя бы в последний год, но он как-то не особо этим занимался. Настоящим законопроектом мы опять оказываем государственную помощь банкам, но в то же время не вводим никаких мер по ограничению использования этих денег. Естественно, банки будут использовать эти деньги там, где им выгоднее всего. При сегодняшнем состоянии экономики, конечно, их выгоднее использовать совсем в других местах, а не в реальном секторе экономики.

Что касается Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, я не понимаю процентные ставки, которые там существуют. С одной стороны, агентство получает деньги под 8—9 процентов, а ставки, реальные ставки, которые сегодня есть...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Рохмистров М. С.** Минимальные, да, но вы попробуйте купить во время рекламной кампании машину по указанной минимальной цене — вы купите колёса и кузов, иногда даже



без двигателя. Реальная ставка по ипотеке сегодня составляет в рублях 16—17 процентов годовых, то есть фактически где-то в два раза больше зарабатывается. Мы считаем, недопустимо, чтобы были такие возможности зарабатывать у кого бы то ни было на жилищной проблеме граждан. Сто процентов зарабатывают, я считаю, это не совсем правильно. Поэтому, если в законопроекте появится указание на целевое использование средств, мы, фракция, естественно, будем его поддерживать. Надо, чтобы было чётко указано, что данные деньги целевым образом необходимо использовать только для кредитования реального сектора экономики, а в сегодняшней редакции законопроект — это просто концепция помощи банковской системе. Наверное, уже нельзя этот вариант использовать, потому что последние полгода большинство депутатов только и делают, что заявляют: мы деньги достаточно большие дали банковской системе, а вот банковская система эти деньги дела никто не знает куда. Вот сегодня говорили, что есть ограничения по процентным ставкам, но один уважаемый банкир из одного очень большого государственного банка после выступления Владимира Владимировича, когда речь зашла о том, что надо давать в реальный сектор деньги по ставке рефинансирования плюс 3 процента, мне сказал: да, можем дать двум организациям — "Газпрому" и "Роснефти", больше никому не можем по такой ставке дать деньги. И дают деньги под 20—22 процента годовых. Сбербанк единственное исключение — там ещё под 18 процентов годовых можно получить.

У нашей фракции большие сомнения, что эти деньги, которые мы сегодня утвердим, дойдут до реального сектора экономики, и большие сомнения, что они как-то повлияют на ставку, реальную ставку по ипотеке, потому что в законопроекте нет ни одной строчки о том, что данные деньги являются целевыми и банки, их получившие, должны их куда-то направить. Разве мы не можем это прописать в законопроекте? Я думаю, это вполне реально. Просто это всё делается определённым, наверное, банковским лобби, чтобы банки опять заработали деньги и распорядились ими так, как им хочется, а не так, как мы устанавливаем. Если в законопроекте нет прямого указания, значит, найдутся способы, варианты либо ещё какие-то зацепки, чтобы деньги использовать там, где банкам выгоднее, и давать тому, кто даст наибольшую прибыль, что в принципе и логично, потому что банки должны зарабатывать деньги. Они их вкладывают туда, где они получают большую прибыль. И если ипотеку берут под 16—17 процентов годовых, так же и будут давать.

Поэтому наша фракция, к сожалению, не может поддержать настоящий законопроект вот в этой редакции. Если будут

какие-то целевые вещи указаны в законопроекте, как я уже говорил, наша фракция руками и ногами будет за тот законопроект — за тот, по которому деньги напрямую будут направлены или будет проконтролировано направление денег в реальный сектор экономики.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Заключительное слово — депутат Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Спасибо, глубокоуважаемые коллеги, за интересную дискуссию, я только хотел бы уточнить одну-единственную вещь: никаких новых денег этим законом не предполагается выделять. Об этом речь не идёт, речь идёт только о тех деньгах, которые уже другим законом выделены, поэтому опасений у вас здесь не должно быть. Они выделены уже всё равно, здесь чуть-чуть меняется их назначение, даётся больше возможностей, и увеличивается доход на деньги, размещённые... на деньги Фонда национального благосостояния, которые размещаются в ВЭБе и в АИЖК.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 49 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . . 69,8 %
Проголосовало против . . . . .	95 чел. . . . . 21,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято	

Принято.

Комитет внёс предложение проголосовать данный законопроект в целом. Есть ли возражения? Есть.

Депутат Коломейцев. Пожалуйста, обосновывайте: такова регламентная норма.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Александр Петрович, это вы издеваетесь над страной, которая находится в колоссальном кризисе и нищете, принимая незаконно законы, потому что... Понимаете, вопрос какой, — вы миллиардами распоряжаетесь, как копейками, только не своими. Но на сегодняшний день, кроме Центрального банка, ни одна хозяйствующая структура за 2008 год прибыли не имеет. Мы считаем, что такое распределение средств Фонда национального

благополучия наносит колоссальный ущерб и опять направлено на погашение долгов людей, которые занимали, купили собственности за рубежом и сегодня за счёт Фонда национального благополучия исправляют результаты своей неэффективной работы. Поэтому мы категорически против принятия таким методом таких законов и будем голосовать против этого закона.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне непонятна спешка. Я приводил примеры, что Центробанк в четыре раза прибыль увеличил, что все банки и организации финансовой сферы в этом году сработали с большой прибылью. Они что, помирают, что ли? У них деньги есть в отличие от реального сектора — ну чего мы их ещё насыщаем выше крыши?!

Я предлагаю законопроект пока принять только в первом чтении — то, что уже сделала палата, а дальше официально запросить мнение Торгово-промышленной палаты России, Примакова, как они на это смотрят, и хотя бы с учётом мнения ассоциации промышленников и предпринимателей делать второй шаг. А то мы, получается, для них пытаемся сделать благо, даже их не спрашивая, — ну, так же не должно быть!

**Председательствующий.** По Регламенту я должен выслушать мнение профильного комитета: согласен ли он с аргументацией тех депутатов, которые возражают против голосования за законопроект в целом? Депутат Резник, пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я не совсем в аргументации разобрался: один коллега говорит, что никто не показал прибыль, другой говорит, что показали прибыль. Коллеги, вы разберитесь пока между собой, как там на самом деле, какая у вас позиция будет, а комитет не меняет своей позиции. Мы такое решение приняли, мы, естественно, настаиваем на принятии законопроекта в целом.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение о принятии обсуждаемого законопроекта в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Олег Викторович, ещё раз спасибо.

Я секретариату задаю вопрос: пожалуйста, подскажите, в секретариате имеются доверенности? В зале девяносто пять депутатов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рябов Н. Ф.** Что неправда?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рябов Н. Ф.** Нет, покажите, пожалуйста, доверенности отсутствующих трёхсот шестидесяти депутатов.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, можете провести там соответствующие следственные действия, проверьте, есть ли соответствующие доверенности. Если нет — вы вправе обратиться в судебную инстанцию и оспаривать любое из голосований. У нас такие прецеденты были, успехом они не завершились.

Депутат Федоткин, я понял вашу реплику, Владимир Николаевич, я вас информирую: ваше предложение я не мог поставить на голосование. Читайте Регламент, в Регламенте сказано следующее (это я для всех ещё раз, коллеги): если профильный комитет настаивает на голосовании законопроекта после первого чтения сразу в целом, я вправе дать каждому возражающему слово. Вы возразили против этого, дальше по Регламенту я должен обратиться к профильному комитету. Если вы его убедили, то он меняет свою позицию и говорит: "Да, мы не настаиваем на голосовании в целом". Если же комитет настаивает, я обязан поставить это предложение на голосование, что я и сделал, Владимир Николаевич.

Настаивает депутат Федоткин. Зал внимательно слушает депутата Федоткина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Олег Викторович, уважаемый, если бы моё предложение было поддержано большинством членов палаты, всё равно бы главным осталось мнение комитета? Всё-таки, наверное, мнение палаты-то должно быть выше мнения комитета, поэтому я и просил поставить на голосование. Или у нас всё наоборот?

**Председательствующий.** Нет такой процедуры, нет. Я не должен ставить на голосование. По Регламенту вы можете возразить против голосования в целом, что вы и сделали, а комитет вправе либо изменить, либо сохранить свою позицию. Коллеги, уверяю вас, я не нарушил ни одной буквы Регламента.

Переходим к фиксированному обсуждению вопроса, который у нас обозначен в пункте... Неправильно, не по-русски

(я вижу, Рохмистров напрягся): не к "фиксированному обсуждению", а к обсуждению вопроса, который вынесен у нас на фиксированное время. Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". В целом, если кратко сформулировать основную идею этого законопроекта, он посвящён совершенствованию правового регулирования в названной сфере и носит достаточно либеральный характер.

Прежде всего я бы отметил в этом плане несколько новелл указанного законопроекта.

Во-первых, вводится новый институт, который действующей редакцией не предусмотрен, — институт приостановления государственной регистрации. В настоящее время в том случае, если документы, которые представлены для государственной регистрации, оформлены в ненадлежащем порядке, это является основанием для отказа в регистрации. Сейчас же предлагается, если это оформление прошло процедуру ненадлежащим образом, не принимать решение об отказе в регистрации, процедуру регистрации приостановить на три месяца и предоставить организации, которая предполагает зарегистрироваться, время для устранения указанных недостатков.

Далее. Уточняется перечень оснований для отказа в регистрации. Предусматривается, что в государственной регистрации может быть отказано также в случае (помимо тех случаев, которые указаны в законе), если решения о реорганизации (ликвидации), внесении изменений в учредительные документы некоммерческой организации приняты лицом или лицами, которые не имеют на то полномочий. Кроме того, основанием является ситуация, когда в документах содержатся недостоверные сведения. И основанием, в связи с тем что я уже говорил об институте приостановления, является также и то обстоятельство, если в указанный трёхмесячный срок те недостатки, которые были основанием для приостановления регистрации, не были устранены, тогда это тоже является основанием для отка-

за в регистрации. Кроме того, в текст федерального закона предлагается внести, что, кроме тех документов, которые указаны в законе, в конкретной статье, где содержится перечень документов, необходимых для регистрации, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти не вправе требовать предоставления других документов.

Далее. Из перечня оснований для отказа иностранной некоммерческой, неправительственной организации во внесении в реестр сведений о её филиале или представительстве исключается положение, которое предусматривает отказ в регистрации в том случае, если цели и задачи создания указанного филиала или представительства создают угрозу национальному единству, самобытности и культурному наследию Российской Федерации. Кроме того, достаточно важной новеллой является унификация сроков для принятия решения о государственной регистрации и об отказе в государственной регистрации.

В настоящее время решение о государственной регистрации принимается в четырнадцатидневный срок, а вот решение об отказе в государственной регистрации по действующей редакции закона принимается в течение тридцати дней. Вот эти сроки, как я уже сказал, предлагается унифицировать: и тот, и другой срок сделать одинаковыми — четырнадцать дней. При этом предусмотрено, что заявитель должен быть уведомлён об отказе или приостановлении государственной регистрации в течение трёх рабочих дней. Таким образом, вот эти сроки достаточно серьёзно корректируются, и тем самым вносится бо́льшая правовая определённость.

Достаточно серьёзны новеллы о формах и порядке представления отчётности. В настоящее время у нас, по сути дела, различается правовой статус некоммерческих организаций в зависимости от состава учредителей. Предлагается ввести более мягкую форму и порядок предоставления отчётности для некоммерческих организаций, которые отвечают следующим критериям. Первое: если в составе учредителей, участников и членов этих организаций нет иностранных граждан или организаций либо лиц без гражданства. Это первое условие. Второе: если эти организации не имели в течение года поступлений имущества и денежных средств от международных или иностранных организаций, иностранных граждан либо лиц без гражданства и, кроме того, если поступления имущества и денежных средств некоммерческим организациям в течение года составили менее 3 миллионов рублей. При наличии вот этих трёх условий у этих организаций будет упрощённый порядок предоставления отчётности — это будет заявительный поряд-

док: они будут направлять заявление в соответствующий орган о том, что они соответствуют указанным требованиям, и, кроме того, информацию о том, что они продолжают свою деятельность как некоммерческая организация.

Кроме того, для придания большей прозрачности деятельности некоммерческих организаций, а также для того, чтобы более широко проинформировать граждан, население об их деятельности, предлагается обязать все некоммерческие организации ежегодно размещать в сети Интернет или предоставлять средствам массовой информации отчет о своей деятельности.

Кроме того, предусматривается, что применительно к проверкам некоммерческих организаций будет действовать тот же самый режим, который используется при проведении проверок в коммерческих организациях, то есть не один раз в год, как сейчас предусмотрено действующим законом, а с периодичностью один раз в три года.

Таким образом, я постарался достаточно полно изложить те новеллы, которые предлагаются Президентом Российской Федерации. Ещё раз хочу подчеркнуть, что это меры, которые направлены на либерализацию правового регулирования в этой сфере. И прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать эту инициативу Президента Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович очень подробно рассказал о сути данного законопроекта, который предложил президент, поэтому, может быть, нет необходимости повторять. Я хотел бы остановиться на причинах, побудивших внести вот эти изменения, и на том, как это воспринимается со стороны гражданского общества и наших общественных организаций.

Действительно, в последнее время, в последние годы вот эти болевые точки, о которых постоянно говорили многие некоммерческие организации, очень выпукло звучали, так сказать, на многих встречах, международных и российских конференциях. На встрече с президентом в этом году многие органи-

зации гражданского общества просили Дмитрия Анатольевича внимательно посмотреть, что можно сделать с точки зрения совершенствования законодательства в системе НКО. И те предложения, которые внёс президент, с моей точки зрения, решают самые болевые проблемы, которые есть сегодня в деятельности некоммерческих организаций: это вопросы регистрации, вопросы отчётности и вопросы контроля. К сожалению, в прессе речь идёт только о регистрации и отчётности, а контроль как бы выпадает. На самом деле во всех трёх сферах, в которых необходимо взаимодействие власти в лице уполномоченного органа и непосредственно самих некоммерческих организаций, во всех этих трёх сферах узловые проблемы этим законопроектом решаются, и это, несомненно, огромный плюс сегодня для всего гражданского общества.

Не случайно данный законопроект поддержала комиссия при президенте по правозащитной деятельности, которую возглавляет Элла Александровна Памфилова, поддержала и Общественная палата (вы, наверное, читали заключение Общественной палаты). В прессе много выступлений со стороны некоммерческих организаций. Мы предварительно проводили как бы нулевое чтение в целом ряде регионов и тоже получили много положительных откликов на данный законопроект.

Второй момент, который я хотел бы отметить, это тоже очень важно, чтобы мы понимали суть некоторых вещей, которые предлагает президент. Вот мы говорим об отчётности, например, а что сегодня? Сегодня ситуация следующая: каждая некоммерческая организация ежегодно должна представлять письменный отчёт. И получается, что маленькие некоммерческие организации, которые расположены на значительном расстоянии от областного центра, должны везти этот письменный отчёт для того, чтобы сдать в управление Минюста. Президент говорит: необязательно везти письменный отчёт, достаточно его разместить в Интернете, в электронных СМИ, нет возможности разместить в электронных СМИ — пожалуйста, опубликуйте, условно говоря, в районной газете. То есть упростить, дать максимальные возможности для того, чтобы некоммерческие организации могли представить свои отчёты. Мало этого, он предлагает вообще всю систему некоммерческих организаций разделить на две группы. Первая группа — до 3 миллионов рублей дохода ежегодного и без участия иностранных организаций или лиц без гражданства (это почти 80 процентов всех некоммерческих организаций), они будут отчитываться по упрощённой модели. Это огромное облегчение для значительной части некоммерческих организаций, и это очень важно.



Второй момент. То, что касается системы контроля. Мы действительно, надо признать, этот вопрос не рассматривали в предварительном плане, но получалось, что некоммерческие организации, их возможности, были ущемлены по сравнению с коммерческими организациями: всех проверяют раз в три года, а некоммерческие организации — ежегодно. Надо было привести в соответствие. Безусловно, это очень важный момент.

Точно так же по целому ряду формулировок, которые, как президент считает, надо сегодня устранить из законопроекта, потому что они вызывают двойное толкование, особенно то, что связано с культурной и национальной идентичностью, — этот вопрос очень много вызывал нареканий.

Очень важный момент, с моей точки зрения, — я хотел бы тоже дополнительно об этом сказать, — вопросы, связанные с регистрацией и введением принципиально нового института: приостановка регистрации. Так сложилось, что многие организации, которые вновь регистрировались... Но я хотел бы отметить, уважаемые коллеги, что к слову "регистрация" в данном законе относятся все три положения: вопросы, связанные с собственно регистрацией, когда впервые сдаются документы, вопросы, связанные с приостановкой деятельности и с ликвидацией, — всё это называется регистрацией. Так вот, когда документы оформлялись, как правило, к сожалению, так сложилось на практике, эти документы возвращались организациям, иногда даже без объяснения причин. Они снова платили пошлины, и нужно было по новой вот этот весь цикл оформления своей документации повторять. Сегодня президент говорит жёстко: есть замечания по документам — уполномоченный орган приостанавливает процесс регистрации, причём решение должен вынести в течение четырнадцати дней, и дальше даётся три месяца для того, чтобы учесть эти замечания, и не нужно платить новую пошлину, не нужно стоять по новой в очереди. То есть должен быть мотивированный отказ, а организация учитывает эти замечания. Это на самом деле значительно облегчает деятельность подавляющего большинства некоммерческих организаций.

Наш комитет очень внимательно рассмотрел на своём заседании данный законопроект, мы предлагаем поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Давайте запишемся, вопросов много.

Покажите результаты записи.  
Десять человек записались.

Депутат Гильмутдинов по ведению.

**Гильмутдинов И. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, есть предложение — по одному вопросу от фракции: в принципе всё понятно уже, о законопроекте подробно рассказали.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте пройдем круг по одному вопросу от фракции, а потом определимся.

Кто от фракции КПРФ? Депутат Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

К Гарри Владимировичу вопрос, тем более одна минута у меня.

Семь страниц хорошего текста, и две маленькие строчечки — статья 1, пункт 2: в подпункте 4 пункта 7 статьи 13 исключить слова "национальному единству и самобытности, культурному наследию". Исключение этих слов...

И коллеге Гильмутдинову говорю: слушайте внимательно.

Гарри Владимирович, исключение этих слов говорит ли о том, что теперь все эти некоммерческие организации, имеющие своей целью... создающие угрозу национальному единству и самобытности, культурному наследию Российской Федерации, будут действовать здесь, в нашей России? Нам что, по проблеме национального единства Северного Кавказа мало, или мы уже допускаем все эти организации работать здесь?

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Сергей Николаевич. Резонный вопрос.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, во-первых, Сергей Александрович во время своего содоклада немного затронул причины и основания: почему были предложены поправки, направленные на исключение этого. Со своей стороны, я хотел бы обратить внимание на то, что у нас в целом в качестве основания для отказа предусмотрено противоречие целей и задач, заявленных организацией, которая планирует зарегистрироваться, Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, это с одной стороны. С другой стороны, есть и другие основания для отказа, они полностью снимают, на наш взгляд и на взгляд президента, ту озабоченность, которую вы высказываете. Но в любом случае, как вы понимаете, эти ценности для нас были, есть и останутся важными. Мы считаем, что те основания для отказа в регистрации, которые в случае принятия этого закона останутся, позволят решить эту задачу.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров от ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Гарри Владимирович, вот хороший текст, хороший закон, хорошие пожелания, но под-

скажите, пожалуйста, а предусмотрена ли защита вот от таких специалистов, как начальник управления налогового по Тульской области, который на проверку назначает перепроверку, вызывает к себе два раза в неделю руководство любое, какое ему хочется, для дачи объяснений, и неважно, что это за 160 километров, запрашивает по семьдесят пять тысяч листов различных документов, которые вряд ли читает, скорее, в макулатуру сдаёт, и на перепроверку потом назначает ещё и встречную проверку, и может по полтора года держать предприятие в состоянии проверки, запрашивать неограниченное количество бумаг? Вот от таких специалистов у нас здесь предусмотрена защита какая-то или всё остаётся как есть и один сумасшедший какой-нибудь чиновник может?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович, про сумасшедшего чиновника.

**Минх Г. В.** Уважаемый Максим Станиславович, во-первых, просто для уточнения. У вас прозвучал термин "предприятие". Хочу напомнить, что предприятие с точки зрения организационно-правовой формы — это коммерческая организация. Это первое.

Второе. Если речь идёт о некоммерческих организациях. Есть ли здесь механизмы защиты от дурака, если использовать близкую к вашему вопросу терминологию? Да, безусловно есть. Во-первых, как мы уже говорили, вопросам контроля посвящена новелла, которая предполагает возможность проверки один раз в три года. Во-вторых, я также сказал о том, что существует, точнее, предлагается прямой запрет на затребование иных документов, ну, запрет расширять перечень необходимых для регистрации документов. И кроме того, там есть ещё одна новелла, о которой я не сказал, но я вам её сейчас напомню: предлагается ограничить перечень документов, которые уполномоченный орган вправе запрашивать у органов управления некоммерческой организации. Теперь уполномоченный орган будет не вправе запрашивать документы, содержащие сведения, которые могут быть получены этим органом самим от других органов: органов статистики и так далее, и так далее, то есть применительно вот к той проблематике здесь уже есть дополнительные гарантии такой защиты. Ну и, кроме того, если отвлечься от проблематики, которую мы обсуждаем, с точки зрения возможности проведения проверок, в отношении правильности проведения таких проверок, когда налоговики контролируют якобы проверку самих себя, а заодно и продолжают проверять ту самую организацию, которую они проверяли в рамках первой проверки, — этот вопрос уже был предметом

рассмотрения, в том числе и Конституционного Суда, и там тоже есть решение, которое позволяет обеспечить такую защиту.

**Председательствующий.** Добавить хочет представитель комитета. Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Очень правильный вопрос. Там есть ещё один механизм. Президент предлагает принципиально новый подход, которого раньше не было. Действительно, у нас есть различия в порядках деятельности уполномоченного органа и регистрирующего (регистрирующим органом в данной конструкции является налоговая служба). Нареканий было очень много, организации постоянно сталкивались с такой проблемой, что, допустим, у Минюста свой взгляд и своя инструкция ведомственная по проведению проверки, запрашиванию документов и тому подобному, а у регистрирующего органа — своя. Так вот, в этом законопроекте президент предлагает согласовывать порядок деятельности регистрирующего органа с уполномоченным, такой формулировки у нас до сих пор не было. Вот для того чтобы избежать двоякого толкования многих положений, главным становится уполномоченный орган, то есть орган, который непосредственно контролирует и вопросы регистрации, и вопросы жизнедеятельности некоммерческих организаций, и все остальные вопросы, а регистрирующий орган должен с точки зрения, так скажем, своих инструктивных вещей обязательно согласовывать всё с уполномоченным органом. То есть вот эта система защиты — то, о чём сказал Гарри Владимирович, — и вот этот механизм, я думаю, вполне достаточны для того, чтобы избежать возможных коллизий.

**Председательствующий.** Депутат Кабаева, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кабаева А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, я хотела с предложением выступить.

**Председательствующий.** Вы будете выступать?

**Кабаева А. М.** Да.

**Председательствующий.** Понятно.

Фракция "Справедливая Россия" не настаивала, поэтому я могу дать возможность ещё задать вопрос. Пожалуйста, от фракции КПРФ кто? Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Гарри Владимировичу Минху вопрос.

Будьте добры, уточните, вот вы исключаете из перечня оснований для отказа заграничные некоммерческие неправительственные организации, которые создают угрозу национальному единству, самобытности и культурному наследию. А сколько у нас за период действия данной законодательной

нормы было принято таких решений об отказе — есть ли какая-то статистика? Прокомментируйте.

**Минх Г. В.** У меня такой статистики нет, потому что это основание в законе сформулировано гораздо более широко, точнее, вот тот пункт в конкретной статье — здесь только одна строка, а там, ну, скажем, четыре-пять строк. Такой детализации статистических данных, конечно, у нас нет. Но исходя из того, что я уже сказал, — и это действительно так — с точки зрения правового регулирования такая запись применительно к этим формулировкам представляется излишней. Это как раз и подтверждается тем, что определить её с точки зрения статистики невозможно было, поэтому практического смысла в сохранении этой формулировки, на наш взгляд, нет.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, хотите что-то добавить?

**Попов С. А.** Можно два слова сказать? По моей информации, на самом деле эта норма практически не использовалась.

**Председательствующий.** Ясно, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить? От фракции КПРФ я вижу две руки, определитесь. Рохмистров, Кабаева от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Емельянов. Ну, по одному выступлению от фракции, коллеги. В каждой фракции есть желающие выступить.

Кто выступает? Обухов, да? Пожалуйста.

**Обухов С. П.** Уважаемые коллеги, обсуждаемый сегодня проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" — явно непростой законопроект. Только законопроекты о скоростном внесении поправок в Конституцию и об отказе Государственной Думы от части своих бюджетных полномочий (помните, мы отказались до 40 процентов бюджета контролировать?) принимались в таком сверхскоростном режиме. Законопроект поступил в Думу 17-го числа, на следующий день прошёл Совет, ещё на следующий день комитет, когда мы были все в регионах, направил его в рассылку, в понедельник уже обсудил, и через три дня законопроект дошёл до первого чтения — сверхскорость, конечно, заслуживает внимания. Возникает вопрос: с чем это связано?

С абсолютным большинством поправок в закон мы согласны. Двумя руками фракция КПРФ за положение, в соответствии с которым уполномоченный орган не вправе требовать при государственной регистрации некоммерческой организации представления других документов, и за сокращение сроков отчётности, за упрощённую отчётность и за публичную отчётность через Интернет. КПРФ заинтересована в существовании

активной деятельности широкого спектра некоммерческих организаций как выразителей разносторонних интересов российских граждан, но возникает "но": зачем была такая скорость, скажем так? Любая скоропалительность в законодательном процессе настораживает, и подробный анализ возможных причин такого продвижения законопроекта заставил фракцию насторожиться и попытаться выяснить, где же тут, как говорится, собака порылась.

Ясно, что отнюдь не слёзные рыдания двухсот двадцати тысяч некоммерческих организаций привели к столь скоропалительной модернизации этого законопроекта. Думаю, что здесь решающую роль сыграли не рыдания, а, скорее, недовольные крики из Вашингтона, который в своё время даже грозился вводить против России санкции за принятие фактически тогда по инициативе ещё президента Путина и его партии известных поправок в закон "О некоммерческих организациях". Ну, и Сергей Александрович Попов правильно сказал, — он подтверждает наши догадки — что на международных форумах от президента требовали внести соответствующие поправки.

Закон о поправках в закон об НКО — это один из знаковых законов периода президентства Путина. Наравне с отменой выборности губернаторов он вписывался в логику построения вертикали власти, а не развития институтов гражданского общества. Кстати, за неразвитость институтов гражданского общества за все восемь лет правления господина Путина его сейчас открыто и ожесточённо критикуют советники президента Медведева (не буду цитировать эту открытую полемику, которая сейчас идёт в средствах массовой информации). То есть одно из самых чувствительных для Запада положений законопроекта — внесение в перечень оснований для отказа вот этих самых оснований, что иностранной некоммерческой организацией — в её уставе, в её целях и задачах — создаётся угроза национальному единству, самобытности и культурному наследию Российской Федерации.

Специально для коллеги Гильмутдинова, если он всё-таки озабочен проблемами не только территориальной неприкосновенности, целостности Российской Федерации, но и сохранением национального единства, самобытности и культурного наследия: это ключевые формулировки, они взяты из соответствующего документа ООН, конструкция отработана в международном праве, и разрывать её даже в национальном законодательстве — это значит выхолащивать саму суть данного требования. И хотя Сергей Александрович сказал, что данная норма не применялась, она всё равно выполняла санитарную

функцию, позволяла в какой-то степени не допускать в России подрывной деятельности под видом деятельности зарубежных некоммерческих организаций.

Теперь президент Медведев, внося данный законопроект, демонстративно отказывается от одного из знаковых действий, характеризующих эпоху президентства Путина. Думаю, что небезосновательно некоторые эксперты связывают сверхскоростной законодательный экспресс в виде внесения этого законопроекта о поправках с предстоящим визитом в Российскую Федерацию американского президента Обамы. То есть, да, разговоры о том, что Путин — "подмораживатель", а Медведев — это "либерализатор", ведутся активно и на страницах западной печати, и в нашей российской прессе, и, видимо, кто-то решил оказать услугу нашему главе государства, и они внесли данную норму в законопроект. Но, уважаемые господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", не всё, что хорошо для Обамы, хорошо для национально-государственных интересов России.

Да, господин Медведев даёт сигнал Западу, что он либерализатор, значит, якобы будет развивать гражданское общество, но мне кажется — для сведения Гарри Владимировича уважаемого, — что в функционировании гражданского общества очень много проблем реальных, на которые хотелось бы обратить внимание, которые действительно являются очень болевыми точками. Вспомним последние события. В городе Краснодаре осуждают за возложение венков и за поздравления с 9 Мая руководителей местной организации КПРФ. Это что у нас за сигналы обществу? Президент вроде бы объявляет, что мы против фальсификации истории, а мы даём сигнал всем нашим недругам, что в России за поздравление с 9 Мая осуждают человека. Это, вообще, позорное явление! И более того, суды последующих инстанций подтверждают данное решение.

Или вот президент принимает решение о том, что необходимо бороться против искажения, фальсификации истории. Воронежское региональное отделение КПРФ объявляет о том, что размещает социальную рекламу в связи со 130-летием со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, человека, внёсшего огромный вклад в становление великой державы, — и что, административное решение о её снятии, пресечение подобной инициативы регионального отделения КПРФ способствует развитию гражданского общества? Всем известно, что закон "О рекламе" предусматривает понятие социальной рекламы: это информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на достижение общественно полез-

ных целей. А чем плохи цели пропаганды и разъяснения обществу значения этой даты — 130-летия со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, человека, внёсшего огромный вклад в становление великой державы? Мне кажется, что всё-таки такое реагирование в угоду Западу в ущерб национально-государственным интересам России нам не к лицу. Оно опасно, создаёт угрозу дестабилизации, и прежде всего на Северном Кавказе. Наши депутаты, представители Северного Кавказа, когда стало известно об этом законопроекте, забили тревогу: не поджигайте, не давайте дополнительные возможности для дестабилизации ситуации на Северном Кавказе!

Наша фракция приняла решение голосовать в первом чтении против данного законопроекта. Если во втором чтении вот эта, скажем так, неуместная поправка, изменение будет снято, то тогда мы законопроект поддержим. А пока данный законопроект напоминает хороший, аппетитный, привлекательный пирожок, но мало кто знает, что он с дустом, поэтому против "пирожка с дустом" мы будем голосовать в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, вот впервые, наверное, за этот созыв я получил полный и содержательный ответ на свой вопрос. Это уже очень о многом говорит, прежде всего о том, что законопроект действительно проработан. И порадовало, что в отличие от ранее принятых законов тут предусмотрена защита от дурака-чиновника. К сожалению, во всех наших законах, которые мы принимали и по борьбе с коррупцией, и по ограничению количества проверок коммерческих организаций, вот этой защиты не предусматривается.

Наша фракция поддерживает настоящий законопроект. Здесь действительно очень много необходимого для некоммерческих организаций, которые на сегодняшний день в большей степени страдают от несбалансированности требований различных органов, которые что хотят, то и творят. Законопроект достаточно проработан. Я думаю, что его надо поддержать и постараться, чтобы он быстрее вступил в действие, потому что очень много коммерческих организаций страдает. И может быть, надо взять этот законопроект за основу, чтобы сделать какие-то дополнения к другим законам по такой же защите от дурака-чиновника, потому что, к сожалению, в сегодняшней кризисной ситуации в стране непонимание приоритетов приведёт к тому, что потом мы из этого кризиса будем выкарабкиваться десятилетиями.

Поэтому наша фракция поддержит настоящий законопроект.



И отдельное спасибо и представителю комитета, и Гарри Владимировичу за то, что в полном объёме ответили на мой вопрос.

**Председательствующий.** Депутат Кабаева, пожалуйста.

**Кабаева А. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы сказать несколько слов о законопроекте "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Конечно, данный законопроект — это шаг вперёд, но мне бы хотелось уточнить несколько моментов.

В законопроекте прописывается, что при регистрации организации теперь нельзя будет требовать документы, не предусмотренные законом. Также причиной для отказа в регистрации не может быть ненадлежащее оформление документов. Проблема в одном — нигде не прописано, как именно должны оформляться все документы для регистрации, поэтому предлагаю подпункт "а" пункта 1 статьи 1 проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" дополнить новым абзацем следующего содержания: "Документы, представляемые некоммерческой организацией для государственной регистрации, должны быть оформлены в надлежащем порядке. Порядок оформления документов определяется уполномоченным органом".

Законопроект предусматривает уменьшение количества плановых проверок в некоммерческих организациях. Сейчас проверки проходят раз в год, а будут один раз в три года. Это замечательно. Но существует множество органов, которые порой бессистемно организуют проверки, поэтому предлагаю уравнивать НКО в правах с коммерческими организациями в отношении проверок по всем вопросам, а не только по вопросам плановых проверок, тем более что и коммерческие, и некоммерческие организации являются юридическими лицами. Итак, предлагаю изложить подпункт 4 пункта 6 статьи 1 проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в следующей редакции: "Проводить проверки соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным её учредительными документами, в порядке, установленном Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Все мои предложения я передам в профильный комитет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Емельянов от фракции "Справедливая Россия".  
Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем этот законопроект, поскольку, как было сказано вчера на съезде нашей партии, "Справедливая Россия" — это партия гражданского общества. И в извечном противостоянии между бюрократией и институтами гражданского общества мы будем на стороне гражданского общества в такой его неотъемлемой части, как некоммерческие организации. В то же время мы осознаём, что законодательство о некоммерческих организациях — это непростое законодательство, поскольку есть цели, которые не всегда совпадают и могут быть альтернативными.

Безусловно, мы знаем о различных механизмах так называемой мягкой власти, мягкой силы, которую используют отдельные государства для достижения своих внешнеполитических целей. Некоммерческие организации в этих системах мягкой силы играют очень важную роль, поскольку именно через них оказывается воздействие на общественное мнение, на элиту этих стран, формируется определённым образом мировоззрение. И на этой основе удаётся добиваться принятия решения, выгодного не стране — реципиенту этих некоммерческих организаций, а совсем другим державам.

Мы также знаем, что зачастую наша бюрократия, используя понятие национального интереса, не прочь под сурдинку прижать некоммерческие организации, буквально все, и те, которые не имеют отношения к целям, преследуемым иностранными державами, и установить свой контроль над гражданским обществом. Вот если оценивать закон по этим двум критериям, то, на мой взгляд, он действительно достигает необходимого компромисса, золотой середины: с одной стороны, не ослабляет защиту национальных интересов нашей страны, с другой стороны, устраняет избыточные препоны, которые есть в законодательстве, для деятельности некоммерческих российских организаций, преследующих благие цели. Золотая середина, на наш взгляд, найдена, и поэтому мы будем голосовать за этот законопроект. Но я надеюсь, что работа над законодательством о некоммерческих организациях не будет завершена и мы всё-таки уточним, найдём более чёткие критерии, по которым будем отделять организации, преследующие благие цели, от тех организаций, которые стремятся нанести ущерб нашей стране. И здесь надо не стесняться и использовать опыт, имеющийся в других странах. Например, по законодательству

Австрии просто нельзя зарегистрировать организацию, если она не является австрийской. Я думаю, что этот опыт необходимо учитывать и дальше развивать в законодательстве о некоммерческих организациях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я обращаюсь к представителям президента и правительства... вернее, к представителю правительства, потому что представитель президента имеет право на заключительное слово: вы не хотите участвовать в дискуссии? Нет. Гарри Владимирович, вы настаиваете на заключительном слове? Нет.

Сергей Александрович, есть желание выступить? Пожалуйста.

**Попов С. А.** Когда готовился данный проект закона, рассматривались возможные сроки его введения, была просьба со стороны некоммерческих общественных организаций как можно быстрее его принять, чтобы этот закон заработал. Коллеги заметили, наверное, что президент предлагает срок введения в силу данного законопроекта 1 августа. Это не случайно: именно просьбы огромного числа некоммерческих общественных организаций и подвигли нас к тому, чтобы этот закон был принят в весеннюю сессию и быстрее заработал. Это необходимо для всего нашего гражданского общества. Если коллеги это слабо понимают — ну, печально.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Федоткин по ведению.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, мы, депутаты, считаем, что приходим в зал работать, принимать качественные законы, по крайней мере так думается. И когда приходим в зал, а у нас остаются вопросы, мы обязаны — обязаны! — эти вопросы задать, услышать ответ и со знанием дела потом голо-

совать за или против. Когда же вы нас лишаете этого права — перед голосованием уточнить вопрос, вы нарушаете не только права депутата, не только наш Регламент, но и права наших избирателей. Так нельзя, мы же работаем здесь, а не просто так сидим! Спасибо.

**Председательствующий.** Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад Анатолия Алексеевича Губкина, члена Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

**Губкин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в статью 32.1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в части изменения квалификационных требований к руководителю и главному бухгалтеру общества взаимного страхования. Суть вопроса заключается в следующем.

В соответствии с действующим законодательством руководитель любого субъекта страхового дела, в том числе и общества взаимного страхования, должен иметь высшее экономическое или финансовое образование, а также стаж работы в сфере страхового дела или финансов не менее двух лет, аналогичные требования к главному бухгалтеру.

В рассматриваемом проекте федерального закона предлагается сделать исключение для руководителя и главного бухгалтера общества взаимного страхования. В соответствии с предлагаемыми изменениями руководитель общества взаимного страхования будет обязан иметь любое высшее образование, просто высшее, и два года стажа работы в страховой или перестраховочной организации, в самом обществе взаимного страхования или в сфере финансов. Для главного бухгалтера общества взаимного страхования предлагается сделать обязательным наличие высшего образования и стажа работы по экономическим специальностям не менее двух лет в страховой, перестраховочной и (или) брокерской организации, обществе взаимного страхования.

Внесение указанных изменений в страховое законодательство обусловлено в значительной степени тем, что квалификационные требования к субъектам страхового дела были введены в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела..." в 2003 году, то есть до вступления в силу Федерального закона от 29 ноября 2007 года "О взаимном страховании",

и, соответственно, не могли учитывать специфику деятельности общества взаимного страхования.

В то же время в соответствии с Федеральным законом "О взаимном страховании" указанные общества в отличие от страховых организаций являются некоммерческими организациями, имеют право страховать имущество и интересы исключительно своих членов, имеют право осуществлять только ограниченный перечень видов страхования членов общества взаимного страхования, солидарно несут ответственность по страховым обязательствам общества. Кроме того, численность членов общества взаимного страхования ограничена — не более двух тысяч физических лиц. То есть управленческие, организационные и производственные страховые риски в обществах взаимного страхования по сравнению со страховыми организациями снижены. Следовательно, можно говорить о том, что существующие в страховом законодательстве квалификационные требования не учитывают специфику деятельности обществ взаимного страхования как некоммерческих организаций. В частности, речь идёт об обществах взаимного страхования — их более ста в кредитной кооперации — по тем вопросам, о которых я сегодня уже докладывал. И так случилось, что в последние два года с учётом такой правовой коллизии из более чем ста руководителей и главных бухгалтеров ни один не может продолжать работать на этом направлении, поскольку не соответствует указанным требованиям квалификации.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку совместно с Правительством Российской Федерации, совместно с ГПУ президента выработал норму более упрощённую и просит проект федерального закона принять в первом чтении.

Спасибо.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Алексеевич. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов к докладчику.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона № 97598-5 "О внесении изменений в статью 32.1 Закона Рос-

сийской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Гудков Геннадий Владимирович.

Включите микрофон.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, у нас есть возможность сделать подарок стрелкам, которые сейчас участвуют в финале Кубка России в подмосковной "Лисьей норе". Если вы мне дадите две минуты на законопроект о внесении изменений в закон "Об оружии"... Это 35-й вопрос, мне потребуется буквально две минуты. Они очень ждут, что мы этот закон примем сегодня!

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило предложение, и я не могу не отреагировать на него, поэтому ставлю его на голосование, если нет возражений. Кто за предложение депутата Гудкова рассмотреть сейчас 35-й вопрос повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Проголосовало против . . . . . 230 чел. . . . . 51,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 273 чел.  
Не голосовало . . . . . 177 чел. . . . . 39,3 %  
Результат: не принято

Предложение не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 27 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 468289-4 "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации устанавливают перечень доходов,

не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом. В соответствии с абзацем пятым пункта 3 статьи 217 и абзацем пятым пункта 2 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат обложению указанными налогами все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат, связанных с оплатой стоимости питания, спортивного снаряжения, оборудования, спортивной и парадной формы, получаемых спортсменами и работниками физкультурно-спортивных организаций для учебно-тренировочного процесса и участия в спортивных соревнованиях.

В этот перечень, к сожалению, не включены спортивные судьи. Спортивные судьи также получают эти компенсационные выплаты, и они также полноправные участники этих учебно-тренировочных процессов и спортивных соревнований. Поэтому вношу предложение включить в этот перечень и спортивных судей. Прошу поддержать. Все замечания могут быть учтены. Особое спасибо комитету по бюджету за конструктивное обсуждение данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Раиса Васильевна Кармазина. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, автор законопроекта доложил его суть. Напомню, что законопроектом предлагается освободить от налога на доходы физических лиц и единого социального налога компенсационные выплаты спортивным судьям (стоимость питания, спортивного снаряжения, оборудования, спортивной и парадной формы, получаемых для учебно-тренировочного процесса и участия в спортивных соревнованиях). Однако по законопроекту имеются замечания.

Мы с вами буквально недавно приняли законопроект о страховых взносах в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, поэтому, наверное, ко второму чтению нужна в поправке в статью 238 отпадёт.

В связи с изложенным, а также принимая во внимание установленный статьёй 5 Налогового кодекса порядок вступления в силу актов законодательства о налогах, полагаем необходимым в пункте 1 статьи 2 законопроекта уточнить дату вступления в силу федерального закона. Имеются замечания

юридико-технического характера по законопроекту, но это всё можно исправить ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует поддержать данный законопроект и проголосовать за него.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые депутаты, есть ли у кого-то вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Раиса Васильевна.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы законопроект № 468289-4 "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" принять в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 46 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . . 15,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, депутат Жолобов по ведению.

Включите микрофон.

**Лебедь А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Депутат Лебедь по карточке Жолобова.

Надежда Васильевна, прошу учесть для стенограммы, что депутат Жолобов по 24-му вопросу голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы с вами сегодня утром рассматривали предложение Совета Государственной Думы о том, чтобы по пунктам 28, 29 и 30 повестки дня был один доклад и один доклад, поэтому я приглашаю для доклада по проектам федеральных законов "Технический регламент "О безопасности электроустановок" (№ 119016-5, пункт 28 повестки дня), "Технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей" (№ 118971-5, пункт 29 повестки дня) и "Технический регламент "О безопасности высоковольтного оборудования" (№ 119004-5, пункт 30 повестки дня) депутата Государственной Думы Наталью Афанасьевну Ермакову.

Пожалуйста, Наталья Афанасьевна.



**Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В связи с окончанием этапа реформы электроэнергетики, связанного с ликвидацией РАО "ЕЭС России", резко возросла роль нормативных правовых актов, направленных на обеспечение безопасности единой энергосистемы. С сокращением деятельности РАО "ЕЭС России" система обеспечения безопасности в отрасли стала недостаточно координированной. Данная проблема усугубляется отсутствием единой нормативно-правовой базы, устанавливающей в достаточной мере требования безопасности, обязательные для всех субъектов электроэнергетики, которые обеспечивают надёжное и безопасное функционирование единой энергосистемы. Ранее совокупность требований, регулирующих безопасность в отрасли, строилась на многочисленных нормативных актах и приказах РАО "ЕЭС России", которые перестали быть обязательными для независимых субъектов электроэнергетики после ликвидации РАО "ЕЭС...". Таким образом, в вопросах формирования единой нормативной системы, обеспечивающей безопасность в электроэнергетике, на сегодняшний день появилось множество правовых пробелов, которые невозможно устранить только посредством ведомственной нормативной деятельности. Для создания эффективной системы безопасности в отрасли необходимо формирование взаимосвязанной правовой базы, основанной на законодательно закреплённых требованиях.

Принятие соответствующих технических регламентов в электроэнергетике в кратчайшие сроки обусловлено ещё и тем, что согласно закону "О техническом регулировании" с 2010 года обязательные требования к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранению, перевозке, реализации и утилизации, в отношении которых технические регламенты в указанный срок не были приняты, прекращают действие. Для электроэнергетики это означает, что с 2010 года прекращают своё обязательное действие многочисленные требования в области безопасности, установленные ведомственными нормативными актами, которые на сегодняшний день составляют основу обязательных требований по безопасности.

Законодательными актами, положенными в основу обеспечения безопасности в электроэнергетике, в первую очередь являются технические регламенты "О безопасности электрических станций и сетей", "О безопасности высоковольтного оборудования", "О безопасности электроустановок". Данные технические регламенты на протяжении более трёх лет разрабатывались под эгидой РАО "ЕЭС России", и два из них — "О безопасности высо-

ковольтного оборудования" и "О безопасности электрических станций и сетей" — были внесены на рассмотрение федеральных органов исполнительной власти, неоднократно обсуждались на заседаниях экспертных органов и органов управления РАО "ЕЭС России", обсуждались ещё в качестве проектов в органах исполнительной власти и в Совете Федерации. Поскольку данные регламенты направлены на определение сферы ответственности собственников энергосистемы и потребителей, очевидно, что они должны быть закреплены на уровне федеральных законов, а не постановлений Правительства Российской Федерации, в связи с чем проекты соответствующих регламентов 29 октября 2008 года были внесены в Государственную Думу.

Следует отметить, что в текстах проектов законов о технических регламентах "О безопасности высоковольтного оборудования" и "О безопасности электрических станций и сетей" на момент их внесения в Государственную Думу было учтено большинство замечаний, поступивших от государственных органов. В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Минэнерго подготовило проекты отзывов на указанные регламенты для представления их в правительство. В процессе подготовки были собраны отзывы всех министерств-соисполнителей: Минюста, МЧС, Минфина, Минприроды, Минэкономразвития, Минпромторга.

Также все три технических регламента направлены на решение важнейшей задачи, стоящей на сегодняшний день перед правительством, — обеспечение энергобезопасности и энергоэффективности. Согласно Энергетической стратегии России на период до 2020 года энергетическая безопасность является одним из важнейших приоритетов в реализации стратегии. Стратегическими ориентирами долгосрочной государственной энергетической политики являются энергетическая безопасность, национальная безопасность в области энергетики, энергетическая эффективность, бюджетная эффективность и экологическая безопасность энергетики. Энергетическая безопасность — это состояние защищённости страны, её граждан, общества, государства, обслуживающей их экономики при возникновении угроз надёжному энергообеспечению. Эти угрозы определяются как внешними — геополитическими, макроэкономическими, конъюнктурными — факторами, так и внутренне состоянием и функционированием энергетического сектора страны. Один из важнейших принципов обеспечения энергобезопасности — это гарантированность и надёжность энергообеспечения экономики и населения страны в полном объёме в обычных условиях и в минимально необходимом объёме

при угрозе возникновения чрезвычайных ситуаций различного характера.

В соответствии с указом президента № 889 от 4 июня 2008 года Правительству Российской Федерации поручено принять меры по техническому регулированию, направленные на повышение энергетической и экологической эффективности таких отраслей экономики, как электроэнергетика, строительство, жилищное и коммунальное хозяйство, транспорт. В том числе в этих целях разрабатываются технические регламенты "О безопасности электрических станций и сетей", "О безопасности электроустановок" и "О безопасности высоковольтного оборудования" — базовые регламенты в электроэнергетике. Целью всех трёх регламентов является обеспечение безопасности объектов электроэнергетики, а также обеспечение надёжности и бесперебойности их функционирования. Причём технические регламенты направлены не только на обеспечение безопасности внутри системы электроэнергетики, но и на обеспечение экологической безопасности и безопасности потребителей электроэнергии.

Так, базовый технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей" устанавливает требования по обеспечению безопасности единой энергетической системы и отдельных объектов электроэнергетики, входящих в данную систему и оказывающих влияние на её надёжность, требования по безопасности установок оборудования, процессов производства и передачи электроэнергии, требования по резервированию теплоэнергии, требования, направленные на недопущение нарушений электроснабжения и сокращения тяжести последствий при возникновении аварийных ситуаций. Одновременно он содержит требования к потребителям электроэнергии по обеспечению энергобезопасности электроэнергетики, в частности требования по мерам организационного, режимного и конструктивного характера, обеспечивающим живучесть всех элементов системы. Также данный регламент устанавливает необходимость для крупных потребителей иметь в наличии автономные резервные источники питания.

Объектом регулирования технического регламента "О безопасности высоковольтного оборудования" является электрическое оборудование, имеющее номинальное напряжение выше 1000 вольт переменного тока и 1500 вольт постоянного тока, предназначенное для производства, преобразования и распределения электрической энергии или для использования при передаче электрической энергии, а его целью является установление требований безопасности, предъявляемых к продук-

ции, высоковольтному оборудованию. Технический регламент "О безопасности электроустановок" устанавливает обязательные требования безопасности ко всем электроустановкам на всех стадиях их жизненного цикла, включая проектирование, строительство, монтаж, реконструкцию, эксплуатацию, ремонт, техническое обслуживание, ликвидацию, консервацию. Поэтому совершенно определённо можно говорить о том, что все три регламента направлены на обеспечение энергетической безопасности и фактически являются её основой в электроэнергетике.

Под обеспечением энергоэффективности, энергосбережения энергетической стратегией понимается создание комплекса мер, в том числе по изменению в соответствии с законом "О техническом регулировании" существующих норм, правил, регламентов, определяющих расходование топлива и энергии, в направлении ужесточения требований к энергосбережению, совершенствованию правил учёта и контроля энергопотребления, а также установлению стандартов энергопотребления и предельных энергопотерь, и обязательная сертификация энергопотребляющих приборов и оборудования массового применения на их соответствие нормативам расхода энергии.

Субъектами правового регулирования по рассматриваемым трём техническим регламентам являются субъекты электроэнергетики и производители высоковольтного оборудования. Задача обеспечения энергоэффективности отражена в регламентах в той мере, в которой в её решении принимают участие субъекты электроэнергетики, поскольку основой энергоэффективности являются не действия производителей энергии, а в основном действия её потребителей, в первую очередь крупных.

Основы законодательных мер, в том числе и включаемые в технические регламенты, реализуются в иных технических регламентах: о безопасности зданий и сооружений, о безопасности в отдельных отраслях промышленности. Нормы, касающиеся энергоэффективности, отражены в регламенте "О безопасности высоковольтного оборудования" в части технических характеристик оборудования, информации о классе и уровне энергоэффективности.

Справочно по техническим регламентам. Базовым для отрасли является технический...

**Председательствующий.** Наталья Афанасьевна, извините, я вынуждена вас прервать, потому что сейчас 17.59.

По ведению — депутат Рязанский Валерий Владимирович. Пожалуйста, включите микрофон Рязанскому.

**Рязанский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, учитывая исключительную важность законопроектов, которые стоят у нас сегодня в повестке дня, я вношу предложение продлить нашу работу до рассмотрения пункта 35 включительно, поскольку там вопросы, связанные со студенческими стипендиями, оказанием первой медицинской помощи, то есть эти законы действительно должны начать работать уже в этот период времени.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, будут ли возражения по данному предложению?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лебедеву.

**Лебедев И. В.** Мы предлагаем продлить заседание для рассмотрения того вопроса, который начали, и на этом закончить. А что касается важности всех остальных, давайте мы научимся правильно формировать повестку дня, чтобы не сидеть тут каждый раз до девяти вечера.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мере поступления. Предложение депутата Рязанского Валерия Владимировича: рассмотреть по 35-й пункт повестки дня включительно. Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, продолжайте, Наталья Афанасьевна.

**Ермакова Н. А.** Уважаемые коллеги, я продолжаю.

В результате соблюдения требований технических регламентов будут снижены уровень риска и вероятность причинения вреда здоровью человека, его имуществу и окружающей среде в результате использования высоковольтного оборудования.

Таким образом, все три законопроекта направлены на реализацию Энергетической стратегии России на период до 2020 года и позволяют создать правовую базу для обеспечения энергобезопасности и энергоэффективности.

Прошу поддержать, принять законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Афанасьевна, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает председатель Комитета по энергетике Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Рассматриваемые законопроекты устанавливают обязательные требования безопасности электрических станций и сетей, а также электроустановок высоковольтного оборудования в процессе их проектирования, производства, строительства, реконструкции, монтажа, наладки, эксплуатации, консервации, ликвидации и утилизации. Законопроекты направлены на обеспечение электрической, термической, механической, пожарной и промышленной безопасности. Устанавливаются правила идентификации высоковольтного оборудования, правила и формы оценки соответствия высоковольтного оборудования требованиям технического регламента. До настоящего времени требования по безопасности указанных объектов кроме положений федерального законодательства были сформулированы в правилах устройства электроустановок, в правилах технической эксплуатации электрических станций и сетей, в правилах технической эксплуатации электроустановок потребителями, межотраслевых правилах по охране труда при эксплуатации электроустановок, в правилах организации технического обслуживания и ремонта оборудования, зданий и сооружений электрических станций и сетей, правилах работы с персоналом в организациях электроэнергетики. Принятие рассматриваемых проектов федеральных законов будет означать замену большого числа устаревших и вносящих излишнюю регламентацию нормативных актов техническими регламентами, определяющими требования безопасности и отвечающими современному техническому уровню, разработанными на основе отечественной научно-технической практики. Это особенно важно для выполнения Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2020 года, утверждённой распоряжением правительства от 22 февраля 2008 года.

Строительство электростанций, подстанций и линий электропередач всех классов напряжений потребует колоссального количества электроустановок и высоковольтного оборудования, которые должны соответствовать мировым стандартам надёжности и безопасности.

Разработаны общие требования ко всем видам электроустановок, а также дополнительные специальные требования к их отдельным видам, воздушным и кабельным линиям электропередачи, распределительным устройствам и подстанциям, элек-

тромашинам, трансформаторным и конденсаторным установкам. В проекте технического регламента "О безопасности электрических станций и сетей" хорошо прописаны специальные требования безопасности к тепловым, атомным и гидроэлектростанциям и котельным, к электрическим и тепловым сетям.

Напомню коллегам, что в 2007 году были внесены изменения в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и мы с вами в полной мере открыли дорогу возобновляемым источникам энергии. В результате рассматриваемый проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей" впервые описывает требования безопасности к ветровым, приливным, солнечным, геотермальным электрическим станциям и установкам, а также к электрическим станциям, работающим на базе сжигания биомассы и биогаза.

Нет сомнения, что эти документы необходимы электротехнической промышленности и электроэнергетической отрасли в целом. Об этом говорит и статья 9 Федерального закона "О техническом регулировании", на основании которой основной из трёх рассматриваемых сегодня проектов технических регламентов — "О безопасности электрических станций и сетей" должен быть принят до 1 января 2010 года.

Вместе с тем необходимо отметить большое число недостатков законопроектов, отмеченных в официальных отзывах правительства, заключениях Правового управления, комитетов по энергетике, по экономической политике и предпринимательству, по безопасности, а также в отзывах, поступивших от субъектов права законодательной инициативы.

Проект технического регламента "О безопасности электрических станций и сетей" содержит ряд положений, дублирующих положения Градостроительного кодекса или противоречащих им, в частности касающихся выделения и использования земельных участков при строительстве и реконструкции электрических станций и сетей.

Не являются объектом регулирования технических регламентов сформулированные в проектах техрегламентов "О безопасности электрических станций и сетей" и "О безопасности электроустановок" требования к персоналу, допускаемому к эксплуатации, строительству, монтажу, наладке, а также требования к работе с этим персоналом.

Требования пожарной безопасности к электротехнической продукции, порядок и форма оценки соответствия этим требованиям в настоящее время определены в Федеральном законе "Технический регламент "О требованиях пожарной безопасности", принятом в прошлом году. В связи с этим необходимо со-

гласовать положения законопроектов с нормами указанного федерального закона в части оценки соответствия объектов регулирования законопроектов установленным требованиям.

В качестве одной из целей проекта технического регламента "О безопасности высоковольтного оборудования" декларируется установление правил идентификации высоковольтного оборудования, указывается, что идентификация будет проводиться на основе соответствия такого оборудования существенным признакам высоковольтного оборудования. Вместе с тем ни один из таких признаков законопроектом не раскрывается и что понимать под понятием "существенные признаки", неясно.

Общими недостатками всех трёх документов являются, с одной стороны, дублирование определений, имеющих в действующем законодательстве, и, с другой стороны, наличие в текстах значительного числа не определённых в законодательстве специальных технических терминов.

Содержание ряда положений законопроектов раскрыто в виде таблиц в приложениях к тексту. Такой технический метод изложения должен быть исправлен ко второму чтению.

Актуальность рассматриваемых законопроектов подтверждается большим количеством поступивших от субъектов права законодательной инициативы отзывов, содержащих конструктивные замечания. Я скажу, что на все техрегламенты пришло большое количество отзывов от субъектов права законодательной инициативы. Есть определённые замечания, отрицательных отзывов нет.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять проекты федеральных законов "Технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей", "Технический регламент "О безопасности электроустановок" и "Технический регламент "О безопасности высоковольтного оборудования" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со докладчику? Есть вопросы. Депутат Рохмистров.

Пожалуйста, включите микрофон.

Скажите, кому вопрос.

**Рохмистров М. С.** Наверное, Наталье Афанасьевне, автору законопроектов.

У меня такой вопрос. Любое изменение технических нормативов в конечном итоге выражается в стоимости предоставляемых услуг. За последние четыре года, если мне не изменяет память, только в Москве плата за подключение к электросетям возросла более чем в два раза. Вот с принятием данных техни-



ческих регламентов как возрастёт плата за подключение к электросетям потребителей? Во сколько раз она возрастёт? Это чтобы люди ориентировались.

И второе. В законопроекте сказано, что все крупные потребители электроэнергии обязаны иметь резервные источники питания. Вот просчитывали, во сколько это обойдётся крупным предприятиям? Как правило, это либо государственные предприятия, либо предприятия, которые сейчас испытывают серьёзные финансовые трудности с приобретением вот этих самых резервных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Афанасьевна, пожалуйста.

Микрофон включите депутату Ермаковой.

**Ермакова Н. А.** Отвечаю на первый вопрос. Вы говорите о цене. Во-первых, это всё упрощает, потому что основной закон это предусматривает, и цены во всяком случае выше не будут — или останутся на том же уровне, или будут ниже.

Что касается второго вашего вопроса, то как раз правилами и предусмотрены вот эти резервные источники. Это прежде всего наша безопасность, энергобезопасность нашего населения, это самое главное. И я ещё раз хочу сказать: технические регламенты как раз направлены на обеспечение энергобезопасности нашей страны, нашей национальной безопасности в области энергетики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование пункт 28 порядка работы Государственной Думы — законопроект № 119016-5 "Технический регламент "О безопасности электроустановок". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона № 118971-5 "Технический регламент "О безопасности электри-

ческих станций и сетей". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона № 119004-5 "Технический регламент "О безопасности высоковольтного оборудования". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 32 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 119503-5 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Член Совета Федерации Александр Порфирьевич Торшин доверил представлять законопроект члену Совета Федерации Альберту Хатуевичу Кажарову.

Пожалуйста.

**Кажаров А. Х., член Совета Федерации.**

Я постараюсь быть максимально кратким.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён в Государственную Думу членом Совета Федерации Александром Порфирьевичем Торшиным.

Динамичному развитию аккредитивных операций в сфере международных расчётов способствуют международные стандарты в форме Унифицированных правил и обычаев для доку-

ментарных аккредитивов, которые разрабатываются Международной торговой палатой при участии ведущих банков, включая российские. Указанные правила используются в работе банков всех стран мира и регулярно обновляются с учётом изменений в сфере международных расчётов. Действующее российское законодательство о расчётах посредством аккредитивов не учитывает общемировую тенденцию к унификации банковского законодательства и не отвечает современным экономическим потребностям. В результате расчёты российских организаций в форме аккредитивов по контрактам с нерезидентами осуществляются в соответствии с международными правилами, а с резидентами на территории России регулируются положениями Гражданского кодекса и Положением о безналичных расчётах в Российской Федерации Банка России.

Представленный законопроект вносит изменения в параграф 3 главы 46 "Расчёты" Гражданского кодекса Российской Федерации и направлен на приведение норм российского законодательства в соответствие с положениями Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов (публикация Международной торговой палаты, № 600).

Предлагаемые законопроектом изменения после их всестороннего обсуждения, в том числе на проводившихся в Совете Федерации парламентских слушаниях, были поддержаны профессиональным сообществом. Следует также отметить, что в условиях кризисных явлений особенно возрастает актуальность применения аккредитивов в расчётах. Использование данного инструмента может служить эффективной антикризисной мерой, поскольку в данном случае обеспечивается контроль со стороны банков за проведением расчётов по договорам и сокращается использование наличных средств в платежах, что имеет особое значение для решения вопросов ликвидности.

Дальнейшее развитие и расширение применения документарных форм расчётов, включая аккредитивы, будет способствовать совершенствованию платёжной системы России. Замечания правительства и комитетов Государственной Думы могут быть учтены при доработке данного законопроекта ко второму чтению.

Прошу принять представленный проект федерального закона в первом чтении. Надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Альберт Хатиевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин. Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! К основному докладу можно добавить лишь следующее. Действительно, предлагается изложить параграф 3 главы 46 Гражданского кодекса полностью в новой редакции. В нынешней его редакции положения по расчётам по аккредитиву изложены слишком сжато, если можно так выразиться, что порождало большие проблемы, связанные с исполнением расчётов по аккредитиву непосредственно на практике. Банки за основу брали Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов в двух редакциях — 1993 года и 2006 года, которые, по сути, не являются нормативными актами, они применялись лишь как обычаи делового оборота. Ряд ключевых положений этих унифицированных правил теперь будет изложен в Гражданском кодексе.

Ещё на один момент я обратил бы ваше внимание. В предлагаемых изменениях указывается, что нормы права, которые регулируют расчёты по аккредитиву, могут быть предусмотрены только Гражданским кодексом и не иным федеральным законом, а обычаи делового оборота и иные ненормативные акты могут применяться лишь в том случае, если на них делается прямая ссылка в договорах. Это два очень важных момента.

Конечно же, работу над этим законопроектом необходимо будет продолжить, тем более что официальные отзывы, которые поступили из различных инстанций, содержат определённые замечания, и нам их предстоит обсуждать и вносить определённые изменения. Тем не менее Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении и продолжить над ним работу.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику или содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Раз выступающих не было, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы проект федерального закона № 119503-5 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского ко-

декса Российской Федерации" принять в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Антонов.

**Антонов В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Надежда Васильевна, по пункту 28, законопроекту в первом чтении, депутат Корендясев голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** По пункту 29 депутаты Корендясев, Чижов и Шлегель голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 33 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона № 143680-5 "О внесении изменений в статью 39 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад делает председатель Комитета по охране здоровья Ольга Георгиевна Борзова.

Пожалуйста.

**Борзова О. Г.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагается привести федеральное законодательство в соответствие со статьёй 39 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Законопроект направлен на разграничение понятия скорой медицинской помощи, которая оказывается медицинскими работниками, и понятия первой помощи, которая оказывается лицами, не имеющими медицинского образования, но имеющими специальную подготовку.

Кроме того, данным законопроектом определяется круг лиц, которые оказывают первую помощь. Это не только водители транспортных средств, но и сотрудники органов внутренних дел, пожарной охраны, аварийно-спасательных формирований и других специализированных подразделений. Законо-

проект законодательно закрепляет обязательность подготовки всех названных лиц по единой методике.

Уважаемые коллеги, принятие данного законопроекта потребует внесения изменений в целый ряд федеральных законов, которые имеют сейчас несогласованный понятийный аппарат.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию и в своём решении отмечает, что в связи с принятием данного законопроекта целесообразно внесение ещё ряда законопроектов. Общее число законодательных актов, в которые будут внесены изменения, — тринадцать.

Законопроект получил положительные отзывы от пятидесяти пяти субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии учёта высказанных замечаний. Комитет по охране здоровья вместе с авторами проработал все замечания и считает возможным учесть их ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует принять данный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Георгиевна.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона № 143680-5 "О внесении изменений в статью 39 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 22 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . . 21,6 %
Результат: принято	

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лебедю Алексею Ивановичу.

**Лебедь А. И.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! По 32-му вопросу для стенограммы прошу отметить: депутаты Гладилин, Демченко, Жолобов, Пугачёва голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 34 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 153704-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях". Законопроект внесён депутатами Государственной Думы Зыряновым, Таракановым, Журовой, Балыхиным, Мищенко и членом Совета Федерации Жидких. Данный законопроект направлен на социальную поддержку студентов, обучающихся по очной форме и получающих образование за счёт средств федерального бюджета. Предлагается законодательно закрепить положение, по которому стипендия студентам, поступившим в вузы, начинает выплачиваться с первого дня обучения, то есть с первого семестра. Сейчас право на получение стипендии возникает у студентов федеральных вузов только после успешной, без троек, сдачи первой зимней сессии. Таким образом, почти пятьсот тысяч студентов-первокурсников оказываются без стипендиального обеспечения в течение полугода, и это при том, что в федеральном бюджете соответствующие средства на выплату стипендий предусматриваются.

По статьям 2 и 3 законопроекта поясню следующее: предлагаемые изменения носят организационно-технический характер и не требуют дополнительных расходов, они не меняют принципиальной позиции, касающейся перехода на уровневую систему высшего образования и на новые федеральные государственные образовательные стандарты, а лишь дают возможность поступающим на заочную форму осенью этого года обучаться по тем же программам, что и на очных отделениях. Это касается граждан, занятых на сезонных работах, путинах, в геологических экспедициях и так далее и традиционно сдающих экзамены не летом, а осенью.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по делам молодёжи поддерживает законопроект. С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Артёмович.

Уважаемые депутаты, есть вопрос у депутата Лебедева Игоря Владимировича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лебедев И. В.** Спасибо.

Абсолютно верный и нужный законопроект, фракция ЛДПР с удовольствием его поддержит, но тем не менее один регламентный вопрос, чтобы в последующем избежать возможной процедуры оспаривания нашего решения. Всё-таки вот Правовое управление настаивает на том, что принятие данного законопроекта повлечёт за собой расходы из федерального бюджета, соответственно, в этом случае на законопроект должно быть заключение правительства, но его нет. Как быть в этой ситуации, чтобы впоследствии никто не сказал, что мы приняли закон, хотя не имели права этого делать, поскольку он без заключения?

**Балыхин Г. А.** Спасибо за ваш вопрос.

Я хочу ответить — я и в докладе об этом сказал, — что дополнительных расходов из федерального бюджета на стипендиальное обеспечение студентов-первокурсников не потребуется, потому что стипендиальный фонд рассчитывается на весь период обучения с 1 сентября. Это первое.

Второе. У меня есть проект положительного отзыва правительства, который будет утверждён в понедельник, и здесь вопросов никаких не возникает. Есть заключение Минфина, в котором не говорится о том, что потребуются дополнительные расходы.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Григорий Артёмович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона № 153704-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях"? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.



**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Включите, пожалуйста, микрофон депутату Осадчому Сергею Юрьевичу.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, для протокола: по пункту 27 повестки дня, по проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", депутаты Герасименко, Панов, Резник и Сабадаш голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 35 порядка работы Государственной Думы. Проект федерального закона № 75851-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

**Гудков Г. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я постараюсь уложиться в две минуты.

Мы с вами принимаем очень хороший закон, который: а) восстанавливает, возвращает школьные тир; б) снимает совершенно ненужные ограничения со спортсменов высокого уровня, которые сегодня, кстати говоря, состязаются за Кубок России; в) устраняет многие другие проблемы развития стрелкового спорта в нашей стране.

Могу сказать, что законопроект является результатом серьёзного совместного труда с участием заинтересованных министерств, ведомств и, конечно, нашей спортивной стрелковой ассоциации и, по большому счёту, даже подготовлен уже ко второму чтению, поскольку мы долго, так сказать, ваяли этот текст.

Я прошу поддержать законопроект, поскольку, ещё раз повторяю, он согласован со всеми заинтересованными сторонами. И таким образом мы с вами сегодня сделаем подарок к финалу состязания за Кубок России по стрельбе.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 75851-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, все нерассмотренные законопроекты, предлагаемые комитетами к отклонению, переносятся на 2 и 4 сентября.

Спасибо большое за работу. Удачных выходных! До свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 5 июня

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Гладилин В. П.</b>	— присутствует
	<b>Демченко И. И.</b>	— присутствует
	<b>Жолобов О. В.</b>	— присутствует
	<b>Пугачёва Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 14 мин. 53 сек.:	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
11 час. 19 мин. 18 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Захарьящев В. И.</b>	— за *
11 час. 19 мин. 52 сек.:	<b>Шевцов Г. Е.</b>	— за *
11 час. 37 мин. 18 сек.:	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
11 час. 52 мин. 14 сек.:	<b>Коржаков А. В.</b>	— за *
13 час. 51 мин. 53 сек.:	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Серебров Л. Б.</b>	— за *
	<b>Туголуков Е. А.</b>	— за *
	<b>Эверстов М. И.</b>	— за *
15 час. 03 мин. 14 сек.:	<b>Лебедь А. И.</b>	— против *
16 час. 18 мин. 30 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за *
	<b>Матханов В. Э.</b>	— за *
	<b>Туголуков Е. А.</b>	— за *
	<b>Эверстов М. И.</b>	— за *

### 9 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 41 мин. 49 сек.:	<b>Иткулов С. Г.</b>	— за *
	<b>Назаров А. Г.</b>	— за *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за *
10 час. 50 мин. 57 сек.:	<b>Комарова Н. В.</b>	— за *
	<b>Слипка Л. К.</b>	— за *
11 час. 07 мин. 38 сек.:	<b>Клюкин А. Н.</b>	— за *
	<b>Медведев П. А.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— за *
	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
11 час. 28 мин. 41 сек.:	<b>Назаров А. Г.</b>	— за *
11 час. 42 мин. 13 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— за *
12 час. 02 мин. 44 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за *
	<b>Малашенко В. А.</b>	— за *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— за *
13 час. 52 мин. 13 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— за *
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за *
	<b>Хаджебиеков Р. Г.</b>	— за *
	<b>Шевцов Г. Е.</b>	— за *
	<b>Янаков Э. Я.</b>	— за *
15 час. 29 мин. 17 сек.:	<b>Делимханов А. С.</b>	— за *
15 час. 42 мин. 15 сек.:	<b>Назаров А. Г.</b>	— за *
16 час. 04 мин. 09 сек.:	<b>Шоршоров С. М.</b>	— за *

## 11 июня

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 10 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 22 сек.:	<b>Куликов А. Д.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 55 мин. 21 сек.:	<b>Бабич М. В.</b>	— за *
11 час. 06 мин. 38 сек.:	<b>Камалов Х. И.</b>	— за *
	<b>Кондратов Р. В.</b>	— за *
11 час. 07 мин. 12 сек.:	<b>Железняк С. В.</b>	— за *
11 час. 13 мин. 35 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— за *
	<b>Кондакова Е. В.</b>	— за *
11 час. 16 мин. 57 сек.:	<b>Асеев В. М.</b>	— за *
11 час. 27 мин. 24 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— за *
	<b>Кондакова Е. В.</b>	— за *
11 час. 31 мин. 20 сек.:	<b>Ермакова Н. А.</b>	— за *
	<b>Мальчихин В. А.</b>	— за *
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за *
	<b>Ненашев М. П.</b>	— за *
	<b>Розуван А. М.</b>	— за *
	<b>Семёнова Е. Ю.</b>	— за *
	<b>Тимченко В. С.</b>	— за *
	<b>Шубина Л. Ф.</b>	— за *
11 час. 49 мин. 34 сек.:	<b>Лебедь А. И.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 55 мин. 17 сек.:	<b>Абрамов В. С.</b>	— за *
	<b>Ахметов С. Г.</b>	— за *
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
13 час. 32 мин. 43 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за *
	<b>Иткулов С. Г.</b>	— за *
	<b>Самойлов Е. А.</b>	— за *
13 час. 37 мин. 50 сек.:	<b>Свердлов Ю. В.</b>	— за *
14 час. 07 мин. 33 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за *
	<b>Лебедь А. И.</b>	— за *

## 24 июня

### 1. Регистрация

15 час. 00 мин. 10 сек.:	<b>Багдасаров С. А.</b>	— присутствует
	<b>Бударин Н. М.</b>	— присутствует
	<b>Лукьянова К. А.</b>	— присутствует
	<b>Москалькова Т. Н.</b>	— присутствует
	<b>Осипов В. К.</b>	— присутствует
	<b>Тумусов Ф. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 54 мин. 36 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Новикова К. Н.</b>	— за *
	<b>Салихов Х. М.</b>	— за *
10 час. 58 мин. 20 сек.:	<b>Ивлиев Г. П.</b>	— за *
	<b>Исаков И. А.</b>	— за *
11 час. 03 мин. 59 сек.:	<b>Борисовец Ю. Л.</b>	— за *
	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— за *
11 час. 08 мин. 59 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за *
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за *
	<b>Матханов В. Э.</b>	— за *
11 час. 16 мин. 24 сек.:	<b>Пепеляева Л. В.</b>	— за *
	<b>Прозоровский В. В.</b>	— за *
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за *
11 час. 21 мин. 43 сек.:	<b>Усачёв В. В.</b>	— за *
13 час. 57 мин. 49 сек.:	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за *
16 час. 23 мин. 47 сек.:	<b>Бударин Н. М.</b>	— за *
	<b>Осипов В. К.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 37 сек.:	<b>Бударин Н. М.</b>	— за *
	<b>Зеленский Ю. Б.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 11 мин. 23 сек.:	<b>Осипов В. К.</b>	— за *
18 час. 19 мин. 37 сек.:	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за *
19 час. 23 мин. 24 сек.:	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— за *
	<b>Голушко А. И.</b>	— за *
	<b>Мальчихин В. А.</b>	— за *
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за *
	<b>Ненашев М. П.</b>	— за *
	<b>Онищенко О. В.</b>	— за *
	<b>Розуван А. М.</b>	— за *

## 26 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 52 мин. 44 сек.:	<b>Камалов Х. И.</b>	— за *
	<b>Клименко В. В.</b>	— за *
	<b>Савенко Ю. А.</b>	— за *
	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— за *
	<b>Янаков Э. Я.</b>	— за *
11 час. 10 мин. 31 сек.:	<b>Абрамов В. С.</b>	— за *
	<b>Дюдяев Г. Т.</b>	— за *
11 час. 15 мин. 13 сек.:	<b>Востротин В. А.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Песковская Ю. А.</b>	— за *
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
	<b>Соколова И. В.</b>	— за *
11 час. 15 мин. 42 сек.:	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— за *
11 час. 26 мин. 55 сек.:	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
11 час. 30 мин. 34 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
11 час. 42 мин. 32 сек.:	<b>Фомин А. В.</b>	— за *
12 час. 38 мин. 23 сек.:	<b>Богомолов В. Н.</b>	— за *
	<b>Войтенко В. П.</b>	— за *
	<b>Лазарев Г. Г.</b>	— за *
	<b>Серебров Л. Б.</b>	— за *
12 час. 42 мин. 33 сек.:	<b>Бочаров А. И.</b>	— за *
	<b>Коган А. Б.</b>	— за *
	<b>Песковская Ю. А.</b>	— за *
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
12 час. 48 мин. 27 сек.:	<b>Бочаров А. И.</b>	— за *
	<b>Коган А. Б.</b>	— за *
	<b>Песковская Ю. А.</b>	— за *
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 42 мин. 17 сек.:	<b>Эверстов М. И.</b>	— за *
13 час. 54 мин. 40 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
15 час. 01 мин. 59 сек.:	<b>Салихов Х. М.</b>	— за *
	<b>Варшавский В. Е.</b>	— за *
	<b>Захарова С. Ю.</b>	— за *
	<b>Кравченко В. Н.</b>	— за *
	<b>Ольшанский Н. М.</b>	— за *
	<b>Сысоев А. М.</b>	— за *
	<b>Чайка В. В.</b>	— за *
15 час. 45 мин. 37 сек.:	<b>Амирилаев А. Б.</b>	— за *
16 час. 20 мин. 02 сек.:	<b>Карпович Н. Н.</b>	— за *
16 час. 53 мин. 15 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
17 час. 46 мин. 43 сек.:	<b>Коржаков А. В.</b>	— за *
18 час. 11 мин. 04 сек.:	<b>Денисов В. П.</b>	— за *
18 час. 18 мин. 43 сек.:	<b>Чернявский В. С.</b>	— за *
18 час. 28 мин. 24 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за *
	<b>Степанова З. М.</b>	— за *
	<b>Усачёв В. В.</b>	— за *
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за *
	<b>Чайка В. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

5 июня 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам" (о депутате Кидяеве В. Б.) .....	14
О проекте федерального конституционного закона № 25824-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о приостановлении военной службы судей военных судов и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на срок их полномочий; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	15
О проекте федерального закона № 25837-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	15
О проекте федерального закона № 105098-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе документов, необходимых для допуска к управлению им; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	16
О проекте федерального закона № 122711-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Костромской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	16
О проекте федерального закона № 142236-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных"	



судов субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий арбитражного заседателя; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	16
О проекте федерального закона № 34114-5 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о порядке продления срока административного расследования; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	17
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	17
О проекте федерального закона № 118185-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Голушко А. И. ....	17
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	17
О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 485937-4; о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Груздева В. С. ...	18
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	19
О проекте федерального закона № 94894-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о трудовой деятельности и защите прав трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Российской Федерации, в Республике Узбекистан и трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Республики Узбекистан, в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О. ....	20
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	21
Ответы Ромодановского К. О. и Островского А. В. на вопросы ...	23
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	28
Багдасаров С. А. ....	30
Выступления Ромодановского К. О. и Островского А. В. с заключительным словом .....	33

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	33
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (проект № 25824-5) .....	33
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (проект № 25837-5) .....	34
О проекте федерального закона № 105098-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования .....	34
Принятие закона .....	35
Принятие Федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Костромской области" (проект № 122711-5) .....	36
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" (проект № 142236-5) .....	36
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 34114-5) .....	36
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (проект № 118185-5) .....	37
О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 485937-4), отклонённом Советом Федерации	
Выступления по мотивам голосования .....	37
Принятие закона в редакции согласительной комиссии .....	39
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о трудовой деятельности и защите прав трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Российской Федерации, в Республике Узбекистан и трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Республики Узбекистан, в Российской Федерации" (проект № 94894-5) .....	40
О проекте федерального закона № 128896-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о дополнении перечня категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, которым разрешение на временное проживание в Российской Федерации может выдаваться без учёта квот на выдачу данных разрешений, а также об установлении возможности приобретения российского гражданства в упрощённом порядке без соблюдения условий о сроке непрерывного проживания в Российской Федерации и о наличии вида на жительство достигшими возраста восемнадцати лет и де-	

способными иностранными гражданами и лицами без гражданства, имеющими полностью либо ограниченно недееспособных детей — граждан Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	40
Принятие законопроекта во втором чтении .....	41
О проекте федерального закона № 98474-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о введении механизма автоматической корректировки (перерасчёта) страховой части трудовой пенсии; второе чтение; принят в первом чтении 3 октября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулиной Ф. И. ...	42
Принятие законопроекта во втором чтении .....	43
О проекте федерального закона № 150034-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части уточнения перечня оснований для исключения граждан из общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г. и депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Москальковой Т. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	44
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	46
Принятие законопроекта в первом чтении .....	48
О проекте федерального закона № 53699-5 "О внесении изменения в статью 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся развития застроенных территорий; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. ....	48
Отклонение законопроекта .....	49
О проекте федерального закона № 166572-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части, касающейся полномочий федеральных органов исполнительной власти по методическому обеспечению формирования тарифов; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. ....	50
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	51
	811

Отклонение законопроекта .....	52
О проекте федерального закона № 164005-5 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части, касающейся порядка перехода прав и обязанностей участника общества с ограниченной ответственностью при продаже доли в уставном капитале общества с публичных торгов; внесён членом Совета Федерации Молчановым А. Ю.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. ....	53
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	55
Отклонение законопроекта .....	56
О проекте федерального закона № 180879-5 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся условий приватизации объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	56
Отклонение законопроекта .....	58
О проекте федерального закона № 160338-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части переноса сроков открытия игорных зон и продления сроков действия лицензий на деятельность по организации и проведению азартных игр вне игорных зон в субъектах Российской Федерации, на территории которых создаются игорные зоны; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Голушко А. И. ....	58
Ответы Голушко А. И. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	60
Выступления в прениях	
Гудков Г. В. ....	63
Отклонение законопроекта .....	64
О проекте федерального закона № 102575-5 "О внесении дополнения в статью 20 Федерального закона "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка проведения конкурсов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ; внесён депутатами Государственной Думы Шишкарёвым С. Н., Гавриловым С. А., Пекаревым В. Я., Горбачё-	

вым В. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы .....	65
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	67
Отклонение законопроекта .....	67
О проекте федерального закона № 92130-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и в статью 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение требований к субъектам малого предпринимательства при размещении заказов и порядка размещения заказов; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	68
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	69
Отклонение законопроекта .....	70
О проекте федерального закона № 76537-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка размещения заказов путём проведения торгов и случаев размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика); внесён депутатами Государственной Думы Зубаревым В. В., Кармазиной Р. В., Клюкиным А. Н., Пекаревым В. Я., Войтенко В. П., а также Мельниковым В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. и его ответы на вопросы .....	71
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	74
Беляков А. В. ....	74
Отклонение законопроекта .....	75
О проекте федерального закона № 437731-4 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (об обязательном использовании организациями и индивидуальными предпринимателями платёжных карт при осуществлении денежных расчётов с потребителями за проданные товары, оказанные услуги, выполненные работы в зависимости от размера среднемесячного оборота; внесён депутатом Государственной Думы Аксаковым А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г. ....	76
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	77

Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	79
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом .....	80
Отклонение законопроекта .....	80
О проекте федерального закона № 186825-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об увеличении норматива общей площади жилья при предоставлении жилых помещений ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, членам семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставшим на учёт до 1 марта 2005 года; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Клинецевича Ф. А. ....	81
Рассмотрение поправок .....	82
Принятие законопроекта во втором чтении .....	85
Принятие закона (в "час голосования") .....	86
О проекте федерального закона № 150881-5 "О внесении изменений в статью 357 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении льготы по транспортному налогу для пенсионеров, являющихся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, в отношении транспортных средств, с момента выпуска которых прошло более десяти лет; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Хесиным М. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	87
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	88
Выступления в прениях	
Лебедев И. В. ....	90
Отклонение законопроекта .....	90
О проекте федерального закона № 419255-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налога на добавленную стоимость работ по строительству жилых домов независимо от источника их финансирования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	91
Отклонение законопроекта .....	92
О проекте федерального закона № 162522-5 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (об отмене транспортного налога и о введении налога на реализацию горюче-смазочных материалов; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	92
Отклонение законопроекта .....	93
О проекте федерального закона № 146187-5 "О внесении изменения в статью 346 <sup>25.1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определять перечни видов предпринимательской деятельности, по которым разрешается применение упрощённой системы на-	

логообложения на основе патента; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	93
Отклонение законопроекта .....	94
О проекте федерального закона № 358352-4 "О внесении дополнений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права проводить проверки и составлять протоколы об административных правонарушениях за нарушения правил продажи отдельных видов товаров и другие нарушения в области защиты прав потребителей, а также в области розничной продажи алкогольной продукции; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Габдрахмановым И. Н., Гильмутдиновым И. И., Груздевым В. С., Ивановым А. С., Кармазиной Р. В., Кравченко В. Н., Кузнецовым В. Ф., Леонтьевым Г. К., Нефёдовым В. Л., Осадчим С. Ю., Паниной Е. В., Степановой З. М., Сысоевым А. М., Тягуновым А. А., Чилингаровым А. Н., Чухраёвым А. М., а также Баржановой М. В., Басыгсысовым В. Н., Белоусовым А. Н., Галушкиным В. И., Гребенниковым В. В., Дорошенко Г. С., Ельцовым В. Н., Жидких В. А., Камшиловым П. П., Кармеевым А. А., Коневым Ю. М., Магдеевым М. Ф., Мосьякиным И. Я., Нахушевым З. А., Огоньковым А. В., Оськиной В. Е., Рубежанским П. Н., Рудиковой Л. М., Семаго В. В., Смоленским В. И., Фральцовой Т. А., Шавриным С. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	95
Выступления в прениях	
Гудков Г. В. ....	96
Отклонение законопроекта .....	97
О проекте федерального закона № 147024-5 "О внесении изменений в статью 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении размеров штрафов за нарушения в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 136313-5 "О внесении изменений в статьи 6.3 и 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении размеров штрафов за нарушения в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 160342-5 "О внесении изменений в статьи 6.3 и 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении размеров штрафов за нарушения в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	98

Выступления в прениях	
Гудков Г. В. ....	100
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	101
О проекте федерального закона № 158252-5 "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за пользование недрами без разрешения (лицензии) либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией); внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	102
Отклонение законопроекта .....	103
О проекте федерального закона № 159198-5 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о приостановлении срока давности привлечения к административной ответственности; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	104
Отклонение законопроекта .....	105
О проекте федерального закона № 176841-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об установлении дополнительных мер государственного контроля в сфере трудовой миграции и об уточнении отдельных условий допуска к осуществлению трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; внесён депутатами Государственной Думы Носковой О. В., Рябовым Н. Ф., Корниловым В. А., Стальмаховым В. А., Козерадским А. А., Хинштейном А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Носковой О. В. ....	105
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	106
Отклонение законопроекта .....	108
О проекте федерального закона № 60776-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об установлении ограничений и запретов на демонстрацию в средствах массовой информации употребления наркотических средств и психотропных веществ и их воздействия на человека; внесён депутатами Государственной Думы Хайруллин А. Н., Хинштейном А. Е., Пекаревым В. Я.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Жолובה О. В. ....	108
Отклонение законопроекта .....	110



О проекте федерального закона № 150993-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об оружии" (о применении отдельных типов и моделей боевого ручного стрелкового оружия службами безопасности и инкассации кредитных организаций; внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	110
Выступления в прениях	
Аксаков А. Г. ....	111
Выступление Гудкова Г. В. с заключительным словом .....	112
Отклонение законопроекта .....	112
О проекте федерального закона № 197456-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Плигиным В. Н., Богомольным Е. И., Гасановым Д. Н., Гужвиным П. А., Коганом Ю. В., Рохмистровым М. С., Плахотниковым А. М., Саблиным Д. В., Семёновой Е. Ю., Сергеевой Г. И., Егоровым С. Н., Сарычевым А. В., Банщиковым М. К., Локотем А. Е., Поповым А. В.)	
О проекте федерального закона № 186472-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; внесён Мурманской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 182758-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 195028-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Семёновой Е. Ю. ....	113

Доклад представителя Мурманской областной Думы депутата Государственной Думы Лугового А. К. ....	114
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. ....	115
Ответы Семёновой Е. Ю. и Плахотникова А. М. на вопросы ..... Выступления в прениях	118
Локоть А. Е. ....	120
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Плескачевским В. С., Плигиным В. Н. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов .....	121
О проекте федерального закона № 120385-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственной тайне" (в части уточнения порядка формирования Перечня сведений, отнесённых к государственной тайне; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. и его ответы на вопросы .....	123
Отклонение законопроекта .....	126
О проекте федерального закона № 134962-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части наделяния органов государственной власти субъекта Российской Федерации полномочиями в отношении высших учебных заведений, находящихся на территории этого субъекта" (внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	127
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. ....	129
Отклонение законопроекта .....	131
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	146
Гончар Н. Н. ....	148

#### 9 июня 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	151
О проекте федерального закона № 128896-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о дополнении перечня категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, которым разрешение на временное проживание в Российской Федерации может выдаваться без учёта квот на выдачу данных разрешений, а также об установлении возможности приобретения российского гражданства в упрощённом порядке без соблюдения условий о сроке непрерывного проживания в Российской Федерации и о наличии вида на жительство достигшими возраста восемнадцати лет и дееспособными иностранными гражданами и лицами без гражданства,	

имеющими полностью либо ограниченно недееспособных детей — граждан Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	163
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	163
О проекте федерального закона № 75993-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся сроков рассмотрения отдельных категорий гражданских дел; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	164
О проекте федерального закона № 98474-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о введении механизма автоматической корректировки (перерасчёта) страховой части трудовой пенсии; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шубиной Л. Ф. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 128896-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	165
Принятие закона .....	166
О проекте федерального закона № 75993-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	166
Принятие закона .....	168
О проекте федерального закона № 98474-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	168
Принятие закона .....	170
О проекте федерального закона № 182041-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в целях прекращения деятельности федерального внебюджетного фонда противодействия незаконному обороту наркотиков; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И. ....	170
Принятие законопроекта во втором чтении .....	171
	819

О проекте федерального закона № 160783-5 "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	171
Принятие законопроекта во втором чтении .....	171
О проекте федерального закона № 147132-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	172
Принятие законопроекта во втором чтении .....	173
О проекте федерального закона № 408494-4 "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права несовершеннолетних и бывших членов семьи собственника жилого помещения на пользование жилым помещением; принят в первом чтении 25 мая 2007 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	174
Выступления в прениях	
Хованская Г. П. ....	174
Улас В. Д. ....	175
Отклонение законопроекта .....	175
О проекте федерального закона № 158684-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о порядке возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов; второе чтение; принят в первом чтении 8 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	176
Рассмотрение поправок .....	177
Принятие законопроекта во втором чтении .....	179
О проекте федерального закона № 173503-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение норм авиационной безопасности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов А. С. ....	179
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	181

Ответы Аристова С. А. и Москальца А. П. на вопросы .....	183
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	186
Принятие законопроекта в первом чтении .....	187
О проекте федерального закона № 186832-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о введении механизма ликвидационного неттинга; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю. ....	187
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. ....	189
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	190
Принятие законопроекта в первом чтении .....	192
О проекте федерального закона № 193005-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об осуществлении градостроительной деятельности в упрощённом порядке; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Морозовым О. В., Железняком С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. и его ответы на вопросы .....	192
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	196
Рохмистров М. С. ....	197
Хованская Г. П. ....	198
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом .....	199
Принятие законопроекта в первом чтении .....	199
"Правительственный час"	
О ходе реализации Федерального закона от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей"	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Басаргина В. Ф. ....	200
Информация заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	206
Ответы Басаргина В. Ф. и Силуанова А. Г. на вопросы .....	207
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Штогрин С. И. ....	217
Жириновский В. В. ....	220
Тумусов Ф. С. ....	222
Пивненко В. Н. ....	223
Выступление Басаргина В. Ф. с заключительным словом .....	227
О проекте федерального закона № 173512-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О государственной гражданской	

службе Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных государственных гарантий гражданских служащих; внесён членами Совета Федерации Шияновым Р. В., Кадоховым В.Т.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. и её ответы на вопросы .....	228
Принятие законопроекта в первом чтении .....	230
О проекте федерального закона № 162527-5 "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся оплаты труда государственных гражданских служащих; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. ....	230
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	231
Зубов В. М. ....	231
Отклонение законопроекта .....	232
О проекте федерального закона № 181885-5 "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о праве Правительства Российской Федерации определять пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации для убытия с таможенной территории Российской Федерации отдельных видов товаров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Шохина С. О. ....	233
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	234
Ответы Шохина С. О. на вопросы .....	235
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	238
Таскаев В. П. ....	239
Принятие законопроекта в первом чтении .....	240
О проекте федерального закона № 182044-5 "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о корректировке сумм вывозных таможенных пошлин по ставкам, действующим на момент фактического вывоза товаров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Шохина С. О. ....	241
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	242
Принятие законопроекта в первом чтении .....	243
О проекте федерального закона № 123551-5 "Об искусственно образованных территориях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	

(внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Руденским И. Н., Горбачёвым В. Л., Свердловым Ю. В., Исаевым Р. А., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы .....	243
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	245
Горячева С. П. ....	246
Принятие законопроекта в первом чтении .....	247
О проекте федерального закона № 207329-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившей силу части 7 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения оснований для возврата средств в фонд; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Вяткиным Д. Ф., Ветровым К. В., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы .....	248
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	252
Принятие законопроекта в первом чтении .....	254
О проекте федерального закона № 477139-4 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о полномочиях Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в уголовном судопроизводстве, гражданском судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях; внесён Курьяновичем Н. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В. и его ответы на вопросы .....	255
Отклонение законопроекта .....	257
О проекте федерального закона № 170227-5 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Законодательной Думой Хабаровского края)	
Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	258
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	259
Ответы Озерова В. А. и Москальца А. П. на вопросы .....	260
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	264
Жириновский В. В. ....	266
Гончар Н. Н. ....	270
Емельянов М. В. ....	271
	823

Выступление Озерова В. А. с заключительным словом .....	272
Отклонение законопроекта .....	272
О проекте федерального закона № 313307-4 "Об Администрации Президента Российской Федерации" (внесён Виноградовым Б. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	273
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	275
Гостев Р. Г. ....	276
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	278
Отклонение законопроекта .....	278
О проекте федерального закона № 72612-5 "О государственном регулировании цен (тарифов)" (внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	278
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. ....	282
Ответы Иванова С. В. и Фёдорова Е. А. на вопросы .....	284
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	289
Рохмистров М. С. ....	292
Медведев Ю. Г. ....	294
Зубов В. М. ....	298
Выступления Иванова С. В. и Фёдорова Е. А. с заключительным словом .....	300
Отклонение законопроекта .....	303
<b>11 июня 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	304
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 24 июня по 3 июля 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. ....	313
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	316
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	322
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	326
О проекте федерального закона № 139447-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение сроков представления экспертных заключений и вручения судебной корреспонденции; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	326
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	326
Принятие законопроекта во втором чтении .....	328



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	328
О проекте федерального закона № 160783-5 "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	328
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	328
О проекте федерального закона № 97593-5 "О внесении изменения в статью 17 <sup>2</sup> Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части увеличения размера финансового обеспечения деятельности туроператоров; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	329
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	329
Принятие законопроекта во втором чтении .....	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	332
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 139447-5) .....	332
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики" (проект № 160783-5) ....	332
О проекте федерального закона № 97593-5 "О внесении изменения в статью 17 <sup>2</sup> Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	332
Принятие закона .....	334
О проекте федерального закона № 198371-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий судьи; второе чтение; принят в первом чтении 3 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	334
Принятие законопроекта во втором чтении .....	335
О проекте федерального закона № 87408-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся срока регистрации нотариусов, занимающихся частной практикой, в качестве страхователей в территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 24 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 Фе-	

дерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И. ...	336
Принятие законопроекта во втором чтении .....	336
О проекте федерального закона № 146674-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры банкротства; второе чтение; принят в первом чтении 12 мая 2005 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. ....	337
Принятие законопроекта во втором чтении .....	339
О проекте федерального закона № 118363-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о переносе даты начала использования капитальных строений управляющими рынками компаниями; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	340
Принятие законопроекта во втором чтении .....	341
О проекте федерального закона № 458370-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения сроков выполнения действий, необходимых для регистрации по месту жительства и учёта по месту пребывания; второе чтение; принят в первом чтении 9 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения сроков выполнения действий, необходимых для регистрации по месту жительства и учёта по месту пребывания)")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	342
Принятие законопроекта во втором чтении .....	343
О проекте федерального закона № 162246-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об отсрочке введения критерия среднесписочной численности работников в целях применения системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход в отношении организаций потребительской кооперации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	344
Принятие законопроекта во втором чтении .....	344
Принятие закона (в "час голосования") .....	344
О проекте федерального закона № 49071-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (в целях стимулирования ввоза культурных ценностей на территорию Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П. ....	345

Принятие законопроекта во втором чтении .....	346
О проекте федерального закона № 168615-5 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 65 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления требований к кредитным организациям, в которых могут открываться банковские счета организациями, осуществляющими управление многоквартирными домами; второе чтение; принят в первом чтении 3 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 20 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	346
Принятие законопроекта во втором чтении .....	347
Выступления по мотивам голосования .....	347
Принятие закона (в "час голосования") .....	348
О проекте федерального закона № 201762-5 "Об особенностях предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям за счёт средств государственной корпорации — Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2009 году" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	348
Принятие законопроекта во втором чтении .....	348
Выступления по мотивам голосования .....	349
Принятие закона (в "час голосования") .....	350
О проекте федерального закона № 63574-4 "О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления" (принят в первом чтении 29 сентября 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	350
Отклонение законопроекта .....	350
О проекте федерального закона № 147414-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" (второе чтение; принят в первом чтении 8 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	351
Принятие законопроекта во втором чтении .....	352
О проекте федерального закона № 375047-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении запрета на пребывание несовершеннолетних в отдельных общественных местах; внесён	

депутатом Государственной Думы Хайруллиным А. Н., а также Фральной Т. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	353
Отклонение законопроекта .....	354
О проекте федерального закона № 210092-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения целевого назначения субсидии, предоставляемой ОАО "РЖД", и процедуры исполнения государственных гарантий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В. ....	356
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	357
Ответы Панкина Д. В. на вопросы .....	359
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	362
Иванов С. В. ....	363
Язев В. А. ....	363
Принятие законопроекта в первом чтении .....	364
Принятие закона (в "час голосования") .....	366
О проекте федерального закона № 93020-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о расширении полномочий комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	366
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	370
Отклонение законопроекта .....	372
О проекте федерального закона № 94088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся функционирования портовых особых экономических зон; внесён депутатами Государственной Думы Головнёвым В. А., Салиховым Х. М., Голушко А. И. и Законодательным собранием Ленинградской области)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	372
Ответы Головнёва В. А. и руководителя Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами Алпатов А. А. на вопросы .....	373
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	376

Рохмистров М. С. ....	377
Принятие законопроекта в первом чтении .....	379
О проекте федерального закона № 120086-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права налогоплательщиков на применение упрощённой системы налогообложения на основе патента; внесён депутатами Государственной Думы Антоновым Р. В., Хинштейном А. Е., Козерадским А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	379
Принятие законопроекта в первом чтении .....	381
О проекте федерального закона № 176701-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (о продлении срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств; внесён депутатами Государственной Думы Денисовым В. П., Хайрулиным А. Н., Борцовым Н. И., Берестовым А. П., Сысоевым А. М., Езубовым А. П., Исаевым Э. Ф., Иткуловым С. Г., Кнорром А. Ф., Соловьёвым А. А., Тараниным В. И., Цветовой Л. М. и членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Плотниковым В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. и его ответы на вопросы .....	381
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	383
Кулик Г. В. ....	384
Решульский С. Н. ....	385
Рохмистров М. С. ....	388
Принятие законопроекта в первом чтении .....	391
О проекте федерального закона № 209942-5 "О приостановлении действия пунктов 1 и 2 Федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области" (внесён депутатами Государственной Думы Искужиным Р. К., Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	392
Принятие законопроекта в первом чтении .....	392
Принятие закона (в "час голосования") .....	393
О проекте федерального закона № 89029-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся срока признания многоквартирного дома аварийным и предоставления права на получение средств на проведение капитального ремонта управляющим организациям, отобранным по результатам открытого конкурса на право управления многоквартирным домом; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. и его ответы на вопросы .....	393
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	395
Решульский С. Н. ....	399
	829

Хованская Г. П. ....	401
Отклонение законопроекта .....	404
О проекте федерального закона № 470296-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву" (о выделении Пенсионному фонду Российской Федерации средств федерального бюджета на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за инвалидом первой группы, ребёнком-инвалидом, а также лицом, достигшим возраста восьмидесяти лет; внесён Харченко И. Н., Чувым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И. ...	404
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	405
Отклонение законопроекта .....	406
О проекте федерального закона № 416209-4 "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации от 09.06.1993 № 5142-1 "О донорстве крови и её компонентов" (о станциях переливания крови; внесён депутатами Государственной Думы Яковлевой Т. В., Чухраёвым А. М., Герасименко Н. Ф., Борзовой О. Г., а также Афендуловым С. А., Кибиревым Б. Г., Рокицким М. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	406
Отклонение законопроекта .....	407
О проекте федерального закона № 168050-5 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика и ряд других нарушений Правил дорожного движения; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	408
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	410
Отклонение законопроекта .....	411
О проекте федерального закона № 64090-3 "Об административных процедурах" (внесён Похмелкиным В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	411
Отклонение законопроекта .....	412

О проекте федерального закона № 354393-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о порядке обжалования постановлений суда апелляционной инстанции в гражданском процессе; внесён Чернышовым А. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	412
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	414
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	415
Отклонение законопроекта .....	415
О проекте федерального закона № 354403-4 "О внесении изменений в статьи 325 и 344 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке представления возражений относительно апелляционной (кассационной) жалобы (представления) в гражданском процессе; внесён Чернышовым А. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	416
Отклонение законопроекта .....	417
О проекте федерального закона № 84312-5 "О внесении изменений в статью 339 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О залоге" (по вопросу о государственной регистрации договора залога автотранспортных средств; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	417
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	419
Аксаков А. Г. ....	419
Отклонение законопроекта .....	420
О проекте федерального закона № 150900-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" (в части уточнения порядка размещения материалов и порядка выступлений членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в государственных средствах массовой информации; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Лебедевым И. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	420
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Жолобова О. В. ....	422
Отклонение законопроекта .....	424
	831

24 июня 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	434
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2009 года (осенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. ....	448
Принятие постановления .....	448
О проекте федерального закона № 198371-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий судьи; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	450
О проекте федерального закона № 182041-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в целях прекращения деятельности федерального внебюджетного фонда противодействия незаконному обороту наркотиков; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И. ....	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	450
О проекте федерального закона № 147414-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	451
О проекте федерального закона № 87408-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся срока регистрации нотариусов, занимающихся частной практикой, в качестве страхователей в территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И. ...	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	451
О проекте федерального закона № 146674-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры банкротства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. ....	452



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	452
О проекте федерального закона № 158684-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о порядке возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	452
О проекте федерального закона № 458370-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения сроков выполнения действий, необходимых для регистрации по месту жительства и учёта по месту пребывания; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	453
О проекте федерального закона № 49071-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (в целях стимулирования ввоза культурных ценностей на территорию Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П. ....	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	453
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 73986-5; по вопросу об опознавательных знаках, которые могут наноситься на государственные и экспериментальные воздушные суда; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Шишкарёва С. Н. ....	454
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	454
О проекте федерального закона № 197884-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	455
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	456
	833

"Час голосования"

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (проект № 198371-5) .....	457
О проекте федерального закона № 182041-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах"	
Выступления по мотивам голосования .....	457
Принятие закона .....	458
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" (проект № 147414-5) .....	458
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (проект № 87408-5) .....	459
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 146674-4) .....	459
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 158684-5) .....	459
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (проект № 458370-4) .....	459
О проекте федерального закона № 49071-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей"	
Выступления по мотивам голосования .....	460
Принятие закона .....	460
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 73986-5), отклонённом Советом Федерации	
Выступления по мотивам голосования .....	461
Принятие закона в редакции согласительной комиссии ....	461
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (проект № 197884-5) .....	462
О проекте федерального закона № 193258-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	462
Принятие законопроекта во втором чтении .....	463

О проекте федерального закона № 146450-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся права граждан на получение компенсации части родительской платы за образование и воспитание детей в негосударственных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 52 и 52 <sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К. ....	463
Принятие законопроекта во втором чтении .....	464
О проекте федерального закона № 94185-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о государственной регистрации рождения найденного (подкинутого) или оставленного ребёнка; второе чтение; принят в первом чтении 11 марта 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об актах гражданского состояния")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	465
Принятие законопроекта во втором чтении .....	466
О проекте федерального закона № 141187-5 "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. ....	466
Рассмотрение поправок .....	467
Принятие законопроекта во втором чтении .....	476
О проекте заявления Государственной Думы "О принятии Палатой представителей Парламента Японии поправок к "Законоу о специальных мерах по содействию решению проблемы северных территорий" (внесён депутатами Государственной Думы – членами Комитета по международным делам)	
О проекте заявления Государственной Думы "Об агрессивных действиях, проводимых Японией в отношении островов Российской Федерации Итуруп, Шикотан, Кунашир и группы островов Хабомай" (внесён депутатами Государственной Думы – членами фракции ЛДПР)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Козловского А. А. ....	476
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	478
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию минерально-сырьевой базы в Российской Федерации и контролю за рациональным и комплексным освоением недр	
Информация заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Донского С. Е. ....	485
Ответы Донского С. Е., заместителя руководителя Федерального агентства по недропользованию Бавлова В. Н., заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Красных Б. А. и заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Смолина В. В. на вопросы .....	494
	835

Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	506
Жириновский В. В. ....	507
Грешневиков А. Н. ....	509
Прозоровский В. В. ....	512
Выступление Донского С. Е. с заключительным словом ....	515
О проекте федерального закона № 152111-5 "О внесении изменений в статью 323 Таможенного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Коганом А. Б., Антоновым Р. В., Бурносковым А. Л., Фадзаевым А. С., Хинштейном А. Е.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лекаревой В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Лекаревой В. А. ....	516
Принятие законопроекта в первом чтении ....	517
О проекте федерального закона № 159192-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части определения понятия "муниципальный заказ"; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Локотя А. Е. ....	518
Отклонение законопроекта ....	519
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2008 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	520
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	523
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	525
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	527
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы ....	530
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	539
Зеленский Ю. Б. ....	542
Аксаков А. Г. ....	545
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2008 год" ....	548
О назначении председателя Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Игнатъева С. М.)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	548
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	549
Выступление кандидата для назначения на должность председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. и его ответы на вопросы ....	550

Выступления представителей фракций	
Багаряков А. В. ....	556
Жириновский В. В. ....	558
Пепеляева Л. В. ....	559
Емельянов М. В. ....	560
Назначение Игнатъева С. М. на должность председателя Центрального банка Российской Федерации .....	561
О проекте федерального закона № 215694-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	564
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	566
Ответы Минха Г. В. и Груздева В. С. на вопросы .....	567
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	573
Останина Н. А. ....	577
Мизулина Е. Б. ....	581
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом .....	586
Принятие законопроекта в первом чтении .....	587
О проекте федерального закона № 201625-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части уточнения порядка допуска к государственной тайне лиц, замещающих отдельные государственные должности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	588
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А. ....	589
Ответы Горбунова Ю. С. и Васильева В. А. на вопросы .....	589
Принятие законопроекта в первом чтении .....	590
О проекте заявления Государственной Думы "О принятии Палатой представителей Парламента Японии поправок к "Закона о специальных мерах по содействию решению проблемы северных территорий" (внесён депутатами Государственной Думы — членами Комитета по международным делам; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте заявления Государственной Думы "Об агрессивных действиях, проводимых Японией в отношении островов Российской Федерации Итуруп, Шикотан, Кунашир и группы островов Хабомаи" (внесён депутатами Государственной Думы — членами фракции ЛДПР; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Козловского А. А. ....	591
Ответы Козловского А. А. и Жириновского В. В. на вопросы .....	591
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	599

Жириновский В. В. ....	601
Багдасаров С. А. ....	602
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом .....	605
Принятие заявления "О принятии Палатой представителей Парламента Японии поправок к "Закону о специальных мерах по содействию решению проблемы северных территорий" .....	607
Голосование по проекту заявления "Об агрессивных действиях, проводимых Японией в отношении островов Российской Федерации Итуруп, Шикотан, Кунашир и группы островов Хабомаи" .....	607
О проекте федерального закона № 210859-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в целях повышения энергетической эффективности объектов технического регулирования и приведения норм закона в соответствие с нормами Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю. ....	608
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. ....	608
Ответы Саламатова В. Ю. на вопросы .....	609
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	611
Рохмистров М. С. ....	612
Емельянов М. В. ....	614
Принятие законопроекта в первом чтении .....	614
О проекте федерального закона № 158156-5 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении супругам умерших (погибших) участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, не вступившим в повторный брак, проживающим одиноко, или с несовершеннолетними детьми, или с детьми в возрасте до двадцати трёх лет, обучающимися в образовательных учреждениях, или с детьми старше восемнадцати лет — инвалидами с детства, права на меры социальной поддержки, установленные статьёй 21 закона; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М. и депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Терентьевым А. В.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Дмитриевой О. Г.)	
О проекте федерального закона № 192740-5 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении супругам умерших (погибших) участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, не вступившим в повторный брак, проживающим одиноко, или с несовершеннолетними детьми, или с детьми в возрасте до двадцати трёх лет, обучающимися в образовательных учреждениях, или с детьми старше восемнадцати лет — инвалидами с детства, права на меры социальной поддержки, установленные статьёй 21 закона; внесён депутатами Государственной Думы Герасимовой Н. В., Ковалёвым Н. Д., Клинецвичем Ф. А., Бочаровым А. И., Плетнёвой Т. В., Серебровым Л. Б., Самойловым Е. А., Фахритдиновым И. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	615

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы .....	617
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	621
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Герасимовой Н. В., Ковалёвым Н. Д. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта .....	622
О проекте федерального закона № 155209-5 "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Мизулиной Е. Б., Герасимовой Н. В., Исаевым А. К., Ивлиевым Г. П., Васильевым В. А., Плигиным В. Н., Борзовой О. Г., Яковлевой Т. В., Бедновым А. В., Вторыгиной Е. А., Мукабеновой М. А., Останиной Н. А., Карпович Н. Н., Яровой И. А., Родниной И. К.)	
О проекте федерального закона № 155219-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Мизулиной Е. Б., Герасимовой Н. В., Исаевым А. К., Ивлиевым Г. П., Васильевым В. А., Плигиным В. Н., Борзовой О. Г., Яковлевой Т. В., Бедновым А. В., Вторыгиной Е. А., Мукабеновой М. А., Останиной Н. А., Карпович Н. Н., Яровой И. А., Родниной И. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	623
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. и её ответы на вопросы .....	627
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	631
Иванов С. В. ....	632
Принятие законопроектов в первом чтении .....	634
О проекте федерального закона № 173678-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единообразного использования в законодательных актах слов "паралимпийский" и "сурдлимпийский"; внесён депутатами Государственной Думы Сихарулидзе А. Т., Гильмутдиновым И. И., Терентьевым М. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гильмутдинова И. И. и его ответы на вопросы .....	635
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	636
Принятие законопроекта в первом чтении .....	636
<b>26 июня 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	637
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Давитиашвили Д. А.) ....	656
О проекте федерального закона № 193258-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока полномочий Президента Российской Федера-	

ции и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 146450-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся права граждан на получение компенсации части родительской платы за образование и воспитание детей в негосударственных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 118363-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о переносе даты начала использования капитальных строений управляющими рынками компаниями; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658
О проекте федерального закона № 141187-5 "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. ....	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 193258-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	658
Принятие закона .....	659
О проекте федерального закона № 146450-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании"	
Выступления по мотивам голосования .....	660
Принятие закона .....	661
О проекте федерального закона № 118363-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	661
Принятие закона .....	662



О проекте федерального закона № 141187-5 "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	663
Принятие закона .....	666
О проекте федерального закона № 138454-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О транспортной безопасности" (новая редакция статьи; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	667
Принятие законопроекта во втором чтении .....	667
Принятие закона (в "час голосования") .....	668
О проекте федерального закона № 147013-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию" (второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	668
Принятие законопроекта во втором чтении .....	669
О проекте федерального закона № 159927-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 39 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся пенсионного обеспечения федеральных государственных гражданских служащих; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	669
Принятие законопроекта во втором чтении .....	670
О проекте федерального закона № 70443-3 "О кредитной кооперации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. ....	671
Принятие законопроекта во втором чтении .....	672
О проекте федерального закона № 125716-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (об ипотеке нежилых помещений; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	673
Принятие законопроекта во втором чтении .....	674
О проекте федерального закона № 100239-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об увеличении предельного размера доходов, позволяющего применять упрощённую систему налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2009 года с наименованием "О внесении из-	

менений в статьи 346 <sup>12</sup> и 346 <sup>13</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В. ....	675
Принятие законопроекта во втором чтении .....	675
Принятие закона (в "час голосования") .....	676
О проекте федерального закона № 471693-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об освобождении организаций и индивидуальных предпринимателей, уплачивающих единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности, от обязанности применения контрольно-кассовой техники; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	676
Рассмотрение поправок .....	677
Принятие законопроекта во втором чтении .....	685
О проекте федерального закона № 144206-5 "О внесении изменений в статьи 17 <sup>1</sup> и 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (новая редакция статей 17 <sup>1</sup> и 53 закона; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	686
Рассмотрение поправок .....	687
О проекте федерального закона № 195075-5 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к судье, пребывающему в отставке; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В. М. ....	689
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	690
Ответы Лебедева В. М. и Москальца А. П. на вопросы .....	691
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	691
Принятие законопроекта в первом чтении .....	692
О проекте федерального закона № 144206-5 "О внесении изменений в статьи 17 <sup>1</sup> и 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (новая редакция статей 17 <sup>1</sup> и 53 закона; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение) .....	692
Принятие законопроекта во втором чтении .....	694

Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 июня 2009 года "О проекте федерального закона № 192740-5 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах" (в части, касающейся срока направления поправок к законопроекту) .....	694
О проекте федерального закона № 192740-5 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении супругам умерших (погибших) участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, не вступившим в повторный брак, проживающим одиноко, или с несовершеннолетними детьми, или с детьми в возрасте до двадцати трёх лет, обучающимися в образовательных учреждениях, или с детьми старше восемнадцати лет — инвалидами с детства, права на меры социальной поддержки, установленные статьёй 21 закона; второе чтение; принят в первом чтении 24 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	695
Принятие законопроекта во втором чтении .....	696
Принятие закона (в "час голосования") .....	696
О проекте федерального закона № 434794-4 "О кредитных потребительских кооперативах граждан" (новая редакция закона; принят в первом чтении 2 июля 2008 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. ....	697
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	698
Рохмистров М. С. ....	698
Выступление Губкина А. А. с заключительным словом .....	699
Отклонение законопроекта .....	700
О проекте федерального закона № 181540-5 "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении специального порядка налогообложения операций по предоставлению эфирного времени и печатной площади в связи с проведением выборов, референдума; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Поповым С. А., Морозовым О. В., Воробьёвым А. Ю., Комиссаровым В. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н. ....	700
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	702
Ответы Плигина В. Н. и Макарова А. М. на вопросы .....	703
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	708
Рохмистров М. С. ....	709
Гудков Г. В. ....	712
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	714
Принятие законопроекта в первом чтении .....	716
О проекте федерального закона № 194225-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по во-	

просу возмещения процессуальных издержек" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	719
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	720
Ответы Костенникова Д. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	720
Принятие законопроекта в первом чтении .....	721
О проекте федерального закона № 209474-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о введении процедуры тайного голосования квалификационной коллегии судей при применении к судье дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи или прекращения отставки судьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	722
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	722
Принятие законопроекта в первом чтении .....	725
О проекте федерального закона № 192595-5 "О выкупе чеков "Урожай-90", выплатах сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года и внесении изменений в Федеральный закон "О государственных долговых товарных обязательствах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	725
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	727
Ответы Шаталова С. Д. и Кулика Г. В. на вопросы .....	728
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	734
Штогрин С. И. ....	735
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом .....	736
Принятие законопроекта в первом чтении .....	737
О проекте федерального закона № 170252-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Дагестан" (внесён Народным Собранием Республики Дагестан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	738
Принятие законопроекта в первом чтении .....	739
О проекте федерального закона № 184128-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года" (в части уточнения полномочий Центрального банка	

Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А., Хайруллиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева П. А. ....	740
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по фи- нансовому рынку Резника В. М. ....	741
Ответы Медведева П. А. и Резника В. М. на вопросы .....	744
Выступления в прениях	
Багаряков А. В. ....	746
Выступление Медведева П. А. с заключительным словом .....	748
Принятие законопроекта в первом чтении .....	749
Принятие закона (в "час голосования") .....	751
О проекте федерального закона № 471693-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные за- конодательные акты Российской Федерации" (об освобождении ор- ганизаций и индивидуальных предпринимателей, уплачивающих единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельно- сти, от обязанности применения контрольно-кассовой техники; третье чтение)	
Выступления по мотивам голосования .....	751
Принятие закона (в "час голосования") .....	753
О проекте федерального закона № 211774-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке фи- нансовой системы Российской Федерации" (в части, касающейся кредитов, предоставляемых Внешторгбанком; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пепеляевой Л. В., Исае- вым Ю. О., Шипуновым К. Б., Волчеком Д. Г., Свистуновым А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы Резни- ка В. М. и его ответы на вопросы .....	754
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	758
Багаряков А. В. ....	759
Рохмистров М. С. ....	760
Выступление Резника В. М. с заключительным словом .....	762
Принятие законопроекта в первом чтении .....	762
Принятие закона (в "час голосования") .....	763
О проекте федерального закона № 217426-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся процедуры регистрации некоммерческих организаций, а также форм и порядка представления ими отчётности; внесён Пре- зидентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	765
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по де- лам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	767
Ответы Минха Г. В. и Попова С. А. на вопросы .....	769
Выступления в прениях	
Обухов С. П. ....	773
Рохмистров М. С. ....	776
Кабаева А. М. ....	777

Емельянов М. В. ....	778
Выступление Попова С. А. с заключительным словом .....	779
Принятие законопроекта в первом чтении .....	779
О проекте федерального закона № 97598-5 "О внесении изменений в статью 32.1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся квалификационных и иных требований, предъявляемых к руководителю и главному бухгалтеру общества взаимного страхования; внесён депутатами Государственной Думы Губкиным А. А., Волчекон Д. Г.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. ....	780
Принятие законопроекта в первом чтении .....	781
О проекте федерального закона № 468289-4 "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом компенсационных выплат спортивным судьям; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	782
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	783
Принятие законопроекта в первом чтении .....	784
О проекте федерального закона № 119016-5 "Технический регламент "О безопасности электроустановок" (внесён депутатами Государственной Думы Валенчуком О. Д., Ермаковой Н. А., Звагельским В. Ф.)	
О проекте федерального закона № 118971-5 "Технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей" (внесён депутатами Государственной Думы Валенчуком О. Д., Ермаковой Н. А., Звагельским В. Ф.)	
О проекте федерального закона № 119004-5 "Технический регламент "О безопасности высоковольтного оборудования" (внесён депутатами Государственной Думы Валенчуком О. Д., Ермаковой Н. А., Звагельским В. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ермаковой Н. А. ....	785
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	790
Принятие законопроектов в первом чтении .....	793
О проекте федерального закона № 119503-5 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (об осуществлении расчётов по аккредитиву; внесён членом Совета Федерации Торшиным А. П.; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Кажарову А. Х.)	
Доклад члена Совета Федерации Кажарова А. Х. ....	794
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	796
Принятие законопроекта в первом чтении .....	796
О проекте федерального закона № 143680-5 "О внесении изменений в статью 39 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятия "первая помощь"; внесён депутатами Государственной Думы	

Борзовой О. Г., Герасименко Н. Ф., Чухраёвым А. М., Шойгу Л. К. и членом Совета Федерации Петренко В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г. ....	797
Принятие законопроекта в первом чтении .....	798
О проекте федерального закона № 153704-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях" (внесён депутатами Государственной Думы Зыряновым П. А., Таракановым П. В., Журовой С. С., Балыхиним Г. А., Мищенко М. Н. и членом Совета Федерации Жидких В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	799
Принятие законопроекта в первом чтении .....	800
О проекте федерального закона № 75851-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части, касающейся оборота спортивного оружия; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Афанасьевой Е. В., Шестаковым В. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	801
Принятие законопроекта в первом чтении .....	802
<b>Информация</b> .....	<b>803</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 18 (186)  
2009 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 07.07.2011. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26,5. Тираж 400 экз. Зак. 250

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а