

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Компенсация за нарушение права  
на судопроизводство в разумный срок  
или права на исполнение  
судебного постановления в разумный срок

Издание Государственной Думы  
Москва • 2013

УДК 347.9  
ББК 67.404  
М 91

**Автор:**

Муршудова Вусале Муршуд кызы, консультант аппарата  
Комитета Государственной Думы по гражданскому,  
уголовному, арбитражному и процессуальному  
законодательству

М 91     **Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.** — М.: Издание Государственной Думы (электронное), 2013. — 128 с.

УДК 347.9  
ББК 67.404

## Введение

Настоящая работа представляет собой комплексное исследование правового регулирования нового для российского законодательства института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок.

В последние годы сложилась определенная взаимосвязь между российским и европейским правосудием, когда национальная и наднациональная системы начинают все больше взаимодействовать и оказывать влияние друг на друга. В настоящее время ведется активная работа судебных и законодательных органов для осуществления судебной реформы, в частности в целях устранения противоречия между внутренним законодательством и международным. В идеале необходимо совместными усилиями выстроить такую систему, в которой Европейский суд будет играть действительно субсидиарную роль — роль резервной инстанции в случаях, когда национальная система защиты прав, несмотря на все предпринятые меры, даже при условии их реальности и эффективности, все-таки даст сбой<sup>1</sup>.

Для достижения этой цели необходимо проведение судебной реформы. Основной целью судебной реформы в конечном счете является обеспечение каждому заинтересованному человеку реальной возможности защиты своих прав, свобод и охраняемых законом интересов, включающее в себя право на беспрепятственное обращение в суд, справедливое рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также право на исполнение судебного решения. Для достижения этой цели необходим целый комплекс законодательных, правоприменительных,

---

<sup>1</sup> См.: Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина (редакционный материал). «Российский судья», 2009, № 1.

экономических, организационных, кадровых, научных, образовательных и других мер. В перечень таких мер, в частности, включается:

— повышение статуса и роли суда в обществе и государстве, наделение его полномочиями, необходимыми для выполнения задач, вытекающих из Конституции РФ и норм международного права;

— создание правовых и экономических гарантий независимой и эффективной деятельности суда;

— оптимальное устройство судебной системы, обеспечивающее максимальную приближенность судов первой инстанции к населению, наличие вышестоящих судов, необходимых для реализации права заинтересованных лиц на обжалование судебных постановлений, а также для обеспечения правильного и единообразного применения федерального законодательства на всей территории России;

— установление надлежащей процедуры рассмотрения дел, обеспечивающей доступность суда для всех заинтересованных лиц, возможность равноправного участия сторон в состязательном процессе, вынесение законных и обоснованных решений, их обжалование и, в случае нарушения закона, отмену;

— обеспечение исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений;

— обеспечение каждому нуждающемуся в этом лицу получения квалифицированной юридической помощи, гарантированной статьей 48 Конституции РФ;

— формирование судебного корпуса, способного по своему мировоззрению, образованию, нравственным, волевым и иным качествам выполнять свои конституционные обязанности;

— обеспечение повышения уровня профессиональной подготовки судей и сотрудников аппарата судов<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Судебная реформа в прошлом и настоящем (Жуйков В. М. «Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию» и И. В. Гессен «Судебная реформа»). — М.: Статут; РАП, 2007. С. 11.

В настоящей работе рассматривается вопрос о предпосылках и процессе появления института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и определяются особенности правового режима права на судопроизводство в разумный срок. Необходимость принятия Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» обусловлена положениями Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, принятой в Риме, правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П, а также в целях реализации требований постановления Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 года по жалобе «Бурдов против России (№ 2)». Целью принятия этого Закона являлось создание эффективного внутригосударственного способа правовой защиты, т.е. таких правовых средств, которые обеспечили бы восстановление прав, нарушенных в результате длительного рассмотрения и исполнения дел.

## **§ 1. Возникновение института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах**

Изменения в политике, экономике, в мировоззренческих ориентирах общества, кардинальные перемены во взаимоотношениях власти и личности постепенно приводят к изменениям в правовой системе Российской Федерации. Развитие демократии, правового государства и гражданского общества, рост правосознания граждан рождают необходимость проведения законодательных реформ, направленных, в частности, на преодоление противоречий между законодательством и объективными потребностями общества.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В этом аспекте важная роль отводится вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство дела в суде, которое закреплено в нескольких базовых международных документах:

К ним в первую очередь надо отнести Всеобщую декларацию прав человека<sup>3</sup>, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах<sup>4</sup>, Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>5</sup>, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция)<sup>6</sup>.

Особое значение для Российской Федерации имеет Конвенция, поскольку, ратифицировав Конвенцию, она признала не только ее положения, но и юрисдикцию Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ, Европейский

---

<sup>3</sup> Российская газета. № 67. 05.04.1995.

<sup>4</sup> Ведомости ВС СССР. 28 апреля 1976 г. № 17. Ст. 291.

<sup>5</sup> Ведомости ВС СССР. 28 апреля 1976 г. № 17. Ст. 291.

<sup>6</sup> СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

суд, Суд) в качестве международного органа по защите прав и свобод человека, решения которого обязана исполнять.

Ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, «Российская Федерация в соответствии со Статьей 46 Конвенции признала *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации»<sup>7</sup>.

В этой связи актуальным является вопрос о признании постановлений Европейского Суда по правам человека как источника права в правоприменительной деятельности.

Следует согласиться с И. В. Воронцовой, которая утверждает, что постановления Европейского Суда, принятые в отношении Российской Федерации, имеют прецедентное значение, а судебная практика по решениям, принятым в отношении Российской Федерации, относится к источникам российского права<sup>8</sup>.

15 января 2009 года Европейским Судом по правам человека было вынесено первое пилотное постановление в отношении России «Бурдов против России» (№33509/04). Европейский Суд по правам человека с 2004 года применяет процедуру пилотных постановлений, реагируя на огромное количество дел, возникающих в результате нарушения прав граждан. Результатом этой процедуры является выявление в рамках отдельного дела системных проблем, приведших к нарушению Европейской Конвенции по правам человека, и предписание в постановлении предпринять необходимые

---

<sup>7</sup> Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней».

<sup>8</sup> См.: Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / И. В. Воронцова, Т. В. Соловьева; под ред. О. В. Исаенковой. Волтерс Клувер: М., 2010 (СПС «КонсультантПлюс»).

меры для исправления ситуации. Процедура пилотных постановлений направлена на облегчение эффективного принятия государствами-ответчиками мер индивидуального и общего характера для исполнения Постановлений Суда. Кроме того, эта процедура побуждает государство-ответчик к разрешению на внутригосударственном уровне многочисленных подобных дел, возникающих в результате данной проблемы, что таким образом усиливает действие принципа subsidiarности, на котором основана Конвенция<sup>9</sup>.

В деле «Бурдов против России» (№33509/04) заявителем являлся российский гражданин, который был призван военными органами в 80-е годы для участия в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС. Заявитель принимал участие в работах по ликвидации последствий катастрофы вплоть до 11 января 1987 года, в результате чего пострадал от сильного воздействия радиоактивного излучения. В связи с этим он имел право на различные социальные выплаты.

Считая, что компетентные государственные органы выплачивали эти пособия не в полном объеме и несвоевременно, заявитель неоднократно предъявлял иски в российские суды, начиная с 1997 года. Суды неоднократно удовлетворяли его многократные требования о выплате различных денежных пособий, но их решения не исполнялись в течение длительного периода времени. Указанная жалоба касалась длительного неисполнения нескольких решений, вынесенных в пользу заявителя в 2003–2007 годах.

Заявитель жаловался на длительное неисполнение властями вступивших в силу обязательных для исполнения решений суда в его пользу, что нарушило его право на суд по Статье 6 Конвенции и его право на уважение права собственности по Статье 1 Протокола № 1. Статья 6 Конвенции о правах человека и основных свобод гласит: «Каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявляе-

---

<sup>9</sup> См.: Пресс-релиз Секретаря Европейского Суда по правам человека URL:<http://www.espch.ru/content/view/161/34/> (дата обращения 03.01.2012 г.).

нии ему любого уголовного обвинения, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». А Статья 1 Протокола № 1 закрепляет следующее положение: «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение права собственности. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...».

Разрешая данное дело, Суд указал по существу на то, что право на суд, защищенное Статьей 6, было бы иллюзорным, если бы правовая система государства-участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам. Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу Статьи 6 Конвенции (пункт 65 Постановления).

Неразумно длительная задержка в исполнении обязательного для исполнения решения суда может, следовательно, нарушить Конвенцию (см. Бурдов против России, № 59498/00, ECHR 2002-III). Разумность такой задержки должна определяться с учетом, в частности, сложности исполнительного производства, поведения заявителя и властей, а также размера и природы присужденного (см. Raylyan v. Russia, № 22000/03, пункт 31, 15 февраля 2007 года).

Некоторые задержки, по мнению Суда, могут быть оправданы в конкретных обстоятельствах дела, но они в любом случае не могут быть такими, чтобы подрывать саму сущность права, защищенного пунктом 1 Статьи 6 Конвенции.

Также Суд отметил, что сложности национального порядка исполнительного производства или бюджетной системы государства не могут освободить государство от его обязанности по Конвенции гарантировать каждому право на исполнение обязательного для исполнения и вступившего в силу решения суда в разумный срок. Орган государства-

ответчика также не волен ссылаться и на недостаточное финансирование или отсутствие других средств (пункт 70 Постановления).

В вынесенном Постановлении Суд единогласно постановил:

- что имело место нарушение Статьи 6 Конвенции по правам человека (право на справедливое судебное разбирательство) и Статьи 1 Протокола № 1 (защита права собственности) ввиду длительного неисполнения государством трех внутренних решений суда, обязавших власти осуществить денежные выплаты заявителю;
- что имело место нарушение Статьи 13 Конвенции в том, что касается отсутствия эффективных внутренних средств правовой защиты, что касается неисполнения или задержки в исполнении решения суда в пользу заявителя;
- что вышеуказанные нарушения возникли в практике, несовместимой с Конвенцией, которая состоит в повторяющемся неисполнении государством решений суда и от которой у потерпевших сторон отсутствуют эффективные внутренние средства правовой защиты;
- что государство-ответчик обязано в течение шести месяцев с даты вступления в силу постановления в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции установить эффективное внутреннее средство правовой защиты или комплекс таких средств, которые обеспечили бы адекватное и полное возмещение в случае неисполнения или задержек в исполнении внутренних решений суда в соответствии с принципами Конвенции, как установлено прецедентным правом Суда;
- что государство-ответчик обязано предоставить такое возмещение в течение одного года с даты вступления в силу постановления всем пострадавшим от неисполнения или неразумной задержки в исполнении госорганами обязательств по решениям суда, кто подал такие жалобы в Суд до вынесения настоящего постановления, и чьи жалобы были коммуницированы Правительству в соответствии с Правилom 54 пункт 2(b) Регламента Суда;

- что в ожидании принятия вышеуказанных мер Суд на один год с даты вступления в силу постановления приостанавливает производство по во всем делам, касающимся только неисполнения и/или задержки в исполнении внутренних решений суда, обязывающих госорганы произвести денежные платежи, что не препятствует Суду в любой момент объявить неприемлемым любое такое дело, или исключить его из списка дел Суда в случае заключения мирового соглашения между сторонами или урегулирования вопроса другими средствами в соответствии со статьями 37 или 39 Конвенции.

Учитывая повторяющийся и длящийся характер лежащих в основе этого дела проблем, широкий круг лиц, которого коснулись эти проблемы, и необходимость обеспечить скорейшее восстановление причиненного этим лицам ущерба на внутригосударственном уровне, Суд счел уместным применить процедуру пилотного постановления в данном деле. Озабоченность данной проблемой была вызвана тем, что эта проблема затрагивает не только права жертв Чернобыля, но также права других лиц. Так, неисполнение зачастую имело место и в делах, касающихся выплат пенсий, детских пособий, компенсаций ущерба, понесенного на военной службе и так далее.

Нарушения, выявленные в данном Постановлении, имели место несколько лет спустя после вынесения Европейским Судом первого Постановления (от 7 мая 2002 года)<sup>10</sup> в пользу того же заявителя и по тем же основаниям, вопреки обязательству России принять меры общего характера для разрешения выявленной системной проблемы.

Какие же меры были предприняты властями Российской Федерации для целей исполнения пилотного Постановления Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 года по делу «Бурдов против России (№ 2)»? Ответ на этот вопрос можно получить из письма Уполномоченно-

---

<sup>10</sup> Постановление ЕСПЧ от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов против Российской Федерации» // Российская газета. 2002. 4 июля.

го Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека от 04 мая 2010 года, направленного Секретарю Первой Секции (Палаты) Европейского Суда по правам человека и перенаправленному последним в Комитет министров Совета Европы<sup>11</sup>.

В первую очередь Г. О. Матюшкин отмечает, что приняты внесенный Президентом Российской Федерации Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также пакет соответствующих поправок в другие нормативные акты Российской Федерации.

Кроме того, в письме автор отмечает, что в рамках исполнения «пилотного» Постановления еще до принятия названного Федерального закона Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации изменили процедуру рассмотрения дел, связанных с длительным неисполнением судебных решений. Даже до создания нового средства правовой защиты, доступного в соответствии с действующим законодательством, суды Российской Федерации присуждали жертвам таких нарушений не только сумму индексации, но и компенсацию за причиненный немущественный вред. Более того, суды надзорной инстанции отклоняли жалобы представителей органов государственной власти на такие решения с прямой ссылкой на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В целях восстановления прав жертв нарушений (включая возмещение причиненного ущерба), рассмотрение жалоб которых было приостановлено Европейским Судом в соответствии с «пилотным» Постановлением, был предпринят целый ряд мер.

---

<sup>11</sup> Письмо Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г. О. Матюшкина от 4 мая 2010 года Секретарю Первой Секции (Палаты) Европейского Суда по правам человека и в Комитет министров Совета Европы № 14-3744-10, URL: [http://europeancourt.ru/wp-content/uploads/2010/06/BurdovN2\\_Att1.pdf](http://europeancourt.ru/wp-content/uploads/2010/06/BurdovN2_Att1.pdf) (дата обращения 04.01.2012).

Властями Российской Федерации были направлены в Европейский Суд предложения, касающиеся 818 жалоб, включая: предложения о заключении мировых соглашений или заявления о готовности выплатить компенсации за причиненный ущерб в отношении 553 заявителей; предложения о рассмотрении Европейским Судом вопроса о юридическом преемстве в отношении 18 скончавшихся заявителей.

В отношении 105 заявителей Европейский Суд рассмотрел представленные властями Российской Федерации материалы и заявления о готовности выплатить компенсации за причиненный ущерб, согласился со сделанными предложениями и исключил соответствующие жалобы из списка подлежащих рассмотрению. В соответствии с данными решениями и обязательствами, принятыми на себя российскими властями, ряду заявителей были выплачены компенсации в полном объеме.

На необходимость создания компенсационных механизмов защиты права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок указывается также в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П. Так, гражданка В. обратилась с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, в которой оспаривает конституционность статьи 151 «Компенсация морального вреда» ГК Российской Федерации, как исключающей возможность компенсации морального вреда, причиненного длительным неисполнением вступившего в законную силу решения суда ответчиком — муниципальным образованием.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2). Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, выступает гарантией в отношении всех других

конституционных прав и свобод, а закрепляющая данное право статья 46 Конституции Российской Федерации находится в неразрывном системном единстве со статьей 21, согласно которой государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и ее прав (статьи 17 (часть 2) и 18 Конституции Российской Федерации).

Наряду с правом на свободу и личную неприкосновенность, право на судебную защиту — как по буквальному смыслу закрепляющих названные права статей 22 и 46 Конституции Российской Федерации, так и по смыслу, вытекающему из взаимосвязи этих статей с другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права, — является личным неотчуждаемым правом каждого человека (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П) (пункт 2 Постановления № 734-О-П).

Гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту предполагает как неотъемлемый элемент обязательность исполнения судебных решений. Эти требования, как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, корреспондируют положениям статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозгласившей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, который в своей практике также исходит из понимания исполнения судебного решения как неотъемлемого элемента права на суд и признает, что нарушение этого права может приобрести форму задержки исполнения решения (Постановления от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции», от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов (Burdov) против России», от 9 декабря 1994 года по делу «Нефтепере-

гонные заводы «Стран» и Стратис Андреадис (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis) против Греции», от 18 ноября 2004 года по делу «Вассерман (Wasserman) против России» и другие).

Право на судебную защиту (а следовательно, и его конституирующий элемент — право на исполнение судебных решений) носит публично-правовой характер, поскольку может быть реализовано лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия.

Соответственно, по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного гарантировать и обеспечивать его реализацию посредством установления конкретных процедур, включая установление системы мер, позволяющих в своей совокупности организовать и обеспечить эффективное и своевременное исполнение судебных решений.

Исходя из того, что в Российской Федерации как демократическом правовом государстве недопустимо злоупотребление со стороны публичной власти таким порядком исполнения судебных решений, вынесенных по искам к публичным образованиям, в том числе к самой Российской Федерации, который не предусматривает возможность принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надлежащей организации исполнения этих судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности.

Вместе с тем, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, отсутствие в российском законодательстве положений, прямо предусматривающих возможность компенсации вреда, причиненного неисполнением судебных решений, вынесенных по искам к государству и иным публично-правовым образованиям, может рассматриваться как законодательный пробел, наличие которого приводит к нарушению конституционных прав граждан. Этот

пробел, — с учетом необходимости скорейшей реализации международно-правовых обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и предоставления гражданам Российской Федерации эффективного средства правовой защиты от нарушений, связанных с неисполнением судебных решений, вынесенных по искам против государства и иных публичных образований, — может быть устранен путем введения специального законодательного регулирования, а до его введения — восполнен путем толкования и применения в судебной практике общих положений (в том числе закрепленных статьями 1069, 1070 и 1071 ГК Российской Федерации) об ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу гражданки В., определил, что статья 151 ГК РФ в системе действующего гражданского правового регулирования не может рассматриваться как препятствующая принятию решения о денежной компенсации в случаях неисполнения судебных решений по искам к Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям. Также с федерального законодателя не снимается обязанность — исходя из Конституции Российской Федерации и с учетом указанного Определения — в кратчайшие сроки установить критерии и процедуру, обеспечивающие присуждение компенсаций за неисполнение решений по искам к Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям, в соответствии с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами.

Согласно статье 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами. Окончательное постановление Суда направляется Комитету министров, который осуществляет надзор за его исполнением. Итак, в соответствии с установленной практикой толкова-

ния статьи 46-ой Конвенции, решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для государства-ответчика. Помимо выплаты денежной компенсации на государство возлагается обязательство по принятию мер общего характера, направленных на предотвращение новых подобных нарушений в будущем. Это обязательство вытекает из судебного решения. И именно во исполнение данного обязательства государства-ответчики принимают меры общего характера, и принятие таких мер, безусловно, подразумевает прежде всего анализ тех причин, которые привели к нарушению Конвенции в данном конкретном деле. Как отметил советник по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М. Б. Лобов, «если нарушение Конвенции в данном деле произошло в результате несоответствия Конвенции внутреннего законодательства или даже конституционных положений, то конституционные или законодательные изменения могут стать необходимыми в процессе исполнения данного решения Европейского Суда. Комитет Министров Совета Европы, который выполняет функцию слежения и контроля за исполнением решений Европейского Суда, особенно внимательно следит за принятием государственных мер общего характера»<sup>12</sup>.

В Резолюции 1516 об исполнении постановлений Европейского Суда, принятой 2 октября 2006 года<sup>13</sup>, Парламентская Ассамблея с серьезной озабоченностью отметила длящееся существование в нескольких государствах серьезных

---

<sup>12</sup> Ответ советника по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М. Б. Лобова из текста интернет-конференции (часть 2) от 6 сентября 2004 года Европейского Суда по правам человека (сайт). URL: <http://www.espch.eu/content/view/12/> (дата обращения 03.01.2012).

<sup>13</sup> Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1516 об исполнении постановлений Европейского Суда от 2 октября 2006 года URL: [http://www.coe.int/T/r/Parliamentary\\_Assembly/%5BRussian\\_documents%5D/%5B2006%5D/%5BOct2006%5D/res1516\\_rus.asp](http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2006%5D/%5BOct2006%5D/res1516_rus.asp) (дата обращения 04.01.2012).

структурных недостатков, которые вызывают множество повторяющихся установлений нарушений Конвенции, и представляют серьезную опасность для верховенства права в соответствующих странах. Среди этих недостатков Ассамблея указала некоторые основные недостатки в организации судебной системы и в судебных процедурах в Российской Федерации, включая хроническое неисполнение внутренних судебных решений, вынесенных против государства (см. пункт 10.2). Ассамблея призвала власти этих государств, включая Российскую Федерацию, решить особо важные вопросы, упомянутые в резолюции, и придать этому процессу высший политический приоритет.

Комитет Министров в документах (СМ/Inf/DH(2006)45 от 1 декабря 2006 года и СМ/Inf/DH(2006)19rev3 от 4 июня 2007 года) указал на прогресс, достигнутый российскими властями. Одновременно указан ряд нерешенных вопросов и предложены дальнейшие меры с целью исчерпывающего решения проблемы. Основные пути предложенных действий обобщенно изложены следующим образом:

- улучшение бюджетных процедур и практического исполнения бюджетных решений;
- установление специального государственного органа в качестве ответчика;
- обеспечение эффективной компенсации за задержки (индексация, процентная ставка по просроченному долгу, специальные убытки, пени за задержки);
- повышение эффективности внутренних средств правовой защиты для надлежащего исполнения судебных решений;
- улучшение юридических норм, регулирующих обязательное исполнение против публичных властей;
- обеспечение эффективной ответственности государственных служащих за неисполнение судебных решений.

Особое внимание уделяется возможным способам гарантирования согласованности существующих механизмов исполнения с предоставлением Казначейству и судебным

приставам возможности действовать взаимодополняющим образом в рамках своей компетенции под соответствующим судебным контролем. Особое значение также придается возможным способам предотвращения возбуждения судебного дела против государства путем совершенствования бюджетного производства, что должно позволить государству своевременно исполнять свои финансовые обязательства.

На необходимость установления механизма возмещения ущерба, причиненного гражданам при нарушении их прав на судопроизводство в разумные сроки, на полное и своевременное исполнение судебных решений указывал Президент Российской Федерации еще 5 ноября 2008 года в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации<sup>14</sup>. В Послании Президент отметил, что такие изменения вводят ясные и понятные для граждан правила и процедуры, способствуют усилению национального механизма применения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Чтобы достичь поставленных целей, в первую очередь необходимо добиться строгого исполнения судебных решений. Это — важнейшая составляющая права граждан на справедливое судебное разбирательство.

Президент подчеркнул, что исполнение судебных решений — огромная проблема, причем проблема всех судов, включая Конституционный Суд. Причины неисполнения судебных решений везде, конечно, разные. Однако существует одна общая причина — это отсутствие реальной ответственности должностных лиц, да и самих граждан, которые не исполняют решения суда. Такая ответственность должна быть введена.

Стоит отметить, что Верховный Суд Российской Федерации за полгода до принятия жесткого пилотного Постановления Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2) позаботился проблемой не-

---

<sup>14</sup> См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года. «Российская газета», № 230, 06.11.2008.

исполнения судебных решений национальных судов. Еще 30 сентября 2008 года Верховный Суд Российской Федерации направил в Государственную Думу законопроект № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов»<sup>15</sup>.

Указанный законопроект был направлен на установление обязанности государства возмещать вред лицам, чьи права на судопроизводство в разумные сроки и (или) исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу судебного акта нарушены. Посредством принятия названного закона в Российской Федерации планировалось создание специального внутривнутригосударственного средства правовой защиты, что позволило бы более полно защитить права граждан Российской Федерации, существенно уменьшить количество их обращений в Европейский Суд по правам человека, а, следовательно, и количество дел в этом суде, возбуждаемых против Российской Федерации.

Предполагалось, что этот федеральный конституционный закон должен был выполнять превентивную функцию, направленную на предотвращение нарушений со стороны органов государства разумных сроков в сфере осуществления судопроизводства, исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

В законопроекте были предусмотрены нормы, регулирующие порядок и условия реализации заинтересованными лицами права на возмещение государством вреда, причиненного нарушением разумных сроков судопроизводства или исполнением вступившего в законную силу судебного акта в срок, не отвечающий требованиям разумности.

---

<sup>15</sup> См.: Проект федерального закона № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов». [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=103575-5](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=103575-5) (сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

В законопроекте в качестве субъекта, по вине которого время исполнения вступившего в законную силу судебного акта превысило пределы разумности, был назван орган государства. Понятие органа государства предлагалось распространить и на органы муниципальных образований. Эти органы относились бы к органам государства (не к органам государственной власти), поскольку являются частью публичной власти, легитимно действующей в Российской Федерации.

В законопроекте понятие «право лица, в отношении которого ведется производство по уголовному делу, на судебное разбирательство в разумные сроки», охватывало и право этого лица на предварительное расследование в разумные сроки. С учетом этого, в законопроекте решался вопрос о распространении его норм на правоотношения, возникающие не только в рамках судебного производства по уголовному делу, но и на стадиях досудебного производства.

Необходимо обратить внимание, что действие законопроекта должно было распространяться не только на гражданское и уголовное судопроизводства, но и на все другие виды процессуальных производств, посредством которых осуществляется судебная власть в Российской Федерации.

С учетом правовых понятий, применяемых в рамках уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства, законодательства в сфере осуществления конституционного и административного судопроизводств, в наименовании законопроекта и его статьях применялся термин «судопроизводство» в качестве общеправового понятия.

В названном законопроекте дела о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, были отнесены к делам искового производства.

Это объяснялось тем, что в рамках законопроекта подлежало защите субъективное право лица на рассмотрение его дела судом в разумные сроки, исполнение в разумные сро-

ки вступившего в законную силу акта суда, вынесенного по его делу. В порядке законопроекта в суде разрешался бы спор, связанный с возмещением вреда, причиненного лицу нарушением принадлежащего ему указанного субъективного права, и в этом споре государство и гражданин (организация) выступают в качестве равноправных субъектов. Правоотношения, подпадающие под действие законопроекта и связанные с возмещением вреда, не основаны на властном подчинении одного участника правоотношения другому. Применительно к рассматриваемой категории дел осуществление судебного контроля за законностью действий органов государства не является первостепенной задачей суда. В данном случае основополагающее значение имело разрешение судом спора, в рамках которого подлежит защите нарушенное субъективное право.

В основу законопроекта был положен принцип ответственности государства за действия (бездействие) его органов, повлекшие нарушение разумных сроков в сфере осуществления судопроизводства и исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

В законопроекте предусматривалась обязанность заявителя доказать только материальный ущерб, причиненный нарушением разумных сроков, но не моральный вред. Тем самым в законопроекте получила бы закрепление тенденция в практике Европейского Суда по правам человека компенсировать моральный вред во всех случаях выявления фактов нарушения разумных сроков со стороны органов государства.

Принимая во внимание, что по данному законопроекту ответственность государства — Российской Федерации носила компенсационный характер в денежном выражении, то, исходя из системного толкования статей 1069, 1070, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в законопроекте предусматривалось, что интересы государства в суде должно представлять Министерство финансов Российской Федерации. Кроме того, исполнение судебных актов о взы-

скании денежных средств за счет казны Российской Федерации возложено на Министерство финансов Российской Федерации, что подтверждает целесообразность привлечения в судебное разбирательство по делу о возмещении вреда, причиненного нарушением разумных сроков, именно этого государственного органа, и в большей степени гарантирует исполнимость решений суда о присуждении денежных компенсаций за вред, причиненный нарушением разумных сроков. Законопроект наделял Министерство финансов Российской Федерации полномочиями по получению необходимой информации о движении дела или исполнительного производства с момента их возбуждения и причинах нарушения установленных законом процессуальных сроков (статья 9). Предоставление Министерству финансов Российской Федерации таких полномочий способствовало бы, по мнению разработчиков законопроекта, более быстрому и объективному рассмотрению дел о возмещении вреда, причиненного нарушением права на разумные сроки.

Учитывая важность, сложность и экстраординарность дел о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, в законопроекте предлагалось отнести дела, вытекающие из таких правоотношений, к подсудности областных и равных им судов, а также Верховного Суда Российской Федерации.

Указанный федеральный закон по своей юридической силе должен был быть конституционным. В представленном законопроекте решались вопросы, возникающие в рамках конституционных институтов. Так, в основу законопроекта был положен конституционный принцип ответственности государства за действия (бездействие) его органов (статья 53 Конституции Российской Федерации). При этом такая ответственность применялась бы в связи с нарушением права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации). Принятие указанного федерального кон-

ституционного закона вызвало бы необходимость включения в главу 59 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы об ответственности государства за вред, причиненный в результате нарушения его органами разумных сроков судопроизводства и (или) разумных сроков исполнения судебных актов.

Поскольку правила о подведомственности и подсудности гражданских дел судам различных звеньев установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, представлялось необходимым внести в его 26 и 27 статьи, определяющие подсудность дел судам областного звена и Верховному Суду Российской Федерации, соответствующие изменения с учетом положений указанного федерального конституционного закона.

Этот проект долго «лежал» в Государственной Думе. 21 марта 2009 года Совет Государственной Думы назначил ответственным за рассмотрение законопроекта, внесенного Верховным Судом Российской Федерации, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Частью 2 статьи 2 законопроекта предлагалось установить, что вред, причиненный нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, возмещается за счет казны Российской Федерации.

Таким образом, с учетом представленного финансово-экономического обоснования, реализация положений законопроекта требовала расходов из федерального бюджета и на законопроект необходимо было получение заключения Правительства Российской Федерации<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> См.: Ответ Правового управления на соответствие требованиям статьи 104 Конституции РФ проекта федерального закона № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», внесенного Верховным Судом Российской Федерации от 3 октября 2008 года № 3.1-13/1588.

Однако Правительством Российской Федерации проект в представленной редакции не был поддержан<sup>17</sup>.

29 июня 2010 года Советом Государственной Думы было принято решение вернуть инициатору законопроект, предусматривающий внесение изменений в закон, утративший силу.

Озабоченный таким развитием событий Комитет министров Совета Европы 3 декабря 2009 года принял промежуточную резолюцию, в которой вновь напомнил о сроках исполнения пилотного Постановления Европейского Суда (4 ноября 2009 года принятие соответствующего закона, 4 мая 2010 года — «адекватное и достаточное восстановление нарушенных прав всем лицам, чьи дела находились в Европейском Суде до вынесения пилотного Постановления»)<sup>18</sup>.

22 марта 2010 года Президентом Российской Федерации в Государственную Думу был внесен проект федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Подготовка проекта федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее — законопроект) согласно пояснительной записке к законопроекту<sup>19</sup>, обусловлена необходимостью выполнения требований Европейского Суда

---

<sup>17</sup> См.: Заключение на проект федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», вносимый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации № 1/общ. — 2596 от 29 сентября 2008 года.

<sup>18</sup> Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010 г, № 6. (Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания / Россия играла с Европейским Судом «на флажок». Совет Европы постарался этого не заметить).

<sup>19</sup> См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона № 346759-5 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. При этом Европейский Суд исходит из того, что под эффективным средством правовой защиты в данном случае следует понимать комплекс определенных мер, направленных на предотвращение нарушения права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (постановление Европейского Суда от 15 января 2009 года по делу «Бурдов против Российской Федерации, № 2»).

Законопроектом предлагалось установить право граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, российских, иностранных и международных организаций на компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок или права на исполнение судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в разумный срок.

В подготовке указанного законопроекта активно участвовали не только представители судебной системы России, в частности, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, но и представители органов исполнительной власти — Министерство юстиции РФ, и, конечно же, Министерство финансов РФ. На подготовку законопроекта ушло более одного года.

В первоначальной редакции законопроекта, внесенного Президентом Российской Федерации, срок, в течение которого заинтересованное лицо имело возможность подать заявление в суд, составлял три месяца, но во втором чтении были приняты поправки, в соответствии с которыми этот срок был увеличен до шести месяцев.

Во втором чтении законопроект был принят 16 апреля 2010 года, в третьем чтении закон был принят 21 апреля 2010 года, после чего он был направлен на рассмотрение в Совет Федерации и Президенту РФ. 28 апреля 2010 года закон был одобрен Советом Федерации Федерального Со-

брана Российской Федерации, а 30 апреля — подписан Президентом РФ. Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» вступил в силу с 4 мая 2010 года.

Совет Европы положительно оценил решение российских законодателей о введении компенсации за судебную волокиту. Генеральный секретарь Совета Европы Турбьёрн Ягланд заявил: «Я приветствую проведенную недавно Россией реформу, направленную на введение компенсаций. Этот позитивный шаг стал результатом многолетнего тесного сотрудничества властей России и Комитета министров»<sup>20</sup>.

Таким образом, введя в правовое регулирование институт присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве внутригосударственного средства правовой защиты от предположительно имевшего место нарушения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи с соответствующими положениями Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, по сути, установил специальный — вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, — механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство.

В течение шести месяцев со дня вступления в силу указанного Федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, имели возможность обратиться в по-

---

<sup>20</sup> Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010 г, № 6. (Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания / Россия играла с Европейским Судом «на флажок». Совет Европы постарался этого не заметить).

рядке, установленном Федеральным законом о компенсации и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

Необходимо отметить, что нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок носили системный характер. Так, если обратиться к статистическим данным, как отметил полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г. В. Минх в своем выступлении, к моменту принятия законопроекта в первом чтении на рассмотрении в Европейском Суде по правам человека было представлено порядка тридцати восьми тысяч жалоб от российских граждан против России, и порядка тридцати процентов из них — это дела, связанные с несоблюдением, по мнению граждан, разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов<sup>21</sup>. Снижение этих показателей в отношении Российской Федерации было возможно при условии принятия комплекса мер по обеспечению своевременности отправления правосудия, а также создания специального внутригосударственного средства защиты права граждан на осуществление судебного разбирательства в разумные сроки.

В Бюллетене Европейского Суда по правам человека № 3 от 2010 года<sup>22</sup> опубликованы итоги работы Европейского

---

<sup>21</sup> См.: Стенограмма заседания Государственной Думы от 9 апреля 2010 года по вопросу принятия в первом чтении проекта федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (выступление докладчика — полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г. В. Минха).

<sup>22</sup> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010 г, № 3. (Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания / На Российскую Федерацию стали меньше жаловаться по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство).

Суда по правам человека за 2009 год. Так, абсолютными рекордсменами страсбургской отчетности последних нескольких лет являются — Ирландия, Исландия, Лихтенштейн и Сан-Марино — везде прочерки, а в графе «Выявленные нарушения конвенции» — ноль. К этой благополучной компании присоединилась и Андорра. По одному нарушению Конвенции у Монако и Черногории.

Что касается рекордсменов-правонарушителей, то чаще всего нарушали Конвенцию по-прежнему власти Турции (341 Постановление, которое констатировало хотя бы одно нарушение Конвенции (в 2008 году — 257)), России соответственно (210 (233)), Румынии (153 (189)), Украины (126 (110)), Польши (123 (129)). Стоит обратить внимание на то, что лидирующая по числу нарушений «пятерка» по составу остается неизменной.

В 2008 году чаще всего нарушалось право на справедливое судебное разбирательство — 159 постановлений Европейского Суда по поводу нарушения статьи 6 Конвенции, а в 2009 году нарушение права на справедливое судебное разбирательство отмечено лишь в 79 постановлениях.

Стоит отдельно остановиться на основных целях принятия Закона о компенсации. Первой и основной целью этого Закона является создание национального средства пресечения и предотвращения нарушений, связанных с затягиванием сроков рассмотрения судьями дел. Длительные неразумные сроки как рассмотрения дела в судах, так и неисполнение судебных решений суда, тем более публичными образованиями Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями абсолютно недопустимо.

Одной из важных целей Закона о компенсации, как отметил руководитель рабочей группы по подготовке указанного закона, выступая на Парламентских слушаниях, организуемых Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, является превращение института компенсации за

нарушение разумных сроков судопроизводства в средство профилактики от нарушений<sup>23</sup>.

Итак, в законе заложены два главных средства профилактики. Первое — обращение к председателю суда, в случае намечающейся волокиты. Так, если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривалось и судебный процесс затягивался, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела (статья 6.1 ГПК РФ, статья 6.1 АПК РФ).

Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства.

А второе средство — присуждение гражданину компенсации, если уже имеется нарушение права заинтересованного лица на судопроизводство в разумный срок.

При применении Закона о компенсации возникает вопрос о соотношении процессуальных сроков, т.е. предусмотренных соответствующим процессуальным законодательством, и разумных сроков, за нарушение которых наступает обязанность государства выплатить компенсацию. Вероятно, необходимо некое сближение процессуальных сроков рассмотрения дел и разумных сроков рассмотрения дел.

По ряду дел необходимо ставить вопрос об увеличении процессуальных сроков. В арбитражном судопроизводстве это и было сделано. Так, Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи

---

<sup>23</sup> См.: Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. 1 ноября 2010 года.

с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, увеличивающие сроки рассмотрения отдельных категорий дел, например, срок рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта увеличен с двух месяцев до трех (часть 1 статьи 194); дела о привлечении в административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность — с пятнадцати дней до двух месяцев (часть 1 статьи 205); заявление об отмене решения третейского суда — с одного месяца до трех месяцев (часть 1 статьи 232) и другие.

Кроме того, для более быстрого рассмотрения дела возможно было бы целесообразным изменить порядок рассмотрения некоторых дел, расширить возможности использования приказного порядка в гражданском процессе. В АПК РФ изменения в главу об упрощенном производстве уже внесены.

В последние годы количество дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенно сокращалось. Так, в период с 2006 по 2010 год количество таких дел сократилось с 73 119, что составляло 6,7% от общего количества рассмотренных арбитражными судами дел, до 8 506 или 0,7% от общего количества рассмотренных дел. То есть за последние пять лет доля дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, уменьшилась практически в девять с половиной раз. Это свидетельствовало о неэффективности старой редакции главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства».

Поэтому в Государственную Думу РФ и был внесен проект федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства»<sup>25</sup>.

Совершенствование упрощенного производства было направлено на минимизацию судебных издержек лиц, участвующих в деле, в том числе за счет отсутствия необходимости лично присутствовать в судебных заседаниях и наличия возможности ознакомления с документами посредством удаленного доступа, а также сокращение сроков рассмотрения отдельных категорий дел.

Высокая нагрузка на суды во многом препятствовала полному и всестороннему рассмотрению дела в разумный срок и выполнению задач арбитражного судопроизводства. В результате этого создавалась почва для нарушения права лиц, участвующих в деле, на справедливое разбирательство дела в разумный срок, что недопустимо, поскольку данное право признается в качестве фундаментального и в России (статья 46 Конституции Российской Федерации), и в мире (статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 14 международного пакта «О гражданских и политических правах»). Принятие этого закона позволило установить доступную и быструю процедуру рассмотрения несложных и незначительных по размерам требований дел, что будет способствовать эффективной реализации задач судопроизводства в арбитражных судах и снижению судебной нагрузки.

Кроме того, необходимо эффективно использовать досудебные процедуры разрешения споров, медиацию, третейское разбирательство, судебное посредничество.

Ни для кого не секрет, что одной из причин нарушения сроков рассмотрения дел в судах является высокая степень нагрузки судей. Но решить проблему разгрузки судей уве-

---

<sup>25</sup> См.: Проект федерального закона № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства».

личением их количества является абсолютно бесперспективным и недопустимым с той точки зрения, что существуют пределы государственного бюджета. Поэтому задачу разгрузки судей нужно решать другим путем, тем более учитывая то обстоятельство, что позиция руководства Российской Федерации заключается в сокращении численности государственного аппарата.

Сроки рассмотрения дела в суде нарушаются не только из-за наличия большого объема работы, но и вследствие нечеткой организации труда, слабого контроля за движением дел со стороны руководства судов.

Один из вариантов решения проблемы нарушения установленных сроков рассмотрения дел — возможность привлечения судей, нарушающих сроки рассмотрения гражданских дел, Квалификационной коллегией судей к ответственности, вплоть до досрочного прекращения полномочий.

20 мая 2010 года № 259 Совет судей РФ принял Постановление «О необходимости законодательного урегулирования норм нагрузки судей судов общей юрисдикции, арбитражных судов и работников аппаратов судов», которым высказано предложение Высшего Арбитражного Суда и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о разработке законопроекта о нормах нагрузки судей и судов общей юрисдикции, арбитражных судов и работников аппаратов судей.

В случае принятия федерального закона «О нормах нагрузки судей» будет получен нормативный правовой акт, регулирующий порядок определения нормативной численности судей, работников аппарата федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей. Данный федеральный закон позволит оптимально использовать имеющийся штат судей, обоснованно перераспределять вакантные должности судей и работников аппарата судов между судами в соответствии со служебной нагрузкой.

Другим средством решения проблемы чрезмерной загруженности судей могло бы выступить возвращение к претензионной работе, которая действовала ранее.

Принятие Закона о компенсации требовало внесения изменений в следующие акты федерального законодательства:

Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>26</sup>.

Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»<sup>27</sup>.

Бюджетный кодекс Российской Федерации<sup>28</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>29</sup>.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>30</sup>.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>31</sup>.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>32</sup>.

Налоговый кодекс Российской Федерации<sup>33</sup>.

Назначение Закона о разумных сроках состоит, как правильно отмечает Яковлев В. Ф., «не в том, чтобы разорить бюджет и выплатить как можно больше средств заинтересованным лицам, а в том, чтобы предотвратить дальнейшие подобные нарушения прав граждан в сфере правосудия. Ну, а если нарушение все же состоялось — обеспечить защиту потерпевшего гражданина»<sup>34</sup>. Кроме того, стоит отметить, что при ограниченности государственных ресурсов наиболее эффективным было бы тратить бюджетные средства на проведение необходимых реформ, которые предотвратят на-

---

<sup>26</sup> СЗ РФ. 1995, № 18. Ст. 1589.

<sup>27</sup> СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

<sup>28</sup> СЗ РФ. 1998. № 31. ст. 3823.

<sup>29</sup> СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>30</sup> СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>31</sup> СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>32</sup> СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>33</sup> СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

<sup>34</sup> Яковлев В. Ф. Интервью в журнал «Законодательство». Октябрь, 2010 (№10).

рушение Конвенции, чем выплачивать справедливую компенсацию лицам, права которых уже нарушены.

Принятие Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» было обусловлено необходимостью выполнения обязательства по созданию эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями права на справедливое судебное разбирательство.

Российская Федерация является не единственным государством, в котором существует институт компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, в мире существуют аналоги Закона о разумных сроках. В настоящее время во многих странах проводятся судебные реформы, где-то они уже давно начаты, а где-то только начинаются. Среди причин реформирования процессуального законодательства в каждой стране можно найти как внутренние, так и внешние, или международные факторы<sup>35</sup>. Помимо государственного правосудия по мере развития международных отношений важное значение начинает приобретать международное правосудие. Проблемы доступа к правосудию, справедливого судебного разбирательства, открытости правосудия, использования новых технологий, упрощения судебных процедур, совершенствования судебной системы в целом, а также системы обжалования судебных постановлений существуют во всех правовых системах мира.

Рассмотрим на примере опыт Италии и Чехии.

### **Италия.**

Италия является одним из государств, занимающих лидирующее место по количеству жалоб на нарушение разумного срока судопроизводства. Из-за медлительности судебного процесса Италия была признана главным «поставщиком» жалоб в Европейский Суд по правам человека и, как след-

---

<sup>35</sup> Кудрявцева Е. В. Современная реформа английского гражданского процесса: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008.

стве, главным виновником парализации работы Европейского Суда.

В целях обеспечения возможности получения в национальных судах компенсации вреда, причиненного в результате нарушения требования о «разумном сроке», содержащегося в статье 6 Европейской конвенции о правах человека, 24 марта 2001 года в Италии был принят так называемый «Закон Пинто» (Pinto Act) (№ 89). Закон назван по имени одного из его разработчиков сенатора Пинто. Закон Пинто был ответом на многочисленные постановления Европейского Суда по правам человека, направленные против Италии. Следует отметить, что с момента вступления в силу указанного закона, количество жалоб в Европейский Суд резко упало, и в данный момент Италия не является основным источником нагрузки Европейского Суда, как это было до принятия этого Закона. На основании этого закона в суд могут предъявляться требования о справедливой компенсации в случае нарушения права на разбирательство дела в разумный срок, предусмотренного статьей 6 Конвенции.

Этот закон вводит принцип, согласно которому гражданин имеет право на «справедливое возмещение» в том случае, если им был понесен ущерб в результате «неразумной» длительности разбирательства, что требует своевременного управления соответствующим разбирательством<sup>36</sup>.

В соответствии со статьей 2 «Закона Пинто» каждый, кому в результате нарушения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод был причинен материальный ущерб или моральный вред вследствие несоблюдения требования пункта 1 статьи 6 Конвенции о «разумном сроке», имеет право на получение справедливой компенсации. Итальянский законодатель, в отличие от россий-

---

<sup>36</sup> См.: G. Oberto. «The reasonable time requirement in the case-law of the ECtHR» (выступление, подготовленное для семинара «Влияние права Европейского Сообщества на национальном уровне и защита основных прав», организованного в рамках регионального проекта External Actions of the European Community-Cards Regional Project 2003. Этот семинар проходил в г. Сплит (Хорватия) с 14 по 16 сентября 2005 года).

ского, не исключил право на компенсацию морального вреда.

Этот закон предоставляет возможность обратиться в апелляционный суд с иском о компенсации ущерба, понесенного в результате чрезмерно затянувшегося судебного разбирательства. Заявление о присуждении компенсации может быть подано, когда дело еще находится на рассмотрении в суде или в течение шести месяцев в момента вынесения судом окончательного решения по делу. Решение апелляционного суда может быть обжаловано в Кассационный Суд.

Согласно части 3 статьи 3 «Закона Пинто» заявитель вправе подать жалобу против министра юстиции, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела в обычных судах, министра обороны, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела в военных судах. В остальных случаях жалоба подается против министра экономики и финансов.

Следует отметить, что первая же оценка применения данного закона обнаружила ряд проблем, в результате которых рассмотрение дел судами стало занимать еще больше времени. Праву граждан Италии на подачу жалобы в Европейский Суд стала угрожать опасность в связи с тем, что теперь им требуется чрезмерно длительное время для того, чтобы исчерпать все средства защиты на национальном уровне. Однако, несмотря на то, что закон предусматривает, что апелляционный суд обязан завершить разбирательство по делу в течение четырех месяцев после подачи иска, на самом деле первые слушания назначаются шесть месяцев спустя, а последующие — более чем через год. Кроме того, суммы компенсации, присуждаемые Европейским Судом, как правило, выше тех, что присуждаются в итальянских апелляционных судах<sup>37</sup>.

---

<sup>37</sup> См.: Костас Параскева. Реформирование Европейского Суда по правам человека: нерешенная проблема. <http://ehracmos.memo.ru/files/RUR Reforming%20the%20European%20Court%20of%20Human%20Rights-NJIL%20CP%20ENG.doc>. 21.07.2013 г.

**Чехия.**

Чешской Республике также знакома проблема длительности судебного разбирательства. В Европейском Суде по правам человека было рассмотрено значительное количество дел граждан Чехии, по которым было признано нарушение части первой статьи 6 Конвенции.

Чешская правовая система имеет ряд методов, направленных на ускорение судебного разбирательства. Так, например, стороны имеют право требовать ускорения административного производства или ускорения на стадии предварительного расследования по уголовному делу, когда дело еще не рассматривается в суде. Новый Уголовный кодекс Чешской Республики закрепляет положения, в соответствии с которыми судья при определении наказания должен принимать во внимание чрезмерную длительность разбирательства.

Европейский Суд охарактеризовал ситуацию в отношении надлежащего судебного разбирательства в деле «Хартман против Чешской Республики» (*Hartman v Czech Republic*, № 53341/99, 10.07.2003)<sup>38</sup>. В деле «Хартман против Чешской республики» («*Hartman v Czech Republic*») Суд пришел к выводу об отсутствии доступного и эффективного средства защиты в отношении дел при длительности разбирательства в Чешской республике. Во-первых, обжалование в вышестоящую инстанцию не было «доступным», поскольку оно не давало заявителям права требовать применения надзорных полномочий государства. Во-вторых, хотя Конституционный Суд и мог потребовать немедленного продолжения разбирательства, он не мог применять санкции за неисполнение<sup>39</sup> или назначать компенсацию за какие-либо задержки<sup>40</sup>.

<sup>38</sup> См: Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Хартман против Чешской Республики» (*Hartman v Czech Republic*, № 53341/99, 10.07.2003) № 53341/99, 10.7.03, пп. 66-9.

<sup>39</sup> Суд противопоставил как позицию Федерального Суда Швейцарии — см. Боксер Асбестос С. А. против Швейцарии (*Boxer Asbestos S. A. v Switzerland*), № 20874/92, dec. 9.3.00) так и Конституционного Суда Испании — см. Гонсалес Марин против Испании (*Gonzalez Marin v Spain*), № 39521/98, dec. 5.10.99).

<sup>40</sup> Обращение в Европейский Суд по правам человека / под общ. ред. Ф. Лича. М.: МОО ПЦ «Мемориал», 2006. С. 258.

В результате аргумент Чешских властей о неисчерпании внутренних средств правовой защиты при чрезмерно длительном рассмотрении дел стал недопустимым. Главной необходимостью на тот момент для чешских властей было принятие законодательных мер, причем Чешская Республика приняла решение не пересматривать действующее законодательство, а совершенствовать его путем внесения изменений в части закрепления как профилактических средств правовой защиты, так и компенсационных.

Целью установления профилактических средств было ускорение судебного разбирательства, а как следствие, предотвращение дальнейшего промедления.

У Чешской Республики было два возможных варианта для выбора (оба варианта были отражены в прецедентном праве судов): 1) дать Конституционному Суду расширенные полномочия в свете критики, озвученной Европейским Судом в решении по делу «Хартман против Чешской республики» 2) внести изменения или трансформировать апелляционное производство. В результате был выбран последний вариант, только он должен был быть реализован не путем изменения положений об обращении в высшие инстанции, а путем дополнения существующей процедуры заявлением для установления срока завершения процессуального действия. Так, сторона, полагающая, что производство по делу длится достаточно долго, могла подать заявление об установлении сроков завершения процессуальных действий. Это право было закреплено в новой статье 174а Закона Чешской Республики «О судах и судьях» № 6/2002.

Этот срок устанавливается в течение 20 рабочих дней вышестоящим судом, если суд считает данное ходатайство обоснованным. Суд, действия которого подлежат рассмотрению, обязан соблюдать данные сроки, причем решение об установлении (об отказе от установления) срока обжалованию не подлежит. Важно отметить, что указанное заявление может быть подано только в том случае, если заинтересованное лицо предварительно безрезультатно обращалось в уполно-

моченный судебный орган с жалобой на задержки в судопроизводстве<sup>41</sup>.

Заявление о введении срока завершения процессуальных действий является средством правовой защиты, доступной для любой из сторон разбирательства, которая полагает, что рассмотрение дела необоснованно затягивается.

Необходимо отметить, что эта процедура не предлагает четкого решения проблемы длительности судебного разбирательства. Также существует множество других проблем, например, вышестоящий суд не может решать какие шаги должен предпринять нижестоящий, так как в его компетенцию не входит контроль за ходом дела, рассматриваемым нижестоящим судом. Кроме того, это может быть расценено как вмешательство в деятельность судьи<sup>42</sup>, что повлечет нарушение принципа независимости судей.

На практике большинство заявлений, поданных в порядке, предусмотренном статьей 174а, не удовлетворяются судами, так как не соответствуют требованиям закона и, как следствие, признаются неприемлемыми, удовлетворяется только небольшое количество заявлений данной категории.

В законодательстве предусмотрена ответственность государственных органов за ущерб, причиненный ими при осуществлении властных полномочий в виде выплаты компенсации, как мера гражданской ответственности, предусмотренной в Гражданском кодексе Чешской Республики, в частности, компенсация взыскивается за материальный ущерб и упущенную выгоду, но компенсация морального вреда не может быть взыскана. Министерство юстиции при-

---

<sup>41</sup> Жулина М. Г., Елисеева М. Н. Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок / Практика исполнительного производства». 2011, № 3.

<sup>42</sup> The improvement of domestic remedies with particular emphasis on cases of unreasonable length of proceedings (Workshop held at the initiative of the Polish Chairmanship of the Council of Europe's Committee of Ministers) Directorate General of Human Rights / Council of Europe. 2006. С. 35.

няло решение не вносить изменения в Гражданский кодекс Чешской Республики, а совершенствовать закон, предусматривающий ответственность государства за вред, причиненный действиями (бездействием) органов государственной власти (Законом № 160/2006 внесено изменение в Закон № 82/1998 «Об ответственности за ущерб, причиненный при выполнении служебных обязанностей решением либо неправильными действиями должностных лиц» (далее — Закон № 82)). Указанный закон предусматривает возмещение материального и морального ущерба, причиненного заявителям по причине чрезмерной длительности производства. Так, стороны могут обратиться с жалобой в Министерство юстиции Чешской Республики, и если они не удовлетворены результатом предварительного рассмотрения жалобы, то могут подать кассационную жалобу в суд.

Статья 13 Закона № 82 закрепляет, что государство отвечает за ущерб, нанесенный в результате неправомерного ведения дела. В частности, неправомерным ведением дела считается нарушение обязательства вынесения решения в срок, установленный законом. Если законом не установлено никакого срока для совершения действия или принятия решения, также считается неправомерным ведением дела нарушение обязательства осуществлять действие или выносить решение в разумный срок<sup>43</sup>. При определении разумности срока судопроизводства учитываются критерии, установленные Европейским Судом по правам человека, в частности, правовая и фактическая сложность дела; поведение участников арбитражного процесса; достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судебного разбирательства.

Необходимо отметить, что Чешские суды работают слишком медленно, это ставит под угрозу право граждан на спра-

---

<sup>43</sup> Жулина М. Г., Елисеева М. Н. Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок / Практика исполнительного производства». 2011, № 3.

ведливый процесс. При этом главная проблема, как считает омбудсмен Павел Варваржовски, заключается не в количестве судей, а в недостатке протоколистов, ассистентов и судебных чиновников высшего звена. Отягчает ситуацию и неравномерное распределение нагрузки<sup>44</sup>.

«Ускорить судопроизводство в Чехии можно, если более активно помогать «скрестившим оружие сторонам» искать мировое решение конфликта. В Чешской Республике сейчас ведется работа над так называемой медиацией. Это способ снижения обремененности судов тем, что люди просто мирно договоятся. Например, мировое решение можно найти в большинстве случаев родительских споров об опекуновстве над их детьми, если, конечно, для этого найдется желание»<sup>45</sup>.

---

<sup>44</sup> <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/medlitelnost-cheshskix-sudov-stavit-pod-ugrozu-pravo-na-spravedlivyj-process> (дата обращения 21.07.2013 года).

<sup>45</sup> <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/medlitelnost-cheshskix-sudov-stavit-pod-ugrozu-pravo-na-spravedlivyj-process> (дата обращения 21.07.2013 года).

## **§ 2. Право на компенсацию за нарушение разумного срока судопроизводства. Порядок подачи заявления**

Право на судебную защиту, включающее право на исполнение судебного акта, гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Право на обращение лица с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предусмотрено в статье 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Право на обращение заинтересованного лица в суд, арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, закреплено также в статье 3 ГПК РФ, статье 4 АПК РФ.

К заинтересованным лицам в соответствии со статьей 1 Закона о компенсации относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный

срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном Федеральным законом о компенсации и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Исходя из статьи 44 ГПК РФ, статьи 48 АПК РФ в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица, обратившихся в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, допускается замена указанных лиц их правопреемниками на любой стадии процесса и на стадии исполнения судебного решения.

Важно отметить, что действие Закона о компенсации и положений комментируемой главы не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств. Данное положение было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. 18 января 2011 года Конституционный Суд РФ вынес Определение № 45-О-О «По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Придя к выводу о том, что подлежащая применению в деле гражданина М.А. Зарубина часть 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», не соответствует статье 46 Конституции Российской Федерации и статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Ленинградский окружной военный суд обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке ее конституционности.

По мнению Ленинградского окружного военного суда, часть 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», допускающая возможность обращения в суд за компенсацией в порядке данного Федерального закона лишь для тех взыскателей, чье право нарушено неисполнением судебных постановлений, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, лишает возможности требовать компенсацию за нарушение права на исполнение в разумный срок иных судебных постановлений, должниками по которым выступают государство, государственные органы и должностные лица.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данного запроса к рассмотрению. Однако он выразил свою позицию по указанному в запросе вопросу.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2). Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, выступает гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод, а закрепляющая данное право статья 46 Конституции Российской Федерации находится в неразрывном системном единстве с ее статьей 21, согласно которой государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и ее прав (статья 17, часть 2; статья 18 Конституции Российской Федерации).

Наряду с правом на свободу и личную неприкосновенность право на судебную защиту — как по буквальному смыслу закрепляющих названные права статей 22 и 46 Конституции Российской Федерации, так и по смыслу, вытекающему из взаимосвязи этих статей с другими положениями

главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права, — является личным неотчуждаемым правом каждого человека (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П).

Данное право предполагает в качестве неотъемлемого элемента обязательность исполнения судебных решений. Соответственно, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает, что вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду, влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (части 1 и 2 статьи 6).

В то же время в сфере исполнения судебных решений, вынесенных в отношении частных субъектов, ответственность государства ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения судебного решения и не может подразумевать обязательность положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника, а не от самой по себе системы исполнения судебных решений. Такого же подхода придерживается в своей практике и Европейский Суд по правам человека, рассматривающий ответственность государства за исполнение судебного решения в отношении частных компаний как распространяющуюся не далее, чем на участие государственных органов в исполнительном производстве: как только исполнительное производство закрывается судом в соответствии с внутринациональным законодательством, ответственность государства заканчивается (окончательное

решение от 18 июня 2002 года по вопросу приемлемости жалобы «Шестаков (Shestakov) против Российской Федерации»).

При установлении на основании взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 71 (пункты «в», «о»), 72 (пункт «б» части 1), 76 (часть 1) и 124 Конституции Российской Федерации механизма исполнения судебных решений, как неотъемлемой составляющей права на судебную защиту и самого правосудия, федеральный законодатель предусмотрел специальный порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, выделив, таким образом, в качестве особых субъектов, в отношении которых может осуществляться исполнение судебных решений, публичные образования. К последним, согласно практике Европейского Суда по правам человека, следует относить любые органы власти, осуществляющие общественно значимые функции (Постановления от 29 июня 2004 года по делу «Жовнер (Zhovner) против Украины» и по делу «Пивень (Piven) против Украины», от 21 июля 2005 года по делу «Яворивская (Yavorivskaya) против Российской Федерации», решение от 16 сентября 2004 года по делу «Герасимова (Gerasimova) против Российской Федерации»).

Поскольку эффективное выполнение государством в лице государственных органов возложенных на него публичных функций, в том числе связанных с гарантированием и защитой прав и свобод граждан, предполагает должный уровень материально-финансовой обеспеченности этих органов за счет денежных средств, предоставляемых им из публично-правовых фондов — бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает в качестве общего правила принудительное обращение взыскания на бюджетные средства: согласно части второй его статьи 239 обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных данным Кодексом. Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на

бюджетные средства урегулирован в главе 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации уже указывал на то, что законодатель, предусматривая особенности исполнения судебных решений по искам к Российской Федерации и по взысканию денежных средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, вместе с тем обязан обеспечить для взыскателя реализацию в полном объеме его конституционных прав на судебную защиту и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц (Постановление от 14 июля 2005 года № 8-П).

Исходя из того, что в Российской Федерации как в демократическом правовом государстве недопустимо злоупотребление со стороны публичной власти таким порядком исполнения судебных решений, вынесенных по искам к публичным образованиям, в том числе к самой Российской Федерации, который не предусматривает возможность принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надлежащей организации исполнения этих судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности. Виды ответственности определяются положениями гражданского законодательства Российской Федерации, а также международными обязательствами Российской Федерации, в том числе вытекающими из Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ее статьи 13 о праве каждого на эффективное средство правовой защиты, которому корреспондирует обязанность государства обеспечить соответствующие правовые инструменты, гарантирующие эффективную защиту в случае нарушения признанных в Конвенции прав и свобод. При этом установление соответствующих механизмов в национальном законодательстве должно предусматривать такой же уровень правовой защиты, как и при обращении в межгосударственные органы по защите прав человека, в частности в Евро-

пейский Суд по правам человека (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П).

В соответствии с частью 1 его статьи 1 Закона о компенсации лица, перечисленные в данном Федеральном законе, а также в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Указание законодателя только на один случай нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, за которое заинтересованное лицо может получить компенсацию, а именно случай, когда не был исполнен судебный акт, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не означает, что законодатель не признает право лица требовать компенсацию за вред, причиненный виновным неисполнением в принудительном порядке судебных актов, вынесенных как в отношении публично-правовых образований по требованиям, не связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, так и в отношении других лиц.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П, в указанных случаях возможно применение общих положений (в том числе закрепленных статьями 151, 1069, 1070 и 1071 ГК Российской Федерации) об ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований.

То же закреплено и в части 4 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», предусматривающей, что присужде-

ние компенсации на основании данного Федерального закона не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 Постановления от 23 декабря 2010 года № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснили, кроме того, что отсутствие права на присуждение указанной компенсации не лишает заинтересованное лицо права обратиться в суд с иском о возмещении вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, а также о компенсации морального вреда на основании статьи 151 данного Кодекса.

Таким образом, установление ответственности государства за неисполнение в разумный срок предполагающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации судебных актов, которые в силу положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполняются государством, по существу, в добровольном порядке, не означает введения ограничений прав на судебную защиту и на компенсацию причиненного вреда при виновном неисполнении в принудительном порядке всех иных судебных актов, в том числе вынесенных против публично-правовых образований, а потому оспариваемое положение части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не может рассматриваться как нарушающее конституционные права взыскателей.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

Исключения составляет наличие чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Следует отметить, что последним судебным актом, принятым по гражданскому делу, исходя из положений статьи 13 ГПК РФ, статьи 15 АПК РФ может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании статьи 361 ГПК РФ, статьи 287 АПК РФ, определение или постановление суда надзорной инстанции, вынесенные на основании статьи 390 ГПК РФ, статьи 305 АПК РФ, определение об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (часть 8 статьи 299 АПК РФ).

Частью 2 статьи 244.1 ГПК РФ, частью 2 статьи 222.1 АПК РФ установлен срок, в течение которого заинтересованное лицо может обратиться с заявлением о присуждении компенсации. Срок, в течение которого может быть подано заявление о присуждении компенсации по общему правилу составляет шесть месяцев. Течение данного срока начинается со дня вступления в законную силу последнего су-

дебного акта, принятого по данному делу. Согласно части 3 статьи 107 ГПК РФ, части 4 статьи 113 АПК РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока. Таким образом, установленный шестимесячный срок начинает течь со следующего дня за днем вступления в силу последнего судебного акта, принятого по данному делу.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок также может быть подано и до окончания производства. До окончания производства по делу заявление может быть подано при наличии одновременно двух обстоятельств: 1) срок рассмотрения дела превысил три года; 2) заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением к председателю арбитражного суда об ускорении рассмотрения дела (статья 61 АПК РФ).

Положение о том, что заинтересованное лицо может обратиться с заявлением к председателю арбитражного суда об ускорении рассмотрения дела в случае намечающейся волокиты, можно расценивать как средство профилактики, оперативное средство по ускорению рассмотрения дела.

В соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о компенсации, частью 3 статьи 244.1 ГПК РФ, частью 3 статьи 222.1 АПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается, как было отмечено выше, в течение шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

В случае, если производство по исполнению судебного акта не окончено, заявление о присуждении компенсации может быть подано не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта (часть 8 статьи 3 Закона о компенсации, часть 3 статьи 44.1 ГПК РФ, часть 3 статьи 222.1 АПК РФ).

Бюджетным кодексом Российской Федерации установлен трехмесячный срок для исполнения судебных актов

по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 6 статьи 242.2); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений (пункт 8 статьи 242.3); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации (пункт 7 статьи 242.4); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных бюджетных учреждений (пункт 7 статьи 242.5). При этом, если счета федеральному бюджетному учреждению, бюджетному учреждению субъекта Российской Федерации, муниципальному бюджетному учреждению открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета производится в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (пункт 13 статьи 242.3, пункт 12 статьи 242.4, пункт 12 статьи 242.5 БК РФ).

Важно отметить, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации, установленный пунктом 1 части 5, частями 6 и 8 статьи 3 Закона о компенсации, частью 2 статьи 244.1 ГПК РФ, частью 3 статьи 222.1 АПК РФ, может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о присуждении компенсации. Указанный срок может быть восстановлен только в том случае, если лицо обладало правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в суде, уполномоченном рассматривать заявление о присуждении компенсации, судьей этого суда единолично. Рассмотрение ходатайства осуществляется по

правилам, установленным статьей 112 ГПК РФ, статьей 117 АПК РФ.

Часть 5 статьи 244.1 ГПК РФ, часть 4 статьи 222.1 АПК РФ устанавливает запрет на рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судьей, если он ранее принимал участие в рассмотрении дела, в связи с которым возникли основания для подачи такого заявления. Судья не может рассматривать дело, если он прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности и объективности.

Статьи 244.2 ГПК РФ и 222.2 АПК РФ регламентируют порядок подачи в суд, арбитражный суд заявления о присуждении компенсации за нарушение судопроизводства в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Согласно статье 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подается суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок вызвано длительным судебным разбирательством в суде общей юрисдикции. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается в арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок вызвано длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда.

По смыслу указанных норм, заявление о присуждении компенсации подается через суд, вынесший в первой инстанции решение (определение, постановление), либо через суд, рассматривающий дело в первой инстанции.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается через суд, рассмотревший дело в первой инстанции, независимо от места исполнения судебного акта.

В качестве суда первой инстанции, рассматривающего заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок выступает:

1) верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд — по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным военным судам;

2) Верховный Суд Российской Федерации — по делам, подсудным федеральным судам, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов;

В качестве суда первой инстанции, рассматривающего заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок выступает федеральный арбитражный суд округа.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть изложено в заявлении о пересмотре судебных актов арбитражных судов в порядке надзора.

Часть 2 статьи 244.2 ГПК РФ, часть 2 статьи 222.2 АПК РФ устанавливает срок, в течение которого заявление поступившее в арбитражный суд направляется в суд, уполномоченный его рассматривать. Так, заявление о присуждении компенсации, поступившее в суд должно быть направлено в суд, уполномоченный его рассматривать, вместе с делом в течение трех дней со дня поступления такого заявления.

Если заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подано до окончания производства по гражданскому делу, заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать. К заявлению прикладываются копии судебных актов и протоколов судебных заседаний.

В случае, если дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, находится в суде вышестоящей инстанции, поступившее в суд заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, без дела. При этом копии судебных актов, протоколов судебных заседаний высылаются по запросу суда, уполномоченного рассматривать заявление (пункт 9 Постановления Президиума Верховного Суда РФ № 30 и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 64).

Статья 244.3 ГПК РФ, статья 222.3 АПК РФ устанавливают основные требования, предъявляемые к заявлению о присуждении компенсации.

Наряду с общими требованиями, которые должно содержать любое исковое заявление, подаваемое в суд, арбитражный суд (например, наименование суда, в который подается заявление; наименование лица, подающего заявление, с указанием его процессуального положения, места нахождения или места жительства, наименования других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства и др.), заявление о присуждении компенсации включает в себя и дополнительные сведения, которые определяют специфику производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. К таким требованиям относятся сведения о судебном акте, принятом по делу, предмет спора, наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело, сведения об актах и о действиях органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта; общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, или общая продолжительность исполнения судебного акта; обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность судопроизводства по делу или на длительность исполнения судебного акта; дово-

ды лица, подающего заявление, с указанием оснований для присуждения компенсации и ее размера; последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и их значимость для заявителя; реквизиты банковского счета лица, подающего заявление, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Если заявление о присуждении компенсации не соответствует указанным требованиям или его содержание не отвечает требованиям, установленным статьей 244.3 ГПК РФ, статьей 222.3 АПК РФ, такое заявление подлежит оставлению без движения на основании статьи 244.5 ГПК РФ, статьи 222.5 АПК РФ.

Необходимо иметь в виду, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, в отличие от Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 3 статьи 136), не предусматривает возможности обжалования определения об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.

Вопрос о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок к производству суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления такого заявления в суд (статья 244.4 ГПК РФ). Вопрос о принятии указанного заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично, несмотря на то, что суд, арбитражный суд рассматривает дело в коллегиальном составе. Судья в пятидневный срок выносит определение о принятии заявления. В определении, выносимом судьей указываются данные заявления, день его поступления, дата возбуждения дела.

Днем поступления заявления в суд следует считать день поступления этого заявления в отдел делопроизводства суда, который в надлежащем порядке регистрирует это заявление, присваивая ему соответствующий регистрационный номер.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого заявления, адресованного суду, заявление о присуждении компенсации подается в письменной форме и должно быть подписано лицом, подающим заявление, либо его представителем, а также оплачено госпошлиной (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23.12.2010 года «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Государственная пошлина уплачивается в порядке и размерах, которые установлены законодательством о налогах и сборах. В соответствии с пунктом 15 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины при подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок составляет для физических лиц 200 рублей, а для организаций — 4000 рублей.

По результатам рассмотрения вопроса о возбуждении производства по делу суд, арбитражный суд выносит определение. В определении о принятии заявления судья указывает, как было отмечено выше, данные заявления, день его поступления, дату возбуждения дела, а также, в соответствии с частью 3 статьи 244.4 ГПК РФ, частью 3 статьи 222.4 АПК РФ время и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления. Время и место проведения судебного заседания определяется судьей не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству (часть 3 статьи 244.4 ГПК РФ, часть 3 статьи 222.4 АПК РФ).

После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законода-

тельством, с учетом правил части 4 статьи 244.8 ГПК РФ, части 3 статьи 222.8 АПК РФ.

Согласно части 4 статьи 244.4 ГПК РФ, части 4 статьи 222.4 АПК РФ копии определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок направляются заявителю, в орган или должностному лицу, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, а также другим заинтересованным лицам.

Под другими заинтересованными лицами понимаются лица, чьи действия (бездействие) повлекли увеличение срока судопроизводства или исполнения судебного акта. В частности, копия определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть направлена главному распорядителю средств федерального бюджета, главному распорядителю средств бюджета субъекта Российской Федерации, главному распорядителю средств местного бюджета, органу Федерального казначейства.

К участию в деле о присуждении компенсации в качестве заинтересованного лица не может быть привлечен суд или судья, рассмотревший (рассматривающий) дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, а также лица, которые участвовали (участвуют) в этом деле. В то же время указанный суд или судья не лишены права представить объяснения, возражения или доводы относительно заявления о присуждении компенсации (пункт 30 Постановления Пленумов ВС и ВАС РФ № 30 и 64).

Согласно части 1 статьи 244.5 ГПК РФ, части 1 статьи 222.5 АПК РФ, если суд, арбитражный суд при рассмотрении вопроса о принятии к производству заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок установит, что заявление подано с нарушением установленных требований, или не уплачена государствен-

ная пошлина, суд выносит определение об оставлении заявления без движения.

Таким образом, указанные статьи устанавливают два случая, при которых суд, арбитражный суд имеют право вынести определение об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения:

1) несоблюдение требований к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, указанных в статье 244.3 ГПК РФ, статьей 222.3 АПК РФ;

2) неуплата государственной пошлины.

Перечень требований к заявлению о присуждении компенсации является исчерпывающим.

Судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения установленных требований, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление. В определении суд должен указать основание, послужившее оставлению заявления без движения. На другие основания, кроме как, указанные в статье 244.3 ГПК РФ, статье 222.3 АПК РФ и неуплату государственной пошлины, суд ссылаться не может. Суд устанавливает разумный срок, в течение которого заявителем должны быть устранены недостатки. Суд должен установить такой срок, в течение которого заявителем могут быть устранены недостатки, чтобы в дальнейшем не возникла необходимость в продлении этого срока. При определении продолжительности этого срока должно учитываться также время на доставку почтовой корреспонденции. В определении указывается какие действия должен совершить заявитель, чтобы заявление считалось поданным и правовые последствия невыполнения требований суда.

Время, в течение которого заявление или жалоба оставались без движения, не учитываются при определении срока совершения судом процессуальных действий, связанных с рассмотрением заявления.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, в отличие от Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации (часть 3 статьи 136), как было отмечено выше, не предусматривает возможности обжалования определения об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.

Копия определения направляется по почте работником аппарата суда лицу, подавшему заявление, не позднее следующего рабочего дня после вынесения определения.

Если заявитель выполнит требования судьи, устранив все недостатки в срок, указанный в определении суда, то заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. Если же он не выполнит требований судьи, то суд, ссылаясь на статью 244.6 ГПК РФ, статью 222.6 АПК РФ, возвращает ему заявление со всеми приложенными к нему документами и заявление считается неподанным.

В соответствии со статьей 244.6 ГПК РФ, статьей 222.6 АПК РФ суд, арбитражный суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что:

1) заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу;

2) заявление подано с нарушением порядка и сроков, которые установлены частью 2 статьи 222.1 и частью 1 статьи 222.2 настоящего Кодекса. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано;

3) до вынесения определения о принятии заявления к производству арбитражного суда от лица, подавшего такое заявление, поступило ходатайство о его возвращении;

4) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением арбитражного суда;

5) срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии

нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Перечень оснований для возвращения заявления является исчерпывающим.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 и 64 соответственно «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Постановление) даются подробные разъяснения по применению норм главы 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главы 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в частности, норм статьи 244.6 ГПК РФ, статьи 222.6 АПК РФ.

Суд может возвратить заявление, если оно подано лицом, не имеющим права на его подачу. В соответствии с частью 1 статьи 244.1 ГПК РФ, частью 1 статьи 222.1 АПК РФ в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок может обратиться лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок.

При применении пункта 1 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ и пункта 1 части 1 статьи 222.6 АПК РФ судам необходимо иметь ввиду, что лицами, не имеющими права на подачу заявления, являются:

лица, не подпадающие под действие части 1 статьи 1 Закона о компенсации, их представители, а также представители, чьи полномочия на подписание и подачу в суд заявления

о присуждении компенсации от имени лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации, не подтверждены в установленном законом порядке;

лица, в отношении которых Европейским Судом по правам человека вынесено решение по вопросу приемлемости их жалобы на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок либо по существу их дела;

лица, требующие присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, если в отношении их не выносились судебные акты о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, судебные акты, предусматривающие возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также не выносились судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений (пункт 24 Постановления).

Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая дело о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок в кассационной инстанции, пришел в выводу, что заявление не могло быть принято к производству суда и подлежало возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, поскольку решение Московского гарнизонного военного суда от 3 марта 2008 года не предусматривает взыскания в пользу заявителя бюджетных средств, гражданин Иванов не обладает правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации, предусмотренной Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Если заявление от имени заинтересованного лица подано его представителем, то полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном либо в ином установленном статьей 53 ГПК РФ, статьей 61 АПК РФ порядке.

Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации. Законные представители предъявляют суду документы, удостоверяющие их статус и полномочия. Право на выступление в суде адвоката в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным адвокатским образованием. Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Вторым основанием возвращения заявления является нарушение порядка и сроков, установленных в части 2 статьи 244.1 и части 1 статьи 244.2 ГПК РФ, в части 2 статьи 222.1 и части 1 статьи 222.2 АПК РФ, то есть если заявитель пропустил шестимесячный срок, в течение которого он имел право подать заявление о присуждении компенсации и (или) нарушил правила подсудности. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано. При возврате искового заявления по мотивам неподсудности судья в определении должен указать, в какой суд должен обратиться заявитель.

Согласно пункту 25 Постановления при применении пункта 2 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункта 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ следует учитывать, что заявление о присуждении компенсации возвращается в случаях, если оно подано:

не через суд, принявший решение;

без предварительного обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении рассмотрения гражданского дела, продолжительность судопроизводства по которому превысила три года;

по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу (силу) последнего судебного акта, принятого по гражданскому делу;

до истечения трех лет со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления (заявления) по гражданскому делу, производство по которому не окончено.

Поскольку Законом о компенсации (части 6—8 статьи 3), Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (части 3 и 4 статьи 244.1), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 3 статьи 222.1) к случаям нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, права на уголовное судопроизводство в разумный срок установлены также специальные сроки подачи заявления о присуждении компенсации, несоблюдение которых исключает возможность его рассмотрения, судья, исходя из аналогии закона, вправе применительно к пункту 2 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункту 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ возвратить заявление, если оно подано:

по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

до истечения четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования по уголовному делу, производство по которому не окончено;

по истечении шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта;

ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта.

Суд возвращает заявление, поданное с нарушением сроков его подачи, если ходатайство о восстановлении пропущенно-

го срока не поступало или в восстановлении пропущенного срока было отказано.

Третьим основанием возвращения заявления является подача ходатайства о возвращении заявления до вынесения определения о принятии заявления к производству суда от лица, подавшего заявление. Это основание возврата заявления является проявлением принципа диспозитивности, который предоставляет возможность лицам, участвующим в деле, и в первую очередь сторонам распоряжаться своими материальными и процессуальными правами.

Суд имеет право вернуть заявление и в случае, если заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением суда.

В случае, когда срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, судья также возвращает заявление. Причем очевидность отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок суд определяет по своему усмотрению.

Суд вправе вернуть заявление также на основании пункта 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункта 5 части 1 статьи 222.6 АПК РФ ввиду того, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Часть 5 статьи 244.6 ГПК РФ подлежит применению в соответствии с конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П<sup>46</sup>. Данные разъ-

---

<sup>46</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева».

яснения применимы и к положениям части 5 статьи 222.6 АПК РФ. Остановимся на разъяснениях Конституционного Суда Российской Федерации относительно этого вопроса. Гражданин С. Ю. Какуев полагал, что примененный судом в его деле пункт 5 части 1 статьи 244.6 ГПК Российской Федерации, как допускающий возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок без проведения открытого судебного разбирательства и рассмотрения дела по существу и тем самым не обеспечивающий реализацию пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушает статью 17 Конституции Российской Федерации, в том числе ее часть 1, закрепляющую, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжалования в суде решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2). По смыслу статей 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 15, 17—19 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации, правовая система которой основана на принципе верховенства права как неотъемлемом элементе правового государства, право каждого на судебную защиту, относящееся к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека, одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод и предполагает эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и обеспечивающего охрану прав и свобод человека и гражданина от произвола властей.

Приведенным положениям Конституции Российской Федерации корреспондируют являющиеся составной частью правовой системы Российской Федерации положения Все-

общей декларации прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6), согласно которым каждый имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства.

Соответственно, федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование на основании статей 71 (пункт «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации с соблюдением общеправового критерия формальной определенности правовой нормы, устанавливает такой порядок судопроизводства, который призван обеспечивать субъектам спорных материальных правоотношений возможность участия в судебном разбирательстве при определении их прав и обязанностей, вытекающих из этих правоотношений, согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия, включая такую необходимую гарантию получения реальной судебной защиты нарушенного права, как равно предоставляемая сторонам возможность в устной форме довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, представить доказательства в ее обоснование и принять участие в их исследовании в открытом судебном заседании при разрешении спора по существу для установления действительных обстоятельств дела и правильного применения законодательства на основе состязательности и равноправия сторон.

Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной, в том числе судебной, власти, непосредственно не предусматривает какой-либо определенный порядок реализации этого права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, — они устанавлива-

ются на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128, федеральным законом.

Исходя из этого федеральный законодатель, пределы усмотрения которого ограничиваются конституционными целями и ценностями, а также общепризнанными принципами и нормами международного права и международными обязательствами Российской Федерации, обязан при установлении системы и полномочий судебных органов, порядка рассмотрения дел предусмотреть обеспечивающий своевременность и эффективность судопроизводства механизм реализации права на судебную защиту, в том числе особенности порядка обращения за ней.

Введя в правовое регулирование институт присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве внутригосударственного средства правовой защиты от предположительно имевшего место нарушения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи с соответствующими положениями Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, по сути, установил специальный — вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, — механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство: согласно пункту 4 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», присуждение этой компенсации не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК Российской Федерации.

С учетом специального характера института присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок федеральный законодатель определил условия, при наличии которых лицо вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Следовательно, Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и статья 244.8 ГПК Российской Федерации исходят из того, что, по общему правилу, факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок, как определяющий материально-правовое содержание спорного правоотношения в соответствии с природой субъективного права на данную компенсацию, подлежит установлению в стадии судебного разбирательства (глава 15 ГПК Российской Федерации). Такой подход соотносится с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в силу которой вопрос о содержании спорных правоотношений, определяющим на основании фактических обстоятельств наличие или отсутствие нарушения права лица, обратившегося за судебной защитой, может быть разрешен лишь при принятии заявления к производству суда и рассмотрении гражданского дела по существу (определения от 8 июля 2004 года № 238-О, от 20 октября 2005 года № 513-О, от 24 января 2006 года № 3-О и другие).

По смыслу статей 46 и 123 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на судебную защиту — это не только право на обращение в суд, но и право быть выслушанным судом при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1999 года № 6-П, от 11 мая 2005 года № 5-П и от 21 апреля 2010 года № 10-П). Вместе с тем, право на доступ к суду не является абсолютным в том смысле, как его понимает Европейский Суд по правам человека, полагающий, что осуществление этого права может быть подвергнуто молчаливо допускаемым ограничениям, особенно в отношении приемлемости жалобы, которые, однако, не могут затрагивать саму его сущность и нарушать разумную соразмерность между используемыми средствами и законной целью таких ограничений (Постановления от 27 февраля 1980 года по делу «Де-

веер (Deweer) против Бельгии», от 30 октября 1998 года по делу «F. E. против Франции» и другие).

Из этого следует, что ограничение права на доступ к суду, установленное пунктом 5 части 1 статьи 244.6 ГПК Российской Федерации, который в качестве препятствия к принятию заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, влекущего его возвращение, предусматривает очевидное отсутствие нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок, может быть признано допустимым лишь при наличии законной цели, соразмерной этому ограничению, не указанному в числе требований к форме и содержанию заявления, соблюдение которых заявителем обязывает судью согласно части второй статьи 244.4 ГПК Российской Федерации принять такое заявление к производству суда.

Само по себе установление сроков судопроизводства в процессуальном законе не дает оснований рассматривать обстоятельства, определяющие наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок, как процессуальные факты, которые по своему содержанию и значению не требуют разрешения дела по заявлению о присуждении соответствующей компенсации по существу.

Требование разумного срока судебного разбирательства отражает важнейший общественный запрос на эффективное и рациональное правосудие, одним из основных показателей которого является своевременность разрешения дел. Действующее законодательство понятие «разумный срок судебного разбирательства» не определяет. Поскольку это понятие носит оценочный характер, мера разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех дел, а следовательно, при отнесении срока разбирательства конкретного дела к разумному или неразумному (кроме процессуальных сроков, установленных законом, в случае их превышения) необходимо учитывать дополнительные критерии, которые бы исключали возможность его произвольной оценки.

Как следует из взаимосвязанных положений статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», осуществление судопроизводства в разумный срок предполагает разбирательство дел в судах в установленные законом сроки, при том что их нарушение само по себе не означает обязательного нарушения права на судопроизводство в разумный срок, — для установления факта нарушения данного права согласно части третьей статьи 6.1 и части второй статьи 244.8 ГПК Российской Федерации суду необходимо дать оценку правовой и фактической сложности дела, послужившего поводом для обращения за компенсацией, поведению участников процесса, достаточности и эффективности действий суда, направленных на своевременное рассмотрение дела, и общей продолжительности судопроизводства по делу. Такое правовое регулирование значительно повышает роль судебского усмотрения при установлении факта наличия или отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок и — при условии установления данного факта по итогам судебного разбирательства, осуществляемого на основе состязательности и равноправия сторон, — само по себе не противоречит требованию определенности правовой нормы. Возложение на суд обязанности — даже при очевидном отсутствии нарушения разумного срока судопроизводства — возбудить производство по делу и рассмотреть его в судебном заседании с участием заявителя, создавало бы предпосылки для злоупотребления правом на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. В настоящее время нет оснований усматривать неопределенность в понимании и применении пункта 5 части 1 статьи 244.6 ГПК Российской Федерации, которая могла бы повлечь нарушение прав граждан, в том числе гарантированных статьями 46, 118 и 123 Конституции Российской Феде-

рации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, положение пункта 5 части 1 статьи 244.6 ГПК Российской Федерации, предусматривающее возвращение судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если срок судопроизводства по делу с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования допускает возможность возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок только в тех случаях, когда отсутствие нарушения разумного срока судопроизводства может быть определено без исследования материально-правовых вопросов спора, исходя исключительно из календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативно допустимой продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях. При этом не предполагается возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда в силу особенностей конкретного дела наличие или отсутствие нарушения разумного срока судопроизводства не может быть определено исключительно на основе такого календарного сопоставления и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 76 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» судьи Г. А. Жилин и Л. М. Жаркова выразили свое несогласие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П по делу о проверке конституционности положения пункта 5 части 1

статьи 244.6 ГПК Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева по следующим основаниям.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Г. А. Жилин отмечает, что в силу самой природы правосудия его порядок должен обеспечить полноценное и равноправное участие сторон в судопроизводстве, осуществляемом независимым, объективным и беспристрастным судом. Соблюдение указанных требований, относящихся к самим основам правосудия, обязательно по всем делам, тем более это необходимо по спорам с участием государства. Предусмотрев специальный механизм восстановления нарушенных прав для реализации публично-правовой цели — компенсации за нарушение судом разумного срока судопроизводства, законодатель не должен при определении условий его применения возлагать на гражданина, как на более слабую сторону в этом правоотношении, излишние обременения, связанные, в частности, с предоставлением полномочий суду принимать произвольные решения по вопросам реализации таких прав. Напротив, он обязан создавать надлежащие процедурные условия для своевременного определения размера причиненного вреда и его возмещения. Иное не только искажает природу правосудия, но и вступает в противоречие с обязанностью государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации), а также не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной применительно к институту реабилитации в Постановлении от 2 марта 2010 года № 5-П.

Объем прав для лиц, заинтересованных в защите данного права, должен быть сопоставим с тем, что предусмотрен для субъектов судопроизводства с аналогичным процессуальным статусом, в том числе по делам, возникающим из публичных правоотношений. Выступая в роли процессуальных гарантий, данный комплекс прав должен исключить, в частности, разрешение судом материально-правового спора в интересах другой стороны без предоставления лицу, обратив-

шемуся за судебной защитой, возможности отстаивать свою позицию в заседании суда на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации).

Предоставление судье полномочия при решении вопроса о принятии заявления делать вывод об отсутствии нарушения права, за защитой которого обращается заявитель, не только противоречит общепризнанным стандартам правосудия, но и вносит существенный дисбаланс в систему гарантий, установленных законом для лиц, заинтересованных в судебной защите права на судопроизводство в разумный срок.

Так, данное основание явно выходит за пределы требований к форме и содержанию заявления, соблюдение которых обязывает судью согласно части второй статьи 244.4 ГПК Российской Федерации принять его к производству суда. Не согласуется оно и с положением части четвертой статьи 244.6 ГПК Российской Федерации, согласно которой возвращение заявления о присуждении указанной компенсации не является препятствием для повторного обращения с таким заявлением в суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения. Однако в действительности определение судьи о возвращении заявления после его вступления в законную силу в данном случае преграждает заявителю возможность обратиться в суд с таким же заявлением.

Наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок определяется самим содержанием спорного правоотношения, не зависящим от формы и содержания заявления, поэтому причины, послужившие основанием для возвращения заявления, никогда не могут отпасть. В связи с этим приведенные гарантии части четвертой статьи 244.6 ГПК Российской Федерации приобретают в данном случае иллюзорный характер. Рассчитанные на правовую природу института возвращения заявления, исключающего проведение судебного заседания для установления с участием заинтересованного в проведении судопроизводства лица фактов материально-правового содержания, эти гарантии

исходят из допустимости проверки судьей соответствия заявления на данном этапе судопроизводства лишь установленным законом требованиям к его форме и содержанию. Соответственно, заявителю для реализации права на обращение за судебной защитой и предоставляется возможность устранения формально-юридических нарушений, допущенных им при предъявлении заявления.

Стоит согласиться с Г. А. Жилиным, который утверждает, что определение судьи о возвращении заявления на основании пункта 5 части первой статьи 244.6 ГПК Российской Федерации равнозначно по последствиям вынесению решения в пользу государства, которое в таком случае освобождается от обязанности по выплате соответствующей компенсации ввиду отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Оспоренная норма, таким образом, противоречит по своему содержанию основной цели правосудия и создает неопределенность в правовой природе института возвращения искового заявления.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Л. М. Жаркова, не отрицая специфики производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, полагает, что пункт 5 части первой статьи 244.6 ГПК Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в силу своей неопределенности и несоответствия правовой природе института возвращения искового заявления без рассмотрения создает возможность несоразмерного ограничения права заявителя на судебную защиту, по следующим основаниям.

Согласно части первой статьи 135 ГПК Российской Федерации судья во всяком случае возвращает заявление, если:

1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с от-

ветчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

2) дело неподсудно данному суду;

3) исковое заявление подано недееспособным лицом;

4) исковое заявление не подписано, или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

5) в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

Указанные обстоятельства не являются непреодолимым препятствием для обращения за судебной защитой, поскольку после их устранения заявитель вправе повторно обратиться с таким же заявлением в общем порядке (часть 3 статьи 135 и часть 4 статьи 244.6). Основание же возвращения заявления, предусмотренное в пункте 5 части первой статьи 244.6 ГПК Российской Федерации, явно выходит за пределы вышеназванных требований к форме и содержанию исковых заявлений и не подпадает под гарантии повторного обращения с тем же иском.

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда № 30 и Высшего Арбитражного Суда № 64 дается следующее разъяснение по этому поводу. Суд вправе возвратить заявление о присуждении компенсации ввиду того, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если, в частности, общая продолжительность рассмотрения дела не превышает совокупность сроков его рассмотрения, установленных законом для каждой инстанции, соблюдены установленные законом сроки исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу, при этом неоднократно производство по делу не приостанавливалось,

судебное разбирательство не откладывалось, заявление не возвращалось, дело не передавалось из одного суда в другой.

Превышение установленных законом сроков рассмотрения дела, исполнения судебного акта может с очевидностью свидетельствовать об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если оно явно незначительно.

Суд, арбитражный суд выносит определение о возвращении заявления о присуждении компенсации. В определении суда о возвращении заявления суд указывает на способы устранения обстоятельств, препятствующих возбуждению дела.

В части 3 статьи 244.6 ГПК РФ, статьи 222.6 АПК РФ указано два срока, в течение которых суд должен направить копию определения суда о возвращении заявления о присуждении компенсации, указанной в части первой названных статей лицу, подавшему его.

Суд направляет лицу, подавшему заявление, копию определения не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения суда, если он возвращает заявление по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 3, 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ, части 1 статьи 222.6 АПК РФ. Если же он возвращает заявление по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, статьи 222.6 АПК РФ, то копия направляется заявителю по истечении срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Копию определения суда о возвращении заявления о присуждении компенсации суд направляет по почте. К определению суд прикладывает также само заявление и прилагаемые к нему документы.

После устранения обстоятельств, препятствующих возбуждению дела, заинтересованное лицо вправе предъявить заявление повторно. Повторное обращение представляет собой новое заявление, вопрос о принятии которого заново рассматривается судом.

В силу части 4 статьи 244.6 ГПК РФ, статьи 222.6 АПК РФ возвращение заявления о присуждении компенсации не является препятствием для повторного обращения в суд с таким заявлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения, кроме случаев, когда они являются неустранимыми (например, у лица отсутствует право требовать присуждения компенсации по Закону о компенсации) (пункт 26 Постановления).

Определение суда о возвращении заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, установленный статьей 332 ГПК РФ, и в порядке, предусмотренном статьей 333 ГПК РФ. Определение суда о возвращении заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьей 291 АПК РФ.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон. Жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено АПК РФ, рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ.

В соответствии со статьей 244.7 ГПК РФ, статьей 222.7 АПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматривается судом, арбитражным судом в двухмесячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта.

Течение срока начинается с наступления определенного события, а именно дня поступления заявления вместе с де-

лом в суд. Окончанием срока рассмотрения следует считать последний день, в который истекает второй месяц.

Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Важно отметить, что пятидневный срок, на который суд может отложить изготовление решения в полном объеме (статья 176 АПК), входит в двухмесячный срок, а направление копий решения суда заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, а также другим заинтересованным лицам не входит в указанный срок.

В срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок входит и срок на подготовку дела к судебному разбирательству. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учетом правил части 4 статьи 244.8 ГПК РФ, части 3 статьи 222.8 АПК РФ.

Следует отметить, что подача заявления о присуждении компенсации не является основанием для отложения судебного разбирательства по делу, в связи с которым подано заявление о присуждении компенсации, приостановления производства по данному делу, приостановления производства по исполнению судебного акта, вынесенного по этому делу.

### **§ 3. Рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок**

При рассмотрении и разрешении дел между судом и другими участниками процесса возникают общественные отношения. Эти отношения урегулированы нормами гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права и являются гражданскими процессуальными отношениями и арбитражными процессуальными отношениями.

Гражданские процессуальные правоотношения и арбитражные процессуальные правоотношения — это разновидности правовых отношений. Им, как и всем правоотношениям, свойственно то, что они возникают и существуют на основе норм права между конкретными лицами, юридически закрепляют взаимное поведение их участников, обеспечены силой государственного принуждения.

В процессуальной литературе не без оснований эти отношения именуют «властеотношениями»<sup>47</sup>. В гражданских процессуальных отношениях и арбитражных процессуальных отношениях нет равенства между судом и другими участниками процесса. Они являются отношениями власти и подчинения, в которых суд располагает властными полномочиями, другие же субъекты этих отношений таких полномочий не имеют. Так, известный советский ученый отмечал, что в гражданском процессе действительно возникает юридическое отношение, элементом которого являются власть и подчинение. Однако он утверждал, что властеотношение не есть сущность процесса. По его мнению, сущность гражданского процесса состоит в нормированной законом деятельно-

---

<sup>47</sup> Нефедьев Е. А. Гражданский процесс: хрестоматия / под ред. М. К. Треушников. М., 2005. С. 94.

сти его субъектов. «Юридический быт, — как утверждал Е. А. Нефедьев, — есть совокупность не только юридических отношений, но и юридической деятельности».

Вместе с тем, несмотря на тот факт, что суд располагает властными полномочиями, стоит согласиться с профессором М. К. Треушниковым, утверждающим, что властный характер полномочий суда не означает, что он выступает только как носитель права, а все остальные участники процесса — как носители обязанностей. Суд наделен не только процессуальными правами, но и обязанностями по отношению к другим участникам процесса<sup>48</sup>.

Необходимо отметить, что вопрос о юридической природе обязанностей суда относится к числу спорных.

Так, ученые придерживающиеся мнения о том, что суд выступает как носитель обязанности, отмечают, что всякое процессуальное правоотношение состоит из права и корреспондирующей ему обязанности. В частности, правам участников процесса соответствуют обязанности суда по отношению к этим лицам<sup>49</sup>.

С такой точкой зрения не согласен классик гражданской процессуальной науки Гурвич М. А.<sup>50</sup>. По его мнению, взгляд на процессуальное правоотношение, как на совокупность субъективного права лица, участвующего в деле, и корреспондирующей ему обязанности суда, является неправильным. Он отмечает, что признаком всякой юридической обязанно-

---

<sup>48</sup> Треушников М. К. Гражданский процесс: учебник для вузов / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005.

<sup>49</sup> Чечина Н. Л. Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962; Александров Н. Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. М., 1961. С. 224; Теория государства и права. М., 1962. С. 457—458, 462; Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. § 32; Ринг М.Н. К вопросу о гражданских процессуальных правоотношениях // «Ученые записки». ВЮИН, вып. 16. М., 1963. С. 48—52.

<sup>50</sup> Гурвич М. А. Избранные труды / МГУ им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак., Каф. гражд. процесса; Кубан. гос. ун-т, Юрид. фак., Каф. гражд. процесса и трудового права. Краснодар: Совет. Кубань, 2006 (Классика российской процессуальной науки. Т. 2). С. 113—116.

сти является возможность государственного принуждения к ее исполнению и тем самым ответственность (т.е. подчиненность такому принуждению) перед тем, кому принадлежит соответствующее право, кто, тем самым, может призвать обязанное лицо к ответственности путем применения к нему принуждения. Однако право на санкцию исполнения судом его обязанности по правосудию отсутствует у лиц, участвующих в деле, и прежде всего у сторон. По мнению М. А. Гурвича, ответственность правильно было бы определять, как подчиненность государственному принуждению, применяемому в виде правовой санкции.

Любая юридическая обязанность санкционируется принуждением — компенсаторным или репрессивным. В нашем случае нарушение обязанности правосудия, в частности, нарушение права на судопроизводство в разумный срок влечет за собой взыскание компенсации.

Относительно подведомственности дел о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок следует отметить следующее. Разграничение подведомственности дел указанной категории между судом общей юрисдикции и арбитражным судом зависит от того, какой суд рассматривает или рассматривал дело, или судебный акт которого исполняется.

Согласно статье 3 Закона о компенсации заявление в качестве суда первой инстанции рассматривает федеральный арбитражный суд округа, таким образом кассационная инстанция арбитражной судебной системы рассматривает дело в качестве суда первой инстанции. Важно отметить, что в соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о компенсации требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть изложено в заявлении о пересмотре судебных актов арбитражных судов в порядке надзора.

Суд, арбитражный суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судеб-

ного акта в разумный срок в судебном заседании по общим правилам искового производства, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными главами 22.1 ГПК РФ и 27.1 АПК РФ, и в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации глава, посвященная производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок расположена в подразделе II («Исковое производство») раздела II «Производство в суде первой инстанции»), тогда как в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации глава, посвященная указанной категории дел, расположена в разделе IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел». Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок относится к исковому производству, а в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации выделена как отдельная категория дел, то есть не отнесена к исковому производству.

Таким образом, вопрос об отнесении производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определенному виду производства в гражданском и арбитражном процессе решается по-разному.

В настоящий момент проблема принадлежности дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта

в разумный срок к определенному виду производства является малоисследованной<sup>51</sup>.

Стоит отметить, что среди ученых существуют разные точки зрения на этот вопрос. Так, одни ученые полагают, что производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок относится к исковому производству<sup>52</sup>, вторые исковой характер указанной категории дел отрицают и относят ее к производству, возникающему из публичных правоотношений<sup>53</sup>, а третьи относят ее к «самостоятельному (новому) виду производства, называемому «компенсаторным»<sup>54</sup>.

Стоит согласиться с учеными, относящими указанную категорию дел к самостоятельному виду производства, новому для гражданского и арбитражного процесса, имеющему свои особенности. Порядок рассмотрения дел о присужде-

---

<sup>51</sup> Симонов И. Д. Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. 2012, № 1. С. 245–256.

<sup>52</sup> Симонов И. Д. Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. 2012, № 1. С. 245–256; Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9; Артебякина Н. А. К вопросу о некоторых нарушениях приемов правотворческой техники в гражданском процессуальном законодательстве (на примере главы 22.1 ГПК РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 46–47.

<sup>53</sup> Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». М., 2011. С. 3; Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010, № 9. С. 10.

<sup>54</sup> Борисова Е.А. Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушников. 5-е изд., перераб и доп. М.: Статут, 2014. С. 487.

нии компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок, определение объема процессуальных гарантий, которые должны быть обеспечены участвующим в деле лицам, имеют свои особенности. Следует отметить, что согласно положениям главы 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок возбуждается на основании заявления (статья 244.1 ГПК РФ, 222.1 АПК РФ). Кроме того, при подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц, в том числе орган, организацию, должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, и устанавливает срок для представления такими лицами объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации; лица, привлеченные к участию в деле, обязаны представить объяснения, возражения и (или) доводы относительно заявления в срок, установленный судом (статья 244.8 ГПК РФ); при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом обстоятельств, указанных в части 2 статьи 244.8 ГПК РФ.

Спецификой дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок является снижение активной роли другой стороны процесса Российской Федерации, интересы которой согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение

судебного акта в разумный срок» представляет Министерство финансов Российской Федерации или иной соответствующий финансовый орган, в установленных указанной статье случаях. Указанные органы в силу объективных причин в обоснование своих возражений не имеют возможности ссылаться на какие-либо обстоятельства. То есть их процессуальный статус заметно отличается от процессуального статуса ответчика в обычном исковом производстве.

Таким образом, было бы логичнее главу о производстве о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок разместить не в разделе «Исковое производство», а в разделе «Особое производство».

Необходимо отметить, что 26 марта 2013 года Президентом Российской Федерации в Государственную Думу был внесен законопроект «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства) (№ 246960-6)<sup>55</sup>. Согласно пояснительной записке к указанному законопроекту<sup>56</sup> проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — проект) подготовлен в целях реализации положений статьи 46 (части 1 и 2), статьи 118 (часть 2), статьи 126 Конституции Российской Федерации, а также статьи 1 (часть 3), статьи 19 (часть 1) Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статьи 4 (части 1 и 2) и статьи 9 (часть 1), статьи 17 (часть 2) и статьи 34 (часть 1) Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»

---

<sup>55</sup> Законопроект «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства) (№ 246960-6) (портал АСОЗД на сайте Государственной Думы).

<sup>56</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства).

посредством регулирования порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства. Кодексом административного судопроизводства предлагается регулировать порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также порядок рассмотрения и разрешения других административных дел, возникающих из административных или иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

В Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации согласно законопроекту включается и глава, посвященная производству по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, по мнению автора законопроекта, институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок имеет публично-правовой характер, с чем трудно согласиться.

Важно отметить, что несмотря на то, что требование о присуждении компенсации носит самостоятельный характер, оно неразрывно связано с ранее рассмотренными делами. Поэтому, суд рассматривающий заявление о присуждении компенсации, основывается на имеющихся в ранее разрешенном деле процессуальных документах, в которых и отражаются все обстоятельства, связанные с ходом рассмотрения дела или исполнением решения, принятого по данному делу.

В соответствии со статьей 244.7 ГПК РФ, статьей 222.7 АПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права

на исполнение судебного акта в разумный срок рассматривается судом, арбитражным судом в двухмесячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта.

Течение срока начинается с наступления определенного события, а именно дня поступления заявления вместе с делом в суд. Окончанием срока рассмотрения следует считать последний день, в который истекает второй месяц.

Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Следует отметить, что пятидневный срок, на который суд может отложить изготовление решения в полном объеме (статья 176 АПК), входит в двухмесячный срок, а направление копий решения суда заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, а также другим заинтересованным лицам не входит в указанный срок.

В срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок входит и срок на подготовку дела к судебному разбирательству. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учетом правил части 4 статьи 244.8 ГПК РФ, части 3 статьи 222.8 АПК РФ.

При этом, как следует из пункта 29 Постановления, следует иметь в виду, что время и место проведения судебного заседания определяется судьей не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству (часть 3 статьи 244.4 ГПК РФ, часть 3 статьи 222.4 АПК РФ).

Лица, имеющие право на подачу заявления о присуждении компенсации, а также прокурор, обратившийся в суд с заявлением в защиту интересов данных лиц, могут обра-

тяться в суд с заявлением об ускорении рассмотрения дела (пункты 17–23 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 30 и 64). В заявлении об ускорении должны быть указаны обстоятельства, на которых лицо, подающее заявление, основывает свое требование об ускорении рассмотрения дела. Заявление об ускорении рассматривается председателем суда единолично в течение пяти дней со дня поступления такого заявления в суд без вызова лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения заявления об ускорении председатель суда выносит мотивированное определение (постановление), в котором при установлении оснований для ускорения рассмотрения дела может быть указано, в пределах какого срока должно быть проведено судебное заседание по делу.

Отказ председателя суда в удовлетворении заявления об ускорении не лишает лицо, подавшее заявление или жалобу, права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда № 30, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда № 64 суд, исходя из аналогии закона, вправе прекратить производство по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если имеется вступившее в законную силу решение суда о присуждении в пользу лица, подавшего заявление, такой компенсации (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Производство по делу подлежит прекращению и в случае принятия судом к производству заявления о присуждении компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Если при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок будет установлено, что в отношении лица, обратившегося с таким заявлением, ранее был вынесен судебный

акт о компенсации морального вреда за указанные нарушения, то производство по делу также подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Если при рассмотрении заявления о присуждении компенсации будет установлено, что в отношении лица, обратившегося с таким заявлением, ранее было вынесено постановление или решение Европейского Суда по правам человека о том же предмете и по тем же основаниям, то производство по делу также подлежит прекращению.

Согласно статье 244.8 ГПК РФ суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок единолично, тогда как в соответствии со статьей 222.8 АПК РФ арбитражные суд рассматривает указанное заявление в коллегиальном составе судей.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания в срок, достаточный для своевременной их явки в суд и подготовки к делу. Этот срок определяется в каждом случае с учетом осведомленности участвующих в нем лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству.

В части второй статьи 244.8 ГПК РФ, 222.8 АПК РФ указаны обстоятельства, руководствуясь которыми, суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Так, при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;

2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;

3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;

4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления;

5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

Указанные обстоятельства в большей части взяты из прецедентной практики Европейского Суда, который оценивает разумность срока рассмотрения дела национальным судом в свете обстоятельств конкретных дел, а также с учетом сложности дела, поведения самого заявителя, действий (бездействия) компетентных органов<sup>57</sup>.

Каждое из указанных обстоятельств может иметь значение для решения вопроса об удовлетворении иска или отказа в его удовлетворении, а также определении размера компенсации. Так, например, поведение заявителя определяет возможность присуждения компенсации. В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом законодатель не называет в качестве основания для освобождения от присуждения компенсации виновное поведение других лиц, участвующих в деле, в том числе ответчика, третьих лиц. Такие обстоятельства не должны служить основанием для отказа в удовлетворе-

---

<sup>57</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека по делу № 2708/02 «Владимир Соловьев против Российской Федерации».

нии иска о взыскании компенсации, но могут влиять на ее размер.

В соответствии с частью второй статьи 244.8 ГПК РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела. В тоже время пункт 33 Постановления указывает на то, что при рассмотрении заявления судья не связан доводами, содержащимися в заявлении о присуждении компенсации, и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя только из содержания судебных актов и иных материалов дела. Таким образом, на практике может возникнуть вопрос, связан ли судья доводами, содержащимися в заявлении или нет.

Основанием для присуждения компенсации является установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Причем самого факта нарушения срока рассмотрения дела, установленного ГПК РФ, АПК РФ недостаточно для того, чтобы заявление о компенсации было удовлетворено<sup>58</sup>.

В пункте 35 Постановления Пленумов ВС и ВАС № 30 и 64 соответственно от 23 декабря 2010 года в дополнение к обстоятельствам, указанным в ГПК РФ и АПК РФ, дан перечень обстоятельств, имеющих существенное значение для установления факта нарушения права на судопроизводство

---

<sup>58</sup> Решетникова И.В. Компенсация за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок применительно к арбитражным судам / Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010, № 7.

в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок. Так, суду при оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

Судам надлежит исходить из того, что такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела.

При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Так, например, Европейский Суд по правам человека при определении разумности длительности разбирательства в деле «Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации» не согласился с доводами властей Российской Федерации о том, что заявительница должна нести ответственность за изменение ее требований и подачу ходатайств. В соответствии с последовательным подходом Европейского Суда к этому вопросу заявителю не может быть поставлено в вину извлечение выгоды из средств, предоставленных национальным законодательством для защиты его интересов (см. также Постановление Европейского Суда от 8 июня 1995 года по делу «Яджи и Саргын против Турции» (Yagci and Sargin v. Turkey), №319-А)<sup>59</sup>.

<sup>59</sup> Российская хроника Европейского Суда. Специальный выпуск. 2010, № 2.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 1 Закона о компенсации, суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, непредставление доказательств по гражданскому делу, неоднократная неявка в судебное заседание по неуважительным причинам) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

При оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и так далее.

При оценке общей продолжительности исполнения судебного акта следует учитывать, в частности, своевременность выдачи надлежащим образом оформленного исполнительного документа, а также направления такого документа судом в орган, уполномоченный исполнять соответствующий судебный акт. При этом необходимо иметь в виду, что превышение разумного срока исполнения судебного акта не оправдывают обстоятельства, связанные в том числе с организацией процедуры исполнения судебных актов, отсутствием необходимых для исполнения судебного акта денежных средств.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена су-

дью ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), с организацией работы органов дознания, следствия и прокуратуры не рассматриваются как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства (пункт 38 Постановления).

При рассмотрении заявления о присуждении компенсации суд, арбитражный суд устанавливают факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок также исходя из достаточности и эффективности осуществляемых действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона о компенсации присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом гражданскому делу учитывается период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу или общая продолжительность исполнения судебного акта (пункт 4 статьи 244.3 ГПК РФ, пункт 4 статьи 222.3 АПК РФ).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, производство по которому не окончено, учитывается период со дня поступления искового заявления (заявления) в суд первой инстанции до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступле-

ния надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта (пункт 6 статьи 242.2, пункт 8 статьи 242.3, пункт 7 статьи 242.4, пункт 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 244.8 ГПК РФ, при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, суд устанавливает факт нарушения права заявителя на уголовное судопроизводство в разумный срок, исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников уголовного процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела;
- 4) общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Как было отмечено выше, после принятия заявление о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством с учетом правил части 4 статьи 244.8 ГПК, части 3 статьи 222.8 АПК. При подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц, в том числе орган, организацию, должностное лицо, которые не исполнили судебный акт в разумный срок, и устанавливает срок для представления ими объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации, указанной в части 1 настоящей статьи 244.8 ГПК РФ, части 1 статьи 22.8 АПК РФ. Орган, организация, должностное лицо обязаны представить

объяснения, возражения и (или) доводы в срок, установленный судом. Непредставление или несвоевременное представление объяснений, возражений и (или) доводов является основанием для наложения судебного штрафа в порядке и в размере, которые установлены процессуальным законодательством.

По результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение. Копия определения о наложении судебного штрафа направляется лицу, на которое наложен штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения.

#### § 4. Судебное решение. Форма и размер компенсации

По результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок суд, арбитражный суд принимает решение. Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» судебное решение является законным, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ; статья 1, часть 6 статьи 13 АПК).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59—61, 67 ГПК РФ, статьи 64, 67—71 АПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части решения суда должны быть указаны: наименование арбитражного суда, состав суда, принявшего решение; номер дела, дата и место принятия решения; наиме-

нование лица, подавшего заявление, и его процессуальное положение; наименование лиц, участвующих в деле, в том числе наименование органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта; предмет заявления; фамилии лиц, присутствующих в судебном заседании, с указанием их полномочий; сведения о судебных актах, принятых по делу, предмет спора, наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело.

Описательная часть решения суда должна содержать указание на краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об присуждении компенсации либо об отказе в ее присуждении, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Помимо указанных выше данных, судебное решение в соответствии с частью 1 статьи 244.9 ГПК РФ, 222.9 АПК РФ должно содержать и другие дополнительные сведения, которые определяют специфику производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. К таким сведениям относятся сведения о судебных постановлениях, принятых по делу, наименования судов, рассматривавших

дело; общую продолжительность судопроизводства по делу или общую продолжительность исполнения судебного акта; мотивы, по которым присуждается компенсация, или мотивы, по которым было отказано в ее присуждении; указание на присуждение компенсации и ее размер или отказ в присуждении компенсации; наименование органа, организации или должностного лица, на которые в соответствии с федеральным законом возложено исполнение судебных актов о присуждении компенсации, а также действия, которые должны осуществлять указанные органы.

Необходимо отметить, что присуждаемая компенсация представляет собой денежное возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, выплачиваемое независимо от вины органа или должностного лица, причинивших этот вред. Причем наличие этого вреда доказывать не нужно, так как в случае установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок причинение указанного вреда презюмируется.

Если длительность судопроизводства вызвана действиями заявителя либо чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами (непреодолимой силы), то компенсация судом не присуждается.

В каждом конкретном случае суд обеспечивает индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Размер указанной компенсации должен определяться судом с учетом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела или производства по исполнению судебного акта, по которым допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации. При определении размера присуждаемой компенсации суду следует также учитывать практику Европейского Суда по правам чело-

века, размер сумм компенсаций вреда, присуждаемых этим Судом за аналогичные нарушения (пункт 49 Постановления Президиумов ВС и ВАС № 30 и 64).

Возмещение на основании статей 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации материального вреда, причиненного заявителю незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, не лишает его права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Вместе с тем присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения (часть 4 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» № 68-ФЗ от 30 апреля 2010 года). Таким образом, гражданин должен выбрать одно из представленных средств защиты нарушенного права: подачу заявления о компенсации морального вреда либо подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков рассмотрения дела в суде.

Вероятно, законодатель, вводя такое ограничение, приравнивал компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок к компенсации морального вреда. Так, в Постановлении Европейского Суда в деле «Бурдов против Российской Федерации» говорится, что в отношении морального вреда существует сильная, но опровержимая презумпция того, что чрезмерно длительное разбирательство причиняет моральный вред. Европейский суд находит эту презумпцию особенно сильной в случае чрезмерной задержки исполнения государством решения, вынесенного против него, с учетом неизбежного разочарования, вызванного неуважением со стороны государства его обязанности исполнять долг, и тем фактом, что заявитель уже перенес судебное разбирательство, которое было для него успешным.

В указанном Постановлении Европейский суд рассматривает вопрос о том, составляет ли глава 59 Гражданского кодекса эффективное средство правовой защиты для компенсации морального вреда в случае неисполнения судебного решения. Европейский суд установил, что, хотя возможность такой компенсации не исключалась полностью, это средство правовой защиты не обеспечивало разумной перспективы успеха, поскольку полностью зависело от установления вины властей. Европейский суд отмечает, что Гражданский кодекс содержит весьма ограниченный перечень случаев взыскания компенсации морального вреда независимо от вины ответчика (прежде всего, в пункте 1 статьи 1070 и статье 1100). Ни чрезмерная продолжительность разбирательства, ни задержки исполнения судебных решений в этот перечень не включены.

Кроме того, Европейский суд отмечает, что даже в случаях применения главы 59 размер присужденной компенсации морального вреда иногда составлял неразумно малую сумму в сравнении с компенсациями, присуждаемыми Европейским судом по аналогичным делам о неисполнении решений. Например, в «деле Бутко», на которое ссылались власти Российской Федерации, в пользу истца были присуждены 2000 рублей (55 евро) в качестве компенсации морального вреда (Решение от 3 августа 2004 года). Та же сумма была присуждена по данному основанию в пользу В. Мухлыновой по «делу Акугиновой» и других, также упоминавшемуся властями Российской Федерации (Решение от 22 января 2006 года) (пункт 115 Постановления). С учетом вышеупомянутых недостатков Европейский суд признал, что средство правовой защиты, предусмотренное главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может считаться эффективным в теории и на практике, как того требует статья 13 Конвенции.

В то же время следует отметить, что для требования о компенсации морального вреда не существует исковой давности (статья 208 ГК РФ), тогда как в статье 3 Закона о компенсации установлен пресекательный шестимесячный срок в течение которого можно обратиться в суд за компенсацией

за нарушение права на судопроизводство. Причем, пропуск указанного срока не подлежит восстановлению.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В резолютивной части решения суд указывает не только на сумму взыскиваемой компенсации, но и на распределение расходов по государственной пошлине. В решении суд также указывает на срок, в течение которого должно быть исполнено решение.

Копии решения направляются указанным в части 2 комментируемой статьи лицам по почте не позднее пяти дней после вынесения решения по делу.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ<sup>60</sup> судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на:

1) судопроизводство в разумный срок исполняется за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации;

2) исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, в разумный срок исполняется Министерством финансов Российской Федерации;

3) исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, в разумный срок исполняется соответствующим финансовым органом.

Судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права

---

<sup>60</sup> «Собрание законодательства РФ» 03.05.2010 года № 18, ст. 2144.

на исполнение судебного акта в разумный срок исполняется в трехмесячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, направляется на исполнение судом независимо от просьбы взыскателя. К такому исполнительному документу должна быть приложена надлежащим образом заверенная копия судебного акта, на основании которого он выдан (абзац 4 пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Исполнительный лист по решению суда о присуждении компенсации подлежит направлению на исполнение судом в пятидневный срок со дня принятия решения (абзац 2 части 3 статьи 319 АПК РФ).

Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок согласно части 5 статьи 244.9 ГПК РФ может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в порядке и срок, которые установлены статьей 321 Кодекса. Срок представления апелляционной жалобы составляет месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме. Апелляционная жалоба, представление подаются через суд, принявший решение. Апелляционная жалоба, представление, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями, установленными в статье 325 ГПК РФ. Апелляционная жалоба, представление рассматриваются по правилам, установленным главой 39 ГПК РФ:

1) апелляционной инстанцией верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда — на решения соответ-

ственно верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов;

2) Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации — на решения Верховного Суда Российской Федерации.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает иной порядок обжалования решения суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Так как решение арбитражного суда о присуждении компенсации вступает в законную силу немедленно после его принятия, оно подлежит исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, и может быть обжаловано в кассационную инстанцию, а не апелляционную. Судебное решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию в порядке, установленном главой 35 АПК РФ.

Кроме того, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в отличие от Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит статью, предусматривающую обжалование определений суда первой инстанции (статья 244.10 ГПК РФ). Так, определения суда первой инстанции, вынесенные по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление, если это предусмотрено ГПК РФ и если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции. Порядок подачи частной жало-

бы, представления прокурора устанавливается в статье 333 ГПК РФ.

Частная жалоба, представление рассматриваются по правилам, установленным главой 39 ГПК РФ, апелляционной инстанцией верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, за исключением частных жалоб, представлений на определения Верховного Суда Российской Федерации, которые рассматриваются Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 1 Федерального закона № 68-ФЗ органы, которые в соответствии с анализируемым федеральным законом уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение. Как видно из части 6 статьи 1 цитируемого закона, регрессные требования в интересах казны могут быть предъявлены только к должностному лицу либо правоохранительному или судебному органу, виновному в нарушении разумных сроков судопроизводства. Эта норма не подлежит расширительному толкованию, а перечень субъектов правоотношений, материально ответственных перед казной в регрессном порядке за виновные деяния, повлекшие нарушение разумных сроков судопроизводства либо исполнительного производства, закрытый. Из этого следует, что регрессные требования ни в коем случае не могут быть предъявлены к участнику судопроизводства даже в том случае, если его процессуально значимое поведение направлено на затягивание процесса.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается судом, арбитражным судом в де-

нежной форме, ее размер определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

### **Подходы Европейского суда по правам человека к размеру компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства**

№ п/п	Дело	Суть основных требований	Срок судопроизводства, лет	Размер компенсации, евро
1	Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации (жалоба № 4487/04)	Жалоба на длительное производство по гражданско-правовому иску заявительницы к бывшему работодателю (Верховного Суда Республики Адыгея) о восстановлении на работе	7	2100
2	Бурдов против России	О взыскании социальных пособий в связи с его участием в работах по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской атомной станции (неисполнение судебных решений)	12	9000
3	Каянкин против России (K a y a n k i n v. Russia) (жалоба № 24427/02)	Жалоба на чрезмерную длительность производства по его иску о взыскании суммы ущерба, причиненного его здоровью	4	2000
4	Грибаненков против России (Gribanenkov. Russia) (жалоба № 16583/04)	Жалоба на чрезмерную длительность производства по спору о невыплате ежемесячных социальных платежей	4	3100

№ п/п	Дело	Суть основных требований	Срок судопроизводства, лет	Размер компенсации, евро
5	«Дело «Делле Каве (Delle Cave) и Коррадо (Corrado) против Италии» ( жалоба № 14626/03)	Жалоба на чрезмерную длительность судебного разбирательства по гражданскому делу	8 лет 5 месяцев	7400
6	Дело «Вильхо Эскелинен ( Vilho Eskelinen ) и другие против Финляндии»	Жалоба на слишком долгий срок разбирательства по их делу, касающемуся условий работы в качестве гражданских служащих	7	2500
7	«Дело «Георге (Gheorghe) против Румынии» (жалоба № 19215/04)	Жалоба на нарушение права на справедливое судебное разбирательство в национальных судах и длительность судебного разбирательства	2 года 11 месяцев	6000
8	«Дело «Сасилор - Лормин» (Sacilor Lormines) против Франции» (жалоба № 65411/01)	Компания-заявитель жаловалась на длительность разбирательств, завершившихся вынесением Постановлений Государственного Совета	5	8000

Как видно из таблицы, практика Европейского суда по правам человека признает разумной компенсацию по рассматриваемой категории дел в размере около 900 евро за каждый год затягивания судопроизводства.

Необходимо отметить, что при определении критериев разумности размера компенсаций за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебных актов в разумный срок необходимо принимать во внимание позицию

Европейского Суда по правам человека, выработанную судебной практикой по делам указанной категории, в соответствии с которой размер компенсации, присуждаемой в связи с нарушением права на судопроизводство или права на исполнение судебных актов в разумный срок, не должен быть неразумным по сравнению с суммами, присуждаемыми Европейским Судом по правам человека по аналогичным делам, принимаемым в отношении граждан Российской Федерации<sup>61</sup>.

---

<sup>61</sup> Письмо Министерства финансов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 7 июля 2010 года № 08-06-06/582 // СПС «КонсультантПлюс».

## Заключение

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

По ряду дел необходимо ставить вопрос об увеличении процессуальных сроков. В арбитражном судопроизводстве это уже было сделано. Так, Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, увеличивающие сроки рассмотрения отдельных категорий дел, например, срок рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта увеличен с двух месяцев до трех (часть 1 статьи 194); дела о привлечении в административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность — с пятнадцати дней до двух месяцев (часть 1 статьи 205); заявление об отмене решения третейского суда — с одного месяца до трех месяцев (часть 1 статьи 232) и других.

Кроме того, необходимо эффективно использовать досудебные процедуры разрешения споров, медиацию, третейское разбирательство, судебное посредничество.

Ни для кого не секрет, что одной из причин нарушения сроков рассмотрения дел в судах является высокая степень нагрузки судей. Но решить проблему разгрузки судей увеличением их количества является абсолютно бесперспективным и недопустимым с той точки зрения, что существуют пределы государственного бюджета. Поэтому задачу разгрузки судей нужно решать другим путем.

Сроки рассмотрения дела в суде нарушаются не только из-за наличия большого объема работы, но и вследствие нечет-

кой организации труда, слабого контроля за движением дел со стороны руководства судов.

Один из вариантов решения проблемы нарушения установленных сроков рассмотрения дел — возможность привлечения судей, нарушающих сроки рассмотрения гражданских дел, Квалификационной коллегией судей к ответственности, вплоть до досрочного прекращения полномочий.

Возможно, в какой-то степени было бы целесообразным возвращение к претензионной работе, которая действовала ранее.

Также, для более быстрого рассмотрения дела возможно было бы целесообразным изменить порядок рассмотрения некоторых категорий дел, расширить возможности использования приказного порядка в гражданском процессе. В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменения в главу об упрощенном производстве уже внесены.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации глава, посвященная производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок расположена в подразделе II («Исковое производство») раздела II «Производство в суде первой инстанции»), тогда как в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации глава, посвященная указанной категории дел, расположена в разделе IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел». Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок относится к исковому производству, а в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации выделена как отдельная категория дел, то есть не отнесена к исковому производству.

Таким образом, вопрос об отнесении производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроиз-

водство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определенному виду производства в гражданском и арбитражном процессе решается по-разному.

Спецификой дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок является снижение активной роли другой стороны процесса Российской Федерации, интересы которой, согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», представляет Министерство финансов Российской Федерации или иной соответствующий финансовый орган в установленных указанной статье случаях. Указанные органы, в силу объективных причин, в обоснование своих возражений не имеют возможности ссылаться на какие-либо обстоятельства. То есть их процессуальный статус заметно отличается от процессуального статуса ответчика в обычном исковом производстве.

Таким образом, было бы логичнее главу о производстве о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок разместить не в разделе «Исковое производство», а в разделе «Особое производство».

В целом принятие Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» является важным шагом, предпринятым в целях борьбы с системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. Однако, для обеспечения каждому заинтересованному человеку реальной возможности защиты своих прав, свобод и охраняемых законом интересов, включающее в себя право на беспрепятственное обращение в суд, справедливое рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также права на исполнение судебного решения, проведение судебной реформы должно быть продолжено.

## Список использованной литературы

### Нормативные правовые акты

- Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. № 67. 05.04.1995.
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости ВС СССР. 28 апреля 1976 г. № 17. Ст. 291.
- Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // (СПС КонсультантПлюс).
- Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1516 об исполнении постановлений Европейского Суда от 2 октября 2006 г. URL: [http://www.coe.int/T/r/Parliamentary\\_Assembly/%5BRussian\\_documents%5D/%5B2006%5D/%5B0ct2006%5D/res1516\\_rus.asp](http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2006%5D/%5B0ct2006%5D/res1516_rus.asp) (дата обращения 04.01.2012).
- Конституция Российской Федерации // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
- Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995, № 18. Ст. 1589.
- Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996, № 5. Ст. 410.

Бюджетный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

Налоговый кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2145.

Гражданский кодекс Чешской Республики.

Закон Пинто (Pinto Act) от 24 марта 2001 года (Италия) № 89.

Закон Чешской Республики «О судах и судьях» № 6/2002.

Закон Чешской Республики «Об ответственности за ущерб, причиненный при выполнении служебных обязанностей решением либо неправильными действиями должностных лиц» (Закон № 82).

### Акты судебной практики

Постановление Европейского Суда по делу «Нефтеперегонные заводы «Стран» и Стратис Андреадис против Греции» (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece) от 9 декабря 1994г., Series A, № 301-B, p. 84, 59.

Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 июня 1995 г. по делу «Яджи и Саргын против Турции» (Yagci and Sargin v. Turkey), № 319-A).

Постановление Европейского Суда по правам человека от 19.03.1997 г. по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» // URL.: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461496/2461496.htm>.

Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Гонсалес Марин против Испании» (Gonzalez Marin v Spain), № 39521/98, dec. 5.10.99).

Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Боксер Асбестос С. А. против Швейцарии» (Boxer Asbestos S.A. v Switzerland), № 20874/92, dec. 9.3.00).

Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации»//Российская газета. 2002. 4 июля.

Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Хартман против Чешкой Республики» (Hartman v Czech Republic, № 53341/99, 10.07.2003).

Постановление Европейского Суда по правам человека от 29 июня 2004 года по делу «Жовнер (Zhovner) против Украины» URL.: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/SO0938.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SO0938.html) (дата обращения 29.09.2013 года).

Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.10.2005 по делу «Герасимова (Gerasimova) против Российской Федерации» (жалоба № 24669/02) // (СПС «КонсультантПлюс»).

Постановление Европейского Суда по правам человека от 18.11.2004 по делу «Вассерман (Wasserman) против Российской Федерации» (жалоба № 15021/02) // «Бюллетень Европейского Суда по правам человека», 2005, № 6.

Постановление Европейского суда по правам человека от 21 июля 2005 года по делу «Яворивская (Yavorivskaya) против Российской Федерации // URL.: <http://european-court.ru/tag/ispolnitelnoe-proizvodstvo/> (дата обращения 29.09.2013).

Постановление Европейского суда по правам человека от 09.11.2006 «Дело «Сасилор-Лормин» (Sacilor Lormines) против Франции» (СПС «КонсультантПлюс»).

Постановление Европейского суда по правам человека от 15.02.2007 «Дело «Райлян (Raylyan) против Российской Федерации» (жалоба № 22000/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 6.

Постановление Европейского суда по правам человека от 15.03.2007 «Дело «Георге (Gheorghe) против Румынии» (СПС «КонсультантПлюс»).

Постановление Европейского суда по правам человека от 19.04.2007 «Дело «Вильхо Эскелинен (Vilho Eskelinen) и другие против Финляндии» (СПС «КонсультантПлюс»).

Постановление Европейского суда по правам человека от 24.05.2007 «Дело «Владимир Соловьев (Vladimir Solovyev) против Российской Федерации» (жалоба № 2708/02) «Бюллетень Европейского Суда по правам человека», 2007, № 12.

Постановление Европейского Суда по правам человека «Дело «Делле Каве (Delle Cave) и Коррадо (Corrado) против Италии» (жалоба № 14626/03) от 05.06.2007 года.

Постановление Европейского Суда от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации, № 2» // Российская хроника Европейского Суда. 2009. № 4.

Постановление Европейского суда по правам человека от 30.07.2009 «Дело «Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации» (СПС «КонсультантПлюс»).

Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Каянкин против России (Kayankin v. Russia) (жалоба № 24427/02) от 11.02.2010 года.

Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Грибаненков против России» (Gribanenkov. Russia) (жалоба № 16583/04) от 18.02.2010 года.

Окончательное решение Европейского суда по правам человека от 18.06.2002 «По вопросу приемлемости жалобы № 48757/99, Валерий Филиппович Шестаков (Shestakov) против России» // Журнал российского права. 2002. № 11. С. 127–135.

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 № 6-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура» // СЗ РФ. 1998. № 9. Ст. 1142.

Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.1999 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова» // СЗ РФ. 1999. № 16. Ст. 2080.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. № 260. 2003.

Определение Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 № 238-О «По жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституцион-

ных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьей 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2005.

Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // СЗ РФ. 2005. № 22. Ст. 2194.

Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 № 513-О «По жалобе гражданина Шалота Владимира Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2006.

Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э. Д. Жуховицкого, И. Г. Пойма, А. В. Понятовского, А. Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго» // СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3199 (Постановление).

Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2006 № 3-О «По жалобе гражданина Коженова Александра Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1

части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // «Вестник Конституционного Суда РФ», № 4, 2006.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 г. № 734-О-П «По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 5. Ст. 678.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е. В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2357.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. № 5. 2011.

Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 45-О-О «По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 2011.

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // СЗ РФ. 2011. № 30 (2). Ст. 4699.

**Проекты федеральных законов и иные документы,  
связанные с законопроектами**

Проект федерального закона № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=103575-5](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=103575-5) (сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

Проект федерального закона № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» (сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

Проект федерального закона № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства) (сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

Заключение на проект федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», вносимый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации № 1/общ. – 2596 от 29 сентября 2008 г.

Ответ Правового управления на соответствие требованиям статьи 104 Конституции РФ проект федерального закона № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», внесенный Верховным Судом Российской Федерации от 3 октября 2008 г. № 3.1–13/1588.

Пояснительная записка к проекту федерального закона № 346759-5 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Пояснительная записка к проекту федерального закона № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства».

Пояснительная записка к проекту федерального закона № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства).

### **Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии, авторефераты и диссертации**

Александров Н. Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма, М., 1961.

Александров Н. Г. Теория государства и права, М., 1962.

Воронцова И. В., Соловьева Т. В. Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации под ред. О. В. Исаенковой. М., 2010.

Гессен И. В. Судебная реформа. М., 2007.

Гурвич М. А. Избранные труды/МГУ им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак., Каф. гражд. процесса, Кубан. гос. ун-т, Юрид. фак., Каф. гражд. процесса и трудового права. Краснодар: Совет. Кубань, 2006 (Классика российской процессуальной науки. Т. 2).

Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2007.

Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961.

- Кудрявцева Е. В. Современная реформа английского гражданского процесса: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008.
- Нефедьев Е. А. Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М. К. Треушникова. М., 2005.
- Лич Ф. Обращение в Европейский Суд по правам человека / Под общ. ред. Ф. Лич. — М.: МОО ПЦ «Мемориал», 2006.
- Треушников М. К. Гражданский процесс: Учебник для ВУЗов / Под ред. М. К. Треушникова. М., 2005.
- Чечина. Н. Л. Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962.

### **Статьи, тезисы докладов и другое**

- Артебьякина Н. А. К вопросу о некоторых нарушениях приемов правотворческой техники в гражданском процессуальном законодательстве (на примере главы 22.1 ГПК РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9.
- Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». М., 2011.
- Варваржовски П. <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/medlitelnost-cheshskix-sudov-stavit-pod-ugrozu-pravo-na-spravedlivyj-process>, дата обращения 21.07.2013 года.
- Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010. № 9.
- Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9.
- Жулина М. Г., Елисеева М. Н. Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Практика исполнительного производства. 2011. № 3.

- Зорькин В. Д. Статья: Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина (Редакционный материал), «Российский судья», 2009, № 1.
- Костас Параскева. Реформирование Европейского Суда по правам человека: нерешенная проблема, <http://ehrcasos.memo.ru/files/RUReforming%20the%20European%20Court%20of%20Human%20Rights-NJIL%20CP%20ENG.doc>. 21.07.2013.
- Решетникова И. В. Компенсация за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок применительно к арбитражным судам/ Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, №7, 2010.
- Ринг М. Н. К вопросу о гражданских процессуальных правоотношениях, «Ученые записки», ВЮИН, вып. 16, М., 1963.
- Симонов И. Д. Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1.
- Яковлев В. Ф. Интервью в журнал «Законодательство». Октябрь. 2010 (№10).
- Oberto G. «The reasonable time requirement in the case-law of the ECtHR», выступление, подготовленное для семинара «Влияние права Европейского Сообщества на национальном уровне и защита основных прав», организованного в рамках регионального проекта External Actions of the European Community-Cards Regional Project 2003.
- The improvement of domestic remedies with particular emphasis on cases of unreasonable length of proceedings (Workshop held at the initiative of the Polish Chairmanship of the Council of Europe's Committee of Ministers) Directorate General of Human Rights / Council of Europe, 2006.
- Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 6.

Бюллетень Европейского Суда по правам человека № 3, 2010 г. (Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания/ На Российскую Федерацию стали меньше жаловаться по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство).

Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2010 г. № 6 Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания/ Россия играла с Европейским Судом «на флажок». Совет Европы постарался этого не заметить.

Ответ советника по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М.Б.Лобова из текста интернет-конференции (часть 2) от 6 сентября 2004 года Европейского Суда по правам человека (Сайт). URL: <http://www.espch.ru/content/view/12/> (дата обращения 03.01.2012).

Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года, «Российская газета», № 230, 06.11.2008.

Письмо Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г.О. Матюшкина от 04 мая 2010 года Секретарю Первой Секции (Палаты) Европейского Суда по правам человека и в Комитет министров Совета Европы № 14-3744-10, URL: [http://europeancourt.ru/wp-content/uploads/2010/06/BurdovN2\\_Att1.pdf](http://europeancourt.ru/wp-content/uploads/2010/06/BurdovN2_Att1.pdf) (дата обращения 04.01.2012).

Письмо Министерства финансов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 7 июля 2010 г. № 08-06-06/582 //СПС «КонсультантПлюс».

Пресс-релиз Секретаря Европейского Суда по правам человека URL:<http://www.espch.ru/content/view/161/34/> (дата обращения 03.01.2012).

Российская хроника Европейского Суда. 2009. № 4.

Российская хроника Европейского Суда. Специальный выпуск, №2, 2010.

Стенограмма заседания Государственной Думы от 9 апреля 2010 г. по вопросу принятия в первом чтении проекта федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (выступление докладчика — полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г. В. Минха).

Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, 1 ноября 2010 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
§ 1. Возникновение института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах .....	6
§ 2. Право на компенсацию за нарушение разумного срока судопроизводства. Порядок подачи заявления .....	43
§ 3. Рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок ...	81
§ 4. Судебное решение. Форма и размер компенсации .....	99
Заключение .....	111
Список использованной литературы .....	114

Компенсация за нарушение права  
на судопроизводство в разумный срок  
или права на исполнение  
судебного постановления в разумный срок

Электронное издание

Издательство ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.

---

Редактор Кириленко Ю. П.  
Компьютерная верстка: Дульнева М. В.

---

Подписано к выпуску 12.12.2013 г.  
Формат А5