

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 3 (171)

2008 год
Весенняя сессия
2—16 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседа-
ний.** Т. 3 (171). 2008 г. Весенняя сессия.
2–16 апреля. — М.: Издание Государственной Думы,
2009. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 апреля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 2 апреля. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Прежде чем начать обсуждение порядка работы, я хотел бы проинформировать вас, уважаемые коллеги, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Абельцев

Сергей Николаевич, региональная группа № 68, Тамбовская область, номер один из федерального списка кандидатов, выдвинутого Либерально-демократической партией России, которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Сироткина Сергея Никаноровича. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, по порядку работы, Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

У меня старые претензии в связи с авторством законопроектов. Вот у нас есть пункт 24. Законопроект внёс депутат из фракции ЛДПР. Сейчас его нету, но это не наша вина, что его нету, — фракция-то есть! И так же у КПРФ — они промолчат, может быть, но у них то же самое по 29-му пункту: нет двух членов их фракции, которые внесли эти законопроекты. Почему комитет докладывает? Оппозиция готовит, вносит, а председатель комитета Плигин докладывает — что, ему очень скучно, что ли? Ну пусть докладывают представители фракций: фракции-то остаются! В данном случае это было по моему заданию сделано. Я здесь, на месте, фракция на месте, поэтому я просил бы передавать всё-таки право докладывать авторам законодательной инициативы, иначе у нас совсем нет поля деятельности для оппозиции.

И о "правительственном часе". Надо было продумать всё-таки вопрос, и лучше было бы провести его через неделю. Вот в Бухаресте будут приняты какие-то решения, мы могли бы всё в комплексе обсудить, а то сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, этот вопрос регламентный комитет прокомментирует, когда мы обсудим повестку. Я так понимаю, что процедура, когда докладчики, которые сейчас не являются депутатами, передают официально кому-то право доклада, по Регламенту у нас возможна, но я думаю, что комитет по Регламенту прокомментирует.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В нашей повестке время от времени появляются вопросы, которые затрагивают 30-е годы и прочие, чтобы как бы очернить советскую власть. А у нас очень много проблем, которые сегодня требуют решения и которые мы не решаем. Вот при встрече с избирателями люди спрашивают: "На каком основании введено какое-то квотирование на койко-места в больницах? Почему есть места, а нас в больницу не кладут и не лечат? Почему

врачам до сих пор четырнадцатипроцентную надбавку, индексацию не сделали?" Эти вопросы требуют сегодня решения, а то, что было в 30-х годах, давно уже осудили и решили, что больше не надо, чтобы так было.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сейчас происходят бурные события в связи с распространением НАТО на Восток, и нам надлежит этот вопрос рассмотреть в Государственной Думе. Мы прекрасно знаем, как натовцы пытались проводить учения в Нижегородской области — проводили интенсивное внедрение в нашу страну. И население нашей страны очень отрицательно воспринимает натовское движение на Восток. Они окружили нас, уже почти у Москвы находятся. Я думаю, что надо дать поручение Комитету по международным делам подготовить заявление. И нам необходимо обсудить на заседании Государственной Думы и принять его, выразить наше отношение к распространению НАТО вокруг... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На недавнем заседании Федеральной службы по тарифам высокопоставленные чиновники из правительства заявили о необходимости существенного повышения тарифов на газ и электроэнергию, причём как для промышленности, так и для населения. Это повышение может состояться уже в этом году, ещё раз, несмотря на то что в начале года такое повышение было. Мы с вами понимаем, что если такое решение будет принято, то оно существенно ударит и по экономическому росту, и по благосостоянию наших граждан, а результатом может быть усиление социальной напряжённости в обществе. Настораживает то, что пересмотр тарифов предполагается сделать без анализа издержек естественных монополий. И в этой связи у меня протокольное поручение Комитету по энергетике: прошу предоставить информацию о проведении независимого анализа издержек естественных монополий, если комитет такой информацией обладает.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вот сейчас мы были в регионах и вновь столкнулись с проблемой: регионы не могут с 1 февраля повысить на 14 процентов зарплату бюджетникам в полном объёме, не хватает денег на финансирование по законам о ветеранах, об инвалидах, о льготах на транспорте. С ва-

шего согласия, Борис Вячеславович, я подавал две с половиной недели назад записку в Совет Думы с просьбой провести в ближайшее время "правительственный час" по этим вопросам, по межбюджетным отношениям. Полномочия даём, а денег нет. Я хотел бы узнать, какова судьба этой записки, каково решение Совета Думы по этому вопросу — провести "правительственный час" о финансировании полномочий регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, всем депутатам хорошо известна нашумевшая история с так называемым аукционом по приватизации огромных массивов лесов в Одинцовском районе Московской области (это район Барвихи), когда Абрамович и компания прихватили там за копейки огромные массивы. В этой связи большая группа депутатов обратилась сегодня и к президенту, и в правоохранительные органы. Думаю, что и профильный комитет соответствующее протокольное поручение сделает. Мы просим, чтобы депутаты этого комитета подключились к рассмотрению этого грязного случая.

И второе протокольное поручение. На пересменке власти, 3-го числа, один гектар национального парка "Лосиный Остров" был вырублен, и сегодня строится... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Кашин В. И. ...строится жильё в 100 метрах от хранилища хлора, от водоканала, которым пользуется Москва. Это вообще случай из ряда вон выходящий. Мы просим, чтобы депутаты поддержали поручение разобраться и по этому случаю тоже, потому что есть угроза сохранению этого уникального национального парка.

Председательствующий. Пожалуйста, Берестов Александр Павлович.

Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В результате реализации национального проекта в стране наметился рост производства животноводческой продукции. Вместе с тем отечественные сельхозпроизводители столкнулись с большими сложностями в части реализации своей продукции. Вследствие перенасыщенности рынка субсидированным импортным сухим молоком, сыром, мясом, мясными продуктами оптовые закупочные цены на нашу продукцию снизились до предельно низкого уровня. Наши сельские производители сегодня уже начинают работать себе в убыток. Дефицит зерна на внутреннем рынке вызывает дальнейший рост стоимости животноводческой продукции, что ещё больше

обостряет ситуацию. В связи с этим прошу поручить комитетам Думы по экономической политике и по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по защите отечественных сельских производителей в области квотирования, регулирования...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Журко Василий Васильевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Тепляков по карточке Журко.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу обратить ваше внимание на следующее. Нефтяные компании стали ограничивать объёмы продаж топлива, что приводит к искусственному дефициту на рынке и перерастает в прямой ценовой диктат со стороны крупных игроков нефтяного сектора. Правительство повысило экспортные пошлины, чтобы улучшить ситуацию на внутреннем рынке, но компании не хотят терять прибыли и искусственно поднимают цены. А впереди у нас посевная и сбор урожая — вот и новое повышение цен на продукты питания. Необходимо вмешаться сегодня, чтобы завтра нам не краснеть перед избирателями.

Председательствующий. Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Два момента, Борис Вячеславович. Первый. Сегодня после объявления перерыва в 12 часов в холле второго этажа старого здания состоится открытие выставки, посвящённой девяностолетию газеты "Сельская жизнь", и я приглашаю всех депутатов принять в этом участие.

И второе, это касается заявления депутата Берестова. Мы обсуждаем этот вопрос ежедневно в комитете. Постановка вопроса совершенно справедлива, несмотря на то, что правительство на последних двух заседаниях уже рассматривало этот вопрос и дало конкретные поручения. Действительно, произошёл, не побоюсь этого слова, буквально вброс в страну громадного количества сухого молока, а это рушит рынок отечественных товаропроизводителей, так что постановка вопроса справедливая.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Горькова Ирина Петровна.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Горьковой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, посмотрите — сорок вопросов в повестке дня! Пла-

нирование у нас явно хромает, некоторые вопросы уже на третьем заседании переходят. Поэтому у меня предложение, Борис Вячеславович, чтобы не было сбоев, определиться по "правительственному часу", по количеству вопросов, которые будем задавать от фракций.

И большая просьба в связи с тем, что из сообщений наших средств массовой информации не поймёшь, "то ли он украл, то ли у него украли", попросить Комитет по обороне выяснить всё-таки ситуацию в Генеральном штабе: писали ли там люди заявление, не писали, каковы причины и так далее. Всё-таки это вопрос очень важный.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня пунктом 39 стоит законопроект № 450612-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Я являюсь автором этого законопроекта и прошу снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Пункт 39 предлагает исключить. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Неделю назад страна впервые отметила День работников культуры, а 27 марта по традиции — Международный день театра. Между тем, хочу обратить ваше внимание, финансирование культуры сокращается с каждым годом. В прошлом году оно составило процент с четвертью, тогда как по отменённому в своё время закону должно было составлять не менее 2 процентов. В этом году впервые оно составило менее 1 процента от расходной части бюджета, и на это обратил наше внимание министр культуры Александр Сергеевич Соколов. В 2010 году, если ничего не изменится, оно составит 0,83 процента от расходной части бюджета.

Уважаемые коллеги, работники культуры по-прежнему остаются практически самой низкооплачиваемой категорией, ниже оплачивается только труд крестьян, и то в летнее время крестьяне работников культуры опережают. В связи с подготовкой бюджета на 2009 год прошу поддержать протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по культуре об увеличении финансирования этой отрасли.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня просьба дать поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности рассмотреть вопрос о деятельности Британского совета на территории Российской Федерации.

Известно, что в результате принятых со стороны Правительства России и в первую очередь Министерства иностранных дел мер деятельность Британского совета приостановлена в Екатеринбурге и в Санкт-Петербурге, однако в целом Британский совет продолжает работать на территории России в ряде регионов. Особая опасность, мне кажется, кроется в том, что Британский совет на сегодняшний день акцентирует своё внимание на таком проекте, как "Квест", сутью которого является поддержание контактов на основе договоров с рядом наших вузов, готовящих специалистов для оборонной промышленности, в частности с МГТУ имени Баумана, Новосибирским государственным техническим университетом и рядом других. То есть, во-первых, идёт, по сути, сбор научно-технической и военно-технической информации, а во-вторых, идёт перевербовка кадров, студентов, которые учатся в этих вузах, для последующей работы в Британии. Это не что иное, как легализованная форма разведки, не говоря о том, что руководство явно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, полагаю, мимо вашего внимания не могло пройти сообщение средств массовой информации об очередном факте жестокого убийства российского четырнадцатимесячного ребёнка так называемыми усыновителями в Соединённых Штатах. Я напому, что начиная с 94-го года это четырнадцатый случай, когда усыновители убивают российских детей.

В этой связи хочу ещё раз вернуться к нашему голосованию в прошлом созыве, когда мы приняли обращение к председателю правительства с просьбой дать соответствующее поручение Министерству образования и науки и Министерству иностранных дел о заключении двусторонних международных договоров, чтобы была возможность контроля за жизнью усыновлённых российских детей. Работала межведомственная комиссия, сейчас межведомственная комиссия, судя по всему, распущена, никакого проекта в Думу не поступило.

Я прошу дать протокольное поручение соответствующим комитетам — по образованию и по международным делам — запросить в профильных министерствах информацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сокол Святослав Михайлович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

По карточке депутата Сокола — депутат Романов.

Уважаемый Борис Вячеславович, два вопроса к вам. Первый. Сегодня на "правительственном часе" будет выступать министр иностранных дел Лавров. Хотелось бы, чтобы он остановился не только на горячей проблеме Косова, но и на проблеме вступления Украины в НАТО, а также на том, что намерено делать руководство России. Мы не можем ждать Бухареста, надо сегодня для депутатов внести ясность.

И второе. Я дважды за последнее время поднимал вопрос об истечении сроков перевода всей системы жилищного хозяйства на новые методы управления. Обращаю внимание на то, что на местах идёт давление чиновников и жителей загоняют в частные управляющие компании, — это касается десятков миллионов людей, — однако ясности нет. А комитет по Регламенту прислал мне бумагу, что премьера трогать нельзя, министра трогать нельзя. Да мне неважно, кого трогать! Я очень просил бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время.

Романов В. С. Я очень просил бы вас переговорить с президентом Путиным и новым президентом Медведевым, они должны отдавать себе отчёт в том, что будет, когда десятки миллионов людей вскоре встанут на дыбы, если мы не примем серьёзных корректировок к этому кодексу.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты и уважаемый Борис Вячеславович! На прошедшей региональной неделе я проводил встречи, в том числе и в Кемеровской области, и, к своему удивлению, столкнулся с вопиющим неисполнением закона о статусе депутата Государственной Думы. Несмотря на соответствующие запросы, депутату Останиной было отказано в предоставлении помещения для встречи с избирателями. Встречи такие всё-таки прошли, одна из них состоялась в библиотеке, правда, я не знаю, чем вообще закончится вся эта история для администрации библиотеки, могу только предполагать. Также хочу отметить, что депутату Останиной отказывают в предоставлении автомобиля для исполнения своих депутатских обязанностей.

От имени фракции, Борис Вячеславович, обращаюсь лично к вам. Мы выражаем обеспокоенность данной ситуацией и надеемся, что ваше личное вмешательство позволит разрешить эту проблему. Почему депутаты Госдумы в Кемеровской

области должны проводить встречи в нелегальных условиях, почему должны ездить за свой счёт?

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожарный.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Факты уничтожения православных святынь в Краснодарском крае стали тревожным явлением в общественной жизни. 25 марта в Краснодаре пожаром полностью уничтожен православный храм в честь иконы Божией Матери "Спорительница хлебов", исчезли уникальные иконы XVI—XVII веков. Не исключена версия поджога.

Огромный общественный резонанс продолжает иметь дело ООО "Агродом", возглавляемого господином Брагиным Геннадием Альбертовичем. Совершённый им акт чудовищного кощунства и святотатства — уничтожение с помощью бульдозера освящённого закладного камня с мощами Димитрия Ростовского строящегося в высокогорном селе Аибга православного храма и православного креста на участке возле строительства храма — все верующие, даже неверующие люди, с которыми мне приходилось встречаться и общаться, рассматривают как дерзкий вызов всем христианам, русским, россиянам. Прошу поручить Комитету по безопасности запросить в Генпрокуратуре информацию о проверке на предмет наличия в указанных фактах признаков преступления, предусмотренного статьёй 282 УК РФ, а комитету по делам общественных объединений запросить информацию о мерах по восстановлению...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".

Буквально минут через пять мой коллега Бурков затронет тему забастовки угольщиков в Североуральске. Но, Борис Вячеславович, я хочу сказать о другом. Когда мы принимали в 2001 году Трудовой кодекс, у нас было твёрдое ощущение, вот у меня, у моих коллег, что с принятием нового Трудового кодекса львиная доля забастовок будет загнана в неправое пространство. Мы наблюдали ситуацию и на "Хайнекене", и на "Форде", и вот сейчас в Североуральске. И число трудовых конфликтов растёт по стране. Это не означает, что надо людей давить, это означает, что необходимо, наверное, возвращаться к теме корректировки законодательства, с тем чтобы были большие переговорные возможности.

И я просил бы, Борис Вячеславович, вас рассмотреть возможность воссоздания той комиссии по урегулированию трудовых конфликтов, которая работала в Госдуме третьего созыва.

ва. Мы такой проект постановления внесём обязательно, но это решение, требующее именно политической воли. И нельзя игнорировать то, что события в стране разворачиваются сегодня вне правового пространства по вине государства, не по вине самих работников, вынужденных идти на решительные забастовочные меры, поскольку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Муслимов Ильяз Булатович.

Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас есть депутаты-инвалиды. И я вчера видел, как наш коллега-депутат на инвалидной коляске штурмовал лестницу, ну, с большой вероятностью повредить себя, и знаю, что депутат Терентьев неоднократно обращался к руководству Аппарата Государственной Думы с просьбой решить эту проблему, но она не решена. Надеемся, что с вашим участием этот вопрос будет решён.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дабы не уподобляться унтер-офицерской вдове, которая сама себя высекла, предлагаю снять 11-й пункт с рассмотрения. А авторам заявления хочу напомнить, что за годы так называемых реформ в Российской Федерации родилось шестнадцать миллионов семьсот тысяч человек, а умерло более тридцати шести миллионов человек. У нас фактически как класс ликвидировано животноводство, сегодня мы нормального молока в подавляющем большинстве регионов просто не видим, россияне пьют разбавленный напиток. Кроме того, производство мяса упало в разы, и сегодня мы собственного мяса потребляем не более 25 килограммов, в то время как в 95-м году было семьдесят пять. И можно продолжать. Поэтому я думаю, что независимо от приезда Буша не надо себя высекать и сыпать соль на старые раны.

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, в продолжение темы о тарифах на электричество и тепло. Безусловно, это для избирателей вторая по значимости проблема. Наши собственные оценки достаточно массивные по ценам на объектах от одних и тех же источников показывают, что реально уровень произвола при назначении тарифов в стране составляет примерно 100 процентов. Согласиться с тем, что обоснованы утверждения со сто-

роны правительства о необходимости немедленного повышения или повышения уже в этом году ещё тарифов на электричество и другие энергоносители, мы не можем и, соответственно, считаем, что в план первоочередных или внеочередных приглашений на "правительственный час" нужно включить приглашение руководителя ФСТ. То есть мы уверены, что...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, в Свердловской области с 27 марта проходит акция протеста горняков предприятия "Севуралбокситруда". Предприятие принадлежит "Русскому алюминию". В настоящее время девяносто восемь человек находятся под землёй, на 500-м горизонте. Семь человек уже были подняты на-гора по причине ухудшения здоровья. Один человек в настоящее время объявил голодовку, находясь прямо в шахте. К сожалению, — я вот сейчас только прилетел из Североуральска — руководство "Русского алюминия" не идёт на конструктивный диалог с трудовым коллективом. Именно по этой причине я прошу дать поручение Комитету по труду и социальной политике разобраться в причинах конфликта и рассмотреть вопрос соблюдения трудовых прав граждан на предприятии "Севуралбокситруда".

Председательствующий. Спасибо.

Давайте сейчас обсудим предложения, поднятые вопросы. Жириновский Владимир Вольфович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Асеев Владимир Михайлович, есть возможность прокомментировать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В 2000 году уже такое разъяснение давалось, я ещё раз его зачитаю. Есть такое пояснение к Регламенту: при рассмотрении Государственной Думой законопроектов, внесённых субъектами права законодательной инициативы — депутатами Государственной Думы или членами Совета Федерации, могут возникнуть случаи, когда к моменту рассмотрения Государственной Думой этих законопроектов они таковыми субъектами уже не будут являться; в указанных случаях докладчиком законопроекта является представитель ответственного комитета Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Также готовьте и раздавайте в зале. Косачёв, наверное, готов прокомментировать этот вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разумеется, тема расширения НАТО находится в центре внимания и российской общественности, и всех депутатов Государственной Думы, и Комитета по международным делам. Мы будем в Комитете по международным делам эту тему рассматривать, как только пройдёт саммит НАТО и, соответственно, заседание Совета Россия — НАТО.

Коллега Рябов предлагает дать комитету протокольное поручение подготовить проект заявления Государственной Думы. В такой форме проект поручения будет напрямую противоречить Регламенту, статье 60, которая предусматривает протокольные поручения на предмет запрашивания дополнительной информации, но никак не на предмет принятия каких-то конкретных решений. Поэтому я прошу либо не готовить такое протокольное поручение, либо подготовить его в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что Николай Фёдорович знает Регламент и поэтому будет готовить предложение в соответствии с Регламентом. Мы рассмотрим данное протокольное поручение.

Емельянов Михаил Васильевич — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич поднял вопрос относительно той записки, которая была направлена. Эта записка написана мною в два комитета — Ковалёву Олегу Ивановичу и Васильеву Юрию Викторовичу, так что она в работе. Этот вопрос не забыт, всё это в нашей системе контроля стоит на учёте.

Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения. Пожалуйста, вы их готовьте, раздавайте в зале, потому что тема, поднятая вами, достаточно резонансная. Мы их рассмотрим по мере подготовки.

Берестов Александр Павлович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству

и Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тепляков — было заявление, оно выслушано.

Денисов Валентин Петрович — был фактически дан ответ Берестову Александру Павловичу.

Иванов Сергей Владимирович — предложение по сегодняшнему "правительственному часу": провести его более компактно. Я думаю, что это предложение достаточно справедливое, тем более что Лавров Сергей Викторович сегодня улетает в командировку: понятно, что вопросы, которые будут обсуждаться в Румынии, будут обсуждаться при его участии. Мы с 11 до 12 часов будем рассматривать вопросы по теме "правительственного часа". У Сергея Викторовича просьба поработать ещё тридцать минут и отпустить его в 12.30, то есть перенести соответственно перерыв, сделать его с 12.30 до 13.00. Я знаю, что такая просьба высказана. То есть "правительственный час" предлагается провести сегодня в течение полутора часов. Соответственно, если будет очень много желающих задать вопросы, тогда мы ограничим: по два или по три вопроса от фракции. Ну, это мы ещё обсудим.

Осадчий Сергей Юрьевич предлагает снять 39-й пункт с рассмотрения. Это просьба комитета, поэтому нет, наверное, возражений у присутствующих. Мы этот вопрос сегодня с рассмотрения снимаем.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Я, Олег Николаевич, не согласен с вашим утверждением, что финансирование культуры, если можно это так сформулировать, уменьшается из года в год. Я с этим не согласен, но протокольное поручение о дальнейшем увеличении финансирования мероприятий по культуре я поддерживаю безусловно. Готовьте и раздавайте в зале.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение комитетам по международным делам и по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию, Комитету по международным делам. Пожалуйста, также готовьте и раздавайте в зале.

О предложениях Романова Валентина Степановича. Безусловно, когда будет выступать министр иностранных дел, он должен будет осветить ситуацию, и желание Украины вступить в НАТО, и желание Грузии вступить в НАТО. Думаю, что он сам коснётся этих вопросов, но если нет, то будут заданы вопросы и он на них обязательно ответит.

И второй вопрос был у вас — по поводу того ответа, который прислал комитет по Регламенту, по поводу "правительст-

венного часа". Вопрос был именно потому, что ответ комитета по Регламенту не содержал конкретных предложений о дате проведения "правительственного часа" на данную тему, что истекают сроки перевода ЖКХ на новую систему управления. Это фактически заявление. Комитет по Регламенту, безусловно, работает с вашим предложением. У меня пока сформулированных предложений по "правительственному часу" нет, думаю, присутствующий здесь Владимир Михайлович уточнит сроки.

Локоть Анатолий Евгеньевич — по Кемеровской области вопрос был задан. Можно сейчас ответить. Там неординарная ситуация, Анатолий Евгеньевич, и я не думаю, что этот вопрос имеет какое-то общее звучание, это вполне конкретная ситуация, неординарная. Я в курсе этой ситуации, и что я могу сделать? Просто уточнить, как она развивается, учитывая озабоченность Останиной Ниной Александровны в связи с этим, и помочь ей в части исполнения её депутатских обязанностей. Но повторяю: ситуация неординарная и как-то распространять это на всех наших депутатов не считаю возможным.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просьба фракции? Я сказал, что лично поинтересуюсь, как развивается эта ситуация.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шеин Олег Васильевич, оформите ваше предложение по крайней мере запиской на моё имя или в Совет Государственной Думы — рассмотрим ваше предложение, оно не лишено смысла.

Муслимов Ильяз Булатович. Что касается условий для работы депутатов-инвалидов, мы эти условия создаём. Этот процесс не прекращён, и наш аппарат будет продолжать работать для создания необходимых условий. Часть вопросов решена, часть находится в работе, но озабоченность ваша понятна. Вот Сигуткин Алексей Алексеевич присутствует в зале, вижу — достал блокнот, записывает. Конечно, условия будут созданы все необходимые. В крайнем случае, если потребуется более серьёзное вмешательство, ремонт, это будет сделано в период летнего перерыва, но сейчас минимальные условия, безусловно, уже созданы.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает снять 11-й пункт с рассмотрения. Я думаю, что надо проголосовать.

Кто за то, чтобы снять 11-й пункт с рассмотрения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против	29 чел.	6,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	116 чел.	
Не голосовало	334 чел.	74,2 %

Результат: не принято

Не принято, 11-й пункт остаётся в порядке работы.

Грачёв Иван Дмитриевич. По теме, которую вы поднимаете, у нас будет выступать министр Христенко 4 июня на "правительственном часе", так что можно будет подробно рассмотреть все вопросы.

Бурков Александр Леонидович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не согласен с комментариями представителя комитета по Регламенту. Я говорил об авторстве. Какое право имеет комитет докладывать чужой закон? Мало ли что вы там сделали приписку, что в случае отсутствия депутата закон докладывает представитель комитета! А кто вам дал право так писать, если вы комитет по Регламенту?! Есть фракция, мы здесь сидим, избранные только по партийным спискам, здесь нет депутатов-одномандатников. Это план работы фракции! Это оппозиция! Вы оппозиции уже даже не даёте возможности озвучить собственные законы! Что вы делаете, вообще?! Это наши законы! С какой стати представитель правящей партии будет докладывать, а второй представитель будет предлагать отклонить его?! Вы понимаете, какой маразм?! Оба депутата из вашей фракции будут докладывать наш закон, и один будет говорить "принять", а другой подыметесь и скажет "отклонить" — и вы отклонили. А мы для чего здесь сидим?! Тогда мы должны все встать и уйти отсюда: мы не можем озвучить наши же законы, самые безобидные! Подымается депутат и говорит: а вот мы тут приписку сделали, что будет докладывать представитель... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я бы хотел ещё раз уточнить ситуацию. Если докладчик, я имею в виду автора законопроекта, своевременно подаёт предложение о том, что докладывать по его законопроекту будет действующий депутат из вашей фракции, то такая практика возможна, она учтена в Регламенте, но если эта процедура не соблюдена, то докладчика назначает комитет. Если вы считаете необходимым внести поправки в Регламент, чтобы более чётко сформулировать то, что касается такой ситуации, — пожалуйста, мы

рассмотрим. Действительно, у нас сейчас изменился формат работы Государственной Думы, возможно, там надо более чётко прописать именно эту ситуацию, мы это рассмотрим.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня ещё была просьба к Комитету по обороне всё-таки разъяснить ситуацию вокруг тех инсинуаций, которые сейчас идут в СМИ, относительно положения в Генштабе, по поводу заявлений об отставке и так далее, вы в курсе.

Председательствующий. Вы этот вопрос уже поднимали, Сергей Владимирович, вопрос был озвучен, я думаю, что комитет его услышал. Я не вижу, здесь Заварзин Виктор Михайлович? Не вижу его здесь, но в любом случае, я думаю, ответ будет дан лично Заварзиным. Подойдите к Заварзину, он всегда в курсе всех этих вопросов.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, на самом деле вопрос процедурный, он прошёл: большинство проголосовало. Процедурный вопрос голосуется простым большинством. Восемьдесят девять было за, двадцать девять — против. Это предложение по снятию 11-го пункта. И для мотивации по Регламенту, вообще-то, три минуты было положено.

Председательствующий. Давайте мы внимательно посмотрим Регламент. Там не прописано, что изменение повестки является процедурным вопросом, так что наша электронная группа правильно сделала вывод по голосованию.

Депутат Сергей Павлович Обухов, пожалуйста, по ведению.

Обухов С. П. Не сработала кнопка — по голодомору я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я вас прошу обратить внимание — это есть в сегодняшнем порядке работы, — что мы заранее сократи-

ли перерыв: у нас будет большой перерыв с 14.00 до 15.00, а не до 16.00.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерий Геннадьевич Малеев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявлений депутатов Государственной Думы Загидулло Марата Фаридовича, Савченко Олега Владимировича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о переходах вышеназванных депутатов из одного комитета в другой, а также заявления депутата Государственной Думы Лебедева Андрея Ярославовича и решения фракции ЛДПР о включении его в состав Комитета Государственной Думы по безопасности подготовлен проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Комитет по Регламенту предлагает поддержать данный проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? По проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	390 чел. 86,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	391 чел.
Не голосовало	59 чел. 13,1 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению записался депутат Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Хочу уточнить, что по вопросу об исключении пункта 11 из повестки дня я голосовал за. К сожалению, в протоколе указано, что не голосовал. Прошу уточнить этот момент.

Председательствующий. Спасибо, принимается к сведению.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Также доклад Валерия Геннадьевича Малеева. Пожалуйста, с места.

Малеев В. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутатов Государственной Думы Лебедева Олега Владимировича и Зырянова Павла Александровича, а также решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о переходах названных депутатов из одного комитета в другой подготовлен проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Комитет по Регламенту предлагает поддержать данный проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? По проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 11, 14, 79, 80, 207 и 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления Государственной Думы о внесении изменений в Регламент Государственной Думы. Эти изменения носят технический характер и объединяют два блока поправок. Первый блок направлен на приведение Регламента Государственной Думы в соответствие со структурой и штатным расписанием Аппарата Государственной Думы, в которые в новом созыве были внесены некоторые изменения. Поправки в статьи 14, 79, 80 и 222 Регламента приводят указанные положения Регламента в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации. В частнос-

ти, термин "смета расходов на содержание Государственной Думы" заменяется на термин "бюджетная смета Государственной Думы", как это теперь определяется Бюджетным кодексом.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? По проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли во втором чтении 7 марта этого года. По законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Мы рекомендуем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина. С трибуны.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы — замечаний по нему не имеется. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Смолин Олег Николаевич, вы хотите по мотивам выступить? Если по мотивам, то перед голосованием.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" принят во втором чтении 21 марта. В связи с лингвистической правкой в зале роздана новая страница 17 текста законопроекта, в ней заменены слова "в пределах территории" на слова "в географических границах".

Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это лингвистическая правка, уточняющая данное понятие. Имеется в виду, безусловно, территория Российской Федерации, и термин "в границах" более правильный, чем термин "территория", потому что термин "территория" включает в том числе и некие территории, находящиеся вне границ Российской Федерации, а здесь разговор именно о границах. Мы с вами говорили о территории Российской Федерации, находящейся в границах нашей страны. Это лингвистическая правка.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладчик тот же, Мартин Люцианович Шаккум.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 21 марта Государственной Думой законопроект был принят во втором чтении, однако в комитет поступили поправки к законопроекту, которые, по мнению комитета, следует принять, поэтому комитет просит Государственную Думу вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Понятен доклад.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение комитета: возратить законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, по поправкам, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В комитет поступили две поправки, которые мы рекомендуем к принятию. Поправкой 1 предлагается уточнить

цель введения понятия доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи. Устанавливается, что данное понятие вводится не в целях антимонопольного регулирования, а исключительно в целях применения данного закона. Поправкой 2 также уточняется, что в отличие от закона "О защите конкуренции" иными законами вводится понятие доминирующего положения хозяйствующего субъекта именно в целях применения таких законов.

В связи с лингвистической правкой также была заменена страница 29 текста законопроекта. То же самое: замена термина "в пределах территории" на термин "в географических границах".

Учитывая вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона ставится на голосование во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Мартин Люцианович, есть готовность к принятию в третьем чтении? Пожалуйста, объявите это вслух.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний Правового управ-

ления Аппарата Государственной Думы нет. Учитывая вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект данного федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 6 для выступления по мотивам от фракции записался Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, микрофон включите.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Фракция Компартии Российской Федерации в первом чтении поддержала этот законопроект. Мы надеялись, что нам удастся внести в него серьезные изменения ко второму чтению, однако эти надежды не сбылись, поэтому в данной редакции мы законопроект не поддерживаем и призываем вас последовать нашему примеру.

Аргументация следующая. В данной редакции законопроект содержит и усугубляет, на наш взгляд, две принципиальные ошибки. Ошибка первая — по перечню тех преступлений, которые являются основанием, чтобы не допускать человека к педагогической деятельности. Надо было сосредоточиться на тех преступлениях, которые направлены против личности. Сейчас там написано механически "тяжкие и особо тяжкие преступления", но далеко не все преступления против личности являются тяжкими и не все тяжкие преступления являются преступлениями против личности. Простой пример: по предлагаемой редакции закона получится так, что какой-нибудь педофил, если он не совершил действий, связанных с насилием, может быть допущен в дальнейшем к педагогической

деятельности, а вот директор школы, который установил нелицензионное программное обеспечение не по своей вине, поскольку мы отнесли такие преступления теперь к тяжким, может лишиться права заниматься педагогической деятельностью навсегда.

Другая ситуация связана с перечнем заболеваний, которые являются основанием для того, чтобы люди не допускались к педагогической деятельности. Теперь мы отдаём право такой перечень устанавливать соответствующему федеральному органу исполнительной власти, если ситуация не изменится, то это Минздравсоцразвития Российской Федерации. Но я хотел бы вам напомнить, уважаемые коллеги, что несколько лет тому назад правительство уже пыталось предлагать нам законопроект, по которому практически все инвалиды лишились бы права заниматься педагогическим трудом, ну, в том числе, скажем, и ваш покорный слуга, профессор на четверть ставки Омского государственного педагогического университета. Два года назад Минздравсоцразвития разрабатывало документ, который практически лишал всех инвалидов возможности заниматься работой, связанной с государственной службой.

Я понимаю, что не мы сами принимаем такие решения, но мы этим законом облегчаем принятие таких решений, поскольку до сих пор, по крайней мере в Законе "Об образовании", говорилось, что это должно устанавливаться правительством, а сейчас это отдаётся на откуп соответствующему ведомству, даже не правительству. Между прочим, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Владимир Лукин прислал нам предложения, согласно которым ограничение прав человека должно устанавливаться только законом в точном соответствии со статьёй 55 Конституции Российской Федерации. Поэтому, уважаемые коллеги, если последствия принятия этого закона окажутся для каких-то граждан нашей страны, в том числе для людей с ограниченными возможностями здоровья, отрицательными, долю своей ответственности придётся нести и нам. Мы призываем этого не делать, не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 8 по мотивам нужно выступать кому-то? По мотивам от фракции КПРФ — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту я специально посоветовался с депутатами областного, городского и районного уровней, где есть аналогичные ситуации, аналогичные предприятия, а также посоветовался с рядом директоров и специалистов в этой сфере. Единогласно, единодушно высказываются, что принятие данного закона окончательно разрушит нашу безопасность и оборонные предприятия. Уже на ряде из них комплекующие до 70 процентов западные — это Европа, Америка, Скандинавия, то есть там уже больше половины секретов не являются секретами для иностранных государств. Сегодня полностью мы открываем ворота, доступ к любой тайне, связанной с нашими вооружениями или какими-то стратегическими вопросами. Принятием закона мы практически раздеваем Россию перед любым иностранным вторжением, хоть военным, хоть невоенным. Поэтому просим и депутатов всех уровней, и руководителей предприятий военного комплекса ни в коем случае не поддерживать эти два закона. Мы Россию бросаем на произвол судьбы, она будет беззащитна — это единогласное мнение всех специалистов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к "правительственному часу". Блок вопросов "Внешняя политика и международные отношения", тема "О проблемах региональных конфликтов в Европе, включая ситуацию вокруг Косова, и возможных путях их урегулирования". Информация министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова. Уважаемые коллеги, у нас регламент такой: сейчас будет выступление, до двадцати минут, затем до 12 часов вопросы, потом перерыв и с 12.30 до 13 часов выступления представителей фракций и комитета.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего спасибо за возможность поделиться соображениями о развитии ситуации вокруг Косова и в целом о наших подходах к урегулированию региональных конфликтов в Европе. Спасибо также за направленные мне заранее вопросы. Ваши вопросы по этой теме, их было около десяти, я постарался учесть в своём выступлении, на остальные готов ответить дополнительно.

Сегодня уже мало кто питает иллюзии по поводу скорого наступления эры бесконфликтных межгосударственных и межэтнических отношений, эры, которую чуть менее двух десятилетий назад американский футуролог Фрэнсис Фукуяма предрекал, называя тот период концом истории, имея в виду, что больше ничего в мире меняться не будет. Всё это не так. Кон-

фликты сохраняются, конфликты множатся, и Европа здесь, к сожалению, не исключение. Не урегулирована застарелая кипрская проблема до сих пор, сепаратистские тенденции дают о себе знать в целом ряде западноевропейских стран, не говоря уже о Балканах. И распад Югославии, распад Советского Союза обернулись рядом острых конфликтов в последнее десятилетие. Но недавно к этим конфликтам добавился ещё один, я имею в виду насильственно отторгнутую часть территории европейского государства Сербии и искусственно созданное новое образование Косово. Всё это было сделано в нарушение международного права. Наши оценки изложены, уверены, что вы с ними знакомы.

Западные радители косовских албанцев утверждают, что те всего-навсего реализовали своё законное право на самоопределение. Однако согласно декларации о принципах международного права, которая была принята ООН ещё в 70-м году, право на отделение и создание независимого государства может возникнуть у территориального образования, только если права населяющего его народа грубо и систематически нарушаются центральными властями. И хотя режим Слободана Милошевича притеснял косовских албанцев, сегодняшняя Сербия, демократическая Сербия, не даёт повода усомниться в готовности обеспечивать соблюдение прав меньшинств. На этом фоне насильственное отторжение Косова выглядит скорее как карательная мера со стороны государств, которые пытаются присвоить себе право говорить от имени всего мирового сообщества. И такая санкция тем более неправомерна, потому что в 99-м году сербы уже были наказаны фактическим отлучением от осуществления своих суверенных прав в крае, не говоря уже о натовских бомбардировках, о десятках тысяч косовских сербов, которые превратились в беженцев или пропали без вести на территории Косова.

Признание независимости Косова противоречит принципу суверенного равенства государств, который закреплён в статье 2 Устава ООН, противоречит Хельсинкскому Заключительному акту, противоречит таким базовым документам ОБСЕ, как Парижская хартия для новой Европы, Хартия европейской безопасности. Нарушены и резолюции Совета Безопасности ООН, включая резолюцию 1244 и, между прочим, принятую 21 ноября 2007 года резолюцию 1785, в которой в очередной раз подтверждалась территориальная целостность всех стран на Балканах и подтверждалась необходимость урегулирования всех конфликтов на Балканах исключительно политическими методами. Повторяю, это было всего-навсего в ноябре 2007 года, за два месяца до того, как наши западные коллеги осуществили своё не-

правомерное действие по признанию незаконно провозглашённой в одностороннем порядке независимости Косова.

Попытки представить ситуацию в Косове как исключительную, уникальную не выдерживают критики. Нарушение прав национальных меньшинств, вооружённые столкновения характерны и для большинства других региональных конфликтов, не исключая и тех, которые сохраняются в замороженном состоянии, так сказать, на постсоветском пространстве. И скорее правилом, чем исключением, являются непримиримость сторон и медленный прогресс в переговорном процессе. Поэтому явно лукавят те, кто поторопился объявить, что все политические и дипломатические средства урегулирования косовского конфликта были исчерпаны. Тем более, что самим сербам в качестве единственно возможного варианта урегулирования был предложен вопреки резолюции 1244 так называемый план Ахтисаари, который был изначально для них неприемлем, поскольку речь в нём шла не о существенной автономии и самоуправлении Косова в составе Сербии, как гласит резолюция 1244, а фактически о предоставлении независимости, хотя она и была квалифицирована как управляемая независимость. Тем более, что план Ахтисаари был задуман и одобрен в качестве предложения сторонам для проведения переговоров, а не в качестве ультиматума, каким он фактически стал в руках западных стран.

Наше принципиальное отношение к нынешнему развитию края и ситуации вокруг него определяется тем, что нам далеко не безразлично, сложится ли в геополитическом окружении России и во всей Европе комфортная атмосфера для интеграции, инвестиций, торговли, или периодически будут вспыхивать очаги кризисов, либо будут плодиться новые, так называемые замороженные конфликты, подрывающие созидательное партнёрство. Руководствуясь этим, мы сделали всё возможное, чтобы сорвать вынашивавшиеся планы быстрого и широкого международного признания Косова. Мы не даём вывести косовский вопрос за рамки ООН. Не допустили мы и освящения Генеральным секретарём ООН не имеющей мандата Совета Безопасности миссии Евросоюза в Косове. Ведём работу в пользу продолжения там деятельности ооновской миссии на основе резолюции 1244. Предпринимаем конкретные шаги по недопущению использования международными присутствиями в крае силовых мер воздействия на косовских сербов с целью вынудить их смириться с независимостью Косова. Оказываем, разумеется, гуманитарную помощь жителям сербских анклавов.

Россия, как постоянный член Совета Безопасности ООН, в состоянии не допустить того, чтобы Косово стало полноправным членом Организации Объединённых Наций. Никаких об-

ходных путей здесь нет, поскольку согласно пункту 2 статьи 4 Устава ООН приём любого государства в члены организации производится постановлением Генеральной Ассамблеи на основе рекомендаций Совета Безопасности. Мы будем и далее последовательно поддерживать действия сербов по разъяснению неправомерности суверенизации края, по возвращению косовской проблемы в международно-правовое русло. У нас налажена тесная координация с Белградом и с другими разделяющими наши позиции государствами.

Хотел бы упомянуть и такой аспект косовской проблематики, который непосредственно затрагивает интересы Сербии и которому посвящён один из заданных мне вопросов. Мы разделяем высказанную депутатами Государственной Думы озабоченность результатами деятельности Международного трибунала по бывшей Югославии и будем твёрдо настаивать на завершении рассмотрения всех дел этого трибунала не позднее 2010 года, как это и предусмотрено принятой в своё время по нашему настоянию резолюцией Совета Безопасности. Ускорить сроки свёртывания работы трибунала означает принимать новую резолюцию. Сейчас с учётом позиции наших западных партнёров, включая тех, у кого, как и у нас, есть право вето, это едва ли реалистично. Считаем весьма и весьма полезной практику распространения заявлений Федерального Собрания в виде официальных документов и на Генеральной Ассамблее ООН, в Совете Безопасности ООН, на общеевропейских и других международных форумах будем поддерживать эту практику и впредь.

Продолжаем активную работу с Евросоюзом и его членами, показывая, что нынешняя напряжённая ситуация в сербо-населённых районах Косова, рост недовольства общественности в Сербии — это прямое следствие безответственной и недальновидной политики, которая направлена на поддержку одностороннего признания независимости края и которую Евросоюз голосами большинства своих членов, по существу, санкционировал и всячески поощрял. В результате Европа, о безопасности которой так пекутся в Евросоюзе, стоит перед лицом серьёзной угрозы дестабилизации, способной распространиться на весь балканский регион, а в перспективе и за его пределы. В данном вопросе важное значение имеет и целенаправленная работа по парламентской линии и в межпартийном формате. Евросоюз должен понимать, что не может быть монополистом в европейских делах, не может принимать односторонние решения по вопросам, имеющим принципиальное значение для общеевропейской безопасности, для роли ООН, для роли международного права в современном мире.

Мы настойчиво продвигаем нашу линию по косовской проблеме в ОБСЕ с опорой на действующий в этой организации принцип консенсуса, а также в Совете Европы. Высоко ценим взаимодействие с представителями Государственной Думы, которое позволяет координировать наши шаги в межправительственных органах ОБСЕ и Совета Европы и в их межпарламентских структурах. Рассчитываем на самое тесное сотрудничество и при подготовке к очередной сессии ПАСЕ, которая состоится в этом месяце. Как вы знаете, председатель ПАСЕ де Пуч назвал одностороннее провозглашение независимости Косова противоречащим международному праву, и трудно переоценить значение парламентской дипломатии для закрепления такой позиции.

Мы продолжаем работу и по линии наших контактов с НАТО, использовали для этого министерское заседание Совета Россия — НАТО в декабре минувшего года, в феврале вынесли эту тему на внеочередное заседание Совета Россия — НАТО на уровне послов. Предстоит и разговор в принципиальном ключе, могу подчеркнуть, на саммите Совета Россия — НАТО с участием Президента России Владимира Владимировича Путина 4 апреля в Бухаресте. В диалоге с натовцами мы настаиваем, что силы для Косова должны оставаться нейтральными и беспристрастными в отношении всех сторон конфликта, действовать строго в рамках мандата, который был утверждён резолюцией 1244, поддерживать безопасность меньшинств прежде всего, предотвращать этническое насилие, защищать меньшинства в этом сербском крае. Учитываем, разумеется, готовность Белграда продолжать сотрудничать и с силами для Косова, и с миссией ООН в этом крае.

Хорошие возможности для дальнейшего продвижения нашей позиции открывает участие делегации Федерального Собрания в майской сессии Парламентской ассамблеи НАТО. На основе одобренной президентом линии политико-дипломатическая поддержка Сербии в связи с односторонним провозглашением независимости Косова дополняется практическими шагами по активизации двухстороннего сотрудничества. Новый импульс усилиям, призванным вывести его на уровень долгосрочного стратегического партнёрства во всех областях, придали недавние встречи Владимира Путина и Дмитрия Медведева с сербским руководством в Москве и Белграде. Речь идёт о дальнейшем наращивании быстрорастущих объёмов торговли, о крупных инвестиционных проектах в энергетике, промышленности, инфраструктуре, о гуманитарном содействии нуждающемуся населению Косова и других районов Сер-

бии, о культурном сотрудничестве, об облегчении режимов поездок граждан.

Теперь о развитии наших подходов к урегулированию региональных конфликтов на постсоветском пространстве с учётом косовского прецедента.

В МИДе самым тщательным образом изучили недавнее заявление Государственной Думы о принципах политики Российской Федерации по отношению к Абхазии, Южной Осетии и Приднестровью. Мы рассчитываем в ближайшее время во взаимодействии с профильными министерствами и ведомствами подготовить конкретные соображения по реакции на содержащиеся в нём предложения. Безусловно, особый интерес вызывает содержащееся в заявлении обращение к президенту и к правительству с призывом рассмотреть вопрос о целесообразности признания Абхазии и Южной Осетии. Заверяю вас, что оно будет рассмотрено с учётом всех факторов и самым внимательным образом. Среди этих факторов — безусловно, одностороннее провозглашение независимости Косова, которое создало прецедент, среди этих факторов — недопустимость двойных стандартов, среди этих же факторов — последовательная неконъюнктурная приверженность России принципам суверенитета и территориальной целостности государств, верховенству международного права, своим обязательствам по Уставу ООН, ответственному отношению к полномочиям постоянного члена Совета Безопасности.

Нам сейчас пытаются навязать правила игры, которые подрывают все эти принципы, и нам важно, сохраняя выдержку, избежать искушений поддаться на провокацию, важно не допустить разрушения существующей системы международных отношений, как об этом и говорится в заявлении Государственной Думы. Провокаторов не устраивает, например, работа созданных при нашем участии переговорных и миротворческих механизмов для урегулирования абхазского, югоосетинского и приднестровского конфликтов. Нас хотят из этих механизмов выжить под любым предлогом, заменить наших миротворцев на западных, хотят перечеркнуть все достигнутые в рамках этих механизмов договорённости, которые основываются, подчеркну особо, на равноправии конфликтующих сторон, и мы должны делать всё, чтобы этого не допустить, чтобы сохранить одобренный в ООН и ОБСЕ принцип равноправия применительно к сторонам этих конфликтов, как, собственно, и к сторонам любых других конфликтов.

Полностью поддерживаю такие тезисы заявления Госдумы, как необходимость продолжать настойчиво работать в существующих форматах в отношении Абхазии, Южной Осетии

и Приднестровья, противодействовать любым попыткам внешнего политического, экономического и тем более военного давления на Абхазию, Южную Осетию и Приднестровье. Мы будем и далее жёстко требовать прекращения незаконных действий по созданию альтернативных структур в Абхазии и Южной Осетии.

Абсолютно недопустима возможная попытка Грузии применить силу для решения конфликта, а тем более использовать в этих целях и вступление в НАТО. Это в корне изменило бы обстоятельства, в которых находятся жители Абхазии и Южной Осетии, а большинство из них — граждане Российской Федерации. Россия поддерживала и будет поддерживать своих соотечественников как в деле защиты их законных прав, так и в социально-экономическом плане. Мы рассчитываем на тесное взаимодействие с Государственной Думой, в том числе в деле укрепления соответствующей законодательной базы. Нашей совместной работе будет способствовать недавняя отмена запретов на осуществление Россией, включая субъекты Федерации и федеральные органы, торгово-экономических, финансовых и иных связей с Абхазией по государственной линии. Запреты, как известно, были введены решением СНГ от января 96-го года, однако с тех пор обстоятельства в корне изменились, так как цель побудить Абхазию выполнять имеющиеся договорённости была достигнута, и сегодня, напротив, эти договорённости торпедируются и подрываются именно грузинской стороной.

Мы хотим добрых отношений с Грузией. Вы знаете о принятых решениях по восстановлению транспортного сообщения, существенно был облегчён визовый режим, и эта работа может продолжиться. Мы восстанавливаем почтовое сообщение, ускоряем, между прочим, ремонт пропускного пункта Верхний Ларс, завершая его модернизацию. Готовы реально рассматривать и предпринимаемые грузинской стороной меры по приведению винодельческой и прочей сельхозпродукции в состояние, которого требуют стандарты качества.

Безусловно, для того чтобы нормализовать отношения с Грузией, нужно встречное движение, к сожалению, этого порой не наблюдается. Я имею в виду недавнее интервью Михаила Николаевича Саакашвили "Коммерсанту", в котором помимо, в общем-то, откровенно антироссийских высказываний есть и грубое передёргивание конкретных фактов, попытка по-своему интерпретировать те переговоры, которые ведутся с Грузией по вопросам присоединения России к Всемирной торговой организации.

Хотел бы высказать признательность за твёрдую поддержку в заявлении Государственной Думы роли наших миротворцев в конфликтных зонах, миротворцев, которые несут службу

в сложных условиях, а в Абхазии и Южной Осетии регулярно становятся объектом провокаций с грузинской стороны. Мы настоятельно призываем Грузию прекратить подобные действия, вывести войска из Кодорского ущелья, заняться мирным урегулированием конфликтов на основе достижения взаимоприемлемых договорённостей, а в качестве незамедлительного шага подписать обязывающие документы о неприменении силы и гарантиях безопасности. К сожалению, в ответ мы чаще всего слышим антироссийскую риторику Тбилиси, в основе которой два простеньких тезиса: "Кто виноват? Россия", "Что делать? Вступать в НАТО".

Несколько слов о Приднестровье. Смысл нашей позиции в том, что восстановлению полномасштабного переговорного процесса могут помочь отказ от политического давления или административных мер, которые сдерживают развитие рыночных отношений в Приднестровье, и выработка международных гарантий беспрепятственного осуществления его внешнеэкономической деятельности, как это и предусмотрено имеющимися соглашениями. Мы считаем, что с учётом имеющихся наработок стороны могут и должны напрямую найти согласованное решение конфликта, восстановить доверие и сотрудничать на равноправной основе. Россия готова этому содействовать.

В отличие от других конфликтов на постсоветском пространстве переговорный процесс по нагорнокарабахскому урегулированию никогда не прерывался, и по итогам состоявшихся многих прямых контактов лидеров Азербайджана и Армении три посредника — Россия, Соединённые Штаты и Франция — в ноябре прошлого года с участием ОБСЕ представили сторонам документ, который содержит предложения о базовых принципах нагорнокарабахского урегулирования. Мы исходим из того, что документ послужит хорошей основой для продолжения переговоров на высшем уровне с целью выйти на обоюдоприемлемые развязки остающихся вопросов.

Считаем главным резервом повышения эффективности нашего участия в урегулировании региональных конфликтов и в постконфликтном восстановлении на постсоветском пространстве да и в других регионах качественное повышение уровня его ресурсного обеспечения. От этого напрямую зависит конкурентоспособность российского миротворчества и в целом российской внешней политики. И мы относим ведущуюся на этом направлении работу к безусловным приоритетам нашего сотрудничества с Государственной Думой.

Мне также поступили вопросы, которые не касаются напрямую темы конфликтов, один из них о том, как мы оцениваем процесс межведомственного согласования различных внеш-

неполитических тем. Оцениваем мы его позитивно. МИД удовлетворён работой тех структур, которые он возглавляет в качестве межведомственного координатора, будь то по Афганистану, по отношениям с НАТО, с Советом Европы, по делам соотечественников, по информационной политике. Считаем, что эта координация полезна. Конечно, в ней есть свои проблемы, но мы их видим, и мы их будем решать.

Был вопрос о том, следует ли вносить изменения в закон "О международных договорах Российской Федерации". Считаю, что изменений не требуется. Внесённые в прошлом году изменения, которые позволяют заключать договоры с иными образованиями, нежели субъекты международного права, являются своевременными, в том числе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Лавров С. В. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включён. Вы закончили?

Лавров С. В. У меня остался один вопрос, последний, за который мы благодарны и который касается уровня материального и иного обеспечения работы дипломатов.

Вы знаете, что судьба МИДа складывалась в недавнем прошлом непросто, когда с распадом СССР была, по сути дела, разрушена создававшаяся десятилетиями система материальной и социальной защищённости дипломатических сотрудников, многие уволились. Новобранцы, которые приходили в МИД, так сказать, в поисках экзотики, долго не задерживались. И всё это не могло не сказаться на качестве работы. К счастью, этот процесс не стал необратимым. И то, что за последние годы было сделано для дипломатической службы, безусловно, значительно укрепило её авторитет, её привлекательность и, как я надеюсь, эффективность. У нас с прошлого года были существенно повышены зарплаты, в том числе и для работников наших загранучреждений.

Единственной проблемой остаётся, как я уже сказал, утрата материальной и социальной защищённости с учётом специфики работы дипломатических сотрудников, которая связана с их длительным пребыванием вдали от Родины, необходимостью порой работать в странах с тяжёлыми климатическими, военно-политическими условиями, да и в целом в не очень комфортной, непривычной окружающей среде.

У нас нет законодательной, правовой базы, которая позволяет решать жилищную проблему более эффективно. А этот вопрос стоит очень остро, поскольку мы в последние годы принимаем на работу фактически половину новичков, приходят они не из Москвы, а из других городов, вплоть до Владивостока

и городов Сибири. Конечно же, им нужно где-то жить, чтобы ощущать себя полноценными сотрудниками коллектива. У нас нет возможности получать бесплатные или даже льготные путёвки. Наши коллеги всё больше оплачивают медицинские услуги самостоятельно. У нас нет гарантий на случай причинения вреда при исполнении служебных обязанностей, а трудиться, как я уже сказал, приходится в самых разных условиях. Вот один пример, когда трагически погибли наши коллеги в Ираке: для того чтобы выплатить компенсацию их родственникам, потребовалось достаточно длительное — хотя по меркам других процессов, может быть, и ускоренное — согласование на основе специального решения президента. Базы, для того чтобы автоматически родственникам погибших выплатить компенсацию, у нас не существует.

В 2006 году, получив одобрение президента, мы приступили к работе над проектом федерального закона об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в Министерстве иностранных дел Российской Федерации. В нём предусмотрено усиление социальной защищённости дипломатов с учётом специфики нашей службы. Одновременно предусмотрено повышение требований к их профессиональным и личным качествам, включая, например, такое важное положение, как обязанность дипломата работать за границей, в том числе в странах с тяжёлыми условиями. Сейчас заставить нельзя. Мы не хотим такого же порядка, как в армии, но мы хотим, чтобы была какая-то законом обеспеченная процедура, позволяющая руководству министерства всё-таки решать задачи обеспечения кадрами наших заграничных во всех государствах, где такие точки имеются. Так что проект закона мы подготовили, он получил положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве. Понимаете, наверное, что нужно согласовывать его с целым рядом ведомств, это не так просто. По крайней мере мы рассчитываем преодолеть такое концептуальное несогласие, чтобы регулировать гражданскую службу на основе принципа единообразия, применяя универсально этот принцип ко всем её аспектам, включая дипломатический аспект. Тем не менее мы считаем... повторяю: абсолютно не претендуя на такие же льготы, которые имеют сотрудники внешней разведки, органов безопасности, такие же льготы, которые предусмотрены для воинской службы. Тем не менее мы считаем, что с учётом отмеченной мной специфики есть все основания принять такой закон, тем более что и Федеральный закон "О государственной гражданской службе..." резервирует возможность принятия законов, которые регулировали бы особенности её прохождения. Убеждены, что

в МИДе такие особенности налицо. Работу мы продолжаем и рассчитываем на ваше понимание и поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, по два вопроса от фракции. Если получится, то ещё третий круг пройдем.

Пожалуйста, от КПРФ вопрос. Комоедов, пожалуйста. Так, отменяется решение, Кашин Владимир Иванович задаёт вопрос.

Включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Викторович, скажите, пожалуйста, что всё-таки у нас есть в арсенале кроме дипломатических мер, переговорных процессов, для того чтобы защитить свою позицию? Мы чувствуем и знаем, как ведёт себя американская дипломатия, когда решаются проблемы, допустим, в Ираке или в той же Югославии. У нас тоже, на наш взгляд, есть много в арсенале действий, но почему-то та же Украина, которая рвётся в НАТО, получает газ по совершенно неприемлемой, неадекватной цене и так далее, и тому подобное. Что же у нас есть кроме дипломатии в нашем арсенале, что может повлиять на положительное восприятие наших подходов, правильных, которые вы озвучиваете?

Лавров С. В. Спасибо.

Наша дипломатия существует, естественно, не в безвоздушном пространстве, и эффективность дипломатии, эффективность внешней политики определяется прежде всего положением государства, которое эту политику проводит, эту дипломатию осуществляет. То, что мы за последние годы существенно укрепили государство, обеспечили нашу территориальную целостность прежде всего своими внутренними действиями, не допустили центробежных тенденций, обеспечили резкий подъём экономических показателей, последовательное и, наверное, беспрецедентное для большинства стран мира наращивание темпов экономического роста, переход экономики на инновационные рельсы, всё то, о чём сейчас говорят внутри страны, — всё это имеет прямое отношение к тому, насколько эффективно мы сможем работать во внешнеполитической области.

Цены на газ. Мы давно и внятно объяснили, что нашей конечной целью является построение рыночной экономики внутри страны и переход на рыночные принципы в отношениях со всеми нашими внешними партнёрами, и эта линия реализуется. Переход на рыночные цены будет и уже осуществляется на основе принципов постепенности. Мы учитываем реальные нужды наших партнёров, будь то на Украине, будь то в Белоруссии, будь то в других странах, но с ними со всеми согласо-

ны подходы, которые в ближайшие два-три года выведут нас на полностью рыночные принципы ценообразования.

Что касается того, что у нас есть кроме дипломатии. Я ещё раз подчеркну, что это прежде всего наше внутреннее развитие, наша внутренняя состоятельность, наша привлекательность для других стран. Это, конечно же, те действия, которые мы должны осуществлять по обеспечению своих интересов на основе существующих договорённостей в рамках Евразийского экономического сообщества, в рамках Организации Договора о коллективной безопасности, те меры, которые мы предпринимаем по укреплению и расширению гуманитарного сотрудничества в рамках СНГ. Влияние наше, как и влияние любой другой страны в современном мире, всё больше зависит от так называемой мягкой силы — это экономика, социальная защищённость граждан, привлекательность в культурном и в другом смысле. И убеждён, что то, о чём вы упомянули в отношении действий США в Ираке, против Югославии, — это уходящая эпоха. И не случайно после этих действий то влияние, тот авторитет, который Соединённые Штаты имели в мире, по опросам общественного мнения, существенно снизились.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Сергей Викторович, ну всё-таки возьмём историю: Израиль не выполнил решение ООН в отношении палестинской автономии, Турция захватила северный Кипр, а Югославию бомбили тоже в обход решения ООН, то есть мы с вами явно видим, что все международные договорённости нагло попираются теми, кого вы почему-то называете коллегами. И вот я не понимаю... Наша позиция, основанная только на том, что мы стоим на соблюдении этих договорённостей, приводит к тому, что эти коллеги наступают и наступают по всем фронтам. Единственной нашей хорошей мерой, как мне помнится, был замечательный бросок наших десантников в Приштину, в аэропорт. Вот на такие меры они реагируют. Не пора ли нам переходить в активную фазу выступлений, потому что иначе мы просто окажемся в ситуации, когда войска НАТО действительно подойдут к нашим границам, а, допустим, на Дальнем Востоке возникнет ситуация, абсолютно аналогичная косовской, когда пять миллионов китайцев скажут, что их здесь притесняют и они имеют право на автономию?

Лавров С. В. Спасибо.

Я отнюдь не говорил о том, что нужно полностью исключить те или иные меры из арсенала нашей внешней политики, наших действий на региональной и глобальной арене. Вы упомянули пример с аэропортом в Слатине. Не забудем, что в са-

мом начале 90-х годов, когда кровопролитные конфликты разразились на постсоветском пространстве, и в Абхазии, и в Южной Осетии, и в Приднестровье решительные действия наших военных позволили кровопролитие прекратить. И до сих пор нашими миротворцами в этих регионах обеспечивается относительная стабильность, хотя провокации случаются, прежде всего провокации с грузинской стороны, — я об этом говорил, — но это фактор нашего военно-миротворческого присутствия в ключевых для Российской Федерации регионах, и этот фактор сохранится. Как я уже сказал, мы приветствуем ту поддержку, которую работа наших миротворцев получила в заявлениях Государственной Думы, мы эту поддержку полностью разделяем, и потенциал нашего миротворчества в этих регионах на основе имеющихся у нас международных обязательств будет в полной мере сохранён и укреплен.

Я хочу особо подчеркнуть, что мы действуем во всех этих случаях, как и в случае с аэропортом в Слатине, на основе международных норм и принципов. Мы не хотим нарушать международное право, но и наши военно-миротворческие возможности, конечно, никто не имеет права игнорировать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Воронова от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, в начале года было заключено соглашение между Россией и Сербией относительно газовой сферы, о расширении сотрудничества в газовой сфере, связанное с расширением инвестиционных проектов, со строительством газопровода и с приобретением активов. На данный момент это соглашение не ратифицировано Сербией. Хотелось бы узнать, как будут развиваться события по ратификации соглашения и когда мы сможем со своей стороны здесь, в Думе, выйти на ратификацию? Это первый вопрос.

И второй вопрос связан с визовым режимом. В начале марта Сербия приняла решение об отмене визового режима для российских граждан. Готовы ли мы сегодня принять аналогичное решение в отношении граждан Сербии?

Лавров С. В. По первому вопросу. Я не думаю, что Государственная Дума должна от меня получать рекомендации, стоит ли ей дожидаться ратификации этого соглашения Сербией, преж-

де чем самой прийти к ратификации. Я здесь не вижу связи. В Сербии, как вы знаете, назначены внеочередные парламентские выборы, они состоятся 11 мая. По сербской Конституции правительство, которое ушло в отставку и сейчас только исполняет обязанности правительства, равно как и парламент, на предвыборный период пользуется весьма ограниченными полномочиями, поэтому нашим сербским партнёрам просто сложно свою же Конституцию как-то широко интерпретировать. Здесь такая чисто техническая задержка, связанная с проведением там предвыборной кампании. Убеждён, что любой состав сербского парламента вскоре после его формирования это соглашение ратифицирует. Не вижу, почему мы должны увязывать сроки нашей ратификации со сроками ратификации Сербией, у нас выборные кампании все давно закончены.

Что касается вопроса о решении правительства Сербии ввести безвизовый режим для российских граждан, мы это приветствуем. Мы считаем, что это ещё одно свидетельство продвижения наших отношений к уровню действительно стратегического долгосрочного партнёрства. Мы хотим в ответ предпринять свои шаги по максимальному облегчению для граждан Сербии режима поездок в Россию (ну, я прошу наших коллег из прессы вот этот аспект, который я сейчас отмечу, может быть, не освещать), но, если мы поступили бы зеркально, это означало бы, что безвизовый режим посещения России распространялся бы и на тех, кто живёт в Косове, а там живут, в общем-то, не только те, кого мы были бы рады видеть в Российской Федерации без всякой визы. Так что мы максимально облегчим режим выезда граждан Сербии в Российскую Федерацию, вплоть до того, что постараемся в каких-то случаях сделать его бесплатным.

Председательствующий. Депутат Багдасаров от "Справедливой России", пожалуйста.

Багдасаров С. А. Первый вопрос. Скажите, пожалуйста, если в Бухаресте будет принято решение о возможности вступления Грузии в НАТО, признаем ли мы независимость Абхазии и Южной Осетии?

И второй вопрос. У нас, как известно, существуют соглашения с рядом стран НАТО, в первую очередь с Францией и Германией, об использовании транспортного коридора через территорию России для поставок войск и материальных средств в Центральную Азию для их баз и в Афганистан. В случае такого отрицательного, так скажем, результата саммита в Бухаресте можно ли будет поставить вопрос о денонсировании этих соглашений, особенно учитывая то, что основную нагрузку в Афганистане несут войска США и можно их поставить в достаточно затруднительное положение?

Лавров С. В. Во-первых, я бы не стал предрешать исход дискуссии на саммите НАТО в Бухаресте. Вы слышали наверняка заявление руководителей целого ряда западноевропейских стран касательно преждевременности попыток искусственно форсировать втягивание Украины и Грузии в НАТО. Что касается наших ответных действий на случай такого развития событий, то, мне кажется, я в своём выступлении достаточно подробно на этом остановился. Сейчас, учитывая гипотетический, по крайней мере на данном этапе, характер вопроса, я не хотел бы повторяться и углубляться в эту тему.

В отношении транзита в Афганистан. Понимаете, транзит в Афганистан для международных сил содействия безопасности — а их мандат был одобрен Советом Безопасности ООН при нашей активной поддержке — является важным фактором в решении нашей общей задачи — в борьбе с террористической угрозой и с наркоугрозой, которая исходит с территории Афганистана и бьёт, прежде всего в том, что касается наркоугрозы, во многом по интересам Российской Федерации и наших союзников в Центральной Азии. Поэтому если мы просто встанем в позу обиженного и скажем: вот если вы нас не будете слушать, мы вам перекроем этот транзит, — то эффективность борьбы с террористами и наркодельцами в Афганистане, которая, откровенно говоря, и так не очень высока, будет резко понижена, и итогом будет только то, что в отсутствие сдерживающего фактора в виде этих международных сил содействия безопасности вся эта наркотическая и террористическая компания будет более свободно чувствовать себя в отношении планирования каких-то действий на территории Центральной Азии, да и Российской Федерации. Я считаю, что нам это не нужно и нам нельзя поступать по принципу "вы с нами обращаетесь таким образом, поэтому мы с вами вообще дело иметь не будем". Я убеждён, что нам необходимо всегда следовать принципу прагматизма, а это основополагающий принцип нашей внешней политики, утверждённый концепцией внешней политики 2000 года. И в случае, о котором вы упомянули, прагматизм и интересы Российской Федерации требуют того, чтобы мы поддерживали деятельность тех, кто пытается совладать с террористами и наркодельцами в Афганистане.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Для КПРФ очевидно, что Запад, и США в первую очередь, методически ведёт кампанию по переписыванию истории XX века и хочет представить великий советский опыт социалистического строительства как непрерывную цепь ужасов и катастроф.

Достаточно вспомнить кампании в ПАСЕ, я не буду здесь распространяться на эту тему. С их подачи украинские власти занялись политизацией голода 30-х годов. В связи с тем что у нас в Госдуме тоже есть желающие встать в хвост Ющенко и Тимошенко, у меня такой вопрос: ощущаете ли вы вот эту скоординированную кампанию Запада по переписыванию истории XX века? И если да, то каковы её цели, по вашему мнению?

Спасибо.

Лавров С. В. Вы знаете, проблема очень серьёзная. Это такой идеологический подкуп с практическими целями, потому что все мы понимаем, что... помните такое выражение: "Кто владеет историей, тот владеет сегодняшней политикой"? Видеть в этих исторических изысканиях только стремление установить правду, как нам об этом говорят все, кто этим занимается, конечно, было бы близоруко. Это всё политическое дело, нацелено оно против наших интересов. Насколько это скоординированно, не берусь судить. Я допускаю, что во многом обращение к историческому прошлому и стремление найти в нём какие-то аспекты, которые можно интерпретировать в оправдание нынешних действий властей, в частности на Украине, объясняется, наверное, естественным стремлением укрепить свой суверенитет, укрепить обретенную после распада Советского Союза независимость, это понятное и естественное желание. Бывают на этом пути у наших соседей — бывших республик Советского Союза — эксцессы, но это болезнь роста, это пройдёт, надо к этому всё-таки относиться чуть-чуть более философски. Но нельзя не видеть и того, что в целом ряде аспектов существует сознательная попытка переписать историю с последствиями для практической политики, включая требование от России новых территорий, включая требование от России некой компенсации. И когда предлагают поставить тех, кто своей кровью, ценой своей жизни освобождал Европу, заодно оскверняя их память, на одну доску с фашистскими захватчиками, — это недопустимо, это противоречит Уставу Организации Объединённых Наций, противоречит решениям Нюрнбергского трибунала, и мы с этим боремся всеми имеющимися у нас средствами. Я с вами согласен, это тема острейшая.

О координации. Вы знаете, наверное, что, когда такие идеи высказываются с пространства бывшего Советского Союза, тут же на Западе находятся желающие эту тему подхватить и превратить её в нечто глобальное, как, например, было в Евросоюзе с идеей провести конференцию по тоталитарным режимам. Мы активно противодействовали этой затее и добились того, что сейчас она переведена с правительственного уровня на уровень экспертов.

Мы за то, чтобы с историей разбирались историки, но разбираться надо, опираясь на всю историческую правду, а для этого и нам нужно активней свои архивы открывать, и требовать того же от других. Почему-то архивы времён начала подготовки и объявления... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для завершения ответа.

Лавров С. В. Повторяю: архивы времён подготовки и начала холодной войны не раскрываются нашими западными партнёрами, и срок их секретности продлевается на десятилетия вперёд. В них было бы очень интересно разобраться.

Спасибо.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

В первую голову хотелось бы высказать поддержку неизменно эффективному курсу Министерства иностранных дел по продвижению интересов России в тех сюжетах, которые мы сегодня обсуждаем. Очень непросто, но неизменно эффективно. А вопрос такой. Сергей Викторович, если можно, коротко. Сейчас Косово, опираясь на одностороннее провозглашение независимости, признанное уже рядом государств, начинает рваться в европейские и прочие международные организации. Мы это видим на примере Совета Европы и подготовили комплекс мер по противостоянию. Каковы, на ваш взгляд, возможности парламентской дипломатии по максимально широкому противодействию такой тенденции?

Лавров С. В. Я уже касался в своём выступлении того, что относится к возможным попыткам вступить в ООН со стороны Косова. Здесь процедура абсолютно недвусмысленная: Совет Безопасности является органом, который обойти нельзя. То же, наверное, относится и к ОБСЕ, где действует принцип консенсуса. В Совете Европы процедуры более либеральные, но они достаточно сложные с точки зрения их прохождения на предмет определения того, подходит под имеющиеся критерии членства в Совете Европы тот или иной претендент или нет. Эти процедуры предусматривают обсуждение и в Комитете министров Совета Европы, и в Парламентской ассамблее Совета Европы. Это одна из тех сфер, где, я уверен, мы будем с представителями Федерального Собрания в Совете Европы активно взаимодействовать.

Есть немало международных организаций, как вы знаете, и в системе ООН, и вне её. У каждой из них есть свои процедуры касательно приёма новых членов, касательно рассмотрения зая-

вок на членство. Убеждён, что везде, где наши представители работают, эти процедуры должны в полной мере использоваться нами для того, чтобы показывать неправомерность всей этой затеи с односторонне провозглашённой независимостью Косова.

Председательствующий. Косачёв от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Сергей Викторович, сегодня уже затрагивался вопрос об облегчении визового режима с Сербией. Я знаю, что многие решения на этот счёт готовятся и по другим направлениям — с Израилем, скажем, в контексте наших отношений с Европейским союзом. В то же время, на наш взгляд, сложилась крайне парадоксальная ситуация на балтийском направлении, когда три государства Балтии вступили в шенгенскую зону и люди — наши соотечественники, не имеющие гражданства этих стран, получили право безвизовых поездок на всём шенгенском пространстве, но в то же время они по-прежнему нуждаются в визах для въезда в Российскую Федерацию.

Мною совместно с коллегой Шлегелем из "ЕДИНОЙ РОССИИ" подготовлены поправки в действующее российское законодательство, которые предусматривают отмену виз для наших соотечественников, проживающих в государствах Балтии и не имеющих гражданства этих стран. Вот как Правительство Российской Федерации в лице Министерства иностранных дел отнеслось бы к подобной инициативе? Будете ли вы готовы её поддержать?

Спасибо.

Лавров С. В. Можно в закрытом режиме, коллеги? Вы меня не подведёте?

Председательствующий. Подведут. *(Оживление в зале.)*

Лавров С. В. Подведут?

Мы поддерживали те поправки, которые предлагались в Государственной Думе в течение последних трёх лет на эту тему, поправки по максимальному облегчению выдачи виз соотечественникам из стран Прибалтики, включая делегирование послам права бесплатной выдачи виз. Разумеется, я вижу смысл в той идее, о которой вы сейчас упомянули, Константин Иосифович, мы готовы будем участвовать в её рассмотрении. Нужно учитывать несколько факторов, среди которых то, что документом, которым придётся пользоваться для пересечения границы, является паспорт негражданина, в общем-то, позорный паспорт для Европы. Во-вторых, придётся... Я бы предложил ещё в процессе рассмотрения этой идеи посоветоваться с русскоязычными общинами в Латвии и Эстонии прежде всего, где тоже непростое восприятие тех, кто имел возможность получить гражданство России, но предпочёл этого не делать.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич от фракции "Справедливая Россия".

Емельянов М. В. Извините, не могу, извините.

Председательствующий. Дадим возможность отдышаться. Пока фракция КПрФ получила преимущество. Плетнёва, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Плетнёва или Харитонов? Харитонов. Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Викторович, прагматизм Шеварднадзе с Горбачёвым проповедовали, мы все это помним, особенно те, кто давно в большой политике. Мы сегодня это тоже затронули. Я думаю, что ваше выступление все депутаты Государственной Думы должны слушать с учащённым сердцебиением. Этого не произошло и не происходит. Почему? Тогда скажите откровенно, почему Россия настолько стала уязвима во внешней политике, что практически... Несколько лет назад мы Владимира Владимировича Путина убеждали: не сдавайте военную базу в Лурдесе, не сдавайте Камрань. И мы на протяжении последних полутора десятков лет пятимся, и пятимся, и пятимся. Пётр I начинал свою деятельность в гораздо более сложных условиях, но отстоял и передал нам страну посильнее духом. В чём дело? Вы сегодня в своём выступлении не сказали о целях, задачах и механизмах, в основном констатировали факты. В чём слабость и уязвимость нашей внешней политики? Золото... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Николай Михайлович, понимаете, вы задали вопрос, начав с констатации, как вам кажется, очевидного, — что прагматизм являлся принципом внешней политики эпохи Шеварднадзе. Это совсем не так. Шеварднадзе проводил внешнюю политику под лозунгом присоединения России к так называемым общечеловеческим ценностям. Сегодня совершенно другая история. В концепции внешней политики, которая была утверждена в качестве одного из первых актов президента Путина, записано: прагматизм — ориентация целиком на национальные интересы и твёрдое, но без конфронтации продвижение этих интересов на мировой арене сообразно нашим реальным возможностям. Я думаю, что по мере нашего укрепления таких возможностей будет больше, а не видеть растущего авторитета и влияния России в мире тоже, по-моему, сегодня нельзя. И я убеждён, что мы находимся в середине далеко ещё не завершившегося переходного периода в международных отношениях — периода перехода от блокового противостояния, от эпохи холодной войны.

Мы, наверное, раньше, ну, если не всех, то многих других поняли, в чём заключаются наши реальные интересы, опирающиеся на наши реальные возможности, в современном мире, когда блоковая логика не годится, потому что ни одну проблему не решишь в рамках застывшего блока, пусть этот блок и расширяется на основе той же самой логики блокового освоения территорий, что в решении любой проблемы из тех, которые сейчас декларируют те же члены НАТО, будь то борьба с терроризмом, борьба с наркотрафиком, с кибертерроризмом, Афганистан, без нас не обойтись. Мы эти свои возможности готовы реализовывать на тех направлениях, где наши коренные интересы, интересы России совпадают с интересами наших партнёров. Но это отнюдь не означает, что то, что происходит, в частности попытки искусственно, абсолютно искусственно расширять НАТО, расширение, которое никак не повысит эффективность борьбы с современными и общими для всех угрозами, будет оставлено без ответа, я вас уверяю. Но реагировать мы будем прагматично, не как маленькие мальчики в школе, которые обиделись на кого-то, хлопнули дверью, убежали из класса и стали плакать где-то в уголке. Мы обязаны концентрироваться на наращивании своей экономической мощи, обеспечивать обороноспособность на высшем технологическом уровне, чем сейчас занимаются президент и правительства, и я вас уверяю, что мы готовы к самым различным сценариям развития событий.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Викторович, на последних выборах президента Сербии группа депутатов Государственной Думы была в качестве наблюдателей. Мы посетили Косовска-Митровицу и лично могли увидеть, в каком печальном положении находятся там люди. Вот скажите, пожалуйста... Различные варианты предлагаются для решения этой проблемы. Это и раздел Косова, и вариант некоего второго Дейтона, когда создаётся какая-то Республика Сербская. Или всё-таки вы видите какие-то иные средства и пути защиты этого населения? Потому что понятно: как только Косово обретёт полноценную независимость, количество беженцев пополнится ровно на то количество сербов, которые сейчас там проживают.

Спасибо.

Лавров С. В. Я думаю, что это относится к тезису, который наши западные партнёры выдвигали и продолжают выдвигать, о том, что Косово — это якобы уникальный случай. В качестве обоснования этой уникальности они приводили многие аргументы и говорили, в частности, что уже невозможно продол-

жать переговоры, что дальше ждать нельзя, а на вопрос "почему?" отвечали: потому что албанцы никогда не смогут жить вместе с сербами. Сейчас мы у них вправе спросить, и мы у них об этом спросили: а применим ли этот принцип о несовместимости сербов и албанцев к ситуации внутри Косова? Они не знают, что ответить.

Но я убеждён, что развитие ситуации отнюдь не завершилось. Я убеждён, что меньшинства, которые проживают внутри Косова, прежде всего это сербы, но и не только сербы, имеют полное право на волеизъявление на предмет того, как и где они хотят жить и в каком качестве они хотят там находиться. Не случайно в той же Митровице и в других сербонаселённых анклавах Косова сербские муниципалитеты категорически отказываются сотрудничать с кем-либо из международных, кроме сил для Косова и миссии ООН для Косова, которые были созданы в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН. И принуждать их к чему-то иному, принуждать их к тому, чтобы они подчинились и приняли легитимность якобы миссии Евросоюза, — это абсолютно неприемлемо. И мы об этом говорим и эсловам, которые через своего как бы самопровозглашённого представителя в Косове делают совершенно неподозволительные вещи, неправомерные, не опирающиеся ни на какие решения международных органов, говорим об этом и представителям ООН в крае, которые тоже порой, особенно на уровне руководителей миссии ООН в Косове, не могут избежать искушения передать свои полномочия миссии Евросоюза.

Меньшинства должны иметь полное право на самоидентификацию, и это ведь касается не только Сербии, включая косовскую ситуацию, но касается других стран на Балканах. Мы знаем, например, что косовско-албанское руководство самым активнейшим образом работает и с Тираной, работает и с албанскими партиями в Македонии. Причём в Македонии достигается совершенно определённая цель — требования для албанских районов автономии в составе Македонии, чего, в общем-то, не было предусмотрено действующими и неплохо действующими Охридскими соглашениями.

Так что можно долго ещё рассказывать про те круги, которые пошли по воде после одностороннего провозглашения независимости Косова, но сербов в Косове мы обязаны защищать и в правовом плане, и в социально-экономическом.

Председательствующий. Коллеги, осталось меньше двух минут до перерыва, пожалуйста, короткий вопрос — короткий ответ буквально. Кто?

Тараканову включите микрофон.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Викторович, Америка открыто выделяет миллиарды долларов якобы на развитие демократии в мире, в частности на пространстве СНГ финансирует проведение "оранжевых революций". США открывали и открывают неправительственные организации — правозащитные, молодёжные, профсоюзные, — ставят под контроль местные средства массовой информации, через их деятельность формируют нужное им общественное мнение и мобилизуют массы для решения нужных им задач. В Чечне через отдельные такие организации осуществлялось финансирование международных террористов и подрывная деятельность внутри России, включая подкуп конкретных политических деятелей. Вопрос: почему мы при решении вопроса Косова, который созрел давно и решался долго, не использовали хотя бы аналогичные гуманитарные технологии, финансовые и экономические рычаги?

Председательствующий. Тридцать секунд на ответ, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Для того чтобы что сделать в Косове? Я вопроса не понял.

Председательствующий. Есть ли у нас аналогичные средства воздействия на косовскую ситуацию?

Лавров С. В. То есть привести в Косове к власти кого-то, кто будет лоялен к России?

Председательствующий. Примерно так.

Лавров С. В. Ну, мне трудно на этот вопрос отвечать. Честно говоря, я просто не вижу связи с теми действиями Соединённых Штатов, которые вы описали. Там, кстати, не на миллиарды долларов, на сотни миллионов, но такая работа, естественно, ими ведётся. Я считаю, что нам нужно делать то же самое, активно поддерживая неправительственные организации в их выходе на международную арену. Мы готовы этому всячески способствовать. Организовать — это, разумеется, не дело МИДа, это дело прежде всего нашей общественности, наших политических партий. Мы активно вас к этому призываем. И уже есть позитивный опыт поддержки государством деятельности наших НПО на международной арене. Будем готовы эту поддержку всячески наращивать, по крайней мере МИД будет активно выступать за это.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы приняли другой регламент: перерыв, потом до часа работаем, в час завершаем.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Уважаемые коллеги, как и договаривались, мы в 12.30 приступаем к обсуждению доклада.

Выступление от фракции КПРФ. Пожалуйста, депутат Квицинский.

Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема, которую мы сегодня обсуждаем, весьма острая. Взгляды на косовскую проблему и на целесообразные действия в этой связи сильно расходятся. Поэтому я начну с того, что скажу: после принятия резолюции 1244 Совета Безопасности ООН и конференции в Рамбуйе то, что Запад поведёт дело к отрыву Косова от Сербии, было с самого начала ясно. Было видно, что речь идёт о сговоре косоалбанских сепаратистов и их натовских покровителей, которые изначально преследовали цель нарушить нормы и принципы международного права, чтобы решить политическую задачу ослабления и расчленения Сербии и смены её руководства. И не случайно российский президент вовремя убрал из Косова наших миротворцев, в противном случае им пришлось бы прикрывать своим присутствием нынешнее безобразие. Не случайно российская сторона задолго до наступления косовских событий заговорила о том, что в ответ мы можем признать независимость Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья. В общем, у нас было время для домашних заготовок.

Что же мы видим в момент истины, который наступил сейчас? В ответ на новые обращения парламентов Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья с просьбами о признании наше верховное руководство молчит, а Дума ухитряется выступать с заявлениями, в которых подтверждается территориальная целостность Грузии и Молдовы, признаётся их суверенное право вступать в НАТО и не даётся ответа на обращения абхазцев, южноосетинцев и приднестровцев, а президенту лишь рекомендуется рассмотреть в случае вступления Грузии в НАТО

целесообразность признания независимости Абхазии и Южной Осетии. Даже не возможность, а целесообразность — неясно, мол, нам, надо или не надо это делать. Это некрасивая позиция, коллеги.

Что получается? Сначала говорили, что, если отделят Косово, мы ответим признанием непризнанных республик. Косово отделили. Тогда мы повели речь о том, что в случае приёма в НАТО Грузия войдёт туда без Абхазии и Южной Осетии. Ну а после приёма что скажем? Опять найдём способ завесить вопрос и при этом будем ещё обижаться, что нас по-прежнему не принимают всерьёз и не считают великой державой.

Конечно, на нас давят американцы, угрожая всяческими ужасными последствиями. Ну а что вы делали бы на их месте? Им надо попытаться взять нас на испуг — авось струсим. А если всё же мы не поддадимся, то можно попробовать тогда нас обмануть, предложив несколько отложить решение вопроса о приёме Украины и Грузии в НАТО, скорее всего, до следующего саммита НАТО. К тому времени косовский кризис уже уляжется, признание Абхазии и Южной Осетии не состоится, а вернуться нам к этому вопросу будет несравненно сложнее, чем сейчас. Тогда мы окажемся виноватыми в создании нового международного кризиса, в чём нас не замедлят обвинить, тогда ни о каких разменах, например, в Совете Безопасности договариваться нам уже не получится, тогда нам останется только кусать локти. Конечно, в немедленном признании Абхазии и Южной Осетии есть некоторый риск, но он невелик, а во внешней политике без рисков не бывает, надо только точно их просчитывать.

Не успев как следует заглотив Косово, США и их союзники уже взяли под прицел Грузию и Украину. Так вот, лучший способ понизить интерес США и НАТО к Грузии — это лишить её возможности вернуться на абхазское побережье и продвигнуться на север Кавказа. Что же касается Украины, то тут угроза нашим интересам ещё больше, и она нарастает буквально на глазах. К сожалению, несмотря на масштабы этой угрозы, до сих пор не видно какой-либо продуманной линии на отстаивание наших стратегических интересов. Произносятся заявления, что решать вопрос о членстве в НАТО — это суверенное право Украины. Только хорошо бы, чтобы НАТО при этом не продвигало свои инфраструктуры к нашим границам. Нас что, ничему не научил опыт с Румынией и с Болгарией? В последние месяцы было даже сказано, что, если решение о вступлении Украины будет принято в результате референдума, тогда придётся с ним согласиться. Нас что, "оранжевые революции" не научили, как организуются подобные волеизъявления? И нас не настораживает тот факт, что та же Тимошенко заверяет За-

пад, что Украина обязательно войдёт в НАТО, надо только дать Киеву время обработать население республики?

Очевидно, что разговорами и уговорами позиции Киева и Вашингтона нам не удастся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Юлий Александрович, время истекло, заканчивайте, пожалуйста.

Добавьте тридцать секунд для завершения выступления.

Квицинский Ю. А. Если этой позиции суждено измениться, то только в том случае, когда для другой стороны станет очевидно, что в своём нынешнем территориальном составе Украина в НАТО не войдёт. Приходит время ясно сказать об этом. И не только сказать, но и начать действовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Историю у нас не любят, но всё-таки оттолкнуться можно, так сказать.

Дипломаты не сумели убедить царя не вступать в Первую мировую войну или вступить на стороне Германии. Когда мы научимся выбирать союзников? С немцами мы держали бы всю Европу уже девяносто лет в своих русско-немецких когтях, а выбираем всё время наших злейших врагов — Францию, Британию.

В Афганистан ввели войска: тоже дипломаты не смогли убедить, что не надо входить туда. Привели Наджибуллу к власти и ушли, убили Наджибуллу — ещё одного привели к власти и ушли, то есть такой челночный вариант надо было использовать, а они армию всю вогнали туда, и обратно гробы пошли. Тупые генералы и слабые дипломаты!

То же самое в Косове. Зачем убрали наших десантников? Надо было увеличивать, увеличивать контингент, чтобы в половине Косова стояли русская полиция, русские десантники, и помогать сербам, создавать там всякого рода НПО, пропаганду вести, угрожать им. Мы же сами всё сделали плохо! Черномырдин там что делал в 99-м году? Ведь американские и русские генералы договорились не бомбить Белград! Почему мы правду не говорим? А Черномырдин дал согласие бомбить Белград. Он что, дипломат? Чей он был представитель — Ельцина? Ельцин умер — Черномырдин до сих пор у нас газом занимается на Украине. Это что, дипломат? Он по газу специалист — вот в Оренбург пускай и поезжает, на родину: там есть "Оренбурггазстрой". Что за дипломат? Языка не знают...

Я только что из Турции — там ни посол, ни консул языка не знают. Востоковедов сколько готовим уже? За сто пятьдесят лет тысячи востоковедов! А работают востоковеды где? В боль-

ницах. Кем они работают? А в восточные страны направляем людей, которые не разбираются в восточных делах. Кто такую политику проводит? Хрущёв председателей колхозов гнал туда — сегодня губернаторов гонят. Что Суриков делает в Белоруссии? Это всё связанные моменты.

В этом зале десять лет назад фракция КПРФ истошно, так сказать, заставила парламент ратифицировать договор о дружбе и сотрудничестве с Украиной, а мы истошно убеждали, что не надо этого делать. И что пресса вся молчит, эти вот безумцы-журналисты?! Видите — их нет, пустой балкон. Вот парламент, а прессы нет. Какой будет парламент, если прессы нет? Она на уздечке, что называется, стоит в коридоре, по талонам берёт... Никого нет!

То есть виноваты те, кто ратифицировал договор о дружбе. Мы, ЛДПР, и предупреждали, и в Совет Федерации я пошёл, они мне обещали больше слова не давать, я им там жёстко сказал: "Что вы делаете?! Договор с кем ратифицируете?!" А почему так происходит? Всё надемся: а вдруг вернутся, а вдруг будем дружить, а вдруг удастся восстановить влияние? Не удастся, не вернутся, дружить не будем — это нужно понять. Поэтому и в отношении Украины нужно жёсткие меры принимать — нужно действие договора прекращать и переходить снова к пересмотру границ: Крым, южная и восточная часть Украины должны вернуться. Если Украина считает себя самостоятельным государством, она должна остаться в границах, в каких она входила в состав Российской Империи. То же самое Грузия — самостоятельная, но в тех границах, в каких она входила в состав Российской Империи. Мы же убрали советскую власть, всё убрали, договора все отменили, а границы оставили. Кто дарит?! Что ж мы такие добрые?! Хрущёв, он мёртвый уже, а вы всё раздариваете чужие территории! Солдаты проливают кровь, а дипломаты и депутаты раздают: берите! Миллионы, 6 миллионов квадратных километров раздали! Это всё проблема.

Поэтому Косово — это маленький такой вот вариант. Почему мы не говорим, зачем они так делают, против нас всё делают? Чтобы нас разозлить, нас унижить. Поэтому, пока мы будем занимать пассивную позицию, отступать... я не говорю про военную силу — упаси бог, чтобы наши солдаты погибали, но должна быть более жёсткая линия: вы Косово признаёте в 12 часов дня — мы в 13 часов признаём Абхазию и Осетию, через час буквально. Если вы сегодня начинаете процедуру приёма Украины и Грузии в НАТО, — два-три года процедура длится — мы вводим войска в Абхазию и Южную Осетию и начинаем пересмотр границ с Украиной. Моментально всё делать, жёстко и быстро! Если триста пятьдесят тысяч русских

в Латвии — неграждане, вырубайте Латвии поставку газа! Русский газ они могут брать, а дать русским гражданство — нет. Это издевательство! Если вам не нравятся русские и русский язык, тогда вам не должен нравиться и русский газ. Только новая, жёсткая линия их образумит!

Они трусливые, они боятся, у них тупик везде — Афганистан, Ирак, Иран... ничего не могут! Они уже вообще ничего не могут! А мы сидим и молчим. Помните стихотворение: "Не смеют, что ли, командиры чужие изорвать мундиры о русские штыки?". Не надо штыков — словами надо... В том же Совете Европы надо создать свою депутатскую группу. Почему не можем?! Почему не делаем?! Я это говорил сто раз: свою депутатскую группу! Нет — сидим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кокошин от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кокошин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, что как раз проблема Косова и всё, что связано с ней, ещё раз высветили, на мой взгляд, особую роль военной силы в современной мировой политике, и здесь я готов поспорить с Владимиром Вольфовичем, штыки тоже сегодня крайне важны в политике и дипломатии. Слава богу, Россия обретает вновь должную военную мощь, которая должна быть неотъемлемым компонентом нашей политики на международной арене и в проведении соответствующей дипломатии. Это и прямое, и косвенное, опосредованное, использование военной силы для обеспечения тех или иных вопросов дипломатии. Поэтому я считаю, что задача дипломатического ведомства сегодня, которое представляет, и, я считаю, весьма успешно и удачно, Сергей Викторович Лавров, состоит в ещё более тесной интеграции с нашим военным ведомством и другими силовыми структурами в обеспечении наших национальных интересов. Если бы мы вовремя имели соответствующие возможности (а у нас были большие возможности, чем многие думают, когда НАТО и США проводили свою военную акцию, фактически агрессию, против Югославии) применительно к Косову, тогда мы, наверное, сегодня эту проблему не освещали бы. И та ситуация, которая тогда сложилась, была яркой демонстрацией недооценки роли военной силы и военной мощи, в том числе той мощи, которая была и есть у Российской Федерации. Это касается и стратегических ядерных сил сдерживания, и других компонентов нашей ядерной мощи — нельзя забывать и про них, — и, конечно, сил и средств общего назначения.

Сегодня в условиях, когда мы явно наблюдаем возрастание роли военной силы в международных отношениях, исклю-

чительную, особую актуальность приобретает создание того, о чём сказал наш президент Владимир Владимирович Путин, — инновационной армии, инновационных Вооружённых Сил. И здесь фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прилагает очень большие усилия по конкретным направлениям построения такого рода Вооружённых Сил, в том числе по обеспечению ин-формационной составляющей на самом высоком уровне — здесь у нас традиционно было слабое место ещё в советское время — и по созданию самых современных стратегических ядерных сил сдерживания, где у нас явно есть значительные достижения. Несколько сложнее дело обстоит с формированием современных сил и средств общего назначения, но я думаю, что мы в ближайшие годы будем иметь и здесь реальные, весьма заметные достижения — как по линии Военно-воздушных сил, так и по линии Сухопутных войск и по линии Военно-Морского Флота. Моё недавнее ознакомление с рядом наших результатов, в частности по авиационной технике, по ряду видов вооружений, подтверждает, что это готовые инструменты политики, и я призываю наших коллег из Министерства иностранных дел больше внимания обращать на конкретные элементы нашей военной мощи, активнее их использовать в наших различных дипломатических делах, в переговорах с теми или иными нашими оппонентами, даже с нашими союзниками. Я думаю, что мы сейчас явно недооцениваем этот фактор нашей дипломатии, а он играет всё возрастающую роль. И я могу сказать, что в принципе мы сейчас действительно можем позволить себе значительно более высокую степень динамичности в применении инструмента военной силы. Это не значит, что мы готовы развязывать войны, посылать куда-то наших ребят, но военная сила всегда была очень важным элементом давления, воздействия на оппонентов в той или иной конфликтной, кризисной ситуации, да и в отсутствие оной. И вот к этому я призываю наших коллег. А мы готовы им здесь оказать всяческое содействие в том, чтобы сделать фактор военной силы более операционным.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия" — депутат Бабаков.

Бабаков А. М., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! По обсуждаемой теме я бы хотел сказать, что практика международных конфликтов, и не только в Европе, демонстрирует, что ещё ни один региональный конфликт фактически не был завершён в интересах конфликтующих сторон, а если и был такой интересант, то часто он нахо-

дился за пределами территории конфликта. Вторым очевидным выводом из анализа региональных конфликтов является цепная реакция этих конфликтов. И конечно, нашему политическому руководству необходимо сделать всё возможное, чтобы не только предотвращать подобного рода конфликты, но и избегать даже намёка на такие конфликты.

Безусловно, позицию политического руководства нашей страны накануне и в процессе развития косовской проблемы следует поддержать. Это касается не только тех мер, которые были указаны в докладе Сергея Викторовича. Это также те меры, которые мы с вами хорошо знаем, — это и политическая поддержка Сербии, и развитие экономических отношений с этой страной, гуманитарная помощь и так далее. Все эти мероприятия нужно признать позитивными и направленными на локализацию конфликта. Однако мы видим, что ситуация развивается не по тому сценарию, который мы хотели бы видеть. Мы понимаем, что события в Европе, в основном конфликтные для России события, косовский конфликт, ситуация с элементами систем ПРО в Польше и в Чехии, попытки принятия новых членов НАТО, — всё это указывает на понятные нам с вами источник и причины. Что должна делать Россия в этой ситуации? Как мне кажется, прежде всего, безусловно, продолжать предпринимать последовательные политические действия по защите своих национальных интересов, о чём сказал Сергей Викторович. Нужно использовать все имеющиеся средства, не только дипломатические, для влияния на позитивный ход этих процессов. И мне кажется, что присутствующие здесь политики, представляющие разные политические силы, имеют в своём арсенале тоже достаточно много средств для того, чтобы в том числе неофициально, на уровне межпартийных контактов отстаивать позицию России, доказывать, что наша позиция, в основе которой лежит национальный интерес России, не противоречит логике развития международных событий последних лет и только те события, которые сегодня являются конфликтными, есть нарушение этой логики.

Кроме этого, я считаю, что нужно искать и компромиссы, вступать в отдельные союзы, пусть и временные, с теми, кто сегодня будь то по проблеме НАТО или по проблеме размещения систем ПРО в Чехии или в Польше не согласны с нашей позицией. Даже временные союзники нам нужны для решения этих проблем. И я считаю, что нужно втягивать наших потенциальных партнёров для того, чтобы пусть даже в определённом историческом промежутке времени, в коротком, пытаться локализовать эти проблемы, не давать им развиваться. Конечно, в основе всего этого должен лежать национальный интерес России.

Сергей Викторович во время своего выступления очень мягко высказал, на мой взгляд, правильную идею — что на самом деле ожидать от дипломатии решения всех проблем не только нелогично, но и не стоит. Дипломатия всё-таки есть продолжение всего того, что связано со страной в целом. И поэтому от нас с вами, от политических сил, которые представляют интересы в том числе и в Государственной Думе, зависит прежде всего скорейшее принятие тех законов, которые позволили бы вернуться к экономическому могуществу нашей страны и обеспечить не просто эффективное выполнение дипломатами своих функций, но и прежде всего возможность России представлять абсолютно во всех сферах жизни свою активную позицию. И мне кажется, динамичное развитие, поступательное развитие, и в том числе экономическое, нашей страны есть гарантия того, что наш голос будет не только услышан, но ещё и принят во внимание, а кое-где, возможно, мы даже повлияем на те процессы, которые на сегодняшний день считаем уже потерянными для себя. Я уверен, что в основе всех процессов должно быть всё-таки экономическое становление Российского государства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета выступает Косачёв Константин Иосифович. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Уверен в том, что в любом разговоре о внешней политике в этих стенах нужно отталкиваться от конституционной нормы о том, что внешняя политика в Российской Федерации определяется Президентом России. Она у нас прежде всего президентская, а не ведомственная. И высшую оценку, в том числе внешней политике России, дал народ Российской Федерации на недавних выборах 2 марта, когда люди голосовали не только за очевидно улучшившееся качество жизни, но и за то восстановленное чувство национального достоинства, когда люди на личностном уровне могли солидаризироваться с действиями своей власти на международном уровне. И дело не только и не столько в конкретных успехах внешней политики, сколько во внутреннем согласии. Да, именно так должна вести себя Россия. И после ощущения унижений, ощущения того, что сдаём всё, что можно, — начало 90-х — вот это новое чувство, чувство национального достоинства, безусловно, дорогого стоит.

Для Министерства иностранных дел сейчас очень важный момент — подтвердить преемственность внешнеполитического курса России в межпрезидентский период, обеспечить континуитет нашей линии в международных делах, в том числе

и снять некие иллюзорные ожидания в отношении уступок в наших стратегических интересах при новом президенте, гарантировать стабильность в отношениях с ключевыми партнёрами. Очевидно, что работать МИДу приходится в обстановке беспрецедентного давления на Россию. Мы это чувствуем в сфере безопасности, энергетики, гуманитарных вопросов, последний пример — проведение в России выборов. Предпринимаются целевые усилия по реформатированию мировой системы, идёт вытеснение России из соседних стран, причём в масштабах и форматах, сравнимых с временами холодной войны. И потому очень важно не путать проблемы, которые нам создают во внешнем мире, с недостатками в работе на внешнеполитическом направлении, хотя и таковые, разумеется, встречаются.

Тема нашего сегодняшнего парламентского часа — Косово и непризнанные государства — взята вполне осознанно. Именно здесь сейчас нерв мировой политики, здесь пересеклись темы судеб международного права и Организации Объединённых Наций, соотношения суверенитета и самоопределения. При всей остроте проблемы непризнанных территорий в СНГ уверен, что нам нужно уйти от логики, которую только что пытался предложить коллега Жириновский, логики "Абхазия — за Косово" и так далее. Наша цель не в аннексии территорий, в чём нас пытаются обвинять, наша цель в защите прав — от граждан до народов и государств. И особо в этой связи отмечу именно такой комплексный подход Министерства иностранных дел в ситуации, сложившейся после 17 февраля. Опаснейший прецедент в том, что признание и легитимация происходят в обход Организации Объединённых Наций. Это, безусловно, бомба под всю международную конфигурацию, и дезактивировать эту бомбу нужно в общем контексте, а не зеркальным обезьянничеством, о чём в своё время говорил президент Путин.

Трудности неизбежно возникают и потому, что российская дипломатия сейчас, простите меня за ненаучное слово, разруливает проблемы, которые порождены отнюдь не сегодняшними реалиями, в том числе часто вынужденным излишне доверчивым поведением дипломатии России до середины 90-х годов, дезориентированной неоправдавшимися надеждами и иллюзиями. Тогда и была предreshена ситуация с Косово, я напомним, поспешным признанием Западом Хорватии и Словении, я напомним о легитимации Армии освобождения Косова и о той же конференции в Рамбуйе, как и в ситуации с расширением НАТО, когда обещания не были закреплены на бумаге.

Проблему Косова мы обсуждаем сегодня в этих стенах не только потому, что актуализируется тема прецедента, она очевидна и бесспорна. Нет сомнений, что на карту поставлена не

судьба Косова и даже не судьба Сербии, или Балкан, речь идёт о судьбах международного права, о том, что восторжествует в конечном итоге и задаст тональность всему столетию — право силы или сила права. И в этой связи я считаю уместным обратить внимание на то обстоятельство, кто именно с такой настойчивостью вопреки ООН и праву добивается сегодня независимости Косова и "торжества справедливости". Опросы в Соединённых Штатах Америки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд для завершения доклада.

Косачёв К. И. Две недели назад в США были опубликованы результаты удивительного опроса общественного мнения. Американцев спросили: а что же отделяется от Сербии? Так вот, на первом месте был ответ — слава богу, на первом, — что это Косово, 46 процентов так сказали. На втором месте — 21 процент американцев, вообще затруднившихся с ответом. 20 процентов американцев уверены, что это Босния. 10 процентов американцев — обратите внимание — уверены, что от Сербии отделяется Чеченская Республика. И 4 процента почему-то назвали Андорру, наверное, перепутав её с Албанией. Вот какая нация сейчас пытается навязать миру своё видение будущего мироустройства. Вот с какими тенденциями современной международной политики приходится сражаться и чему приходится противостоять сегодня России.

Мы уверены в том, что Президент Российской Федерации, правительство и Министерство иностранных дел проводят абсолютно адекватную нашим национальным интересам внешнюю политику. И уверен в том, что и парламентское большинство, все те, кому дороги национальные интересы России, такую политику будут поддерживать впредь и в нашей парламентской дипломатии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к министру иностранных дел. Сергей Викторович, есть ли у вас желание выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон.

Лавров С. В. Буквально две-три минуты.

Во-первых, спасибо за это обсуждение. Во-вторых, хочу сказать, что мы прекрасно понимаем те чувства, которые сегодня прозвучали во многих выступлениях, прекрасно понимаем эмоции, прекрасно понимаем неудовлетворённость решением многих вопросов, с которыми Россия сталкивается в современном мире. Мы тоже, естественно, знаем историю. Мы знаем, как, кто, когда, каким образом входил в состав Российской Им-

перии, в состав Советского Союза, как формировался Советский Союз. Мы также знаем, кто, как, когда и благодаря кому приобретал территории, в рамках которых ныне существует. Мы всё это знаем. И мы также знаем, что события, которые происходили на рубеже 80-х и 90-х годов, в решающей степени определили наличие тех проблем, с которыми мы сегодня сталкиваемся. Мы знаем, как, когда, на каких условиях мы соглашались уйти из Восточной Европы, как, на каких условиях и в какой ситуации распускался Варшавский договор, что взамен нам было обещано, в том числе в наших отношениях с НАТО. Всё это мы знаем. Мы знаем, как принимались решения о прекращении существования Советского Союза, образовании СНГ и на каких условиях принимались решения о том, кто в каких границах будет впредь входить в состав СНГ. Поэтому заверяю вас, что, как и многие здесь выступившие, как, наверное, все здесь выступившие, мы разделяем эти чувства, мы разделяем во многом ощущение несправедливости произошедшего. Но я против того, чтобы впадать в крайности, будь то оплакивать постоянно, каждый день то, что произошло, либо другая крайность — начинать кому-то грозить, а ещё хуже — приводить эти угрозы в действие. Я убеждён, что принципы, которые были выстраданы в качестве основ российской внешней политики, — это прежде всего опора на национальные интересы, очищенные от любой идеологии, продвижение этих интересов твёрдо, последовательно, но не впадая с какую-то истерику или конфронтацию, то есть действия прагматичные, — эти принципы в полной мере сохраняют своё значение.

Мы очень рады тому, что Государственная Дума, как я понимаю, заинтересована в дальнейшем укреплении нашего сотрудничества. Без сотрудничества исполнительной и законодательной власти будет очень трудно решать те проблемы, которые мы сегодня обсуждаем, как и практически любые другие проблемы, связанные с нашим международным положением, потому что все наши действия должны опираться на прочную законодательную основу. Это касается и тех вопросов, которые мы сегодня конкретно обсуждали.

Я ещё раз благодарю вас за ваши высказывания. Мы обязательно будем их учитывать в дальнейших наших действиях, в той работе, которую мы проводим, включая подготовку предложений для руководства страны. Спасибо ещё раз!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, будем считать, что мы завершили работу по пункту 10, обсудили тему "правительственного часа", поэтому я предлагаю приступить к обсуждению пункта 9 порядка работы. Проект федерального конституционного закона

"О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Обращаю внимание, что мы обсуждаем проект федерального конституционного закона.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях выполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года № 3-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6 и 15 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации"..."". С этой целью предлагалось исключить норму, предоставляющую Центральной избирательной комиссии Российской Федерации полномочие прекращать процедуру референдума Российской Федерации на том основании, что вопросы, выносимые на всенародное голосование, противоречат Конституции Российской Федерации, ограничивают или умаляют общепризнанные права и свободы человека и гражданина, конституционные гарантии реализации таких прав и свобод (часть шестая статьи 6 федерального конституционного закона).

В настоящей редакции законопроекта, подготовленного ко второму чтению, данное полномочие Центральной избирательной комиссии Российской Федерации исключено. А часть семнадцатую статьи 15 федерального конституционного закона предлагается дополнить положением, в соответствии с которым в случае выявления необходимости оценки вопросов референдума Российской Федерации на соответствие Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации направляет запрос в Конституционный Суд Российской Федерации. Данное положение соответствует компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьёй 125 Конституции Российской Федерации. Кроме того, устраняется вмешательство в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации в части оценки фактических обстоятельств порядка принятия ЦИК решения о соответствии и соблюдения процедуры.

Ко второму чтению поправками уточнено, что в случае принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения о признании вопроса о референдуме несоответствующим Конституции Российской Федерации прекращаются процедура по его реализации.

Кроме того, к процедуре второго чтения учтены замечания Конституционного Суда и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Редакция нормы пункта 2 статьи 1 законопроекта уточнена таким образом, что на референдум не могут быть вынесены вопросы, отнесённые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти.

Уважаемые коллеги, комитетом предлагается на ваше рассмотрение данный законопроект, подготовленный ко второму чтению, а также две таблицы поправок — таблица поправок 1 к проекту федерального конституционного закона, рекомендованных к принятию, и таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. И в той, и в другой таблице по три поправки. Предлагаю принять таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас процедура второго чтения. Я обращаю внимание, что по данному законопроекту есть две таблицы. Таблица 1 включает в себя не две, а три поправки, да? Обратите внимание, там исправление делаем. Пожалуйста, есть ли замечания по этой таблице? Депутат Соловьёв, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Соловьёву.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Прошу поставить на отдельное голосование поправку 1 из таблицы 1 в связи с наличием по ней возражений.

Председательствующий. Понятно. Таблица 1, выносим поправку 1. Других замечаний нет. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Соловьёв, ваше обоснование по поправке 1.

Соловьёв В. Г. Уважаемый господин председательствующий, уважаемые коллеги! Данная поправка, которую внёс господин Москалец, по моему мнению, не подлежит принятию,

так как она ведёт к ограничению конституционного права граждан на референдум. При этом данное ограничение в нарушение части 3 статьи 55 Конституции вызвано не необходимостью защиты основ конституционного строя либо обеспечения безопасности нашего государства, а исходит (цитирую автора поправки) "из необходимости усложнения процедуры референдума, для того чтобы не использовать плебисцит в политических целях", то есть, проще говоря, чтобы не допустить возможности проведения референдума по инициативе оппозиции. А то, что при этом нарушается важнейшее конституционное право граждан, в расчёт не принимается.

Кроме того, данная поправка, вместо того чтобы внести правовую определённость в пункты 6 и 7 части пятой статьи 6 ФКЗ "О референдуме..." и устранить их несоответствие Конституции, как того требует постановление Конституционного Суда, вводит совершенно новый пункт ограничений с такой же расплывчатой формулировкой, которая вновь позволит Центризбиркому и Верховному Суду запретить выносить на референдум любые негодные действующей власти вопросы. Так, например, к исключительной компетенции Государственной Думы, установленной Конституцией, отнесено принятие федеральных законов, а законы могут приниматься практически по любым вопросам, в том числе и по вопросам, предложенным на референдум. Таким образом, данная поправка фактически ставит крест на возможности проведения любого негодного партии власти референдума. Однако интересы России и интересы "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это далеко не одно и то же, поэтому фракция КПРФ будет голосовать против данной поправки и призывает всех депутатов последовать нашему примеру.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета, Владимир Николаевич. Центральная трибуна.

Плигин В. Н. Уважаемый Вадим Георгиевич, уважаемые коллеги! Я позволю себе обратить внимание на очень большой текст, который всем доступен, это постановление Конституционного Суда от 21 марта. Там проведён достаточно подробный анализ соотношения института референдума и других инструментов, которые имеются в распоряжении для влияния на законодательство и процессы внутренней жизни в стране.

Конституционный Суд отмечает, что референдум не может использоваться как институт, подменяющий иные институты непосредственной демократии, либо как противовес институтам представительной демократии, в том числе в нарушение исключительных прерогатив Федерального Собрания

и других федеральных органов государственной власти. Это отражает, в частности, и ту позицию, которую заняла Парламентская ассамблея Совета Европы в рекомендации 1704 от 29 апреля 2005 года, где было обращено внимание на то, что прямая и представительная формы демократии дополняют друг друга, при этом референдумы не должны рассматриваться в качестве альтернативы парламентской демократии.

Уважаемые коллеги, конечно же, такое обсуждение, когда мы выносим отдельный вопрос, акцентируем внимание на нём и исключаем в принципе его из комплекса других инструментов — в данной ситуации референдум из комплекса иных инструментов, как то: выборы, возможность направления обращений и прочее, — иногда вызывает, скажем, нарушение вот этой логики. Референдум — один из инструментов реагирования на ситуацию в стране и возможность влияния политических партий, возможность влияния избирателя на ситуацию в стране, и он должен находиться в соподчинении с другими инструментами.

И совершенно понятно, что такого рода инструменты, как, например, выборы в органы местного самоуправления, выборы в Государственную Думу, выборы в законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации, постоянно позволяют актуализировать различные вопросы, в том числе и оппозиции. Поэтому я предлагаю согласиться с нормой, которая описывает, определяет возможности для референдума.

Также хотел бы подчеркнуть, что возможности для проведения референдума достаточно подробно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, завершайте ответ. Добавьте время.

Плигин В. Н. Возможности для проведения референдума, в частности, устанавливаются очень чётко Конституцией Российской Федерации. В статье 135 говорится о том, что Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции, либо разрабатывает проект новой Конституции и может выносить его на всенародное голосование. Таким образом, мне кажется, что формула достаточно определена и должна быть принята.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых поправок. Комитет предлагает её поддержать, депутат Соловьёв настаивает на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается, поправка остаётся в таблице принятых.
Таблица 2. Тут три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли у депутатов намерение обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации" во втором чтении. Регламент требует от нас, закон требует от нас поставить этот вопрос в следующей редакции: кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона во втором чтении?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Одобрено, одобряем проект федерального конституционного закона во втором чтении, и комитет готовит его к третьему чтению.

Поскольку у нас проект постановления стоит на фиксированное время, пункт 11 я опускаю. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению законопроектов первого чтения. Пункты 12.1 и 12.2. Мы заслушаем, видимо, два доклада, выслушаем

содоклад, а потом приступим к обсуждению. Не возражаете против такой процедуры? Нет.

Итак, пункт 12.1. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, данная норма предлагается Правительством Российской Федерации для уточнения действующей редакции закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" на основании правоприменительной практики, существовавшей после принятия данного нового закона.

Согласно действующей редакции статьи 22 отметка в отрывной части бланка уведомления проставляется органом миграционного учёта либо организацией федеральной почтовой связи, после чего принимающая сторона обязана передать отрывную часть бланка уведомления иностранному гражданину. В статье 22 это всё отражено в части 7.

В настоящее время на выполнение процедуры уведомления о прибытии иностранного гражданина в гостиницах затрачивается много времени. В больших городах это занимает сутки и более, поскольку гостиница должна доставить уведомление в орган миграционного учёта или организацию почтовой связи. В течение этого времени иностранный гражданин, пребывающий в гостинице, не имеет на руках подтверждения о постановке на учёт и может быть привлечён в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях к ответственности за нарушение режима пребывания.

Ранее, до введения в действие указанного федерального закона, гостиница при оформлении поселения иностранца проставляла штамп о регистрации в миграционную карту и тут же возвращала этот документ владельцу. Данная операция занимала не более двух минут и позволяла оперативно вести учёт иностранных граждан. Фактически мы предлагаем вернуться к существовавшей ранее практике и отразить это в данном законопроекте. Каким образом? При поселении в гостиницу иностранного гражданина будет оформляться бланк уведомления о прибытии, одновременно ему будет выдаваться отрывная часть бланка с уже проставленной гостиницей отметкой. Речь фактически идёт о том, чтобы пункт 7 статьи 22, состоящий из

двух предложений, дополнить третьим предложением следующего содержания, поместив его между первым и вторым: "Право проставления отметки в отрывной части бланка уведомления также предоставляется гостиницам в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации".

Все соответствующие нормативные документы Правительством Российской Федерации разработаны. Мы просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. М. Бабаков***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Пункт 12.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Поступило письмо на имя Грызлова Бориса Вячеславовича с просьбой рассмотреть данный законопроект без участия докладчика Озерова, поэтому я предоставляю слово сразу содокладчику, Сергею Ивановичу Сметанюку, заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

И я бы хотел, прежде чем Сергей Иванович начнёт выступать, сообщить о том, что в зале присутствует первый заместитель директора Федеральной миграционной службы Владимир Александрович Каланда.

Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, прежде всего мне хотелось бы благодарить наших коллег — депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края за те предложения, которые они представили по совершенствованию миграционного законодательства. По сути, эти предложения позволили Правительству Российской Федерации подготовить более качественный законопроект, который мы только что рассматривали.

Законопроект № 450241-4 является альтернативным законопроекту № 9379-5, внесённому Правительством Российской Федерации, "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Законопроект прошёл все процедуры, необходимые для рассмотрения Государственной Думой, — большую рассылку, рассмотрение в ответственном комитете, правовую и лингвистическую экспертизы. На законопроект получено в общей сложности пятьдесят четыре отзыва от субъектов права законодательной инициативы, а так-

же от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В тридцати шести отзывах данный законопроект поддерживается, в четырёх отзывах высказано отрицательное отношение к нему, и в четырнадцати отзывах отношение к данному законопроект не выражено или является нейтральным.

На законопроект и на проект постановления Госдумы о его принятии в первом чтении получены необходимые заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, при этом замечаний по проекту постановления о принятии законопроекта не имеется, а в заключении Правового управления на сам законопроект высказаны замечания, которые можно считать несущественными.

По мнению нашего комитета, рассматриваемый законопроект является менее детализированным, чем альтернативный проект федерального закона № 9379-5, внесённый Правительством, доклад по которому мы с вами только что заслушали, так как в контексте определения процедуры миграционного учёта в гостиницах и иных организациях гостиничного профиля не предусмотрен порядок, не решён вопрос о данном порядке либо о полномочиях госорганов, которыми такие процедуры должны регулироваться.

Основываясь на результатах совместного рассмотрения данного законопроекта и альтернативного проекта федерального закона № 9379-5, внесённого Правительством Российской Федерации, и с учётом указанных обстоятельств, подробно изложенных в заключении нашего комитета, с которым вы могли ознакомиться, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить, а альтернативный ему правительственный законопроект № 9379-5 принять в первом чтении. Прошу поддержать наши предложения.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, пока задержитесь на трибуне.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения, два альтернативных законопроекта. Вы можете задавать вопросы и представителю правительства, и содокладчику от комитета. Пожалуйста, есть ли желающие задать вопросы? Нет. А, извините, ради бога. Пожалуйста, депутат Багдасаров от фракции "Справедливая Россия".

Багдасаров С. А. По сути, и первый законопроект, и второй — это некая либерализация, так сказать, закона о миграции. Как, по-вашему, не создаст ли это достаточно сложную ситуацию в плане террористической угрозы на территории России? Я поясню, в чём дело. Основной приток мигрантов к нам идёт сейчас из Центральной Азии. Визового режима у нас ни с Узбекистаном, ни с Таджикистаном, ни с Киргизией нет. На территории этих государств действует ряд радикальных исламистских группировок, которые иногда руководство этих республик преднамеренно вытесняет с территории республик, и они, естественно, уезжают, но не в Соединённые Штаты, а в Россию. Первое.

Второе. Отсутствует граница между Афганистаном и Таджикистаном. В частности, на участке Горного Бадахшана граница, по сути, открыта, так как охрана границы доверена бывшим боевикам исламистских группировок Таджикистана, ныне они полковники, генералы таджикских погранвойск. И вот, представьте, вся эта масса идёт сюда. У нас уже на территории России задерживались, в Поволжье и в Сибири, члены организации "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", выходцы из Средней Азии. У нас на территории... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Только кому вопрос? Обоим.

Пожалуйста, представитель правительства, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Вопрос имеет, конечно, под собой серьёзное политическое и конкретное криминальное основания. Но я хочу отметить, что он находится не только в компетенции миграционной службы, решение его, конечно, в первую очередь находится в компетенции специальных служб, в том числе пограничной, уполномоченных противодействовать террористической угрозе.

Что касается рассматриваемого законопроекта, я обращаю ваше внимание на то, что речь идёт не о пересечении границы этими мигрантами, более того, этот законопроект касается только легальных, законных мигрантов, пересекающих границу Российской Федерации по документам, официально выданным страной, их отправляющей, страной, откуда они уезжают. Естественно, качество этих документов, их достоверность проверяют в первую очередь пограничные службы. Речь идёт о постановке их на учёт по месту пребывания. В данном случае речь идёт не о приграничных районах, граничащих со Средней Азией, а в целом обо всех городах и районах нашей страны, потому что учёт по месту пребывания как раз позволяет далее уже вести учёт прибывающих мигрантов, не только учитывать их число, скажем, в процентном соотношении в составе трудоспособ-

ного населения, потому что многие из них, большинство, приезжают сюда для получения работы, но и также учитывать их настроения, наблюдать за поведением во время нахождения на территории Российской Федерации, соблюдением ими законов Российской Федерации.

Данная поправка носит достаточно технический характер, но она действительно облегчает возможность этим людям сразу же по прибытии в гостиницу получать отметку о том, что они зарегистрированы по месту прибытия, и тем самым она позволит не отвлекать внимание правоохранительных органов на разрешение таких коллизий, которые возникнут в течение суток или более, пока гостиница отправит соответствующий корешок уведомления в почтовые отделения связи или в органы миграционного учёта. Поэтому даже в таком косвенном порядке данный законопроект будет способствовать консолидации работы правоохранительных органов на тех направлениях, которые установлены для них законодательством.

Председательствующий. Сергей Иванович, вы хотели бы что-то добавить? Пожалуйста.

Сметанюк С. И. Я хотел бы сказать, что при рассмотрении вопросов, которые касаются в целом федерального миграционного законодательства, на заседании комитета в первую очередь мы рассматриваем именно эти вопросы — которые касаются безопасности нашего государства. Потому что, вы понимаете, здесь целая система вопросов, которые возникают при действии тех или иных федеральных законов — или 109-го, или 115-го.

В данном случае мы говорим о том, что происходит оптимизация самой процедуры регистрации, она упрощается. И если говорить в вашем контексте, то правоохранительные органы более оперативно будут получать всю информацию о всех иностранных гражданах и лицах без гражданства, которые размещаются в гостиницах или в других учреждениях, обладающих этими функциями.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Беляков и Багдасаров. Двое, да? Больше нет? Подводим черту. Два депутата, обращаю ваше внимание, Беляков и Багдасаров.

Пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Вы знаете, действительно имеет смысл принимать подобный законопроект, потому что сегодня процедура регистрации очень сильно усложнилась, это объективно влияет на туристический бизнес. Вместе с тем я хотел бы обратить внимание раз-

работчиков на тот факт, что когда мы даём гостинице право заниматься регистрацией... всё-таки это довольно абстрактная терминология. На мой взгляд, обязательно необходимо поправку уточнить и детализировать, кто персонально в гостинице должен заниматься регистрацией. Видимо, если мы уходим от более глубокого контроля Федеральной миграционной службы и доверяем этот вопрос не профессионалам, не сотрудникам профильного ведомства, а, грубо говоря, штатским лицам, наверное, они должны быть определённым образом подготовлены, а потому нужно детализировать всё-таки, то ли это руководитель, то ли это дежурный администратор. Видимо, они должны соответствующую подготовку проходить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Знаете, мы должны выбирать: или мы создаём благоприятные условия для туристического бизнеса и для турфирм, или безопасность. Я абсолютно не удовлетворён ответами двух людей, которые здесь выступали. Во-первых, это не что иное, как упрощённая легализация мигрантов. Когда в Москве присутствуют сотни тысяч, если не миллионы, мигрантов, никакие правоохранительные органы за ними не уследят и никакая гостиница не будет своевременно информировать.

Я хотел бы привести один факт. Этот факт касается следующего. В террористическом акте 11 сентября из девятнадцати участников тринадцать были выходцами из Саудовской Аравии. Все они проживали в фешенебельных гостиницах Европы и Америки, планировали там теракт. Вот вам характерный пример.

По всей вероятности, мы, принимая такие законы, направленные на упрощённое прибытие сюда мигрантов, создаём некий коктейль, который будет напоминать лондонский вариант, парижский вариант плюс наш специфический вариант, не говоря уже об обострении межнациональных отношений. Мы, наоборот, должны ужесточать наше миграционное законодательство, давать правоохранительным органам больше прав на это, вплоть до введения визовых режимов с некоторыми странами, а мы упрощаем ради туристических фирм! Давайте выбирать: или туризм, или безопасность.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к докладчику и содокладчику. Есть ли желание высказаться в заключение? Нет. Представитель президента не настаивает на выступлении. Тогда я ставлю в порядке обсуждения на альтернативное голосование два за-

конопроекта. Сначала мы с вами голосуем по законопроекту из пункта 12.1. Это правительственный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Пожалуйста, давайте проголосуем по пункту 12.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 12.1.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Триста девяносто четыре.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 12.2.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Шестьдесят.

Таким образом, по результатам голосования мы приняли в первом чтении пункт 12.1, это правительственный вариант законопроекта.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Ларисы Николаевны Пономарёвой.

Пономарёва Л. Н., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Добрый день, Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 115 Семейного кодекса..." в части повышения ответственности за несвоевременную уплату алиментов. Он очень прост по сути. Сейчас у нас существует норма 0,1, предлагается повысить до 0,5 процента за каждый день просрочки в уплате алиментов. При этом мы, понимая, что это достаточно значительное увеличение, в законопроекте делаем оговорку, что по решению суда размер неустойки может быть снижен.

Проект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, правовыми управлениями, все нас поддержали. Убедительно прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна, пока присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елене Борисовне Мизулиной.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, этот законопроект был внесён в 2005 году и комитет предыдущего состава Государственной Думы предложил этот законопроект авторам немножко доработать, потому что первоначальная сумма неустойки за каждый день просрочки выплаты алиментов составляла по законопроекту 1 процент. С учётом замечаний, которые были высказаны депутатами Государственной Думы, Правительством Российской Федерации, законопроект был подработан. И сегодня, как уже Лариса Николаевна сказала, сумму неустойки предлагается установить в размере 0,5 процента за каждый день, а не 1 процент, как первоначально предлагалось. С таким вариантом, с таким предложением комитета Государственной Думы предыдущего созыва фактически согласился Совет Федерации.

Действительно, все отзывы получены. И Правительство Российской Федерации, и Верховный Суд Российской Федерации данный законопроект поддерживают. На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Есть два замечания, которые можно учесть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. И комитет обращается к вам, уважаемые депутаты, с просьбой поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении.

Просим учесть, что сегодня примерно четыре миллиона детей находятся в так называемых разведённых семьях, а взыскиваются алименты на основании судебных решений и соглашений нотариально удостоверенных примерно в отношении двух миллионов детей. При этом, по данным Федеральной службы судебных приставов, 40 процентов судебных решений на конец прошлого года не было исполнено. И надо учитывать, что даже само взыскание алиментов по судебным решениям — это всего лишь 40 процентов, скажем, от общего числа алиментоплательщиков.

Предлагаемый вариант ответственности родителей за своевременную уплату алиментов на содержание своих детей — это одна из мер в общей системе мер по наведению порядка в этой сфере. Вашему вниманию в последующем будут предложены и другие законопроекты, находящиеся в нашем комитете и также связанные с повышением ответственности за уплату алиментов на детей.

Просим поддержать данный законопроект. Комитет рекомендует его к принятию в первом чтении единогласно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Елена Борисовна почему-то уходит. Пока не уходите, Елена Борисовна, а вдруг будут вопросы?

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет, всё понятно.

Тогда присаживайтесь, Елена Борисовна. Извините, что вас задержал.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	417 чел. 92,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	417 чел.
Не голосовало	33 чел. 7,3 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Прокуратуре Российской Федерации" были определены не только полномочия и функции Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и входящих в его систему следственных

управлений, но одновременно и порядок деятельности других следственных структур. Разделение следствия и надзора было реформой, нацеленной на поднятие эффективности следствия. Поменялось отношение к следствию, закон поставил следователя на вершину всей следственной работы, и теперь именно он, следователь, определяет направление расследования, координирует работу криминалистов и оперативно-розыскных служб.

В настоящее время выявилось, что внесённые ранее изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации были недостаточны для организации чёткой работы, слаженной работы и для взаимодействия руководителей и следователей внутри следственных органов, следственного комитета, а также их взаимодействия с органами прокуратуры и судом. В этой связи предлагаются те изменения, которые мы рассматриваем сегодня. Проектом, в частности, предложено дополнить статью 5 "Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе" понятием "следователь-криминалист". Одновременно предполагается конкретизировать полномочия должностного лица, наделив его правом участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных действий и иных процессуальных действий, производить отдельные следственные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству. Предлагается руководителю следственного органа наделить помимо полномочий следователя полномочиями по возбуждению уголовного дела и производству предварительного следствия в полном объёме.

Проектом вносятся изменения в ряд статей уголовно-процессуального законодательства, касающиеся обязанностей осуществления уголовного преследования, заключения под стражу, судебного порядка рассмотрения жалоб и тому подобное. Вообще, законопроект написан очень, скажем так, технологическим языком, поэтому я не буду перечислять конкретные его положения.

Хотел бы обратить внимание на то, что проектом предложено вид и размер залога определять только судом. Это часть первая статьи 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В части восьмой статьи 109 "Сроки содержания под стражей" уточняется место представления в суд ходатайства о продлении срока содержания под стражей: по месту производства предварительного расследования либо по месту содержания обвиняемого под стражей. Мы считаем, что данные положения позволят дополнительно систематизировать работу.

К законопроекту поступило довольно существенное число замечаний Правового управления, наших коллег, которые, несо-

мненно, будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Предлагаю законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Есть. Депутат Коломейцев, депутат Горячева. Всех вижу. Больше нет рук? А, и депутат Хинштейн. Три вопроса. И ещё Емельянов. Четыре. Всё? Подводим черту? Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы сказали, что разделение функций надзора и следствия привело к великим достижениям. Является ли таковым достижением отстранение целой группы следственных работников, в том числе заместителя руководителя следственного управления, вот такой вершиной?

Плигин В. Н. Николай Васильевич, спасибо огромное за предметно поставленный вопрос. Я думаю, что комментарии тут излишни.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Владимир Николаевич, этот законопроект был предметом рассмотрения нашей фракции, и вот коллег интересует следующий вопрос. Принятие подобных поправок в такие документы, как Уголовно-процессуальный кодекс, обычно оценивается по двум критериям, то есть с точки зрения того, насколько этот закон помогает бороться с преступностью и насколько эти поправки содействуют защите от произвола правоохранительных органов. Вот можно с этой точки зрения охарактеризовать этот закон? Как он улучшает условия для борьбы с преступностью и как он способствует более полной защите от произвола правоохранительных органов, от возможного произвола?

Спасибо.

Плигин В. Н. Михаил Васильевич, вы подняли очень существенный вопрос. Действительно, есть два аспекта. Я полагаю, что нам необходимо будет на какой-то стадии, скорее всего, по истечении года с момента принятия изменений в уголовно-процессуальное законодательство, первых изменений основного закона в рамках комитета или, может быть, Государственной Думы, в рамках парламентских слушаний, проанализировать этот аспект. Я считаю, что совершенно неудовлетворительно ведётся работа в части борьбы с преступностью, особенно при том количестве сил и средств, которые общество выделяет на решение этих вопросов. Нагрузка относительно невысока, поэтому работа могла бы выполняться более профессионально.

Относительно второго вопроса хотел бы обратить внимание на то, что в законопроекте устанавливается ряд технологий, вводится ряд дополнительных ограничений, которые позволяют более предметно защищать права и интересы граждан. И в частности, поскольку это было предметом обеспокоенности части наших коллег, указывается, что руководитель следственного органа рассматривает в срок не позднее пяти суток требование прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений, то есть мы дополнительно пытаемся доработать механизм сдержек и противовесов.

Вместе с тем и предыдущие изменения, и данный законопроект предполагают очень активное участие и большую роль суда. И поэтому я считаю, что и Государственной Думе нужно было бы сосредоточиться на независимом институте — суде, то есть на анализе практики работы суда по защите прав и интересов граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот когда такие поправки вносятся в законодательство, то очень важно мнение тех органов, которые, так скажем, работают со Следственным комитетом, органов прокуратуры, Верховного Суда. Я не нашла этого среди розданных материалов. Так скажите, пожалуйста, как ко всему этому относятся вот эти структуры. И потом, не кажется ли вам, что следователь-криминалист, который будет наделён правом проведения следственных действий, потеряет своё лицо как эксперт? Вообще, криминалист должен быть экспертом прежде всего по тем вопросам, которые не может решить сам следователь. Вот вам не кажется, что происходит тут смещение?

Плигин В. Н. Светлана Петровна, прежде всего отвечу по второму, практическому вопросу. Была должность прокурора-криминалиста. Вот аналогия, может быть, автоматически недопустимая, но мы можем работать, если возникнут реальные предложения, скажем так, в направлении приведения правового и процессуального положения следователя-криминалиста к тем аналогам, которые ранее были уже в уголовном процессе, которые были связаны с должностью прокурора-криминалиста.

Следующий момент очень существенный. При подготовке данных поправок мы провели широкие и предметные консультации с представителями практически всех следственных аппаратов, так или иначе встречи были с представителями следст-

венных аппаратов и с представителями Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Есть отдельные замечания, в частности замечания, касающиеся необоснованного расширения дополнительных степеней защиты в отношении следователей в рамках статьи 149 Уголовно-процессуального кодекса. То есть эти замечания были. У Верховного Суда замечаний не было.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн. Пожалуйста, ваш вопрос, Александр Евсеевич. **Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Николаевич, у меня два коротких вопроса. Вопрос номер один. Всем известно, что сегодня активно обсуждается возможность создания единого следственного комитета, куда волеются следственные подразделения из четырёх разрозненных ныне ведомств. Не получится так, что сегодня та работа, которую мы с вами ведём, в частности вот по внесению этих поправок, окажется просто никому не нужной? Это первое.

И второе. Анализировались ли вашим комитетом как профильным итоги уже более чем полугодовой работы Следственного комитета, результаты этой работы, те положительные стороны и те отрицательные моменты, которые в практике на сегодняшний день имеются? Если анализировались, то как эти документы можно было бы увидеть?

Плигин В. Н. Александр Евсеевич, в текущем режиме мы все, естественно, наблюдаем за теми ситуациями, которые имеют место. И вы, как никто другой, знаете, что по тем делам, которые расследуются Следственным комитетом при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, сроки расследования исчисляются не месяцами, а иногда годами. Поэтому было бы наивно ставить вопросы об анализе, собственно говоря, в ходе расследования данных уголовных дел. То есть нужно смотреть более системные и сложные результаты. Я знаю, что в центре внимания общественности находится примерно... не примерно, а точно около ста тридцати пяти уголовных дел, которые расследуются собственно Следственным комитетом, такие материалы периодически возникают в прессе. Поэтому этот вопрос, он понятен.

Второй вопрос. Создание единого следственного комитета, конечно же, потребует дополнительного регулирования. И мне представляется, что для этого потребуются самым детальным образом изучить вопросы надзора за деятельностью этого возможного органа и уточнить роль суда, поскольку формирование такого рода органа, если мы не учтём интересы надзора и судебного контроля, может быть достаточно сложным для общества. Так что этот вопрос анализируется.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, вопросы мы завершили. Есть ли желающие выступить по этой теме? Есть. Депутаты Илюхин, Яровая, Хинштейн — три руки. Всех заметил? Нет, ещё депутат Вяткин. Четыре. Всё, да? Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я буду весьма краток, хотя тема достаточно актуальна, тема очень важная. Наша фракция сегодня не будет голосовать за данный законопроект, и не потому, что он вреден, хотя и носит только лишь технический, по сути дела, характер. Не будет голосовать по одной причине: мы изначально считали тогда, когда образовывался Следственный комитет, это большой стратегической ошибкой, которую допустил президент, допустили мы с вами, и продолжаем эту ошибку, как говорится, увеличивать, насаждая один законопроект на другой.

Конечно, время, которое прошло после образования Следственного комитета, не так уж и велико — семь месяцев, но эти семь месяцев уже показали, что Следственный комитет фактически отторгается внутри самой прокуратуры. Он становится фактически инородным телом — постоянные распри, постоянные конфликты. И самое главное, создание Следственного комитета наносит большой вред нашим законопослушным гражданам.

Я хотел бы сейчас дополнить Владимира Николаевича. Был поставлен вопрос о том, какие изъяны, какие плюсы и какие минусы. Вот я вам скажу, что за время работы Следственного комитета прокуроры внесли тридцать тысяч представлений о нарушениях, которые были допущены следователями. Такого количества нарушений не было никогда — тридцать тысяч! Сколько удовлетворили из этих тридцати тысяч прокурорских обращений руководители следственных подразделений? Шесть тысяч. А что стало с двадцатью четырьмя тысячами обращений? Ведь за каждым обращением судьбы людей, живые люди. Значит, во многом эти люди не нашли удовлетворения, они не получили защиты. И мы говорим, что это всё идёт в правильном направлении? Мы допускаем чудовищную ошибку!

И второй момент, о чём я хотел бы сказать. После того как был создан Следственный комитет и следователями фактически не истребуется согласие у прокуроров на избрание такой меры пресечения, как содержание под стражей, количество людей при общем сокращении преступности, как нам докладывают руководители правоохранительных органов, и в первую очередь числа тяжких преступлений, количество людей арестованных, взятых под стражу, увеличилось более чем на двадцать тысяч. И сегодня по количеству лиц, содержащихся в следственных изоляторах в связи с принятием этой меры,

ареста, мы, по сути дела, вышли на рубежи 97-го года. Вот вам результаты. И мы, я подчёркиваю, нагромождаем на ту ошибку ещё дополнительные, как говорится, наросты, которые будут отягощать эту систему.

В связи с этим наша фракция и не будет поддерживать данный законопроект, хотя в целом, чаще всего в каких-то моментах, он носит технический характер.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, высказываясь в поддержку данного законопроекта, надо сказать следующее. Специализация следователей — это явление абсолютно объективное. Действительно, введение такой должности, как следователь-криминалист, позволит разгрузить тех следователей, которые непосредственно занимаются расследованием тех или иных уголовных дел, позволит им действительно заняться какими-то отдельными видами следственных действий. И в любом случае оптимизация следствия через поправки, которые предлагаются в УПК, позволит, как мы полагаем, сократить сроки производства следственных действий и сроки расследования вообще.

Кроме того, ещё следует отметить... возразить депутату Илюхину: может быть, именно разделение прокуратуры и Следственного комитета позволяет осуществлять должный надзор, действительно должный надзор за следствием и этим вызвано такое огромное количество протестов на производство незаконных следственных действий.

Поэтому прошу коллег поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Мне говорят, что я не заметил руку Колесникова Владимира Ильича (конечно, странно, что я не заметил такую руку), поэтому я даю возможность ему высказаться. Пожалуйста.

Микрофон включите депутату Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Я внимательно выслушал уважаемого докладчика и хочу сказать, что изменения, которые предусматриваются в данном проекте, направлены прежде всего на оптимизацию расследования, на его объективность и качество. Это основное, что заложено.

Что касается Следственного комитета и результатов его работы на сегодняшний день. Когда принималось это решение, я очень осторожно относился к нему, но хочу сказать, что те из-

держки, которые сегодня наличествуют, — это болезнь роста, это отсутствие помещений, бланков, техники и так далее, тот сгусток организационных проблем, которые были. Поэтому я призываю своих коллег: давайте дадим возможность этой новой структуре раскрыть свои возможности, свою потенцию, давайте дадим ей спокойно поработать, а через год-полтора посмотрим результаты объективно.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста, ваше выступление.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полагаю, что, давая оценку деятельности Следственного комитета, созданного в Российской Федерации, и тому количеству надзорных актов, которые внесены органами прокуратуры, прежде всего нужно исходить из того, что истинное предназначение органов прокуратуры — как раз своевременно выявлять любые факты нарушения закона и принимать своевременные меры реагирования. И я полагаю, что статистика в этом случае на стороне граждан Российской Федерации и нашей с вами, как законодателей, она свидетельствует о том, что работа проводится надлежащая и что сегодня, может быть, в большей степени нужно говорить о том кадровом потенциале, который в целом имеется в органах следствия, в органах прокуратуры и вообще в правоохранительной системе, но это несколько иная тема.

Те поправки, которые сегодня предлагаются, хотя и обозначены как технические, имеют существенное значение для обеспечения качества следствия. Я обращаю ваше внимание только на несколько аспектов. Например, возможность следователя-криминалиста совершать отдельные следственные действия по поручению руководителя крайне необходима без принятия уголовного дела к своему производству, потому что мы знаем, что целый ряд следственных действий, таких как осмотр места происшествия, выемка, предполагает наличие специальных познаний и привлечение следователя-криминалиста, предполагает как раз максимально качественное проведение этих следственных действий.

Более того, мы видим, что вследствие вносимых поправок возникает возможность оперативного реагирования и создания следственных групп из разных следственных органов. Это тоже принципиально важно. Более того, на начальника следственного органа возлагается обязанность более тщательного контроля за качеством следствия и обеспечением объективности следствия при принятии решения до утверждения обвинительного заключения и перед выходом следователя с ходатайством о применении меры пресечения в виде заключения под

стражу. Это как раз тот комплекс процессуальных мер, который в полном объёме позволяет раскрыться Следственному комитету и совершать процессуальные действия в рамках действующего законодательства и в интересах всех субъектов уголовного процесса. Поэтому, полагаю, нет никаких сомнений в том, что данный законопроект должен быть поддержан, он сегодня предлагает исключительно позитивное решение задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хинштейн. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я бы разделил обсуждаемую проблему на две составляющие. Есть суть законопроекта, которая, безусловно, носит в первую очередь технологический характер. С учётом той ситуации, которую мы имеем сегодня, безусловно, его нужно поддержать, потому что отсутствие у руководителя следственного подразделения права на возбуждение уголовного дела мешает работе. В то же время я хотел бы обратить внимание на необходимость существенной доработки этого положения и необходимость ко второму чтению рассмотреть вопрос о возвращении частично полномочий прокурору.

Сегодня коллеги, выступая, говорят о том, что есть болезни роста, о том, что права граждан защищены и так далее. К сожалению, статистика свидетельствует об обратном. Илюхин говорил, что тридцать тысяч представлений прокуратуры было внесено за период работы Следственного комитета, но он не сказал только о том, что из тридцати тысяч было удовлетворено менее тысячи. Впервые за всю историю прокуратуры появилось такое явление, как сокрытие преступлений в самой прокуратуре. Впервые появились системные конфликты фактически между двумя ветвями власти внутри одного органа, несмотря на чёткую конституционную норму о том, что прокуратура есть единый централизованный орган.

Уважаемые коллеги, речь идёт о защите прав и свобод граждан. К сожалению, на сегодняшний день то, как работает Следственный комитет, итоги его деятельности свидетельствуют, что эти права не защищены. Это системная проблема, потому что мы под флагом разделения надзора и следствия — абсолютно правильная постановка вопроса — вывели самостоятельный орган, Следственный комитет, и никакими реальными функциями надзора прокуратуру не наделили. Таким образом, мы получили сегодня суперведомство, которое по своим возможностям, по властным полномочиям намного превышает бывшую Генеральную прокуратуру, ведомство, которое сегодня претендует на право стать спецслужбой, требует себе вертолёты, самолёты, гранатомёты (такое письмо в адрес председателя правительства подписано Александром Ивановичем Бастры-

киным, копия у меня имеется, могу всем заинтересованным раздать). Необходимо рассмотреть вопрос о восстановлении полномочий прокурора в части отмены постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного следователем, или постановления о приостановлении уголовного дела, вынесенного следователем, потому что это напрямую затрагивает права и свободы граждан. Сегодня, к сожалению, прокурор не вправе каким-либо образом вмешаться даже в случае самых откровенных и очевидных нарушений закона и прав граждан. Это касается в значительной степени, уважаемые коллеги, и нас с вами, потому что в адрес депутатов поступает огромное количество жалоб и обращений, на которые сегодня мы не в силах реагировать и которые вынуждены направлять тем же, на кого жалуются, то есть в органы следственного комитета.

Система ведомственного надзора всегда, во все времена была и будет неэффективной и недееспособной, поэтому, в целом поддерживая редакцию данного законопроекта, я считаю крайне необходимым и целесообразным рассмотреть вопрос о восстановлении части полномочий прокуратуры в целях защиты прав и свобод граждан. Ну а в дальнейшем, никаких сомнений нет, мы, конечно же, должны выходить на создание единого следственного комитета для того, чтобы эти, как говорит бывший заместитель генерального прокурора, болезни роста, а фактически заложенные изначально конфликты и проблемы не появлялись. Сильный единый следственный комитет и сильная надзирающая прокуратура!

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вот ещё одна рука появляется. Чем демократичнее ведёшь заседание, тем хуже потом для председательствующего. Настаивает на выступлении депутат Беляков. Я, честно говоря, не видел его руку, но тем не менее, раз уж я дал слово депутату Колесникову, я вынужден дать слово и депутату Белякову.

Беляков А. В. Я постараюсь не злоупотреблять.

Я не могу не согласиться с коллегой Хинштейном, считаю, что очень обоснованные доводы он привёл. Я хотел бы обратить внимание коллег ещё на один пункт данного законопроекта, а именно: в соответствии со статьёй 449 УПК РФ члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, судьи федерального суда, прокуроры, Председатель Счётной палаты и его заместитель, аудиторы Счётной палаты, Уполномоченный по правам человека, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьёй 91, должны быть освобождены немедленно

после установления их личности. Так вот, данный законопроект предлагает добавить к этому списку почему-то ещё и руководителей следственных органов, а главное — и простых следователей. На фоне того, что мы только что говорили о коррупции, в том числе о коррупции в органах правопорядка, на мой взгляд, эта норма абсолютно необоснованна. Считаю, что нужно её пересмотреть ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо за краткость.

Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляется перерыв, обращаю ваше внимание, до 15 часов, поскольку мы приняли решение о том, чтобы сократить перерыв на один час. Приятного аппетита!

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 15.00. Я прошу вас приготовиться к регистрации.

Будьте любезны, включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто не успел зарегистрироваться или если у кого-то нет карточки, пожалуйста, обратитесь в наш секретариат.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Пункт 11, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится инициатива группы депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — проект заявления Государственной Думы "Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР". Текст этого документа рассмотрен и одобрен 12 марта на заседании Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. Вчера идея принятия такого заявления была поддержана на наших парламентских слушаниях, посвящённых российско-украинским отношениям и судьбе договора между Россией и Украиной.

Прежде всего хочу подчеркнуть, что 75-летие страшной трагедии — голода 30-х годов — благодарный повод почтить память миллионов советских граждан — жертв голода и выразить сочувствие и соболезнования их потомкам, ныне живущим в России, на Украине, в Казахстане и Белоруссии, в других новых независимых государствах на территории бывшего СССР.

История учит, что территории разделить можно, память — нельзя. В результате голода, вызванного насильственной коллективизацией и подрывом производительных сил деревни, пострадали многие регионы Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, Казахстана, Украины, Белоруссии. От голода и болезней, связанных с недоеданием, в 1932–1933 годах погибли около семи миллионов человек. Народы Советского Союза заплатили огромную цену за индустриализацию, за гигантский экономический прорыв, произошедший в те годы. Вечными памятниками героям и жертвам 30-х годов стали ДнепрогЭС, Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, металлургические гиганты Украины "Запорожсталь", "Азовсталь", "Криворожсталь", крупные угольные шахты в Донбассе, Кузбассе, Караганде, Харьковский тракторный завод, Московский и Горьковский автомобильные заводы — всего более тысячи пятисот промышленных предприятий, многие из которых и в настоящее время обеспечивают экономическое развитие независимых государств на пространстве бывшего СССР.

Стремясь любой ценой решить вопросы снабжения продовольствием резко растущих промышленных центров, руководство СССР и союзных республик применило репрессивные меры для обеспечения хлебозаготовок, что значительно усугубило

тяжелые последствия неурожая 1932 года. Голод 30-х годов — это трагедия, у которой есть причины и виновники, однако нет никаких свидетельств того, что он организовывался по этническому признаку. Игнорируя тот факт, что его жертвами стали миллионы граждан СССР — представители различных народов и национальностей, определённые политические силы на Украине в течение уже довольно продолжительного времени сознательно, не стесняясь, пытаются представить голод 30-х годов геноцидом, специально устроенным для уничтожения украинцев в СССР. Их не смущает тот факт, что голод 30-х годов ни по содержанию, ни по признакам никак не укладывается в понятие геноцида, установленное конвенцией ООН от 9 декабря 1948 года. Напомню: "Геноцид — это действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу".

28 ноября 2006 года Верховный Совет Украины по предложению президента Виктора Ющенко принял закон о голодоморе 30-х годов на Украине, в котором голод назван геноцидом украинского народа. Нам предлагают поверить, что в СССР одни украинцы при должностях и званиях уничтожали других украинцев за принадлежность к украинскому народу. Дело дошло до того, что в Верховную Раду Украины нового созыва внесён президентом проект закона, по которому непризнание голода 30-х годов геноцидом украинского народа приравнивается к уголовному преступлению и карается тюремным заключением. Многие честные люди на Украине, профессионалы-историки открыто заявляют, что они скорее пойдут в тюрьму, чем будут разделять эти псевдоисторические и явно провокационные версии, которые распространяются сегодня сверху на Украине.

Вообще, впечатление такое, что количество жертв, которые понесла Украина, понесла Россия, понёс Казахстан в ходе этих событий, недостаточно. Власти Украины включились в какое-то неприличное соревнование с целью как можно больше, как можно громче заявить о потерях в этой связи. Например, в ноябре прошлого года президент Ющенко заявил о том, что по переписи 1929 года в Советском Союзе проживало восемьдесят два миллиона украинцев, а вот в конце 70-х годов, в 80-е годы, когда Советский Союз клонился уже к распаду, украинцев оказалось сорок один миллион, в два раза меньше, дескать, за советский период в результате голода и других репрессий украинцы как нация пострадали. В 1929 году не было никакой переписи, а число украинцев в 20-е годы, по нашим данным, достигало тридцати одного миллиона. Президент Украины ошибся на пятьдесят миллионов человек, но сделал это сознательно, для того чтобы усугубить впечатление от своих слов.

Я могу сказать, поскольку постоянно интересуюсь происходящим на Украине, что социологические опросы показывают, как постепенно эта версия вдалбливается в головы украинского народа, граждан Украины. И сегодня уже, по последним данным, большинство населения на Украине, может быть, не отдавая себе отчёта в том, какую точку зрения они разделяют, убеждены, что голод действительно был геноцидом украинского народа. Отдельные представители националистических сил уже заявляют о том, что это будет основанием для предъявления претензий в адрес Российской Федерации как преемника Советского Союза.

Считаем необходимым заявить, что мы против таких спекуляций — политических, конъюнктурных и направленных на создание атмосферы ненависти и взаимных претензий в отношениях между народами Украины и России. Депутаты Государственной Думы, отдавая дань памяти жертвам голода 30-х годов на территории СССР, решительно осуждают режим, пренебрегший жизнью людей ради достижения экономических и политических целей, заявляют о неприемлемости любых попыток возрождения в государствах, ранее входивших в состав Союза ССР, режимов, пренебрегающих правами и жизнью своих граждан, одновременно выступают против любых спекуляций в современных политических, конъюнктурных целях, направленных на то, чтобы переписать историю. Она и так достаточно трагична, чтобы её сегодня подвергать подобного рода издевательствам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Много вопросов. Пожалуйста, запишитесь.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. У меня вопрос к докладчику.

Вот вы говорили, что решительно осуждаете тот режим, который привёл к этим действиям. Готовы ли вы вслед за своими, как говорится, украинскими коллегами увековечить память борцов с этим режимом? Я имею в виду не только Бандеру, но и генерала Власова.

Председательствующий. Можете не отвечать, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Почему? Я всегда отвечаю на вопросы, даже в том случае, если человек, который задаёт эти вопросы, абсолютно не понимает, зачем он их задаёт и в какой форме: он всё-таки депутат Государственной Думы.

Я хотел бы сказать, что у меня в мыслях не было признавать в результате принятия этого заявления Бандеру или гене-

рала Власова, и ничто в том, что здесь написано, не свидетельствует о таком желании. Прошу вас, внимательно читайте текст и не ищите, пожалуйста, чёрную кошку в тёмной комнате, где её никогда не было.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Грешневиков. **Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Константин Фёдорович, ещё в первом составе парламента я поднимал вопрос о необходимости принятия законопроекта, касающегося реабилитации крестьянства, которое проживало на территории Советского Союза, и в первую очередь русского крестьянства. Тогда депутаты отказались принимать данный законопроект, отказали в праве крестьянам, которых действительно государство тогда не очень-то любило и принуждало работать не на земле, а на стройках ГУЛАГа, отказали им в праве не только политической, но и экономической реабилитации. Не кажется ли вам, что, если бы тогда, своевременно вопрос этот был решён, сегодня такие вопросы, которые поднимает вот так локально правительство Украины, не возникали бы? А сегодня мы данным заявлением кричим вдогонку, и вряд ли это заявление поспособствует взаимопониманию наших двух славянских государств.

Затулин К. Ф. Прежде всего хотел бы сказать, что и в прошлом составе Государственной Думы я выступал с инициативами, чтобы принять документы, в которых разъясняется наша позиция по голоду 30-х годов, поскольку уже тогда было ясно, к чему клонят фальсификаторы истории на Украине. Я не считаю, что принятием этого заявления мы бежим куда-то вдогонку. Мы просто лишний раз ставим точки над "i" и доказываем свою приверженность исторической правде без всяких прикрас, без лакировки и без напраслины.

Хочу заметить, что вопрос о жертвах, которые понёс советский народ, в том числе и крестьянство, в 30-е годы, многократно был предметом обсуждения и осуждения и в Советском Союзе, и в Российской Федерации. Разные этапы этого процесса анализировались и будут, вероятно, анализироваться. Наше заявление не ставит перед собой цель дать развёрнутую характеристику всего происходившего в 30-е годы, это просто невозможно в рамках вопроса, который мы сегодня обсуждаем.

Я полагаю, что власти Украины, о которых вы вспомнили, руководствуются не просто какими-то обидами. Они руководствуются сознательно целями разжигания вражды к Российской Федерации и к русскому народу в частности. Они абсолютно не замечают и не хотят замечать исторические факты, которые говорят о том, что удельный вес погибших в 30-е годы от голода в Казахстане выше, чем удельный вес, скажем, потерь

украинского народа в эти же годы. Они толкают нас на такие расчёты и сравнения, которые мне кажутся кощунственными. Я сам родом из Краснодарского края, который, как и Ставропольский, как и Ростовская область, не меньше пострадал от голода 30-х годов. Достаточно почитать Шолохова, который, насколько я помню, русский писатель, а не какой-нибудь иной, он рассказывал о голоде в казачьих станицах в 30-е годы, о причинах и последствиях. Сама власть, кстати говоря, в советские времена, даже в 30-е годы была вынуждена признать это (Сталин, как вы помните, написал статью "Головокружение от успехов"), поэтому не будем отрицать очевидного. Но нельзя при этом и не видеть, что всё то, что происходит, — это не просто случайность в подходе властей Украины, это элемент плана. Одним из элементов этого плана является обсуждение сегодня заявки в НАТО. Другим элементом этого плана, не менее важным, является попытка представить всю прошлую историю как сплошные поминки украинского народа по своей судьбе.

Председательствующий. Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Константин Фёдорович, могли бы вы поддержать небольшое дополнение, тут буквально два предложения?

Председательствующий. Владимир Николаевич, если у вас будут дополнения, то...

Федоткин В. Н. Это вопрос, нет, это вопрос к нему, как бы предложение поддержать. Сможет он поддержать? Вот я считаю, что это уравновесило бы текст: "Мы, депутаты, приносим свои извинения за то, что в нынешней России население уменьшается на восемьсот тысяч человек в год в основном от хронического недоедания, отсутствия лекарств. Нас тревожит, что это касается прежде всего исконно русских областей. Понимая степень своей депутатской ответственности, мы обещаем исправить положение". Сможете вы поддержать?

Кстати, Олег Викторович, по Регламенту можно эту поправку поставить на голосование?

Председательствующий. С голоса я не могу это сделать. Если бы она была роздана в зале, я обязательно её поставил бы на голосование.

Затулин К. Ф. Я могу сказать, что не только по причинам, связанным с Регламентом, нет возможности обсуждать вот так поправку. У вас был целый день, для того чтобы эту поправку внести. Ну, может быть, это не было настолько важно, раз вы этого не сделали. Но если вы сейчас этот вопрос ставите, я против того, чтобы в этот документ тянуть все вот эти обстоятельства, которые являются предметом других рассмотрений. Я не

очень признаю, вообще, такую парламентскую литературу, в которой депутаты извиняются, берут на себя обязательства и так далее. Если мы считаем себя в чём-то неправыми, давайте это исправлять. А от наших извинений в данном случае никому не холодно и не жарко. Есть у нас свои законодательные полномочия, будем принимать законы, правильные решения. В этом наша роль и состоит, а не в покаяниях и извинениях.

Председательствующий. Жириновский. Пожалуйста, вопрос ваш, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я по поводу трактовки понятия "геноцид". Вы с юристами консультировались? Под геноцидом понимается, что убито тридцать человек, не меньше, одной и той же национальности одновременно в одном и том же месте. Здесь нам трудно будет им доказать, что геноцида не было, ведь сегодня они действуют в другом государстве. В рамках СССР геноцида не было, поскольку голод был и любые репрессии были по всей стране, но теперь они действуют в рамках отдельного государства и нам-то отсюда трудно такие вещи говорить.

Вот товарищ говорил: признать, извиниться за тех, у нас якобы тоже погибают от недоедания или ещё чего-то. Это никакого отношения не имеет к теме этого заявления. Если уж что-то в текст вставлять, так нужно говорить о том, что каждый год на Украине триста тысяч уходят из жизни преждевременно — целый город, и это продолжается уже пятнадцать лет, но это не наш с вами вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Я понял. Я как раз в своём выступлении процитировал определение геноцида, данное в конвенции ООН 1948 года. Оно является фундаментальным для всех и в прошлом, и в будущем попыток обсудить те или иные явления и каким-то образом сравнить их, установить в них признаки геноцида.

Я ничего не знаю о признаке количественном. На мой взгляд, вы здесь ошибаетесь. На мой взгляд, важнее умысел и фактические основания, скажем, геноцид евреев в фашистской Германии — очевидный и доказанный трибуналом факт, геноцид армян в Османской империи — очевидный, хоть и не доказанный, может быть, отдельным трибуналом. Но в многочисленных судебных разбирательствах и в решениях многих парламентов мира он признаётся геноцидом, поскольку есть приказы, есть факты, есть результаты этого геноцида.

Что касается в данном случае права властей Украины переписывать историю, прошлое, то я лично за ними такого права

не признаю. Я вообще за властями какой-либо страны не признаю права переписывать историю.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Обухов Сергей Павлович, правильно сказано.

У меня такой вопрос, Константин Фёдорович. В докладе, вернее, в вашем проекте написано: неприемлемость любых попыток возрождения в государствах, ранее входивших в Союз ССР, тоталитарных режимов, пренебрегающих правами и жизнью своих граждан. Как доктор политологии, заявляю вам, что концепция тоталитаризма является спорной в политологии, она служит для обоснования того, что и коммунистический, и фашистский режим являются одинаково тоталитарными. Эту точку зрения разделяют далеко не все в Европе. Признавая то, что у нас в Союзе ССР был тоталитарный режим, вы тем самым подчёркиваете законность известной пресловутой резолюции господина Линдблада на Парламентской ассамблее Совета Европы, которая требовала осуждения тоталитарных коммунистических режимов. Тем самым вы реабилитируете и Власова, и Бандеру, и всех прочих борцов с тоталитаризмом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос ваш, Сергей Павлович.

Включите микрофон. Десять секунд.

Обухов С. П. Это необходимо изъять. У меня вопрос, подерживает ли господин Затулин эту точку зрения.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я считаю текст этого документа прошедшим все необходимые правовые и лингвистические экспертизы. Он, как я уже сказал, обсуждался в том числе и на заседании нашего комитета. 24 марта он был распространён Советом Государственной Думы по фракциям Государственной Думы, и мы не получили каких-либо замечаний по этому документу.

Что касается существа вопроса, я не хотел бы, как уже сказал здесь, вести дискуссию о сущности режима, понимая, что у каждой фракции есть свои взгляды, политические позиции, симпатии или антипатии. Я могу лишь сказать, что, наверное, у вас, как у учёного, не вызывает сомнений тот факт, что Советский Союз в 30-е годы официально считался государством диктатуры пролетариата. Слово "диктатура" подчёркивалось даже на уровне Конституции СССР. Я думаю, что бессмысленно сейчас воевать с терминами, сейчас необходимо сделать выводы.

И я не хотел бы, чтобы кто-либо из нас, всё равно — сейчас или в будущем, оказался в положении, которое складывалось в 30-е годы в обществе, и в том числе по отношению к инакомыс-

лящим. Здесь есть правящая партия в этом зале, есть инакомыслящие, но никто и не думает, что можно применять к ним методы, которые в своё время применялись в 30-е годы. То, что мы сейчас обсуждаем, — мы обсуждаем как раз не репрессии 30-х годов, у которых есть прямые виновники, мы обсуждаем сейчас голод 30-х годов. Голод — это страшная трагедия. Я уже сказал, что причин его было в основном две: это неурожай 32-го года и последствия подрыва производительных сил в деревне вследствие сплошной коллективизации и раскулачивания, прошедшего по всем зерновым районам бывшего Советского Союза.

Мои предки, как и предки многих других, в российской части Советского Союза пострадали не меньше, чем предки многих украинцев или казахов. И с этой точки зрения кощунственно представлять события 30-х годов как уничтожение одной нации целенаправленно, забывая о жертвах других народов. Вот что сегодня пытаются нам преподать на Украине. Наше заявление выступает против этого.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Константин Фёдорович, дело в том, что меня удивляет двойственность. Вот то, что вы говорите с трибуны, представляя заявление, совсем не отражено в тексте, потому что ни засухи тут никакой нет, нет тут ни Украины, ни Ющенко, никого другого. Поэтому вы ответьте, пожалуйста: может, у вас другой текст? Тот, который у меня есть, — здесь нет осуждения ни украинских властей, ни каких-то других, ни о засухе тут нет, тут "коллективизация" написано и куча других, вообще-то, неприемлемых вещей, которые, с моей точки зрения, льют воду на мельницу как раз Ющенко и компании, о чём сказал Лавров с этой трибуны два часа назад.

Спасибо.

Затулин К. Ф. Видите ли, у нас с вами разное отношение, во-первых, к нами услышанному, а во-вторых, к нами прочитанному. То, как вы сейчас интерпретировали слова Лаврова, ни в малейшей степени, с моей точки зрения, не соответствует тому, что он сказал. Вы говорите о том, что написано в заявлении, но вы же не читали, вероятно, текст. Здесь написано — пожалуйста, посмотрите на второй странице первое предложение второго абзаца, — что репрессивные меры усугубили тяжёлые последствия неурожая 32-го года. Вы хотите, чтобы я назвал это засухой, но тем не менее это был неурожай.

Из зала. (Не слышно.)

Затулин К. Ф. Вы читайте, пожалуйста, всё заявление. В этом же абзаце сказано, я цитирую: "Эта трагедия не имеет и не может иметь международно установленных признаков геноцида и не должна быть предметом современных политиче-

ских спекуляций". Вы хотите, чтобы мы в этом заявлении каким-то образом обязательно назвали Виктора Ющенко, сказали про Украину и так далее? А зачем это нужно делать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Затулин К. Ф. Я это делаю для того, чтобы...

Председательствующий. Николай Васильевич, вы задали вопрос, задача Константина Фёдоровича ответить на ваш вопрос. А с места выступать — у нас такого жанра нет. Тогда прошу в коридор, там, пожалуйста, возьмите друг друга за пиджаки.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Затулин К. Ф. Ещё раз повторяю: я не думаю, что нам необходимо в этом заявлении вступать в какие-то политические споры с людьми, которые в данном случае передёргивают исторические факты. Мы сказали о том, что мы против этого, и это наша принципиальная, спокойная позиция. Насыщать это заявление, посвящённое памяти жертв голода, выпадами в адрес Ющенко, выпадами в адрес Верховного Совета Украины — на мой взгляд, это понижает значение этого заявления и делает его заведомо конфронтационным и нечитабельным на той же Украине.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Константин Фёдорович, несколько дней назад, когда вы выступали на парламентских слушаниях по Абхазии и Приднестровью, ваша точка зрения, ваша логика полностью совпадали с логикой депутата нашей фракции, фракции КПРФ, Квицинского — одного из лучших дипломатов Советского Союза, да и сегодня. Я поражаюсь, как можно ту логику воспринимать одинаково, но при этом забывать принцип историзма?

Если говорить о голоде, то и в 1891 году в Поволжье был чудовищный голод, и в 1921 году был чудовищный голод, ещё больший, но тогда была интервенция, о которой мы сегодня молчим. Сталин не по прихоти своей действовал, он видел приближение мировой войны и должен был создать оборонный комплекс и промышленность, его исторические обстоятельства повели по пути ускорения коллективизации, и целью не было уничтожение... *(Микрофон отключён.)*

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что уважаемые депутаты из фракции КПРФ просто один за другим вступили в бой с целью отмыть добела всё, что происходило в 30-е годы. Я третий раз депутат Государственной Думы, и я всё надеюсь, что когда-нибудь во фракции КПРФ возобладает более взвешенная и спокойная оценка прошлого, которая позволила бы нам общаться на одном языке. Я не понимаю, зачем вы пытаетесь отрицать заведомо очевидные факты и почему не хотите присоединиться к словам соболезнования,

которые любому христианскому народу (даже если вы не христианине, а считаете себя атеистами, признайте, что вы люди христианской культуры), любому христианскому народу полезно произносить. Вот что я предлагаю сделать. Мне кажется, что абсолютно бессмысленно сейчас говорить о преимуществах коллективизации или о недостатках коллективизации, я уже сказал, что за вас это сделал Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) Иосиф Сталин в статье "Головокружение от успехов". Почитайте внимательно историю партии и посмотрите оценки, которые давались тому периоду в 50, 60, 70-е годы.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Уважаемый Константин Фёдорович, вам не кажется, что поза оправдывающегося — это не очень приличная поза для политика? А если нас завтра заставят оправдываться за голод 1891, 1895, 1905 годов, мы что, тоже будем принимать заявления? Мне кажется, что в этой ситуации вам, как представителю партии власти, нужно бы о другом подумать — о том, какие меры, экономические может быть, мы должны сегодня принимать в отношении руководства Украины, с тем чтобы немножко их там вразумить. А вот эти заявления — они больше напоминают одесский шум, похожий на работу.

Затулин К. Ф. Я замечаю, Светлана Петровна, что вы сидите как раз рядом с депутатом Грешневиковым, который только что, задавая вопрос, заявил о том, что он предлагал в прошлом составе высказаться в пользу реабилитации крестьянства, пострадавшего в 30-е годы. Я оставил это его намерение без комментариев, ответив только по существу этого заявления. Но мы ни в коей мере ни в чём не оправдываемся, мы лишь говорим о фактах истории и выражаем соболезнования, и делаем мы это по актуальному, современному политическому поводу.

Вообще, Светлана Петровна, я никак не думал, что вы заговорите на эту тему. Я бы хотел знать: вы сами собираетесь оправдываться за то, что голосовали и лоббировали договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Украиной в 98-м году? Я вам тогда оппонировал. Вы теперь видите, что это было, что в результате этого получилось? Так что, пожалуйста, не будьте крепки задним умом.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Константин Фёдорович, ну, вот мы сейчас примем данное заявление, дай бог, чтобы его кто-то в Верховной Раде прочитал, но политика, как вы сами сказали, вкочлачивания в сознание украинцев того, что огромное количество их целенаправленно загубили по указке из Москвы, так и сохра-

нится. Не пора ли нам в конце концов принять уже закон или постановление о геноциде русского народа и напомнить всем товарищам, что это товарищ Джугашвили и широкой души хлопец Хрущёв организовывали все эти вещи — дарили крымы, губили наше Нечерноземье и прочее, прочее, прочее? В конце концов, ещё раз говорю: мы каждый раз утираемся и подставляем под удар свою щёку, и нас каждый раз оплёвывают и оплёвывают. Это уже надоело! Давайте, в конце концов, триста лет Полтавской битвы как следует отметим!

Затулин К. Ф. Я могу только поддержать желание отметить триста лет Полтавской битвы. Готов даже пригласить вас для участия в этой работе, мы её уже начали и ведём вместе с нашими соотечественниками на Украине.

Председательствующий. А шведы нас тоже в геноциде обвиняют?

Затулин К. Ф. Нет, шведы как раз не считают Карла XII героем своей истории. Почему-то героем шведской истории его считает президент Ющенко и собирается ставить ему памятник. Шведы против, насколько мне известно.

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я поддерживаю такое заявление Государственной Думы и думаю, что, может, оно даже запоздало. Почему? Потому, что отсутствие таких заявлений даёт почву для того, чтобы были разные инсинуации. В том числе вот сейчас может возникнуть вопрос о репрессиях 37-го, затем о том времени, когда целые народы выселяли. Поэтому у меня к вам вопрос, Константин Фёдорович: нельзя ли было, чтобы в этом заявлении прозвучали и 37-й, и 43-й годы, когда выселяли целые народы? В том числе это может коснуться и украинских... (*Микрофон отключён.*)

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, есть конкретная историческая дата — 75 лет этому событию. К нам идут обращения, между прочим, от наших коллег — депутатов Рады Украины. Правда, в этих обращениях некоторые из них почти в ультимативной форме настаивают, чтобы мы признались в геноциде украинского народа. Мы не намерены этого делать, не будем этого делать, потому что это неправда, мы намерены — и, на мой взгляд, это нас не унижает, это нас не ослабляет, а только возвышает и делает нашу позицию мудрой и ответственной — выразить соболезнования жертвам голода.

Если у нас будут другие темы для обсуждения, давайте обсудим и их. Я повторяю, что сейчас предметом этого документа не является широкая дискуссия о сущности социалистического строя, о советском прошлом на всём его протяжении. У этого

прошлого есть плюсы, есть минусы, есть замечательные страницы, есть позорные страницы, есть разные страницы. Вообще, как историк, должен сказать, что не бывает хорошей или плохой истории, история — очень сложное понятие. Поэтому то, о чём вы говорите, мне кажется, является предметом другого рассмотрения и других документов.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Давайте по одному от фракции, коллеги, потому что я вижу, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Жириновский, ваши предложения.

Жириновский В. В. Без голосования. По одному от фракции, и без голосования.

Председательствующий. Я, единственное, должен задать вопрос: есть ли возражения против этого предложения? Есть. Ставится на голосование предложение депутата Жириновского: по одному выступлению от фракции по данной теме.

Включите режим голосования.

Позицию нашей фракции хорошо представил депутат Заулин, но мы можем тоже высказаться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 85,5 %
Проголосовало против 56 чел. 14,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Локоть. И от фракции ЛДПР — депутат Жириновский. От фракции "Справедливая Россия" кто? Думают.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, мы рассматриваем сегодня исключительно важную тему. Она важна не только для взаимоотношений с нашими соседями, с братским народом украинским, но она важна для целостности нашей страны, в целом для судьбы нашей России.

Мы понимаем лейтмотив этого заявления, понимаем причины и абсолютно согласны с основным тезисом этого заявления, в котором говорится о том, что голод не должен стать предметом спекуляций, что трагедия не должна стать предме-

том спекуляций. А как гражданин Российской Федерации и человек, предки которого жили на Украине как раз в это время, я должен сказать, что я, конечно, не принимаю подобную постановку вопроса, когда говорится о геноциде украинского народа. Трагедия не может быть предметом политических спекуляций, и мы согласны с тем, что те, кто построил и Днепрогэс, и Магнитку, и Кузнецк, были именно герои. Можно было бы добавить сюда и Сталинградский тракторный, и Московский метрополитен, и многие другие предприятия. И чтобы эти герои не были безымянными, можно было бы назвать здесь имена русского Алексея Стаханова или украинца Макара Мазая, который, кстати, погиб в фашистских застенках, отказавшись варить сталь для оккупантов. Мы согласны с тем, что именно в этот период была заложена громадная, мощная индустриальная, промышленная база, которая стала основой Победы в Великой Отечественной войне. Именно в этот период была заложена основа продовольственной безопасности нашей страны, великого Советского Союза.

Но, рассматривая внимательно этот документ, мы должны сегодня отметить и явные внутренние противоречия, которые присутствуют в нём. Во-первых, посудите сами, с одной стороны, герои называются, а с другой стороны, говорится, что эти герои — участники репрессивных событий. Так давайте как-то разберёмся в этом, а то всё в одну кучу. С одной стороны, говорим, что неурожай 32-го года, а с другой стороны, говорим, что голод вызван насильственной коллективизацией. Давайте что-нибудь одно всё-таки выберем для себя. А что сейчас — эра, если переходить на этот язык, насильственной расколлективизации и насильственного раскрестьянивания нашего сельского населения? Ведь результат этого мы с вами почувствовали минувшей осенью 2007 года, когда произошёл скачок цен на продовольствие, и чувствуем сейчас, весной 2008 года, когда цены на продовольствие растут.

Голод в России, в царской России, периодически повторялся. Давайте откроем учебник истории — здесь историки присутствуют — и вспомним: 1901 год, 1905, 1906, 1907, 1908, 1911, 1913-й. Давайте примем постановление в память жертв этих голодных годов. Лев Толстой возглавлял комиссию по ликвидации голода, помощи голодающим. Последний массовый голод в Советском Союзе был связан с последствиями Великой Отечественной войны, а затем даже не вспоминали об этом и намёка не было на это. Угроза голода появилась зато в период реформ. По данным экспертов ООН, в период 2000—2001 годов в России страдали от голода около 4 процентов населения, это более пяти миллионов человек.

И эквилибристика с цифрами... Что такое — семь миллионов погибли? Откуда эти цифры? Около семи миллионов... Почему семь, почему не десять? По данным известного нашего отечественного демографа Урланиса, число жертв в этот период — два миллиона семьсот тысяч человек, а американцы восемь миллионов называют. Почему мы пишем вот эти цифры и откуда они взялись?

Мы решительно отвергаем поверхностные, пренебрежительные оценки в отношении советского прошлого. Безусловно, мы не поддерживаем подобные оценки, которые в данном постановлении написаны: осуждаем режим... Осуждаем что, какой режим? Осуждаем советский строй, который единственный в мире оказался способен эффективно противодействовать фашистскому нашествию и не просто победил фашизм, но и освободил всю Европу? Если мы будем следовать этой логике, то мы будем осуждать и победителей в этой Великой Отечественной войне, и здесь об этом уже сегодня говорили, говорили с министром Лавровым.

Я обращаюсь к авторам: фактически вы подыгрываете Западу, а делать этого ни в коем случае нельзя! И инцидент с Бронзовым солдатом — это самый яркий пример из последней современной истории. Мы сами себя сечём! Мы говорим о том, что на Украине гражданам вдалбливают какие-то идеи, а мы сегодня вдалбливаем идею собственной вины перед своей историей, перед всеми в головы нашего подрастающего поколения. Что же мы делаем?! Зачем же мы сечём сами себя?!

Вы говорите о том — я обращаюсь к авторам, — что хотите консолидировать сегодня наше общество и хотите говорить на одном языке, но вы сегодня предлагаете такую трактовку документа, которая разделяет общество на ваших и наших, и это, может быть, самый серьёзный урок из сегодняшнего нашего обсуждения. И пока мы не научимся формулировать идеи, которые консолидируют общество, которые консолидируют всех граждан независимо от их вероисповедания и политической идеологии, будущее России остаётся под большим вопросом.

В подобной трактовке этот документ принимать нельзя. Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Во всём мире большая часть депутатского корпуса — это юристы, и каждый вопрос должен обсуждаться только с юридической точки зрения. С юридической точки зрения Октябрьская революция — это государственное преступление, как и в любой стране мира вооружённый захват власти. Не играют роли ни знамёна, ни серп и молот. Ночью

арестовывается законное правительство данной страны — всё, преступление. Это преступление! Ничем не можете оправдать, ничем! Вы арестовываете законное правительство Российской Империи — всё! То же самое в Беловежской Пуще — три человека собираются и говорят: "А мы распускаем государство", — преступление. Преступление! Дело не в том, советский период или демократический, я говорю только о юридической природе. Наступают советские солдаты — молодцы, герои. И когда они отступают и НКВД их расстреливает — это преступный режим. Вы не имеете права расстреливать солдат! Он испугался, всё, он не хочет, он уходит в тыл — вы его расстреливаете. Это преступление. Преступление! Вы не имеете права расстреливать свой народ, вам такого права — ни одному режиму! — никто не давал. Генерал Власов недоволен сталинским режимом — погони сорви и уходи куда хочешь, а когда открываешь фронт немецкой армии и оккупантам — ты предатель, ты военный преступник. Но как гражданин он имеет право быть противником сталинского режима: он должен сдать должность, сдать армию и делать то, что считает нужным.

Мы должны обсуждать только лишь вопросы, связанные с юридической природой: можно делать или нельзя. Цунами, триста тысяч погибших — кто-нибудь ответил? Никто не ответит: стихийное бедствие. Как, за что будут отвечать? А одного человека кто-то убил — двадцать пять лет тюрьмы может быть за то, что убил. Может быть, даже совсем не желал это делать, но по факту совершил убийство.

Давайте подходить к любым действиям только с юридической точки зрения. Нельзя было создавать государство, в котором вы прописываете в основном законе право выхода из данного государства. Это что? Это достижение вашей юридической мысли? Назовите ещё одну конституцию в мире, где написано, что имеете право покинуть государство в любое время. Это же чушь! И эта Конституция потом привела к расстрелу парламента. Имел право Ельцин расстреливать парламент? Никакого. Преступник! Правильно ваш Заповлев сказал про него, он не имел права расстреливать парламент.

Из зала. Вы ему музей открываете!

Жириновский В. В. Не мы открываем ему музей, поэтому не надо!..

Председательствующий. Коллеги, ещё раз повторяю: у нас нет такой процедуры, когда оппонируют с места.

Жириновский В. В. Почитайте стенограммы выступлений в первой Государственной Думе: вот так же из левого угла всё время кричали на всех министров — и чем всё закончилось?

Давайте оторвёмся от идеологии, так сказать. Ведь надо объединить всех — мы делим на ваших и наших. И всю жизнь всё делится! Что, сейчас не делятся на ваших и наших? Все мы разные люди. Что, семьи сейчас не распадаются? При царе распались, при советской власти, и сейчас, и в XXII веке будут распадаться. При чём здесь режим? Люди не хотят жить вместе, соседние народы не хотят жить вместе, воюют всегда. Придёт время, и Буша осудят. Уже пол-Америки говорит, что надо под суд и его, и министра обороны, и госсекретаря. Америка тоже будет судить своих, осуждать. Сперва они въезжали в Багдад — теперь они оттуда бегут, и тоже будет осуждение обязательно. Обязательно! И по Косову будет осуждение. Вот Карла дель Понте уже даёт факты, как косовары убивали сербов, продавали органы на замену, и их потом привлекают к ответственности, сейчас их мало привлекли.

Поэтому здесь только лишь юридический аспект. Нельзя захватывать государственную власть насилием, даже если она совершенно безнравственная, тяжёлая. Но если мы на насилие насилием будем отвечать, мы всегда будем в тупике, поэтому здесь только в этом плане стоит вопрос.

Реформы сегодняшние привели к гибели огромного количества людей. Та же Украина: в Совете Европы выступали украинские депутаты и говорили, что каждый год гибнет по триста тысяч, исчезает целый город с территории Украины. Пожальства — они осуждают сегодняшний режим. Уже нет советской власти, и вся ситуация экономическая на Украине выражается в том, что гибнут. А представьте себе ситуацию, если мы... Имеем право поднять цены на газ и нефть до средневропейских? Имеем право. К чему это приведёт Белоруссию и Украину? К крушению и экономики, и государства. И что, нас будут обвинять в геноциде снова? Нет, это экономика. Мы не поднимаем цены выше тех, которые есть сегодня, но вот как платит Италия за газ и нефть, пускай так же платят Украина и Белоруссия. Но тогда всё, Украине и Белоруссии конец. Найдутся чудаки, скажут: Москва уничтожила Украину и Белоруссию. Они из этого могут исходить.

Посмотрите, Абхазия и Тбилиси. Они говорят: давайте референдум проведём, но пускай грузины вернуться в Абхазию. Тогда референдум будет в пользу грузин. А как грузины оказались в Абхазии? В 42-м году насильно переселяли. А как теперь это вернуть? Как, кто докажет? Свидетелей нет, все же умерли. Мы сами тоже все родились в основном после войны. Здесь моральные факторы, никто же никого к ответственности не привлекает. И действительно, для нас с вами этнической составляющей здесь нету. Но когда Украина оказалась отдельно,

для неё сейчас самое главное — антимосковские настроения, антирусские, это единственное, чем они могут заниматься. Правильно говорит Локоть: на чём объединиться нам? А им на чём объединиться? Только на антимосковских, на антирусских настроениях. Они повторяют то, что делаете вы, — то, что делаете вы, сегодня делает Верховная Рада, всё руководство Украины. Как сплотить нацию? Где враг? Вот на востоке, русские, а вот голод был, а вот Чернобыль... Они же Чернобыль на нас вешают, они считают, что мы специально взорвали Чернобыль, чтобы ударить по белорусскому и украинскому народам. А про Брянскую область они забывают, хотя там столько же пострадало. То есть всё что угодно можно сказать. Это и опасно, когда хотят на чём-то таком сплотить.

Вы же должны понимать — вы же марксисты, — что должен быть источник развития. Как развиваться будет человечество, в борьбе с кем будет развиваться? С нами в борьбе. Когда-то русская армия шагала по Европе, её ждали все, ждали, просили монархи европейские: царь, спаси! Всё было хорошо. И потом мы шли туда — освободители, была страна освободителей, не было советской власти. Мы освободили всю южную Европу от османского ига, нам памятники поставили, тогда никто не говорил про геноцид турецкого народа, сербского, болгарского. Но в 45-м мы пришли — нас не звали. Вы понимаете, мы освобождали от фашизма, но они нам говорят: "А мы вас не звали. Немцы и так от нас уйдут, а чё вы пришли, русские? Немцы были у нас пять лет, а вы стоите пятьдесят лет". Что мы должны ответить? Немцы-то на пять лет пришли, а мы — на пятьдесят. Они говорят: "И они были оккупанты, и, естественно, вы оккупанты, эти оттуда пришли, вы отсюда пришли и стоите, везде ваши гарнизоны. Вы ставите своё правительство, вы свастику поменяли на серп и молот". Вы на их место встаньте — мы для них одинаковы, к сожалению. Нам кажется, что мы совершили подвиг, а для них, для Прибалтики и всей Восточной Европы, для них это не подвиг. Вот это мы с вами должны понять. И причина одна: мы с вами разделили государство, мы с вами изменили философию, концепцию. И сегодня вы видите цену дружбы народов: они полностью будут становиться на антимосковские, на антирусские позиции. И это заявление — это дань, мы как бы хотим им сказать: да, были проблемы у нас.

Здесь, в этом зале, вы нам отказали в принятии постановления о реабилитации Белого движения. Ну в чём виноваты офицеры царской армии? Они выполняли присягу, а вы девяносто лет спустя не хотите их признать патриотами того времени, той России! В чём виноваты советские офицеры, защищавшие Верховный Совет в октябре 93-го года? Их расстреляли. Ведь вы же

не хотите, чтобы парламент построили там, где этот детский парк, у метро "Краснопресненская"? Там лежат четыре тысячи советских офицеров — их за что расстреляли? Кто расстрелял? Наш с вами режим! Это что, не был геноцид против советских офицеров? Был! А вы хотите, чтобы там, на Украине, они сказали: да, спасибо, всё хорошо. Нам-то с вами неприятно!..

Причина в том, что мы с вами поломали государство. Если бы мы его сохранили, была бы полная тишина. Когда я при советской власти приезжал на Украину в командировку, видел: там в углу сидят какие-то, бубнят. Я спрашиваю: "Кто такие?" — "Да это западнцы, поют свой гимн". Они тихо пели свой гимн — боялись, что увидит, услышит их милиционер или какой-нибудь партийный работник, а теперь наоборот — русские тихо поют русские песни: они боятся, что кто-то им запретит петь русские песни. Времена меняются.

Поэтому, чтобы нас не обвиняли, надо было сохранять Российскую Империю. Да, жандарм всей Европы, и до сих пор будем жандармом. Если бы советскую власть сохранили, то сегодня все молчали бы. Мы дважды флаг сами сорвали. Флаг-то мы сами сорвали, сами армию вывели! Мы вывели армию, нас никто не просил, Европа не хотела, чтобы мы уходили, мы с вами это сделали, Горбачёв, Ельцин. И мы с вами здесь ратифицировали соглашение. Поэтому наша вина есть. Никогда я не выступаю за то, чтобы каяться перед кем-то, мы всё делали правильно, но вы должны понять, что у них... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Марков. Пожалуйста.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полагаю, что это заявление является очень правильным и важным. Прежде всего оно наносит удар по тем, кто роет яму на границе между Россией и Украиной. Мы, конечно, прекрасно понимаем, что главная цель трактовок голодомора как геноцида украинского народа одна — поссорить Украину и Россию, создать конфликт между русскими и украинцами, прописать его в истории. Вот правые наши коллеги справа говорят, что мы защищаемся. Да, мы защищаемся — защищаем историческую правду, потому что они лгут, а мы говорим правду. Голодомор — это действительно одна из великих трагедий нашего народа, всех наших народов, включая и этнических русских, и украинцев, и казахов, и евреев, и азербайджанцев, и многих других.

Наша история трагическая и великая. Мы — великая страна, у нас и победы великие, это победы над такими претендентами на гегемонию в истории, как Наполеон и Гитлер, и наши трагедии тоже великие. Ну такова просто наша история, такова

наша страна, таков наш народ: мы — великие, и с этим приходится считаться и нам, и всем. Конечно, голодомор — это одна из трагических сторон индустриализации. Через индустриализацию, между прочим, исторически прошли все народы, и все народы прошли через эти трагедии. Вспомним трагедию английских крестьян: голод во время обезземеливания — это тоже элемент индустриализации. Вспомним трагедию итальянских крестьян: миллионы бежали из Италии и потом там создали, как вы знаете, большую итальянскую диаспору и так далее. От чего они бежали? От индустриализации, от обезземеливания, от того же самого. Это общая трагедия, которая коснулась практически всех народов.

Мы видим, что есть в Украине политики, которые игнорируют, пытаются затушевать тот факт, что эта трагедия объединяет наши народы, поскольку она их коснулась, наоборот, они хотят нас посорить. Более того, мне кажется, что эти политики не вполне даже и украинские, они в конечном итоге предают народ Украины такой трактовкой. Почему? Во-первых, они пытаются посорить народ Украины с народом России. Это уже предательство народа Украины. Во-вторых, эти политики сделали героем Украины офицера СС, который уничтожал граждан Украины. Он был расистом и нацистом, а они сделали его героем. Это ли не предательство граждан Украины?

А посмотрите на позицию этих политиков по вопросу о вступлении в НАТО. Народ Украины против членства Украины в НАТО, народ США за то, чтобы Украина была членом НАТО. Эти политики выражают не волю народа Украины, а волю народа Соединённых Штатов Америки, являются типичными марионетками, посаженными извне, и пытаются проводить вот эту политику, которая имеет чёткую цель — управляемый извне конфликт между Украиной и Россией, для того чтобы не дать подняться им и не дать подняться нам. Поэтому это заявление является исключительно важным. Мы боремся за нашу историческую правду, и мы, я думаю, в конечном итоге победим.

Глубина нравственного падения этих людей велика, поскольку это глубоко безнравственный поступок. Я думаю, что аморально использовать смерть этих миллионов людей, которые погибли вместе, для того чтобы теперь посорить прежде всего их потомков, да потом и их посмертно, так сказать, посорить друг с другом тоже. Но так вот нам придётся жить, эти люди не выбирают пути для того, я бы сказал, чтобы бить по нам.

Я полагаю, что мы должны полностью поддержать это заявление и сказать, что мы будем бороться за историческую правду. Мы не позволим фальсифицировать историю. Мы не позволим учить миллионы людей, как сейчас учат в Украине

и в Прибалтике, по фальсифицированным учебникам истории, вдалбливая им, что русский народ — это их враг на вечные времена. Мы будем бороться, и мы победим в этой борьбе за нашу общую историю и будущее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Горячева от фракции "Справедливая Россия".

Горячева С. П. У Збигнева Бжезинского есть такая знаменитая книга — "Великая шахматная доска...", и там сказаны простые совершенно слова: с Россией мы покончим тогда, когда прежде всего покончим с дружбой между славянскими народами, когда разорвем отношения между Россией, Украиной и Белоруссией. Это не я сказала, это сказал он.

И я глубоко убеждена, Константин Фёдорович Затулин, что с помощью заявлений, одних только заявлений, с помощью бумаги никакие территориальные проблемы никогда не решишь. Я помню 96, 97, 98-й годы, когда Государственная Дума забрасывала такими постановлениями и заявлениями, так скажем, украинский парламент и требовала возвращения Крыма, Севастополя. Что из этого получилось, тоже известно — только углубились противоречия между нашими народами. Глубоко убеждена, что договор 98-го года о дружбе и сотрудничестве был нужен, конечно, потому что только глупцы соседа своего делают злейшим врагом. Наоборот, сосед должен быть добрым соседом. И уж лучше иметь доброго соседа, чем дальнего родственника.

Теперь мне хотелось бы сказать о том, что же сделано за это время. Посмотрите, выборы президента: вот, казалось бы, когда должна была быть проявлена активность, так, как это сделали американцы, и поборолись бы мы за то, чтобы действительно во главе Украины появились силы, в том числе и дружественные по отношению к России. Поддерживаем президента, кандидата в президенты, который там был даже судим! Ну что мы хотели?! А в это время американцы откровенно тащат к власти господина Ющенко. Что, нам было непонятно, для чего это делается? Да для того, чтобы именно насильственно, как угодно втащить Украину в НАТО! Это очевидно и понятно.

Теперь по поводу этого заявления. На самом деле, конечно, понятно, что это оправдание наше сегодня, что мы пытаемся оправдаться, что нужно было, может быть, раньше это делать, до того, как Украина заговорила об этом, а это уже, так скажем, мы бьём по хвостам.

Теперь что мне кажется всё же более важным? Понимаете, вот там всё же интеллекта, наверное, побольше немножко. Посмотрите, что делает украинское руководство: сначала они

приезжают в Россию, и господин Ющенко, и премьер правительства, заключают все необходимые договоры, добиваются себе преференций, после этого — так скажем, вот эти все шаги, связанные с приближением к НАТО. И мы, вместо того чтобы понять, почему это всё происходит, как бы идём на все эти меры, вместо того чтобы, может, включить и экономические какие-то рычаги, а теперь мы пытаемся с помощью заявления решить эти проблемы. Я глубоко убеждена, что ничего, кроме усугубления этих противоречий между нашими двумя славянскими народами, мы не добьёмся только вот этими бумагами. Здесь теперь нужна очень кропотливая, очень вдумчивая, очень терпеливая работа, с тем чтобы всё же два славянских народа не оказались вот так отдалены друг от друга.

И дело всё в том, что, мне кажется, мы иногда напоминаем уже тех, кто машет кулаками. А что дальше? Я думаю, что многие в России сегодня задаются этим вопросом. Мы видим, что мы теряем там, мы теряем там, мы теряем там... Мы экономически слабы. И в этой ситуации нам угрожать кому-то — это уже несерьёзно. Вот давайте подумаем, может быть, над тем, чтобы нам предложить правительству комплекс мер, которые были бы направлены на то, чтобы нам не вот так разжигать страсти, а всё же сблизиться с тем народом, который близок нам по крови.

Я несколько не сомневаюсь в том, что господин Ющенко — это ещё не украинский народ, это ещё не Украина, извините. Тут уже говорили, кто это такие: это люди, которые поставлены, так скажем, чтобы выполнить определённую цель. Вот давайте над этим задумаемся. И тогда, я думаю, вот то, что сказано в книге Збигнева Бжезинского, не осуществится в России.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы закончили процедуру выступлений. Хотел бы выступить представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Именно по ведению, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Олег Викторович, ведёте всё замечательно, и сидим мы дружно. Я бы хотел отменить один момент. Константин Фёдорович — это зубр в политике СНГ. Давно я его знаю. Но я бы хотел обратиться, уважаемые коллеги, ваше внимание на то, что в то время в руководстве страны, КПСС были люди представлены разных национальностей, в том числе и украинцы. Сегодня на Украине более половины населения русские. Мы против кого будем принимать это заявление, постановление? Поэтому, мне думается, вот сейчас, перед событиями в Бухаресте, давайте мы отложим, не будем сами себя бичевать.

Председательствующий. Хорошо, Николай Михайлович. Ваше предложение надо было бы... вернее, мы его фактически обсудили утром, когда голосовали по вопросу о том, сохранить пункт 11 в повестке дня или нет. Палата высказалась за то, чтобы этот пункт остался в повестке, поэтому этот вопрос мы обсуждать больше не имеем права.

С заключительным словом я даю возможность выступить депутату Затулину. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что обсуждение документа, который назван заявлением "Памяти жертв голода 30-х годов...", привело к дискуссии по гораздо более фундаментальным вопросам, на самом деле имеющим, а иногда и не имеющим отношения к существу этого заявления.

Я, безусловно, поддерживаю принятие этого заявления. Не было никаких поправок, которые можно было бы сегодня рассматривать здесь в рамках регламентной процедуры. То есть речь идёт фактически о политическом выборе, который сейчас при голосовании будет делать каждый депутат и, соответственно, каждая фракция. Я убеждён в том, что это заявление нужно принимать.

Я сожалею... Мы не предполагали кого-либо здесь обвинять или пригвождать к позорному столбу, я имею в виду здесь присутствующих. Но кто-то, может быть, поспешил узнать себя в портрете, который совершенно не рисовался этим заявлением, и бросился оправдывать то, что, на мой взгляд, не имеет смысла оправдывать, а надо просто вдуматься и сделать выводы. Никто здесь сегодня не собирается очернять прошлое Советского Союза или каким-то образом давать развёрнутые характеристики строю, руководству и так далее. Здесь речь идёт о том, о чём сказал депутат Марков, — речь идёт о том, что мы или стоим, или не стоим на почве правды и объективности и боремся и будем продолжать бороться с попытками фальсификации истории.

Следующее, что мы сделаем, — я хочу заранее анонсировать это здесь, в Государственной Думе, — мы будем настаивать на заявлении о мерах противодействия Российской Федерации, а может быть, и на законе о мерах противодействия Российской Федерации реабилитации фашизма и фашистских пособников на территории Советского Союза, о мерах борьбы с фальсификациями всемирно-исторических итогов Великой Отечественной и Второй мировой войны. Мы должны это сделать.

Наверное, правы те депутаты, которые говорят: хорошо было бы сделать раньше. Вот только не пойму, почему эти депутаты в своё время, будучи и тогда депутатами, сами не при-

ложили к этому усилий. Упрекать в том, что надо было раньше, можно до бесконечности, давайте здесь и сейчас, сегодня примем это заявление. Оно на самом деле объективное и направлено на то, чтобы отрезвить умы наших соседей, дать повод тем, кто завтра будет спорить об этих проблемах на Украине и в России и ссылаться на наш документ. Заявление взвешенное, сбалансированное, оно признаёт очевидное и вместе с тем выступает против фальсификаций. Прошу вас, подумайте об этом, прежде чем голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович просит слова по ведению, но согласно Регламенту я могу по одному и тому же вопросу одному и тому же депутату предоставлять слово только один раз.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, ну, вообще, хотелось бы, чтобы по существу заявление обсуждалось, потому что несколько ораторов говорили совершенно не о том, что написано в заявлении. Ничего того, о чём говорили депутаты Марков и Затулин, — ничего тут нет, здесь совершенно другой текст.

Председательствующий. Николай Васильевич, это вкусовщина. Мне показалось, что депутаты вашей фракции как раз говорили ровно то, чего нет в этом заявлении. Знаете, видите, кто что хочет слышать, тот то и слышит.

Уважаемые депутаты, я считаю, что мы обстоятельно, более часа, обсуждали эту тему, все имели возможность задать вопросы, я не ограничивал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, вы внесли предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Николай Михайлович Харитонов. Если это будет не по ведению, я вас лишу слова.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, давайте остаток дня потратим и осудим геноцид армян в Турции, когда вырезали полтора миллиона армян, Соединённые Штаты...

Председательствующий. Не по ведению. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". У нас имеется письменное обращение Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я приглашаю на трибуну члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается усилить уголовную ответственность за совершение преступлений, связанных с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей и боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также с незаконным изготовлением оружия. Изменения, вносимые в эти статьи, предполагают целью отнесение указанных преступлений к категории особо тяжких, что, по мнению авторов законопроекта, расширит сферу применения статьи 316, это "Укрывательство преступлений". Также законопроектом предлагается дополнить перечень преступлений, ответственность за совершение которых наступает с четырнадцатилетнего возраста, преступлениями, предусмотренными статьями 222, 223 и 281 Уголовного кодекса. Предполагается также из части третьей статьи 205, это "Террористический акт", исключить указание о неосторожной форме вины к такому последствию, как смерть человека.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, рассмотрев указанный законопроект, рекомендует его отклонить по следующим причинам.

Первое. Авторами не указаны достаточные основания, определяющие необходимость расширения перечня преступлений, предусмотренных частью второй статьи 20 Уголовного кодекса. Не приведена даже хотя бы статистическая информация о количестве преступлений, совершённых лицами, не достигши-

ми возраста шестнадцати лет, за которые предлагается понизить возраст наступления уголовной ответственности до четырнадцати лет. Таким образом, невозможно оценить, насколько необходимо внесение данных изменений в Уголовный кодекс.

Представляется, что исключение слов "по неосторожности" из части третьей статьи 205 Уголовного кодекса также нецелесообразно, так как удаление этого признака путём изъятия слов "по неосторожности" исключит из сферы уголовно-правового регулирования один из основных квалифицирующих признаков состава такого преступления, как терроризм. Это в том случае, если наступают последствия в виде смерти человека. То есть если мы уберём слова "по неосторожности", это просто-напросто будет ненаказуемое деяние и наступят последствия совершенно противоположные тем, которые предлагаются авторами законопроекта.

Инициатор законопроекта предлагает отнести ряд статей к категории тяжких и особо тяжких, однако никак не аргументирует свою позицию. Таким образом, невозможно оценить, насколько востребованы и необходимы данные изменения.

Кроме того, оценивая предложение по изменению подсудственности по ряду преступлений, комитет отмечает, что отнесение уголовных дел по данным статьям к подсудственности других органов представляется излишним во избежание коллизии между ними. В частности, те дела, которые в настоящий момент расследуются Следственным комитетом и следователями органов внутренних дел, предлагается отнести к подсудственности следственных органов Федеральной службы безопасности, что представляется излишним во избежание коллизии.

На основании изложенных аргументов комитет предлагает указанный законопроект отклонить. Кроме того, заключения правительства, Верховного Суда, а также Комитета Государственной Думы по безопасности также отрицательные.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вам надо было просто сказать, что у нас закон, который существует, и так не исполняется. В одних регионах Российской Федерации можно палить из автоматов, пистолетов и прочего вооружения по случаю рождения ребёнка или дня рождения, а в других на вокзале забирают ребята-

шек, которые собрались в турпоход, за то, что у них на поясе туристический ножик висит.

Вот и всё.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Представитель правительства? Также нет. Я так понимаю, что докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, на трибуну.

Следующий вопрос — законопроект "О внесении изменений в статьи 161, 162 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, указанным законопроектом предлагается дополнительное разграничение уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных положениями статей 161 и 162 Уголовного кодекса, — это статьи "Грабёж" и "Разбой". Дифференцирование санкций предполагается реализовывать на основании разделения квалифицирующих признаков совершения указанных деяний. А проще говоря, предлагается снизить ответственность за указанные деяния, если они совершены при проникновении в жилище.

Комитет, рассмотрев указанный законопроект, предлагает его отклонить, так как ответственность за такие деяния, как грабёж и разбой, представляется вполне достаточной. Сами эти преступления не стали менее опасны. Соответственно, снижать меру ответственности за те грабежи и разбои, которые были совершены, хотя и будет доказано, что не по предварительномуговору, но группой лиц, нет никакого смысла.

Прошу вас поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 161, 162 Уголовного кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против 70 чел. 15,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Имеется письменное обращение Народного Собрания Республики Ингушетия с просьбой рассмотреть законопроект без участия его представителя. Я приглашаю на трибуну Владимира Сергеевича Груздева, первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Народным Собранием Республики Ингушетия. Законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс новым составом преступления — статьёй 126¹ "Похищение женщины с целью вступления в брак". По мнению авторов законопроекта, содержащееся в статье 126 Уголовного кодекса Российской Федерации положение препятствует привлечению к уголовной ответственности лиц, похитивших женщину с целью вступления в брак и добровольно освободивших её. По мнению комитета, представляется сложным установить, действительно ли похищалась женщина с целью вступления в брак или нет.

К тому же данный законопроект предусматривает санкцию за похищение женщины — три года лишения свободы, в то время как санкция, которая установлена этой же, 126-й, статьёй Уголовного кодекса за похищение человека, предусматривает в качестве наказания от четырёх до восьми лет лишения свободы, а с отягчающими обстоятельствами — от восьми до двадцати лет. Такое снижение срока наказания представляется необоснованным.

Также разделение уголовной ответственности за похищение женщины и за похищение человека (а что делать с мужчиной? Не исключена ситуация, связанная с похищением мужчи-

ны с целью вступления в брак) нарушает принцип равенства граждан перед законом независимо от пола, провозглашённый в части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить указанный законопроект. Правительство данный законопроект не поддерживает. Верховный Суд также не поддерживает данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Я видел, как депутат Бурыкина одобрительно кивала, когда вы последний аргумент формулировали.

Есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу? Есть. Депутаты Иванов, Розуван, Шубина. Три. Всё? Всё вроде бы, да?

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Вы знаете, это, конечно, не "Кавказская пленница", но тем не менее. В пояснительной записке наши коллеги из Республики Ингушетия чётко говорят, что по местным обычаям такие вещи расцениваются как нанесённое оскорбление. Он украл, потом женился, но другая сторона это расценивает именно так. И поскольку по нынешнему законодательству лицо, освободившее похищенное лицо, освобождается от уголовной ответственности, они начинают выяснять отношения друг с другом на ножах или с применением огнестрельного оружия. Здесь как быть?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо.

Сергей Владимирович, наверное, вы обратили внимание на то, что статья 126 Уголовного кодекса как раз предусматривает ответственность за похищение человека, а какова была цель похищения человека — то ли вступление в брак, то ли это было похищение просто с целью получения выкупа — это уже вопрос правоприменительной практики, вопрос к нашим правоохранительным органам. А если, извините, женщина была похищена, а потом освобождена и правоохранительные органы не привлекают похитителя к уголовной ответственности, здесь, наверное, надо разбираться уже с правоохранительными органами и теми следователями, которые расследовали уголовное дело. В данном случае мы как раз не даём развиваться вот этой ситуации, пытаемся исключить возможность похищения женщины с целью вступления в брак.

Практически точно такая же ситуация, подобная ситуация с кровной мстью в этих республиках, потому что это является отягчающим обстоятельством.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Розуван.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Сергеевич, ответьте, пожалуйста: при рассмотрении этого вопроса в комитете вы не поинтересовались, сколько в Ингушетии было фактов похищения женщин и сколько уголовных дел возбуждено и прошло через суд? Это первое.

И второе. Вы, как юрист, не считаете ли, что примечание к статье 126 служит как раз тем обстоятельством, которое исключает уголовную ответственность именно за похищение женщины? Потому что похищение женщины с целью женитьбы не предполагает её дальнейшего удержания, достаточно, чтобы женщина переночевала у мужчины, и утром она уже никому не будет нужна, он её отпускает, а она не уходит. Фактически мы поощряем то, что женщина выходит замуж не по своей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Алексей Михайлович.

Что касается статистики, конечно же, комитет запросил статистику в МВД. К сожалению, информация, которую мы получили из МВД, неутешительна — МВД не ведёт отдельной статистики этих уголовных преступлений, учёта именно похищений женщин с целью вступления в брак.

Что же касается моего мнения, как юриста, Алексей Михайлович, я вам хочу ответить: законодатель как раз предлагает снизить ответственность с восьми лет до трёх в том случае, если женщина была похищена с целью вступления в брак, а после этого освобождена, а мы, комитет, борясь за честь женщины, предлагаем не снижать ответственность, оставить восемь лет, а в отдельных случаях повысить и до двадцати лет, если были отягчающие обстоятельства.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шубина.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Сергеевич, очень заинтересовала ваша реплика по поводу похищения мужчин с целью вступления в брак. Скажите, пожалуйста, в комитете обсуждались такие факты? Что, у нас такие случаи есть?

Груздев В. С. Любовь Фёдоровна, у нас по Конституции, по статье 19, равенство полов. Это касается и уголовного права. Мы не можем устанавливать отдельно уголовную ответственность за похищение мужчины и женщины. Есть статья 126 Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за похищение человека, а мужчина это или женщина... все мы, в общем-то, люди.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы все. Пожалуйста, присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Вяткин, Жириновский, Розуван. Всё. Всех назвал? Ещё раз называю, чтобы потом не было вопросов: Илюхин, Жириновский, Розуван и Вяткин. Подвели черту.

Депутат Илюхин. Коротко, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я буду коротко говорить. Если мы согласимся с этой инициативой, я думаю, что мы допустим в первую очередь политическую ошибку, потому что мы не столько печёмся, не столько защищаем женщину, как бы нам ни хотелось её уберечь. Да, я знаю привычки и знаю обычаи на Северном Кавказе. Там ведь вопрос чаще всего действительно в правоприменительной практике. Но то, что сегодня предлагается, — это действительно послабление. Нельзя здесь идти на послабление, потому что это преступление, я считаю, более тяжкое: во-первых, это похищение человека, а во-вторых, это надругательство над женщиной. А если она вообще не хотела вступать в брак, что дальше-то? Это ведь двойной удар по чести этой женщины, и это может действительно искалечить её жизнь на все оставшиеся годы. Это, наверное, главный момент.

Второй момент, о котором я хотел бы сказать, — новый состав преступления, предлагаемый нам к обсуждению, абсолютно не стыкуется со статьёй 126. Вы ведь посмотрите, какое здесь наказание: похищение человека — до восьми лет, при отягчающих обстоятельствах — до пятнадцати и более лет, в отношении беременной женщины — серьёзнейшее наказание. А вот ещё один очень важный момент, о котором наши коллеги из Ингушетии забыли: похищение из корыстных побуждений наказывается сроком до пятнадцати лет. Вот это похищение женщины как раз и можно так мотивировать — из корыстных побуждений.

Если мы не приведём всё в соответствие, мы тогда вообще правоприменительную практику в отношении похищения людей, и особенно женского пола, по сути дела, исказим, сделаем неприменимой эту практику и неисполнимыми наши законы, поэтому мы не считаем возможным поддержать инициативу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Это наша очередная ошибка, потому что мы не хотим понять специфику отдельных частей нашего государства. Это мусульманские регионы, там всегда преобладает мужское население над женским. Что делать молодым людям, если они из бедных семей, а отец требует за дочь выкуп? Ведь тут проблема не в том, что нарушаются права женщины, здесь проблема в выкупе. Вы просто не можете понять подно-

готную. Они любят друг друга, но отец говорит: давай 100 тысяч долларов, или 20 тысяч долларов, или 10 тысяч. У него нет денег, и у него единственный способ — это уже они договариваются — её увезти в свой аул, в свой дом. И отец знает, это уже считается как бы признаком того, что эта девушка уже принадлежит мужчине, он вынужден согласиться на их брак, и играет свадьба, и всем весело, и всем хорошо. А вы пытаетесь здесь какие-то уголовные дела, так сказать, поставить на пути. Вы можете понять, что эта проблема... Тут задавали вопрос, почему нет ответственности за похищение мужчины. Похищать не надо — стоят в очереди, берите каждый день нового, их больше, чем надо. Женщин не хватает в мусульманских регионах, женщин! А у мусульман мальчиков нет денег — в этом проблема.

Мы не хотим пойти навстречу Народному Собранию Ингушетии и порождаем насилие. Мы с вами порождаем насилие тем, что не хотим пойти навстречу. У нас с вами этого нет — в православных регионах, в буддийских регионах, в любых других, это специфика мусульманских стран, потому что требуется выкуп, калым. У православных — приданое, вы забыли об этом, интересно? Вот, кажется, "Свадьба"... нет, "За двумя зайцами" — там играл этот чудак... как его... актёр-то? Борисов, Олег Борисов. Сколько он обошёл невест? Он выбирал приданое — где больше отец даёт за дочь. Это что, вымогательство денег? Это что, рэкет? Это обычаи христианского православного рода: не хватало мужчин, и, чтобы дочь отдать замуж, вынуждены были готовить приданое. Вспомните произведения наших великих писателей: "Бесприданница"... Бесприданница — девушка, за которой нет ничего, и никто её замуж не возьмёт.

Что вы вмешиваетесь в семейную жизнь? Ну хотят они, Народное Собрание... Это же только там будет применяться или практически не будет применяться. Мы им поможем, чтобы у них улучшилась ситуация. Иначе что потом будем делать, когда они перестанут похищать невест? Тогда они будут оружие похищать или выйдут разбойничать на большую дорогу, а вы будете здесь принимать очередные законы по борьбе с террором. Вы причину террора понимаете или нет? Это молодой человек, у которого нет работы и нет жены. Работу дать не можете, и жену не даёте ему, и потом будете его привлекать к ответственности за хранение оружия или за то, что он стрелял.

Полное непонимание специфики страны — одна из причин распада Советского Союза, одна из причин. Вы эстонцев соединили с узбеками в одном государстве. Показывали фильм "Маленькая Вера" — эстонцы смотрели спокойно, а узбеки отворачивались и чертыхались. Был один кинопрокат на всю страну, не думали, какая страна, какой этнический состав, какой религио-

ный состав, какие обычаи. И теперь опять продолжаете Российскую Федерацию так же гробить. Упёрлись в норму закона и не понимаете, что у мусульман есть другие, вековые обычаи, вековые, тысяча лет уже этим обычаям! Вы думаете, что Уголовным кодексом вы это подправите, что, вы уменьшите количество мужчин в мусульманских регионах? Нет. Тогда к чему вы толкаете население этих стран? К враждебности к России. Им не нужна порнография, они хотят чистых отношений. Чистых отношений! Он хочет жениться, а вы ему говорите: нет, не будешь жениться, заплати отцу невесты калым. Денег нет — тогда разбой, чтобы найти деньги для выкупа невесты. Тогда вы толкнёте его к разбою, а потом будете усиливать уголовное наказание. Поэтому предлагаю прислушиваться.

Сегодня я уже говорил министру иностранных дел: востоковеды должны быть послами в восточных странах. А сейчас послы ничего не знают и не умеют, поэтому мы и теряем влияние в этих странах. Через три часа — то же самое с Уголовным кодексом. Не зная специфики собственной страны, спокойно отвергаете. В кабинете юрист и прокурор решили: нет, нельзя, ослабляем ответственность. Не понимаете специфики!

Поэтому предлагаю поддерживать все предложения законодательных органов мусульманских регионов нашей страны, если мы не хотим повторить судьбу Советского Союза в ближайшие двадцать — тридцать лет.

Председательствующий. Депутат Розуван, пожалуйста.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, обсуждая этот вопрос, мы всё-таки должны понимать, что с законодательной инициативой вышла республика Северного Кавказа, Народное Собрание Ингушетии. Проблема есть. Частыми случаями в республике и в целом на Северном Кавказе являются похищения женщин с целью вступления в брак. Уголовный кодекс РСФСР 60-го года, статья 233, предусматривал уголовную ответственность за данное деяние. Ныне действующее уголовное законодательство не содержит указанную норму, и такие действия на практике подпадают под действие статьи 126 Уголовного кодекса. Однако виновному в большинстве случаев удаётся избежать уголовной ответственности на основании примечания к данной статье, согласно которому лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях нет другого состава преступления.

Понимаете, жених похищает невесту не для того, чтобы удерживать, поэтому на другой день после того, как она у него побывала одну ночь, он говорит: пожалуйста, уходи. Но она никуда уже не уйдёт, потому что на Кавказе женщина, которая переночевала в доме у чужого мужчины, уже никому не будет

нужна. Уважаемые коллеги, не принимая закон, не прислушиваясь к мнению законодательства республики, мы потворствуем физическому и психическому насилию над женщиной, мы препятствуем праву женщины на выбор при вступлении в брак, поэтому я бы попросил профильный комитет ещё раз вернуться к этому вопросу.

Что касается ослабления наказания, о чём говорил здесь Владимир Сергеевич, то это не концепция законопроекта, можно при рассмотрении во втором чтении усилить меру наказания, я с этим согласен.

И хотел бы обратить внимание, что Верховный Суд концепцию данного законопроекта поддержал, потому что они изучают практику и видят, что проблема есть, а судебными органами и правоохранительными органами в целом она не решается из-за этого примечания. Примечание это нужно применять, когда речь идёт о похищении людей с целью выкупа и так далее, а когда речь идёт о похищении женщины для вступления в брак, оно срабатывает отрицательно.

Я предлагаю поддержать концепцию законопроекта, поработать над ним, пойти навстречу законодательной инициативе Республики Ингушетия.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Каждый выступавший по-своему действительно прав, но вспомните выступление Владимира Сергеевича, его ответы на вопросы, он сказал абсолютно правильную вещь: все тонкости, все детали конкретных уголовных дел могут быть рассмотрены только в суде. И те проблемы, которые существуют, в первую очередь должны корректироваться при обобщении судебной практики, в частности в постановлениях Пленума Верховного Суда по данным категориям дел. Это первое.

Второе. Алексей Михайлович Розуван сказал также абсолютно правильно, что проблема существует. Но она может и должна решаться не внесением изменений в Уголовный кодекс, во всяком случае, не внесением статьи, которая предусматривает ответственность именно за похищение человека. Если женщину отпустили, то как такового похищения уже нет. И это иное деяние, за которое необходимо наказывать с точки зрения, может быть, даже и Кодекса об административных правонарушениях, может быть, Уголовного кодекса, но это не похищение человека, и решаться эта проблема должна несколькими способами. Первое — через обобщение судебной практики и выработку рекомендаций для правоприменителя, и второе — через несколько иные законопроекты. Поэтому прошу

вам точно так же поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обстоятельно рассмотрели мы данный вопрос. Настаивает ли у нас на выступлении представитель президента? Представитель правительства? Также нет. Докладчик, Владимир Сергеевич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Комитет отрицательную позицию высказал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 233 и 234 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладчик также Владимир Сергеевич Груздев, мы рассматриваем данный вопрос без участия представителя Волгоградской областной Думы, которая дала на это согласие.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный Волгоградской областной Думой, — "О внесении изменений в статьи 233 и 234 Уголовного кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается дополнить статью 233 Уголовного кодекса, установив ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение сильнодействующих веществ. По мнению комитета, данное изменение нецелесообразно в связи с тем, что судам необходимо квалифицировать данное правонарушение по статье 327 Уголовного кодекса, а при наличии к тому оснований по совокупности и по статье 285 Уголовного кодекса.

Также законопроектом предлагается установить в статье 234 Уголовного кодекса ответственность за незаконный оборот ядовитых веществ в крупном размере. По мнению комитета, предлагаемое изменение также нецелесообразно, поскольку понятие крупного размера сильнодействующих веществ утверждается Правительством Российской Федерации, а понятие крупного размера для ядовитых веществ нормативно не определено и привлечение к уголовной ответственности за

оборот ядовитых веществ в крупном размере невозможно для исполнения при правоприменении.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Я адресую этот же вопрос представителям президента и правительства. Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 233 и 234 Уголовного кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %
Результат: не принято	

Принимается решение, законопроект отклонён.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 163 Уголовного кодекса Российской Федерации". Воронежская областная Дума просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, докладывайте о законопроекте.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный Воронежской областной Думой, — "О внесении изменений в статью 163 Уголовного кодекса Российской Федерации". Существенным признаком статьи 163 "Вымогательство" является угроза применения насилия либо уничтожение или повреждение чужого имущества, а равно угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Законопроектом предлагается превратить данный признак из обязательного в квалифицирующий, то есть перенести его из части первой в часть вторую.

По мнению комитета, предложенные изменения приведут к тому, что уголовными преступлениями будет считаться целый ряд правомерных действий, а именно правомерные требования о передаче чужого имущества или прав на имущество и так далее. К тому же исключение из основного состава вымогательства одного из обязательных признаков приведёт к коллизии с нормами, предусматривающими ответственность за грабёж и разбой. Также необходимо отметить, что в части второй статьи 163 Уголовного кодекса содержится такой квалифицирующий признак, как совершение вымогательства с применением насилия.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 163 Уголовного кодекса Российской Федерации". Комитет имеет отрицательную позицию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против	21 чел. 4,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	21 чел.
Не голосовало	429 чел. 95,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется законодательная инициатива.

Пункт 20 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Также имеется обращение Законодательного Собрания Еврейской автономной области с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта вам известен. Мы полагаем, что концепция не может быть поддержана. Введение ответственности за предлагаемый состав правонарушения считаем нецелесообразным, поскольку в достаточной степени урегулирован во-

прос административной ответственности за нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения. Мы с вами не так давно работали достаточно подробно над главой 12 кодекса. Полагаю в этой связи, что дополнительное правовое регулирование, предлагаемое автором, избыточно. На основании изложенного рекомендуем законопроект к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Он, видите, садится, даже не дожидаясь вопросов, будучи уверенным в том, что их не последует.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич, вы всё правильно делаете.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел.	95,6 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Следующий законопроект, пункт 21, проект "О внесении изменений в статьи 7.3 и 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения размера административной ответственности". Имеется письменное обращение члена Совета Федерации Тулаева Николая Петровича с просьбой рассмотреть законопроект без его участия. Я приглашаю на трибуну Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление административной ответственности за пользование недрами без разрешения (лицензии) либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией), а также за повреждение дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений. В связи со второй частью хотелось бы отметить, что с 1 января 2008 года Федеральным законом № 210-ФЗ от 24 июля 2007 года были увеличены штрафы за повреждение дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений. Штрафы в кодексе указаны. Без проведения мониторинга правоприменительной практики обновлённой статьи 12.33 кодекса не представляется

возможным сделать вывод о неэффективности существующих санкций, а также целесообразности внесения дальнейших изменений в этой области. Это по данной норме.

Мы полагаем также, что действующей нормой, предусматривающей ответственность в области недропользования, а также в совокупности с нормами Уголовного кодекса Российской Федерации урегулированы и вопросы ответственности в том случае, когда имеют место нарушения условий разрешения на пользование недрами. Таким образом, данное регулирование на этой стадии является избыточным. Предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.3 и 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения размера административной ответственности". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 10,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	49 чел.
Не голосовало	401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". У меня есть письменное обращение Тюменской областной Думы, которая просит рассмотреть законопроект без участия её представителя, поэтому, Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста, на трибуну.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я знаю, у нас есть письмо, подписанное председателем областной Думы, с просьбой рассмотреть данный законопроект в отсутствие депутата областной Думы Сысоева Владимира Владимировича. Могу предъявить этот документ.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема данного законопроекта несколько сложнее. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.1 кодекса, устанавли-

вающей предметы ведения Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях, административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В настоящее время законодательство, регулирующее правоотношения в области безопасности дорожного движения, не содержит норм, устанавливающих запрет для водителя курить во время управления транспортным средством, таким образом, в принципе мы не можем установить административную ответственность. Вместе с тем вполне возможно, что в дальнейшем эта норма может войти в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения".

И также, уважаемые коллеги, я просил бы вас по возможности обратить внимание на информационную подборку материалов на тему "Юридическая ответственность за курение водителя во время управления транспортным средством в зарубежном законодательстве". Эта подборка была сделана Управлением библиотечных фондов (Парламентской библиотекой). Это достаточно подробный обзор, который говорит о том, что в большинстве европейских стран, а также в целом ряде законодательств других стран, допустим, Азербайджана, Казахстана, Киргизии, Узбекистана, регулируются вопросы курения в транспортном средстве, в том числе курения водителя. В законодательствах европейских стран с 2007 года в массовом порядке вводится достаточно серьезная ответственность водителя за курение в транспортном средстве. Я считаю, что это одна из форм реальной заботы о жизни людей. Тем не менее, поскольку у нас нет базового закона, предлагаем данную инициативу отклонить.

И ещё раз хотел бы сказать всем, кто интересуется этой темой либо хотел бы поставить этот вопрос, что информационный бюллетень крайне интересен.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против	15 чел.	3,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Александра Михайловича Бабакова.

Бабаков А. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Статья 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за ввоз, продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода либо если на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав.

Целью предлагаемого законопроекта является ужесточение ответственности за нарушение авторских и смежных прав. Мы считаем, что ответственность за эти виды правонарушений должна быть доведена до максимального уровня, установленного общей частью Кодекса об административных правонарушениях. Причины для подобных поправок общеизвестны.

Экономические причины. Контрафактная продукция — это фактически воровство доходов у законных обладателей авторских и смежных прав и тем самым ограничение развития легального бизнеса, в том числе малого и среднего. За воровство у нас предусмотрена уголовная ответственность. Ответственность за фактически кражу доходов у владельцев авторских прав несопоставимо мягче. Если у владельца авторских прав воруют деньги или кошелек, на вора заводят уголовное дело. Если кто-то получает доход от продажи продукции, права на которую ему не принадлежат, всё ограничивается штрафом. Это несправедливо.

Имиджевые причины. Нарушение авторских прав — одна из традиционных претензий к России. Особенно активно эта тема стала подниматься на переговорах по вступлению России в ВТО. Если мы хотим исправить свою репутацию, мы должны создать условия для борьбы с пиратством и продемонстрировать результаты этой борьбы.

Недавно депутаты нашей фракции провели "круглый стол" в стенах Думы на тему о соблюдении авторских прав

и борьбе с контрафактной продукцией. Помимо депутатов в работе "круглого стола" приняли участие специалисты из правоохранительных органов и представители наиболее заинтересованной стороны — обладатели авторских прав. Участники "круглого стола" практически единодушно отметили, что без усиления ответственности за пиратство вести борьбу с контрафактной продукцией бесполезно, доходы от пиратства несравнимы с риском штрафа.

Уважаемые коллеги, предлагаемый уровень штрафов указан в законопроекте. Законопроект был внесён на рассмотрение в Госдуму ещё в 2006 году. За полтора года, пока законопроект пролежал без движения, были внесены изменения в законодательство: штрафы, привязанные к МРОТ, были заменены на штрафы в рублях, увеличен максимальный уровень штрафов, установленный общей частью Кодекса об административных правонарушениях. Эти изменения будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая актуальность, прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я приглашаю на трибуну Владимира Николаевича Плигина для содоклада.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Достаточно подробно Александр Михайлович изложил предмет данного законопроекта. Я бы хотел обратить внимание на следующее.

При подходе к проблеме санкций нам необходимо, конечно же, обращать внимание на правоприменительную практику и обосновывать то или иное повышение санкций конкретными данными из правоприменительной практики. Поэтому, в целом понимая необходимость совершенствования законодательства в области ответственности в сфере интеллектуальной собственности, мы считаем, что нет каких-либо данных статистики, свидетельствующих о неэффективности имеющихся санкций.

Также мы хотели бы обратить внимание на то, что реально законопроект мог бы быть направлен только на повышение размера санкций для юридических лиц. Кроме того, он фактически не меняет действующую практику применения санкций части 1 статьи 7.12 к гражданам и должностным лицам. Поэтому полагаем, что без комплексной увязки в дальнейшем с практикой применения части четвёртой Гражданского кодекса, без понимания правоприменительной практики в настоящее время законодательный акт принимать нецелесообразно. Просим его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроектом предлагается норма, предусматривающая административную ответственность за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время в защищаемых помещениях и на территориях от шумовых воздействий, создаваемых при пользовании телевизорами, радиоприёмниками, магнитофонами и другими громкоговорящими устройствами на повышенной громкости, в том числе установленными на транспортных средствах или объектах мелкорозничной торговли, а также игрой на музыкальных инструментах.

Комитет отмечает, что в соответствии со статьёй 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение норм и правил, как я уже говорил в предыдущем докладе, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Вместе с тем в настоящее время в федеральном законодательстве данные нормы отсутствуют. Таким образом, по этим признакам мы не можем внести меру ответственности за нарушение несуществующих норм материального права.

Необходимо отметить, что авторами законопроекта был внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О нарушении покоя граждан и тишины в ночное время и защите здоровья граждан от вредных шумовых воздействий", который, собственно говоря, должен был стать основой предла-

гаемых изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Законопроект рассматривался на заседании ряда комитетов Государственной Думы, в частности Комитета по экологии, на котором было принято решение предложить Государственной Думе его отклонить. В этой связи в настоящее время базового федерального закона нет.

В то же время хотел бы отметить, что субъекты Российской Федерации, большинство из них, регулируют данную ответственность, и она установлена законодательством большинства субъектов, поскольку именно такой вариант правового регулирования позволяет наиболее оперативно решать возникающие проблемы в области шумового загрязнения городов, а также в большей мере отражает специфику субъектов Российской Федерации.

Таким образом, предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Есть. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, вы всем эту тему исключаете из рассмотрения на федеральном уровне? Вот я вижу заключение Комитета по охране здоровья, и там говорится о том, что тема эта актуальна. Если заботу о здоровье граждан ставить в повестку дня, то, наверное, эта тема должна присутствовать. Я говорю, допустим, не о данном законопроекте, но о теме. А похоже, вы в своём выступлении отождествили так, что мы не должны обращать внимания и даже возвращаться к этому вопросу здесь у нас, в Думе.

Спасибо.

Плигин В. Н. Анатолий Евгеньевич, видимо, я действительно недостаточно жёстко или нечётко обозначил эту тему. Я хотел бы сказать, что сама по себе тема существует, однако материального права, которое бы регулировало эти вопросы, в настоящее время мы не разработали. Надо понимать, что за кажущейся простотой установления ответственности в этой области есть показатель шумовых норм, видимо, должна быть привязка к конкретным городам, мы должны говорить о каких-то, наверное, дополнительных мероприятиях, связанных с размещением мелкорозничной торговли. И для отдельных городов это самостоятельная проблема. То есть это кажущаяся простота — запретить шум... Но в связи с тем что источников шума много, должны вводиться дополнительные санитарные нормы по отдельным источникам шума. Мне представляется, что это требует работы. Сумеете предложить законодательный акт, комплексно регулирующий эту проблему в области мате-

риального права, — с удовольствием с вами будем работать, и тогда возникнет вопрос ответственности.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин, вы хотите выступить? Вы руку подняли. Вопрос. Хорошо, давайте дадим возможность задать вопрос. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Вы понимаете, вопрос вот с чем связан. По этой проблеме, например, от нашей Рязанской области, Смоленской области очень много обращений, особенно с весны до осени. На машинах приезжают крутые люди, включают динамики и в два, и в три, и в четыре часа ночи. И даже милиция порой не может справиться — нет никаких законодательных нормативов. Сейчас снова весной вот к каждому здесь сидящему будут обращения такие же: спать нельзя, шум, начинаем оговаривать — идут угрозы, мол, сиди молчи, а то зайдем к тебе в квартиру, всё там перебьем, переломаем и тебе поддадим.

Вот в связи с этим вопрос, уже неновый. Давайте какие-то меры, может быть, не я предложу — я знаю эту проблему, я с ней сталкиваюсь, пытаюсь решить, но нормативы не знаю, — но какие-то комитеты, может быть, могут предложить сегодня половинчатые меры, чтобы сейчас, весной, это безобразие прекратить? Это же по всей России идет, во всех городах, люди не спят, нервы, болезни начинаются, скандалы начинаются на улице... *(Микрофон отключён.)*

Плигин В. Н. Нам необходимо будет более предметно, видимо, остановиться — не нам уже, скорее всего, а депутатскому корпусу — на регулировании вопроса в рамках санитарно-эпидемиологического законодательства Российской Федерации. Применительно к жилым помещениям определённые нормы и нарушения этих норм установлены, собственно к жилым помещениям. Что же касается, допустим, описания конкретных ситуаций, связанных с...

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Есть соответственно конкретная правоприменительная практика. Я думаю, что в этой ситуации единственный способ воздействия — это обращение в органы МВД, которые, скорее всего, сумеют пресечь эту деятельность.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Романов, пожалуйста. Больше рук я не вижу.

Романов В. С. Я два слова по существу проблемы... Недавно ко мне пришёл на приём гражданин, который был просто в состоянии крайней болезненности. Он с яростью комментировал не так давно принятые поправки в постановление Пра-

вительства Российской Федерации, которые резко снизили шумовые нормы, и теперь ответственность тем более ослаблена. Надеюсь, что Комитет по охране здоровья попробует с правительством или с минздравом уточнить, чем руководствовались там специалисты. Я запрос написал в правительство, когда получу ответ, готов тоже его показать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик тот же, Владимир Николаевич Плигин. Это пункт 25 повестки дня.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, внесённый Александром Евгеньевичем Лебедевым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроектом предлагается усилить административную ответственность должностных лиц, предусмотренную статьёй 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, дополнив санкцию таким видом наказания, как альтернативная дисквалификация на срок от шести месяцев до пяти лет. Это, собственно говоря, сущность законопроекта.

Также предлагается в целях усиления ответственности за указанные правонарушения внести изменения в статьи 3.3 и 3.11, регулирующие общие вопросы привлечения к административной ответственности, а именно перевести дисквалификацию из основных видов наказания в наказания, которые могут устанавливаться и применяться в качестве как основного,

так и дополнительного, и увеличить срок дисквалификации до пяти лет вместо установленного в настоящее время предельного срока три года.

Рассмотрев законопроект, комитет полагает, что его концепция не может быть поддержана по следующим основаниям. В настоящее время за правонарушение, предусмотренное статьёй 15.27, установлена ответственность должностных лиц — санкции в виде административного штрафа от 10 до 20 тысяч рублей и юридических лиц — санкции в виде административного штрафа в размере от 50 тысяч рублей до 500 тысяч рублей или административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток. По мнению комитета, предполагаемое ужесточение ответственности должностных лиц путём введения альтернативной дисквалификации требует обоснования данными правоприменительной практики, свидетельствующими о невозможности эффективного пресечения и предотвращения правонарушений в рамках уже существующих в настоящее время санкций. Поскольку соответствующие данные автором законопроекта представлены не были, указание на то, что применение данного закона позволит уменьшить количество правонарушений, предусмотренных статьёй 15.27 кодекса, представляется немотивированным.

Что касается изменения общих, концептуальных положений кодекса, в частности предлагаемых изменений в статью 3.3 кодекса, устанавливающую перечень основных и дополнительных административных наказаний, полагаем, их целесообразность нельзя аргументировать необходимостью усиления ответственности за нарушения только в одной области законодательства, даже такого серьёзного, как законодательство о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, то есть фактически применительно к отдельной статье Кодекса об административных правонарушениях. Аналогичное замечание относится и к предложению о внесении изменений в статью 3.11 кодекса об увеличении предельного срока дисквалификации до пяти лет.

Уважаемые коллеги, действительно возникает проблема превентивной роли санкций Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. И вполне возможно, что данная проблема должна быть рассмотрена при работе над общей и Особенной частями кодекса Российской Федерации применительно к той системе санкций, которые есть в настоящее время. Однако если это и делать, то это невозможно делать путём вычленения каждого отдельного состава или каждой отдельной санкции. Я думаю, что было бы целесообразно создать

рабочую группу по подготовке следующей редакции кодекса, но это задача довольно сложная.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется данная инициатива.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". У нас есть обращение Государственной Думы Томской области, которая предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и я предоставляю слово Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, внесённый Государственной Думой Томской области, которым предлагается изменение в статью 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В данной статье установлена ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений. Предлагается исключить из диспозиции статьи слова "занесённых в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами".

Как следует из пояснительной записки, целью законопроекта является необходимость обеспечения правильного, единообразного применения законодательства об ответственности за экологические правонарушения путём разграничения уголовно наказуемых деяний, предусмотренных частью первой статьи 256 и частью первой статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, и административных правонарушений, предусмотренных статьёй 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мы полагаем, что такого рода исключение слов не приведёт к разведению составов административных и уголовно-правовых. И в этой свя-

зи мы полагаем, что нет необходимости менять существующую редакцию статьи.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад также Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Эта тема будет интереснее по сравнению с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, хотя он тоже крайне интересный документ сам по себе.

Иван Николаевич Харченко внёс проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Проект посвящён вопросу личного голосования депутатов Государственной Думы при принятии федеральных законов. Проектом предлагается установить обязательное соблюдение требования о необходимости личного голосования депутата Государственной Думы при принятии федеральных законов, голосование за другого депутата является основанием для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы.

Позвольте только один документ отметить, поскольку в данной ситуации это абсолютно выбор зала — обязывать себя или не обязывать принимать данное решение. Хотел бы обратить внимание на то, что Конституционный Суд в своих решениях указывает на то, что нормами о статусе депутата Государственной Думы, порядке его деятельности обуславливается необходимость нормативно-правового закрепления в Регламенте Государственной Думы процедуры голосования при принятии федеральных законов, предполагающей обеспечение личного

участия депутатов в заседаниях и голосованиях в ходе законодательного процесса.

Я понимаю, что депутаты Государственной Думы могут изменить Регламент Государственной Думы и могут изменить законодательство. Поэтому комитет, высказывая отрицательное мнение, предлагая законопроект отклонить, предоставляет залу определить свою судьбу самостоятельно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть, как и ожидалось. Депутаты Локоть и Грешневиков, двое пока. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Владимир Николаевич, этот законопроект, конечно, по сути своей к вам не относится, вы регулярно ходите и голосуете. Тем не менее если вы встречаетесь со своими избирателями, то наравне с любимым вопросом о том, сколько получает депутат Госдумы, другой вопрос повторяется абсолютно во всех аудиториях: а что у вас происходит во время голосования, почему депутаты, как пианисты, стремятся своими руками охватить все клавиши на нескольких рабочих местах? И правомерен этот вопрос, потому что избиратели говорят, что ходят на работу и получают за это зарплату, а нас избрали для того, чтобы мы тоже ходили на работу, ведь пленарное заседание — это наша работа. Конечно, отвечать на этот вопрос очень тяжело. Но всё-таки какова ваша точка зрения, хотелось бы услышать от вас, как депутата, как гражданина, что вы отвечаете своим избирателям?

Спасибо.

Плигин В. Н. Анатолий Евгеньевич, когда вы задаёте такой вопрос, пожалуйста, смотрите назад. Я смотрю вперёд, а вы на всякий случай назад. *(Оживление в зале.)*

В данной ситуации существует парламентская практика различных стран мира, эта парламентская практика решает по-разному эти вопросы. Но вместе с тем такого рода ситуация, когда при голосовании предоставляется возможность передоверять голоса, существует. Она во многом оправдана практикой законодательной работы, практикой подготовки законопроектов к рассмотрению Государственной Думой. Это очень долгий вопрос — объяснять подходы к дискуссии с избирателями. Но я хотел бы обратить внимание на то, что это действительно право Государственной Думы регулировать свою деятельность в этом вопросе.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Государственная Дума второго созыва решила наказать рублём прогульчиков, тех, кто не ходит на заседания, не голо-

сует самостоятельно. Я, помню, голосовал тоже за этот законопроект, но зал как был полупустой, так и остался.

Вот вы сослались на международный опыт. Всё-таки в некоторых странах, наверное, добиваются уж если не стопроцентного, то хотя бы приличного присутствия депутатов на рабочем месте. И наверное, какой-то опыт подсказывает, что в конечном счёте надо при принятии каких-то очень важных законов иметь тот настоящий кворум, который положен. Поэтому какие-то пути решения надо искать.

Плигин В. Н. Анатолий Николаевич, если действительно переходить в плоскость серьёзной дискуссии по этому поводу, то я хотел бы сказать, что в настоящее время Государственная Дума сформирована по признаку партийного представительства. И поэтому мне кажется, что ответственность за соблюдение процедурных вопросов должны нести фракции Государственной Думы, политические партии, требовательность в этой области и принятие решений — это уровень фракций Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутаты Иванов и Беляков.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, в принципе Владимир Николаевич всё правильно сказал, и иначе как популистским этот законопроект назвать нельзя. Действительно, новая Госдума сформирована по принципу партийного представительства. Избиратель голосовал за программы партий, и абсолютно неважно, один человек нажимает на кнопку или все сидят на своих местах. В конце концов, вы все прекрасно знаете, что существует партийная дисциплина, и я что-то не видел, чтобы здесь представители одной фракции голосовали по-разному — одни за, другие против, — этого у нас не бывает.

Здесь, скорее всего, надо поменять просто-напросто Регламент, который, к сожалению, мы нарушаем. И как говорил Александр Алексеевич Котенков, который сейчас в Совете Федерации представляет президента, по большому счёту, по нынешнему Регламенту ни один законопроект не может быть признан легитимным. По существующей норме Регламента мы, если не можем проголосовать по тому или иному вопросу, обязаны оформить доверенность на своего коллегу с указанием, в какой день, по какому вопросу мы уполномочиваем его голосовать в соответствии со своим волеизъявлением. В противном случае это действительно получается не совсем красиво, избиратели видят и говорят: что за беготня?

Ещё раз говорю, этот законопроект просто-напросто устал, это в большей степени на популизм смахивает.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, я не могу не согласиться с докладчиком в том, что действительно всем следует самим подумать и решить свою судьбу, но вот тем не менее я позволю себе ответить на тот вопрос, который поступал из зала, но не получил ответа с высокой трибуны, а именно о международном опыте.

Конституция Испании — подчёркиваю: не регламент, не закон, а именно Конституция, — статья 79, закрепляет, что голосование осуществляется исключительно сенатором, или депутатом, персонально и не может быть поручено другим лицам. Конституция Бельгии предусматривает проведение голосования путём вставания или поимённого голосования. Конституция Франции даёт право исключительно личного голосования. Конституция Греции — одна из немногих, которые напрямую устанавливают санкцию за прогул, а именно статья 63 предусматривает в случае необоснованного отсутствия депутата парламента более чем на пяти заседаниях в месяц удержание одной трети его месячного вознаграждения. Аналогично, кстати, в Сейме Польши. В дореволюционной российской Думе был предусмотрен штраф как санкция за прогул.

Сегодня, конечно, можно относиться к инициативе господина Харченко как к проявлению популизма, и я понимаю, что этот законопроект непроходной, но если мы сегодня хотя бы задумаемся и начнём бороться с прогулами, — опять-таки посмотрите назад, это абсолютно в наших руках, — если мы сейчас осознаем проблему и внесём поправки в Регламент, у нас есть абсолютно все шансы увеличить представительство господ депутатов в зале парламента.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обстоятельное обсуждение этой темы состоялось, предлагаю голосовать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81¹ Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". У нас есть обращение представителя Воронежской областной Думы Александра Ивановича Пономарёва, который доверяет представлять данный законопроект Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект попал в распоряжение нашего комитета исключительно в связи с тем, что мы отвечаем за работу законодательства об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. В то же время в качестве базового мнения по этому законопроекту мы предлагаем вам рассматривать заключение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, который предлагает данный законопроект не поддерживать. Поэтому, базируясь на этом заключении, а также понимая, что после прохождения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания 2 декабря 2007 года данный законопроект фактически утратил свою актуальность... И вместе с тем хотел бы напомнить, что мы уже пытались работать с этим законодательством, точнее, приняли норму о так называемых единых днях голосования. Поэтому проблема урегулирована, предлагаю законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81¹ Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

И ещё один доклад Владимира Николаевича Плигина, он у нас сегодня действительно десятый законопроект докладыва-

ет уже. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за проявление исключительного терпения.

Вашему вниманию представлен проект федерального закона, внесённый депутатами Заполевым и Тюлькиным в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, которым предлагается установить административную ответственность должностных лиц за несоблюдение обязанности по уплате страховых взносов страхователями в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, дополнив главу 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 15.29.

Рассмотрев законопроект, комитет полагает, что его концепция не может быть поддержана по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 6 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", регулирующей правоотношения в данной области, страхователями по обязательному пенсионному страхованию являются лица, производящие выплаты физическим лицам, в том числе организации, индивидуальные предприниматели, физические лица, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой. Должностные лица в соответствии с указанным федеральным законом страхователями не являются.

Вместе с тем в соответствии с примечанием к статье 2.4 кодекса, которой устанавливается определение должностного лица как субъекта административной ответственности, к должностным лицам приравниваются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, то есть индивидуальные предприниматели. Однако полагаем, что они также не могут быть субъектом ответственности за правонарушение, которое предусматривается проектируемой статьёй, поскольку ответственность индивидуальных предпринимателей в числе других страхователей установлена уже Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Так, статьёй 27 указанного федерального закона предусмотрен штраф за неисполнение установленных обязанностей, в том числе за неуплату или неполную уплату сумм страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления страховых взносов и других неправомерных действий, в размере 20 процентов неуплаченных сумм

страховых взносов. Это же действие, совершённое умышленно, влечёт взыскание штрафа в размере 40 процентов неуплаченных страховых взносов. То есть, таким образом, в случае принятия рассматриваемого законопроекта возникает коллизия между регулирующим законом и Кодексом об административных правонарушениях, предусматривающими различные виды ответственности для индивидуальных предпринимателей, а именно финансовую и административную ответственность, и соответственно, различные размеры штрафов, что существенно затруднит применение ответственности на практике.

В этой связи полагаем, что в том случае, если действительно имеет место массовое нерешение вопросов, так сказать, в этой области, возможно, нам нужно будет дополнительно проанализировать ответственность в рамках закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и только затем выходить на какие-то совокупные предложения о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Поэтому предлагаем для исключения коллизии не принимать данный законопроект. Также хотел бы отметить, что конкретная практика не обобщена и данные не предложены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, я понимаю, что вы уже устали там на трибуне, но тем не менее вы же знаете, что даже сегодня более половины субъектов экономической деятельности в подавляющей части регионов платят по-прежнему конвертную зарплату. Что сие значит? Сие значит, что люди, которые работают на хозяина, не получают должных начислений в Пенсионный и в другие фонды, то есть идёт просто воровство денег, в том числе у государства. Это есть, может быть, несовершенный механизм, как бы понуждение к тому, чтобы платили за то, что... человек получает зарплату — он должен получать все отчисления в Пенсионный фонд. Сегодня же большая часть, подчёркиваю, не получают того даже, что должны получать. И вы считаете, что комитет не видит в этом проблему?

Плигин В. Н. Николай Васильевич, вы в настоящее время затрагиваете крайне сложную проблему. Когда вы говорите, что 50 процентов работодателей недоплачивают средства или платят в конвертах, — это проблема не административной ответственности. Это проблема несовершенства российской экономической политики, это проблема коррупции, которая и без

того ставит людей, предоставляющих кому-то возможность работать, в неприемлемые экономические условия, это проблема отсутствия совести у руководителей различного уровня. Так что это не проблема ответственности, её нужно обсуждать в комплексе, с привязкой к уважению частной собственности в том числе.

Я считаю, что административными мерами и общими призывами уменьшить объём серых зарплат невозможно. Мы создаём видимость решения этой проблемы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях эту политическую и экономическую проблему не решит, нужно думать в комплексе о снижении налогов, нужно думать в комплексе об уменьшении административного давления на различного рода работодателей.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Николаевич. Кажется, вы сегодня отработали своё, теперь будете только голосовать.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Законодательная инициатива отклоняется.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации". Представитель Законодательного собрания Иркутской области Валентин Ефимович Межевич просит рассмотреть законопроект без его участия. Приглашаю на трибуну члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Николая Николаевича Мусалимова.

Мусалимов Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается внести изменения в пункты 3 и 4 статьи 14 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации", вследствие чего

из числа актов, которыми осуществляется правовое регулирование вопросов, связанных с формой и порядком ведения, учёта и хранения документов, подтверждающих профессиональную и служебную деятельность госслужащих, будут исключены законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Обосновываются эти изменения тем, что в Федеральном законе "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Указе Президента Российской Федерации "Об утверждении Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела" эти вопросы отражены и какого-либо нормативно-правового регулирования их субъектами Российской Федерации указанными актами не предусмотрено. Однако в соответствии с пунктом 1 названного положения определяется только порядок получения, обработки, хранения, передачи персональных данных госслужащего, форма и порядок ведения, учёта и хранения указанных документов данным положением не регламентируются, эта норма закреплена в пункте 4 статьи 14 обсуждаемого федерального закона.

Следует также отметить, что принятие предложенной законодательной инициативы приведёт к возникновению противоречий с пунктом 1 статьи 12 действующего федерального закона, в которой предусмотрено, что законом субъекта Российской Федерации могут быть установлены дополнительные требования к гражданам при поступлении на государственную службу по контракту, а согласно пункту 4 статьи 2 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" правовое регулирование государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а её организация — в ведении субъекта Российской Федерации.

Пятнадцать субъектов Российской Федерации направили положительные отзывы на законопроект, в остальных случаях мнение не выражено или законопроект не поддержан. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сообщает, что к концепции законопроекта нет замечаний правового характера. Правительство Российской Федерации не поддерживает обсуждаемый законопроект. Принимая во внимание сказанное, Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает Государственной Думе не поддерживать проект федерального закона и рекомендует его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Николаю Николаевичу Мусалимову? Нет. Есть ли

желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, меня информируют о том, что отсутствует докладчик по пункту 31, поэтому согласно нашему Регламенту я фиксирую отсутствие докладчика, и мы имеем право в следующий раз рассматривать законопроект без его участия.

Переходим к пункту 32 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Государственная Дума Астраханской области просит рассмотреть вопрос без участия её представителя, поэтому я приглашаю на трибуну члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Руслана Гиссовича Хаджебиекова.

Хаджебиеков Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется внесённый Государственной Думой Астраханской области законопроект "О внесении изменения в статью 26⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее.

Статья 26⁴ федерального закона № 184-ФЗ регламентирует участие органов государственной власти субъектов Федерации в рассмотрении Государственной Думой законопроектов по предметам совместного ведения. Напомню, в ней чётко определено, что отзыв органов государственной власти субъекта Феде-

рации на законопроект считается положительным, если и законодательный, и исполнительный органы власти субъекта выскажутся в поддержку его принятия; отзыв органов власти субъекта Федерации на законопроект считается отрицательным, если и законодательный, и исполнительный органы власти субъекта выскажутся против его принятия; если мнения законодательного и исполнительного органов власти субъекта разделились, следует считать, что общее мнение органов власти субъекта не выражено.

Авторы представленного законопроекта предлагают дополнить пункт 3 статьи 26⁴ федерального закона № 184-ФЗ предложением следующего содержания: "Если один из органов государственной власти субъекта Российской Федерации не представил в Государственную Думу... отзыв на проект федерального закона по предметам совместного ведения в срок, указанный в части 2 настоящей статьи, то мнением органов государственной власти субъекта Российской Федерации считается мнение, выраженное органом государственной власти, представившим отзыв в установленный срок".

Комитет не может согласиться с предлагаемым дополнением, поскольку оно противоречит основополагающим конституционным принципам разделения властей, а также принципу самостоятельного осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации принадлежащих им полномочий. В соответствии со статьёй 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти. Эти органы самостоятельны. Таким образом, мнение, например, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации не может считаться мнением законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, и наоборот. Кроме того, предлагаемое дополнение в случае его принятия внесёт внутренние противоречия в действующие нормы пункта 3 статьи 26⁴ указанного федерального закона.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Руслану Гиссовичу? Есть. Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Руслан Гиссович, в предыдущем составе Думы, в четвёртом созыве, вернее, шли достаточно спорные законопроекты, которые стали потом законами, вызвавшими бурю в нашем обществе, это 122-й закон, это тот же Градостроительный кодекс, Жилищный кодекс, вот сколько угодно было примеров. При этом одна ветвь власти достаточно чётко выражала своё отношение к данным законопроектам, я прежде всего имею в виду законодательную власть субъектов Российской Федерации, то есть законодательные собрания, советы и так далее, и так далее, а исполнительная власть, понимая негативные стороны, предпочитала в силу понятных причин не высказываться по данному вопросу. Таким образом, мы имели даже таблицы, — когда просили, таблицы нам предоставляли, — где стояли плюсы там, "да" или "нет" со стороны законодательных органов власти, а в графе исполнительной власти стояли прочерки, нули. Вот данный законопроект и позволяет как раз... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на центральной трибуне.

Хаджебиеков Р. Г. Проблема эта есть. Мы получили положительные отзывы на этот законопроект только от восьми субъектов. Мнения остальных разделились: семнадцать — положительные, это заксобранья, и тридцать — исполнительная власть. В комитете мы это очень подробно обсуждали и дали такое поручение: рассмотреть и внести предложения. То есть проблема существует, но в данном виде, в каком этот законопроект внесли, его принимать просто нельзя сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Руслан Гиссович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов, пункты 33.1 и 33.2. Это законопроекты с двумя одинаковыми названиями — "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Обращаю ваше внимание, что по второму вопросу у нас есть обращение Законодательного Собрания Камчатского края, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому, по сути дела, у нас по обоим вопросам докладчик один — это член Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Ростиславович Мединский.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович, вам слово.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, Государственная Дума постепенно всё более и более ограничивает рекламу социально опасных видов товаров: алкоголя, табака и пива. Последние подобного рода серьёзные ограничения были приняты Федеральным законом "О рекламе" два года назад.

В настоящий момент вашему вниманию предлагаются два альтернативных законопроекта. Один из них, законопроект Совета народных депутатов Камчатской области, предполагает полный, стопроцентный запрет рекламы алкоголя, табака и пива, за исключением мест продажи. Второй законопроект — его внесли депутаты Лебедев и Самошин — говорит о необходимости запрета рекламы алкоголя, пива и табака в объектах транспортной инфраструктуры, на всех видах транспорта снаружи и внутри, на аэровокзалах, вокзалах и так далее.

На самом деле закон "О рекламе" запрещает рекламу упомянутых видов товаров на транспорте. Федеральная антимонопольная служба почему-то при двояком понимании всегда склонна трактовать закон в пользу рекламодателя, то есть истолковали это таким образом, что снаружи автобуса рекламировать алкоголь нельзя, а внутри — можно, причём можно почему-то в метро, на эскалаторах и прочее, прочее. Данный законопроект это странное толкование нивелирует, так сказать, и вводит единую унифицированную норму о запрете использования транспорта, метро в том числе, в качестве рекламоносителя алкоголя, табака и пива.

Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает законопроект депутатов четвёртой Думы Лебедева и Самошина поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Ростиславовичу? Есть вопросы у депутатов Шубиной и Кулика.

Пожалуйста, Шубина Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

Шубина Л. Ф. Я слышала, что сенатор Мутко говорил о том, что в Госдуму вносится проект закона о том, чтобы разрешить рекламу в спортивных сооружениях. Отсюда у меня вопрос: нынешний закон "О рекламе" регулирует ли этот вопрос? Если нет, то как вы относитесь к тому, чтобы ко второму чтению в первый законопроект внести запрет на рекламу пива, табака в спортивных сооружениях?

Мединский В. Р. Спасибо, Любовь Фёдоровна.

Реклама пива, табака и так далее в спортивных сооружениях запрещена и сейчас законом "О рекламе". Есть законопроект, поступил в Думу, о разрешении рекламы пива в очень ограниченном масштабе, это связано с международными спортивными матчами. Он пока на обсуждение не выносится.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, есть последние данные за 2007 год, которые меня просто заставляют выступить. Мы в этом году выпили водки на душу населения 10,9 литра. Такого количества не было даже до того, как была объявлена антиалкогольная кампания, ну а уж после — и сравнивать нечего. Растёт потребление пива, растёт потребление вина. И у меня складывается такое впечатление, что все свои усилия побороть это зло Дума сконцентрировала на рекламе, которая, на мой взгляд, не имеет никакого влияния. В связи с этим вопрос: у нас приняты все эти законы, насколько сократилось потребление того или иного продукта, который мы запрещаем рекламировать? Есть другие способы бороться, Дума ими не хочет заниматься. А вот рекламой мы все занялись и вроде закрываем тем самым свою... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Хотя нет прямой связи.

Пожалуйста.

Мединский В. Р. Уважаемый Геннадий Васильевич, мне нечего по этому поводу сказать, потому что в той части, в которой вопрос сейчас ставится — ограничение рекламы, — мы этот вопрос решаем. Что же касается ценообразования, например, акцизной политики на водку, сигареты и пиво, что, вне всякого сомнения, больше повлияет на ограничение потребления, это вопрос к комитету по бюджету.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Ростиславович.

Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Романов, Железняк, Иванов, Гончар. Правильно, всех назвал? Всех. Начинаем с Романова.

Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать концепцию этого законопроекта, хотя он короткий. Есть принципиальные вещи. Отвечаю, Геннадий Васильевич, вам. Вы говорите, что реклама никакого влияния не оказывает. Ничего подобного! Последние материалы по табаку говорят о том, что мужское курение было массовым двадцать лет назад и остаётся весьма массовым сегодня, то есть где-то 67 процентов мужчин курят. Что касается формирования вкуса к табаку и моды на это у детей, да и у женщин, то это прямое следствие гигантского засилья рекламы курения, даже не в той лоббевой форме, когда прямо говорят: покупайте, — курят все киногерои во всех бесконечных мыльных операх, курят политические деятели, то есть некуда повернуться... Мы недавно с одним курильщиком вели дискуссию, он признал, что отказаться от курения мужчине, привыкшему курить в течение тридцати лет, почти невозможно, но сказал, что, конечно, детей надо ограждать. Но как можно оградить, если общество пропитано и рекламой, и модой, и навязыванием?!

Вторая грань. Алкогольная и табачная зависимость — это разновидности наркотической зависимости, поэтому, когда нас уверяют, что человек сам формирует свои вкусы, — это ложь. Человек — существо социальное, помимо того что основа биологическая, и под мощным влиянием сложившейся атмосферы в обществе, под влиянием молодёжной моды туда и попадают наши ребяташки. Это острейшая проблема. Но я с вами полностью согласен: Дума должна гораздо более глобально, в комплексе рассматривать проблему, давать анализ. Если бы не было противодействия мощных лоббистских сил... Алкоголь — мощное лобби, табак — мощное лобби, и в этом большая проблема. Стонут десятки миллионов родителей, беспокоятся матери, бабушки и так далее, а мы здесь сидим и буксуем.

Я напомним, что на одном из заседаний комитета по экономической политике, где мы обсуждали поправки к закону "О рекламе", были представители ОРТ и РТР. Они яростно защищали невозможность показа художественного фильма без перебивок для рекламы. Но когда мы вышли во двор Думы, я спросил мужчину и женщину: "Скажите, у вас дети есть?" — "Есть." — "Как вы в роли отца и матери это воспринимаете?" Оба кисло согласились: конечно, безобразие. Но один из них мне тут же сказал: "Но я же тебе в комитете говорил, что 50 миллиардов дополнительных затрат на рекламу — и будет реклама гуманная". Так и с табаком, и с водкой, так и с пивом. Кстати говоря, молодёжная так называемая мода на "Клинское" всю страну опоясала за какие-то несчастные пять лет. В Самаре прийти в какой-то сквер, парк невозможно — моло-

дые люди, девчонки!.. Но это драма не только Самары, это драма всей России! Ужасающее бескультурье, и оно связано и с засильем рекламы. Поэтому горячо поддерживаю хоть какой-то конкретный дополнительный шаг.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я очень коротко. Я просто хочу напомнить, что в прошлом созыве фракция ЛДПР внесла законопроект, которым предложила полностью запретить рекламу пива и табака в средствах массовой информации, где бы то ни было вообще, — полностью запретить рекламу! — основываясь на том, что хороший товар в рекламе не нуждается, а вот эту гадость рекламировать просто незачем. Это первое.

Мы с вами почему-то выступаем, как... ну не знаю... как какие-то садисты. Нет чтобы сразу хвост отрубить, мы по частям его: сначала вот тут чуть-чуть запретим, потом вот тут чуть-чуть запретим. Это негуманно и просто-напросто, ещё раз говорю, садистски по отношению к нашей молодёжи. У них нет своих транспортных средств, они в основном катаются в автобусах, в метро, в троллейбусах, и там эта реклама, если есть, на них действует. Прибавьте сюда ещё и то, что каждый раз изобретаются новые сорта табака, пива — попробуйте вот это, попробуйте вот то! Молодёжь на это дело очень падкая. Поэтому, если бы мы с вами действительно заботились о здоровье нашей молодёжи, мы не обосновывали бы непонятно чем: в прошлый раз нам комитет дал заключение, в котором говорилось, что если мы полностью запретим рекламу алкоголя и табака, то у потребителя не будет возможности получать информацию о легально распространяемом товаре. Это, конечно, очень слабая отговорка.

И второе, самое главное, может быть, хотя не то чтобы самое главное — дополнение. Нам пора, наверное, Олег Викторович, создать какой-то орган, который бы смотрел, как исполняются наши законы. Не так давно, в том созыве по-моему, мы с вами приняли законопроект, запрещающий распитие пива, спиртных напитков и так далее в общественных местах. Он исполняется? Он абсолютно не исполняется: все сидят в общественных местах и распивают, мимо идут сотрудники милиции и ничего не делают. Поэтому, может быть, нам подобрать статистику о том, какова эффективность принятых нами законов, сколько законов действительно эффективных, помогающих нашему населению, сколько просто так, а сколько просто-напросто вредных?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Давайте иметь в виду, что в данном случае мы ведём речь об уточнении запретительной нормы, которая уже есть в действующей редакции закона "О рекламе". Связано это уточнение с правоприменительной практикой, которая выявила, что действительно на местах, несмотря на запрет рекламы алкоголя и табака на транспорте, есть такое прочтение, трактовка, что якобы внутри эта реклама может существовать. Именно в связи с этим и есть предложение чётко прописать, что как снаружи, так и внутри в объектах транспортной инфраструктуры такая реклама запрещена.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы делаем не первый шаг, я имею в виду, Государственная Дума делает не первый шаг в этом направлении. Конечно, аргументы по поводу того, что эта реклама никак не действует на аудиторию, особенно на молодую аудиторию, наивны. Это должно означать, что рекламодатели — законченные идиоты и тратят деньги просто так. Конечно нет! Если бы это не было действенным инструментом, алкогольное и пивное лобби не билось бы так за право сохранить распространение этой рекламы. Понятно, что инструмент действенный, аргументы существуют, но мы, повторяю ещё раз, испытывая серьёзное давление и алкогольного, и пивного лобби, приняли в прошлой Государственной Думе закон. Очевидно, он не был образцом совершенства, и мы сейчас ищем возможности совершить дальнейшие шаги. Поэтому один из законопроектов нужно принять в первом чтении. И в этой связи я предлагаю принять в первом чтении законопроект из пункта 33.1, внесённый депутатами нашими бывшими, коллегами Лебедевым и Самошиным.

Председательствующий. Спасибо, коллеги, состоялось обсуждение. Я ставлю на голосование альтернативные законопроекты. Вначале голосуем по пункту 33.1, который комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите... Пардон, ничего не показывайте пока.

Давайте проголосуем по пункту 33.2. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 33.1.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %

За — четыреста двенадцать.

Покажите результаты по пункту 33.2.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	109 чел.	24,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	113 чел.	
Не голосовало	337 чел.	74,9 %

Сто девять.

Мы исходим из того, что законопроект из пункта 33.1, за который проголосовало четыреста двенадцать депутатов, принят в первом чтении. Готовьте его ко второму.

Пункт 34 повестки дня, проект федерального закона "Об инвестиционных и концессионных соглашениях в сфере водопотребления, водоснабжения и водоотведения". Доклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Михаила Яковлевича Хесина.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "Об инвестиционных и концессионных соглашениях в сфере водопотребления, водоснабжения и водоотведения" направлен на регулирование отношений, возникающих в связи с заключением, исполнением и прекращением инвестиционных и концессионных соглашений в сфере водопотребления, водоснабжения, водоотведения и коммунального обслуживания населения, производственных потребителей Российской Федерации. Однако указанные отношения уже урегулированы Федеральным законом "О концессионных соглашениях" и Федеральным законом "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". Таким образом, законопроект не имеет своего предмета правового регулирования.

Следует также отметить, что законопроект содержит нормы, дублирующие нормы указанных федеральных законов, а также положения, противоречащие законодательству Российской Федерации, например Федеральному закону "О концессионных соглашениях". Законопроектом также предусматривается, что одной из сторон инвестиционного соглашения является государственная корпорация. Вместе с тем ни одна из созданных на сегодняшний день корпораций не ориентирована на привлечение инвестиций в сферу водопотребления, водоснабжения, водоотведения, коммунального обслуживания путём заключения инвестиционных или концессионных соглашений. В Государственную Думу законопроект, предусматривающий создание соответствующей государственной корпорации, также не внесён.

Комитеты-соисполнители — Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитет по вопро-

сам местного самоуправления, Комитет по экономической политике и предпринимательству — не поддерживают законопроект. Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об инвестиционных и концессионных соглашениях в сфере водопользования, водоснабжения и водоотведения". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	1 чел.
Не голосовало	449 чел. 99,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Бабаков.

Бабаков А. М. Уважаемые коллеги, у нас осталось пять вопросов, есть предложение продлить работу заседания до окончания рассмотрения повестки дня.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Предлагается рассмотреть сегодня всю повестку, осталось пять вопросов плюс протокольные поручения. В среду мы имеем право это сделать. Нет возражений? Надо ставить на голосование? (*Шум в зале.*) Надо ставить на голосование. Ставлю на голосование предложение депутата Бабакова. Справедливое, я замечу, предложение депутата Бабакова.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Именно это я и сказал — что можем не голосовать сегодня, потому что сегодня среда, — но тем не менее депутаты настаивают.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	301 чел. 66,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	303 чел.
Не голосовало	147 чел. 32,7 %
Результат: принято	

Принято.

Депутат Иванов по ведению.

Иванов С. В. Олег Викторович, я прошу прощения, но в среду мы работаем до окончания обсуждения рассматриваемого вопроса, а не всей повестки.

Председательствующий. Да-да, верно, это правильное замечание, поэтому голосовать нужно было вопрос так, как его поставил депутат Бабаков: рассмотреть всю повестку.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Рината Шайхимансуровича Сагитова.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коротко доложу. В проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" предусмотрено внесение изменений в ряд статей Градостроительного кодекса — в 17, 22 и 26-ю. Предлагается рассмотреть там сроки разработки проектов границ земельных участков, резервируемых для размещения объектов регионального значения. Прошу поддержать. Больше не буду распространяться.

Председательствующий. Спасибо. Доклад был рекордно коротким.

Я приглашаю на трибуну для содоклада заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Юрия Владимировича Свердлова. Пожалуйста, Юрий Владимирович.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тоже постараюсь доложить достаточно кратко.

Проектом указанного федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" предполагается внести изменения в статьи 17, 22 и 26 указанного кодекса. Предусматривается, что в планах реализации схем территориального планирования субъектов Российской Федерации и муниципальных образований должны содержаться сроки разработки проектов границ земельных участков, резервируемых для размещения объектов регионального значения.

Комитет не поддерживает проект федерального закона о внесении указанных изменений по следующим причинам. В соответствии с Земельным кодексом для государственных и муниципальных нужд резервируются земли, а не земельные участки. Кроме того, предполагаемые изменения избыточны, так как границы земельных участков для размещения объектов государственного и муниципального значения определяются

путём подготовки документации по планировке территории, сроки подготовки которой указываются в планах реализации соответствующих схем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование обсуждаемый вопрос. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Алексей Николаевич Волков, представитель Курской областной Думы, депутат Государственной Думы, будет докладывать по этому вопросу.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, название у вас есть. Целью законопроекта является повышение эффективности использования средств бюджетных и внебюджетных источников финансирования и развитие добросовестной конкуренции. Участник торгов при прочих равных условиях, выплачивающий своим работникам достойную легальную заработную плату и уплачивающий в полном объеме с этой заработной платы налоги, заведомо оказывается неконкурентоспособным, поскольку одним из основных критериев признания победителем конкурса является предлагаемая участником стоимость товаров, работ, услуг, в которой учтена заработная плата.

Действующий в настоящее время Федеральный закон от 21 июля 2005 года "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", статьи 11 и 12, содержит закрытый перечень условий допуска к торгам и не предусматривает отбор по уровню выплачиваемой заработной платы. В то же время практика проведения мероприятий налогового контроля показывает, что отдельные недобросовестные организации, злоупотреб-

ляющие выплатой заработной платы в конвертах, не перечисляя установленные законом налоги, получают от государства гарантированные бюджетные средства за выполнение заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Концепция данного законопроекта, по мнению разработчиков, актуальна и заслуживает внимания. Нормы предлагаемого законопроекта позволят дополнительно заинтересовать руководителей организаций и индивидуальных предпринимателей в легализации заработной платы, увеличить поступления в бюджеты всех уровней и внебюджетные социальные фонды и не допустят недобросовестной конкуренции. Выступая 26 апреля 2007 года перед Федеральным Собранием России, Президент Российской Федерации при обсуждении проблем наполняемости Пенсионного фонда Российской Федерации чётко поставил задачу о выведении заработной платы из тени.

Профильный комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект в первом чтении. Заключение правительства, к сожалению, тоже отрицательное.

Курская областная Дума согласилась с указанной мотивацией — имеются в виду замечания комитета и правительства — и в целях недопущения создания неравных условий для участников размещения заказов считает целесообразным внести коррективы в редакцию пункта 5 законопроекта при подготовке его ко второму чтению, что позволит учесть замечания профильного комитета и правительства. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну Юрия Владимировича Свердлова, заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям.

Свердлов Ю. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом закона предполагается ввести новое обязательное требование к участникам размещения заказа — обеспечение участником уровня среднемесячной заработной платы не ниже среднемесячных показателей, сложившихся в этот период по аналогичному виду экономической деятельности в соответствующем субъекте Российской Федерации. Данные изменения направлены на отстранение теневиков от доступа к бюджетным средствам, на стимулирование предприятий к легализации заработной платы. Это, безусловно, важная задача, однако данный законопроект этот вопрос, собственно говоря, не регулирует, он регулирует иное, он регулирует обеспечение максимально прозрачных конкурсов с целью экономии бюджетных средств.

По этому вопросу имеется отрицательный отзыв правительства. Комитет также данный законопроект не поддерживает и предлагает его в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я считаю, что здесь абсолютно неправильная позиция тех, кто отклоняет данный законопроект. Ничего криминального в этом нет, если в условиях конкурса будет такой пункт, по которому можно будет проверить, белая зарплата выплачивается или действительно народ уклоняется от уплаты. Здесь всё предельно просто, предельно ясно. Ведь вы сами прекрасно знаете, что откаты 10, 20 и более процентов у нас стали уже, извините, правилом, к сожалению. И поэтому здесь я даже не знаю, какие могут быть другие возражения.

Мне кажется, это своевременная инициатива Курской областной Думы, ничего криминального в этом нет. Если какие-то шероховатости есть, их можно действительно устранить ко второму чтению. Отклоняя данный законопроект, мы тем самым расписываемся в том, что, с одной стороны, одна рука делает одно, а другая делает другое, президент говорит о том, что надо бороться с этими теневыми доходами, а с другой стороны, Государственная Дума, наоборот, говорит, что это надо регулировать другими вещами, это другое в сфере законодательства и так далее. То есть опять получается какая-то непоследовательность здесь, можно даже сказать, лицемерие. Я считаю, что надо проголосовать в первом чтении за, а после этого уже дорабатывать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Нет. Докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад представителя Законодательного собрания Ленинградской области члена Совета Федерации Григория Михайловича Нагинского. А, он подал письменное заявление о рассмотрении законопроекта без своего участия. Извините, мне положили бумагу об этом, я просто упустил из виду. Приглашаю на трибуну Игоря Николаевича Руденского для содоклада, он заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить возможность преимущественного права покупки земельного участка сельхозназначения для сельхозорганизации или главы крестьянского хозяйства до реализации преимущественного права покупки такого земельного участка субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Комитет не поддерживает концепцию предлагаемых изменений по следующим основаниям. Прежде всего следует учитывать, что предоставленные преимущественные права покупки органу государственной власти являются мерой государственного регулирования рынка недвижимости, направленной на предотвращение спекуляции на рынке сельхозземель. Предлагаемые законопроектом изменения создают необоснованные преференции для отдельного круга лиц, тем самым нарушая один из принципов госрегулирования оборота земель сельхозназначения. Комитет по аграрным делам против данного законопроекта. Комитет по земельным отношениям против.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Депутат Коломейцев обращает моё внимание на то, что это личное письмо члена Совета Федерации Нагинского, и возник такой вопрос: насколько правомерно его отсутствие с учётом того, что это законодательная инициатива Законодательного собрания Ленинградской области? Можем ли мы в данном случае рассматривать без его участия на основании только его письма и не имея письма от самого Законодательного собрания

Ленинградской области? Это я уже постфактум констатирую, поскольку мы уже запустили процедуру. Будем считать, что вопрос задан регламентному комитету, пускай он нам даст разъяснение потом, а сейчас тем не менее будем считать, что процедура пройдена.

Какие есть вопросы к содокладчику, в данном случае к Игорю Николаевичу Руденскому? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Комитет предлагает данную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Амурский областной Совет народных депутатов предлагает сохранить существующий порядок и дополнить статью 13 федерального закона: помимо случая, когда общее собрание участников долевой собственности не утвердило границы части находящегося в долевой собственности земельного участка, предназначенной для выделения в первоочередном порядке земельных участков в счёт земельных долей в соответствии со статьёй 14 настоящего федерального закона, ещё и в случае, если общее собрание участников долевой собственности ни разу не проводилось.

Предлагая данные изменения, Амурский областной Совет народных депутатов руководствовался прежде всего тем, что с момента наделения граждан земельными долями, а это 1994—1996 годы, прошло уже двенадцать — четырнадцать лет.

И если за все эти годы общее собрание участников долевой собственности так ни разу и не проводилось, то через столько лет провести общее собрание очень проблематично или просто невозможно, что подтверждается на практике в Амурской области и поддержано одиннадцатью субъектами Российской Федерации, то есть поддержали вот как раз этот законопроект одиннадцать субъектов, и в том числе нужно отметить Алтай. В основном это земли, которые мало востребованы на данный момент. То есть те сельхозпредприятия, которые на сегодняшний день или не существуют, или где по каким-то причинам сегодня просто невозможно собрать пайщиков. Если же собрание хоть раз за все эти годы проводилось, то тогда предлагаемые законопроектом нормы просто-напросто не используются, не работают, а вопрос определения местоположения решается в установленном законом порядке, то есть собирается общее собрание.

Принятие данного законопроекта позволит упростить процедуру выдела земельных участков в счёт долей в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения и будет способствовать увеличению числа участников долевой собственности, желающих выделить земельные участки в счёт земельных долей. Что касается порядка выдела в натуре земельного участка в счёт земельной доли для дальнейшего использования, то нужно сказать, что по существующему порядку если не проводится общее собрание, то есть идёт публикация или извещают всех участников общей долевой собственности, далее идёт работа с землеустроителем, когда человек регистрирует права на данный участок, то есть обращается в органы юстиции, то вот здесь и возникают проблемы.

Всё-таки, зная о том, что два комитета и Правовое управление дали отрицательные заключения, я хотела бы обратиться ещё раз к председателю Комитета по строительству и земельным отношениям, с тем чтобы внимательно посмотреть именно данный вопрос, потому что считаем, что комитет, наверное, чуть-чуть не разобрался. Простите за столь, может быть, некорректное высказывание, но всё-таки это обращение Амурского областного Совета народных депутатов с просьбой посмотреть данную норму ещё раз.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игоря Николаевича Руденского.

Руденский И. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вы знаете, на самом деле комитет разобрался. Вы уж нас извините, я хотел бы сказать, что вы не разобрались.

Законопроект предусматривает внесение изменений в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в части изменения порядка определения местоположения земельного участка, который выделяется в счёт земельной доли. Как предполагается такое местоположение определять?

Первое — это в соответствии с решением общего собрания участников долевой собственности или путём извещения в письменной форме остальных участников долевой собственности или опубликования извещения в средствах массовой информации, в случае если общее собрание участников долевой собственности ни разу не проводилось или не утвердило границы земельного участка, предназначенного для выделения в счёт земельной доли. Надо сказать, что по действующему законодательству, пункт 3 статьи 13 федерального закона, отсутствие решения общего собрания участников долевой собственности не является препятствием для выдела земельного участка. Мало того, не имеет значения, по каким причинам данное решение не принято — общее собрание не созывалось, не было правомочным или решение не было утверждено необходимым числом голосов. Другими словами, данная инициатива дублирует уже действующее законодательство и её принятие является просто нецелесообразным.

На законопроект получены отрицательные заключения двух комитетов, поэтому предлагается законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Игорь Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику?

Есть вопросы к вам, Игорь Николаевич, подождите. Или с места можете — как угодно. Коломейцев хочет смотреть на вас.

Пожалуйста, Николай Васильевич, задавайте вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, знаете ли вы, что сегодня в России выведено из оборота около 40 миллионов гектаров земли, в том числе в значительной части и в связи с теми вопросами, которые поднял докладчик законопроекта? Почему? Потому что или процедура нарушается, или вообще люди не знают о ней. И это создаёт колоссальную коррупцию. А в местах, где в принципе интереса к земле нет, просто лесом зарастает, вы знаете, в том числе в Пензенской области, в Нижегородской и так далее. Ну а брошенная территория — там потом китайцы будут выкорчёвывать. Вот как комитет видит проблему опустынивания земель из-за того, что нет юридических инструментов для того, чтобы спросить с того, кто их запустил?

Спасибо.

Руденский И. Н. Комитет разбирается с этими проблемами, Николай Васильевич, и будет разбираться, но сейчас вопрос не об этом. Дело в том, что вопрос ставится об оформлении земельных долей. На самом деле существующая норма о выделении земельных долей уже прописана в действующем законодательстве. Инициатива Амурской области предполагает внесение изменений в пункт 12, а в пункте 13 у нас всё прописано, поэтому нет смысла сегодня говорить о том, что у нас законодательство несовершенно.

Председательствующий. Спасибо, понятен ответ. Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Николай Васильевич, вы, к сожалению, не очень поняли суть этого законопроекта, он направлен как раз на другое, а именно: на разбазаривание земли. У нас и так у крестьян земли не осталось, а этот законопроект как раз упрощает оборот этой земли, туда-сюда, но вот тот пункт, на который ссылался докладчик, немножко этому препятствует. У нас своя позиция, у ЛДПР: земля — крестьянам, а не тем хапугам, кто ею спекулирует.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В. Я выступил бы тут в защиту как раз комитета, я считаю, что критика необоснованна. Более того, я бы ещё закрутил гайки. На мой взгляд, сегодня процедуру упрощать не следует как раз, и вот почему.

Введение данной законодательной инициативы приведёт к тому, что у нас будет бесконечное количество судебных процессов, когда не отмежевали участок, когда его границы не согласованы с окружающими владельцами, причём этой ситуацией сразу же воспользуются земельные рейдеры, которые скупают доли, быстренько опубликуют, а потом мы получим бесконечное количество судебных процессов. Вот к чему приведёт. Нужно не упрощать, а как раз жёстко администрировать и контролировать со стороны государства, потому что у нас и так земля, которая является нашим национальным достоянием, сегодня растаскана и расхищена. В Московской области двадцать физических лиц контролируют 60 процентов пахотной земли — вот к чему мы с вами пришли. Давайте ещё упростим — будет ещё хуже.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Настаивает на заключительном слове Наталья Васильевна Пугачёва. Пожалуйста, с места, коротко.

Пугачёва Н. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз подчёркиваю: то, что Игорь Николаевич сказал, — всё это прекрасно. Амурский областной Совет народных депутатов знает, и никто не упрощает статью 13. Это исключительная норма, чтобы вы поняли, то есть не предполагается там какого-то послабления. А здесь речь идёт именно о том, что... Игорь Николаевич, я вас прошу разобраться, все процедуры соблюдены в соответствии с законом, в соответствии с порядком, на который я сослалась.

Как только речь доходит до юстиции — всё, стоп. У нас очень много обратившихся по поводу своего земельного пая, они просто-напросто погрязают в судебных делах, то есть выделение происходит на самом деле через два, через три года. Мы говорим о том, что надо сделать так, чтобы земельные участки сегодня были востребованы, чтобы они сегодня работали. Вот о чём идёт речь, а не об упрощении. Просто ещё раз прошу вас внимательно вникнуть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел.	95,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

И последний пункт повестки дня, пункт 40. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по транспорту Вячеслава Анатольевича Дубровина.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы четвёртого созыва Чаплинским, Лебедевым и Самошиным. Указанным законопроектом предлагается дополнить статьи 1 и 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте..." новым понятием — "метрополи-

тен". По мнению авторов, принятие законопроекта позволит распространить действие закона на метрополитен, в частности, определить правовые, организационные, экономические условия функционирования метрополитенов. Однако данный проект федерального закона не содержит специальных норм в отношении деятельности метрополитена и введение в него нового понятия не решит поставленную задачу.

Исходя из предложенной поправки метрополитен представляет собой "производственно-технологический комплекс, предназначенный для обеспечения пассажирских перевозок подвижным составом, отвечающим требованиям соответствующего габарита". Однако согласно пункту 1 статьи 2 закона "О железнодорожном транспорте..." железнодорожный транспорт общего пользования является единым комплексом, включающим в себя инфраструктуру железнодорожного транспорта, железнодорожный подвижной состав и устройства, обеспечивающие его функционирование. Таким образом, предлагаемое понятие "метрополитен" не включает в себя весь комплекс необходимых технических средств движения поездов, не позволяет выделить метрополитен как особый вид транспорта, а также не создаёт надлежащих условий для обеспечения эффективной и безопасной работы метрополитена, что необходимо в силу технических, технологических и организационно-правовых особенностей его функционирования.

По мнению комитета, проблемы, затронутые авторами законопроекта, должны быть решены не путём внесения изменений в федеральный закон, а посредством подготовки и принятия отдельного федерального закона, регулирующего весь комплекс вопросов функционирования метрополитенов в Российской Федерации.

На законопроект получены отрицательные официальный отзыв правительства и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным комитет считает принятие данного законопроекта нецелесообразным и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

В качестве справки. Мы планируем 17 апреля провести "круглый стол" по вопросу законодательного обеспечения деятельности метрополитенов и по уставу метрополитенов, поскольку это действительно актуальная проблема, но она не решается в этом, предложенном законопроекте.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".
Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется данная инициатива.

Коллеги, у нас есть протокольные поручения, которые остались ещё с 21 марта, а также сегодняшние. Первое протокольное поручение от 21 марта. Депутат Обухов — Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть возражения у регламентного комитета. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы и, кроме того, потеряло свою актуальность в связи с тем, что данное постановление уже принято на заседании палаты 21 марта.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П. В данном случае, конечно, большая проблема Регламента, и в том числе деятельности регламентного комитета и председательствующего. Когда было внесено протокольное поручение, Борис Вячеславович Грызлов мне заявил, что докладчик обязательно поднимет эту проблему и ответит на поставленный мной вопрос. При обсуждении этого вопроса докладчик умолчал. И когда я попросил слова, мне господин Морозов слово так и не предоставил — ни по ведению, ни... Понятно, что проблема уже исчезла, но она показывает недоработки, связанные в том числе и с процедурой ведения, и с регламентом нашей работы.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович, я единственную просьбу выскажу нашему секретариату: поднимите, пожалуйста, протокол нашего заседания по данному вопросу. В каком контексте мною не было предоставлено вам слово? Я не помню за всю свою практику ведения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, в этом смысле? Это вы к палате тогда претензии предъявляйте, а не ко мне.

Уважаемые коллеги, высказаны две точки зрения: точка зрения регламентного комитета и точка зрения депутата, который внёс данное протокольное поручение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы сняли, да? Всё тогда, спасибо за понимание.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. От Комитета по бюджету и налогам — депутат Гончар. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, 21 марта этого года был внесён проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Правительству Российской Федерации. В этом парламентском запросе фигурировали вопросы, касающиеся роста цен, и в том числе на продукты питания. Мы этим запросом занимаемся, и в принятии нового запроса, протокольного поручения нет необходимости.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, настаиваете?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Время ведь ушло. Но я хочу обратить внимание, Николай Николаевич, что в запросе, который мы готовили, речь шла... там постановочно проблему обозначали, а я предлагаю всё-таки конкретные меры, получить конкретный ответ от правительства. Я не настаиваю на голосовании.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, поскольку комитет занимается этой темой...

Просто я обращаю внимание комитета, что здесь речь идёт именно об информации по хлебобулочным изделиям. Поскольку вы будете готовить этот вопрос в том или ином контексте, следовательно, дадите разъяснение на этот счёт. Что-то хотите уточнить, депутат Гончар? Пожалуйста, Николай Николаевич. Голосовать не будем, я так понимаю.

Включите микрофон.

Гончар Н. Н. В том постановлении Государственной Думы, о котором идёт речь, поручение комитету и соответственно обращение к правительству было сформулировано в значительно более побудительной форме, нежели то, что предлагает коллега Локоть.

Председательствующий. Он не настаивает, он говорит, что... Мы исчерпали данный вопрос, всё в порядке.

Депутат Штогрин — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, от комитета по Регламенту — Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту хочу сказать, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемому Сергею Ивановичу конкретизировать вопрос и оформить его в виде депутатского запроса.

Председательствующий. Я даже уточню это разъяснение, если позволят мне мои коллеги. Текст протокольного поручения сформулирован так (я просто зачитаю три строчки): "Поручить Комитету по финансовому рынку проинформировать депутатов о состоянии дел на финансовом рынке страны и влияния на него кризисных явлений на мировых финансовых рынках".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич, если вы в состоянии пояснить такое протокольное поручение, попробуйте.

Включите микрофон Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Дело в том, что, если вы внимательно следите за телевидением и высказываниями наших должностных лиц, вы заметили: Чубайс, Греф, Кудрин многократно говорили о конфликтной политике внешней и о том, что идёт ухудшение мировой конъюнктуры, что неизбежно приведёт к кризису. Подчёркиваю: в том числе должностные лица. И депутат Штогрин протокольное поручение дал с той целью, чтобы проинформировали всё-таки депутатов, насколько близок кризис и будет ли он, — вот в чём вопрос.

Председательствующий. Ну, про Чубайса я понял, а про протокольное поручение не очень.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Штогрин, которое обосновывал Николай Васильевич Коломейцев.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 15,9 %
Проголосовало против	284 чел. 82,3 %
Воздержалось	6 чел. 1,7 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается протокольное поручение.

Сегодняшние протокольные поручения. Багдасаров — Комитету по международным делам. Нет возражений. Принимается.

Депутат Плетнёва — Комитету по охране здоровья. От Комитета по охране здоровья, пожалуйста, Ишмуратова. Шойгу? Извините, ради бога. Лариса Кужугетовна Шойгу.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Протокольное поручение комитетом отклоняется в связи с тем, что... Мы можем дать разъяснение по вопросу об индексации оплаты труда.

Дело в том, что 15 февраля 2008 года Государственная Дума приняла Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Этот закон, его концепция, был направлен на увеличение бюджетных ассигнований на проведение мероприятий по повышению отдельных видов социальных выплат, и в том числе также заработной платы работников бюджетной сферы. Порядок повышения зарплаты федеральным бюджетникам должен быть установлен постановлением, принятым Правительством Российской Федерации, но следует отметить, что принятие указанного постановления задерживается.

В протокольном поручении речь идёт о повышении оплаты труда медицинских работников Тамбовской области на 14 процентов, как, впрочем, и всех медицинских работников. В соответствии с действующим законодательством это полномочие закреплено за субъектами Российской Федерации. Напомню, что в соответствии с федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ органам власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований предоставлено право самостоятельно определять размеры и условия оплаты труда работников подведомственных им медицинских учреждений. Таким образом, органы власти субъектов Российской Федерации должны сами принять решение о повышении оплаты труда работников организаций бюджетной сферы.

Не все субъекты Российской Федерации имеют необходимые средства на индексацию оплаты труда. Этот вопрос также подробно обсуждался при рассмотрении поправок в федеральный бюджет на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов на заседании Правительства Российской Федерации, а также на заседании Государственной Думы 15 февраля 2008 года. Министр финансов Кудрин рекомендовал субъектам Российской Федерации поступить так же, как и федеральный центр, — пересмотреть свои экономические показатели и изыскать необходимые средства на повышение оплаты труда бюджетников.

Кроме того, в целях реализации этого положения об увеличении оплаты труда с 1 февраля 2008 года на 14 процентов предусматривается оказание финансовой помощи бюджетам регионов на основании соглашений, заключённых Минфином и субъектами. Если эти меры не позволят изыскать субъектам Российской Федерации необходимые бюджетные ассигнования, предусмотрено увеличение дотаций на поддержку мер по сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации в целях оказания финансовой поддержки в осуществлении мер по повышению заработной платы работникам бюджетной сферы субъектов Российской Федерации. То есть механизм оказания помощи бюджетам субъектов и муниципальных образований разработан, и они им могут воспользоваться.

Что касается вопроса о квотах на стационарное лечение. Это, вообще, вопрос такой достаточно даже нелепый, потому что организация оказания медицинской помощи в областях относится к ведению органов власти субъектов Российской Федерации. И очевидно, необходимо было выяснить, на каком основании в Тамбовской области ввели эти квоты в муниципальных образованиях. Поэтому Правительство Российской Федерации не сможет дать ответ на этот вопрос. Квотирование мест... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время закончилось.

Добавьте немножко времени, чтобы закончить.

Шойгу Л. К. Десять секунд.

Квотирование мест в лечебных учреждениях предусмотрено только для проведения высокотехнологичных каких-то вмешательств, и исключительно в крупных медицинских центрах. Всё.

Председательствующий. Исчерпывающий ответ на протокольное поручение дан. Я не вижу депутата Плетнёву... Настаивает ли кто-либо на голосовании? Поскольку её нет, я вынужден поставить на голосование, хотя понятно, что комитет фактически дал ответ на это протокольное поручение и имеет по этому поводу информацию. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой, хотя комитет все необходимые разъяснения дал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 16,0 %
Проголосовало против 288 чел. 82,5 %
Воздержалось 5 чел. 1,4 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Смолин и Мельников — Комитету по культуре. Председатель Комитета по культуре готов дать пояснение. Пожалуйста, Григорий Петрович Ивлиев.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, дальнейшее увеличение финансирования расходов в сфере культуры, конечно же, необходимо, однако данное протокольное поручение мы не можем поддержать и считаем, что принимать его нецелесообразно по следующим основаниям.

Ещё 7 февраля этого года было проведено заседание Комитета по культуре, на котором этот вопрос был рассмотрен с участием министерства культуры и агентства по культуре и был сделан вывод о том, что снижение расходов на финансирование культуры в 2009—2010 годах будет иметь отрицательные последствия. По решению комитета министерству культуры и федеральному агентству предложено разработать и представить в Комитет по культуре необходимые обоснования и расчёты для направления из средств федерального бюджета в 2009—2010 годах дополнительного финансирования в сферу культуры, превышающего уровень 2008 года. По результатам этой работы совместно с министерством культуры и агентством по культуре создана рабочая группа, которая рассматривает и формулирует предложения по увеличению финансирования расходов на культуру в 2009, 2010 и 2011 годах. Готовится новый проект программы "Культура России" до 2015 года, который также предусматривает увеличение финансирования расходов на культуру.

В протокольном поручении указано, что в 2008 году расходы по разделу "Культура, кинематография и средства массовой информации" составят менее 1 процента расходной части бюджета. Хотелось бы указать, что расходы в 2008 году составляют почти 89 миллиардов рублей из федерального бюджета, и это намного больше 1 процента расходной части всего бюджета.

Предлагаем данное поручение отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Депутат Смолин настаивает тем не менее. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Ещё как настаивает! И удивляется позиции комитета.

Уважаемые коллеги, во-первых, здесь произошла некоторая дискуссия с Борисом Вячеславовичем Грызловым, я должен согласиться с ним в той части, что действительно в абсолютных размерах расходы на культуру пока не сокращаются. Хотя дальше от этого никто не гарантирован.

Далее. Я хочу ещё раз напомнить, что согласно отменённому положению закона о культуре — он отменён в процессе монетизации — расходы должны были составлять 2 процента. Я располагаю проектом программы развития России до 2020 года, где написано, что в 2007 году они составляли 1,24 процента. Я располагаю статьёй министра культуры Соколова, где утверждается, что в этом году они впервые оказываются ниже 1 процента. Я надеюсь, что министр понимает, о чём говорит. И я располагаю той же самой программой развития до 2020 года, где сообщается, что в 2010 году расходы на культуру составят 0,83 процента от расходной части федерального бюджета. Я не думаю, что авторы программы не знают, о чём пишут.

Кроме того, если уважаемый мною комитет создал рабочую группу совместно с министерством культуры и агентством по культуре, то... Мы-то прекрасно понимаем, что министерство и агентство и раньше не были сторонниками сокращения доли расходов на культуру, они и раньше выступали за повышение. Мы же нашим протокольным поручением предлагаем запросить Правительство Российской Федерации, а это значит, между прочим, что и Минфин тоже. Поэтому в данном случае комитет должен был бы сказать спасибо за поддержку его позиции о необходимости увеличения расходов на культуру.

Председательствующий. Он вам и сказал спасибо и показал, что видит эту тему и над ней работает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по культуре. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 15,2 %
Проголосовало против 295 чел. 83,1 %
Воздержалось 6 чел. 1,7 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всё-таки давайте как-то соблюдать, так скажем, приличия. Вы, Олег Викторович, совершенно правильно раскритиковали протокольное поручение фракции КПРФ, поскольку там в общих чертах была просьба обрисовать ситуацию, так скажем, на экономическом фронте. Но вот мы сейчас приняли протоколь-

ное поручение депутата Багдасарова: поручить Комитету по международным делам рассмотреть вопрос о деятельности Британского совета на территории Российской Федерации. Необходимо пресечь деятельность Британского совета на территории России, наносящую ущерб безопасности нашей страны, а также обратиться к российским вузам и ведомствам, чтобы они прекратили с ними взаимодействие. Скажите, пожалуйста, мы почему правительство так уважаем и не даём им таких поручений, а нашим комитетам даём поручения, чтобы они на своём заседании рассмотрели деятельность этого совета, да ещё и устранили его как таковой из нашей жизни? Ну это же вообще ни в какие ворота не лезет!

Председательствующий. Сергей Владимирович, это не по ведению.

Иванов С. В. Я понимаю, но тем не менее, Олег Викторович...

Председательствующий. Надо было тогда, когда мы обсуждали протокольное поручение депутата Багдасарова, высказаться против, и мы бы его проголосовали с учётом вашей позиции, а теперь мы уже приняли это протокольное поручение, и вы стреляете уже по хвостам.

Депутат Обухов — протокольное поручение двум комитетам, Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Есть возражения? Пожалуйста, депутат Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Поддерживая обеспокоенность депутата Обухова состоянием сохранности религиозных ценностей, в то же время считаю, что протокольное поручение в данной редакции не может быть поддержано, так как вначале необходимо инициировать проверку изложенных фактов, а в случае отсутствия информации о проделанной работе инициировать запрос о результатах данной работы.

Председательствующий. Депутат Обухов здесь?

Пожалуйста, включите ему микрофон.

Обухов С. П. Информую депутата Колесникова, что по одному из этих фактов было поручение уважаемого Владимира Владимировича Путина, которое благополучно спущено в Краснодарском крае на тормозах. Это касается и земли, и участка, и креста, и закладного камня с мощами в селе Айба в Краснодарском крае. Ситуация резонансная, вызывает большое возмущение, но поручение президента не выполняется в Краснодарском крае. Обратился ко мне лично игумен, настоятель этих скитов, сказал: поднимите вопрос хотя бы в Государственной Думе, обратите внимание — не выполняется пору-

чение президента, нет реакции на наши запросы по этому поводу, примите хоть какие-то меры.

Я прошу поддержать это поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова. И я просто обращаю ваше внимание, что оба комитета слышат и, наверное, не оставят без внимания эту тему. Ставится на голосование собственно протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,8 %
Проголосовало против 278 чел. 81,8 %
Воздержалось 5 чел. 1,5 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Останина — поручение двум комитетам, по образованию и по международным делам. Есть ли возражения? Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением комитета по Регламенту сообщая, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы и в связи с тем, что запрашиваемая информация не имеет отношения к вопросам, рассматриваемым палатой в ходе её заседания.

Председательствующий. Депутата Останиной нет. Ставится на голосование её протокольное поручение двум комитетам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 45 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,5 %
Проголосовало против 274 чел. 81,1 %
Воздержалось 5 чел. 1,5 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Берестов — двум комитетам протокольное поручение, по экономической политике и предпринимательству и по аграрным вопросам. Принимается: не возражает никто.

Депутат Емельянов — протокольное поручение Комитету по энергетике. Нет возражений? Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением комитета по Регламенту сообщаем, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента работы Государственной Думы.

Председательствующий. Депутата Емельянова нет. Ставится на голосование его протокольное поручение. Позицию регламентного комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 14,3 %
Проголосовало против 276 чел. 83,9 %
Воздержалось 6 чел. 1,8 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Бурков — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. От комитета — депутат Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я выступаю по поручению председателя комитета Исаева как член Комитета по труду и социальной политике, который ситуацию на североуральских бокситовых рудниках знает достаточно хорошо. В проекте протокольного поручения, вносимого депутатом Бурковым, события на СУБРе, которые действительно драматичны, представлены далеко не во всём объективно, а кое-где и тенденциозно. Я никого не хочу втягивать в дискуссию, но скажу, что Горно-металлургический профсоюз России, в котором я состою, вообще считает происходящее на СУБРе провокацией, целью которой является сворачивание производства на этом предприятии. Даже альтернативный металлургам Независимый профсоюз горняков в своём заявлении говорит, что амбиции организаторов забастовки не учитывают ни интересов людей, ни будущего предприятия.

Поэтому я полагаю, что оснований для протокольного поручения нет, а те, кто, с моей точки зрения, добросовестно заблуждается, могут сделать соответствующие депутатские запросы.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Буркова. Позиция профильного комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 13,9 %
Проголосовало против 283 чел. 85,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Есть возражения? Депутат Осадчий от комитета, которому даётся протокольное поручение.

Осадчий С. Ю. У Кашина два, по-моему, было поручения.

Председательствующий. Два протокольных поручения. Вы сразу по обоим хотите выступить? Пожалуйста.

Осадчий С. Ю. Ну, в общем, я против протокольного поручения, где товарищ Кашин просит разобраться в вопросе продажи подмосковных лесов и так далее. На самом деле комитет озабочен этими вопросами, мы рассматривали на последнем заседании комитета эту тему, и уже сделан запрос министру Трутневу Юрию Петровичу по всем этим вопросам, поэтому в ближайшее время ответ будет получен.

Председательствующий. Коллеги, комитет информирует нас, что обращение по этому вопросу он уже направил в соответствующее министерство, то есть фактически протокольное поручение депутата Кашина выполнено. Будем его голосовать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну реализовал комитет эту просьбу — обратился в соответствующее министерство с запросом по данному вопросу!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот странная у нас ситуация... Хорошо, сейчас я поставлю на голосование данное протокольное поручение, мы его провалим, и будет парадокс, потому что, по сути дела, вопрос-то комитет держит на контроле.

Пожалуйста, депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, по этому вопросу действительно сделано несколько запросов, и они в работе. Естественно, должностные лица, которых предположительно это касается, постараются воспользоваться любым промахом тех, кто хочет вывести их на чистую воду. Сейчас отклонение этого протокольного поручения приведёт к тому, что мы делу нанесём реальный вред. Вопрос: зачем?

Просьба убедительная...

Из зала. (Не слышно.)

Гончар Н. Н. А он уже сделан, запрос. Что, десять раз, что ли, по одному и тому же...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает депутат Локоть. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина.

Включите режим голосования.

Ну ведь если мы сделаем этот запрос, комитет будет вынужден его исполнять. Он что, должен будет ещё один запрос направлять? Вот поэтому и получается такая.. Комитет и обратился к нам, просил: не голосуйте, — вы настаиваете.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 51 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 13,1 %
Проголосовало против 273 чел. 86,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Следующее протокольное поручение депутата Кашина. Пожалуйста, Осадчий, комментарий. А, Малеев, прошу прощения.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 14,4 %
Проголосовало против 285 чел. 85,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. До встречи в пятницу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 апреля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Саммит, который проходит в эти дни в Бухаресте, ещё раз напоминает нам, что Соединённые Штаты Америки, которые фактически являются руководителем блока НАТО, не собираются отказываться от своих агрессивных планов — захвата территорий бывшего Советского Союза. Вступление Украины и Грузии в НАТО — это дело времени. Мы же с вами, как высшая законодательная власть России, наблюдаем за этими событиями со стороны и ждём, что скажет наш президент. Нам и так известно, что он скажет, а вот что скажем мы, законодатели, о политике США — НАТО, неизвестно. А то у нас получается много исторически неверных бичеваний голодомора и репрессий, заигрываний с явными врагами государственных интересов России. Я в очередной раз прошу вас рассмотреть моё предложение на Совете Думы и вынести этот вопрос на пленарное заседание.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, голосование за поправки в закон о референдуме — это ещё один виток политического давления на оппозицию, а именно на Коммунистическую партию Российской Федерации.

За намерение коммунистов провести референдум власть подвергает нас сегодня травле в государственных СМИ. Так, например, 2 апреля в "Российской газете" нас назвали и обманщиками, и провокаторами, а с другой стороны, пренебрегая Конституцией Российской Федерации, сегодня предлагается принять поправки в закон о референдуме, которые делают невозможным инициацию и проведение референдума. Тем самым ещё раз вы оказываете чрезвычайное давление, причём не на партию, а на российский народ. Ответственность за последствия этого ляжет полностью на Государственную Думу. Поэтому, пока не поздно, мы предлагаем сегодня снять с повестки дня пункт 2.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В четвёртом созыве, помните, мы просили, умоляли 122-й и 131-й законы не принимать. В итоге оказалось, что фракция КПРФ была права.

Я предлагаю сегодня снять с рассмотрения пункт 2 повестки дня, о референдуме. Почему? По Конституции единственным носителем власти в России является её многонациональ-

ный народ. Эту власть он реализует через своих избранных либо путём митингов, референдумов. Мы, избранные, своему народу, который избрал нас, практически перекрываем возможность проявить свою волю, так сказать, высказать своё мнение на референдуме.

Я достаточно много лет в большой политике, поэтому предлагаю, прошу: снимите этот пункт! Пройдёт немного времени — вы будете жалеть об этом сами.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Рябов Н. Ф. По карточке Разворотнева — Рябов.

Уважаемый Борис Вячеславович, сложившуюся практику предоставления права первого выступления фракции КПРФ по законопроектам в ходе пленарных заседаний считаю неверной, дискриминационной, создающей неравенство фракций. Считаю, правильной будет практика, когда фракции меняются при выступлениях и на каждом пленарном заседании выступают по очереди. Вопрос, кто будет отслеживать, неуместен — сами фракции. Прошу вас, как Председателя Государственной Думы, ввести эту практику с сегодняшнего заседания.

Спасибо.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Куликов Александр по карточке Савицкой.

Уважаемые коллеги из правящей партии, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к вам прежде всего приходится обращаться. На протяжении восьми лет вами в Государственной Думе принимались законы, которые всё более и более ущемляли права избирателей, наших российских граждан. Это касалось не только выборов, это касалось любой сферы жизни, какую ни возьми. Сегодня намечено рассмотрение законопроекта о референдуме, который фактически окончательно затыкает рот нашим избирателям, лишает возможности изменить существующее положение вещей в политической системе государства. Я должен совершенно определённым образом выразить опасение: вы провоцируете холодную гражданскую войну в Российской Федерации, ещё раз прошу вас, одумайтесь, остановитесь и снимите с рассмотрения законопроект о референдуме.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я также присоединяюсь к мнению своих коллег по поводу снятия пункта 2, проекта закона о референдуме. Дело в том, что та реальность, в которой мы живём сегодня, свидетельствует, что жизнь становится для абсолютного большинства людей всё хуже и хуже. Речь об экономической, социальной составляю-

щей, но и политическая составляющая добавляется, когда от этого сегодня страдают по большому счёту все, даже те, кто поддерживает власть, говорят по этому поводу, что волеизъявление народа в целом, как говорится, корёжится и Конституция наша страдает. Поэтому мы предлагаем снять этот законопроект с рассмотрения и также законопроект под номером 10 снять с повестки исходя из того, что впереди парламентские слушания и сама система показывает, что мы не готовы к 1 января 2009 года решить вопросы, связанные с тем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Кашин В. И. ...чтобы передать всё муниципальное имущество в собственность за счёт приватизации частными лицами или юридическими компаниями. Дело в том, что в данном случае мы потеряем огромное количество средств. Сегодня от управления имуществом мы получаем 358 миллиардов, а та часть, которая будет получена от продажи, — это небольшая толика, которая просто-напросто, как говорится, стоит годового размера этой управленческой составляющей.

И второе. Само производство также теряет на этом — когда идёт использование этого имущества в рамках частного капитала. Поэтому просьба снять этот законопроект с рассмотрения и после парламентских слушаний рассмотреть проблему, связанную с переносом исполнения в этой части 131-го закона года на три-четыре.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Прошу записать на "час заявлений", надеюсь, он состоится.

Ещё раз хотел бы сейчас и в "час заявлений" затронуть ситуацию с саммитом НАТО в Бухаресте. Мы должны занимать более жёсткую позицию, не допускать, чтобы даже в повестку дня включались вопросы о приёме в члены НАТО пограничных с нами государств. Мы оказываем НАТО помощь, без нас они бы давно пропали в Афганистане. И они там проиграют, если не будет России. А в это время какая-то часть элиты Грузии или Украины пытается помешать НАТО провести эти операции анти-террористические и старается обострить обстановку в Европе.

ЕГЭ приближается. Мы должны покончить с саботажем со стороны некоторых вузов, в том числе МГУ. Это всё не элитные вузы, а это элитная форма приёма, коррупционных схем при поступлении в лучшие вузы страны. Поэтому должен быть единый экзамен. А талантливых детей мы сами с вами выделим.

Вот эти пензенские затворники давно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! 16 января группой депутатов, представляющей все фракции, было дано поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить информацию о реализации федеральной целевой программы "Социальная поддержка инвалидов...". Мы получили ответ на это протокольное поручение, но он более чем странный. Сначала там констатируют, что реализация программы оценивается как низкоэффективная. Затем там сообщается, что в конце года программа была профинансирована на 99,46 процента, что из одиннадцати целевых индикаторов, предусмотренных программой, выполнено десять. Но самое главное, что там не содержится ответа на наш вопрос о том, намерено правительство продолжать программу, или сокращать её, или как-то видоизменять.

Я бы предложил Аппарату Государственной Думы проанализировать качество ответов правительства на протокольные поручения, которые даются от имени Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Суть его в следующем. Сразу несколько федеральных СМИ отмечают, что 45 процентов минеральной воды, поступающей в продажу, в Российской Федерации — это фальсифицированная продукция. Это наносит огромный ущерб бюджету Российской Федерации — около 15 миллиардов рублей, по самым скромным подсчётам, а также и здоровью нашего населения, что очень важно. Я, как представитель Кабардино-Балкарской Республики, где более ста только разведанных источников минеральной воды, хотел бы прояснить ситуацию. Признавая абсолютно справедливым утверждение Председателя Государственной Думы о том, что вода — это очень... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Шхагошев А. Л. Мне и моим избирателям очень хочется разобраться в ситуации. В связи с этим я хотел бы, чтобы комитет сделал запрос в Министерство экономического развития и торговли о том, существует ли квотирование добычи минеральной воды и каким образом это исполняется, а также запрос

в прокуратуру и в Министерство внутренних дел о том, как ведётся борьба, насколько эффективно, в этой сфере с нелегальным розливом минеральной воды.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании я задал вопрос, где законопроект о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса, в главу 22 "Акцизы". Ответа я не получил, но получил замечание одного из депутатов о том, что проблема акцизов — это психологическая проблема, которая оказывает влияние на изменение цен. Вот если наши избиратели узнают, что мы считаем изменение цен, точнее, их рост психологической проблемой, они подумают, что у нас что-то с психикой не так. И тогда они будут называть нашу палату не нижней палатой парламента, а палатой номер... мы знаем, какой номер.

Но это частный случай. А вот у меня общий вопрос. Оказывается, нам негде обсуждать этот законопроект. У меня вопросы: где наш бюджетный подкомитет, когда он приступит к работе, кто его возглавляет? И когда будет рассматриваться законопроект о внесении изменений в главу 22 "Акцизы"?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПрФ.

Я прошу записать меня на "час заявлений".

И присоединяюсь к мнению, высказанному депутатами, чтобы снять с рассмотрения пункт 2 нашей повестки дня. Предлагаю депутатам других фракций не участвовать в этом, скажем так, издевательствах над Конституцией и конституционными правами наших граждан.

Председательствующий. Останина Нина Александровна. Нет. Дальше тогда, пожалуйста, Бурков Александр Леонидович. Нет. Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов, ЛДПР, по карточке Селезнёва.

Уважаемые коллеги, и в первую очередь коллеги из фракций КПрФ и "Справедливой России"! Если уж быть последовательными, то вы в первую очередь должны были потребовать роспуска Конституционного Суда, а тогда уже говорить о том, чтобы снять с рассмотрения пункт 2, потому что этот законопроект — это исполнение решения, постановления Конституционного Суда, в котором говорится, что, если требуется по ка-

ким-то вопросам принимать конституционные законы, — это именно наша задача, депутатов Государственной Думы, — по этим вопросам референдум проводить не следует. Вот и всё! И не надо наводить тень на плетень и говорить, что это покушение на Конституцию, на права граждан и так далее. Я вас призываю не говорить об этом просто так и не вводить людей в заблуждение. Ещё раз говорю: есть постановление Конституционного Суда. Если вы не согласны с ним, тогда идите пикетируйте Конституционный Суд.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! У нас в стране свыше ста тысяч обманутых вкладчиков. Вчера пришёл очередной номер журнала "Финансовый контроль", и уже пятый раз за этот год на эту тему статья, которая так и называется: "Шансы на возврат минимальные". Я не раз поднимал в этом зале вопрос об обманутых вкладчиках, 14 марта я письменно направил вам, Борис Вячеславович, запрос, чтобы этот вопрос рассмотреть и перестать его муссировать на страницах буквально всех журналов. Мы получаем огромное количество жалоб от населения. Мы платим деньги всем, кроме своих. Мы слушаем весь мир, но не хотим слушать свой народ.

Почему до сих пор нет вашего мнения, ответа, поручения, когда этот вопрос — об обманутых вкладчиках — будет рассматриваться на заседании палаты? Или нам народ уже не нужен?

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Иванову Сергею Владимировичу рекомендую почитать решение Конституционного Суда по референдуму, а потом обращаться к фракции КПРФ.

Кроме того, дополнительными аргументами для снятия считаю следующее. Вот часть 3 статьи 3 Конституции гласит: "Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы". Также почитайте Декларацию прав и свобод человека и гражданина. Там одна из статей гласит, что, если человеку не дают свободно на свободных выборах выбрать власть или организовать референдум, значит, он имеет право на отстаивание своих прав даже с оружием в руках. То есть те, кто вносит вот эти поправки, умышленно толкают людей, лишаемых права на референдум и на решение своих вопросов, к тому, чтобы они брались за оружие, то есть они — экстремисты.

Предлагаю снять пункт 2 с повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Во-первых, я поддерживаю предложение моих коллег и прошу обратить внимание, что это позиция не только депутатов нашей фракции, но и тех избирателей, которые голосовали за нас, и тех избирателей, которые принимали участие в референдуме и с помощью которых мы набрали шесть миллионов подписей.

Во-вторых, я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений. Рябов Николай Фёдорович. Это было заявление, оно заслушано.

Далее. Ряд депутатов фракции КПРФ предложили не рассматривать сегодня пункт 2, исключить его из порядка работы. Первым это предложение сформулировал Локоть Анатолий Евгеньевич. Я думаю, что докладчик, наверное, выскажет свою точку зрения.

Пожалуйста, Искужину Рамилю Кабировичу включите микрофон.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации" внесён 28 сентября 2007 года, одобрен в первом чтении 11 октября 2007 года. Достаточно было времени, чтобы комитеты Государственной Думы тщательно проработали данный законопроект, имелась такая возможность. По данному законопроекту проведены консультации и экспертизы во всех комитетах и фракциях, результаты положительные. Рассмотрение во втором чтении состоялось 2 апреля, из шести рассмотренных поправок одна поправка после коллективного обсуждения принята. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Искужин Р. К. В связи с указанными обстоятельствами мы считаем, что данный законопроект тщательно проработан и готов к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение снять с рассмотрения на сегодняшнем заседании пункт 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против 207 чел. 46,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 273 чел.
Не голосовало 177 чел. 39,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений".

До этого Кашин Владимир Иванович предложил ещё снять пункт 10 с рассмотрения. Есть ли желание выступить с другим мнением? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Кашина Владимира Ивановича исключить пункт 10 из повестки дня. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против 70 чел. 15,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич выступил с заявлением по поводу необходимости оценки ответов на наши протокольные поручения. Профильные комитеты, которые готовили, и аппарат, думаю, прислушаются к этому предложению.

Шагошев Адальби Люевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Оно было сформулировано, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович — по поводу внесённого законопроекта. Валерий Михайлович, вы уже озвучили свой вопрос. Это касается законопроекта, который внесли депутаты Штогрин, Зубов, Кашин, Плетнёва, Швец. 1 апреля Совет Государственной Думы принял решение вернуть законопроект субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы. Это было решение от 1 апреля.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений".

Иванов Сергей Владимирович высказал свою позицию.

Федоткин Владимир Николаевич, вы задаёте вопрос и говорите, что мы ничего не делаем. Я думаю, что вы сами себе в данной ситуации ответили на этот вопрос — вы ничего не де-

лаете. Мы делаем очень много по этому поводу. Ответ, естественно, вам будет дан. Я расписал ваше письмо в профильный комитет, будет дан ответ. Могу сказать, что по вопросу, касающемуся обманутых вкладчиков, делается очень много. Есть комиссии в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и на федеральном уровне, и на региональном уровне, так что я не согласен с вашей оценкой позиции депутатов по этой теме. Поэтому, когда вы говорите, что мы ничего не делаем... Ну вот вы ничего и не делаете.

Коломейцев Николай Васильевич — позиция, высказанная в ответ на реплику Иванова Сергея Владимировича.

Останина Нина Александровна записалась на "час заявлений".

Харитонов Николай Михайлович, по ведению, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы рассмотрели повестку дня, и наша фракция не может найти в себе силы — ни моральные, ни физические, ни духовные, чтобы присутствовать при обсуждении законопроекта под номером 2 повестки дня. Мы пришли к мнению, что в этой ситуации мы не можем находиться в зале, когда нашим избирателям, гражданам России, затыкают рот и лишают их последней возможности повлиять на ситуацию в стране, поэтому мы покидаем зал, не участвуя в обсуждении пункта 2 повестки дня. *(Фракция КПРФ покидает зал.)*

Председательствующий. Подождём, пока вы зал покинете, и будем голосовать дальше. Мы вас ждём хотя бы на 1000-е заседание, уважаемые коллеги.

Уважаемые коллеги, продолжим нашу работу. Я так понимаю, что записавшиеся по ведению хотят оценить поведение наших коллег. Давайте мы лучше проголосуем по порядку работы в целом. Я ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %
Результат: принято		

Принято. Но количество голосующих-то не изменилось, я имею в виду голосующих за.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный

закон "О референдуме Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста.

Искужин Р. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации" был внесен 28 сентября 2007 года. В первом чтении он рассматривался 11 октября 2007 года.

Вносимые в действующий закон "О референдуме Российской Федерации" изменения заключаются в том, что на референдум не могут выноситься вопросы, принятие решения по которым в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами относится к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти. При рассмотрении во втором чтении из шести предложений публично-коллегияльно было рассмотрено и принято одно.

Данный законопроект тщательно прорабатывался во всех комитетах и фракциях и готов к рассмотрению сегодня в третьем чтении.

Более того, хочу сказать, что в марте 2007 года Конституционный Суд Российской Федерации по обращению граждан рассматривал вопрос о референдуме Российской Федерации, и по данному вопросу было принято положительное решение. Комментарий к данному постановлению Конституционного Суда гласит: из предмета референдума фактически исключаются все вопросы, относящиеся к компетенции органов государственной власти.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает Государственной Думе одобрить данный проект федерального конституционного закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Выносим законопроект на "час голосования". Спасибо.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11

Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Предлагаемые изменения позволят организациям, кроме бюджетных, для которых законодательством России предусмотрено обязательное наличие собственных аварийно-спасательных служб и формирований, направлять средства, полученные от выполнения договоров по обслуживанию объектов и территорий, в доход этих организаций.

Законопроект, напоминаю вам, принят во втором чтении 21 марта, доработан с учётом принятых поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Заключение Правового управления на проект федерального закона имеется, оно положительное.

Уважаемые депутаты, учитывая изложенное, прошу поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование пункт 2. Есть желающие выступить по мотивам. Пожалуйста, от фракции ЛДПР Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Это действительно очень важный законопроект. Но когда фракция КПРФ совершает вот такого рода демарш, это вызывает у нас, у фракции ЛДПР, возмущение, потому что партия всё время работает на негативе и провоцирует обострение обстановки в стране. И не только сейчас — это идёт с 17-го года, это 91-й год, это 93-й год, это 99-й год. У них было их правительство, они хвалятся этим своим правительством, и их председатель правительства Примаков просил их занять другую позицию в Думе, чтобы сохранить правительство, — они и его не сохранили. У них программа "Двадцать шагов". Куда? Двадцать шагов к смерти этой партии. Мы не раз требовали запрета левых экстремистских организаций в стране, и наш министр юстиции ничего не может сделать! Это слабость власти.

Они постоянно говорят о вооружённом восстании. 23 февраля здесь рядом, у памятника Карлу Марксу, был прямой призыв к вооружённой борьбе с действующим режимом. Мы сами оппозиция, мы не к одному режиму, так сказать, находимся в оппозиции, критикуем, но призывы к вооружённому восстанию, к вооружённой борьбе, к насилию — за это любая партия в любой стране мира подлежит запрету. В Турции решается вопрос о запрете правящей партии: они разрешили носить в вузах национальную мусульманскую одежду всего-навсего, а здесь

прямые призывы к вооружённому восстанию — и партия продолжает существовать! Она вытаскивает для себя, умоляет...

А что Зюганова нету в зале? Почему без руководителя фракция действует? Потому что он боится. Как в 91-м году сбежал в Кисловодск в санаторий, в 93-м году бросил коммунистов под расстрел в парламенте, так и сейчас... То есть это действует саботажная группа в этой фракции. Зюганов не их руководитель. Он вообще незаконно занимает этот пост, у них были другие съезды партии, которые не избирали его руководителем. Такой саботаж мешает... Они идут по пути блока Тимошенко — лишь бы срывать заседания. В следующий раз они выйдут к президиуму, Борис Вячеславович, и микрофон у вас вырвут, так сказать.

Я считаю, что так нельзя себя вести парламентской партии. У нас много законов, которые надо совершенствовать, но устраивать вот такой саботаж — это отрицательная характеристика, эта партия не хочет быть парламентской. И, начиная с первого руководителя, основателя этой партии, они никогда не хотели быть в парламенте, они всегда понимали, что проиграют любые выборы. Это они расстреляли рабочих, которые вышли 6 января 1918 года в защиту Учредительного собрания, понимаете?! Это продолжается, они то же самое делают сегодня. Они сегодня рабочих выведут куда-нибудь где-нибудь, чтобы опять выступать против любых представительных органов власти, хотя сами довели дело до состояния, когда в 91-м году эту же власть отказались поддержать. И это они ратифицировали беловежские соглашения 12 декабря, Верховный Совет СССР. И это они не пошли на досрочные выборы. То есть везде, где есть негатив в нашей стране, — везде следы КПРФ! И Зюганову стыдно, поэтому он не пришёл. Может быть, сегодня вечером он уже запустит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Есть ли желание ещё у кого-то выступить по мотивам? Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полагаю, что в связи с такой повышенной эмоциональностью при обсуждении этого вопроса необходимо дать исключительно правовой комментарий, который обосновывает нашу позицию.

Действительно, Конституция Российской Федерации — это высший закон, и нормы Конституции надлежит рассматривать в едином контексте. Я просто напому о том, что в статье 3, на которую ссылались наши оппоненты, есть ещё часть 4, в которой говорится о том, что никому не дозволено присваивать полномочия федеральных органов власти. А на сегодняшний день статья 104 Конституции Российской Федера-

ции определяет предмет исключительной компетенции высших органов государственной власти. Есть также и статья 134 Конституции Российской Федерации, которая не допускает пересмотра Конституции в произвольном порядке, а только в установленном порядке.

Исходя из всего этого проект закона, который мы сейчас рассматриваем и за который будем голосовать, прежде всего направлен на обеспечение исполнения Конституции Российской Федерации. Речь не идёт даже об изменении федерального закона, речь идёт об уточнении тех позиций, которые уже сегодня действуют на основании Конституции России и других федеральных законов. Исполнение решения Конституционного Суда — это не более чем уточнение и формальное приведение в соответствие с Конституцией действующего Федерального конституционного закона "О референдуме...".

Я полагаю, что наши избиратели должны знать, что ни в коей мере не ущемляются их права, напротив, принятие этого закона в полной мере исключит любые манипуляции и ущемление прав граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, с чувством глубокого сожаления мы наблюдаем, как депутаты фракции КПрФ демонстративно бросили работу. Видимо, закончились аргументы. Я вижу, что в этой фракции очень много профессиональных, опытных политиков, имеющих авторитет и вес в обществе, к мнению которых мы всегда прислушиваемся. Тем более досадно, что фракция в полном составе покинула зал пленарных заседаний, нарушив принцип состязательности. Нужно доказывать аргументированно, профессионально свою позицию. Это не метод для политиков такого уровня — обидеться и уйти. Я имею печальный опыт. Как многие помнят, "Союз Правых Сил" также не согласился с решением палаты и вышел из зала. Ничего мы этим не добились, кроме того что парализовали работу своей собственной фракции.

Я считаю, что со своими коллегами так нельзя поступать. И если уж решили уйти, целая фракция, то пусть отдыхают весь день. Я предлагаю, чтобы фракция КПрФ подумала, обсудила своё решение и сегодня отдохнула.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам высказались представители присутствующих фракций, и в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный за-

кон "О референдуме Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

Востротин В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (первое его название — "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности") внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 13 ноября 2007 года. Законопроект определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности, устанавливает требования к обеспечению безопасности людей, окружающей среды, а также к системам обеспечения пожарной безопасности объектов.

Законопроект подготовлен Комитетом по безопасности к рассмотрению во втором чтении в соответствии с требованиями Федерального закона "О техническом регулировании".

На первом этапе работы в соответствии с частью восьмой статьи 9 Федерального закона "О техническом регулировании" законопроект был направлен в правительство для получения отзыва. (Есть особая процедура принятия законов о регламентах). Отзыв Правительства Российской Федерации поступил в установленные сроки, и он положительный.

Учитывая важность рассматриваемого законопроекта, комитет внимательно отнёсся ко всем поступившим поправкам. В установленные сроки поступило сто восемь поправок, шестьдесят из них комитетом на заседании 17 января было рекомендовано к принятию, тридцать восемь отклонено и десять учтено частично. В ходе подготовки ко второму чтению поступило ещё тридцать семь поправок, которые сведены в таблицу 3. По ним комитет не принял решения, поскольку они поступили позже установленных сроков представления поправок, постановление о продлении сроков представления поправок Думой не принималось. Учитывая особенности рассмотрения и принятия федеральных законов о технических регламентах, мы предлагаем их тоже отклонить. Таким образом, всего к законопроекту поступило сто сорок пять поправок.

Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть таблицы поправок и утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, утвердить таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, и таблицу поправок 3 отклонить. Поправки, которые мы предлагаем принять, носят юридико-технический, лингвистический и редакционный характер. В них учтены рекомендации Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Заключение Правового управления Аппарата Госдумы имеется. Проект постановления имеется, прошу принять решение.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит шестьдесят поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	351 чел.
Не голосовало	99 чел. 22,0 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит тридцать восемь поправок. Есть ли необходимость отдельно рассмотреть какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, по таблице 3. Комитет рассматривал ситуацию, связанную с этими поправками, они поданы после окончания срока представления поправок. У нас строго регламентирован порядок рассмотрения всех поданных поправок. Эти поправки поданы после окончания срока представления поправок, поэтому я предлагаю нам с вами вместе принять следующее решение: поддержать предложение комитета не рассматривать поправки, поданные после окончания срока представления. Таких поправок тридцать семь. Именно в такой редакции я предлагаю проголосовать по данным поправкам. Ставлю на голосование предложение не рассматривать тридцать семь поправок, поданных после окончания срока представления поправок. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо, Валерий Александрович.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад члена Совета Федерации Иннокентия Николаевича Егорова.

Пожалуйста.

Егоров И. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Законопроект вносит изменения в части 2 и 3 статьи 12 "Сельскохозяйственное страхование, осуществляемое с государственной поддержкой" указанного федерального закона, касающиеся уточнения порядка предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям по договорам страхования.

Действующая редакция Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" предусматривает, что сельскохозяйственным товаропроизводителям за счёт бюджетных средств предоставляются субсидии в размере 50 процентов от уплаченной страховой премии (страховых взносов) по договору страхования. При этом определено, что порядок и условия предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на компенсацию сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на страхование по договорам страхования и размер компенсаций по договорам страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации. Таким образом, из бюджетов всех уровней — регионального и федерального — компенсация в совокупности составляет 50 процентов от уплаченной страховой премии, что ограничивает размер предоставляемых субсидий. Однако, по имеющимся данным, например, в 2006 году из федерального бюджета в бюджеты субъектов Федерации перечислено 2,9 миллиарда рублей для предоставления сельхозтоваропроизводителям субсидий на компенсацию 50 процентов уплаченного ими страхового взноса. Кроме того, из региональных бюд-

жетов сельскохозяйственным товаропроизводителям выплачено на те же цели 421 миллион рублей. Общий размер компенсаций из бюджетов двух уровней составляет 57 процентов от сумм уплаченных страховых взносов, при этом есть отдельные регионы, где эта цифра составила 75 процентов.

Необходимо также отметить, что Федеральным законом "О государственном регулировании агропромышленного производства", который действовал до 1 января 2005 года, предусматривалось, что при страховании урожая сельхозкультур сельскохозяйственные товаропроизводители за счёт собственных средств уплачивали страховщикам 50 процентов страховых взносов, остальные 50 процентов страховых взносов уплачивались страховщикам за счёт средств федерального бюджета. При этом Правительство Российской Федерации могло дифференцировать размеры уплаты страховых взносов за счёт средств федерального бюджета по сельскохозяйственным культурам и по регионам. Таким образом, действующая редакция Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" ухудшает условия страхования по сравнению с предыдущими периодами. В связи с этим законопроект предлагает установить следующее: во-первых, сельскохозяйственным товаропроизводителям за счёт бюджетных средств предоставляются субсидии в размере не менее 50 процентов от уплаченных ими страховых премий по договорам страхования; во-вторых, субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации за счёт федерального бюджета предоставляются на компенсацию сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на страхование по договорам страхования, заключённым со страховыми организациями в пределах ассигнований, предусмотренных на эти цели в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. Изменения, вносимые рассматриваемым законопроектом, будут способствовать дальнейшему развитию и совершенствованию современной системы сельхозстрахования, созданию более благоприятных условий для деятельности сельхозтоваропроизводителей.

Представленный законопроект доработан с учётом замечаний Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иннокентий Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова. Пожалуйста, Валентин Петрович.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Учитывая, что был представлен очень содержательный доклад, я, не повторяя, хочу сказать, что норма, которая предлагается авторами поправок, существенно расширяет возможности для улучшения страхового климата в агропромышленном комплексе, что повлечёт значительное повышение эффективности в сельском хозяйстве, правда, это касается только отрасли растениеводства.

Комитет в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и согласился с авторами поправок. Мы получили соответствующие заключения, отзывы законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации. В основном они положительные. Замечания Правительства Российской Федерации в данном законопроекте также нами были учтены.

Данная редакция законопроекта по сравнению с первоначальной редакцией снимает опасение ряда субъектов права законодательной инициативы об изменении существующей единой политики в области сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. С учётом изложенного Комитет по аграрным вопросам просит вас принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Одна рука, две руки. Жириновский Владимир Вольфович, потом Кулик Геннадий Васильевич.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Хотелось бы, чтобы докладчик уточнил. Вот эта поправка — насколько она всё-таки больше компенсирует вот эти страховые взносы? В предложенной редакции написано: не менее 50 процентов. Здесь написано: до 50 процентов. Что за трактовка? В чём улучшение? Надо показать цифры, порядок цифр здесь. Если принять поправку, насколько большие страховые суммы получат наши сельские товаропроизводители?

Председательствующий. Пожалуйста, Иннокентий Николаевич.

Егоров И. Н. Предложение о том, что не менее 50 процентов, важно, потому что федеральный бюджет всегда оказывал поддержку в пределах 50 процентов, а региональным бюджетам мы не ограничиваем. А может быть, они готовы на все 100 процентов поддержать, это ещё лучше будет. В Белорус-

сии, допустим, принято решение вообще в пределах 95 процентов поддерживать.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Надо эту поправку принять, она чуть-чуть улучшит положение дел, но думаю, что нужно серьёзно работать над тем, чтобы подготовить закон о страховании рисков в сельском хозяйстве. Такие законы уже приняли все наши соседи, и мы вместе с аграрным комитетом, Комитетом по финансовому рынку и бюджетным комитетом создали группу, будем готовить такой законопроект и предложим вам его на рассмотрение.

Мой вопрос следующий. Есть и другие вопросы, которые возникли по закону "О развитии сельского хозяйства" в связи с изменившейся ситуацией в стране. Когда мы определяли объёмы финансирования, исходили из инфляции в размере 7 процентов, которая была заложена правительством до 2010 года, сейчас мы видим другую ситуацию. Это привело к повышению стоимости кредитов. Тогда, когда разрабатывалась программа, кредиты стоили на рынке 10–12 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Кулик Г. В. Заканчиваю вопрос.

Комитет по аграрным вопросам и Совет Федерации, который вносил законопроект, собираются ограничиться только этой незначительной поправкой, не главной поправкой или подготовить и внести в закон одновременно ряд других поправок, вытекающих из той экономической ситуации, которая сложилась? Мы видим рост цен и многое другое, видим, что надо бы сегодня внести поправки, чтобы максимально стабилизировать обстановку на продовольственном рынке России.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Петрович, пожалуйста, ответ.

По карточке Плигина включите микрофон.

Денисов В. П. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, ваш вопрос совершенно правомерен. Сегодня мы рассматриваем лишь страховую историю, но это не значит, что мы не можем разрабатывать поправки по другим вопросам. Достаточно сказать, что инфляционные процессы, которые происходят в стране, значительно влияют на сумму поддержки, выделенной нами по пятилетней государственной программе. И в развитие этого закона, естественно, давайте совместно разрабатывать поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Две руки вижу: Зубов и Жириновский. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Спасибо большое.

Вы знаете, это хороший повод для того, чтобы нам всё-таки поговорить об особенностях возможного развития сельского хозяйства в сегодняшних условиях. Вот мы несколько лет мурыжили законопроект о поддержке сельскохозяйственного производства, который упорно пробивал, убеждая нас в необходимости его принятия, Геннадий Васильевич Кулик, но за то время, пока мы тянули с его принятием, ситуация уже изменилась. И мы сейчас обсуждаем по большому счёту, знаете, небольшие припарки, хотя ситуация радикально другая.

Первое. Наше отношение к сельскому хозяйству. Вот это наше такое поспешное регулирование розничных цен на продовольственном рынке ничего, кроме вреда, принести не может. Мало того что оно не сработало, да оно и не могло сработать, дело в том, что такое отношение к сельскому хозяйству — не давать им возможности зарабатывать... А чего вы тогда от него ждёте? Как вы хотите? На нефть мы не устанавливаем квоты, на вывоз нефти за рубеж, и считаем, что это нормально, когда наш нефтяник зарабатывает, а потом платит налоги в бюджет. У крестьянина в кои-то веки появилась возможность экспортировать зерно, Россия снова стала страной, экспортирующей зерно, — и мы сразу установили шлагбаум: нет, вот вам квота, дальше нельзя.

Не остановить, к сожалению, в сегодняшней ситуации рост цен на продовольственном рынке по простой причине: такие страны, как Китай и Индия, стали переходить от зерна к потреблению мяса и молока в силу своего экономического развития, они формируют спрос на мировом рынке, и с этим бороться очень трудно. Поэтому нельзя ни в коем случае, первое, регулировать розничные цены, второе, ограничивать крестьянина и, третье, если уж мы хотим совместить две вещи — удовлетворить потребителя с недостаточными доходами и развивать сельское хозяйство, — давайте регулировать издержки в сельском хозяйстве. Сельское хозяйство приобретает сольёрку, в цене которой 80 процентов — налоги. Почему я долблю всё время вот этот закон, который сейчас так неуклюже пытаются отодвинуть в сторону, — об акцизах на бензин? Потому что 80 процентов цены сольёрки — это налоги. Хотим помочь сельскому хозяйству? Вот здесь десятки процентов, а не некоторые проценты или доли процентов, которые мы сейчас обсуждаем. Без решения вопроса по сольёрке не решаются проблемы сельского хозяйства. Мы узнали два дня назад, что Федеральная служба по тарифам и министр финансов, присутствовавший на коллегии федеральной службы, заявили о необходимости нового повышения цен (тарифов) на услуги естественных монополий, в первую очередь на

энергоресурсы и перевозки. Что вы хотите от сельского хозяйства? Вы хотите при повышающихся затратах на бензин — сегодня в пять утра цены на бензин поднялись на розничном рынке, — при повышающихся затратах на все энергоресурсы придавать розничные цены. А откуда же взяться прибыли, чтобы развиваться? Откуда в сельском хозяйстве появятся средства, если их невыгодно туда инвестировать?

Мне кажется, что нам нельзя, не надо сдерживать развитие сельского хозяйства, но помогать ему надо не припарками, не теми долями процентов, которые мы сейчас обсуждаем, а по существу и по большому счёту. Сейчас не только энергоресурсы, сейчас продовольственный рынок перспективен в мире. И надо давать нашему крестьянину там зарабатывать, как зарабатывают наши нефтяники и металлургы. Это правильная поддержка сельского хозяйства — не сдерживать его цены, а сдерживать затраты. Поэтому я предлагаю, обсуждая этот законопроект, всё-таки вернуться к закону о тарифах, о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, к закону об акцизах, который так неудачно пытаются отклонить. Это вопросы развития сельского хозяйства в том числе, хотя они более широкие.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я выступаю и от имени фракции, и как член аграрного комитета. Я думаю, депутат Денисов это оценит. Не все члены аграрного комитета решились выступить сегодня.

Законопроект как раз очень важный. Его, конечно, надо поддержать, он хороший. И уход коммунистов лишний раз показывает, что они не хотят поддерживать сельское хозяйство. Они его начали уничтожать с Гражданской войны, когда, вместо того чтобы развивать коневодство, посадили туда товарищей в будёновках и загубили три миллиона лошадей. Представляете? А сегодня лошадь стоит — вот был недавно аукцион, и в арабских странах тоже, — до 30 миллионов, представляете? 30 миллионов долларов — одна лошадь! А по миллиону — это в массовом порядке, обычная лошадь. Вот проблема.

Действительно, в данном законопроекте не совсем удачные формулировки. Получается, в одной редакции "до пятидесяти" написано, в другой редакции мы даём "не менее пятидесяти", а самое главное — вновь отсылочная норма, которая мешает реализации наших законов. Мы опять привязали к тому, чтобы местный бюджет финансирование осуществлял в пределах этой страховой суммы — до 10 процентов. А если местный бюджет не

дотягивает до 10 процентов, значит, сельское хозяйство, сельхозпроизводители данного региона не смогут получить бо́льшую страховую премию. Зачем мы привязали к местному бюджету? Это хитрые задумки министра финансов, чтобы регионы изворачивались и находили деньги.

Конечно, надо мобилизовывать все ресурсы на местах, но не надо забывать о том, что наша ежегодная поддержка сельского хозяйства в размере 100 миллиардов рублей — это очень мало, очень мало, это всего 2 процента расходной части бюджета. Представляете, на продовольствие страны мы даём 2 процента! А 98 процентов на что идёт у нас?! У нас в каждой семье на питание уходит половина денег, если не больше, а в масштабах страны мы даём 2 процента. Это что же за забота государства? Получается, семья исходя из физического инстинкта самосохранения тратит столько, чтобы быть живыми-здоровыми. Но государство же должно обеспечить хорошее питание. У нас же граждане едят мяса в два раза меньше, чем весь мир (я имею в виду цивилизованный мир, а не Китай, Северную Корею или Кубу). И фруктов меньше. То есть наш с вами ассортимент питания ещё недостаточный. Это имеет значение. Почему? Потому что слабое население, люди плохо работают, хуже сохраняются браки, больше проблем со здоровьем. Потом появляются эти маньяки у нас — это вот оттого, что было плохое питание в детстве, в бедности жила семья, не было сил. Поэтому обязательно надо увеличивать расходы на сельское хозяйство.

И совершенно не согласен с депутатом Zubовым (а ведь он доктор наук, бывший губернатор Красноярского края): как же так — не регулировать цены-то на продовольствие? Ведь на нефть можно... максимум излишек нефти поставлять на рынок, это не связано с питанием граждан, это имеет какое-то косвенное воздействие на нашу экономику, но питание-то напрямую связано. Вот придёт в магазин малоимущий пенсионер, а хлеб уже 25 рублей стоит. Если сделать так, как предлагает депутат Zubов, хлеб завтра будет стоить 40 рублей, 60 рублей... То есть депутат Zubов предлагает устроить ещё один голодомор. Правительство правильно делает, но надо не только кратковременно вводить ограничения на рост цен — на более длительную перспективу. И это делается не только у нас, это делается во всём цивилизованном мире. Поднимите их законы: они ограничивают торговую наценку 10 процентами, у нас — 40. С какой стати кто-то должен наживаться? Пожалуйста, можете увеличить цены, но в пределах 10 процентов: стоила буханка хлеба 15 рублей — теперь пускай стоит 16 рублей 50 копеек, но не 25 рублей! А он, депутат Zubов, говорит: нет, снять ограничения, шлагбаум открыть. Уважаемый депутат Zubов, если от-

крыть шлагбаум, ни одного килограмма зерна не останется для нас, потому что потребность всего человечества выше, чем потребность России, и у нас всё вывезут подчистую. Обязательно должны быть шлагбаумы, во всём мире так. А антикартели в законодательстве США? Это ведь шлагбаум для развития частного бизнеса. А его открыли, и исчезли олигархи американские. Где эти Ротшильды, Дюпоны? Их нету. А у нас их пруд пруди, десять человек держат деньги всей страны, целый бюджет в их руках! Тоже скажут: депутаты, что вы делаете — ограничиваете частную инициативу!

Вы все неправильно понимаете рынок. Рынок — это не просто анархия: привёз и продавай сколько хочешь за какую хочешь цену, рынок — это когда тебе дают право торговать, а вот чем и за какую цену, государство вправе регулировать исходя из потребностей граждан нашей страны. И конечно, надо... Другой министр сельского хозяйства нужен, ибо продовольственная проблема выходит на первое место, она выше энергетической. Нам нужна энергия, энергоносители, но если это не превращается в продовольственную товарную продукцию, то зачем нужны это топливо, тепло, свет, если не идут сосиски, колбасы, буженинка, яйца, молоко? Зачем нужен пустой свет? Кого он освещает? Кого тепло согревает?

Потребность растёт. Богаче становятся слаборазвитые страны, они начинают лучше питаться. Мы можем зарабатывать, в этом смысле прав Валерий Михайлович Зубов, это ещё один источник доходов при наличии наших огромных сельхозугодий, но земля-то, кто землю нам не даёт? Коммунисты с 17-го года. Мы не можем получить землю, до сих пор не можем! Все жилые строения, вообще домостроения, недвижимость, занимают всего 2 процента территории страны, 98 процентов — это пустота в руках муниципалитетов, воинских частей, каких-то вузов, предприятий, пустая земля, и не можем до сих пор её дать. Если новый президент выполнит своё обещание построить миллион коттеджей, домов индивидуальных... Это кто мешал строить? Коммунисты! 60 метров, больше нельзя было строить, баньку нельзя было поставить где-то, туалет — ничего нельзя, всё ограничивали, ограничивали... И они ещё зал покидают! Это же смешно просто! Должны давно уже уехать на Кубу и там вместе с Фиделем Кастро умирать медленно или в Северную Корею с товарищем Ким Чен Иром.

Это нужно делать, и деньги есть. Если кто-то нам скажет сейчас, что нет денег... Я здесь сказал и Кудрину, и Козаку, и всем остальным представителям правительства: я вам даю деньги, скажите, в какую дверь принести вам 10 миллиардов долларов, 40 миллиардов, 50, 100... Господа министры, в какую

дверь к вам постучаться, чтобы вы не сказали, что у вас нет денег на сельское хозяйство, на индивидуальное жилищное строительство? Я к президенту новому обращаюсь. (Дмитрий Анатольевич, у вас шестьсот тёзок, у меня ни одного тёзки нет, когда моё имя произносится, все знают, о ком идёт речь. А у вас — шестьсот, пока поймут, что это вы, уже время уйдёт.) Деньги есть, я прошу нового президента обеспечить поступление необходимых денег, и в первую очередь на индивидуальное жилищное строительство. Оно должно идти в первую очередь как раз в малых городах и на селе — городских жителей тяжело переселять снова в индивидуальные дома.

И сельскому хозяйству копейки мы сейчас даём. Обязательно надо поддержать, но это копейки. Надо давать тысячи рублей, а мы опять даём им копейки и привязываем к местному губернатору, которого давно уже нужно взашей гнать: он губит сельское хозяйство. Почему? Это бывший коммунист, он всё держал, он мешал, он не развивал сельское хозяйство, а это самая доходная часть, на этом делала валюту Российская Империя царская, всё продовольствие шло в Европу, там кушали русские сыр, маслице, колбаску. А теперь мы кушаем датскую колбасу для кошек и собак, продаём её для людей. То есть всё это нам сделала бывшая правящая партия и нынешняя КПРФ, когда не было никакого внимания сельскому хозяйству. Паспорта крестьянам выдали в 72-м году. Царь отменил крепостное право в 1861-м, вы подумайте, а паспорта дала советская власть через сто одиннадцать лет! Они царские указы даже не выполнили и свои собственные указы, закабалили крестьян наших. И теперь они говорят, что крестьяне в плохом положении. Так кто это сделал? Как только мы дали паспорта, вся деревня разбежалась. Вот и начался продовольственный кризис. Почему пришёл 91-й год? 72-й год — мы дали паспорта, и вся деревня убежала, из той красивой советской деревни люди, как только дали им свободу, сбежали, без путча ещё, помните? Это хороший год был, 72-й, но дали паспорта — и где наши колхозники? Чего же они не остались в колхозах? Кто их мучил? Тогда была бесплатная солярка, трактора выпускали миллионами штук, всё им давали, но они не захотели быть в кабале и ушли в большие города. Вот начался кризис когда — в 72-м году, в самом разгаре... когда Брежнев ещё был здоровый и сильная была КПСС. Неправильная политика велась в отношении сельского хозяйства, и нехватка продовольствия привела к тому, что люди не вышли поддерживать ГКЧП, а поддержали лжедемократов, и мы знаем все последствия этого.

Так что важнейший закон! Я бы просил два комитета сделать ключевыми в нашей Государственной Думе: на первом

месте — комитет аграрный, на втором — по СНГ. Не надо нам кататься в Латинскую Америку, куда-нибудь там в Африку, вот рядом соседи — Киев, Рига, Ташкент... И сельским хозяйством заниматься. Они у нас хотят работать, они стучатся к нам, в очередь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять минут прошло.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые выступавшие до меня! Владимир Вольфович, не обижайтесь, вы играете с крестьянами в основном в политику, борясь за их голоса. Вы и пары сапог не истоптали в деревенском навозе, поэтому вы не можете так рассуждать. Зубов абсолютно прав, его выступление я поддерживаю. И Геннадий Васильевич Кулик перед этим выступал, и председатель комитета Денисов. Вы, не зная сути происходящего в деревне, всё смешали в кучу начиная с XVII века, прошлые века и по сегодняшний день. Многие депутаты этого созыва были и в первой, и во второй, и в третьей, и в четвёртой Государственной Думе, и они прекрасно помнят, как мы просили и убеждали — и Агропромышленная депутатская группа, и Аграрная депутатская группа, и фракция КППРФ — увеличить по крайней мере расходную часть по разделу "Сельское хозяйство и рыболовство". Мы предупреждали и говорили: всё то, что было создано за годы... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, Владимир Вольфович и Николай Михайлович, пожалуйста, по данному законопроекту! Уважаемые коллеги, я прошу придерживаться Регламента. Было использовано время в соответствии с Регламентом для ваших выступлений.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? У докладчика с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято, против никого не было, уважаемые коллеги.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях". Докладчик, член Совета Федерации Виктор Петрович Орлов, просил рассмотреть законопроект без его участия. С докладом заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергея Юрьевича Осадчего.

Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предусматривает дополнить Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" статьями 2¹ и 2², в которых устанавливаются основания и порядок изменения правового режима особой охраны и границ особо охраняемых природных территорий. Основанием для такого изменения закона согласно пояснительной записке является необходимость вовлечения этих территорий в хозяйственный оборот в случае гибели природных объектов на особо охраняемых природных территориях, обеспечения обороны и безопасности государства, реализации федеральных и региональных программ социально-экономического развития в части создания линейных объектов транспортной инфраструктуры. По мнению авторов законопроекта, эти основания особенно актуальны в связи с потерями от лесных пожаров и при освоении отдалённых регионов.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел указанный проект федерального закона и отмечает, что законопроект в представленной редакции противоречит действующему законодательству.

Так, в соответствии с Федеральным законом "Об охране окружающей среды" (статьи 58 и 59) изъятие земель особо охраняемых природных территорий и объектов и вовлечение их в хозяйственный оборот запрещено. Аналогичный запрет на изъятие земельных участков и других природных ресурсов государственных природных заповедников и национальных парков установлен Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях".

Предлагаемый законопроектом закрытый перечень оснований для изменения режима особой охраны и границ особо охраняемых природных территорий включает создание линейных объектов транспортной инфраструктуры, а именно строительство дорог, линий электропередачи, линий связи, магистральных нефте- и газопроводов. Однако согласно статьям 9 и 15 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" на территориях государственных природных за-

поведников и национальных парков запрещается любая деятельность, противоречащая задачам и режиму особой охраны указанных территорий.

Более того, указанным законом (статья 15) и Земельным кодексом Российской Федерации (статья 95, пункт 7) на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения введён прямой запрет на строительство автомобильных дорог, трубопроводов, линий электропередачи и других коммуникаций, не связанных с разрешённой на особо охраняемых природных территориях деятельностью.

Особенности перевода земель особо охраняемых территорий в другую категорию определены в Федеральном законе "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (статья 10), согласно которому такой перевод возможен только в случае утраты ими особого природного, научного, историко-культурного, рекреационного, оздоровительного и иного особо ценного значения.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона № 255554-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желание выступить? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не буду говорить очень долго, но всё-таки считаю, что мы зря не хотим прислушаться к мнению члена Совета Федерации, ведь он же всё продумал, внося этот законопроект.

Мы создали столько заповедных зон, что человеку-то негде жить! Вы посмотрите: дорога Москва — Петербург — её нет. Вы понимаете, что это ограничивает связь между двумя столицами, это нарушает рабочий ритм всей страны? Валдай — заповедник, и где провести дорогу? И кто пользуется этим заповедником-то? Вот вы пользуетесь, вы приезжаете туда, отдыхаете? Нет, ничего этого нельзя. Надо же ещё всё это взвесить! У нас всё время перекоп, у нас кошечки и собаки на первом месте, и тысячи людей в год загрызают эти собаки, а мы боимся принять правила содержания животных в нашей стране. Нужно, чтобы сто тысяч загрызли, — потом наконец, может быть, мы примем эти правила, а пока никак не можем разработать, разобратся, какую собаку можно держать, какую нельзя.

То же самое здесь. У России богатство — это её земли. Ну что же мы их делаем заповедными? Что такое "заповедный"? Значит, туда входить нельзя, ничего строить нельзя. И какая отдача экономике? Что, мы с вами лучше дышим? Что, продолжительность жизни у всех увеличилась? В России сотни заповедников, согласен. И мы с вами живём дольше всех на планете Земля? Мы живём с вами меньше всех на планете Земля, меньше всех! Зато у нас заповедники. Получается, рядом люди, которые раньше времени уходят на кладбище, и процессия похоронная идёт мимо заповедника. У нас есть заповедники — это коммунистический подход. Экономика на первом месте, экономика! А заповедные зоны пусть будут в Африке, туда будем летать на частных самолётах. У каждой большой семьи должен быть самолёт, как сегодня почти у каждой третьей семьи машина. И вот там пусть охотятся, в заповедных зонах Африки и Юго-Восточной Азии. А здесь промышленная зона. Мы должны взять всё в свои руки, чтобы вся планета знала, что это Россия всё производит.

Тогда хотя бы туризм развивайте! Уровень туризма самый низкий в мире — 36 миллионов туристов. В Грецию приезжает туристов столько, сколько там населения — значит, у нас должно быть туристов в пять раз больше. Чего они не едут посмотреть наши заповедники? Значит, они не представляют для них никакого интереса. Вот мы и стоим — огромная территория, а строить дом нельзя, сельское хозяйство развивать нельзя: здесь заповедник. А где для жизни, для человека? Вот об этом думают, когда принимаются решения?

Поэтому я считаю, что это неправильная позиция. Ведь там речь идёт не о ликвидации заповедников, а о возможности изменения границы, чтобы можно было провести какие-то транспортные пути. Вы понимаете, что мы страдаем от бездорожья? Ни одна дорога не может пройти минуя заповедник, ибо они на каждом шагу. А экономика требует прямого пути, короткого пути, и за счёт больших доходов от развития экономики мы с вами будем сохранять оставшиеся части заповедников.

Думаю, такой закон позволил бы при необходимости... Это не значит, что завтра будут меняться границы всех заповедных зон, но если требует обстановка, экономика требует, наконец, безопасность страны требует... Что ж вы не вспомнили про заповедные зоны, когда строили БАМ? Ведь цель строительства БАМа была только военная: ожидалась война с Китаем. Экономического обоснования никакого не было, она до сих пор стоит — студёная, замёрзшая дорога. Она была нужна как параллельная ветка Транссибу, который легко перекрыть, и потому, что китайские коммунисты могли представлять угрозу. Они

и сегодня представляют угрозу, потому что взяли пример с советских коммунистов. Это вот всё наш подход неправильный! Ведь закон просто даёт право при необходимости ввести какие-то ограничения и развивать экономику — нет, голодать будем, умирать будем, преступность будет расти, маньяки будут использовать ваши заповедники. Вы для маньяков эти заповедники оставляете, вот там им будет раздолье — нет ни милиции, никаких строений, никаких глаз. Вот вы для них эти заповедники и оставляете. Жизнь плохая — будет появляться всё больше преступников, вот в этих заповедниках они будут чинить свои услады, а милиция туда войти не имеет права: заповедная зона. Кто же туда имеет право войти? Поэтому подумайте хорошо, прежде чем отвергать законы, которые способствуют развитию экономики.

Считаю, что прав член Совета Федерации Виктор Петрович Орлов. Прошу его зайти ко мне сегодня в кабинет после окончания заседания Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства или докладчика с заключительным словом?

Пожалуйста, по карточке Плигина включите микрофон Осадчему Сергею Юрьевичу.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу вас всех заверить, что комитет очень ответственно подошёл к рассмотрению данного законопроекта. И буквально в двух словах хочу ответить Владимиру Вольфовичу: весь мир знает, что Российская Федерация является лёгкими всей планеты, и это намного важнее всех других аспектов.

Хочу подчеркнуть, что, по данным государственного доклада о состоянии, об охране окружающей среды Российской Федерации, общее число особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения в 2006 году составляло тринадцать тысяч шестьсот двадцать восемь, в то время как в 2002 году их было четырнадцать тысяч двести тридцать две, и при этом сократилась их площадь. В 2006 году площадь составляла 200 миллионов гектаров, или 12,6 процента территории России, тогда как в 2002 году — 231 миллион гектаров, более 17,7 территории России. Эти цифры наглядно свидетельствуют о наблюдаемой в настоящее время негативной тенденции сокращения числа особо охраняемых природных территорий и, конечно же, их площади, то есть уже идёт процесс значительного сокращения, даже без внесения соответствующих поправок в действующее законодательство. Что же будет, если мы разрешим законодательное исполь-

зование этих территорий в хозяйственных целях? Считаем, что при создании новых особо охраняемых природных территорий необходимо учитывать все предлагаемые авторами законопроекта социально-экономические проблемы уже в схемах территориального планирования как в Российской Федерации, так и в субъектах. Это позволит решить все вопросы, о которых говорил Владимир Вольфович.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Юрьевича Осадчего.

Пожалуйста.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" имеет целью наделить субъекты Российской Федерации полномочиями в области охраны окружающей среды посредством внесения изменений в федеральные законы от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха", от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления". Законопроект направлен на приведение предлагаемых изменений в соответствие с актами федерального законодательства, а также между собой.

Побудительный мотив для внесения этого законопроекта — рассогласованность действий в указанной области федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации в связи с недостаточно чётким разграничением полномочий в области экологического нормирования, контроля и администрирования платы за нега-

тивное воздействие на окружающую среду. На момент внесения данной законодательной инициативы эти недостатки были очевидны и связаны с недостаточно разработанной подзаконной нормативно-правовой базой на федеральном уровне. Эти недостатки негативно сказывались на деятельности субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Концепция законопроекта предполагает реализацию полномочий субъектов Российской Федерации в их взаимной связи, то есть выполнение ими трёх следующих функций: установление нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, выдача разрешения на вредное воздействие на окружающую среду и контроль за платой за негативное воздействие на окружающую среду. По мнению авторов, реализация данных полномочий в отрыве друг от друга невозможна.

Внося законопроект, авторы считали, что его принятие позволит субъектам Российской Федерации более эффективно реализовывать полномочия в области охраны окружающей среды, представленные Федеральным законом от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" в целях сохранения её благоприятного состояния.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василия Васильевича Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает рассматриваемый законопроект по следующим основаниям.

Согласно пояснительной записке основная концептуальная идея законопроекта заключается в наделении субъектов Российской Федерации такими полномочиями, которые в результате свяжут в единую систему следующие функции: установление норматива допустимого воздействия на окружающую среду, которое является основой для выдачи разрешения на деятельность, а также администрирование платы за негативное воздействие на окружающую среду. По мнению авторов законопроекта, реализация данных полномочий в отрыве друг от друга не-

возможна. Комитет отмечает, что такое мнение является оспоримым, и обращает внимание на то, что в действительности законодательство Российской Федерации в данной сфере отношений направлено как раз на разграничение полномочий и придание самостоятельности функциям природоохранного нормирования, лицензирования, а также администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду. Такой принцип разделения функций способствует преодолению бюрократических барьеров и устранению зависимости природопользователей от субъективного мнения чиновников. Комитет не считает возможным согласиться с вносимыми авторами законопроекта изменениями в федеральные законы "Об охране окружающей среды", "Об охране атмосферного воздуха" и "Об отходах производства и потребления", поскольку наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями вступает в противоречие с действующим законодательством по следующим основаниям.

Во-первых, разработка и утверждение государственных стандартов и иных нормативных документов в области окружающей среды закреплены исключительно за органами государственной власти Российской Федерации. Во-вторых, согласно статье 2 Федерального закона "О бюджетной классификации Российской Федерации" администратором платы за негативное воздействие является Ростехнадзор, и в субъектах Российской Федерации контроль за платой осуществляется его территориальными органами. В-третьих, определение временно согласованных выбросов загрязняющих веществ осуществляется также территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в зависимости от утвержденного плана поэтапного достижения природопользователями нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ. В-четвертых, закрепление за субъектами Российской Федерации полномочий по установлению нормативов предельно допустимых вредных воздействий на окружающую среду противоречит Федеральному закону "Об отходах производства и потребления", которым регулируется установление не всех нормативов допустимых воздействий, а лишь лимитов на размещение отходов и нормативов образования отходов.

В законопроекте не установлены права, обязанности, ответственность, порядок и источники финансирования осуществления соответствующих полномочий субъектов Российской Федерации, что является обязательным требованием. В то же время предложенные изменения неизбежно вступят в противоречие с нормами действующего законодательства, кроме того, эти пред-

ложения носят не комплексный, а фрагментарный характер и могут создать сложности на практике.

От субъектов Российской Федерации поступили отзывы, из которых только четыре отзыва являются положительными. Комитет отметил, что остальные отзывы субъектов Российской Федерации направлены с нарушением законодательства, поэтому их нельзя принимать во внимание. Согласно официальному отзыву Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный проект федерального закона.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует отклонить проект федерального закона № 358315-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Прошу поддержать предложение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие задать вопросы? Есть: Жириновский, Габдрахманов. Есть ещё желающие? Нет.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов Ильдар Нуруллович, ваш вопрос.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю комитета. Ключевой вопрос по законопроекту заключается в следующем. Скажите, пожалуйста, может ли регион устанавливать более высокие требования к хозяйствующим субъектам по сравнению с общероссийскими требованиями? Я почему хочу услышать ответ на этот вопрос? Потому что, условно говоря, один и тот же норматив выбросов где-нибудь в Сибири, где площади огромные, леса колоссальные, может быть нормальным, но в крупном мегаполисе неприемлем, поскольку крайне негативно отражается на здоровье граждан. Поэтому я хочу услышать ответ на вопрос: вы считаете, что существующие правила абсолютно справедливы, должен быть только федеральный норматив?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, по карточке Резника Владислава Матусовича.

Журко В. В. Я не считаю, что это справедливо, но у нас есть законодательство, которое я назвал, и есть противоречия. Мы отклоняем законопроект только по причине противоречия действующему законодательству. Ко мне, как к руководителю секции по особо охраняемым территориям, поступил ряд законопроектов, в том числе от Красноярского края, и во вновь внесённых законопроектах эти моменты мы будем учитывать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику. Чем объяснить такое большое количество соавторов — сорок человек? Не является ли это очковтирательством? У нас при советской власти Туркмения сдавала хлопок, потом его перевозили в Азербайджан, и те его снова сдавали. Хлопок один и тот же — в Москву шли две сводки: собрали столько-то тысяч тонн хлопка. А хлопка-то не было! Вот так и здесь: как эти сорок человек работали? Что, они целый зал снимали и сутками вместе сидели согласовывали? Нет ли здесь такого очковтирательства, мол, я тоже автор? Автор — а на самом деле просто фамилию ставят. Я думаю, авторов может быть один, два, три... Сорок человек создали целый коллектив и работали, а большинство из них не прошли в новый состав Думы. Это была, видимо, их агония, они хотели показать, что хоть что-то делали, как-то отчитаться перед своими избирателями. Прошу дать мне ответ аргументированный. У нас редко бывает, чтобы было сорок соавторов закона, обычно — два-три. Вот предыдущий закон — всего один автор. Пожалуйста, объясните такую... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите депутату Осадчому Сергею Юрьевичу.

Осадчий С. Ю. На самом деле, Владимир Вольфович, я не думаю, что у нас это один-единственный такой закон, где сорок авторов, таких законодательных инициатив много. Если вы обратите внимание, в общем-то, вопросы подняты непосредственно субъектами Российской Федерации, и я больше чем уверен, что в соавторах вы увидите большое количество депутатов от разных субъектов Российской Федерации, что соответствует составу нашей Государственной Думы. Более того, я даже уверен, что там не все депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наверное, есть из других фракций, я просто не анализировал. Но я не считаю количество авторов каким-то таким критичным моментом и не думаю, что кто-то там хотел как-то отпираться, так сказать. И лично я, как автор, буду голосовать за этот законопроект, хотя, в общем-то, решение принято другое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данной теме? Нет. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". У нас имеется письменное обращение Законодательного Собрания Челябинской области, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну для содоклада члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Челябинской области, предлагается наделить субъекты Федерации правом устанавливать ограничения времени розничной продажи спиртосодержащей непивной продукции. Подобным правом ограничивать время продажи наделены сейчас регионы в отношении алкогольной продукции с содержанием спирта более 15 процентов. По мнению Законодательного Собрания Челябинской области, данная мера направлена на сокращение случаев употребления спиртосодержащей непивной продукции в пищевых целях и соответственно количества отравлений такой продукцией. По мнению комитета, к такому предложению имеется существенное замечание как концептуального, так и правового характера. В отличие от алкогольной продукции спиртосодержащая непивная продукция не относится к категории пищевых товаров, она не предназначена для использования в пищевых целях, и, соответственно, защита здоровья населения посредством ограничения розничной продажи спиртосодержащей продукции имеет относительный, казуальный характер. Такое ограничение, с одной стороны, направлено на псевдопрофилактику узкого круга сознательно преступающих правила и нормы определённых людей, а с другой — ограничивает в правах гораздо более широкий круг субъектов правомерного поведения.

Кроме того, в соответствии со статьёй 5 закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" правовое регулирование оборота спиртосодержащей непищевой продукции отнесено к компетенции федеральных органов исполнительной власти. И вместе с тем с учётом наличия случаев употребления в пищевых целях спиртосодержащей непищевой продукции, федеральными законами от 21 июля 2005 года и от 29 декабря 2006 года уже предусмотрен комплекс мер, направленных на их предупреждение. В частности, установлен порядок контроля с перечнем денатурирующих веществ, таких как бензин, керосин, кротоновый альдегид, битрекс, не допускающий использование, в том числе случайное, денатурированного этилового спирта в пищевых целях. В отношении спиртосодержащей непищевой продукции, изготовленной с использованием иных непитьевых видов спиртов, правительству предоставлено право вводить требования к их денатурации.

С 1 января 2006 года введено лицензирование оптового оборота спиртосодержащей непищевой продукции, а также декларирование производства и оборота спиртосодержащей непищевой продукции с объёмом содержания спирта свыше 40 процентов. Предусмотрено обязательное нанесение на лицевой этикетке для спиртосодержащей непищевой продукции информации о недопустимости её использования в пищевых целях, а с 1 января 2007 года соответствующая надпись усилена прямым указанием об опасности для жизни и здоровья граждан использования этой продукции в пищевых целях. Кроме того, с 1 января 2006 года упразднена льгота по акцизу для денатурированной спиртосодержащей продукции, что устранило экономическую привлекательность спиртосодержащих непищевых суррогатов.

Предваряя вопросы о возможных отравлениях, хочу добавить, что в результате принятия изложенных мер по итогам двух послереформенных лет, 2006 и 2007 годов, смертность от случайных алкогольных отравлений в целом по стране снизилась в два раза, или на двадцать тысяч человек.

В отношении нелегально производимой и реализуемой спиртосодержащей непищевой продукции действующее законодательство также предусматривает достаточные меры гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности за такие правонарушения.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к содокладчику? Депутат Зубов, пожалуйста.

Виктор Фридрихович, задержитесь тогда на трибуне.

Зубов В. М. Я не услышал действительно серьёзных концептуальных возражений. Но вопрос по существу: вы считаете, что вот эта тенденция снижения количества отравлений устойчивая и федеральный центр знает, как справиться с проблемой, и что не следует здесь допускать некоторую инициативу территорий, чтобы они, как бы друг с другом даже конкурируя, приложили усилия для снижения количества этих отравлений?

Вот мой вопрос.

Звагельский В. Ф. Количество отравлений в основном связано с использованием именно суррогатной алкогольной продукции, эта тенденция, к сожалению, существует. Что касается пищевой продукции, то на самом деле вводить ограничения на сегодняшний день совершенно нецелесообразно, потому что люди, страдающие именно алкогольной зависимостью, в любом случае найдут какие-то способы и лазейки что-то найти и выпить. Таким образом можно прийти к запрету абсолютно не относящихся к спиртосодержащей продукции препаратов, можно запретить, грубо говоря, ацетон, гуталин, который в своё время тоже мазали, извините, на хлеб. На самом деле бороться надо, наверно, именно с потреблением алкогольных суррогатов и нелегальной продукции. Это первое.

Второе. Что касается этих запретов. Эти запреты в первую очередь ударят, будем так говорить, по людям правомерного поведения, то есть по людям, которые работают в ночные смены, по домохозяйкам, которые, в связи с тем что субъекты Федерации могут вводить абсолютно любые временные ограничения, вечерние, не смогут элементарно купить какую-то парфюмерную продукцию. Водители, которые будут ехать вечером или ночью, не смогут купить жидкость охлаждающую, омывательную, это достаточно проблематично будет именно для субъектов правомерного поведения. Таким образом, возникнут в основном неудобства для нормальных людей, а не для людей, которые, к сожалению, больны и которых надо лечить. Это моё мнение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Фридрихович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Вижу руки депутатов Жириновского, Зубова, Гартунга. Всё, да? Пожалуйста, депутат Жириновский, ваше выступление.

Жириновский В. В. Вот эта наша борьба с алкоголизмом, регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции... Уже пятнадцать лет мы периодически какие-то законы принимаем, и здесь нуж-

но, конечно, больше внимания уделять профилактике, чтобы не было потребности в потреблении.

В чём-то правы челябинские товарищи, можно было бы ограничить по времени продажу вот такой спиртосодержащей непивной продукции, давать рекламу её отрицательных последствий при употреблении не по прямому назначению. Но мы с вами запаздываем. Посмотрите, что делает "Аэрофлот". Вы садитесь в самолёт, и к вам подходит стюардесса и спрашивает: "Что будете пить?" Мы не просим ничего пить, а она начинает перечислять: коньяк, виски, водка, вино — красное, белое... Слушайте, что они делают?! Потом мы говорим, что у нас есть — и не только у нас, во всех странах мира — люди, зависимые от приёма алкогольных напитков. Я понимаю ещё в торговой сети — там магазин хотя бы зарабатывает деньги от продажи, но почему на транспорте, когда человек бесплатно это получает, мы ему навязываем употребление? И это происходит десятилетиями в отношении миллионов и миллионов граждан. А потом, естественно, на местах появляется необходимость борьбы, необходимость ограничивать продажу уже и непивной спиртосодержащей продукции. Мы-то, Госдума, должны с этим бороться? У нас до сих пор идёт реклама пива, мы допустили её, разрешили после 22 часов, как раз когда все дома находятся. Мы дали самое смотрибельное время, так сказать, и они, эти наши пивные мафиозные структуры, наживаются на этом. Это наша с вами недоработка, и на местах наши местные парламентарии хотят найти способ, как всё-таки уменьшить потребление всего, что связано с алкоголем. И это наиболее характерно для нашей страны. Почему? Потому что холодно, самая холодная в мире страна: сегодня везде плюс 20, а у нас всё ещё люди в пальто ходят. И постоянные войны и революции, которые устраивали нам коммунисты с 17-го года. Они вот и сегодня ушли, а теперь пришли. Вы или уходите совсем, или не выходите. Вот они играют нами, понимаете? Вроде фракция ушла, а Харитонов вернулся. И остальные вернулись, и Коломейцев, наверное, будет по 13-му пункту докладывать. Игры вот такие — они ни к чему хорошему не привели.

Царь ведь правильно сделал в 16-м году — ввёл сухой закон. Какая была бы сейчас здоровая страна! И что делают большевики? Как только у них нету денег — а денег у них не будет, потому что они работать не умеют, — они отменяют монополию на алкоголь, и начинается продажа, спаивать начинают наш народ. Они спойли его! Это последствия социалистической революции, потому что в трезвом уме невозможно было подчиняться той власти, которая действовала только через насилие, только через насилие! Насильственная индустриализация. Слу-

шайте, вам нужны заводы, вот вы и стройте, члены КПСС или ВКП(б), чего вы народ гоните строить? Вам нужны колхозы? Вы здоровых крестьян уничтожаете и тоже заставляете их сбиваться в кучу. Алкоголизация ведь оттуда идёт, оттуда идёт — от этих трудных этапов советской власти... А теперь те же коммунисты нам в зале продолжают мешать работать — саботировали принятие поправок по улучшению закона о поддержке сельского хозяйства.

Поэтому я всё-таки прошу, чтобы наш комитет профильный — в данном случае у нас этим почему-то занимается комитет по экономической политике, ну пусть это будет он или комитет по здравоохранению — занялся всё-таки антиалкогольной пропагандой в нашей стране. Ну ведь ничего не делается по антиалкогольной пропаганде! Во всех фильмах выпивают, во всех сериалах достают и разливают, везде, каждый день — три-четыре часа посмотрите передачи — везде достают и пьют по любому поводу: и милиционеры, и спецназ, и армия, и гражданские. А потом мы говорим: как нам с этими недостатками бороться? И наша с вами вина есть. Мы для кого тогда мешаем ограничить границы заповедных зон — для алкоголиков? Он напился в городе и пошёл в заповедную зону отдохнуть. Вот депутат нам здесь сказал, что всем известно, что Россия — это лёгкие планеты. Так что, мы будем кислород давать им, тем, чьи войска движутся к нашим границам, да? О них заботитесь? Если заповедные зоны нужны, то это для нас с вами, а не для всего человечества, всему человечеству наплевать на нас с вами, они завтра разберут нас на запчасти. Как человека разбирают на запчасти, так и Россию с удовольствием на запчасти разберут и раздадут: часть — Китаю, часть — Японии, часть — Америке. Вы видели их карты будущего устройства России? Для кого бережёте заповедные зоны? И почему мешаете бороться с употреблением алкоголя? Цифры назвать не можем настоящие, в одном источнике читаю: до четырёхсот тысяч погибает в целом от любого употребления алкоголя. Но это обязательно отравление, это болезни, вызванные алкоголизмом, и вот от всего, вместе взятого, полмиллиона теряем. Полмиллиона! Поэтому пускай врачи здесь выступят. Почему комитет по здравоохранению молчит в данном случае и этим занимается комитет по природопользованию? Мне непонятно, вообще, почему ему расписали этот законопроект? Какое отношение он к этому имеет или комитет по экономической политике? Это здоровье граждан, пускай комитет по здравоохранению занимается этим!

Поэтому я бы поддержал законопроект. Надо контролировать, надо, может быть, по талонам это выдавать, следить за этими гражданами, восстановить лечебно-трудовые профилак-

тории, помогать гражданам — тогда будет легче избавиться от алкогольной зависимости, но должны специалисты работать.

Вот в Пензенской области ушли под землю люди — это ведь тоже форма протеста. И употребление алкоголя — это форма протеста, человек протестует: ему не нравится жена, работа, город, власть, друзья, положение в обществе. Ведь нет прямой потребности человеческого организма ни в алкоголе, ни в курении. Некоторые служители церкви нарушают пост. Вот пост сейчас идёт, Великий пост, так они знаете что придумали? Виски, говорят, можно: виски из хлеба делается, из ржи. Ишь какой обход, манёвр сделали — если из хлеба, значит, можно употреблять, это не мясо, мол. Это же тоже обход, так сказать, это всё проблема тоже, проблема пропаганды. Водка тоже из хлеба, и тоже можно сказать: хлебная вода — а чего бы не попить хлебной водички? Мы должны вести пропаганду день и ночь. Никто же не говорит... Если бы я поехал в эту Пензенскую губернию, там все были бы уже снаружи, пустые были бы эти катакомбы, и все работали бы уже. А кто там губернатор? На его лицо посмотрите — это же полное отсутствие интеллекта! Как он может этим заниматься? Это хороший директор домо-строительного комбината, директор кладбища, директор какого-нибудь кирпичного цеха, а как с людьми работать? Он и не пошёл, его зам пошёл. И вот люди сидят под землёй. Кашпировского направьте — через два часа все выйдут из катакомб. Не умеем работать!

То же самое здесь: миллионы людей с алкогольной зависимостью. Отчего они пьют? Оттого что у нас коммунисты есть в стране. (*Шум, оживление в зале.*) Если бы не было у нас коммунистов, люди бы перестали пить уже! А почему? Объясняю. Ну ведь десятки лет жили с мечтой о счастливом будущем, когда всё, всё будет бесплатно, изобилие! Представляете — так обмануть миллионы людей! Я не говорю обо всём мире, но в нашей стране это же реально было! Вы помните этот лозунг — "Партия торжественно провозглашает: нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!"? И мы росли с этим. Вы понимаете нас, Зюгановы, и Мельниковы, и Харитоновы?! Но вы обманули больше ста миллионов советских граждан! Ну как здесь не запить?! Я смотрю на ваши серп и молот и думаю: серпом бы по одному месту, а молотом бы по другому месту вам (*шум, оживление в зале*) — тем, кто нас заставлял строить коммунизм, который невозможен никогда и нигде! Вот ведь в чём проблема! Я здесь говорю вам истинную причину того, что люди наши иногда любят выпить. Десятки лет вдалбливали одну и ту же идею! И ведь идея-то хорошая, но ведь обман! Понимаете, это страшно: обещать — и всё поколение ки-

нуть. Миллионы людей говорят: да никакого коммунизма не будет, всё, переходим обратно к капитализму. Вы что, вообще?! Это всё равно что смена пола: я, говорит, была женщиной, теперь я мужчина. Но это трагедия этого человека. Если человек меняет веру — это трагедия этого человека, но устроить трагедию для всей страны — это же невозможно, это же страшно, это чудовищно! Поэтому самая решительная борьба с алкоголизмом, с употреблением спиртосодержащей продукции! Кто пьёт? Это те, кого они погнали на работу. Вот их индустриализация продолжается! Если бы они насильно не гнали на заводы и в колхозы граждан, никто бы не пил. Это ответ на насилие. Ответ на насилие, совершаемое той властью, которая могла опираться только на насилие. Поэтому надо вскрывать истинные причины проблем. Конечно, Челябинская область хочет время ограничить, но кто нам вернёт десятки лет измученной нашей совести? Это же общий социальный протест нашей страны. Поэтому самый лучший способ борьбы с употреблением алкоголя, табака, наркотиков — это скорейший запрет на деятельность Коммунистической партии Российской Федерации, снос всех памятников Ленину... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, вынужден вам сделать замечание. Если вам не нравится чьё-то лицо, то это не повод, чтобы об этом говорить публично.

Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне очень жаль, что представители Законодательного Собрания Челябинской области отказались здесь высказать свою точку зрения, хотя на самом деле законопроект нужный, и поэтому я хотел бы несколько слов сказать по этому поводу. Обратите внимание, Законодательное Собрание предлагает дать возможность субъектам Федерации вводить ограничения на время продажи спиртосодержащей продукции, при том что есть уже ограничения на продажу пищевого спирта. Ни для кого не секрет, что в регионах очень серьёзная проблема: люди спиваются и деревни вымирают уже, потому что фактически некому работать — все спиваются. И что получается? Когда время продажи пищевого спирта ограничено, тех людей, которые находятся в алкогольной зависимости, эта зависимость гонит пить всё что угодно. И люди гибнут просто. Именно об этих случаях идёт речь. Законодательное Собрание Челябинской области предлагает дать регионам право вводить такие ограничения там, где ситуация действительно критическая. Может быть, в каких-то регионах эта проблема не так актуальна, поэтому и речь идёт о том, чтобы регионы сами решали эту проблему. За-

конодательное Собрание Челябинской области всё взвесило. Я считаю, что его позицию нужно поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубов.

Зубов В. М. Вы знаете, иногда совершенно очевидная проблема может легко заговориться, так сказать, очень талантливыми рассказами вокруг да около. Можно, например, обсуждая проблемы сельского хозяйства, перевернуть всё с ног на голову, говорить о том, что не регулировать розничные цены на продовольствие, — это путь к голодомору. Хотя историческая практика показывает как раз обратное: регулирование розничных цен, тарифов на жилищно-коммунальные услуги в конце концов и привело к той ситуации, когда стало невыгодно работать в сельском хозяйстве, люди пошли в город, где получше давали зарплату. Сельским хозяйством некогда было заниматься. Угробили сельское хозяйство, стали не экспортировать, а импортировать зерно. В конце концов цены на нефть упали, не на что стало закупать зерно. Последствия известны — талоны и отсутствие товаров. Можно говорить о том, что необходимо регулировать рынок, и допустить, что как раз предлагается, не слепое, с наскака регулирование, а серьёзное, основательное регулирование издержек, цен на бензин через налоги, сдерживание роста тарифов на услуги естественных монополий. Можно, конечно, рассказывать о зарубежном опыте, но только ни в одной развитой зарубежной стране не устанавливаются квоты на вывоз зерна, там, наоборот, поощряется вывоз, экспорт сельскохозяйственной продукции, с тем чтобы зарабатывать на экспортных рынках. Европейский союз ещё до недавнего времени даже дотировал из бюджета, чтобы продавали свинину в Россию, и только в последнее время вынужден был от этого отказаться. Можно вот так обсуждать проблему, вывернув её наизнанку. То же можно, обсуждая совершенно очевидную и простую проблему, обо всём сказать, включая пензенских поселенцев в пещере, кроме самого главного.

Первое. Этот законопроект представлен территорией. И наше вот такое пренебрежительное отношение к законодательным инициативам территорий ничего, кроме унижения... ничего, кроме нашего гонора по отношению к территориям, не демонстрирует. Если территория представила законопроект и неправильно две запятые там поставлены, то это не повод от него отмахнуться, наоборот, повод внимательно отнестись. Может быть, на местах не так работают те законы, которые мы здесь принимаем, надо не бить по рукам сразу регионы, а дать им возможность найти лучшее решение проблем, с которыми федеральный центр пока не справляется, включая и нас.

Вы посмотрите, какой аргумент привел докладывавший документ в ответе на мой вопрос: ну как же так, ночные смены, домохозяйки не смогут купить парфюмерию. Я хотел бы увидеть ту домохозяйку, которая ночью бежит покупать парфюмерию. Вот это пренебрежение — даже не вдумались в аргументы — показывает, что невнимательно прочитали законопроект и пытаются отбить его с лёту пустым нажатием кнопок.

И наконец, третье, самое важное. Ну, проблема алкоголизма, к сожалению, у нас в России серьёзная проблема. Уже десятилетиями действительно по-разному пытались её решить, но не получается. Если наметилась хоть какая-то тенденция, как сказали, вот по каким-то категориям к снижению числа отравлений от алкоголя, это хорошо, но давайте не будем останавливаться, давайте и с рекламой решать вопрос.

Самое главное, посмотрите, страна-то большая, мы разные: север — юг, национальные — ненациональные территории, традиции, обычаи, есть заводы производящие, есть не производящие... Но если найдут в какой-то территории что-то оригинальное для решения этой проблемы, что приведёт к успеху, можно будет положительный опыт тиражировать.

Таким образом, три обстоятельства. Пренебрежение недопустимо в отношении законодательных инициатив снизу, и поэтому надо голосовать за этот законопроект. На уровне России пока централизованно не получается решить проблему с алкоголизмом, и поэтому надо голосовать за этот законопроект. И наконец, не надо связывать по рукам территории, может быть, их инициатива окажется умнее и продуктивнее, чем те, что рождаются иногда в наших стенах. Поэтому надо голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, заключительное слово...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, вы не записывались, я не знаю, как палата... Я обращаюсь к вам: депутат Свечников настаивает на выступлении, но я объявил три фамилии и подвёл черту. В течение минуты, пожалуйста, депутат Свечников.

Свечников П. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Буквально в течение минуты хотел бы высказать две позиции по тем выступлениям, которые...

Председательствующий. Нет, не по выступлениям, по законопроекту.

Свечников П. Г. Да, по законопроекту, как раз о нём идёт разговор.

Я бы не хотел, чтобы из выступления депутата Гартунга у депутатов сложилось мнение, что в Челябинской области огромная проблема с пьянством. Такой проблемы в Челябинской области нет, и депутаты Законодательного Собрания Челябинской области, делая подобное предложение, исходят, естественно, прежде всего из интересов области и государства в целом.

И второе. Хотел бы сказать о том, что при советской власти, уважаемый Владимир Вольфович, антиалкогольная компания велась наиболее эффективно и не было того бедственного положения, которое сегодня сложилось в Российской Федерации. Вы подумайте об этом, когда выступаете, когда приводите аргументы, которых в действительности нет.

Председательствующий. Содокладчик депутат Звагельский просит слова для заключительного выступления.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не очень хотел бы, чтобы мои слова и аргументы немножко мои коллеги передёргивали, как в данном случае произошло.

Что касается ограничения продажи непившевой продукции. Все законодательные акты, которые были приняты за последние два года, были направлены на то, чтобы надпись на этой продукции говорила о том, что она абсолютно непригодна для употребления. Грубо, обывательским языком говоря, должно быть написано: яд. Это и является ядом. Мы сейчас говорим о том, что введём ограничение для людей, страдающих алкогольной зависимостью, это больные люди.

Я абсолютно согласен с Владимиром Вольфовичем, что в первую очередь здесь, наверное, надо кроме рекламы ещё говорить о восстановлении лечебно-профилактических заведений для этих людей. Если же мы сейчас введём эти ограничения, люди больные, к сожалению, будут искать другие способы удовлетворения своей зависимости, более страшные, когда не будет указания на то, что это яд, и, к сожалению, количество больных людей и смертей может увеличиться. Это не решение проблемы — такие запретительные меры. Решение проблемы — это в первую очередь лечение людей и устранение причин, по которым люди ищут дешёвые суррогаты, которые непригодны для употребления.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, осталось пять секунд, я ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Владимир Вольфович, у вас горит кнопка "по ведению". Тогда я вам дам слово после перерыва, если не возражаете, или сейчас? Хорошо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Жириновский. И на этом завершим первую часть нашей работы.

Жириновский В. В. У меня просьба к комитету по экономической политике всё-таки подготовить самый жёсткий закон о введении тотальной госмонополии на всю спиртосодержащую продукцию, пищевую и непищевую, тогда у нас будут и доходы, и оздоровление, и полный запрет на производство самогона и так далее. Кардинально давайте решать, иначе мы не сдвинемся с мёртвой точки!

Председательствующий. Спасибо.

Перерыв до 12.30, уважаемые коллеги.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте приступим к регистрации. Вот видите, у нас появились участники регистрации и в левом секторе.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, если кто-то из вас не успел зарегистрироваться или не имеет карточки, пожалуйста, сделайте это в секретариате. И давайте продолжим нашу работу.

Мы с вами проголосовали по пункту 8 и переходим к 9-му. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". У нас имеется обращение Законодательного... Извините.

Результаты регистрации покажите, пожалуйста.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 55 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует. 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

Четыреста человек участвуют в работе.

Итак, мы обсуждаем пункт 9. Я уже объявил название законопроекта. Законодательное Собрание Ростовской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну для доклада замести-

теля председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" вознаграждение арбитражного управляющего за каждый месяц осуществления им своих полномочий устанавливается в размере, определяемом кредитором (собранием кредиторов) и утверждаемом арбитражным судом, и должно составлять не менее 10 тысяч рублей. Законопроектом предусматривается, что на стадии конкурсного производства размер указанного вознаграждения сверх указанной суммы — 10 тысяч рублей — может определяться в процентном отношении от суммы погашенной кредиторской задолженности, но не может превышать 15 процентов величины такой задолженности.

Комитет по собственности в принципе поддерживает идею о целесообразности установления привязки размера вознаграждения арбитражного управляющего к размеру удовлетворённых требований кредиторов, что стимулирует и повышает эффективность деятельности арбитражного управляющего. В этой связи в подготовленном ко второму чтению проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" предложенная Законодательным Собранием Ростовской области новелла фактически нашла своё отражение. В частности, предусмотрен порядок выплаты вознаграждения арбитражным управляющим всех категорий в виде фиксированных сумм и сумм процентов, при этом в отношении внешних и конкурсных управляющих — процентов от размера удовлетворённых требований кредиторов, в отношении временных и административных управляющих — процентов от балансовой стоимости активов должника.

Вместе с тем Комитет по собственности не может поддержать внесённый Законодательным Собранием Ростовской области законопроект в представленной редакции, так как при его практической реализации законопроект не позволит достичь заявленной цели — повышения заинтересованности арбитражных управляющих в погашении кредиторской задолженности. Так, положение законопроекта о выплате вознаграждения в виде процентов предложено распространить исключительно на конкурсных управляющих, в то время как удовлетворение требований кредиторов является целью деятельности не только конкурсных, но и внешних управляющих. В этой связи, по мнению комитета, проблему создания стимула качественной работы арбитражных управляющих необходимо решать комплексно.

В процессе конкурсного управления удовлетворение требований кредиторов осуществляется не равномерно по времени, а в зависимости от осуществления продажи тех или иных имущественных объектов должника. В этой связи в случае жёсткой привязки ежемесячного вознаграждения конкурсного управляющего к помесечной сумме удовлетворённых обязательств кредиторов (как это предусмотрено законопроектом), вознаграждение конкурсного управляющего будет варьироваться по месяцам в широких пределах — от 10 тысяч рублей до сотен тысяч или миллионов рублей, — что представляется экономически нецелесообразным и не будет стимулировать добросовестную работу управляющего. Представляется также целесообразным дифференцировать размер вознаграждения с общим процентом удовлетворения всех требований кредиторов.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Есть ли вопросы? Есть вопрос к докладчику у депутата Шеина.

Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".

Вопрос к комитету.

Предложение комитета у нас вошло в план работы на апрель, потому что тема на самом деле актуальная, и отлично, что комитет это поддерживает. Но как скоро у нас может быть рассмотрение законопроекта во втором чтении?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Я думаю, что в течение одного-двух месяцев мы доведём работу до конца и будем выносить на второе чтение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают. Я так понимаю, что Евгений Исаакович тоже не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за	11 чел.	2,4 %
Проголосовало против	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	33 чел.	
Не голосовало	417 чел.	92,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", направленных на защиту прав арендаторов государственного и муниципального имущества". Докладчик тот же — Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается ввести новый способ приватизации — выкуп арендованного государственного или муниципального имущества его арендаторами по начальной стоимости. В принципе понимая, чем обусловлена эта законодательная инициатива, могу сказать, что поддерживать концепцию законопроекта нельзя по следующим основаниям.

Во-первых, законопроектом предоставляются преференции всем категориям арендаторов государственного и муниципального имущества, независимо от их статуса и организационно-правовых форм, при этом предоставляются очень серьезные преференции — это возможность приобретения арендуемого имущества без аукциона и по начальной цене. Такой подход противоречит основам гражданского законодательства и законодательства о приватизации, так как нарушает принцип равенства покупателей приватизируемого имущества.

Во-вторых, продажа арендаторам имущества по начальной цене, или, как сказано в пояснительной записке, по справедливой цене, а не по рыночной стоимости приводит к существенному недополучению доходов в бюджеты всех уровней, к злоупотреблениям со стороны чиновников, так как административное определение его продажной стоимости, то есть "справедливой цены", является благодатной почвой для коррупции.

В-третьих, реализация положений законопроекта предоставляет нерадивым чиновникам возможность заключать фиктивные договоры аренды с аффилированными лицами и передавать им в аренду и для последующей приватизации объекты государственной и муниципальной собственности. Например, в отдельных муниципальных образованиях зачастую имеют место случаи, когда все площади муниципальных зданий переданы на баланс частным компаниям, учредителями которых в нарушение норм гражданского законодательства выступают те же органы местного самоуправления. В этом случае закон позволит указанным структурам очень легко приобрести это имущество в собственность.

В-четвертых, Гражданский кодекс Российской Федерации, пункты 2 и 3 статьи 623, в достаточной мере позволяет за-

щитить права арендатора, вложившего денежные средства в ремонт арендованного имущества, поскольку согласно указанной статье произведённое арендатором неотделимое улучшение арендованного имущества подлежит возмещению после прекращения договора аренды, если, конечно, это было предварительно согласовано с арендодателем и отражено в договоре аренды. В этой связи я не могу согласиться с главным доводом автора о необходимости разработки и принятия этого законопроекта: невозврат арендодателем средств, затраченных арендатором на поддержание арендованного имущества.

В-пятых. Пожалуй, самым главным возражением против принятия законопроекта является тот факт, что законопроект не содержит ограничения на использование любыми лицами — не только арендаторами — предложенного способа приватизации, что фактически распространяет действие законопроекта на неограниченный круг лиц. Если предположить, что закон в таком виде вступит в силу, то получается следующая ситуация: любые лица, заинтересованные в приобретении имущества, могут легко заключить договор его аренды, то есть стать арендаторами, и уже на следующий день подать заявку на приватизацию. Эту ситуацию ещё более усугубляют те коррупционные возможности, которые открываются перед чиновниками, отвечающими за сдачу имущества в аренду.

Кроме того, следует отметить, что законопроект содержит положения, создающие внутренние противоречия в Федеральном законе "О приватизации государственного и муниципального имущества".

В заключение хочу проинформировать депутатов, что принятие данного законопроекта не поддерживают ГПУ президента, Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Данный законопроект обсуждался на расширенном заседании Комитета по собственности 13 марта совместно с "Деловой Россией", и тоже было поддержано наше мнение.

По мнению комитета, проблема выкупа субъектами малого предпринимательства арендуемых помещений может быть решена через принятие другого законопроекта — об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества на период до 31 декабря 2008 года, который принят в первом чтении и работа по подготовке которого ко второму чтению активно ведётся в комитете.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы? Вижу две руки... третья, четвёртая...

Запись включите.

Покажите список.

Девять даже. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Евгений Исаакович, а не кажется ли вам, что, наоборот, ваш подход, прокомментированный в докладе, стимулирует коррупцию? Почему? Если человек вкладывал в помещение в течение десяти лет, потом, как это было в Санкт-Петербурге и во многих других городах, приходит крупная сетевая структура, договаривается с мэрией, наверное небезвозмездно, и просто-напросто за спиной у арендатора берёт и заключает договор и потом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. На тендере, да, вроде как тендер провели. Но естественно, ни один мелкий содержатель какой-нибудь лавчонки, булочной или блинной не сможет конкурировать ни с одной сетевой структурой. Поэтому вот ваш подход, мне кажется, наоборот, стимулирует коррупцию. А когда человек вкладывал деньги и имеет первоочередное право приобретения — это справедливый подход, и он, кстати, во многих местах применяется небезуспешно и ни к какой коррупции не ведёт.

Богомольный Е. И. Вообще-то, я понимаю, что суть законопроекта, к сожалению, не совсем понята. Суть того, что предлагает бывший наш коллега Чуев, в том, чтобы разрешить приватизировать сегодня имущество муниципальное и государственное всем, независимо от того — малый, средний или большой это бизнес, то есть как раз то, что вызывает коррупцию. Причём я уже приводил примеры того, что сегодня любой человек может в аренду помещение взять. Поэтому комитет и выступает против. Вот этот законопроект, думаю, направлен на то, что будут злоупотребления. То, что предлагают принять законопроект, — это чистая коррупция. Мы предлагаем такой законопроект не пропускать.

Председательствующий. Кульмухаметов Энгельс Варисович.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Назаров по карточке Кульмухаметова.

Уважаемый Евгений Исаакович, скажите, пожалуйста, о позиции вашего комитета. Дело в том, что на самом деле законопроект, наверное, и требует отклонения ввиду некоторых недоработок, но мы постоянно говорим о малом бизнесе, о послаблениях предпринимательству. Есть проблемы с кредитами, с налогами, ещё есть проблемы, конечно же, с теми средствами,

которые предприниматели вкладывают в помещение, а они потом не возвращаются. На самом деле это практически нельзя доказать представителям власти, которые занимаются сбором этих документов. Поэтому прошу вас обозначить позицию вашего комитета: насколько необходимо, по вашему мнению, принятие подобного законопроекта, который дал бы послабления предпринимателям при приватизации и соответственно при зачёте тех расходов, которые они несут во время аренды?

Спасибо.

Богомольный Е. И. Я уже сказал о позиции нашего комитета. Мы рассматривали два законопроекта на расширенном заседании: первый — чувский, второй — тот, который продвигает наш комитет, об особенностях участия малого бизнеса в приватизации государственного и муниципального имущества, где очень чётко говорится о том, что в приватизации имущества могут принимать участие только предприятия малого бизнеса, которые не менее трёх лет арендуют имущество, исправно платят арендную плату и налоги. Им просто предоставляется преимущественное право выкупить это помещение, если они согласны, по рыночной цене. Единственное, что ещё даётся, — право отсрочки платежей до трёх лет. Вот мы за такое решение вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Евгений Исаакович, мне кажется, что как минимум два аргумента, которые вы привели, для того чтобы отклонить предлагаемый законопроект, несостоятельны. 131-й закон уже предполагает приватизацию, или распродажу, будем так говорить, активов, которые находятся в муниципальной собственности. Поэтому ничего тут расширительного нет. Это первое.

И второе. Вы говорите о том, что предлагаете другой путь, как поддержать малое предпринимательство, — закон, который даст соответствующие льготы до 31 января 2009 года. Сейчас апрель 2008 года, осталось восемь месяцев — никакого законопроекта ещё нет. То есть вот тот льготный период, о котором вы говорили, фактически истечёт, а этот закон фактически не появится.

Богомольный Е. И. Ответ на первый вопрос. Я правильно говорю о том, что есть противоречия, потому что 131-й федеральный закон содержит норму о единственном способе приватизации имущества — это аукционная продажа. Здесь предлагается продавать без аукциона, вот в чём разница. И это, естественно, расширяет возможность всяких вариантов.

И второе. Я назвал срок — до 1 января 2009 года — по законопроекту в первом чтении. Действительно, в тех поправках, которые готовятся ко второму чтению, этот срок будет смещён,

потому что мы прекрасно понимаем, что, конечно, этого времени не хватит.

Председательствующий. Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Евгений Исаакович, мы ведь сегодня рассматриваем законопроект в первом чтении, и всё, о чём мы с вами здесь говорим, можно было бы ко второму чтению поправить. Во-первых, аукцион. Как можно преимущественно про- давать арендонанимателю с аукциона? Какой может быть аукцион в этом случае? Это первое.

Второе. Мы бы могли ввести норму, скажем, о которой вы говорите: не менее пяти лет аренды, и только после этого наступает право преимущества. Сегодня мелкие предприниматели, которые арендуют эти помещения, как раз и арендуют уже более пяти — десяти лет практически. Они хозяевами фактически стали этих помещений. Мы их лишаем этой возможности.

Спасибо.

Богомольный Е. И. Нельзя вносить то, о чём я сказал, менять то, что заложено сегодня в концепции первого чтения, потому что всё, о чём я говорил, полностью меняет концепцию законопроекта, а это неприемлемо на процедуре второго чтения. Мы говорим совсем о другом. В законопроекте, который Государственная Дума приняла в первом чтении в прошлом году, говорится о том, чтобы дать такие преференции только пред- приятиям малого бизнеса, а в этом законопроекте — вообще всем. То есть полностью нарушается 131-й федеральный закон, он практически отменяется.

Вносить изменения невозможно, потому что смена концепции — это уже совсем другой законопроект. Я ещё раз говорю: они меняют концепцию законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Евгений Исаакович, с моей точки зрения, позиция вашего комитета уязвима в отношении двух заинтересованных сторон как минимум: первая, — конечно, это сами предприниматели, арендаторы, вторая — это вновь избранный Президент Российской Федерации. Как вы прокомментируете его позицию, высказанную на встрече с представителями малого и среднего бизнеса в Тюменской области, в Тобольске?

И вопрос такого характера. Не кажется ли вам, что с принятием этого закона точка невозврата к защите интересов малого и среднего бизнеса будет пройдена? И в этой связи: какое количество, какая доля муниципального и государственного имущества на сегодняшний день осталась ещё неприватизированной?

Спасибо.

Богомольный Е. И. Вот как раз этот законопроект и противоречит той концепции, которая была высказана Дмитрием Анатольевичем Медведевым на совещании по малому и среднему бизнесу в Тобольске. Ещё раз повторю: этот законопроект — чистая коррупция, потому что он просто-напросто позволяет всем кому не лень приватизировать государственное и муниципальное имущество по начальной цене. А мы с вами прекрасно знаем, что доходы от налогообложения всех этих средств поступают в местные бюджеты, то есть мы сразу наносим ущерб местным бюджетам. Во-вторых, этот законопроект даёт возможность для любых мыслимых и немыслимых правонарушений, чтобы получить это имущество.

То, что мы предлагаем, та концепция, которая была поддержана Государственной Думой (там тоже больше сорока авторов, в том числе члены всех фракций и бывший член нашего комитета Анатолий Евгеньевич Локоть, мы ожидаем, что этот законопроект будет поддержан правительством), как раз защищает малый бизнес и бьётся с тем, о чём было сказано Дмитрием Анатольевичем Медведевым на совещании в Тобольске.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, я хочу и по ведению сказать, и вопрос задать, поэтому после голосования прошу дать мне возможность выступить по ведению.

Уважаемый Евгений Исаакович, я должен в вашу защиту сказать, что на самом деле я вас знаю как активного сторонника решения этой проблемы, обозначенной сегодня, — проблемы малого и среднего бизнеса, аренды, противоречия 131-му закону и срока 1 января. Но я хочу задать вопрос следующий. Действительно, есть законопроект, действительно, там надо поправлять сроки, он принят в первом чтении. Но из опыта работы в предыдущем созыве мы знаем, что в течение четырёх лет эта тема поднималась и, более того, уже был законопроект в первом чтении принят, который потом палатой был заблокирован. Каковы гарантии, есть ли уверенность в том, что эта проблема всё-таки будет решена и закон, о котором вы говорите сегодня, и справедливо говорите, что это решение проблемы, будет принят в окончательном варианте?

Спасибо.

Богомольный Е. И. Мы понимаем, что стопроцентных гарантий не бывает, но есть более или менее близкие к этому гарантии. Первая гарантия — это то, что на расширенном заседании комитета 13 марта, где присутствовали представители Экспертного управления Президента Российской Федерации и Министерства экономического развития и торговли, не было,

в общем-то, возражений после наших выступлений. Второе: законопроект практически готов ко второму чтению, мы должны в ближайшее время получить заключение правительства, и есть надежда, что оно будет положительным. И третье. Опять же возвращусь к последнему совещанию в Тобольске: все эти вещи были там высказаны избранным президентом. Я думаю, что это достаточно серьёзные гарантии того, что мы в апреле — мае примем этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Депутат Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я как раз к вопросу об апреле — мае. Позиция комитета заслуживает уважения — комитет поддерживает саму идею преимущественного права мелких предпринимателей на приватизацию помещений. Вместе с тем что помешало комитету предложить рассмотрение комитетского законопроекта в апреле? Где гарантии, что мы это рассмотрим в течение мая?

Спасибо.

Председательствующий. Олег Васильевич, отвечал на этот вопрос Евгений Исаакович. Ну ещё раз ответьте, Евгений Исаакович, в третий раз.

Богомольный Е. И. Предварительно на апрель он запланирован комитетом, по ходу же многие вопросы включаются, поэтому...

Председательствующий. Комитет рассмотрит в апреле и примет решение, когда внести, я так понимаю, да?

Богомольный Е. И. Да, мы ждём только заключения правительства. Сегодня законопроект готов, и ждём только заключения правительства.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть, три руки вижу — депутаты Шеин, Зубов, Иванов. Всех увидел? Всех. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Поскольку тема принципиально значимая, я счёл необходимым выйти непосредственно сюда.

Тема по преимущественному праву арендаторов на выкуп помещений, в которых они работают, является своего рода думской "Санта-Барбарой", то есть у нас сегодня серия номер 6432. Очень хотелось бы надеяться на то, что всё-таки эта эпопея подойдёт к счастливому концу и те предприниматели, которые доживут до счастливых дней, которые не будут в этих условиях разорены и смогут уцелеть в своих помещениях, воспользуются преимущественным правом на выкуп арендуемых ими помещений.

На самом деле речь идёт не только о поддержке малого бизнеса. Я напомним слова непосредственно коллеги Плескачевского, который оценил, что в Европе, в Северной Америке порядка 70 процентов местных бюджетов дают налоги именно с малого бизнеса. У нас в стране — 20 процентов, в ряде регионов, включая мою Астраханскую область, всего 4 процента. Это огромный пласт несформированного среднего класса, это огромный пласт людей, которые в других условиях смогли бы приобретать себе квартиры, тем самым формировать дополнительный рынок жилья в стране, это огромный пласт людей, которые платили бы налоги, класс, который тем не менее у нас, к сожалению, подлежит истреблению. Вопрос не только в сетевом бизнесе, который на самом деле заходит на этот рынок, скупая подчас через коррупционные контакты с местными органами власти, не совсем корректно используя системы конкурсов, аукционов, помещения арендаторов, вопрос ещё и в том, что это влечёт за собой очень крупные макроэкономические последствия. В частности, именно вытеснение малого бизнеса является — и в этом наша фракция абсолютно убеждена — одной из причин существенного повышения цен на рынке, в том числе продовольственном рынке, за последние несколько лет.

Вместе с рядом коллег из комитета я являюсь автором другого законопроекта о преимущественном праве арендаторов на выкуп помещений, тем не менее мне кажется, что надо поблагодарить нашего коллегу Чуева за то, что он также проявил здесь инициативу.

Теперь что касается непосредственно самого содержания.

Вот сегодня мы как бы проводим предварительное обсуждение того законопроекта, который будет вноситься комитетом — я на это очень надеюсь — в апреле—мае. В чём заключается ключевой момент? Комитет правильно говорит, что не надо давать преимущественного права на выкуп помещений всем арендаторам. Естественно, не надо давать. Не надо давать преимущественного права крупным компаниям. У нас сегодня есть по законодательству, по 209-му федеральному закону, определение, кто есть малый предприниматель. Не надо давать преимущественное право тем арендаторам, которые только-только стали арендаторами, а иначе через коррупционные контакты чиновники на имя своих родственников, то есть сами на себя, арендуют помещения и воспользуются преимущественным правом. Должна быть система отсека. Бога ради, пусть те, кто работает в помещениях, допустим, три и более лет, воспользуются преимущественным правом выкупа.

Но есть вопрос, на который комитет, к сожалению, не даёт ответа. В частности, тот законопроект, который наконец-то про-

шёл согласование в комитете, предполагает, что федеральный закон будет не более чем зонтичным, что после принятия федерального закона в отношении муниципального имущества вопрос о том, давать преимущественное право арендаторам или не давать, будут решать соответствующие муниципалитеты, в отношении имущества субъектов Федерации — органы госвласти субъекта Федерации, в отношении федерального имущества — правительство. То есть те бароны-разбойники, мэры городов, которые сами сегодня уничтожают мелких предпринимателей и их помещения переводят на свои аффилированные компании, именно они и будут решать, будут ли приниматься в этих городах соответствующие законы, соответствующие постановления или нет. Прямой нормы, к сожалению, законопроект, предлагаемый комитетом, сегодня не предусматривает.

Момент второй — общественные организации. У нас, кроме мелких предпринимателей, есть ещё общества инвалидов, профессиональные союзы, у нас есть общество репрессированных. И законопроект коллеги Чуева, который сегодня предлагается к рассмотрению, даёт и этим общественным организациям тоже преимущественное право выкупа арендуемых ими помещений, не всем, пусть тем, которые работают три-четыре года, арендуя эти помещения. Но ведь если мы говорим о гражданском обществе, мы должны помочь гражданам Российской Федерации хотя бы иметь возможность спокойно собраться и обсудить свои проблемы. А если мы предлагаем им собираться где-нибудь в северной стороне на лавочке на улице в Магадане, предположим, или в Архангельске, то, наверное, все наши заявления о гражданском обществе являются всё-таки не совсем последовательными.

И ещё. Мне кажется, не все в этом зале понимают сегодня генеральную линию партии и правительства. А вот наша фракция понимает генеральную линию партии и правительства. Нас очень обрадовало заявление Дмитрия Анатольевича Медведева в Тобольске о поддержке малого бизнеса, причём заявление абсолютно предметное и практическое. Я имею в виду его прямое поручение в весеннюю сессию принять законы об освобождении малого бизнеса от внеплановых проверок, о чём мы говорили в этом зале несколько лет подряд. Я имею в виду заявление Медведева о том, что необходимо освободить предпринимателей, работающих на вменённом налоге, от применения контрольно-кассовых машин. Лично я этот вопрос в этом зале поднимал четыре раза, и четыре раза мы наткнулись на железобетонное сопротивление профильных комитетов и правительства, которые, наоборот, настаивали на том, чтобы неизвестно зачем предприниматели, работающие на фиксирован-

ном налоге, были обязаны покупать контрольно-кассовые машины. И сегодня есть прямое поручение вновь избранного президента в течение весенней сессии принять закон и перестать мучить мелких предпринимателей контрольно-кассовыми машинами. Я абсолютно убеждён, что Дмитрий Анатольевич однозначно поддерживает и идею преимущественного права арендаторов на выкуп нежилых помещений.

Поэтому наша фракция будет голосовать сегодня за данный законопроект. Что касается замечаний по данному законопроекту, то нет ничего неустрашимого, поскольку сегодня обсуждение в первом чтении, не во втором. И ещё раз хочу обратить внимание, что этот законопроект относится именно к концептуальным законопроектам и, наверное, не менее важен, чем поправки в пенсионное законодательство или в налоговое, поскольку, ещё раз подчеркну, речь идёт о формировании в стране среднего класса, формировании тех граждан, которые готовы прокормить сами себя, свои семьи, сформировать рабочие места, создать налоговую базу для местных бюджетов. И любая инициатива в этом направлении может нами только приветствоваться, поскольку любая такая инициатива будет справедливой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот только что выступивший наш коллега сказал, что мы присутствуем при "Санта-Барбаре", шесть тысяч какая-то серия. Я могу тоже соригинальничать и сказать, что нет повести печальнее на свете, чем об аренде, выкупе и ренте.

Вы знаете, я думаю, действительно, тот законопроект, скорее всего, никогда не будет принят. Во-первых, идёт чехарда с Регламентом. Я вообще с удивлением услышал из выступления уважаемого Евгения Исаковича, что комитет ждёт заключения правительства на законопроект, который уже прошёл первое чтение. Оно и в прошлый раз было против и мотивировало это тем, что разорятся все наши муниципалитеты и прочее, прочее, забывая, что муниципалитеты себя и чиновников своих содержат на налоги, которые как раз и поступают от деятельности мелких бизнесменов, так скажем, мелких предпринимателей.

Второй момент. В принципе этот законопроект и тот законопроект, который мы, действительно, в прошлом году приняли, — заметьте, уже все сроки прошли для подачи поправок и их рассмотрения, — по-моему, являются альтернативными законопроектами. Я не знаю, почему сейчас мы рассматриваем этот законопроект.

Далее. Вот Евгений Исаакович сказал, что мы не могли внести какие-то изменения, потому что это меняет концепцию законопроекта. Насколько я знаю, как раз именно до вынесения законопроекта на первое чтение комитет имеет право свои изменения по согласованию с авторами внести. И это могло бы быть в принципе сделано.

Далее. Евгений Исаакович сказал, что если это возможно, если это оговаривалось в договоре по предоставлению в аренду помещения, то предпринимателю возмещается плата за то, что он какие-то работы проделал в этом помещении — оформил, к примеру, его, капремонт сделал, ещё что-то. Но ситуация с предоставлением этих помещений такова (опять же, Евгений Исаакович, извините, но вы упомянули, что любой человек может взять в аренду, — далеко не любой), прелесть-то в том, что как раз предоставление помещений обуславливается: вот мы тебе дадим этот сарай с одним условием — если ты из него сделаешь дворец, а потом мы посмотрим, что дальше делать, и никто не собирается возмещать человеку все средства, которые он вложил в это помещение.

Ну и правильно сказал коллега Шеин, что этот законопроект действительно позволяет всем этим некоммерческим организациям, обществам инвалидов, слепых там, не знаю, глухих... Кстати, ко мне поступает очень много таких обращений по Курской области. У них там какая-то маленькая мастерская, которая что-то делает, в первую очередь даёт работу этим инвалидам. Они и так находятся не в очень хорошем положении, так ещё должны бегать к депутату, ко всем другим людям и упрашивать: ну сделайте так, чтобы нас не выпнули из этого помещения, потому что хотят его кому-то там отдать.

Фракция ЛДПР, конечно, проголосует за данный законопроект, потому что, к сожалению, света в конце тоннеля не видать.

Председательствующий. Депутат Зубов.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Один теоретический вопрос и четыре практических.

Почему, с моей точки зрения, надо голосовать за данный законопроект? Прежде чем переходить к аргументам, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что все выступающие — за данный законопроект, и нет ни одного против. Но это штрих.

Итак, теоретический вопрос. А что такое концепция? Где у нас определено, что является концепцией законопроекта, который представляется к первому чтению, и что не может быть изменено, а что может быть изменено? И что значит "не изменено"? Я приведу один пример, которых у нас огромное количество, когда вносится законопроект и в нём меняется 99 процентов текста, меняется название между первым и вторым чтениями, —

это закон о долевом участии граждан в строительстве, который мы принимали в пакете строительных законов. Это очень расплывчатое понятие — что такое концепция, оно нигде не определено. Но думаю, что каждый из нас всё-таки держит в голове, что же такое концепция, касающаяся упрощённой системы продажи собственности малому бизнесу, который арендует эту собственность. Мы прекрасно понимаем, о чём мы говорим.

Четыре практических момента.

Первое. Я, честно говоря, за то, чтобы дали преимущественное право тем, кто сегодня арендует и работает на этих арендуемых площадях. Почему? Потому что, я помню, когда началась приватизация в 92-м году, у нас было четыре формы приватизации: первая, вторая, третья и одна скрытая — право арендаторов выкупить то, что они имели в аренде. И практика показала, что наиболее успешной оказалась приватизация, когда выкупали то арендуемое помещение, которое уже использовалось данным предприятием, потому что, когда ещё не было частной собственности у предприятий, в аренду брали только те, кто хотел работать, работал и собирался дальше работать. Объективно те, кто уже работает на этих площадях, имеют некоторое преимущество, и почему бы не поощрить их, не отдать им, не продать арендуемые площади?

Второе. Я должен сказать, что при этом будет решаться следующая задача — это налоги, аренда. Тут в выступлении представителя комитета прозвучали слова о том, что это ущемит местные бюджеты. Ну что вы, товарищи, наоборот, местные бюджеты выиграют! И по очень простой причине: сегодня, когда кто-то арендует, он договаривается с арендодателем, в конвертике денег немножко побольше — арендная плата немножко поменьше. Но если будет выкуплено в собственность, то будет налог на собственность, который обходить тяжелее, и поэтому руководители, которые сдают в аренду помещения, наверное, пострадают (кстати, не их ли интересы защищают те, кто предлагает проголосовать против данного законопроекта?), а вот бюджет как раз выиграет.

Третье. Коррупция. Вы не обратили внимание на то, что у нас два каких-то встречных движения по вопросам собственности в стране идут? На федеральном уровне мы укрупняем государственную собственность: мы принимали решения о создании госкорпораций, об увеличении уставных капиталов целого ряда компаний государственных. И мы считаем, что это нормально для решения важных экономических вопросов. А вот что касается местного уровня, мы считаем, что нет, тут надо категорически идти по пути открытых конкурсов, никаких преференций никому — ни тем, кто работает, ни кому-то ещё. Здесь мы всё

выставляем на конкурс и на продажу. Нам как-то надо договориться: так всё-таки государственная и муниципальная собственность имеет в определённых условиях какие-то преимущества или не имеет? Ну тогда давайте проводить приватизацию и тех крупных государственных предприятий, которые находятся, например, в федеральной собственности, в краевой собственности. Почему мы только там делаем, где это касается малого бизнеса? Давайте будем последовательными.

Вообще, эта теория о том, что внизу все коррупционеры, от мэра и так далее, все вокруг, а на федеральном уровне у нас коррупционеров нет, страдает количественной ошибкой — размеры разные, масштабы разные. И к тому же мы здесь живём и всё видим и знаем. И там живём, и здесь живём и всё наблюдаем. Поэтому давайте мы об одном договоримся — мы признаём государственную и муниципальную собственность равноправными участниками, по одним законам будем жить, применять их и по отношению к государственной, и по отношению к муниципальной собственности.

И наконец, последнее. Я бы очень хотел коллегу Шеина поддержать, подкрепить его выступление аргументом. В принципе связаны малый бизнес, собственность, цены, это действительно так. Малый бизнес — это как раз то, чего нам не хватает. У нас крупного бизнеса хватает, а вот малого, который приносил бы новые идеи, новые технологии и, самое главное, занимаясь бы производством отечественных товаров и продуктов... А те крупные компании, которые придут и уже приходят на место вот этого малого бизнеса, они приносят импортные товары и создают конкуренцию нашему производителю. Это первое. Второе — они приносят не те возможные перспективные технологии производства, которые даёт во всём мире малый бизнес, а устаревшие технологии. Кто же будет завозить самые современные технологии в другую страну? Всегда завозят хорошее, может быть, даже лучшее, чем в этой стране, но не самое передовое, самое передовое остаётся у себя — там, в отечестве.

Поэтому пять обстоятельств, по которым надо голосовать за этот законопроект, четыре я перечислил и пятое повторю, которое я сегодня называл. Ну не надо нам, нельзя, недопустимо, опасно, вредно смотреть свысока на то, что происходит в регионах, — либо когда представляются законопроекты, либо когда мы принимаем решения, как будет приватизироваться имущество в регионах. Голосовать против данного законопроекта — это значит сознательно идти на усиление коррупции, на подавление отечественного бизнеса и продолжать линию пренебрежительного отношения к нашим коллегам в регионах.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ко мне подошёл депутат Мищенко. Он говорит, что я не увидел его руку, поэтому я беру на себя ответственность и прошу дать возможность ему выступить. Максимально лаконично.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Мищенко.

Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В общежитиях МГТУ имени Баумана, расположенных на Измайловском проспекте, с помощью рейдерского захвата коммерческая структура забрала в аренду часть собственности вузовской, федеральной. Сейчас там располагаются алкогольный магазин, сауна и дискотека, а в алкогольном магазине продаются спиртные напитки пятнадцатилетним подросткам. Недавно был рейд, и мы сняли это всё на камеру. Вуз ничего не может сделать. Местная власть тоже ничего не способна сделать. Приезжала заместитель Лужкова Швецова, пыталась прекратить работу этого магазина, но тоже ничего не смогла сделать. То есть на нижнем уровне муниципальным чиновником были получены взятки, и сейчас федеральная собственность перешла в муниципальную. И если этот магазин получит преимущественное право выкупа этой территории, то эта сауна с девушками лёгкого поведения, этот магазин с алкоголем навсегда останутся на территории крупнейшего вуза страны. Прошу учитывать вот такие моменты при принятии этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению я вам не дам слова, потому что я ничего не нарушал по ведению. Когда закончим обсуждение данного законопроекта, я вам дам слово. Вы собираетесь реагировать на выступление, а это не по ведению.

Пожалуйста, депутат Богомольный, вы, как докладчик, имеете право на заключительное слово.

Богомольный Е. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я хотел бы в заключительном слове привести некоторые дополнения. Во-первых, я хочу возразить своему коллеге Валерию Михайловичу Зубову, который сказал, что все выступали за этот законопроект. Я ещё раз повторю: я, как представитель Комитета по собственности, выступаю против. И призываю всех голосовать против, потому что, несмотря на пламенные выступления моих коллег, этот законопроект к малому бизнесу практически никакого отношения не имеет. Ещё раз повторю: он даёт преференции по выкупу помещений всему бизнесу. Малый бизнес сегодня составляет, как было отмечено в выступлении в То-

больше, в лучшем случае 20 процентов нашего бизнеса, и только предстоит его довести до 50—60 процентов.

Кроме того, честно говоря, за уже пятый год работы в Думе более коррупционного законопроекта я ещё не встречал. То, что предлагается в этом законопроекте, начиная с того, что все получают право без аукциона покупать те помещения, в которых они сидят, по какой-то непонятной цене, так называемой справедливой, или начальной, или остаточной, — надо это прекрасно понимать, кто бы что ни говорил, — это прямые потери бюджета, потому что бюджет складывается из двух вещей: из продажной стоимости имущества, а потом уже из налога на собственность, или на имущество. При продаже собственности потери будут огромные, потому что мы с вами прекрасно понимаем, что такое балансовая цена и "справедливая цена", которую устанавливают чиновники.

Я ещё раз предлагаю коллегам прислушаться к заключению комитета, в котором говорится о том, что этот законопроект действительно нельзя принимать по тем причинам, которые я уже назвал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Представитель президента настаивает на выступлении? Представитель правительства? Также нет.

Уважаемые коллеги, мы обстоятельнейшим образом обсудили данный законопроект. Я ставлю его на голосование в первом чтении. Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Во-первых, я хочу сказать, что депутаты Андреев, Коломейцев Виктор Андреевич, Соловьёв, Обухов и Гаврилов голосовали за исключение из повестки дня пункта 2. Это для протокола.

И второе. Олег Викторович, второй день, второе пленарное заседание в наших списках значится фамилия депутата Багарякова. Он действительно приходит, но он ещё не представлен был председательствующим здесь, в Государственной Ду-

ме. У него не оформлено рабочее место, он не закреплён за комитетом, а в списках для голосования он значится как неголосующий. Тут надо разобраться как-то, потому что процедурно, насколько я понял, оформление ещё не закончено.

Председательствующий. Обычно, вот мне докладывают, фракции информируют о том, что такой-то депутат наделён мандатом и есть соответствующее решение комиссии, и не было такого случая, чтобы председательствующий не представил нового депутата Государственной Думе. И тем не менее, поскольку такая проблема возникла, я обращаю внимание работников нашего аппарата: если есть какие-то проблемы в организации рабочего места нового депутата, пожалуйста, решите экстренно эту проблему, тем более что у нас в рядах фракции КПРФ есть пустая клеточка. Значит, наверное, это говорит о том, что можно обустроить и рабочее место.

Из зала. Незанятое.

Председательствующий. Незанятое. Хорошо, уточним, если вам больше нравится такой термин, пускай будет так, но клеточка всё-таки пустая, незанятое это место, если говорить по-русски.

Пожалуйста, депутат Зубов по ведению.

Зубов В. М. Я на самом деле хотел бы сказать по ведению. Вы знаете, сам процесс ведения становится у нас всё более и более формализованным. Мы соблюдаем, конечно, ритуал: каждому дают слово, дают один раз выступить, но, если кто-то выступил против, уже нельзя поспорить, нельзя задать дополнительный вопрос. Вот ведь самый простой, элементарный момент. Ну, вот взял бы представитель комитета и опроверг то, что я сказал с трибуны, к примеру, что арендная форма, выкуп аренды в начале 90-х годов оказался самым выгодным из всех форм приватизации. Либо, например, вот выступали и говорили о каких-то саунах и про каких-то девочек. А какая это форма собственности? Это же федеральная собственность. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Валерий Михайлович, вы слышите реакцию зала?

Зубов В. М. Это реакция ваших коллег.

Председательствующий. Я вам хочу сказать следующее. У меня, может быть, не такой богатый опыт ведения, как у других, но вот за эти три года, что я иногда сижу на этой трибуне и веду пленарное заседание, я неоднократно сталкивался со следующей ситуацией. Вот вы сейчас зацепили в своём выступлении сразу двух выступавших, проходя мимоходом, в течение тридцати пяти секунд вы это успели сделать. Вообще, с точки зрения здравого смысла я сейчас должен дать слово депутату Мищенко, чтобы он вам ответил, должен дать слово депута-

ту Богомольному, после этого вам не понравится их реакция, вы скажете: я ещё раз хочу среагировать, — и мы с вами сломаем любую конструкцию обсуждения. Я раб Регламента, и я обязан ему следовать. Если вы считаете, что неправильно написан Регламент, убеждайте своих коллег, что надо поменять ту или иную норму Регламента, но не побуждайте меня вести заседание, нарушая регламентные нормы. Потому что совершенно правильно депутат Тимченко с места делает мне замечание и говорит: вы нарушили Регламент, дав возможность Зубову не выступать по ведению, а фактически комментировать выступления депутатов Мищенко и Богомольного, что недопустимо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы так поступаете, товарищ Коломейцев, примерно девять раз из десяти, давая понять, что вы не успели записаться или кто-то из ваших коллег, и я всегда даю вам возможность выступить в нарушение Регламента во имя демократии и права меньшинства получить слово. Не слышу аплодисментов.

Пункт 11, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении". У нас есть письменное обращение Государственной Думы Астраханской области с предложением рассмотреть законопроект без участия её представителя. Я предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамилю Кабировичу Искужину.

Искужин Р. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении", внесённый Государственной Думой Астраханской области. В законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении", предусматривающие введение на территории отдельных местностей субъектов Российской Федерации нормативными правовыми актами высших должностных лиц этих субъектов режима, именуемого особым положением. Введение такого режима не предусмотрено Конституцией Российской Федерации. Более того, в статьях 87 и 88 Конституции Российской Федерации закреплено право Президента Российской Федерации вводить на территории Российской Федерации или в отдельных её местностях военное или чрезвычайное положение. Высшие должностные лица субъектов Российской Федерации не наделены Конституцией Российской Федерации правом введения

чрезвычайного либо военного положения, ограничивающих конституционные права и свободы граждан.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Комитет Государственной Думы по безопасности и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также не поддерживают концепцию законопроекта и не рекомендуют принимать его в первом чтении.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Кабирович.

Есть ли вопросы к содокладчику? Есть вопрос. Депутат Иванов. Специально для всех остальных: подвожу черту.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Рамиль Кабирович, я вот прочитал этот законопроект и, к сожалению, не смог прояснить, а что у них там такое случается в Астраханской области, что вызвало необходимость принятия подобного закона?

Искужин Р. К. Сергей Владимирович, при изучении данного законопроекта я тоже задавался этим вопросом. Каких-то конкретных констатаций о потребности именно этой области в данном законе я не увидел. Более того, обратимся к Конституции Российской Федерации: статья 102 конкретно предусмотрела право на введение военного или чрезвычайного положения только Президентом Российской Федерации. Более того, данный указ президента утверждается Советом Федерации, то есть существует двойная гарантия обеспечения прав граждан, поэтому наш комитет предлагает законопроект к отклонению.

Председательствующий. Других вопросов нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Рамиль Кабирович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в следующей редакции, обращаю ваше внимание: кто за то, чтобы одобрить (мы конституционные законы одобряем) данный проект конституционного закона? Прошу голосовать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, как известно, речь идёт сейчас о совершенствовании законодательства, связанного с разграничением полномочий разных уровней власти. В рамках этой работы в 2005 году из полномочий органов местного самоуправления были исключены полномочия по осуществлению муниципального экологического контроля. В это же время произошла техническая ошибка и муниципальный экологический контроль не был исключён из перечня видов экологического контроля, указанных в законе "Об охране окружающей среды". Законопроект, инициированный Законодательным Собранием Оренбургской области, предлагает устранить эту коллизию, исключить муниципальный контроль из перечня видов экологического контроля. Есть заключение профильного комитета с предложением поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич Осадчий. Он как раз представляет профильный комитет — по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Александр Борисович достаточно полно и чётко изложил причины разработки данного законопроекта. Хотелось бы добавить, что несоответствия в действующем законодательстве позволяют по-разному трактовать нормы законов и, следовательно, создают трудности в правоприменительной практике.

Учитывая, что данный законопроект направлен на приведение норм Федерального закона "Об охране окружающей среды" в соответствие с нормами Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части организации и проведения экологического контроля, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Имеющиеся юридико-технические замечания будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Ещё раз прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вносится техническое уточнение в закон. Есть ли вопросы к докладчику

и содокладчику? По-моему, всё понятно, да? Но есть желающие выступить. Депутат Шеин. Больше нет желающих, чтобы не было потом ко мне замечаний? Нет. Подводим черту: одно выступление — депутат Шеин.

Шеин О. В. Наша фракция будет голосовать против данного законопроекта по следующим основаниям.

Во-первых, законодательство не предусматривает верховенства одних законов над другими. Существует Конституция, которая на самом деле предполагает, что те или иные нормативные акты не должны противоречить ей и должны быть приняты в соответствии с ней. Но если существуют различные законы в Российской Федерации, то ни один из них не обладает неким верховенством над другим. Поэтому говорить о том, что закон "Об охране окружающей среды" является недействующим в силу принятия 131-го закона, мне кажется, некорректно.

Есть вторая причина, более существенная. Я бы не стал говорить, что у нас так уж хорошо сегодня обстоит дело с экологией. И наша фракция тоже так не считает. Естественно, в рамках кризиса 90-х годов, когда закрылось большое количество предприятий, положение дел с экологией в стране существенно улучшилось, однако этот период — кризиса, катастрофы — завершился, и сегодня, наверное, было бы разумно нам эту ситуацию не упускать из вида. Вообще, парадокс, что мы имеем комитет, при моём большом уважении к членам комитета, под названием: комитет по природопользованию и экологии. Эти вещи, с нашей точки зрения, нельзя совмещать. Нельзя было убирать госкомитет по экологии, нельзя ослаблять ни в коем случае многоплановый контроль в отношении экологических мероприятий. Поэтому наша фракция считает необходимым сохранить в этой части полномочия органов местного самоуправления, не говоря о том, что органы местного самоуправления (при нормальном, конечно, избирательном законодательстве) уже являются основой для реализации гражданами своих гражданских прав в любой стране, и в том числе в Российской Федерации. И поэтому мы считаем необходимым выступить против того предложения, которое сегодня вносят коллеги из Оренбурга.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента настаивает на выступлении? Представитель правительства? Нет. На заключительном слове настаивает депутат Коган, поскольку было выступление депутата Шеина, он имеет право.

Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, очень интересно, когда депутат выступает против (я обращаюсь к депутату Шеину), не разобравшись в сути законопроекта. В полномочиях муниципального образования

этого уже нет — осуществления экологического контроля, его уже нет, его исключили. Так о каком сохранении вы говорите?! Мы устраняем техническую ошибку. Вы даже не разобрались в том, о чём вы говорите. И название комитета к этому закону никакого отношения не имеет.

Я всё-таки предлагаю поддержать данный законопроект, который только устраняет техническую ошибку. При этом речь, ещё раз подчеркну, не идёт о сохранении полномочия муниципальных образований в области экологического контроля.

Председательствующий. Коллеги, состоялась дискуссия. Комитет также настаивает на заключительном слове.

Пожалуйста, депутат Осадчий. По карточке депутата Плигина.

Осадчий С. Ю. Уважаемые коллеги, мне действительно тоже не совсем понятны вот такие возражения, и как бы обвинение комитета в чём-то, и тем более какие-то выводы, что при объединении мы стали плохо работать по вопросам экологии. На самом деле комитет считает, что для ответа на данный вопрос необходимо провести дополнительный анализ практики проведения муниципального экологического контроля с 2002 года, с момента принятия Федерального закона "Об охране окружающей среды", до 1 января 2007 года.

Указанный вопрос на самом деле будет рассмотрен в рамках парламентских слушаний по теме об экологическом контроле, организуемых Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии в мае 2008 года. По результатам этих слушаний будут сделаны выводы о целесообразности или нецелесообразности его восстановления. А в настоящее время речь идёт только о приведении в соответствие, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялась дискуссия, всё понятно, все позиции ясны.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Олег Васильевич Шеин, горит ваша кнопка "по ведению". Я не даю вам слова по ведению, отлично понимая, что вы хотите включиться в дискуссию...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению или ремарка по поводу обсуждаемого законопроекта?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — депутат Шеин. По ведению не могу не дать слова.

Шеин О. В. Во-первых, я хотел бы поблагодарить Олега Викторовича за всегда корректное ведение заседаний (вот в этом смысле с некоторыми коллегами своими не соглашусь). И момент второй. Уважаемые коллеги, давайте не будем давать друг другу оценки, кто разобрался, а кто не разобрался. Я тоже могу многое что вспомнить и по Жилищному кодексу, и по 122-му закону. У вас своя оценка — у меня своя. И в этом смысле, кстати, хочу отметить, что слова плохого о комитете я не сказал. Но позвольте мне оставить за собой право на своё мнение без нравочения относительно того, кто в чём разбирается.

Председательствующий. Спасибо, приняли к сведению. Тем не менее каждый имеет право на позицию и на свою реакцию.

Уважаемые депутаты, мы с вами переходим к пункту 13. О проекте федерального закона "О предупреждении злоупотребления властью или служебными полномочиями на верхнем уровне управления государством" доложит депутат Государственной Думы Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Общеизвестно, что непринятие органами власти мер борьбы с таким явлением, как коррупция, чаще всего приводило или к разрушению государства, или к кровопролитным гражданским войнам на его территории.

Вот готовясь к сегодняшнему обсуждению, специально взял в открытой печати две справочки. Первая — о чиновниках, привлечённых за последние пять лет за злоупотребление властью, начиная от мэра или главы администрации района и заканчивая заместителем министра финансов Российской Федерации. И вторая справочка — количество покушений на чиновников за последние пять лет начиная с районного звена и кончая федеральным. Сколько, вы думаете, здесь человек? Здесь по шесть листов убогистого текста. Это говорит о чём? Что проблема коррупции стала разъедать нашу страну.

Давайте возьмём последние факты. У нас ведь первого заместителя председателя Центробанка на улице застрелили, и до сих пор никаких конкретных мер не принято и причины не выявлены, ничего не делается. У нас застрелился не кто-ни-

будь, а генерал-полковник министерства обороны в ранге и. о. начальника расквартирования войск. Пример гибели высшего военного чина такого уровня, генерала, был только один — маршал Ахромеев, которого повесили в 91-м году.

Давайте посмотрим дальше. Ещё вопиющий случай! Следственный комитет, который создали как раз для того, чтобы убрать коррупцию из органов прокуратуры: отстранены от занимаемых должностей в связи с подозрением в получении взятки высшие должностные лица. Странное дело: у нас уходящий президент обеспокоен коррупцией, у нас избранный президент обеспокоен коррупцией, но в стране нет ни одного закона, который бы регламентировал эту борьбу, а есть статьи, разбросанные по различным законодательным актам. Кроме того, у нас указ президента — единственный законодательный акт. Это при том, что в Санкт-Петербурге на встрече "восьмёрки" принимали заявление о подключении к борьбе с коррупцией на высшем уровне, мы с вами ратифицировали конвенции Совета Европы и другие. И в то же время мы с вами, наверно, все знаем, что по уровню коррупции Россия сегодня одна из самых неблагоприятных стран мира, причём мне даже стыдно, что мы в одном ряду с Нигерией, Суданом, Филиппинами и другими странами в этом списке. Но борьбы-то никакой нет!

В результате что происходит? Используя властные полномочия, у нас на различных уровнях чиновники просто обогащаются. У нас ведь целые городские Думы посажены. Смотрите: Тверская — тринадцать депутатов, Волгоградская — во главе с председателем тоже несколько депутатов. Но давайте зададим себе вопрос: под какую из квалификаций предъявленных обвинений не подпадает любой из ныне действующих мэров? Я не хочу оскорбить никого из тех, кто исполняет эти обязанности, но у нас, к сожалению, зачастую привлекают мэров и прочих по политическим мотивам, хотя коррупция у нас и пронизала все сферы общества.

Вот мы, три депутата третьего созыва — Борис Львович Резник, Александр Дмитриевич Куликов и ваш покорный слуга, — ещё пять лет назад внесли этот законопроект, однако несмотря на то, что он был в плане работы Комиссии по борьбе с коррупцией, членом которой я имел честь быть, несмотря на то, что Совет Думы ещё в третьем созыве принял решение о включении его в календарь рассмотрения вопросов, фактически он не был рассмотрен и только сейчас включён в календарь. Но если почитать заключение... Я лично и не ожидал, что кто-то из властей предрержащих будет поддерживать наш законопроект. Почему? Потому что ни один чиновник никогда в жизни себя ограничивать ни в чём не будет.

Поэтому наш законопроект, в отличие, скажем, от циркулирующих в Думе, не предлагает правоохранительным органам кавалерийским наскоком, прямо завтра включиться в борьбу и пересаживать всех стрелочников. Мы предлагаем некую систему. Да, она несовершенна, мы прекрасно понимаем, что совершенных законов не бывает, но мы предлагаем подступить к этому системно, начиная от депутатов представительных органов районов, поселений, регионов, глав поселений и выше, Государственной Думы, Совета Федерации, всех федеральных органов, предлагаем всё же несколько очень простых, на первый взгляд, вещей.

Первое — это декларирование доходов не только ими, но и членами их семей.

Второе. Мы предлагаем обязательное создание комиссий по борьбе с коррупцией во всех законодательных (представительных) органах. Да, мы прекрасно понимаем, что даём колоссальный инструмент людям, которые будут избраны в эти комиссии, но мы предлагаем и сам инструмент специального отбора этих людей.

Третье. Мы предлагаем ввести уполномоченный орган. В одном из заключений написано, что мы предлагаем дополнительный орган. Уважаемые коллеги, ни в одной стране — а я изучил опыт многих стран мира — без создания специальных органов с этим социальным злом бороться не удавалось. Возьмите Италию, наиболее, скажем, близкий пример. Мы с Италией, кстати, рядышком находимся во всех рейтингах по коррупции, и сегодня в Европе существует термин "русско-итальянская мафия", он для нас оскорбителен, но, к сожалению, это так. Мы предлагаем ввести специальный орган — уполномоченного по этике. В разных странах функции этого органа выполняет либо уполномоченный по правам человека — в Новой Зеландии, в Австралии, в Южной Африке, — либо другие уполномоченные. Но мы считаем, что если мы осознаём опасность этой борьбы, то необходимо к ней подступать. А ко второму чтению, если примете концепцию нашего закона, — пожалуйста, двери открыты. Я думаю, что комитет у нас очень квалифицированный, кстати, комитет Плигина вносит больше всех законопроектов, там очень квалифицированные люди работают.

Но я уверен, что если мы будем только говорить об этой проблеме, но ничего не делать, то нас рано или поздно ждут колоссальные социальные потрясения, которые будут происходить из-за того, что люди задушены коррупционерами и не могут оформить своё дело, не могут жить в рамках закона, а коррупция, она ведь даёт преференции отдельным людям тракто-

вать закон в свою пользу, и вот все должностные преступления как раз говорят об этом.

Заканчивая свой доклад, призываю всех дать возможность Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству продолжить работу над этим законопроектом. Мы свою миссию выполнили, проблему подняли, хоть и пять лет назад. Да, время ушло, но я считаю, что во втором чтении можно внести конструктивные изменения в этот законопроект, для того чтобы начать борьбу и поддержать избранного президента, его желание бороться с коррупцией.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Искужин Р. К. Уважаемые коллеги, комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел проект федерального закона "О предупреждении злоупотребления властью или служебными полномочиями на верхнем уровне управления государством". Представленный законопроект предлагает установить ряд мер антикоррупционного характера, направленных на предупреждение злоупотребления властью или служебными полномочиями должностными лицами, осуществляющими управление государством в органах исполнительной, законодательной и судебной власти.

В законопроекте широко используется понятие "верхний уровень управления государством", которое как термин в действующем законодательстве не определено и в силу этого не используется.

Законопроектом предусматривается учреждение должности уполномоченного по этике в органах власти Российской Федерации, а также создание его рабочего аппарата, экспертного совета, Комиссии по борьбе с коррупцией Федерального Собрания Российской Федерации, специального государственного фонда, формирование банка данных, содержащего сведения о доходах, имуществе и имущественных обязательствах лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов Российской Федерации.

Комитет отмечает, что предлагаемые законопроектом положения в части вопросов о статусе, полномочиях, ответственности, а также об ограничениях для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, не всегда согласуются с нормами, установленными в первую очередь Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными и федераль-

ными законами "О судебной системе Российской Федерации", "О Правительстве Российской Федерации", "О Конституционном Суде Российской Федерации", "Об Уполномоченном по правам человека...", "О Счётной палате...", "О прокуратуре...", "О статусе судей в Российской Федерации".

Комитет полагает, что действующие нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства сегодня позволяют вести борьбу с коррупцией. В Уголовном кодексе Российской Федерации есть глава 30 "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления", которая постатейно регулирует все правоотношения, возникающие в связи со злоупотреблением должностными полномочиями, превышением должностных полномочий, получением взятки, дачей взятки, о чём говорил докладчик.

Мнение и Правительства Российской Федерации, и Верховного Суда Российской Федерации, и комитетов Совета Федерации, и Аппарата Государственной Думы: данный законопроект в корне противоречит основному закону — Конституции Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Присаживайтесь... А, пока не надо, пока постоите на центральной трибуне: есть вопросы.

Так, я перечисляю: депутат Рябов, депутат Иванов, депутат Жириновский и депутат Гудков, правильно, да? Никого не забыл? Четыре вопроса, и подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Рамиль Кабирович, вот вы сейчас утверждаете, что есть и законы, и средства, и методы борьбы с коррупцией, а коррупция процветает. Ответьте, пожалуйста, в чём же тогда причина? Причина-то...

Искужин Р. К. Я вам скажу, как практик, работник правоохранительных органов. Да, действительно, имеющиеся законы, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, о которых я говорил, охватывают все те правоотношения и направления, о которых сегодня говорилось как о проблемных. Законы есть, они действуют, то есть сегодня надо ставить вопрос о более эффективном их использовании правоохранительными органами в первую очередь.

У меня всё.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, вам, конечно, нужно было начать с доклада вашего коллеги Рашкина: он собрал больше сведений, там ещё и партийная принадлежность указана.

Мы не против борьбы с коррупцией, но вопрос у меня такой по вашему законопроекту: почему вы считаете, что в чиновники категории "А", против которых он направлен, попадают бомжи? Ведь туда попадают люди уже со своими связями, со своим окружением. Раньше для них всё сделали, и поэтому, попав на эту должность, они могут вообще ничего не брать. Вспомните, разве Сталину кто-нибудь взятки носил? Никто не носил. А распределял он совершенно по-разному, то есть не как гласил принцип социальной справедливости, а вот кто понравился — тому делает, кто не понравился — тому не делает.

И почему у вас в статье 5 сказано, что только за совершенные умышленного имущественного, должностного или служебного преступления кандидат должен быть отклонён? А если он совершил тяжкое преступление какое-то или ещё что-то в этом духе?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо, уважаемый Сергей Владимирович, что вы внимательно читаете все наши документы.

Что касается законопроекта, я же вас пригласил: давайте мы в первом чтении примем, а во втором мы с вами доработаем и всё, что вы считаете неприемлемым, конечно, если это не меняет концепции, мы вполне можем исправить.

Что касается содержания. Вы ведь поймите, проблема как раз в том и заключается, что когда человек занял какой-то пост, то он уже может воздействовать на исполнение закона, так сказать, с помощью своего телефона и стула. Поэтому и нужны органы, которые контролируют тех, кто занял уже соответствующую должность. А получается так, что, извините, человек без штанов пришёл на должность, а через определённое время у него уже, как у плохого гаишника, и иномарка, и квартира, и дача на Лазурном берегу и так далее. Ничего предвзятого мы не предлагаем, мы предлагаем: раз человек идёт на государственную или муниципальную должность, он уже должен взять на себя ограничение, что не будет воровать, брать не своё. Именно этого предлагается, чтобы и он, и члены его семьи обязательно декларировали доходы. Вот в чём суть этого закона.

Вот здесь уважаемый коллега содокладчик говорил о том, что у нас есть все статьи. Вы поймите, когда статьи разбросаны

по множеству законов, а сами следователи, которые должны за их исполнением следить, по чьему-то заказу занимаются незаконным привлечением к ответственности, то тогда законы не работают. Значит, нужна структура над ними, которая будет ставить на место тех, кто принимает серьёзные решения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Был вопрос — это ответ. У нас есть время, отведённое на ответы. Пока всё происходит в рамках Регламента.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику.

Здесь говорится о злоупотреблении полномочиями на верхнем уровне управления государством. А как мы это согласуем в случае привлечения его к ответственности? Ведь Уголовный кодекс, Конституция, другие правовые акты не предусматривают верхний уровень власти, нижний уровень власти. Вот эту несогласованность как вы можете объяснить? Мы вводим новые термины, предполагаем, что верхний уровень власти будем привлекать к ответственности, а тогда внизу скажут: нас это не касается, и мы можем делать всё, что хотим. Вот зачем это понятие ввели — "верхний уровень"? С точки зрения привязки... Как их привлечь к ответственности? Получается, только верхний уровень будем привлекать к ответственности? В суде они докажут, что они не относятся к верхнему уровню, и этот закон на них не будет распространяться.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Ну, вы знаете, принятие любого нового закона предполагает введение новых понятий. Но если вы внимательно ознакомились с текстом законопроекта, то там есть исчерпывающий перечень тех должностей, которые подпадают под действие предлагаемого закона. Поэтому "верхний"... ну, мы ввели новый термин — "верхний", потому что рыба гниёт с головы и наиболее серьёзные коррупционные преступления, влияющие в том числе и на государственное спокойствие, совершаются наверху. Замминистра финансов, он же украл, инкриминируются ему не три копейки — 42 миллиона долларов! Это только то, что предъявили, понимаете? Или Козлов — его же убили не за то, что он там воробья подстрелил, а за то, что закрыл несколько банков, которые отмывали денежные доходы миллиардами.

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Да, спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю комитета, к Рамилю Кабировичу.

Вот сегодня два законопроекта, которые направлены, по сути дела, на установление контроля над чиновниками высшего или иного уровня... Вы сейчас отрицаете один и второй законопроект. Скажите, пожалуйста, вот тема парламентского контроля, которая отработана уже многими десятилетиями во всех странах мира и является эффективной мерой, сдерживающей коррупцию и наносящей серьёзный удар как раз по тому самому верху, откуда рыба гниёт... Вот, скажите, пожалуйста, какое отношение у комитета к этой теме — к парламентскому контролю? Может быть, нам всё-таки взять эту тему и реализовать в рамках пятой Государственной Думы? И тогда мы снимем все вопросы о контроле за чиновниками.

Искужин Р. К. Геннадий Владимирович, вопрос чуть-чуть не по обсуждаемой теме. Мы обсуждали конкретную тему — законопроект, который сегодня вносился, и я исхожу из конкретных предложений, которые содержатся в этом законопроекте.

В завершение по данному законопроекту хотел бы напомнить, что статья 19 Конституции Российской Федерации гласит, что все равны перед законом и судом. То есть в целом этот законопроект, мягко скажем, нарушает основные принципы самой Конституции. То есть он выводит из принципа равенства граждан перед Конституцией, перед законом отдельные категории — категории "А" ли, "Б" ли, верхнего уровня, нижнего уровня, — что дискредитирует и государство, и в целом силу закона.

Если говорить о парламентском контроле, то я считаю, что он сегодня есть, существует. А статус и депутата Государственной Думы, и члена Совета Федерации наделяет нас определёнными полномочиями и по контролю, предоставляя по этому статусу соответствующие полномочия.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Рамиль Кабирович.

Мы сейчас переходим к обсуждению, но у меня двое просят слова по ведению. Я так понимаю, что это не имеет отношения к этому законопроекту.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я бы попросила вас сделать замечание коллеге Коломейцеву Николаю Васильевичу, потому что предъявленное обвинение ещё не доказано. Говорится о намерении украсть, а вы уже сказали, что украли. Законодателю надо быть очень осторожным в высказываниях, тем более такому опытному депутату, как Николай Васильевич.

Председательствующий. Будем считать, что вы уже сделали замечание.

Обсуждаем законопроект, я вижу: раз, два, три, четыре, пять... По одному от фракции?

Депутат Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Председательствующий. Есть предложение по одному выступлению от фракции до пяти минут. Но в этой связи у меня другой вопрос к залу: сейчас 13.52, мы тогда должны принять решение о том, что продолжаем обсуждение после перерыва, или будут какие-то другие предложения? Вот есть предложение у Кармазиной.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Предложение сократить перерыв до 15 часов, потому что остаётся восемь вопросов. А этот вопрос я предлагаю до перерыва обсудить и уйти на перерыв.

Председательствующий. Ну тогда у нас перерыв будет короткий. Хорошо. Вот также предложение депутата Жириновского: он предлагает завершить. Тогда я вношу компромиссное предложение: завершить обсуждение этого вопроса. То есть по одному выступлению от каждой фракции, дальше сделать перерыв на один час, с тем чтобы сегодня провести — у нас много записавшихся — "час заявлений" и уложиться в отведённое время. Соглашаетесь с таким предложением? Ставится на голосование предложение депутатов Кармазиной, Жириновского, Морозова.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Сейчас выступления от фракций до пяти минут, а затем объявляется перерыв на один час.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ выступает? Нет желающих.

Депутат Жириновский выступает от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Зря мы, конечно, сократили, можно было бы работать в соответствии с Регламентом. Очень рад, что полный зал, приятно выступать — четыреста пятьдесят депутатов, все сидят, потому что их это всё волнует очень.

В чём проблема? Вот когда мы докладываем законопроекты, мы не указываем причин возникновения явления. И так мы никогда не добьёмся успеха, а это самое важное. Коррупция существует уже тысячу лет со дня образования любого государства и охватывает все государства. В чём специфика этого явления у нас? Это приход к власти большевиков. И сразу была установлена низкая зарплата. Вот первая причина коррупции в советской России — абсолютно низкая зарплата, на которую не мог прожить ни один чиновник, ни один гражданин. И почему стали брать взятки чиновники советские? Потому что у них были полномочия. То же самое делали рабочие — они несли всё что можно с завода. Я тоже нёс с завода, моя мать несла из столовой, чтобы я не умер с голоду. Вы ей платили 40 рублей — вы что, хотели, чтобы я умер с голоду?

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Воровали и будем воровать — не давайте такую низкую зарплату!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Не имеете права захватывать власть! Вот я вам и говорю эту правду: воруем и будем воровать, все! А что вы обвиняете тогда?! Почему вы устроили эту низкую зарплату? Самую низкую в мире зарплату получали советские чиновники, самую низкую зарплату — нянечки в детском саду, в школе преподаватели... С чего начиналось? С родильного дома. Туда принеси — родила жена или родственница, в детский сад принеси... коробочку конфет, но всё равно несли. В школу несли, в вуз несли и чиновникам несли. То есть мы, общество породило её...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, секунду дочку.

Уважаемые депутаты, вы что, хотите, чтобы я поставил вопрос о лишении вас возможности выступать в зале? Ну что за манера? У вас была возможность взять слово и выступить для обоснования своей позиции. Я дал слово представителю другой фракции. Если вы хотите обсудить это лично с Владимиром Вольфовичем Жириновским — пожалуйста, вне зала ругайтесь с ним, обсуждайте. Сейчас он стоит на трибуне — говорит только он.

Жириновский В. В. Моё право.

Дальше. И почему это произошло? Однопартийный режим. Не было контролёра. Вот тогда это произошло. Мы же заразились, это болезнь, болезнь вошла в кровь. Ведь как давали зарплату ВКП(б)? Сталин разрешил давать зарплату высшим партийным чиновникам в конверте, потому что он понимал, что давать такую низкую зарплату нельзя. Вот откуда первые конверты появились. Сейчас снова конверты — чтобы избежать налогов. Это в привычку вошло.

Дальше. Мы поддерживали зарубежные партии, в основном в Азии и Африке, а там принято подарки дарить, и наша помощь шла на подарки руководителям, а не на то, чтобы обеспечить развитие той страны, которая пошла по социалистическому пути. А наши чиновники это видели. Раз там советские деньги можно положить в карман, а почему у себя, на Родине, нельзя?

Третий фактор — национальный вопрос. Чтобы национальные окраины спокойно себя вели, им разрешали заниматься теневой экономикой. А что, это разве не коррупция? 30 процентов советской экономики — теневая. Я в Грузии находился, там прямо так выбирали секретаря райкома — сколько дадут члены райкома: кто больше даст, того избирали секретарём. Коррупция шла через партийный аппарат, чаевые. Потом это перешло и на государственный аппарат. Это касалось и международной деятельности. Когда мы снова совершили революцию, мы не только не установили низкую зарплату, мы вообще её перестали платить — так что делать людям? Они, естественно, шли теми путями, которые были реальны. А потом международная помощь пошла. Где все кредиты, которые получили в эпоху Ельцина, — 60 миллиардов долларов? 30 миллиардов — советские долги, 60 — получил Горбачёв. Куда они ушли? На сохранение режима. Он не сохранил, а куда деньги ушли? 60 миллиардов получил Ельцин. Вот они, 150 миллиардов долларов, мы их сейчас вернули, но ведь не доказано, куда ушли. Опять ушли в карманы чиновникам. Что, Запад не знал, куда ушло 120 миллиардов, прямо минуя страну? Хоп, последний транш — и в Австралию, и там они получили. И ещё где-то они возглавляют некоторые верхние уровни власти. А что же мы ничего не делаем? Они здесь сидели — чего же им не говорили, когда они здесь сидели? Только фракция ЛДПР говорила: кого вы назначили полпредом в Поволжье, одним из полпредов? Мы здесь требовали: разберитесь!

То есть правильный закон, хороший закон, но нужно вскрывать источники болезни. Борься надо, и мы будем бороться всю свою жизнь. Но коррупцию победить полностью невозможно, потому что дети подрастают, они хотят чего-то

другого, а папа и мама не могут им этого дать. Бороться надо, правильно, но надо вскрывать причины.

Председательствующий. Спасибо.

Так, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Гончар.

И кто от фракции "Справедливая Россия"? Гудков.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Конечно, если бы я выступал не от имени фракции, а от своего имени, я бы Владимира Вольфовича, конечно, может быть, и переплюнул, но слишком серьёзный вопрос.

Чего категорически нельзя делать, борясь с коррупцией? Нельзя устраивать кампаний, нельзя использовать это благое дело как элемент политической борьбы. Ни для кого не секрет, существует предположение, что ряд последних коррупционных дел является отражением этой тенденции. Наша фракция считает, что это недопустимо, категорически нельзя позволять использовать правоохранительные органы, органы надзора в ходе политической борьбы, в том числе и среди упомянутых высших эшелонов власти.

По существу законопроекта. (У меня пять минут.)

Тема актуальная. Закон никакого практического смысла иметь не будет, кроме как для группы лиц, которых назначат уполномоченными по приостановлению осуществления полномочий и так далее. Фантастическая должность, абсолютно бескорыстная и некоррупционная, когда не отвечающий ни за что человек и аппарат будут иметь возможность приостанавливать или не приостанавливать деятельность должностного лица! Класс! Конечно, это должность, которая ну никак не будет стимулировать процесс, бороться с которым призывают авторы!

Слушайте, у меня такое ощущение, что кто-то настойчиво пытается развить у нас комплекс неполноценности, включая тему борьбы с коррупцией: мы уже и после Нигерии и ещё чего-то там... На самом деле первый показатель коррупции, а именно воровство бюджетных денег (я имею в виду деньги федерального бюджета), существенно уменьшился. Одним из признаков этого уменьшения является то, что каждый раз мы сталкиваемся с тем, что деньги не освоены. Я хочу напомнить середину и конец 90-х годов: в ноябре даются деньги, а в декабре все доложили, что всё освоили. Единственный способ за месяц освоить миллиарды рублей — украсть их, это всё было понятно. Но ввели механизм, в том числе благодаря тому же Минфину, и это стало сложно делать, а многие вещи и вовсе нельзя сделать. Поэтому, кстати говоря, примеры приведённые: здесь группу депутатов взяли, там с заместителем министра занимаются, разбираются... Тезис первый — об использовании этой борьбы в политических целях — тоже здесь, мне ка-

жется, так или иначе присутствует. Я мог бы вспомнить ещё массу фамилий.

Итак, единственный способ реально бороться с коррупцией — применять то законодательство, которое есть. И ещё есть один момент — не делать это выборочно: в отношении одних компаний, должностных лиц мы эту норму закона применили, а в отношении других мы забыли это сделать. Вот этого не надо делать. Должна быть реальная правоприменительная практика, а не ещё один закон, который не будет исполняться. Вот по этой причине мы против. Тяжёлая, кропотливая, ежедневная работа — это то, что поможет нам решить эту проблему. Говорят, невозможно решить её до конца. Это как линия горизонта: мы будем к ней стремиться.

Мы будем голосовать против, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать свободно, объявлено свободное голосование, но я хочу сказать о необходимости той работы, которую Государственная Дума делает и которая, к сожалению, отрицается сегодня.

Мы говорим о коррупции, приводятся фантастические заявления моего уважаемого — поверьте, я нисколько не иронизирую — коллеги Николая Николаевича о том, что, дескать, сократилось воровство бюджетных денег. Николай Николаевич, к сожалению, должен вас разочаровать: как было, так и есть, увеличивается и увеличивается за счёт откатов, и участвуют в этом самые что ни на есть высшие должностные лица нашего государства. Поэтому говорить о том, что сегодня эту проблему мы решили... Мы как до линии горизонта никогда не дойдём, так и проблему не решим, если будем такими способами её решать.

Вы говорите, достаточное законодательство в России. Тогда возникает вопрос: если законодательство достаточное, чего мы так бьёмся сейчас за закон о борьбе с коррупцией, который непонятно когда поступит в Государственную Думу, за который взяла ответственность на себя уважаемая фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Почему тогда у нас процветает коррупция и становится национальным злом? Почему Россия оказывается по рейтингам — и совершенно, к сожалению, заслуженно — на первых местах в списке стран, в которых коррупция наиболее развита и наиболее актуальна?

К сожалению, сегодня этот законопроект решает только часть задачи. Действительно, коррупция начинается сверху, рыба гниёт с головы, это правда. И то, что сегодня делаются попытки депутатами... А тут депутаты, кстати говоря, разных фракций подписались и достаточно хорошо поработали. По-

смотрите, там нормативные документы приложены к этому законопроекту, это говорит о том, что работа была серьёзная, и просто так её списывать со счетов нельзя.

Сегодня совершенно очевидно, что нужен масштабный закон о борьбе с коррупцией, который должен сопровождаться также законом о парламентском контроле. Без контроля за деятельностью исполнительной власти невозможно коррупцию победить, потому что коррупцию порождает то, что есть бесконтрольность, кулуарность, закрытость. Естественно, это порождает тотальную коррупцию. Она начинается с верхних эшелонов, переходит в регионы, потом мы с ней сталкиваемся на муниципальном уровне, в результате воруют сегодня миллионы российских граждан, которые считают, что можно бесконечно пилить сук, на котором мы сидим, под названием "российская экономика", под названием "бюджет", "бюджетная политика" и это ничем не кончится, кроме обогащения. Нет, это кончится, это кончится, если мы сами не остановим этот процесс, мы, Государственная Дума, различные партии, различные фракции, это кончится трагедией для нашего государства. Не понимать этого сегодня не может, мне кажется, ни один мыслящий человек.

Совершенно очевидно, что коррупция — сегодня главное зло для Российского государства, нашей территориальной целостности и нашей суверенности. НАТО сегодня по сравнению с коррупцией — это угроза номер три, четыре, пять и так далее, а коррупция есть первое зло. Почему отрицается проработанная попытка установления контроля за верхним эшелоном власти? Да потому, что верхние эшелоны власти у нас не хотят никакого контроля над собой! Мы говорим: да, мы будем бороться с коррупцией, ура! Заявляет президент — и мы тут же единодушно поддерживаем. Всё замечательно, слова хорошие, — может быть, давайте подкрепим их делами? Сегодня Государственная Дума сносит два законопроекта, реально направленных на борьбу с коррупцией. Можно было бы доработать, можно было бы переработать. В конце концов, что такое первое чтение? Первое чтение — это коррупция, боремся или не боремся, включаем механизм контроля или не включаем, заставляем чиновников отчитываться о доходах или не заставляем, и всё. Всё остальное, как уже утверждалось с этой трибуны совсем недавно, до 99 процентов, может быть переделано. Почему мы отказываем сами себе в этом праве? К нам в Государственную Думу поступают тысячи, десятки тысяч, сотни тысяч писем, где граждане говорят о диких, варварских фактах коррупции повсеместно, во всех сферах. А мы с вами здесь начинаем впадать в юридические и юридико-технические споры о том, правильно или неправильно, соответствует или не соответствует.

В Соединённых Штатах Америки, в президентской стране, с сильной президентской властью, все высшие должностные лица не только публикуют свои доходы, но и сдают в управление все свои акции, там есть специальная служба, которая занимается контролем за доходами этих граждан. Почему мы не можем пойти по этому пути, что нам мешает? Мне кажется, что пора заканчивать разговоры о борьбе с коррупцией, имитацию борьбы с коррупцией, а действительно начинать борьбу с коррупцией так, как её ведут во всех странах. Вот тогда мы с вами не будем выглядеть банановой республикой, в которой всё продаётся и всё покупается.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось.

Я сначала спрошу у представителя президента: нет намерения выступить? У представителя правительства? Также нет.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Пожалуйста, докладчик, Коломейцев Николай Васильевич. Потом Искужин, если есть желание.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, спасибо всем за внимание, проявленное при рассмотрении законопроекта. Единственное, удивляют меня три вопроса. Вот я в жизни своей никогда не воровал, всегда производил, как и моя семья, в отличие от некоторых лидеров. Меня всегда удивляет, когда обсуждение идёт не по существу, а идут воспоминания, лирические отступления и никакой конкретики.

Второе. Меня очень удивил Николай Николаевич Гончар, уважаемый мною и очень подготовленный человек. Почитайте "Российскую газету", три номера назад (нам их раздают вот здесь, когда заходите в зал), там на первой странице написано, что разворовывается треть бюджетных средств. Это в "Российской газете", правительственной, — не я написал!

Далее. Реплика по поводу внешних долгов. Лично я во втором и третьем созывах инициировал трижды отчёт на этой трибуне министра финансов, председателя Счётной палаты и председателя Центробанка. И почитайте стенограмму, вы очень удивитесь, когда увидите, что три высших должностных лица, ответственных за финансы, называли разные суммы. Реально долги, накопленные Борисом Николаевичем Ельциным, были 169 миллиардов. Почему их быстро погасили? Потому что мы нашли документы, подтверждающие, что природа всех внешних долгов не соответствует международно-правовым нормам и они были неправильно оформлены. Именно поэтому их закрыли — нельзя было возвращаться к ним.

Но законопроект не об этом. С моей точки зрения, ну, несколько лукавит комитет, когда говорит, что мы там нарушили кучу конституционных норм. Ничего подобного! Мы предлагаем элементарное, ни на кого "фас" не говорить. Идешь ты на муниципальную службу, или на государственную, или в депутаты — ты берешь на себя ограничение: не брать чужое. Ты должен продекларировать доходы, и твои, и семьи. Что здесь такого сверхчрезвычайного? В Америке даже сексотов стимулируют и выплачивают деньги за то, чтобы настучали, если ты там чего-то купил не по средствам.

Следующее. Меня удивляет позиция, когда говорят, что нельзя контролировать вышестоящих. А кто же их будет контролировать?! Вы обратите внимание, мы с вами последовательно сдали свои функции. Дума второго созыва имела право по закону "О Счетной палате..." утверждать треть аудиторов Счетной палаты и председателя Счетной палаты по предложению президента. Теперь мы всё отдали президенту, мы вообще ничего не контролируем, понимаете? Минфин у нас... Смотрите, вам вот здесь, с этой трибуны, председатель Счетной палаты месяц назад сказал следующее: хотели проверить эффективность использования золотовалютных резервов, а банковский совет, членом которого является министр финансов, не пустил проверять. Вы подумайте, что это такое! Два федеральных бюджета используются бесконтрольно. Вы уверены, что бесконтрольно? Я — нет.

Мы, авторы этого законопроекта, прекрасно понимаем ситуацию, но я не понимаю логики правящей партии. Вы поддерживаете линию Владимира Владимировича Путина — он вам во всех своих интервью трёхчасовых говорил: коррупция — первое зло, которое разъедает Россию. Вы поддерживаете вновь избранного президента — он вам в первом интервью говорит: коррупция — это самое страшное. Мы даём вот вам первичный камешек, работайте. Председатель комитета — из вашей фракции. Ну почему вы пятнадцать лет не выносите на рассмотрение существующие законопроекты о коррупции? Почему принятый в первом чтении законопроект о противодействии коррупции не принят до сих пор и не выносится на второе чтение?

Вы ведь поймите, то, что происходит на Северном Кавказе, что бы там Владимир Вольфович ни рассказывал, — это как раз следствие коррупции, потому что многие ресурсы, выделенные для республик Северного Кавказа и не только, туда не доходят, не выходят даже за пределы Садового кольца, а люди получают откаты, подкаты, закаты... Все об этом говорят, но мер никто не принимает. Почему? Потому что сегодня силовые структуры, правоохранительные органы вовлечены во все эти процессы.

А если человек получает дивиденды от противоправного действия, будет он его пресекать?

Поэтому мы считаем, нравится это кому-то, не нравится, если мы с вами за сохранение нашей страны, если мы с вами за то, чтобы нам не было стыдно перед своими детьми и внуками, мы должны не говорить, а начинать бороться посредством принятия законов, потому что, как в пословице: сколько ни говори "халва", во рту сладко не будет, пока её туда не положишь.

Я благодарю ещё раз всех за участие. Огорчён, что ограничились обсуждением и вопросы, хотя я считаю, что вот это самая главная проблема сегодня у нас в России, не решим её — погибнем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета настаивает на заключительном слове? Нет.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О предупреждении злоупотребления властью или служебными полномочиями на верхнем уровне управления государством". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Объявляется перерыв до 15 часов 15 минут, ровно на один час.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.15. Я прошу приготовиться к регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 15.15, прошу прощения. Я знаю, что перерыв заканчивается в 16.00, и по старой памяти... 15.15, правильная поправка.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Те, кто не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в нашем секретариате.

Результаты регистрации (15 час. 15 мин. 29 сек.)
 Присутствует 402 чел. 89,3 %
 Отсутствует 48 чел. 10,7 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Переходим к обсуждению пункта 14 — проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Я приглашаю на трибуну для доклада депутата Государственной Думы Валерия Михайловича Зубова.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно прост, мы его многократно здесь обсуждали, но после принятия ряда законов, которые установили разграничение полномочий, по мнению авторов законопроекта, один вопрос оказался не до конца урегулированным — это вопрос о том, что будут делать наши коллеги-депутаты местного уровня власти или регионального после окончания их срока работы в качестве депутатов.

В федеральном законе для нас это определено: мы имеем право возвратиться на прежнее место работы. В отношении же депутатов местных органов власти определено, что это решение будет приниматься в соответствии с уставом муниципального образования. Но не будем лукавить: на местном уровне не так просто складываются порой отношения между депутатами и главами исполнительной власти, и так как люди живут слишком близко друг от друга, рядом, то иногда рабочие отношения переносятся на личные и после окончания срока работы принципиальным депутатам не всегда удаётся трудоустроиться в том месте, где они были депутатами. Мы знаем об этой коллизии, и поэтому наш законопроект фактически дублирует статью, которая существовала до принятия закона о разграничении полномочий, до 131-го закона, и мы предлагаем эту норму принять.

Да, действительно, такие вопросы должны решаться с помощью местного устава, но у нас есть право и федеральным законом решить этот вопрос, и тогда местный устав просто должен будет продублировать норму нашего федерального закона. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю для содоклада председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменение в базовый Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Безусловно, Валерий Михайлович изложил правильно ситуацию, на его взгляд. Однако при принятии базового закона было определено, что данная прерогатива относится к вопросам регионального законодательства. Таким образом, не требуется вносить изменение в базовый федеральный закон, который является основополагающим в части местного самоуправления. В связи с этим комитет не поддерживает данную новацию.

Вторая новация: в 131-й закон включается положение о том, что военнослужащие, сотрудники различных правоохранительных служб, избранные депутатами, выборными должностными лицами местного самоуправления, после окончания срока их полномочий имеют право продолжить службу либо досрочно уволиться. Однако для военнослужащих, сотрудников милиции, работников прокуратуры норма такого характера уже предусмотрена в федеральных законах, регулирующих прохождение соответствующего вида службы, и дублировать её в 131-м законе нет необходимости.

В отношении других лиц, которые перечислены в законопроекте, в частности в отношении работников службы наркоконтроля и других, предлагается такое дополнение внести в соответствующие профильные законопроекты. Таким образом, обе новации, на наш взгляд, излишни, и на основании этого комитет предлагает не поддерживать принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. У меня вопрос к Валерию Михайловичу Зубову.

Уважаемый Валерий Михайлович, несмотря на наличие закона о статусе депутата и на то, что этот закон предполагает право на сохранение рабочего места, даже этот закон иногда не исполняется. Надо ли говорить о том, что при отсутствии закона, который давал бы трудовое право нашим коллегам из органов местного самоуправления, претендовать им вообще, получается, не на что?!

А вопрос такой. Скажите, если во время исполнения депутатских полномочий наступил пенсионный возраст, вправе ли тогда депутат, исполнявший эти полномочия, претендовать на то, чтобы продолжить свою трудовую деятельность на том рабочем месте, где он работал до избрания депутатом?

Спасибо.

Зубов В. М. Уважаемая Нина Александровна, я должен сказать, что вы заметили то, что в законопроекте не прописано. Так как законопроект принимается пока в первом чтении, во втором чтении, конечно, это надо бы предусмотреть. Мне видится, что норма будет выглядеть примерно так: обязаны предоставить, он должен вернуться на это рабочее место. А дальше будет приниматься решение, и он либо уйдёт на пенсию, либо останется в коллективе, что сегодня предусмотрено в законодательстве для всех остальных видов деятельности.

Председательствующий. Коллеги, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть двое желающих: депутат Локоть и депутат Иванов. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, я понимаю, что после того, как некоторые депутаты, с нашей высокой трибуны заявившие о том, что участвовали в воровстве, в растащивке, тема о гарантиях депутатам выглядит не очень популярной, однако именно тема поддержки местного самоуправления требует особого внимания. Мы обсуждали этот вопрос в комитете, но, несмотря на то решение, которое Вячеслав Степанович сегодня озвучил, у меня есть своё мнение.

Мы имеем очень много обращений именно от депутатов и даже от представителей исполнительной власти на уровне местного самоуправления, представителей муниципалитетов. Им и так сегодня очень тяжело: там и дырявый бюджет, и очень много полномочий, и очень много проблем — разрытые дороги, ЖКХ и так далее, и так далее. Не сосчитать все пункты перечня вот этих проблем на уровне местного самоуправления. И при этом никаких гарантий, собственно говоря. Сегодня мы столкнулись с проблемой, когда на поселковом уровне не хватает кандидатов в депутаты, нет вот этого конкурса и приходится агитировать. Вот эта проблема сегодня существует. Поэтому, мне кажется, вот хотя бы минимальные какие-то преференции, хотя бы минимальные гарантии того, что ты вернёшься на своё рабочее место, следовало бы дать.

И вот с точки зрения поддержки развития местного самоуправления наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, мы проголосуем за.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Очень приятно было выслушать выступление кристально честного Анатолия Евгеньевича, однако фракция ЛДПР тоже очень любит своих коллег, которые представляют интересы из-

бирателей на низовом уровне, в частности в органах местного самоуправления. И мы бы с удовольствием поддержали данный законопроект, если бы не знали реального положения дел на местах.

В частности, органы местного самоуправления на 99 процентов работают на бесплатной основе. Все депутаты органов местного самоуправления — поселковых, городских — в основном работают по своему основному месту работы, собираются на сессии раз в неделю, два, как у них прописано. На платной основе работает председатель органа местного самоуправления. Я надеюсь, Анатолий Евгеньевич, вы догадываетесь, что от фракции КПРФ или ЛДПР председателей там ещё нет и вряд ли будут.

Но если взять немножко повыше уровень местного самоуправления, в частности города, большие города... ну, о малых городах я не буду говорить, как там и что, а, допустим, в городах ранга районного центра депутаты, которые там представляют население, — опять же почти 90 процентов, может, не 99, а 90 процентов — имеют такое хорошее благосостояние, что в принципе не нуждаются в восстановлении на работе, они с неё и так никуда не уходят, поскольку тоже работают на бесплатной основе. Поэтому нет никаких причин говорить, что вот он поработал депутатом, а потом ушёл... Если же он на платной основе устроился — это значит, что он очень хорошо дружит с властью имущими, и у меня лично за такого депутата, чтобы ему полномочия предоставить, рука голосовать не поднимется.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Желает выступить с заключительным словом Валерий Михайлович Зубов? Желает. Пожалуйста.

Зубов В. М. Три момента, на которые хочу среагировать, перед тем как вы определитесь окончательно, как голосовать.

Первое. Среди депутатов местного уровня примерно одна треть по стране работает на освобождённой основе, а не 1 процент.

Второе. Среди депутатов бывают — мы это знаем — очень обеспеченные, им действительно это не надо, а бывают люди принципиальные вне зависимости от того, что они не слишком обеспеченные. И порой как раз у таких людей, у меньшинства, и активная работа, и результативная работа, и большие проблемы с трудоустройством, после того как они перестают быть депутатами.

И третье. Закон не предполагает каких-то материальных, естественно, благ, льгот. Мы не считаем, что это правильно — по этому признаку выделять депутатов, — но мы, авторы зако-

нопроекта, стоим на позиции, что защищать социально людей, которые могут отстаивать, должны отстаивать, будут отстаивать принципиальные позиции, следует, и, в частности, на это направлен данный законопроект.

Как правильно сказал представитель комитета по этому законопроекту, у нас есть категории депутатов, для которых эти гарантии уже предусмотрены законом. Правильно, в отношении работников органов внутренних дел и прокуратуры это предусмотрено законодательством, и предлагаемый закон действительно будет дублировать в этой части отраслевой закон. Но у нас есть категория, для которой это не предусмотрено, — правильно приведён пример с работниками службы наркоконтроля, — а также категория, которая, может, будет, а может быть, не будет... — это абсолютное большинство остальных депутатов, на защиту которых в том числе направлен этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, для справки: сегодня в Российской Федерации на освобождённой основе работают 2,7 процента депутатов. Это по поводу одной трети.

Что касается других обоснований. Вы знаете, мы исходили из того, что сегодня бюджетная обеспеченность различных субъектов и муниципальных образований совершенно разная, поэтому вводить на федеральном уровне обязательства, которые лягут финансовым бременем на субъекты Российской Федерации, — это излишне. Существует законодательство, которое позволяет это регулировать в рамках субъекта Российской Федерации, это предусмотрено 131-м законом. И вот заботу о своих депутатах, работающих на постоянной основе, можно осуществлять в рамках этого законодательства.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Принято решение: законопроект отклоняется.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад также Валерия Михайловича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, это также очень простой по форме законопроект. Его внесение связано с тем, что за последние два года был принят по крайней мере один серьёзный закон, на который надо среагировать.

Законопроектом, который мы представляем, предлагается ввести декларирование имущества и доходов не только тех лиц, которые выбираются или назначаются президентом, губернатором на высокие должности, — сейчас по действующему закону мы обязаны свои декларации публиковать — наш законопроект предлагает публиковать декларации и их ближайших родственников — родителей, детей. С чем это связано? С тем, что в последние два года мы приняли ряд законов, одним из которых мы отменили ставку налога на наследство-дарение для близких родственников. И это означает, что мы открыли канал, когда можно переписывать собственность в течение короткого времени до выборов, до назначения, после выборов, после назначения, при этом не неся практически никаких финансовых издержек. Раз мы приняли такой закон, то логично было бы принять и закон о том, что декларировать должны и те, между кем может осуществляться вот это бесплатное перераспределение собственности.

Просим поддержать этот законопроект.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Михайлович.

С содокладом выступает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Николай Николаевич Мусалимов.

Мусалимов Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленным законопроектом предлагается внести изменения, предусматривающие обязательное представление представителю нанимателя сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не только государственных гражданских служащих и граждан, поступающих на государственную гражданскую службу, но и их близких родственников.

В этой связи необходимо отметить, что данные сведения о близких родственниках госслужащего относятся к сведениям конфиденциального характера и могут быть получены только с их согласия. Эта информация охраняется Конституцией Российской Федерации, Гражданским и Налоговым кодексами, рядом федеральных законов и Указом Президента Российской Федерации "Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера".

Поскольку действие обсуждаемого проекта федерального закона не распространяется на граждан, не являющихся госслужащими, то у них нет обязанности представлять эти сведения и ответственности за их непредставление они не несут. В то же время отказ близких родственников госслужащего сообщить указанные сведения повлечёт за собой невыполнение им обязанностей, установленных Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации", и как следствие — увольнение его с государственной гражданской службы.

На наш взгляд, названный проект не учитывает и специфику межличностных отношений гражданина со своими близкими родственниками. Представление информации может оказаться проблематичным и в связи с возможным проживанием обсуждаемых лиц за рубежом и так далее. К тому же в проекте закона отсутствует единое понятие "близкие родственники".

На обсуждаемый проект федерального закона субъекты Российской Федерации направили пять положительных отзывов, семь отрицательных, в остальных случаях мнение не выражено. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказало ряд замечаний правового и юридико-технического характера. Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект.

Исходя из конституционной обязанности государства соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность и учитывая, что представление сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера близких родственников госслужащих не отвечает требованиям справедливости при защите конституционно значимых ценностей, Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со докладчику? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Николай Николаевич, это уже второй законопроект в сегодняшней повестке дня, который напрямую направлен на борьбу с коррупцией и который Дума собирается отклонить. Это, вообще, не очень хорошая тенденция для нас.

Второе. Вы говорите о правах и ценностях человека, о приоритетах и даже слово употребили такое, как "справедливость". На самом деле всем известна схема ухода... Когда люди идут на госслужбу и должны представлять декларацию, они действуют по схеме: не показывать свою собственность, свои доходы, перераспределяя их между своими ближайшими родственниками. И именно поэтому у нас в стране существует порядок, законодательство предусматривает, что в случае избрания граждан на высшие должности такая декларация оформляется в том числе и их ближайшими родственниками. Здесь никакого нарушения не усматривается, почему же вы... *(Микрофон отключён.)*

Мусалимов Н. Н. Анатолий Евгеньевич, говоря о справедливости, я ссылку сделал на Конституцию Российской Федерации.

И представленный законопроект сложно сказать, в какой степени будет направлен на уменьшение коррупции, о чём вы говорите, но в большей степени, я бы сказал, ограничивает возможности граждан поступить на государственную службу. И безусловно, вне этой возможности могут оказаться в будущем честные, справедливые граждане. Это первое.

И второе. Вы, наверное, прочитали в тех материалах, которые были розданы, что указом Президента Российской Федерации сейчас образована межведомственная рабочая группа. Данной рабочей группой разработан проект федерального закона, предусматривающий комплексное внесение изменений в законодательные акты Российской Федерации, регулирующие вопросы, связанные с прохождением государственной службы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Депутат Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Я тоже хочу задать вопрос представителю профильного комитета, Николаю Николаевичу.

Отклоняя этот законопроект, профильный комитет опирается по меньшей мере на два аргумента. Первый состоит в том, что в законе отсутствует понятие "близкие родственники". И второе, на что обратил внимание мой коллега Анатолий Евгеньевич: законопроект не отвечает понятию справедливости, и тут вы ссылаетесь на Конституцию. В этой связи хочу задать вам вопрос. Существует Семейный кодекс, автором которого,

как вы знаете, был Комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей. Этот кодекс уже действует, там есть статья 14, где даётся определение понятия "близкие родственники": это родители, дети, бабушки, дедушки, внуки, братья, сёстры и так далее. Чем не устраивает вас такое определение близких родственников?

И второе. Вы делаете ссылку на Конституцию, но я не встретила в Конституции трактовки термина "справедливость". Кроме одной известной политической партии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Мусалимов Н. Н. Ну, наверное, в законопроекте надо было сделать ссылку именно на Семейный кодекс. Но в то же время Гражданский кодекс у нас предусматривает наследников первой, второй, третьей очереди, их здесь тоже можно предполагать, и поэтому в данном законопроекте, наверное, надо было сделать ссылку на Семейный кодекс и перечислить, кто относится к близким родственникам.

А что касается Конституции Российской Федерации, я могу процитировать, здесь несоответствие статье 23: "Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени". То же и в 24-й статье, в 35-й статье.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос к уважаемому представителю комитета: каким образом предполагается выполнить задачи, поставленные вновь избранным президентом, по борьбе с коррупцией? Ведь не секрет, что огромное количество чиновников, которые, к сожалению, не всегда являются честными, оформляют уворованное имущество не непосредственно на себя, а на свою родню. То есть как комитет видит реализацию задач, поставленных вновь избранным президентом, причём это ключевые задачи, если не путём принятия законов, ограничивающих действия чиновников, а также членов их семей, на которых регулярно переписывается государственное имущество?

Спасибо.

Мусалимов Н. Н. Олег Васильевич, в данном случае идёт обсуждение проекта федерального закона в том виде, в каком он представлен и каким нормативам соответствует, я сказал вроде бы, в каком направлении будет идти работа и в каком комитете, тоже сказал. Образована межведомственная рабочая группа. Готовится проект федерального закона. Естественно, комитет будет работать в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Записались пять человек. Слово предоставляется Шеину Олегу Васильевичу.

Шеин О. В. Я вот уже сегодня в этом зале говорил о том, что, к сожалению, не все присутствующие правильно оценивают курс партии и правительства. Сегодня руководство страны абсолютно правильно поставило ключевой задачей именно борьбу с коррупцией, поскольку коррупция разъедает страну напроочь. Я приведу только две цифры. В 2001 году Генеральный прокурор Российской Федерации Устинов оценил объемы коррупционных сделок, взяток в стране где-то в 40 миллиардов долларов США. Поскольку в этом зале слово "доллар", мне кажется, было запрещено к употреблению, это 40 миллиардов условных рублей (каждый условный рубль равен 25 безусловным). В прошлом году первый заместитель генерального прокурора Буксман оценил объем коррупционных сделок в стране примерно в 270 миллиардов условных рублей. Это означает, что за семь истекших лет объемы коррупционных сделок практически оказались равны сумме нашего федерального бюджета. И естественно, в таких условиях очень сложно говорить об исполнении законодательства, поскольку, к сожалению, ни правоохранительные органы, ни суды при существующей системе не могут выполнять своих функций, так как существует очень большое количество всякого рода посторонних стимулов. Это первое.

Момент второй. Ни для кого не секрет, что имущество сегодня переписывается непосредственно на членов семьи и ни один госслужащий не будет записывать имущество, выведенное из государственной, из муниципальной собственности, на себя. Кстати, по той самой причине, что госслужащие обязаны представлять декларации о своих доходах. Это не является нарушением Конституции. Более того, вспомним, когда у нас шли президентские выборы, мы видели декларации о доходах не только кандидатов в президенты, но и членов их семей. Это не является нарушением Конституции. Если ты не хочешь таких ограничений, не иди на госслужбу. Если ты не хочешь показать свои доходы и членов своей семьи, не иди на госслужбу. Если кто-то недоволен существующим порядком участия людей в избирательных кампаниях, существующим порядком назначения людей на госслужбу, пусть подадут в Конституционный Суд и обжалуют существующие правила, предполагающие

обязанность потенциальных чиновников декларировать свои доходы. Никто же в Конституционный Суд не подаёт. Поэтому мы считаем, что данная норма законодательства никак не нарушает нормы Конституции.

Более того, вот в этом зале наши коллеги являются главными по единству, а экспертами по справедливости, с вашего разрешения, всё-таки будем мы. Так вот, наша фракция считает принципиально важным принятие данного закона. Он будет справедлив по отношению к гражданам Российской Федерации, поскольку позволит им наконец-то надеяться на то, что деятельность руководящих кадров — это не только депутаты, это не только первые лица регионов, это также и их заместители, это руководители комитетов по имущественным отношениям — будет прозрачна, будет понятна. И вот та межведомственная комиссия, которая сегодня работает, неизбежно должна будет рано или поздно во исполнение ориентировок, данных вновь избранным президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым... Ещё раз хочу отметить, мне очень понравилось выступление в Тобольске. И вот та линия, которая сегодня в государстве проводится, будет однозначно обязана приоткрыть вот эту самую тайну византийскую в отношении бюджета, в отношении имущества, в отношении доходов родственников.

И уж особенно интересно — мне понравилось выступление представителя комитета в этой части, — что некоторые родственники, оказывается, находятся за рубежом. Вот тем более крайне любопытно было бы узнать, каким же имуществом они там, за рубежом, обладают, какими фирмами они обладают, учитывая, что их родственники здесь являются государственными чиновниками, непосредственно распоряжающимися и госимуществом, и государственным бюджетом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Слово предоставляется депутату Гончару Николаю Николаевичу.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, вне всякого сомнения, нормы, которые мы будем включать в законодательство, должны быть работоспособными. Итак, есть одна ключевая позиция, которую мы случайно, вольно или невольно обходим. Речь идёт о декларировании расходов. У нас на сегодняшний день государственные служащие заполняют декларацию, все присутствующие как минимум должны были до 1 апреля это сделать, а кроме того, заполняют справку о добровольно взятых на себя ограничениях, в которой указываются сведения об имуществе, аренде и многом, многом другом. Вот тут почему-то

у нас не все коллеги, доказывая, что они не являются государственными служащими, такие документы заполняют.

Вопрос состоит в следующем. Конечно, для того чтобы можно было контролировать расходы, недостаточно заполнения справок только о доходах и имуществе родственников. А почему вы думаете, что не будут пользоваться механизмом оформления имущества на юридические лица, зарегистрированные в оффшорных зонах? По опыту, который есть у членов бывшей комиссии по борьбе с коррупцией в прошлом составе Государственной Думы, именно это является основным способом оформления выводимого имущества. Это тоже вопрос.

Существует масса международных документов, которые мы в прошлом составе Государственной Думы по нашей инициативе подписали, они на сегодняшний день работают, это работающие нормы, но вот что нужно было бы сделать в дальнейшем. Коллега Шеин задавал вопрос, и, вне всякого сомнения, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "Справедливая Россия", вместе выдвинувшие кандидатурой в президенты Дмитрия Анатольевича Медведева, удовлетворены тем, что он сейчас говорит, было бы странно, если бы это было не так. Мы готовы сейчас предложить конкретный механизм, что мы в самое ближайшее время и сделаем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Слово для выступления предоставляется депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот это второй законопроект сегодня о борьбе с коррупцией. Очень интересно слушать тех, кто представляет законопроект и желает что-то делать, и тех, кто вроде как поддерживает, но в то же время оппонировать и не согласен.

Насчёт линий. Так вот, с моей точки зрения, линия любого руководителя определяется вносимыми документами и тем, как голосует выдвинувшая и поддержавшая его фракция. Вот это линия, а всё остальное — это разговоры, потому что интервью можно раздавать, с преступностью можно бороться, но, если у нас в газетах написано, что министерский пост стоит 30—50 миллионов долларов, и ни одного журналиста не привлекли к ответственности за то, что он написал, значит, это так? Написано, что у нас есть расценки за назначение на губернаторскую должность в зависимости от региона, и никто за это никого не привлёк, значит, это тоже так?

С моей точки зрения, предложенный Валерием Михайловичем, очень образно и хорошо представленный законопроект — это маленький штришок, это маленькая толика противодействия вот той массовой коррупции. Я предлагаю поддер-

жать этот законопроект на начальном этапе, а вот то, что есть в комитете, — никто же не возражает — вы пока там обобщите. Пока внесёте, пока вам заключение дадут, уже проблемы, может, не будет, если принять вот эти маленькие законы.

Я предлагаю проголосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Слово для выступления предоставляется депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, давайте честно скажем, вопрос-то не новый, он уже стоит не один год. И когда выезжаешь в регионы, встречаешься с населением, ну, как правило, в каждом втором выступлении звучит: а кого мы выбираем?

Вот тут говорили о тайне собственности. Ну, это, может быть, здесь тайна, а на местах, внизу, все друг про друга всё знают, и, если сын учится в институте, а у него уже трёхэтажная дача, у него уже две иномарки, у людей возникает вопрос: откуда? Естественно, папа покупает праведными или неправедными путями и переоформляет всё на сына.

Эти вопросы сегодня стали уже не законодательными, а настолько будоражат все категории населения, что, если мы их не решим, мы просто скажем: да, среди нас очень много коррупционеров, среди нас очень много обманщиков, именно поэтому мы не хотим эту проблему решить. Например, я готов выполнить требования этого закона хоть сегодня, хоть завтра, и все мои родственники тоже покажут свои доходы за последние годы. Мне нечего стыдиться, и я ничего не скрываю. Я очень надеюсь, что и все остальные депутаты, которые сидят в этом зале, в общем-то, тоже честны, а поэтому мы проголосуем за этот законопроект. Я надеюсь, по крайней мере, на это.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Слово для выступления предоставляется депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо за предоставленное слово.

Сегодня у нас какой-то антикоррупционный день. Однако, коллеги, давайте всё-таки перестанем спекулировать на этой теме. Я сегодня в перерыве уже прочитал в Интернете в заголовке, что "Дума отклонила закон о борьбе с коррупцией", "Дума запретила референдум". Вот эта ахинея, которую сейчас несут средства массовой информации, она, конечно, в умы наших граждан вкладывается, а на самом деле выеденного яйца не стоит, ведь всё, что мы сейчас говорим, по большому счёту никакого реального вклада в дело борьбы с коррупцией не внесёт.

Вот, пожалуйста, как звучит редакция части 1 статьи 20: гражданин при поступлении представляет представителю нанимателя

сведения о своих доходах, об имуществе и так далее, а также о доходах своих родственников. Вы сейчас, что ли, этого не делаете или ваши родственники этого не делают? Вот на 10-м этаже очередь стоит — ваши помощники сдают декларацию о доходах, об имуществе и так далее. Все сейчас всё это самое и делают.

И вы знаете, наших избирателей в большей степени волнуют цены на хлеб, на электроэнергию, на коммунальные услуги, чем то, сколько зарабатывает тот или иной дядечка. Вы что, много видели, как у нас стоят люди на избирательных участках и вчитываются, кто сколько имеет? Если у кого-то что-то есть, это дело правоохранительных органов.

А далее, смотрите, вообще интересно. Редакция части 4 статьи 20 следующая: гражданский служащий, который разгласил сведения об этом, несёт ответственность. А разглашать эти сведения можно, только если какая-то газетёнка жёлтенькая возьмёт и спросит: дайте-ка мне сведения о том, сколько у того-то жена или у того-то ребёнок получил за истекший год. Эти сведения есть в налоговой инспекции.

Если вы хотите с этим бороться, вы должны прекрасно понимать, что для этого в первую очередь должна быть воля высшего руководства страны. Во-вторых, — никто никакого другого действенного варианта борьбы с коррупцией не придумал — это провокация, она всегда должна быть и должна использоваться. Она использовалась и во времена Сталина, и во времена римских полководцев, где угодно. Вот когда у нас к чиновнику приходили просили что-то, а потом хватили его под белые ручки и везли в казематы, когда приходил к нему какой-нибудь товарищ, вёл с человеком душевные разговоры на тему, как говорит товарищ Шеин, политики партии и правительства, а потом за невзначай рассказанный анекдот вели его в казематы — вот это и есть провокация. Вот тогда действительно можно будет говорить о том, что реально идёт борьба с коррупцией. Но пока наверху этого нет, какие бы мы с вами бумаги здесь ни принимали и ни подписывали, толку абсолютно не будет.

Почему до сих пор не принят закон об электронном правительстве? Почему у нас до сих пор к министрам ходят люди именно персонально? Почему заявления не подаются обезличенные, под номерами? Ведь любой человек, нормальный человек, не наш советский, российский, какими нас воспитали, всегда делает выбор в пользу своего знакомого: вот я Васю знаю, а Петю не знаю, и при прочих равных условиях я лучше с Васей договор подпишу, чем с Петей. Во всех нормальных странах, где хотят с коррупцией бороться, делают так: к чиновнику на приём не ходят, а подают заявление, в котором стоят пять, шесть или семь цифр, и он на него в установленном по-

рядке отвечает, не зная, кому отвечает. Вот тогда действительно будет борьба с коррупцией. А вот всё, что мы сейчас говорим... Ну написали там, ну и что дальше? Кого это интересует? У нас, извините, все прекрасно знают, что если мы на улице найдём труп, то тут же возбуждается уголовное дело по факту насильственной смерти. А когда мы видим у чиновника под окном "мерседес", который стоит десять его годовых зарплат, никого это особо не интересует. Так и будет дальше, вот этими бумагами мы ничего абсолютно не решим.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли желание у представителя президента выступить? Нет. У представителя правительства? Тоже нет. Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. Авторы законопроекта, конечно, благодарны за то, что было отмечено, что это действительно одна из очередных попыток, не больших, не всеобъемлющих, но всё-таки попыток борьбы с коррупцией. Мы стоим на такой позиции: если нельзя сделать два шага в решении, в частности, проблемы борьбы с коррупцией, то ничто нам не мешает сделать хотя бы тот шаг, который мы можем сделать. Наша позиция, авторов этого законопроекта, заключается в том, что как раз вот эти разговоры о некоем всеобъемлющем законе, который сразу охватывает все стороны борьбы с коррупцией, — он много лет обсуждается в Государственной Думе, но так и не поступил в виде проекта закона — это та самая дымовая завеса, подменяющая реальные усилия в борьбе с коррупцией. Вместо того чтобы каждый день продвигаться вперёд на один шаг, нам говорят: если на два шага не можем, тогда будем стоять на месте или уходить в сторону, а ещё хуже — двигаться назад.

К сожалению, мы не можем разделить и ту позицию, которая высказана депутатами, об очень специфических наших исторических методах борьбы с коррупцией, например сталинских методах. Всё-таки каждая проблема чего-то должна стоить, и если цена борьбы с коррупцией настолько превышает... настолько зашкаливает, что во имя неё надо положить десятки миллионов жизней, то надо избрать некие другие методы борьбы. Но это тоже одна из форм дымовой завесы, чтобы не заниматься реально борьбой с коррупцией.

Как авторы законопроекта, мы отвечаем на вопрос о том, кто такие близкие родственники. Конечно, можно взять это определение из Семейного кодекса или из другого закона, но мы готовы ко второму чтению как раз, наоборот, подтвердить ту позицию, которую мы предлагаем для данного законопроекта, может быть, только другой термин предложить. Мы исходим

не из родственных связей, мы законопроект представили потому, что появился закон, который позволяет бесплатно передавать собственность. И вот до того предела, до которого без налогов можно переписывать собственность, эти отношения мы и предлагаем определить как близкие родственные отношения. По закону о наследовании к близким родственникам относятся у нас мама, папа, дети и жена или муж. Авторы законопроекта не ставят своей целью сделать так, чтобы все знали обо всём нашем имуществе, ставится цель информировать избирателей либо тех людей, для которых данное назначаемое лицо будет ответственным лицом, каким образом это лицо действительно зарабатывает себе на жизнь.

Конечно, совершенно невозможно согласиться с предложением, которое Николай Николаевич Гончар здесь пытался провести, насчёт оффшорных зон. Но мы не возражаем — пожалуйста, пишите закон, который охватит и то, что происходит в оффшорных зонах. У нас, правда, пока не получилось, мы более мелкую задачу поставили, если вам удастся и это охватить, то мы с удовольствием подпишемся под вашим решением. Но это опять же из серии: раз мы не можем два шага сделать, то давайте и первый шаг не делать.

Насчёт возможности использования сведений. К сожалению, это действительно беда нашего общества. У нас налоговые базы данных, телефонные базы, переговорные, не просто там кто-то умышленно передаёт — они просто продаются на наших рынках! Но это повод поговорить о том, как работает у нас правоохранительная система в целом. Правда, это несколько другая тема, связанная, но другая, о ней надо говорить. В нашем законопроекте прописано, что использование сведений не по назначению влечёт за собой ответственность по закону.

Ещё раз хочу сказать: спасибо, что заметили, что всё-таки это один из инструментов какой-то борьбы с коррупцией. Мы не претендуем на то, что этим законом можно сразу победить коррупцию, но мы не верим, что вся коррупция зависит только от первого лица. Мы абсолютно убеждены, что в обществе, в котором ясные и понятные законы, к примеру как этот, свободные средства массовой информации, обмен мнениями, независимые ветви власти, — там коррупции и не будет. Мы хотим в эту сторону сделать шаг и предлагаем вам сделать его вместе с нами, проголосовав за законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

У Николая Николаевича, содокладчика, я так понимаю, нет желания выступить.

По ведению — депутат Госдумы Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый председательствующий, сегодня, безусловно, бенефис Валерия Михайловича Зубова. Всё он говорит правильно, чётко и ясно. То, что принимать этот законопроект необходимо, — это точно. Но давайте подождём немножко: инаугурация 7 мая, вступление в должность нового председателя правительства, новый кабинет. Во всех цивилизованных странах до 70 процентов законопроектов, как правило, приносит в высший законодательный федеральный орган исполнительная власть. Поэтому мы чувствуем, видим, что и вновь избранный президент и уходящий президент практически хотели бы начать активную борьбу с преступностью. Может быть, будет и то, о чём говорит мой коллега Иванов: верхи захотят, низы заставят то же самое делать — бороться с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, но это не по ведению.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	93 чел.
Не голосовало	357 чел. 79,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16 порядка работы. О проекте федерального закона "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Евгению Александровичу Самойлову, содокладчику.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Надежда Васильевна, добрый день, уважаемые коллеги! Данным законопроектом Законодательное Собрание Владимирской области предлагает исключить из статьи 381 Налогового кодекса льготу по налогу на имущество для

учреждений уголовно-исполнительной системы. Комитет, рассмотрев данный законопроект, отмечает следующее.

Безусловно, проблема наличия множества федеральных льгот в отношении региональных налогов имеет место быть, таких льгот более 50 процентов. И из 200 собираемых миллиардов 100 миллиардов уходит в виде этих льгот. Но она должна рассматриваться в комплексе, должна рассматриваться с учётом интересов Российской Федерации и интересов субъектов, потому что не только уголовно-исполнительная система такие льготы имеет, там целый перечень. На сегодняшний день комитет предлагает законопроект в данной редакции отклонить, потому что не представлены необходимые расчёты, не представлены источники для восполнения этих потерь для федерального бюджета. Поэтому заключение комитета таково.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Два вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Евгений Александрович, вот скажите, там бюджет-то какой? Бюджет-то федеральный в этих почтенных заведениях. Мы должны, конечно, о них заботиться и думать об их льготах, потому что, не дай бог, как говорится, не будем зарекаться... Но если серьёзно говорить... Они на федеральном бюджете, поэтому какие здесь потери для федерального бюджета — из одного кармана в другой переложить?

Спасибо.

Самойлов Е. А. Позволю себе с вами не согласиться. На текущий год и на трёхлетний период бюджет свёрстан, эти цифры забиты, записаны, и принятие такого закона, естественно, увеличит расходы федерального бюджета, потому что этот налог надо будет из федерального бюджета компенсировать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович. Депутат Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шеин О. В. У меня вопрос будет к представителю правительства следующего характера.

Наша фракция, кстати, не будет поддерживать данный законопроект. Вместе с тем вот мы говорим... По сути, докладчик два законопроекта будет сейчас нам докладывать: о налоге на имущество, а потом о земельном налоге. Вот земельный налог является местным налогом. И если мы вводим федеральную льготу, то у нас появляются выпадающие доходы у достаточно бедных муниципалитетов.

Когда мы принимали 95-й федеральный закон, мы говорили, что кто принимает льготу, тот за неё и платит. В этих условиях возникает вопрос: каким образом Правительство Российской Федерации компенсирует сегодня местным органам власти выпадающие доходы и как оно предполагает их компенсировать в будущем?

Большое спасибо.

Председательствующий. Представитель правительства, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Повторите вопрос, пожалуйста.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

Шеин О. В. Ну что издеваться?! Ну, я ещё раз повторю вопрос. Вот смотрите, два законопроекта у нас сейчас идут владимирских — о том, чтобы отменить льготы по имущественному налогу и по земельному налогу в отношении учреждений ФСИН. В чём нюанс? Когда мы принимали 95-й федеральный закон, мы говорили, что кто принимает решение о льготе, тот за неё и платит. Если мы устанавливаем льготы, любые — по "чернобыльцам", по инвалидам, в данном случае по земельному налогу, — то мы должны эти льготы оплачивать из федерального бюджета. Земельный налог, как в известной степени и налог на имущество, является местным налогом. Возникает вопрос: как мы сегодня компенсируем эти выпадающие доходы нашим бедным муниципалитетам и как Правительство Российской Федерации предполагает эти выпадающие доходы компенсировать в будущем?

Логинов А. В. Ну, я, конечно, не вижу никаких оснований задавать этот вопрос правительству, поскольку всё это изложено как в Бюджетном кодексе Российской Федерации, так и в заключениях правительства на рассматриваемые сейчас законопроекты.

Вы абсолютно справедливо улавливаете связь между предоставлением определённых льгот нашим муниципалитетам и тем, что потребуются компенсация этих льгот за счёт централизованных выплат из федерального бюджета. Вы знаете также и порядок осуществления этих выплат. Они, конечно, в первую очередь идут даже не в муниципальные образования, они идут в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, они идут в виде трансфертов или других перечислений. В любом случае любой законопроект, любые изменения, которые вносятся в законодательство, должны быть максимально гармонизированы с действующим порядком. Всё это

отражается в нашем заключении, поэтому развёртывать дискуссию на эту тему сейчас я, честно говоря, не вижу необходимости, эта тема не имеет отношения к рассматриваемому законопроекту. По-моему, комитет предельно чётко изъяснился по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Александрович, вы хотите ещё прокомментировать?

Самойлов Е. А. Да.

Комитет в своём заключении прямо написал, что вопрос о федеральных льготах по региональным и местным налогам должен быть рассмотрен, но это должно касаться не конкретно нескольких колоний Владимирской области, а всей страны в целом и всех льгот. Есть ещё железная дорога, есть ещё перечень льготников. Этот вопрос, безусловно, должен рассматриваться, и эта позиция комитета в нашем заключении отражена, можете ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Харитонову Николаю Михайловичу. Ещё вопрос.

Харитонов Н. М. Уважаемый Евгений Александрович, уважаемый председательствующий! Можно было бы с этим законопроектом согласиться при одном условии. В советское время учреждения уголовно-исполнительной системы очень здорово зарабатывали на стройках народного хозяйства. Сегодня население практически безработное и эти ребята и девчата сидят без работы. У меня вопрос: сколько земли под этими учреждениями и какова предполагаемая потеря от льготы по этому налогу?

Самойлов Е. А. К сожалению, я двумя цифрами располагаю: 220 миллиардов всего собирается налога на имущество, из них льгот на 100 миллиардов. Я думаю, что надо просто в правительство с запросом обратиться по конкретным учреждениям уголовно-исполнительной системы.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович.

Вопросы закончились. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Трое желающих, и подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас странная с вами логика: сначала мы принимаем 131-й закон, потом принимаем бюджет, потом массу других законов, но учреждения ГУИНа, я у вас спрашиваю, — это чья собственность? Федеральная. Учреждения расположены на земле, с которой вы предлагаете мэру собирать

свою доходную часть, но вы даёте льготу. На каком основании вы, дав льготу, её не компенсируете? С моей точки зрения, здесь вообще любому, самому примитивному первокласснику должно быть понятно: если вы даёте федеральному учреждению льготу по земельному налогу, вы должны компенсировать через субвенции, дотации или через другие налоги. В противном случае тогда получается так: вы полномочия передаёте (мы и так с вами передали массу полномочий — тридцать пять), а финансируете только пять — семь. И получается, что мы и без того нищий муниципальный бюджет заставляем, мягко говоря, содержать за счёт льгот ещё и тюрьмы. Я понимаю, что в тюрьмах жители муниципальных образований сидят в основном, но тем не менее, мне кажется, это необъективно.

Я предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шеину Олегу Васильевичу для выступления.

Шеин О. В. Я, собственно, хотел просто некоторые моменты подчеркнуть.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, момент первый. О чём говорят владимирцы? Владимирцы говорят о том, что Федерация ввела льготу, что их налоги, причём в основном муниципальные, — это именно налоги на имущество, на землю, но они при этом не получают возмещения. Сумма... мне кажется, комитет немножко оговорился, когда назвал цифру 200 миллиардов рублей, поскольку в пояснительной записке владимирцев указано, что льгота по имущественному налогу, выпадающие вот эти доходы у них составляют 3,7 миллиона, экстраполируя на страну, получаем, ну, наверное, миллионов двести. Это не ахти какие большие деньги для Российской Федерации. И вместе с тем, поскольку данный налог приходится не в целом на субъект Федерации, а на конкретные муниципалитеты, получается, что отдельные маленькие посёлки, к которым прилегают вот эти учреждения ФСИН, лишаются значительной части своих бюджетов, поскольку их бюджет — это в первую очередь налог на имущество, налог земельный.

Момент второй. Я хотел обратить внимание уважаемых представителей правительства: получается, что данные деньги всё-таки не возмещаются и мнение, будто бы Федерация за это платит, является иллюзорным. Если бы Федерация за это платила, наверное, регионалы не просили бы о принятии соответствующего федерального закона, им было бы наплевать, поскольку они получали бы эти деньги от Федерации и не было бы предмета для дискуссии.

Учитывая то, о чём сказал коллега Харитонов, — на самом деле незавидное положение у людей, находящихся в местах лишения свободы, то, что они вынуждены там как-то сами себя поддерживать за счёт работы, — наша фракция воздержится от голосования за данные законопроекты, этот и последующие. Но мы, наверное, будем предлагать поправки к федеральному бюджету, и надеемся, что наше федеральное правительство нас поддержит при первой же корректировке бюджета Российской Федерации, ожидаемой текущим летом.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Прошу включить микрофон депутату Гончару Николаю Николаевичу. По карточке Гайнуллиной, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Большое спасибо.

Итак, коллеги, во всех выступлениях подспудно содержались ответы на вопросы, которые задавались, вопросы были риторические.

Итак, есть Бюджетный кодекс, принятый, есть закон о бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 — 2010 годов. Всё это записано. Более того, записано, что мы подобного рода законы, касающиеся налогообложения в любой форме, рассматриваем до принятия бюджета, а не после того, как бюджет принят. Приняли, а теперь будем что-то передёргивать.

Ещё одно. Налоговая база рассчитывается, когда субъекты готовятся к собеседованию. В Минфине они считают это, и все аргументы... А уж тем более, когда речь идёт о столице области, если речь адресно идёт о Владимирском центре, хотя не о нём...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Да, это отдельный разговор, на Таганке тюрьму закрыли, когда вы ещё...

Ну, так вот, что я хочу сказать? Совершенно невозможно сейчас, в настоящий момент, рассматривать этот вопрос, именно поэтому так деликатно коллега Шеин сказал, что его фракция воздержится. Совершенно правильно сделает. Почему? Потому что знает Бюджетный кодекс, закон о бюджете на год и на трёхлетку и так далее. Существует стандартная процедура, и в данном случае владимирцы... Конечно, речь идёт не о 3,7 миллиона рублей из расчёта на год, речь идёт о других возможностях, которые связаны с использованием в том числе и налога с земельных участков. У нас не все муниципалитеты нищие. У нас муниципалитеты районов, примыкающих к столицам областей, очень даже не нищие. В любом городе, в любом крупном областном центре районы области, примыкающие к городу, имеют возможности для развития налоговой базы. И давайте об этом думать.

Кстати говоря, вопрос о том, что тот, кто даёт льготу, тот за неё и платит, постановочно правильный, только неплохо было бы поставить его тогда, когда мы голосовали за трёхлетку бюджетную.

В данном случае, конечно, законопроект принимать нельзя.

Председательствующий. Выступили все желающие. Я спрашиваю полномочного представителя президента: есть ли желание выступить? Нет. У представителя правительства тоже нет. Будет ли заключительное слово докладчика? Соколадчика? Тоже нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 10,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	47 чел.
Не голосовало	403 чел. 89,6 %
Результат: не принято	

Законопроект не принят.

Переходим к обсуждению пункта 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и слово для доклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Евгению Александровичу Самойлову.

Самойлов Е. А. Данный законопроект аналогичен предыдущему: он предлагает отменить льготу по земельному налогу, который является налогом местным. Аргументы, наверное, те же. Комитет не поддерживает законопроект по тем же соображениям.

Ещё раз отмечу, что бюджет Российской Федерации, все его уровни — федеральный, региональные и местные — верстались согласно действующему законодательству, которое работало на момент их принятия, и там эти льготы были. И поэтому те выплаты, те дотации и субсидии, которые предусмотрены бюджетом нижестоящего уровня бюджетной системы, предусмотрены именно в тех размерах и по тем нормативам, которые позволяют как раз восполнить вот этот пробел. Ну, по крайней мере на мо-

мент составления и принятия это было так. Конечно, сейчас Владимирской области хочется у себя это поправить, но вот по изложенным причинам комитет законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович.

Есть ли вопросы к Евгению Александровичу? Нет вопросов. Есть ли желание выступить, уважаемые депутаты? Нет. Есть ли желание у представителей президента и правительства выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Переходим к обсуждению пункта 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Тульской областной Думы Сергей Викторович Залётин. Докладчик есть?

Пожалуйста.

Залётин С. В., представитель Тульской областной Думы.

Добрый день, уважаемые депутаты! Во-первых, хочу представиться: Герой России депутат Тульской областной Думы Залётин Сергей Викторович.

Мне поручено представить законодательную инициативу Тульской областной Думы, касающуюся того, что налогообложение земель сельскохозяйственного назначения, неиспользуемых или используемых не по прямому назначению, должно быть в пять раз выше, чем сейчас. Вот так вкратце, буквально в двух словах.

Спасибо.

Председательствующий. У вас всё? Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Евгения Александровича Самойлова.

Самойлов Е. А. Рассмотрев указанный законопроект, комитет отмечает следующее. Данным законопроектом предусматривается введение дополнительной санкции за нецелевое

использование земель в виде увеличенной ставки налога. Комитет предлагает отклонить этот законопроект по следующим двум основаниям.

Первое. До принятия поправок в закон об обороте земель сельхозназначения, которые чётко определяют, что такое целевое, а что такое нецелевое использование земли, принятие данного законопроекта смысла не имеет, потому что это вольная трактовка, это коррупционноёмкость, это непонятное регулирование.

И второй аргумент — это то, что налоговое законодательство составляется, используется и применяется в целях формирования доходной части федерального бюджета, налоговое законодательство — это не дубинка, которую можно применять и которой можно заменять или подменять законодательство административное. У нас есть установленный порядок, у нас есть порядок изъятия этих земель через суд после двух или трёх лет, я уже не помню, нецелевого использования. И увеличивать налог в дополнение к этому — ну, наверное, это нецелесообразно. Мы же лицам, осуждённым к лишению свободы, не увеличиваем вдвое подоходный налог, не делаем это, также предлагаем не делать и здесь.

По этим причинам комитет законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос представителю Тульской области. Скажите, пожалуйста, с кого вы налог брать будете? Если они сегодня не используются, наверняка там хозяина уже нет. А муниципалитет сам с себя, что ли, будет брать? Ведь земельный налог — это как раз местный налог.

Залётин С. В. Вопросов по законопроекту, разумеется, очень много, и он нуждается в доработке. Не исключено, что, когда его сюда прислали, думали, что вы все эти нюансы доработаете здесь и в более удобоваримом виде примете.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину Олегу Васильевичу.

Шейн О. В. У меня будет вопрос к представителю комитета. Скажите, пожалуйста, вот вы ожидаете, я так понимаю, какого-то другого нормативного правового акта, после которого можно будет вернуться к этому вопросу. Вы саму концепцию, саму идею о том, что если сельхозземли не используются по назначению, то вводятся некие санкции, те либо другие, разделяете? В будущем, после принятия упомянутого вами норма-

тива, к этой теме можно будет возвращаться или комитет считает, что это не предмет дискуссии вообще?

Самойлов Е. А. Нет, комитет так не считает, более того, сегодня такое регулирование есть. И в любом случае эти вопросы должен решать суд по искам или прокуратуры, или местной администрации, как мы это установим, или за это должен быть административный штраф, но это не предмет налогового регулирования. И это сейчас есть — эту землю можно изъять за нецелевое использование.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович. Ещё вопрос. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Сергей Викторович, я обращаюсь к вам, наверняка эта поправка родилась в ваших головах или в одной голове, исходя, может быть, из какого-то отрицательного опыта Тульской области. Сколько гектаров либо соток брошенной земли, имеется в виду используемой не по назначению, в Тульской области и что будет иметь тульский областной бюджет, если ввести эту ставку налога?

Залётин С. В. Во-первых, на сегодняшний день в Тульской области где-то 50 процентов сельскохозяйственных земель просто-напросто не используется в прямом смысле слова. И принятие такого законопроекта, конечно в более удобном, доработанном виде, в какой-то степени повлияло бы на то, чтобы этот процент больше не рос, более того, шёл в обратную сторону.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Александрович, присаживайтесь, вопросы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желание у кого-то выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	34 чел.	7,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	34 чел.	
Не голосовало	416 чел.	92,4 %
Результат: не принято		

Законопроект не принят.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Трудового кодекса Российской Федера-

ции". Государственное Собрание Республики Саха (Якутия) просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому слово предоставляется члену Комитета по труду и социальной политике Анатолию Семёновичу Иванову.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается распространить в полном объёме действие коллективного договора, заключаемого между работодателями и работниками, только на членов профсоюза и работников, перечисляющих 1 процент от своей заработной платы на расчётный счёт профсоюза. На остальных же работников действие коллективного договора в этом случае будет распространяться только в объёме, гарантированном трудовым законодательством.

В соответствии со статьёй 30 Трудового кодекса действие коллективного договора распространяется на всех работников организации без всяких условий. Из пояснительной записки к законопроекту следует, что предлагаемые в нём изменения преследуют цели обеспечения единообразного применения законодательства, устранения противоречий в Трудовом кодексе и повышения мотивации профсоюзного членства. Однако, по мнению Комитета по труду и социальной политике, нет никаких противоречий в Трудовом кодексе по вопросу, затронутому законопроектом. Более того, предлагаемые изменения вступают в противоречие с вышеуказанной нормой статьи 30 Трудового кодекса. Что же касается мотивации профсоюзного членства, то предлагаемые изменения противоречат нормам о добровольности членства в профсоюзах, то есть являются формой понуждения работников к вступлению в профсоюз.

Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения вступают в противоречие со статьёй 19 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественным объединениям. То есть реализация предлагаемых изменений может привести к дискриминации работников.

Необходимо также учитывать, что любое условие коллективного договора предполагает выделение работодателем средств, полученных за счёт труда всех работников, а не только членов профсоюза.

Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта не поддерживает. Не поддерживает законопроект и правительство. Мнения сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений разделились: сторона работодателей законопроект

не поддерживает, а сторона профсоюзов возражений по концепции законопроекта не имеет. Законопроект рассмотрен постоянно действующей рабочей группой Комитета по труду и социальной политике по обобщению правоприменительной практики и подготовке предложений по дальнейшему совершенствованию трудового законодательства, которая рекомендовала его к отклонению.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной политике предлагает законопроект отклонить.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 43 Трудового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	14 чел.	
Не голосовало	436 чел.	96,9 %
Результат: не принято		

Законопроект не принят.

Переходим к рассмотрению пункта 20 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, это один из однотипных законопроектов, которые мы рассматривали в данном зале в последние несколько месяцев. О чём идёт речь? Когда принимались поправки в законодательство в 2003—2004 годах, в частности знаменитый 122-й федеральный закон, была изменена и сис-

тема индексации выплат гражданам, то есть по "чернобыльцам", если в данном случае мы возьмём их, те выплаты, которые они получают, индексируются исходя из уровня средней инфляции.

Наша фракция предлагает вернуться к практике, которую когда-то считал разумной и правильной Конституционный Суд Российской Федерации, чтобы эти выплаты индексировать не исходя из инфляции, а исходя из роста прожиточного минимума в Российской Федерации, и вот почему. Если мы возьмём любую категорию льготников — будь то "чернобыльцы", будь то инвалиды, будь то ветераны труда или труженики тыла, — мы увидим, что это люди, которые в принципе не обладают какими-то большими финансовыми средствами и по большому счёту потребляют те или иные товары, услуги на уровне достаточно невысоком. Поэтому, когда мы берём среднюю инфляцию и смотрим на средний рост цен между стоимостью "лексуса" и буханкой хлеба, на самом деле средняя инфляция получается 9, 12, 13, 14 процентов в год. Если возьмём ситуацию, связанную с потребительской корзиной, то есть с тем, что потребляют люди всё-таки меньшего достатка, то абсолютно очевидно, что стоимость потребительской корзины растёт существенно быстрее. По нашим оценкам, за последние три года рост цены на потребительскую корзину составил порядка 70 процентов, средняя инфляция составила порядка 35—40 процентов, то есть мы имеем опережающий рост цен на товары первой необходимости.

Более того, хочу отметить, что само Правительство Российской Федерации... И мне, кстати, Голикова нравится гораздо больше, чем Зурабов, она об этом прямо сказала, что правительство тоже считает несовершенной сегодняшнюю систему индексации социальных выплат и готово вести по этому вопросу дискуссию. К сожалению большому, за последние два месяца рабочая группа, которая определила бы иной порядок индексации социальных выплат, нежели это происходит сегодня, по-моему, так и не начала работать, по крайней мере мне и коллегам по Комитету по труду и социальной политике о такой рабочей группе, кажется, ничего не известно. И мы считаем необходимым в этих условиях сегодня принять законопроект в первом чтении, с тем чтобы подтолкнуть Правительство Российской Федерации к тому, чтобы оно более интенсивно искало путь, каким же образом сделать так, чтобы социальные выплаты у наших людей не девальвировались.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, как было сказано уже Олегом Васильевичем Шеиным, в данном законопроекте предлагается осуществить переход от ежегодной индексации размеров выплат, установленных для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, исходя из уровня инфляции к индексации в соответствии с ростом величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации. Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Во-первых, в соответствии с Федеральным законом "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" величина прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации предназначается исключительно для оценки уровня жизни населения при разработке и реализации региональных социальных программ, для оказания необходимой государственной социальной поддержки малоимущим гражданам и формирования бюджетов субъектов Российской Федерации. К тому же определяется она ежеквартально, в законопроекте же говорится о ежегодной величине прожиточного минимума. То есть законопроект противоречит Федеральному закону "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Во-вторых, предлагаемый механизм индексации, основанный на использовании различных величин прожиточного минимума, устанавливаемых в субъектах Российской Федерации, не позволит объективно оценить потребность в средствах федерального бюджета, необходимых для реализации закона, и не позволит обеспечить регулярность и стабильность его финансирования. Данный вывод содержится в постановлении от 19 июня 2002 года, а также в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2005 года. Индексация размера выплат исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, которая осуществляется и в настоящее время, позволяет обеспечить регулярность и стабильность финансирования выплат, то есть предлагаемый механизм индексации может привести к нарушению прав граждан.

В-третьих, механизм индексации размера выплат исходя из уровня инфляции в настоящее время в Российской Федерации является универсальным, то есть он используется для индексации страховых и социальных выплат, а также сумм, выплачиваемых гражданам по денежным обязательствам в соответствии со статьёй 318 Гражданского кодекса в возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью, по договору пожизненного содержания и в других случаях.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указывает на противоречие законопроекта нормам действующего законодательства. Комитет Совета Федерации по социальной политике и Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживают.

На основании изложенного Комитет по труду и социальной политике не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос к Анатолию Семёновичу как представителю Комитета по труду и социальной политике.

Уважаемый Анатолий Семёнович, в заключении вашего комитета говорится о несоответствии данного законопроекта, данных поправок, конституционному принципу равенства и правовой справедливости, то есть речь идёт о том, что в разных субъектах будут разные размеры этих выплат. По сути дела, это противоречит 131-му закону, но я хочу спросить вас о другом. Поменялась позиция комитета, потому что когда мы говорили о том, чтобы перенести на федеральный уровень, предположим, финансирование закона о детских пособиях или финансирование закона о ветеранах, то комитет выступал против, ссылаясь на 131-й закон, который разделил эти полномочия, а сейчас вы предлагаете как бы унифицировать данную норму. Скажите, готов ли комитет к тому, чтобы экстраполировать действие этой нормы на закон о детских пособиях и, соответственно, на закон о ветеранах?

Спасибо.

Иванов А. С. Нина Александровна, Олег Васильевич говорил уже с этой трибуны о том, что новый министр здравоохранения и социального развития Татьяна Алексеевна Голикова согласна с тем, что данный механизм (я имею в виду индексацию всех выплат, не только "чернобыльцам", в том числе и пособий, о которых вы говорите) — он несовершенен. Действительно, размер индексации отстаёт от реального повышения индекса потребительских цен, поэтому и Олег Васильевич говорил, что мы планируем, и этот процесс, конечно, затянулся. Я думаю, что мы с Олегом Васильевичем постараемся способствовать его ускорению, тому, чтобы рабочая группа в ближайшее время начала работать и чтобы мы создали такой механизм.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу для вопроса.

Коломейцев Н. В. Я понял, что Олегу Васильевичу больше нравится Татьяна Алексеевна, чем Михаил Юрьевич.

А вопрос по сути вот какой. Скажите, пожалуйста, чем же это мы обидим человека, если будем индексировать ему выплаты по прожиточному минимуму? Вот мне это ваше высказывание, что вот...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Нет, нет, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Действительно, сейчас идёт индексация по прогнозируемому уровню инфляции, которая на текущий год составляет 8,5 процента, а индекс потребительских цен в субъектах Федерации, и не только в субъектах Федерации, но и в целом по России, конечно, выше. У меня вот есть таблица по каждому субъекту Федерации, где какой уровень потребительских цен. Конечно, он выше примерно в два раза.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гартунгу Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Семёнович, у меня вот такой вопрос. Я так понял, что главная мотивация отклонения этого законопроекта заключается в том, что в рассматриваемом законопроекте предлагается индексировать выплаты только определённым категориям граждан, как бы потери от инфляции. А как вы собираетесь, скажем так, решить эту проблему в отношении всех остальных граждан? Дело в том, что по существующему закону у нас уровень инфляции закладывается в бюджет и по нему индексируются зарплата и пенсии. Это то, на что вы ссылаетесь. Но реальная инфляция по итогам года оказывается иной, и значительно выше, причём если взять продовольственную корзину, и прежде всего продукты питания, на которые самые бедные наши граждане тратят больше всего своих доходов, то там уровень инфляции в разы будет выше. Как вы считаете, как нужно эту проблему сейчас решать?

Иванов А. С. Валерий Карлович, что касается продуктов питания, вот у меня есть таблица по продуктам питания по каждому субъекту Федерации. Категории льготников — это, как правило, люди малообеспеченные, и у них действительно 80 процентов уходит на продукты питания, то есть цены на продукты питания действительно растут быстрее, но, правда, не в несколько раз, а примерно на 5 процентов относительно индекса цен на все товары и услуги.

Я уже говорил о том, что создаётся рабочая группа и министр здравоохранения согласна с тем, что этот механизм нужно менять. Поэтому если мы такой механизм создадим, то, конечно, это будет распространяться на все категории льготников. Но принимать законопроект относительно каких-то определённых категорий, и притом с недостаточно совершенным механизмом, потому что здесь есть противоречие закону "О прожиточном минимуме...", конечно, сейчас нельзя.

Если вас интересует моё мнение, какой механизм может быть... Допустим, я могу выразить своё мнение, и оно заключается в том, что индексировать выплаты надо не по индексу потребительских цен в каждом субъекте Федерации, а по уровню инфляции, но только не прогнозируемой, а реальной, которая в прошедшие годы была выше на несколько пунктов.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Последний вопрос — депутат Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Анатолий Семёнович, я хочу вас спросить как депутат депутата: вот скажите мне, пожалуйста, если мы внесём, чтобы немножко подтолкнуть наше правительство, стимулировать его, проект постановления о целесообразности создания рабочей группы с участием парламента и исполнительной власти по корректировке законодательства в части пересмотра размера социальных выплат ввиду роста цен, девальвации и так далее, будете ли вы готовы подписать тоже, как коллега, такое культурное, корректное обращение, с тем чтобы данную проблему ещё раз озвучить и чтобы такая рабочая группа наконец была сформирована?

Иванов А. С. Олег Васильевич, я думаю, что достаточно будет того, что на заседании комитета, на ближайшем заседании комитета, мы с вами предложим, чтобы комитет обратился к Голиковой в ближайшее время с просьбой такую группу создать. Я уверен, что она будет создана. Поэтому, конечно, вот под таким обращением комитета я готов подписаться, но я думаю, что это обращение будет идти за подписью председателя комитета.

Председательствующий. Спасибо большое, Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Вижу одного желающего выступить. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я с огромным уважением отношусь к Анатолию Семёновичу, но, к сожалению, я не услышал полного ответа, который хотел бы услышать.

У меня есть предложение. Я считаю, что этот законопроект принимать нужно, ситуация назрела. То, что там говорится

только об одной категории граждан, для которых нужно индексировать затраты, связанные с инфляцией, — можно его потом распространить на другие категории граждан, но проблему эту решать нужно сейчас. Ведь у нас что получается? Когда мы закладываем уровень индексации зарплаты и пенсий, мы всегда рассчитываем его исходя из прогноза инфляции, но потом получается, что инфляция всегда оказывается значительно выше. Я не согласен с Анатолием Семёновичем в том, что эта разница составляет всего 5 процентов. Доведу до сведения всех депутатов, так, на всякий случай, что в прошлом году цены на хлеб в Челябинской области выросли на 230 процентов. Я вот этот пример привожу для того, чтобы понятно было, что на самом деле та индексация пособий, пенсий, зарплаты, которая ежегодно у нас проводится, не покрывает и малой доли потерь, которые несёт население.

Я предлагаю всё-таки принять этот законопроект, доработать его во втором чтении, распространить на другие категории граждан. Всё-таки нам с вами надо выработать действенный механизм защиты населения от инфляции, потому что в данный момент у нас такого механизма нет, и пока, к сожалению, предложений не поступает от нашего большинства в Государственной Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Настаивает на выступлении ещё Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста, по карточке Исаева включите микрофон.

Гончар Н. Н. Итак, уважаемые коллеги...

Из зала. Он не прав!

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Он погорячился, коллега погорячился. Кто-кто, а Валерий Карлович очень хорошо знает, что нужно делать. Как производственник, и производственник достаточно крупный, он знает, что нельзя вливать деньги безостановочно в непроизводительную сферу темпами большими, чем растёт производительность труда. Какую экономику ни возьмёте — капитализма, социализма, — это азы. А у нас недавно вспоминали 2006 год: 48 процентов — рост денежной массы под важные социальные задачи, а рост производительности труда не превысил 7 процентов.

Поэтому для того чтобы решать эти социальные, и не только социальные, задачи, мы должны повысить эффективность и обеспечить рост производительности труда. А для этого нам нужно, пользуясь известными рецептами — китайский опыт тут в пример приводили, — резко повысить эффективность использования живого труда, то есть инвестиции. Предприятия

должны получать деньги, для того чтобы получать новое оборудование, а для этого нужен дешёвый кредит, а не бывает дешёвого кредита в стране, где инфляция галопирует, — банк всегда закладывает риск инфляции в размер ставки. Поэтому, уважаемые коллеги, для того чтобы решать любые задачи, — и фракция наша это прекрасно понимает — мы прежде всего должны обеспечить рост технической оснащённости производства, за счёт этого — рост производительности труда, и тогда за счёт того прибавочного продукта, который мы создадим, будем решать задачи и по "чернобыльцам", и по прожиточному минимуму пенсионеров, и по индексации социальных выплат, и по многому другому. Но сначала — производство.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Будет ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации? Правительства? Нет. Будет ли заключительное слово докладчика? Содокладчика? Иванов настаивает.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Спасибо.

Уважаемый Валерий Карлович, всё же данный законопроект принимать нельзя. Я уже говорил и ещё раз о двух основных моментах скажу. Во-первых, этот законопроект противоречит закону "О прожиточном минимуме...", надо будет тогда менять этот закон, но это в том случае, если признать механизм, который предлагается авторами законопроекта, совершенным, правильным. Но я вам говорил, как член комитета, и своё мнение выражал, что данный механизм несовершенен. В конечном итоге, я уверен, он не будет принят за основу. Я в своём докладе говорил, почему он несовершенен. Я думаю, что в данном виде законопроект, даже для того, чтобы подтолкнуть создание этого механизма, нецелесообразно принимать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Ставится на голосование...

Да, пожалуйста, Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Я, как докладчик, имею право на заключительное слово.

Теперь по возражениям, которые здесь прозвучали. Начнём с вопросов, касающихся законодательства и того, что при принятии данного закона мы людей, проживающих в разных регионах, поставим в разные условия. Это не так. У нас на сегодняшний день прожиточный минимум в разных регионах разный, что естественно — страна большая и по протяжённости,

и по своим климатическим условиям. И прожиточный минимум носит не умозрительный какой-то характер, полностью отвлечённый от реальной практики, а вполне предметно-практический. А именно, если человек в регионе имеет доходы ниже прожиточного минимума, он обладает правом на ряд социальных пособий, в частности на снижение платежей за коммунальные услуги. Это никем не признано антиконституционным, незаконным и прочим. Поэтому перенести аналогичный механизм на "чернобыльцев" мы можем, никак не противореча существующей правоприменительной практике. Это первое.

Момент второй. Что касается производительности труда и возражения коллеги Гончара, если не ошибаюсь. Надо понимать, что мы говорим о людях, которые своё уже отработали. Это люди, которые отдали своё здоровье стране, которых, к сожалению, становится из года в год всё меньше и которые на самом деле совершили трудовой подвиг, работая в очень сложных и опасных, аварийных условиях.

Больше того, когда мы говорим про рост производительности труда применительно к росту доходов населения, давайте говорить не только о темпах, но и о стартовых позициях. Почему у нас последние два года бастуют то на заводе "Форд", то на заводе "Хайнекен", то в доках? А потому, что люди сравнили свою заработную плату с заработной платой своих коллег на таких же предприятиях за рубежом при такой же производительности труда и увидели, что у нас в стране при равной производительности труда — не в целом по экономике, конечно, ни в коем случае, а на отдельных производствах — доходы в разы меньше. Люди говорят: а почему, собственно, мы должны получать меньшую заработную плату за такой же труд? И это, кстати говоря, позиция профсоюзов, причём не только российских.

Теперь следующий эпизод. Что касается инфляции. Инфляция инфляции рознь. Что я под этим словом имею в виду? Вот есть у нас в Астрахани такой мэр Баженов, который купил три года назад — естественно, за счёт бюджета — машинку "лексус" стоимостью 100 тысяч долларов США. Тогда доллар стоил 30 рублей, и соответственно машинка стоила 3 миллиона. Сегодня такая же машинка, если покупать её за валюту, будет стоить не 3 миллиона, а 2 миллиона 200 тысяч: мы имеем не рост цен на импортируемый товар, а их снижение. Но к сожалению, наши "чернобыльцы", инвалиды, пенсионеры лишены возможности приобщаться к данному рода плодам цивилизации: у них другая инфляция, у них другая корзина потребляемых товаров.

Поэтому наша фракция предлагает рассматривать не инфляцию в среднем — как среднюю температуру по больнице: у одного больного 40 градусов, а у другого в той же палате

22 градуса, а в среднем получается 36,6 градуса, температура, так сказать, здорового человека, — а инфляцию применительно к ряду категорий граждан, в данном случае "чернобыльцев", исходя из того, что потребляют они, а не исходя из средних показателей по стране.

Наша фракция, естественно, будет голосовать за данный законопроект. Мы будем настаивать на изменении концепции индексации социальных выплат населению, поскольку речь идёт в данном случае не о повышении доходов населения, а просто-напросто о том, чтобы их сберечь от девальвирования и от обесценивания.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	107 чел. 23,8 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	108 чел.
Не голосовало	342 чел. 76,0 %
Результат: не принято	

Законопроект не принят.

Переходим к обсуждению пункта 21 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" докладывает председатель Комитета по охране здоровья Ольга Георгиевна Борзова.

Включите микрофон.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый депу-

татом Государственной Думы четвёртого созыва Шелищем, который гласит о необходимости внесения дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака".

Хочу сказать, что данным законопроектом предусматриваются две новации. Первая заключается в том, что автор предлагает ввести новое основное понятие "розничная продажа табачных изделий" в Федеральный закон "Об ограничении курения табака", обосновывая это необходимостью приведения терминологии Федерального закона "Об ограничении курения табака" в соответствие с пунктом 2 статьи 187¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Однако в соответствии со статьёй 11 Налогового кодекса для целей налогообложения может устанавливаться содержание понятий, отличное от того, которое установлено иными федеральными законами. Таким образом, введения в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" понятия "розничная продажа табачных изделий" не требуется.

Вторая новация заключается в том, что рассматриваемым законопроектом автор предлагает ввести в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" статью 7¹ "Размещение информации о максимальных розничных ценах в информационных системах общего пользования", имея в виду цены на каждое наименование табачных изделий. Хочу сказать, что предлагаемая норма представляется избыточной, потому что согласно принятому дополнению к статье 3 Федерального закона "Об ограничении курения табака" с 2008 года на территории Российской Федерации запрещается продажа табачных изделий без указания на упаковке, пачке максимальной розничной цены. Таким образом, потребитель уже получает информацию о стоимости продукта. По мнению комитета, размещение в Интернете перечня табачной продукции с указанием максимальной розничной цены превращается, по сути дела, в опубликование прайс-листа на табачные изделия, изучив который, каждый гражданин, и молодёжь, и подростки, легко может выбрать подходящие для него по цене сигареты.

Нужно сказать, что Комитет по охране здоровья в течение многих лет выступает за повсеместное запрещение рекламы табачных изделий, за исключением мест специализированной продажи и производства табака.

Уважаемые коллеги, мы внимательно отнеслись к данной законодательной инициативе. Исходя из вышеизложенного комитет возражает против принятия указанного проекта федерального закона и просит депутатов не поддерживать данный законопроект.

Мы имеем отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации также возражает против принятия данного законопроекта. Комитетом-соисполнителем был Комитет по информационной политике, он также дал отрицательное заключение на данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Один — Останина Нина Александровна. Подводим черту.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Хотела бы коротко высказать позицию нашей фракции.

Во-первых, в поддержку Ольги Георгиевны хочу сказать, что предмет регулирования данных поправок никакого отношения к закону "Об ограничении курения табака" не имеет, речь идёт только о названии этого закона. На самом деле данные поправки отражают интересы розничных торговцев, да и, наверное, товаропроизводителей. Поэтому не могу не согласиться с утверждением Ольги Георгиевны, что так называемый прайс-лист есть не что иное, как дополнительная реклама табачных изделий.

В этой связи, учитывая тот факт, что Россия присоединилась к конвенции о запрете курения табака, об ограничении курения табака, я думаю, что было бы правильным не просто не голосовать за этот законопроект, но проголосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака". Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, у нас было одно протокольное поручение: депутата Шхагошева Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Комитет по Регламенту? Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту довожу до вас, что мы не возражаем против принятия данного протокольного поручения в его третьем, исправленном и доработанном, варианте.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Коллеги, комитет докладывает, что они поработали с депутатом, он написал текст, который соответствует регламентным требованиям, и возражений не имеется. Никто больше не возражает? Принимаем.

Уважаемые коллеги, у нас три депутата записались для выступления в "час заявлений". Депутат Жириновский по очереди у нас первый. Приготовиться депутату Обухову. У нас регламент: по пять минут каждому докладчику.

Жириновский В. В. Я очень рад, что полный зал, четверста пятьдесят депутатов, все внимательно слушают.

Уважаемый депутат из Сибири Харитонов Николай Михайлович, шестьдесят лет вашему заместителю губернатора Беспаликову, и он на радостях откровенничает. Спрашивают: были ли осечки в вашей работе по выборам? Отвечает: 96-й год, у меня была одна большая осечка — выборы депутатов горсовета 96-го года, когда прошло одиннадцать членов ЛДПР, это стало для меня большим уроком, и для меня было делом чести, чтобы на следующих выборах в облсовет не попал ни один.

Вот вам замгубернатора! Вот ваша сибирская власть! Уже внаглую сообщает...

Из зала. Он председатель облсовета.

Жириновский В. В. Не важно — он входит в администрацию.

Внаглую через двенадцать лет сообщает, как он губит ЛДПР там, хотя и народ, город, область голосует за ЛДПР! А он на радостях, что вот праздник у него... Вот гнать взашей таких представителей! Ему не шестьдесят лет отмечать, а выгнать его с позором! С позором выгнать за такие вещи! Ни один губернатор в мире, ни один чиновник никогда такую чушь не будет нести. Народ голосует за ЛДПР, но он добился, что всё — ни одного нету! Вот я ему телеграмму шлю отсюда, из зала заседаний.

На Кубе наш министр транспорта Левитин выразил заинтересованность в поставках пшеницы на Кубу. Слушайте, нам самим не хватает — опять на Кубу! Опять сахар берём, хотя нам он не нужен, у нас свой сахар в Белгороде, никто не покупает, свекольный, мы ещё из тростника завозим — не надо!

США недовольны, что сокращается численность посольства в Минске, семь человек. Правильно, а что им делать? Что они делают-то? И у нас штаты посольств раздуты. Сорок — пятьдесят человек сидят и чай пьют, кофе пьют. Что они делают? Сокращать расходы надо.

Печальный случай: девушка Вика Соколова в Петербурге в метро упала на рельсы. И что делают петербуржцы, эта славная Северная столица? Мимо проходят. Упала — они отбежали, поезд прошёл — подошли посмотреть, что стало с ней, разрезанное тело... Представляете, Харитонов, до чего мы довели новое поколение? Нет чтоб спасти девушку, — двадцать лет! — они отбежали в сторону, а когда поезд ушёл, подбежали посмотреть. Спасибо, видеокамеры теперь есть и видна подлость некоторых граждан. Вместо того чтобы остановить девушку, — она, может быть, даже случайно между вагонами провалилась — так они шарахнулись: ах, падает, мы как бы в стороне. А потом любопытство женское: надо вернуться, посмотреть на окровавленные куски.

Это всё звенья одной цепи — то, что творит вот этот мощенник в Новосибирске, и вот эта девушка, которая погибает. И это не первый раз: мальчик бросился под поезд — помните, учительница попросила 300 рублей на уборку помещений? Это всё наша с вами работа, это мы должны с вами предвидеть.

И вот эти пензенские затворники, я уже сегодня об этом говорил, и не понимаю, почему Олег Викторович недоволен, — я ведь не оскорбляю этого губернатора, я просто говорю, что не умеют вести пропаганду. Столько месяцев, как люди ушли под землю! Почему? Да не хотят они видеть этого человека, это протест против власти. Так направьте к ним психологов! Ведь Кашировский и Басаева уговаривал в Будённовске, и тот совершил меньше преступлений — бандит, а здесь-то бедные крестьяне. Но они сами всё пытались сделать, милиции понагна-ли — и несколько месяцев люди там находились. Толку от этого, конечно, мало.

Вот видите, это всё наша с вами страна — и гибель людей, и праздное любопытство вместо помощи, и представители местной власти, особенно в Сибири, Новосибирске (как я не люблю депутатов из этого города, из Новосибирской области, они сидят в одном месте здесь и кровь мне портят уже много лет!). То же самое Ростов, Коломейцев, — тоже не люб-

лю. И также Беспаликов. Такие же творят чудеса они и в Ростовской области, ещё хуже! Спасибо вам за закон о коррупции. Борются и борются дальше!

Вот лето приближается, и наши абитуриенты придут сдавать экзамены. Хватит над ними издеваться! Мест в вузах больше, чем абитуриентов. Надо отменить все вступительные экзамены, чтобы не было споров, всех выпускников школ принять в вузы! Если будет перебор (бывают вузы очень популярные), направить их в другие вузы. Не домой, а в другие вузы направить. Вот это задача наших профильных комитетов, наших депутатов. И давайте бороться с теми чиновниками из Новосибирской области, которые нам портят кровь уже двенадцать лет, и не праздновать их юбилеи — шестидесятилетие, — а отправлять их в какие-то другие места, чтобы там с ними по-другому говорили. Я думаю, Харитонов и Локоть со мной согласны. А потом и Ростовом займёмся, уважаемый депутат Коломейцев. Надо на них влиять, чтобы они вели себя правильно, соблюдали Конституцию, закон о выборах, и всем вместе жёстко бороться с коррупцией. Вместе мы её победим лет через пятьдесят.

Председательствующий. Депутат Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П. Я представляю Краснодарский край и работаю в Комитете по делам общественных объединений и религиозных организаций, и некоторые факты, которые имеют место на моей территории, вызывают довольно неприятный общественный резонанс.

25 марта в Краснодаре пожаром полностью уничтожен православный храм в честь иконы Божией Матери "Спорительница хлебов", в результате исчезли уникальные иконы — "Успение Богородицы", XV век, лики святых. Правоохранительные органы среди версий рассматривают и версию поджога. Если это так, то это, конечно, ужасно. Мы будем дожидаться результатов следствия.

Огромный общественный резонанс продолжает вызывать и дело ООО "Агродом" — это тоже в Краснодарском крае, Сочи, — возглавляемого гражданином Брагиным Геннадием Альбертовичем. Всех русских людей он поразил фактом наглого и демонстративного оскорбления религиозных чувств православных верующих. Невиданный факт — бульдозером снесены православные святыни! Это произошло в Краснодарском крае, в Адлерском районе Сочи, в высокогорном селе Аибга. Этот предприниматель сломал двух с половиной метровый православный крест, который был установлен на месте будущего престола храма в высокогорном селе Аибга, и освящённый закладной камень с частицей мощей святителя Димитрия Ростовского и велел их запахать бульдозером. Крест этот был установлен

торжественно, в ходе чиноосвящения, по благословию Святейшего Патриарха, это всё совершали монахи Валаамского монастыря, об этом сообщали местные средства массовой информации. Но вот господин Брагин объясняет эти свои действия тем, что якобы у него украли землю, хотя на самом деле эта земля под храм была выделена товариществом с ограниченной ответственностью, возникшим на месте бывшего колхоза.

Проблема привлечения к ответственности этого святотатца и оскорбителя чувств православных граждан и всех русских людей до сих пор толком не решена. Надо отметить, что из опроса свидетелей выяснилось: Брагин сначала планировал совершить уничтожение чужими руками — предлагал жителям села по 1 тысяче рублей за снос христианской святыни, а когда никто не согласился на это, просто приказал уничтожить крест и закладной камень своим работникам. Всё это говорит об особом цинизме, и здесь, на мой взгляд, есть все признаки для привлечения его по статье об экстремистской деятельности. Вот прокуратура Сочи не увидела состава преступления в этом деле и трижды отказывала. В итоге сейчас дело идёт только по статье о вандализме, и то... Вы понимаете, что вандализм — это когда на заборе написал три буквы известные, и уничтожение православной святыни тоже по этому виду правонарушений у нас сейчас квалифицируется!

Следует отметить, что представители Валаамского монастыря, в процессе оформления земельного участка проходя необходимые инстанции, согласовывали каждый этап оформления с руководителями этих инстанций, есть все подписи, Муниципальный институт Генплана всё завизировал, и никаких претензий насчёт того, что эта земля принадлежит якобы "Агродому", естественно, не было, но в итоге в кадастре почему-то вдруг обнаружилась задним числом эта запись.

Идёт также процесс по земле. Как всегда в России, вопрос веры и земли коренной. Я уже отмечал, что следственные и правоохранительные органы медлят с решением этого вопроса. Но ещё страшнее, что, чувствуя свою безнаказанность, вот эти вандалы и осквернители просто сейчас забросали уголовными делами подворье Валаамского монастыря, и дошло уже до того, что требуют провести экспертизу мощей Димитрия Ростовского, вложенных в этот фундамент. То есть практически святотатство тоже невиданное.

Я очень сожалею, что не было принято протокольное поручение на заседании Государственной Думы, что практически проголосовала против этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это показывает, что есть косвенная поддержка таких вот негативных явлений, которые осуждены, казалось бы, нашим обще-

ством, и со стороны правящей партии. Я очень сожалею, что не поддержала и фракция ЛДПР, которая декларирует защиту прав русских и бедных. Я признателен депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Гольдштейну, Матханову и некоторым другим, которые нашли мужество воздержаться при голосовании по этому протокольному поручению.

Надеюсь, что ситуация будет разрешена. Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций вчера обсуждал эту ситуацию, и надеюсь, что совместными усилиями будет найдено решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Останина Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, ну, жанр давайте не путать. Тем более даме я слово предоставил.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Ровно две недели назад, 21 марта, здесь, в Государственной Думе, состоялось заседание Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Предметом обсуждения на заседании этой комиссии были обращения в адрес Председателя Госдумы и председателя комиссии по этике Отари Ионовича Аршбы высших должностных лиц Кемеровской области — губернатора, начальника областного управления внутренних дел, заместителя губернатора, а также председателя областной избирательной комиссии.

Я хочу напомнить, что в полномочия комиссии по вопросам депутатской этики входит: принести извинения, далее — распространить в средствах массовой информации, лишить депутата слова за оскорбительные высказывания либо за нарушение депутатской этики. Ни одно из перечисленных мной положений на заседании комиссии 21 марта не голосовалось. Но 28 и 29 марта региональные средства массовой информации, в частности ВГТРК "Кузбасс", в программе "Вести" как новость номер один сообщали о том, что состоялось заседание комиссии и дело дошло прямо до возбуждения... почти до возбуждения уголовного дела. Речь шла о возбуждении уголовного дела против депутата Останиной, всё это передано в Генпрокуратуру. Причём кадр был выстроен так, что показывалось изображение печатного текста за подписью председателя комиссии Отари Ионовича Аршбы.

В этой связи я не хочу говорить ни о моральном ущербе, ни о нанесении ущерба чести, достоинству, деловой репутации, речь идёт о том, что вот такая позиция председателя комиссии дискредитирует саму идею создания комиссии по этике, внутридепутат-

ской этике, ну и доверие к председателю и к самой комиссии среди нас, депутатов, конечно, я думаю, тоже резко падает.

Я просто хочу обратиться, Олег Викторович, пользуясь вашим присутствием, и к вам, и к Председателю Государственной Думы. Я понимаю, что при моём обращении как рядового депутата в комиссию по этике, где большинство — представители одной фракции, а тем более председатель комиссии является депутатом от Кемеровской области, решение комиссии заранее будет запрограммировано, но я хотела бы, чтобы Председатель Государственной Думы всё-таки дал оценку вот такому поступку председателя комиссии, который передал средствам массовой информации сведения, которые не должны туда передаваться. Ну и второе. Я хотела бы попросить Бориса Вячеславовича, чтобы он в свою очередь рекомендовал председателю комиссии по этике принести мне извинения в тех средствах массовой информации, где преднамеренно искажённая информация была представлена моим избирателям.

Спасибо.

Председательствующий. Я могу только один комментарий сделать. Это возможно только в одном случае: если есть убеждённость в том, что эта информация специально была куда-то передана председателем комиссии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, по крайней мере вы так скажите, что он передал эту информацию. Чтобы это утверждать, надо это знать.

По ведению — депутат Харитонов. А, нет уже, всё.

Спасибо, уважаемые коллеги, на этом мы свою работу завершаем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 апреля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! 9 апреля, среда, 10.00. Давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует. 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Если кто-то не успел или если у кого-то нет карточки, пожалуйста, зарегистрируйтесь в нашем секретариате.

Уважаемые депутаты, у вас есть проект порядка работы сегодняшнего заседания. Предлагается принять его за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято за основу.

Уважаемые депутаты, прежде чем я объявлю запись для внесения предложений по повестке дня, я хотел бы вас проинформировать, что в работе палаты принимает участие депутат

Государственной Думы Багаряков (если я правильно делаю ударение) Алексей Владимирович, региональная группа номер 19, Алтайский край, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Коммунистической партией Российской Федерации, которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Заполева Михаила Михайловича. Он участвует в работе. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, я предлагаю записаться для внесения предложений по повестке дня.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Селезнёва.

Сегодня, 9 апреля, пятая годовщина взятия Багдада доблестными (в кавычках) американскими войсками. Американцы скрывают настоящую правду. Каждую ночь поднимаются самолёты с трупами американских солдат из соседней арабской страны. За пять лет погибло не четыре тысячи американских солдат, а более ста тысяч: из Багдада уходит четыре тысячи (столько, чтобы оправдать статистику), а у соседей — реальные потери. И бен Ладен периодически лечится в хороших клиниках арабских стран, поскольку у него больные почки, поэтому, если бы американцам нужно было его арестовать, давно арестовали бы.

Этот спектакль продолжается уже шестьдесят лет после 45-го года. На примере Багдада мы видим и американскую демократию, и их успехи, и всё остальное. Поэтому эту ложь будем разоблачать и дальше. И они останутся там на вечные времена, они никогда не покинут Багдад. Никогда! И Ирак. Им нужна нефть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В., *фракция КПРФ.*

По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Олег Викторович, если мне память не изменяет, при вашем председательствовании я вносила предложение принять протокольное поручение по поводу больших перебоев со снабжением лекарствами льготников. Председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья сказала, что это не так, всё прекрасно.

Я ещё раз ставлю этот вопрос и прошу дать информацию — в письменном ли виде, устно ли. Поступали неоднократно заявления, скажем, из Астрахани, Калмыкии, Твери и других регионов, где говорится, что даже инсулина нет, три месяца нет!

Будьте добры, поручите, чтобы дали информацию, какие меры будут приниматься.

Председательствующий. Есть готовность у комитета такую информацию дать.

Апарина А. В. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня два протокольных поручения. В прессе появилось сообщение о готовящейся сдаче нашей Калининградской области: 11-ю армию — это сухопутная группировка — планируется в 2008 году выводить с территории Калининградской области. На торги выставляются двадцать пять военных городков, уничтожаются склады. Это не что иное, считают сегодня компетентные источники, как сдача Калининградской области. В этой связи есть поручение двум комитетам — по обороне и по безопасности — запросить информацию, действительно ли это план на 2008 год. Такого даже в 90-х годах не было!

И второе протокольное поручение — в связи с рейдерским захватом планетария. В центре Москвы на 12-е число запланирована акция протеста тех, кто все эти годы работает в планетарии и надеется сохранить его. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, понятна тема. Какому комитету поручение? Комитету по собственности?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитетам по собственности и по культуре.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Олег Викторович, ко мне, как и к вам, наверное, и ко всем нашим депутатам, поступает много обращений от тружеников тыла с просьбой оказать ко Дню Победы хоть какую-то материальную поддержку на лекарства. Я хотел подготовить протокольное поручение, но остался всего месяц, боюсь, не успеем, это будет долго. Поэтому какая просьба? Может быть, Борис Вячеславович от имени нашей палаты обратится к президенту с просьбой оказать материальную помощь ко Дню Победы и участникам войны, и особенно труженикам тыла? Доброе слово — это хорошо, но и оказать материальную помощь на лекарства было бы тоже, наверное, неплохо. Бориса Вячеславовича нет, к сожалению, но вот такая просьба есть.

Председательствующий. Ну, комитет проинформирует об этой ситуации, это созвучно тому, о чём подняла вопрос Алев-

тина Викторвна. Такая готовность у комитета есть, мы его заслушаем, когда будем обсуждать протокольные поручения.

Депутат Курдюмов.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Тарасюк по карточке Курдюмова.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ближится отпускной сезон, и многие из наших людей соберутся провести свой отпуск за пределами Российской Федерации, но некоторые из них могут столкнуться с действием новой редакции закона "Об исполнительном производстве". За непогашение мелкой задолженности гражданин не будет выпущен из страны, даже если при этом он не является злостным неплательщиком. Причин может быть много: забыл, не получил решение суда...

Может быть, стоит рассмотреть возможность создания в аэропортах специальных касс для погашения мелких задолженностей, к примеру в размере 2—3 тысяч рублей?

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В пятницу газета "Коммерсантъ" сообщила со слов депутата Гришанкова, нашего коллеги, о том, что якобы в ближайшее время будет внесён законопроект о противодействии коррупции.

Я напомним, что у нас имеется законопроект № 148067-3 "О противодействии коррупции", автором которого и вы являетесь. Уже шесть лет он находится на рассмотрении после первого чтения. Я просил бы, чтобы палата дала вам, как первому заместителю, протокольное поручение провести совещание для выяснения причин столь долгого рассмотрения во втором чтении этого законопроекта и предоставить нам информацию, когда планируется вынести этот законопроект на рассмотрение так называемой межведомственной группой.

И второй вопрос. Вот как я и предполагал... 21 марта вы докладывали план работы на апрель, Борис Вячеславович председательствовал и предложил... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Заканчивайте.

Коломейцев Н. В. ...23 апреля всё-таки провести "правительственный час" по вопросу о состоянии сельхозмашиностроения, тракторостроения и энерговооружённости сельского хозяйства. Он сказал — 23 апреля. Однако я опять получил, как и в прошлый раз, от комитета по организации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Комитет по Регламенту, видимо, проинформирует нас о мотивах своего решения.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я думаю, что нас всех не может не беспокоить ситуация, складывающаяся в Российской Федерации с ценами на услуги и товары первой необходимости. В Новосибирской области за первый квартал цены подскочили на 4,4 процента, на продовольственные товары — на 5,5 процента, платные услуги возросли на 6,4 процента, на ЖКХ — на 24 процента, за несколько последних дней цены на бензин выросли более чем на 1 рубль. То же самое в соседних регионах: инфляция в Томской области составила 4,7 процента, в Иркутской — 4,9.

В этой связи совершенно безответственной мне кажется позиция министра финансов Кудрина, который нас месяц назад здесь успокаивал и отчитывал некоторых депутатов Государственной Думы, не согласных с его позицией. Нас уверяли, говорили, что всё в руках правительства, что ситуация контролируется в этом отношении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ваше предложение, Анатолий Евгеньевич.

Добавьте десять секунд для того, чтобы депутат сформулировал своё предложение.

Локоть А. Е. Я полагаю, что у нас есть все основания для запроса в Правительство Российской Федерации об экономическом состоянии нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Я не понял, что это за жанр — запрос в правительство?

Локоть А. Е. Я предлагаю бюджетному комитету..

Председательствующий. Видимо, речь идёт о протокольном поручении комитету по бюджету, чтобы он запросил такую информацию в правительстве. Если вы согласны с такой постановкой вопроса, готовьте протокольное поручение.

Депутат Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Протокольное поручение Комитету по финансовому рынку запросить в Федеральной службе по финансовым рынкам информацию о мерах, принимаемых по разработке и утверждению правил паевых инвестиционных фондов.

Всё дело в том, что 12 марта 2008 года вступили в силу изменения в закон "Об инвестиционных фондах", и они установили новые правила, предъявляемые к паевым инвестиционным фондам. После вступления в силу этих изменений требуется утверждение Правительством Российской Федерации новых правил по паевым инвестиционным фондам. Разработка

правил была поручена Федеральной службе по финансовым рынкам, но до настоящего времени указанные правила не разработаны. В связи с этим Федеральная служба по финансовым рынкам, которая обязана разработать и передать в правительство на утверждение эти правила, не осуществляет регистрацию паевых инвестиционных фондов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Беднов.

Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, прошу поручить Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в ОАО "РЖД" информацию о причинах резкого увеличения стоимости проезда детей на железнодорожном транспорте с апреля 2008 года, так как ликвидированы детские проездные билеты и проезд детей осуществляется по взрослому тарифу.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, посмотрев в последнее воскресенье передачу "Парламентский час", я понял, что у нас растёт достойный кандидат на премию "Оскар" в номинации "Искусство монтажа": обсуждаются решения Государственной Думы, выступают представители всех фракций, и у зрителей создаётся впечатление о полном единодушии в тот самый момент, когда в зале идёт острая дискуссия. Совершенно очевидно, что позиция фракций по вопросу, о котором идёт речь в передаче, должна быть до зрителя донесена.

Я предлагаю созвать совещание представителей фракций для обсуждения принципов работы этой передачи. Мы готовы своего представителя на это совещание послать, естественно.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! По предложению многих общественных организаций из разных регионов Российской Федерации я прошу Государственную Думу перенести как минимум на две недели рассмотрение вопроса номер 5 — законопроекта "Об опеке и попечительстве". Этот законопроект подписан к раздаче 7 апреля, то есть роздан вчера — трёх дней нет, — и большинство депутатов будут голодовать по нему втёмную.

А между тем история вопроса очень интересная. После принятия нами его в первом чтении Министерство образования

и науки — спасибо ему за это — подготовило поправки в интересах детей. Большинство этих поправок были отвергнуты министерством социального развития, хотя при этом в других министерствах они были согласованы. Уполномоченный по правам человека Владимир Лукин обратился к избранному президенту Медведеву, и тот дал поручение быстро принять этот закон. Но Лукин обращался в поддержку Минобрнауки. Получится так: президент хочет виноград, а мы дадим ему квашеную капусту.

Я прошу перенести рассмотрение законопроекта и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.
Депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Я хотел бы поддержать позицию коллеги Смолина, поскольку в предлагаемом законопроекте не учитываются позиции общественных организаций и даже избранного президента по вопросу социального патроната в Российской Федерации.

И у меня протокольное поручение комитетам по международным делам и по безопасности. В связи с тем что в опубликованных мемуарах бывшего прокурора Гаагского трибунала Карлы дель Понте приводятся свидетельства о казнях граждан России на территории сербской автономии в составе группы из трёхсот человек с санкции нынешних руководителей самопровозглашённой республики, у меня протокольное поручение, которое касается возможности возбуждения уголовного дела как в отношении сотрудников трибунала, так и в отношении должностных лиц самопровозглашённого государства Косово.

Председательствующий. Депутат Тимченко.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, просьба по 15-му и 16-му вопросам заменить докладчика: вместо Тимченко — заместитель председателя комитета Сарычев Александр Викторович.

Спасибо.

Председательствующий. Пункты 15 и 16 — замена докладчика.

Депутат Собко, пожалуйста.

Собко С. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы обратить внимание на ситуацию вокруг взрыва дома на улице Королёва, дом 8, корпус 1, которая непонятно совершенно складывается. В связи с этим прошу Комитет по безопасности — именно по безопасности, а не по строительству — запросить в Федеральной службе безопасности информацию для депутатов о причинах взрыва.

Надо иметь в виду, что двести пятьдесят человек сейчас находятся в гостиницах, по родственникам расселены. На доме, который наполовину висит, сделают какой-то металлический бандаж. Но вопрос не в этом — строители разберутся, скорее всего, этот бандаж ничего не даст, а вот по вопросу о причинах, которые привели к этой трагедии, я хотел бы всё-таки, чтобы мы послушали представителей Федеральной службы безопасности. И пригласить, если возможно, их на ближайшую пятницу.

Председательствующий. Сергей Васильевич, но у нас такой жанр не предусмотрен: вы просто даёте устное... Вы обращаетесь с просьбой, чтобы комитет вас проинформировал в пятницу? Лучше подготовьте протокольное поручение, и комитет к пятнице представит информацию, если она будет.

Депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, мы просим снять с рассмотрения пункт 13 повестки дня, в связи с тем что авторы данной законодательной инициативы её отозвали. Я докладчик там.

Председательствующий. Номер 13 — отзыв.

Депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я возвращаюсь вновь к той теме, которую поднимал ещё в конце прошлого года.

Я ставлю вопрос об отдельном протокольном поручении Комитету по бюджету и налогам. Снова появилась информация, что мы более 80 процентов долга Ираку прощаем, а это выливается в сумму свыше 12 миллиардов долларов. Я хотел бы знать, и думаю, это интересно знать всем депутатам Государственной Думы, на каком уровне принималось подобное решение, кем принималось, согласовано ли это с президентом, согласовано ли это с нашим комитетом по бюджету?

Если уж говорить отвлечённо, то, что сегодня происходит... Я должен заявить, что фактически Россия оплачивает агрессию Соединённых Штатов Америки в Ираке. Мы возмещаем ущерб Ираку, нанесённый американцами. Они получают дешёвую нефть, а мы платим за то, что они там творят. Это очень... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Давайте рассмотрим поступившие предложения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Васильевич, я вижу, когда мы дойдём до вашего предложения, я вам дам слово и мы поговорим обо всём.

Депутат Жириновский... Мы выслушали его заявление.

Депутат Апарина говорила о том, что давала протокольное поручение по проблеме лекарственного обеспечения льготников. Комитет по охране здоровья готов дать разъяснение. И Апарина, и Федоткин затронули эту тему.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Борзовой.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данная тема имеет место быть. В некоторых территориях Российской Федерации действительно, по данным Росздравнадзора на 21 марта текущего года, имеет место отсрочка исполнения рецептов по дополнительному лекарственному обеспечению. Вместе с тем в среднем по Российской Федерации отсрочка составляет менее 2 процентов, но в отдельных территориях она больше, в частности, в Калужской области — 5 процентов, а в некоторых регионах она достигает и 18 процентов.

У нас была встреча с министром здравоохранения и социального развития. Министерство обеспокоено состоянием дел. Несмотря на то что по сравнению с аналогичным периодом прошлого года всё-таки положение улучшилось, увеличилось количество лекарств, которые пришли в субъекты, и для федеральных льготников (это дорогостоящие препараты по семи тяжёлым заболеваниям), и для региональных, 17 апреля текущего года, когда будет закончен анализ данных за первый квартал, мы проведём расширенное заседание комитета с участием министра здравоохранения и социального развития и представителей Росздравнадзора, потому что сложившаяся ситуация требует системного подхода и принятия системных решений. Поэтому я приглашаю всех депутатов принять в нём участие. И по территориям, которые здесь были названы, мы дадим информацию о состоянии на 21 марта текущего года, она у нас в комитете есть.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

Я тогда приглашаю депутатов Апарину и Федоткина принять участие в заседании комитета, там получить соответствующую информацию и, соответственно, рассмотреть все предложения, которые они сформулировали.

Депутат Кашин — два протокольных поручения. В первом случае — двум комитетам: по обороне и по безопасности, и во втором случае — комитетам по собственности и культуре. Готовьте протокольные поручения.

Депутат Тарасюк... Это информация.

Депутат Коломейцев. У него вопрос был по законопроекту, но у нас нет жанра протокольного поручения первому заместителю председателя. Я просто хотел бы, чтобы Комитет по безопасности вас проинформировал о том, как ведётся работа по

подготовке нового варианта законопроекта о противодействии коррупции. Я осведомлён об этой ситуации. Вы правильно сказали, что я являюсь одним из авторов того законопроекта, и именно поэтому осведомлён о том, что данный законопроект, с моей точки зрения, не имеет перспектив быть принятым во втором чтении и лучше готовить новую редакцию.

Сергей Николаевич, у вас по этому вопросу? По ведению. Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Олег Викторович, спасибо.

Мы всегда внимательно прислушиваемся к тому, что вы говорите, ведущий, любой ведущий, но у нас есть такой жанр, в этой статье написано, что можно дать протокольное поручение Председателю Госдумы, и первому заместителю, и заместителям. Так там чётко и прописано, в Регламенте эта статья начинается именно с этого.

Председательствующий. Давайте уточним соответствующую статью Регламента. Если действительно я ошибаюсь и можно давать такое протокольное поручение, готовьте его, Николай Васильевич, и я выполню ваше протокольное поручение.

По второй части мотивация не нужна. Я комитету по Регламенту хочу предоставить слово в части подготовки "правительственного часа" по той теме, которую обозначил депутат Коломейцев.

Включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет не поддерживает предложение Коломейцева и предлагает провести "правительственный час" в период осенней сессии 2008 года по следующим причинам. При подготовке плана проведения "правительственных часов" на текущую сессию никаких предложений от Коломейцева не поступало. Подготовка плана проходила в январе и в феврале 2008 года, и все депутаты Государственной Думы могли представить свои предложения. Сам план подготовлен строго в соответствии с нормами статьи 41 Регламента и уже предусматривает проведение одиннадцати "правительственных часов" в текущую сессию. В течение сессии палате предстоит весьма напряжённая законотворческая работа. Кроме этого, мнение нашего комитета разделяет и Комитет по аграрным вопросам. Необходимо также учитывать предстоящую смену Правительства Российской Федерации. Кроме того, комитет считает, что необходимо оставить хотя бы один резервный день, таким днём является 23 апреля. Поэтому мы предлагаем депутату Коломейцеву направить свой депутатский запрос по интересующему его вопросу.

Председательствующий. Я поставлю на голосование. Я вижу, что тем не менее Николай Васильевич Коломейцев настаивает на том, чтобы 23 апреля...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву для мотивации его предложения по проведению "правительственного часа".

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Владимир Михайлович не очень точен, потому что 6 марта они мне первый раз ответили, что надо на осень, потом... Я вам читаю стенограмму, речь председательствующего, Бориса Вячеславовича Грызлова, это 21 марта было: "...Мы этот вопрос реально сможем решить, например, 23 апреля — ну, я просто смотрю график. Попрошу на очередное заседание Совета Государственной Думы внести, для того чтобы мы приняли решение". Это не я сказал, это сказал Борис Вячеславович Грызлов после моего второго предложения. Поэтому то, что я якобы не давал в план, это неправда.

Второе. Здесь есть и предложение Комитета по промышленности, который поддерживает проведение 23 апреля. Я считаю, что, вообще-то, не комитет по Регламенту должен по отраслевым вопросам определять, есть профильные комитеты. Тем более, что надо уважать Председателя Государственной Думы, который дважды поручал внести на Совет Думы, но комитет почему-то имеет своё мнение, ставит себя выше Председателя Государственной Думы. Это неправильно.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы понимаете, что я могу сейчас поставить этот вопрос на голосование, и поскольку мнение комитета по Регламенту отрицательное, скорее всего, будет отрицательным и результат голосования. Давайте мы таким образом поступим. Я вам предлагаю ещё раз провести соответствующие консультации с комитетами, с привлечением комитетов по промышленности и по аграрной политике. Депутат Асеев слышит моё обращение. Проконсультируйтесь, и, возможно, какое-то решение согласованное вы выработаете. Я не хочу просто чисто формально ставить этот вопрос на голосование. Договорились? Да. Что касается протокольного поручения. Действительно, — вот дали мне статью 60 — есть такая возможность, поэтому оформляйте протокольное поручение и распространяйте его в зале.

Депутат Локоть — протокольное поручение комитету по бюджету. Готовьте его.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Коган хотел бы что-то сказать в этой связи. Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету считает, что нет никакого смысла сейчас готовить протокольное поручение по этому поводу, потому что на все вопросы, которые задал депутат Локоть, у нас сегодня уже есть ответ — есть экономические показатели, которые подготовлены экономической экспертной группой Министерства финансов Российской Федерации, материалы за подписью Шаталова. Там даётся оперативный обзор всех основных макропоказателей за январь — февраль текущего года и делается сравнительный анализ за соответствующий период 2007 года и по инфляции, и по денежно-кредитным показателям, и по валютному рынку, и по финансам населения, то есть по всем тем вопросам, которые интересовали депутата Локотя. Я готов в течение пяти минут представить эти материалы ему на рассмотрение.

Председательствующий. Александр Борисович, у нас есть такая практика... У меня просьба: вы переговорите с депутатом Локотем. Если его удовлетворит ваша информация, тогда он не будет, видимо, распространять в зале своё протокольное поручение. Если по каким-то причинам вы не договоритесь, тогда у него сохраняется право это протокольное поручение подготовить. И мы по завершении нашего заседания его обсудим.

Депутат Груздев — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Готовьте, пожалуйста, и распространяйте в зале. Вернее, оно уже распространяется, я дал такое поручение.

Депутат Беднов — протокольное поручение Комитету по транспорту.

Депутат Кашин предлагает новый жанр — провести совещание с представителями фракций по поводу передачи "Парламентский час". Давайте, прежде чем назначать какое-то совещание... тем более, наверное, нет нужды это делать на заседании палаты... Я прошу комитет по информационной политике: рассмотрите этот вопрос, выясните, о чём идёт, собственно, речь, какие претензии есть у депутата Кашина. Можно пригласить на эту беседу тех сотрудников, которые готовили этот сюжет, и, возможно, без всякого совещания можно будет принять какое-то решение. Если же нет, тогда вернёмся к этому предложению.

Два депутата, Смолин и Гаврилов, предложили снять сегодня с обсуждения пункт 5 повестки дня. Депутат Смолин мотивировал это предложение, мы выслушали эту мотивацию. Кто от комитета готов дать разъяснение? По пункту 5 есть предложение двух депутатов: исключить его из повестки дня.

Пожалуйста, депутат Крашенинников.
Включите микрофон депутату Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Дело в том, что данный законопроект действительно был принят в первом чтении, но после этого проходили совещания и с министерством, и с администрацией президента. В результате последних совещаний мы всё-таки пришли к компромиссу, в том числе с министерством образования и с другими ведомствами. Текст полностью согласован и внесён в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Олег Николаевич, вы дали мотивацию. Мы все её выслушали, мы поняли, почему вы настаиваете на том, чтобы снять этот вопрос с обсуждения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин настаивает на том, чтобы дать ему время для мотивации своего предложения, хотя он это уже сделал.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Олег Викторович, спасибо большое.

Дело в том, что я успел дать только формальную мотивацию, а самая главная мотивация содержательная.

Почему общественные организации просят не вообще снять, а перенести рассмотрение этого закона? Они считают, что в результате его принятия пострадают больше пяти тысяч детей и более трёх с половиной тысяч патронатных семей, которые сейчас апробируют наиболее, пожалуй, перспективную форму работы с детьми, оставшимися без родителей, — патронатное воспитание и социальный патронат.

Я хотел бы заметить, уважаемые коллеги, что, согласно имеющимся данным, из выпускников обычных детских домов — дело не в детских домах, дело в том, что после происходит, — только 10 процентов становятся социально успешными гражданами, а 10 процентов — самоубийцами, 80 процентов оказываются либо связанными с криминалом либо жертвами преступлений, либо становятся безработными или бездомными. Вот о чём идёт речь. А в ситуации социального патроната — взять, например, московский детский дом № 19 — 98 процентов детей успешно социализируются после того, как они проходят эту систему.

Давайте всё-таки отложим, ещё раз проведём дополнительные консультации со всеми заинтересованными сторонами, с Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, с Минис-

терством образования и науки, со всеми, чтобы по крайней мере попытаться привести законопроект к тому виду, которого от нас ждёт наиболее продвинутая часть общества.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

У меня в этой связи риторический вопрос: а вот когда мы будем в первом чтении обсуждать этот законопроект, вы будете выдвигать те аргументы содержательные против данного законопроекта, которые вы только что высказали? Это я к тому, что мотивация снятия была вами дана. И я был вправе поставить это на голосование без вторжения в содержательную ткань закона, потому что в этом случае я должен сейчас дать слово представителю комитета — вот настаивает Крашенинников, — чтобы он начал опровергать вас по содержательной части вашего выступления, что, на мой взгляд, совершенно неправильно.

Ставится на голосование предложение депутата Смолина о том, чтобы снять с повестки дня пункт 5.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снять сегодня с повестки дня — это означает перенести.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 135 чел. 30,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 224 чел.
Не голосовало 226 чел. 50,2 %
Результат: не принято

Пункт 5 остаётся в повестке дня.

Депутат Гаврилов помимо того, что предлагал перенести обсуждение пункта 5, ещё предложил протокольное поручение двум комитетам: Комитету по международным делам и Комитету по безопасности. Готовьте, пожалуйста.

Депутат Тимченко предложил заменить докладчика по пунктам 15 и 16. Я думаю, согласимся с этим.

Депутат Собко — протокольное поручение Комитету по безопасности. Правильно я понимаю? Вы будете... Депутат Собко хочет уточнить свою позицию. Пожалуйста.

Собко С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я сейчас подготовлю протокольное поручение Комитету по безопасности. Но дело в том, что формальным ответом, допустим, от ФСБ мы вряд ли здесь ограничимся.

Меня удивляет, вообще, позиция московских властей, когда так, влёгкую, они заявляют, что какие-то там два студента паяли кольчугу, поэтому пять стеновых панелей дома вырвало,

четыре панели испарились, превратились в щебень и улетели за 120 метров, можно сказать, дом сейчас висит. Они пытаются какими-то рельсами его подпереть, двадцатидвухэтажный дом. Я в этом доме живу, и я знаю, что двести пятьдесят человек сейчас находятся нигде. И будет этот дом стоять или у нас тоже башня-близнец появится — вот в чём вопрос. Поэтому можно формально спросить, но пусть они придут и хотя бы в закрытом режиме депутатам скажут. Понятно, что скоро 7 мая, понятно, что нехорошая тема, но мы же должны понимать, что происходит у нас. Или мы скажем: да, действительно, газовый баллончик с дачи взорвался и полдома улетело. Вот о чём речь.

Председательствующий. Сергей Васильевич, я не очень понимаю, какая связь между 7 мая и тем, что вы говорите. Но я обращаюсь к представителям Комитета по безопасности: если имеется соответствующая информация, если вы можете дать разъяснения — в любом режиме, в открытом, в закрытом, — подготовьте такую информацию и дайте её депутату Собко, а депутат Собко вправе либо настаивать на этой устной информации, либо подготовить протокольное поручение, и мы сегодня вечером его рассмотрим.

Депутат Хинштейн — по пункту 13: авторы отзывают его, мы его сегодня рассматривать не будем.

Депутат Илюхин — протокольное поручение комитету по бюджету. Готовьте это протокольное поручение.

По ведению два депутата — депутат Федоткин и потом депутат Жириновский. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Включите микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос был один, а ответ — совершенно другой. Я говорил не о льготниках, а о тружениках тыла, как о наименее обеспеченной части населения. И дело не в лекарствах. Может, кто-то из них заплатит долги по жилью, кто-то поест по-человечески перед праздником — вот о чём речь! Поэтому я просил в принципе, чтобы спикер от нашего имени обратился к президенту с просьбой, чтобы им оказали разовую материальную помощь, а они сами решат, куда им нужнее её потратить. Ну давайте хоть к этому празднику сделаем такой подарок!

Председательствующий. Владимир Николаевич, у нас любое решение, которое принимает палата — то ли это поручение председателю палаты, то ли это поручение комитету, — имеет определённую форму. Если вы настаиваете на своём предложении, оформите его, пожалуйста, в каком-то виде. Пускай это будет протокольное поручение комитету по социальной политике или какому-то другому, готовьте проект поста-

новления Государственной Думы. У нас так не бывает — вот в том виде, в каком вы вносите это предложение.

Пожалуйста, депутат Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Олег Викторович, вот всё, что оппозиция говорит, вы заблокировали. "Правительственный час" — не надо! На телевидении... Ведь уже сколько раз поднимали вопрос! Ну что это за редакция?! Кто готовит передачи "Парламентского часа"? Или вот "Парламентская газета", ну о чём они пишут, о чём они сообщают? Ну почему такой односторонний подход? Ничего о позициях фракций! Центральные каналы — месяц была блокада! Вчера прорвало немножко второй канал, дали там три куцых мнения, так сказать, по одному из законопроектов — всё! И сейчас опять... Сегодня почему нет "правительственного часа"? И 23-го не хотите... При чём здесь смена правительства? Правительство будет уже восьмое или девятое, но жизнь-то идёт! В повестке дня ничего не можем...

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы не по ведению. Я понял вашу...

Жириновский В. В. Вы меня не перебивайте!

В повестке дня ничего не можем сдвинуть. Правильно предлагает депутат Смолин отложить — так нет, не идём на встречу! Ну хотя бы из десяти предложений оппозиции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, что касается "правительственного часа", то, напротив, я не стал ставить это предложение на голосование, а предложил депутату Коломейцеву вместе с профильными комитетами — Комитетом по аграрным вопросам, Комитетом по промышленности и комитетом по Регламенту — ещё раз обсудить эту тему и, возможно, договориться о проведении "правительственного часа". То же самое в части нашего "Парламентского часа": я предложил формат, и если он не даст результата, то давайте искать какой-то другой формат. А по пункту 5 палата проголосовала, и другой формы у нас не существует.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование: утвердить порядок работы на сегодняшний день с учётом прозвучавших замечаний.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Утвердили порядок работы.

Переходим к пункту 2, проекту постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение палаты выносится проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Абельцева Сергея Николаевича (начало срока полномочий — 26 марта 2008 года) и решения фракции ЛДПР о включении его в состав Комитета Государственной Думы по безопасности.

Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается привести норму Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в соответствие с новым названием субъек-

екта Российской Федерации — Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

После принятия законопроекта во втором чтении мнение комитета не изменилось. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по данному предложению комитета? Нет замечаний. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы сейчас посоветовались с нашим секретариатом и думаем, что должны следующий пункт обсудить и только после этого объявлять "час голосования".

У нас 7 марта состоялось обсуждение законопроекта о ратификации и было принято решение вынести его на "час голосования", поэтому сейчас я объявляю пункт 4. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией".

Пожалуйста, комитет, дайте палате информацию о том, какая работа проделана после 7 марта.

Включите микрофон депутату Косачёву.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Совершенно правильно было сейчас сказано, что первое обсуждение этого документа состоялось в этом зале 7 марта. Со стороны депутатов был поставлен целый ряд вопросов в основном технического характера, которые потребовали дальнейшего обсуждения, в связи с чем было дано поручение Комитету по международным делам совместно с комитетами-соисполнителями провести дополнительную проработку поставленных депутатами вопросов. Эта работа была проведена 18 марта. Состоялось ещё одно совещание с участием представителей всех четырёх профильных комитетов, официального представителя правительства заместителя министра сельского хозяйства, который здесь сегодня присутствует, — это Владимир Абдурманович Измайлов, курирующий эти вопросы в профильном российском министерстве, — и, что не менее важно, представителей наших научных организаций, которые занимаются разработкой соответствующих стандартов и конструкций, а также

представителей организаций — производителей пушнины, то есть тех, кто непосредственно относится к отрасли, которую затрагивает ратификация этого документа.

На все вопросы, которые прозвучали в ходе пленарного заседания, были получены профессиональные ответы, и ни по одному из них не выявилось ничего, что препятствовало бы ратификации данного соглашения, поэтому мы предлагаем сегодня ещё раз дать слово тем представителям, которые приглашены на наше заседание дополнительно, прежде всего заместителю министра сельского хозяйства Измайлову, и по итогам этого обсуждения проголосовать по данному вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какая-то дополнительная информация у представителя Министерства иностранных дел? Как уже сказал председатель международного комитета, здесь присутствуют заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Александр Викторович Грушко и заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации Владимир Абдурманович Измайлов.

Александр Викторович Грушко, пожалуйста, вам слово.

Грушко А. В., заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Спасибо большое.

По линии МИДа никакой дополнительной информации нет. Действительно, мы приняли самое деятельное участие в дополнительной работе, связанной с прояснением аспектов того, как будет действовать данное соглашение.

Вот сегодня присутствует заместитель министра сельского хозяйства, он может показать изделия, которые вызвали наиболее живой интерес у депутатов, просто чтобы вы могли убедиться в том, о чём идёт речь в этом соглашении.

Председательствующий. Я не знаю, никто не настаивает пока, поэтому, может быть...

Уважаемые коллеги, у нас первый такой случай, когда мы с "часа голосования" сняли вопрос, потому что у депутатов были замечания. После этого, как нас проинформировал Константин Иосифович, была проделана в течение месяца дополнительная работа по информированию депутатов о тех проблемах, которые они затронули в ходе обсуждения. Поскольку у нас такая процедура впервые, я предлагаю депутатам задать по одному вопросу либо комитету, либо представителям правительства, а после этого я вынесу вопрос на "час голосования". Я вижу две руки: депутат Жириновский и депутат Коломейцев.

Пожалуйста, ваш вопрос, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к представителю комитета. Мне непонятно, зачем вы нас здесь вводите в заблуждение. Мы отказали в ратификации этого соглашения. Что вы нам здесь рассказываете сказки, что возникли вопросы у депутатов, провели консультации, всё согласовали и сегодня вновь выносим? Мы отказали! Откройте Регламент: в случае неприятия закона или отказа в ратификации вопрос снимается, всё! Но под нажимом МИДа, которому нужен отчёт о количестве ратификаций, комитет так вот, тихонечко, через месяц снова выносит нам на ратификацию: всё обсудили, всё... Кто обсудил? Никто с нами ничего не обсуждал! Ничего никто не согласовывал! Это соглашение вредно для Российской Федерации с экономической точки зрения. Это похоже на отказ в полёте наших самолётов над Европой: им не нравятся моторы, и мы теперь покупаем их хлам и катаемся на их старых самолётах в Европу. То же самое — им не нравятся наши капканы, они хотят, чтобы мы у них заказывали их... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, Константин Иосифович. И комитет по Регламенту, пожалуйста, тоже уточните процедуру.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. С точки зрения процедуры. Я напомним, что 7 марта этот вопрос не выносился на "час голосования", не голосовался, и, таким образом, никакого решения наша Дума не принимала, кроме поручения профильным комитетам дополнительно проработать этот вопрос и вновь вынести его на обсуждение Государственной Думы, что мы и делаем сегодня в полном соответствии с позицией Государственной Думы. Что касается вопросов технических — капканов, всего остального, все ответы на эти вопросы у нас имеются, и я всё-таки просил бы со временем дать возможность представителю Министерства сельского хозяйства профессионально ответить на не менее профессиональные вопросы наших депутатов.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В прошлый раз, когда рассматривали этот законопроект, Борис Вячеславович — можете стенограмму поднять — предложил снять этот вопрос и, кроме того что там где-то будут проведены совещания, дать дополнительную информацию всем депутатам. Лично я просматриваю всю почту, которую мне приносят, и комитетский ящик, и общие ящики, всё, что здесь раздаётся, и никакой информации не увидел. Причём это не Министерство сельского хозяйства, а министерство промышленности должно

было дать информацию о том, какие средства запланированы на разработку и подготовку производства интересных капканов и приспособлений для замера температуры перед убийством животных, понимаете? Поэтому надо же по этому вопросу, наверное, депутатов проинформировать квалифицированно, а не так — три человека собрались, поговорили, чаю попили и думают, что мы уже всё знаем. Надо дать информацию, а после этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Есть ли ответ на вопрос, который поставил Николай Васильевич Коломейцев? Пожалуйста, Владимир Абдурманович Измайлов.

Измайлов В. А., заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот что представляет собой этот капкан. Он разработан нашим предприятием. Есть уральское предприятие, которое сегодня выпускает капканы и готово выпустить и такой капкан. Никакой дополнительной документации не нужно. Единственное: сегодня аналогичные капканы стоят от 80 до 130 рублей, это же предприятие, которое сегодня изготавливает капканы, планирует, что в будущем этот капкан будет стоить от 130 до 170 рублей.

Теперь что касается замеров температуры и так далее, и так далее. Этот вопрос в соглашении отмечен, это необходимо для исследования, в процессе исследования, когда наука будет изучать... На это даётся восемь лет для адаптации, там есть это всё, у охотников никаких проблем с капканами в связи с этим соглашением не будет.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Вот сейчас мне принесли стенограмму нашего заседания от 7 марта, я подтверждаю полностью информацию Косачёва, предложение Грызлова звучало именно так: не выносить на "час голосования". Мы не принимали решения, мы отложили обсуждение и поэтому сегодня вправе вернуться к рассмотрению в рамках "часа голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тем не менее настаивает на выстулении по мотивам голосования депутат Жириновский и кто-то ещё, видимо, депутат Решульский.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, вам слово.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я не знаю, что вам принесли, Олег Викторович, я помню табло, на котором загорелось "не принято". Не принято было, и, естественно, отложили, потому что неудобно же — впервые, так сказать, наконец мы смогли убедить

зал не ратифицировать. И именно ставилось на голосование, с какой стати откладывали бы ни с того, ни с сего? Поставили — и не прошло, вот тогда решили дальше работать над соглашением. Я прошу здесь чистоты. Что вам за стенограмму принесли? Мне нужен не текст, а голосование, пускай несут стенограмму! Ведь был поставлен вопрос, и он не прошёл по числу голосов: не нашлось двухсот двадцати шести. А потом уже вы можете дальше читать в стенограмме, о чём говорил ведущий — отложить или не отложить, но юридически голосование состоялось, и не надо обманывать парламент в этом смысле. И если сейчас снова он ставится на голосование, я считаю, это незаконная процедура. Под давлением МИДа работает наш комитет, так сказать, не исходит из интересов экономики нашей страны!

В этом же зале десять лет назад нас убедили ратифицировать договор с Украиной — ну и чем это кончится? Кончится тем, что натовские танки будут стоять под Курском обязательно в ближайшие два-три года. А убеждали нас: надо, надо, надо! Вот так же сейчас убеждают нас, а потом заставят покупать (миллион штук капканов в год потребность) у западных фирм, ибо мы не можем выполнить стандарты их. Понимаете, о чём идёт речь, или нет? Да, капкан хороший, гуманный капкан — животное сразу не погибнет, шкурка не испортится, но наши фабрики и заводы такие капканы выпускать не могут, значит, мы нанесём ущерб. А поскольку наши охотники будут пользоваться старыми капканами, у них шкурки на рынке покупать не будут. Вот из-за этого они будут цепляться — не используют их капканы, вот это хитрая такая вещь.

Нам Министерство сельского хозяйства показывает капкан. Вы покажите подтверждения предприятий России, которые способны выпускать такой капкан европейского стандарта! У них почему капкан хороший? У них зверей нет. Весь зверь у нас, пушнина у нас, мы их снабжаем много лет. Что вы нам показываете капкан?! Сидят там инженеры, конструкторы, выдумывают, а в производстве-то он не нужен: у них нет лесов, нет зверя, ничего этого нет. Вся пушнина идёт через нас, и что мы боимся — что у нас будут меньше покупать? Сколько можно в меха одевать чужие страны? Нам самим этот мех нужен! С какой стати мы должны подгонять под их стандарты охотничье производство, охоту в нашей стране, чтобы угодить западному покупателю? А почему мы своему покупателю не хотим угодить?! Он купит любую шкурку зверя — забитого, убитого, сохранённого! Любую шубу! Потом, вообще, что за постановка вопроса — капкан не убивает зверя, а потом мы его убиваем? Слушайте, или мы вообще не ловим зверей, или какая разница,

сразу зверь погиб в капкане или помучился два-три часа? Это же дикая позиция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло время.

Я просто хочу процитировать, поскольку задал вопрос Владимир Вольфович. Вот по стенограмме выступление Бориса Вячеславовича: "Уважаемые коллеги, поступило такое нестандартное предложение — не выносить данный проект федерального закона на «час голосования». И дальше: "«Я так поставлю вопрос: не выносить на «час голосования». Есть ли против этого предложения кто-то? Нет. Значит, мы не выносим на «час голосования»". Дословная цитата, то, что сказал Борис Вячеславович.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемые представители министерств! Я хочу, чтобы мы без эмоций вернулись всё-таки к сути того обсуждения, которое мы провели в тот день, когда первый раз выносилось это на ратификацию.

Суть-то была в другом. Мы все тут за гуманный отлов, за гуманное отношение и так далее, но я впервые в жизни, так же как и вы, встречаюсь с такой позицией, когда, ратифицируя договор или какое-то соглашение, мы этим договором или этой ратификацией всю тяжесть экономического и финансового бремени возлагаем на определённую группу людей. Я думаю, мой коллега Косачёв подтвердит, что все обязанности, связанные с ратификацией договоров, ложатся на государство. Что же мы делаем здесь?

Нам уважаемые представители, не знаю, из каких соображений, рассказывали про то, что 80 рублей стоимость этого капкана, но сейчас уже сказали, что будет 170 рублей. Да вы посмотрите на него — в металлолом его сдавая, и то денег больше получишь! Пять миллионов нужно капканов, так по пояснительной записке. Даже перемножая все эти цифры... Мы с вами должны осознавать, что, ратифицируя этот договор, мы уже на 2 миллиарда рублей наносим ущерб нашим промышленникам. Здесь чётко и ясно написано: каждый промышленник наш российский должен будет выкинуть свои капканы, которыми сегодня пользуется. А у нас такая армия — где-то двести — двести пятьдесят тысяч человек из всего нашего общества, и вот 2 миллиарда рублей эти люди должны потратить на то, чтобы приобрести новые капканы. Но, уважаемые коллеги, неужели вы верите, что стоимость этих капканов будет 170 рублей? Да к тому времени, за четыре года, она поднимется до тысячи как минимум! Потом, сейчас речь идёт о себестоимости производства капкана, а рыночная стоимость не меньше 500 рублей будет. Вот из-за чего мы в прошлый раз спорили и доказывали — что нельзя определён-

ную небольшую группу наших людей российских ставить в неравные финансовые условия. Я согласился бы ратифицировать этот договор при условии, что государство берёт на себя все эти расходы, скажем, и при обмене старых капканов на новые выдаёт промысловикам эти приспособления.

Другой момент. Правильно здесь отмечают: чего мы спешим и чего мы боимся? Какие там шкурки? От каких ценных мехов откажется Запад или другой мир? Да больше брать их негде! Просто это навязанная нам специально... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Состоялось обсуждение. Выносим проект закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, ставится в следующей редакции: кто за то, чтобы одобрить в третьем чтении федеральный конституционный закон?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Одобрено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Проект федерального закона "Об опеке и попечительстве".

Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному,

арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы с вами рассматривали и приняли в первом чтении законопроект "Об опеке и попечительстве" 7 ноября 2007 года. И надо сказать, что времени прошло достаточно много. Обсуждался этот вопрос неоднократно и в администрации президента, и в Правительстве Российской Федерации, и у нас в комитете больше десятка раз мы собирались.

Поступило семьдесят две поправки на данный законопроект, и в принципе из них сорок девять предлагается к принятию. На что хотелось бы обратить внимание, прежде чем перейти к тому, что называется таблицей поправок 1 и таблицей поправок 2? Прежде всего в поправках мы просто акцентируем внимание на тех вопросах, которые вызвали разного рода дискуссии в средствах массовой информации и среди специалистов.

Первое. Специально мы указали в переходных положениях, что те договоры, которые были заключены до введения в действие данного закона — особенную дискуссию вызвали договоры по патронатному воспитанию, — будут действовать и после введения закона в действие. Высказывания о том, что теперь всё нужно будет перезаключать, что все вернуться в детские дома, — это просто либо незнание предмета, либо злонамеренное какое-то влияние на депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Поэтому эту норму — обратите внимание: это последняя статья, последняя часть этого закона — специально мы указали.

Также специально указали — и соответствующая поправка предлагается вашему вниманию — на то, что организации, которые могут осуществлять опеку над несовершеннолетними детьми, могут иметь разную организационно-правовую форму. То есть это не обязательно детские учреждения государственные или муниципальные, это могут быть детские учреждения и каких-то фондов, каких-то религиозных объединений. Здесь многообразие самое широкое, главное, чтобы их деятельность полностью соответствовала представленному вам закону, Гражданскому и Семейному кодексам.

Кроме того, хотелось бы обратить также внимание на то, что была большая дискуссия, которая заключалась в том — об этом уже коллега Смолин сказал, — что незначительная часть наших коллег из общественных объединений предлагала делегировать властные полномочия тем организациям, которые осуществляют опеку. Мы полагаем, что делегирование властных полномо-

чий пускай и самым лучшим, самым заслуженным, но всё-таки негосударственным организациям, негосударственным органам недопустимо. Мы можем очень много говорить о прогрессивной политике тех или иных детских домов, тех или иных руководителей этих учреждений, но давать властные полномочия негосударственным органам всё-таки нельзя. Это концепция административного построения Российского государства, если хотите. Давайте тогда мы самым лучшим риелторам дадим власть в отношении государственной регистрации сделок с недвижимостью, давайте мы самым лучшим нефтяникам, нефтяным организациям дадим властные полномочия по управлению нефтяным бизнесом, акционерным обществам дадим право управлять. Это было бы неправильно, это противоречит здравому смыслу. Я просто обращаю на это внимание.

Если будут соответствующие вопросы по поправкам, я, безусловно, отвечу на эти вопросы. Наверное, можно перейти к таблицам, которые представлены вашему вниманию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вам предложены две таблицы поправок, и есть ещё поправка, которая роздана отдельно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И она рекомендована комитетом к принятию.

Таблица 1 — это поправки, которые комитет рекомендует принять, сорок девять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Пожалуйста, депутат Крашенинников.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, у меня предложение в связи с той поправкой, которая роздана и которая одобрена комитетом. Она перекрывает поправку 19, поэтому я предлагаю поправку 19 из таблицы 1 отклонить.

Председательствующий. Выносим на отдельное голосование поправку 19.

Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 19.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Ставится на голосование поправка 19. Комитет предлагает её отклонить, сейчас она находится в таблице принятых.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Таблица 2. В этой таблице двадцать три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по таблице? Есть.

Депутат Гаврилов, пожалуйста.
Гаврилов С. А. Прошу вынести поправки 1, 7 и 8 на отдельное голосование.

Председательствующий. 1, 7, 8-я — три поправки предлагается обсудить отдельно. Других предложений не поступило. Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 1, 7 и 8.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Пожалуйста, депутату Гаврилову включите микрофон.
Пожалуйста, обоснование по поправке 1.

Гаврилов С. А. Я прошу принять поправку 1, внесённую коллегой Васильевым в прошлом созыве, поскольку она достаточно полно, исчерпывающе уточняет различные формы опеки, попечительства, патроната как профессионального, так и социального.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.
Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что мы отказались от так называемого социального патроната, как ни благозвучно звучит это слово, поскольку это всё-таки частичная опека. И кстати говоря, в поправке так и написано. Мы в соответствии с концепцией законопроекта не регулируем во-

просы расщеплённой опеки, расщеплённой имущественной ответственности и так далее, и так далее. У нас нет такого, — мы считаем, что это противоречит закону, — когда представитель органа опеки или какой-то гражданин назначается на время болезни либо на то время, когда родитель не может отправлять свои родительские обязанности. Например, он является наркоманом, и на то время, когда он будет в соответствующем состоянии, предлагалось временно назначить опекуна. Мы полагаем, что это невозможно. Если гражданин ведёт аморальный образ жизни, то его нужно лишать родительских прав, и в Семейном кодексе существует соответствующая процедура. Если необходимо отобрать ребёнка — существует соответствующая процедура отобрания ребёнка, и эту процедуру нужно использовать, а не придумывать такого, чтобы человек пришёл на неделю, повоспитывал ребёнка, потом ушёл, и ребёнок остаётся в семье. Это не годится, это ни к чему хорошему не приведёт.

Мы предлагаем отклонить поправку 1, в связи с тем что она противоречит концепции законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Гаврилов настаивает на её принятии, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7.

Пожалуйста, включите микрофон для обоснования депутату Гаврилову.

Гаврилов С. А. В поправке 7 коллега Васильев исчерпывающе, на наш взгляд, в правовом смысле разграничил полномочия учреждений по опеке и попечительству и полномочия патронатного воспитателя. Это необходимое условие вообще для функционирования института патроната, особенно на федеральном уровне, потому что попытка сместить регулирование столь сложных отношений на региональный уровень с федерального достаточно опасна в условиях формирования новых институтов попечительства и опеки.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, ваша позиция.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, на самом деле эти поправки, согласитесь, связаны между собой, 7-я и 8-я, так ведь? Поэтому в принципе ответ уже прозвучал. Но если нужно, давайте мы ещё раз всё это проговорим.

Расщепление прав, обязанностей и ответственности, мы полагаем, противоречит не только концепции законопроекта "Об опеке и попечительстве", но и концепции российского законодательства в принципе. Мы уже пытались, давайте вспомним, в начале 90-х расщеплять право собственности. Помните, был указ Президента Российской Федерации о трасте? И к чему это привело? Потом отказались. Слава богу, в Гражданском кодексе этого нет, поскольку это не наша система, не российская, не континентальная система права, у нас такого не может быть. Либо ответственность несёт один субъект, либо её в принципе нет. Если уж мы доверяем, если все процедуры пройдены, то назначается опека со всеми вытекающими последствиями. Человек имеет право, несёт ответственность и, конечно, исполняет те обязанности, которые определены в законе. Не может быть такого, чтобы что-то было у одного, а что-то у другого, такого не может быть.

Поэтому прошу зачесть мой ответ и по поправке 8 тоже.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7. Депутат Гаврилов предлагает её принять. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, обоснование поправки 8, депутат Гаврилов. Комментарий уже прозвучал, поэтому я только вам дам слово.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, я бы посоветовал, конечно, тщательнее, аккуратнее определять, что соответствует российским правовым традициям, а что нет.

Что касается поправки 8, то она, на наш взгляд, просто необходима, поскольку мы должны уйти от жёсткого деления: или отбирать ребёнка, лишать прав, или не отбирать. Жизнь у нас, как известно, гораздо богаче и сложнее, и нам нужно пре-

дусмотреть возможность сохранения детей в нормальных семьях, дать им шанс всё-таки остаться (при некоторых включениях воспитательного процесса) в семье.

Председательствующий. Спасибо.

Ответ прозвучал, комментарий комитет уже дал, поэтому я ставлю на голосование поправку 8. Депутат Гаврилов предлагает её принять. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, депутат Крашенинников, обоснование поправки, которая роздана отдельно: вы автор.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В чём заключается поправка? Первоначально мы решили, что всё-таки при отсутствии гражданина, место жительства которого неизвестно, органы опеки вправе обратиться в органы внутренних дел, чтобы объявить розыск этого гражданина. Но мы пообщались с правоохранительными органами, проанализировали действующее законодательство в этой сфере и выяснили, что на сегодняшний день такой возможности нет. И как-то вбивать, так скажем, именно в этот закон такой розыск — это, мы считаем, невозможно. Поэтому в настоящий момент мы предлагаем всё-таки часть 3 статьи 9 исключить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прозвучало обоснование. Комитет предлагает принять поправку в том виде, как её предложил депутат Крашенинников. Есть возражения? Нет. Ставится на голосование данная поправка. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 47 мин.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об опеке и попечительстве" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к законопроекту, который принят в первом чтении и предлагается к отклонению. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект был внесён Верховным Судом Российской Федерации ещё 13 апреля 2000 года, то есть восемь лет назад, и одобрен Государственной Думой в первом чтении 19 апреля 2001 года.

Проектом предусматривается наделение заместителя председателя окружного (флотского) военного суда и заместителя председателя гарнизонного военного суда дополнительными полномочиями в случае приостановления, прекращения полномочий председателей названных судов либо их временного отсутствия по разным причинам. Но со времени одобрения представленного законопроекта в законодательство Российской Федерации о судебной системе внесён ряд изменений. Так, 15 декабря 2001 года Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" был дополнен статьёй 6² (вот она у меня в руках, и вы с ней можете ознакомиться), в которой установлены основные полномочия заместителя председателя любого федерального суда, в том числе военного, в случае временного отсутствия председателя суда, за исключением Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.

Каких-либо особенностей правового положения заместителей председателей окружных (флотских) и гарнизонных военных судов, требующих отдельного правового регулирования, представленный законопроект не содержит.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы считает нецелесообразной подготовку указанного законопроекта к рассмотрению во втором чтении и рекомендует его отклонить.

Также довожу до вашего сведения, что о рассматриваемом сегодня вопросе был проинформирован Верховный Суд Российской Федерации, и они нам сообщили, что с позицией комитета согласны.

Спасибо.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли желание высказаться у представителей фракций по данному законопроекту? Нет. Представители правительства и президента? Также не желают высказаться.

Коллеги, прежде чем поставить на голосование данный законопроект, я вам напоминаю, что это конституционный закон, поэтому мы должны быть внимательны при голосовании, для его отклонения тоже должно быть конституционное большинство.

Итак, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и отклонить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации"? Прошу проголосовать. Кто за?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского Андрея Юрьевича.

Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

Цариковский А. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Добрый день! Мы вносим законопроект "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе". Данная статья касается размещения рекламы на почтовых отправлениях, а именно необходимости получения для такой рекламы разрешения в уполномоченном правительством органе.

Данная норма, на взгляд правительства, является избыточной. Решением административной комиссии она в своё время была исключена ещё при старом законе "О рекламе" из положения о работе Министерства связи, и, на наш взгляд, эта норма подлежит изъятию из закона.

Никаких дополнительных затрат из бюджета здесь не последует, законопроект носит технический характер.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняк. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предусматривается исключение из Федерального закона "О рекламе" указанной нормы, так как практика реализации законодательства о рекламе показала полное отсутствие необходимости установления разрешительного порядка размещения рекламы на почтовых отправлениях.

Комитет по экономической политике и предпринимательству поддерживает концепцию законопроекта и считает, что функция федерального органа исполнительной власти в области связи по выдаче разрешений на размещение рекламы на почтовых отправлениях является избыточной и её необходимо исключить в целях устранения излишних административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с распространением рекламы.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержатся юридико-технические замечания, которые будут учтены в ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению. Также очень важно будет при подготовке законопроекта ко второму чтению отметить, что реклама, размещаемая на почтовых отправлениях, не должна нарушать правила оказания услуг почтовой связи в части упаковки и оформления почтовых отправлений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос, у Локотя Анатолия Евгеньевича. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня вопрос к представителю антимонопольной службы.

Председательствующий. Присаживайтесь тогда, Сергей Владимирович.

Локоть А. Е. Есть ли какие-то расчёты, во что в конечном итоге это обойдётся потребителям при розничной продаже, тем, кто пользуется конвертами или открытками, на которых появится эта реклама? И во что это обойдётся в конечном итоге, в какие, так сказать, общие объёмы денежные выльется появление этой рекламы на почтовых отправлениях?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Юрьевич, ответьте на этот вопрос.

Цариковский А. Ю. Здесь расчёты не делались, потому что в данном случае потребителю эта реклама ни во что не обойдётся, поскольку это не входит, скажем так, в стоимость самого конверта.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов не было. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Один депутат желает выступить — Тарасюк.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тарасюку.

Тарасюк В. М. У меня вопрос.

Председательствующий. Вопрос? Я спрашивала про вопросы.

Тарасюк В. М. Потому что такой ответ — это непонятный ответ. Ни во что не выльется реклама на конвертах и на других почтовых отправлениях — такого не бывает. И никакого расчёта нет! Так просто сказать, а потом подорожают в два-три раза снова у нас какие-то марки и тому подобное. Так не может быть! И такой ответ — как детский. Пусть готовится человек, чтобы выступить и показать, что это такое. А то говорят, что у нас не дорожает хлеб, — у нас уже в два раза подорожал хлеб. И никаких расчётов!

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что представители правительства услышали ваши пожелания.

Есть ли желание высказаться у представителя президента по данному законопроекту? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова Петра Павловича.

Серков П. П., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Законодательная инициатива Верховного Суда Российской Федерации "О внесении дополнений в статью 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" объясняется тем, что в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2006 года № 113-О по жалобе гражданина Овчинникова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав сформулирована правовая позиция о необходимости точных и чётких оснований, условий и порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных решений.

Имеется ещё одна правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 405 УПК Российской Федерации, о том, что, предусматривая механизмы и процедуры пересмотра и отмены вступившего в законную силу судебного акта, необходимо сформулировать их безусловные основания, исключая произвольное применение закона и пересмотр такого решения судебной власти, которое уже вступило в законную силу и которым, следовательно, окончательно решены вопросы о виновности лица и мере наказания.

Из анализа положений статей 30.7 и 30.11 Кодекса об административных правонарушениях в их взаимосвязи следует, что на этой, по существу, исключительной стадии проверки законности судебных постановлений, вступивших в законную силу, полномочия соответствующей судебной инстанции не могут быть шире, чем при пересмотре постановлений, не вступивших в законную силу.

По мнению Пленума Верховного Суда, принятие данного законопроекта структурирует процедуру пересмотра постановлений, вступивших в законную силу, по делам об административных правонарушениях по всем основным спорным вопросам и обеспечит достижение единства судебной практики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект рассматриваемого федерального закона направлен на упорядочение процедуры рассмотрения жалоб и протестов на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении. И в этих целях предлагается дополнить часть 3 статьи 30.11 Кодекса об административных правонарушениях рядом положений. Указанные положения, на наш взгляд, учитывают конституционно-правовой смысл определений Конституционного Суда Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав именно частью 3 статьи 30.11 Кодекса об административных правонарушениях. Из определений Конституционного Суда следует, что пересмотр в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении должен осуществляться по надлежащей судебной процедуре, обеспечивающей процессуальные права лиц, в отношении которых ведётся производство по делу, в соответствии с конституционными принципами правосудия, одним из которых является принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Предлагаемое дополнение нами поддерживается, поскольку оно направлено как на законодательную реализацию правового смысла указанных определений Конституционного Суда Российской Федерации, так и на повышение уровня защиты прав и интересов граждан. Вместе с тем следует признать, что ряд вопросов законопроектом не урегулирован, но имеющиеся у нас замечания не носят концептуального характера и вполне могут быть учтены в процессе дальнейшей работы над законопроектом.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель правительства? Президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара Анастолгия Владимировича.

Бондар А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", разработанный межведомственной рабочей группой при Министерстве юстиции в соответствии с решением Правительственной комиссии по проведению административной реформы.

Законопроект приводит нормы кодекса в соответствие с компетенцией федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Предложенные законопроектом изменения направлены на повышение эффективности государственного контроля и надзора путём применения мер административной ответственности, что положительно отразится на состоянии законности.

С учётом новых полномочий субъектов Российской Федерации законопроект определяет предмет их ведения в области административных правонарушений. Вносятся дополнения в главы 23 и 28 кодекса, по которым органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации наделяются полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях, совершаемых при ис-

пользовании лесов, недр, водных объектов и объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты и среды обитания.

В соответствии с положениями указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года законопроект разграничивает полномочия федеральных органов исполнительной власти, установленные в главах 23 и 28 кодекса. Это разграничение устраняет дублирование надзорных функций федеральных органов исполнительной власти и избыточность государственного контроля за деятельностью хозяйствующих субъектов.

Так, законопроектом разграничены полномочия между органами Роспотребнадзора, Росздравнадзора и МВД России в области соблюдения санитарно-эпидемиологических требований, касающихся организации питания населения, воспитания и обучения, правил охраны атмосферного воздуха, законодательства о рекламе, продажи товаров, выполнения работ либо оказания населению услуг надлежащего качества, и некоторых других.

Исключены из ведения ряда федеральных органов исполнительной власти, в том числе МВД России, Федеральной антимонопольной службы, полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, которые не входят в сферу регулирования данных органов, например в области предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг и ряд других. Это статьи 14.5, 15.1 и 15.2. В то же время полномочиями по составлению протоколов наделяются должностные лица органов государственного пожарного надзора, органов, уполномоченных в области обороны, Рособнадзора и судебные приставы-исполнители. В кодексе установлен исчерпывающий перечень учреждений федеральных органов исполнительной власти, должностные лица которых наделены правом составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях. Это статья 22.1, статья 22.2, часть 5 статьи 28.3.

Кроме того, изменениями в ряд статей Особенной части кодекса уточняются понятия, термины и признаки состава административного правонарушения с учётом изменений в действующем законодательстве. Это изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и ряд других.

Исключены из кодекса составы административных правонарушений об ответственности за безбилетный проезд и нарушение правил провоза ручной клади, багажа и грузобагажа на транспорте. Это статьи 11.18, 11.19. Данные правоотношения являются гражданско-правовыми и не требуют административного регулирования.

Проект не потребует внесения изменений в иные законодательные акты Российской Федерации и дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович, присаживайтесь.

У нас несколько альтернативных законопроектов под пунктом 9. По пункту 9.2 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года..." — доклад сделает депутат Государственной Думы Сергей Иванович Колесников.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В последнее время мы всё чаще говорим о необходимости ориентировать деятельность чиновников на конечный результат и о целостности процесса исполнения нашего законодательства. Между тем при принятии ряда законов и при кодификации законодательства часто происходит разрыв контрольных функций разных уровней власти и полномочий должностных лиц субъектов Федерации по привлечению виновных к административной ответственности. Это нарушает единый цикл исполнения законодательства. В полной мере это относится и к государственному геологическому контролю.

В Кодексе об административных правонарушениях к органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, отнесены исключительно должностные лица федерального органа геологического контроля, а органы геологического контроля субъектов Федерации этого права лишены. Между тем в соответствии со статьёй 4 Закона "О недрах" и постановлением правительства от 2005 года госгеоконтроль осуществляет Росприроднадзор, Ростехнадзор и их территориальные органы и органы власти субъектов Федерации, в частности по вопросам соблюдения требований законов и нормативных актов, которые приняты субъектами Федерации, в отношении геологического изучения участков недр местного значения, достоверности геологической информации и материалов, положенных в основу подсчёта запасов общераспространённых полезных ископаемых и учёта участков недр, используемых для строительства подземных сооружений, и выполнения условий лицензий на пользование участками недр местного значения.

Мы предлагаем дополнить часть 1 статьи 23.22 Кодекса об административных правонарушениях двумя абзацами, которые разграничивают компетенцию федеральных органов и органов власти субъектов Федерации, осуществляющих госгеоконтроль, в части рассмотрения дел об административных правонарушениях. Закрепляется перечень должностных лиц, которые уполномочены рассматривать дела, предусмотренные соответствующими статьями кодекса. Это позволит органам власти субъектов Федерации эффективнее осуществлять геологический контроль.

В заключении профильного комитета признаётся, что в кодексе действительно отсутствуют полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 8.10 кодекса и устанавливающих ответственность за выборочную (внепроектную) отработку месторождений полезных ископаемых, что приводит к необоснованным потерям запасов полезных ископаемых, разубоживанию полезных ископаемых, а также нерациональному использованию недр, ведущему к сверхнормативным потерям при добыче полезных ископаемых или при переработке минерального сырья.

По сути дела, предлагаемый мной законопроект не противоречит рассмотренному сегодня ранее законопроекту правительства, а дополняет его несколькими положениями. Я настаиваю на принятии предлагаемого законопроекта, мы просим лишь принять во внимание предложение профильного комитета учесть содержащиеся в нашем законопроекте позитивные предложения при подготовке правительственного законопроекта ко второму чтению.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 9.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.63 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Валентины Николаевны Пивненко.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в статье 20.21 предусмотрена ответственность за появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, транспортном средстве общего пользования и других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем челове-

ческое достоинство и общественную нравственность. При этом не имеет значения для квалификации правонарушения по статье 20.21 кодекса, в состоянии алкогольного или наркотического опьянения находится соответствующее лицо.

Обеспечение контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и осуществление мер по противодействию их незаконному обороту в соответствии с Положением о федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков, утверждённым Указом Президента России № 976 от 28 июля 2004 года, в качестве задач возложено на Федеральную службу наркотического контроля, однако действующая редакция Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет Федеральной службе наркотического контроля и её должностным лицам составлять протоколы об административных правонарушениях и рассматривать дела об административных правонарушениях по статье 20.21 в части появления на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования и других общественных местах в состоянии наркотического опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. В связи с этим я предлагала внести изменения в пункт 83 части 2 статьи 28.3 Кодекса об административных правонарушениях, наделив должностных лиц органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ правом составления протоколов об административных правонарушениях по статье 20.21 кодекса в случае появления лица в общественных местах в состоянии наркотического опьянения, а также в часть 1 статьи 23.63, наделив органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ правом рассматривать дела об указанных административных правонарушениях.

Я соглашаюсь с позицией профильного комитета, с его заключением в части того, что мои предложения действительно должны быть включены в Кодекс об административных правонарушениях, и поддерживаю проект, представленный правительством, надеюсь, что мои предложения будут включены в этот правительственный законопроект в виде поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Пункт 9.4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад представителя Государственной Думы Томской

области депутата Государственной Думы Максима Леонидовича Коробова.

Пожалуйста, Максим Леонидович.

Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, речь идёт о законопроекте, внесённом Государственной Думой Томской области в порядке законодательной инициативы и направленном на усиление активности должностных лиц при передаче документов на хранение в органы государственных архивов. При этом упор делается на то, что сегодня штрафные санкции за нарушение правил хранения, комплектования, учёта и использования архивных документов необычайно малы, всего от одного до трёх минимальных размеров оплаты труда.

Государственная Дума Томской области считает, что это очень мало и нужно радикально повысить уровень материальной ответственности должностных лиц, с одной стороны, и, с другой стороны, вменить в обязанность конкурсным управляющим — на сегодняшний день это является их правом, но не обязанностью — передачу документов, касающихся работников предприятий, в обязательном порядке в органы архивов. Отзыв правительства отрицательный, с некоторыми оговорками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Пункт 9.5. Александр Петрович, я так понимаю, что выложите законопроекты, обозначенные в пунктах 9.5, 9.6, 9.7 и 9.8, потому что представители отказались присутствовать и докладывать свои законопроекты, на это есть соответствующие документы, они поступили в Аппарат Государственной Думы. Александр Петрович Москалец сделает доклады по пунктам 9.5, 9.6, 9.7, 9.8 и от комитета даст общую оценку предлагаемых альтернативных законопроектов.

Пожалуйста, Александр Петрович. Кроме вас, больше никому, я так понимаю.

Москалец А. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Не так уж часто нам приходится рассматривать одновременно такое большое количество альтернативных проектов законов, и в целом это, конечно, создаёт определённые трудности для понимания их содержания при анализе. Но это очевидно свидетельствует о наличии проблемы в законодательном регулировании данного направления. Мы благодарны вам за то, что вы согласились с вариантом единого содоклада от комитета по всем восьми законопроектам, и, чтобы обеспечить логику восприятия материала и оценку наших предложений, я начну

свою информацию в порядке, обратном расположению законопроектов в выданной вам сегодня подборке материалов пленарного заседания.

Итак, действующий Кодекс об административных правонарушениях в главе 23 определяет судей, органы и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, и тем самым как бы определяет состав и структуру лиц и органов, осуществляющих контрольно-надзорную деятельность, а также судебное рассмотрение дел. Но при этом отметим как плюс, а не как минус, что система управления страной постоянно совершенствуется и законодательно обустроивается, и, говоря об этом, нельзя не отметить такого объективного состояния права, как его постоянное отставание от жизни. Ряд очевидных вещей потребовал некоторых изменений, и вот авторы законопроектов, указанных в порядке работы под номерами от 9.2 до 9.8, изложили в них свои предложения.

Государственная Дума Томской области предлагает наделить правом рассматривать дела о нарушениях при исполнении обязанности сдавать на хранение документы должностных лиц органов, уполномоченных в области управления архивным делом.

Госсовет Чувашской Республики предлагает урегулировать вопросы подведомственности дел об административных правонарушениях в период до образования органов, уполномоченных рассматривать такие дела.

Законодательное Собрание Свердловской области обращает внимание на урегулирование предметов ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Член Совета Федерации Трофимов Евгений Никитович предлагает предоставить право должностным лицам органов, уполномоченных в сфере здравоохранения, составлять протоколы об административных правонарушениях при нарушениях Федерального закона "О рекламе".

Самарская Губернская Дума представила законопроект, устанавливающий полномочия по составлению протоколов участковыми уполномоченными милиции и начальниками дежурных смен.

Депутат Государственной Думы Пивненко Валентина Николаевна только что выступила, и коротко скажу, что в своём законопроекте она говорила о необходимости наделения органов по контролю за оборотом наркотических средств дополнительными полномочиями рассматривать дела и составлять протоколы.

И депутат Государственной Думы Колесников Сергей Иванович ставит вопрос о разграничении полномочий при осуществлении государственного геологического контроля.

Должен отметить, что в целом законопроекты обсуждаемого блока, пункты 9.2–9.8, обоснованны, но при этом каждый законопроект в отдельности направлен на решение довольно узкой всё-таки, а где-то и частной проблемы, отсюда и недостатки, незавершённость решений.

И вот теперь предлагаю перейти к обсуждению законопроекта под номером 9.1. Сразу отмечу, что общее количество отмечаемых в нём недостатков превышает число недостатков всех обсуждаемых законопроектов, но я останавливаться на них, с вашего разрешения, не буду, мне не хватит просто отведённого на доклад времени. Да и кроме того, в розданных вам, уважаемые депутаты, материалах имеется самое подробное заключение комитета и весьма обширное, на восемнадцать страниц, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. При этом информирую вас, что в комитете в несколько приёмов и столь обстоятельно мы рассматривали этот законопроект, что за свой вывод мы полностью ручаемся.

Следует отметить, что в законопроекте, который я назвал, номер 9.1, содержатся новые объёмные и содержательные предложения по приведению административного законодательства в соответствие с проблемами, возникшими в процессе развития всего механизма государственного регулирования. Нормы Кодекса об административных правонарушениях максимально приближаются к функциям федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Мы с удовлетворением отмечаем, что вносимые изменения предполагают также устранение дублирования надзорных функций и тем самым способствуют уменьшению избыточности государственного контроля, уменьшению пресса на хозяйственную деятельность. Исходя из этого мы говорим спасибо всем авторам рассматриваемых законопроектов и, безусловно, планируем в дальнейшем сделать так, чтобы не допускалась возможность смешения областей регулирования, чтобы не было различного толкования при определении компетенции субъектов Российской Федерации, чтобы не было вторжения одних полномочий в другие, чтобы предлагаемые изменения не нарушали структуру и терминологическое единообразие всего Кодекса об административных правонарушениях.

Однако требования Регламента Государственной Думы и схема рассмотрения законопроектов таковы, что взять за основу мы можем какой-то один. Учитывая, что как основа для подготовки ко второму чтению наиболее всего подходит законопроект под

номером 9.1, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении именно его, а остальные законопроекты отклонить, хотя мы и планируем использовать их в процессе доработки материалов ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Александр Петрович, вот я никак не могу понять критерии при определении вашим комитетом альтернативности. В любом толковом словаре написано, что альтернатива — это противоположение, понимаете? То есть законопроект должен содержать какую-то другую концепцию, а здесь все так называемые альтернативные законопроекты — они по отдельным отраслям ведения фактически, они никакие не альтернативные. Мне кажется, что ошибочное решение было принято и комитетом, и Советом Думы — рассматривать эти законы как альтернативные, потому что они таковыми по сути не являются.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Николай Васильевич, если сравнить по объёму нормативного материала законопроект под номером 9.1 и законопроект, скажем, следующий или последний, а также и другие, то есть исходя даже из объёма материала, который предлагается сегодня к рассмотрению и который должен войти затем в уже действующий кодекс, то, безусловно, как база он наиболее приемлем. И если посмотреть конкретные вкрапления, которые там имеются, то же самое можно сказать.

Да, я говорил уже о том, что определёнными недостатками страдает и законопроект, который внесён правительством. Но мы считаем — и авторы, которые выступали по своим законопроектам, здесь это отметили, они тоже так считают, — что вполне возможно учесть и их предложения в законопроекте, который мы обозначили в порядке работы под номером 9.1. И здесь нет никакого нарушения принципа альтернативности, и нарушения Регламента мы здесь совершенно не усматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Я присоединяюсь к позиции Николая Васильевича Коломейцева, потому что совершенно непонятно, почему законо-

проекты вынесены как альтернативные: речь в каждом из них идёт о совершенно разных вопросах.

Мне хотелось бы остановиться на законопроекте номер 9.4, который внесён Государственной Думой Томской области, — об усилении государственного контроля за соблюдением правил хранения, комплектования, учёта или использования архивных документов. Дело в том, что это очень важный вопрос. И Государственная Дума Томской области ставит вопрос совершенно правильно, потому что документы в случае банкротства предприятия, его закрытия, те документы, которые содержат информацию о зарботке, о стаже конкретных людей, теряются, восстановить их невозможно и люди из-за этого теряют в размере пенсии, поскольку им она начисляется с учётом минимального размера оплаты труда, они не могут подобрать лучшие периоды до 2002 года. Это огромнейшая проблема. Принято решение учитывать другие, сопутствующие документы — профсоюзные билеты, частично данные трудовых книжек и так далее, но там нет полных сведений о зарботках. Мне представляется, что это очень важный вопрос. Иногда специально делают так, что архивы сгорают как бы случайным образом. Для многих людей это огромнейшие проблемы, и идёт масса обращений на приёмах по поводу утери архивных документов с информацией о зарботках, без которых невозможно восстановить стаж и зарботок и назначить нормальную пенсию. Это будет ещё очень долго длиться по всем периодам до 2002 года.

Поэтому мне представляется совершенно непонятной позиция комитета, который этот законопроект отклонил. Если есть какие-то технические замечания, юридико-технические, их можно учесть во втором чтении, но законопроект под номером 9.4, внесенный Государственной Думой Томской области, который докладывал Коробов, необходимо принять, поскольку его концепция правильная и вопрос очень важный. Фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Коллеги, кто-то из докладчиков хотел бы выступить с заключительным словом? Анатолий Владимирович Бондар, вы хотели бы что-то сказать в заключение?

Бондар А. В. Нет.

Председательствующий. Коллеги, у нас осталось шесть минут. Я ставлю на голосование пункт 9.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 9.2 — законопроект, доложенный Сергеем Ивановичем Колесниковым. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 9.3 — законопроект, доложенный Валентиной Николаевной Пивненко. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 9.4 — законопроект, о котором доложил Максим Леонидович Коробов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 9.5 — законопроект, внесенный Самарской Губернской Думой и рассмотренный без участия её представителя, о котором доложил Александр Петрович Москалец. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 9.6 — законопроект члена Совета Федерации Евгения Никитовича Трофимова, который по его просьбе был рассмотрен без его участия и о котором доложил Александр Петрович Москалец. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 9.7 — законопроект Законодательного Собрания Свердловской области, рассмотренный без участия его представителя и доложенный представителем комитета. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Коллеги, я сейчас хочу поставить на голосование предложение о продлении времени до окончания голосования по пункту 9. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. А, не можем, тогда продолжаем.

На голосование ставится пункт 9.8 — законопроект Государственного Совета Чувашской Республики, рассмотренный без участия его представителя, о котором доложил Александр Петрович Москалец. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Коллеги, мы уже не успеем посмотреть результаты голосования. Я объявляю перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас пройти регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 42 сек.)
Присутствует 405 чел. 90,0 %
Отсутствует 45 чел. 10,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, сейчас мы посмотрим результаты рейтингового голосования по пунктам 9.

Прошу показать результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Триста тридцать.

По пункту 9.2.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Пятьдесят восемь.

По пункту 9.3.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Шестьдесят один.

По пункту 9.4.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Девяносто шесть.

По пункту 9.5.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Семьдесят семь.

По пункту 9.6.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Шестьдесят один.

По пункту 9.7.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Шестьдесят три.

И по пункту 9.8.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Шестьдесят один.

Таким образом, принятым в первом чтении является законопроект под пунктом 9.1, который набрал конституционное большинство голосов. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", о котором доложил Анатолий Владимирович Бондар.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова Алексея Николаевича.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённый в качестве законодательной инициативы Курской областной Думой.

Целью законопроекта является устранение пробелов в действующем в Российской Федерации нормативно-правовом регулировании порядка работы с иностранными гражданами, личность которых не установлена и которые незаконно находятся на территории Российской Федерации, а также срока и места их содержания до момента документирования.

Действующим в настоящее время федеральным законом № 115-ФЗ в отношении иностранного гражданина, не имеющего документов, удостоверяющих личность, совершившего административное правонарушение, предусмотрено в качестве меры административного наказания выдворение за пределы Российской Федерации. Однако протокол об административном правонарушении не может быть составлен, пока личность гражданина не установлена. В связи с этим судом не может быть принято решение об административном выдворении иностранного гражданина, его содержании в специально отведённых помещениях органов внутренних дел или безопасности до исполнения решения, предусмотренного статьёй 34 федерального закона № 115-ФЗ. Таким образом, законных оснований содержать иностранных граждан, не имеющих документов, удостоверяющих личность, до установления их личности в специальных учреждениях без решения суда не представляется возможным.

В то же время процедура установления личности иностранного гражданина может занимать длительное время. К примеру, в 2007 году пресечена попытка нелегального перехода в Курской области российско-украинской границы двумя гражданами Китая, Вьетнама, Пакистана, Бангладеш, Индии, значительная часть задержанных не имела документов. В 2006 году двести семьдесят пять иностранцев были помещены в приёмник-распределитель при УВД по Курской области, сто десять не имели документов, удостоверяющих личность, и так далее. На выдворение их огромные деньги, кстати, мы тратим. С целью документирования этих граждан сотрудниками УФМС по Курской области осуществлялась работа по их идентификации, то есть анкетирование и фотографирование, подготовленные документы направлялись в консульские отделы посольств стран, гражданами которых они являются, для подготовки свидетельств для возвращения на ро-

дину. Вместе с тем посольства Вьетнама, Грузии, Узбекистана по семь — двенадцать месяцев не могли решить вопрос документирования своих сограждан, и сроки пребывания иностранцев в приёмниках-распределителях при УВД области затягивались на длительное время.

И кстати, это происходит по всей территории Российской Федерации. Мы, скажем так, по всей границе, во всех приграничных областях Российской Федерации в этом неправовом поле оказались, и в результате никто не знает, что же делать, потому что нет реальных оснований... На месяц он задерживается в приёмнике-распределителе, а через месяц его нужно отпускать. Отпускать! Но у него нет документов, у него нет ничего. Мы вынуждены по действующему законодательству этих людей опять же десятками отпускать, и куда они идут — вы сами понимаете.

Общая концепция данного законопроекта, по мнению разработчиков, предусматривает реальное устранение специфических негативных проявлений в миграционной сфере и заслуживает внимания.

Если говорить о позиции профильного комитета Государственной Думы, то, к сожалению, заключение отрицательное, хотя, на мой взгляд, аргументы не очень убедительные. Проблема есть, они сами это признают. Заключение Правительства Российской Федерации также отрицательное, и в нём тоже мы вместе с Курской областной Думой не увидели реальных мотивов, по которым можно было отклонять.

Эту проблему нужно решать. Ведь вся страна живёт, если говорить об этом конкретном факте, в полном беззаконии — и мы не хотим принимать решения. Я предлагаю поддержать инициативу Курской областной Думы и поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству сделает Сметанюк Сергей Иванович. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В своём докладе Алексей Николаевич уже сказал, что рассматриваемым законопроектом предлагается установить в Федеральном законе от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ О "правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" норму, согласно которой иностранные граждане и лица без гражданства, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации, не имеющие документов, удостоверяющих их лич-

ность, подлежат на основании соответствующих судебных решений направлению на срок, не превышающий одного года, — до установления их личности — в специально отведённые для этого помещения уполномоченных органов либо в специальные учреждения, создаваемые в установленном порядке органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Рассматриваемый законопроект прошёл все процедуры, необходимые для рассмотрения в Государственной Думе в первом чтении, — большую рассылку, рассмотрение в ответственном комитете, правовую и лингвистическую экспертизы.

На законопроект получено в общей сложности шестьдесят восемь отзывов от субъектов права законодательной инициативы, а также от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В тридцати девяти отзывах данный законопроект поддерживается, в пятнадцати отзывах высказано отрицательное отношение к нему, и в четырнадцати отзывах отношение к данному законопроекту не выражено или является нейтральным. На рассматриваемый законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое данный законопроект не поддерживает. На законопроект и на проект постановления Государственной Думы о его принятии в первом чтении получено необходимое заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, при этом замечаний Правового управления по проекту постановления о принятии законопроекта не имеется.

Наш комитет отметил несомненную позитивность данной законодательной инициативы, её важность и актуальность, а также высказался в поддержку общей концептуальной направленности этого законопроекта. Сегодня перед Россией, так же как и перед многими другими европейскими государствами, действительно достаточно остро стоит вопрос организации эффективного противодействия нелегальной миграции. В качестве составных моментов данного негативного явления выступают, в частности, преднамеренные утраты или откровенное уничтожение иностранными гражданами, прибывшими на территории соответствующих государств, и в том числе нашей страны, документов, выданных компетентными органами государств гражданской принадлежности таких граждан и удостоверяющих их личность за пределами их стран. Мотивы преднамеренных утрат или порчи документов, удостоверяющих личность иностранных граждан, вполне понятны, поскольку отсутствие таких документов позволяет данным лицам в течение достаточно продолжительного периода легально, а зачастую и нелегально пребывать на территории иностранного государства. Иностранные граждане, зная, что в силу действующего российского

законодательства они могут быть подвергнуты лишь кратковременному административному задержанию (напомню, что по Конституции это сорок восемь часов), пользуются данной правовой неурегулированностью, пополняя и без того большое количество нелегальных мигрантов, что в свою очередь, бесспорно, создаёт угрозу национальной безопасности нашей страны.

Однако, как говорил Алексей Николаевич, 13 марта 2008 года наш комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить данную законодательную инициативу Курской областной Думы. Мотивы такого решения комитета весьма подробно изложены в заключении нашего комитета на указанный законопроект, и я думаю, что вы уже могли с ним ознакомиться. Хотелось бы напомнить вам основные моменты этого заключения.

Во-первых, по мнению комитета, обоснованным и целесообразным было бы установление на основании соответствующих судебных решений не годичного предельного срока нахождения иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих документов, удостоверяющих их личность, в специально отведённых для этого помещениях уполномоченных государственных органов или в специализированных учреждениях, созданных субъектами Российской Федерации, как это предусмотрено в законопроекте Курской областной Думы, а закрепление существенно меньшего срока. Мы остановились на сроке до трёх месяцев максимального периода пребывания в названных учреждениях указанной категории лиц, хотя мы не исключаем, что этот период может варьироваться.

Во-вторых, комитет оценил как сформулированную весьма нечётко ту часть нормы законопроекта, где указывается, что иностранный гражданин, не имеющий документов, удостоверяющих его личность, является виновным в нарушении законодательства Российской Федерации. В данном случае возникает неясность в вопросе о том, касается ли предлагаемое законопроектом нововведение о временном ограничении свободы иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих в период пребывания в нашей стране документов, удостоверяющих их личность, только тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые нарушили какие-либо иные правила действующего законодательства Российской Федерации, или же виновность находящихся в нашей стране иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих документов, удостоверяющих их личность, является следствием отсутствия у этих граждан таких документов.

Вместе с тем вследствие сохраняющейся высокой актуальности проблематики, затронутой законопроектом, комитет счи-

тает, что по данному вопросу должна быть в кратчайшие сроки разработана и внесена на рассмотрение Государственной Думы новая законодательная инициатива. Хочу сказать, что на сегодняшний день проведено порядка трёх совещаний по подготовке этой концепции, и фактически она уже проходит обсуждение.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 467430-4 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённый Курской областной Думой. Прошу поддержать данное предложение.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три, четыре руки — это депутаты Локоть, Коломейцев, Федоткин и Тепляков.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Первый вопрос — Сергею Ивановичу. Сергей Иванович, вот Курская областная Дума изложила свою статистику: сколько этих лиц, какие категории, на какие сроки и так далее, и так далее. Владеет ли сегодня комитет подобной информацией в рамках Российской Федерации? Я подчёркиваю важность этого вопроса, как представитель Сибирского региона, поскольку экспансия с Востока, освоение нашей территории сегодня происходит весьма активно.

И второй вопрос — Алексею Николаевичу, представляющему сегодня этот законопроект. Почему за счёт субъектов предполагается решать эту проблему? Это государственная проблема! Почему не предполагается за счёт федерального бюджета? И есть ли какие-то расчёты?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Сметанюк С. И. В отношении статистики. Такая статистика у Федеральной миграционной службы существует, но она уточняется, и при рассмотрении законопроекта и подготовке его ко второму чтению будут озвучены последние данные, которыми можно будет оперировать.

То, что Алексей Николаевич говорил, — это, как вы заметили, в основном касается Курской области. Действительно, это касается в основном тех субъектов Федерации, которые являются приграничными.

Председательствующий. Алексей Николаевич, у вас есть желание добавить что-то к этому ответу? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просто вам был задан вопрос, поэтому я к вам и обратился. Почему нужно делать это за счёт средств субъекта?

Пожалуйста, Волкову включите микрофон.

Волков А. Н. Поскольку эта ситуация не урегулирована сегодня... вернее, она так урегулирована: выдворение происходит за счёт субъекта Российской Федерации. И вот те области, которые являются пограничными, несут большие расходы. Чем лучше, активнее работают, больше выявляют, тем больше проблем ложится на региональный бюджет, поскольку за счёт регионального бюджета идёт выдворение. Допустим, целый самолёт, двести пятьдесят человек нужно отправить в Пекин — вот проблема. А здесь несколько месяцев они без документов, без правового регулирования ждут ответа, когда через консульские службы придут запросы из тех стран, куда мы обращались. Но они же не просто ждут. Где их содержать, как их кормить — опять же вопрос не урегулирован. Наша законодательная инициатива, Курской областной Думы, вопрос регулирует — всё равно это ложится на субъекты Российской Федерации. Если другой закон принимать, федеральный, — тогда да, я согласен, нужно с правительством согласовывать, необходимо заключение правительства и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня вопрос к Сергею Ивановичу Сметанюку, как к заместителю председателя комитета.

Вот вы можете пояснить критерии вашего комитета? Сегодня вы самый активный комитет, докладываете больше всего законов. Как правило, в том числе и в вашем выступлении, звучит, что вы в принципе поддерживаете концепцию, видно, что вы знаете проблему, оперируя массой фактов и цифр. Но я хочу спросить: почему нельзя принять законопроект в первом чтении и через поправки потом его усовершенствовать? У нас же всё идёт на отлуп, а потом забываем про проблему, хотя эта проблема имеет серьёзное значение, потому что у нас более половины субъектов являются пограничными. У нас мигрантов сегодня на многих территориях до половины населения,

понимаете? Поэтому я хотел бы понять критерии комитета. Вот вы сейчас предыдущие восемь законопроектов в альтернативные записали (пункты 9.1—9.8), но они не являются альтернативными, и у меня складывается впечатление, что вы просто-напросто берёте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович, отвечайте на вопрос.

Сметанюк С. И. Я хочу сказать, что наша с вами задача — решить проблему. Зачастую действительно так случается, что те законодательные инициативы, которые вносятся на рассмотрение теми или иными субъектами права законодательной инициативы, не до конца раскрывают проблемы. Поэтому мы выходим с теми законопроектами, которые на сегодняшний день наиболее качественно и профессионально подготовлены, и, естественно, предлагаем свою аргументацию в их пользу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Иванович, не рассматривали ли вы такую проблему, такой вопрос?.. Содержать их, год содержать или месяц — всё равно это требует денег из федерального бюджета или бюджета субъекта, это всё равно наши общие деньги. А может, не в какие-то специальные учреждения направлять их, а в сельское хозяйство? Определить их в какие-то хозяйства в каждой области, пусть поработают, заработают себе на обратную дорогу, заработают нам прибыль, а потом их на их же деньги и выдворять. А иначе просто будет очень выгодно вот так, за чужой счёт, ездить. Вот пусть отработают на селе: нам прибыль, себе на дорогу — и вперёд!

Сметанюк С. И. Хочу сказать, что рассматриваются различные варианты решения этой проблемы. Совсем уйти от того, чтобы их содержать, мы с вами не сможем, и понимаем, по какой причине. А говорить о тех или иных альтернативных вариантах... Я предлагаю вам оформить эту поправку, мы рассмотрим. На сегодняшний день, хочу сказать, порядка двадцати подобных предложений решения этой проблемы существует.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к содокладчику.

В общем-то, мой вопрос уже был задан: почему нельзя принять в первом чтении этот законопроект и доработать во втором чтении? Причём все выступающие сказали, что данный законопроект очень важен. Получается, тридцать девять субъектов Федерации поддерживают этот закон. Вам не кажется, что мы с вами, забирая инициативу у региона и пытаясь на её

основе создать в том же вашем комитете другой законопроект, гасим полностью инициативу региона?

Спасибо.

Сметанюк С. И. Я могу только повторить: наша с вами задача — решить проблему, не отметиться в пользу того или иного предложения, а решить проблему адекватно, как сегодня требует время, и этим мы с вами и занимаемся, в том числе наш комитет.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Есть ли желающие выступить? Есть, четыре руки: депутат Беляков, Москалец, Локоть, Коломейцев. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я не могу не согласиться с Николаем Васильевичем Коломейцевым в том, что действительно проблема есть. Мы в очередной раз признаём её, но убеждаем себя, что скоро появится инициатива, которая будет намного лучше. А проблема реально существует. Мы уже говорили, что наш налогоплательщик несёт колоссальные расходы на содержание мигрантов, причём в Сибири их уже не тысяча и не десятки тысяч, а сотни тысяч, их намного больше, чем коренного населения. И тем не менее мы связаны сегодня по рукам и ногам и вынуждены их содержать не месяцами даже — нередко это больше года длится.

Но есть и другая проблема у нас, о которой нужно вспомнить, и, на мой взгляд, по этой причине эту инициативу тоже нужно принять. Дело в том, что существует ещё юридическая коллизия: пока мы не установили личность, мы не знаем вообще, гражданин этот человек или негражданин, у него документов нет. А я напомним, что граждане у нас могут безосновательно задерживаться не более чем на двое суток, поэтому сегодня все те, кто содержится месяцами, а иногда и более года за счёт налогоплательщика, — они ко всему прочему содержатся ещё и незаконно.

Я поддерживаю тех, кто считает, что нужно эту законодательную инициативу принять в первом чтении, с тем чтобы действительно устранить коллизию, чтобы люди, мигранты незаконные, содержались по крайней мере на законных основаниях, а дальше если будет у комитета хорошее предложение, лучше, чем это, — очень хорошо, значит, будем принимать в виде поправок во втором чтении и устранять коллизию. Но сейчас нужно голосовать. За — моя позиция.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я представляю Новосибирскую область, которая нежданно-негаданно после распада Советского Союза

стала приграничной областью. Это весьма обременительно, надо сказать, для жителей Новосибирской области, очень много сегодня проблем возникло. Но самая главная проблема — это те реалии, о которых мы сегодня говорим, когда появляется очень много иностранцев на нашей территории. И вы знаете, когда здесь некоторые депутаты выступают и говорят, что у нас нет врагов и воевать с нами не будут, отчасти, может быть, они и правы, потому что не надо воевать. Сегодня есть алгоритмы завоевания земель, территорий иностранных, и они хорошо очень апробированы. Косово — прекрасный пример, как этот алгоритм отработан. Вот начиная с Дальнего Востока, я прежде всего о Сибири говорю, — я эту ситуацию очень хорошо вижу и чувствую — идёт прямая экспансия, идёт освоение. Там не надо ни с кем воевать, не надо с нами воевать. Однажды появившиеся эти граждане получают как-то гражданство, за деньги или каким-то другим путём, проголосуют, и вся эта территория, о которой говорили, что она не принадлежит Советскому Союзу, не принадлежит Российской Федерации, ровно по Сибирь отойдёт другой стороне совсем.

Проблема существует. Кроме того, я напоминаю, третий и четвёртый созывы Государственной Думы приняли такие интересные акты, как Земельный кодекс, Лесной кодекс, Водный кодекс, по которым, вообще говоря, владельцами этих наших ресурсов могут оказаться иностранцы. К сожалению, такие факты на сегодняшний день уже появляются.

Проблема очень важная, и меня совершенно не удовлетворяет, как, я думаю, и большинство депутатов, сидящих и слушающих сегодня этот вопрос, позиция комитета. Комитет не владеет статистикой. Хуже всего, что эта статистика скрывается, она не озвучивается среди нас здесь, на территории Российской Федерации. Либо мы не можем контролировать, уже не контролируем эти процессы и надо открыто об этом говорить, либо цифры такие большие, что нам стесняются их назвать, стесняются опубликовать. Вот Курская областная Дума озвучила эти цифры по своей территории. Давайте мы поднимем данные по Российской Федерации и озвучим всё-таки, обременим себя этой проблемой, которая превращается в государственную проблему.

И совершенно не согласен я с тем, что эти проблемы должны решать субъекты Российской Федерации. Чего это ради? Речь идёт о безопасности страны, о целостности нашей страны. Это сейчас, может быть, кто-то не ощущает этой проблемы, но в скором времени, через сколько-то лет, может быть через пять, через десять, это вырастет в ужасную государственную пробле-

му. Это федеральная проблема, это проблема государственной безопасности страны.

Исходя из этого, исходя из того, что подобные алгоритмы по расчленению государств уже опробованы, мы проголосуем за этот законопроект, КПРФ будет голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я присоединяюсь к ранее высказанным опасениям моих коллег, но хотел бы добавить следующее. Вот мы с вами забаллотировали закон о противодействии коррупции, мы с вами шесть лет рассматриваем во втором чтении законопроект "О противодействии коррупции", у нас миграционное законодательство чрезвычайно несовершенно и обременительно для государства. У нас есть миграционная служба, у нас есть пограничная служба, у нас есть масса других служб, но если бы вы даже в свете вот этого законопроекта "О противодействии коррупции" познакомились в любой приграничной области или крае с ситуацией на таможенных пропускных пунктах, на пограничных пунктах, то, я вас уверяю, вы бы ужаснулись, увидев, какая коррупция там царит. И не надо никаких войск, Макиавелли давно в "Государе" прописал, как можно без войны завоёвывать государства.

Но проблема не в этом. Проблема заключается в том, что наши коллеги из Курской областной Думы, которые в принципе, наверное, из-за недостаточности бюджета начали считать свои деньги и увидели проблему, уже концепцию нам написали. И мне непонятна позиция нашего конституционного комитета, который фактически все инициативы субъектов, признавая в своих докладах, что они по существу правильные, просто наотмашь отрубает. Я думаю, что это неправильная позиция.

Я предлагаю всё же поддержать этот закон. Если есть у комитета наработки, поправки в него внести и принимать его побыстрее, потому что у нас, имейте в виду, правовое неурегулирование приводит к колоссальным глупым затратам. Вот вы погрузили в самолёт китайцев, ну, я условно говорю "китайцев", любых иностранных граждан, отвезли, а они выучили русский, пока здесь были, и в аэропорту там говорят: мы граждане России, нас по национальному признаку отсылают, — и мы опять за свой счёт их привезём сюда и будем опять разбираться. А вина всему — отсутствие законодательства или правовые пробелы в нём. Поэтому я предлагаю принять этот законопроект в первом чтении и учесть все пожелания комитета и наработки в виде поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Депутат Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы говорим об экспансии, о средствах субъекта, о принудительном труде, говорим, почему бы не принять за основу в первом чтении рассматриваемый законопроект, но всё-таки проблему экспансии мы несколько надумываем, потому что миграция в России в основном возвратная и нет такой катастрофической ситуации, о которой сегодня говорят в этом зале.

Что касается средств субъектов, принудительного труда и других вопросов, то я вам скажу следующее. Завтра в 11 часов мы проводим заседание комитета по конституционному законодательству, на котором планируем рассмотреть вопрос о внесении дополнений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", но не с целью внесения изменений в статью 33, а с целью принятия новой статьи — статьи 33¹, и вот поэтому мы не видим возможности сделать наоборот — поправки комитета внести в рассматриваемый сегодня законопроект. Это просто невозможно, и я скажу, почему ещё это невозможно, — потому что мы предлагаем не узко подойти к решению этой вот проблемы, а решить вопросы таким образом, чтобы действительно иностранные граждане, которые не имели документов, помещались и содержались в специальных учреждениях или субъекта, или федеральных, но не во всяких, а только в тех, которые принадлежат федеральным органам исполнительной власти. Перечень этих федеральных органов исполнительной власти и специальных учреждений должен быть утверждён Правительством Российской Федерации, помещение должно осуществляться на основании решения суда (это сегодня предлагают авторы), но не на год, конечно. Мы будем предлагать сделать так, чтобы этот срок не превышал трёх месяцев и чтобы помещение на срок, не превышающий сорока восьми часов, осуществлялось по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в области миграции.

Кроме того, мы предлагаем решить здесь вопросы охраны указанных учреждений и помещений, чтобы был установлен в стране порядок и чтобы условия содержания иностранных граждан устанавливались тоже решением правительства. Мы также планируем определить, чтобы установление личности иностранного гражданина осуществлялось федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами иностранных дел, во взаимодействии с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. И порядок взаимодействия мы также предлагаем определить на уровне Правительства Российской Федерации.

Дальше мы прописываем, предлагаем установить в законе, что, в случае если личность иностранного гражданина не может быть установлена до истечения срока его нахождения в одном из учреждений, в дальнейшем продление срока временного пребывания должно осуществляться только на основании решения суда.

Вот депутат Федоткин говорил: пусть зарабатывает и отрабатывает все наши затраты. Принудительный труд, конечно, запрещён, но мы решаем этот вопрос следующим образом: мы считаем, что суд может определить для иностранного гражданина обязанность по возмещению расходов на его содержание.

То есть мы завтра будем предлагать наиболее развёрнутый законопроект со своим предметом регулирования, а сегодняшний законопроект мы, как ни прискорбно, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	103 чел.
Не голосовало	347 чел. 77,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется законодательная инициатива.

Переходим к блоку "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", законопроекты первого чтения.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 51¹ Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию законопроект, направленный на совершенствование правового регулирования публичного размещения и обращения иностранных ценных бумаг в Российской Федерации.

В настоящее время законодательство Российской Федерации содержит запретительные нормы на допуск к публичному размещению и обращению на российском рынке иностранных ценных бумаг. Представляемый вам законопроект исключительно актуален, поскольку является одной из законодательных инициатив, позволяющих достичь поставленной президентом задачи формирования регионального (по меньшей мере, регионального) финансового рынка, а вообще нам нужно добиться включения России в мировой финансовый рынок.

В современных условиях глобализации и усиления конкуренции между мировыми финансовыми центрами допуск иностранных ценных бумаг на отечественный рынок позволит нам включиться в конкурентную борьбу на глобальном рынке капитала. Высокая доля иностранных ценных бумаг на национальном рынке прямо способствует росту его ликвидности, в целом повышает уровень его привлекательности в глазах международных инвесторов. С учётом опыта других стран предполагается, что на начальном этапе доля иностранных ценных бумаг может составить примерно 11–12 процентов от общего объёма.

Предлагаемые законопроектом изменения призваны обеспечить относительно либеральный доступ качественных иностранных ценных бумаг на наш рынок и более сложный механизм доступа иностранных ценных бумаг, которые являются рискованными. Законопроект устанавливает общие требования для допуска иностранных ценных бумаг, которые заключаются в том, что иностранные ценные бумаги должны быть квалифицированы в качестве ценных бумаг специальным органом ФСФР России или в установленном ею порядке, а эмитент иностранных ценных бумаг должен быть учреждён в одной из стран — членов ФАТФ или в государстве с соответствующим органом организации, с которой у ФСФР России есть соответствующий договор или соглашение, определяющее их взаимодействие и порядок этого взаимодействия.

Предусматриваются два способа допуска ценных бумаг. Первый, упрощённый допуск применяется к ценным бумагам, которые прошли процедуру листинга на иностранной фондовой бирже. Более строгий режим допуска предусмотрен для ценных бумаг, которые не прошли процедуру листинга на иностранной фондовой бирже, включённой в список ФСФР России. Такие иностранные ценные бумаги могут быть допущены только по решению указанного органа, принятому на основании заявления российской биржи. Условием допуска иностранных ценных бумаг к публичному размещению в Российской Федерации является их допуск к торгам на российской

фондовой бирже, а также регистрация ФСФР России проспекта ценных бумаг.

В целях защиты интересов инвесторов законопроект устанавливает обязанность брокера, осуществляющего предложение иностранных ценных бумаг, проверить отсутствие ограничений на обращение иностранных ценных бумаг в России и соответствие иностранных ценных бумаг требованиям закона, который мы с вами сейчас рассматриваем. Кроме того, законопроект предусматривает установление ответственности брокера, который подписывает проспект иностранных ценных бумаг, за причинённый инвесторам ущерб, связанный с недостоверной информацией, которая может содержаться в таком проспекте.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, был поддержан правительством — реально он и готовился Федеральной службой по финансовым рынкам, — поддержан президентской стороной, и рынок давно его ждёт. Если мы опоздаем с принятием такого закона, нашим надеждам на то, что мы станем мировым финансовым центром, видимо, не скоро суждено будет сбыться.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад сделан. Первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Много рук. Запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Семь вопросов.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемый Владислав Матусович, в пункте 6 законопроекта говорится о том, что бумаги допускаются на наш рынок при условии, если показатели, характеризующие уровень инвестиционного риска иностранных ценных бумаг, не выше аналогичных показателей, рассчитанных по ценным бумагам соответствующих видов, уже допущенных к торгам на российской бирже. О каких методиках здесь идёт речь?

Резник В. М. С нашей точки зрения, разработчиков законопроекта, на наш рынок не могут быть допущены ценные бумаги, риск обращения которых для инвестора больше, чем риск обращения подобных отечественных бумаг. Что касается методик, то, естественно, поскольку процедура выпуска бумаг на российский рынок ясная, прозрачная, она описана, здесь ничего по-новому считаться не будет. Точно такие же методики, какие действуют для российских бумаг.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемый Владислав Матусович, вы, видимо, не можете не знать, что мировая финансовая система сейчас находится в кризисе, причём кризис настолько глобален, что в основном он сегодня касается финансовых институтов, очень давно находящихся на рынке ценных бумаг — это крупные компании, крупные финансовые институты, — которые тем не менее сегодня, повторяю, находятся в столь сложном положении, что это привело даже к серьёзным угрозам финансовым системам ряда государств. Не считаете ли вы, что эти абсолютно ликвидные, зарегистрированные на многих фондовых биржах и прошедшие процедуру листинга акции, попав на российский рынок, в случае кризиса, который может коснуться той или иной компании, затронут интересы наших юридических и физических лиц, которые вложат деньги мало того что в чужую экономику, а ещё и в акции... *(Микрофон отключён.)*

Резник В. М. Не считаю.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Вообще, ценные бумаги — это способ мобилизации денег, истари так было. И вот сейчас фактически наши деньги будут изъяты из оборота внутреннего — из промышленности, сельского хозяйства, социальной сферы — и превращены в бумаги. То есть какие-то там американцы, французы, англичане, неважно кто, получают реальную валюту для своего развития, а мы ещё ниже окажемся. Мы говорим о нехватке денег на основные направления развития — и тут же создаём условия для выкачивания денег за рубеж. Зачем? У нас так хорошо, что ли, всё?

Резник В. М. Я могу ответить. Для того, чтобы мы стали мировым финансовым центром, для того, чтобы размещались здесь, на наших биржах, а не на иных, для того, чтобы то, что происходит... чтобы мы были конкурентоспособными, потому что, например, в Казахстане уже создана великолепная площадка. И уверяю: если мы это не сделаем, тогда наши бумаги будут обращаться там же, в Казахстане, а не у нас. Для этого это и делается.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, наверное, ваша мотивация верна в том, что надо создавать базы, площадки для торговли акциями. Но лично мне кажется — может, вы опровергнете моё мнение, — что это легализация перевода средств с территории России без выезда на чужие площадки, чтобы те, кто имеет деньги, даже не тратили их на авиабилеты, а здесь осуществляли просто закупку акций, вывозили туда деньги для укрепления чужой экономики. Потому что понимаете, как происходит? Когда мы продаём своё, то деньги вкладывают в наши ак-

тивы, деньги идут к нам, а если мы в чужие бумаги вкладываем — хоть там, хоть здесь, — то получается, что мы просто легально вывозим деньги. Я правильно понимаю?

Резник В. М. Нет, с моей точки зрения, не так. Я попытаюсь на одном примере пояснить. Во-первых, на сегодняшний день нет никаких запретов на приобретение ценных бумаг на иностранных площадках. Мы можем покупать сколько угодно. Это во-первых.

Представьте себе другую ситуацию. Почему в последние годы все основные размещения наших компаний проходили не у нас на площадках, а в основном в Лондоне? В Нью-Йорке меньше, там иные требования были. Потому что размещались головные компании, зарегистрированные по законодательству, не знаю, Нидерландов, там — вот коллеги из ФСФР, наверное, подтвердят, — а активы находились у нас. Почему они не размещались на наших площадках? Потому что для нас это были иностранные ценные бумаги. Если мы снимем это ограничение, всё будет происходить у нас в первую очередь.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Владислав Матусович, ответьте всё-таки прямо по макроэкономическим показателям. Вы в пояснительной записке пишете, что законопроект будет способствовать решению проблем макроэкономических. На сколько всё-таки процентов уменьшатся инвестиции в отечественную экономику после принятия этого законопроекта? Вы назвали оборот: 11–12 процентов. Этот процент будет или иной?

Спасибо.

Резник В. М. Инвестиции в российскую экономику после принятия этого законопроекта не уменьшатся, могут только увеличиться.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Владислав Матусович, сегодня система, которая существует на внутреннем рынке ценных бумаг, свидетельствует о том, что здесь идут демпинговые закупки ценных бумаг, здесь рейдерство, здесь банкротство, здесь коррупция, здесь аферы, появляются новые, как говорится, "МММ" и так далее, и тому подобное. Мы с вами знаем и о международных спекулянтах и аферистах — и доморощенных убежавших, и тех, которые типа Сороса. И сращивание подобных, как говорится, структур при слабой законодательной базе не приведёт ли снова к очередному дефолту нашу державу?

Резник В. М. Во-первых, я бы Сороса не отнёс к аферистам в том плане, как вы говорите, это, в общем, достаточно серьёзный инвестор. Раз.

Из зала. Финансовый спекулянт.

Резник В. М. Финансовый спекулянт? Ну конечно. Но я негативного оттенка не вкладываю в понятие "финансовый спекулянт", ну а остальные... Нет, я не вижу каких-либо рисков.

Председательствующий. Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо.

В вашей пояснительной записке читаем: "...в Российской Федерации сложился ряд внутриэкономических факторов, делающих актуальной проблему допуска иностранных ценных бумаг на российский рынок. В результате проводимой экономической политики резко вырос объём свободных инвестиционных ресурсов, находящихся в распоряжении российских предпринимателей". Я так понимаю, что эти деньги надо было бы вовлечь во внутреннюю экономику, на развитие. Что, у нас в стране все проблемы решены, все сёла газифицированы, все сёла имеют дороги, прекрасно работает сельское хозяйство и так далее? Считаю, что мы опять идём не тем путём. Это всего-навсего спекуляция, в нормальном понимании это спекуляция.

Резник В. М. Я не понял вопрос.

Председательствующий. Вас спрашивают: есть ли что делать или делать больше нечего?

Резник В. М. Есть ли что делать или нечего делать? Нам есть что делать, это мы и делаем, поэтому и предлагаем принять данный законопроект. Я только что вашему коллеге Николаю Васильевичу Коломейцеву на практическом примере пояснил, что речь идёт в основном о наших активах в данный момент.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? От фракции "Справедливая Россия" записался депутат Грачёв. Так, я вижу две руки от "Справедливой России", одну руку от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и две руки от фракции КПРФ. Может быть, мы по одному представителю от каждой фракции дадим возможность выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Кармазина, сформулируйте, пожалуйста, предложение, чтобы меня не упрекнули в том, что я его формулирую.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю выступить по одному представителю от каждой фракции.

Председательствующий. Кто за то, чтобы дать возможность выступить по одному представителю от каждой фракции?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 90,8 %

Проголосовало против 32 чел. 9,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Предложение принято.

Первым я объявил депутата Грачёва от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Пожалуйста, определитесь, кто от фракции КПРФ, кто от фракции ЛДПР, кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия", безусловно, будет голосовать против этого закона. Пожелание сделать из России, из Москвы финансовый центр класса Лондона мы расцениваем как благое пожелание. Но для того, чтобы оценить, что, собственно, получится после вступления в действие этого закона, его надо применить к какой-то совершенно конкретной, простой ситуации и посмотреть, как эта цепочка отработает.

Вот возьмём американские ипотечные ценные бумаги, заглядываем в закон: соответствуют? Соответствуют, можно их продавать в будущем на наших площадках. А что с ними сегодня делается? Известный факт: текущие потери — 250 миллиардов долларов. Это только от ипотечных ценных бумаг и связанных с ними напрямую бумаг. Косвенные потери, текущие оцениваются в триллион долларов. Но вот всё это или нет? Вот этих самых нестандартных ипотечных кредитов в Соединённых Штатах выдано на 1,5 триллиона долларов, примерно 20 процентов от общих объёмов. Примерно половину из них сегодня не могут выплатить, то есть 750 миллиардов долларов висит, а это, как я уже говорил, прямые убытки, потенциальные, а косвенных — в четыре раза больше.

Теперь как они разбрасываются, эти убытки. Точных данных по миру нет, но наиболее известные истории — они вот в печати и в научных статьях. Это швейцарский банк с непонятным для русского человека названием "UBS" — 20 миллиардов долларов потери, Дойче Банк — порядка 15 миллиардов долларов потери, самые крупные американские потери: "Сити Групп" — около 18 миллиардов долларов. То есть разброс примерно один

к двум в пользу остального мира. Это вот убытки прямые, которые, я напомним, висят и составляют как минимум 500 миллиардов долларов, а скорее всего, около 2 триллионов. Это убытки только по одному типу бумаг, которые разбрасываются по миру.

Теперь что мы делаем? Мы рисуем закон, который немедленно, сегодня, позволяет существенную часть этих убытков нам сбросить, что и произойдёт по факту, поскольку у нас свободных денег, не связанных, не задействованных, достаточно много, что видно, в частности, по рынку недвижимости. Соответственно, это означает, что принятие этого закона как минимум несвоевременно, потому что сегодня это приведёт, по моим оценкам, к убыткам для нашей страны примерно в 100 миллиардов долларов.

Поэтому, конечно же, фракция "Справедливая Россия", я ещё раз повторю, будет голосовать против этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ.

Кашин В. И. Наша фракция также считает, что этот закон очень опасен. С точки зрения благих пожеланий, конечно, привлекательно всё то, что связано с тем, что в нашей стране будут появляться новые возможности инвестирования, и в первую очередь, безусловно, в экономику и в социальную сферу. Но в данном случае речь идёт как раз о нескольких других вопросах. Речь идёт, по большому счёту, просто-напросто о биржевой игре. Речь идёт просто об обычных финансовых спекуляциях, которые чреваты опасностью, и история изобилует фактами ещё с XVI века, когда первые аферы были в Нидерландах, когда состояния через ценные бумаги целых родов и целых волостей приобретались за луковицу тюльпана. Многие страны с ведущими сегодня экономиками сталкивались с финансовыми аферами, начиная с Англии, Франции и так далее, и тому подобное. Мы видим сегодня, какие трудности в этом направлении переживают те же Соединённые Штаты Америки.

И вот если мы берём для примера устойчивую работу на этих направлениях, допустим, Китая, то мы там должны увидеть за этой успешностью всю ту систему, которая существует, с точки зрения крепкой финансово-кредитной системы, банковской, от макро- до микроэкономических систем, которые находятся под контролем в первую очередь правительства Китайской Народной Республики.

Мы видим, что сегодня у нас на внутреннем рынке ценных бумаг, по большому счёту, бардак, а иначе как же можно все эти годы смотреть на то, как рушится всё, что связано даже с обычным инвестированием? От "МММ" до сегодняшних питерских

афер — это всё из этой схемы. А возьмите неадекватность в оценке собственности — заводов, фабрик, другого имущества — через покупку, через демпинг, вот то, что выражается через ценные бумаги. Нет сегодня достаточно стройной системы, в том числе и законодательной, Владислав Матусович, на этих направлениях на внутреннем рынке ценных бумаг. Давайте мы решим законодательно проблему ответственности сначала у себя на внутреннем рынке. Давайте создадим биржи, которые будут работать по правилам, выгодным в первую очередь нашим производителям, а не тем, кто ограбил нашу страну, народ, и, прихватив чемоданы акций, вывез деньги и акции, и сегодня будет сохранять систему просто какой-то картёжной игры на биржах. Да нет у нас сегодня таких бирж! Мы требуем, сколько раз такие предложения вносили: давайте свои сырьевые биржи откроем, чтобы у нас нашей нефтью торговали. Давайте укреплять наш рубль, его влияние на международном валютном рынке, укреплять свою экономическую систему.

Мы считаем, что в принципе сегодня не время заниматься этой проблемой. Правильно наши товарищи говорят: неужели у нас в разваленной экономике, начиная от авионики и кончая электроникой и сельским хозяйством, не обеспечивающим сегодня даже нашу продовольственную безопасность, — 50 процентов закупаем, извините меня, некачественных товаров — нет других проблем? Голыми руками завтра нас возьмут, если эта система будет продолжать существовать в нашей стране.

Любой вопрос, который сегодня необходимо решать, не требует срочности решения проблемы, касающейся этой системы, о которой мы сегодня вдруг озаботились. Это приведёт, ещё раз хочу сказать, только к сохранению той ситуации, которая сегодня есть, и к другим проблемам, которые нам не нужны, к очередному дефолту, к очередному изъятию наших средств. И не только средств, хочу подчеркнуть. Леса, уголья, в первую очередь значимые объекты через эту спекуляцию, через эти ценные бумаги будут изыматься, приобретаться аферистами в нашей стране, как за ту луковицу в Нидерландах. И мы потеряем самые серьёзные объекты и в научно-техническом комплексе, и другие значимые объекты, в том числе и социальные.

Мы предложили бы не спешить с постановкой этого вопроса. Мы не можем сегодня голосовать за, может быть, через какое-то время это будет нужный закон, сегодня это преждевременно. И уверен, уверен, он натворит чудес больше, чем 122-й закон, в ситуации, когда государство ушло от ответственности за денежно-кредитную и финансовую систему и тем более за эти системы спекулятивной биржевой торговли. Только при возвращении ответственности государства, всех его струк-

тур, и прежде всего финансово-экономического блока, можно что-то выстраивать на внутреннем рынке через укрепление внутренних законодательных систем. Тогда можно избежать сращивания нашей мафии, наших аферистов, биржевых спекулянтов с теми, о ком я говорил, — компаниями Березовского, Смоленского и всех других, в том числе — здесь у нас разные оценки — финансового спекулянта Сороса. Мы знаем, что это всё создавалось для того, чтобы обрушить нашу устойчивую систему. Поэтому ещё и ещё раз предлагаю авторам законопроекта и профильному комитету не спешить.

Фракция не может голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли желание выступить у фракции ЛДПР? Нет. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутат Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, все выступления, которые мы прослушали, если их аккуратно проанализировать, были направлены против существования рынка ценных бумаг как такового. Многое из сказанного заслуживает внимания. Действительно, с существованием рынка ценных бумаг связаны риски, и действительно, с XVI века человечество наблюдало много провалов на рынке ценных бумаг, на тех рынках, которые были эквивалентны рынку ценных бумаг несколько веков тому назад. Человечество кое-чему научилось и учится просто на наших глазах. Действительно, в Америке разразился ипотечный кризис из-за того, что ипотечные кредиты выдавались неаккуратно. У нас на ипотечном рынке полный порядок отчасти оттого, что мы — редкий случай — учимся на чужих ошибках.

Что предлагает законопроект? На рынке ценных бумаг есть определённый выбор. И тот, кто хочет приобрести ценную бумагу, ограничен тем выбором, который есть. Законопроект предлагает этот выбор расширить. Но никто же никогда никого не заставляет что-то покупать! Если появляется более широкий выбор, то появляется большая вероятность, что приобретения будут более удачными.

Все хорошо знают, что отчасти из-за ипотечного кризиса, непосредственно американского ипотечного кризиса, отчасти из-за его последствий на разных рынках, в частности на рынке России, возникает угроза дефицита ликвидности. Такая угроза имела место в России осенью. Центральный банк с ней справился. Благодаря чему? Благодаря тому, что, оказалось, на российском рынке достаточно ценных бумаг по сумме их стоимости, чтобы Центральный банк под залог этих ценных бумаг мог выдавать необходимую ликвидность банкам, а банки дальше уже эти деньги распределяют.

Сейчас, в марте — апреле, очередная волна трудностей с ликвидностью накатила на нашу страну. Это связано, например, с тем, что теперь НДС выплачивается раз в квартал и в апреле очень большие выплаты полагается осуществить. Центральный банк опять предоставляет ликвидность банкам под залог ценных бумаг.

Оказывается, что сейчас — сейчас требования к ликвидности выше, чем осенью, — нет запаса прочности, ценных бумаг приблизительно столько по стоимости, сколько надо выдать с учётом ликвидности. Но не может государство существовать, не имея запаса прочности. Если мы расширим круг тех бумаг, которые будут обращаться на нашем рынке, то здесь увеличится запас прочности. Несмотря на то что проблема с ликвидностью существует теоретически, практически мы её не видим. Мы её не должны увидеть и в будущем, и этот закон будет способствовать тому, что мы за нашу финансовую систему будем спокойны.

Уважаемые коллеги, ещё раз повторяю, что закон никого ни к чему не принуждает, он только расширяет возможности российского рынка. Убедительная просьба за него проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента настаивает на выступлении? Нет. У нас присутствует на обсуждении руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам Владимир Дмитриевич Миловидов, я предоставляю ему слово.

Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Миловидов В. Д., руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам.

Спасибо большое.

Я хотел бы очень коротко прокомментировать несколько вопросов, которые были поставлены в ходе обсуждения. Как мне кажется, некоторые из них являются результатом просто, может быть, отсутствия полной информации и о самом законе, и о ситуации, которая на сегодняшний день складывается на финансовом рынке России. Коротко поясню.

Первое. Российский финансовый рынок в 2007 году по объёму операций приравнялся к валовому внутреннему продукту страны. Он существует и является достаточно крупным финансовым рынком. Мы по этим показателям вышли уже практически на десятое место в мире в условиях жесточайшей конкуренции со стороны Лондона, Нью-Йорка, Гонконга, Сингапура, которые — то, чего боятся многие коллеги в этом зале, — оттягивают капитал из России на себя. Мы в этой ситуации конкуренцию не подкрепляем, этот закон направлен на укрепление конкурентных позиций российского финансового

рынка, на то, чтобы денежные средства не уходили с финансового рынка Российской Федерации.

Второе, что касается инвестиций в российскую экономику. Назову одну цифру: за прошлый год с помощью финансового рынка было в экономику привлечено порядка 35 процентов всех инвестиций в основной капитал. Эта сумма говорит о том, что российский финансовый рынок сегодня позволяет такие средства привлекать. К сожалению, часть этих средств привлекается на иностранных рынках, и наша задача состоит в том, чтобы консолидировать капитал на российских фондовых площадках, чтобы наши российские компании привлекали эти средства именно здесь. А для этого нужно расширять спектр инструментов, в том числе иностранных.

Теперь об иностранных ценных бумагах. Во-первых, хочу просто в качестве справки сказать: опасения по поводу того, что ипотечные облигации иностранных ипотечных агентств окажутся на российском финансовом рынке, напрасны, это не так. Закон не даст им этой возможности, поскольку разрешается обращение только тех ценных бумаг, которые уже обращаются на международных финансовых рынках. Ипотечные облигации на финансовых рынках, на биржах не обращаются, поэтому такой угрозы не существует.

Следующее, что касается целей этого закона и инвестиций в наши предприятия. На сегодняшний день так или иначе целый ряд российских компаний размещает свои ценные бумаги за рубежом, в том числе в силу того, что юридически они по своему статусу являются иностранными компаниями, допуска им на российский финансовый рынок нет, хотя активы их находятся в России. Наша задача состоит в том, чтобы эти ценные бумаги обращались в России и российские граждане, российские юрлица, банки имели возможность свободно вкладывать в них средства здесь, на российском финансовом рынке. Далее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время закончилось. Сколько вам ещё нужно?

Добавьте для завершения выступления.

Миловидов В. Д. Ещё две минуты буквально, коротко скажу.

Далее. Владислав Матусович сейчас правильно сказал, что сегодня закон "О валютном регулировании и валютном контроле" разрешает всем нам вкладывать средства за рубежом. Многие российские граждане, юрлица вкладывают средства в иностранные ценные бумаги через оффшоры за пределами Российской Федерации. На этом зарабатывают иностранные посредники. Наша цель — чтобы зарабатывали наши посредники, чтобы зарабатывали наши банки. Поэтому этот закон, ещё

раз повторяю, направлен на то, чтобы расширить конкурентные способности российского финансового рынка, привлечь сюда капитал, сделать его международным и выиграть конкурентную борьбу с теми западными рынками — Лондоном, Нью-Йорком, Франкфургом, Токио, — которые сегодня у нас оттягивают и ценные бумаги, и капиталы.

Поэтому я очень прошу депутатов посмотреть на данный законопроект с этой точки зрения и за него проголосовать.

И отдельная маленькая ремарка, последняя буквально. Сегодня закон "О рынке ценных бумаг" даёт возможность размещать иностранные ценные бумаги в России только в том случае, если регулятор российского фондового рынка заключил соглашение с иностранным регулятором. Это стало средством манипулирования нашей деятельностью, потому что иностранные регуляторы отказываются от заключения таких соглашений, тем самым не дают возможности повисить конкурентоспособность российского рынка. Зачем мы идём у них на поводу? Мы фактически даём лишний козырь для манипулирования нашей деятельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51¹ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против	43 чел.	9,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 12 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Я на одном примере просто проиллюстрирую суть законопроекта. Законодатель — Калининградская областная Дума —

предлагает следующее: если высшее учебное заведение, не получив деньги из федерального бюджета — а оно финансируется из федерального бюджета — на уплату земельного налога, обратилось в муниципалитет с просьбой дать ему отсрочку на пару месяцев, в течение которых деньги должны подойти, то по ныне действующему кодексу не взимаются проценты за то, что два месяца высшее учебное заведение не уплачивает земельный налог в связи с тем, что деньги не поступили из федерального бюджета. Калининградская областная Дума предлагает брать проценты за это и говорит о том, что, по сути дела, федеральный бюджет, не выделяя деньги такому учебному заведению, пользуется деньгами муниципального образования, потому что, к примеру, если они должны были поступить там к 1 сентября, а поступят к 1 ноября, то два месяца федеральный бюджет пользуется деньгами муниципалитета.

Мы внимательно рассмотрели эту инициативу и считаем, что здесь есть некоторое смешение понятий. Правоотношения того же учебного заведения и федерального бюджета — это одно, а правоотношения учебного заведения и муниципалитета и районной налоговой службы — это совсем другое. Пытаются навязать новые обязательства федеральному бюджету через налогоплательщика, и поэтому когда такие ситуации возникают, то что получается? Высшее учебное заведение должно платить ещё проценты и решать вопрос в министерстве, где эти деньги взять, чтобы выплатить эти проценты, — система усложняется. Тем более, что мы специально, когда принимали часть первую Налогового кодекса, пошли навстречу налогоплательщику и, чтобы у него не было дополнительных обременений в таких случаях, когда он не виноват в том, что у него нет денег на уплату налога, освободили его от уплаты процентов. Эта норма содержится в статье 64 Налогового кодекса.

И вот, рассмотрев эту ситуацию, мы считаем, что такое дополнительное обременение налогоплательщиков — а в большинстве это бюджетные организации, академии наук, высшие учебные заведения, средние специальные и так далее — просто приведёт к усложнению ситуации и усложнению отношений между налогоплательщиком и муниципальным и региональным бюджетами. Поэтому комитет просит данную инициативу не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы к Сергею Ивановичу Штогрину? Ясен вопрос.

Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Я так понимаю, что никто не настаивает на обсуждении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Переходим к пункту 14. (Напоминаю, что пункт 13-й авторы отозвали.) Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который вводит одну простую вещь — он предписывает индексировать страховую часть пенсии темпом не меньшим, чем темп роста средней заработной платы за предшествующий год.

Всем хорошо известно, что с новой пенсионной реформой у нас постоянно снижается коэффициент замещения, то есть соотношение средней пенсии и средней заработной платы. Если на начало реформы, на начало 2002 года средняя пенсия составляла около 32 процентов от средней заработной платы, то последние статистические данные за декабрь 2007 года говорят о том, что средняя пенсия уже составляет 17,9 процента от средней заработной платы. Это ещё один исторический минимум в оценке относительного размера пенсий. Это при том, что примерно в это же время нефть достигла рекордно высокой цены — свыше 100 долларов за баррель. При этом фактически сейчас относительный размер пенсии в два раза ниже, чем минимальная норма, рекомендованная 102-й конвенцией Международной организации труда, которая предписывает иметь пенсию не меньше чем 40 процентов от средней заработной платы.

А теперь, уважаемые коллеги, мы оставим в стороне социальную политику, оставим вообще политику и вернёмся к арифметике, или к математике. Скажите мне, пожалуйста, может ли это соотношение остаться на том же уровне или повыситься, если пенсию мы будем индексировать темпом меньшим, чем темп роста средней заработной платы? Вот возможно ли достигнуть 40 процентов, предусмотренных международ-

ной конвенцией, которые вы обещали, уважаемые представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", всем вашим избирателям в ходе избирательной кампании, если вы будете индексировать страховую часть пенсии темпом меньшим, чем темп роста заработной платы? Для этого не нужно иметь высшее образование, которое имеют все уважаемые коллеги, здесь сидящие, достаточно окончить четыре класса средней школы, чтобы понимать, что никогда не будет приближения к 40 процентам от средней заработной платы, а будет ещё большее снижение относительного размера пенсии, если не принять наш законопроект.

И второй момент. Я вам скажу, каким образом сейчас происходит обесценение и страховой части пенсии у нынешних пенсионеров, и пенсионного капитала по страховой части пенсии, который касается всех работающих людей и который фактически определяет размер их будущей пенсии. Вот здесь уже нужно окончить восемь классов средней школы, поскольку степень ежегодная средняя обесценения равна корню энной степени из дроби. В числителе этой дроби — индексация страховой части пенсии, а в знаменателе этой дроби — темп роста средней заработной платы. Так вот за пять лет, с 2002 по 2007 год, страховая часть пенсии была проиндексирована в два раза, а темп роста средней заработной платы составил 2,8. Таким образом, ежегодное среднее обесценение составило 0,93 — это обесценение как страховой части пенсии, так и пенсионного капитала. То, что происходит с нынешними пенсионерами, мы видим по соотношению пенсии и средней заработной платы, а о том, что произойдёт с будущими пенсионерами, я вам скажу — я рассчитала: у нынешнего молодого человека, который выйдет на пенсию через тридцать лет, страховая часть пенсии, если всё будет идти так, как сейчас, составит не больше чем 9 процентов от средней заработной платы. Вот перспектива, которая для всех закладывается, если не принимается наш законопроект, если чётко не постулируется, что индексация страховой части пенсии должна быть не меньше чем темп роста средней заработной платы.

Меня удивляет, почему Правительство Российской Федерации, а главное, меня удивляет, почему Комитет по труду и социальной политике высказался против этого законопроекта. Они могут быть против "Справедливой России", они могут не быть за наши принципы социальной политики, но меня удивляет, почему они опровергают элементарные арифметические действия и не могут, вообще, спрогнозировать ситуацию, хотя тут нужно иметь образование восемь классов средней школы. И я больше чем уверена, что мы всё равно вынуждены будем принять этот законопроект, принять эту норму, потому что

иначе идёт обесценение всех пенсий — и пенсий нынешних пенсионеров, и пенсий будущих пенсионеров.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект, внесённый Оксаной Генриховной и членом Совета Федерации господином Мироновым, предполагает два изменения. Первое — отказаться от ныне действующей нормы и дополнительную индексацию страховой части производить в соответствии с ростом номинальной заработной платы без ограничения по коэффициенту доходов бюджета Пенсионного фонда. Это первая норма. И по второй норме предполагается отдать полномочия по определению коэффициента роста заработной платы Росстату, а не правительству, как предусмотрено сейчас законом "О Правительстве Российской Федерации": правительство самостоятельно определяет разграничение функций между органами исполнительной власти, соответствующими министерствами и ведомствами. Вот две нормы.

Комитет в установленном порядке рассмотрел данный законопроект, уважаемые коллеги, и предлагает вам его отклонить по двум основаниям.

Первое. Если мы откажемся от второго коэффициента, который учитывает рост доходов бюджета Пенсионного фонда, это приведёт к необоснованному увеличению затрат бюджета Пенсионного фонда. В соответствии с законом об обязательном пенсионном обеспечении это всё является обязательствами государства, потому что соответствующей статьёй предусмотрена субсидиарная государственная ответственность. Более того, с 1998 года, когда был введён закон о персонифицированном учёте, страховые взносы носят возмездный характер. Это раз. Второе — они учитываются индивидуально на персонифицированных счетах предполагаемых, будущих пенсионеров и нынешних пенсионеров, что также является основанием для перерасчёта страховой части пенсии. Таким образом, это приведёт как к разбалансированию бюджета самого Пенсионного фонда, так и его взаимоотношений с федеральным бюджетом. Это первый аргумент.

И второй аргумент. Я уже сказала, что предполагается полномочия по определению коэффициента роста заработной платы, номинальной в частности, отдать комитету по статистике, что противоречит закону "О Правительстве Российской Федерации". Более того, этот законопроект затратный, потре-

буется 87 миллиардов рублей, даже более, что, конечно же, не предусмотрено ни федеральным бюджетом, ни бюджетом Пенсионного фонда, уважаемые коллеги.

В добавление к официальному заключению комитета всё-таки хотела бы сказать, что некоторые нормы, которые приводились Оксаной Генриховной, как одним из авторов, безусловно, заслуживают внимания, уважаемые коллеги, но не относительно этого законопроекта. Даже если мы согласимся с авторами законопроекта, то это приведёт к единовременному увеличению страховой части пенсии на 56 рублей в месяц. А увеличение на 37 рублей в месяц мы с вами уже проходили как-то, и мы имели массовые отказы от получения этой суммы. Поэтому это не приведёт к разрешению тех проблем, которые обозначила Оксана Генриховна, о которых знает и каждый из вас, сидящих в этом зале, и тем более комитет, который работает над разрешением этой проблемы.

С учётом того что законодательство по пенсионному обеспечению также носит комплексный характер, предполагается определённый баланс, допустим, при пересмотре базовой части, страховой части. Вы знаете, что на подходе — во всяком случае, комитет уже рассмотрел — дополнительное финансирование накопительной части. Вы знаете, что во взаимодействии с правительством ведётся работа по совершенствованию ныне действующего законодательства — по поэтапному повышению социального размера пенсии в соответствии с прожиточным минимумом, по увеличению среднего размера пенсии, ряд других мер. В частности, рассматривается вопрос, когда базовая часть пенсии будет обязательством только государства, соответственно, федерального бюджета, что позволит высвободить часть страховых взносов и направить их на повышение страховой части пенсии. К чему я это всё говорю, уважаемые коллеги? Проблема есть, безусловно, она требует разрешения, но не в рамках, не в пределах данного законопроекта.

Я прошу вас поддержать позицию комитета: отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Фарида Исмагиловна, пока задержитесь на трибуне.

Есть. Раз, два, три, четыре руки. Подведём черту. Локоть, Кашин, Федоткин и Драпеко.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемая Фарида Исмагиловна, бывший председатель пенсионного комитета, если мне не изменяет память, выступая перед нами... Вот тот, который сегодня в отставке находится в связи со скандалом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Локоть А. Е. Да, фонда, я прошу прощения, не комитета, а фонда.

...в связи со скандалом, когда пенсионные средства использовались то ли на личные квартиры, то ли ещё на что-то. Ну вот, если мне не изменяет память, он однажды продекларировал с этой трибуны, что коэффициент замещения уменьшается из года в год и что вроде как это даже стратегическая линия, вот такое провозгласил. В этой связи вопрос у меня именно к вам, как представителю комитета: а какова позиция комитета в этом отношении? Собирается ли комитет решать проблему достижения этих цифр — 40 процентов коэффициент замещения, — или, может быть, эта проблема так не ставится, и считается правильным, что коэффициент замещения уменьшается из года в год, и это является стратегической линией в нашей стране?

Спасибо.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, позиция комитета обозначена. Более того, вы нас поддержали в ратификации международной конвенции № 102, где декларируется доведение коэффициента замещения утраченного заработка до 40 процентов. Единственное, уважаемые коллеги, вы все прекрасно понимаете, что коэффициент замещения 40 процентов не может быть только обязательством государства. Международный опыт, на который очень часто в этой аудитории мы ссылаемся, свидетельствует о том, что, чтобы получить коэффициент замещения заработка 40 процентов, нужно участвовать всем трём сторонам — и работнику, и работодателю, и государству. Поэтому, когда мы очень часто говорим о коэффициенте замещения 40 процентов, это, конечно, не в действующей системе. Но первый шаг в этом направлении уже сделан: два законопроекта на будущей неделе мы с вами будем рассматривать — о поощрении, о дополнительном финансировании, в том числе в лице государства, там будет норма, поощряющая работодателя за участие в формировании пенсионного капитала, в формировании накопительной части пенсионного обеспечения.

Вот такова позиция нашего комитета, и я надеюсь, мы будем последовательно её придерживаться.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Я сейчас с интересом узнал, что, оказывается, закон о дополнительных взносах государства будет в скором времени выноситься на заседание палаты. Была просьба нашего Комитета по финансовому рынку привлечь меня к этой деятельности, но, как выясняется, этого сделано не было. Ну, это вопрос частный.

А сейчас у меня вопрос общего характера: вот согласны ли вы с тем, что в целом комплексная, как вы говорите, пенсионная реформа 2002 года обанкротилась?

Председательствующий. Хотя вопрос и не по законопроекту, но, пожалуйста, отвечайте.

Гайнуллина Ф. И. Я постараюсь ответить всё-таки.

Первое. Вы, как и любой депутат, могли принимать участие в заседании нашего комитета. Наши заседания открытые. Мы, рабочая группа под руководством первого заместителя председателя комитета коллеги Габдрахманова, готовили этот законопроект — вот Николай Васильевич тоже кивает головой, — и каждый из вас мог принять участие в работе, не дожидаясь приглашения. Это раз.

Второе. Я категорически не согласна с такой оценкой, с тем, что реформа совершенствования пенсионного законодательства 2002 года потерпела крах, переживает кризис, категорически не согласна. Я приведу лишь три аргумента. До 2002 года в соответствии со 113-м и 340-м законами все имели ограничения, все абсолютно, и поэтому независимо от размера вашей заработной платы, независимо от продолжительности вашего трудового стажа вы были обречены: при низком заработке и отсутствии стажа на пенсию по 340-му закону, кратную минималке, а если у вас были заработная плата и стаж соответствующие, то на пенсию по 113-му закону, по которому имелись ограничения как по стажевому показателю, так и по соотношению заработной платы. Поэтому хотя бы то, что мы добились в результате принятия ряда законов в 2002 году того, что появилась мотивация к труду, желание зарабатывать, поскольку это учитывается, как я уже сказала, носит возмездный характер, — это уже, на мой взгляд, положительные тенденции.

Председательствующий. По ведению — депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В повестке остаётся всего лишь четыре вопроса, они принципиально важные, но короткие, поэтому есть предложение продлить заседание и закончить рассмотрение не после обеда, а вот сейчас.

Председательствующий. Четыре законопроекта осталось, действительно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Грешневику.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы рассмотрим, рассмотрим обязательно, иначе мы не успеем — у нас осталась одна минута. А потом вы будете мне делать замечания.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Продлили работу.

Пожалуйста, вопрос, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Я вот сейчас услышал мнение комитета — не поддерживать законопроект, и одним из аргументов является то, что 57 рублей в месяц — это крайне мало. Да, согласен, действительно крайне мало. У меня тогда возникает вопрос. Отвергая этот законопроект, почему комитет не вышел со встречным предложением — не 57 рублей, а 570 рублей? Тогда бы сейчас не отвергали эту идею, а с удовольствием проголосовали бы за это второе предложение. Чего ждал комитет?

Гайнуллина Ф. И. Вы знаете, просто комитет ответственный. Я не хочу, конечно, сказать, что авторы безответственны, но тем не менее... Вы слышали только то, что хотели услышать, а комитет вам привёл несколько аргументов. Это будет стоить 87 миллиардов. Это во-первых.

Во-вторых, это требует соответствующего внесения изменений в бюджеты — как в федеральный, так и в бюджет Пенсионного фонда. А вы трактуете только так, как вам удобно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Оксана Генриховна, я вам дам возможность ответить на этот вопрос, прокомментировать, вы будете иметь три минуты: хотите — Федоткину отвечайте, хотите — Морозову.

Пожалуйста, депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Фарида Исмагиловна, мы не можем принять ваш аргумент о расходах в 87 миллиардов. Мы только что рассмотрели поправки к бюджету на этот год и 1 триллион 54 миллиарда рублей отправили в Фонд будущих поколений.

Второе. Большинство пенсионеров и вообще, на мой взгляд, большинство населения Российской Федерации недовольны существующей пенсионной системой и требуют её коренного изменения. Постоянное увеличение базовой части пенсии и недостаточная индексация страховой части пенсии приводят к то-

му, что трудовой вклад человека мало учитывается в его окончательном пенсионном обеспечении, и это вызывает раздражение и недовольство у тех, кто проработал многие годы на тяжёлых производствах, в трудных местностях, у тех, кто отдал свой труд стране. Поэтому нам бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. А вопрос-то какой, Елена Григорьевна?

Понятен вопрос? Пожалуйста, отвечайте.

Гайнуллина Ф. И. Елена Григорьевна, вы сами себе ответили, и я вам признательна, потому что в основе своей действительно Фонд будущих поколений работает на замещение дефицита бюджета Пенсионного фонда, сразу могу вам сказать. Что касается бюджета, к сожалению, мы с вами там не предусмотрели эти затраты. Это первое.

Второе. Елена Григорьевна, я уже подчеркнула, что комитет разделяет тревогу и озабоченность по поводу того, что с 2002 года пенсионная система претерпела. В связи с этим есть ряд предложений комитета (это указывается в постановлении Государственной Думы, в обращении к правительству), в частности о том, что нужно немедленно принимать ряд законов для разрешения проблем, сформировавшихся при практике применения пенсионного законодательства. Но также верно, — Елена Григорьевна, я хочу, чтобы вы тоже услышали меня, — что этот законопроект всех этих проблем, к сожалению, не решает, более того, он предполагает усугубление проблемы независимости от трудового вклада, то есть отходит от страховых принципов, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Фарид Исмагиловна.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Два человека хотели бы выступить, и подводим черту. Нет, четверо: Коломейцев, Федоткин, Шеин и Шубина. Как раз четыре... правда, двое из фракции КПРФ.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот слушаю я докладчиков от комитетов, и меня всегда в последнее время удивляет позиция. Говорят так: да, да, да, законопроект хороший и автор молодец, но, понимаете, он безответственен, потому что бюджет уже утверждён. Но я вам напомню: мы утверждали бюджет на этот год и потом утверждали поправки буквально в феврале. 1,5 триллиона дополнительных доходов вдруг наше доблестное Министерство финансов обнаружило и сразу же направило 1 триллион 8,4 миллиарда в Стабфонд. А это что? Это чьи деньги? Вы посмотрите внимательно: мы за

неделю за счёт высокой конъюнктуры цен на нефть в золотовалютные резервы отправили почти 5 миллиардов долларов! Это ещё 100 миллиардов, понимаете? Но, интересное дело, это же золотовалютные резервы, они непонятно где и на кого работают. Да, законопроект, который предлагает Оксана Генриховна, несовершенен, да, он требует дополнительных расходов, но давайте же мы будем, признавая правильность постановки вопроса, хотя бы по зёрнышку помогать нашим обездоленным гражданам!

Вы посмотрите, к каждому из вас, кто проводит приём граждан, я уверен, приходят пенсионеры (а их у нас тридцать восемь миллионов!), которые удивляются, получив квиток на оплату жилищно-коммунальных услуг. Мы с вами доблестно приняли Жилищный кодекс, и теперь управляющая компания может в одном доме определить одни тарифы, а в соседнем доме — совсем другие. Вот приходит ко мне женщина и говорит: "Вы понимаете, я получила квиток на оплату, где плюс 650 рублей, а к пенсии мне добавили 150 рублей. Скажите: за счёт чего я должна заплатить, если у меня пенсия 2 тысячи 500 рублей, а платить за трёхкомнатную квартиру я должна 4 тысячи?"

Второй момент. Понимаете, меня удивляет, что мы всё время пытаемся обвинять в безответственности авторов, которые ищут решение проблем и предлагают нам своё концептуальное решение. Мы же в комитетах просто наотмашь всё отвергаем. Я думаю, что нам, может быть, стоит провести внутренние, закрытые, парламентские слушания, на которых председатели комитетов выступили бы перед депутатами и изложили концепцию комитетов, каким они видят законодательное решение накопившихся в стране проблем, потому что у нас сейчас колоссальный дисбаланс. С одной стороны, два наших федеральных бюджета работают на экономику ЕС и США. С другой стороны, мы уже накопили 160 миллиардов долларов в раздробленном теперь Стабилизационном фонде. С третьей стороны, у нас идёт нищание большей части населения. С четвёртой стороны, мы продолжаем накапливать совокупный внешний долг, и он уже больше 500 миллиардов долларов, причём у меня складывается впечатление, что это делается умышленно, для того, чтобы страна не имела никаких ресурсов. Кроме того, вы посмотрите, что происходит. Мы ставим здесь вопрос: у нас сеять нечем, пахать нечем, убирать нечем, 90 процентов удобрений вывозим туда, а в свою землю не вкладываем, органических удобрений нет, животноводство вообще исчезло, — а комитет по Регламенту даже Председателя Госдумы не слушает и отвергает всякие здравые предложения.

Поэтому, заканчивая своё выступление, я всё же предлагаю поддержать законопроект Оксаны Генриховны при всём

его несовершенстве. Конечно, она там всего учесть не могла, но у нас ни один закон всего не учитывает.

Ну а всё-таки (как предложение) давайте послушаем председателей комитетов в один из четвергов, чтобы они нам доложили, каким они видят законодательное решение вопросов, которые входят в их компетенцию.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я сегодня утром поднимал вопрос о протокольном поручении: просить президента оказать разовую помощь труженикам тыла. Вообще, когда они обращаются с просьбами, они всё время извиняются, потому что стыдно вот так, как нищим, просить какое-то подавание. Но почему они просят? Да потому, что у них пенсии нищенские, и не только у них, на всё не хватает, я уж не говорю о том, что поесть нормально люди не могут.

И конечно, любой шаг, который мы рассматриваем в плане увеличения пенсий... если маленький — это плохо, но тем не менее, наверное, это всё же какой-то шагочек. У меня возникает единственный вопрос: почему мы пенсию всегда привязываем к заработной плате? У нас что, заработная плата соответствует росту цен на товары первой необходимости? У нас что, хорошо живут и питаются учителя? У нас что, хорошо живут и питаются врачи? А студенты наши? Почему мы привязываем к базе, которая заведомо нереальна, не может обеспечить жизнеспособность нормального человека? Я думаю, правильнее всё-таки сравнивать и страховую часть пенсии с ростом цен на товары и услуги первой необходимости. Вот тогда можно будет сказать, что мы дали возможность прожить месяц, два, год нашим уважаемым пенсионерам, а иначе они как были нищими и больными, так и останутся такими же. А денег у нас (извините, я не согласен с комитетом) выше крыши.

Я 15 февраля ставил вопрос, и сегодня товарищ Илюхин поставил этот вопрос вторично: с какой стати мы прощаем Ираку 12 миллиардов долларов, нам что, некуда их вложить? Да вот пенсионерам бы добавили сегодня, и наверное, они сами пожили бы, да ещё детей и внуков своих накормили бы. Наверное, на безрыбье и рак рыба, но я считаю, что надо хоть маленький шагочек, но делать вперёд, и вопрос надо рассматривать под иным углом: пенсию сравнивать не с ростом зарплаты учителей, врачей и остальных, а с ростом цен на товары первой необходимости. Это будет по-государственному.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я хотел бы просто немного остановиться на возражениях комитета.

Начнём с того, что законопроект повлечёт дополнительные расходы. Это вполне естественно, всё социальное законодательство влечёт дополнительные расходы. Поэтому если мы не хотим расходовать дополнительно деньги, а экономить, то есть смысл не развивать, а, наоборот, сворачивать программы, касающиеся не только пенсионного обеспечения, но и здравоохранения, и образования, и культуры, — тогда у нас не будет дополнительных расходов и мы будем очень счастливы, по крайней мере в этом зале.

Второй момент, что касается ряда возражений по тексту, которые прозвучали здесь, например, что номинальная начисленная заработная плата представляет собой сумму денежных средств, начисленных в пользу работников, и не зависит от срока и размера её фактической выплаты. Конечно, не зависит. Я читаю записку...

Из зала. (Не слышно.)

Шеин О. В. Прошу меня не перебивать, я вас не перебивал, уважаемая коллега Гайнуллина.

На сегодняшний день нет таких больших задержек выплат заработной платы, которые мы наблюдали в 90-е годы. Надеюсь, что их не будет и в дальнейшем, учитывая изменившееся законодательство, в том числе Уголовный кодекс, и поэтому в данном случае предложение отталкиваться от данного критерия является вполне корректным и разумным.

Далее, что касается коэффициента замещения. Да, действительно, если мы возьмём англо-американскую модель, то увидим, что высокий коэффициент замещения достигается там во многом благодаря дополнительным пенсионным взносам непосредственно самого человека в его индивидуальный накопительный фонд. Но ведь свет не заканчивается только на США и на Великобритании. Во Франции, например, за счёт именно бюджетных средств коэффициент замещения составляет порядка 51 процента. Поэтому говорить о том, что за рубежом высокий коэффициент замещения достигается не за счёт государственной программы, а обеспечивается в значительной степени благодаря добровольным пенсионным накоплениям граждан, мягко скажем, не совсем корректно.

Следующий момент, что касается отхода от страховых принципов в данном законопроекте. Вот чем нам этот отход объясняют? Тем, что у нас дефицитный бюджет Пенсионного фонда, что для того, чтобы вложить дополнительно порядка 100 миллиардов рублей, нам потребуется взять деньги из феде-

рального бюджета, что идея эта отрывает концепцию пенсионной реформы от страховой идеи. Но, во-первых, у нас достаточно неплохая ситуация с самим федеральным бюджетом, а во-вторых, не надо было банкротить Пенсионный фонд. Вот лично я в этом зале, когда принимался закон об изменении ставки единого социального налога, как раз высказывал соображения о том, что резкое снижение ставки ЕСН повлечёт за собой резкое ухудшение финансового положения и Пенсионного фонда, и Фонда социального страхования, и фонда медицинского страхования, тем не менее сделали с точностью до наоборот: взяли оттуда деньги, резко уменьшили объём налогов, идущих в эти фонды. Естественно, ни к какому росту заработной платы это не привело, о чём мы тоже предупреждали, это просто-напросто отошло к работодателям в качестве дополнительной прибыли, полученной ими за счёт снижения налогов, а теперь нам говорят о том, что у нас полуобанкроченный Пенсионный фонд. Я уж не говорю по поводу идеи относительно того, что чем выше заработная плата, тем меньше налоги, то есть идеи регрессивной ставки налогообложения.

Наша фракция считает необходимость принятия данного законопроекта абсолютно очевидной. Больше того, хотел бы обратить внимание на прямые указания президентов, обоих причём, на необходимость именно доведения коэффициента замещения хотя бы до 40 процентов. И ещё раз хочу подчеркнуть, что высокий коэффициент замещения — кроме Америки, есть другие страны, Организация экономического сотрудничества и развития — обусловлен в первую очередь именно государственными программами.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шубина. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать инициаторам законопроекта, что я имею физико-математическое образование и, слава богу, умею считать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого проекта закона, так как мы считаем, что предусмотренное законопроектом использование годового роста номинальной начисленной заработной платы в Российской Федерации без учёта показателя годового индекса роста доходов фонда в качестве предельного уровня дополнительного увеличения страховой части трудовой пенсии необоснованно.

Годовой индекс номинальной начисленной заработной платы остаётся неизменным в условиях образования задолженности по выплате заработной платы или неуплаты страхо-

вых взносов, тогда как доходы бюджетов формируются за счёт сумм фактически поступивших в установленные сроки страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии. И в этой части я не могу согласиться с коллегой Шейным, который говорит о том, что, слава богу, у нас сегодня нет задолженностей по заработной плате. Возьмите свои регионы и посмотрите, сколько у вас предприятий находится в стадии банкротства и сколько задолженностей и по заработной плате, и по уплате в Пенсионный фонд имеют эти предприятия. Это миллиарды рублей.

В этой связи мы считаем, что индекс роста доходов фонда сегодня учитывает фактический заработок, с которого были уплачены страховые взносы. Вследствие этого предлагаемое законопроектом изменение существующего порядка расчёта коэффициента дополнительного увеличения страховой части трудовой пенсии приведёт к неоправданному завышению обязательств фонда, что в условиях текущего дефицита бюджета фонда, конечно, потребует увеличения доли средств федерального бюджета. И самое главное, это будет отход от страховых принципов системы обязательного пенсионного страхования.

Я подчёркиваю, это первый и самый главный мотив, по которому мы будем голосовать против.

Помимо этого — об этом тоже сегодня говорилось как-то с усмешкой, хотя на самом деле это требование Бюджетного кодекса, — согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту потребуются дополнительные расходы, но в законопроекте не показаны ни источник, ни порядок финансирования дополнительных расходов, хотя это в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса является обязательным. К тому же субъектами права законодательной инициативы в перечне актов федерального законодательства, которые подлежат изменению при принятии обсуждаемого закона, вообще не упоминается необходимость внесения соответствующих изменений как в федеральный бюджет, так и в бюджет Пенсионного фонда.

Также считаю обязательным отметить позицию фракции в отношении того, что законопроект пытается установить полномочия Федеральной службы государственной статистики по определению годового индекса роста среднемесячной заработной платы, что противоречит статье 12 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Недавно на пленарном заседании одна из коллег по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявила, что это единственная фракция, которая защищает по-настоящему интересы россиян. Я не буду комментировать это заявление. Хочу сказать, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так же как и члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", последовательно работают над

совершенствованием пенсионного законодательства, ведут конструктивный диалог с правительством, вносят конкретные предложения, проекты законов, а не популистские законы, которые не подкрепляются деньгами. Мы с вами это уже прошли и знаем прекрасно, что, когда раздавали социальные льготы и обещали людям выплаты, которые не были подкреплены деньгами, это, напротив, лихорадило людей, а не защищало их.

Хотела бы обратить ваше внимание на то, что те пресловутые 40 процентов, коэффициент замещения, о которых мы сегодня так много говорим, — это один из вопросов, которые будут обсуждаться на съезде нашей партии 14–15 апреля с представителями правительства и представителями регионов. И хочу напомнить вам, что именно по инициативе депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" 14 мая в рамках "правительственного часа" будет выступать министр социального развития Голикова Татьяна Алексеевна, и вы сможете задать вопросы, которые задавали сегодня Фариде Исмагиловне, я думаю, что она сумеет на них ответить. А мы продолжаем работать с правительством конструктивно, в конструктивном диалоге ради интересов жителей России.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, заключительное слово, депутат Дмитриева. Три минуты.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я хотела в своём заключительном слове ответить на некоторые замечания наших коллег из фракции КПРФ, почему мы и весь мир сопоставляем среднюю пенсию со средней заработной платой. А именно потому, что отчисления от заработной платы являются источником финансирования пенсий при пенсионной системе, основанной на договоре поколений. Вот страховая часть на этом основана. Поэтому, когда мы сравниваем именно со средней заработной платой, ежегодные отчисления одинаковые как раз и определяют источник для финансирования пенсий. И поэтому совершенно непонятно, почему нужно в законе оставлять вот эту зацепку, что индексация пенсий происходит в соответствии с темпом роста средней заработной платы, но также и в соответствии с темпом роста доходов Пенсионного фонда. Ведь если у нас не меняется пенсионное законодательство и законодательство о взносах в Пенсионный фонд, а оно не меняется в последние годы, то у нас тогда темп роста доходов Пенсионного фонда в точности должен соответствовать темпу роста средней заработной платы, если нет прироста задолженности по заработной плате, а его нет. Все эти вопросы, почему нет адекватного роста доходов Пенсионного фонда в соответствии с темпом роста средней заработной пла-

ты, это вопросы не страховых принципов, это вопросы не законодательства, это вопросы администрирования, это уже к человеку не имеет никакого отношения. Вот Пенсионный фонд и налоговая служба должны обеспечивать при неизменности законодательства о взносах в Пенсионный фонд, при неизменности закона об ЕСН одинаковый рост доходов Пенсионного фонда от страховых взносов на страховую часть пенсии и темп роста средней заработной платы. Это первое.

Второе. Я всё-таки ещё раз вернусь к арифметике, потому что комитет в одной фразе утверждает, что закон требует дополнительно 87 миллиардов, и это есть в нашем финансовом обосновании, а потом говорит, что эта прибавка всего 57 рублей в месяц. Ну, каждый, кто может разделить 87 миллиардов на число пенсионеров, получающих трудовую пенсию по старости, может автоматически вычислить, что в цифрах 2007 года с учётом соотношения роста средней заработной платы по этому году и индексации пенсий по этому году дополнительная прибавка... Если бы мы индексировали в 2007 году пенсию так же, как шёл рост средней заработной платы, то каждый пенсионер в среднем в 2007 году получил бы на 226 рублей больше, чем он получил реально. И это недоиндексация фактически на 226 рублей, ну, примерно на 200 рублей, не только в 2007 году, ведь она была и в 2006 году, и в 2005-м, и она есть в 2008-м. Поэтому на самом деле прибавка здесь даже не 200 рублей в месяц, а, если закон будет принят, существенно больше.

Вот ещё раз обращаюсь к цифрам: за пять лет индексация страховой части пенсии — в два раза, темп роста за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фарида Исмагиловна, хотите выступить? Нет. Представители правительства и президента не настаивают на выступлении? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", направленного на развитие органов территориального общественного самоуправления". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, прошу прощения, заместитель председателя комитета Александра Викторовича Сарычева.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Чуевым Александром Викторовичем. Как следует из названия законопроекта, наш бывший коллега внёс его с целью развития территориального общественного самоуправления.

Для этого предлагается дополнить федеральный закон № 131-ФЗ положением, допускающим создание гражданами органов территориального общественного объединения в форме некоммерческих организаций и общественных объединений в порядке, отличающемся от установленного в частях 1–11 статьи 27 указанного федерального закона. При этом предлагается установить, что в таком случае органы местного самоуправления и органы территориального общественного самоуправления взаимодействуют на договорных основаниях. Однако в данных предложениях не учитывается, что в случае их принятия на одной и той же территории может возникнуть множество субъектов, обладающих правом осуществлять территориальное общественное самоуправление. Такое положение не будет соответствовать правовой сущности территориального общественного самоуправления, отличающегося от других форм самодеятельности граждан обусловленностью их прав и деятельности однозначно определённой территорией.

Также предлагается дополнить федеральный закон положением, наделяющим жилищные и жилищно-строительные кооперативы, жилищно-арендные кооперативы, товарищества собственников жилья, молодёжные жилищные комплексы, кооперативные посёлки, церковные приходы и иные организации, объединяющие граждан, проживающих на территориях, в пределах которых может осуществляться территориальное общественное самоуправление, всеми правами, предоставляемыми территориальному общественному самоуправлению. Данные предложения не учитывают, что указанные организации имеют иную правовую природу и не могут отождествляться с органами территориального общественного самоуправления.

Вместе с тем законодательство Российской Федерации не содержит ограничений для граждан, состоящих в общественных объединениях и иных организациях, принимать участие в осуществлении территориального общественного самоуправления, а также ограничений на взаимодействие на договорной основе общественных объединений и граждан с органами местного самоуправления и органами территориального общественного самоуправления.

Таким образом, данный законопроект не содержит правовых норм, которые могут способствовать развитию территориального общественного самоуправления.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта. На основании изложенного прошу вас поддержать предложение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Викторовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть, депутат Шеин. Больше нет, подводим черту.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Наша фракция будет поддерживать данный законопроект, и не только потому, что он был внесён нашим коллегой, но и потому, что в нём содержатся достаточно рациональные вещи. А именно: речь идёт об определённом стимулировании — хотя, наверное, было бы логичнее всё-таки продолжить работу в данном направлении и внести дополнительные инициативы — объединения граждан на территориальном уровне, граждан, которые уже объединены в ТСЖ, в жилищные кооперативы, в жилищно-строительные кооперативы, поскольку сегодня фактически ТОСы в стране в большинстве городов реально не работают, как правило, ТОСы представляют из себя подразделения местных администраций, мэрий городов и не представляют реальной инициативы граждан.

Между тем та жилищная реформа, которая сегодня осуществляется, когда жители практически любой многоэтажки могут выбрать уполномоченного дома, председателя ТСЖ, когда рано или поздно практически все дома в стране в силу логики жилищного законодательства по этому пути пойдут, наверное, было бы разумно объединять эти ТСЖ, эти ЖСК, эти дома с непосредственным управлением и на территориальном уровне, чтобы они обладали возможностью участия в диалоге с властью по таким вопросам, как благоустройство территории, решение местных проблем, вопросов, связанных с тем, на что

именно тратить средства по программам того же самого благоустройства в городах.

Поэтому наша фракция, ещё раз подчеркну, данный законопроект будет поддерживать. В нём сама логика правильная — это объединение уже существующих гражданских объединений на уровне кварталов, на уровне микрорайонов, то есть на том уровне, где люди могли бы на самом деле обеспечить себе реальную низовую демократию.

Спасибо.

Председательствующий. Представители правительства и президента не настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", направленного на развитие органов территориального общественного самоуправления". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	14 чел. 3,1 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	19 чел.
Не голосовало	431 чел. 95,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Алтайское краевое Законодательное Собрание просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я вновь приглашаю на трибуну Александра Викторовича Сарычева.

Сарычев А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" положениями, вводящими новую форму прямого волеизъявления граждан — заочное голосование. Данное предложение обосновывается тем, что принятие решения о введении самообложения граждан в федеральном законе обусловлено проведением местного референдума. По мнению авторов законопроекта, введение процедуры заочного голосования позволит сократить расходы на проведение местного референдума при введении самообложения граждан и за счёт самообложения граждан решать вопросы содержания ав-

томобильных дорог общего пользования, мостов, расположенных в границах населённых пунктов, организации и благоустройства, освещения, озеленения улиц, иные вопросы, требующие финансовых затрат, которые зачастую органами местного самоуправления не могут быть решены в связи с отсутствием в местном бюджете средств.

Однако из положений законопроекта не следует, что заочное голосование может привести к экономии финансовых средств или упрощению процедуры голосования по сравнению с местным референдумом, что также отмечается в заключении на законопроект, подготовленном Комитетом Совета Федерации по вопросам местного самоуправления.

Так, в законопроекте предусматривается подготовка бюллетеней для голосования, создание комиссий для подсчёта голосов, официальное опубликование вопроса, поставленного на голосование, и результатов голосования. Кроме расходов на эти мероприятия появляются дополнительные почтовые, которые могут составить значительную сумму, при этом не учитывается, что почтовые расходы подобного рода не возникают при проведении местного референдума.

В законопроекте предусматривается, что заочное голосование считается состоявшимся, если в нём примут участие не менее 50 процентов граждан, имеющих право голоса, а решение, принятое таким способом, имеет юридическую силу местного референдума. Таким образом, по своему юридическому значению заочное голосование приравнивается к местному референдуму, однако при этом не учитывается, что при такой форме голосования конституционные права граждан на участие в местном референдуме и непосредственно решение вопросов местного значения не обеспечиваются институтами государства и права, в частности Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации не содержат правовых гарантий, обеспечивающих избирательные права граждан при такой форме голосования. Следовательно, введение такой формы голосования может привести к массовым нарушениям конституционных прав граждан.

На основании изложенного прошу вас поддержать предложение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Я так понимаю, что это относится и к представителю президента и правительства.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". У комитета отрицательная позиция.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Товарищи социально озабоченные женщины, вы мешаете нам работать!

Пункт 17 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, а именно об увеличении размеров штрафа в случае проведения земляных, строительных и иных работ без согласования с государственным органом охраны объектов культурного наследия.

Совершенно очевидно, что сегодня тенденция, направленная на уничтожение памятников архитектуры в стране, приобрела более чем опасные масштабы. Причём уничтожение памятников историко-культурного наследия — это ведь не только снос зданий, это и проведение земляных работ в тех местах, где существует очень большой культурный слой, в тех местах, где не отработанных работ не удастся реконструировать, воссоздать историческое прошлое наших городов и, соответственно, нашей страны. То есть фактически действия в этом направлении — это действия против прошлого России и против того, чем мы гордимся.

К большому сожалению, — на самом деле, я думаю, сейчас все присутствующие со мной согласятся, — и в Москве, и в большинстве городов России, которые обладают уникальными архитектурными ландшафтами, которые имеют многовековую историю и где не проводились соответствующие археолого-изыскательские работы, бизнес, интенсивно вторгаясь в эту сферу, лишает не только нас, но и все будущие поколения россиян возможности, во-первых, гордиться тем, что было соз-

дано нашими предшественниками, а во-вторых, вообще понять, что они сделали.

Наверняка все здесь присутствующие так или иначе побывали в городах Западной Европы, и я думаю, что абсолютно все обратили внимание на то, что города, которые были полностью снесены в результате бомбёжек во время Второй мировой войны, воссозданы не через новодел железобетонный, а через реконструкцию фасадов зданий для сохранения общего облика этих городов в том виде, в каком они были до Второй мировой войны. То есть люди, проживающие рядом с нами, на нашем же континенте, ведут государственную политику колористики, чтобы ни в коем случае цветовая гамма не отличалась коренным образом от внешнего облика соседних домов, целенаправленную политику сохранения историко-культурного наследия своей страны, своих городов.

У нас, к сожалению, всё наоборот. Поэтому наша фракция изначально выступала, в том числе и в предшествующем созыве, за ужесточение санкций в отношении тех, кто наносит очевидный ущерб нашей культуре. И в данном случае мы предлагаем внести поправку в Кодекс об административных правонарушениях, предполагающую существенное увеличение размеров штрафа.

Спасибо.

Председательствующий. С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В предложенном авторами к рассмотрению материале я бы отметил не столько простоту решения, сколько немотивированность всё-таки предложения, то есть тут, в общем-то, можно отметить, что это дело вкуса и сугубо личного восприятия. В чём состоит неэффективность действующих на сегодня санкций и каковы результаты правоприменительной практики — об этом даже догадаться довольно трудно, так как в прилагаемой к материалам пояснительной записке никакой информации по этому поводу просто нет. Вот она у меня в руках, пояснительная записка, здесь говорится о том, что статья 7.14 Кодекса об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за проведение земляных, строительных и иных работ и что указанное правонарушение влечёт наложение административного штрафа (указаны размеры), то есть в проекте федерального закона предлагается увеличить размеры штрафа — всё!

Полагаю, уважаемые коллеги, — и вы, наверное, со мной всё-таки согласитесь, — что ужесточение норм закона без необходимых аналитических данных может только подчёркивать отсутствие логики и стабильности законодательства и формировать устойчивое отрицательное отношение общества к правовой системе, а также создавать совершенно ненужное напряжение в режиме правоприменения. А вообще, лучшей властью следует считать даже не ту, которая состоит в силе приказа, а ту, которая воспринимается каждым в силу его востребованности управления собой. Конечно, свобода безответственной быть не должна, но приблизительное правоприменение разрушает конституционные признаки и принципы государства. Правила поведения должны быть чёткими и ясными, в противном случае утрачивается предсказуемость, а нарушения законов становятся столь массовыми, что нормой становится именно отклонение от нормы. И граждане, да и само государство вынуждены при этом находиться и, что ещё хуже, действовать в режиме почти постоянной правовой неопределённости. И вот чтобы, уважаемые коллеги, избежать всего этого, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает вам отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Перечисляю: депутаты Локоть, Драпек и Грешневики. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Александр Петрович, меня ваша убеждённость иногда очень удивляет. Если вы не знаете примеров, я советую вам сегодня вечером включить новости на канале ТВЦ или региональные новости. Вот на прошлой неделе как раз был очень наглядный пример по московскому каналу показан: объект, который числился как памятник архитектуры, превратился в груды бетонных складов, а за эту земельную территорию два юридических лица бьются, и на этой территории бомжует бывший охранник этого объекта. Это вот ярчайший пример, который иллюстрирует положение дел. И в связи с этим вопрос: что, вы действительно таких примеров не знаете?

И к основному докладчику тоже просьба привести примеры свежие.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, сначала Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, тогда я отмечу ещё один, главный момент в данной теме, которую мы с вами сейчас

обсуждаем. Главное тут даже не в том, что я сказал, а в том, что в настоящее время в федеральные законы, которые регулируют вопросы получения разрешения на проведение земляных и других строительных работ, внесены изменения. И вот, скажем, вступившая в действие с 1 января прошлого года редакция статей 35 и 36 закона "Об объектах культурного наследия..." в отличие от ранее действовавшей редакции не предусматривает обязательного согласования проведения этих работ, она их просто-напросто запрещает. И поэтому, если уж говорить ещё, то тут нужно говорить не о санкциях, а о диспозиции данной статьи, но предложений-то в этом плане никаких нет. А то, что нужно приводить сегодня в порядок базовый закон, потому что статьи 35 и 36 противоречат статье 63 и они не должны вообще применяться, — вот это как раз и есть ответ на ваш вопрос.

И кроме того, само увеличение размера административного штрафа без внесения тех изменений, о которых я сказал, может повлечь не повышение эффективности защиты, а только лишь ещё большую неопределённость, злоупотребления в правоприменительной практике, ничего другого.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Я не знаю, какой факультет заканчивал мой оппонент, я заканчивал исторический, и мне кажется, здесь всё предельно понятно. Есть интересы бизнеса, есть интересы общества. Бизнесу наиболее важно получить максимальную прибыль, вследствие чего проходят, как правило, любые строительные работы в центрах городов, где находится наиболее интересный с точки зрения исследователей культурный слой. Причём исследователи ведь, между прочим, изучают не что-нибудь, а историю нашей страны. Больше того, это позволяет реконструировать события, позволяет понять причинно-следственную связь. Если этот культурный слой уничтожить, а мы именно это сегодня и наблюдаем практически во всех центрах городов нашей страны, то, к сожалению, говорить о возможности в последующем проведения каких-то археологических и изыскательских работ не получится. Мне кажется, можно даже не смотреть телевизор, можно просто выйти на улицу где угодно, вот хотя бы и в центре Москвы, чтобы посмотреть и понять, что происходит. И если эти работы проходят без предварительного согласования с органами, осуществляющими надзор в области культуры, если эти органы лишены возможности влиять на эту ситуацию, поскольку штрафы минимальные, то, конечно, наносится огромный ущерб нашей культуре.

И ещё хочу сказать, что в Союзе, прежде чем проходили какие-либо строительные работы, всегда было согласование с археологами в отношении подобных площадок, чтобы пред-

варительно археологи посмотрели, изучили ситуацию, провели определённого рода раскопы, после этого уже могли быть проведены те или иные работы. Именно таким образом, например, в Астраханской области удалось изучить дополнительные объекты времён сарматов, скифов, Золотой Орды, в частности по золотоордынским городищам. И поэтому, ещё раз говорю, здесь вопрос предельно понятен: есть интересы общества, есть интересы культуры нашей отечественной, есть интересы бизнеса, они отличаются. Вот и вся мотивация.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, что касается сути предлагаемого проекта закона, я считаю, мы должны были бы согласиться с этим, потому что увеличение штрафов связано и с тем, что увеличиваются цены в России.

Я хотела бы задать один только вопрос Александру Петровичу: как случилось, что Комитет по культуре, который является автором закона "Об объектах культурного наследия...", ведёт этот закон и поправки к нему пишет, не был назначен соисполнителем по этому законопроекту? Тогда мы могли бы дать более аргументированные примеры и систематизировать события, которые происходят здесь. Я согласна с вами, Александр Петрович, в той части, что действительно Градостроительный кодекс отменил норму о необходимости согласования, но мы, Комитет по культуре, с этим не согласны, и вы знаете, что мы особое мнение при принятии излагали. Поэтому я считаю, что к этой теме, к этому вопросу нужно будет вернуться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец. Я уже знаю, что вы сейчас скажете.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я информирую вас, что кроме Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, головного, соисполнителями были ещё два комитета — это Комитет по культуре и Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Этот законопроект рассмотрен на их заседаниях, заключения имеются, они в подборке ваших материалов тоже розданы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Александр Петрович, меня не только удивил, но и насторожил ваш тезис о том, что все меры ответственности за то, чтобы не спрашивать у органов охраны объектов культурного наследия разрешение на проведение земляных и иных работ, неэффективны, поскольку другой ответственности у нас в административном, Уголовном кодексах нет. Тогда получается, что вообще органы охраны объектов культурного наследия не нужны, что у нас любые памятники

исторического наследия могут быть подвергнуты любым разрушениям? Какие же тогда меры, по-вашему, более эффективны, если не ответственность тех, кто нарушает законодательство об охране объектов культурного наследия?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Николаевич, статья 35 закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", пункт 2, гласит дословно: "Проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ на территории памятника или ансамбля запрещаются...", то есть они вообще запрещены. Вопросы обо всех других изъятиях решаются в другом режиме, и компенсируются недостатки деятельности или чьё-то несогласие практическое с этим тезисом... Ответственность предусмотрена и Уголовным кодексом, и Кодексом об административных правонарушениях. Ведь саму статью 7.14, о которой мы сегодня говорим, вообще на сегодня ещё никто не изменил. Мы же говорим о том, что нужно изменение диспозиции этой статьи для того, чтобы привести её в соответствие с базовым законом, который я только что назвал, а не менять здесь санкции.

Председательствующий. Коллеги, прозвучали ответы на все вопросы.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что также и представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Васильевич, конечно, я в силу своего природного либерализма могу дать вам слово, но я вижу возмущённые глаза моих коллег, которые говорят мне, молча говорят о том, что поскольку обсуждения не было, то какое может быть заключительное слово? Вас никто не опровергал, кроме комитета, диалог состоялся. Олег Васильевич, я вам даю тридцать секунд.

Включите микрофон.

Шеин О. В. А мне, собственно, Олег Викторович, больше тридцати секунд и не надо. Единственное, хотел бы отметить, что комитет вообще не понял предмета диалога. Комитет начал ссылаться, в частности, на запрещение проведения строительных работ на территориях памятников или ансамблей. Но комитет, видимо, не понимает, что кроме памятников и ансамблей есть ещё культурный слой, есть сама земля, под которой находятся или могут находиться объекты, следы человеческой деятельности, появ-

вившиеся там сотни лет назад. Эта территория не объявлена ни памятником, ни ансамблем... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Олег Васильевич, вот видите, я теперь жертва собственного либерализма: надо дать слово комитету. Москалец Александр Петрович, вы имеете возможность ответить, хотите? Не настаивает комитет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И последний законопроект сегодняшней повестки — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, автор рассматриваемого проекта федерального закона, ссылаясь на статью 120 Конституции Российской Федерации, считает, что статья 11 закона "Об органах судейского сообщества..." в части формирования квалификационных коллегий противоречит конституционным принципам, и для этого предлагает устранить из режима формирования коллегий полномочия Совета Федерации и полномочия Президента России.

В чём суть дела? В соответствии с действующим законом Высшая квалификационная коллегия судей формируется в количестве двадцати девяти человек, из них десять членов коллегии — это представители общественности, которые назначаются Советом Федерации, один член коллегии назначается президентом (он же является представителем президента) и восемнадцать членов коллегии — это представители судов разных уровней. Полагаю, что даже в этих цифрах вы увидели не только целесообразность, но и, я бы сказал, демократичность существующего порядка формирования коллегий. Автор же говорит: давайте исключим полномочия президента, так как оно якобы не указано в Конституции. Ну а я, в свою очередь, скажу, что ав-

тор здесь несколько лукавит. Статья 83 Конституции прямо устанавливает право Президента Российской Федерации назначать и освобождать своих представителей, а статья 80 Конституции определяет президента главой государства и гарантом Конституции, который обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. И вот назначение своего представителя в квалификационную коллегия — это и есть один из способов реализации президентом своих конституционных обязанностей. Да и к тому же, если мы обратим внимание на действующий закон, увидим, что представителями президента назначаются не три человека, не четыре и не больше, а всего один из двадцати девяти.

Что же касается представителей общественности, мы считаем, что они, безусловно, нужны в составе квалификационной коллегии, так как полномочия коллегии находятся в сфере кадровых проблем судейского корпуса и эти представители хотя и не обеспечивают большинства состава коллегии, но способны довести мнение и требование гражданского общества по тому или иному вопросу. Причём к конкретному рассмотрению уголовных, гражданских и других дел коллегия вообще никакого отношения не имеет.

Ничего предосудительного мы не видим и в том, что эти представители назначаются от палаты парламента Российской Федерации. Практика показывает, что мнение парламента учитывается ведь не только здесь, но и, к примеру, при формировании Счётной палаты, при назначении генерального прокурора и его заместителей, судей, председателя правительства, что нам предстоит ещё сделать.

Каких-либо данных о неэффективности существующей схемы работы квалификационной коллегии автор законопроекта не приводит, мы в комитете их также не имеем, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Не настаивает ни представитель президента, ни представитель правительства.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Груздева Комитету по финансовому рынку. Нет замечаний.

Протокольное поручение депутатов Коломейцева и Решульского Первому заместителю Председателя Государственной Думы. Регламентный комитет, депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, у меня такое предложение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, не торопитесь. У меня такое предложение. Я не хотел бы сейчас обсуждать, соответствует или не соответствует, давайте так поступим: я наведу соответствующие справки и вам представлю информацию на этот счёт.

Из зала. Можно по ведению?

Председательствующий. Вот я принял решение в личном плане вас проинформировать о том вопросе, который вы ставите. Согласны? Согласны.

Депутат Беднов — Комитету по транспорту. Нет возражений? Есть. Пожалуйста, Комитет по транспорту, депутат Клименко.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы предлагаем не принимать это протокольное поручение — я, собственно, переговорил уже с заявителем, — поскольку нет предмета. Во-первых, ОАО "РЖД" не устанавливает ни льготы, ни тарифы, это всё делает государство. Во-вторых, если говорить по сути этого поручения, то то, что там написано, — неправда, то есть на самом деле никакого повышения нет, действуют льготы, установленные для дальнего следования, соответствующие тарифам преysкуранта № 10-02-16: до пяти лет — бесплатно, до десяти лет — 30 процентов, а затем — как и было. То есть предмета нет, и, в общем-то, депутат согласился, хотел снять.

Председательствующий. Спасибо.

Будем считать, что разъяснения даны. Депутат не настаивает. Депутат Илюхин — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений. Принимается.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Председателю Государственной Думы. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, коллега Федоткин! На эти цели бюджетом Пенсионного фонда предусмотрен в этом году 1 миллиард рублей, поэтому у всех неработающих пенсионеров, оказавшихся в жизненно трудной ситуации, есть возможность обратиться в отделение Пенсионного фонда и получить такие средства, материальную помощь.

Председательствующий. Я не вижу в зале депутата Федоткина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, пожалуйста, от его имени.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Тут, может быть, немножко не так чётко прописано. Речь идёт о том, чтобы по нашей просьбе Борис Вячеславович Грызлов обратился к президенту, чтобы ко Дню Победы действительно изыскали из фондов деньги и какую-то разовую материальную помощь оказали ветеранам войны и труженикам тыла. Это действительно необходимый вопрос. И я думаю, здесь даже не будем давать и принимать протокольное поручение. Я думаю, Борис Вячеславович это воспримет и как нашу просьбу..

Председательствующий. Договорились. Я тоже так считаю — не будем давать поручение. Тема прозвучала, она понятна, в какой форме — давайте подумаем. Я до сведения Бориса Вячеславовича доведу это обращение, поскольку оно ему адресовано. И подумаем, в рамках какой процедуры и в каких масштабах это всё можно сделать.

Депутат Собко — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет.

Депутат Гаврилов — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по международным делам. От Комитета по международным делам хотят дать разъяснение. Пожалуйста, депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По существу, здесь требуется зачитать, видимо, отрывки из книги скандально известной мадам дель Понте, которая, вообще говоря, сейчас вызвала большие неприятности как в стране пребывания, так и у себя на родине. В этой связи, как известно,

МИД России уже соответствующие запросы направил, и об этом Яковенко сообщил в печати. Мне кажется, что на этом этапе нам затребовать из МИДа перевод текста книги — а именно это, по существу, предлагается — как-то было бы достаточно странно, и тем более странно на этом основании уже делать какие-то выводы об уголовном преследовании. Мы предложили бы сделать некую паузу, а потом, если вопрос действительно будет иметь продолжение, серьёзно с ним разобраться.

Председательствующий. Коллеги, автор запроса здесь. Депутату Гаврилову включите, пожалуйста, микрофон.

Гаврилов С. А. Я хотел бы поддержать позицию, представленную Комитетом по международным делам, и Андреем Аркадьевичем в частности. Хотелось бы дождаться позиции МИДа и особенно уточнить вопрос, касающийся того, что сотрудники российского Минюста работают в составе секретариата Международного трибунала по бывшей Югославии в Гааге. Хотелось бы, чтобы всё-таки наши сотрудники тоже дали необходимые пояснения, потому как говорится о прозвучавших свидетельствах по этому вопросу.

Председательствующий. Сергей Анатольевич, я так понимаю, что вы не настаиваете на голосовании. Спасибо.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по обороне. От комитета по Регламенту трактовка. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, поскольку данным поручением предполагается получение дополнительной информации по вопросам, не предусмотренным примерной программой законопроектной работы Государственной Думы на текущую сессию или календарём рассмотрения Государственной Думой вопросов на очередной месяц. Предлагаем оформить данный вопрос в форме депутатского запроса.

Председательствующий. Депутат Коломейцев настаивает. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну вы вдумайтесь, вообще-то! Средства массовой информации, конечно, у нас разные есть и о разном пишут, но в этом сообщении говорится о том, что предполагается вывод с нашей территории пограничной — причём она, вообще-то, островного порядка территория, Калининградская область, — основной оборонной составляющей — бывшей 11-й армии. Там останутся два батальона или бригады, которые

будут охранять губернатора на случай его быстрого отъезда. Это у нас что, готовится сдача этой территории?

Мне кажется, что профильный комитет это тоже должно заинтересовать, и всех депутатов, если мы вообще-то депутаты российские, а не какие-то другие. Поэтому я думаю, что надо дать поручение независимо от требований статьи 60, хотя комитет очень оригинально её трактует, вы почитайте внимательней: председателю и заместителям можно давать протокольные поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по обороне. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 16,9 %
Проголосовало против	280 чел. 83,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	337 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

И ещё одно протокольное поручение депутата Кашина трём комитетам — Комитету по собственности, Комитету по культуре и Комитету по науке и наукоёмким технологиям. Также, я вижу, возражения есть у комитета по Регламенту. Депутат Малеев, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Драпеко от Комитета по культуре. Пожалуйста, Елена Григорьевна. По карточке депутата Сабадаша.

Включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое.

Я прошу прощения, Олег Викторович, я просила бы автора протокольного поручения отозвать поручение Комитету по культуре, потому что, к сожалению или к счастью, ни министерство культуры, ни профильный комитет не занимаются планетариями. Это не относится к предмету нашего ведения. Наверное, нужно делать депутатский запрос в адрес комитета по имущественным отношениям правительства Москвы, потому что у нас сведений по поводу того, о чём сообщает Кашин, нет, мы не занимаемся планетариями. Просила бы не давать нам это протокольное поручение.

Председательствующий. Ну, поскольку трём комитетам, тем не менее... Я так понимаю, что и комитет по Регламенту также возражает, да?

Включите микрофон депутату Малееву.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Коломейцев — в поддержку протокольного поручения. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, можно, конечно, Комитет по культуре исключить, но, вы посмотрите, у нас один субъект захватил Музей-панораму "Бородинская битва" под разговоры о реконструкции. Пойдите проведите, посмотрите, что происходит в том помещении, где был Музей-панорама "Бородинская битва", вспомните, сколько она уже не работает. Планетарий ведь выполняет и образовательную, и познавательную, и массу других функций, вообще-то. Мы с вами уже превратились в таксистов космических, возим чужих космонавтов, а у наших детей не рождается желания двигаться к звёздам, понимаете? Если мы таким образом поступаем, то, значит, мы не имеем будущего.

Я предлагаю поддержать протокольное поручение.

Председательствующий. От Комитета по культуре ещё одно выступление. Пожалуйста, депутат Степанова.

Включите микрофон депутату Степановой.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы разговаривали с депутатом Кашиным и с председателем комитета, Комитет по культуре не отказывается от данного протокольного поручения, мы его примем и подготовим ответ.

Председательствующий. Тогда я предлагаю так поступить: поскольку есть возражения у комитета по Регламенту, мы принимаем к сведению информацию представителя комитета о том, что они с этим вопросом постараются разобраться. Если потребуется сделать депутатский запрос, например, как предлагалось в отношении имущественных ведомств города Москвы, давайте сделаем, я уже предлагал такой вариант. И кстати говоря, мы получили блистательный ответ, когда вместе с депутатом Останиной написали депутатский запрос министру образования, получили обстоятельный ответ о том, что делает министерство в части подготовки спортивных сооружений в целях избежания травм.

Я просто обращаюсь ко многим авторам протокольных поручений: действительно, иногда вполне можно обойтись депу-

татским запросом и получить достойный, убедительный, хороший ответ.

Итак, принимаем к сведению согласие Комитета по культуре, не голосуем. Согласны? Договорились.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Олег Викторович, относительно практики протокольных поручений. Было бы правильным, и сегодня это наглядно видно, чтобы основательную, окончательную трактовку давал всё-таки профильный комитет, к которому обращается тот или иной депутат. Это правильно. Сегодня, например, прозвучала просьба к вам, и вы, как опытный человек, взяли проинформировать по данной проблеме. Это правильно. А когда трактует всё время регламентный комитет и трактует с одной и той же формулировкой, то это ничего, кроме... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я просто хочу обратить ваше внимание на то, что эта практика у нас уже реализуется не первое заседание, и я не буду скрывать, что это было моё поручение комитетам: слушать протокольные поручения и быть готовыми, когда мы их обсуждаем, дать соответствующие разъяснения. Я обращаю ваше внимание, что в 50 процентах случаев мы теперь стали находить согласие между автором и комитетом, и мы собираемся эту практику продолжить.

Спасибо всем за участие в работе.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 апреля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания два законопроекта: "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений", проект федерального закона № 481018-4, и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Данные законопроекты были рассмотрены комитетом в установленном порядке, находились в рассылке, по технической причине они не были включены в повестку. Просьба включить в повестку сегодня.

Председательствующий. Колomeйцев Николай Васильевич.
Колomeйцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, к двум проектам плана работы на месяц я давал предложения по "правительственному часу", которые вы, спасибо вам, поддерживали, однако комитет по организации работы Думы, несмотря на положительное заключение Комитета по промышленности, в очередной раз сделал отписку о перенесении на осень, хотя сегодня у нас 40 миллионов гектаров земли — это больше, чем освоено на целинных землях, — выведено из оборота. Почему? Потому что из миллиона трёхсот тысяч тракторов у нас осталось четыреста тысяч, производится всего семь тысяч сельскохозяйственных тракторов; комбайнов из четырёхсот тысяч осталось сто сорок тысяч, производится всего семь тысяч. Поэтому я прошу вас ещё раз внимательно посмотреть и дать указание всё-таки выполнить ваше поручение — поставить "правительственный час" по этой теме на 23 апреля, как это и было вами сказано.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, на ваше имя, как Председателя Государственной Думы, пришло письмо за подписью деятелей науки, культуры и общественных деятелей России в защиту Международного центра Рерихов и общественного Музея имени Рериха. Руководителем этого центра является военный лётчик-испытатель Марина Попович. Убедительная

просьба внимательно отнестись к данной проблеме, тем более что уже в понедельник состоится обсуждение этого вопроса в высших органах власти, в том числе и в Высшем Арбитражном Суде. Просьба поддержать это заявление, помочь сохранить этот культурный центр.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, многие годы в новейшей истории Российского государства работники якобы культурного фронта, а именно кинематографисты, телевизионщики, артисты многих жанров, бессовестно, безнравственно искажают историю советского периода. Можно привести в качестве примеров десятки художественных фильмов, выпущенных на экраны кинотеатров и телеэкраны, такие, как "Девятая рота", "Последний бронепоезд", "Штрафбат" и последние два телесериала: один демонстрируется по Первому каналу, это "Апостол", а второй сериал, под названием "Королёв", начнётся 12 апреля — про великого учёного и человека, основоположника практической советской космонавтики Сергея Павловича Королёва. Мы что, пытаемся подобными фильмами унизить героическое время, когда наши отцы бескорыстно создавали, творили великое?! Понятно, что нынешнее поколение торгашей просто не способно на великие дела, но нельзя же опускаться до унижительной лжи!

Прошу поручить Комитету по культуре провести парламентские слушания по поставленной проблеме, а также выработать рекомендации для принятия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Просьба к депутатам говорить в микрофон, а иначе вас слышат только соседи. А поднята тема правильно, героизм был, но была и обратная сторона. Поэтому не надо скрывать то плохое, что было, а хорошее всегда поддержим.

Кстати, я хотел затронуть и другую тему. В этом зале отчаянно защищали договор о дружбе с Украиной, а они обещают через три года русский язык убрать и из вузов. Вот вам и дружба народов, вот чем она заканчивается. Поэтому когда ставится вопрос о реформах, о переустройстве государства, то надо думать о том, что будет потом с нашими гражданами (хотя бы

в первую очередь о русском народе надо подумать), ведь им придётся забыть родной язык или уехать в Россию, а в России их никто не ждёт.

То же самое — новое разоблачение убийств сербов и русских в Албании. Всё это люди, воспитанные Коммунистической партией Албании. Энвер Ходжа был любимым учеником Сталина. Вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, сегодня создан, на мой взгляд, очень опасный прецедент, касающийся местного самоуправления в Одинцовском районе Московской области. На 25 мая назначен референдум, целью которого является ликвидация местного самоуправления в шестнадцати городских и сельских поселениях данного района. Речь идёт о том, что часть коррумпированных чиновников не желает расстаться со своим правом распоряжаться земельными и градостроительными ресурсами, что должно произойти 1 января 2009 года, когда 131-й закон вступит в полную силу. Их действия, направленные на ликвидацию последних остатков народовластия, вызвали акции протеста. В частности, вчера на Театральной площади прошла акция протеста жителей Московской области, которые защищают конституционное право на местное самоуправление. Я говорю о том, что это очень опасный прецедент, поскольку нарушается Конституция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

И второе. Речь идёт о том, что Россия взяла на себя международное обязательство, подписав десять лет назад Европейскую хартию местного самоуправления. Прошу поддержать в связи с этим протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления запросить информацию о подобных действиях в Одинцовском районе и выяснить, являются ли данные действия неким планом ликвидации, свёртывания местного самоуправления в Московской области в целом.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Я хотел бы поддержать выступления наших товарищей по вопросу об искажении истории в фильмах, демонстрирующихся на телеэкранах, на экранах кинотеатров и так далее, и хотел бы отметить ещё один момент, очень тревожный момент. Сегодня мы все бьём тревогу по поводу увеличения количества посягательств на жизнь и здоровье наших детей, но ведь мы не задумываемся: а что происходит у нас на телевидении? Вот специа-

листы подсчитали, что в течение суток более ста эпизодов убийств демонстрируется на наших телеканалах, более ста! А мы задаёмся вопросом, почему у нас рост насилия.

Я думаю, что комитету по информационной политике надо бы на эту тему обратить очень пристальное внимание. Готов сформулировать предложение, но пока в порядке постановки вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня обращение к председателю партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Грызлову.

Уважаемый Борис Вячеславович, членом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Глебовым к заявлению о выдвижении его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ульяновской области была приложена заверенная копия диплома об окончании им Ульяновского государственного технического университета. Как сообщил ректор этого университета, Глебов среди выпускников данного вуза не значится, номер его диплома не зарегистрирован. Несмотря на такой подлог, избирательная комиссия кандидатуру Глебова не сняла. Партия этому позорному факту оценки не дала. В агитационных печатных материалах Глебов указывал, что является выпускником технического университета, имеет высшее экономическое образование. А от имени партии сообщалось буквально следующее: и члены партийного списка, и кандидаты-одномандатники прошли жёсткий отбор, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отвечает за них, а они, в свою очередь, отвечают перед партией и лично перед первым номером списка — губернатором Сергеем Морозовым.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, прошу записать меня и Владимира Вольфовича на "час заявлений".

А во-вторых, Борис Вячеславович, хочу обратить внимание ваше и всех наших коллег на то, что, хотя мы в законопроектах пишем о том, что надо привести в соответствие с законами, с нормативной базой, зачастую этого не делается. У нас по стране постоянно идут выборы — и нередко видишь такие вещи, что просто диву даёшься. Пример — Архангельская область. Оказывается, в Архангельской области по закону, по их местному закону, можно отказать человеку в праве проголосовать по причине его преклонного возраста, я уж не знаю, как

пишут: старческий маразм или что. Комиссия может не выезжать для голосования на дому по такой причине, допустим, что железнодорожный переезд перекрыт. То есть таких вещей, вот когда начинаем разбираться, оказывается очень много, а всё потому, что региональное законодательство абсолютно не соответствует федеральному. На эту проблему надо очень серьёзное внимание обращать.

Председательствующий. Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сейчас весь мир наблюдает за странными играми в прятки с олимпийским огнём, когда пытаются олимпийское движение сделать заложником разного рода политических комбинаций. В то же время мы все хорошо помним, что именно признание Западом Косова спровоцировало так называемую тибетскую проблему. В этой связи хотел бы выступить с заявлением. Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пунктам 19 и 17 у нас будет выступать, с вашего позволения, Вяткин Дмитрий Фёдорович, здесь замена докладчика.

И просьба пункт 7 — законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве" — поставить после пункта 3. Это было бы логично, поскольку они идут пакетом.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Девять дней назад депутатами Смолиным и Мельниковым было предложено дать протокольное поручение Комитету по культуре, связанное с необходимостью увеличения финансирования культуры. Вы, уважаемый Борис Вячеславович, тогда поддержали это протокольное поручение. Мы уточнили его текст. И действительно, согласно концепции развития Российской Федерации до 2020 года в 2007 году на финансирование культуры из федерального бюджета выделялось 1,24 процента, а на 2010 год предполагается 0,83 процента, то есть в долях бюджета финансирование культуры явно предполагается сокращать.

К сожалению, тогда Комитет по культуре не поддержал наше протокольное поручение, и оно не прошло.

Борис Вячеславович, мы вас приглашаем в соавторы протокольного поручения первым номером. И хотелось бы всё-таки, чтобы финансирование культуры в 2009 году было улучшено и программа развития России до 2020 года была выполнена.

Председательствующий. Спасибо.

Бобырев Валентин Васильевич, пожалуйста.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я просто хотел для справки сказать, ответить Локотю Анатолию Евгеньевичу по поводу проведения в Одинцове 25 мая всевозможных мероприятий. Я вам ответственно заявляю, я вчера был в Генеральной прокуратуре: ничего подобного 25 мая в Одинцове проводиться не будет. Разговор шёл, но этот вопрос сняли с повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте проверим заодно электронную систему.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот так и записывайтесь.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

В связи с предложением депутата Исаева о рассмотрении сегодня закона о дополнительных взносах на накопительную часть пенсии хочу сказать, что я дважды говорил о том, что этот законопроект вызывает просто смех у специалистов. Это важнейший вопрос! Мы рассматриваем практически пересмотр пенсионной системы в совершенно неправильном направлении. И нам раздали в среду материалы, где было чёрным по белому написано, что Совет Государственной Думы отложил рассмотрение этого законопроекта. Если его сейчас вносят в той ситуации, когда мы даже не подготовлены к его рассмотрению, то это напоминает, простите, махинацию с законопроектом! Я прошу всё-таки действовать сообразно здравому смыслу, дать возможность всем депутатским фракциям подготовиться к рассмотрению этого важнейшего закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я просто хочу обратить ваше внимание на то, что выдержаны все сроки. Законопроект был на прошлой неделе рассмотрен комитетом, во вторник он был разо-

слан депутатам Государственной Думы, все имели возможность ознакомиться с данным законопроектом. Его принятие на весенней сессии крайне необходимо, поскольку закон должен вступить в силу уже осенью этого года и, естественно, и граждане, и структуры Пенсионного фонда должны иметь время для того, чтобы подготовиться к реализации этого закона. Никакого переворота в пенсионной системе он не производит. Граждане, которые сегодня уже получают пенсию, как получали, так и будут её получать. Это создание дополнительных возможностей для получения пенсий теми гражданами, которые захотят в этом добровольно участвовать. Поэтому я считаю, что данный законопроект может быть вполне рассмотрен сегодня. Это предложение комитета. Окончательное решение по формированию повестки в соответствии с Регламентом принимает Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы несколько не возражаем, давайте рассматривать этот вопрос согласно Регламенту в положенное время. Вчера состоялся Совет Государственной Думы — никто не поднимал этого вопроса. У нас, Борис Вячеславович, десятки таких законопроектов ко второму чтению каждый раз рассылаются. Вообще-то, надо проверить финансовую сторону этого вопроса, мы, наверное, раза в три больше бумаги тратим на то, что рассылается без решения Совета. Мы не возражаем, но давайте на следующее заседание перенесём, ведь никто детально, вообще-то, не рассматривал эти поправки. Прав здесь депутат Кашин: где эти трое суток? И почему молчит представитель президента, почему молчит представитель правительства, которые всегда строго следят за тем, чтобы ко второму чтению хотя бы три дня или два дня дали на подготовку к заседанию? Как мы будем обсуждать?

Председательствующий. Спасибо.

Данный проект федерального закона и, соответственно, проект федерального закона, связанный с его принятием, у нас стояли в повестке на среду. Рассматривали мы этот вопрос во вторник и перенесли без даты, совершенно верно. Сегодня комитет сказал, что они готовы, никаких предложений внести изменения в этот законопроект не было, он остался в том же виде. На Совете Государственной Думы обсуждали вопрос о возможности внесения дополнительных изменений. Сегодня комитет докладывает, что нет предложений о внесении дополнительных изменений в текст, значит, всё остаётся в том виде, в каком было во вторник роздано во время Совета. Поэтому я прошу,

раз есть такое предложение, проголосовать за него. Кто за то, чтобы сейчас включить эти два законопроекта в порядок работы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает провести "правительственный час", в рамках которого обсудить вопросы сельского хозяйства, в том числе связанные с обеспечением оборудованием.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 9 апреля мы рассматривали этот вопрос, и я приводил аргументы, почему комитет возражает против проведения такого "правительственного часа". Кроме этого, солидарен с нами и Комитет по аграрным вопросам. Председательствовавший Морозов Олег Викторович предложил два варианта решения этого вопроса: или проголосовать, или Коломейцеву ещё раз проконсультироваться с комитетом. Согласились, что он проконсультируется с комитетом. Никаких дополнительных консультаций Коломейцев с нами не проводил и аргументов никаких не выставлял. Я предлагаю проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, есть предложение рассмотреть вопросы сельского хозяйства. У нас в повестке "правительственных часов" такого вопроса на весеннюю сессию нет, но есть свободный день.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Надо подобрать просто свободный день для этого.

Председательствующий. Давайте рассмотрим 23 апреля.

Логинов А. В. 23-го у нас свободный день. Я предварительно согласую с министром, будет ли он в Москве, не будет ли в командировке. Я могу вам дать ответ в 12.30.

Председательствующий. Хорошо, спасибо. Мы настроены рассмотреть 23-го, но хотели бы, чтобы был министр. Давайте уточним и этот вопрос проголосуем в 12.30 сегодня. Нет возражений?

Апарина Алевтина Викторовна, я обращаю внимание на это письмо, я понял, о чём речь.

Соловьёв Вадим Георгиевич записался на "час заявлений".

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович. Заявление по ряду вопросов мы уже услышали, и он также записался на "час заявлений".

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Корниенко Алексей Викторович. Вы обратились ко мне как к председателю партии. Зал заседаний Государственной Думы — это не приёмная председателя партии. Пожалуйста, если вы хотите обратиться ко мне как к председателю партии, есть возможность, я бываю в своей приёмной, обращайтесь туда.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений".

Климов Андрей Аркадьевич записался на "час заявлений".

Крашенинников Павел Владимирович сообщил, что по двум законам — пункты 19 и 17 — докладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович, и высказал просьбу рассмотреть пункт 7 после 3-го. У нас пункт 3 в блоке законопроектов третьего чтения, но в пункте 7 вопрос, который идёт в развитие вопроса из пункта 3, — это проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием закона, который мы рассматриваем в пункте 3. Есть предложение рассмотреть их подряд. Не будет возражений, тем более что там будет предложение рассмотреть его и в третьем чтении сразу? Если возражений нет, то мы соглашаемся с этим предложением, голосовать не будем.

По выступлению Смолина Олега Николаевича. Ивлиев Григорий Петрович в зале. Пожалуйста, включите ему микрофон.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, мы также обеспокоены возможностью сокращения финансирования культуры и ставим вопрос об увеличении финансирования культуры в последующие годы. 2008 год — это некий пик финансирования культуры, когда цифра наибольшая. И естественно, уже сейчас рассмотрен вопрос на коллегии Минкультуры по увеличению финансирования реставрации Большого театра, на следующую коллегию выносится вопрос об увеличении финансирования по Мариинскому театру. На этой неделе состоялось очередное заседание

рабочей группы совместно с министерством, на которое мы приглашали и Олега Николаевича Смолина. Мы провели заседание рабочей группы "Историческая память" совместно с Комитетом по собственности и Комитетом по бюджету и налогам, на котором поставили вопрос об увеличении финансирования реставрации памятников культуры. Вся эта работа требует конкретных предложений и конкретных обоснований. В нашем пакете есть проект увеличения финансирования реконструкции театров, реставрации зданий областных библиотек, и все эти предложения отрабатываются. Если есть конкретные предложения у Олега Николаевича Смолина по направлениям финансирования культуры и по обоснованию этих проектов, мы готовы их поддержать и представить.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич, так что протокольное поручение давать нет смысла: комитет уже работает, его работу контролирую и я в том числе. Мы не допустим снижения финансирования культуры.

Бобырев Валентин Васильевич дал определённый ответ.

Кашин Борис Сергеевич также принял участие в дискуссии по тому вопросу, по которому мы уже голосовали.

Уважаемые коллеги, уточнение: замена докладчика не по пункту 19, а по пункту 9 – Вяткин Дмитрий Фёдорович. Я просто уточняю.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, по поводу моего заявления о демонстрации насилия на экранах телевидения в порядке постановки вопроса. Комитет фактически не возражает против того, чтобы заниматься этой проблемой, поэтому я сейчас не вижу необходимости давать отдельное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо. Будем заниматься в рабочем порядке.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Пехтина Владимира Алексеевича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о переходе его из Комитета по собственности в Комитет по бюджету и налогам. Необходимая квота фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Комитете по бюджету и налогам имеется. Прошу поставить данное предложение на голосование и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, замечания? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "Об опеке и попечительстве". Рассматривается в третьем чтении. Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 9 апреля мы рассмотрели во втором чтении законопроект "Об опеке и попечительстве", и перед тем как рассматривать его в третьем чтении, единственное, я хотел бы отметить, что действительно

у нас были некоторые разногласия по поводу заключённых договоров. Но я обращал и обращаю ваше внимание на то, что появилась специальная норма о том, что все договоры, которые были заключены до вступления в силу данного закона, касающиеся приёмных и патронатных семей, будут иметь силу даже после вступления закона в действие. И конечно, хотел бы также обратить внимание на то, что у нас теперь будут действовать многообразные по формам детские организации, как государственные, муниципальные детские учреждения, так и организации разных юридических лиц, в том числе конфессий, различных фондов и других некоммерческих организаций.

Уважаемые коллеги, мы очень внимательно анализировали практику по этим вопросам, которая сложилась у нас до подготовки проекта этого закона, особенно практику субъектов Федерации, поэтому мы весь положительный опыт в данном законе учли. И конечно, данный закон в Год семьи, которым объявлен 2008 год, послужит упорядочению и стабилизации ситуации в отношении несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей, и тех совершеннолетних детей, которые нуждаются в опеке и попечительстве.

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Мы договорились совместить рассмотрение 3-го и 7-го вопросов. Вопрос 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Это второе чтение. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вносится в связи с принятием вот этого большого закона "Об опеке и попечительстве". Напоминаю, что тот закон касается как правовой судьбы несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей, так и судьбы тех лиц, которые являются совершеннолетними, но нуждаются в соответствующей опеке либо попечительстве.

Данный законопроект также касается вопросов имущественных отношений, в том числе судьбы имущества, которое принадлежит на праве собственности опекаемому либо подопечному. В связи с этим вносятся поправки в такие комплексные законодательные акты, как первая и вторая части Граждан-

ского кодекса, вносятся поправки в виде отдельных статей в Семейный кодекс и некоторые поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, поступило тридцать четыре поправки к данному законопроекту, одиннадцать поправок комитет предлагает отклонить и соответственно двадцать три предлагает принять.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, двадцать три поправки, есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, здесь одиннадцать поправок. Нужно ли отдельно рассматривать какую-либо из них? Тоже нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, предложение, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, есть соответствующее заключение Правового управления. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, вопрос из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака". ВОЗ — это Всемирная организация здравоохранения. Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Принятие Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака в 2003 году было вызвано нарастающей угрозой для здоровья людей со стороны распространяющейся по всему миру эпидемии потребления табака. По данным ВОЗ, в настоящее время в мире каждые шесть секунд умирает один человек от заболеваний, связанных с курением табака, а ежегодно по этой причине умирают пять миллионов человек. Если темпы нарастания распространённости курения не будут снижаться, то, по прогнозам, к 2020 году ежегодно преждевременно будут умирать десять миллионов человек, а к 2030 году курение табака станет самым сильным фактором, приводящим к преждевременной смерти.

В настоящее время Рамочную конвенцию ВОЗ по борьбе против табака подписали сто шестьдесят восемь стран — членов ВОЗ, в том числе сто пятьдесят одна страна приняла внут-

ригосударственный акт о её ратификации. Российская Федерация входит в число семнадцати стран — членов ВОЗ, которые пока ещё не присоединились к этой конвенции. В то же время Российская Федерация входит в число стран с высокой — более 50 процентов — распространённостью потребления табака, поэтому её участие в рамочной конвенции ВОЗ является оправданным и целесообразным.

В настоящее время в России масштабы потребления табака и распространённость связанных с этим заболеваний продолжают нарастать. Так, несмотря на убыль населения ежегодно растёт потребление сигарет. За последние пять лет объём потребления сигарет возрос более чем на 30 процентов, в связи с чем наносится значительный ущерб здоровью населения. Особую тревогу вызывает стремительное увеличение курения среди детей, подростков и женщин, а также снижение возраста начала курения, который приближается к восьми годам. По оценкам различных экспертов, в Российской Федерации от болезней, связанных с табакокурением, ежегодно умирает до пяти сот тысяч человек. При этом с употреблением табака связано до 15 процентов потерянных лет жизни, так сказать.

По оценке Всемирной организации здравоохранения, экономические потери от болезней, связанных с курением табака, — затраты на диагностику, лечение заболеваний, потери по дням нетрудоспособности и в связи с преждевременной смертью — являются существенными и не покрываются доходами, полученными за счёт пошлины и налогов на производство и продажу табачной продукции. По оценкам экспертов, затраты государства в 2000 году на лечение заболеваний, связанных с употреблением табака, составляли около 1 процента ВВП.

Положительное решение вопроса о присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака позволит нашему государству полноправно участвовать в работе её основных и вспомогательных органов. Содержание положений конвенции полностью соответствует национальным интересам России, и принятие конвенции будет способствовать формированию здорового образа жизни и укреплению здоровья нации, что соответствует задачам, поставленным в послании президента Федеральному Собранию.

Конвенция вступает в силу на девяностый день после сдачи на хранение документов о ратификации. При этом, что особенно важно для реализации положений конвенции, она предусматривает постепенное внедрение отдельных мероприятий. Например, меры, предусмотренные статьёй 11 конвенции, в отношении упаковки и маркировки табачных изделий принимаются и осуществляются в течение трёх лет после вступления

конвенции в силу. Меры, предусмотренные статьёй 13 конвенции, в отношении запрета на рекламу, стимулирование продажи и спонсорство табачных изделий — в течение пяти лет. А первоначальный доклад о ходе выполнения конвенции представляется страной, присоединившейся к ней, в течение двух лет после присоединения. Таким образом, в случае присоединения к конвенции Российская Федерация располагает достаточным временем, необходимым для внедрения механизмов и реализации мер, предусмотренных конвенцией.

Надеясь на то, что сегодня будет принято решение об одобрении представленного законопроекта, министерство в целях внедрения положений конвенции проводит ряд мероприятий. Так, в стадии завершения находится разработка национальной стратегии по борьбе против табака и план по её реализации. В текущем году планируется проведение глобального исследования распространённости употребления табака среди взрослого населения в целях дальнейшей оценки эффективности проводимых мероприятий, направленных на снижение употребления табака. Готовится совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект приказа о межведомственном координационном совете по борьбе против табака, основной задачей будет внесение в правительство согласованных предложений по совершенствованию законодательства в области ограничения употребления табака по шести основным направлениям: защита от воздействия табачного дыма; ценовые и налоговые меры; упаковка и маркировка табачных изделий, регулирование раскрытия состава табачных изделий; просвещение, информирование населения о вреде употребления табака; запрет на рекламу, стимулирование продажи и спонсорство; содействие прекращению употребления табака и медицинская помощь.

Отмечу также, что планом мероприятий по реализации в 2008—2010 годах Концепции демографической политики России на период до 2025 года, утверждённым правительством, предусмотрена подготовка и реализация комплекса мер по снижению рисков для здоровья населения и формированию здорового образа жизни, в том числе направленных на сокращение потребления алкоголя и табака, снижение влияния иных вредных факторов на здоровье населения.

Учитывая, что присоединение к конвенции потребует принятия новых изменений действующих законов, решение о присоединении к конвенции предлагается принять в форме федерального закона. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко. Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня я с большим волнением и радостью стою на главной парламентской трибуне.

На рассмотрение пленарного заседания выносится, я считаю, очень значимый для России и долгожданный законопроект "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака". Это первый юридический международный документ, целью которого является снижение смертности от потребления табака и сокращение его потребления во всём мире.

Конвенция устанавливает международные стандарты, или рамки, — почему она и называется рамочной — и принципы борьбы с табаком по шести направлениям, но я не буду их называть, потому что Юрий Викторович Воронин их уже назвал.

Государственная Дума, и прежде всего фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", приложила большие усилия к тому, чтобы эта важная конвенция была ратифицирована в России. Как вы знаете, она была принята пять лет назад, в 2004 году могла быть подписана и ратифицирована, но только через четыре года была внесена в парламент. Когда она была открыта для подписания, правительству был направлен депутатский запрос о подписании рамочной конвенции в июне, однако в силу ряда объективных и субъективных причин документы не были подготовлены правительством, и, к сожалению, мы не успели подписать и ратифицировать эту конвенцию и только теперь к ней присоединяемся. Было ещё два парламентских запроса, инициированных фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (ноябрь 2004 года и 2005 год), об ускорении ратификации. Затем было обращение к Президенту Российской Федерации, и в июне 2007 года Государственная Дума инициировала огромный национальный форум "Здоровье или табак", в котором приняли участие многие международные организации. В работе форума принял участие и Борис Вячеславович Грызлов, за что ему огромное спасибо, а также Артур Николаевич Чилингаров, Иосиф Давыдович Кобзон и многие другие депутаты, Юрий Михайлович Лужков, Вячеслав Александрович Фетисов, министры и многие выдающиеся люди. Форум имел большой резонанс в России и за рубежом и будет проводиться на регулярной основе.

Почему Государственная Дума так активно лоббировала принятие закона о присоединении Российской Федерации к рамочной конвенции? Потому что в России действительно

идёт эпидемия курения табака. Если до 1995 года в России потребляли примерно 200 миллиардов сигарет, то после того, как было принято постановление правительства о создании совместных с иностранными монополиями предприятий, производство сигарет резко увеличилось, за десять лет практически в два раза. Транснациональные монополии поглотили все наши отечественные табачные фабрики, и если в 1996 году производилось примерно 220 миллиардов сигарет, то в 2006 году уже 414 миллиардов. Параллельно росло и потребление: с 207 миллиардов в 1996 году до 375 миллиардов в 2006 году. То же самое происходит со смертностью: до 1996 года каждый год умирало примерно двести двадцать — двести тридцать тысяч человек, а теперь — четыреста — пятьсот тысяч человек. В структуре причин смертности в Российской Федерации первое место занимают сердечно-сосудистые заболевания, второе — онкологические, третье — травмы и четвёртое — хронические заболевания лёгких. Вот эти нозологии связаны с курением. До 1996 года хронические заболевания лёгких стояли на двенадцатом месте, а сейчас — на четвёртом. И если подсчитать, сколько ещё может быть травм и несчастных случаев, сколько случаев пожаров и гибели людей от непогашенной сигареты...

Уровень табакокурения среди россиян очень высокий, и особенно пугает то, что курят дети, подростки и женщины. Почти 50 процентов беременных женщин курят, и многие совершенно не знают о вреде табакокурения, поскольку информации о вреде курения практически не встретишь на телевидении, радио, в газетах и журналах, вся информация представлена микроскопической надписью на табачной пачке. У нас вот такие сигареты выпускают, где совершенно не видно надписи о вреде курения, в отличие от стандартных пачек в других странах, где крупными чёрными буквами написано о вреде курения. Зато в рекламе табака показывают прекрасных девушек, эмансипированных, которые демонстрируют в процессе курения свою независимость и успех в жизни, а в фильмах и сериалах актёры постоянно курят, не выпускают из рук сигареты, показывая, что курение — неотъемлемый атрибут русского человека.

Я вспоминаю события в Америке, где двадцать лет назад начали борьбу с курением. Наш эмигрант, актёр Юл Бриннер, рекламировал "Мальборо", вы его знаете по "Великолепной семёрке". До того времени, когда начали борьбу с курением, только 45 процентов американцев знали о вреде курения. Когда Юл Бриннер умер от рака лёгкого, он сказал: "Граждане, простите меня, я вас обманывал, говоря о том, что курение — это хорошо, и не говорил о вреде курения. Сейчас я говорю, что у меня рак лёгкого и я погибаю от этого". Так же много наших великих ар-

тистов погибли, и недавно, от того же рака лёгкого четвёртой стадии.

Курильщики оказывают огромное психологическое воздействие на подрастающее поколение. После проведения анонимного анкетирования учащихся седьмых — десятых классов московских школ — а среди учеников этих классов курят почти 75 процентов — выяснилось, что основными причинами, по которым начинают курить школьники, являются курение в семье и реклама. В России самые дешёвые сигареты без фильтра — 4 рубля, самые дешёвые с фильтром — 6 рублей, что в четыре-пять раз дешевле, чем проезд в метро.

Теперь о самом законопроекте. Рассматриваемый законопроект предусматривает присоединение Российской Федерации к рамочной конвенции с последующим выполнением международных обязательств по адаптации и совершенствованию национального законодательства в области сокращения распространения курения среди граждан России и всеобъемлющего регулирования производства и оборота табачных изделий. Среди важнейших — постепенное введение жёстких ограничений, вплоть до полного запрета всех видов рекламы; ограничение мероприятий по стимулированию продажи и спонсорства; увеличение размера предупредительной надписи на упаковках табачных изделий до 50 процентов, как во всех странах; эффективные меры, препятствующие введению потребителя в заблуждение относительно характеристик табачного изделия — лёгкие и суперлёгкие, потому что лёгких сигарет и невредных сигарет просто нет; усиление борьбы с курением среди несовершеннолетних; организация комплекса мер, помогающих курильщикам бросить эту пагубную привычку, потому что известно, что трое из четырёх курильщиков хотят бросить курить. И уже сейчас разработан препарат за рубежом — я для курильщиков говорю, — который очень эффективно помогает бросить курить.

Содержание положений конвенции полностью соответствует национальным интересам России, а их претворение в жизнь изменит отношение общества к курению и существенно повлияет на состояние здоровья и качество жизни наших граждан.

Есть положительные заключения Комитета по охране здоровья и Комитета по международным делам, который является соисполнителем по данному законопроекту, профильного комитета Совета Федерации, Государственно-правового управления президента, нашего Правового управления, в которых нет замечаний и дополнений.

И в заключение я хочу поблагодарить правительство за то, что наконец оно внесло в Государственную Думу данный зако-

нопроект, поблагодарить Министерство здравоохранения и социального развития, которое активно продвигало эту рамочную конвенцию, и всех депутатов, которые активно приближали день ратификации этой рамочной конвенции.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Достаточно много рук.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Могут ответить оба докладчика или кто-то из них, кто пожелает.

2003 год, когда была открыта возможность для ратификации, — я в своём выступлении буду предлагать отсчитывать именно с этого момента пятилетний срок, чтобы правительство в очередной раз не растянуло этот процесс. Согласны ли вы с таким предложением? Поддержите ли вы меня?

Герасименко Н. Ф. Понятно, но юридически, по юридическим нормам считается с момента ратификации. Когда подпишет президент, мы подаём депозитарий во Всемирную организацию здравоохранения, проходит девяносто дней — тогда считается, что мы присоединились, и только с этого времени начинается пятилетний отсчёт. Я бы с удовольствием с вами согласился, но есть юридические нормы.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Викторович, вот в записке написано, что в случае присоединения Российской Федерации предусматривается внесение Российской Федерацией взноса. Что это за взнос? В каком размере? Сколько будем платить? В течение какого времени?

Николай Фёдорович, пафос вашего выступления понятен, только объясните, пожалуйста, почему же в прошлом году ваша фракция, ваш комитет и коллега Мединский, который после меня будет задавать вопрос, не поддержали проект ЛДПР, где предлагалось полностью запретить рекламу табака и пива?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Воронин Ю. В. Спасибо.

Взнос предусматривается на организацию работы конференции, которая проводится ежегодно, рассматриваются доклады, отчёты, предложения о новых мерах, мероприятиях по борьбе против табакокурения, и на работу секретариата конференции по реализации данной конвенции. Вопрос о размере взноса решается в зависимости от возможностей страны-участ-

ницы или в соответствии с порядком исчисления, основанным на процентной доле участия в бюджете ВОЗ. По нашим оценкам, исходя из нашей доли участия в бюджете ВОЗ он ежегодно будет составлять не более 140 тысяч долларов. Данные расходы не дополнительные, они пройдут по строке министерства, связанной с общегосударственными вопросами, где закладываются расходы на наши взносы в Международную организацию труда, во Всемирную организацию здравоохранения, в Международную ассоциацию социального обеспечения. Так что всё будет в рамках этих расходов. Это необременительные расходы, но необходимые для работы конференции и секретариата.

Председательствующий. Мединский Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопросы к представителю правительства.

Юрий Викторович, вы понимаете, что принятие данной конвенции, будучи замечательным шагом, останется пустой декларацией, если мы не наполним это реальными законами по её исполнению? В настоящий момент в Госдуме уже находятся четыре законопроекта, которые обеспечат полное исполнение конвенции. Три из них приняты в первом чтении, четвёртый — о полном запрете рекламы табака — внесён и находится в правительстве. Вопросы следующие. Готовы ли вы поддержать, дать положительный отзыв на законопроект о полном и немедленном запрете рекламы табака? Это во-первых. И во-вторых, понимаете ли вы, что даже принятие данной конвенции не решит проблему борьбы с табакокурением, если мы параллельно решительно не повысим акцизы — у нас действительно самые смешотворно дешёвые сигареты в мире за счёт именно дешёвых акцизов — и не ограничим места продажи сигарет по принципу ограничения мест продажи алкоголя? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Воронин Ю. В. Спасибо.

Вы абсолютно правы, я с вами согласен, ратификация рамочной конвенции — это только первый шаг в системной работе по борьбе против вредоносного воздействия табака на организм человека. И он, безусловно, необходим нам как правовая площадка, правовое основание для того, чтобы дальше двигаться путём принятия необходимых законов, внесения изменений в действующее законодательство — и в налоговое, и в акцизной части, и в части ограничения рекламы. И всё это будет делаться. Я не случайно упомянул в докладе, что разработаны национальная стратегия, план по её реализации и все эти мероприятия там предусматриваются.

Что же касается конкретного законопроекта, то я не могу вам сейчас сказать, будет ли он поддержан, поскольку такие решения принимает Комиссия Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. Дело в том, что такие меры, как полный запрет рекламы (это уже было отмечено в докладе), будут приниматься с учётом переходного периода, который продлится пять лет, и с учётом всего комплекса обстоятельств, которые могут на данный процесс влиять. Но то, что мы будем двигаться в этом направлении, — это безусловно, и здесь сомнений быть не может.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Фёдорович, вы являетесь, наверное, самым активным не только в Госдуме, но и в России борцом с табакокурением, поэтому, наверное, сможете ответить на мой вопрос: а что же нам мешало принять все ограничения, провести мероприятия, которые предусмотрены конвенцией, до присоединения к конвенции, до принятия её? Что, не понимали мы или кто-то не понимал важность этих вопросов?

Герасименко Н. Ф. Сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе четыре законопроекта. Это касается увеличения предупредительных надписей, мы настаиваем, чтобы было на одной стороне 30 процентов, на другой — 50, а также содержания смол и никотина. Мы на это, кстати говоря, получили сначала отрицательный отзыв правительства, мотивировка была, что мы не подписали рамочную конвенцию. Сейчас, я думаю, этого уже не будет. Это касается внесения изменений в КоАП об увеличении наказания за продажу сигарет детям (сейчас продаются), а также ограничения рекламы сигарет и ещё ряда других. Поэтому просто было решено, поскольку не была принята рамочная конвенция, идти пакетным путём. И это ответ Иванову: сначала примем рамочную конвенцию, а после этого будем принимать наши законы и технический регламент.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Мой вопрос пересекается с вопросом коллеги Иванова. Он хоть и из другой фракции, но задал вопрос, по-моему, по существу. А что нам мешает, зачем нам вступать в конвенцию, платить за это деньги, чтобы реализовывать совершенно очевидные вещи? Хотя мой коллега из ЛДПР, из другой фракции, но это разумное предложение. А чего нам не запретить-то рекламу? Это не запрет продажи сразу, как было с алкоголем, когда наломали дров, это просто запрет рекламы. Что нам мешает са-

мим делать очевидные вещи? Почему для этого надо платить деньги и подписывать конвенцию?

Герасименко Н. Ф. Сто семьдесят две страны из ста девяноста восьми, которые входят в состав Организации Объединённых Наций, подписали эту конвенцию в течение одного года — и более богатые страны, и более бедные страны, африканские и так далее. Во-первых, конвенция устанавливает международные нормы в части контроля за табакокурением, во-вторых — устанавливает единые стандарты, надписи на пачках, в-третьих — координирует действия. Поэтому ни у кого это вопросов не вызывает, а России в первую очередь было необходимо вступить. И более того, когда давались отрицательные заключения, выступали многие против, даже с учётом закона "О рекламе" и так далее, все ссылались только на то, что Россия не ратифицировала и не подписала рамочную конвенцию, вот была главная причина.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.
Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к обоим докладчикам, может быть, кто-то один ответит.

Вопрос об эффективности действия этой конвенции. Здесь прозвучало, что сто семьдесят две страны подписали эту конвенцию. Понятно, что в таких странах, как Соединённые Штаты, страны Евросоюза, процент курящих уменьшается, но, по моему мнению, он уменьшается не столько из-за этой конвенции, сколько из-за целенаправленной борьбы с курением, которая началась задолго до принятия этой конвенции. В странах Африки, Латинской Америки, Азии, по-моему, число курильщиков не только не уменьшается, а наоборот, увеличивается. У меня в этой связи вопрос всё-таки о мотивах принятия этой конвенции. Что в большей степени лежит в основе — забота о борьбе с курением или некие экономические причины, поскольку совершенно очевидно, что ратификация конвенции в пользу сильных игроков, которые могут изменить технические условия своего производства, сделать новые пачки и так далее, и так далее? Те бренды, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос понятен.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Те положения, которые устанавливает рамочная конвенция, составляют комплекс мер, не нужно смотреть только на запись о надписях, это комплекс: и реклама, и маркировка, и программы по лечению, и так далее, и так далее, что мы с Ворониным уже перечисляли.

Я вам скажу, что как раз в африканских и латиноамериканских странах, где очень много курили, с подписанием рамочной

конвенции — у них как раз эти пачки... — резко пошло на убыль курение, оно сокращается. И в тех странах — есть уже анализ и доклад ВОЗ, — где приняли рамочную конвенцию, на 20—30 процентов уменьшилось количество табакокурильщиков.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. У меня вопрос будет к обоим докладчикам.

Принимая конвенцию, мы принимаем на себя и все обязательства, в частности, в статье 5, пункт 2, прописано, что мы должны принять законодательные акты, которые будут эффективны. И следующее: стороны действуют таким образом — статья 5, пункт 3, — чтобы защитить свою политику от воздействия коммерческих и других корпоративных интересов табачной промышленности. Мы прекрасно знаем, что у нас в стране не осталось практически своих табачных фабрик, плюс ко всему коммерсанты — они и есть коммерсанты, им наплевать на здоровье наших граждан, им получить бы прибыль, а отсюда... Что мешает нам принять закон о переводе выпуска и реализации табачной продукции в государственную монополию, установить порядок в этой отрасли? Что нам мешает, скажите, пожалуйста? Что мы демагогией-то занимаемся?

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Воронин Ю. В. Рамочная конвенция предусматривает определённые направления принимаемых мер и определяет основные угрозы, которые возникают и в отношении которых должны проводиться профилактические мероприятия, в том числе мероприятия, связанные с регулированием. Конвенция оставляет за каждым из государств право на выбор конкретного инструментария, институциональных решений в отношении того, как оно будет регулировать ту или иную проблему, скажем, проблему цены, проблему налогообложения, проблему акцизов. Конвенцией не предлагаются жёстких решений. Поэтому, присоединяясь к конвенции, мы должны будем дальше — через механизмы национальной стратегии, через законопроекты — думать и выбирать наиболее эффективные способы действия.

Нам представляется, что нужно вносить поправки в те законы, которые уже есть, и, скажем, рассматривать вопрос о введении минимальной цены, повышении минимальной цены на табачные изделия, а не рассматривать какие-то более радикальные меры в этой части. Это достаточно эффективный, как показывает мировая практика, инструментарий воздействия на табакокурение.

Председательствующий. Николай Фёдорович, добавить нужно?

Герасименко Н. Ф. Я могу сказать только одно: монополизировать сейчас ничего нельзя в табачной промышленности. А выпускаемые сигареты, особенно без фильтров, крайне токсичны. И бедные те люди, которые курят сигареты без фильтров, там ведь канцерогены, шестьдесят семь ингредиентов имеется в этих сигаретах, поэтому, конечно, вопрос о нормировании очень важен.

И второе — доступность сигарет. Как показывает практика во всём мире, с увеличением цены сигареты становятся менее доступны и люди бросают курить.

И ещё особенно я хотел отметить: очень важна защита некурящих. Запрет на курение в общественных местах, выделение отдельных залов — это для России крайне актуально, потому что тот, кто сам не курит, но подвергается воздействию дыма, сокращает свою жизнь на пять лет.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос к представителю министерства. Проводился ли анализ там, где в массовом порядке бросили курить? Не увеличились ли какие-то негативные последствия, допустим агрессия, насилие? То есть положительное понятно, а отрицательное?

И представителю комитета вопрос: вы за что хвалите правительство? Они на пять лет задержали присоединение к конвенции, а вы их за это хвалите?! Пятьсот тысяч умирало в год, два с половиной миллиона человек умерло — и вы говорите: спасибо родному правительству, что вы на пять лет задержали утверждение... Вот это тоже хотелось бы знать! Тут, скорее, наоборот, нужно было критиковать, ибо оно саботажем занималось, правительство, а вы его благодарите.

Вот два вопроса. Пожалуйста, ответьте.

Воронин Ю. В. Мы активно взаимодействуем с международными организациями, с другими странами, с министерствами здравоохранения. Явлений усиления агрессии или каких-то иных негативных последствий в результате проводимых мероприятий по сокращению табакокурения не отмечалось экспертами. Наоборот, отмечается резкое сокращение, скажем, лёгочных заболеваний, причём в ряде стран значительное: в Италии — на 10 процентов сократилась смертность от рака лёгких в результате участия (ну, конечно, более длительного, чем у нас, мы только присоединимся, и более активного проведения мероприятий) в этой рамочной конвенции. Таким образом, позитивный эффект налицо. Что касается негативного, то эксперты его не отмечают.

Председательствующий. Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Вы, наверное, выходили, когда я, наоборот, критиковал правительство: правительство Черномырдина, когда в 94-м году были допущены все транснациональные компании, и правительство Фрадкова, которое тормозило принятие рамочной конвенции. Мы направляли парламентские запросы несколько раз из Государственной Думы. А благодарил я правительство уже Зубкова — и я был 10 января, когда Голикова докладывала, на заседании правительства, которое шло в очень конструктивной манере, — за то, что они сейчас предложили.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Одна рука, вторая рука, третья. Жириновский, Драганов, Железняк записались — три человека.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Конечно, с удовольствием все присоединятся, конвенция уже действует. Но результатов нет положительных, и, если представитель министерства говорит, что эксперты негативных не отмечают, это эксперты, которые заинтересованы в положительных результатах сокращения табакокурения, то есть ведомственные эксперты. А вот кто занимается вообще анализом обстановки в мире? Вот левые партии нам говорят, что идёт, так сказать, левый поворот в Латинской Америке, а вот они первые бросили курить. Не хотите уловить здесь связь? А я для вас уловлю эту связь: чем быстрее мы покончим с пороками человечества, тем больше будет революций в мире. Это чтобы вы просто знали. Ваши эксперты якобы не замечают усиления агрессивности населения, но появление маньяков, которые нападают, расстреливают целые школы, вузы, колледжи, или тот факт в Нижнем Тагиле, когда отец дочь свою убивает и хоронит её, это вот тоже... Пускай эксперты настоящие будут, которые оценивают ситуацию в мире, а не конкретный случай.

Действительно, сокращается количество лёгочных заболеваний. А количество психических заболеваний в это время увеличивается, и вы, эксперты, этого не замечаете! Вы с ними разговариваете, с психиатрами? Они ведь тоже бьют тревогу: самая главная болезнь XXI века будет не табакокурение, не рак лёгкого, не инфаркт, а именно психические расстройства. Потом какую конвенцию будем принимать — как те болезни обновить? Поэтому по конкретному факту, конечно, никто возражать не будет, просто нужно быть честнее.

И когда говорят о введении госмонополии... Это же огромный доход для страны! Чего же мы отдаём эти доходы в руки частного сектора? Если здесь представитель комитета хвалил "ЕДИНУЮ РОССИЮ", я ЛДПР буду хвалить: мы пятнадцать

лет настаиваем на самой жёсткой госмонополии — табак, алкоголь, сахар. Это 50 процентов доходов бюджета! Почему правительство не хочет взять в свои руки эту доходную часть? Мы полностью компенсировали бы доходы от продажи нефти, полностью, а нефть и газ бросили бы на внутреннее потребление. Одни министры травят страну, другие вывозят деньги — и депутаты их хвалят: спасибо вам, что вы не умеете оперировать деньгами.

Поэтому, конечно, самое лучшее решение — это жёсткая госмонополия на все три вида продукции: алкоголь, табак, сахар. Почему? Потому что это самые потребляемые товары в стране и в мире: каждый день вы пьёте чай с сахаром или дети едят конфеты, пирожные, мороженое, каждый день кто-то курит, кто-то выпивает. Это все делают, это самый большой доход, самый большой доход. Эти доходы нужно взять в руки государства.

И реклама. Ну какой смысл от присоединения к этой конвенции, если по всей стране мы провоцируем людей: "Вот смотрите, какие красивые сигареты!" Запрет? Опять табачные компании сильнее нашего правительства и сильнее Государственной Думы — мешают нам запретить наружную рекламу табака. Мы просили запретить в фильмах, так специально запускают все старые фильмы, где главный герой просто не выпускает сигарету из рук. Зачем это делать? Ведь дети смотрят, думают, это хорошо, тем более вся страна восторгается: Штирлиц, или ещё какой-то наш разведчик, или какой-то известный человек — они всё время курят. Почему они курят? Потому что драматург, киносценарист курил в своё время, так как написать хороший сценарий может только сумасшедший, нормальный человек ничего не напишет. А он должен мучиться, нервничать, и, поскольку он сам курит, когда пишет, естественно, его герои тоже: ему хочется, чтобы вот эта гадость продлевалась в его героях, которых он порождает. Вспомните: все великие писатели и поэты — они все, так сказать, погибали от алкоголя, от табака, от каких-то недугов, потому что иначе творить невозможно, любой творческий человек должен иметь какой-то допинг. А это допинг, естественно, — вот этот вот табак или алкоголь. Поэтому надо запрещать любую рекламу, нужно запрещать показ таких фильмов и передач.

И если мы — самый главный орган государственной власти, почему мы не можем у себя запретить курить? Ведь по лестнице пройти нельзя! Лифтом...

Из зала. Запретили уже!

Жириновский В. В. Где запретили?! Идите спуститесь по лестнице вот сейчас, Коломейцев, сейчас!

Из зала. Постановление приняли!

Жириновский В. В. А я говорю о реальности! Мы и конвенцию утвердим с вами... И Организация Объединённых Наций создана, чтобы был мир и порядок в мире, а где этот мир и порядок? Весь мир воюет! Это красиво написано — во всех конституциях, во всех хартиях, во всех конвенциях, всё красиво, только в реальности рост преступности.

Поэтому я хотел бы, чтобы все понимали, что, с одной стороны, табачные компании или алкогольные давят на правительственные структуры во всех странах мира, с другой стороны — сами правительства боятся принять жёсткие меры. Потому что, если действительно запретить или создать условия, при которых будет невозможно приобретение табака, алкоголя и других каких-то вредных, порочных продуктов, люди выйдут на улицу и сметут любую власть. Это вот с удовольствием поддерживала бы КПРФ — для них это был бы праздник, вот им нужно только за это и бороться! Их правительство, Примакова, могло бы это сделать: ввести жёсткую монополию, ограничения — и новая революция народная, социалистическая была бы, как говорится, совершена. Это тоже нужно иметь в виду.

Когда идут потоки наркотиков, все об этом знают, но договариваются и ничего не делают. Количество потоков растёт. Вот сейчас натовское мероприятие было, я им говорю: "Что вы там стоите, в Афганистане? Результаты есть положительные?" — "Есть". — "Какие?" — "Демократия". Какая демократия?! Талибы сидят в парламенте афганском, а количество наркотиков увеличилось в десять раз. В десять раз!

К нам сбросили все табачные фабрики. К нам! Вот они, перестройщики... Все табачные фабрики в Америке позакрывали — к нам сюда бросили. Не новые, а старые. Нам левые фракции говорят, что цены повысились в результате перестройки, и любят всё на сто делить. Давайте разделим цену самой дешёвой пачки сигарет — получается 4 копейки. Вы так любите на сто делить: 4 рубля — 4 копейки. При советской власти 4 копейки не стоила ни одна пачка сигарет, "Прима" стоила 14 копеек.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну вот! Так что же вы обижаетесь? Что вы обижаетесь? Получается, новая власть идёт по вашему пути — самые дешёвые сигаретки. Водка: из Северной Осетии гонят день и ночь фуры — 16 рублей. 16 копеек стоила когда-нибудь водка? Никогда не стоила! То есть водку сделали дешевле. Вы должны хвалить эту власть!

Так что это наша с вами проблема, и не надо её прицеплять к какой-то партии или фракции — весь парламент боролся, уже пятнадцатый год борется. Мы все пытались, но не приняли ни разу жёстких решений здесь. И когда Николай Фёдорович го-

ворит, что был форум большой и известные люди выступали... А что вы нас не позвали? Что, борьбой с курением только ваша партия будет заниматься? Нас вы не позвали, вот и не идёт хорошо борьба с курением. А я расстроился — сейчас пойду и буду курить в кабинете у себя. Вот так мы с вами будем бороться. Даже в области курения вы действуете так, как коммунисты, только они борются за коммунизм, а вы боретесь с табаком. Поэтому давайте, если форум, приглашать всех. Аграриев собрали по всей стране — опять только вы с ними. Что, мы и коммунисты не занимаемся аграрным сектором? Давайте партийные дела делать по линии партий, а в парламенте-то мы все вместе боремся за это, поэтому здесь не надо считать, кто больше сделал.

Мы с удовольствием поддержим эту конвенцию, но министры, чиновники будут заниматься саботажем. От того, что этот документ будет ратифицирован... Главная задача — убрать все табачные киоски в стране. Только у нас отдельные табачные киоски, нигде в мире нет такого. Если продают где-то, то нужно найти место, где купить, а то стоят прямо по всей стране везде: "Табак! Табак! Табак!", ребёнок идёт и видит: "Табак" — надо что-то покупать.

То есть это можно сделать — и ограничивать, и повышать цены (хотя повышение цен приведёт к тому, что будут искать способы, как найти деньги, так же как для наркотиков и для другого), но мы должны с вами обеспечить условия, чтобы это ушло навсегда, потому что это самое мерзкое. Алкоголь человек в себя принял — практически можно не заметить, что он выпил, даже наркотик — это мерзость, но он себе сделал укол, а табак травит всех, всех окружающих травит! Люди входят в кабинет, где курит начальник, в коридорах, везде...

И всё это можно, конечно, сделать. Вот пример: у нас два президента, оба не курят. Это же хорошо! Кто мешает нам в кадровой работе ввести рекомендации? В закон мы не можем ввести, но при повышении по службе, приёме на работу включить в анкету графу "Курите или нет?", чтобы работник понимал, что это может быть для него ограничением. По закону мы не можем, мы не скажем: тебя не приняли на работу, потому что ты относишься к категории курящих, но, когда будет где-то значиться, что это имеет значение, это подвигнет людей к тому, чтобы не курить.

Я думаю, Николай Фёдорович не курит. Или он курил в молодости очень много, а теперь понял, что пора бросать. Я не курил, вы меня заставили начать иногда баловаться, но по-настоящему я никогда не курю.

Давайте все вместе бороться с этим злом, и в первую очередь в органах власти, чтобы нигде не было даже дымочка от какой-либо сигареты и нигде не было их в продаже, и ни в каком ки-

но, и никакой рекламы. И пусть никогда правительство не мешает нам принимать законы, которые... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вношу изменение в список выступающих: не увидели мы руку депутата Мединского. Он подошёл и настаивает на том, чтобы мы дали ему возможность также выступить.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, горела кнопка "по ведению" действительно, до сих пор горит.

Депутат Драганов, потом Железняк, потом Мединский. Но старайтесь максимально лаконично.

Пожалуйста, депутат Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, можно бесконечно долго и правильно говорить о разных факторах, влияющих на сокращение курения, начиная с повышения благосостояния, экономического роста, повышения культуры, самосознания и кончая спортом. Всё это правильно, но я хочу вернуть вас, нас, себя в конце концов в прагматичное русло и сделать ряд предложений. Очевидно, что начиная с 2003 года все правительства, их премьеры и их министры виновны, ответственны за то, что до сих пор мы не присоединились к конвенции, которой в 2009 году будет уже пять лет. Очевидно и то, что Государственная Дума, именно депутаты заставили правительство это сделать.

Минимум шесть положений конвенции не имплементированы в наше законодательство, а я вношу три предложения. Первое — уже в этом году это сделать. И я обращаюсь к министерству здравоохранения и правительству в целом: у депутатов есть поправки, и есть внесённые законопроекты, рассмотрев их, мы тем самым сократим срок.

То, что мы находимся в хвосте борьбы с табаком в мире, — это очень печально, поэтому я обращаюсь из этого уважаемого зала напрямую к табачным корпорациям. Вам удалось в течение пяти лет сдерживать правительство, чтобы не вносить предложение по ратификации, а значит, не бороться против табака, как это делается уже в мире. Проявите сейчас такое великодушие, — я обращаюсь к табачным корпорациям — ускорьте внесение поправок вместе с правительством и депутатами, на-

до внести уже в этом году. И проявите социальную ответственность, как принято в бизнесе говорить. Это второе.

И последнее. Здесь говорили об экспертах. Эксперты бывают разные — эксперты, работу которых оплачивают те же корпорации, и честные эксперты. Масса честных экспертов есть не только в научных учреждениях, в профильных комитетах Думы или в правительстве, но масса экспертов среди людей, что называется, которые правильно говорят: спекулировать на том, что покупательная способность населения низка и поэтому они не могут покупать дешёвые сигареты, нельзя. Это в корне неверно: не может акцизный товар стоить дешево, как это ни печально для некоторых курильщиков.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, ратификация Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака является уже давно назревшей необходимостью. Здесь важно отметить, что в пункте 1 статьи 2 данной рамочной конвенции написано, что любые меры законодательного порядка и другие правовые акты стран-участниц, которые направлены на усиление или дополнение каких-то мероприятий по ограничению табакокурения и борьбе против курения табака, приветствуются данной конвенцией. Поэтому давайте примем данную конвенцию за основу и постараемся как можно быстрее принять те необходимые изменения и поправки в законодательство, которые помогут сделать борьбу с курением табака эффективной.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мединский, и будем голосовать.

Мединский В. Р. Спасибо, Олег Викторович.

У меня два конкретных предложения.

Первое. Законопроекты, которые приводят в соответствие наше внутреннее законодательство с требованиями конвенции, все есть, находятся в Государственной Думе. Это законопроекты о расширении перечня мест, запрещённых для курения, об увеличении площади предупредительной надписи и о маркировке, об ужесточении требований к содержанию вредных веществ в сигаретах, это технический регламент на табак и законопроект о запрете рекламы табака. Из этих четырёх законопроектов только один — о запрете рекламы — свежий, внесён две недели назад, остальные приняты в первом чтении год назад. Предложение: Олег Викторович, дайте, пожалуйста, поручение соответствующим комитетам — по охране здоровья, по экономической политике, по аграрным вопросам — немедлен-

но, в эту весеннюю сессию доработать эти законопроекты и внести их на рассмотрение во втором и третьем чтениях, чтобы этот вопрос закрыть.

И второе предложение. Я также прошу дать официальное поручение комитету по экономической политике создать рабочую группу и разработать законопроекты по двум направлениям. Первое — изменение акцизной политики в отношении табака. Сейчас с пачки ценой 30 рублей государственный акциз составляет 3 рубля. Это издевательство! В Европе с 5 евро, стоимости пачки, 4,5 — акциз. Второе — об ограничении мест продажи сигарет. Сигареты должны продаваться только в крупных супермаркетах или в кафе и ресторанах, только там можно обеспечить контроль за непродажей сигарет несовершеннолетним. То, что сигареты продаются на каждом углу и, как правильно сказано, только у нас есть табачные ларьки, — это, по сути, провоцирует продвижение сигарет. Эти два законопроекта должны быть обязательно разработаны и в кратчайшие сроки внесены в Государственную Думу.

Председательствующий. Владимир Ростиславович, я позволю себе только одно уточнение. Мне кажется, я не могу сейчас давать какие-то поручения, поскольку я не слышу встречную позицию комитетов, но я думаю, мы таким образом поступим: мы принимаем к сведению ваше обращение. Я обращаю внимание комитетов, которые были названы, что прозвучало предложение рассмотреть эти законопроекты, если такая возможность есть, в весеннюю сессию. Если нет, то тогда вы, соответственно, мне можете представить информацию о том, когда будет готовность к рассмотрению этих законопроектов. Когда мы будем рассматривать календарь на май, мы с вами эту тему сможем обсудить.

Что касается рабочей группы, я также обращаю внимание комитета по экономической политике. Его представители в зале присутствуют, они вас слышат, и, видимо, в контакте с ними вы сможете обсудить эту возможность.

Уважаемые представитель правительства и представитель президента, настаиваете ли вы на участии в обсуждении? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

У меня горит кнопка "по ведению". Депутат Иванов, вы по этой теме хотите выступить или в принципе по ведению?

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. К вашему пожеланию, Олег Викторович, надо добавить ещё и пожелание о том, чтобы комитеты разработали соответствующие поправки, чтобы в каждой деревне тоже

был супермаркет, где, как предлагает коллега Мединский, наш крестьянин мог купить сигареты.

Председательствующий. Сергей Владимирович, это как раз предмет обсуждения в рамках той рабочей группы, которую предлагает создать депутат Мединский.

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "Об опеке и попечительстве".

По мотивам голосования от фракции — Жириновский Владимир Вольфович. У нас в третьем чтении есть такая процедура.

Жириновский В. В. Да, в третьем чтении по мотивам от фракции.

Что удивляет? Принятие этого проекта закона: во втором чтении в среду приняли быстренько и в пятницу — в третьем. Значит, нужно обязательно нам, чтобы кто-то дал сигнал. Вот новый президент в интервью затронул эту тему — и Дума заработала. А чего раньше-то не делали это? Вот такие задержки — то правительство на пять лет задержит, то наш комитет на несколько лет задержит — это плохой стиль работы. Закон касается именно граждан, и в первую очередь должны идти законы, которые касаются детей и непосредственно прав наших граждан. В органах опеки и попечительства у нас неспециалисты, к сожалению, работают. Должны быть специальные социальные психологи, люди, которые хорошо разбираются в семейном законодательстве, опытные, а там обычно сидит человек, который вообще и в браке не состоял, и детей не имел, чьё отношение у него, и он мешает решению этих вопросов в пользу самых незащищённых представителей нашего общества.

И конечно, плохо, когда прокуратура вмешивается в эти вопросы. Им бы преступниками заниматься, а они смотрят, где в приюте не те кровати, не то питание... Спасибо, что такие приюты есть, тем более это организуется при церкви! Вчера мы видели сюжет по телевизору, когда не возвращают помещения некоторые университеты. Представляете — отобрали незаконно, уже решение суда есть, и всё равно не освобождают! А именно там могли быть расположены православные приюты. Это должна быть система длительная, на вечные времена, хотя у нас дети, нуждающиеся в опеке, появились в основном в результате революции, войны и в последние годы в результате перестройки и реформ.

Важнейший закон, но принимаем его под давлением. И до конца он не продуман ещё. На местах найдутся чудаки-чиновники, которые будут мешать. И конечно, надо пропагандировать, чтобы быстрее брали детей в семьи. Ведь только дали зарплату 8 тысяч рублей, и сразу резко стали брать больше детей из детских домов. А что раньше думали? Всё время у нас нужно

какую-то кампанию провести, где-то из Кремля чтобы как-то обозначили — тогда немножко шевелятся на низовом уровне и мы сами. Поэтому с опозданием принимаем данный закон, и хотелось бы, чтобы наш Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, да и Комитет по делам молодёжи больше внимания этому уделяли. Потому что это подрастающее поколение, они нас с вами заменят, и потом из-за этих наших плохих законов нам с вами пенсию не будут выплачивать. Вот так мы их обозлим, что они за своё несчастливое детство нас с вами потом накажут. Это надо иметь в виду. В первую очередь должен идти закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "Об опеке и попечительстве", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

И ставится на голосование проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Целью рассматриваемого законопроекта, внесённого правительством, было пресечь незаконное промышленное изготовление копий дисков с программами и базами данных путём введения лицензирования деятельности по изготовлению экземпляров этих программ. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению Комитет по собственности учёл как интересы правообладателей, так и необходимость лицензирования именно промышленного изготовления такого рода экземпляров программ. Поэтому, по нашему мнению, сегодня это регулирование позволит по крайней мере учесть все возможности изготовления аудио-визуальной продукции, программ, игр, различных баз данных в промышленном количестве на оборудовании с большой производственной возможностью.

У нас есть только таблица принятых поправок, в ней всего три поправки.

Комитет по собственности просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица — три поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Таблицу утвердили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Напомню, что законопроектом предусматривается установить право на получение второй пенсии по случаю потери кормильца мужьям, вдовцам, военнослужащих и приравненных к ним по пенсионному обеспечению лиц, погибших вследствие военной травмы в период прохождения военной службы. В настоящее время законом о военных пенсиях право на получение второй пенсии по случаю потери кормильца одновременно с трудовой пенсией или пенсией по инвалидности предоставляется только жёнам погибших военнослужащих.

К законопроекту за это время поступило три поправки. Поправки 1 и 2 носят чисто технический характер. Поправка 3 дополняет законопроект новой статьёй, которая уточняет источники расходов на пенсионное обеспечение новой категории лиц

в соответствии с требованием статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Поправки Комитетом по обороне рассмотрены и рекомендованы к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица включает три поправки. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении обсуждаемый законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Вопросы, дополнительно включённые в порядок работы.

Проект федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Исаева Андрея Константиновича.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович. Замечание принимается.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений".

Напомню, что законопроект был принят нами в первом чтении 14 ноября 2007 года. Он нацелен на то, чтобы создать условия, позволяющие гражданам, имеющим достаточные заработки, получать более высокую пенсию, которая в значительной мере замещала бы утраченный заработок в будущем.

В ходе обсуждения данного законопроекта состоялся ряд консультаций, в которых приняли участие все заинтересованные стороны: представители профсоюзов, работодатели, правительство, правовое управление Президента Российской Федерации. В ходе этих консультаций нам удалось достичь серьёзного компромисса, и это оформлено в качестве рекомендуемых к принятию поправок, направленных на улучшение положения граждан, которые воспользуются данным правом.

О чём идёт речь? Во-первых, мы предполагаем увеличить суммы софинансирования государством по сравнению с теми, которые были заложены нами в проекте, принятом в первом чтении. В частности, для работающих граждан предполагается увеличить сумму софинансирования с 10 до 12 тысяч рублей в год. Для граждан, достигших пенсионного возраста, но не вышедших на пенсию, не оформивших выход на пенсию и участвующих в этой системе, сумма софинансирования со стороны государства увеличивается с 30 до 48 тысяч рублей в год, то есть на тысячу, вложенную гражданином, 4 тысячи будет добавлять государство.

Кроме того, учитывая пожелания, которые были высказаны Президентом Российской Федерации в ходе его выступления на расширенном заседании Государственного совета 8 февраля, мы постарались облегчить участие работодателей в данной системе софинансирования. В частности, сам механизм участия работодателей, который, как мы предполагали, должен быть прописан в постановлении правительства, прописывается теперь непосредственно в самом законе. Кроме того, взносы работодателей, которые те в добровольном порядке будут вносить на индивидуальные счета своих работников в соответствии с трудовым договором или коллективным договором не будут облагаться единым социальным налогом, налогом на прибыль и подоходным налогом в пределах также 12 тысяч рублей в год.

Для граждан, которые будут участвовать в данной системе, мы увеличиваем сумму налогового вычета со 100 до 120 тысяч рублей в год, для того чтобы они могли освободить от подоходного налога соответствующие средства, которые будут им инвестированы на формирование накопительной части трудовой пенсии.

Учитывая то обстоятельство, что законопроект обсуждался достаточно долго, мы предлагаем перенести срок вступления закона в силу. Фактически мы устанавливаем два срока:

1 октября 2008 года (это период, когда граждане могут подать соответствующие заявления либо в отделения Пенсионного фонда, либо своим работодателям) и 1 января 2009 года, когда начнётся софинансирование.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике просит вас утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. В таблице 1 двадцать семь поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть ли по ним замечания? Есть.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Я прошу исключить из таблицы поправок и поставить на отдельное голосование поправку 23.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Олег Викторович, я по ведению.

Я прошу прощения, но что мы обсуждаем? Вот мы в повестку дня внесли, а документы? Хотя бы раздали документы, потому что, не имея на руках документов... Может, Оксана Генриховна хорошо ориентируется и быстро подготовилась, а я, например, не могу. У меня перед глазами нет ни поправок, ни законопроекта — как так?! Что мы делаем? Непонятно!

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, когда мы обсуждали порядок работы (наверное, в 10.20), было принято решение включить данный вопрос в порядок работы, а документы эти были розданы вам во вторник.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вероятно, так.

Оксана Генриховна, вы забыли какую-то поправку?

Ещё раз включите микрофон Дмитриевой, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я хочу вначале получить пояснение, а затем в зависимости от результата я либо вынесу поправку 18 на отдельное голосование, либо не вынесу. Мне непонятен в поправке 18 пункт 5 — конкретный порядок вступления в дополнительное добровольное накопительное страхование граждан с 1953 по 1966 год рождения. Тут очень туманная поправка: они могут те средства, которые они накопили с 2002 по 2004 год, направить либо в управляющие компании, либо в НПФ. А дальше на них распространяется этот закон? Если да, то на каких условиях, каким образом? У вас это не прописано.

Председательствующий. Я пресекаю данную дискуссию и ставлю на голосование следующее предложение: утвердить

таблицу 1, за исключением поправок 23 и 18. В ходе обсуждения поправки 18 мы всё и уточним.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица утверждена, за исключением двух поправок.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, ваше обоснование поправки 23.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поправка 23. Смысл этой поправки следующий: это ползучее исключение из системы получения пенсий работающих пенсионеров, поскольку предлагается их включить в систему дополнительного пенсионного страхования для получения государственной помощи в размере 48 тысяч рублей в год в случае, если они отказываются от получения трудовой пенсии. Это означает, что 48 тысяч рублей в год — это как раз и будет средний размер той пенсии, которую они могли бы получать, если бы пользовались законом и получали пенсию.

Таким образом, здесь просто попытка постепенного введения отмены для работающих пенсионеров получения пенсии. Тем самым мы повторяем историю с пресловутым 113-м законом. Вначале якобы был выбор: то ли вы получаете по-старому, то ли получаете по-новому, а потом для всех работающих пенсионеров по факту было отменено право получать одновременно пенсию и заработную плату. То же самое — ползучая, постепенная отмена получения пенсии для работающих пенсионеров через поправку 23.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, ну, я хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект предусматривает абсолютную добровольность включения граждан в данную систему. Гражданин сам делает выбор: участвовать в этой системе или не участвовать. Да, государство поощряет тех пенсионеров, которые, достигнув пенсионного возраста, продолжают работать, получают заработную плату и которые сказали: "Мы ещё некоторое время поработаем и готовы отложить наш выход на пенсию на будущее". Государство даёт им дополнительные средства, к этим средствам, я уверен, добавятся средства рабо-

тодателей, к этому добавится пересчитанный размер страховой пенсии по старости, и, разумеется, человек получит более высокую пенсию в том случае, если он добровольно, подчёркиваю, выйдет на пенсию позже. Но право решить, выходить ему на пенсию сейчас и получать ту пенсию, которую он уже заработал, или выйти позже, мы предоставляем самому человеку. В данном случае Оксана Генриховна хочет лишить граждан этого права. Я считаю, что это неправильно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 23 из таблицы принятых. Депутат Дмитриева предлагает её отклонить, комитет считает, что она должна быть принята.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	24 чел.	5,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Пожалуйста, Андрей Константинович, дайте пояснение по поправке 18. Оксана Генриховна задала свой вопрос, у неё есть сомнения.

Исаев А. К. Вопрос был задан, я ещё раз хочу пояснить, что данный законопроект отличается тем, что он предоставляет право участвовать в накопительной системе всем, независимо от возраста. В этом смысле мы исправляем ошибку, допущенную в отношении тех категорий граждан, которые начали участвовать в накопительной системе, но в дальнейшем в силу возраста были исключены. И мы отдельно оговариваем, что средства этих граждан не пропали, что, если они добровольно вступают в данную накопительную систему, они вправе обратиться с заявлением, для того чтобы эти средства в этой системе были учтены. Об этом идёт речь. Таким образом, данная поправка восстанавливает права людей.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, Оксана Генриховна, вы же задали вопрос, получили ответ. Вы не снимаете своё предложение поставить на голосование данную поправку? Пожалуйста, сформулируйте ваше предложение, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. А на каких основаниях? Вот в каком режиме? Сейчас у вас везде в законе написано, что все вступают в добровольную систему дополнительного страхования на тех же условиях, на которых они вступают в обязательную накопи-

тельную систему. То же самое, тот же порядок. Для граждан, которые родились с 53-го по 66-й год, нет этого порядка сейчас. У вас всё время идёт отсылка на общий порядок по обязательной накопительной системе, а по этим гражданам сейчас такого порядка нет. Какой для них порядок?

Председательствующий. Ещё одно пояснение, и ставим на голосование.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, здесь всё оговорено в законе. Есть общие положения: граждане пишут заявления, направляют свои средства туда, куда они считают нужным эти средства инвестировать. В данном случае в своём же заявлении они подтверждают, что средства, которые для них были накоплены в этот период времени, инвестируются туда же, куда будут направлены их средства, которые они добровольно перечислят с момента вступления в данную систему. Это всё оговорено в законе, здесь совершенно прозрачный порядок. Заявления могут подаваться как в Пенсионный фонд, так и работодателю.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18 из таблицы принятых. Комитет настаивает на её принятии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, здесь сорок одна поправка. Есть ли предложения по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование предложение принять за основу проект постановления о принятии данного законопроекта во втором чтении, поскольку есть поправка.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

У вас есть поправка. Это дополнительный пункт в проект постановления, пункт 3. Авторы этой поправки — Исаев, Резник и Гайнуллина. Есть необходимость обосновывать поправку? Нет. Ставится на голосование данная поправка в проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Поправку мы приняли.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Обсуждаем следующий законопроект, внесённый дополнительно. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополни-

тельных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Я приглашаю на трибуну депутата Габдрахманова Ильдара Нурулловича.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект обеспечивает техническую реализацию базового законопроекта, который мы только что рассматривали, поэтому я предлагаю сразу приступить к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Две таблицы поправок. Таблица 1 — двадцать восемь поправок. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование данная таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — двадцать четыре поправки. Есть ли желание рассматривать какую-либо из них отдельно? Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича.

Бабич М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 27 сентября 2006 года пакетом вместе с проектом федерального закона "О социальных гарантиях и компенсациях гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Киргизской Республики, а также работающим в этих формированиях". Закон был подписан президентом 30 декабря 2006 года и вступил в силу с 1 января 2007 года.

Напомню, что названный федеральный закон с целью материального стимулирования прохождения военной службы в сложных условиях на территориях указанных государств установил для военнослужащих месячные оклады в соответствии с занимаемой воинской должностью в полуторном размере. Согласно существовавшей на момент внесения законопроекта позиции правительства данная мера носила исключительно компенсационный характер и выплаты должны были производиться только в период службы в указанных воинских формированиях, в связи с чем предлагалось одновременно внести изменения в пенсионное законодательство, установив норму, согласно которой пенсии этих военнослужащих должны были исчисляться без учёта повышений, то есть исходя из одинарных окладов. В то же время редакция закона предусматривала отмену права на исчисление пенсий исходя из повышенных окладов для других категорий пенсионеров — выполнявших задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах, что вызывало соответствующие вопросы у депутатов.

В январе 2007 года по предложению официального представителя правительства по законопроектам статс-секретаря — заместителя министра обороны Панкова Николая Александровича в целях внесения поправок в законопроект его рассмотрение Государственной Думой во втором чтении было перенесено на более поздний срок, а 20 марта 2008 года от официального представителя правительства поступило письменное предложение в связи со сложившимися обстоятельствами отклонить ука-

занный законопроект при его рассмотрении во втором чтении как утративший свою актуальность. В связи с изложенным предложение официального представителя правительства Комитетом по обороне было поддержано, и комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по Регламенту я должен обратиться к представителям президента и правительства: хотели бы высказаться на этот счёт? Нет. Представители фракций? Также нет. Ставится на голосование предложение комитета отклонить обсуждаемый законопроект, принятый в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

По ведению — депутат Тимченко.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, сейчас у нас состоится перерыв небольшой, я прошу депутатов из группы по связям с парламентом Чешской Республики задержаться в зале для проведения организационного собрания.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30. Давайте подготовимся к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, работать можем.

Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1249 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Юрия Петровича Сентюринина.

Сентюрин Ю. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1249 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Статья "Патентные и иные пошлины" состоит из двух пунктов. Я позже поясню, почему я упоминаю количество пунктов в этой статье, сначала небольшая информация о том, как обстоит дело сегодня с патентными и иными пошлинами в отношении объектов правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

В настоящее время согласно действующему законодательству и действующим положениям за совершение юридически значимых действий, направленных на установление правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, с граждан и юридических лиц взимается плата. Эта плата взимается в двух формах. Первая — в виде государственной пошлины за регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем. Регулируется соответственно порядок, условия взимания, освобождения от взимания государственной пошлины законодательством о налогах и сборах в Российской Федерации. И вторая форма — это пошлины, которые взимаются за патентование изобретений полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания и наименования мест происхождения товаров. Эти пошлины, их размеры, порядок взимания, порядок освобождения от взимания этих пошлин регулируются положением, которое утверждено постановлением Правительства Российской Федерации.

С 1 января текущего года вступила в силу часть четвертая Гражданского кодекса. И статья, которую называли сегодня, статья 1249 "Патентные и иные пошлины" закрепляет, но не изменяет описанный мною порядок взимания платы за юридически значимые действия. Однако формулировка, принятая в названной статье, порождает неясность в отношении того, каким правовым актом регулируются отношения, связанные с взиманием

патентных и иных пошлин за совершение юридически значимых действий, связанных с патентованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов или селекционных достижений, с государственной регистрацией товарных знаков и знаков обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами. Такая неясность возникла в связи с тем, что в пункте 2 названной статьи даётся ссылка на пункт 1 этой статьи, а не на абзац первый пункта 2.

Диагностирование этого положения дел привело к пониманию, что при принятии части четвёртой Гражданского кодекса была допущена техническая ошибка. Для того чтобы устранить названную техническую ошибку, начать правильную правоприменительную практику, выйти на разработку правового акта Правительства Российской Федерации по вопросу взимания патентных и иных пошлин за совершение юридически значимых действий в отношении объектов правовой охраны — результатов интеллектуальной деятельности, которые я только что перечислил, — разработан и представляется вашему вниманию проект соответствующего федерального закона.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. В процессе работы законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования с федеральными органами исполнительной власти, получено согласование Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. С учётом изложенных обстоятельств я прошу уважаемых депутатов поддержать названный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока, Юрий Петрович.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Очевидно, что в данном случае действительно необходимо исправить техническую ошибку, которая имеет место быть. Так как была указана ссылка на пункт 1 вместо ссылки на абзац первый пункта 2, невозможно сейчас правительству осуществлять правовое регулирование перечисленных в пункте 1 статьи 1249 патентных и иных пошлин. Законопроект как раз и направлен на исправление данной технической ошибки.

Мнение комитета: указанный законопроект поддержать. Обращаю ваше внимание также на то, что положительно по поводу данного законопроекта высказались Высший Арбитражный Суд, Верховный Суд, а также Комитет Государственной Думы по делам национальностей. Прошу вас поддержать решение комитета и принять данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1249 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Мы договорились, что информацию о возможности проведения "правительственного часа" 23 апреля даст представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе правительства.

Логинов А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ситуация у нас следующая: 23 апреля, когда предлагалось провести данный "правительственный час", ни один из приглашённых министров не имеет возможности выступить. Дело в том, что Виктор Борисович Христенко будет находиться в этот день в Риме на Международном энергетическом форуме. Это серьёзное мероприятие, в нём принимают участие министры электроэнергетики развитых стран мира, он проходит раз в четыре года, в следующий раз это мероприятие будет проходить в России, и, естественно, присутствие там Виктора Борисовича в высшей степени обоснованно. Что касается Алексея Васильевича Гордеева, то у него на этот день уже намечены переговоры с Бамбизой Иваном Михайловичем, заместителем председателя Правительства Республики Белоруссия. Поэтому министры, к сожалению, не смогут принять участие в данном "правительственном часе" вот в такой краткосрочной перспективе.

Председательствующий. Имеется в виду именно эта дата?

Логинов А. В. 23-е число.

Председательствующий. Коллеги, я сейчас посмотрел наш план "правительственных часов": нами на 4 июня приглашён Христенко, но по другой теме. Может быть, мы просто заранее подготовим вопросы по той проблеме, которую предлагает рассмотреть депутат Коломейцев, с тем чтобы Виктор Борисович мог на них остановиться в ходе своего выступления отдельно?

По ведению — депутат Коломейцев, потом — регламентный комитет, и затем будем принимать решение. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну мы с вами знаем, что у Христенко суперминистерство, и, естественно, он во всех вопросах не может быть достаточно компетентен, но у него обязательно есть заместители по направлениям, так же как, кстати, и у Гордеева есть заместители: по обеспечению техникой, по другим вопросам. Наш Регламент предполагает, что в отсутствие министра его может заменить его целевой заместитель. Я думаю, что глубокий ответ мы скорее получим от специального заместителя, чем от министра.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы абсолютно правы. Мы имеем возможность принять решение о том, чтобы вместо министров выступали их заместители, но просто наша практика такова, у нас были примеры, когда мы даже отменяли, переносили "правительственные часы" именно по причине того, что не первые лица присутствовали на них.

Пожалуйста, регламентный комитет, ваше предложение.

Включите микрофон Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, у нас на 4 июня намечен дополнительный вопрос. Депутат Локоть направил предложение в Совет Думы, и было принято решение, чтобы этот вопрос осветил в своём выступлении Христенко. Я думаю, что если бы мы согласовали с господином Христенко, то он мог бы ещё и этот вопрос осветить. Но это слишком большой вопрос, его нужно рассматривать отдельно, поэтому я всё-таки предлагаю на осень перенести. Давайте проголосуем.

Председательствующий. Давайте таким образом поступим, поскольку есть готовность, как я понимаю... Андрей Викторович, если не смогут Виктор Борисович и Алексей Васильевич быть в этот день, то инициатор данного вопроса не возражает, чтобы были заместители и Виктора Борисовича, и Алексея Васильевича. Поэтому давайте я всё-таки сейчас не буду ставить на голосование это предложение, давайте мы ещё раз уточним возможность выступления заместителей, которые курируют это направление и в минпроме, и в Министерстве сельского хозяйства, и примем решение.

Пожалуйста, ещё раз, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Коллеги, по закону о статусе депутата если должностное лицо, которому направляется приглашение на "правительственный час", не может выступить, то направляет своего заместителя. В таком случае данные министры направят к вам своих заместителей, не стоит это даже сейчас обсуждать и консультироваться по этому поводу.

Председательствующий. Понятно.

Логинов А. В. Вопрос в том, будете ли вы слушать заместителей министров и два с половиной часа обсуждать эту тему вместе с ними, но это решать Государственной Думе. Поэтому я предлагаю вынести этот вопрос сейчас на голосование и принять решение.

Председательствующий. Хорошо. Ещё раз Асеев — и будем голосовать.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я вас прошу, вслушайтесь в тему, предложенную депутатом Коломейцевым: о состоянии энерговооружённости сельского хозяйства Российской Федерации, тракторостроения и сельскохозяйственного машиностроения в Российской Федерации и их влиянии на продовольственную безопасность страны. И мы хотим, чтобы заместители отвечали? Да нужны именно первые лица, чтобы на такие вопросы отвечать! Я предлагаю всё-таки на осень перенести.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева. Ну, данную тему мы можем... Я бы предложил следующее. Если сейчас палата согласится с проведением "правительственного часа" 23 апреля, в среду, то я предлагаю всё-таки ещё раз профильным комитетам (я имею в виду Комитет по аграрным вопросам и Комитет по промышленности) посмотреть формулировку темы, потому что она действительно сформулирована так, что это предмет не одного "правительственного часа", а пяти заседаний палаты с участием всего правительства. Поэтому я ставлю на голосование предложение: 23-го числа провести "правительственный час". И если на то будет воля Думы, мы направим официальное предложение доработать формулировку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %
Результат: принято		

Принимается предложение. Ещё раз обращаю внимание коллег Денисова, Маслокова (его нет?): ещё раз проконсультируйтесь, пожалуйста, и дайте формулировку более компактную, для того чтобы можно было действительно рассмотреть этот вопрос в рамках "правительственного часа".

Переходим к пункту 10.1. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Анатолия Владимировича Бондара.

Бондар А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", подготовленный Министерством юстиции Российской Федерации по поручению президента и председателя правительства.

Смысл данного законопроекта заключается в следующем. Действующая редакция статьи 405 устанавливает запрет на пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, в случае, если в результате такого пересмотра может быть ухудшено положение лица, осуждённого или оправданного этим судебным актом. Это положение постановлением Конституционного Суда признано не соответствующим Конституции Российской Федерации. Наш законопроект приводит положения статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с постановлением Конституционного Суда. Согласно законопроекту статья 405 Уголовно-процессуального кодекса предлагается дополнить двумя частями — частью второй и частью третьей.

Частью второй устанавливается возможность пересмотра судебного акта в пределах года со дня его вступления в законную силу в части ухудшения положения осуждённого, если в ходе предыдущего разбирательства по делу были допущены фундаментальные нарушения Уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Часть третья раскрывает понятие "фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона". К ним предлагается отнести нарушения, повлекшие постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, а также нарушения права участников судебного разбирательства на спра-

ведливое судебное разбирательство в соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением президента. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов бюджета. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Анатолий Владимирович.

У нас есть письмо члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова, который просит рассмотреть вопрос без его участия, поэтому я предлагаю по двум альтернативным законопроектам предоставить слово для содоклада первому заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу Груздеву.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем два близких по содержанию законопроекта о пересмотре в порядке надзора судебных актов по основаниям, ухудшающим положение осуждённого. Данные изменения продиктованы постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года, признавшим не соответствующим Конституции Российской Федерации положение статьи 405 УПК. До принятия постановления статья 405 Уголовно-процессуального кодекса запрещала пересмотр приговоров, постановлений и определений суда, вступивших в законную силу, по основаниям, ухудшающим положение осуждённого или оправданного.

Законопроектом, внесённым нашими коллегами из Совета Федерации, предлагается установить возможность пересмотра в порядке надзора обвинительного приговора в сторону ухудшения положения осуждённого или оправдательного приговора, но при этом пересмотр возможен по расширенному перечню оснований. Законопроектом, предложенным Правительством Российской Федерации, также устанавливается возможность пересмотра обвинительного приговора в сторону ухудшения положения осуждённого, но только в том случае, если были допущены фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона, такие как вынесение судебного решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, повлёкшие нарушение права участников судебного разбирательства на справедливое судебное разбирательство в соответствии с признаком состязательности и равноправия сторон. К тому

же у правительства установлен чёткий запрет на пересмотр обвинительных приговоров в сторону ухудшения положения осуждённого, который носит исключительный характер.

Для пересмотра в порядке надзора названных судебных актов согласно законопроекту и постановлению Конституционного Суда установлен годичный срок.

В своём выступлении я хотел бы отметить, что существует статья 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде...", которая устанавливает обязанность государственных органов и должностных лиц по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией Российской Федерации в связи с решениями либо определениями Конституционного Суда. Так вот, этой статьёй установлено, что Правительство Российской Федерации не позднее трёх месяцев после опубликования решения Конституционного Суда вносит в Государственную Думу проект нового федерального закона. Как вы заметили, постановление Конституционного Суда было вынесено в 2005 году, и прошло почти три года. Правительство в данном случае не выдержало те сроки, которые предписаны Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде...", в связи с чем нашими коллегами из Совета Федерации был подготовлен и внесён в Государственную Думу свой законопроект, на который получены заключения и правительства, и Верховного Суда.

Учитывая изложенное, а также высказанные замечания, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, два альтернативных законопроекта. Есть ли вопросы? Есть. Депутат Коломейцев и депутат Горячева. Больше рук я не вижу.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к профильному комитету и к Минюсту.

Скажем, рассмотрел суд первой инстанции дело по земельным вопросам и принял неправомерное решение, следом за ним областной суд принимает неправомерное подтверждающее решение, полгода тянется волокита, и потом его возвращают. Подпадёт под действие вашего закона вот такое дело или нет? В принципе это уголовное преступление, когда по необоснованным мотивам принимается решение.

Груздев В. С. Николай Васильевич, вы немножко путаете. Мы в данном случае рассматриваем изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, а дело, о котором вы говорите, от-

носится к гражданским правоотношениям. Если чиновник вынес неправильное решение либо не вынес решение в установленные сроки, данное деяние может быть квалифицировано в соответствии с Уголовным кодексом, например, как халатность или служебный подлог. Это отдельная тема для рассмотрения. Но статья 405 Уголовно-процессуального кодекса позволяет пересматривать в порядке надзора приговоры по уголовным делам в течение года после вступившего в законную силу судебного решения, вступившего в законную силу решения кассационной инстанции.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Горячева.
Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Анатолию Владимировичу.

Скажите, пожалуйста, почему всё же вы не полностью, как просил Конституционный Суд, расшифровали перечень фундаментальных нарушений УПК? Ведь это на практике может привести к неопределённости и субъективно будет определяться в каждом конкретном случае, может быть в зависимости от подношения, были вот эти фундаментальные нарушения или нет. Может быть, всё же проще взять из предложения членов Совета Федерации ряд фундаментальных нарушений из перечня и больше конкретизировать?

Бондар А. В. Я не совсем с вами согласен, что наш законопроект может привести к неопределённости. Мы как раз и стремились к тому, чтобы была конкретная определённость, чтобы все ошибки, допущенные судебными инстанциями, исправлялись в апелляционной и кассационной инстанциях и чтобы только в исключительных случаях, подчёркиваю, эти ошибки исправлялись надзорной инстанцией.

Я считаю, что наш проект наиболее полно отвечает требованиям, которые прописаны в европейской конвенции о правах человека, и наиболее правильно отвечает той правовой позиции, которую изложил Конституционный Суд в своём постановлении. Мы изложили всего два основания, и поэтому эти основания являются исключительными. И при такой позиции, мы считаем, будет сохранён разумный баланс интересов сторон, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Емельянов и Вяткин. Две руки.

Пожалуйста, депутат Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем очень важный вопрос, и важность его определяется тем, что он является частью очень важной проблемы в нашем уголовном процессе, а именно проблемы защиты прав потер-

певшего. На первый взгляд, эти законопроекты, может показаться, касаются в большей степени прав стороны обвинения, но это далеко не так, поскольку за стороной обвинения стоят права потерпевшего. И вот эти права потерпевшего в нашем уголовном процессе защищены, на наш взгляд, не слишком хорошо. Это касается и самой процедуры признания потерпевшим, допуска адвоката и ещё целого ряда проблем, частью которых являются и права потерпевших в надзорной инстанции. За последние двадцать лет, стремясь преодолеть обвинительный уклон нашего правосудия, мы многое сделали для защиты прав обвиняемого, подсудимого, осуждённого, оправданного, а вот на права потерпевших как-то мы не очень обращали внимание. Понятно, что и в европейской, и в российской традиции быть на стороне слабого, и нам всегда казалось, что обвинение противостоит гражданину, он заведомо слабый, его необходимо защитить от произвола. Но в последнее время практика показывает, что зачастую и обвиняемый, подсудимый — не такой уж слабый, за ним зачастую стоят и деньги, и серьёзные адвокаты, и, что греха таить, силы преступного сообщества, а вот за потерпевшего заступиться-то и некому. И настало время восстановить этот баланс. Указанные законопроекты как раз направлены на восстановление баланса прав между потерпевшим, с одной стороны, и обвиняемым, осуждённым, оправданным, подсудимым, с другой стороны.

С этой точки зрения, конечно, можно поддержать оба законопроекта, но, обсуждая их на заседании фракции, мы пришли к выводу, что в большей степени отвечает запросам современного общества всё-таки законопроект, который предложили члены Совета Федерации, поскольку правительственным законопроектом предусматриваются по сути формальные процессуальные основания возможности пересмотра решений в надзорной инстанции в части ухудшения положения осуждённого или оправданного. Наши коллеги из Совета Федерации предлагают более широкий перечень, и там есть и сущностные основания. Можно возражать против их позиции, говорить, что их позиция не совсем соответствует правовой позиции Конституционного Суда, но опять же это вопрос толкования закона. На наш взгляд, законопроект, предлагаемый членами Совета Федерации, в большей степени отвечает если уж не букве, то по крайней мере духу постановления Конституционного Суда и, кстати, европейским документам. И если сравнивать два этих законопроекта, мы призывали бы вас в большей степени обратить внимание на законопроект наших коллег из Совета Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Вяткин по карточке депутата Коробова.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Совершенно верно, с учётом всей массы уголовных дел, которые рассматриваются в настоящий момент в стране, всё больше и больше остаётся недовольных граждан, которые пострадали от действий преступников и которые требуют действительно применения более жёстких мер к лицам, которые были признаны виновными в совершении преступлений. Особенно это касается преступлений против личности. И последние события, которые происходят в стране, лишний раз доказывают: совершенно очевидно, что необходимо уравновесить Уголовно-процессуальный кодекс как в сторону защиты прав подозреваемых и обвиняемых, так и в сторону защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений и признанных потерпевшими, и их родственников в том числе.

Указанные законопроекты выполняют не только волю Конституционного Суда, но и определённым образом восстанавливают справедливость. Однако, возражая Михаилу Васильевичу, следует отметить, что процесс — это и есть формальность. И строгое следование формальностям уголовного процесса, арбитражного или гражданского процесса — это и есть самоцель, потому что без соблюдения формальностей мы получим как раз те случаи, о которых идёт речь именно в этих законопроектах, случаи, когда допускаются нарушения процесса и когда выносятся приговоры с нарушением законодательства. Поэтому законопроект, который предложен правительством, конечно же, в полной мере соответствует требованиям процессуального законодательства, в полной мере отражает требования, изложенные в постановлении Конституционного Суда. Расширение оснований, их излишняя детализация и конкретизация могут привести к коллизиям, могут привести к неправильному применению нормы статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса, и это не поможет тогда защитить интересы граждан, пострадавших от рук преступников.

В связи с этим прошу коллег поддержать именно законопроект, внесённый правительством.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект 10.1, о котором докладывал официальный представитель правительства.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 10.2.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 10.1.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Триста девяносто за.

И по пункту 10.2 покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Принятым в первом чтении считается законопроект под пунктом 10.1.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Доклад члена Совета Федерации Виктора Алексеевича Озерова.

Озеров В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона разработан с целью законодательного закрепления права отдельных категорий военнослужащих из числа плавательного и лётного состава, военнослужащих, принимавших участие в антитеррористических операциях, миротворческих операциях, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и выполнении других боевых задач, связанных с жизнью и здоровьем, на бесплатную военно-медицинскую реабилитацию. Данный законопроект разработан в тесном взаимодействии с Главным военно-медицинским управлением Министерства обороны и Военно-медицинским управлением Федеральной службы безопасности, поддерживается Правительством Российской Федерации.

Надо отметить, что ныне существующее законодательство, закон "О статусе военнослужащих", а также Положение о порядке прохождения военной службы, утверждённое Президентом Российской Федерации, предоставляет право военнослужащим на оздоровительный отдых. С принятием данного закона мы поднимем и законодательно, а самое главное, профессионально, качество военно-медицинской реабилитации отдельных категорий граждан.

С учётом специфики выполняемых задач функции по определению показаний, места проведения реабилитации и её продолжительности возложены на Министерство обороны

и другие федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба. При этом необходимо отметить, что военно-медицинская реабилитация не исключает, а дополняет ту структуру санаторно-курортного отдыха, которая предоставлена в распоряжение военнослужащих в соответствии с действующим законодательством.

По оценке военных медиков, ежегодно медико-психологическую реабилитацию будут проходить около двадцати тысяч наших военнослужащих. Средства на реализацию данного законопроекта предусматриваются соответствующими расходными статьями Министерства обороны, других органов федеральной власти, где предусмотрена военная служба, на соответствующий год и плановый период.

В заключение хотел бы искренне поблагодарить членов Комитета Государственной Думы по обороне, Правовое управление Аппарата Государственной Думы. За время работы над законопроектом в первом чтении мы ясно увидели, что необходимо внести поправки в законопроект ко второму чтению, чтобы снять те небольшие разногласия, которые сегодня есть в нём, судя по заключениям профильного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Бесспорно, необходимость принятия этого закона ввиду его высокой социальной значимости не вызывает ни у кого сомнений.

В процессе подготовки к выходу на эту высокую трибуну мы проводили совещание в Совете Федерации, проводили совещание расширенное здесь у нас, в подкомитете Комитета Государственной Думы по обороне. Надо подчеркнуть, что концепция этого закона состоит в создании совокупности правовых норм, которые будут обеспечивать систему медико-психологической реабилитации военнослужащих после выполнения ими боевых задач. Частично эти вопросы оговорены в законе "О статусе военнослужащих", но тем не менее Комитет по обороне, в подавляющем своём большинстве состоящий из военнослужащих Вооружённых Сил, других специальных служб в прошлом, пришёл к мнению о том, что проведение такой реабилитации сегодня крайне необходимо. Как здесь доложил Виктор Алексеевич Озеров, сегодня почти двадцать тысяч военнослужащих и приравненных к ним нуждаются в том, чтобы помимо отдыха после походов и выполнения специальных задач в обязательном

порядке им была оказана именно медицинская помощь для восстановления психологического, морального состояния. На это, естественно, необходимы средства, которые будут выделяться в соответствующих министерствах и ведомствах.

Несмотря на то что у нас есть ряд определённых замечаний, пожеланий, скажем так, к разработчикам, мы пришли к выводу о том, что ко второму чтению это всё может быть отредактировано, учтено и дополнено.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства также не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	437 чел. 97,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	437 чел.
Не голосовало	13 чел. 2,9 %
Результат: принято	

Принят законопроект в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит изменение в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Так как нет основного докладчика, вкратце скажу, в чём суть этого законопроекта.

Наши коллеги из Государственной Думы Томской области предлагают, чтобы уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации назначались по предложению

нию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Соответственно, в этом случае они становятся его представителями и меняется их статус.

Этот законопроект имеет свои положительные и отрицательные стороны. Отрицательные стороны в заключении профильного комитета, который я в данном случае представляю, доказаны двумя аргументами.

Первый. Комитет считает, что если авторы предлагают, чтобы уполномоченные по правам человека в субъектах назначались Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации с согласия соответствующих законодательных собраний, то и финансирование в этом случае должно быть федеральным, а не за счёт субъектов, что есть сейчас и что предлагают оставить авторы законопроекта. Сразу скажу, что этот вопрос неоднократно обсуждался в Государственной Думе на различных уровнях, и не только в Государственной Думе, и именно этот момент служит препятствием для принятия этого законопроекта. Авторы законопроекта это препятствие не устраняют.

Другой аргумент, который приводит комитет в своём заключении: две трети субъектов Федерации выступают против этого законопроекта. Но, на мой взгляд, лично на мой взгляд, этот аргумент имеет определённый плюс, он в пользу этого законопроекта, поскольку то, что предлагают авторы, на деле усиливает независимость уполномоченного по правам человека от региональных властей, а усиление независимости, естественно, ведёт к более эффективной его работе и к более последовательной работе по защите прав граждан от произвола власти.

Если взвешивать эти два аргумента (с одной стороны, финансовая составляющая, а с другой — независимость), то, на мой взгляд, который в данном случае не совпадает с мнением комитета, вопрос независимости уполномоченного по правам человека в субъекте более важен. Однако комитет предлагает голосовать против этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, очень плохо, что наши коллеги из Государственной Думы Томской области не сочли нужным представлять данный законопроект, особенно если учитывать тот факт, что докладчик Михаил Васильевич тоже не разделяет позицию комитета.

Вы знаете, заключение комитета, которое нам раздали, просто не выдерживает никакой критики. Например, они пишут, что в отзыве администрации Брянской области говорится: "Считаем целесообразным не поддерживать данную законодательную инициативу, поскольку принятие законопроекта коренным образом меняет сложившуюся законодательно закреплённую практику..." И далее пишут: во многих отзывах указывается, что если в настоящее время субъекты Российской Федерации, вводя должность уполномоченного, используют своё право, то при предлагаемой редакции это будет обязанностью. Смотрите, какое нехорошее дело мы, оказывается, можем сделать, если обяжем их назначать уполномоченных по правам человека, наделяя их всеми теми же самыми полномочиями, которыми обладает и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации! Вот именно поэтому и пришло две трети отрицательных отзывов: конечно, им этого не надо, зачем им нужен человек, который на территории субъекта Российской Федерации будет неприкосновенен, будет иметь право входить в кабинет любого начальника и выяснять, почему, собственно, права той или иной группы граждан или конкретного человека нарушены?

И вот такой отзыв, при всём уважении к комитету, я не могу считать нормальным и квалифицированным отзывом, потому что это, ещё раз говорю, показывает, во-первых, наше с вами отношение к правам человека на территории Российской Федерации, а во-вторых, отношение к законодательной инициативе из региона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в первом чтении. Требуется более трёхсот голосов для его одобрения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 13, проект федерального закона "Об упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области". Курганская областная Дума доверила представлять свой законопроект депутату Государственной Думы Любови Михайловне Цветовой.

Пожалуйста, Любовь Михайловна.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Курганская областная Дума в соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации вносит на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "Об упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области". Проект этого федерального закона разработан в соответствии со статьёй 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Принятие предлагаемого федерального закона позволит оптимизировать процесс отправления правосудия и привести судебную систему Курганской области в соответствие с действующим федеральным законодательством.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона от 18 декабря 2001 года № 177-ФЗ "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" с 1 января 2004 года вступил в действие пункт 3 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации, согласно которому рассмотрение уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьёй 231 настоящего кодекса, осуществляется коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В настоящее время в Частоозёрском районном суде согласно установленной штатной численности работают три судьи, что не меняет сложившегося положения, поскольку в случае отмены приговора, вынесенного коллегией в составе трёх судей, либо нахождения одного из судей коллегии в отпуске или отсутствия по болезни рассмотрение дела в соответствии с нормой части второй статьи 30 УПК Российской Федерации Частоозёрским районным судом становится невозможным. При этом каждый такой случай требует изменения территориальной подсудности и передачи уголовного дела для его рассмотрения в другой районный суд.

Анализ результатов деятельности указанного суда показывает, что с введением в Курганской области института мировой юстиции нагрузка на судей Частоозёрского районного суда начиная с 2005 года значительно снизилась и в настоящее время является ниже среднеобластной. В связи с этим введение в штат суда дополнительных единиц судей представляется не-

целесообразным. Так, за 2005 год в Частоозёрском районном суде Курганской области было рассмотрено шестьдесят уголовных и сто сорок девять гражданских дел, нагрузка на одного судью составила 3,16 уголовного и 7,84 гражданского дела. Средняя нагрузка на одного судью в целом по Курганской области за этот же период составила по уголовным делам 5,76 дела, по гражданским — 9,97 дела. За 2006 год в Частоозёрском районном суде Курганской области также было рассмотрено пятьдесят семь уголовных и сто тридцать четыре гражданских дела, и нагрузка на одного судью составила 2,71 уголовного и 6,38 гражданского дела. За этот же период средняя нагрузка на одного судью в целом по Курганской области по уголовным делам составила 5,78 дела и по гражданским делам — 9,66.

Отмеченная динамика снижения нагрузки на судей Частоозёрского суда при ежегодном росте количества рассматриваемых в области дел будет продолжаться и дальше. Выход из сложившейся ситуации видится в упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в компетенцию Петуховского районного суда Курганской области, к подсудности которого отнесена территория смежного с Частоозёрским Петуховского судебного района. Такое решение вопроса в полной мере соответствует положениям статьи 21 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР", допускающей возможность функционирования одного районного суда в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. Границы судебного района, обслуживаемого Частоозёрским районным судом Курганской области, соответствуют границам административно-территориальной единицы субъекта Российской Федерации — Частоозёрского района Курганской области.

В связи с проводимой реорганизацией схема размещения судей и сотрудников аппарата упраздняемого районного суда не изменится, передаваемые в ведение Петуховского районного суда сотрудники аппарата и судьи Частоозёрского районного суда останутся в прежних помещениях. Мировой судья Частоозёрского судебного участка, действующий в Частоозёрском судебном районе, с упразднением Частоозёрского районного суда Курганской области автоматически перейдёт в юрисдикцию Петуховского районного суда Курганской области.

В настоящее время в Петуховском районном суде Курганской области работают семь судей при штатной численности семь единиц. За 2006 год в суде было рассмотрено триста сорок три уголовных и сто девяносто два гражданских дела. Таким

образом, нагрузка на одного судью составила 6,73 уголовного и 3,76 гражданского дела. Упразднение Частоозёрского районного суда Курганской области с одновременной передачей его полномочий в ведение Петуховского районного суда Курганской области даст возможность оптимизировать процесс отправления правосудия, позволит уравновесить распределение нагрузки между судьями, не нарушит стабильности функционирования элементов судебной системы области и не затронет конституционных прав граждан, проживающих в Частоозёрском районе Курганской области, на свободный доступ их к правосудию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проведя необходимый анализ, авторы законопроекта указывают на нецелесообразность увеличения числа судей Частоозёрского суда, так как нагрузка имеет устойчивую тенденцию к снижению, и наилучшим считают решение об упразднении этого суда и передаче его юрисдикции в Петуховский районный суд.

Рассмотрев представленный материал, мы констатируем его вполне достаточную полноту и обоснованность, тем более что представитель авторов полностью довел до вас доводы из пояснительной записки. Мы полагаем, это обоснованно, потому что предлагаемое решение не только выведет суд на реальное выполнение требований статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса, но и выравняет нагрузку судей нового районного суда, тем более что судебный район вполне может охватывать и смежные административно-территориальные единицы.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы, уважаемые депутаты, эта тема вызвала большой резонанс. Депутаты Коломейцев, Попов и Горячева.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос Любови Михайловне.

Любовь Михайловна, скажите, пожалуйста, каково состояние от самого дальнего села вот этого Частоозёрского рай-

она до вашего Петухова? Это первое. Не является ли это инструментом административной борьбы с принципиальным председателем суда района, вот этого Частоозёрского района? Потому что количество преступлений на судью ну никак не характеризует лично для меня уровень судейства. Почему? Ну, может, просто лучше работают в районе, у них правонарушений меньше. Но это не является основанием для упразднения суда.

Председательствующий. Любовь Михайловна Цветова по карточке депутата Антонова Виктора Васильевича.

Цветова Л. М. Инструментом влияния на председателя районного суда это абсолютно не является. Всё изложенное, то, о чём я говорила, — это истина. И самое большое расстояние от дальнего населённого пункта до Петуховского... до Частоозёрья не изменится, ведь Частоозёрский районный суд останется на месте, он только будет называться Петуховским районным судом. Всё остаётся на своём месте.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Попов Сергей Александрович.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня маленький вопросик к авторам: а районная прокуратура остаётся? Районный отдел внутренних дел остаётся или как?

Председательствующий. Остаются, вам говорят.

Пожалуйста, Горячева.

Горячева С. П. У меня вопрос, в общем-то, к Любови Михайловне.

Тут частично дан был ответ на вопрос Коломейцева, но всё же ясности нет. Мировой судья у нас рассматривает не все категории дел. Таким образом, не прозвучал ответ на главный вопрос: насколько ухудшится положение людей, которые должны будут теперь являться по вызовам совершенно в другой район, насколько, так скажем, дорогостоящим будет это для населения? В этой ситуации, как тут стало ясно, и прокуратура сохраняется, и милиция сохраняется, там ведь тоже нужно кое-какие вопросы процессуальные решать вместе с судом. Поэтому не кажется ли вам, что всё же это ухудшение положения людей?

Председательствующий. Александр Петрович, вы ответите, да? Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, совершенно ничего тут не ухудшается, ведь как работали трое судей в этом районе, так они и будут дальше работать. Другое дело, что председатель суда теперь будет один, вот и всё, и нет вопросов. И теперь обеспечить коллегиальность решения очень просто будет, потому что семь судей одного суда и три судьи другого суда — уже будет

работать суд в составе десяти судей, десятисоставный суд, и даже болезнь, командировка или отпуск судьи никак не повлияет на сроки рассмотрения дел. По-моему, как раз наоборот, идёт только лишь улучшение защиты прав и интересов граждан.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть.
Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле этот закон не такой безобидный и гладкий, как кажется. Мы с вами уже провели реорганизацию налоговых служб, когда по три-четыре района в межрайонную службу объединили, и теперь для того, чтобы справочку какую-то взять, надо за тридевять земель ехать, стоять в очереди, и не всегда достоинься, понимаете? Это в то время, когда на самом деле доходы населения нашего, к сожалению, не растут такими же темпами, как цены на проезд.

И здесь не надо говорить о том, что три судьи останутся. Мы-то с вами понимаем, в чём вопрос. Председатель суда будет? Он будет в Петухово. Поэтому вы из Частоозёрского района, для того чтобы решить какой-то вопрос с председателем суда, должны будете ехать совсем в другой район, а Курганская область при малой численности населения имеет достаточно большую протяжённость и очень плохое транспортное сообщение. Рекомендую поехать туда и попробовать проехать от Петухова до Частоозерья, тогда вам сразу будет более понятно, надо упразднить или не надо. Поэтому я бы воздержался от принятия такого закона.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об основах системы

профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад депутата Государственной Думы Екатерины Филипповны Лаховой.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем законопроект, который направлен на защиту прав и интересов детей. Это особая категория детей, так называемые дети-бегуны, которые убегают из детских домов, из домов-интернатов, из специальных учебно-воспитательных учреждений. По данным официальной статистики за 2007 год, у нас таких бегунов пять тысяч девяносто пять детей, причём три тысячи шестьсот восемьдесят семь детей бегают внутри субъекта Федерации, сто тридцать пять детей бегают между странами СНГ и где-то тысяча двести семьдесят три ребёнка бегают между субъектами Федерации.

Рассматриваемым законопроектом вносятся изменения в статью 25 закона. Мы предлагаем, в частности, дополнить закон положением, которым за Правительством Российской Федерации будут закреплены полномочия по установлению порядка осуществления деятельности, связанной с перевозкой несовершеннолетних бегунов между субъектами Российской Федерации и странами СНГ. Полномочия по осуществлению этой деятельности сегодня переданы субъектам Российской Федерации. Средства на реализацию этих полномочий заложены в федеральном бюджете в виде субвенций бюджетам субъектов, сегодня это 32 миллиона. Принятие данного законопроекта позволит установить единый для всех субъектов порядок перевозки несовершеннолетних, а также порядок расходования и учёта средств на предоставление субвенций.

Данный законопроект поддерживают правительство и тридцать два субъекта Российской Федерации. Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь, Екатерина Филипповна.

Содоклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, который вам предложен для рассмотрения, был внесён депутатами Государственной Думы в апреле прошлого года. Суть его состоит в том, чтобы наделить Правительство Российской Федерации полномочиями определять порядок осуществления перевозки детей, которые самовольно оставили семьи или детские учреждения.

Данные, представленные в наш комитет, немножко отличаются от тех, которые озвучила Екатерина Филипповна, потому что те цифры, которые я вам назову, — количество детей, самовольно оставивших семьи и детские учреждения и помещённых в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, — представлены по линии подразделений органов социальной защиты. В 2007 году таких детей в общей сложности было двенадцать тысяч, тогда как в 2006-м — четырнадцать. При этом что интересно? Я вам на всякий случай, для сведения хочу сказать, что такое количество — это всего лишь 8 процентов от числа тех детей, которые подвергаются насилию, бомжуют, оказываются в трудной жизненной ситуации. А число детей, находящихся в специализированных учреждениях социальной реабилитации несовершеннолетних, — сто пятьдесят тысяч. То есть на самом деле, конечно, эта ситуация очень непростая. Так вот большая доля убежавших — это дети из семей, к сожалению. Это, конечно, тоже должно нас настораживать.

Почему появился этот законопроект? Статья 25 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" содержала и содержит норму о перевозке несовершеннолетних, которые самовольно оставили семью или детское учреждение для детей-сирот. И в этой же статье было предусмотрено, что порядок осуществления перевозки устанавливает правительство. Но в 2004 году этот закон подвергся изменениям в связи с тем, что, вы помните, были разграничены бюджетные полномочия между Федерацией и субъектами Федерации. И когда Государственная Дума изменяла содержание этой статьи в 2004 году, выпала вот эта норма, связанная с тем, кто же определяет порядок перевозки детей, как уведомляются родители, законные представители о месте нахождения ребёнка, когда оно обнаруживается, кто вправе и за какие средства поехать забрать ребёнка и привезти его к месту жительства. Новое постановление правительства, которое было принято в 2005 году, только определило порядок финансирования этой деятельности так, как новая редакция этой статьи предусмотрела. И естественно, когда депутаты Государственной Думы предыдущего созыва обнаружили правовой пробел в законе, они отреагировали так, как и должны были сделать депутаты: подготовили законодательную инициативу, восстановив как бы прежние полномочия правительства или делегируемые полномочия по определению порядка осуществления перевозки.

Соглашаясь с необходимостью и рекомендуя сегодня Государственной Думе принять этот законопроект, наш комитет в то

же время высказал замечания по этому законопроекту, которые мы обязуемся учесть ко второму чтению. Эти замечания состоят в том, что предложенный способ устранения правового пробела не очень корректен и от него как в этой ситуации, так и в любой другой Думе нужно воздерживаться. На это обращает внимание Конституционный Суд, который, в частности, выставляет такое требование: когда Государственная Дума делегирует нормативные полномочия правительству, она не должна нарушать общий правовой принцип определённости правовой нормы и непротиворечивости действующего законодательства. Если мы разрешаем правительству что-то регулировать, то должны указать, каким актом это делает правительство. То есть в данном случае должны во втором чтении появиться положения, что этот акт — постановление правительства, а самое главное, критерии, из которых должно исходить правительство, и пределы нормативного регулирования. В частности, поскольку осуществление перевозки затрагивает конституционные права детей, родителей, уведомление родителей о том, кто имеет право перевозить детей, — фактически речь идёт об ограничении свободы передвижения, потому что какое-то время дети будут находиться в чьём-то ведении, это должны быть достаточно надёжные люди и просто так это делаться не может, — вот такого рода положения должны содержаться в самом федеральном законе. И в нашем комитете уже практически подготовлены предложения по изменению статьи 25 этого закона и разработана ещё одна статья — 24¹.

На этот законопроект поступил официальный отзыв правительства, которое поддерживает законопроект, поступила позиция Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, отзыв, в котором содержатся замечания по этому законопроекту, но тем не менее законопроект поддерживается с учётом замечаний. И есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается, что у них замечаний по законопроекту нет.

Комитет просит вас, уважаемые депутаты, принять данный законопроект в первом чтении, а ко второму чтению мы устраним все возможные недостатки этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Лебедев Олег Владимирович.

А вы присаживайтесь, конечно, Елена Борисовна.

Пожалуйста.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Целиком и полностью поддерживая предложенный законопроект,

хотел бы обратить ваше внимание на то, что в нашей стране участились случаи покушения на жизнь и здоровье детей и что до сих пор не существует какого-либо установленного порядка перемещения несовершеннолетних по территории Российской Федерации. По моему мнению, это влечёт за собой угрозу их жизни, здоровью и безопасности, провоцирует посягательство третьих лиц. Предлагаю Комитету по вопросам семьи, женщин и детей обратить на это внимание. У нас должен быть чёткий и всем известный порядок перемещения всех — обращаю внимание: всех — несовершеннолетних граждан Российской Федерации по территории страны независимо от того, ушли они самостоятельно из семьи, детских домов и иных детских учреждений или живут в благополучных семьях.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. Меня информируют о том, что у нас нет в зале докладчика, но есть предложение комитета по срокам рассмотрения.

Включите микрофон депутату Капкову.

Капков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, так как нет Геннадия Николаевича, предлагаем на неделю перенести, то есть в следующую среду обсудить этот законопроект.

Председательствующий. Фиксируем отсутствие и предварительно договариваемся о том, что это среда.

Пункт 16. Также меня информируют, что нет докладчика. Нет предложений по срокам? Тогда примем специальное решение на Совете.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 392 и 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Капкова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, сегодня мы докладчика поменяли, у нас докладчик — Вяткин. Идёт, идёт докладчик.

Включите микрофон.

Капков С. А. Я прошу прощения, Олег Викторович, тут какая-то ошибка закралась, потому что, когда нам пришли заключения из правовых управлений правительства и президента, я написал заявление о том, что я отзываю этот законопроект.

Председательствующий. Итак, вы автор законопроекта, да?

Капков С. А. Совместно со Скочем.

Председательствующий. А у нас позиция Скоча выражена в этой части, он тоже согласен с отзывом?

Капков С. А. Не владею информацией.

Председательствующий. Ну, тогда снимаем с рассмотрения, просим обоих авторов написать соответствующие заявления, и мы этот законопроект снимем с рассмотрения.

Пункт 18, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о кризисной ситуации, сложившейся в сфере птицеводства, свиноводства в Российской Федерации".

Доклад депутата Государственной Думы Александра Владимировича Четверикова.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В последние годы в сфере животноводства, а именно птицеводства и свиноводства, были достигнуты беспрецедентные успехи. Аграрный сектор стал привлекательной сферой для инвестиций, и сельскохозяйственные труженики доказали, что они могут работать и достигать реальных результатов. В течение 2005 года было произведено мяса птицы в объёме 1 миллиона 72 тысяч тонн, а уже по результатам 2007 года мы достигли объёма производства на уровне 1 миллиона 576 тысяч тонн. Это, конечно, огромный рост, который составил более 50 процентов за два года, беспрецедентный показатель.

Нужно учесть, что птицеводство, свиноводство и в целом аграрный сектор — это именно тот самый реальный сектор экономики, успехи которого никоим образом не связаны с тем, что высокая цена на энергоносители и мощный экспорт идёт из России. В последние годы принято отмечать, что все успехи в экономике связаны именно с этим. Здесь мы достигли этого прежде всего благодаря активной работе всего Российского государства, политике правительства, национальным проектам, которые были провозглашены Президентом Российской Феде-

рации. И конечно же, это показатель того, что российский сельский труженик может достигать реального результата.

Но, к сожалению, в настоящий момент, достигнув этих успехов, мы создали ситуацию, когда вот эти самые успехи нам же в какой-то степени и создают определённые трудности. Мы знаем, видим на экранах телевизоров, что всё российское правительство, министры, руководители постоянно уделяют внимание сельскому хозяйству. И вот сейчас мы можем всё это утратить. Дело всё в том, что по результатам 2005 года были приняты квоты на ввоз импортного мяса птицы в объёме 1 миллион 350 тысяч тонн на три последующих года, то есть они были зафиксированы. Российское производство обеспечило прирост в течение двух лет в объёме 50 процентов, таким образом, в настоящий момент возникла перенасыщенность объёмов производства отечественного мяса, что составило примерно около 500 тысяч тонн от объёма потребления, то есть где-то примерно 20 процентов годового объёма потребления.

Нужно сказать, что российское сельское хозяйство достигло высочайших успехов и в области технологических показателей, то есть мы повсеместно растём, но сейчас, конечно же, разница объёма потребления и объёма производства привела к тому, что в значительной степени снижаются цены на российское мясо птицы и российскую продукцию свиноводства, в частности, цены на период с ноября по март снизились приблизительно на 18 процентов. Но в то же время увеличение цен на энергоносители, на газ, на электроэнергию, подорожание кормовой составляющей, в частности, рост цен на зерно в значительной степени увеличили себестоимость продукции. Таким образом, в течение последних трёх-четырёх месяцев отрасль работает стабильно убыточно. Средний убыток достигает в настоящий момент до 50 процентов от выручки при реализации сельскохозяйственной продукции.

Конечно же, нам нельзя утратить все те успехи, которые были достигнуты, и нам крайне необходимо в настоящий момент обратить на этот кризис, так называемый кризис внутреннего перепроизводства, кризис успеха, если так можно выразиться, особое внимание и поддержать отечественного производителя. В частности, необходимо принять целый ряд технических мер, которые ограничат импорт мяса птицы и мяса свинины, принять меры к тому, чтобы в следующем году включить в число закупаемого зерна для зерновых интервенций зерно не только для хлебобулочной промышленности, но и для продукции животноводства. И в общем-то, меры, которые были приняты в прошлом и текущем году по государственному регулированию зернового рынка, показали свою эффективность в сфере хлебобулочной

промышленности. Я думаю, что они покажут свою эффективность и в сфере животноводства. Также следует обратить внимание на вопросы статистики, вопросы государственного планирования в области государственного регулирования рынка, прежде всего в животноводстве, птицеводстве, свиноводстве, с тем чтобы всё-таки прогнозировать объём установления квот на более реальном уровне. Я ещё раз повторяю: сложилось так, что в течение двух лет птицеводство и свиноводство дали рост объёма производства значительно больший, чем было изначально запланировано, и возник такого рода кризис.

Я хочу сказать, что очень трудно работать сейчас нашим отраслевым, сельскохозяйственным производителям, когда реально каждый день каждый рубль приносит только убыток. И эта ситуация может, безусловно, привести к утере всех тех позитивных достижений, которые были достигнуты успехами и усилиями всех — от сельского труженика до президента. Нужно отметить, что в сельскохозяйственную отрасль на протяжении последних лет пришли высочайшие профессионалы, патриоты своего дела, пришли вслед за профессионалами и патриотами инвестиции на село, село действительно оживило.

И я ещё раз хочу сказать, что это реальный сектор экономики. Успехи в этом секторе ни в коем случае нельзя причислить к сегодняшней благоприятной конъюнктуре. Селяне показали способность развивать экономику в сложнейших рыночных условиях. И я уверен, что в случае, если в настоящий момент будет принято вот это постановление и правительство отреагирует своевременно на сегодняшнюю временную кризисную ситуацию, в течение уже буквально трёх-четырёх лет мы сможем вывести отечественный объём производства на сто процентов российского потребления, а именно: по птицеводству — это производство порядка 2 миллионов 700 тысяч тонн и по свиноводству — это около 800 тысяч тонн. Это подтверждено реальными экономическими прогнозами. И тогда уже, когда сельскохозяйственный труженик сможет обеспечить российского потребителя, я думаю, мы можем и открыть наши границы, и уйти от какой-то государственной поддержки сельскохозяйственного производства. Эти отрасли — птицеводство и свиноводство — могут быть конкурентными, и это подтверждается сегодняшними технологическими показателями: мы уже достигли средневропейского и американского уровня. Нам ещё нужно немножко поработать над себестоимостью, и, я думаю, мы сможем поставлять нашу продукцию уже на мировой рынок, на экспорт.

Эта ситуация определена также тем, что в течение двух лет рост сопровождался колоссальным притоком инвестиций

в сферу сельского хозяйства. В частности, в птицеводство было направлено около 0,3 триллиона рублей, 300 миллиардов рублей было направлено реальных инвестиций, свиноводство получило около 200 миллиардов рублей — итого около 0,5 триллиона рублей инвестиций за два года поступило в сферу сельского хозяйства. Часть этих инвестиций была привлечена с фондового рынка, порядка 150 миллиардов рублей составляли заимствования, полученные на фондовом рынке в качестве облигаций и прочих размещений, в том числе и путём народного ПРО так называемого, которое проводили не только "Внешторгбанк" и другие наши крупные государственные корпорации, например "Роснефть", но и сельскохозяйственные корпорации, которые уже могли себе позволить привлечение инвестиций на общественном рынке.

Сейчас сложившаяся ситуация вносит как бы нестабильность. Мы рискуем в конечном счёте подрвать доверие инвесторов, потому что, естественно, неэффективная работа на протяжении столь длительного периода — это где-то с ноября по настоящее время — в связи с кризисом перепроизводства, если так можно выразиться, безусловно, приводит к неплатёжеспособности и несвоевременной выплате ранее привлечённых заимствований и процентов по кредитам. Если так будет и в дальнейшем продолжаться, это вызовет подрыв доверия инвесторов и может привести в том числе и — ну, не буду никого пугать — к техническому дефолту именно в сфере сельского хозяйства и невозврату инвестиций в объёме до 0,5 триллиона рублей — такая огромная цифра. Это может подстегнуть, в общем-то, и усугубляющийся кризис неликвидности в целом, который существует в Российской Федерации и на мировом рынке.

Поэтому, конечно же, вот этот успех, колоссальный успех, которого мы смогли достичь, — и в том числе с участием Государственной Думы, безусловно, — мы обязаны удержать. Это колокол. Сельское хозяйство ждёт внимания правительства, Государственной Думы к сегодняшней проблеме. Поэтому если кто-то беспокоится слишком... Я хочу сказать, что я очень беспокоюсь по этому поводу. Действительно, здесь есть о чём беспокоиться — три миллиона человек работают в сфере животноводства в России, нужно побеспокоиться о них.

Я прошу, уважаемые коллеги, поддержать данный проект постановления. Я хотел бы выразить мнение, что данный проект постановления не имеет отношения к политике, он исключительно отраслевой, сельскохозяйственный, поэтому предлагаю ограничиться докладами докладчика и содокладчика от профильного комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Обстоятельный доклад одного из авторов обращения освобождает меня от необходимости углубляться в содержание данного обращения. Должен сказать, что по поручению Председателя Государственной Думы мы с авторами несколько дней работали над текстом и он значительно отличается от первоначального варианта. Внесены все уточнения, статистические данные выверены, мы избавились от предложений, которые были в ранее принятых нами документах: обращениях по индексу и мониторингу цен и в депутатском запросе депутата Берестова, который был несколько дней назад поддержан нами. Поэтому Комитет по аграрным вопросам считает, что с мыслями и тезисами, которые изложены в обращении, мы можем согласиться и принять данный документ сегодня на заседании. Это будет неким импульсом для развития отрасли и стабилизации ситуации на мясном рынке.

Поступили предложения от депутата Кашина Владимира Ивановича по внесению изменений, они розданы. Владимир Иванович, к вам обращаюсь. Для того чтобы нам не войти в дискуссию по этому вопросу, я должен сказать, что пять поправок носят редакционный характер. Русский язык богат, сути это не меняет. Шестой вашей поправкой вы вводите объём 20 миллионов тонн — я считаю, что это не компетенция Государственной Думы. Я просил бы вас снять свои поправки к данному документу.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Есть вопросы. Раз... о-о-о, приехали! Тогда запись. Алевтина Викторовна, запись. Доклад длился одиннадцать минут, он превысил примерно в пять — семь раз сам текст обращения.

Покажите список записавшихся.

Одиннадцать человек.

У депутата Драганова есть предложение.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г. Предлагается задать по одному вопросу от фракции.

Председательствующий. Давайте зададим по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, от фракции КПРФ кто хотел бы задать вопрос? Депутат Рябов, да? Или нет? Примите решение тогда. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня вопрос к автору.

Вот ваш пафос я совсем не разделяю. Почему? Биологическая норма потребления мяса — 85 килограммов на человека. Сегодня, по официальной статистике, мы потребляем пятьдесят пять, из них только двадцать шесть производится в России, поэтому где у вас кризис успеха? Я, честно сказать, со статистикой не коррелирую его. Я убрал бы пафос ваш. Наверное, запрос нужный, но не надо так вот пафосно выступать без содержания.

Председательствующий. Ну, я не знаю, есть необходимость отвечать? Депутат Четвериков, пожалуйста.

Четвериков А. В. Я думаю, что по каждому вопросу, который мы обсуждаем... конечно же, нельзя быть профессионалом абсолютно во всём, но всё-таки нужно профессионально разбираться.

У нас в Российской Федерации действительно производится в настоящее время 23 килограмма мяса птицы на душу населения в год. Только мяса птицы. Свинины производится в настоящее время где-то порядка 18 килограммов на человека в год. И на выходе целый ряд инвестиционных проектов, которые действительно свершились за последние годы. Мы реально в этом секторе выходим на стопроцентное обеспечение собственной продукцией. Здесь нет никакого пафоса, здесь реальные цифры и реальные факты. И вот та цифра, которой вы располагаете, — 26 килограммов, что мы производим, — не соответствует действительности: только мяса птицы 23 килограмма мы производим на человека.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Иванов.

Иванов С. В. Олег Викторович, а выступления от фракций предусмотрены?

Председательствующий. Как палата решит. Пока мы только приступили к процедуре вопросов.

Иванов С. В. Если будут выступления от фракций, тогда я выступлю.

Председательствующий. Не настаиваете на вопросе.

Депутат Драганов от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Драганов В. Г. Редкий случай: депутат Коломейцев, я солидарен сегодня с вами. Но пафос мне не просто не нравится — он абсолютно неуместен, мурашки по коже проходят, когда коллега Четвериков говорит о колоссальной работе. Если вы имеете

в виду пятилетнюю работу, которую депутаты двух созывов сделали для достижения цели, а именно для принятия закона, когда около триллиона рублей до 2015 года сельское хозяйство получит, то в этом, может быть, я и могу с вами согласиться.

А вопрос такой: какие вы видите конкурентные преимущества сегодня для снижения издержек? Вы как-то скороговоркой сказали, что нам нужно поработать с издержками. Видимо, вы имели в виду снижение издержек. Это очень важный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Четвериков.

Четвериков А. В. Дело всё в том, что любое производство, и в том числе сельскохозяйственное, предусматривает на самом деле цель получения прибыли, поэтому наша задача не только снижать издержки, но и, конечно же, присутствовать в тех сегментах рынка, которые нам дают цену реализации выше себестоимости. Основным резервом снижения себестоимости в животноводстве является повышение технологических показателей: чем ниже конверсия корма на килограмм живой массы, или там на десяток яиц, допустим, или на литр молока, тем ниже себестоимость продукции. Прежде всего это. И как раз в настоящий момент мы просим правительство обратить внимание на то, что мы уже сами производим продукции значительно больше, чем необходимо для того, чтобы поддержать российское потребление, то есть нам необходимо сократить импорт. Сейчас импорт составляет 50 процентов от всего объёма мяса, которое присутствует на рынке, а у нас своих 600 тысяч тонн излишка, так зачем нам этот импорт? Давайте мы на 600 тысяч тонн сократим импортные квоты и предоставим возможность россиянам продавать свою продукцию на российском рынке.

Вот в этом суть моего предложения, и поэтому пафос: у нас есть продукция, которую на сегодняшний день мы не можем сбыть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас осталось две минуты до перерыва. Есть предложение у депутата Барина.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Баринину.

Баринин И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, у меня есть предложение отработать без обеда и продлить работу до 15 часов. Я думаю, что мы успеем.

Председательствующий. Тогда не до 15 часов, видимо, а до завершения рассмотрения, у нас осталось пять вопросов.

Баринин И. В. Давайте до завершения.

Председательствующий. До завершения. Ставлю на голосование предложение депутата Барина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, есть ли вопросы у фракции "Справедливая Россия" к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Депутаты Рябов, Иванов, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Волков, да? От "Справедливой России" нет никого. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рябов от фракции КПРФ.

Рябов Н. Ф. Уважаемые коллеги, мы заслушали доклад, который длился одиннадцать минут. Можно было бы покороче, но это дело автора. Он рассказывал о больших достижениях сельского хозяйства и постоянно употреблял слово "перепроизводство". Ко мне недавно пришла избирательница (мы иногда и не задумываемся над такими моментами), принесла целую кипу чеков из магазина и говорит: "Обратите внимание, я уже на протяжении месяца собираю чеки выброшенные и провела статистику: только каждый десятый покупатель приобретает мясные продукты, а остальные берут что-то другое, но не связанное с мясным производством". Стало быть, кризиса перепроизводства, о котором вы говорите, в стране не существует. Существует кризис потребления: не каждый житель, в частности пенсионер, а у нас их три с лишним десятка их миллионов человек, имеет возможность приобрести. Это первая составляющая.

Вторая. Вы говорите о том, что сельское хозяйство сегодня бурно развивается. Ну да, птицеводство — бесспорный факт — увеличило производство выпускаемой продукции, свиноводство немножко прибавило, но что касается крупного рогатого скота, идёт постоянное снижение. В частности, в Нижегородской области только за последние три месяца вырезаны ещё полторы тысячи коров, причём дойного стада.

Я не против того, чтобы данное обращение к правительству было направлено, но выступать так оптимистично — что у нас всё прекрасно, всё хорошо — не стоит. Наоборот, надо критиковать работу правительства, особенно в сельскохозяйственном секторе: там требуются большие капитальные вложения, большие инвестиции, большая поддержка села. В противном случае скоро населения не останется работающего. Я недавно встречался с председателями одного из районов, они говорят: "Трагедия: через три-четыре года не останется рабочих рук, потому что тётя Маня и тётя Шура окончательно уйдут на

пенсию, им уже за семьдесят, а молодое поколение, которое подрастает, работать на селе не желает, оно уезжает в Москву, за месяц зарабатывает вахтовым методом 20–30 тысяч — это как раз заработок сельского работника в год".

Вот об этом надо говорить! И власть заставить задуматься, причём срочно задуматься над проблемой села и выделить финансирование, поддержать село. Что же мы делаем?!

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я немножко приоткрою тайну происхождения данного документа. Вообще, вы знаете, Олег Викторович, мне кажется, это просто даже неприлично, чтобы докладчиком по данному вопросу выступал мой коллега из Курской области. Действительно, правильно говорил коллега Драганов: вам над себестоимостью надо поработать. Это кого задержали на границе Курской и Орловской областей с 1,5 миллиона рублей? Это у кого фирма зарегистрирована в оффшорной зоне? Вы же председатель "Агрохолдинга", вы для себя стараетесь: вы монополист в Курской области...

Это что же такое, вообще, творится, товарищи? То есть да, действительно надо помогать отечественному товаропроизводителю, но... Вы говорите, что село расцветает. Да вы когда последний раз в Курской области были?! Это не вы ли на выборах заставляли всех своих подчинённых голосовать под призывы: "Не дай бог что — уволю!"? Все эти бумаги в Курской области... все прекрасно это знают и видят. Коллеги, это просто неприлично, верх неприличия — такие вещи доверять докладывать! Понимаете, это его личный бизнес, только и всего, а мы это подменяем тем, что вроде как заботимся о собственном товаропроизводителе. Всем понятно, что своих надо защищать, но ведь что получается? Оказывается, они очень хорошо развиваются, всё хорошо — и вдруг правительство допускает конкурентов. Конкуренции боитесь? Работайте над себестоимостью, работайте! Мы не знаем, извините, что вы туда закладываете, сколько, чего и как, поэтому я не знаю... понимаете, не голосовать за данное постановление — это, конечно, вроде как невозможно, то есть мы своих крестьян не поддерживаем, а голосовать — да у меня рука не поднимается! Вы знаете, антикоррупционный там, проверяй, не проверяй — это всё просто белыми нитками шито.

Коллеги, ещё раз говорю: человек работает на свою компанию "Агрохолдинг", которая производит мясо птицы, свиной занимается и прочими сельхозпроектами, вот и всё, а всё это нам подаётся так, что вроде как мы хорошо развиваемся, но

тут на нас интервенты из-за рубежа напали. А у них что, не такие цены на бензин, на газ? Они ещё дороже покупают. Боимся конкуренции! Теперь, оказывается, вам надо свои излишки сбывать. Вот чем пахнет это постановление, понимаете? Поэтому ещё раз говорю, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ": если вы и заботитесь об этом, то нужно хотя бы чтобы это другой человек докладывал. И ещё надо проверить, не затрагивает ли это чьи-то интересы. Вот здесь чисто коррупционное постановление, которое направлено на защиту интересов в том числе и "Агрохолдинга".

Председательствующий. Я исключительно из соображений чистоты регламентных процедур хочу проинформировать, что докладчик входит в состав авторов этого проекта постановления, поэтому, видимо, комитет мог принять решение о назначении любого из этих авторов в качестве докладчика.

Пожалуйста, депутат Волков.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Безусловно, идея хорошая, идея заслуживает внимания, тем более мы знаем, в каком состоянии находится наше сельское хозяйство и отдельные его отрасли. Но в данной ситуации здесь, конечно, подоплёка несколько другая, мне кажется. Александр Владимирович говорит о том, что нужно поддержать, нужно квотировать, нужно, чтобы государство нам побольше денег на это давало. Я не возражаю, нужно только продумать, каким образом это будет выделяться, как контролироваться и всё остальное.

Дело в том, что выступавший до меня Сергей Владимирович уже говорил, я просто две детали повторю из этого.

Если вопрос о государственном подходе, то да, если речь идёт о личном, то, конечно... Вот он говорит: "Побеспокойтесь, пожалуйста, о птицеводстве, о нас, защитите, помогите, правительство, деньги выделите!" Но, Александр Владимирович, а тогда из каких денег те полтора миллиона, с которыми вас задержали в машине? Читал в газете, фотографию видел — ваше лицо такое хорошее, улыбающееся, красивое. Полтора миллиона... Прокуратура дело возбудила, правда, не знаю дальнейшей судьбы. Это деньги от реализации птицы и всего остального? Тогда зачем просить, зачем просить?!

Я уже не буду о других вещах говорить, поскольку, наверное, будет уже не совсем корректно, но я хотел бы, чтобы при решении этого вопроса был действительно государственный подход, подход, который действительно поможет настоящим товаропроизводителям, настоящим сельскохозяйственным рабочим, работникам, колхозникам работать, зарабатывать, кор-

мить наше государство. Ведь давайте вспомним фирму "Шеро Бизнес..." в Панаме, которая вами зарегистрирована, куда шло эшелонами зерно из Курской области. Если это об этом, то я хотел бы всё же, чтобы уважаемые коллеги отнеслись внимательно к этому постановлению.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Представитель президента настаивает на выступлении? Представитель правительства? Нет. Докладчик просит дать возможность выступить с заключительным словом? Да, просит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, он просит, что же делать? Потом будем рассматривать поправки.

Пожалуйста, Александр Владимирович, ваше право.

Четвериков А. В. Уважаемые коллеги, я буду краток. Тем более "Справедливая Россия" не брала слова при обсуждении этого вопроса.

Я хочу сказать, что я действительно на протяжении пятнадцати лет работал в сельском хозяйстве и не вижу в этом ничего на самом деле постыдного. Что касается всех остальных фактов, которые здесь были приведены, по поводу какого-то миллиона, с которым меня там кто-то задерживал, это является абсолютной клеветой, я официально говорю об этом с этой трибуны и прошу депутата Волкова, прежде чем что-то говорить, думать о том, что депутатская неприкосновенность не обеспечивает защиту... речь о порядочности на самом деле. То есть да, юридически, наверное, вы неприкасаемы, но всё-таки не нужно заниматься откровенной клеветой.

Что касается высказываний депутата Иванова — это, кстати, мои куряне уважаемые, вот так у нас в Курской области, — это также не соответствует действительности.

Ну а в остальном я хочу сказать, что мы привыкли постоянно выискивать какие-то проблемы в нашей стране и выставлять сами себя самыми несостоятельными, самыми неуспешными, самыми неэффективными, а ведь каждый день люди приходят на работу и верят в то, что они нужны этой стране, что они работают, для того чтобы кормить людей, что каждый день приносит какой-то результат. И в данном случае я не говорил ни одного слова о защите конкретного предприятия, я говорил о птицеводстве, о свиноводстве, о сельскохозяйственном производстве, и если я говорил с пафосом, если я говорил о том, что мы действительно достигли успеха, то этот успех — это наше счастье, это то, что сделали наши люди, работая на селе. Почему мы привыкли их бичевать бесконечно? Почему мы

не имеем права отметить наши достижения, поддержать наших людей? Почему?!

Я считаю, что это само по себе является неэтичным моментом, а если у нас возникла реальная трудность, я, конечно же, как профессионал в этом вопросе, считаю необходимым докладывать профессионально и отвечать на любые вопросы, потому что эту тему я, безусловно, знаю досконально. Досконально. И я знаю, что в настоящий момент мы должны поддержать сельскохозяйственное производство в сфере птицеводства и свиноводства, чтобы развить достигнутый успех.

Спасибо.

Председательствующий. Так, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, я предлагаю принять проект постановления за основу, поскольку у нас есть поправки. Ставится на голосование обсуждаемый проект постановления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас по процедуре нет выступлений по мотивам, у нас только в третьем чтении есть выступления по мотивам. У нас выступления от фракций, они состоялись, мы обсуждение завершили. Ставится на голосование: принять за основу проект предлагаемого постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается за основу.

У нас есть поправки к проекту обращения, подписанные депутатами Кашиным, Паутовым и Коломейцевым. Депутат Кашин будет, видимо, докладывать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Первое. Мы всё-таки предлагаем исходя из состоявшегося обсуждения второе предложение первого абзаца исключить, отметив, безусловно, в первом предложении положительные тенденции, а вот всё то, что называется рекордным в 2007 году, и следующие в этом плане строчки исключить. Здесь абсолютное большинство выступающих об этом как раз и говорили.

Да, есть положительная динамика, но нельзя так оценивать ситуацию на селе, которую иначе как бедствием не назовёшь, в том числе и в первую очередь в развитии животноводства, где поголовье всех видов крупного и мелкого рогатого скота сократилось в два — четыре раза. И мы сегодня завозим 70 процентов продукции мясной в наши мегаполисы, а в такие города, как Москва и Питер, ещё больше, и называть это какой-то колоссальностью... называть так ту беду, которая есть сегодня в ценовом розничном аспекте, мы не можем. Динамика есть, и это правильно.

Теперь далее. Что касается...

Председательствующий. Секундочку! Ставится на голосование поправка 1. Мнение комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Вторая поправка. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Вторая. Первое предложение второго абзаца излагается в следующей редакции, поправки у всех есть. Сообщать о том, где там эти цифры звучали — на коллегии Минсельхоза, на рабочем совещании, — считаю, что это для палаты вообще просто стыдоба, поэтому есть предложение сразу перейти к тому, как мы и обозначили в своей поправке, что Министерство сельского хозяйства в 2008 году планирует рост 3,8 процента, а по животноводству — 4,8 процента, — то есть убрать лишние слова. Не настаиваю на голосовании, думаю, это сами авторы поправят, наши товарищи.

Сразу перейду к следующей поправке — третий абзац изложить в соответствующей редакции. Здесь авторы сами себе противоречат, по большому счёту. До чего договорились наши птицеводы? Они договорились о том, чтобы зерно крестьяне производили и поставляли им по низкой цене, и ни слова не говорят действительно с точки зрения того, что же мешает сегодня нашим крестьянам работать успешно и что государство обязано самым серьёзным образом создавать условия для расширенного производства. Поэтому мы просто-напросто выстроили систему. Это касается не только наших энергетических тарифов, но здесь речь идёт в первую очередь об удобрениях. Чтобы зерно было

дешёвое, надо обязательно посеять зерновых удобрять, их надо защищать от сорняков. Птицеводам это пора знать. У нас сегодня 85 процентов земель деградирует из-за того, что туда не вносятся элементарные удобрения, чтобы поддержать плодородие. Сегодня под угрозой наши чернозёмы находятся. Поэтому здесь, чтобы всё в системе было правильно и работало, надо, конечно, убрать то, что касается зерновой продукции. А вот всё то, что мешает этой себестоимости быть достаточно серьёзной и конкурентоспособной, выстроено здесь, убраны глушители и выстроена система, связанная с тем, что это энергетика, это техника, это удобрения, это инсектициды и другое. И тогда создаётся такая система, которая позволяет вывести наше сельское хозяйство на конкурентоспособный уровень.

Я просил бы вот в этом плане, Олег Викторович, проголосовать, потому что это принципиальные вещи. Мы и авторы в данном случае заботимся в целом о селе, а не о какой-то, извините, фирме, которая должна получить у крестьян корма по заведомо низким ценам. Это неправильная постановка вопроса. Я прошу товарищей из "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддержать вот эту принципиальную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из предложенного списка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	55 чел.
Не голосовало	395 чел. 87,8 %
Результат: не принято	

Поправка 4.

Включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Я хотел бы сразу перейти к поправке 5 и абзац десятый изложить в иной редакции. О чём идёт речь? Речь идёт в данном случае о стабилизации внутреннего рынка вот по этим продуктам питания. Хочу ещё раз коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" насторожить: речь идёт ведь не только о мясе птицы, речь в данном случае идёт и о молоке, и о сыре, и о других продуктах питания, чтобы мы понимали, о чём речь идёт. Если мы оставляем эту редакцию, тогда — рога и копыта. Это не мои слова, это после встречи с председателем правительства... Зубков так назвал ситуацию, которая сложилась у нас в 2007 году и сейчас с розничными ценами на продукты питания, о которых речь здесь идёт в первую очередь. Это он сказал, что "рога

и копыта" пытаются управлять сегодня закупочными ценами и диктуют цены в наших магазинах. То есть мы добавляем сюда самое главное. Да, квотировать надо, и мы, конечно, за это, но мы говорим, что необходимо уничтожить монополизм торговых сетей. Вот тогда у нас появляется серьёзный аргумент и системный подход, мы, поддерживая селян, не создаём вот этих ножниц в отношениях с потребителем. Поэтому мы выстроили эту поправку исходя из необходимости достижения баланса производства и потребления, должны быть обоснованные цены, и закупочные, и, естественно, розничные.

Я не хотел бы, чтобы Дума направляла такие обращения в правительство, которые позволяли бы сегодня по-прежнему над потребителем издеваться и выгребать последние копейки у наших обездоленных людей, в том числе у пенсионеров, которые не пятнадцать лет работали, не только в период, так сказать, разбора нашего села по карманам, а работали по тридцать и сорок лет, создавали великую экономику сельского хозяйства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из предложенного перечня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 6, последняя.

Включите микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы остановиться на высказывании председателя нашего аграрного комитета товарища Денисова Валентина Петровича о том, что это не наша компетенция.

Дело в том, Олег Викторович и уважаемые товарищи, что мы не первый раз говорим о необходимости государственного регулирования продовольственного рынка зерна, но мы согласны и с тем, что должно быть регулирование и рынка кормового зерна.

Что такое регулирование рынка зерна? Ну, мы знаем сегодня на примере любой отраслевой, или какой-то финансовой системы, или какого-то предприятия, что, чтобы как-то решать вопросы, должен быть хотя бы блокирующий пакет. То есть речь

идёт о том, что сегодня государство осуществляет интервенцию зерна, пытаясь как-то повлиять на стабилизацию зернового рынка, и закупает по 1,5–2 миллиона тонн зерна, но это ничего не даёт. И наши обращения, той Думы, в течение всех четырёх лет привели лишь к тому, что мы пробили эту брешь (вот сидит здесь и наш товарищ Кулик), то есть обозначили проблему. Ну мы пробили эти 1,5–2 миллиона... Ничего не дающая система! И поэтому мы ставим сегодня в этом обращении вопрос о 20 миллионах тонн. Это позволит тогда государству регулировать, держать под контролем ситуацию, касающуюся не только хлебобулочных изделий в магазине, но и кормового зерна, чтобы активнее работали наши птицеводы и животноводы.

Поэтому я настаиваю, чтобы в наших обращениях не просто были обозначены какие-то тенденции, системы... Чего обозначать?! Есть интервенция! Поэтому здесь важно, чтобы государство действительно руководствовалось своими конституционными обязанностями, обязанностями, вытекающими из закона о правительстве, когда речь идёт о государственном регулировании, и в том числе денежно-товарных отношений. И поэтому мы просим поддержать также и эту поправку.

И прежде чем вы будете голосовать, я хочу сказать, что, конечно, фракция поддержит это обращение в целом в надежде на то, что вы, уважаемые товарищи депутаты, всё-таки в итоге примете те законы, которые будут обеспечивать продовольственную безопасность России. А этот сегодняшний разговор с трибуны о том, что мы чего-то достигли, — это настолько напоминает французских утопистов... Наверное, Сен-Симону не снился вот такой разговор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Завершилось ваше время.

Ставится на голосование последняя поправка из предложенного списка — это поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о кризисной ситуации, сложившейся в сфере птицеводства, свиноводства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Амурской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. На трибуну для доклада приглашается Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что рассматриваемый законопроект хотя и имеет одну идею и замысел, но предлагает внести изменения в две разные статьи Кодекса об административных правонарушениях, я разделю свой доклад на две части.

Первое. Статья 7.17 действующего кодекса предусматривает возможность привлечения к административной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества при отсутствии значительного вреда, так как значительный вред, мы знаем, является признаком уже уголовно наказуемого деяния. А вот авторы рассматриваемого законопроекта предлагают дополнить эту статью, статью 7.17, абзацем вторым, предусматривающим в пять раз повышенную ответственность за такие же действия, но в отношении имущества граждан, которые занимаются садоводством, огородничеством или вообще ведут дачное хозяйство.

Полагаю, коллегам уже предельно ясно, даже и из этого, что такое выделение имущества в качестве квалифицирующего признака правонарушения создаёт совершенно непрогнозируемый прецедент по всей системе ответственности — и административной, и уголовной, и гражданско-правовой. Да и к тому же такая схема подходов, по сути дела, разрушает конституционный принцип признания и равным образом защиты и частной, и государственной, и иных форм собственности. То есть если в обсуждаемом направлении и есть проблема, то решение её предлагаемым в законопроекте способом совершенно невозможно, так как дисбаланс на начальном этапе её решения при-

ведёт только к полной остановке воздействия на все факты негативного поведения.

И теперь второе. Аналогично указанной схеме авторы предлагают сформировать и абзац второй статьи 7.27, предусматривающей ответственность за мелкое хищение. Наши диспозиционные доводы практически точно такие же, так как делать квалифицирующим признаком мелкого хищения кражу сельхозпродукции вряд ли обоснованно, ибо, к примеру, кража продуктов из холодильника в городской квартире по результату — одно и то же, а ответственность явно тогда будет разная.

Таким образом, если бы мы согласились с данным законопроектом, это повлекло бы за собой и несоразмерность наказания за деяния равной степени опасности, и нарушение принципа справедливой юридической ответственности. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть вопрос у депутата Локотя, больше не вижу.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Александр Петрович, в предыдущем созыве было очень много обращений именно от садоводческих обществ по поводу краж цветных металлов, буквально бомбили инфраструктуру, от проводов, электропроводов, кабелей питания, которые шли к этим обществам, до ложек. Предыдущий созыв благополучно эту тему закрыл, отказавшись, я помню, голосовать за законопроект. Как сегодня регулируется эта проблема, как вы её чувствуете? Существует эта проблема у нас в стране, актуальна она или же уже всё разграбили и грабить дальше нечего?

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, идти по пути установления ответственности за уничтожение, или повреждение, или хищение каждого вида и подвида имущества — это бесполезный вариант, это путь в тупик. Тогда можно устанавливать ответственность за кражу часов, посуды, запчастей к автомобилям, за кражу моркови или за кражу картофеля, за кражу мебели и тому подобного. Всё, мы рухнем!

Сегодня есть универсальные системы ответственности. Скажем, хищение имущества — имущества муниципального, государственного, частного имущества, — вторжение в эту собственность, также есть ответственность и за уничтожение, есть и уголовная ответственность, скажем, за кражу, за грабёж, за разбой. И там ответственность наступает независимо от того,

что у меня разбойники похитили, ударив меня по голове, — часы или авторучку. Ответственность наступает независимо от этого. Другое дело, что там есть цена, вот это другой вопрос. Идти по этому пути мы не можем, мы никак не можем поддерживать такое предложение.

Председательствующий. Больше вопросов не было. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Локоть.

Пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Я хотел бы, обращаясь и к докладчику, и ко всем депутатам, обратить внимание на тех, о ком, собственно, идёт речь. Речь идёт о совершенно особом социальном слое, о том социальном слое, который сумел выжить в период реформ, в период начала этих реформ, который так больно ударил по экономическому, социальному состоянию наших граждан, выжить за счёт именно своего труда, за счёт этих подсобных хозяйств, за счёт своих участков, четырёх или шести соток. Даже господин Ельцин в своё время, когда шёл на выборы, подчёркивал, говорил, что он сам картошку сажит, я помню этот факт, может быть, кто-то об этом забыл.

И с чем сталкиваются эти люди? Откуда этот законопроект возник? Совершенно вопиющая ситуация, когда человек приезжает убирать урожай, а там, извините... Говорит: "А мне помогли уже, половину урожая уже собрали". Или приезжает в свой домик небогатый, а он уже разграблен. Я думаю, эта ситуация... Я банальные вещи повторяю, они наверняка, если вы встречаетесь со своими избирателями, вам знакомы, но ведь это крик души.

Сейчас начало сезона, сейчас садоводческие общества собираются, и они всё время обращаются к депутатам. Ко мне по крайней мере очередь всё время стоит, просят: "Ну защитите вы нас хоть как-нибудь!" Это попытка, она слабая, но это попытка защитит именно совершенно определённый социальный слой. Я думаю, над этим надо думать. И с этой точки зрения, я считаю, правильно будет поддержать как раз эту инициативу.

Александр Петрович подходит как юрист к этой проблеме. Он не видит этой проблемы, не чувствует её, он говорит только об общих юридических вопросах. Мне же кажется, здесь надо подойти как раз с точки зрения понимания социально-экономической ситуации, понимания совершенно определённого слоя. Ведь, в конце концов, рассматриваем же мы какие-то условия для категорий граждан, мы вводим для них льготы. Это, если хотите, из серии льгот. Так к этому надо относиться, на мой взгляд. Я считаю, что надо поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отрицательный результат.

Переходим к пункту 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за захламливание земель". Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Ещё раз доклад делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Изучая подобные вопросы, мы постоянно сталкиваемся с двумя как бы противоположными проблемами: первая — это, конечно, огромное количество действующих нормативных актов и вторая — это такая же огромная неурегулированность многих и многих отношений. То, что действующих на сегодня нормативных актов несколько десятков тысяч, известно всем. Тем более ясно и то, что весь объём этих актов население освоить, конечно, не в состоянии, к тому же тенденция к максимально подробному прописыванию правового регулирования, как в законопроекте, который только что мы рассматривали, и режимов ответственности не только сохраняется, но ещё и усиливается.

Изучая вынесенный на рассмотрение законопроект, в первую очередь отмечаешь, что норма права выстроена достаточно просто, понятно и широка для практического применения. Обратите внимание на диспозицию, она следующая: "захламливание земель, в том числе улиц". Возражений тут нет, ну кто может быть против чистоты, порядка, дисциплины, вообще уважения друг к другу? Мы уже довольно давно говорим о том, что умный законодатель вправе рассчитывать на умного правоприменителя и наоборот. Однако в рассматриваемом случае, нам представляется, мы сформировали такой объём вопросов друг другу, что

при существующей практике правового регулирования для правоприменения образуется просто непроходимая стена.

Законопроектом ставится проблема захламливания земель, но ведь неудобство может доставлять не только хлам, а и мусор, и отходы, как годные, так и негодные к дальнейшей переработке, и многое-многое другое. Причём "хлам" и "мусор" — понятия относительные, ведь для кого-то в силу денежного достатка старый, но работающий телевизор — это хлам, а для другого — это целая находка. Говорится в законопроекте о захлавлении в том числе улиц, но почему-то не ставится вопрос в отношении проездов, переулков, площадей, дворов да и многого другого.

Следует, кроме того, отметить, что предлагаемая конструкция статьи идёт, так сказать, на перехват других статей и глав Кодекса об административных правонарушениях. Вот авторы говорят, что захламливание земель, в том числе улиц, — это размещение в неустановленных местах предметов хозяйственной деятельности. Ну так прямо и включается туда понятийный аппарат, в эту диспозицию. Вот, к примеру, в неустановленном месте стоит автомобиль — это что, захламливание или нарушение правил стоянки транспортных средств?

Подводя итог, следует сказать, что такая форма решения вопросов не только неприемлема, но даже вредна, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует отклонить данную законодательную инициативу, хотя, при всём сказанном, никто не мешает на местах устанавливать правила соблюдения чистоты на своей территории и принимать меры по исполнению этих правил.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Редкий случай. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за захламливание земель". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	76 чел. 16,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	76 чел.
Не голосовало	374 чел. 83,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Пункт 21, проект федерального закона "О возвращении Российской Федерации на летоисчисление по Юлианскому календарю". Доклад сделает Александр Петрович Москалец. Он у нас сегодня будет все важные законопроекты докладывать.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, любопытнейший сейчас представлен на ваше рассмотрение законопроект. В связи с тем что по данному вопросу нет доклада авторов законопроекта, мне придётся осветить проблему немного более подробно, чем это потребовалось бы для обычного содоклада.

Если вы ознакомитесь с пояснительной запиской к данному законопроекту, то сразу отметите прочную политическую привязку, которую авторы дают при обосновании своей позиции. Тем самым обсуждение вопроса, скорее всего, может пойти без включения в него юридических категорий и правовых норм.

С точки зрения авторов проекта закона, революционеры-западники начала XX века (я использую здесь только терминологию авторов) каждый раз, приходя к власти, навязывали календарь нового стиля. В России он был введён декретом Совета народных комиссаров 1 февраля 1918 года. Основной подоплёкой этого решения авторы считают декрет о реформе орфографии русского языка и декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви и оценивают эти действия как попытку прервать нашу культурную традицию. Но культура, как указывают авторы, оказалась очень прочной, и вот поэтому сегодня пришло время для возвращения к юлианскому календарю.

Изучая проблему календаря, мы вообще насчитали в мире сорок пять календарей. Юлианский календарь, о котором ведут речь авторы, был введён ещё Юлием Цезарем в 45 году до нашей эры, и он не только в момент введения, а и в последующие годы — конечно же, мы с этим соглашаемся — являл собой шедевр календарного дела: он обладал ритмичным чередованием лет. Но при этом задача его составления была поставлена перед пасхалистами, и они при составлении календаря учитывали требования как исторического, так и литургического характера, и поэтому деятели церкви позднейшую, римскую пасхалию оценивали как тяжеловесную, можно сказать, неуклюжую, не достигающую ещё и предложенной цели. Никто не отрицает того обстоятельства, что создание церковного, юлианского календаря связано с праздником Вознесения Господня, со Святой Пасхой, но при этом, как я уже отметил, главное требование, предъявляемое к календарю, — соблюдение ритма, и это было выполнено.

Сопоставляя два обсуждаемых сегодня календаря, мы отмечаем, что оба они различны по своим принципам. Григорианский календарь ориентирован на величину тропического, или солнеч-

ного, года, а вот юлианский — на величину сидерического, или звёздного, года, и в этом смысле григорианский календарь геоцентричен, а юлианский — космоцентричен в своей основе.

Объективно следует признать, что особым противником юлианского календаря в своё время был Рим. А почему, раскрывать не буду, полагаю, это понятно.

Ещё в конце XIX — начале XX века в России действовала даже комиссия по вопросу о реформе календаря, и уже тогда отмечались действительно простота юлианского календаря и новизна и рационалистический подход к категории времени григорианского календаря. На григорианский календарь страны вообще начали переходить с 1582 года, и последней перешла Греция в 1929 году.

Переход на этот календарь учитывал ряд важных моментов, в том числе и тот, что реальный солнечный год до рамок юлианского календаря чуть-чуть не дотягивает, и каждый год образуется разница в одиннадцать минут четырнадцать секунд, и ошибка в одни сутки набегает за сто двадцать восемь лет. Вроде бы не страшно, сама по себе человеческая жизнь, как правило, не длится сто двадцать восемь лет и более, она значительно короче, но это можно отнести к доисторическому человеку, а вот современному человеку это не всё равно.

Кроме того, авторы законопроекта, ссылаясь на возрождение духовности, мне представляется, ошибочно полагают, что за столь короткий переходный период в тринадцать дней такое государство, как Российская Федерация, с населением более чем 140 миллионов человек и, заметьте, числом зарегистрированных религиозных организаций более чем двадцать две тысячи может осуществить переход на другое летоисчисление без каких-либо последствий.

Вместе с тем из приведённых авторами аргументов в пользу перехода на иное летоисчисление особенно выделяются именно те, которые основаны как раз на религиозных предпочтениях. Но поскольку согласно статье 71 нашей Конституции исчисление времени находится в исключительной компетенции Российской Федерации, а установление нового летоисчисления в случае реализации данного законопроекта осуществится путём выражения государственной воли в виде закона, а следовательно, он станет обязательным для исполнения, позиция авторов законопроекта представляется вообще неприемлемой, так как противоречит смыслу статьи 14 Конституции, провозгласившей, что никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, а религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

Кроме того, реализация данного закона может повлечь и неоднозначность толкования и применения его положений при исчислении сроков, затрагивающих права и свободы гражданина, сроков исполнения гражданско-правовых, финансовых и иных обязательств, а также сроков, предусмотренных процессуальным законодательством. А вообще, с учётом последствий подобного шага в наименьшей степени видится его целесообразность и востребованность большинством общества.

И в связи с этим наш комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Обухов и депутат Иванов.

Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Есть ли обращение Русской православной церкви, которая выступала бы в поддержку введения в Российской Федерации юлианского календаря как государственного? Каково отношение к этому законопроекту Русской православной церкви?

Москалец А. П. Сергей Павлович, Русская православная церковь сегодня руководствуется юлианским календарём, и это нам никак не мешает, нашей другой, светской жизни. Я уже сказал, что церковь от государства отделена и наоборот, и поэтому проходить ещё раз по этой тонкой грани я бы не хотел.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, у нас и в 1918 году было многоконфессиональное общество, тем не менее быстренько перешли на новый календарь. Ну, а как же быть с такими серьёзными аргументами: ведь перейдём на новый календарь — перестанем два раза Новый год отмечать, 8 марта и 23 февраля совпадут?

Москалец А. П. Да, уважаемые коллеги, в 1918 году мы приняли такое решение. Но вы знаете, я не хотел бы, чтобы мы не учились на ошибках истории, тем более недавней истории, которую мы ещё очень хорошо помним и изучаем, мы знаем и историю КПСС, и историю ВКП(б), и целый ряд других. Я думаю, что сегодня мы другие, и просто вот так резать по живому — я совершенно не сторонник этого. А то, что, вы знаете, раньше говорилось, что и кухарка может управлять государством, — я этого совершенно не отрицаю, но пусть она получит сначала соответствующую подготовку и уже потом предлагает обществу какие-то решения. А в принципе мы с вами уже имеем

такой прецедент недавнего времени: вспомните 90-е годы, когда приняли решение о реабилитации территорий. До сей поры нам ещё приходится туго при решении всех этих вопросов.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П. Спасибо.

Я, к сожалению, не удовлетворён ответом, я задал совершенно конкретный вопрос: есть ли позиция? Тут ответ — да или нет, не более того. Насколько я знаю, Русская православная церковь считает, что вопрос календаря для неё не существует, она работает по юлианскому календарю. Мы все знаем, что справедливость календаря подтверждается и известными событиями у Гроба Господня перед Пасхальной неделей, когда чудо огня происходит. Так что для православной церкви это несущественно. Я только лишь хотел узнать, есть ли официально изложенная точка зрения по этому вопросу.

Я очень рад, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает декрет Владимира Ильича Ленина — один из основополагающих декретов, который был принят в 1918 году, тем самым подтверждая, что нынешняя легитимность Российской Федерации зиждется на советской власти. Собственно, и Владимир Ильич Ленин является отцом-основателем нашего государства. Тем самым вы, поддерживая эту точку зрения, лишний раз подтверждаете, откуда исходит легитимность нынешнего Российского государства. Просто исходя из этого такая небольшая просьба к "ЕДИНОЙ РОССИИ": уважительно относиться к истории, в том числе к отцу-основателю нынешней Российской Федерации председателю Совета народных комиссаров Владимиру Ильичу Ленину.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение очень интересное.

Ставится на голосование проект федерального закона "О возвращении Российской Федерации на летоисчисление по Юлианскому календарю" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергея Юрьевича Осадчего.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить пункт 4 статьи 9 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" новым абзацем, в соответствии с которым на территориях государственных природных заповедников специально выделяются участки для традиционного проживания и ведения традиционного природопользования коренных малочисленных народов в случае образования заповедников в местах традиционного проживания этих народов в соответствии с утверждённым индивидуальным положением о данном государственном природном заповеднике.

Законопроектом также предлагается новая редакция пункта 5 статьи 9 указанного закона, согласно которой пребывание на территориях заповедников лиц, относящихся к коренным малочисленным народам и проживающих на специально выделенных участках, допускается только при наличии разрешения органов, в ведении которых находятся данные заповедники, или дирекций государственных природных заповедников.

По мнению автора законопроекта, действующая редакция Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" допускает ограниченное ведение традиционного природопользования коренными малочисленными народами на всех категориях особо охраняемых природных территорий, за исключением территорий государственных природных заповедников, тем самым ущемляя гарантированные права коренных малочисленных народов. Однако комитет не может согласиться с такой постановкой вопроса. Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях", пункт 4 статьи 9, допускает деятельность по жизнеобеспечению граждан, проживающих на территории заповедника, но такие участки не должны включать особо ценные экологические системы и объекты, ради сохранения которых, в общем-то, и создавался данный заповедник. Указанная деятельность должна осуществляться в соответствии с утверждённым индивидуальным положением о данном государственном природном заповеднике.

Закон устанавливает также в пункте 5 статьи 9, что пребывание граждан, не являющихся работниками государственных природных заповедников, или должностных лиц, не являющихся работниками органов, в ведении которых находятся данные заповедники, допускается только при наличии разрешений этих органов или дирекций государственных природных заповедников.

Таким образом, в действующей редакции Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" уже содержится норма, предусматривающая возможность проживания и ведения традиционного природопользования коренными малочисленными народами на территориях государственных природных заповедников. То есть фактически рассматриваемая законодательная инициатива не меняет ситуации в отношении коренных малочисленных народов, проживающих на территории государственных природных заповедников.

Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона № 448136-4 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" в представленной редакции и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Хочу также добавить. Могут, конечно, возникнуть законные вопросы: ну а что же тогда люди обратились? На самом деле на заседании комитета присутствовал председатель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Сергей Николаевич Харючи, мы с ним очень внимательно в течение часа обсуждали эту тему и выяснили, что вообще вся суть вопроса касается одного конкретного заповедника и касается того, что МПР издало приказ и внесло изменения в положение именно об этом заповеднике и там были созданы условия, которые препятствовали людям заниматься этим видом деятельности. Комитет принял обращение, и совместно с Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа мы сделаем всё, чтобы люди, которые проживают в данном заповеднике, нормально жили и трудились.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Вы прекрасно рассказали, что вы переговорили и с вами согласился председатель Ямало-Ненецкой Думы, что там про-

блем нет, но вы неправильно говорите, что те заповедники, которые там были и есть... Нефтяники, газовики их испохабили и даже не убирают за собой, а малочисленные народы приходят и плачут, не могут там ни охотиться, ни растить оленей — ничего. Почему об этом вы ничего не говорите?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Юрьевич. Включите микрофон на центральной трибуне.

Осадчий С. Ю. Уважаемые коллеги, во-первых, я всё-таки предложил бы в Государственной Думе — жалко, что у нас нет этого в Регламенте, — не давать оценку выступлениям друг друга и тому, кто и как разбирается в каких-то вопросах. Это не совсем этично. Вот, например, в Московской городской Думе я отработал три созыва, и там в Регламенте есть именно такой пункт. Нельзя давать оценку выступлениям других депутатов. Это первое, что я хотел сказать.

Второе. Не так давно, буквально одно заседание назад, я был докладчиком по одному очень интересному законопроекту, которым предполагалось внести изменения в закон "Об особо охраняемых природных территориях" о том, чтобы под магистрали, дороги, газопроводы, трубопроводы, линии электропередачи разрешить использовать вот эти территории. Комитет с этим проектом внимательно ознакомился и предложил Государственной Думе его отклонить, что и было сделано. Поэтому здесь обвинения в наш адрес я считаю необоснованными. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии очень внимательно относится к этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Законодательное Собрание Ростовской области просит рассмотреть вопрос без учас-

тия своего представителя. Я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игорю Николаевичу Руденскому.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить возможность бесплатного предоставления в общую собственность граждан земельных участков, находящихся в постоянном пользовании сельскохозяйственных, государственных и муниципальных унитарных предприятий, в случае включения указанных предприятий в прогнозные планы приватизации государственного и муниципального имущества. В иных случаях бесплатное предоставление земельных участков предлагается осуществлять на основании законов субъектов Российской Федерации. Комитет не поддерживает принятие законопроекта по следующим основаниям.

Законопроектом не предусмотрен конкретный и детальный механизм реализации права граждан на бесплатное предоставление земельных участков, в том числе не определено, в какой момент может приниматься решение о предоставлении в собственность граждан земельных участков.

В законопроекте есть и другие несоответствия нормам указанного федерального закона. Так, государственное и муниципальное имущество отчуждается в собственность физических и юридических лиц только на возмездной основе, и Федеральный закон устанавливает обязанность разработки только прогнозного плана приватизации федерального имущества.

Законопроектом также устанавливается возможность бесплатного предоставления в собственность граждан сельхозугодий, предоставленных иным сельскохозяйственным организациям в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации. Даже если земельные участки сельскохозяйственного назначения предоставлены в постоянное пользование федеральным государственным учреждениям, вызывают сомнения возможность и правомерность определения случаев бесплатного предоставления таких земельных участков в собственность граждан законами субъектов Российской Федерации, поскольку установление таких случаев субъектами Российской Федерации будет нарушать полномочия Российской Федерации по управлению и распоряжению земельными участками, которые находятся в федеральной собственности.

На законопроект получены отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

И последний законопроект — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", пункт 24 повестки дня. Также докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Пензенской области внесло в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Целью данной инициативы является упрощение механизма отказа участника долевой собственности от права собственности на земельный участок.

По действующему законодательству участник долевой собственности вправе распорядиться своей долей без выделения её в натуре только в пользу лиц, использующих земельный участок, находящийся в долевой собственности, а также в пользу другого участника долевой собственности. В круг участников общей долевой собственности, как известно, включаются только граждане и сельскохозяйственные организации. Авторы законопроекта предлагают дополнить статью 12 федерального закона положением, в соответствии с которым собственник земельной доли вправе продать или подарить её ещё и субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию без выделения этой доли в натуре.

Это предложение вызвано тем, что практика применения Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" показала, что в ряде случаев участники доле-

вой собственности не могут ни продать, ни подарить, ни передать в аренду свою землю лишь по причине отсутствия востребованности земель сельхозназначения для сельскохозяйственного производства. Собственники при этом остаются плательщиками земельного налога. В основном к данной категории участников долевой собственности относятся сельские жители преклонного возраста, не имеющие денежных средств на осуществление мероприятий по выделению земельного участка в счёт земельной доли на земельный участок.

Следует отметить, что оказание гражданам материальной помощи из бюджетных средств предусмотрено, но только для оформления в упрощённом порядке прав граждан на земельные участки, предназначенные для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, гаражного и индивидуального жилищного строительства.

Реализация данного законопроекта не предполагает отмены или принятия законов или иных других нормативных актов.

Уважаемые коллеги, предлагается поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по строительству и земельным отношениям Владимира Павловича Таскаева. Пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект предлагает расширить перечень способов распоряжения земельными долями, установленный пунктом 1 статьи 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", допустив возможность продажи или дарения земельной доли субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию без выделения земельного участка в счёт такой земельной доли. Комитетом не может быть поддержана такая концепция предлагаемых изменений по следующим основаниям.

В настоящее время субъекты Российской Федерации, а в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации, и муниципальные образования уже наделены правом преимущественной покупки земельного участка сельскохозяйственного назначения при его продаже. Указанная мера является одним из принципов государственного регулирования оборота земельных участков сельскохозяйственного назначения. В случае продажи или дарения земельной доли без выделения земельного участка субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию такие публичные образования будут осуществлять несвойственные органам власти функции.

Вызывают сомнение целесообразность и необходимость такого долевого участия органов власти с точки зрения возможных способов дальнейшего распоряжения земельными долями. Для эффективного распоряжения такими земельными долями органам власти потребуется выделить земельного участка в счёт земельной доли с проведением ряда длительных затратных процедур, что будет являться дополнительным бременем для бюджета.

Основной проблемой авторов законопроекта является проблема проведения дорогостоящих для граждан процедур, связанных с выделением земельных участков в счёт земельной доли, но это может осуществляться и путём установления механизмов оказания финансовой поддержки гражданам при проведении таких процедур за счёт бюджетных средств. Так, в частности, в настоящее время аналогичные меры поддержки предусмотрены для оформления в упрощённом порядке прав граждан на земельные участки, предназначенные для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, огородничества и садоводства, индивидуального гаражного и индивидуального жилищного строительства, федеральным законом номер 93. Также такие законопроекты можно принимать дополнительно и на региональном уровне.

На законопроект получены отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, отрицательные заключения Комитета по аграрным вопросам и нашего комитета. Предлагаю законопроект отклонить.

Председательствующий. Я просто для протокола информирую вас, что Игорь Николаевич Руденский выступал как представитель Законодательного Собрания Пензенской области. Я об этом, кажется, не сказал, поэтому поправляюсь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к протокольным поручениям.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Есть ли замечания? Есть. Комитет по вопросам местного самоуправления, депутат Сарычев Александр Викторович.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение по двум основным причинам. Во-первых, депутат Бобырев Валентин Васильевич дал информацию о том, что 25 мая всевозможные мероприятия в Одинцове проводиться не будут. Во-вторых, есть конституционное право граждан проводить на уровне муниципальных образований референдумы в части управления муниципальными образованиями. Поэтому если такое мероприятие будет проведено, то мы будем основываться на принятых решениях, соответствует ли оно статье федерального закона номер 131. Поэтому мы считаем, что данное протокольное поручение не следует поддерживать.

Председательствующий. Депутат Локоть в зале, пожалуйста, включите ему микрофон.

Потом будем определяться голосованием.

Локоть А. Е. Олег Викторович, я просто уточню. Если вот то, что сказал депутат Бобырев, что это мероприятие не будет проводиться, сейчас заместитель председателя комитета заявляет как официальную позицию, то я согласен и не настаиваю на голосовании. Если, подчёркиваю, это официально. Если всё-таки эта информация носит частный характер, в личном плане депутат говорит, тогда я всё-таки буду настаивать на голосовании.

Председательствующий. Я не очень понимаю, что такое официальная, неофициальная позиция, я просто хочу...

Локоть А. Е. Я ещё раз говорю, что если это позиция комитета, если это заявляется от имени комитета, что 25-го числа, по имеющейся информации, референдума не произойдёт, он отменён и все те подготовительные мероприятия, которые проводятся сегодня в Одинцовском районе, сняты, то я не настаиваю на голосовании.

Председательствующий. Я правильно понял Александра Викторовича Сарычева, что он оперирует той информацией, которая у него есть на сегодняшний, на данный момент? Если так, то я так понимаю, что он докладывает палате ту информацию, которой он официально располагает.

Ещё раз, пожалуйста, Сарычеву включите микрофон.

Сарычев А. В. Уважаемые депутаты, 25 мая референдума не будет. Если будет сход граждан, то на сходе будет рассматриваться вопрос о проведении референдума. Это, так скажем, две большие разницы. Это конституционное право граждан — проводить мероприятия, обсуждать возможность проведения референдума.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, не настаиваете на голосовании? Не настаивает Анатолий Евгеньевич.

Депутат Рябов — поручение Комитету по культуре. Малеев, пожалуйста, вам слово от имени комитета по Регламенту.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту довожу до вашего сведения, что мы возражаем против принятия протокольного поручения Рябова Николая Фёдоровича, поскольку оно не соответствует положениям статей 60 и 64 Регламента.

Согласно статье 60 Регламента предметом протокольного поручения является предоставление дополнительной информации. В данном же случае побуждение комитетов Государственной Думы к каким-либо иным действиям не является предметом протокольного поручения. И согласно статье 64 Регламента инициатива проведения парламентских слушаний принадлежит только Совету Государственной Думы, фракциям в Государственной Думе и комитетам и комиссиям Государственной Думы, Регламент не предусматривает проведение парламентских слушаний по поручению Государственной Думы. Мы возражаем.

Председательствующий. Объяснение дано.

Депутат Рябов, вы настаиваете?

Рябову Николаю Фёдоровичу включите микрофон.

Рябов Н. Ф. Ну что ж, надо соблюдать Регламент.

Председательствующий. Спасибо. Это такое, я бы сказал, правильное и мужественное заявление. Тогда не будем голосовать.

Переходим к заявлениям представителей фракций и депутатов.

Депутат Соловьёв Вадим Георгиевич записался для выступления. Я приглашаю его на трибуну. Следующий — Иванов Сергей Владимирович, потом Жириновский Владимир Вольфович и Климов Андрей Аркадьевич.

Соловьёв В. Г. Уважаемый господин председательствующий, уважаемые коллеги! Несмотря на завершение федеральной избирательной кампании, запущенный в ходе её проведения маховик репрессий в отношении оппозиции продолжает набирать обороты. При этом в качестве "клиентов" оказались представители как правой, так и левой оппозиции. Так, фигу-

рантами уголовных дел оказались питерский "яблочник" Максим Резник, бывший премьер-министр Михаил Касьянов, первый секретарь Марийского рескома КПРФ товарищ Казанков и другие политические деятели. Кроме того, есть стремление во что бы то ни стало изменить расстановку общественно-политических сил в Ставрополье и Кузбассе, где по инициативе региональных лидеров партии власти органами прокуратуры возбуждены и активно расследуются уголовные дела по факту якобы незаконного использования денежных средств Ставропольским региональным отделением "Справедливой России" и Кемеровским обкомом КПРФ. Данное следствие практически парализовало работу указанных партийных отделений, так как массовые выемки партийной документации, аресты оргтехники, бесчисленные допросы руководителей местных отделений нарушили всю повседневную партийную работу. Поэтому я не исключаю, что уже в самое ближайшее время "Справедливая Россия" потеряет большинство в краевом парламенте, а КПРФ будет крайне трудно подготовиться к выборам в кемеровский областной Совет.

Обращает на себя внимание и тот факт, что при расследовании дел в отношении представителей оппозиции правоохранительные органы проявляют чрезмерную активность, зачастую, на мой взгляд, граничащую с должностным преступлением, а вот в вопросах раскрытия преступлений против оппозиции проявляют удивительную беспомощность. Так, полным крахом закончилась попытка органов прокуратуры привлечь к уголовной ответственности за выдуманные ими преступления первого секретаря Кировского обкома КПРФ Мамаева, губернатора-коммуниста Машковцева, члена ЦК КПРФ председателя Краснодарской городской Думы Кирюшина и других. Более того, им были принесены официальные извинения.

Вместе с тем российским пинкертонам в течение длительного времени не удаётся раскрыть убийства депутата-коммуниста Валентина Мартемьянова, первого секретаря Буинского райкома КПРФ товарища Садыкова, сотрудника псковской мэрии коммуниста Люхатана и других товарищей.

Вызывает также удивление нежелание органов прокуратуры возбуждать уголовные дела по фактам убийства (как я предполагаю, сотрудниками милиции) кандидата в депутаты Государственной Думы от КПРФ Фариды Хабибуллина, а также председателя забастовочного комитета Воронежского экскаваторного завода коммуниста Виктора Швырёва. Кроме того, в течение двух лет прокуратура никак не решится на возбуж-

дение уголовного дела по факту загадочной смерти депутата Государственной Думы журналиста Юрия Щекочихина.

Учитывая изложенное, мы обращаемся к вновь избранному Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву с просьбой взять расследование уголовных дел в отношении оппозиции под свой личный контроль и принять все предусмотренные законом меры для остановки маховика репрессий. Хватит! Выборы уже закончились!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление.

Подготовиться депутату Жириновскому.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, кто остался в зале! Сейчас я вам продемонстрирую механизм, расскажу, как надо проводить выборы, — это очень интересная тема — на примере одного маленького посёлка Кулой Вельского района Архангельской области.

Итак, 2 декабря прошли выборы главы этого муниципального образования. В результате этих выборов — редчайший случай! — два кандидата (там было не двое, их там было пятеро) получили равное количество голосов: один — от ЛДПР, а второй, ну, от другой партии. В соответствии с законодательством человек, который зарегистрировался ранее, должен быть признан победителем этих выборов, так? Так. Но, к сожалению, этого не произошло. И вот прямо очень интересный механизм: районный суд, рассмотрев данное дело, отменил решение избирательной комиссии и постановил, что главой должен быть избран кандидат от ЛДПР. Однако в соответствии с законом данное решение было обжаловано в областной суд. И областной суд начал творить чудеса.

Во-первых, уважаемые коллеги, как я сегодня сказал в своём утреннем выступлении, оказывается, у нас на территории некоторых субъектов Российской Федерации есть своё особое законодательство. В частности, на территории Архангельской области действует положение областного закона, в соответствии с которым можно отказать человеку в праве проголосовать на дому по причине старости. Я ещё раз говорю, я не знаю, как там это в законе записано, но я обязательно подниму и посмотрю: то ли обвиняют его в старческом маразме, то ли в неумении или немощи поставить галочку в определённом квадрате, но тем не менее это есть. И заметьте, судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда постановила: совершенно верно, всё правильно сделали, так можно. Далее они ссылаются на то, что районный суд совершенно непра-

вильно трактовал положение закона "Об основных гарантиях..." и другое положение, которое принято в Архангельской области. Почему? Потому что оно неприменимо на территории Архангельской области. Вот вам федерализм!

А теперь о том, как вообще изменялась ситуация. Итак, поскольку равное количество голосов, в итоге по решению комиссии побеждает представитель от другой партии с перевесом в один голос. Почему? Потому что на 187-м участке — а их всего было пять, — заметьте, после составления протокола, после опечатывания бюллетеней было три раза проведено пересчитывание голосов по этим протоколам, что само по себе уже просто-напросто ведёт к тому, что этот протокол должен быть признан недействительным. Но тем не менее комиссия номер 187 три раза пересчитывает, портит один бюллетень в пользу кандидата от ЛДПР, иначе не скажешь, признаёт его недействительным. Таким образом, получается у нас, что кандидат от другой партии получил на один голос больше и в соответствии с этим его признают победившим.

Далее судебная коллегия по гражданским делам Архангельского районного суда — что вызвало полное моё восхищение, а также всемерное доверие к судебной власти — отменила решение районного суда, который, на мой взгляд, всё правильно сделал, говоря, что, во-первых, не факт, что люди, которым отказали по причине их старости и к которым не поехали на голосование на дому... Кстати, заметьте, одной из причин, почему не поехали на голосование на дому, было объявлено не только то, что человек старый, маляра уже — такое основание по их закону допускается, — но и то, что переезд был закрыт и члены избирательной комиссии не могли рельсовые пути переехать. Вот так, всё нормально, всё хорошо. И они считают, что не надо ставить вопрос "что было бы, если бы эти люди проголосовали?", вот сделали так — и всё нормально. Теперь назначается новое рассмотрение новым составом суда.

Какие выводы можно сделать? Во-первых, что после таких вещей доверие к судебной системе падает ещё ниже.

Второе. Самое нехорошее, что члены этой комиссии, которые допустили прямую фальсификацию, в этом нет никаких сомнений, к сожалению, останутся опять членами этой комиссии, будут и дальше проводить фальсификацию выборов.

Третье. Смотрите, как интересно, вот распечатка голосов (причём это судом установлено, не мной): из пяти участков (они идут ноздря в ноздю) наш кандидат побеждает на одном-единственном участке, он сразу набирает плюс сто двадцать голосов. То есть существует один дежурный участок, на

котором всё это происходит, и потом все выборы — пожалуйста, нате здрасьте!

Поэтому, уважаемые коллеги, примите к сведению — это для ваших будущих выборов.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я очень рад выступать перед переполненным залом.

Когда мы узнаём, что треть избирателей не ходит на выборы, то понимаем, что они, наверное, берут пример с депутатов Государственной Думы, которые даже друг друга не хотят слушать. И то, что сейчас сообщил депутат Иванов, это, конечно, только удивление может вызывать. Но что нам мучиться с Архангельской областью, когда мы уже пятнадцатый год не можем добиться, чтобы наша передача "Парламентский час" по второму каналу... (*Шум в зале.*)

Если можно, в другом месте переговоры ведите, женщина в белом. Если вы не хотите слушать, вы уходите из зала, но когда вы ещё свои дела по телефону решаете — это уже верх невежливого отношения к депутатам. Что, вы одна здесь сидите, и я должен вас слушать вместо того, чтобы выступать здесь? Это же час политических заявлений!

Здесь вот касались коммунисты "Справедливой России". Она вообще здесь лишняя фракция! Если в Архангельской области на уровне самоуправления, так сказать, мы не смогли добиться, чтобы наш представитель стал во главе этого органа, там пересчитывали, как для Буша во Флориде в 2000 году, голоса, то "Справедливая Россия" — вот они здесь сидят, — они по-другому сделали: их руководитель добился того, что почти вся их фракция сидит на местах депутатов от ЛДПР. Нас же должно было бы восемьдесят человек быть, а вот пустые места, тридцать восемь... Когда здесь фракцию "Справедливая Россия" коммунист защищал, то он заблуждался: они злоупотребляли на всех местных выборах, занимались подкупом избирателей и в Тыве, и во многих других регионах. И мэр Ставрополя, который обеспечил им победу на выборах в Государственную Думу Ставропольского края, — кстати, не по праву называемую Государственной, — сейчас в бегах находится. Поэтому здесь как раз пример неправильный привёл коммунист, который пытается защищать вот эту структуру под названием "Справедливая Россия". Абсолютно правильно там идёт перераспределение мандатов, кстати, и коммунисты там получают дополнительные мандаты.

Конечно, есть какие-то нарушения, они, к сожалению, ещё долгие годы будут. Здесь можно и нужно работать.

Ну, вот наша "Парламентская газета" — я ещё раз её критикую — почти вся посвящена материалам, не имеющим отношения к оппозиционным фракциям. Ничего не сообщается о том, чем занимаются наши депутаты. То же самое "Парламентский час". То же самое сегодняшний день — вечером вы включите телевизоры и увидите, что против табакокурения борется только одна партия — "ЕДИНАЯ РОССИЯ": выступать будут только они. Даже когда президиум показывают, показывает канал только Бориса Вячеславовича и Олега Викторовича, меня нету. Даже это они уже монтируют так, что не только никто не слышит в стране, как оппозиция работает в высшем органе государственной власти, но и показывают в зале только представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", раньше они хоть давали общий план. Это плохо! Это мы замечаем весь март. Это такая борьба информационная. Она ведь ничего не даёт сегодня: люди всё получают через Интернет. Мы заставляем людей обращаться к Интернету, где уже трудно накинуть уздечку цензуры. Интернетом будет пользоваться всё большее и большее количество людей, и добиться успеха таким вот образом не получится. Поэтому, конечно, надо нам изменить стиль нашего "Парламентского часа", чтобы там было обязательно хотя бы по пять минут на каждую оппозиционную фракцию. "Справедливая Россия" не оппозиция, значит, КПРФ — пять минут и ЛДПР — пять минут, а тридцать пять пускай всё рассказывают про "ЕДИНУЮ РОССИЮ". То же самое и "Парламентская газета": хотя бы на последней странице обязательно давать обзор, что сделала оппозиция за эту неделю, и вообще какие-то информационные материалы, касающиеся оппозиционных партий.

И на выборах в органы самоуправления прекратите этими злоупотреблениями заниматься, когда самый маленький район, но и там пытаются выворачивать руки и не учитывать мнение наших избирателей. А потом мы боремся с коррупцией. А это и есть коррупция! Потом боремся... нацпроект "Здоровье" — какое будет здоровье у жителей, чьё мнение не учли?

Поэтому я призываю всё-таки — я уже в Кремле, когда мы были, призвал и президента Путина, и нового президента Медведева — беречь оппозицию, помогать ей, не мешать, не создавать лишних препятствий хотя бы здесь вот, в зале заседаний Государственной Думы. Я думаю, нас услышат. Я думаю, сейчас проблема, связанная... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уже почти неделю все средства массовой информации, все крупнейшие телевизионные каналы каждый час передают как будто бы информсообщения с фронтов о том, как движется олимпийский факел по странам и континентам. Вообще, конечно, дожили: вместо праздника спорта — боевые сводки, действия полиции, уже и факел не виден, только люди, у которых заломлены назад руки, наручники, полицейские дубинки, водомёты. И в общем-то, к большому сожалению, видно, как политизируются символ Олимпиады, да и вообще Олимпийские игры.

Надо сказать, не первый раз делаются такие попытки, особенно на Западе, политизировать Олимпийские игры. Я вспоминаю Олимпиаду в Москве в 80-м году. Тогда Советский Союз упрекали за ведение боевых действий в Афганистане. Сегодня там, кстати сказать, войска НАТО борются с теми же самыми бандитами, с которыми мы боролись, но что-то никаких извинений по поводу того бойкота, который нам был учинён, принесено до сих пор не было. И теперь эти же люди, те же западные политики, приняв независимость Косова, спровоцировали в других местах мира аналогичные события с требованием признания независимости. А вот эти сепаратисты — я сейчас не пытаюсь кого-то обелить или очернить — по факту, подхватив это знамя, используют естественный для них информационный повод и пытаются за счёт олимпийского движения пропиариться. Как сами они это делают, так и те политики, которые в своё время поощряли вот этот сепаратизм в Косове. И пытаются теперь с большой головы на здоровую всё это перекинуть, и говорят уже тоже о возможности блокады Олимпийских игр.

Но я бы обратил внимание ещё на одну опасную тенденцию. Уже нет-нет да и раздаются голоса как со стороны разного рода профессиональных русофобов, так и стороны записных так называемых правозащитников. Они сегодня начинают говорить о необходимости бойкота Олимпийских игр в Сочи. Причём эти голоса раздаются как со стороны Грузии, которая недовольна нашими действиями по отношению к гражданам России, проживающим в Абхазии и в Южной Осетии, так и со стороны некоторых так называемых правозащитников отечественных, которые тоже начинают уже какие-то ультиматумы выдвигать и условия, смешивая всё — политическую борьбу, состояние законодательства, Олимпийские игры и так далее, и тому подобное. Хочется присоединиться в этом отношении к тому выводу, который сделали руководители

мирового олимпийского движения, и заявить: "Господа, руки прочь от спорта! Не портите праздник ни спортсменам, ни болельщикам!" И нам сделать надо всё для того, чтобы политики занимались чем положено, а спортсмены и всё, как принято было говорить, и правильно, прогрессивное человечество могли бы в период Олимпийских игр по крайней мере проявлять максимальное миролюбие, толерантность и сделать так, чтобы вот этот праздник спорта, эти Олимпийские игры сближали людей, а не раскалывали их. Не надо омрачать людям праздник.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

И я хочу для протокола сделать следующее сообщение. Мы с вами, когда рассматривали пункт 17 повестки дня, согласились с предложением автора об отзыве данного законопроекта, но поскольку авторов двое, а с письмом об отзыве обратился только депутат Капков, то мы должны для стенограммы зафиксировать следующее: мы не отзываем на основании письма автора этот законопроект, а переносим. Вот когда у нас будет ещё обращение депутата Скоча, тогда мы примем другое решение.

Спасибо. Закрывается сегодняшнее заседание. До среды!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 апреля 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 апреля 2008 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, прошу дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству представить заключение на соответствие Конституции, Жилищному кодексу постановления правительства № 307 от 23 мая 2006 года. В соответствии с этим постановлением сразу после выборов президента на головы избирателям обрушился ничем не обоснованный побор со стороны управляющих компаний, производших новый расчёт платы за мифический расход электроэнергии, воды, теплоснабжение. Перерасчёт производился на основании постановления правительства № 307 и выразился в сумме, превышающей годовую стоимость этих услуг. Таким образом, поставщики электроэнергии, воды и тепла свою бесхозяйственность, разгильдяйство, свои недоработки по итогам года корректируют и оплату за неполученные коммунальные услуги перекладывают на плечи потребителей, то есть населения. Считаю это незаконным.

Спасибо.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня простой вопрос: у нас сейчас кто возглавляет подкомитет по налогам в бюджетном комитете? Дайте, пожалуйста, справку.

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Три Думы подряд пытаются принять закон по чёрному и цветному металлолому. Борис Вячеславович, когда вы были в Красноярске, вы обещали своим товарищам по партии, что возьмёте под личный контроль принятие этого закона. Можно узнать, когда он будет вынесен на рассмотрение палаты?

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением на заседании Государственной Думы постановлений "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году" и "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета" и в соответствии со статьёй 60 Регламента Государственной Думы предлагаю дать поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по финансовому рынку представить депутатам перечень обязательств Российской Фе-

дерации в связи с её членством в Парижском и Лондонском клубах, Международном валютном фонде, а также информацию о возможных последствиях для Российской Федерации в случае несвоевременного возврата синдицированных кредитов, взятых компаниями с долей государственного участия в их капитале. В отчёте, который нам дала Счётная палата, наглядно видно, что сумма корпоративного долга клиентов Российской Федерации, а также... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 14 повестки дня, о проекте федерального закона о внесении изменений в закон о долевом строительстве, вместо председателя Комитета по финансовому рынку Резника содоклад сделаю я.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я вынужден проявить настойчивость и в четвёртый раз за последние месяцы поставить вопрос о том, что 1 мая истекает срок, заложенный в Жилищном кодексе, когда граждане ещё имеют некое право добровольного определения методов управления домами. Позволю себе процитировать слова избранного президента Медведева о том, что раньше брались за жилищные проблемы — и всегда программы проваливались, но то, что мы делаем сейчас, должно закончиться успехом только потому, что методы абсолютно адекватно рыночные. Ещё раз вынужден, Борис Вячеславович, вас спросить: если рыночные методы применяются в решении проблем ЖКХ, то как объяснить, что примерно 2 триллиона рублей недоремонта по капитальному ремонту переваливаются на плечи населения? Пора же нам наконец определиться и срок передвинуть, мы идём, повторяю, к острейшей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

По карточке Левичева — Лекарева Вера Александровна. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике рассмотреть возможность создания межфракционной рабочей группы с привлечением членов Совета Федерации и представителей субъектов Российской Федерации по разработке неотложных мер, в том числе и законодательных, по обеспечению продуктами первой необходимости отдельных категорий населения и малоимущих граждан.

Обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что в ряде регионов речь уже зашла о хлебных карточках.

Учитывая, что в мае заканчивается действие договора правительства о замораживании потребительских цен на продукты (на хлеб, молоко и подсолнечное масло), у нас более двадцати миллионов человек окажутся за чертой бедности, для кого хлеб будет лакомством. Обращаю ваше внимание ещё на то, что в ряде регионов цена... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как известно, в стране реализуется проект "Доступное и комфортное жильё...", который народная молва уже переименовала в "Недоступное жильё". И действительно, я постоянно слышу от учителей, врачей, работников культуры, науки, что по своим доходам они слишком богаты для того, чтобы получить социальное жильё, но слишком бедны для того, чтобы получить ипотеку.

С другой стороны, газета "Аргументы недели" недавно опубликовала материал, в котором сообщается, что национальный проект "Доступное и комфортное жильё..." в отношении обеспечения жильём инвалидов профинансирован всего на 1,5 процента.

В этой связи я прошу поддержать протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, как будет обстоять дело с бюджетным финансированием жилья для инвалидов в 2009 году.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Я хочу выразить протест вам, Борис Вячеславович, и вашему аппарату. Кто у нас командует прессой в Государственной Думе? Почему появился надсмотрщик, который указывает: вот ждём Крашенинникова, он даст интервью сегодня, завтра — другой. Все интервью дают только депутаты вашей фракции. Вчера президент на весь мир сказал: разбюрокрачивание нужно вашей партии. Так вот начните с Государственной Думы. У каждой фракции есть своя пресс-служба, и нам не нужен погоняла и надсмотрщик над пресс-службой всей Государственной Думы. У нас свободная пресса! Мы ставили вопрос о "Парламентском часе", который полностью посвящён вашей фракции, о "Парламентской газете", которая вся посвящена вашей

фракции. Для чего народ избирал четыре фракции? Так давайте мы все уйдём, и оставьте здесь одну вашу фракцию, одну вашу партию! Что вы так делаете, вообще? Стоит погоняла и говорит: вот ждём такого-то депутата. Талоны уже скоро будете давать, как коммунисты талоны на хлеб давали, к этому вернёмся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам, потому что Государственной Думе предстоит решить очень серьёзный вопрос. Я имею в виду назначение нового руководителя правительства, премьер-министра. Официальной информации по этому поводу пока нет — во всяком случае, я ею не владею, — но вот тот график, тот регламент, который сегодня обсуждается (7-го — инаугурация, 8-го — внеочередное заседание Государственной Думы), на мой взгляд, ломает сложившиеся у нас традиции и наши взаимоотношения, то есть когда соискатель на это место встречается с фракциями, выслушивает их точку зрения и таким образом происходит контакт, более близкое знакомство. Я считаю, что надо очень серьёзно рассмотреть Совету Думы этот вопрос и вернуться к этой традиции, не ломать её, потому что это отношения двух ветвей власти, и если у соискателя такое... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, прозвучало уже.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович.

Из зала. Отменяется!

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу комитет по Регламенту дать разъяснение следующей нормы. Сегодня должен был рассматриваться законопроект депутата Островского, но, поскольку он отсутствует и не сможет его доложить, то попросил это сделать меня. Однако Совет Думы и соответствующее управление дали разъяснение, что я это делать не имею права. Я внимательно прочитал Регламент, там чётко написано, что законопроект докладывает либо докладчик, либо его представитель. Почему депутат не может доложить законопроект своего коллеги по его просьбе, а надо для этого обязательно быть в числе соавторов, я не понимаю, поэтому я прошу комитет по Регламенту разъяснить официальную позицию.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, с 1 июля федеральное государственное учреждение "Почта России" повышает тарифы на 40 процентов, что нанесёт серьёзный удар по муниципальным газетам, по подписчикам. Есть протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить и представить депутатам информацию о предстоящем повышении тарифов.

Председательствующий. Рассмотрим вопросы и предложения в порядке поступления.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, но обратите внимание на то, что протокольным поручением не оформляется запрос о соответствии нормам Конституции Российской Федерации, есть другая форма, поэтому просто повнимательнее составьте текст протокольного поручения, чтобы оно потом было поддержано.

Зубов Валерий Михайлович задаёт мне вопрос по поводу подкомитета в комитете по бюджету. Вы можете председателю комитета по бюджету задать этот вопрос, потому что такие вопросы мы не решаем на пленарном заседании, это прерогатива каждого комитета.

Юрчик Владислав Григорьевич уточняет, в каком состоянии законопроект о ломе цветных металлов. Данный законопроект находится в Комитете по промышленности, и, насколько я понимаю, он готовится к обсуждению на пленарном заседании.

Коломейцев Николай Васильевич. Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам — наверное, так можно сформулировать то, что вы сказали. Было и заявление, но протокольное поручение как таковое озвучено. Готовьте и раздавайте в зале.

Волчек Денис Геннадьевич будет содокладчиком по пункту 14 вместо Резника.

Романов Валентин Степанович ещё раз обращает наше внимание на возможные проблемы после 1 мая. С 1 мая вступает в действие в полном объёме закон, касающийся определения гражданами методов управления жилыми помещениями, в которых они проживают. Есть возможность прокомментировать это по Жилищному кодексу? Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Пожалуйста, Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Мне кажется, что в данном формате — мы всё-таки обсуждаем повестку дня — вряд ли стоит это обсуждать. Пожалуйста, мы готовы даже письменно предоставить информацию, какая будет ситуация после 1 мая. Не надо драматизировать. Будут проводиться конкурсы, и соответственно уже вместе с муниципалитетами будет определяться та или иная форма обслуживания.

Председательствующий. Ну, по этому вопросу вы выступили, и председатель комитета высказал свою позицию. Все вопросы, связанные с заявлениями, мы можем обсуждать в пятницу, поэтому у вас есть возможность в пятницу в течение пяти минут изложить свою позицию.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович опять поднимает вопрос о том, сколько предоставляется всем фракциям в процентах времени в "Парламентском часе" и строчек в "Парламентской газете". Ну давайте мы проанализируем за последние три месяца. Я считаю, именно в таком виде надо дать протокольное поручение нашему комитету по информационной политике: как соблюдается процентное соотношение времени, выделенного фракциям в "Парламентском часе" и в "Парламентской газете"? У меня мнение такое, что пропорции будут в пользу оппозиционных фракций.

Локоть Анатолий Евгеньевич, хорошо, мы обязательно рассмотрим вопрос, который вы подняли, на Совете Государственной Думы.

Иванов Сергей Владимирович хотел доложить сегодня законопроект, но 14 апреля авторы законопроекта — Лебедев и Островский — направили на моё имя письмо с просьбой снять с рассмотрения данный законопроект 16 апреля. Они просили снять его с рассмотрения 16 апреля, что мы соответственно и делаем.

Герасименко Николай Фёдорович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, после Совета Думы раздали сначала один порядок работы, там под номерами 11.1, 11.2, 11.3, 11.4 и 11.5 была целая группа так называемых альтер-

нативных законопроектов. Сегодня под номером 8 есть только один законопроект. Я хотел бы понять, Совет Думы окончательно утверждает порядок работы перед утверждением палатой или есть какая-то другая процедура, потому что то, что вы дали сегодня, не соответствует тому, что было вчера. И в связи с этим мне непонятны — я второй раз этот вопрос поднимаю — принцип и методика подбора альтернативных законопроектов: те, что были под пунктами 11.1, 11.2, 11.3, 11.4 и 11.5, не являются альтернативными, они все даже по разным статьям. По какому принципу комитеты определяют альтернативность?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем 10-м вопросом альтернативные законопроекты — 10.1, 10.2 и 10.3. Это законопроекты, касающиеся мировых судей. Других альтернативных законопроектов... А, 12-й вопрос (пункты 12.1 и 12.2) — о трудовых пенсиях в Российской Федерации. Всё это было рассмотрено на Совете Государственной Думы и внесено в порядок работы на сегодня. Если есть ещё какие-то другие альтернативные законопроекты... 8-й пункт вы назвали, он никогда не был альтернативным.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, та повестка, которая сегодня вам предложена, рассматривалась вчера на Совете Государственной Думы.

У нас есть ещё 15-й вопрос — здесь три альтернативных законопроекта. Николай Васильевич, может, вы о них говорите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 8-й пункт, о приватизации жилищного фонда в Российской Федерации.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, может быть, вы поясните, были ли альтернативными законопроекты под номером 8?

Крашенинников П. В. Да, все эти законопроекты похожи, но в принципе там различия существуют, поэтому на сто процентов альтернативными их признавать нельзя.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, проблема-то как раз в том и состоит, что авторы подписали это письмо, потому что им отказали в просьбе, чтобы я доложил данный законопроект. Вот почему я и прошу, чтобы комитет по Регламенту разъяснил.

Председательствующий. Хорошо, Асеев Владимир Михайлович сейчас подскажет, как у нас в Регламенте написано.

Пожалуйста, включите микрофон Асееву.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Статья 118 Регламента гласит, что обсуждение начинается с доклада представителя субъекта права законодательной инициативы. У депутатов нет представителей, они сами должны докладывать. Представителей могут присылать только субъекты Федерации и другие организации, имеющие право законодательной инициативы, а депутаты только лично докладывают. Или комитет, если депутат отсутствует.

Председательствующий. Спасибо. Достаточно чётко всё определено у нас в Регламенте.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не согласен с такой трактовкой: право законодательной инициативы... Почему вы опускаете фракцию ниже комитета? Это наши депутаты готовили закон по плану фракции, по плану партии, и это нам решать внутри фракции и партии вопрос о замене докладчика. Что вы над нами издеваетесь?! Десять лет мы сами решали, кто будет докладчик, — после вашего прихода сюда ваш комитет по Регламенту решил, что комитет будет решать. Комитет — производная, граждане России избирали политические фракции, мы выше любого комитета! Через два часа ни одного комитета может не быть в Думе, в нормальных парламентах нет постоянных комитетов, там нет такого разбухшего аппарата: тысяча людей работает, на кого — неизвестно. Мы, депутаты, здесь работаем, и мы будем решать, кто из нас будет докладчиком! Понимаете, что вы делаете?! Наши депутаты подготовили законы, а ваши докладчики докладывают их. Вам что, очень скучно в Государственной Думе? Сами готовьте законы и докладывайте их, и не забирайте чужие законы! Это авторское право, оно принадлежит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Разъяснение по Регламенту дано, любой депутат может предложить изменить Регламент, и мы этот вопрос обсудим. Есть вариант — вся фракция может быть соавтором любого законопроекта, вносимого фракцией, пожалуйста, и тогда не будет проблем.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем ко 2-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ковалёва Олега Ивановича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Васильевича Попова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит постановление о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Ковалёва Олега Ивановича с 11 апреля 2008 года на основании его письменного заявления и в связи с наделением его полномочиями губернатора Рязанской области. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания и вопросы по докладу? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад члена Комитета по собственности Петра Анатольевича Гужвина.

Гужвин П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые материалы розданы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по собственности просит принять законопроект в третьем чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Анатольевич.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в третьем чтении. Законопроект был принят во втором чтении 11 апреля этого года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Вопрос 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 4. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7

и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

По вопросу 5 ещё не прибыли представители? Прибыли, хорошо.

Приступаем к вопросу 5. Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году. Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина.

Пожалуйста.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Хотел бы выразить признательность за предоставленную возможность выступить в Государственной Думе с отчётом о нашей работе в прошедшем году. В соответствии с установленным порядком все материалы, связанные с деятельностью Счётной палаты в 2007 году, месяц назад были направлены в Государственную Думу. Мы подготовили специально сброшюрованный отчёт (я знаю, что наш отчёт рассматривался во всех комитетах, за что я вам искренне признателен), на прошлой неделе я выступал в бюджетном комитете, поэтому, с вашего позволения, я не буду повторять то, что мы изложили в письменном виде о нашей работе. В своём выступлении, если вы не возражаете, я хотел бы остановиться прежде всего на новых задачах и вызовах, с которыми нам пришлось столкнуться в отчётный период, и на тех решениях, которые мы приняли в соответствии с требованиями времени, а также на проблемах, которые, как мне представляется, нам вместе с депутатами предстоит решать совместными усилиями.

* Тезисы доклада Председателя Счётной палаты Российской Федерации С. В. Степашина публикуются на с. 663.

Как вы знаете, уважаемые коллеги, переход к среднесрочному перспективному бюджетному планированию, а также задачи, которые были поставлены высшим политическим руководством по развитию России до 2020 года, предопределили изменение форм нашей работы. Теперь речь идёт не просто об уходе от мелкотемья, но о другой философии государственного аудита. На первый план выходит аудит приоритетных национальных проектов, долгосрочных федеральных программ, крупных инвестиционных проектов, масштабных задач, которые имеют принципиальное значение в рамках реализуемой президентом, правительством, парламентом долгосрочной стратегии модернизации нашей страны.

Наряду с нашей традиционной деятельностью по контролю за исполнением федерального бюджета в 2007 году активно продолжалась работа по аудиту эффективности приоритетных национальных проектов, которую мы проводили совместно с Контрольным управлением президента и контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации. И я должен отметить, что результаты аудита показали целый ряд положительных моментов в ходе реализации национальных проектов в ушедшем, 2007 году.

Так, например, реализация национального проекта "Образование" ускорила формирование правовой и материальной основы современного образования, создала стимулы к широкому внедрению инновационных технологий.

Мероприятия национального проекта "Здоровье" позволили увеличить уровень оплаты труда участковых терапевтов, педиатров, медсестёр почти в два раза, что привлекло в первичное звено более трёх тысяч молодых врачей, и эта динамика сегодня продолжается. Ну и кроме того, впервые, как вы знаете по данным статистики, в 2007 году произошёл если и не перелом, то качественное изменение по двум принципиальным показателям — произошло снижение смертности и увеличение рождаемости. И, глядя через призму аудита эффективности, можно сказать, что национальный проект "Здоровье" в определённой степени сработал.

В то же время мы отметили и ряд недостатков, причины которых кроются не столько в финансовых нарушениях — в этом плане у нас контроль налажен, — сколько в отсутствии координации и системности в работе различных органов власти: часто нарушаются сроки подготовки и принятия необходимых подзаконных актов — постановлений правительства, распоряжений и инструкций, недостаточно сбалансировано ресурсное обеспечение мероприятий и программ, нередко отсутствует должная координация их исполнения. В результате

могут снижаться — и снижались — социальный эффект и ожидаемая результативность национальных проектов.

Одним из ключевых направлений нашей работы становится формирование эффективной системы контроля за подготовкой к зимним Олимпийским играм 2014 года. Основные контуры такой системы мы определили в прошлом году, и уже в этом году, 2 апреля, мною на заседании президиума совета по подготовке к Олимпиаде были доложены принципиальные новации в организации контрольного процесса.

Кроме того, подготовлена такая же программа по реализации проведения крупнейшей международной сессии АТЭС во Владивостоке в 2012 году.

Мы также приступили к работе по формированию системы аудита госкорпораций. Вы знаете, что, когда были созданы госкорпорации, существовала некая проблема, не было ясно, имеет ли право Счётная палата проверять их, поскольку это новая форма собственности. Сегодня этот вопрос не стоит. На 2008 год у нас запланирована проверка шести госкорпораций, по одной — по "Олимпстрою" — мы уже начали работу. Более того, одна из госкорпораций, та, которой руководит Сергей Чемезов, пошла ещё дальше: они обратились к нам с просьбой и подписали соглашение о том, чтобы именно Счётная палата осуществляла финансовый аудит корпорации. Таким образом мы можем сегодня соблюсти необходимый баланс между самостоятельностью и подконтрольностью государственных корпораций.

Модернизация экономики на инновационной основе сдерживается отсутствием эффективной системы управления государственными активами, особенно в сфере интеллектуальной собственности. Вы помните, что год назад здесь теперь уже избранный президент Медведев докладывал часть четвёртую Гражданского кодекса, вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, в кодексе урегулированы, однако отсутствие достаточно большого количества нормативных документов, постановлений правительства — это мы увидели в ходе наших проверок в прошлом году — привело к тому, что сегодня говорить о систематизации учёта госактивов пока ещё рано.

Отсутствует, к сожалению, единая информационная база данных о нематериальных активах и контроль их оборота как на самих предприятиях, так и в рамках международной научно-производственной кооперации, включая, кстати, и сферу военно-технического сотрудничества. В ходе наших проверок в прошлом году мы выявили, что Россия по-прежнему выступает лишь в качестве донора технологий, производящего при этом себе в убыток продукцию по международным проектам. Об этом, в частности, свидетельствуют итоги проверки ОАО "НПО Энергомаш..."

в прошлом году. И если в начале 90-х годов наша страна с большим отрывом лидировала в области разработки целого ряда ракетных технологий, то сегодня российские ноу-хау в силу разных причин оказались в руках наших зарубежных партнёров, более того, большинство этих партнёров являются нашими конкурентами. Между тем интеллектуальная собственность, которая материализуется в конкретных технологиях, должна восприниматься как важнейший инвестиционный ресурс для модернизации России. Речь идёт о возможности появления в несырьевом секторе экономики потенциально очень мощных финансовых активов, которые имеют важное макроэкономическое и институциональное значение для страны в целом.

В прошлом году Счётная палата, кстати с вашей поддержкой, впервые организовала проверку Центрального банка нашей страны. Как вы знаете, для этого нам необходимо было обратиться к главе государства, и соответствующее решение было принято Наблюдательным советом. Вопрос проверки одного из элементов, который мы не могли проверить, — это касается управления международными, или, как у нас принято говорить, золотовалютными, резервами, — в этом году также будет отрегулирован. В апреле или в начале мая, по нашей информации, Наблюдательный совет ЦБ вынесет решение о необходимости проверки Счётной палатой именно этого компонента. Тогда, я думаю, мы сможем ответить на многие вопросы, которые вы ставили перед нами, в том числе об управлении не только золотовалютными резервами, но и средствами Стабилизационного фонда.

В прошлом году Счётная палата неоднократно ставила вопрос о проблеме корпоративного долга. Вы знаете, если вопрос, связанный с госдолгом нашей страны, сегодня практически не стоит, то тема корпоративного долга является чрезвычайно острой. На 1 января этот долг составил 430 миллиардов долларов и достиг 33 процентов валового внутреннего продукта. Из этой суммы почти 90 миллиардов приходится на долг российских корпораций и банков по кредитам иностранных банков. Такая зависимость, на наш взгляд, при ухудшении конъюнктуры и снижении финансовой устойчивости создаёт риски, в том числе и для бюджетной системы. На это мы обратили внимание нашего правительства, и я по этому вопросу информировал главу государства, полагаю, что соответствующие меры будут приняты. На наш взгляд, необходима выработка целенаправленной стратегии управления не только государственным, но и совокупным долгом, подобной той, которая существует во многих развитых странах.

В прошлом году Счётная палата продолжала аудит эффективности формирования Стабилизационного фонда, который в настоящее время, как вы знаете, разделён на Фонд национального благосостояния и Резервный фонд, и управления его средствами. В частности, мы пришли к выводу о необходимости дополнительной проработки вопроса о передаче управления средствами Фонда национального благосостояния частным управляющим компаниям. Вы помните нашу полемику здесь с министром финансов, но Центральный банк пока настаивает именно на этой форме управления средствами фонда, поэтому в своём представлении правительству и Центральному банку мы рекомендовали ещё раз внимательно проанализировать, кому как и на каких условиях будут передаваться огромные, многомиллиардные средства Резервного фонда.

Также, на наш взгляд, представляется дискуссионным предложение о размещении средств Фонда национального благосостояния не только в облигации иностранных государств и депозиты в иностранных банках, но и в более доходные активы. По мнению Счётной палаты, в связи с продолжающимся финансовым и ипотечным кризисом в Соединённых Штатах Америки и ряде других стран необходимо обратить особое внимание на обеспечение не только доходности, но и надёжности вложений в зарубежные активы. Это предложение мы также сформулировали в своём представлении правительству и Центральному банку.

Счётная палата в пределах своей компетенции вносит свой вклад в реализацию общенациональной стратегии борьбы с коррупцией. Свою главную задачу на современном этапе Счётная палата видит не столько в выявлении финансовых нарушений (я ещё раз говорю, что в этом плане у нас отлажена система контроля), сколько в их профилактике, выработке предложений по совершенствованию налогового и бюджетно-финансового законодательства, а также в анализе сложившейся практики его применения. В этой работе мы широко используем методику антикоррупционной экспертизы законодательства. И в этой связи, уважаемые коллеги, я ещё раз обращаюсь к депутатам Госдумы: когда на пленарное заседание выносятся те или иные законопроекты, которые несут бюджетную, финансовую или иную нагрузку, давайте нам эти законопроекты на обязательную экспертизу. Согласитесь вы с нашими предложениями или нет, это ваше право, но, так сказать, внешний взгляд, внешняя оценка для вас, мне представляется, была бы весьма и весьма интересной.

Не меньшее значение имеет и наша контрольно-ревизионная работа, в ходе которой зачастую выявляются факты кор-

рупции, по которым мы направляем представления в правоохранительные органы. В прошлом году на основании наших представлений были возбуждены уголовные дела в отношении губернатора Амурской области и мэра Владивостока, которые в результате были отстранены от должности. Всего по результатам проверок Счётной палаты в прошлом году было возбуждено сто сорок одно уголовное дело и осуждены тринадцать должностных лиц.

Борьба с финансовыми нарушениями и коррупцией предъявляет особые требования к чистоте наших рядов. Вы знаете, прошлый год для нас был весьма серьёзным испытанием. В ходе совместной работы со службой собственной безопасности, Генеральной прокуратурой и ФСБ были привлечены к уголовной ответственности четверо наших сотрудников. В этой связи мы сегодня изменили структуру Счётной палаты, усилен административный департамент, создано специальное подразделение, которое осуществляет контроль за контролёрами, и изменена деятельность пяти аудиторских направлений, некоторые аудиторы сменили свою деятельность, для того чтобы, как я это называю, не было особого привыкания. Эту работу мы будем продолжать, и я думаю, вы со мной согласитесь, что Счётная палата, наверное, как и все другие институты, должна быть вне подозрений и не быть, как говорят в таких случаях, коррупционноёмким органом.

Важное значение для повышения эффективности борьбы с коррупцией в стране, равно как и для её профилактики, как вы понимаете, имеет грамотно организованное взаимодействие и сотрудничество различных контролирующих органов. Счётная палата выступает за рационализацию действующей в стране системы, где насчитывается более тридцати — я уже говорил об этом не раз — контрольных и надзорных органов, зачастую дублирующих друг друга. На наш взгляд, нужно переходить к такой модели контрольного процесса, которая бы исключила дублирование, снизила административное давление на проверяемые организации.

Мы считаем, что сегодня необходимо, во-первых, ещё раз рассмотреть вопрос о количестве этих органов, во-вторых, создать единую систему проведения контрольных мероприятий, сделать так называемые контрольные каникулы. И в конечном счёте этот процесс в стране должен быть управляем. Свои предложения на сей счёт мы также сформулировали в прошлом году на совещании в Кремле под эгидой Дмитрия Медведева, также своей запиской я об этом вопросе информировал Владимира Владимировича Путина, и здесь мы получили поддержку.

Важнейшим принципом работы Счётной палаты являются её открытость, публичность и гласность. Информационное присутствие Счётной палаты в средствах массовой информации в сравнении с 2006 годом увеличилось на 40 процентов. В свет вышло почти восемнадцать тысяч материалов, которые посвящены нашей деятельности, в центральной и региональной печати опубликовано около трёх тысяч статей, на телевидении вышло более четырёхсот сорока сюжетов. Эту работу мы будем продолжать и дальше.

В прошлом году на качественно новый уровень вышло международное сотрудничество Счётной палаты как на многосторонней, так и на двусторонней основе. В частности, Председатель Счётной палаты Российской Федерации впервые в истории нашего органа был избран одним из восемнадцати членов Управляющего совета ИНТОСАИ. Это международная организация, которая объединяет сто восемьдесят девять счётных палат мира. Кроме того, наша страна на три ближайших года назначена координатором направления по обмену опытом и профессиональными знаниями между аудиторами всего мира, и эту работу также, я думаю, мы будем активно продолжать.

В прошлом же году мы провели с восемью счётными палатами зарубежных стран совместные контрольные мероприятия.

И последнее, о чём я хотел бы просить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Степашин С. В. Несмотря на то что к настоящему времени удалось создать основы единой системы сквозного контроля за использованием средств федерального бюджета, остаётся нерешённым целый ряд принципиальных проблем законодательного характера. Так, до сих пор ни концептуально, ни законодательно не решена проблема разграничения функций внешнего и внутреннего госконтроля, нет соответствующей статьи в Бюджетном кодексе, посвящённой финансовому контролю, хотя, вы знаете, правительство обещало внести её ещё в конце прошлого года. Необходимы также, на наш взгляд, изменения в Бюджетный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение бюджетного законодательства. Уверен, что обновлённый депутатский корпус сможет ликвидировать соответствующие законодательные пробелы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Дмитрий Владимирович Савельев. Пожалуйста.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Сергей Владимович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом Государственной Думы, Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации" в Комитет по бюджету и налогам был представлен отчёт о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году, который комитет направил во все комитеты Государственной Думы и в комиссию по мандатным вопросам для замечаний и предложений. В отчёте Счётной палаты отражены контрольно-ревизионная, экспертно-аналитическая, информационная и иные виды деятельности Счётной палаты в рамках обеспечения единой системы контроля за формированием и исполнением федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Отчёт о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году был рассмотрен в большинстве комитетов Государственной Думы, и в решениях комитетов отмечается актуальность проведённых Счётной палатой контрольных мероприятий, в частности мониторинга реализации приоритетных национальных проектов, что значительно повысило эффективность их реализации, позволило сохранить значительные бюджетные средства, например в системе здравоохранения. Отмечается, что акцентирование внимания на крупных вопросах способствовало повышению эффективности и качества контрольной и экспертно-аналитической работы Счётной палаты. Рядом комитетов Государственной Думы были внесены предложения по проведению дополнительных контрольных мероприятий в 2008 году.

Необходимо отметить, что активизировалась работа комитетов Государственной Думы по рассмотрению направляемых Счётной палатой отчётов о проведении контрольных мероприятий и аналитических записок. Значительно увеличилось в 2007 году количество контрольных мероприятий, инициированных депутатами Государственной Думы. Осуществлялось тесное взаимодействие депутатов Государственной Думы с аудиторами и специалистами Счётной палаты при принятии законов о федеральном бюджете и бюджетах внебюджетных фондов, а также при внесении в них изменений.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Счётной палате усилить деятельность по оценке проводимой бюджетно-налоговой политики, по анализу развития российской экономики в целом и по направлениям, по подготовке предложений с учётом проведённого анализа.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проект постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, вчера на Совете Государственной Думы определяли дальнейшую процедуру рассмотрения, и было предложено задать по два вопроса от каждой фракции, и затем будут выступления от фракций.

Вопросы от фракции КППРФ. Купцов Валентин Александрович, пожалуйста.

Купцов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Вадимович, мы в целом позитивно оцениваем работу Счётной палаты. Материалы, представляемые по проверкам, содержательны, качественные, даётся немало, в общем-то, вспомогательных документов для работы каждому депутату.

Хочу отметить, что в некоторых случаях крупные недостатки в дальнейшем не устраняются. Я бы хотел ещё раз, Сергей Вадимович, спросить: насколько эффективна работа Счётной палаты с точки зрения взаимодействия с Генеральной прокуратурой? В качестве примера привожу личный запрос, по которому проверялась деятельность Минэкономразвития, Минфина, института Ясина (так его назову), института Гайдара, где выявлены очень серьёзные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время, хотя вопрос у нас задаётся в течение минуты. Пожалуйста, включите микрофон Купцову.

Купцов В. А. Прямо по результатам работы Счётной палаты направлено обращение в Генеральную прокуратуру. Я хочу ещё раз спросить: когда и как будет рассматриваться этот вопрос в прокуратуре и в какой степени будет проинформировано общество о крупнейших недостатках в работе Минэкономразвития?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Я так понимаю, это два вопроса.

Я считаю, что в целом у нас взаимодействие с Генеральной прокуратурой отлажено очень неплохо, я уже называл цифры: сто сорок уголовных дел возбуждено по нашим материалам. Все они практически доведены до логического конца, часть передана в суд. Часть людей освобождена от должности. Кстати, по нашим материалам в прошлом году наказано или освобождено

дено от должности, в том числе после обращения в Генпрокуратуру, ни много ни мало двести сорок чиновников, это достаточно серьёзная цифра.

Что касается вашего конкретного вопроса, да, мы осуществили проверку двух названных институтов. Действительно, там было много проблем. Насколько я знаю, нынешнее руководство Минэкономразвития принимает меры, для того чтобы исключить финансовые правонарушения.

Что же касается конкретных мер, которые должна принять в этой связи Генеральная прокуратура, то будем считать, что вы ещё раз обратились ко мне с запросом. Я в ближайшее время переговорю с Юрием Яковлевичем Чайкой, узнаю, на какой стадии находится рассмотрение этих материалов у них, — давить я, естественно, не могу, но узнать могу — и обязательно вас проинформирую.

Председательствующий. Вопрос от фракции ЛДПР. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Вадимович, вы уникальный человек, вы работали и в одном, и в другом правительстве, поэтому можете сравнивать. В преддверии формирования новой структуры правительства у меня такой вопрос. Вот в сравнении: кто более эффективно управлял государственной собственностью — Министерство имущественных отношений либо федеральное агентство, которое последние пять лет управляет?

И второй, короткий такой вопросик: не считаете ли вы порочной практику формирования федеральных целевых программ на условиях софинансирования, когда бедные субъекты становятся беднее, богатые богаче? Это в плане исполнения бюджета именно по федеральным целевым программам.

Степашин С. В. Во-первых, спасибо за комплимент. Думаю, что я ещё поработаю немного в нашей стране.

Что касается эффективности управления собственностью, — мы констатировали это неоднократно, я вынужден сказать это и здесь, на пленарном заседании, — это остаётся весьма и весьма проблематичным. И я, и, наверное, вы, когда будете утверждать нового премьер-министра здесь, все мы очень рассчитываем, что это удастся будущему премьер-министру. Это действительно очень проблемный вопрос.

Что касается второго вопроса, вы знаете, здесь есть и плюсы, и минусы. Действительно, есть проблемные, дотационные субъекты, и возлагать на них дополнительную ответственность по ФЦП абсолютно неверно, абсолютно неверно. Если это регион-донор — в частности, Краснодарский край и Сочи часть

ответственности по подготовке к Олимпиаде берут на себя — это нормальная практика, когда субъект Федерации высоко-развитый, высокоэффективный, и ничего в этом зазорного нет, здесь должна быть золотая середина.

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Ковалёв Николай Дмитриевич. Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Вадимович, вы в своём выступлении очень подробно остановились на международном сотрудничестве. У меня вопрос следующий: есть ли примеры эффективного взаимодействия между Счётной палатой и зарубежными коллегами по возврату похищенных в России и незаконно перемещённых за границу денег? Пока мы видим, что действует приблизительно такая формула: перемещайте капиталы, похищенные в России, к нам, а мы вам дадим политическое убежище. И видите ли вы перспективу вот этого сотрудничества в плане эффективного возврата украденных у России денег?

Степанов С. В. Спасибо, Николай Дмитриевич, за вопрос.

Ну, вы знаете, что эта функция в нашей стране возложена на иное ведомство — на финансовую разведку, Счётная палата факультативно этим занимается. Счётные палаты большинства стран мира не имеют такой компетенции. Ту информацию, которую мы получили от наших коллег, в частности от английских и швейцарских, — я сейчас не буду раскрывать эти темы, они закрытые, — я докладывал Виктору Алексеевичу Зубкову, когда он возглавлял финансовую разведку. Именно таким образом у нас налажено взаимодействие.

Что касается в целом международного сотрудничества в рамках нашей компетенции, я приведу один простой пример. Мы провели замечательную коллегию с нашими латышскими коллегами (кстати, двадцать чиновников в Латвии после нашей совместной проверки было арестовано) по вопросам, связанным с эффективностью вложения бюджетных средств в обустройство границ. Дикая пробка были, вы знаете, махинации, взятки и так далее, и вот в Риге мы провели совместную коллегию. Наверное, я был первым российским чиновником, который выступил и вместе со своей коллегой отчитывался перед Сеймом Латвии. Весьма любопытно было, никакой политики, совершенно предметный подход. Вот это наша компетенция.

Председательствующий. От "Справедливой России" — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Сергей Вадимович, вы в своём выступлении сказали, что будете контролировать использование средств государственными корпорациями. Это нас удовлетворяет чрезвычайно. Скажите, пожалуйста, как вы будете контролировать госкорпорации, определять, какую часть средств, полученных для вложения в уставный фонд, они потратили именно на реальные цели, вложили в реальную экономику, а сколько средств они пустили на операции с недвижимостью, с ценными бумагами и так далее? Поскольку последняя редакция Бюджетного кодекса не требует при осуществлении бюджетных инвестиций давать чёткую проектно-сметную документацию и показывать, куда будут направлены средства, предназначенные для вложения в уставный фонд, как вы будете решать эту действительно очень сложную проблему?

Степашин С. В. Я понимаю, что это даже не вопрос, а озабоченность, Оксана Генриховна.

Во-первых, мы в этом году осуществляем проверку шести госкорпораций. О том, что получится, я вас проинформирую. Во-вторых, пока я не вижу здесь никаких проблем. В частности, вот с Чемезовым мы действительно совсем недавно подписали соглашение. Он меня сам попросил: проверяйте нас в полном объёме, в том числе по тем операциям, которые будут проводиться. Он сам заинтересован в транспарентности и прозрачности. Этот опыт для нас тоже новый, как и вообще контроль деятельности госкорпораций. О том, что получится, в конце этого года мы вам доложим. Если будет необходимость внести поправки в закон о деятельности госкорпораций, может быть, и к этому придём.

Председательствующий. Спасибо.

Две руки я вижу, двое желающих от КПРФ. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Вадимович, вы знаете, что собственность Советского Союза за рубежом принадлежала шестнадцати ведомствам, и вы знаете, что многие объекты проданы по необъяснимо низким ценам. Скажите, пожалуйста, почему нет раздела об эффективности управления собственностью за рубежом и об эффективности реализации объектов собственности за рубежом?

Кроме этого, три аудитора, насколько я помню, занимались в вашем ведомстве анализом зарубежных долгов. Вы знаете, что многие наши зарубежные долги были оформлены ненадлежащим образом. В каких документах можно прочитать о результатах аудита, проведённого вашей палатой?

Степашин С. В. Мы этой работой занимались, занимаемся и будем заниматься (вот Виктор Семёнович Косоуров присутствует здесь, аудитор, назначенный, кстати, Государственной Думой). Мы неоднократно ставили и ставим этот вопрос перед Управлением делами президента и перед соответствующими ведомствами — в правительстве, в Министерстве иностранных дел. Нас волнует, если брать собственность за рубежом, один аспект — это то, что, к сожалению, очень большое количество наших зданий (кстати, это наша собственность, она никуда не продана), которые занимали торгпредства, некоторые посольства, действительно используется неэффективно, они просто разрушаются. И в этой связи мы подготовили очень серьёзное представление Министерству иностранных дел и Управлению делами президента совсем недавно.

Что касается того, что нам должны, ну, в частности прибалтийские страны. Вы знаете, было обращение депутата Алксниса, как я помню, ещё три года назад, мы соответствующую проверку провели, мы выявили эту цифру. Кстати, там был большой скандал. Все руководители балтийских государств выступили лично и сказали, что Счётная палата России занимается политиканством. Мы не считаем это политиканством, нам должны не меньше, чем пытаются выбить у нас долгов. Суммы, цифры — все эти данные есть здесь, в Государственной Думе, поэтому, Николай Васильевич, можете посмотреть. Это результаты нашей проверки два с половиной года назад.

Председательствующий. Спасибо.

ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Отчёт такой обстоятельный, но очень детальный — сотни цифр, а вот хотелось бы, чтобы было больше общих выводов.

Вы знаете, что правительство дало отрицательное заключение на законопроект о том, чтобы Счётная палата и контрольные органы субъектов Федерации имели доступ к сведениям, которые называются "налоговая тайна". Ну, вы знаете, что бюджетные средства формируются, определяются из стоимости объектов и прибыли. Налоги — часть прибыли. Вот как вы будете проверять эффективность использования бюджетных средств?

И второе, здесь же. Правительство постоянно делает неточные прогнозы по объёму ВВП и инфляции. Вот за первый квартал уже превышение доходов над расходами — 600 миллиардов рублей, а в законе о бюджете на 2008 год гораздо меньше было. Если постоянно выплывают дополнительные доходы, как вы сможете определить эффективность такой вот экономики? Как вообще её можно рассчитывать, если внезапно появляются... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Понятен вопрос, да, Сергей Вадимович?

Степашин С. В. Да, понятен.

Начну со второго. Вот здесь, с этой трибуны, когда мы представляем заключение на бюджет следующего года, Счётная палата в лице председателя из года в год говорит о серьёзной неточности макроэкономического прогнозирования, вы это знаете, поэтому это вопрос к правительству в первую очередь. Мы считаем, что те, кто прогнозирует, и те, кто допускает такого рода грубые ошибки, должны за это отвечать. Вы абсолютно правы, 600 миллиардов излишка — это, извините меня, почти треть бюджета.

Что касается того, можем ли мы проследить, куда и как идут эти средства. Да, мы это делаем вместе с вами. По Бюджетному кодексу, если больше 10 процентов — ну, это по старому Бюджетному кодексу — составляет превышение тех сумм, которые были запланированы, над теми, которые сегодня получает страна, мы обязаны выносить вопрос на пленарное заседание Государственной Думы, где правительство обязано вам доложить, куда и как будут расходоваться эти средства, а мы соответствующим образом их контролируем. Такая практика Счётной палатой будет продолжена.

Что касается детализации. Я в своём выступлении пытался уйти от детализации, а те цифры, которые есть, думаю, вам тоже важны и интересны.

Что касается налоговой тайны. Очень хороший вопрос, спасибо. Если Государственная Дума поможет сделать изъятия из соответствующего законодательства, из Налогового кодекса, мы вам будем признательны. Но я сразу хочу сказать, что ещё с бывшим министром по налогам, ныне министром обороны Сердюковым мы подписали соглашение о сотрудничестве, где Анатолий Эдуардович дал добро, по сути дела, это он взял на себя, чтобы мы могли в полном объёме работать с налоговой службой, но в режиме секретности, чтобы некоторые сведения не уходили в средства массовой информации. Для вас здесь секретов нет, поэтому все материалы, связанные с деятельностью налоговой службы, которые мы направляем, можете посмотреть. А за позицию, за вопрос спасибо, Владимир Вольфович.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", второй вопрос кто задаёт? Не настаивает фракция. А, есть вопрос. Пожалуйста, депутат Шубина.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Вадимович, у меня такой вопрос. По 2007 году в результате вашей контрольно-ревизионной деятельности на какую сумму выявлено нецелевое расходование денег? И можно ли сегодня говорить о возврате в бюджет какой-то суммы тех денег, которые используются не по целевому назначению?

Спасибо.

Степашин С. В. Эти суммы есть, они приведены в нашем отчёте. Мы выявили нецелевку, я прошу прощения за такой сленг, нецелевое использование бюджетных средств на сумму 850 миллионов. Вернули около шестисот. Ну, просто не стали наказывать бюджетные организации: они приняли меры для наведения порядка, и те чиновники, которые допустили нарушения, были наказаны.

Но я хочу вас проинформировать, что со следующего года по новому Бюджетному кодексу возврата бюджетных средств при нецелевом использовании больше не будет, за такой Бюджетный кодекс вы проголосовали. В этой связи мы обращались и к вам, и к Министерству финансов, и я готов, Олег Викторович, ещё раз обратиться, если можно, с предложением: нам важно внести соответствующие изменения в Бюджетный кодекс, прописать персональную ответственность чиновника, по вине которого допущено нецелевое использование бюджетных средств, — либо пускай деньги возвращает, либо снимать его с работы, с должности. А так, вы знаете, это не дело.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" второй вопрос. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Вадимович, вы всегда отличались исключительно профессиональным отношением к своему делу. Достаточно вспомнить вашу работу председателем комиссии по делам несовершеннолетних — тогда процент подростковой преступности и наркомании неуклонно снижался. Видимо, этим продиктованы ваши рекомендации правительству по разработке концепции эффективного развития детского спорта. Скажите, пожалуйста, каковы ваши прогнозы, как отреагирует правительство на ваши рекомендации и когда наконец закончится вакханалия в детской и подростковой среде, насилие, которые мы сейчас наблюдаем и которые остановить никто не может?

Степашин С. В. Спасибо. Такой президентско-премьерский вопрос на самом деле.

Ну действительно, работа такая, вы знаете, ведётся, и я убеждён, что те средства, которые сегодня выделяются на создание спортивных школ, наконец-то... Мы начали возвращать то, что было неплохо при советской власти, при Советском Союзе, — это система детских спортивных школ, создание специальных интернатов, полёй. Я могу о "Динамо" сказать, потому что я председатель попечительского совета "Динамо". Система уже есть, вопрос только один — серьёзное вложение туда бюджетных средств, и здесь ссылаться на инфляцию... Короче, дешевле построить детское спортивное учреждение (вот Колесников Владимир Ильич со мной согласится как бывший первый замминистра внутренних дел), намного дешевле, чем построить детскую колонию и содержать её, поэтому давайте посмотрим, куда эффективнее вкладывать бюджетные средства. А мы в свою очередь, конечно, можем это проконтролировать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы вчера на Совете напомнили всем регламентную норму: при обсуждении отчёта Счётной палаты у фракций есть возможность выступить по мотивам голосования.

Я обращаюсь к фракции КППФ. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, по мотивам голосования. От фракции ЛДПР выступит Жириновский Владимир Вольфович.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, Олег Викторович, Сергей Вадимович! Мы, наша фракция, уважительно относимся к той огромной работе, которую проводит Счётная палата, и в целом, безусловно, говорим вам большое спасибо за то, что вы даёте нам огромный материал, для того чтобы мы его использовали и в своих законотворческих инициативах, и для решения тех проблем, которые вы выявляете, через наши депутатские запросы. Но вместе с тем, оценивая эту работу таким образом, мы, конечно, понимаем, что не меняется коренным образом ситуация в плане эффективного использования нашего бюджета. По данным прокуратуры, его растаскивание, неэффективное использование, разворовывание продолжается и носит устойчивый характер, а если говорить о государственной собственности, — и последние примеры тому уникальные природные анклавы, — то надо сказать, это носит вопиющий характер.

Что касается других, социальных, экономических вопросов, там бардака становится всё больше и больше. Рейдерство стало нормой, уничтожение наших эффективных производств — вы здесь правильно сказали — наносит ущерб ещё

и национальной безопасности с точки зрения распродажи ноу-хау не только нашим оппонентам, но и врагам.

Почему это происходит? Почему это носит устойчивый характер? Конечно, не только Счётная палата в этом виновата, наверное, и правительство, и мы, депутаты, но, оценивая работу, ещё раз хочу сказать, мы должны всё-таки задаться целью все вместе изменить эту ситуацию. Фракция считает, что в основе работы в данном направлении должны лежать, конечно, коренные интересы абсолютного большинства населения.

Нас очень насторожила ваша сегодняшняя фраза о том, что вы сосредоточите свою деятельность на выявлении недостатков в работе по национальным проектам. Но это всего около 10 процентов федерального бюджета! А как же быть с основной массой бюджета, которая идёт сегодня в Пенсионный фонд, которая идёт на другие системные вопросы — развитие промышленности и так далее, и тому подобное? Почему сегодня разворачиваются пенсионные фонды, почему сегодня разворачиваются медицинские страховые фонды? Вот всё это нас сегодня волнует.

Нам импонирует, что вы наводите порядок у себя, потому что нам хорошо известно, что и в вашей системе проверяющие с удовольствием берут и земельные участки, и путёвки и так далее, и тому подобное — и сокрытие происходит, разбазаривание, разворачивание государственной собственности. В целом мы надеемся, что вы на данном направлении сделаете ещё больше, а мы все будем вместе с вами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Сама форма обсуждения уже говорит, что чего-то боимся. Почему не пообсуждать целый день? Счётная палата работает день и ночь, а мы говорим: три минуты. Что мы за три минуты скажем? Вот он сказал, и всё, что осталось в голове, — это то, что воруют. Мы уже сто лет это слышим: воруют и воруют. Не надо этот глагол употреблять: воровство — это тайное хищение имущества, а здесь в открытую всё делают. Это не воровство, это злоупотребление должностным положением. Может быть, для этого и прессу заблокировали, иначе вырастет новое поколение и будет думать: если в Госдуме всё на воровстве, чего им-то не воровать, детям нашим?

Проблема какая? Скажем, финансирование Счётной палаты — 1,5 миллиарда рублей в год, а выявлены злоупотребления на куда большую сумму. Может быть, имеет смысл увеличивать расходы на содержание Счётной палаты и эффективность её работы будет ещё больше? Может быть, хотя бы в этом единственном органе исключить любую коррупционность? Вот прошлогодний скандал... Пусть хотя бы несколько аудиторов

получают самую высокую зарплату в стране, чтобы мы были всегда уверены, что они всё правильно считают. У них есть НИИ, и этот НИИ должен быть усилен кадрами, способными просчитывать все экономические проекты. И нашу академию наук надо расшевелить. С одной стороны, мало денег им даём, с другой стороны, они все спят, эти наши академики, не слышно их и не видно.

И конечно, это эффективность подсчётов. Ну вот растут внешние долги наших частных финансовых структур, и как это потом аукнется в целом нашей экономике? Потом будущее правительство скажет: ну вот теперь нам нужно возвращать долги, ведь там же есть часть долгов, связанных с участием государства в тех финансовых структурах, которые занимают. И вообще, долги это или просто кредитная политика?

Регионы. Сколько можно говорить, что Москва и Петербург распухли от денег?! Надо заставить правительство направить деньги в регионы. Всегда там всё на дотациях, им всегда не хватает, так почему там не оставлять часть налогов сразу, хотя бы отчисления от прибыли? Что это за бюджетная политика и межбюджетная? Чего нам хвалят министра финансов? Его не за что хвалить! И в ваших отчётах вы должны писать, что это слабое правительство, плохое правительство. Надо быстрее гнать подальше этих министров! А Счётная палата привязана до сих пор. Она должна быть более независимой, а вас привязали к президенту и правительству, и вы сидите там в ложе и молчите, и в ваших отчётах нет резких оценок. Вот я считаю, что должны быть оценки более резкие: правительство слабое и бюджетная политика его очень плохая.

И больше внимания нужно уделять сельскому хозяйству. Это позор — 100 миллиардов рублей всего! Это не только не обеспечивает продовольственную безопасность, это вызовет рост цен, потому что потребителей продовольствия всё больше и больше, а цены всё выше и выше, потому что земля вся истощена. Но где наши министры сельского хозяйства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Гончар Николай Николаевич.

И дайте мне информацию, кто от фракции "Справедливая Россия"? Дмитриева. Понятно.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Вадимович, уважаемые коллеги! Счётная палата в 2007 году работала успешно, и наша фракция эту точку зрения разделяет, поэтому, не повторяясь... (*Шум в зале.*) Владимир Вольфович!..

Из зала. Что, мешаю я вам?

Гончар Н. Н. Не первый раз.

Председательствующий. Выступает с трибуны докладчик. Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Пожалуйста, продолжайте, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Мы эту работу оцениваем высоко. Вместе с тем вопрос оценки возможностей, содержащихся в тех или иных законопроектах, с точки зрения борьбы с коррупцией для нас представляется особенно актуальным. Для нашей фракции это особенно актуальный вопрос, потому что мы отдаём себе отчёт в том, что мы несём всю полноту ответственности за те последствия, которые законопроекты, становясь законами, имеют для нашей страны, для нашего общества и нашей экономики. Вопрос исключительно актуальный, и именно поэтому наша фракция неоднократно на заседаниях комитета, в ходе работы профильного подкомитета ставила его перед Счётной палатой. *(Шум в зале.)* У нас действительно есть примеры, когда после принятия законодательных актов имели место нежелательные для нашей страны последствия. Уже называл в своём выступлении коллега из фракции КПрФ Лесной кодекс. Это действительно проблема... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Николаевич, секундомеру.

Я обращаюсь к депутатам: выступает докладчик, обращается к Сергею Вадимовичу, а он не имеет возможности слушать, потому что его отвлекают депутаты. Я прошу дать возможность Сергею Вадимовичу слушать выступления докладчиков с трибуны.

Пожалуйста, извините.

Гончар Н. Н. Спасибо.

Вне всякого сомнения, наша фракция вас поддержит и примет к рассмотрению заключения, которые будут сделаны по любым законопроектам, вне зависимости от того, внесены ли они депутатами, субъектами Федерации или Правительством Российской Федерации. Я надеюсь, что Счётная палата не будет принимать никаких решений избирательно, в зависимости от возможного содержания этих документов. Мы, повторяю ещё раз, сталкиваемся с различными проблемами подобного рода, и нам хотелось бы прежде всего получить заключения по уже принятым нами законам, которые привели к тем последствиям, о которых сказал Сергей Вадимович.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Дмитриева от фракции "Справедливая Россия".

Дмитриева О. Г. Фракция "Справедливая Россия" высоко оценивает работу Счётной палаты. Мы считаем, что Счётная

палата — это, во-первых, фактически единственный орган в стране, фиксировавший внимание общественности и внимание Государственной Думы, — которая на это не очень реагировала — на том, что бюджет постоянно составляется с ошибкой в 25–50 процентов по доходам и что это дезорганизует бюджетную политику в стране.

Во-вторых, Счётная палата — это единственный орган в стране, который из года в год обращает внимание на то, что исполнение бюджета идёт с занижением расходной части, идёт недоисполнение бюджета по расходам. И нет вины Счётной палаты в том, что Государственная Дума не осуществляет адекватных действий в ответ на компетентную и своевременную информацию Счётной палаты.

И наконец, Счётная палата — это единственный орган в стране, который из года в год выражает свои опасения по поводу использования средств Стабилизационного фонда. И сейчас в докладе прозвучали совершенно справедливые опасения по поводу того, что средства Стабилизационного фонда, или Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, будут передаваться частным управляющим компаниям. Это полностью противоречит даже той логике, которой придерживается правительство, — не вкладывать деньги в экономику, поскольку это якобы вызовет инфляцию. Значит, бюджетные деньги мы не можем вкладывать непосредственно в экономику, так как это вызовет инфляцию, а частные управляющие компании могут и это инфляции не вызовет? Поэтому нас удовлетворяет та позиция, которую заняла Счётная палата: она намерена эти вопросы тщательно контролировать.

Ещё один вопрос — лавинообразный рост частного внешнего долга. И опять Счётная палата... Сергей Вадимович Степашин единственный, кто на самом высоком уровне обращал внимание на этот вопрос — на то, что эта ситуация вызывает огромные финансовые риски. И тоже совершенно абсурдная ситуация: накопление огромного внешнего частного долга при таком же огромном Стабилизационном фонде.

Мы также считаем правильной позицию Счётной палаты, которая сейчас намерена самым активным образом контролировать размещение временных остатков средств бюджета.

В целом мне представляется, что Государственная Дума должна выполнять свою политическую функцию точно так же эффективно, как и Счётная палата, реагируя своевременно и действенно на заключения и те предложения, которые выдвигает Счётная палата.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Пожалуйста, Сергей Вадимович, вы имеете возможность выступить с заключительным словом, и мы будем голосовать.

Включите микрофон в ложе.

Степашин С. В. Во-первых, спасибо большое за положительную оценку, это всегда приятно: все мы люди. Ну и самое главное — за конкретные предложения. Я кое-что прокомментирую.

Что касается рейдерства. Действительно, это серьёзная проблема, и мы совсем недавно приняли решение на коллегии Счётной палаты — в рамках одного из аудиторских направлений мы создаём специальную инспекцию, которая будет отслеживать все процессы, связанные с рейдерством, причём с рейдерством не только частных и иных организаций, но и с рейдерством государства. К сожалению, и такая проблема сегодня существует.

Владимир Вольфович, спасибо за заботу по поводу увеличения финансирования Счётной палаты, но я бы предложил другое. У нас неплохое финансирование, неплохо получают аудиторы и наши инспекторы. Неплохо, поверьте мне, я говорю то, что есть на самом деле. Нас беспокоит другое — это разное положение региональных счётных палат. Восемь лет кряду, как я стал председателем Счётной палаты, я обращался к разным созывам Государственной Думы в связи с необходимостью принятия рамочного закона (рамочный закон — он ни копейки не требует) о контрольно-счётных органах субъектов Федерации. Вот эта проблема для нас сегодня самая серьёзная. Если нынешний созыв Государственной Думы — а законопроект уже находится у вас — примет этот закон, мы вам будем искренне признательны. И поверьте, тогда мы сможем выстроить не подчинённую, но реально работающую вертикаль контрольно-счётных органов по всей нашей стране.

Что касается оценки правительства. Мы даём диагноз, мы даём цифры, мы даём факты (кстати, те представления, которые мы пишем правительству, не всегда лицеприятны, и те сорок восемь записок, которые я в прошлом году направил лично президенту страны, поверьте мне, тоже были не очень приятны), но не Счётная палата же должна давать оценку деятельности правительства. Есть Государственная Дума, тем более что, я так полагаю, после мая 80 процентов депутатов Государственной Думы будут нести личную ответственность за деятельность партийного правительства. Так что всё в ваших руках, товарищи.

И последнее, если можно. Я полностью согласен с Оксанией Генриховной, нам очень хотелось бы, чтобы Государственная Дума более активно воспринимала наши материалы. Я уже неоднократно обращался с такой просьбой. У вас есть "правительственный час", слушаете вы того или иного министра —

а мы все эти министерства проверяем, — ну пригласите в качестве оппонента аудитора Счётной палаты. Выступает министр, выступает аудитор — и принимайте объективное решение.

И, Олег Викторович, теперь уже публично к вам обращаюсь. У нас нет в руководстве Государственной Думы ну не куратора, а человека, с которым мы непосредственно могли бы взаимодействовать на уровне руководства Государственной Думы. Я Олега Викторовича когда-то просил: возьмите на себя эту функцию. Я думаю, что это было бы неплохо, тогда многие оперативные вопросы могли бы решаться быстрее. У меня такое вот к вам обращение.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что мы учтём это при распределении наших обязанностей.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, поэтому я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году". Позицию профильного комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Утвердили мы отчёт, приняли постановление.

Переходим к пункту 6. Проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Владимировича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" Федеральное Собрание утверждает форму оперативной ежеквартальной отчётности Счётной палаты о ходе исполнения федерального бюджета. Форма оперативного отчёта представлена Счётной палатой в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации для согласования и утверждения. В ежеквартальный отчёт включены результаты исполнения прогнозных показателей поступления доходов в федеральный бюджет, утверждённых показателей расходов,

показателей бюджетной росписи по источникам финансирования дефицита федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", а также исполнения по прогнозируемым доходам, расходам и источникам внутреннего финансирования дефицита государственных внебюджетных фондов, утверждённых соответствующими федеральными законами о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов. Кроме того, в приложениях к форме оперативного отчёта представляется информация о расходах федерального бюджета на реализацию приоритетных национальных проектов, о средствах Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, об использовании средств Инвестиционного фонда в разрезе инвестиционных проектов и увеличении уставного капитала ОАО "Особые экономические зоны". По сравнению с отчётом 2007 года по предложению Комитета по бюджету и налогам с учётом рекомендаций, данных Минфином, форма о ходе исполнения федерального бюджета дополнена приложением 4 по расходам средств, передаваемых государственным корпорациям "Олимпстрой", "Росатом", "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", "Ростехнологии", "Агентство по страхованию вкладов", Внешэкономбанк, "Российская корпорация нанотехнологий". Эти изменения согласованы с Комиссией Совета Федерации по взаимодействию со Счётной палатой Российской Федерации.

С учётом внесённых изменений Комитет по бюджету и налогам поддерживает представленную форму оперативного отчёта о ходе исполнения федерального бюджета и рекомендует Государственной Думе её утвердить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Дмитрий Владимирович, в предлагаемой форме предусмотрена таблица движения средств Резервного фонда, но нет главной позиции — какая доходность от размещения средств Резервного фонда? Вот из отчёта Счётной палаты мы видим, что за 2007 год там минус 60 миллиардов рублей. Можно включить эту позицию?

Савельев Д. В. Спасибо большое за вопрос.

Таблица в форме оперативного отчёта — это то, что исполнено бюджетом, она представляется ежеквартально. Счётная палата может только прогноз делать, какая доходность может

быть, поэтому данный, как бы так сказать, раздел не включён в форму оперативного отчёта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Больше нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Также нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения. Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются уточнения в закон "О рекламе" в части рекламы игорных заведений. К сожалению, второй раз уже в этом месяце мы вынуждены рассматривать законопроект, который уточняет и детализирует и так достаточно ясное и понятное рекламное законодательство. На прошлой неделе мы с вами вносили уточнения в части рекламы на транспорте. Как вы помните, закон "О рекламе" запрещает рекламу алкоголя, табака и пива на транспорте, однако это было истолковано органом исполнительной власти, призванным следить за соблюдением рекламного законодательства, таким образом: на транспорте нельзя, а в транспорте можно. Вот сейчас ситуация абсолютно такая же: закон "О рекламе" запрещает рекламу казино, игорных залов, игровой деятельности, однако на протяжении уже двух лет реклама всех этих заведений по-прежнему наполняет наши города, только рекламируется теперь не казино, а рекламируется ночной клуб, где осуществляется игорная деятельность и выплата призов по джекпотам и так далее, или рекламируется ресторан, где осуществляется эта деятельность, хотя совершенно очевидно, что норм имею-

щегося законодательства более чем достаточно, чтобы пресечь данного рода недобросовестную рекламу. В этой связи комитет по экономической политике и вынужден был (вынужден, подчеркну ещё раз) разработать очередные детальные уточнения, которые на этот раз запрещают рекламу не только игровой деятельности, казино, игорных залов, мест, где осуществляется игровая деятельность, но и рекламу сопутствующих игровой деятельности услуг, а также мест, где данные сопутствующие услуги осуществляются.

Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, одобрен комитетом по экономической политике, рекомендован к принятию.

Вашему вниманию будет предложена небольшая таблица поправок. Эти поправки возникли в результате согласования законопроекта с юристами правового управления президента, которые совершенно справедливо внесли несколько уточнений в плане корреляции данного законопроекта с президентским законопроектом об игорных зонах.

Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица включает в себя три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 12 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Анатолия Владимировича Бондара.

Бондар А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Закон "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Подготовка данного законопроекта обоснована необходимостью устранения несоответствия норм указанных федеральных законов положениям Конституции Российской Федерации. Статьей 12 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" часть первая статьи 4 Закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" дополнена положением, согласно которому не подлежат приватизации жилые помещения, предоставленные гражданам по договорам социального найма после 1 марта 2005 года, однако Конституционным Судом Российской Федерации данные положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, в частности статье 19. В этой связи предлагается внести изменения в указанные законодательные акты, закрепив возможность приватизации жилых помещений, предоставленных гражданам по договорам социального найма после 1 марта 2005 года.

Прошу поддержать законопроект. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Владимирович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Данный законопроект, как было абсолютно правильно сказано, был внесён в связи с постановлением Конституционного Суда от 15 июня 2006 года. Я напомним, что в первоначальной редакции закона о введении в действие и статье 4 закона

о приватизации указывалось, что те лица, которые заключили договор найма после 1 марта 2005 года, не имели права приватизировать занимаемое жилое помещение. Но произошло несколько событий. Первое событие — принятие названного постановления Конституционного Суда. Плюс Государственная Дума продлила срок приватизации жилищного фонда до 1 марта 2010 года. Вот с учётом этих двух обстоятельств мы вносим изменение: все лица, которые до 1 марта 2005 года получили квартиры по договору социального найма, а также лица, которые получили их после 1 марта 2005 года, имеют право приватизировать своё жилое помещение до 1 марта 2010 года.

Пользуясь трибуной, призываю всех граждан, которые не приватизировали свои жилые помещения, сделать это не перед наступлением 2010 года, а в настоящий момент.

Председательствующий. Спасибо. Секундочку, Павел Владимирович, не уходите.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Локоть. Всё, да? Подводим черту. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Павел Владимирович, вопрос, может быть, и дежурный, но будем его задавать, пока с места не сдвинем проблему. А какова судьба законопроекта о внесении поправок в Жилищный кодекс, который мы приняли накануне выборов в Государственную Думу в первом чтении (его автор прежде всего Галина Петровна Хованская, о нём речь идёт)? Поправки затрагивают в том числе и эту тему, и ещё много болевых точек, проблем, которые сегодня не решены в Жилищном кодексе в интересах граждан Российской Федерации. Мы когда-нибудь этот закон примем, доведём до конца или же мы будем ждать, пока Конституционный Суд примет постановление? Мы что, по каждой проблеме будем ждать решения Конституционного Суда, для того чтобы тронуться с места?

Крашенинников П. В. Я просто напомню, что срок 1 марта 2010 года мы с вами установили. Здесь речь идёт прежде всего о тех лицах, которые заключают договор.

Что касается поправок в Жилищный кодекс. Вот вы, наверное, сегодняшнюю повестку посмотрели, там достаточно большое количество законопроектов, в которых предлагается внести поправки в Жилищный кодекс. Я уверен, что мы в весеннюю сессию основной массив этих законопроектов рассмотрим, в том числе рассмотрим и те законопроекты — их два, больших, — которые были приняты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правитель-

ства не настаивают на выступлении. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 12 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Иванович Кашин по ведению.

Кашин В. И. У нас что-то не получилось проголосовать с пульта Геннадия Андреевича Зюганова. Пусть учтут, пожалуйста.

Председательствующий. Вы подайте письменное заявление в наш секретариат и уточните позицию по голосованию, чтобы было понятно, как Геннадий Андреевич голосовал. За голосовал? Секретариат учтёт это.

Предлагается сейчас рассмотреть пункт 15. Говорят, что мы готовы его рассмотреть. Нет возражений у палаты? Депутат Смолин возражает.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, а почему 15-й, а не 12-й?

Председательствующий. Мне сказали, что не все докладчики на месте. То есть вы готовы докладывать? И по 9-му все здесь? На тот момент, говорят, было так, а теперь подошёл докладчик по 9-му пункту. Тогда работаем по порядку.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 689 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Автор, Сергей Михайлович Миронов, просит рассмотреть вопрос без своего участия, поэтому я приглашаю на трибуну члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольгу Дмитриевну Гальцову.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В Государственную Думу поступил законопроект от члена Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова по вопросу о внесении изменений в статью 689 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". В законопроекте предлагается распространить правила государственной регистрации прав на договора безвозмездного пользования, установленные пунктом 2 статьи 609 Гражданского кодекса Российской Федерации, и на договора аренды. Предлагается предоставить возможность участникам таких договоров получать из единого государственного реестра прав достоверную и полную информацию об ограничении прав на недвижимое имущество, а также о зарегистрированных правах на недвижимое имущество, что обеспечит чистоту сделок, снизит риски в сфере недвижимости и установит стабильность сделок в данной сфере.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, рассмотрев на своём заседании в том числе и заключение Правительства Российской Федерации, и заключение Высшего Арбитражного Суда, поддержал данный законопроект и выносит его на ваше рассмотрение в первом чтении. Но хотела бы обратить внимание на то, что на заседании комитета была дискуссия по поводу вопроса, связанного с распространением нормы закона "О внесении изменений..." и на жилые помещения. Комитет, рассмотрев на своём заседании это предложение, которое поступило от членов комитета, считает на сегодняшний день целесообразным продолжить дискуссию, а пока принять в первом чтении тот законопроект, который был представлен Сергеем Михайловичем Мироновым и поддержан комитетом, Правительством и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, законопроект первого чтения, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Я так понимаю, что это касается и представителей президента и правительства.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 689 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к альтернативным законопроектам, это пункты 10.1—10.3. А, у нас нет Лебедева. Тогда пункт 11. И по 11-му докладчика нет? Пункт 12? Есть докладчики.

Пункт 12.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Готовясь представить вам законопроект, внесённый группой депутатов из фракции КПРФ, я вспомнил случайно известный грустный афоризм нашего знаменитого учёного, академика Николая Ивановича Вавилова: жизнь тяжела, но, к счастью, коротка. Похоже, что российское правительство и значительная часть Государственной Думы заботится именно о том, чтобы люди старшего поколения в России не переживали тяготы жизни слишком долго. Если вы думаете, что я что-то преувеличиваю, то позвольте мне процитировать вам высказывание в этом зале 23 марта прошлого года экс-министра здравоохранения и социального развития Михаила Юрьевича Зурабова. Цитирую: "Должен вам сказать абсолютно ответственно, что средств достаточно, если мы предполагаем, что мужчина у нас будет доживать до пятидесяти девяти лет. Но если мы поставим другие задачи, если в качестве одного из приоритетов будет сформулирована задача существенного увеличения продолжительности жизни в Российской Федерации... это другие объёмы финансирования, это другая система здравоохранения, это другое жизнесохраняющее поведение". Могут сказать, что это относится к медицине. Но не только к медицине. Мы прекрасно понимаем, что в среднем люди более обеспеченные дольше живут, уважаемые коллеги, тем более что бесплатная по Конституции медицина у нас давно уже стала платной.

Я хотел бы заметить, что с тех пор, как выступал здесь Зурабов, согласно докладу о развитии человеческого потенциала в мире, Российская Федерация опустилась по этим показателям со сто четырнадцатого на сто девятнадцатое место. Я хотел бы заметить также, что действительно увеличение продолжи-

тельности жизни пенсионеров предполагает расходы из федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда порядка нескольких сот миллиардов рублей в год. И если считать, что главное для страны — это деньги, а не люди, то государство не заинтересовано делать жизнь пенсионеров менее тяжёлой и более продолжительной.

Берусь утверждать, уважаемые коллеги, что в современной России мы наблюдаем в отношении старшего поколения так называемое относительное и абсолютное обнищание, то самое, о котором писал Карл Маркс в XIX веке по отношению к пролетариату, но теперь это относится к старшему поколению. Вот некоторое тому доказательство. Относительное обнищание пенсионеров выражается в снижении так называемого коэффициента замещения, то есть в падении уровня пенсии по отношению к уровню заработной платы. Напомню вам некоторые азбучные истины, а именно: согласно 102-й конвенции МОТ пенсия должна составлять не менее 40 процентов от заработной платы, согласно Европейской социальной хартии — не менее 60 процентов, согласно законодательству, которое было принято в конце советского периода, пенсия должна составлять от 55 до 75 процентов от заработной платы. Наконец, в 2008–2010 годах базовую часть трудовой пенсии предполагается увеличить на 65 процентов, однако, по заявлению министра финансов Кудрина, средняя заработная плата во внебюджетном секторе за это время должна вырасти на 94 процента, то есть по сравнению с работающим пенсионер станет ещё беднее. Наконец, согласно программе развития России до 2020 года, проект которой подготовило Министерство экономического развития и торговли, в 2010 году пенсия составит 25 процентов, а в 2020 году 30 процентов от заработной платы, то есть даже светлое будущее планируется в стране с нищими пенсионерами. Как вы, наверное, помните, Алексей Кудрин обещал скорректировать слишком оптимистическую, по его мнению, программу МЭРТ и сделать её более консервативной, а значит, и этих 30 процентов пенсионеры, скорее всего, не получат.

Это что касается относительного обнищания, а теперь что касается абсолютного обнищания пенсионеров. Я приведу официальные данные уважаемого мною Комитета по труду и социальной политике. В августе 2005 года средняя пенсия была на 24 процента выше прожиточного минимума пенсионера, осенью 2007 года, накануне декабрьского повышения пенсий на 300 рублей, она составляла 105 с небольшим процентов прожиточного минимума пенсионера, то есть был спад практически на 20 процентов. И если мне говорят, что в это время был повышен прожиточный минимум пенсионера, что правда, то я хотел бы

тем, кто это говорит, предложить попробовать прожить на этот повышенный прожиточный минимум пенсионера. Прибавим к этому, уважаемые коллеги, то, что за это же время инфляция росла неумеренными темпами, и если в начале 2008 года средняя инфляция за три месяца составила 5,3 процента, то цена продуктового набора увеличилась на 10,5 процента. То есть хотел бы заметить, что инфляция для пенсионеров совсем другая, уважаемые коллеги, чем для нас с вами, депутатов Государственной Думы. Наконец, бессовестная монетаристская пропаганда довела людей до того, что, по данным одного из опросов, 43 процента заявляют: "Не повышайте нам доходы, лишь бы не росли цены". 43 процента! Между прочим, это означает, что люди уверены: цены растут быстрее, чем их доходы.

Для того, чтобы переломить эту тенденцию, уважаемые коллеги, для того, чтобы остановить консервацию нищеты старшего поколения, мы предлагаем проект федерального закона, который здесь был озвучен. Смысл законопроекта предельно простой: мы предлагаем с 1 января 2008 года установить базовую часть трудовой пенсии в России на уровне 2700 рублей. На наш взгляд, это позволит уже в этом году приблизить минимальную пенсию хотя бы к прожиточному минимуму пенсионера и выйти на такой график, при котором в 2010 году средняя пенсия составит 40 процентов от заработной платы, то есть то, чего требовали профсоюзы, — а я напомню, что в колоннах профсоюзов были депутаты из самых разных фракций, — это, конечно, намного меньше, чем заслуживают наши пенсионеры, но это, безусловно, значительно больше, чем то, что нам обещают даже в далёком светлом будущем 2020 года.

Я вынужден сделать замечание Комитету по труду и социальной политике в части рассмотрения этого законопроекта. Он был внесён в Государственную Думу вовремя, 4 сентября 2007 года, и закон должен был вступить в силу с 1 января текущего года, однако в нарушение Регламента комитет рассмотрел его только в марте этого года, а на пленарном заседании он рассматривается лишь в апреле. Понимаю, что шансов у законопроекта было немного и тогда, но комитет не должен подменять собой Государственную Думу, решение должна принимать палата.

Теперь о цене закона. Первоначально она была определена разработчиками в 889 миллиардов рублей. Это, конечно, много, уважаемые коллеги, но значительно меньше, чем мы отдаём ныне в Резервный фонд, который заменил Стабилизационный фонд (хотя от перемены названия сумма не меняется). И если уж так случилось, что законопроект рассматривается на полгода позже положенного, мы готовы согласиться с введением в действие закона с 1 августа этого года, когда предполагается

очередное повышение пенсий, тогда цена закона окажется на уровне всего 185 миллиардов рублей. Напомню, что в ноябре прошлого года Государственная Дума сразу в трёх чтениях приняла поправки к бюджету 2008 года, предполагающие выделение разом 630 миллиардов рублей, то есть в четыре раза больше, чем мы сейчас просим, главным образом для увеличения уставных фондов госкорпораций. Между прочим, экономисты, у которых, как у юристов, три мнения на двоих, утверждают, что закачка средств в госкорпорации является более мощным инфляционным фактором, чем даже повышение заработной платы и пенсий, поэтому говорить о том, что мы не повышаем пенсии, боясь инфляции, по крайней мере несерьёзно.

Напомню, уважаемые коллеги, впереди День Победы. Если участников войны в России осталось очень мало, то тружениц тыла ещё, слава богу, довольно много. Я думаю, они были бы благодарны депутатам за существенное увеличение базовой пенсии. Я прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 12.2, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий". Законодательное Собрание Омской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и я предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, два законопроекта, инициированные нашими коллегами и коллегами из Омской области, носят идентичный характер, поэтому они признаны альтернативными. Они предполагают установление с 1 января текущего года размера базовой части в 2700 рублей со всеми вытекающими последствиями по всем видам пенсий — трудовой, по случаю потери кормильца и по инвалидности. В соответствии с финансово-экономическим обоснованием авторов законопроекта первый законопроект стоит 889 миллиардов. Коллеги из Омской области посчитали: 63 миллиарда в 2008 году и 68 миллиардов в 2009 году. Комитет в установленном порядке рассмотрел законопроекты, уважаемые коллеги, и предлагает вам их отклонить по следующим основаниям.

По форме. Очередное повышение пенсии или установление повышенного размера базовой части пенсии должно осуществляться, во-первых, отдельным законом, во-вторых, одновременно

с принятием бюджета на соответствующий период и внесением изменений в бюджет Пенсионного фонда, что не было сделано.

По сути. Вы знаете, что в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию чётко сформулированы и поставлены перед нами задачи в вопросах пенсионного обеспечения. И мы с вами поэтапно их реализуем, в частности, проводим поэтапное повышение базовой части пенсии и поэтапное приближение базовой части пенсии к прожиточному минимуму пенсионера. Так, в федеральном бюджете текущего года и соответствующем бюджете Пенсионного фонда предусмотрена базовая часть пенсии в размере 1560 рублей, с 1 августа текущего года — 1794 рубля. И, памятуя, что мы планируем и принимаем бюджет на три года, скажу, что поставлена задача к 2010 году довести базовую часть пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера.

В дополнение к официальному заключению нашего комитета я должна повторить, ибо авторы законопроектов разные, а от имени комитета мне приходится аргументировать позицию комитета, следующее. По коэффициенту замещения 40 процентов я уже не раз говорила с этой трибуны: это предполагает не только государственное участие, это предполагает и участие самого работника и работодателя, то есть вкуче определяется, в частности 102-й международной конвенцией, коэффициент замещения в пределах 40 процентов.

И второе, уважаемые коллеги. Повышая базовую часть пенсии более усиленными темпами, мы и без того изменяем страховым принципам пенсионного обеспечения. Как было до 2002 года: сколько ты ни заработай, какие бы ни были у тебя стаж, средняя заработная плата... То есть нивелировали роль трудового вклада, мотивацию к труду.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я просила бы вас поддержать позицию комитета и отклонить оба законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, пока побудьте на трибуне, я вижу, что есть вопросы.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть: раз, два, три, четыре, пять... Давайте запишемся, тем более что, я думаю, нам в любом случае придётся продолжать обсуждение после перерыва.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Девять человек записались.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Альтернативные законопроекты, давайте дадим возможность задать вопросы.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Олегу Николаевичу и к Фариде Исмагиловне вопрос, хотелось бы услышать мнение обоих.

Олег Николаевич, вас упрекают в том, что законопроект вопреки нормам идёт не одновременно с бюджетом, но в то же время я хотел бы обратить внимание на то, что, по данным Росстата, тревожным данным Росстата, бюджет сегодня уже не исполняется в части инфляционных показателей. Вот об этом сегодня, кстати, многие депутаты на разминке говорили. Это же цены, это тарифы, их рост. Олег Николаевич, не кажется ли вам, что законопроект даже не поспевает в этом смысле за инфляцией, которая сейчас растёт? Оценивали вы это?

Председательствующий. Кто отвечает на вопрос? Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Анатолий Евгеньевич.

Здесь несколько вопросов в одном, я по порядку. Первое: что одновременно с чем принимать? Я напомним, что, когда мы обсуждали поправки в бюджет 2008 года, мы слышали здесь противоположные мнения. Уважаемый бюджетный комитет нам говорил: сначала внесите изменения в социальное законодательство, потом будете предлагать их в бюджет. Не менее уважаемый социальный комитет нам говорил: сначала внесите в бюджет, а потом будете вносить в социальное законодательство. Теперь нам говорят: одновременно. Я вам напомним ещё раз, что в ноябре прошлого года мгновенно были внесены изменения в бюджет на 630 миллиардов рублей, которые частью до, частью после, короче говоря, как хотелось, сопровождалось внесением изменений в социальные законы. Это двойные стандарты. Надо предъявлять к другим субъектам права законодательной инициативы те же требования, что к правительству и думскому большинству.

Теперь что касается инфляции. Я ещё не знаю, какой будет инфляция, но совершенно очевидно, что, после того как истечёт срок соглашений по поводу искусственного торможения роста цен на продукты питания, можно ожидать дальнейшего инфляционного всплеска. По крайней мере, никто не разделяет оптимизма нашего Минфина по поводу того, что в этом году может быть инфляция на уровне даже 9,5 процента. Напомню, в прошлом году обещали 8 — получили практически 12 процентов. Дай бог, чтобы в этом году инфляция не оказалась выше. Поэтому да, действительно может оказаться так, что и наш законопроект уже не будет успевать за инфляцией, но надо принимать хоть что-то.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Должна Фарида Исмагиловна ответить.
Председательствующий. Фарида Исмагиловна не настаивает на ответе. Вопрос был адресован депутату Смолину. Видимо, вы во фракции не обсудили, поэтому...

Коломейцев Н. В. Нет, он обоим задавал вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Хорошо, спасибо. Но только пятнадцать секунд моего времени, смотрите, уже ушло.

Председательствующий. Вы задайте вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Николаевич, вот вы очень дотошно изучили конвенции. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что 102-ю конвенцию специально не ратифицируют из-за того, что она как раз устанавливает сорокапроцентный коэффициент замещения?

И второе. Как вы можете прокомментировать следующее. Вот смотрите, первый заместитель председателя Центробанка Улюкаев договорился до того, что у нас стерилизация избытка, в то же время представители правительства говорят о нехватке средств.

Спасибо.

Председательствующий. Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Николай Васильевич.

Я позволю себе прокомментировать ситуацию со 102-й конвенцией и замечания уважаемой Фарида Исмагиловны.

Коллеги, нам говорят, что по 102-й конвенции пенсия должна составлять 40 процентов за счёт всех источников. Я хотел бы спросить: а за счёт каких источников мы её сейчас платим? У нас что, государство — это некое особое лицо, мы в это действительно верим? Или у государства нет других денег, кроме денег налогоплательщиков? А если мы заплатили деньги, налогоплательщики, причём их оказывается больше, чем правительство в состоянии истратить, но правительство не отдаёт эти деньги на пенсии, то к кому этот вопрос? Я считаю, что у нас меньше 25 процентов пенсия составляет от заработной платы за счёт всех источников, включая деньги работников, потому что никаких других средств у государства просто-напросто нет. Мы налоги уже один раз заплатили, теперь дело правительства — распорядиться ими на пользу абсолютного большинства людей.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, осталась минута до перерыва. Я дам возможность выступить по ведению двум депутатам, которые записались.

Депутат Купцов.

Купцов В. А. Олег Викторович, я просил слова не по ведению, я хотел сделать...

Председательствующий. Для объявления, я знаю. Пожалуйста.

Кушцов В. А. Одна минута на объявление. Оно касается депутатов, записавшихся в депутатскую группу по сотрудничеству с Китаем.

Объявляю, что в пятницу в Гербовом зале в 14.30 будет встреча с послом Китайской Народной Республики. Предположительно в течение часа она пройдёт. Я приглашаю всех депутатов и довожу до вашего сведения, что в эту группу записались сто четыре депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тягунов тоже хотел сделать объявление.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Первое. Хотел попросить депутатов принять участие в открытии выставки "Бангладеш с любовью к России" в 12 часов, вот сейчас, в холле второго этажа, где обычно мы устраиваем выставки.

И второе. Все депутаты, записавшиеся в группу по связям со странами Юго-Восточной Азии — Индией, Шри-Ланкой, Непалом, — останьтесь здесь в два часа на несколько минут, мы с вами поговорим по поводу организационных вопросов.

Спасибо.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)

Присутствует 391 чел. 86,9 %

Отсутствует. 59 чел. 13,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 59 чел. 13,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

У нас следующий вопрос задаёт Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, обычно, когда речь идёт о дополнительных социальных затратах, в том числе по пенсионной части, —

а здесь называется достаточно большая сумма, цена данного закона, — традиционным возражением следует заявление о росте инфляции. Скажите, пожалуйста, оппоненты из правительства, допустим те, кто готовил заключение на данный законопроект, называли цифры, связанные с потенциальным ростом цен в случае принятия данного закона?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Васильевич. К сожалению, ни в одном из официальных заключений на этот законопроект об ожидаемой инфляции не говорилось ничего. Вы, наверное, заметили, об этом сегодня не говорила и уважаемая Фарида Исмагиловна. И я думаю, это не случайно. Дело в том, что последние месяцы лишний раз опровергли догмы монетаризма в следующем смысле: нам всегда говорили, что нельзя повышать пенсии, потому что растут цены, но пенсии едва-едва ползут, а цены прыгают. Последние месяцы убедительно подтверждают мнение другой школы экономистов, которые говорят, что на две трети как минимум инфляция в России имеет немонетарный характер и связана она вовсе не с пенсиями и зарплатами, составляющими слишком незначительную долю нашего совокупного дохода, а в первую очередь с ценами и тарифами на так называемые базовые товары и услуги, прежде всего имеются в виду нефть, газ, бензин и так далее, и так далее, а в последнее время — продовольствие. Причём нам в последнее время говорят, что рост цен на продовольствие — это мировая тенденция, она совершенно чётко связана с тем, что в Китае и Индии развивается средний класс и там начинают каждый день есть мясо (это, кстати, лишний раз доказывает, что американская модель потребительского общества на весь мир нераспространима), поэтому от наших пенсий цены на продовольствие никак не зависят.

Председательствующий. Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Фарида Исмагиловна, вы наверняка знаете, что средняя пенсия, которая остаётся у пенсионера после основных выплат — это квартирные, ЖКХ, телефон и так далее, — 1,5 тысячи, а у некоторых пенсионеров и того менее. Я, например, знаю гражданку у нас в области, у которой остаётся всего-навсего 567 рублей на проживание в месяц. Вы постоянно ссылаетесь на команды президента. Почему нельзя принять решение и повысить пенсию без команд сверху?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Речь идёт не о командах президента, а о президентском послании, это раз, и, во-вторых, о бюджетной обеспеченности всех наших обязательств перед гражданами нашей страны. Именно поэтому комитет соразмерно социально-экономическому развитию и положению в стране рассматривает вопросы, связанные с пенсионным обеспечением граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Не подошла. Депутат Плескачевский. Тоже нет.

Состоялась процедура ответов на вопросы. Есть ли желающие выступить? Депутат Коломейцев, депутат Иванов, депутат Шубина и депутат Шеин. Четыре депутата, подводим черту. Депутат Дмитриева, тоже выступить будете? Так, пять записавшихся.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот меня всегда в этом зале удивляют два момента. Первый — когда говорят, что у нас нет средств для того, чтобы обеспечить какой-то закон. В то же время нам председатель Счётной палаты сегодня сказал, что уже в первом квартале треть бюджета не освоена. Получается, что мы треть средств, предусмотренных для бюджетного финансирования, уже отправили в Стабфонд.

Второй момент. Вот я специально, поскольку ориентирую на Америку, взял и поинтересовался их экономикой. Странное дело: американцы трижды пытались ввести профицитный бюджет, и, как только наблюдали эффект социального схлопывания, они отказывались от этой идеи. И фактически в мире единицы государств, которые имеют профицит бюджета, потому что, по мнению многих экономистов, в том числе Нобелевских лауреатов, дефицит стимулирует правительство к поиску новых решений, а профицит — он просто расслабляет, об этом говорит и наша практика.

Далее. Первый заместитель председателя Центробанка в громадном интервью в газете "Время новостей", отвечая как раз на вопросы, касающиеся наших финансов, говорит: мы, к сожалению, с февраля имеем отрицательный эффект стерилизации денежной массы. Что сие значит? Сие значит, что мы берём и без толку отдаём свои деньги Западу, в то время как у нас есть колоссальный дефицит, в том числе в кредитных организациях. Второе, он проговорился, что у нас в стране фактически нет кредитных учреждений, которые... Обратите внимание, по закону "О Центральном банке..." у нас нельзя давать кредит больше чем на один год. Но послушаешь — с высокой трибуны президент избранный, президент уходящий, премьер уходящий — все гово-

рят об инвестициях, об инновациях. Какие инвестиции и инновации, если у нас нет системы кредитования?!

Но возвратимся к законопроекту, который внёс Олег Николаевич. Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, Олегу Николаевичу надо выразить очередную благодарность за подписью всей Думы за его творческий глубокий подход к изучению проблем и за конструктивное внесение законопроектов. Напомню, что он внёс законопроект в сентябре 2007 года. Кстати говоря, омский законопроект, как и множество других, не является альтернативным: он по сути тот же, только указан другой срок вступления в силу закона. Поэтому я убедительно прошу всех думающих и беспокоящихся о своих избирателях-пensionерах, коих у нас 37 процентов, коллег проголосовать за законопроект Олега Николаевича, памятуя о том, что у нас, по заявлению первого заместителя Центробанка Улюкаева, ежемесячно стерилизуется 150 миллиардов рублей в никуда, так сказать.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сразу заявляю, что фракция ЛДПР поддерживает оба законопроекта и присоединяется к благодарности и Олегу Николаевичу, и Законодательному Собранию Омской области, одновременно выражая сожаление, потому что эти законопроекты приняты не будут.

Одновременно, Фарид Исмагиловна, хочется заметить, что то обоснование, которое вы дали при ответе на вопрос по поводу команды сверху... Вы знаете, если придерживаться такого графика поэтапного повышения уровня жизни, приближения пенсии к прожиточному минимуму, то, наверное, уже к 2010 году или чуть позже мы придём к ситуации, когда некому будет повышать — пенсионеры потихонечку вымрут.

Я уже много раз говорил, что наш пенсионер должен получать пенсию за себя и за того парня, потому что больше половины мужчин не доживают до пенсионного возраста у нас в России, к великому сожалению, но они в своё время платили взносы в Пенсионный фонд. Поэтому, ещё раз говорю, не стоит так подходить к данному вопросу. Если на 200 рублей больше наши пенсионеры получают к базовой части пенсии в августе, то, я уверен, эти 200 рублей уже будут ничем, потому что инфляция к этому времени будет гораздо выше.

Ну и в дополнение к тому, что говорили и Председатель Счётной палаты Российской Федерации, и депутаты от фракции КПРФ, а также с учётом доклада Председателя Счётной палаты Российской Федерации хочется напомнить, что у нас в подавляющем числе субъектов Федерации управленцы просто-на-

просто не могут истратить те деньги, которые они получают, перепуливают их, так сказать, из статьи в статью, потом Степашин их привлекает за нецелевое использование бюджетных средств. Поэтому, ещё раз говорю, если мы немножко вперёд пойдём и хоть немножко, но повысим базовую часть пенсии, то президент, я думаю, вас за это не упрекнёт, а только похвалит. Ещё раз говорю, фракция ЛДПР поддерживает оба законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на то, что после того как я объявил о выступлениях Коломейцева, Иванова, Шубиной и Шеина, ещё два депутата меня попросили включить их в список — депутаты Дмитриева и Гончар. Нет возражений? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А почему тогда Дмитриевой? Она тоже сделала это после.

Депутат Шубина, пожалуйста.

Шубина Л. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный проект закона, понимая меру ответственности за принятие закона, который не подкреплён конкретным финансированием. Я в прошлый раз говорила и сейчас повторяю: надо уходить от популизма и помнить, что есть требование Бюджетного кодекса, есть требование Федерального закона "О трудовых пенсиях..." о том, что проекты законов, для реализации которых необходимы деньги, вносятся одновременно с поправками в закон "О бюджете..." и в закон "О бюджете Пенсионного фонда...". Это первое.

Второе. Данный проект закона уравнивает абсолютно всех пенсионеров на территории России. Я не думаю, что это большой восторг вызовет у тех людей, которые имели достаточно большой стаж работы и хороший заработок, с которого они уходили на пенсию.

Третье. Здесь очень много говорилось о конвенции № 102. Но я считаю, что либо инициатор вводит нас в заблуждение, либо преследуются какие-то другие цели. В конвенции № 102, которая была принята в 1952 году, насколько я помню, двенадцать разделов. Так вот на сегодняшний день ни одна страна в полном объёме не ратифицировала данную конвенцию. Мало этого, я хотела бы остановиться на некоторых положениях этой конвенции, для того чтобы была понятна коллегам ситуация и позиция нашей фракции.

Согласно положениям этой конвенции типичными получателями пенсии по старости признаются мужчина с женой в пенсионном возрасте, других периодических выплат — мужчина с женой и двумя детьми, вдова с двумя детьми. Таким об-

разом, указанный размер коэффициента замещения устанавливается не для одного человека, а для нескольких. Например, при пенсионировании по старости для семейной пары согласно статье 66 конвенции коэффициент замещения определяется исходя из общей суммы заработной платы обычного взрослого рабочего (мужчины), под которым понимается лицо, считающееся типичным для неквалифицированного труда.

Второе. Если мы говорим о конвенции № 102, то не надо забывать о том, что там учитываются условия для назначения той или иной пенсии. Например, согласно разделу V конвенции основанием для назначения пособия по старости (мы говорим: пенсии) является превышение установленного возраста, который по общему правилу составляет шестьдесят пять лет. Так к чему вы нас толкаете — к тому, чтобы увеличить срок выхода на пенсию? Давайте об этом россиянам скажем в открытую.

Plus к этому я хотела бы обратить внимание на то, что уже существует региональная версия конвенции № 102, которая принята в 1964 году, — "Европейский кодекс социального обеспечения". И вот именно об этой конвенции мы ведём сейчас разговор с Правительством Российской Федерации, о её ратификации. Имеется положительный ответ по этому вопросу от имени заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова, ответ этот в Думе есть, он пришёл 25 сентября 2007 года.

Говоря о том, что наша фракция, защищая интересы россиян, продолжает конструктивно работать с правительством, я хотела бы напомнить вам выступление нашего действующего президента. Он сказал, что, несомненно, мы будем искать пути — и это уже делается, — для того чтобы защитить тех пенсионеров, которые вышли на пенсию до 1991 года. Помимо этого, если мои коллеги ознакомились с проектом стратегии развития России до 2020 года, то наверняка они заметили, что в части пенсионного обеспечения предполагается перевод правового статуса базовой части трудовой пенсии в систему государственного пенсионного обеспечения и установление принципа её адресности. То есть речь идёт о доплатах до прожиточного минимума пенсионерам, у которых совокупные выплаты из Пенсионного фонда оказываются ниже прожиточного минимума пенсионера в субъекте.

Подводя итог, я хочу напомнить вам, что в продолжение диалога с правительством именно по нашей инициативе, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 14 мая состоится "правительственный час", в рамках которого будет обсуждаться тема совершенствования пенсионной реформы.

В завершение я хотела бы повторить слова действующего президента и будущего руководителя нашей партии о том, что мы выступаем от имени большинства и во имя интересов каждого россиянина.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" поддержит данный законопроект, поскольку он полностью отвечает тем предшествующим инициативам, которые исходили от нас.

Я хотел бы просто немножко пройтись по возражениям и коснуться самой логики законотворчества в части пенсионного обеспечения людей.

Во-первых, что касается того, что законопроект не подкреплён финансированием. Я думаю, что ни для кого в этом зале не секрет, что наше государство имеет не просто профицитный бюджет. Я хотел бы напомнить февральский диалог в этом зале по бюджету. Тогда речь шла о допдоходах в размере 1,5 триллиона рублей, из которых лишь 300 миллиардов ушло на социальные расходы и на софинансирование государственных проектов, а 1,2 триллиона мы опять начали сжигать фактически в том, что раньше называлось Стабилизационным фондом.

Нам, конечно, говорят, что если мы вложим деньги, условно говоря, в строительство инфраструктуры, коммуникаций или в доходы населения, то резко возрастёт инфляция. Я очень надеюсь, что наши оппоненты сегодня всё-таки скажут, каковы их прогнозные оценки увеличения инфляции в случае принятия закона депутата Смолина. Возникает вопрос другой: а зачем тогда вообще качать нефть, если нам не нужны от неё доходы в бюджет? Может быть, тогда есть смысл ограничить экспорт нефтепродуктов за рубеж? Во-первых, будущим поколениям больше достанется, а во-вторых, совершенно очевидно, что мы тогда тем более сможем сохранить высокую цену на нефтепродукты на международном рынке и получить по крайней мере не меньше денег в бюджет государства, чем получаем сегодня.

Вообще, логика Минфина, конечно, удивительная. Если бы наше Министерство финансов заправляло делами где-нибудь на Аравийском полуострове, то там бы до сих пор народ жил в палатках и ездил на верблюдах: у них же не заработанные деньги, они же их не заработали, а взяли пробили дырку, так сказать, в земле. Точно так же и у нас, как нам здесь объясняют.

Теперь дальше. Что касается инфляционных процессов в целом, то хочу напомнить, что в соответствии с трёхлетним бюджетом предполагается повышение цены на газ на 105 процентов, цены на энергию — на более чем 60 процентов. Очевид-

но абсолютно, что это является одной из главных причин увеличения в стране цен, в том числе и на продовольствие. Больше того, уже сегодня можно говорить о том, что мы столкнулись с парадоксальной проблемой: у нас сокращается объём поставок продовольствия на рынок. Прошу обратить внимание на сегодняшние публикации в прессе. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года, как пишет вполне солидное издание, объём производства хлеба в стране уменьшился на 3 процента, объём производства сахара — примерно на 45 процентов. При том, что мы имеем 9 процентов мировой пашни, мы производим всего 2 процента продовольствия. Очевидно абсолютно, что, когда мы говорим о пенсионерах, не надо ни в коем случае рассказывать, что мы им индексируем пенсию на инфляцию. Средняя инфляция по стране и инфляция в группе товаров, которые у нас потребляют пенсионеры, — это две совершенно разные инфляции, различающиеся между собой в разы, потому что рост цен на товары бизнес-спроса, элитного спроса коренным образом отличается от роста цен на товары, относящиеся к категории потребительской корзины.

Теперь ещё два момента. По поводу 102-й конвенции можно спорить или не спорить, но нельзя спорить относительно опыта, практики в Советском Союзе, где реальный коэффициент замещения был, конечно, существенно выше, чем сегодня в Российской Федерации, а нефтедоходы что в 70-е годы, что сегодня примерно идентичны.

Следующий эпизод, по поводу того, что, повышая базовую часть пенсии, мы обижаем тех, у кого основная пенсия складывается как бы за счёт страховой суммы, и нивелируем пенсию: независимо от того, работал ли человек, вкальвал ли или не вкальвал, всё равно даём одинаковые деньги. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что, когда, в частности, наша фракция предлагала изменить вот этот потолочный коэффициент, сделать его не 1,2, а 2,0, чтобы люди, которые получали высокую заработную плату, получали нормальную пенсию, нам в этом было отказано фактически. Да, коэффициент ИКП был повышен после известных всем споров и судов, когда триста тысяч человек подали иски в начале этого десятилетия, но после этого никаких коренных перемен мы не видели.

И последнее, наверное, о чём хотелось бы сказать. Нам говорят о том, что мы должны стимулировать людей к добровольным пенсионным накоплениям. Да, должны, наша фракция тоже говорит об этом, неоднократно говорили о необходимости поддержки негосударственных пенсионных фондов, но давайте посмотрим тот законопроект, который у нас в пятницу будет голосоваться в третьем чтении. Лично я и ряд моих кол-

лег, хотя у нас во фракции есть разные точки зрения, поддерживаем идею стимулировать людей к добровольным пенсионным накоплениям, но как мы их стимулируем? Мы говорим людям: если ты пенсионер, откажись от трудовой пенсии, и тогда от государства получишь 48 тысяч рублей в течение года. Нам официально докладывают, что средняя трудовая пенсия в стране составляет сегодня 4,5 тысячи рублей. И какой же человек будет отказываться от 56 тысяч в год, чтобы взамен получить 48 тысяч?! Где эти реальные механизмы, которые мы должны вводить для того, чтобы стимулировать людей к добровольным пенсионным накоплениям? Поэтому мы не видим, к сожалению, последовательной, развёрнутой логики со стороны наших оппонентов. Эта логика нам представляется всё-таки достаточно эклектичной, каждый раз выхватываются отдельные аргументы в зависимости от ситуации, без целостного, комплексного подхода, направленного на общее реальное повышение пенсионного обеспечения в стране.

И поэтому, немножко не соглашаясь с Олегом Николаевичем в цифрах (сейчас коллега Дмитриева, я полагаю, меня дополнит), мы данный законопроект, предлагаемый нашими коллегами вон из той части зала, будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Дмитриева. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я продолжу и начну с того, на чём остановился Олег Васильевич Шеин. Действительно, детальный анализ и детальные расчёты показывают, что стоимость закона по сравнению с тем, что уже заложено в проектах бюджета Пенсионного фонда и федерального бюджета на 2008 год, — порядка 400 миллиардов с небольшим рублей, а не 800 миллиардов, то есть стоимость закона в два раза меньше, чем заявили авторы, поскольку они делали эти расчёты ещё год назад.

Теперь о том, действительно ли принятие этого закона приведёт к разбалансировке финансовой системы, или у государства эти деньги на данный момент есть. Посмотрим, какие резервы именно в данный момент существуют у нашей Российской Федерации. Только что, приняв изменения в бюджет на 2008 год, приняли решение направить в профицит бюджета и в Стабфонд, то есть в Резервный фонд и в Фонд национального благосостояния, из дополнительных 1 триллиона 400 миллиардов свыше 1 триллиона рублей. Это те деньги, которые не направляются в экономику страны через бюджет. Нам представляется, что эти деньги и с точки зрения экономического роста, и с точки зрения решения социальных проблем были бы использованы с гораздо большей пользой, если бы они были потрачены внутри страны, в том числе и на пенсионное обеспе-

чение, поскольку через пенсионное обеспечение они стимулировали бы платёжеспособный спрос населения, а он в свою очередь создавал бы спрос на различные товары и услуги, и прежде всего отечественных производителей. Это первое.

Второе. То, о чём довольно подробно на заседании Комитета по бюджету и налогам говорил председатель Счётной палаты Степашин. Помимо вот этого триллиона рублей профицита, который дополнительно будет направлен в Стабфонд, у государства есть ещё 300 миллиардов рублей, которые оно не знает, как потратить, и не увеличивает соответствующим образом расходы, а направляет их в банки как временно свободные средства для повышения ликвидности. Объясняю, что такое ликвидность: это насыщение экономики деньгами. Так вот насытить экономику деньгами можно гораздо эффективнее через увеличение доходов граждан, эти деньги также появились бы в банковской системе, но они прошли бы через доходы граждан. Вот ещё 300 миллиардов рублей, которые государство, не зная, как потратить, напрямую направило на счета банковской системы. Деньги в государстве есть, но требуется сейчас рационально их использовать.

Теперь о позиции нашей фракции, что касается соотношения базовой и страховой части пенсии. Да, самый низкий процент индексации по страховой части пенсии, и в итоге происходит уравнивание, все получают одинаково, уравнительную пенсию, вне зависимости от стажа и заработка. Это повод для того, чтобы принять те законы, которые предлагала наша фракция. Один из них недавно был провален Государственной Думой, тот, который предлагал более высокую индексацию страховой части пенсии, но это не повод для того, чтобы не принимать законы об увеличении базовой части пенсии, поскольку базовая часть пенсии должна соответствовать прожиточному минимуму. Зачем в стране устанавливать прожиточный минимум, если потом он не является ориентиром для минимального размера пенсии и минимального размера оплаты труда? Прожиточный минимум означает то, что никто в государстве не получает меньше прожиточного минимума, для этого он и устанавливается, и для этого фиксируется базовая часть пенсии.

Поэтому, исходя из концептуальных положений, исходя из финансовых возможностей государства, мы считаем, закон может быть принят, соответствующие изменения могут быть оперативно внесены в федеральный бюджет и в бюджет Пенсионного фонда. У нас уже не в первый раз такой замкнутый круг: когда вносится отраслевой закон, говорится, что эти расходы не учтены в бюджете, когда вносятся поправки в бюджет при его рассмотрении, говорится о том, что отраслевого закона

нет, поэтому мы не можем принять поправку. Мы с вами законодатели, мы одновременно можем сделать и то и другое, в крайнем случае — принять закон с отсрочкой на полгода, не с 1 января 2008 года, а, допустим, с 1 июля 2008 года. Поэтому, ещё раз, я считаю, что мы должны принимать этот закон.

А ситуация с пенсионным обеспечением у нас всё хуже и хуже. Ещё раз напоминаю, что в декабре, — это последний месяц, по которому есть официальные данные Росстата, — сразу после повышения базовой части пенсии на 300 рублей, соотношение пенсии и средней заработной платы достигло нового исторического минимума — 17,9 процента.

Председательствующий. Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Воспользуюсь трибуной, чтобы хотя бы частично признать свою вину. Я в своё время голосовал против закона, который предусматривал ликвидацию депутатов-одномандатников, формирование Государственной Думы исключительно по партийному принципу. Я был не прав, потому что... Это очень хорошо, что Государственная Дума, законодательный орган власти, формируется по принципу выбора идеологии. Это очень хорошо. И то, что происходит сейчас, это доказывает.

Второе. Оксана Генриховна, с глубоким уважением относясь к вашему опыту и выдающимся качествам экономиста, всё-таки хочу сказать, что если мы в отсутствие роста производства по товарным группам, обеспечивающим основные потребности пенсионеров, увеличим платёжеспособный спрос, то в условиях сегодняшней реальной инфляции... Тут я с коллегой Шеиным соглашусь, конечно, инфляция 10 процентов и рост цен на продовольствие и на дешёвые сорта хлеба — это абсолютно разные показатели, говорят, "мерседесы" подешевели. Вопрос в следующем. Идеология, с которой мы пришли сюда, и это никакое не откровение, это было сказано: мы считаем, что решать социальные задачи в нашем обществе, и в частности обеспечения нормальных условий жизни пенсионеров, можно только на основе развития промышленного потенциала нашей страны. Другого способа нет, есть подспособ — можно вбросить деньги, полученные от нефти, и открыть дорогу импорту, а через год в этом зале завизжать: "Как же так — смотрите, что с импортом!"

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Подождите! Теперь дальше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Стоп, ребята, вас не перебивали!

Теперь дальше, ещё одно. Олег Николаевич абсолютную истину сказал. 43 процента опрошенных сказали: не нужно повышать пенсии, потому что — люди, вот посмотрите, низкий им

поклон — это приводит к росту цен, опережающему тот эффект, который даёт повышение пенсий. Это чистая правда!

Мы в 2006 году, обеспечив рост производительности аж на 6,1 процента, увеличили денежную массу (вот тут, кстати говоря, вопрос, конечно, и к нам) на 48 процентов. Известен лаг — любой учебник приличный, что наш советский, что западный возьми, — полгода, и мы с изумлением увидели, что осенью 2007 года цены на продовольствие поёрли! Это никакие не цены на западных рынках, там 5—7 процентов, это наше впрыскивание денег, на 48 процентов в 2006 году увеличили.

Ещё одно. Вот, повторяю, наша идеология: мы считаем, что нужно вкладывать деньги в производство, первое. Мы совершенно справедливо (Олег Николаевич, ещё раз вас цитирую) 630 миллиардов в госкорпорации вложили (и сейчас следим, чтобы их там не разворовали, а это та часть производственного потенциала страны, которая не без вашего согласия осталась в руках государства), кроме того, у нас значительная часть производственного потенциала, особенно в отраслях группы "Б", товаров народного потребления, находится уже не у государства, в частных руках, и для того, чтобы развивать эту часть экономики, нам нужно получить возможность давать дешёвые деньги, дешёвые и длинные деньги, потому что при большой инфляции ни один идиот, даже если есть такие люди среди банкиров, не будет давать дешёвые и длинные деньги: инфляция это всё обесценит.

И последнее. Мы сейчас деньги вкладываем в промышленность, мы предпринимаем реальные шаги к тому, чтобы поддержать отечественного товаропроизводителя, но экономическими методами. И мы будем делать всё, чтобы не увеличивать инфляцию и, значит, давать возможность людям перевооружать производство. Есть другой способ? Да, есть, конечно. Вот с китайцами мы встречались. Вы поинтересуйтесь, есть ли там государственная пенсия и какая она, сколько дней рабочая неделя, сколько часов рабочий день, что там есть кроме свободных экономических зон, что происходит в случае, если забастовали, и так далее.

Я помню, какая была борьба за Трудовой кодекс. Мы либо повышаем интенсивность эксплуатации труда и, как следствие, если мы не лицемеры и не дураки, отменяем целый ряд норм трудового законодательства, либо технически перевооружаем производство. А для этого нужны деньги, для этого нужно бороться с инфляцией. А для того чтобы пенсионеры жили лучше, производительность труда в сфере материального производства должна расти, всё остальное... Повторяю, вот он, пример: 2006 год — решения и вторая половина 2007 года — их последствия.

Мы будем голосовать против этого законопроекта совершенно осмысленно. И у нас есть основания прямо смотреть в глаза тем, кто за нас голосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, настаивает на заключительном слове докладчик по первому законопроекту.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я позволю себе в заключение сказать только о трёх сюжетах.

Сюжет первый. Я хочу вам рассказать историю о том, как возникли два законопроекта. А возникли они вот как. Накануне мартовских выборов 2007 года в Омской области, от которой я избирался пять раз в Государственную Думу, губернатор Омской области согласился возглавить список партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и заявил, что потребует повышения пенсий в два раза, а если этого не произойдёт, даже выйдет из правящей партии. То есть я не случайно предложил такой же законопроект, как тот, что был предложен Омской областью, — я исполняю обещание правящей партии, данное более года тому назад. И когда я слышу обвинение в популизме, я хочу напомнить уважаемым коллегам, что это слово происходит от слова "народ", между прочим. А вот когда люди обещают одно, а спустя год осмысленно голосуют против — это не популизм, это называется гораздо хуже, но я воздержусь от резких оценок.

Второе. Дискуссия, которая здесь прошла, должна была убедить вас, уважаемые коллеги, что содержательных аргументов против повышения пенсий практически не существует. По поводу инфляции здесь уже говорили, хорошо, в зале никто не произнёс любимое слово "стерилизация". Я думаю, что, если бы наши "стерилизаторы" когда-нибудь попали на какую-нибудь ферму, где зимой мужики и женщины не получают нормальной заработной платы, иногда просто никакой, стерилизация бы действительно произошла, но не в экономическом, а в буквальном смысле этого слова.

Нам говорили, что нельзя повышать базовую часть пенсий, потому что это несправедливо по отношению к тем, кто много работал. Коллеги, я хотел бы напомнить, что недавно Государственная Дума отклонила законопроект депутата Дмитриевой, который был направлен на повышение страховой части пенсии. И вообще, мы постоянно слышим одно и то же: нельзя давать детям, потому что обидятся ветераны; нельзя давать инвалидам по зрению, потому что обидятся инвалиды-опорники; нельзя давать работающим, потому что обидятся пенсионеры и так далее, и так далее. Всё это представление о социальной справедливости сводится к одному: во имя справедливости нужно оставить всех в нищете, и больше ничего.

Далее, уважаемые коллеги. Нас упрекали в том, что мы не предусмотрели финансирование. Я хотел бы напомнить, что дважды мы обсуждали бюджет и дважды ровно эту же поправку давали — к бюджету 2008 года и затем в феврале, когда обсуждались уже поправки в бюджет на 2008 год. Тогда нам говорили, что не внесены изменения в социальное законодательство. Что касается 102-й конвенции, коллеги, я хотел бы напомнить, что это не моё требование, это требование профсоюзов. Вы их будете обвинять в том, что они хотят повысить пенсионный возраст? Вот это уже подтасовка фактов прямая! Я, вообще, выступал за Европейскую социальную хартию, а там не 40 процентов, а 60 процентов, как вы помните. И кстати сказать, опыт последних лет советского периода показал, что это реальное пенсионное законодательство, уважаемые коллеги.

Что касается рассуждений о том, что надо вкладывать деньги в промышленность. А кто же мешал, коллеги? Помому, восьмой год в стране профицитный бюджет, и каждый раз до последнего времени нам говорили, что нельзя куда вкладывать деньги. Теперь, когда мы собираемся поднимать пенсии, говорят: надо вкладывать в промышленность. Коллеги, а кто мешал вкладывать в сельское хозяйство? При нацпроекте доля расходов на сельское хозяйство — 0,4 процента от расходной части бюджета, а двадцать лет назад было 19 процентов. Если бы вкладывали тогда, сейчас бы цены на сельхозпродукцию не росли таким образом, как они растут.

И наконец, последнее, уважаемые коллеги, третье. Я убеждён, что у нас нет никаких, ни моральных, ни экономических, оправданий для того, чтобы не повышать пенсии. Альтернатива простая: мы будем до 2020 года держать пенсионеров в нищете. Даже программа МЭРТ, напомню, обещает 30 процентов от заработной платы, но у нас, к сожалению... не у нас, а у правящей партии есть политические оправдания для того, чтобы не повышать пенсии. Нам раньше говорили: мы живём не хуже, чем работаем. Неправда, доля заработной платы в совокупном доходе у нас ниже, чем в развитых странах, поэтому мы живём хуже, чем работаем. Но мы точно живём не хуже, чем голосуем. И пока так будем голосовать, видимо, пенсионеры будут жить так же, как и живут, то есть по-прежнему.

Если сбудется прогноз Министерства экономического развития и торговли, в 2020 году, как нам обещают, семьдесят пять лет будет продолжительность жизни и 30 процентов от заработной платы — пенсия. Какой-нибудь новый Вавилов скажет, перефразируя грустный афоризм прежнего Вавилова: жизнь тяжела и, к несчастью, длинна. Захотят ли люди продлевать нищету на двенадцать лет — это отдельный вопрос.

Уважаемые коллеги, я прошу вас, независимо от фракционной принадлежности, поддержать этот законопроект. Вспомните, что вы обещали людям, когда с ними встречались перед выборами.

Спасибо.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, вы настаиваете на выступлении? Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я ухожу от политических дебатов и подчёркиваю тоже три аспекта.

Первое — это обвинение, прозвучавшее в адрес комитета, по срокам рассмотрения данного законопроекта. Когда законопроект Олега Николаевича уже был готов к рассмотрению, Законодательное Собрание Омской области внесло альтернативный законопроект, и в соответствии с Регламентом мы были вынуждены отправить его в рассылку, чтобы получить заключения. Здесь сказалось и то, что завершилась работа Государственной Думы предыдущего созыва и началась работа депутатов нового созыва. И была просьба Олега Николаевича, которую мы удовлетворили: отложить рассмотрение данного законопроекта.

Второе. Я признательна Любви Фёдоровне Шубиной за комментарии по 102-й международной конвенции, но ещё раз хотела бы подчеркнуть, что каждый, конечно, читая, видит то, что ему выгодно, и всё-таки для чистоты мы должны говорить о возрасте, о количестве получателей и о ратификации данной конвенции наиболее продвинутыми, как кажется нашим коллегам, в социально-экономическом развитии странами.

И третье. Я обращаюсь к коллегам из фракции КПРФ. Да, это я в этом зале часто говорю, что социальная справедливость или несправедливость — это категория относительная, но тем не менее я хотела бы напомнить, что базовая часть пенсии — это минимальная социальная государственная гарантия, и на неё имеет право человек, у которого стаж пять лет и у которого, может быть, нет даже определённого заработка. Поэтому справедливо ли это — абсолютно всех уравнивать, 2700 рублей определив, забыв о таких показателях, как производительность труда, соотношение размеров пенсии и заработной платы?

Будучи членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и поддерживая позицию комитета, я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, с предложением отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование пункт 12.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 12.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 12.1.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 141 чел. 31,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 148 чел.
Не голосовало 302 чел. 67,1 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 12.2.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 27,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %

Уважаемые коллеги, согласно нашему Регламенту отклонёнными считаются оба законопроекта. Или я должен поставить на голосование законопроект, набравший большинство голосов?

Из зала. Да!

Председательствующий. Прошу прощения, тогда ставится на голосование законопроект, набравший большее число голосов, — это законопроект под номером 12.1 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 132 чел.
Не голосовало 318 чел. 70,7 %
Результат: не принято

Отклоняется. Результат даже ниже, чем был при рейтинговом голосовании.

Уважаемые депутаты, переходим к пунктам 10.1, 10.2 и 10.3 — трём альтернативным законопроектам. Пункт 10.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Лебедев В. М., *Председатель Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Необходимость внесения изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вызвана увеличением нагрузки на мировых судей. Предлагается изменить подсудность некоторых категорий дел, перевести их из подсудности мировых судей в подсудность районных федеральных судов. К этим категориям дел мы относим все дела, возникающие из трудовых правоотношений, наследственные дела, дела о разделе имущества между супругами, а также дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 100 тысяч рублей.

Если данный законопроект будет принят, это позволит перевести в подсудность федеральных районных судов порядка шестисот семидесяти — семисот тысяч гражданских дел. В общем объёме дел это, может быть, и не много, но если учитывать сложность категорий дел, сложность сбора доказательств, определения круга лиц, которые привлекаются к участию в рассмотрении дел, и сложность законодательной базы, то это будет очень хорошим подспорьем для работы мировых судей и значительно сократит сроки рассмотрения дел.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, пожалуйста, присаживайтесь.

Пункт 10.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". У нас есть письмо Законодательного Собрания Вологодской области, которое просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, равно как и Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть свой законопроект, обозначенный под пунктом 10.3 повестки дня, без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Виктору Ивановичу Илюхину.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я также не считаю возможным долго останавливаться на сути внесённых законодательных инициатив, хотел бы только привести некоторые цифры.

На сегодняшний день в Российской Федерации в районных судах по штату значится восемнадцать тысяч судей, а ми-

ровых судей в мировых судах работает всего шесть тысяч семьсот семьдесят девять. Вместе с тем я хотел бы обратить ваше внимание на ту нагрузку, о которой уважаемый Вячеслав Михайлович сказал: мировые судьи рассматривают до 75 процентов гражданских дел, до 40 процентов уголовных и до 95 процентов административных дел. Вот видите, по сути дела, львиная доля сегодня выпадает именно на мировых судей, хотя, я подчёркиваю, количество рассмотренных дел ещё не говорит о весомости, о нагрузках в целом, но тем не менее цифры всё-таки разительны. Какой выход из этой ситуации может быть найден? Первый выход — пойти на то, чтобы увеличить количество мировых судей. Но, наверное, мы пойдём тогда по не совсем правильному пути, так как нагрузка у федеральных судей, особенно на районном уровне, не такая уж и высокая, поэтому Верховный Суд внёс законодательную инициативу о перераспределении нагрузки — об изменении подсудности, о чём сообщил Вячеслав Михайлович.

И надо отметить ещё одну особенность: вот эта в какой-то мере несправедливость ощущается не только в федеральном центре, на уровне Верховного Суда Российской Федерации, но и в субъектах Российской Федерации. И наверное, не случайно появился ещё один законопроект — наших коллег из Законодательного Собрания Вологодской области. Они тоже ставят вопрос в той же плоскости, что и Верховный Суд Российской Федерации.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству внимательно изучил представленные законодательные инициативы и предлагает вам принять сегодня в первом чтении законопроект, предложенный Верховным Судом. Хотя отмечу, что наши коллеги из Законодательного Собрания Вологодской области тоже абсолютно правы, но суть заключается в том, что Верховный Суд предлагает изменить подсудность по трём позициям, а Законодательное Собрание Вологодской области предлагает изменить подсудность только по одной позиции, которая фактически содержится и в законопроекте Верховного Суда.

На законопроект Верховного Суда получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Как-либо серьёзных замечаний от комитетов не поступило. Есть некоторые предложения со стороны Правового управления. Эти замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь, Виктор Иванович.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас с комитетом по конституционному законодательству разделена компетенция, и поэтому законопроект, где первым стоит Гражданский процессуальный кодекс, оказался в нашем комитете, а те законопроекты, где первым стоит закон о мировых судьях, — у наших коллег. Мы параллельно рассматривали данные законопроекты, но выводы у нас абсолютно одинаковые: мы считаем, что мировые суды у нас перегружены. Не только наши два комитета так считают, в любых судах, причём это необязательно даже суды общей юрисдикции, — везде вам скажут о том, что произошёл небольшой перекос в сторону мировых судов, и перегруз, о котором предыдущие докладчики говорили, конечно, уже становится критическим, что, безусловно, сказывается на защите законных прав и интересов граждан. Об этом говорят в регионах, об этом недавно говорил избранный Президент Российской Федерации Медведев Дмитрий Анатольевич на праздновании юбилея Верховного Суда. Конечно же, мы поддерживаем эти инициативы.

Если говорить о карельской инициативе, то здесь предлагается передать в районные суды трудовые споры, а также дела об определении порядка пользования имуществом. В законодательной инициативе Карелии также предлагается в статью 129 Гражданского процессуального кодекса внести изменения в части судебного приказа. В этой части мы данный законопроект не поддерживаем, а что касается перераспределения нагрузки, мы поддерживаем данную инициативу. И поскольку с точки зрения подготовленности законопроект Верховного Суда, безусловно, выигрывает, мы предлагаем поддержать законопроект Верховного Суда.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Да, есть вопросы. Коломейцев, Иванов и Шеин. Больше никого я не упустил? Три вопроса. Пожалуйста, депутат Коломейцев, по карточке Свечникова Петра Григорьевича.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к Вячеславу Михайловичу. Уважаемый Вячеслав Михайлович, не могли бы вы дать цифры, сколько было у нас мировых и федеральных судей в общем в 2000—2008 годах и сколько дел они в сумме рассматривали? И не кажется ли вам, что увеличение нагрузки на мировых судей и судей вообще является следствием сырости принимаемых законов?

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Лебедев В. М. Нет, мне так не кажется. И было бы неправильно, если бы я делал такие выводы о работе Государственной Думы, законодателей в целом. Нет. Напомню сейчас только об одном. В 2002 году был принят Кодекс об административных правонарушениях, который существенно увеличил судебную компетенцию в целом. В связи с этим нагрузка на мировых судей за эти годы увеличилась до пяти миллионов пятисот тысяч дел об административных правонарушениях. Надо иметь в виду то, что в подсудность мировых судей перешли некоторые вопросы, дела, которые прежде вообще судами не рассматривались.

Я прошу вас, поддержите нашу законодательную инициативу. Это первый шаг, затем мы будем предлагать вам ряд решений, чтобы сбалансировать распределение нагрузки между мировыми и федеральными судами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Михайлович, не рассматривается ли в Верховном Суде вопрос о необходимости создания трудовых судов или же судебных коллегий по трудовым делам в судах общей юрисдикции? Ведь во многих странах есть отдельные трудовые суды именно ввиду социальной важности, специфичности таких дел.

И второе. Не рассматривается ли вопрос о восстановлении приёма граждан судьями Верховного Суда?

Лебедев В. М. Первый вопрос — абсолютно правильная постановка. Дело в том, что в Верховном Суде Российской Федерации уже несколько лет существует специализированный судебный состав по рассмотрению трудовых, социальных и пенсионных вопросов. И также в течение десятка лет мы ориентируем суды других звеньев федеральной судебной системы на то, чтобы трудовые дела рассматривали специализированно наиболее опытные судьи либо председатель районного федерального суда. Кстати говоря, вот в данном законопроекте и решается этот вопрос: мы передаём все трудовые дела на рассмотрение федеральных судов, где они будут рассматриваться специализированно, то есть судьями, имеющими специальную подготовку.

А второй вопрос? Да, приём. К сожалению, приём мы не можем проводить, потому что концепция принятых законодателями Уголовно-процессуального и Гражданского процессуального кодексов не позволяет вести приём и выяснять обстоятельства в присутствии одной стороны, это сегодня по действующему законодательству невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, наша фракция будет голосовать за данный законопроект, очень нужный, и об этом я могу сказать вам, как сопредседатель профессионального союза.

Вместе с тем есть вопрос: не рассматриваете ли вы возможность внесения поправок в 28-ю либо в 29-ю статью ГПК? Проблема существует. У нас, если только не причинён вред жизни и здоровью человека, трудовые споры рассматриваются по месту расположения юридического лица ответчика. Сегодня очень распространена практика, когда юрадрес ответчика находится где-нибудь в Москве, филиал — в Саратове, а реальная работа из месяца в месяц, из года в год выполняется в обособленном подразделении без права юрлица где-нибудь в Уфе. И фактически все работники этого предприятия, проживающие в Уфе, лишены возможности приехать в суд по месту расположения юрлица, поскольку это очень накладно по деньгам. В этой связи не рассматриваете ли вы как идею — вот у нас в комитете это обсуждается — возможность подачи исков в суд хотя бы по увольнению и аналогичным сложным спорам по месту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Слышат ваш вопрос.

Пожалуйста.

Лебедев В. М. Мы рассматриваем этот вопрос и, возможно, выйдем с законодательной инициативой. Но ещё раз обратите внимание: придавая особое значение сложности этой категории трудовых дел, мы твёрдо убеждены, что они должны рассматриваться федеральными судами, то есть судьями, которые имеют большой опыт работы.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под номером 10.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, включите режим голосования по пункту 10.2. *(Идёт голосование.)*

И ещё раз включите режим голосования, по пункту 10.3. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 10.1.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %

По пункту 10.2.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 4,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 25 чел.
Не голосовало 425 чел. 94,4 %

И по пункту 10.3.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Таким образом, принятым считается законопроект под номером 10.1, мы приняли его в первом чтении.

Пункт 11 порядка работы, проект федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда". Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Военной коллегии Анатолия Яковлевича Петроченкова.

Петроченков А. Я., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Военной коллегии.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Верховным Судом в порядке законодательной инициативы на ваше рассмотрение представлен проект закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда". 6-й гарнизонный военный суд дислоцировался в Грузии, в Батуми. В связи с тем что осуществлён вывод наших российских войск из Грузии, суд перебазировали в город Новочеркасск. Юрисдикцию упраздняемого 6-го гарнизонного военного суда предлагается передать Сочинскому (по Абхазии, по нашим миротворческим силам) и 5-му гарнизонным военным судам. На базе упраздняемого 6-го гарнизонного военного суда предлагается создать Новочеркасский гарнизонный военный суд. Данный суд будет осуществлять юрисдикцию, распространяющуюся на прилегающую территорию, где расположены военные гарнизоны,

войска, воинские формирования, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, дислоцированные в городах Гуково, Донецке и других (не буду перечислять, в представленном проекте закона чётко указаны эти территории).

В настоящее время данная территория находится в юрисдикции Ростовского-на-Дону гарнизонного суда, и, естественно, целый ряд частей дислоцируются на значительном расстоянии от этого суда. На указанной территории дислоцируются более пятидесяти воинских частей, учреждений и организаций Министерства обороны, внутренних войск, ФСБ России с общей численностью личного состава более двадцати тысяч человек.

В 2007 году Ростовским-на-Дону гарнизонным военным судом в отношении военнослужащих, проходящих военную службу в войсках и учреждениях и организациях, дислоцированных на данной территории, было рассмотрено более семисот дел и материалов. Более ста дел и материалов было рассмотрено за три месяца 2008 года. Создание гарнизонного военного суда в Новочеркасске позволит снизить судебную нагрузку в Ростовском-на-Дону гарнизонном военном суде, в котором на судью приходится около тридцати дел и материалов в месяц (это одна из самых высоких нагрузок по военным судам), улучшить качество и оперативность рассмотрения судебных дел.

Принятие данного закона не потребует дополнительных финансовых вливаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Чтобы достичь наибольшей ясности в рассматриваемом вопросе, я условно назвал бы предлагаемый нам законопроект так: не о создании и упразднении военных судов, а о перегруппировании их. Рассматриваемый вопрос касается 5-го, 6-го, Сочинского и Ростовского-на-Дону гарнизонных военных судов, и каждый имеет свою юрисдикцию и ответственность.

Так вот, на практике реализация этих предложений... 5-й суд мы можем пока вообще не трогать, и это, я думаю, мы учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению. Территорию обслуживания Ростовским-на-Дону гарнизонным военным судом мы уменьшаем на восемнадцать административно-гражданских и административно-территориальных единиц и передаём в создаваемый на базе 6-го военного суда Новочеркасский гарнизонный военный суд. Юрисдикцию бывшего

6-го суда на побережье Чёрного моря предлагается передать в Сочинский гарнизонный военный суд. Предлагаемый подход, мы полагаем, действительно целесообразный, так как и кадры судов сохраняются, и явно улучшаются условия работы судов Ростовской области, я имею в виду военные суды.

И в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Удивительно, но нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к 13-му вопросу, это блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство". О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Московской городской Думы Виктора Александровича Двуреченских.

Двуреченских В. А., представитель Московской городской Думы.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представлены все необходимые документы по данному законопроекту. Суть его в том, чтобы допустить Счётную палату Российской Федерации и контрольно-счётные органы, созданные законодательными (представительными) органами власти субъектов, к сведениям, составляющим налоговую тайну. Не останавливаясь на сути законопроекта и на его содержании подробно, я хотел бы обратить внимание на три аспекта. Но сначала о расстановке сил, так сказать. Я сегодня вышел на трибуну, зная, что есть отрицательное заключение комитета, я присутствовал на том

заседании, и есть не заключение, правда, а отзыв правительства, потому что заключения не требуется, отрицательный тоже.

Итак, я хотел бы на три стороны обратить внимание.

Первая сторона — практическая. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации мы, контрольно-счётные органы регионов, а также Счётная палата Российской Федерации должны давать парламентариям определённую информацию и проводить экспертизу, в частности, законопроектов, других документов. Я хочу вам сказать, что мы эти обязанности выполнить в полной мере не можем, только расчётным путём, к примеру через баланс, через отраслевые балансы, через макроэкономические показатели, мы можем приблизиться к оценке налогового потенциала бюджета. Сказать вам, полно и своевременно ли поступают налоги в бюджет, мы не можем. Кстати говоря, и вы это сделать тоже не можете по документам, которые вы имеете. Это практический аспект.

Правовой аспект, на который ссылаются те, кто дал отрицательное заключение. Первое возражение — что указанные органы, то есть контрольно-счётные органы, в том числе и Счётная палата Российской Федерации (она, кстати, тоже не имеет доступа к налоговой тайне), не являются участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Правильно, не являются, но тем не менее хочу обратить ваше внимание на то, что среди тех, кто имеет определённое отношение к налогам и кто допущен к налоговой тайне, есть органы, которые тоже не являются участниками налоговых правоотношений. К ним относятся органы государственной власти субъектов Федерации, органы местного самоуправления, органы внутренних дел, органы государственных внебюджетных фондов, пенсионные фонды. Вот они имеют доступ, а контрольно-счётные органы не имеют доступа, хотя он им нужен для выполнения своих функций, а не для того, чтобы тайну конкретного налогоплательщика узнать.

Следующий аргумент, который приводится в официальном отзыве правительства, — что якобы мы имеем право на получение информации путём запросов. Не имеем мы такого права! Да, Счётная палата имеет право делать запросы, это сказано прямо в законе "О Счётной палате...", но, как я знаю, на практике это оборачивается тем, что, ссылаясь на налоговую тайну, по материалам, интересующим Счётную палату, не дают информации, я не говорю уже о контрольно-счётных органах регионов, мы ни в одном федеральном законе не упомянуты в этом отношении, и нам, конечно, не дают. Мы находим всякие пути на практике, распыляя силы и ресурсы, для того чтобы получить эту информацию, но по крупному плательщику мы никог-

да, даже при самых хороших отношениях с региональной налоговой инспекцией, не получим данных. Кстати, такие налоговые доходы в бюджете каждого региона составляют не менее 85 процентов доходной части.

Это правовые аспекты, а я ещё хотел бы остановиться на общественно-политическом аспекте, он тоже очень важен для парламентариев. Я хотел бы вам напомнить, что контроль за установлением налогов, а также за системой сбора налогов, то есть за системой изъятия средств граждан, избирателей в пользу государства, является самым древним полномочием парламентов. Это право появилось у парламентов задолго до законодательных полномочий, сначала контроль за сбором налогов был установлен. Однако если контроль за установлением налогов осуществляется парламентариями в ходе принятия соответствующих законов, то контроль за системой сбора налогов, её эффективностью в современных условиях практически парламентами не осуществляется. Специализированные же контрольные органы парламентов, контрольно-счётные органы, — которым, кстати, четырнадцать лет, они уже подросли, так сказать, стали достаточно ответственными — такую работу проводить не могут, я об этом говорил раньше, потому что оценка эффективности системы сбора налогов невозможна без полного доступа к информации, которой располагают налоговые органы, без этого контрольно-счётные органы никогда не будут иметь полной и объективной информации о работе налоговых органов, то есть о доходной части бюджета.

Любые недостатки можно скрыть под предлогом налоговой тайны, а к чему это приводит? Вот сегодня очень много говорят о малом предпринимательстве и его поддержке. Я хочу обратить внимание парламентариев на то, что, во всяком случае, в регионах не знают истинного положения дел с малым предпринимательством, о том, как оно влияет на доходную часть бюджета, потому что в налоговой отчётности этого нет. А кто устанавливает налоговую отчётность? Ведомства конкретные под свои интересы, не под интересы избирателей.

И ещё я хотел бы сказать, что в Лимской декларации об основных принципах аудита (ИНТОСАИ) Международной организации высших органов финансового контроля ещё в 1977 году — и в последующие годы это было подтверждено другими международно-правовыми документами — предусматривалось право органов государственного аудита аудировать сбор налогов до максимально возможной степени и в ходе проверки просматривать личные досье об уплате налогов.

В заключение я хочу отметить, что вопрос о доступе контрольно-счётных органов к налоговой тайне — это вопрос о том,

могут ли существовать органы, собирающие средства граждан, но гражданам неподконтрольные. Представляется, что такое положение несовместимо с принципом демократического государства, который закреплён в статье 1 Конституции Российской Федерации.

Прошу вас коллективным разумом поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и предлагает не принимать его по следующим основаниям. Статья 9 Налогового кодекса определяет состав участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Счётная палата Российской Федерации и органы государственного финансового контроля, созданные законодательными органами субъектов, не являются участниками налоговых правоотношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, в то же время вопросы допуска к сведениям, составляющим налоговую тайну, относящиеся к сфере налоговых правоотношений, могут быть урегулированы законодательством о налогах и сборах исключительно в отношении участников этих правоотношений. В связи с этим данная проблема должна решаться не в режиме предоставления этим органам прямого доступа к соответствующим сведениям, а в порядке взаимодействия с органами, которые согласно положению статьи 102 кодекса имеют доступ к налоговой тайне.

Счётная палата Российской Федерации и органы государственного финансового контроля, созданные законодательными органами субъектов Российской Федерации, уполномочены осуществлять иные функции, отличные от функций контроля и надзора в области налогов и сборов. Право на получение от налоговых органов информации для целей реализации задач по осуществлению ими финансового контроля гарантировано обязанностью налоговых органов предоставлять в установленном порядке соответствующую информацию.

В соответствии со статьёй 13 Федерального закона № 4-ФЗ "О Счётной палате Российской Федерации" все органы государственной власти Российской Федерации, органы местного самоуправления, Центральный банк Российской Федерации, предприятия, учреждения, организации, независимо от форм собст-

венности, их должностные лица обязаны предоставлять по запросам Счётной палаты Российской Федерации информацию, необходимую для обеспечения её деятельности. Статьей 22 указанного федерального закона определено, что налоговые органы обязаны оказывать содействие деятельности Счётной палаты Российской Федерации, предоставлять по её запросам информацию о результатах любых проводимых проверок и ревизий.

Согласно статье 26²² федерального закона номер 184 органы государственной власти субъектов Российской Федерации взаимодействуют с территориальными органами федерального органа исполнительной власти по налогам и сборам в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а правила взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области налогов и сборов, утверждены постановлением правительства № 410.

На данный законопроект получены отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Хотела бы также остановиться на замечаниях, которые были сделаны докладчиком. Он обратил внимание на то, что органы госвласти являются участниками налоговых правоотношений, он говорил и об органах местного самоуправления. Я хотела бы сказать, что они не являются участниками налоговых правоотношений. Что касается фондов, то можно говорить только о части средств, тех, которые зачисляются в эти фонды. Всю информацию, я полагаю, должны запрашивать прежде всего в налоговых органах, потому что это полномочия налоговых органов. Сегодня определены обязанности, полномочия и контрольно-счётных палат, и налоговых органов, и смешивать это нельзя, всё определено законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов.

Ещё хотелось бы сказать по поводу того, что в субъектах не знают положения дел с малым предпринимательством. Наоборот, в субъектах знают положение дел с малым предпринимательством, знают те главы субъектов и исполнительные и представительные органы, которые действительно сегодня работают в этом направлении, поскольку такая задача поставлена перед всеми субъектами. Они знают, что более 40 процентов налогов даёт малое предпринимательство. И это уже лучше, это нормальный результат, то есть здесь есть положительная динамика, которой добились субъекты или отдельные муниципальные образования.

В связи с этим ещё раз говорю, что бюджетный комитет не поддерживает данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Локоть. Больше нет вопросов.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемая Наталья Васильевна, вот такое впечатление, что доклады сегодня по вопросу о Счётной палате и вот по этому вопросу, по 13-му, как будто не от одного комитета, настолько они диссонируют друг с другом. Степашин сегодня выступил утром перед нами, мы ему тут поаплодировали. Все без исключения депутаты, представители всех фракций поблагодарили за работу и сказали: так держать и давай ещё усиливай. Приняли постановление соответствующее. Здесь просят: усильте полномочия, дайте возможность работать, а мы отказываем. Не очень понятно.

Кроме того, он сказал нам, что собирается проверять госкорпорации. Мы говорим: это хорошо. Так, извините, в госкорпорации АО всякие входят, акционерные общества, ну как их проверять будут? Его просто, извините за простой язык, пошлют там, скажут, что всё это не его ума дело. Поэтому мне не очень понятно... *(Микрофон отключён.)*

Пугачёва Н. В. Ну, сегодня действительно Сергей Вадимович сделал акцент на том, что он был бы благодарен, если бы депутаты сделали это, он скажет только спасибо. Но дело в том, что Сергей Вадимович как раз обратил внимание на то, что госкорпорации сами выходят на него и заключают соглашения.

И ещё есть соглашение, которое заключено с Сердюковым: налоговые органы должны предоставлять любую информацию по запросам Счётной палаты. Поэтому тут, я думаю, на сегодняшний день пока никаких вопросов и препятствий нет, тем более если говорить о регионах. Сегодня кто-то попросит у какого-то налогоплательщика какие-то цифры — для какой цели? Это налоговая тайна, и он по нашему законодательству может её открыть только сам. А если эти цифры нужны для формирования бюджета, тогда совершенно другое дело, налоговая даёт все цифры, которые необходимы, они будут представлены, но не именно по налогоплательщикам, потому что кто его знает... пока, на сегодняшний день слово "коррупция" у нас звучит и борьба с коррупцией продолжается. То есть определённые сложности ещё есть, поэтому нельзя сегодня раскрывать налоговую тайну, я думаю, просто так, ради какого-то интереса, чьего-либо интереса.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончены, теперь выступления. Депутат Коломейцев настаивает. Ну, я желающих задать вопросы назвал и подвёл черту. Выступить вам могу дать возможность, пожалуйста.

Депутат Макаров Андрей Михайлович. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет, после депутата Коломейцева, он первый попросил.

Председательствующий. Нет, он не настаивает на выступлении, он хотел задать вопрос, но мы с вопросами завершили.

Макаров А. М. Буквально два слова.

Уважаемые коллеги, я хотел бы просто пояснить, чтобы у нас было правильное представление о том, что происходит, тем более докладчик сказал, что он предлагает анализировать не содержание закона, а только какие-то отдельные вопросы.

Так вот, что нам предлагается сегодня? Сегодня государство определило налогоплательщиков, и все вопросы, связанные с собиранием налогов, правильностью уплаты налогов, проверяет налоговая служба. Что устанавливает закон? Что этот орган, проверив, передаёт информацию всем тем, кто определён законом. Кстати, я ещё раз говорю: это не проблема соглашений, законом определён порядок, как Счётная палата получает всю необходимую для работы информацию.

Законопроект предлагает ровно одно: пусть контрольно-счётные органы придут к налогоплательщику и сами проверят, как этот налогоплательщик — правильно или нет — уплатил налог. Мы создаём параллельную налоговым органам структуру — мы это предлагаем?

С другой стороны, мы с вами говорим о том, что бизнес замучили проверками, что надо, наоборот, сокращать число проверок, а здесь предлагается: давайте ещё одному органу разрешим. Что, у нас налоговая не справляется с собиранием налогов? Да каждый год идёт серьёзное увеличение собираемости налогов! Так вот, проблема налоговой тайны в данном случае — это проблема вмешательства в дела конкретных налогоплательщиков. И когда мы ставим вопрос о том, голосовать за этот законопроект или нет, мы просто должны спросить: что, мы считаем, что нужен кто-то ещё кроме налоговой службы? И считаем ли мы, что сегодня готовы дать ещё одному органу дополнительные права вмешиваться в жизнь конкретного налогоплательщика?

Вот комитет, рассмотрев эти вопросы, принял решение... Почему этот законопроект следует отклонить? Он противоречит не только Налоговому кодексу, он противоречит Конституции, а главное, здравому смыслу.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Мнение комитета отрицательное.

Включите режим голосования.

У нас есть докладчик по 14-му вопросу? А, есть письмо.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, по 14-му пункту есть письмо с просьбой рассмотреть вопрос без докладчика. Содокладчик здесь, да? Здесь. Мы сегодня утром договорились, что это будет не Резник, а депутат Волчек Денис Геннадьевич, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

Волчек Д. Г. Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 19 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Тюменской областной Думой. Представленный вашему вниманию законопроект предусматривает уточнение порядка подачи проектной декларации, а также установление административной ответственности застройщиков за нецелевое использование денежных средств. Статьей 1 законопроекта предлагается дополнить закон о долевом строительстве нормой, в соответствии с которой застройщик будет обязан представлять проектную декларацию и в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта, на территории которого ведётся строительство, то есть в контролирующий орган, и в уполномоченный орган федеральной власти.

Действующая редакция части 2 статьи 19 закона обязывает представлять проектную декларацию в контролирующий орган, то есть в федеральный орган власти, и содержит, по нашему мнению, некорректную отсылку к части 1 статьи 23 закона, в которой поименован уполномоченный орган, а контролирующий орган при этом обозначен в части 2 статьи 23 этого же

закона. В связи с этим возникает понятийная путаница между контролирующим и уполномоченным органами.

По мнению комитета, проектная декларация обязательно должна представляться, но только в контролирующий орган, поскольку проектная декларация нужна для осуществления контроля за деятельностью застройщика, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства. Этот контроль возложен законом на органы субъектов Российской Федерации, где непосредственно происходит строительство. При этом уполномоченный орган, ФСФР России, осуществляет функции по государственному регулированию в области долевого строительства многоквартирных домов и всех иных объектов недвижимости. Таким образом, проблему неточности правовой нормы следует решать, по нашему мнению, не путём внесения обязанности направлять проектную декларацию и в контролирующий, и в уполномоченный орган, а путём уточнения отсылки, для того чтобы два раза не сдавать одни и те же документы, то есть не создавать прецедент — ещё один контроль на территории.

В статье 2 законопроекта предлагается дополнить статью 14.28 Кодекса об административных правонарушениях нормой, предусматривающей административную ответственность застройщиков за нецелевое использование денежных средств, но вместе с этим в статье 18 закона установлено, что застройщик в любом случае имеет право использовать эти денежные средства только для целей, на которые они и были даны, — на строительство и на то, что указано в проектной документации, — только на это, больше ни на что. И контролирующий орган в случае выявления нарушения закона вправе обратиться в суд с заявлением о приостановлении работ на какой-то определённый срок или вообще об отзыве лицензии и ликвидации застройщика.

Есть сложившаяся правоприменительная практика, которая свидетельствует о достаточности норм и положений закона для осуществления контроля и привлечения застройщиков к административной ответственности, что отражено и в постановлениях арбитражных судов и так далее. Таким образом, дополнительных мер для регулирования данных отношений не требуется, во всяком случае, таких, которые представлены в данном законопроекте.

Имеются также многочисленные замечания по проекту — лингвистические, юридические, технические и так далее. Проект не поддержан ни правительством, ни Государственно-правовым управлением президента, поэтому комитет рекомендует отклонить законопроект. Прошу поддержать. Если есть вопросы — пожалуйста.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

У меня два замечания, предложения, точнее. Первое — предлагаю коллегам поработать без перерыва, если поддержат. И второе предложение такое. Вот Макаров практически с утра не работал, пришёл, выступил и снова удалился. Есть предложение таким депутатам слово не предоставлять ни для выступлений, ни по другим вопросам.

Председательствующий. Ну, второе замечание оставляю без внимания, а первое предложение, депутата Рябова, ставлю на голосование: работать без перерыва. Для информации: у нас примерно пятнадцать законопроектов осталось.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 16 часов. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 49 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Имеется кворум. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Продолжаем работу. Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели последним вопрос 14, поэтому сейчас пункты 15.1, 15.2, 15.3, альтернативные законопроекты. Рассматриваем пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Шеин О. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, речь идёт о количестве депутатов, работающих в органах местного самоуправления на освобождённой, постоянной основе. Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьёй 40, мы определили, что количество депутатов, работающих на освобождённой основе, то есть за оплату, не должно превышать 10 процентов от общего числа депутатов представительного органа соответствующего муниципального образования. Данная практика вызывает много конфликтов у наших коллег, которые работают на низовом уровне представительной власти Российской Федерации, поскольку повлекла за собой увольнение части депутатов, после того как эта планка была введена. Больше того, она конфликтна и в силу второго обстоятельства, ибо каждый раз возникает вопрос о том, кто из людей, так сказать, более достойный, кто менее. И разумеется, здесь очень заинтересованы... Принятие поправки в этот закон, бесспорно, позволит обеспечить большую демократизацию процессов в стране, поскольку на сегодняшний день, как правило, освобождённые депутаты — это депутаты, более близкие к исполнительным органам власти, обладающие определённого рода рычагами влияния на городские думы, городские советы, городские законодательные собрания.

Далее. Конечно, могут сказать, что увеличение числа депутатов, работающих на освобождённой основе, — а мы предлагаем именно это, мы предлагаем муниципалитетам самим решать, сколько депутатов у них будет работать на освобождённой основе: то ли 10 процентов, то ли 15, то ли все, — повлечёт за собой и увеличение бюджетных затрат. Во-первых, у нас есть более чем самодостаточные в финансовом плане муниципалитеты — это и Тольятти, и большинство региональных центров субъектов Федерации, и те города, которые имеют очень хорошую экономическую и финансовую базу. Это их деньги, это деньги органов местного самоуправления, и не нам за них решать, на что им их тратить. Если мы за них будем решать, это в принципе будет противоречить самой идее, потому что органы местного самоуправления отделены от системы государственных органов, являются самостоятельными.

И вторая причина, о которой здесь тоже надо бы упомянуть. В случае принятия закона представительные органы местного самоуправления смогли бы приобрести большую независимость от исполнительной власти. То есть мы, строго говоря, предлагаем муниципалитетам самостоятельно решать, сколько депутатов у них будет работать на освобождённой основе, убрать соответствующую планку в статье 40 федерального закона.

Важно отметить, что наше предложение дублируется двумя другими законопроектами, которые тоже сегодня будут представлены на пленарном заседании Государственной Думы, что говорит только об одном: предложение фракции "Справедливая Россия" является не только нашей инициативой, оно совпадает также и с предложениями, поступающими с мест.

Спасибо за возможность представить данную инициативу. Если будут вопросы, я на них по ходу событий с удовольствием отвечу.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 15.2 — законопроект с тем же названием. Докладчик — Анатолий Семёнович Иванов, депутат Государственной Думы.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказал в своём докладе коллега Шеин, в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" депутаты представительного органа муниципального образования осуществляют свои полномочия, как правило, на непостоянной основе. При этом на постоянной основе могут работать не более 10 процентов депутатов от установленной численности представительного органа муниципального образования.

В представляемом мною законопроекте, внесённом на рассмотрение Государственной Думой депутатами, занимавшимися в различных федеральных округах вопросами местного самоуправления, предусматривается поднятие планки ограничений при установлении количества депутатов, работающих на постоянной основе, для муниципальных образований с численностью населения свыше десяти тысяч человек. Так, для муниципальных образований с численностью от десяти до ста тысяч человек мы предлагаем установить пятнадцатипроцентное ограничение, а для муниципальных образований с численностью свыше ста тысяч человек — двадцатипроцентное ограничение. При численности населения от десяти тысяч до тридцати тысяч вместо одного депутата, работающего на постоянной основе, будет два депутата, при численности от тридцати до ста тысяч вместо двух — три депутата, при численности от ста тысяч до пятисот тысяч вместо двух — пять депутатов, при численности населения свыше пятисот тысяч человек вместо трёх депутатов работать на постоянной основе будут семь депутатов.

Предлагая такой вариант, мы основывались на концептуальных нормах федерального закона № 131-ФЗ, в частности на норме о введении ограничения для количества депутатов, работающих на постоянной основе, и об осуществлении депутатами своих полномочий, как правило, на непостоянной основе. При этом мы считаем, что двадцатипроцентное ограничение соответствует норме, как правило. Необходимость же поднятия ограничительной планки объясню на конкретном примере, на примере города Тольятти. Численность его населения — семьсот двадцать тысяч человек. В настоящее время там избрано в городскую Думу тридцать пять депутатов, на постоянной основе в соответствии с федеральным законом № 131-ФЗ работают три депутата. Это явно недостаточно для эффективной и профессиональной работы депутатов. До введения в действие федерального закона № 131-ФЗ в Тольяттинской городской Думе было семнадцать депутатов, из них на постоянной основе работали семь депутатов, которые возглавляли комиссии по направлениям деятельности. В связи с введением в действие федерального закона № 131-ФЗ количество депутатов возросло до тридцати пяти, большинство из которых стали работать на постоянной основе. Это был период, когда ограничительная норма ещё не действовала. Чтобы избежать таких случаев, в законе и было введено ограничение, что было, без сомнения, правильным решением, но трёх депутатов, как я уже говорил, явно недостаточно. Двадцатипроцентное ограничение даёт возможность работать на постоянной основе семи депутатам. Это то количество, которое было в Тольяттинской город-

ской Думе до введения в действие 131-го федерального закона, когда никаких ограничений не было. При этом количество сотрудников аппарата в Тольяттинской городской Думе практически не менялось на всех этапах его работы.

Представляя данный законопроект, мы понимаем, что при отрицательных заключении Комитета по вопросам местного самоуправления и официальном отзыве Правительства Российской Федерации законопроект принят не будет, однако мы хотим сказать, что обозначенная в рассматриваемых законопроектах проблема существует и её надо решать. Это не надуманная, а реальная проблема, о которой постоянно говорится на всех форумах по вопросам местного самоуправления.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

У нас под пунктом 15.3 законопроект с таким же названием. Саратовская областная Дума согласна на его рассмотрение без участия её представителя, поэтому я приглашаю на трибуну для содоклада председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел три альтернативных проекта, предусматривающих внесение изменений в статью 40 федерального закона № 131-ФЗ, и отмечает следующее. В настоящее время согласно действующей редакции данного закона на постоянной основе могут работать 10 процентов депутатов от установленной численности представительного органа. Законопроектами, внесёнными депутатами и субъектами права законодательной инициативы, предлагается увеличить предельную численность депутатов представительного органа муниципального образования, имеющих право работать на постоянной основе, либо отменить ограничения на установление такой численности. Так, законопроект, внесённый коллегой Шеиным, — я не буду его пересказывать, он достаточно основательно изложил саму суть концепции законопроекта — предлагает муниципальным образованиям самостоятельно определять количество депутатов, работающих на постоянной основе. Законопроектом, внесённым депутатами Гальченко, Ивановым и рядом других, предлагается установить дифференцированный подход, процентное соотношение в зависимости от общего числа депутатов — 10, 15, 20 процентов и так далее. Законопроектом, внесённым Саратовской областной Думой, предусматривается, что численность указан-

ных депутатов не может быть более одного человека при численности депутатов представительного органа десять человек и менее и двух человек при численности депутатов от одиннадцати до двадцати и так далее, то есть пропорция пошаговая. Однако в данном законопроекте также предусматривается, что, если численность депутатов представительного органа муниципального образования составляет более сорока одного человека, количество депутатов, имеющих право работать на постоянной основе, не может быть более 10 процентов от установленной численности данного органа.

Вместе с тем необходимо отметить, что предлагаемые законопроектами изменения не соответствуют пункту 5 статьи 40 федерального закона № 131-ФЗ, согласно которому депутаты представительных органов муниципальных образований должны осуществлять свои полномочия, как правило, на непостоянной основе. Это базовый постулат 131-го закона. В связи с этим исполнение депутатами представительного органа муниципального образования своих полномочий на постоянной основе должно быть исключением из общего правила, а не правилом.

Увеличение предельной численности указанных депутатов либо отмена ограничений на установление такой численности приведёт к формализации указанного положения 131-го закона. И кроме того, необходимо учитывать, что, по данным Министерства регионального развития Российской Федерации, в настоящее время на постоянной основе работают семь тысяч четырнадцать депутатов представительных органов муниципальных образований, или 2,7 процента от общей численности таковых депутатов в муниципальных образованиях. В связи с этим предусмотренная 131-м федеральным законом предельная численность указанных депутатов является оптимальной для большинства муниципальных образований. Кроме того, хотел бы отметить, что как таковых конфликтов, о которых говорил коллега Шеин, на муниципальном уровне не наблюдается, по крайней мере по анализу правоприменительной практики за последние полтора года не наблюдалось.

Другой довод, что избрание депутатами на освобождённой основе является приближением к исполнительной власти, опять-таки изначально искажает концепцию закона № 131-ФЗ, который подразумевает разделение исполнительной и представительной форм власти в муниципальных образованиях. Более того, коллега Шеин предлагает муниципальным образованиям самим решать, сколько и каких иметь депутатов, мотивируя тем, что это их полномочия, но, к сожалению, сегодня органы местного самоуправления осуществляют свою деятельность в основном за счёт процентов, за счёт субвенций либо дотаций, посту-

пающих из субъектов Российской Федерации либо из федерального бюджета. Таким образом, это деньги не в полной мере только муниципальных образований, это деньги делегируемые, в том числе и как полномочия, либо субъектами Российской Федерации, либо федеральным центром.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления предлагает отклонить указанные законопроекты в первом чтении. На данные законопроекты поступили отзывы Правительства Российской Федерации, в которых также не поддерживается их принятие. Мнения исполнительных и законодательных органов субъектов Российской Федерации разделились следующим образом: законопроект, внесённый депутатом Шеином, поддержали девять субъектов, высказались против десять, остальные субъекты не выразили своё мнение. По законопроекту, предложенному депутатами Гальченко, Ивановым и другими, в поддержку высказалось десять субъектов, против — шестнадцать. За принятие законопроекта Саратовской областной Думы высказалось семнадцать, против высказалось пятнадцать субъектов.

И в завершение хотел бы обратить ваше внимание на то, когда данные законодательные инициативы вносились: законодательная инициатива депутата Шеина — в марте 2005 года, депутатов Гальченко, Иванова и так далее — в январе 2006 года и Саратовской областной Думы — в марте 2007 года. Таким образом, срок внесения этих законодательных инициатив свидетельствует о том, что они связаны с непониманием до конца процесса в связи с принятием 131-го закона.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждаем все три альтернативных законопроекта. Есть ли вопросы к докладчиком и содокладчику? Есть. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Вячеслав Степанович, к вам вопрос. Нам хорошо известно, что различные территории имеют совершенно различные подходы к обсуждаемому вопросу. Начиная от города Москвы там до Амура и так далее мы видим и различный процент работающих на постоянной основе депутатов, и разницу в оплате, то есть от Московской городской Думы, где зарплата очень высокая и сто процентов депутатов на постоянной основе, до региональных органов, где, по существу, депутатам дают средства только лишь на бумагу, ручку и проезд на транспорте. А ведь именно федеральный закон № 131-ФЗ, по большому счёту, регламентировал систему управления и работу местных советов. В этой связи вот эта разобщённость, кроме того, бюджетная недостаточность абсолютно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос задайте, пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Как-то всё-таки должны из федерального центра и через ваш комитет более системной сделать эту работу. Ведь здесь, согласитесь, Вячеслав Степанович, есть над чем нам подумать на федеральном уровне.

Тимченко В. С. Спасибо, Владимир Иванович, за вопрос.

Безусловно, вопрос бюджетной обеспеченности муниципальных образований — это вопрос номер один в деятельности всех муниципальных образований, поскольку он касается в том числе мотивации и обеспечения деятельности депутатов, работающих на освобождённой основе. Единственное, я хотел заметить, что здесь нельзя смешивать функции, которые должны осуществлять административные органы исполнительной власти муниципальных образований и представительная власть. Вот у коллеги Шеина прозвучала очень хорошая фраза о том, что возможность работы на постоянной основе позволяет приблизить их функции к функциям исполнительной власти, то есть иметь такие же полномочия, как исполнительная власть, но, дорогие коллеги, мы с вами договорились о том, что мы разделяем власть. Представительная власть и исполнительная власть — это совершенно разные ветви, в этом как раз и есть конституционная основа независимости наших муниципальных образований. А с тем, что законодательство о местном самоуправлении требует дальнейшего совершенствования, в том числе что касается наполнения бюджетов муниципальных образований, мы абсолютно согласны. Более того, мы в этом вопросе находим понимание и поддержку Министерства регионального развития. И я думаю, что в ближайшее время, в том числе в связи с выступлением президента на совете по местному самоуправлению при президенте и с учётом того, что эти вопросы обсуждались на совете при Председателе Государственной Думы Борисе Вячеславовиче Грызлове, безусловно, мы будем работать и будем вносить поправки прежде всего в бюджет и в действующее налоговое законодательство.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Вячеслав Степанович, такой вопрос, чтобы потом, может быть, мне не брать слово. Вот смотрите, мы говорим, что органы местного самоуправления имеют дефицитные бюджеты, а принятие данного законопроекта увеличит этот дефицит, и это будет неправильно, опять будут кормиться за счёт субъектов Федерации. Вместе с тем мы же не ограничиваем количество чиновников, работающих в органах исполнительной власти местного самоуправления, хотя, согласитесь, их, наверное, на два порядка больше, раз в сто, чем депутатов, работаю-

щих на освобождённой основе. В этих условиях есть два варианта. Если мы хотим быть последовательными, либо давайте сокращать количество чиновников, работающих в органах исполнительной власти, либо, второй вариант, дадим муниципалитетам право самостоятельно определять количество депутатов, работающих на освобождённой основе.

Тимченко В. С. Спасибо за вопрос, Олег Васильевич.

Как раз об этом я и веду речь. Если мы законодательно на федеральном уровне установим количество депутатов, работающих на освобождённой основе, таким образом мы их поставим в финансовую зависимость от бюджетов, которые невозможно будет исполнить местному самоуправлению. Другое дело, что количество чиновников в аппарате в администрациях муниципальных образований определяется уставами муниципальных образований и другими нормативными актами, которые они принимают с учётом финансовых возможностей. Таким образом, вот такая возможность варьировать количество чиновников, как вы их называете, работающих в исполнительных органах муниципальных образований, есть у муниципальных образований.

Председательствующий. Присаживайтесь, нет больше вопросов.

Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, друзья мои... Я сначала дал слово депутату Кашину и сказал, что подвожу черту. Подошёл коллега Шеин, говорит: "Я не успел поднять руку, дайте мне слово", теперь третья рука поднимается... Когда я объявляю электронную запись, тогда надо записываться, а когда я просто фиксирую по рукам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, Паутов.

Паутову включите микрофон.

Паутов В. Н., фракция КПрФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Олегу Васильевичу Шеину. Не кажется ли вам, что с принятием этого закона многие законодательные органы примут решение о ста процентах освобождённых депутатов в законодательных органах, тем самым, как уже здесь подчёркивали, увеличатся расходы на их содержание? В то же время многие регионы сегодня являются дотационными. Рациональны ли эти предложения на сегодняшний день?

Председательствующий. Шеину для ответа включите микрофон.

Шеин О. В. Спасибо большое, Виктор Николаевич, за вопрос.

У нас на уровне субъектов Федерации сами региональные парламенты определяют, сколько у них депутатов работают на освобождённой основе. Я сейчас не знаю ни один субъект Федерации, где бы все депутаты работали на освобождённой основе, как правило, это некая доля. Если этого у нас нет на уровне регионов, почему должно родиться на уровне органов местного самоуправления?

Далее. Если мы говорим о том, что у нас представительная власть всё-таки как бы смотрит за тем, что делает исполнительная власть, очевидно абсолютно, что депутат, не работающий на освобождённой основе, на уровне крупного города — вот возьмём любой региональный центр, Казань, предположим, не знаю, Новосибирск, — будет лишён возможности более или менее эффективно и качественно отслеживать работу исполнительной власти и влиять на неё, с тем чтобы она исполняла те нормативные правовые акты, которые принимаются местным самоуправлением. Больше того, он просто не будет понимать, как надо менять эти нормативные правовые акты, поскольку он будет заниматься законотворческой деятельностью на местном уровне между делом.

Председательствующий. Вопросы и ответы прозвучали. Есть ли желающие выступить? Депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Кашин, двое. Нет, ещё Дубровин Вячеслав Анатольевич. Не будет больше никто настаивать? Всё. Депутат Кашин.

Иванов С. В. Так Кашин или Иванов, Олег Викторович?

Председательствующий. Кашин. А у вас будет возможность завершить.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я коротко хотел сказать, что мы, фракция КПРФ, будем поддерживать эти законопроекты, и в первую очередь потому, что действительно в работе депутатов региональных, муниципальных образований, конечно, сегодня много нестыковок в связи с принятием 131-го закона. В первую очередь, конечно, это связано с различным наполнением бюджетов, наличием средств на исполнение полномочий в различных регионах. Именно это во многом определяет в регионах количество депутатов, работающих на постоянной основе, и размер заработной платы определяется как раз исходя из этого. И здесь необходима именно федеральная законодательная инициатива. Почему? Потому что если оставить, не изменить существующее положение дел, то мы просто своим 131-м законом, который обязал именно так вести сегодня работу представительных органов власти на местах, по существу, делим региональных депутатов, депутатов муниципальных образований, ну, я бы так

сказал, по территориям исходя из возможностей территорий. Это абсолютно неправильно, и в первую очередь потому, что региональные депутаты решают свои вопросы на уровне той компетенции, которую определили им федеральные органы власти 131-м законом и местные законы. И в этой связи, безусловно, работа требует напряжения и большой затраты сил абсолютного большинства депутатов.

И конечно, то, что сегодня в основном 8–10 процентов, в среднем 22 процента работающих на постоянной основе, — а я знаю регион, где, кроме председателя комитета и ещё одного-двух человек, не работает больше никто на постоянной основе и заработная плата грошовая, — всё это говорит о разобщённости и разделении депутатов региональных и органов муниципальных образований, то есть можно говорить о богатой Москве и нищенской какой-то окраине нашей Российской Федерации. Всё это в итоге приводит к тому, что наши депутаты на местах не справляются с работой по возрождению экономики, промышленности и сельского хозяйства, она могла бы быть более эффективной.

Почему мы сегодня, по существу, разделили в отношении получения материальных благ депутатов города Москвы и, допустим, Новосибирской или Амурской областей? Я считаю, что это абсолютно неправильно. Разве заслуга Москвы в том, что здесь концентрируется бизнес и совершенно по-другому формируется бюджет столицы? Я за то, чтобы депутаты Москвы получали достойную зарплату, не в этом дело, я как раз говорю о том, чтобы была такая же возможность иметь и персональные машины, и стотысячные и больше заработные платы в других наших регионах. Ведь именно мы с вами формируем и федеральный бюджет, и такую налоговую систему, по которой выгребаем всё что возможно из регионов и не оставляем им возможности формировать достойные бюджеты. Разве не наша политика позволила создать разницу в доле ВВП на одного человека по различным территориям в сто и более раз? Разве не мы допустили сегодня разницу в стоимости потребительской корзины в двадцать пять — тридцать раз в зависимости от регионов, а ещё в большей степени в инвестициях и не в меньшей степени в уровнях безработицы? Всё это начинается с того, что мы не даём возможности нашим депутатам на местах нормально, достойно работать и выполнять свои обязанности, поскольку они не могут встречаться с избирателями, им не дают ни транспортных средств, ни денежных средств, для того чтобы они исполняли свои полномочия.

Я считаю, что, конечно, основная часть средств, которые давали бы возможность получать, Олег Викторович, достой-

ную заработную плату депутатам областного, краевого, республиканского уровня хотя бы на 50 процентов эта база должна финансироваться из федерального центра. И должны быть рекомендации, касающиеся работы депутатов на постоянной основе. Всё это в большей степени способствовало бы изменению реальной ситуации на местах, возрождению авторитета и роли представительных органов власти и исключило бы перекосы в работе исполнительных и представительных органов власти, а также помогло выстроить ту модель, о которой мы все в своё время, пятнадцать или семнадцать лет назад, говорили, то есть достойную вертикаль ветвей власти, которые дополняли бы друг друга, и не было бы перекоса в отношении какой-то отдельной ветви власти, что мы с вами наблюдаем, по численности работников и так далее, и тому подобное. Почему-то мы не думаем, что у нас министры должны работать на общественных началах, почему-то мы не думаем, что у нас главы или замы глав должны работать на общественных началах, а к депутатам такое пренебрежение! Их не так у нас много, и мы просто обязаны решить эти вопросы.

И я хотел бы обратиться ещё раз к нашему новому председателю комитета, к товарищу Тимченко, который имеет достаточно большой опыт работы в различных органах власти. Я думаю, Вячеслав Степанович, что ситуация назрела. Я понимаю, что если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила заблокировать эти законопроекты, которые сегодня мы рассматриваем... Повторяю, мы будем голосовать за, но нам надо разобраться детально в этой ситуации и всё сделать для того, чтобы помочь организовать нормальную работу депутатов на местах.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Дубровин. И потом Иванов. Дубровин Вячеслав Анатольевич, пожалуйста.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я коротко, два слова буквально скажу. Мы всегда ориентируемся на западные демократии, так вот, есть опыт земли Северный Рейн — Вестфалия, там пять миллионов избирателей и ни одного депутата на освобождённой основе. Ни одного.

Могу об опыте Калужской области сказать, которую я представляю. Все депутаты Законодательного Собрания, за исключением трёх человек — председателя и двух заместителей, — работают не на освобождённой основе. Депутатство в региональном представительном органе — это результат общественного признания, и те, кто идёт на эту работу, идут не за деньгами.

Я поддерживаю мнение комитета Тимченко и прошу всех коллег не голосовать за эти законопроекты.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР воздержится от голосования по всем трём законопроектам по трём причинам.

Во-первых, как я уже много раз говорил, у нас, к сожалению, к большому сожалению, встретить токаря, доярку или представителя трудовой интеллигенции в законодательных собраниях муниципальных образований непросто, это уже становится довольно большой редкостью. В основном там люди очень и очень обеспеченные, даже если взять мелкие сельские советы, туда тоже без согласования люди посторонние не попадают. Я удивляюсь, почему Владимир Иванович так защищает эти законопроекты — ни коммунистов, ни ЛДПР там практически не осталось, всё уже запрограммировано. Это первое.

Второе. Мне, к сожалению, абсолютно непонятно, как, допустим, депутат, баллотируясь на эту должность и опираясь на доверие избирателей, будет потом конвертировать её в оплачиваемую должность? То есть он что, во время выборной кампании говорит: "Ребята, я буду за это потом деньги получать"? Нет, он говорит: "Я решу проблему с водоснабжением, газ протяну к вам, дорогу сделаю" и так далее. А потом окажется, что он ещё и денежки за это будет получать?! Поэтому здесь тоже кривим душой.

И в-третьих, какие бы тут примеры ни приводились, даже этот рамочный закон, по-моему, всё-таки нарушает конституционные принципы, потому что местное самоуправление независимо само по себе и должно определять по уставу и в зависимости от их доходов, сколько там будет депутатов и на какой основе они будут осуществлять свои полномочия. Поэтому фракция ЛДПР я ещё раз говорю, воздерживается от голосования.

И, Олег Викторович, вы знаете, у нас уже скоро, наверное, в моду войдёт... Если раньше кнопки нажимали и говорили: "У меня кнопка не сработала, проверьте систему", то теперь начнут вас упрекать: "Олег Викторович, вы меня не заметили, всё ли у вас в порядке со зрением?"

Председательствующий. Я в очках, вообще говоря, и, конечно, у меня не всё в порядке со зрением, но когда я говорю "подводим черту", то это означает, что больше никто не претендует на выступление. А потом мне говорят "а я тоже хотел выступить" или "я записался на вопрос". Поэтому, если я кого-то не увидел, громче кричите, я услышу, по крайней мере.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, поэтому я предлагаю проголосовать в режиме рейтингового голосования по трём альтернативным законопроектам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, заключительное выступление. Прошу прощения, вот видите, я уже даже настолько разгорячился, что чуть было не нарушил Регламент.

На заключительном выступлении настаивает депутат Иванов Анатолий Семёнович, автор одного из законопроектов.

Включите ему микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я не могу не отреагировать на мнение коллеги Дубровина, что идут туда не за деньгами. Ведь речь не о деньгах здесь, я вижу, идёт, а о том, что, работая не на постоянной основе, невозможно профессионально принимать решения. А если решения принимаются на таком уровне, как — пример я приводил — в городе Тольятти... То есть чтобы принимать важные решения, касающиеся массы населения, конечно, нужно работать профессионально.

И теперь что касается выступления Вячеслава Степановича Тимченко. Он говорил о том, что в настоящее время всего 2,7 процента работают на постоянной основе. То есть здесь можно сделать вывод, что муниципальные образования, органы местного самоуправления работают очень ответственно и если нет необходимости, то они не освобождают депутатов. Поэтому в таких условиях, на мой взгляд, увеличение их количества не представляет опасности и в тех муниципальных образованиях, где возможности есть (я имею в виду финансовые возможности) и есть необходимость иметь больше депутатов, работающих на постоянной основе, — вот в этом случае было бы, наверное, правильно это сделать.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шеин также настаивает на заключительном слове.

Шеин О. В. Итак, первое. На самом деле то, о чём говорил депутат Иванов, член фракции ЛДПР, содержится в предлагаемых законопроектах: предоставить органам местного самоуправления возможность самостоятельно решать вопрос о том, сколько депутатов у них должно работать на освобождённой основе. А сегодня мы как раз, напротив, вмешиваемся в их компетенцию, в их деньги.

Второе. У нас очень избирательная логика получается, то есть там, где речь идёт о законодательной власти, мы говорим: "Уважаемые руководители органов местного самоуправления, мы вам поможем сэкономить деньги, чтобы у вас не было слишком большого числа депутатов на освобождённой основе, мы вам это количество ограничим". А что касается сотрудников органов исполнительной власти, хотя их существенно больше, в разы, в десятки раз, мы в эти вещи не вмешиваемся, там нам муниципальных и спускаемых сверху, из субъектов

Федерации, денег не жалко, и мы предоставляем неограниченные, по сути дела, возможности для всякого рода форм развития российской бюрократии и её разрастания.

И ещё я хочу сказать следующее. На самом деле это иллюзия, будто существующая законодательная практика лишает органы местного самоуправления возможности финансировать депутатов. Есть те же самые представительские расходы, и они подчас достаточно большие. И вместо того чтобы просто легализовать существующую практику и дать органам местного самоуправления возможность самостоятельно определять число депутатов, работающих на освобождённой основе, мы предлагаем им загнать ситуацию в паллиатив, предлагаем скрытую форму решения данного вопроса, то есть не увеличивать число депутатов де-юре, а увеличивать число депутатов, работающих на освобождённой основе, де-факто через разные формы материального поощрения, через представительские расходы депутатов, достигающие нескольких десятков тысяч рублей в месяц. Наша фракция просто предлагает всё легализовать, с тем чтобы у нас законодательство работало чисто, корректно и напрямую.

Спасибо.

Председательствующий. Тимченко, пожалуйста, заключительное слово от комитета.

Тимченко В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, безусловно, столь яркая, жаркая дискуссия по вопросам местного самоуправления, в частности о количестве депутатов, подразумевает, что в зале нет людей, безразличных к очень важным вопросам, определённым и в послании президента, и в обращениях граждан, и в выступлениях. Но тем не менее я не хочу сейчас заниматься в какой-то степени ликбезом, разъясняя функционал тех или иных структур в муниципальных образованиях. Нельзя никогда смешивать эти понятия — депутат представительного органа муниципального образования, сотрудник аппарата этого представительного органа, а также сотрудник органа исполнительной власти, это совершенно разные вещи. Каждая структура имеет свой функционал. При этом контроль за использованием бюджетных средств, получаемых муниципальными образованияами, есть и хорошо прописан законодательно, в том числе и нормативными актами муниципальных образований.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что действительно сегодня 2,7 процента, а не 22 процента, как говорил коллега Кашин... Коллега Кашин, наверное, немножко путает количество сотрудников и депутатов, работающих на уровне муниципальных представительных органов, и депутатов законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Да, действительно в субъектах их гораздо больше. Поэтому пример, касаю-

щийся Московской городской Думы, совершенно нехарактерен, потому что Москва — это субъект Российской Федерации, а не муниципальное образование и в данном случае это не представительный орган муниципального образования.

С другой стороны, коллега Иванов, приведя пример по Тольятти, тоже не совсем корректно это сделал. У нас есть много примеров, когда в представительных органах муниципальных образований гораздо меньше 10 процентов таких депутатов. Могу привести как пример ту же Тюмень. В прежнем созыве там был всего один депутат, работавший на постоянной основе, а сегодня они имеют право на трёх депутатов, три депутата там так работают, это максимальный предел. Данный пример показывает, что если мы устанавливаем более высокий предел численности депутатов, работающих на освобождённой основе, то, конечно, появится большее желание на таких основаниях работать депутатам — на освобождённой основе. При этом подменяются функции исполнительной власти функциями законодательной власти.

И я хотел бы напомнить вам, уважаемые коллеги, наше недалёкое прошлое. Вспомним советские времена, советскую власть, когда в Советах народных депутатов депутаты, работавшие на освобождённой основе, — это в лучшем случае председатель и один-два заместителя, а все остальные работали не на освобождённой основе. Мы говорим, что мы должны брать в какой-то степени всё хорошее из нашего прошлого, а практика подсказывает, что большое количество депутатов, а в данном случае более 10 процентов, нецелесообразно.

Комитет, ещё раз повторю, благодарен всем за активное участие и готов выслушать ваши предложения в рабочем порядке на заседании комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 15.1. Это законопроект, доклад по которому делал коллега Шеин.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, включите режим голосования по пункту 15.2. *(Идёт голосование.)*

И наконец, пожалуйста, дайте возможность проголосовать депутатам по пункту 15.3. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 15.1.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	82 чел.
Не голосовало	368 чел. 81,8 %

Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 15.2.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %

И результаты голосования по пункту 15.3.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Уважаемые коллеги, для принятия решения ставится на голосование пункт 15.1, как набравший наибольшее количество голосов.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонён.

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Напоминаю вам, что 11 апреля мы отложили рассмотрение данного законопроекта в связи с отсутствием докладчика. Меня информируют, что докладчика и сегодня нет в зале, поэтому по нашему Регламенту мы можем рассмотреть данный законопроект без его участия. Я приглашаю на трибуну для доклада первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сергея Николаевича Егорова.

Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" межселенными территориями признаются территории, находящиеся вне границ поселений. Наличие таких территорий предусмотрено только на территориях с низкой плотностью населения. Такой подход является логичным, поскольку в данном случае поселе-

ния удалены на большое расстояние друг от друга. Как правило, это территории на Севере, Крайнем Севере и в других местах, где поселения располагаются на большом расстоянии друг от друга.

Законопроектом, внесённым Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, предлагается установить возможность формирования межселенных территорий также на территориях с традиционно сложившимися формами землепользования, во всяком случае, так написано в проекте закона. Следует иметь в виду, что законодательство не содержит понятия "традиционно сложившиеся формы землепользования", Земельным кодексом предусмотрено понятие "территории традиционного природопользования", при этом согласно федеральному закону земли традиционного природопользования обязательно входят в состав территорий поселений. Таким образом, предлагаемое положение допускает возможность включения в состав межселенных территорий практически любой территории, даже в районах, которые признаются территориями с высокой плотностью населения, и тем самым нарушается основной принцип территориальной организации местного самоуправления, предусмотренный федеральным законом, — создание муниципальных образований на поселенческом уровне.

Вопрос о межселенных территориях рассматривался дважды Конституционным Судом Российской Федерации, который указал, что выделение межселенных территорий допускается только на территориях с низкой плотностью населения. Это, как я уже говорил, выражено в определении Конституционного Суда от 3 апреля 2007 года и подтверждено повторным определением суда от 2 октября 2007 года.

Уважаемые коллеги, учитывая перечисленные правовые доводы, комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта. В связи с этим комитет предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления", внесённый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики.

У меня всё, спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Есть ли вопро-

сы у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Комитет хочет высказаться? Нет.

Просьба перейти к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект в первом чтении отклонён.

Переходим к пункту 17. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрею Геннадьевичу Назарову.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Светлана Сергеевна.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (по определению понятия порнографических материалов или предметов) внесён 1 сентября 2006 года депутатом четвёртого созыва Чуевым. Предлагалось внести в Уголовный кодекс Российской Федерации поправки, которые бы полностью криминализовали любой оборот материалов, содержащих информацию порнографического характера, дополнив статью 242 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием, определяющим понятие порнографических материалов или предметов.

Рассмотрение законопроекта выявило следующие его недостатки. Во-первых, предложенное авторами законопроекта определение понятия "порнографические материалы или предметы" построено на использовании неопределённых, двусмысленных и оценочных норм: "иные материалы и предметы", "основное содержание", "не имеющее научной или художественной ценности" и тому подобное. Таким образом, сохраняется потребность проведения экспертизы по каждому конкретному уголовному делу. Во-вторых, авторы законопроекта не учли необходимость определения понятия "материалы или предметы с порнографическими изображениями несовершеннолетних" в статье 242¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

То есть вопрос, который должен решаться комплексно, законопроектом рассматривается однобоко.

Кроме того, необходимо учесть, что уголовная ответственность предусмотрена именно за незаконное распространение указанных материалов и не относится к демонстрациям отдельных видов тех же материалов в медицинских или научных целях.

Предложения об отклонении законопроекта содержатся в официальных отзывах Правительства Российской Федерации, Верховного Суда, а также в заключении комитета Государственной Думы по информационной политике.

Исходя из изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Один? Рябов, пожалуйста.

Включите Рябову микрофон.

Рябов Н. Ф. Андрей Геннадьевич, вы правы в том, что определение в законопроекте понятия порнографических материалов нечёткое и потребуются дополнительные экспертизы, но затронутая тема имеет место или это надуманный вопрос, поднятый авторами законопроекта? А если проблема есть, то, по вашему мнению, что необходимо предпринять в этом вопросе?

Назаров А. Г. Спасибо, Николай Фёдорович, за вопрос.

На самом деле самая главная проблема правоприменения в том, что нет сегодня чёткого определения, что такое порнографические материалы или предметы. В силу этого можно сказать, что проблема существует, но она должна решаться комплексно, и для этого есть межведомственная рабочая группа, которая была создана несколько созывов назад и которая занимается этой проблемой, решает именно комплексно эту проблему.

Законопроект, к сожалению, чёткого определения понятия порнографических материалов или предметов не вносит, поэтому предлагается его отклонить, но данную проблему рабочая группа продолжает рассматривать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представители президента, правительства? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект в первом чтении отклонён.
Переходим к пункту 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется Андрею Геннадьевичу Назарову.

Назаров А. Г. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о надругательстве над религиозными святынями) внесён 14 сентября 2006 года депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Чуевым. Предлагалось дополнить главу 25 Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 244¹, устанавливающей ответственность за надругательство над религиозными святынями. По мнению автора, религиозные святыни, а именно иконы и иные священные для верующих изображения и символы, священные писания и богослужебная литература, церковная утварь и иные предметы, предназначенные для религиозных целей и имеющие важное духовное значение для верующих соответствующих религиозных конфессий, не защищены уголовным законом от публичного надругательства.

После изучения в законопроекте выявлены следующие недостатки. Во-первых, представляется, что положением Конституции Российской Федерации о свободе совести и вероисповедания, а также действующим уголовным законодательством, в частности статьёй 148 "Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий", статьёй 214 "Вандализм", статьёй 244 "Надругательство над телами умерших и местами их захоронения", статьёй 282 "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства", чувства верующих вполне защищены.

Во-вторых, термин "религиозные святыни" не имеет определения в действующем законодательстве и не может его иметь в связи с положениями статьи 14 Конституции Российской Федерации.

Предложения об отклонении законопроекта содержатся в официальных отзывах Правительства Российской Федерации и Верховного Суда.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Желающие выступить есть? Владимир Вольфович Жириновский.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Жириновский В. В. Мы торопимся всегда отклонить. На Западе отклоняли, а теперь любая карикатура, любое касание каких-то тем, связанных с религией, вызывает огромный резонанс. Это такая очень щепетильная тема. Человек, бывший депутат и наш коллега, специализируется на этом, а мы перечисляем лишь статьи в каких-то кодексах, где вроде бы это как-то освещено. Но ведь он же неспроста это предложил! Он сам читал всё то, что касается вопросов, связанных с более почтительным отношением к религиозным святыням. Мы знаем случаи надругательства, когда сжигали религиозные храмы вместе со священниками. Видите, не действуют эти статьи! Нет соответствующего воспитания в школах. И мы просто так вот отмахиваемся сегодня: раз депутата нет... И чиновникам выгодно, чтобы меньше было законов, потому что надо их потом соблюдать, отвечать за то, чтобы соответствующим образом применялось законодательство, то есть просто не хочется работать, вникать. А тема очень важная, поэтому я считаю, что мы неправильно поступаем, отвергая данный проект закона. И действительно, это требуется принять, в Уголовном кодексе очень сжато всё дано, а кем-то могут быть произведены действия, по которым правоохранительные органы не смогут возбудить уголовное дело, потому что действующая статья не предусматривает других каких-то действий, которые можно было бы потом квалифицировать как надругательство. Специалист (Чуев — он специалист, потому что давно занимается этой темой) предложил расширительное толкование, дающее больше возможностей пресекать и воспитывать наших граждан, чтобы они никогда не касались никаких вопросов, которые могут как-то обидеть верующих. Тем более это важно в нашей стране, когда государством было совершено столько действий, направленных на то, чтобы граждане вообще не могли иметь возможности нормально исповедовать ту религию, к которой они себя относят, поэтому считаю неправильным вот такое отношение, и было бы лучше, если бы мы поддержали данный проект закона.

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, вы будете выступать с заключительным словом? Нет. Представители правительства, президента?

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект в первом чтении отклонён.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей". Докладывает Андрей Геннадьевич Назаров.

Назаров А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей" внесён депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Чуевым 5 сентября 2007 года. Предлагается дополнить словами "в том числе обязанности священнослужителя" подпункт "ж" пункта 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающий в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. Кроме того, предлагается также внести изменения в статьи 105, 111, 112 и 117 Уголовного кодекса Российской Федерации, признав квалифицирующим признаком связь преступлений, названных в этих статьях, совершённых в отношении священнослужителя или его близких в связи с выполнением священнослужителем своего общественного долга.

Предлагаемые изменения представляются излишними по следующим причинам. Во-первых, совершение преступлений по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды в соответствии с подпунктом "е" пункта 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации во всех случаях является обстоятельством, отягчающим наказание, и предлагаемое дополнение подпункта "ж" пункта 1 статьи 63 Уголовного кодекса в определённой степени будет дублировать подпункт "е" этого же пункта статьи 63 Уголовного кодекса.

Во-вторых, если в ходе следствия будет доказано, что преступление в отношении священнослужителя или его близких было совершено в связи с его священнической деятельностью, то оно подлежит квалификации по нормам уголовного закона,

устанавливающим повышенную ответственность за преступления, совершённые в связи с выполнением потерпевшим общественного долга.

В-третьих, преступление против священнослужителя или его близких по мотивам, не связанным с его служением, нельзя расценивать как преступление, совершённое в связи с исполнением священнослужителем общественного долга.

В официальных отзывах правительства и Верховного Суда также рекомендуется отклонение законопроекта. Исходя из изложенного комитетом предлагается данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Записались три депутата. Депутат Романов.

Романов В. С. Андрей Геннадьевич, я хотел уточнить всё же, какова статистика. Депутат Чуев привлекает внимание к этой проблеме, в печати периодически проскальзывают очень горестные сообщения, что убивают священнослужителей. Хотя мы понимаем, насколько велик разгул преступности, и знаем, что сегодня погибают от рук убийц в год до тридцати тысяч человек, граждан нашей России, скажите, а вот эта специфичная форма проявления антиобщественного поведения, как часто она возникает? Вы сослались на то, что есть в Уголовном кодексе статьи. Они не срабатывают? Что происходит?

Председательствующий. Это было выступление, насколько я понимаю. Записывались на выступление уже. Вопросы? Хорошо, вопрос.

Назаров А. Г. Уважаемый Валентин Степанович, на самом деле в Уголовном кодексе Российской Федерации достаточно чётко прописаны все случаи, когда можно привлечь к уголовной ответственности за преступление, в том числе и против священнослужителей, и есть конкретные пункты по отягчающим обстоятельствам, где прописаны все направления — расовая ненависть, религиозная и так далее, поэтому нет смысла добавлять закон, который усложнит правоприменение.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Андрей Геннадьевич, ну неужели комитету это не понятно? Если кто-то нападает на милиционера при исполнении служебных обязанностей, здесь, я согласен, уместны ссылки на те нормы, которые вы приводили. Но если нападают на свя-

щенника, когда он ведёт службу или даже когда он не исполняет служебные, культовые обязанности, то там последствия могут быть гораздо более серьёзные, там весь посёлок может подняться и сказать: ах, нашу религию оскорбили. Здесь уже идёт параллель со 182-й статьёй о разжигании межнациональной и межконфессиональной розни. Это очень опасная вещь, не зря Чуев предлагает такие строгости.

Назаров А. Г. Понятно. Сергей Владимирович, хотелось бы ещё сказать, что в статье 63 Уголовного кодекса как раз это всё предусмотрено, в пункте "е", и добавлять в пункт "ж" вот то, что предложил депутат Чуев, бессмысленно, в силу того что для правоприменителя это никак не упрощает и не улучшает ситуацию, потому что всё это предусмотрено, то есть для правоприменения нет никаких сложностей. Если доказано во время следствия, что преступление совершалось конкретно против священнослужителя, это будет трактоваться как преступление против человека при выполнении общественного долга. Всё это в Уголовном кодексе уже есть.

Председательствующий. Вопрос Обухова Сергея Павловича.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Я, видимо, так и не услышал ответа на вопрос депутата Романова: есть ли конкретная статистика, обобщающая правоприменительную практику по убийствам священнослужителей — по конфессиям, то есть по православию, по мусульманам, по буддистам, по другим традиционным конфессиям? Есть ли у нас какая-то статистика, обобщающая правоприменительную практику по этому вопросу? Раз мы обсуждаем этот вопрос, то, наверное, должны были всесторонне подготовиться.

Назаров А. Г. Уважаемый Сергей Павлович, дело в том, что отдельно такую статистику не ведут, потому что в Конституции Российской Федерации прописано, что мы являемся светским государством, и такие вопросы не выделяются. Но в данном случае, для того чтобы нас не обвинили в необъективном подходе, мы запросили, как обычно практикуется, мнение, отзывы субъектов Российской Федерации и получили их из подавляющего большинства субъектов Российской Федерации. За высказались всего двенадцать регионов, а против — срок один, что, я думаю, подтверждает мнение комитета по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский и Обухов Сергей Павлович. Два выступления, подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Ну вот опять такое пренебрежительное отношение. Ведь это же особая сфера — духовная деятельность, но комитет даже не захотел посмотреть документы, представленные депутатом. Депутат как раз даёт в пояснительной записке информацию: с 90-го года по 2006 год убито шестнадцать православных священников, вплоть до того, что сожжены в церкви, и даже с семьёй (последний случай в Тверской области — с семьёй сожжён прямо в церкви). И три мусульманских священнослужителя убиты. Вот это о чём-то говорит? Такого же не было никогда ни в одной стране мира!

Депутат специально дополняет соответствующие статьи Уголовного кодекса, чтобы люди знали, что это всё-таки особый вид деятельности — служба в храме, которую ведёт священнослужитель в особом одеянии, что это святое, что к этому прикасаться нельзя. А вы тут ссылаетесь на то, что отрицательные отклики из большинства регионов. Да это всё атеисты, люди, которые были воспитаны в антирелигиозном духе, — что же они будут поддерживать? Для них это вообще какая-то сказка. Это всё низкая культура наших руководителей в регионах и наше нежелание пойти навстречу. Ведь у нас было самое отрицательное отношение к религии почти семьдесят лет. Ведь нигде такого не было — чтобы практически полностью разрушить храмы, уничтожить огромное количество священнослужителей, имущество всё отобрать, и вплоть до конца 90-х годов ещё увольняли с работы граждан, если выясняли, что они верующие. Такого страшного государственного атеизма не было ни в одной стране! И вот верующий депутат вносит лёгкую поправку, которая, практически не усиливая уголовной репрессии, расширяет понятие, уточняет, на кого совершено нападение, чтобы те, кто изучает наш Уголовный кодекс, знали, чтобы у них хотя бы изменилось отношение, больше страха было, ведь речь идёт об особой категории граждан. В действующих же статьях Уголовного кодекса вот такая формулировка: в связи с исполнением какого-то долга, там же никак не обозначено, что это священнослужители, что это особая категория граждан. И мы не хотим пойти навстречу! Поправки же ничего плохого не дают, не усложняют наше законодательство, но было бы приятно всем священнослужителям сознавать, что как-то хоть о них в этом плане заботу проявили, а мы, комитет: не надо, не хотим, не будем...

У нас много статей Уголовного кодекса, но количество преступлений растёт с каждым годом — пятьсот тысяч в год! Вот лучше бы об этом председатель комитета сказал, о том, что, несмотря на наш жёсткий Уголовный кодекс, количество преступлений не уменьшается в стране, в том числе и в отношении свя-

щеннослужителей. Мы с вами в 90-м году ничего не сделали, когда был убит священник Александр Мень. Ничего не сделали в 90-м году, в сентябре, — в декабре снова убили. И в 91-м году убили, и в 93-м году убили, и сразу четверых убили (вспомните 93-й год) в Оптиной пустыни — иеромонаха, иноков и так далее. В Крыму убили архимандрита, в 97-м подряд убивают в течение года трёх священников — мы опять ничего не делаем! В 99-м году убивают, в 2000-м, опять в 2000-м, 2001-м, а мы говорим: да ерунда всё! То есть по возрастающей идёт. И дошло до того, что в 2006 году, полтора года назад, всю семью сжигают. Вот ваш Уголовный кодекс! Вы говорите: всё есть. Если всё есть, так, наверное, сокращалось бы количество преступлений против священнослужителей. Это именно из-за отсутствия статьи, которая бы хоть как-то косвенно предостерегала от любых противоправных действий в отношении священнослужителей. А этого как раз нету! И статистика, увеличение числа этих действий против священнослужителей подтверждает необходимость изменения Уголовного кодекса, а мы отвергаем. И когда мы не остановили убийство православных священников, началось убийство мусульманских священников. 2006 год — сразу трёх убивают (видите, как вы, статистику не учитывают): в августе в Карачаевске, снова там же, в Карачаевске и, наконец, в кисловодской городской мечети. Всё там, на юге. Вот мы не защищаем православных — уже нападают и на мусульманских священников. Значит, надо убить католического священника, тогда Папа Римский нам скажет: что там, в России, делается? Вот этого вы хотите — чтобы Запад вмешался, когда будет первое убийство католического священника? И тогда моментально всё примете. Вам позвонят из определённой инстанции, и вы скажете: да, конечно, тема созрела, пора нам уже. Всё на поводу идёт Госдума: когда где-то, в какой-то инстанции кто-то решит наконец, тогда мы изменения в законодательство внесём.

Считаю неоправданным отказ в принятии данной поправки, проекта закона. Фракция ЛДПР проголосует и известит руководителей всех церковных учреждений Российской Федерации о том, что мы поддержали, а другие фракции Госдумы не желают поддержать закон, который мог бы хоть немножко остановить потенциальных убийц, покушающихся на жизнь священнослужителей.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Обухов С. П. Спасибо.

Я, конечно, крайне удивлён тем, что правящая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" так несерьёзно подошла к обсуждению этих важнейших проблем. Это видно по подготовке. Уровень

подготовки докладчика и ответы на вопросы показывают, что подошли просто формально, просто отпихнули. Докладчик даже не владеет статистикой. Но то, что удалось выяснить в последние дни, показывает, что ситуация довольно тревожная, и нельзя не согласиться с тем, что в последнее время в России участились случаи убийства представителей духовенства. Это печальная тенденция. Вот, например, список убитых священников только за последние годы: архимандрит Герман, архимандрит Пётр, игумен Иона, игумен Лазарь, игумен Серафим, протоиерей Борис, протоиерей Пётр, протоиерей Михаил, протоиерей Александр, иеромонах Василий, иеромонах Григорий, иеромонах Нил, иеромонах Александр, иеромонах Александр, иеромонах Симеон, иеромонах Нестор, иеромонах Исайя, иерей Андрей, иерей Анатолий, иерей Игорь, иерей Мануил, иерей Георгий, иерей Пётр, инок Трофим, инок Ферапонт... список можно продолжать.

По мусульманским священникам. За последние пятнадцать лет на Северном Кавказе погибли пятьдесят мусульманских духовных лиц, причём эти убийства произведены в основном так называемыми ваххабитами, и это понятно: уничтожение своих политических оппонентов. Вообще, введение в Уголовный кодекс простенькой нормы, уточняющей ответственность за убийство священников, то есть людей, которые ведут духовную работу по нравственному оздоровлению нашего общества, способствовало бы улучшению морального климата в нашей стране.

И надо отметить, что наравне с убийствами священников в нашем обществе растёт число убийств представителей оппозиции, представителей Компартии за последние годы. Кстати, до сих пор не раскрыты убийства депутата фракции КПРФ Мартемьянова, коммуниста Люхатана, коммуниста Хабибуллина, молодёжного активиста Червочкина, первого секретаря Буинского горкома партии Садыкова, убит председатель стачкома воронежского завода Швырёв... Список этот тоже можно продолжать. Всё это связано с исполнением людьми своего гражданского и общественного долга.

Вообще, довольно страшная тенденция: уничтожаются целенаправленно представители двух общественных групп, в том числе и священники, и представители оппозиции, представители Компартии, которые во главу угла ставят интересы справедливости, духовности и выступают против духа богатства, стяжательства, царящего в нынешнем обществе. И очень печально, что представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" закрывают глаза на эту страшную проблему, так же как и на проблему надругательства над православными святынями.

Я уже выступал здесь, в Государственной Думе, по проблеме уничтожения православных святынь в Краснодарском крае. Говорят, что проблема вроде бы будет разрешена, но ведь есть факт уничтожения православного креста с закладным камнем с мощами Дмитрия Ростовского в регионе, который возглавляется "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", где правят кругом руководители из "ЕДИНОЙ РОССИИ", а уголовное дело не возбуждалось даже по простейшей статье "Вандализм", не то что за уничтожение православной святыни. Трижды пришлось в прокуратуру обращаться, и сейчас дело затягивается, всё идёт к тому, чтобы прекратить уголовное дело по факту этого святотатства уже за истечением срока давности. Всё это говорит о том, что проблема в нашем обществе существует.

По поручению фракции КПрФ хочу выразить своё возмущение тем, что правящая партия отказывается поддерживать этот важный общественный законопроект, и сказать, что наша фракция будет поддерживать его, будет голосовать за.

Председательствующий. Просят ли слова представители правительства и президента?

Заключительное слово докладчика.

Включите, пожалуйста, Андрею Геннадьевичу микрофон. По карточке Плигина.

Назаров А. Г. Уважаемые коллеги, из выступления представителя КПрФ мне не стало понятно больше, что нужно — священнослужителей добавить или представителей КПрФ, в частности, что касается защиты от преступлений. Я думаю, что приведённая статистика достаточно субъективная, в силу того что она была взята, был подбор преступлений, касающихся веры. Я полагаю, в те годы, когда был пик таких преступлений, на самом деле пик преступлений был не только против священнослужителей, но и, к сожалению, в отношении многих других людей в нашей стране, и это, конечно же, не означает, что мы должны сейчас одну категорию выделить и тем самым нарушить Конституцию Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	98 чел. 21,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	98 чел.
Не голосовало	352 чел. 78,2 %
Результат: не принято	

Не принято, законопроект в первом чтении отклонён.

Переходим к пункту 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части незаконной продажи контрафактной продукции". Докладывает Андрей Геннадьевич Назаров.

Назаров А. Г. Уважаемые коллеги, законопроектом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части незаконной продажи контрафактной продукции", внесённым 17 февраля 2007 года депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Митрофановым, предлагается в статье 146 Уголовного кодекса Российской Федерации установить санкции не только за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, но и за приобретение, хранение и перевозку контрафактной продукции. При этом предлагается установить отдельное наказание за незаконную продажу аудиовизуальной контрафактной продукции в виде лишения свободы на срок до двух лет. Одновременно с внесением изменений в Уголовный кодекс предлагается исключить из статьи 7.12 "Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав" Кодекса об административных правонарушениях слово "продажа".

Указанный законопроект имеет следующие недостатки. Во-первых, с 1 января 2008 года вступили в силу положения части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения в области интеллектуальной собственности, включая авторское право и смежные права. С этой же даты утратил силу Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах", на который ссылается автор законопроекта. В статье 1259 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации "Объекты авторских прав" приводится перечень объектов авторских прав, включающий аудиовизуальное произведение.

Во-вторых, нарушение авторских прав в целях получения дохода влечёт административную ответственность согласно статье 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Понятие "получение дохода" включает в себя в том числе и понятие "продажа", именно поэтому представляется сомнительным решение исключить слово "продажа" из диспозиции этой статьи. Это не повлечёт ровно никаких правовых последствий.

В-третьих, незаконное использование объектов авторского права в крупных размерах, то есть стоимостью более 50 тысяч рублей, образует состав преступления, указанный в статье 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает санкцию в виде лишения свободы на срок до

двух лет. Кроме того, предложенный законопроект не разграничивает уголовную и административную ответственность, переводя в разряд преступлений любой случай продажи аудиовизуальной контрафактной продукции.

Предложение об отклонении законопроекта содержится в официальных отзывах правительства, Верховного Суда. Из регионов также получены отзывы: четырнадцать регионов высказались за, против высказались сорок шесть регионов. Также против высказался Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам.

На основании изложенного комитетом предлагается вышеназванный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросов нет. Желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Жириновский В. В. Во-первых, надо информировать, депутатом какой фракции был внесён законопроект. Просто слово "депутат" нельзя употреблять: у нас все фракции партийные, нет у нас самостоятельных депутатов, как раньше были одномандатники. Это должно находить отражение в стенограмме заседания, чтобы потом была правильная статистика. Если не имеем правильной статистики, нам трудно определить вклад каждой фракции. В первом созыве Государственной Думы фракция ЛДПР осуществила 44 процента всей законодательной работы Думы, всей, а остальные семь фракций — 56 процентов. Легко понять, каков трудовой вклад. Вот здесь сейчас спокойно докладывают чужой закон и даже не говорят, что этот закон внесён депутатом фракции ЛДПР. У нас нет просто депутата, нет просто человека, есть гражданин России, подданный Японии и так далее, а просто всемирного человека, так сказать, нет.

Почему этот закон был внесён? Потому что мы теряем, ущерб экономике-то не уменьшается. Как вот с убийством священников: не хотим менять законодательство — рост числа убийств продолжается. Так и здесь: 5 миллиардов долларов США — такой ущерб ежегодно наносится экономике России именно из-за того, что слишком слабая ответственность за контрафактную продукцию. Нам навязали этот термин, лучше бы по-русски: "поддельная", потому что дети растут и не понимают, какая там контрафактная, даже ещё начинают искать её, слово-то такое красивое — "контрафакт". Как в известной песне про путану — не понимают, что это означает, "путана", тоже думают, что это хорошо, может быть, звучит: "Путана, путана, путана, огни отелей так заманчиво горят". Слушает девочка

и думает: "Ну раз песню поют и заманчиво огни горят..." Понимаете, мы провоцируем!

Так и здесь вот неправильное применение. Когда "подделка", все понимают, что это что-то плохое, как списывать на уроках. Поэтому это имеет большое значение. Доходы уходят ежегодно, и в основном в страны СНГ — Грузию и Азербайджан. Понимаете, что мы продолжаем их содержать? Здесь не только их мигранты, которые деньги направляют туда, но они нам ещё и ежегодно поставляют контрафактную продукцию, которую здесь приобретают наши граждане, продукцию плохого качества. Во всех странах мира ужесточаются меры ответственности. Руководство страны не раз просило в том числе Госдуму, вот нас с вами, усилить ответственность, и авторы просили усилить ответственность, потому что, несмотря на то что в Кодексе об административных правонарушениях есть какие-то нормы, никакого результата нет. Те, кто, скажем, занимается изготовлением поддельной продукции, применяют более изощрённые методы, и подделку очень трудно отличить от тех товаров, которые производят имеющие на это право фирмы-изготовители. Но вопрос остаётся нерешённым. И вот делаем попытку навести порядок в этом деле, и опять комитет, правительство говорят: не надо, не поддерживаем. А потом здесь при отчётах представители правительства нас будут уверять: вот есть ущерб экономике, видите, миллиарды долларов теряем, оттого что до сих пор на рынке поддельная продукция.

Поэтому считаю, что это неправильная позиция комитета! Придёт время — и будет им неприятно это осознавать, ибо придётся ужесточать уголовные нормы. Во Франции это уголовное наказание в виде лишения свободы и штраф до 1 миллиона евро. И это действует, поэтому во Франции очень мало такой поддельной продукции. А у нас здесь анархия: на любом рынке, в любом магазине, в том числе и продовольственном, мы с вами покупаем поддельную продукцию. Это наносит ущерб здоровью и физическому, и нравственному.

И Государственная Дума не хочет встать на защиту наших потребителей, на защиту нашего здоровья, на защиту нашей с вами нравственности, на защиту авторского права! А потом — Россия в списке тех стран, которые на последнем месте. Мы вместе с Китаем — Китай и мы. Но Китай этим и добивается успехов, тем, что производит контрафактную, поддельную продукцию. Иногда наши левые фракции приводят в пример Китай, его большие успехи. Но эти успехи за счёт того, что они в подвалах миллионами рук бесплатных китайских рабочих изготавливают эту поддельную продукцию и заваливают ею весь мир, поскольку она стоит копейки, ибо хорошая продукция всегда бу-

дет стоить дороже. Поэтому, когда об успехах каких-то стран говорим, надо понимать, на чём эти успехи основаны.

Как и поддельная водка. Она идёт к нам из Северной Осетии. Когда приезжают депутаты фракции "Справедливая Россия" в Северную Осетию, улыбаются, но почему-то не пьют эту поддельную водку, которую на столы им ставят. Этой поддельной, плохой водкой спаивают русские этнические регионы. А сами пили хорошую водку, хорошо закусывали, улыбались и ничего не сказали руководству Северной Осетии. Когда прекратится поставка этой шестнадцатирублёвой водки, которая разрушает рынок?! Люди не покупают нормальную, хорошую водку, которую невозможно продавать по 16 рублей. Это всё связано с нашей работой — мы с вами не можем обеспечить правовую базу для искоренения вот таких подделок.

Но законопроект больше касается аудио-, видеопродукции, фонограмм. В его принятии, конечно, наша творческая интеллигенция была бы заинтересована, но мы не хотим ни с фальшивой водкой бороться, ни с подделками аудио-, видеопродукции и фонограмм.

Ещё один достойный вклад фракции ЛДПР. По всем отраслям права вносим поправки в законы — Госдума не принимает! А потом очередной президент на очередном вашем съезде будет ставить вам задачи, что же вам нужно делать, чтобы наконец навести порядок в экономике и в правовой базе нашего государства. Вот пускай историки потом оценят, какие депутаты помогали решать экономические проблемы, а какие препятствовали решению этих вопросов. И соответственно избиратели должны оценивать вклад всех фракций и партий в дело улучшения законодательства в нашей стране.

Предлагаю поддержать данный проект закона.

Председательствующий. Представители правительства, президента? Нет. Докладчик хочет выступить с заключительным словом? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части незаконной продажи контрафактной продукции"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	38 чел. 8,4 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	40 чел.
Не голосовало	410 чел. 91,1 %
Результат: не принято	

Не принято, законопроект в первом чтении отклонён.

Переходим к пункту 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, которая просит рассмотреть законопроект без участия её представителя. Слово предоставляется председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, уважаемая Светлана Сергеевна.

В данном законопроекте предлагается запретить приватизацию жилья тем лицам, которые получили данное жилое помещение после 1 марта 2006 года. Мы сегодня рассматривали законопроект, внесённый в связи с постановлением Конституционного Суда, и уже обращали внимание на то, что Конституционный Суд в своём решении указал на то, что все лица, которые получили социальное жильё, имеют право приватизировать своё жилое помещение до 1 марта 2010 года независимо от срока получения. В связи с этим данный законопроект мы предлагаем отклонить, поскольку он противоречит и нашему решению, и постановлению Конституционного Суда.

Председательствующий. Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Выступающие? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект в первом чтении отклонён.

Переходим к пункту 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Кировской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Данный законопроект состоит из двух частей. Первая часть похожа на тот законопроект, который мы рассматривали только что: устанавливается запрет на приватизацию жилых помещений, полученных по договору социального найма до 1 марта 2005 года. Это первое. И я уже сказал, что есть решение Конституционного Суда, подтверждающее право на приватизацию.

И вторая часть данного законопроекта. Здесь говорится о том, что семьи тех лиц, которые безвестно отсутствуют и признаны таковыми судом, имеют право приватизировать жильё до 1 марта 2012 года, что, на наш взгляд, противоречит Конституции, принципу равноправия граждан.

В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства?

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект в первом чтении отклонён.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия его представителя, поэтому с содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Мы специально сгруппировали похожие законы. Здесь речь идёт о том, что предлагается приватизировать жилые помещения в военных городках. Ну, кроме того что экономически и с точки зрения безопасности это нецелесообразно — мы бы ликвидировали целые жилые комплексы военных

городков, — у нас также есть решение Конституционного Суда, уже другое, от 3 ноября 1998 года, где говорится о том, что целевое назначение жилых помещений может исключать возможность приватизировать эти жилые помещения. На основании этого комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Есть ли вопросы к содокладчику? Есть. Шеин и Рябов. Двое, подводим черту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Павел Владимирович, ну, вот смотрите, какая ситуация. Сегодня это закрытое административно-территориальное образование, но мы же знаем очень много ситуаций, когда вчерашний военный городок становится обычным муниципалитетом. Учитывая, что у нас есть сроки — я имею в виду 1 марта 2010 года, — не находите ли вы, что если какое-то ЗАТО в Астраханской области, в Подмосковье, где угодно в 2011-м, в 2013 году из ЗАТО станет обычным городским поселением или городским округом, то фактически тех людей, которые в этих муниципалитетах проживают, мы просто лишаем возможности приватизировать квартиры, где они зарегистрированы по месту жительства? С вашей точки зрения, это создаст проблему в будущем для Конституционного Суда?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Что касается военных городков, которые перестали быть таковыми, то действительно такая ситуация существует и в данном жилищном фонде жилые помещения подлежат приватизации.

Что касается сроков приватизации жилищного фонда, то они определены для всех. Вы можете спросить и про служебное жильё, которое перестало быть таковым, которое стало муниципальным: может ли быть оно приватизировано после 1 марта 2010 года? Нет, потому что сроки ограничены. Сроки ограничены, но вот в этом году исполняется семнадцать лет приватизации жилья. Ни в одной стране мира не было такого огромного срока, везде это было два-три года.

Что касается Конституционного Суда, то срок приватизации, вопрос окончания срока приватизации, был предметом рассмотрения Конституционного Суда, который высказался на эту тему совершенно чётко и определённо — законодатель вправе устанавливать общий срок ограничения приватизации государственного и муниципального жилищного фонда.

Председательствующий. Вопрос Рябова Николая Фёдоровича.

Рябов Н. Ф. Павел Владимирович, согласитесь всё-таки, что существует проблема, когда мы не даём возможности приватизировать квартиры в военных городках и закрытых территориальных образованиях, наверное, это нарушает всё-таки конституционные права граждан. Как-то эту проблему, наверное, надо решать, и хотелось бы услышать из ваших уст: мысли какие-то на этот счёт имеются?

Председательствующий. Микрофон Крашенинникову включите, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Николай Фёдорович, я не понял: вопрос насчёт мыслей или насчёт законопроекта? Мы достаточно часто здесь и по предыдущим законопроектам всё время про какие-то мысли, так сказать, спрашиваем, а не о предмете.

Что касается предмета, давайте мы посмотрим, какие категории граждан в Российской Федерации имеют такое право. Это не конституционное право на приватизацию, это право конкретных граждан, которые имеют жилые помещения по договору социального найма, и всё. Это не относится к гражданам, которые имеют жильё на праве собственности, которые проживают в домах ЖСК и так далее. Это право конкретных граждан, тех, которые, ещё раз повторяю, проживают в жилых помещениях по договору социального найма, а если это служебное либо какое-то иное жильё, но не муниципальное, то этого права у граждан нет. Поэтому у нас огромное количество граждан, которые не реализуют право на приватизацию только потому, что у них этого права нет по закону. Оно есть, ещё раз повторяю, только у тех граждан, которые проживают в социальном жильё, находящемся в государственном муниципальном жилищном фонде.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Кашин и Шеин.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Спасибо большое.

Я хотел бы сказать, что, наверное, прежде чем внести этот проект закона нам сюда, взвешивали ситуацию товарищи из Челябинской области. Если говорить о милитаризированных областях, допустим о Московской области, где у нас сотни военных городков... Что же происходит сегодня с этими военными городками? Например, Часцы-1, Часцы-2 — военные городки в Одинцовском районе, там разрушены, по существу, все инженерные системы, соцкультбыт уничтожен. Всё делается для того, чтобы жителей, которые там проживают, вытеснить из этих городков, с тем чтобы потом эти городки ушли под приватизацию. Сегодня идёт война в Ногинске-5 — закрытый воен-

ный городок, о чём и в законе написано. Но почему этот военный городок был закрытый? Потому что там было оборонное предприятие, которого сегодня нет, была воинская часть, которой сегодня нет. Но остались люди, отработавшие в этих военных городках, на этих оборонных заводах, служившие в этих воинских частях. А сегодня эти люди, проживая в домах некогда красивых военных городков, где проживала элита нашего общества, эти люди, которые приносили пользу государству, конечно, обездолены. Их, по большому счёту, пытаются из домов, где они прожили не одно десятилетие, просто вытеснить. Излишняя площадь продаётся, и продаётся, извините, не всегда даже тем людям, которые хоть что-то сделали полезное для нашей страны. Ведь не только о жилье речь идёт, речь идёт об удобствах, о соцкультбыте, о земле в этих городках. Мы не говорим о тех закрытых территориальных образованиях, где действительно сегодня работают секретные заводы, где есть действующие воинские части. Мы говорим в первую очередь о массе закрытых городков, которые не имеют права, по большому счёту, называться закрытыми, а им этот гриф приписывают для того, чтобы потом хорошо продать эту подмосковную землю или земли других промышленных центров. Мы должны внимательно это изучить. Вот этот закон как раз снял бы многие проблемы. Часть городков должны быть закрытыми, безусловно, но всё то, что сегодня делает ситуацию во многих военных городках взрывной, заслуживает внимания, и с помощью данного закона мы как раз привлекаем к этому внимание.

Мы с Комитетом по обороне в том году занимались большим военным городком в Балашихинском районе (посёлок Заря), почти тридцать тысяч там проживает. Когда мы решили, сняли эти вопросы, люди были благодарны нам за это. Но другие вопросы возникают. Когда решаются вопросы открытия и возможности приватизировать жильё бывшими военными служащими и другими жителями, работающими на оборонных предприятиях, возникают вопросы по бюджету, по уборке, по коммунальным системам, по всему, что необходимо для того, чтобы в целом функционировал этот военный городок. Там эти проблемы встают в полный рост.

Я ещё и ещё раз от имени фракции говорю: проблема военных городков должна решаться, решаться комплексно, в том числе надо дать возможность людям реализовать свои права. Подчёркиваю ещё раз: не согласен с Павлом Владимировичем уважаемым, с тем, что эти люди, прослужившие по двадцать — тридцать лет, сегодня не имеют права приватизировать жильё. Они бы не стали его приватизировать, но нет норм, которые бы позволили их детям потом занимать это жильё, самим уверен-

но жить в этом жилье. Вот сейчас я как депутат занимаюсь Ногинском-5. Там взрывоопасная обстановка, там две тысячи людей готовы выйти в любое время и, как говорится, доказывать своё право на улице.

Конечно, этим законом проблему в целом не решить, но нам необходимо серьёзно заняться ситуацией, которая складывается в военных городках, чтобы люди, которые сегодня имеют право всеми благами пользоваться в этих военных городках... Но сегодня разбазаривание идёт и земли, и собственности. Порой не имеющие отношения ни к оборонным заводам, ни к воинским частям вновь созданные структуры в соответствии с Жилищным кодексом уже шуруют вовсю, делая своё неблагоприятное дело. Конкретные примеры по Подмосковию я вам привёл вот здесь, называя воинские части, военные городки, могу и по Щёлковскому району привести конкретные примеры.

Мы будем поддерживать этот закон, чтобы привлечь внимание всех депутатов к необходимости решения проблем военных городков, а главное — людей, которые там сегодня проживают. Это заслуженные люди: и пенсионеры военные, и пенсионеры с бывших оборонных предприятий, и местное население, с помощью которого формировались эти военные городки.

Поэтому ещё раз хочу сказать: проблема есть, её необходимо решать, но, безусловно, не в ущерб нашей оборонной безопасности, нашей национальной безопасности.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, я предложил бы рассмотреть ситуацию вокруг данного законопроекта не в статике, то есть по состоянию на сегодняшний день, а в динамике, то есть посмотреть предшествующую правоприменительную практику и подумать, что реально может произойти спустя определённое количество лет.

Начнём с того, что на самом деле, конечно, срок семнадцать лет на приватизацию жилья очень большой, но дело в том, что на этих людей-то он не распространялся: они все эти семнадцать лет проживали в муниципальных образованиях, где были лишены права на приватизацию жилья. Абсолютно очевидно, что переехать в другой город, встать там на очередь, получить жильё и его приватизировать они тоже не могли, ввиду того что все наши очереди на получение жилья, исключая, наверное, только город Москву и в некотором смысле город Санкт-Петербург, практически не движутся, они стоят. Поэтому люди, чтобы не оказаться без крыши над головой, чтобы получать какую-то заработную плату, проживали и до сих пор проживают в этих ЗАТО, и на них этот семнадцатилетний срок не распространялся, у них не было такой возможности.

Второй момент. Действительно ли существующее законодательство и правоприменительная практика предусматривают, что люди, проживавшие в специализированном фонде, лишаются потом возможности приватизировать квартиры? Не совсем. Я бы хотел напомнить историю с ведомственными общежитиями. Существует решение Пленума Верховного Суда Российской Федерации 93-го года, существует очень большая правоприменительная практика, из чего чётко следует, что, если человек проживал в ведомственном общежитии, а потом ведомство эту общагу куда-то сбросило или даже оставило у себя, человек всё равно имеет полное право приватизировать свою комнату. Больше того, есть случаи — и они тоже подтверждаются судебными решениями, — когда люди приватизировали комнаты даже в бесхозных общежитиях. Почему? Потому что суды пришли к разумному выводу: раз государство не обеспечило человеку возможность получения квартиры, раз человек не сумел реализовать своё право на приватизацию жилья, имевшегося у него по договору соцнайма, то человек должен получить возможность приватизировать, оформить в частную собственность, хотя бы то, что у него есть.

Я почему, собственно, сказал про Конституционный Суд? Потому что предлагаю рассматривать не те решения Конституционного Суда, которые есть сегодня (они исходят из сегодняшней ситуации, из сегодняшнего положения дел), а те решения Конституционного Суда, которые у нас начнут реализовываться после 1 марта 2010 года, когда часть ЗАТО перестанет быть ЗАТО, а люди окажутся в положении, при котором они не смогут оформить в частную собственность свои квартиры.

Теперь следующий блок вопросов. Почему вопрос приватизации жилья является на самом деле вопросом не только социальным, но ещё и вопросом экономическим, причём вопросом, способствующим эффективному управлению жилым фондом? Хочу напомнить (и, кстати, высказать большую благодарность комитету, у нас с комитетом есть разные точки зрения, но не в данном случае), что это были очень хорошие, революционные нормы Жилищного кодекса — статьи 161 и 162 и последующие положения, согласно которым люди, проживающие в жилых домах, получили право выбрать любую форму самоуправления, выбрать любую управляющую компанию либо выбрать непосредственное управление, могут сами заключать договора с обслуживающими организациями, избрать форму ТСЖ, определять себе размер тарифа, заключать договор с любой подрядной фирмой. Это рынок, это предоставленная людям возможность самим определить, с кем им заключать договор, влиять на каче-

ство работ, осуществлять поиск более эффективного подрядчика, более эффективной управляющей компании.

Так вот, отказываясь сегодня принять данный законопроект, мы фактически лишаем людей, проживающих в ЗАТО (а эти ЗАТО рано или поздно перестанут быть ЗАТО, за рубежом таких ЗАТО с гулькин нос), мы лишаем людей, проживающих в этих ЗАТО (ведь когда-нибудь это будут обычные муниципалитеты) возможности реализации тех прав, которые мы же сами и предусмотрели, и абсолютно правильно предусмотрели, в нашем жилищном законодательстве.

Далее. Что такое недвижимость? Это возможность для человека стоять твёрдо на ногах, это возможность получить тот или иной кредит, это возможность оформить квартиру на кого-то из родственников. Наконец, это возможность не оказаться потом без крыши над головой.

Существует проблема, которая в России пока ещё не возникла, но которая в Западной Европе уже давно является одним из предметов очень больших социальных конфликтов, — это приватизация муниципального жилого фонда, но не гражданами, а юридическими лицами и бизнесом.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что действующий Гражданский кодекс, действующее законодательство не ограничивает муниципалитеты в праве взять и продать или сделать предметом залога в случае возникновения муниципальных кредитов, задолженности перед банками, перед иными кредитными учреждениями жилой фонд. То есть люди, которые проживают в квартирах, которые проживают в общежитиях, которые проживают в специализированном фонде, — они могут оказаться в положении, когда органы самоуправления могут сделать данный жилой фонд просто-напросто предметом залога, и там уже будут договора не социального найма, в 2015 году, в 2020-м, а найма коммерческого с соответствующими коммерческими ставками. Больше того, такая проблема уже возникла по общежитиям. Я хотел бы напомнить, что было очень большое количество конфликтов, и президент Путин на это обращал внимание, когда встречался с Ивановым и Лебедевым, то есть с председателями Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда Российской Федерации, когда в Москве, Рыбинске, Астрахани, Перми, Ижевске, Ростове-на-Дону бывшие государственные общежития переходили к частному бизнесу, а частный бизнес потом говорил: ребята, у вас будет ставка 500 рублей в сутки. Вот лично я помогал людям в судебном разрешении соответствующего конфликта. Мы эти суды проиграли, хотя я выходил непосредственно на контакты с руководством Генеральной прокуратуры, с Ивановым и Лебедевым. А выиграли мы потом только по одной причине: за эти два года, пока мы затягивали

процесс через суды, посадили наконец за разбой директора компании, который выгонял людей с мест, где они проживали, причём он не собственник, мы с ним просто, так сказать, политически договорились. Вот такую проблему мы на будущее закладываем как мину замедленного действия в отношении тех людей, которые проживают сегодня в ЗАТО.

И последнее, о чём хотелось бы сказать. В ЗАТО проживают ведь не только военнослужащие, там проживает и гражданский персонал, там проживают и бывшие военнослужащие. И, учитывая особую специфику предоставления жилья в Российской Федерации, мы фактически этих людей, которые никакого отношения к армии уже не имеют, но оказались заложниками ситуации, событий и обстоятельств, лишаем возможности оформления их квартир, в которых они прожили десятилетия, в частную собственность.

Наша фракция будет голосовать за данный законопроект, больше того, я абсолютно уверен, что рано или поздно данное решение будет принято, только оно будет принято в том замечательном управленческом стиле, который мы продемонстрировали сегодня утром, — после решения Конституционного Суда, после того как будет искалечена пара-тройка десятков тысяч судеб в Российской Федерации, после бесчисленных конфликтов. Я думаю, что всё-таки мы могли бы принимать решения по-другому — не исходить из существующего положения дел, а смотреть в будущее, потому что парламент должен принимать взвешенные решения.

Данный законопроект несколько не противоречит концепции жилищной политики, которая сегодня реализуется в стране, больше того, он ей соответствует, ещё раз напомню, в свете действия Жилищного кодекса Российской Федерации, поэтому наша фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Павел Владимирович? Нет желания выступить с заключительным словом. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 118 чел.

Не голосовало 332 чел. 73,8 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонён.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, осталось меньше шести минут, у нас три вопроса и протокольные поручения. Есть предложение завершить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это разные предложения, было предложение завершить работу по повестке, и в том числе обсудить три оставшихся законопроекта. Или только протокольные рассмотрим?

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, ваше предложение.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Когда я выступал по этим законопроектам, я сказал, что мы заблокировали законопроекты, они все примерно на одну тему. Может быть, мы хотя бы один рассмотрим?

Председательствующий. Вы имеете в виду пункт 24, да?

Есть такое предложение: рассмотреть пункт 24 и протокольные поручения. Надо голосовать? Нет.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Это действительно продолжение темы, которую мы уже достаточно долго, почти два часа, обсуждаем. Магаданская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Это та же самая статья 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", здесь предлагается то же: те, кто после 1 марта 2005 года получил жильё, не имеют права его приватизировать. Но авторы также предлагают, чтобы вопрос рассматривался, кроме всего прочего, исходя из времени постановки на учёт. Это тоже подпадает под постановление Конституционного Суда от 15 июня 2006 года, на которое мы здесь ссылались, и поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Жириновский хотел бы выступить. И Шеин. Два депутата.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я ждал как раз, когда будет 24-й пункт, поскольку они все одного и того же касаются, и было бы лучше, чтобы сейчас доложили все эти четыре законопроекта сразу и мы выступили с депутатом Шеиным и там ещё кто-то от КПРФ, всего было бы три выступления. Это к вопросу оптимизации нашей работы. Я-то терпеливо ждал последнего законопроекта в этом блоке, а Шеин сейчас опять будет то же самое нам говорить. Он уже целый доклад сделал — молодец, он хорошо всё это знает и родную Астрахань вспомнил.

Вот здесь что меня смущает? То, что не прибыл ни один представитель регионального парламента. Они так нас уважают, что даже говорят: да без нас рассматривайте, всё равно вы нам отказываете. За пятнадцать лет мы, наверное, процента два только приняли из того, что было в повестке дня, дали положительную оценку законопроектам из регионов, а так полностью отвергаем.

Вот последний, 24-й. Комитет предлагает отклонить. Но посмотрите на название региона: Магаданская область. Почему они просят расширить перечень оснований приватизации жилья? Да уже в два раза сократилось население области! Представляете, в два раза! Было четыреста тысяч человек — теперь уже двести. Вы хотите, чтобы там никого не осталось? И не будет города, не будет области, и потом здесь будет проект закона о ликвидации Магаданской области. Люди просят помочь закрепить население — расширить перечень оснований. Мы же должны им дать вообще нулевой вариант, как хотят пускай приватизируют — это всё их! Подарить им всё бесплатно, всем жителям Магаданской области, любые объекты недвижимости! Спасибо им сказать, что они живут на самом крайнем Дальнем Востоке! И чтобы они не уезжали. Это же область, быстрее всех теряющая население. Вот представьте себе: если бы население России сейчас было семьдесят миллионов, мы бы тут, наверное, уже не сидели, а сидели бы товарищи в форме с погонами на плечах, чтобы в условиях чрезвычайной ситуации спасти страну, которая может исчезнуть с карты. Это самый трудный субъект Российской Федерации — и мы внимания не обращаем, отвергаем инициативы, хотя мы здесь бились за свободную экономическую зону и так далее.

По военным городкам один плюс мог бы быть, потому что, если дать полную свободу, там могут появиться граждане, проживание которых нежелательно рядом с воинской частью, но, наверное, в большинстве случаев действительно там, где статус этих закрытых военных городков уже меняется, это просто Министерство обороны хочет сохранить жилищный фонд. И вы знаете печальный случай: ранней весной товарищ, ответственный за это, застрелился в своём кабинете. Значит, имеют

место злоупотребления с жилищным фондом, который как раз предназначен для военнослужащих. А в других регионах, наоборот, вот как в Югре или, может быть, в Кировской области, хотели бы помешать приватизации. Тут, наоборот, регион хочет, чтобы было меньше приватизированного жилья, чтобы у них было больше социального, поскольку строить не могут, нет у них средств и нет желания заботиться о гражданах, у которых нет жилья.

То есть это очень важный, комплексный вопрос. Мы семнадцать лет решаем этот вопрос, потому что до этого у нас было только государственное жильё. Хотя при советской власти 40 процентов жилья вводилось за счёт строительства индивидуального жилья, а сейчас нам только предлагают наконец разрешить гражданам строить индивидуальное жильё. У нас много хорошей практики, но надо быстрее всё это решать. Это самый больной вопрос — жильё. Вот мы только разрешили гражданам, и только в рамках постановления Конституционного Суда, прописываться, регистрироваться в домике на садовом участке. Опять же, с Дальнего Востока бегут, из Хабаровска уехали, всё продали — в Краснодаре купили, а их не прописывают, не регистрируют. Что за издевательство?!

У нас самое трудное законодательство в отношении жилья. Вот соседняя страна — Турция. Если вы построите ночью любое жильё: четыре коробки соедините крышей сверху и половичок там повесите — всё (так и называется в переводе на русский язык: "жильё, построенное за ночь", "ночная избушка"), всё, никто не имеет права ничего вам сказать, это ваше жильё, это ваша собственность на всё время. А у нас живут, живут десятилетиями, а потом их выкидывают, будь это хоть полковник, хоть врач, хоть учитель. Где угодно вышвыриваем наших граждан и говорим: не положено, не пропишем, не регистрируем.

Это всё очень важно — жильё. Вы видите, в США кризис в основном из-за ипотеки на жильё: слишком дешёвые долгосрочные кредиты. Вот популизм, и в Америке ведь популизм! Хотели завоевать симпатии более-менее бедных американцев, а банковскую систему это нарушило: некому возвращать деньги по ипотеке. Эта проблема есть везде, но у нас много было построенного жилья, и сейчас можно строить. Поэтому то, что мы сейчас все эти четыре законопроекта отвергаем, — это наша ошибка. Вносились они в разное время, и надо в докладе говорить, когда внесла региональная Дума законопроект, сколько он валялся у нас в комитете — два года, три года, пять лет... Представитель комитета не сообщает, чтобы мы не знали об эффективности работы комитета. Обязаны сообщать, когда данный законопроект внесён: в 2005 году, в 95-м году... Чтобы

мы видели, как работают комитет и заместители председателя комитета. И от какой фракции. Чтобы могли знать, кто задерживал-то, кто мешал. А то на высоких форумах всё ищут причины, откуда у нас коррупция, откуда у нас бюрократический стиль работы. Да вот в том числе и в нашем высшем органе законодательной власти это есть. Когда-то Государственную Думу обслуживал аппарат, насчитывавший четыреста человек, потом — две тысячи, сейчас сократили. Что за игры? Можно ведь и триста человек иметь, а можно и две тысячи — в пять раз больше, представляете? Что это за аппарат? Что это за деньги, как мы их расходует? То же самое в жилищной сфере. То есть ещё и от нас зависит, мы с вами должны научиться работать. Сейчас вот создали ещё лишних три комитета. Обещали сократить до пятнадцати — создали ещё три.

Вот это всё касается рассмотрения нами законопроектов. Считаю, что мы затягиваем рассмотрение законопроектов из регионов, часто отказываем в поддержке.

И большая проблема, конечно, связана с жильём. Я надеюсь, мы поможем быстрее принять необходимые нормативные документы, чтобы строить не по миллиону отдельных домов для наших граждан, а, может быть, по два, по три миллиона, и не за семнадцать лет, а за ближайшие десять лет эту проблему можно было бы решить. Но что нас остановит? Теперь нет строительных материалов. Есть воля сверху, есть деньги, есть бесквартирные люди, но теперь нам скажут: нет цемента. И мы вспомним Райкина: кирпич бар — цемент ёк, цемент бар — кирпич ёк (он изучил, видимо, татарский). То есть это остаётся от советской власти, вот сейчас у нас то же самое будет: деньги есть, и земля есть, и решение есть, а строить не можем — нет цемента. А кто про цемент говорил здесь? Фракция ЛДПР. Когда мы гнали деньги за рубеж, в эту славную страну Америку, мы могли бы построить уже сто цементных заводов! Вот сейчас Президент России находится в Ливии, и Муаммар Каддафи ему говорит: я у вас куплю цемент в любом объёме. Что ему скажут министры, сопровождающие президента? Что самим не хватает. А могли бы и иметь для себя в огромном количестве, и снабжать весь мир. Сегодня во всём мире не строится жильё, потому что нет цемента — главного инструмента. Тогда давайте из леса строить, но и из леса не строим.

В любом случае Россия проигрывает. И министры есть, и депутаты есть, и деньги есть, и законы есть, а жилья очень мало. И такой стиль работы — отвергнуть, не принимать — ошибочный стиль работы Государственной Думы.

Я думаю, вы выполните указания Президента России, которые были высказаны вчера в Гостином Дворе. В чём пробле-

ма некоторых наших политических партий? Вот выполняйте быстрее указания вашего нового руководителя, который приступит к исполнению обязанностей после 7 мая.

Предлагаю принять данный закон с учётом того, что это Магаданская область. И надо спасать область тем, что вообще ей дать максимум привилегий, не только по жилью, но и по налогам, по зарплате, по транспортному сообщению, иначе потеем Магадан, и в этом будет вина Государственной Думы пятого созыва.

Председательствующий. По ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот я, например, не совсем понял. Я сейчас внимательно слушал Владимира Вольфовича, но Магаданская областная Дума, как мне видно из текста направленного нам ею законопроекта, предлагает диаметрально противоположное. Она предлагает определить, что не подлежат приватизации жилые помещения, предоставленные гражданам, принятым на учёт после 1 марта 2005 года. Может быть, произошло какое-то изменение текста, представленного Магаданской областной Думой? Я попросил бы, чтобы комитет дал комментарий.

Председательствующий. Понятно. Комитет вам даст разъяснения, а я могу только ответить, что Владимир Вольфович сказал, что он выступает сразу по всем законопроектам.

Пожалуйста, Шеин.

Шеин О. В. Я думаю, что Павел Владимирович разрешит мне здесь прокомментировать. Ситуация очень простая. Что говорят магаданцы? Что те, кто встал на учёт, на очередь после 1 марта 2005 года, не имеют права на приватизацию квартир, а тем, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года, но получил после, такое право магаданцы предлагают сохранить.

Теперь что касается самой логики. Единственное, что я услышал от комитета, хотя, возможно, я какие-то вещи просто прослушал, — это аргументация: есть существующий закон и есть решение Конституционного Суда. Но вообще-то, решение Конституционного Суда определяет, соответствует ли данное законодательство Конституции, это не вопрос целесообразности применения того или иного закона. Нет нарушения Конституции — Конституционный Суд пишет отказное решение.

Почему всё-таки, с нашей точки зрения, данный законопроект было бы рационально принять? Я предельно коротко скажу.

Первое. Потому что тем самым мы повышаем эффективность управления многоквартирным жилым фондом, ибо именно собственники жилья обладают правом решающего голоса на собраниях жителей многоквартирных жилых домов,

могут влиять на ситуацию, связанную с заключением договоров с управляющими компаниями, могут влиять на выбор фирмы, с которой заключают договор. Это рынок, это развитие коммерческих отношений, конкуренции в сфере управления многоквартирными жилыми домами. Мы сами такой закон принимали, и правильно принимали.

Второе, налоги. Это налог на имущество, приватизированные квартиры — это налог на имущество, поступающий в местные бюджеты. Тоже абсолютно очевидно, что это вещь, которая нам была бы нужна.

И третье. Хотел бы просто в завершение сказать, почему всё-таки очень важно сегодня разрешить людям по-прежнему приватизировать квартиры. У нас нет ограничений в отношении муниципалитетов по распоряжению муниципальной собственностью, в том числе жильём. Муниципалитет по закону сегодня имеет право спокойно продать за долги по кредитам, просто реализовать в том числе и жилой фонд, находящийся в его распоряжении. И тогда граждане, которые там проживают, вместо договоров соцнайма получают договора коммерческого найма со всеми вытекающими последствиями, в том числе сводящими на нет любые попытки формирования у нас среднего класса.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, состоялось обсуждение. Я так понимаю, что ни представитель президента, ни представитель правительства не настаивают на участии в обсуждении. Павел Владимирович, вы хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	86 чел.
Не голосовало	364 чел. 80,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Коломейцева двум комитетам — Комитету по бюджету и налогам и Комитету по фи-

нансовому рынку. Есть ли возражения? Да, комитет по бюджету, Максимова Надежда Сергеевна.

Включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Комитет по бюджету возражает против принятия данного протокольного поручения по двум основаниям. Во-первых, по форме. Вы предлагаете, чтобы комитет представил информацию депутатам. Естественно было бы этот запрос направить правительству, потому что даже Министерство финансов в полном объёме такой информацией не располагает.

Теперь по существу. В соответствии с Бюджетным кодексом в материалах, которые правительство представляет нам к рассмотрению бюджета на очередной год (в данном случае на 2009—2011 годы), представляются в полном объёме все договора, которые заключены и государством, и корпорациями по займам и по гарантиям. Мы с вами 28 августа получим эти материалы, несколько коробок, порядка пяти тысяч листов, где вся эта информация будет изложена на двух языках, — читайте на любом. Если вас эти сроки не устраивают, то ваше право сделать депутатский запрос, но я вам говорю, какой объём вы получите.

Председательствующий. Я не вижу в зале депутата Коломейцева. Отзывается поручение? Нет. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комментарий комитета по бюджету вы слышали, комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,6 %
Проголосовало против 285 чел. 82,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Герасименко — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть возражения? Есть. Депутат Горбачёв.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас в четверг будет совместное заседание Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи и Общественной палаты при Президенте России по вопросам подписки на периодические издания

с приглашением представителей "Почты России". Мы предлагаем Герасименко и другим депутатам, если этот вопрос их интересует, подойти на данное мероприятие, там как раз этот вопрос можно будет задать.

Председательствующий. Ну, нет в зале депутата Герасименко, поэтому некому отозвать протокольное поручение, может быть, он воспользовался бы вашим предложением.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Герасименко. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,4 %
Проголосовало против 290 чел. 82,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. От комитета — депутат Гайнулина. Пожалуйста.

Гайнулина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу в такой редакции протокольное поручение отклонить по следующим мотивам. На мой взгляд, некорректными являются ссылки на информацию газеты "Аргументы недели", с одной стороны, и, с другой стороны, такое словосочетание, как "о предполагаемых показателях расходов из... бюджета", потому что бюджет на 2008, 2009 и 2010 годы в соответствии с законом о бюджете уже принят. Это первое. Во-вторых, ежегодно, как уже Надежда Сергеевна сказала, мы имеем возможность анализировать исполнение бюджета за текущий год или за прошедший год. К тому же закон о бюджете и закон об исполнении бюджета — это компетенция Комитета по бюджету и налогам.

Вот по этим основаниям прошу данное протокольное поручение в этой редакции не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Смолина. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 17,5 %
Проголосовало против 296 чел. 82,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Жириновский — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Рашкин — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Был комментарий председателя, когда озвучивал своё протокольное поручение депутат Рашкин. Пожалуйста, депутат Москалец, комментарий от имени комитета.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, поручение комитету сделать запрос в правительство о сведениях по поводу соответствия постановления правительства Конституции и федеральным законам носит некорректный характер, так как запрос, по сути, направлен на выработку оценки, а оценочные выводы в отношении самого себя, причём для органа другой властной системы, необоснованно раздвигают рамки статьи 10 Конституции Российской Федерации. Мы рекомендовали бы автору переформатировать протокольное поручение, а в этом варианте предлагаю протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Я вынужден поставить... Депутат Рашкин здесь. Но я прошу внимательно посмотреть текст протокольного поручения, это действительно не полномочия комитета — запрашивать информацию о соответствии или несоответствии Конституции того или иного положения.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, я прекрасно всё понимаю, и, когда председатель сегодня сказал, что надо переформатировать депутатский запрос, мы проконсультировались и его видоизменили. Не комитет будет отвечать по существу вопроса, а тот орган, который, на наш взгляд, нарушил Конституцию, Жилищный кодекс и Закон "О защите прав потребителей".

Ведь понимаете, нонсенс — в стране идёт массовое повышение цен на всё: на хлеб, на масло, на воду, на услуги ЖКХ. И сегодня ещё по мере введения в действие этого 307-го постановления Правительства Российской Федерации на руки избиратели получают квитанции, где в два раза больше плата за коммунальные услуги — за воду, тепло, газ, электроэнергию. Понимаете, это невыносимо! Масса писем идёт в Государственную Думу, это всеобщий вопрос, так сказать, это вопрос, касающийся всей Государственной Думы, всей страны, всех избирателей. Губернаторы завалены письмами, завалены письмами законодательные собрания, завалено Правительство Россий-

ской Федерации. Я считаю, что мы, Государственная Дума, депутаты, не можем молча смотреть на это безобразие.

Данный вопрос корректно сформулирован: мы обращаемся к той организации, а это Правительство Российской Федерации, которая обязана ещё раз вернуться к этому постановлению и посмотреть, соответствует ли оно Конституции и законодательству Российской Федерации либо нет. Если они скажут, что соответствует, тогда у нас единственная возможность — соберёмся всем пленарным заседанием и либо в Конституционный Суд, либо в Верховный Суд пойдём подадим исковое заявление. Здесь достаточно мягкое протокольное поручение, оно обязывает Правительство Российской Федерации ещё раз вернуться к этому пресловутому 307-му постановлению, понимаете? Я бы очень просил поддержать его, учитывая, что это просто крик души населения. Что, опять мы пойдём на улицы, опять пойдём перекрывать дороги? До этого, что ли, доведём? Это же незаконное, абсолютно незаконное решение! Где же здесь права потребителя? Я как гражданин не заключал такого договора с поставляющими тепло, воду, электроэнергию энергетиками, тепловиками и другими, чтобы мне без спросу в два раза увеличивали плату за эти коммунальные услуги, я не подписывал этого договора, и любой гражданин Российской Федерации это не подписывал. И мы, кстати, тоже являемся гражданами Российской Федерации, нам на руки дают такие же жировки. Вы посмотрите, посмотрите сами: удвоение платы за эти коммунальные услуги! Ну кто же это потерпит?!

Поэтому я просил бы очень внимательно прислушаться к нашим избирателям и поддержать данное протокольное поручение. Мы сделаем ещё и депутатский запрос, можно коллективно его сделать от нашего парламента, все фракции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Фёдорович, я разделяю ваш пафос, но только не могу никак понять, какое отношение всё то, что вы сказали, имеет к первой фразе вашего протокольного поручения. Вы вслушайтесь: вы поручаете Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить правительство, чтобы оно ответило, соответствует ли Конституции постановление, которое оно же приняло, само правительство. Ну как это понять?

Я ставлю на голосование предложение депутата Рашкина дать соответствующее процитированное мною протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 15,5 %
Проголосовало против 299 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, депутат Денисов, представляющий Комитет по аграрным вопросам.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не возражая против подобного протокольного поручения, хочу отметить, что комитет на протяжении нескольких месяцев в ежедневном режиме в соответствии с Регламентом и полномочиями занимается этой темой. И хочу напомнить о том, что мы с вами приняли здесь два обращения к правительству, напрямую касающиеся этой темы. Что касается последних трёх строк — о выработке мер, в тех обращениях это уже содержится. Но если речь идёт о социальных программах — это тема регионов, их компетенции, а если мы замахиваемся на федеральный бюджет, давайте понимать, что мы говорим об изменениях в бюджет.

Председательствующий. Тем не менее комитет в принципе не возражает против протокольного поручения, поэтому не голосуем.

И последнее протокольное поручение — депутатов Ваханова, Залиханова и Яхихажиева Комитету по обороне и Комитету по безопасности. Есть возражения? Вижу руку. Пожалуйста, депутат Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Данное протокольное поручение содержит в себе несколько положений, противоречащих действующему Регламенту. В целях экономии времени я не буду всё пересказывать. Единственное, вот позволю себе зачитать последний абзац: "Просим в срочном порядке поручить Комитету Государственной Думы по обороне, Комитету Государственной Думы по безопасности разобраться в сложившейся ситуации и представить депутатам Государственной Думы информацию". К сожалению или к счастью, Дума не имеет права проводить проверки или расследовать, поэтому мы не можем разобраться. И вот по этой основной причине мы не можем поддержать протокольное поручение. Кстати, уголовное дело там возбуждено, комитет держит на контроле это дело, так что депутаты могут или сами обра-

титься с запросом, или переоформить соответствующим образом протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Я думаю, следующим образом поступим. Поскольку Алексей Николаевич сказал, что комитет интересуется этой ситуацией, знает о том, что возбуждено уголовное дело и, как депутат сказал, держит руку на пульсе, то есть получает информацию, соответственно, депутаты могут эту информацию в комитете получить. Я предлагаю просто не голосовать данное протокольное поручение, удовлетвориться разъяснениями комитета. Не настаивают депутаты? Депутат Вахаев, пожалуйста.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за предоставленное слово.

Мы бы хотели узнать, всё-таки против кого возбудили уголовное дело. Вы, вообще-то, в курсе этих событий? Против кого именно возбуждено уголовное дело? Если вы в курсе вот тех нарушений, которые...

Председательствующий. Андрей Николаевич, есть информация на этот счёт?

Пожалуйста, включите ещё раз микрофон депутату Волкову.

Я так понимаю, по факту возбуждено, как это и положено.

Волков А. Н. Да, в данной ситуации не против кого-то возбуждено уголовное дело, а по факту происшествия, и проводится расследование. Все ведомства, которые имеют отношение к этому делу, уже разбираются на месте.

Председательствующий. Я думаю, что пока ограничимся этим разъяснением, а по мере того, как комитет будет получать соответствующую информацию, он авторам запроса сможет её предоставлять. Я думаю, что этим удовлетворимся и голосовать не будем. Принимается такое решение?

Спасибо за работу. До свидания, уважаемые коллеги!

ИНФОРМАЦИЯ

2 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 19 сек.:	Вахаев М. Х.	— присутствует
	Игошин И. Н.	— присутствует
	Лобанов И. В.	— присутствует
	Морозов А. А.	— присутствует
	Песковская Ю. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 39 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
10 час. 45 мин. 09 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
10 час. 53 мин. 21 сек.:	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
10 час. 59 мин. 06 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Малашенко В. А.	— за *
11 час. 01 мин. 21 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
13 час. 27 мин. 55 сек.:	Баринов И. В.	— за *
	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
13 час. 28 мин. 28 сек.:	Головнёв В. А.	— против *
	Медведев П. А.	— против *
16 час. 05 мин. 14 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 05 мин. 12 сек.:	Гончар Н. Н.	— против *
17 час. 50 мин. 51 сек.:	Денисов В. П.	— за *
	Коржаков А. В.	— за *
	Малашенко В. А.	— за *
	Медведев П. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 05 мин. 55 сек.:	Сарычев А. В.	— за *
	Варшавский В. Е.	— против *
	Чайка В. В.	— против *
18 час. 44 мин. 51 сек.:	Сутягинский М. А.	— против *

4 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 12 сек.:	Иванов М. П.	— присутствует
12 час. 31 мин. 55 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 19 мин. 40 сек.:	Гаврилов С. А.	— за *
10 час. 36 мин. 26 сек.:	Коробов М. Л.	— за *
10 час. 37 мин. 06 сек.:	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
11 час. 10 мин. 02 сек.:	Мукабенова М. А.	— за *
11 час. 21 мин. 24 сек.:	Иванов М. П.	— против *
	Игошин И. Н.	— против *
	Кармазина Р. В.	— против *
	Лобанов И. В.	— против *
	Морозов А. А.	— против *
	Песковская Ю. А.	— против *

9 апреля

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 42 сек.:	Зеленский Ю. Б.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 02 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
10 час. 57 мин. 36 сек.:	Кокошин А. А.	— за *
11 час. 54 мин. 56 сек.:	Неверов С. И.	— за *

11 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Глубоковская Э. Г.	— присутствует
--------------------------	---------------------------	----------------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Дмитриева О. Г. — присутствует
Кашин Б. С. — присутствует
Черешнев В. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 27 мин. 47 сек.:	Пугачёва Н. В.	— за *
11 час. 29 мин. 00 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
11 час. 29 мин. 38 сек.:	Воробьёв А. Ю.	— за *
	Герасимова Н. В.	— за *
11 час. 32 мин. 17 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Друсинов В. Д.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
13 час. 08 мин. 05 сек.:	Балыхин Г. А.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
13 час. 27 мин. 12 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Марков С. А.	— за *

16 апреля

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 17 сек.:	Манаров М. Х.	— присутствует
	Саввиди И. И.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 21 мин. 58 сек.:	Чижов С. В.	— за *
10 час. 23 мин. 34 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Герасимова Н. В.	— за *
10 час. 26 мин. 29 сек.:	Кнорр А. Ф.	— за *
10 час. 27 мин. 21 сек.:	Игнатова М. В.	— за *
11 час. 20 мин. 58 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Бурносов А. Л.	— за *
	Зимин В. М.	— за *
	Кауфман Ю. А.	— за *
	Роднина И. К.	— за *
	Савченко О. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 40 мин. 30 сек.:	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Карпович Н. Н.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
13 час. 11 мин. 12 сек.:	Банщиков М. К.	— против *
	Гольдштейн Р. Э.	— против *
	Зубарев В. В.	— против *
	Матханов В. Э.	— против *
	Рыжак Н. В.	— против *
	Сутягинский М. А.	— против *
	Туголуков Е. А.	— против *
	Эверстов М. И.	— против *
13 час. 12 мин. 04 сек.:	Банщиков М. К.	— против *
	Гольдштейн Р. Э.	— против *
	Зубарев В. В.	— против *
	Матханов В. Э.	— против *
	Рыжак Н. В.	— против *
	Сутягинский М. А.	— против *
	Туголуков Е. А.	— против *
	Шубина Л. Ф.	— против *
	Эверстов М. И.	— против *
13 час. 26 мин. 51 сек.:	Яхихажиев С. К.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**Текст
непроизнесённого выступления**

16 апреля

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации *

Уважаемый Борис Вячеславович! Уважаемые депутаты! Хотел бы выразить признательность за предоставленную возможность выступить в Государственной Думе с отчётом о нашей работе в прошедшем году. В соответствии с установленным порядком отчёт направлен в Государственную Думу. Он роздан всем депутатам, и при необходимости вы можете детально ознакомиться с основными результатами нашей деятельности в 2007 году.

В своём выступлении я хотел бы остановиться прежде всего на новых задачах и вызовах, с которыми нам пришлось столкнуться в отчётный период, на тех решениях, которые мы приняли, чтобы соответствовать требованиям времени, а также на проблемах, которые нам совместными с депутатским корпусом усилиями ещё предстоит решить.

Переход к среднесрочному и перспективному бюджетному планированию, а также задачи, поставленные высшим политическим руководством по развитию России до 2020 года, предопределили изменение форм и методов нашей работы. Теперь речь идёт не просто об уходе от мелкотемья, но о другой философии государственного аудита. На первый план выходит аудит приоритетных национальных проектов, долгосрочных федеральных программ, крупных инвестиционных проектов, масштабных задач, имеющих принципиальное значение в рамках реализуемой президентом и правительством долгосрочной стратегии модернизации.

1. Наряду с нашей традиционной деятельностью по контролю за исполнением федерального бюджета в 2007 году активно продолжалась работа по аудиту эффективности приоритетных национальных проектов, которую мы проводили совместно с Контрольным управлением Президента Российской Фе-

* Тезисы доклада о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году.

дерации и контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации.

Отрадно, что результаты аудита показали целый ряд положительных моментов, достигнутых в ходе реализации национальных проектов в 2007 году. Так, например, реализация национального проекта "Образование" ускорила формирование правовой и материальной основы современного образования, создала стимулы к широкому внедрению инновационных технологий.

Мероприятия национального проекта "Здоровье" позволили увеличить уровень оплаты труда участковых терапевтов, педиатров и медсестёр почти в два раза, что привлекло в первичное звено более трёх тысяч молодых врачей и почти столько же специалистов со средним медицинским образованием. Для медицинских учреждений было приобретено значительное количество современного диагностического оборудования, автомобилей скорой медицинской помощи.

Вместе с тем был выявлен целый ряд недостатков, причины которых кроются не столько в финансовых нарушениях, сколько в отсутствии координации и системности в работе различных органов власти. Часто нарушаются сроки подготовки и принятия необходимых подзаконных актов — постановлений правительства, распоряжений, инструкций. Недостаточно сбалансировано ресурсное обеспечение мероприятий программ, нередко отсутствует должная координация в их выполнении. В результате может снижаться социальный эффект и ожидаемая результативность проектов.

2. Одним из ключевых направлений нашей работы становится формирование эффективной системы контроля за подготовкой к зимним Олимпийским играм 2014 года в Сочи. Основные контуры такой системы были доложены 2 апреля на заседании президиума совета по подготовке к проведению Олимпийских игр и получили одобрение членов президиума. Зимняя Олимпиада в Сочи — это исключительно важное для репутации нашей страны мероприятие, и мы приложим все усилия для того, чтобы обеспечить надёжный контроль за её подготовкой.

3. Мы также приступили к работе по формированию системы аудита государственных корпораций. Эти новые для России структуры должны стать проводниками государственной политики в развитии приоритетных или особо важных отраслей экономики, по сути принимая на себя часть функций исполнительной власти. Поэтому, несмотря на то что госкорпора-

циям даётся очень большая самостоятельность, главным в определении их статуса остаётся принадлежность к государству, а следовательно, подконтрольность ему. Очевидно, что деятельность аудиторов должна не создавать дополнительных административных барьеров в работе новых институтов развития, но обеспечивать действенный контроль за эффективностью использования значительных государственных ресурсов, которые передаются в распоряжение этих структур. Например, одним из надёжных способов обеспечения контроля деятельности госкорпораций мог бы стать аудит эффективности внутренних систем финансового и антикоррупционного контроля этих организаций. Это позволяет соблюсти необходимый баланс между самостоятельностью и подконтрольностью госкорпораций. В настоящее время достигнута принципиальная договорённость с руководителями госкорпораций об организации аудита их деятельности Счётной палатой. В план работы на 2008 год включены проверки деятельности шести корпораций.

4. Модернизация экономики на инновационной основе сдерживается отсутствием эффективной системы управления государственными активами, особенно в сфере интеллектуальной деятельности. В этой связи в 2007 году мы уделили значительное внимание проблемам развития инновационной деятельности и защите интеллектуальной собственности. В ходе наших проверок выяснилось, что систематизированный учёт государственных активов существует только в части недвижимого имущества. Отсутствуют единая информационная база данных о нематериальных активах и контроль их оборота как на самих предприятиях, так и в рамках международной научно-производственной кооперации, включая военно-техническое сотрудничество.

Россия по-прежнему выступает лишь в качестве донора технологий, производящего при этом себе в убыток продукцию по международным проектам. Об этом, в частности, свидетельствуют итоги проверки в НПО "Энергомаш...". Если в начале 90-х годов наша страна с большим отрывом лидировала в области разработки целого ряда ракетных технологий, то сегодня российские ноу-хау в силу разных причин оказались в руках зарубежных партнёров. А ведь эти партнёры, по большому счёту, являются нашими конкурентами! Между тем интеллектуальная собственность, материализуемая в конкретных технологиях, должна восприниматься как важнейший инвестиционный ресурс для модернизации России. Речь идёт о возможнос-

ти появления в несырьевом секторе экономики потенциально очень мощных финансовых активов, имеющих важное макроэкономическое и институциональное значение для страны в целом. И эти активы нужно уметь не только правильно учесть, но и грамотно оценить с учётом всех рисков.

5. В 2007 году Счётная палата провела проверку Банка России, в том числе его финансово-хозяйственной деятельности. Для того чтобы такая проверка состоялась, потребовалось вмешательство главы государства и специальное решение Национального банковского совета. Очевидно, что Банк России не может находиться вне зоны контроля, но для регулярного проведения такой работы в будущем должна быть сформирована более чёткая законодательная база. В том числе внешнему государственному аудиту должна подвергаться и деятельность банка по управлению международными (золотовалютными) резервами России, которая сегодня является областью неопределённого риска. Кстати, Министр финансов Алексей Кудрин на недавно прошедшей XII конференции Ассоциации контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации поддержал наше обращение о проведении такой проверки.

6. В 2007 году Счётная палата неоднократно ставила вопрос о проблеме корпоративного долга. Как известно, совокупный долг страны на 1 января 2008 года составил 430 миллиардов долларов и достиг 33 процентов ВВП. Из этой суммы почти 90 процентов приходится на долг российских корпораций и банков по кредитам иностранных банков. Такая зависимость при ухудшении конъюнктуры и снижении финансовой устойчивости создаёт риски, в том числе для бюджетной системы. Поэтому необходима выработка целенаправленной стратегии управления не только государственным, но и совокупным долгом, подобной той, что существует во многих развитых странах. Счётная палата готова принять участие в этой работе совместно с правительством и Центральным банком.

7. В 2007 году Счётная палата продолжала аудит эффективности формирования Стабилизационного фонда, который в настоящее время разделён на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, и управления его средствами. В частности, мы пришли к выводу о необходимости дополнительной проработки вопроса о передаче управления средствами Фонда национального благосостояния частным управляющим компаниям, поскольку требуется предварительно оценить все возможные риски, связанные с такого рода решением.

Также представляется дискуссионным предложение о размещении средств Фонда национального благосостояния не только в облигации иностранных государств и депозиты в иностранных банках, но и в более доходные активы. По мнению Счётной палаты, в связи с продолжающимся финансовым и ипотечным кризисом в США и ряде других стран необходимо обратить особое внимание на обеспечение не только доходности, но и надежности вложений в зарубежные активы.

8. Счётная палата в пределах своей компетенции вносит свой вклад в общенациональную стратегию борьбы с коррупцией. Свою главную задачу на современном этапе Счётная палата видит не столько в выявлении финансовых нарушений, сколько в их профилактике, выработке предложений по совершенствованию налогового и бюджетно-финансового законодательства, а также сложившейся практики его применения. В этой работе мы широко используем методику антикоррупционной экспертизы законодательства. Например, благодаря в том числе и усилиям Счётной палаты были внесены изменения в законодательство, которые позволили закрыть внутренние оффшоры, создать инструменты защиты от ложных банкротств и от нападков рейдеров.

Не меньшее значение имеет и наша контрольно-ревизионная работа, в ходе которой зачастую выявляются факты коррупции, по ним мы направляем представления в правоохранительные органы. Так, например, в 2007 году на основании наших представлений были возбуждены уголовные дела в отношении губернатора Амурской области и мэра Владивостока, которые в результате были отстранены от должности. Всего по результатам проверок Счётной палаты в 2006–2007 годах было возбуждено сто сорок одно уголовное дело, осуждено тринадцать должностных лиц.

Борьба с финансовыми нарушениями и коррупцией предъявляет особые требования и к чистоте рядов самих контрольных органов. Для того чтобы иметь моральное право бороться с коррупционерами в общенациональном масштабе, Счётная палата Российской Федерации сама должна стать органом, свободным от коррупции и мошенничества. Именно на это нацелена программа мер по профилактике и выявлению коррупции, которая реализуется у нас с 2006 года. Эта программа была подготовлена с учётом современных международных стандартов и опыта коллег из стран "большой восьмерки". В частности, в Счётной палате были созданы структуры внут-

ренного контроля, в том числе позволяющие выявлять коррупционное поведение сотрудников, выстроены дополнительные кадровые фильтры, изменена структура делопроизводства, создан своеобразный "электронный телохранитель" для внутренней корпоративной сети и так далее.

Благодаря нашим собственным усилиям, а также поддержке коллег из ФСБ и Генеральной прокуратуры процесс очистки наших рядов прошёл самую острую и болезненную стадию. Как вы помните, в 2006–2007 годах состоялся ряд арестов среди инспекторского состава, а несколько аудиторов были вынуждены покинуть стены Счётной палаты. Теперь механизм внутреннего антикоррупционного контроля работает в штатном режиме, и я надеюсь, что мы сможем выполнить поставленную перед собой задачу — сделать Счётную палату местом, абсолютно неблагоприятным для коррупции и коррупционеров.

9. Важное значение для повышения эффективности борьбы с коррупцией в стране, равно как и для её профилактики в рядах финансовых контролёров, имеет грамотно организованное взаимодействие и сотрудничество различных контролирующих органов. Счётная палата выступает за рационализацию действующей в стране системы, где насчитывается более тридцати контрольных и надзорных органов, зачастую дублирующих друг друга. Нужно переходить к такой модели контрольного процесса, которая бы исключила дублирование, снизила административное давление на проверяемые организации. Нужно развивать технологии дистанционного информационного обмена, чтобы реже выходить на объекты. Всё это, как вы понимаете, не только повышает эффективность контроля, но и снижает коррупционные риски. Важный шаг к созданию такой системы был положен на координационном совещании в Кремле в октябре прошлого года. Владимир Путин и Дмитрий Медведев поддержали идею формирования межведомственного сводного плана контрольных мероприятий в стране, призванного упорядочить существующую систему контроля.

10. Важнейшими принципами работы Счётной палаты являются её открытость, публичность и гласность. Этого требует от нас Конституция и российское законодательство, а также Лимская декларация — основополагающий международный правовой документ для всех счётных палат мира.

Информационное присутствие Счётной палаты в СМИ по сравнению с 2006 годом возросло более чем на 40 процентов. В свет вышло почти восемнадцать тысяч материалов, посвя-

щённых нашей деятельности. В центральной и региональной печати опубликовано около двух тысяч шестисот статей. На телевидении вышло более четырёхсот сорока сюжетов.

Активно работает общественная приёмная — инструмент прямой связи с гражданским обществом. В 2007 году в Счётную палату поступило более тысячи девятисот обращений граждан, касающихся как личных интересов, так и интересов организаций.

11. В 2007 году на качественно новый уровень вышло международное сотрудничество Счётной палаты, осуществлявшееся как на многосторонней, так и на двусторонней основе. В частности, ваш покорный слуга был избран одним из восемнадцати членов Управляющего совета ИНТОСАИ — международной организации, в состав которой входит сто восемьдесят девять счётных палат мира. Кроме того, наша страна на три ближайших года назначена координатором направления по обмену опытом и профессиональными знаниями между аудиторами всего мира и вдобавок возглавила деятельность рабочей группы ИНТОСАИ по ключевым национальным показателям. В прошлом же году Генеральная Ассамблея ООН избрала представителя российской Счётной палаты в состав своего нового независимого аудиторского комитета.

Развивается практика проведения совместных и параллельных проверок с нашими зарубежными коллегами, в том числе на многосторонней основе. В конце прошлого года была достигнута договорённость о проведении контрольного мероприятия по анализу проблем в области трансграничных потоков между Россией и Евросоюзом с контрольно-счётными органами Белоруссии, Польши, Литвы и Латвии.

Подготовлен доклад по борьбе с коррупцией совместно с коллегами из Национального управления аудита Великобритании. Расширяется взаимодействие со специализированными международными антикоррупционными организациями. Так, на днях представители Счётной палаты примут участие в двусторонней встрече с зарубежными экспертами "Группы государств против коррупции" (ГРЕКО) в рамках их визита в Россию.

12. Подводя итоги прошедшего года, назову самые общие показатели, характеризующие результаты нашей работы в 2007 году.

Всего проведено пятьсот четыре контрольных и экспертно-аналитических мероприятия, в том числе двадцать семь — по поручениям Государственной Думы и обращениям депута-

тов. С применением аудита эффективности было проведено двадцать одно контрольное мероприятие, что в 1,4 раза больше, чем в 2006 году.

Выявлено нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере на сумму 132,3 миллиарда рублей, объём нецелевого использования бюджетных средств составил 965,4 миллиона рублей, блокировано и возмещено 588,5 миллиона рублей.

По итогам проведённых контрольных мероприятий главным распорядителям средств федерального бюджета, иным участникам бюджетного процесса аудиторами в 2007 году было направлено триста шестьдесят два представления Счётной палаты. После их рассмотрения органами исполнительной власти было принято порядка ста двадцати различных мер административного реагирования, в том числе освобождены от должностей более тридцати человек.

Так, например, по результатам наших проверок были освобождены от занимаемых должностей: глава администрации города Грозного М. В. Темирбаев, генеральный директор государственного унитарного предприятия "Центр развития градостроительства Чеченской Республики" вместе с заместителем, генеральный директор открытого акционерного общества "Мурманский морской рыбный порт" С. М. Бебенин, директор Государственного музея керамики и усадьбы Кусково Е. С. Ерицян, главный бухгалтер ФГУП "ГосНИИОХТ" Н. Н. Шипкова, пять сотрудников регионального представительства Федеральной службы по финансовому мониторингу в Приволжском федеральном округе. Одиннадцать человек получили взыскания в Министерстве обороны. Список можно продолжать. О результатах тридцати восьми мероприятий был лично проинформирован Президент России.

13. В 2007 году были разработаны приоритетные направления деятельности Счётной палаты на 2008—2010 годы.

Отличительной особенностью работы в 2008 году является то, что деятельность Счётной палаты осуществляется в условиях действия новой редакции Бюджетного кодекса. В соответствии с новой редакцией мы должны подготовить заключение на отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2007 год уже в сентябре этого года, а не в конце года, как это практиковалось до сих пор. Мы также впервые должны подготовить заключения на отчёты ста четырнадцати главных распорядителей средств федерального бюджета и Минфина как главного распорядителя, осуществляющего более 40 про-

центров расходов, администратора доходов и администратора источников финансирования дефицита бюджета. В те же сроки необходимо будет подготовить заключение на проект закона о федеральном бюджете на 2009—2011 годы.

14. Несмотря на то что к настоящему времени в целом удалось создать основы единой системы сквозного контроля за использованием средств федерального бюджета, остаётся нерешённым целый ряд принципиальных проблем законодательного характера. Так, до сих пор ни концептуально, ни законодательно не решена проблема разграничения функций внешнего и внутреннего государственного финансового контроля.

Необходимо внесение изменений в Бюджетный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушения бюджетного законодательства. Уверен, что обновлённый депутатский корпус поможет ликвидировать недостатки и пробелы в законодательстве, препятствующие созданию полноценной и сбалансированной системы внешнего и внутреннего финансового контроля в России.

Благодарю за внимание.

Содержание

2 апреля 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Загидулломе М. Ф., Савченко О. В. и Лебедеве А. Я.)	19
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Лебедеве О. В. и Зырянове П. А.)	20
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 11, 14, 79, 80, 207 и 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (уточнение редакции статей)	20
О проекте федерального закона № 423254-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации" (третье чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 485394-4 "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части приведения в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации; третье чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 455348-4 "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (третье чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 455354-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (третье чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	23

Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	23
Принятие законопроекта во втором чтении	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации (проект № 423254-4)	25
О проекте федерального закона № 485394-4 "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	
Выступления по мотивам голосования	25
Принятие закона	26
Принятие Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (проект № 455348-4)	27
О проекте федерального закона № 455354-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства"	
Выступления по мотивам голосования	27
Принятие закона	28
"Правительственный час"	
О проблемах региональных конфликтов в Европе, включая ситуацию вокруг Косова, и возможных путей их урегулирования	
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В. и его ответы на вопросы	28
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Квицинский Ю. А.	50
Жириновский В. В.	52
Кокошин А. А.	54
Бабаков А. М.	55
Косачёв К. И.	57
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом	59
О проекте федерального конституционного закона № 473653-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации" (об исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации по некоторым вопросам, выносимым на референдум Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	61

Рассмотрение поправок	62
Одобрение законопроекта во втором чтении	65
О проекте федерального закона № 9379-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка постановки иностранных граждан и лиц без гражданства на учёт по месту пребывания; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 450241-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка постановки иностранных граждан и лиц без гражданства на учёт по месту пребывания; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	66
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И.	67
Ответы Логинова А. В. и Сметанюка С. И. на вопросы	68
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	70
Багдасаров С. А.	71
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	71
О проекте федерального закона № 239953-4 "О внесении изменений в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации" (о повышении ответственности за несвоевременную уплату алиментов; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Пономарёвой Л. Н.	72
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	73
Принятие законопроекта в первом чтении	74
О проекте федерального закона № 12297-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о расширении полномочий руководителя следственного органа; внесён депутатами Государственной Думы Москальцом А. П., Плигиным В. Н., Бобыревым В. В., а также членом Совета Федерации Лысковым А. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	74
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	79
Вяткин Д. Ф.	80
Колесников В. И.	80
Яровая И. А.	81

Хинштейн А. Е.	82
Беляков А. В.	83
Принятие законопроекта в первом чтении	84
О проекте заявления Государственной Думы "Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Затулина К. Ф. и его ответы на вопросы	85
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	96
Жириновский В. В.	98
Марков С. А.	102
Горячева С. П.	104
Выступление Затулина К. Ф. с заключительным словом	106
Принятие заявления	107
О проекте федерального закона № 169727-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления террористического и экстремистского характера; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	108
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	109
Отклонение законопроекта	110
О проекте федерального закона № 237072-4 "О внесении изменений в статьи 161, 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об ответственности за грабёж и разбой; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	110
Отклонение законопроекта	111
О проекте федерального закона № 159515-4 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за похищение женщины с целью вступления в брак; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	111
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	114
Жириновский В. В.	114

Розуван А. М.	116
Вяткин Д. Ф.	117
Отклонение законопроекта	118
О проекте федерального закона № 252185-4 "О внесении изменений в статьи 233 и 234 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об установлении ответственности за незаконную выдачу либо подделку рецептов на сильнодействующие вещества, а также за незаконный сбыт ядовитых веществ в крупном размере; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	118
Отклонение законопроекта	119
О проекте федерального закона № 289225-4 "О внесении изменений в статью 163 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "вымогательство"; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	119
Отклонение законопроекта	120
О проекте федерального закона № 482857-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований по обеспечению безопасности дорожного движения; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	120
Отклонение законопроекта	121
О проекте федерального закона № 483498-4 "О внесении изменений в статьи 7.3 и 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения размера административной ответственности" (в части усиления ответственности за пользование недрами без разрешения (лицензии) либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией), и за повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	121
Отклонение законопроекта	122
О проекте федерального закона № 474089-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности водителя за курение во время управления транспортным средством; внесён Тюменской обла-	

<p>стной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.</p>	122
<p>Отклонение законопроекта</p>	123
<p>О проекте федерального закона № 363240-4 "О внесении изменений в статью 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размера штрафа, налагаемого за нарушение авторских и смежных прав; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М., депутатом Государственной Думы Бабаковым А. М., а также Бадаловым Р. М., Харченко И. Н., Маркеловым М. Ю., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)</p>	
<p>Доклад депутата Государственной Думы Бабакова А. М.</p>	124
<p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.</p>	125
<p>Отклонение законопроекта</p>	126
<p>О проекте федерального закона № 398909-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время; внесён Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы</p>	126
<p>Выступления в прениях</p>	
<p>Романов В. С.</p>	128
<p>Отклонение законопроекта</p>	129
<p>О проекте федерального закона № 345922-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности организаций и лиц, занимающих руководящие должности, за правонарушения, связанные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путём, и финансированием терроризма; внесён Лебедевым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.</p>	129
<p>Отклонение законопроекта</p>	131
<p>О проекте федерального закона № 438552-4 "О внесении изменения в статью 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.</p>	131
<p>Отклонение законопроекта</p>	132

О проекте федерального закона № 467108-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о личном голосовании депутата Государственной Думы при принятии законодательных актов; внесён Харченко И. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	132
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	134
Беляков А. В.	135
Отклонение законопроекта	135
О проекте федерального закона № 441403-4 "О внесении изменения в статью 81 ¹ Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о дате проведения голосования на выборах разных уровней; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	136
Отклонение законопроекта	136
О проекте федерального закона № 446606-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение законодательства об обязательном пенсионном страховании; внесён Запольевым М. М. и Тюлькиным В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	137
Отклонение законопроекта	139
О проекте федерального закона № 428670-4 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" (в части, касающейся персональных данных государственных служащих и ведения их личных дел; внесён Законодательным собранием Иркутской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Мусалимова Н. Н.	139
Отклонение законопроекта	141
О проекте федерального закона № 478431-4 "О внесении изменения в статью 26 ⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в рассмотрении Государственной Думой проектов федеральных законов по предметам совместного ведения; внесён Государственной Думой Астраханской области;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Хаджебиекова Р. Г.	141
Отклонение законопроекта	143
О проекте федерального закона № 437235-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции и пива; внесён Лебедевым А. Е. и Самошиным А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 428082-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции, пива и табака; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р. и его ответы на вопросы	144
Выступления в прениях	
Романов В. С.	146
Иванов С. В.	147
Железняк С. В.	148
Гончар Н. Н.	148
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Лебедевым А. Е. и Самошиным А. А., и отклонение альтернативного законопроекта	148
О проекте федерального закона № 494557-4 "Об инвестиционных и концессионных соглашениях в сфере водопотребления, водоснабжения и водоотведения" (внесён Грачёвым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я.	149
Отклонение законопроекта	150
О проекте федерального закона № 485515-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся планов реализации схем, территориального планирования; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Сагитова Р. Ш.	151
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	151
Отклонение законопроекта	152
О проекте федерального закона № 504803-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления дополнительных требова-	

ний к участникам размещения заказа; внесён Курской областной Думой)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	152
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	153
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	154
Отклонение законопроекта	154
О проекте федерального закона № 479800-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (о предоставлении сельскохозяйственной организации или главе крестьянского (фермерского) хозяйства преимущественного права покупки земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н.	155
Отклонение законопроекта	156
О проекте федерального закона № 484573-4 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения процедуры выделения земельных участков в счёт долей в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Пугачёвой Н. В.	156
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н.	157
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	159
Беляков А. В.	159
Выступление Пугачёвой Н. В. с заключительным словом	160
Отклонение законопроекта	160
О проекте федерального закона № 463828-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (о распространении действия закона на метрополитен; внесён Чаплинским С. И., Лебедевым А. Е. и Самошиным А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Дубровина В. А.	160
Отклонение законопроекта	162
4 апреля 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	174
О проекте федерального конституционного закона № 473653-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О рефе-	

рендуме Российской Федерации" (об исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации по некоторым вопросам, выносимым на референдум Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 398250-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (в части, касающейся деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований на договорной основе; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	185
"Час голосования"	
О проекте федерального конституционного закона № 473653-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	185
Одобрение закона	188
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (проект № 398250-4)	188
О проекте федерального закона № 487983-4 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2007 года с наименованием "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	188
Рассмотрение поправок	189
Принятие законопроекта во втором чтении	189
О проекте федерального закона № 491430-4 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения порядка предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям по договорам страхования; внесён членами Совета Федерации Егоровым И. Н., Шурдумовым О. К., Горбуновым Г. А. и Кондратенко Н. И.)	
Доклад члена Совета Федерации Егорова И. Н.	191
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	193
Ответы Егорова И. Н. и Денисова В. П. на вопросы	193
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	195
Жириновский В. В.	196
Харитонов Н. М.	200
Принятие законопроекта в первом чтении	200
О проекте федерального закона № 255554-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территории"	

ях" (в части изменения режима особой охраны и (или) границ особо охраняемых природных территорий; внесён членами Совета Федерации Орловым В. П., Жамбалнимбуевым Б.-Ж. и Чуркиным Н. П.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	201
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	202
Выступление Осадчего С. Ю. с заключительным словом	204
Отклонение законопроекта	205
О проекте федерального закона № 358315-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Габдрахмановым И. Н., Гильмутдиновым И. И., Груздевым В. С., Ивановым А. С., Кармазиной Р. В., Кравченко В. Н., Кузнецовым В. Ф., Леонтьевым Г. К., Нефёдовым В. Л., Осадчим С. Ю., Степановой З. М., Сысоевым А. М., Тягуновым А. А., Чилингаровым А. Н., Чухраёвым А. М., а также Азаровой Н. Б., Баржановой М. В., Басыгысовым В. Н., Белоусовым А. Н., Галушкиным В. И., Гребенниковым В. В., Дорошенко Г. С., Ельцовым В. Н., Жидких В. А., Камшиловым П. П., Кармеевым А. А., Коневым Ю. М., Магдеевым М. Ф., Мосякиным И. Я., Нахушевым З. А., Огоньковым А. В., Оськиной В. Е., Паниной Е. В., Рубежанским П. Н., Рудиковой Л. М., Семаго В. В., Смоленским В. И., Фральцовой Т. А., Шавриным С. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Осадчего С. Ю.	205
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Журко В. В.	206
Ответы Журко В. В. и Осадчего С. Ю. на вопросы	208
Отклонение законопроекта	209
О проекте федерального закона № 377099-4 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать дополнительные ограничения времени розничной продажи спиртосодержащей непищевой продукции; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	210
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	212
Гартунг В. К.	216
Зубов В. М.	217
Свечников П. Г.	218
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом	219
Отклонение законопроекта	219

О проекте федерального закона № 496957-4 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части определения размера вознаграждения арбитражного управляющего; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	221
Отклонение законопроекта	222
О проекте федерального закона № 486349-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", направленных на защиту прав арендаторов государственного и муниципального имущества" (внесён Чувым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы	223
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	229
Иванов С. В.	232
Зубов В. М.	233
Мищенко М. Н.	236
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом	236
Отклонение законопроекта	237
О проекте федерального конституционного закона № 215147-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" (в части установления режима особого положения; внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	239
Отклонение законопроекта	240
О проекте федерального закона № 339639-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части исключения муниципального контроля из перечня видов экологического контроля; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Когана А. Б.	241
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	241
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	242
Выступления Когана А. Б. и Осадчего С. Ю. с заключительным словом	242
Принятие законопроекта в первом чтении	243
О проекте федерального закона № 317699-3 "О предупреждении злоупотребления властью или служебными полномочиями на верхнем	

уровне управления государством" (внесён депутатами Государственной Думы Коломейцевым Н. В., Резником Б. Л. и Хинштейном А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	244
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	247
Ответы Искужина Р. К. и Коломейцева Н. В. на вопросы	248
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	253
Гончар Н. Н.	255
Гудков Г. В.	256
Выступление Коломейцева Н. В. с заключительным словом	258
Отклонение законопроекта	260
О проекте федерального закона № 489886-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении дополнительных гарантий депутатам, членам выборных органов местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Зубовым В. М., а также Харченко И. Н., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	261
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	262
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	263
Иванов С. В.	263
Выступления Зубова В. М. и Тимченко В. С. с заключительным словом	264
Отклонение законопроекта	265
О проекте федерального закона № 471527-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных гражданских служащих, граждан, поступающих на гражданскую службу, и их близких родственников; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Зубовым В. М., а также Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	266
Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Мусалимова Н. Н. и его ответы на вопросы	266
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	270
Гончар Н. Н.	271
Коломейцев Н. В.	272
Федоткин В. Н.	273
Иванов С. В.	273
Выступление Зубова В. М. с заключительным словом	275
Отклонение законопроекта	277

О проекте федерального закона № 465957-4 "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об отмене льготы по налогу на имущество для организаций уголовно-исполнительной системы; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	277
Ответы Самойлова Е. А. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	278
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	280
Шеин О. В.	281
Гончар Н. Н.	282
Отклонение законопроекта	283
О проекте федерального закона № 465956-4 "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об отмене льготы по земельному налогу для организаций и учреждений уголовно-исполнительной системы; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	283
Отклонение законопроекта	284
О проекте федерального закона № 473087-4 "О внесении изменения в статью 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления ставки земельного налога в отношении неиспользуемых земель или земель, используемых не по целевому назначению; внесён Тульской областной Думой)	
Доклад представителя Тульской областной Думы Залётина С. В.	284
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	284
Ответы Залётина С. В. и Самойлова Е. А. на вопросы	285
Отклонение законопроекта	286
О проекте федерального закона № 398862-4 "О внесении изменений в статью 43 Трудового кодекса Российской Федерации" (о действии коллективного договора в отношении работников, не являющихся членами профсоюза; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	287
Отклонение законопроекта	288
О проекте федерального закона № 434109-4 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации" О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации"	

вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (об индексации размеров выплат исходя из роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Шейным О. В., а также Морозовым И. Н., Харченко И. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Шейна О. В.	288
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы	290
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	293
Гончар Н. Н.	294
Выступления Иванова А. С. и Шейна О. В. с заключительным словом	295
Отклонение законопроекта	297
О проекте федерального закона № 450881-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" (по вопросу о размещении информации о максимальных розничных ценах на табачные изделия в информационных системах общего пользования; внесён Шелищом П. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	297
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	299
Отклонение законопроекта	299
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	300
Обухов С. П.	302
Останина Н. А.	304
9 апреля 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	306
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Абельцеве С. Н.)	322
О проекте федерального конституционного закона № 477752-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в связи с новым наименованием субъекта Российской Федерации: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 4565-5 "О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федера-	

цией" (внесён Правительством Российской Федерации; законопроект рассмотрен Государственной Думой 7 марта)	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	323
Выступления по мотивам голосования	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	329
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (проект № 477752-4)	329
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией" (проект № 4565-5)	329
О проекте федерального закона № 184675-4 "Об опеке и попечительстве" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	330
Рассмотрение поправок	331
Принятие законопроекта во втором чтении	336
О проекте федерального конституционного закона № 90030190-3 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о порядке замещения председателей гарнизонного, окружного (флотского) военного суда в случае приостановления либо прекращения полномочий указанных должностных лиц; одобрен в первом чтении 19 апреля 2001 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	336
Отклонение законопроекта	337
О проекте федерального закона № 477310-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы на почтовых отправлениях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А. Ю.	338
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	338
Принятие законопроекта в первом чтении	339
О проекте федерального закона № 448460-4 "О внесении дополнений в статью 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П. П.	340
	687

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	341
Принятие законопроекта в первом чтении	342
О проекте федерального закона № 480013-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных кодексом; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 494416-4 "О внесении изменений в статью 23.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ" (в части уточнения полномочий должностных лиц органов, осуществляющих государственный геологический контроль, по рассмотрению дел об административных правонарушениях; внесён депутатом Государственной Думы Колесниковым С. И.)	
О проекте федерального закона № 315314-4 "О внесении изменений в статьи 23.63 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ правом составления протоколов об административных правонарушениях и правом рассматривать дела по статье 20.21 кодекса; внесён депутатом Государственной Думы Пивненко В. Н.)	
О проекте федерального закона № 43195-4 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части усиления государственного контроля за соблюдением правил хранения, комплектования, учёта или использования архивных документов; внесён Государственной Думой Томской области)	
О проекте федерального закона № 385437-4 "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении старших участковых уполномоченных милиции, участковых уполномоченных милиции, начальников смен дежурных частей и помощников начальников дежурных частей правом рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 20.1, 20.20 и 20.21 кодекса; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 317299-4 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц органов, уполномоченных в области здравоохранения, правом составления протоколов о нарушениях законодательства о рекламе; внесён членом Совета Федерации Трофимовым Е. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 304163-3 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях, а также о расширении перечня видов административных наказаний; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 303417-4 "О внесении изменений в статью 22.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части изменения наименования статьи, а также определения подведомственности дел об административных правонарушениях; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	342
Доклад депутата Государственной Думы Колесникова С. И.	344
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	345
Доклад представителя Государственной Думы Томской области депутата Государственной Думы Коробова М. Л.	347
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	347
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	350
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативных законопроектов	351
О проекте федерального закона № 467430-4 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления правила, в соответствии с которым находящиеся в Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства, не имеющие документов, удостоверяющих личность, до установления их личности подлежат на основании судебных решений направлению на срок до одного года в специальные учреждения, создаваемые органами государственной власти субъектов Российской Федерации, или в специальные помещения уполномоченных государственных органов; внесён Курской областной Думой)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	355
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И.	356
Ответы Сметанюка С. И. и Волкова А. Н. на вопросы	359
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	362
Локоть А. Е.	362
Коломейцев Н. В.	364
Москалец А. П.	365
Отклонение законопроекта	366
О проекте федерального закона № 504019-4 "О внесении изменения в статью 51 ¹ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (об особенностях размещения и обращения в Российской Федерации	

иностранных ценных бумаг; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М. и Пепеляевой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	366
Выступления в прениях	
Грачёв И. Д.	372
Кашин В. И.	373
Медведев П. А.	375
Миловидов В. Д.	376
Принятие законопроекта в первом чтении	378
О проекте федерального закона № 449700-4 "О внесении изменений в статью 64 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога по основанию, связанному с задержкой финансирования из бюджета или неоплатой государственного заказа; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	378
Отклонение законопроекта	380
О проекте федерального закона № 464867-4 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части изменения порядка определения размера дополнительного увеличения страховой части трудовой пенсии; внесён депутатом Государственной Думы Дмитриевой О. Г. и членом Совета Федерации Мироновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	380
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	382
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	387
Федоткин В. Н.	389
Шеин О. В.	390
Шубина Л. Ф.	391
Выступление Дмитриевой О. Г. с заключительным словом	393
Отклонение законопроекта	394
О проекте федерального закона № 490489-4 "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", направленного на развитие органов территориального общественного самоуправления" (внесён А. В. Чуевым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	395
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	396
Отклонение законопроекта	397
О проекте федерального закона № 496114-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о введении процедуры заочного голосования граждан; внесён Алтайским краевым Советом	

народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	397
Отклонение законопроекта	399
О проекте федерального закона № 363231-4 "О внесении изменений в статью 7.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размера штрафа, налагаемого за проведение земляных, строительных и иных работ без разрешения государственного органа охраны объектов культурного наследия; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М., депутатом Государственной Думы Бабаковым А. М., а также Бадаловым Р. М., Харченко И. Н., Маркеловым М. Ю., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	399
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	400
Ответы Шеина О. В. и Москальца А. П. на вопросы	401
Отклонение законопроекта	405
О проекте федерального закона № 96856-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования квалификационных коллегий судей; внесён Похмельным В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	405
Отклонение законопроекта	406
11 апреля 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	413
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Пехтине В. А.)	424
О проекте федерального закона № 184675-4 "Об опеке и попечительстве" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	425
О проекте федерального закона № 184681-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	425
	691

Принятие законопроекта во втором чтении	426
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	427
О проекте федерального закона № 21161-5 "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	427
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	430
Ответы Герасименко Н. Ф. и Воронина Ю. В. на вопросы	433
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	439
Драганов В. Г.	443
Железняк С. В.	444
Мединский В. Р.	444
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	445
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 184675-4 "Об опеке и попечительстве"	
Выступления по мотивам голосования	446
Принятие закона	447
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (проект № 184681-4)	447
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака" (проект № 21161-5)	447
О проекте федерального закона № 490787-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части лицензирования деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей; второе чтение; принят в первом чтении 6 февраля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	448
Принятие законопроекта во втором чтении	448
О проекте федерального закона № 495148-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (о предоставлении права на получение пенсии по случаю потери кормильца мужьям погибших военнослужащих; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	449

Принятие законопроекта во втором чтении	450
О проекте федерального закона № 481018-4 "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	450
Рассмотрение поправок	452
Принятие законопроекта во втором чтении	456
О проекте федерального закона № 481021-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	457
Принятие законопроекта во втором чтении	457
О проекте федерального закона № 341750-4 "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (новая редакция статьи; принят в первом чтении 24 ноября 2006 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	458
Отклонение законопроекта	459
О проекте федерального закона № 496828-4 "О внесении изменения в статью 1249 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (уточнение редакции статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	460
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	461
Принятие законопроекта в первом чтении	462
О проекте федерального закона № 6132-5 "О внесении изменений в статью 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о пересмотре в порядке надзора обвинительного приговора по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осуждённого, а также пересмотре оправдательного приговора в случае, если в ходе предыдущего судебного разбирательства были допущены фундаментальные нарушения, повлиявшие на исход дела; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 390270-4 "О внесении изменения в статью 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об основаниях для пересмотра в порядке надзора обвинительного приговора по основаниям, влекущим за собой ухудшение	

положения осуждённого, а также пересмотра оправдательного приговора в случае, если в ходе предыдущего судебного разбирательства было допущено существенное нарушение закона, повлиявшее на исход дела; внесён членами Совета Федерации Агаповым Б. Н., Айбазовым Р. У., Клишиным А. А., Лысковым А. Г., Умаровым М. Н., а также Вавиловым С. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	465
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	466
Ответы Груздева В. С. и Бондара А. В. на вопросы	467
Выступления в прениях	
Емельянов М. В.	468
Вяткин Д. Ф.	470
Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	470
О проекте федерального закона № 637-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (о предоставлении права на медицинскую реабилитацию отдельным категориям военнослужащих после выполнения ими учебно-боевых задач; внесён членами Совета Федерации Озеровым В. А., Поповым В. А., а также Быковым В. К., Шишковым А. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А.	471
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	472
Принятие законопроекта в первом чтении	473
О проекте федерального конституционного закона № 5140-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (по вопросу о назначении уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	473
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	474
Отклонение законопроекта	475
О проекте федерального закона № 9649-5 "Об упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области" (внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Цветовой Л. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Цветовой Л. М.	476

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	478
Ответы Цветовой Л. М. и Москальца А. П. на вопросы	478
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	480
Принятие законопроекта в первом чтении	480
О проекте федерального закона № 418630-4 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка осуществления деятельности, связанной с перевозкой несовершеннолетних; внесён депутатом Государственной Думы Лаховой Е. Ф., а также Безбородовым Н. М., Сизовым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Лаховой Е. Ф.	481
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	481
Выступления в прениях	
Лебедев О. В.	483
Принятие законопроекта в первом чтении	484
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о кризисной ситуации, сложившейся в сфере птицеводства, свиноводства в Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Четверикова А. В.	485
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	489
Ответы Четверикова А. В. на вопросы	489
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	492
Иванов С. В.	493
Волков А. Н.	494
Выступление Четверикова А. В. с заключительным словом	495
Принятие проекта обращения за основу. Рассмотрение поправок	496
Принятие обращения	500
О проекте федерального закона № 449059-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за умышленное уничтожение и повреждение имущества граждан или их объединений, занимающихся садоводством, огородничеством или ведущих дачное хозяйство, а также за мелкое хищение путём кражи сельскохозяйственной продукции; внесён Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	501
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	503
Отклонение законопроекта	504

О проекте федерального закона № 473640-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за захламенение земель" (внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	504
Отклонение законопроекта	505
О проекте федерального закона № 478626-4 "О возвращении Российской Федерации на летоисчисление по Юлианскому календарю" (внесён Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Савельевой И. В. и Фоменко А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	506
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	509
Отклонение законопроекта	509
О проекте федерального закона № 448136-4 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (о выделении на территориях заповедников участков традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности лиц, относящихся к коренным малочисленным народам; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	510
Отклонение законопроекта	512
О проекте федерального закона № 412723-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения порядка предоставления гражданам на праве общей собственности земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н.	513
Отклонение законопроекта	514
О проекте федерального закона № 468309-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения порядка совершения сделок с долями в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Руденского И. Н.	514

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Таскаева В. П.	515
Отклонение законопроекта	516
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Соловьёв В. Г.	518
Иванов С. В.	520
Жириновский В. В.	522
Климов А. А.	524

16 апреля 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	526
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ковалёва Олега Ивановича" (в связи с наделением его полномочиями губернатора Рязанской области)	535
О проекте федерального закона № 490787-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части лицензирования деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Гужвина П. А.	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	536
О проекте федерального закона № 495148-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (о предоставлении права на получение пенсии по случаю потери кормильца мужьям погибших военнослужащих; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	536
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (проект № 490787-4)	536
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (проект № 495148-4)	536
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	537
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	544

Ответы Степашина С. В. на вопросы	545
Выступления по мотивам голосования	552
Выступление Степашина С. В. с заключительным словом	557
Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2007 году"	558
О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	558
Принятие постановления	560
О проекте федерального закона № 290941-4 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения ограничений, установленных в отношении рекламы основанных на риске игр и пари, на рекламу сопутствующих им услуг; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р.	560
Принятие законопроекта во втором чтении	561
О проекте федерального закона № 7114-5 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 12 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	562
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	562
Принятие законопроекта в первом чтении	564
О проекте федерального закона № 450718-4 "О внесении изменений в статью 689 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (о государственной регистрации договора ссуды недвижимого имущества; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д.	565
Принятие законопроекта в первом чтении	565
О проекте федерального закона № 467572-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о повышении размеров базовых частей трудовых пенсий; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Останиной Н. А., Плетнёвой Т. В., Решульским С. Н., а также Швец Л. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 471132-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федера-	

ции" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий" (внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	566
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	569
Ответы Смолина О. Н. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы	570
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	575
Иванов С. В.	576
Шубина Л. Ф.	577
Шеин О. В.	579
Дмитриева О. Г.	581
Гончар Н. Н.	583
Выступления Смолина О. Н. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	585
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	587
О проекте федерального закона № 16275-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о подсудности мировым судьям некоторых категорий гражданских дел; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 345459-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (по вопросу о подсудности мировым судьям дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 448701-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу подпунктов 7 и 8 пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (по вопросу о подсудности дел мировым судьям; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В. М.	589
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Илюхина В. И.	589
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	591
Ответы Лебедева В. М. на вопросы	591
	699

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта, внесённого Верховным Судом Российской Федерации, в первом чтении и отклонение альтернативных законопроектов	593
О проекте федерального закона № 507373-4 "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Военной коллегии Петровичева А. Я.	594
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	595
Принятие законопроекта в первом чтении	596
О проекте федерального закона № 170782-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об обеспечении доступа Счётной палаты Российской Федерации и органов государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации к сведениям, составляющим налоговую тайну; внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Дворученских В. А.	596
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	599
Выступления в прениях	
Макаров А. М.	602
Отклонение законопроекта	603
О проекте федерального закона № 489006-4 "О внесении изменений в часть 2 статьи 19 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части изменения порядка представления проектной декларации и установления ответственности застройщика за нецелевое использование денежных средств; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Волчека Д. Г.	603
Отклонение законопроекта	605
О проекте федерального закона № 151173-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о количестве депутатов представительного органа муниципального образования, работающих на постоянной основе; внесён депутатом Государственной Думы Шейным О. В.)	
О проекте федерального закона № 257139-4 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о количестве депутатов представительного органа муниципального образования, имеющих право осуществлять свои полномочия на постоянной основе; внесён депутатами Государственной Думы Гальченко В. В., Ивановым А. С., Кармазиной Р. В., Леонтьевым Г. К., а также Басы-	

гисовым В. Н., Орголайненом А. А., Шпортом В. И., Семенченко А. Ф., Кузнецовым В. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 413435-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о количестве депутатов представительного органа муниципального образования, имеющих право осуществлять свои полномочия на постоянной основе; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	606
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	607
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	609
Ответы Тимченко В. С. и Шеина О. В. на вопросы	611
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	614
Дубровин В. А.	616
Иванов С. В.	617
Выступления Иванова А. С., Шеина О. В. и Тимченко В. С. с заключительным словом	618
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	620
О проекте федерального закона № 240323-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся образования межселенных территорий; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н.	621
Отклонение законопроекта	623
О проекте федерального закона № 336167-4 "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (определение понятия "порнографические материалы или предметы"; внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	623
Отклонение законопроекта	624
О проекте федерального закона № 339003-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за надругательство над религиозными святынями; внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	625
	701

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	626
Отклонение законопроекта	626
О проекте федерального закона № 467341-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления против священнослужителей" (внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. и его ответы на вопросы	627
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	630
Обухов С. П.	631
Выступление Назарова А. Г. с заключительным словом	633
Отклонение законопроекта	633
О проекте федерального закона № 396478-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части незаконной продажи контрафактной продукции" (внесён Митрофановым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	634
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	635
Отклонение законопроекта	637
О проекте федерального закона № 158604-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об изменении срока приватизации жилых помещений; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	638
Отклонение законопроекта	638
О проекте федерального закона № 235908-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросам, связанным с приватизацией жилых помещений; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	639
Отклонение законопроекта	639
О проекте федерального закона № 259832-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и статью 15 Федерального за-	

кона "О статусе военнослужащих" (в части исключения жилых помещений, находящихся в закрытых военных городках, из перечня не подлежащих приватизации жилых помещений; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	639
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	641
Шеин О. В.	643
Отклонение законопроекта	646
О проекте федерального закона № 230028-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для приватизации жилья; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	647
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	648
Шеин О. В.	651
Отклонение законопроекта	652
Информация	659
Текст произнесённого выступления	
Степашин С. В.	663

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 3 (171)
2008 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 13.02.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 500 экз. Зак. 157

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1