Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 35 (162)

2007 год

Весенняя сессия

7—23 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 35 (162). 2007 г. Весенняя сессия. 7—23 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2009. — 672 с.

© **Составительские работы, оригинал-макет. Аппарат Государственной Думы, 2009**

Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 марта 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)
Присутствует . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич. Кто по его карточке?

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Борис Вячеславович, как известно, в ходе недавнего вашего визита в Ставропольский край обсуждались проблемы этого авторитетного курорта. На фоне восторженных оценок прозвучали и некоторые практические предложения местных работников. Так, начальник управления санаториев Росздрава Николай Истошин поднял вопрос о необходимости принятия концепции государственной политики в области курортного дела в России. Вы благосклонно отнеслись к этому предложению. Но вам не сказали, что у этой концепции борода длиною в шесть лет и федеральные власти всячески уклоняются от её принятия. Было обращение Госдумы к правительству, были слушания в Комитете по охране здоровья, было решение коллегии тогдашнего Минздрава, но подготовленная концепция утонула в ведомствах господ Зурабова и Грефа. А без государственной политики лечить туберкулёз и диабет частник не будет.

Прошу поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Протокольное поручение. Спасибо.

Мусатов Иван Михайлович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Мусатова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. 4 марта в Эстонии прошли парламентские выборы, и там к выборам не были допущены русские. Это позор для всей Европы, но наиболее больно это бьёт по нам — наши граждане в соседней стране не допускаются к выборам. Но и у нас в стране 11 марта будут выборы, и тоже не все будут допущены, и это тоже русские, которые приехали в нашу страну, на свою этническую родину, и до сих пор не могут получить паспорта и гражданство.

Мы должны внимание этому уделять, потому что там это враждебная акция против России, против нас, чтобы нас унизить, но зачем мы сами унижаем собственных граждан и мешаем русским и в собственной стране, в России, принять участие в выборах? Этот вопрос тоже, я думаю, нужно держать в поле зрения, как и вообще ход проведения выборов.

Гончар Николай Николаевич работает, он во всех регионах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Чуев. Пожалуйста, Александр Викторович.

Чуев А. В., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемые коллеги, в эти выходные в городе Санкт-Петербурге произошли совершенно беспрецедентные события, когда дубинами были избиты тысячи людей, сотни людей задержаны, были избиты депутаты Законодательного Собрания города. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности обратиться к администрации города Санкт-Петербурга за разъяснениями, что же произошло и что побудило администрацию перейти к таким силовым действиям, тем более в период проведения избирательной кампании в связи с выборами в Законодательное Собрание города. Это просто недопустимо: депутаты Законодательного Собрания оказались в больнице, потому что их избили омоновскими дубинками!

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич.

Останина Н. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Собко — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить вам о том, что в конце зимней сессии и в весеннюю сессию я трижды ставила вопрос о приглашении к нам на "правительственный час" министра здравсоцразвития господина Зурабова. Хочу напомнить также, Борис Вячеславович, что это предложение было поддержано вами.

Я не стану приводить аргументы, поскольку они внятными не были, отчего всё-таки не присутствовал у нас на "правительственном часе" господин Зурабов, но, во всяком случае, была надежда, что сегодня он будет в Думе и ответит на вопросы, которые мы должны задать ему от имени наших избирателей. И если нам, депутатам, понятно, почему Совет Думы или... почему мнение палаты подменяется мнением политсовета "Единой России", то избирателям это непонятно. Примерив на свои плечи пиджак Зурабова, господин Исаев почему-то заявил, что это переносится на 20-е число. Наши избиратели больные такого срока Зурабову не давали, поэтому я предлагаю пригласить сегодня Зурабова на "правительственный час"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу поздравить от всей души всю женскую половину Государственной Думы с наступающим праздником. Но самый лучший "подарок", видимо, преподнёс

Михаил Юрьевич Зурабов: в очередной раз не явился в Государственную Думу. Два года назад фракция КПРФ в связи со 122-м законом уже ставила вопрос об отставке правительства, прежде всего Зурабова, — тогда большинством было принято решение дать возможность правительству поработать над ошибками. Результат налицо: сегодня кризис с лекарственными формами для льготников. Сейчас очередная "контрольная", теперь, видимо, на двадцать дней, в связи с выборами 11 марта.

Уважаемые коллеги, распутинщина в своё время погубила царскую Россию. Встречаясь с избирателями, можно сделать вывод, что зурабовщина грызёт сегодня современную Россию. Мы настаиваем на отчёте министра здравоохранения сегодня и предлагаем голосовать поимённо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Позвольте, уважаемые дамы, поздравить вас с Международным женским днём! Знайте, что вы самые добрые, самые лучшие, самые красивые и наши мужчины вас очень любят и уважают.

Хочу напомнить коллегам, что в эти дни проходит Всемирный русский народный собор, и в связи с этим нельзя не отметить, что упоминания о русском народе нет в основном законе нашей страны — Конституции, что русские отстранены от основных рычагов управления, особенно это касается высших эшелонов власти. "Русский" употребляется в трёх значениях (в юридическом смысле): русская водка, русские сувениры, русский мех. Выражаю твёрдую уверенность, что Русская православная церковь возвысит свой голос за русский народ как государствообразующий и становой хребет российской государственности.

Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

У меня два протокольных поручения Председателю Государственной Думы. Почему Председателю Государственной Думы? Потому что соответствующие законопроекты давным-давно внесены в Совет Государственной Думы, но там тормозятся. Первый законопроект — об ответственности за неправильное использование лома чёрных и цветных металлов. Вот сколько лет я уж не знаю какая мафия такие законопроекты тормозит. Я в Думе третий созыв, и три созыва мы не можем провести этот законопроект, который вносится и совершенно нормально проходит процедуры в комитете. А второй законопроект — это законопроект, внесённый Высшим Арбитражным

Судом, в связи со сложной ситуацией с назначением судей. Нужно менять закон. Можно принимать, можно отклонять законопроект Высшего Арбитражного Суда, но то, что он у нас, несмотря на столь острую ситуацию, тормозится, никак не рассматривается, — это неправильно, поэтому я прошу Председателя Государственной Думы лично разобраться, что происходит в Совете Государственной Думы. И прошу уточнить, когда законопроекты будут вынесены на рассмотрение.

Спасибо.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Митрофанов А. В., *фракция ЛДПР.*

Митрофанов по карточке Овсянникова.

Уважаемые друзья, я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра обороны Сердюкова для рассмотрения военно-стратегической ситуации, которая складывается сейчас, прежде всего в связи с готовящимся американцами нападением на Иран. Мы должны изучить данные, которые сейчас имеются по линии различных ведомств. По некоторым данным, идёт сосредоточение сил и средств в непосредственной близости от Ирана, прорабатываются различные варианты. Грузия уже давно стала центром соответствующей работы Соединённых Штатов, так сказать, по Ирану. Идут соответствующие переговоры с Азербайджаном. Американские эмиссары колесят по странам, которые находятся вокруг Ирана. То есть в апреле... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

Гостев Р. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо. Гостев по карточке Никитина.

Хочу признаться в любви к нашим женщинам. Вы самые умные, самые красивые, и нам без вас, конечно, было бы очень и очень плохо.

Вместе с тем насущные дела говорят о следующем. Мне понятно маниакальное стремление не заслушивать министра здравоохранения и социального развития на "правительственном часе", однако я поддерживаю Останину и Локотя в том, чтобы мы его всё-таки сумели узреть здесь на заседании.

Хочу привлечь ваше внимание к одному очень конкретному делу. Между НТВ-ПЛЮС и РФС заключено соглашение о показе матчей чемпионата страны. По сообщениям, футбол от НТВ-ПЛЮС... простите, от "Газпрома" получит 100 миллионов долларов. Вполне понятно, что эти 100 миллионов с хорошим наваром будут отработаны на тощих кошельках болель-

щиков, на тех же спецтарелках. Если же ты нищий, то будешь отлучён от чемпионата России по футболу.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович. Его нет. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Афанасьева Е. В., *фракция ЛДПР.*

Афанасьева по карточке Слуцкого.

Решение о "правительственном часе" принимает Госдума, а руководство фракции "Единая Россия"... решение ваше необязательно для нашего парламента. Даже Совет Думы не может отменить "правительственный час". Уже второй раз "Единая Россия" прикрывает товарища Зурабова. И ваш ультиматум — или до 20-го числа исправить ситуацию, или вы отправите его в отставку — неправильное решение. Мы вам не советуем это делать, в отставку человека не отправят.

Проблема не только в отсутствии лекарств в аптеках и отказе от выписки рецептов. Проблема гораздо глубже, потому что последние случаи безответственности минздрава потрясли всю Россию: это увечья, смерть наших маленьких граждан. То рты детям скотчем заклеивают в наших больницах, то ребёнку руку ампутируют — до каких пор эта халатность будет продолжаться?! Это проблема министерства. До каких пор министерство будет заниматься коммерческой деятельностью, а не непосредственной своей деятельностью — защитой здоровья наших граждан? Унижение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Кондратенко Н. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Кондратенко по карточке Сапожникова.

Я тоже искренне поздравляю женщин с праздником. Добра и здоровья вам, наши добрые душой российские женщины!

Решил всё-таки ещё раз сказать, Борис Вячеславович, о том, что и вы, и Совет Думы грубо нарушили Регламент Думы. Не имели вы права отменять явку сюда Зурабова, потому что план утверждали мы здесь, на заседании Думы, не имел никакого права Совет Думы принимать такое решение. Немедленно исправляйте свои ошибки! В начале парламентской деятельности в демократических условиях если бы в Совете Федерации Шумейко позволил такое, его больше как руководителя палаты не было бы, а сегодня в России всё возможно.

Пенсионеры, льготники вымирают, Борис Вячеславович, сегодня, и надо не до 20-го числа ждать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Вы знаете, я сейчас слушаю своих товарищей... Честное слово, мы не договаривались сегодня, а значит, мы все так думаем. На самом деле, Борис Вячеславович, читаю сегодня "Парламентскую газету", тут ваше интервью, прямая речь: министру мы дали две недели. Почему "мы"? Кто "мы"? Мы не давали! Или мы тут не депутаты вообще?! Почему Совет Думы решения принимает такие? У нас было заранее всё оговорено. Это во-первых.

Во-вторых, мне кажется, несколько цинично для "Единой России" сегодня заявлять о том, что всё плохо, виноват Зурабов, его надо отправить в отставку. Вы же его поддерживали всё время, все его законы поддерживали, голосовали за! И потом, надо сказать, что ведь не один Зурабов виноват. Его кто назначил? Его Путин назначил, Путин и снимет. Получается, президент хороший, а Зурабов плохой.

Поэтому вся ситуация в стране должна рассматриваться в срочном порядке. И не только один Зурабов здесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Абельцев С. Н., *фракция ЛДПР.*

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемые депутаты, накануне Международного женского дня в колыбели революции, Петербурге, прошло несанкционированное шествие, так называемый "Марш несогласных". Несколько тысяч человек перекрыли Невский проспект, создали беспорядки, вступили в драку с силами правопорядка. Налицо очередная крупная провокация со стороны Лимонова и Каспарова, желание использовать одураченную толпу для перехвата рычагов власти, прячась за спины женщин, стариков и детей. В декабре прошлого года московская милиция, действуя чётко и слаженно, не допустила проведения аналогичного марша в столице и полностью контролировала ситуацию.

Принимая во внимание серьёзность обозначившейся тенденции, считаю необходимым принять самые решительные меры реагирования на подобные действия новоявленных декабристов, классифицировать их деятельность как экстремистскую и действовать в отношении их так, как действовал русский государь в 1825 году.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые коллеги, как известно, в Эстонии прошли парламентские выборы. Как всегда, русские потерпели поражение, несмотря на то что 35 процентов населения — русскоязычные. Один из лидеров крупнейшей русскоязычной Конституционной партии Андрей Заренков вчера заявил, что в проигрыше русских на выборах виноваты в том числе и российские политики (цитирую): "Рекламные ролики по Первому Балтийскому каналу, где Грызлов, Левитин и Степашин наперебой призывали голосовать за лидера центристов Эдгара Сависаара, сделали своё дело".

Борис Вячеславович, я считаю, что в этой ситуации необходимо уточнить, действительно ли использовали вашу известность, ваше имя в целях агитации за эстонских националистов. И поэтому я предлагаю дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в МИДе информацию об участии граждан Российской Федерации, исполняющих обязанности государственной службы, в агитационной кампании по выборам депутатов Парламента Эстонии и довести её до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Житинкин Сергей Владимирович.

Житинкин С. В., *фракция "Единая Россия".*

Вначале я хочу присоединиться к тем настоящим мужчинам, которые поздравили наших женщин с наступающим праздником.

Также прошу дать указание размножить и распространить в зале пленарных заседаний протокольное поручение Комитету Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить в Генеральной прокуратуре и в Федеральной налоговой службе информацию об исполнении Республиканской партией России норм закона "О политических партиях" и Трудового кодекса Российской Федерации в части, касающейся оплаты труда сотрудников аппарата указанной партии, в связи с тем, что в Интернете на Интернет-форуме появилась информация, что более десяти человек там получали зарплату в конвертах, а теперь её совсем не получают. Полученную информацию довести до сведения депутатов Госдумы.

Спасибо.

Председательствующий. Чаплинский. Пожалуйста, Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Прошу исключить из повестки дня пункт 8. Мы только накануне получили материалы по столь серьёзному изменению Бюджетного кодекса. Считаю, что Государственная Дума должна внимательно изучать материалы, прежде чем принимать столь кардинальные изменения в законодательство, которые практически все сферы жизни страны затрагивают.

Спасибо.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемые коллеги, на территории Российской Федерации около семидесяти пяти тысяч памятников архитектуры, градостроительного, инженерного искусства. Подавляющее большинство из них находится в крайне неудовлетворительном состоянии, а некоторые — на грани полного уничтожения. Города стремительно теряют исторический облик. По мнению экспертов, средств, выделяемых в рамках реализации программы "Культура России..." на осуществление мероприятий по сохранению и реставрации отдельных градостроительных ансамблей, недостаточно. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре запросить в правительстве информацию об объёме средств, которые планируется выделить на сохранение и возрождение памятников истории и культуры как градостроительной составляющей исторических городов России в новом трёхлетнем бюджете.

Спасибо.

Председательствующий. Шадаев Дамир Равильевич.

Чуров В. Е., *фракция ЛДПР.*

Чуров по карточке Шадаева.

Борис Вячеславович, коллеги! Задерживается исполнение указа Президента Российской Федерации и поручения Правительства России Министерству здравоохранения и социального развития об упорядочении оплаты труда работающих в государственных учреждениях и не являющихся государственными служащими. Также не выполнено поручение о повышении им с 1 сентября на 26 процентов заработной платы. Это многочисленная категория работающих, в том числе сотрудники федеральных архивов. Ситуация сложная. Прошу Комитет по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о реальных сроках выполнения указанных документов.

Спасибо.

Председательствующий. Катальников Владимир Дмитриевич.

Катальников В. Д., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по собственности в связи с ситуацией, сложившейся в Интинской угольной компании в результате продажи государственного пакета акций. Речь идёт не только о градообразующем предприятии и его работниках, сохранении социальной стабильности, но и о государственной безопасности, о вопросах сохранения и развития северных территорий, трудовых ресурсов, государственной стратегии по увеличению доли угля в энергетике страны. Шахтёрская общественность Инты возмущена ситуацией, сложившейся сегодня в компании, и просит комитет обратиться к Генеральной прокуратуре Российской Федерации, с тем чтобы та дала информацию о ситуации, связанной с продажей пакета. Она этим занимается.

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы живём сейчас в предвоенной ситуации, потому что если не в конце марта, то в апреле Соединённые Штаты Америки начнут бомбардировки Исламской Республики Иран вопреки международному праву, вопреки всем стандартам отношений между государствами и народами. В этой ситуации, как никогда, важна консолидация жителей, народа нашей страны. И я считаю, что Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций должен ознакомить депутатов Государственной Думы с решениями проходящего Всемирного русского народного собора, потому что преодоление противостояния богатых и бедных, снижение степени вот этого социального расслоения — это первостепенная задача.

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время из сообщений средств массовой информации стало ясно, что в стране резко обострилась проблема изготовления фальшивых денежных знаков, в частности об этом писала газета "Известия" на прошлой неделе. Я более года назад внёс поправку в Уголовный кодекс, которая предполагает привлекать к ответственности не только за сбыт, но и за изготовление фальшивых денежных знаков. На днях, спустя год

с лишним, я получил ответ из правительства — оно возражает против поправок, приводя такой аргумент (я цитирую): "Как тогда быть с изготовлением сувенирной продукции?"

У меня просьба оформить протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, чтобы получить у правительства разъяснения по поводу вот такого, на мой взгляд, по меньшей мере странного ответа.

Спасибо.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович. Нет его. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаются два протокольных поручения.

Первое связано с тем, что в начале 90-х годов многие помещения детских садов и яслей были заняты федеральными органами власти, а сегодня ощущается острый дефицит этих детских учреждений: поручить Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о возможности возврата помещений, ранее принадлежавших детским дошкольным учреждениям, или перепрофилировать их для нужд соответствующих федеральных и региональных органов.

И второе протокольное поручение — в адрес Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи: запросить в Федеральном агентстве по физической культуре и спорту и Федерации альпинизма и представить депутатам информацию о причинах и мерах по профилактике, предотвращению гибели и травматизма альпинистов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Лунцевич В. В., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Лунцевич по карточке Резника.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу ещё раз обратиться к теме работы Министерства здравоохранения и социального развития. Я хочу сказать, что имею обращения северян, собранные обкомом профсоюзов Мурманска, — вот маленькая папка этих обращений, — которые свидетельствуют о том, что положение становится нетерпимым и дальнейшее откладывание рассмотрения отчёта этого министерства и принятия мер может привести к нездоровым политическим акциям. Уже состоялись предварительные акции, организованные профсоюзами и другими, радикальными в отличие от профсоюзов, силами, — мы можем получить социальный взрыв.

Я убедительно прошу, учитывая существующие настроения, связанные с пенсиями северян, с состоянием здравоохранения, с дополнительным лекарственным обеспечением, принять незамедлительные меры, которые позволят сказать людям, что мы исправляем положение. Зурабов или не Зурабов — это уже не столь важно, поэтому я очень прошу учесть это мнение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам: собрать соответствующую информацию и доложить депутатам о результатах выборов в Эстонской Республике и о том, чем это нам может грозить.

Председательствующий. Зубов. Его нет. Черепков Виктор Иванович. Его тоже нет. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с протокольным поручением Государственной Думы от 9 февраля в отношении правовых оснований для отказа в регистрации выдвинутого Российской экологической партией "Зелёные" списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы комиссия запросила и получила материалы из Центральной избирательной комиссии, из судебных инстанций и сообщает вам (в том числе письменно, это разложено по ящикам), что оснований сомневаться в законности действий избирательной комиссии Московской области нет, все действия осуществлены в соответствии с законом. Соответствующая информация направлена руководству Государственной Думы и вам, уважаемые коллеги.

Спасибо.

Председательствующий. Черепков Виктор Иванович, пожалуйста.

Черепков В. И., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Месяц назад мы предлагали заслушать министра юстиции Устинова по вопросу о беззаконии и произволе, творимых Федеральной регистрационной службой в ходе так называемой проверки. Формулировка была очень мягкой: он должен был доложить итоги проверки. Было решение пригласить, однако Совет Думы почему-то заслушивание Устинова отменил. Прошу, во-первых, объяснить мотивы этого решения и, во-вторых, всё же спланировать

заслушивание Устинова по вопросу об организации проверки и обоснованности причин массового закрытия партий.

Председательствующий. Ищенко Александр Николаевич. Нет. Иванов Сергей Владимирович.

Чернышов А. Г., *фракция ЛДПР.*

Чернышов по карточке Иванова.

Поздравляя сегодня прекрасную половину человечества, хотелось бы им пожелать прежде всего найти настоящих мужчин, таких, кто не дешёвым пиаром занимается на каналах телевидения, а реальными делами.

Фракция ЛДПР 19 марта будет проводить в стенах Государственной Думы "круглый стол" на тему "Мужской вопрос в России". Приглашаю всех депутатов, и прежде всего женскую половину, а также средства массовой информации. Может быть, мы там найдём таких настоящих мужчин, чтобы во власти поменьше было людей типа Зурабова.

И второе. Борис Вячеславович, у нас третий месяц уже идёт Год русского языка, но, как выясняется, в регионах вообще об этом мало кто знает. Я давал протокольное поручение, которое датировано 10 января 2007 года, то есть фактически прошло почти два месяца, а ответа от правительства нет. Как же у нас выполнялась федеральная целевая программа "Русский язык..." в 2006 году? У нас что, отчитаться правительству нечем? И для чего у нас вообще принимаются программы, провозглашается Год русского языка — для того, чтобы просто потратить деньги... *(Микрофон отключён).*

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович.

Медведев Ю. Г., *фракция "Единая Россия".*

Медведев по карточке Герасименко.

Председательствующий. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу снять с повестки дня пункт 15 в связи с тем, что автор, Константин Фёдорович Затулин, отзывает свой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Заполев Михаил Михайлович.

Заполев М. М., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Начиная с первого чтения законопроекта "Об автономных учреждениях" я просил профильный комитет — комитет Крашенинникова — предоставить информацию об отзывах субъектов Федерации на этот законопроект в разрезе и исполнительной, и законодательной власти. Три моих обращения результата не дали. С четвёртым я обратился к вам, Борис Вячеславович, но результат тот же: невозможно, не положено. Но это нарушение и логики, и здравого смысла, и моих прав, и Регла-

мента нашего, поэтому я приступил к оформлению материалов для обращения в суд. Ну как это будет выглядеть? Депутат Государственной Думы судится с комитетом Государственной Думы, как будто в Думе нет руководства, которое навело бы порядок! Компромисс возможен: до 20 марта я получаю нужную мне информацию в нужной форме и снимаю свой вопрос с повестки дня. Прошу вашей реакции, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поданных предложений. Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — это было заявление, мы его выслушали.

Чуев Александр Викторович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его оформите, пожалуйста, и комитет по Регламенту определится по поводу его правомерности.

Останина Нина Александровна и ряд других депутатов подняли вопрос о "правительственном часе" с приглашением Зурабова.

Я хочу дать слово председателю комитета Исаеву Андрею Константиновичу.

Включите микрофон, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вчера Совет Государственной Думы по предложению фракции "Единая Россия" исключил из сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы "правительственный час" с участием министра здравоохранения и социального развития Зурабова. Хочу обратить ваше внимание на то, что вам предложен только проект порядка работы, окончательное же решение, безусловно, примет сама Государственная Дума, утвердив или не утвердив этот проект, согласившись или не согласившись с ним. В этом смысле Совет Государственной Думы действует абсолютно в рамках Регламента Государственной Думы.

Если говорить о содержании данного вопроса, то мы считаем, что сегодня министру здравоохранения делать в Государственной Думе нечего. Существует острейший лекарственный кризис. Мы знаем, что сегодня министр здравоохранения ничего принципиально нового нам здесь, с этой трибуны, не скажет, его выступление вызовет только разочарование и раздражение в обществе. Именно поэтому фракция "Единая Россия" сформулировала фактически ультиматум: мы предложили министерству здравоохранения до 20 марта исправить создавшуюся ситуацию и внести набор конкретных мер и предложений, на-

правленных на преодоление системного кризиса с дополнительным лекарственным обеспечением. Если до 20 марта это сделано не будет, то, мы считаем, министр здравоохранения должен уйти в отставку.

Хочу обратить ваше внимание на то, что нашей задачей является решение проблем конкретных людей, а не проведение митингов в стенах Государственной Думы, поэтому я предлагаю поддержать решение Совета Государственной Думы и отказаться от проведения "правительственного часа" с участием министра здравоохранения до тех пор, пока он не предложит нам систему мер по разрешению кризиса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что было предложение поставить этот вопрос на голосование, я ставлю на голосование предложение ряда депутатов о приглашении сегодня в рамках "правительственного часа" министра Зурабова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Проголосовало против . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 210 чел.
Не голосовало . . . . . 240 чел.. . . . . 53,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Курьянович Николай Владимирович — это было заявление.

Попов Сергей Алексеевич — по поводу двух законопроектов. Учитывая, что он уже ушёл, я тут разъяснения давать не буду, хотя они у меня готовы.

Митрофанов Алексей Валентинович предложил пригласить на "правительственный час" министра обороны. Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста, ваш комментарий по этому поводу.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, сейчас идёт активное принятие должности министра обороны. Я попросил бы не выносить сейчас вопрос о приглашении министра обороны на пленарное заседание, дать ему ещё месяц-второй разобраться с обстановкой, потому что он изучает виды Вооружённых Сил, рода войск и так далее, а затем в плановом варианте заслушать.

Что касается вопроса, который поставил Алексей Валентинович по поводу Ирана, то сейчас идёт очень серьёзный пе-

реговорный процесс на уровне Министерства иностранных дел. Я полагаю, какие-то выводы Министерства обороны о действиях американцев, касающихся Ирана, ну, как бы будут несостоятельны. Наша оценка: мониторинг идёт, поэтому, может быть, лучше этот вопрос рассмотреть на уровне Министерства иностранных дел, дать международную оценку. Моё предложение — пока не приглашать.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Я целиком и полностью поддерживаю депутата Заварзина. Сейчас преждевременно приглашать министра обороны в Государственную Думу. Если у кого-то есть какие-то вопросы по Вооружённым Силам, можно пригласить начальника Генерального штаба и задать ему эти вопросы, а в отношении министра обороны надо воздержаться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Митрофанова пригласить на "правительственный час" министра обороны. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Гостев Руслан Георгиевич — заявление, мы его выслушали.

Афанасьева Елена Владимировна — также заявление.

Кондратенко Николай Игнатович — было заявление, по нему мы уже голосовали.

Плетнёва Тамара Васильевна — то же самое.

Абельцев — это была информация и заявление позиции. Мы выслушали вашу позицию.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте.

Житинкин Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чаплинский Сергей Игоревич предложил пункт 8 исключить сегодня из порядка работы. Это законопроект о внесении

изменений в Бюджетный кодекс. Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации..." прошёл тридцатидневную рассылку. Двадцать восемь регионов дали положительное заключение с существенными замечаниями, один регион — Краснодарский край — дал отрицательное заключение. И из наших комитетов-соисполнителей все дали положительные заключения с серьёзными замечаниями, но рекомендовали принять законопроект в первом чтении. Комитеты Совета Федерации тоже дали положительное заключение, но с серьёзными замечаниями. Комитет рассмотрел данный законопроект на своём заседании и рекомендовал Думе принять его и учесть замечания, которые будут высказаны в ходе обсуждения и при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Чаплинского исключить пункт 8 из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Чуров Владимир Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте, раздавайте в зале.

Катальников Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по собственности. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич — это было заявление, мы его выслушали.

Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, процессуальному и арбитражному законодательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей, касающееся помещений детских садов. Готовьте, раздавайте в зале. И протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Также готовьте, раздавайте в зале.

Лунцевич Валентин Васильевич — это было заявление, информация и озвучение позиции. Мы выслушали.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Ну, если оно будет отличаться от поручения Алксниса, то, пожалуйста, готовьте, если нет, тогда подпишитесь вдвоём под одним поручением.

Гончар Николай Николаевич дал информацию о выполнении протокольного поручения.

Черепков Виктор Иванович, позицию мы урегулировали, я так понимаю, пока процессуально или, так скажем, процедурно вы будете работать в рамках Регламента.

Чернышов Алексей Геннадиевич, комитет просил продлить срок исполнения протокольного поручения, о котором вы говорили. То есть нельзя сказать, что этот вопрос находится вне сферы внимания комитета, просто продлён срок исполнения данного поручения.

Медведев Юрий Германович предлагает снять пункт 15 в связи с его отзывом автором. Нет возражений? Нет. Снимаем пункт 15.

Заполев Михаил Михайлович... Крашенинников у нас присутствует? Павел Владимирович, пожалуйста, ваша реакция на заявление Заполева Михаила Михайловича.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Мы очередной ответ, по-моему, в пятницу подписали, так что если ещё не дошёл, то дойдёт.

Председательствующий. Ну посмотрим. Мы выслушали позицию Михаила Михайловича.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Буду предельно краток. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Предлагается поддержать этот законопроект — принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 26 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 26^3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

Пожалуйста.

Грачёв В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать мнение комитета о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов.

Пункт 4. О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в редакции специальной комиссии. Доклад сопредседателя специальной комиссии Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Президентом Российской Федерации 21 декабря 2006 года был

отклонён принятый Государственной Думой 24 ноября и одобренный Советом Федерации 8 декабря Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". В качестве основания отклонения этого федерального закона было указано существенное расширение полномочий должностных лиц военной автомобильной инспекции в отношении водителей транспортных средств ФСБ, ФСО и Службы внешней разведки.

Для урегулирования возникших разногласий была создана специальная комиссия с участием депутатов Государственной Думы, представителей Президента Российской Федерации и Совета Федерации. По результатам работы комиссии подготовлен согласованный текст (он у вас имеется), учитывающий замечания Президента Российской Федерации. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы по тексту проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Просим проголосовать за принятие федерального закона в редакции специальной комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Нет замечаний? Нет. Выносим вопрос на "час голосования".

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 16 февраля этого года нами был принят закон "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". 21 февраля Совет Федерации рассмотрел данный закон и отклонил. Одновременно Совет Федерации предложил создать согласительную комиссию по преодолению возникших разногласий, избрав в согласительную комиссию трёх членов Совета Федерации. Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам, рассмотрев предложение Совета Федерации, рекомендует принять постановление Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финан-

сированию терроризма". И предлагается избрать в состав согласительной комиссии от Государственной Думы трёх депутатов — Аксакова, Медведева и Резника, избрать сопредседателем комиссии Резника Владислава Матусовича, определить срок работы комиссии до 10 мая текущего года и пригласить для участия в согласительных процедурах представителей президента и правительства.

Проект постановления у вас на руках имеется, просьба его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Нет замечаний по докладу, уважаемые коллеги? Нет. Выносим вопрос на "час голосования".

Пункт 6, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совет Федерации 21 февраля отклонил Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", предложив создать согласительную комиссию. Наш комитет также считает целесообразным поддержать решение Совета Федерации и предлагает создать согласительную комиссию. Есть предложение рекомендовать в состав согласительной комиссии пять человек — Елисейкина Станислава Агафоновича, Лазарева Георгия Геннадьевича, Медведева Юрия Германовича, Пехтина Владимира Алексеевича, Фёдорова Евгения Алексеевича. Сопредседателем указанной согласительной комиссии мы предлагаем избрать депутата Фёдорова Евгения Алексеевича. Срок работы согласительной комиссии предлагаем установить до 7 апреля текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим вопрос на "час голосования".

Пункт 7, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого замес-

тителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктора Николаевича Ельцова.

Пожалуйста.

Ельцов В. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 21 февраля Государственной Думой был принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". 2 марта данный закон был отклонён Советом Федерации с предложением создать согласительную комиссию для преодоления разногласий.

В связи с этим комитет предлагает создать согласительную комиссию по данному федеральному закону, установить срок работы комиссии до 7 апреля, сопредседателем комиссии назначить Шаккума Мартина Люциановича. И прошу в проекте постановления заменить Смоленского Владимира Ивановича на Говорова Леонида Владимировича. Учитывая вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять постановление о согласительной комиссии с учётом предложений.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Нет замечаний по докладу? Выносим вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Пункт 2. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 26 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 26^3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Кто за то, чтобы принять Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в редакции специальной комиссии? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принято.

У нас есть ещё пять минут до начала обсуждения 8-го вопроса. Я хочу предложить рассмотреть 9-й вопрос (блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении) — проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Рязанской области". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" законопроектом предлагается упразднение четырёх районных судов Рязанской области и передача вопросов осуществления правосудия, отнесённых к их ведению, в юрисдикцию ближайших районных судов этой же области. С учётом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило шесть поправок, и все они рекомендуются к принятию.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицу 1 и рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит шесть поправок. Есть ли необходимость какие-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Рязанской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, предложение ваше, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. По проекту названного федерального закона замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется. В связи с этим комитет предлагает Государственной Думе принять представленный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет.

Спасибо, Александр Петрович. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Рязанской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 сек. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство". Пункт 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста. До двадцати минут.

Голикова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса...". Законопроект подготовлен во исполнение Бюджетного послания Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год, предполагает изменения практически девяноста процентов действующей редакции Бюджетного кодекса и не затрагивает лишь только три главы действующего закона. Он не затрагивает главу "Стабилизационный фонд...", которую предполагается изменить поправками ко второму чтению в рамках рекомендаций, выработанных Государственной Думой в прошлом году. Кроме того, в течение 2007 года планируется подготовить и внести на рассмотрение в Государственную Думу поправки в две другие главы Бюджетного кодекса, в главы об ответственности и финансовом контроле. Имеются соответствующие договорённости со Счётной палатой, и такая ра-

бота будет продолжена в рамках подготовки документа ко второму чтению.

Что касается действующей редакции Бюджетного кодекса, я позволю себе напомнить, что Бюджетный кодекс принимался летом 98-го года, вступил в силу в 2000 году. Это был период становления бюджетной системы в Российской Федерации, и на данный момент действующая редакция Бюджетного кодекса выполнила свою миссию.

В течение семи лет действия Бюджетного кодекса в закон было внесено двадцать пять изменений. Самые концептуальные и самые масштабные вносились последний раз в 2004 году, в период принятия законодательства о разграничении полномочий между уровнями бюджетной системы. Одновременно мы учитываем в данном законопроекте те изменения, которые регулярно вносились или интерпретировались законом о бюджете на соответствующий финансовый год, и устраняем те несоответствия, на которые неоднократно нам указывала Счётная палата в своих заключениях на проект бюджета на соответствующий финансовый год. Таким образом, Бюджетный кодекс в предлагаемой редакции устраняет все противоречия, которые имели место в последние годы, и одновременно делает шаг вперёд по реформированию бюджетного законодательства.

Предлагаемые законопроектом поправки устанавливают единую правовую основу, единый понятийный аппарат и единые принципы для всех бюджетов бюджетной системы. При этом для федерального бюджета законодательно устанавливаются единые принципы регулирования. Те принципы, те понятия, которые в данном законе невозможно полностью раскрыть в отношении субъектов Российской Федерации, предполагается, будут определены законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Наиболее крупными новациями законопроекта являются следующие: дальнейшее законодательное развитие понятия "расходные обязательства", которое было введено в Бюджетный кодекс в 2004 году, введение среднесрочного бюджетного планирования на законодательном уровне, более чёткое разграничение расходных обязательств на две группы — действующие и вновь принимаемые расходные обязательства, упорядочение работы с бюджетными инвестициями, определение статуса главных распорядителей средств федерального бюджета — бюджетных учреждений, а также отдельные изменения в части межбюджетных отношений.

Предлагаемые новации раскрывают более полно, как я уже сказала, термин "расходные обязательства", к которым на сегодняшний день относятся публичные и вытекающие из принимае-

мых законов, гражданско-правовые, вытекающие из государственных, муниципальных или трудовых контрактов, и межгосударственные. Из этих трёх групп расходных обязательств наиболее полно предполагается описать в бюджетном законодательстве публично-нормативные обязательства. Это обязательства, особенностью которых является установление в законодательстве в денежной форме выплат непосредственно населению. Данные обязательства исполняются вне зависимости от ситуации с исполнением бюджета, по ним не доводятся лимиты бюджетных обязательств, они не входят в сметы бюджетных учреждений, и по ним не перераспределяется экономия.

Кроме того, в новых главах Бюджетного кодекса более чётко прописаны все формы бюджетных ассигнований, как прямых бюджетных ассигнований, так и ассигнований, которые предоставляются бюджетной системой Российской Федерации.

Кроме того, поправки в Бюджетный кодекс предполагают, что мы отказываемся от принятия отдельного закона о бюджетной классификации, который ежегодно сопровождал закон о бюджете, теперь этот закон полностью будет включён в Бюджетный кодекс Российской Федерации и не потребует ежегодных изменений. В то же время конкретизация отдельных целевых направлений, целевых статей, видов расходов, которые отражаются в бюджете, получит своё отражение в законе о бюджете на соответствующий период.

Следующей новацией, о которой я сказала, является среднесрочное финансовое планирование. В отношении Федерации предполагается, что закон о федеральном бюджете будет приниматься на три года. Одновременно на три года будут приниматься бюджеты государственных внебюджетных фондов — Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

В отношении субъектов Российской Федерации предлагается ввести рекомендательную норму, дающую право выбора субъекту Российской Федерации: либо принять бюджет на три года в законодательном порядке, либо в обязательном порядке утвердить на три года перспективный финансовый план. Право выбора установлено с целью осуществления субъектами Российской Федерации перехода к тому положению, когда они будут готовы на законодательном уровне принимать трёхлетний бюджет.

Серьёзные изменения предполагается осуществить в рамках планирования бюджетных инвестиций, и здесь тоже установлен двухлетний переходный период. Предполагается, что будет введён новый порядок формирования Федеральной адресной инвестиционной программы, которая будет включать в себя все стройки и объекты, финансируемые сегодня в рамках феде-

ральных целевых программ и внепрограммной части ФАИП, причём объекты будут включаться в Федеральную адресную инвестиционную программу на весь срок строительства с полным объёмом и с полной проектно-сметной документацией. По этим объектам, как только они попадут в Федеральную адресную инвестиционную программу, на весь срок строительства будет разрешено заключение государственных контрактов. Таким образом снимается проблема ежегодного пересмотра Федеральной адресной инвестиционной программы и ежегодного пересмотра объектов, которые туда включаются.

Кроме того, предполагается, что объекты проектной стоимостью более 10 миллиардов рублей будут уже на стадии формирования и утверждения бюджета в Государственной Думе утверждаться как отдельные коды бюджетной классификации. Одновременно с этим на стадии исполнения бюджета другим объектам также будут присвоены коды классификации, и правительство и парламент получат возможность в режиме реального времени следить за фактическим исполнением финансирования по каждому объекту, включённому в Федеральную адресную инвестиционную программу. Предполагается также, что финансовая поддержка из федерального бюджета объектов собственности субъектов Федерации и объектов собственности муниципальных образований, строительство которых уже начато, будет завершена в те периоды, которые были обозначены ранее. Новые объекты будут включаться в Федеральную адресную инвестиционную программу после того, как их включат в федеральные целевые программы.

Безусловным достоинством перехода на трёхлетний бюджет, как я уже сказала, является заключение долгосрочных контрактов не только по инвестиционным расходам, но и по всем другим расходам, включённым в федеральный бюджет и утверждённым законом. При этом законы о бюджетах будут утверждаться на второй и третий год трёхлетнего бюджета в том же разрезе, что и бюджет на первый год. Одновременно законопроектом устанавливается право перераспределять между годами ассигнования, в случае если они не осваиваются в первый и во второй год, тем самым снимать нагрузку с конца финансового года и не допускать либо неэффективного, либо срочного использования ассигнований, которые не осваивались в течение года.

И последнее, о чём я хотела бы сказать, — это уточнение статуса бюджетных учреждений, возможность установления им государственного задания, формирования в среднесрочном периоде бюджетных проектировок на основании устанавливаемого бюджетным учреждениям государственного задания и одновременно установления переходного периода для работы с дохо-

дами от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. Все эти заключительные и переходные положения отражены в отдельной статье законопроекта. Предполагается, что максимальный срок переходного периода по всем положениям не превысит двух лет. Кроме того, законопроект содержит отдельные технические и редакционные поправки. Те поправки и изменения, которые ежегодно рассматривались и которыми приостанавливалось действие положений закона о бюджете на соответствующий финансовый год, приводятся в соответствие с правилами и процедурами, применяемыми нами при планировании бюджета на соответствующий финансовый год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Содоклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина. Пожалуйста. До десяти минут.

Степашин С. В., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Ненадолго займу ваше внимание, с вашего позволения, я понимаю, что впереди у нас у всех 8 Марта.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне, как председателю Счётной палаты, не раз приходилось говорить, в том числе с данной трибуны, о том, что необходимость принятия новой редакции Бюджетного кодекса не только назрела, но и перезрела. Реальная практика составления, принятия и исполнения бюджета весьма сильно отличалась от основных положений ныне действующей редакции кодекса. В результате мы регулярно сталкивались с тем, что уже на стадии принятия закона о бюджете не менее двадцати его статей полностью или частично противоречили Бюджетному кодексу. Теперь у нас появляется возможность устранить эти противоречия, что само по себе должно придать бюджетному процессу бóльшую юридическую корректность и, соответственно, сделать его более прозрачным. Но самое главное заключается в другом. Нынешняя редакция принималась в тот период развития нашей страны, когда, как образно сказал по этому поводу наш президент, господствовала психология выживания. Теперь же мы перешли к реализации стратегии развития, которая предполагает превращение бюджета в один из важнейших инструментов социально-экономической политики государства. Не будет преувеличением сказать, что Бюджетный кодекс — это своего рода бюджетная конституция, которая не только определяет конкретные особенности бюджетного устройства страны, но

и формирует, если можно так выразиться, его философию и общую стратегическую направленность.

Если говорить в целом, представленный законопроект, по мнению коллегии Счётной палаты, соответствует требованиям сегодняшнего дня, тем задачам, которые сейчас ставит глава государства, да, собственно говоря, и время. Так, расширение горизонтов бюджетного планирования до трёх лет снизит объём всевозможных бюрократических согласований, что чрезвычайно важно для повышения эффективности реализации масштабных инвестиционных проектов с участием государства. Кроме того, в новой редакции предусмотрена процедура учёта расходных обязательств, а также сформулирован принцип их стопроцентного исполнения. Это весьма актуально с точки зрения финансирования социально значимых расходов государства, и прежде всего приоритетных национальных проектов.

Законопроектом предусмотрены существенные изменения практически всех разделов и глав Бюджетного кодекса. По сути говоря, мы имеем дело именно с новой редакцией, которая предполагает иную идеологию бюджетного процесса. В связи с этим можно ставить вопрос о внесении соответствующих изменений и в название законопроекта. Это существенно повысило бы его общественную значимость, создало бы дополнительные стимулы для придания этому документу большей внутренней логичности и последовательности.

Как отмечается в заключении Счётной палаты, в законопроекте по ряду важнейших направлений бюджетной реформы сформулированы лишь общие подходы, что, в общем-то, и понятно. При этом механизмы их реализации зачастую представлены только в зачаточном виде. Так, законопроект не отвечает на вопрос, как конкретно осуществлять бюджетирование, ориентированное на результат, соизмерять объёмы финансирования с конкретными результатами работы бюджетополучателей. Понятие так называемого обоснования бюджетных ассигнований недостаточно, на наш взгляд, конкретизировано. Не разработана и чёткая классификация конечных и промежуточных результатов деятельности. Более того, законодатель оказывается исключённым из процесса бюджетного планирования по результатам, так как соответствующее обоснование не вносится на его рассмотрение вместе с проектом закона о бюджете. Так что, как говорят в таких случаях, есть предмет для серьёзной работы депутатского корпуса между первым и вторым чтениями.

Как мы все знаем, уважаемые коллеги, реализация любого права неотделима от ответственности за последствия. Между тем в законопроекте не предусмотрена ответственность за нерезультативное или неэффективное использование бюджет-

ных средств. Безусловно, трудно назвать справедливой ситуацию, как это было до сегодняшнего дня, когда за нарушение бюджетного законодательства, за нецелевое использование бюджетных средств наказывали организацию в целом, по сути дела, её коллектив, ни в чём не повинных сотрудников. Между тем выход из ситуации есть, и заключается он в установлении персональной ответственности руководителей бюджетных организаций за нецелевое и нерезультативное использование бюджетных средств, а также за другие нарушения бюджетного законодательства.

В новой редакции Бюджетного кодекса недостаточно конкретизированы и механизмы перехода к среднесрочному бюджетному планированию. Одновременно закон о бюджете теряет привязку к конкретным макроэкономическим показателям (о чём мы говорили) министерства финансов и экономики. Согласно новой редакции Бюджетного кодекса в нём теперь необязательно приводить данные о планируемом объёме ВВП, темпах его роста и уровне инфляции.

В законопроекте также предлагается изменить или исключить многие нормы ныне действующего Бюджетного кодекса, которые регламентировали процесс составления и исполнения бюджетов. Соответствующие полномочия во многом передаются исполнительной власти, в первую очередь правительству, которое теперь будет регулировать основополагающие элементы бюджетного процесса. Это существенно, безусловно, повышает оперативность управления бюджетными средствами, и в этом плане я, как бывший премьер-министр, могу понять и правительство, и Министерство финансов. Но я хочу, уважаемые коллеги, в целом подчеркнуть, что проблема перераспределения полномочий между парламентом и правительством — это во многом понимание парламентом своего места в обществе на современном этапе, и решать эту проблему можно только в процессе диалога с правительством и исполнительной властью. Вполне закономерно, что изменение баланса бюджетных полномочий между различными ветвями власти приводит к аналогичным подвижкам и в системе государственного финансового контроля. Так, Росфиннадзор наряду со Счётной палатой наделяется полномочиями, по сути дела, органов внешнего государственного финансового контроля. Согласно нашей договорённости с Министерством финансов, с его руководством, с министром, этот вопрос должен быть отрегулирован новой редакцией главы Бюджетного кодекса о государственном финансовом контроле, об этом же говорила и Татьяна Алексеевна, выступая в бюджетном комитете. Особое внимание нужно будет уделить проблеме развития муниципального финансового контроля в связи с тем,

что за Счётной палатой по новому Бюджетному кодексу закреплено право осуществления проверок средств региональных бюджетов. Это может потребовать и решения проблемы её кадрового и организационного укрепления.

В связи с дискуссией о порядке внешней проверки Счётной палаты хотел бы подчеркнуть следующее. Согласно внесённой в статью 30 закона "О Счётной палате..." поправке такая проверка должна осуществляться на основании специальных постановлений Государственной Думы и Совета Федерации. На наш взгляд, соответствующая ссылка должна иметься уже и в нынешнем Бюджетном кодексе, тем более что на это обратил своё внимание в прошлом году, в марте, президент страны.

В заключение, уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз подчеркнуть, что наши замечания и предложения по данному законопроекту направлены на то, чтобы курс на реализацию основных положений бюджетной реформы привёл к повышению прозрачности бюджетного процесса, имел бóльшую последовательность и законченность. Высказанные в заключении Счётной палаты замечания в виде конкретных предложений, на наш взгляд, могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Ещё раз признателен за внимание. И убедительная просьба, уважаемые коллеги: у нас очень мало времени между первым и вторым чтениями, очень хотелось бы, чтобы совместная рабочая группа депутатского корпуса, правительства и Счётной палаты уже с завтрашнего дня приступила к анализу тех поправок, которые, безусловно, улучшат существующий Бюджетный кодекс.

Борис Вячеславович, прошу прощения, не могу в этот день не поздравить очаровательную докладчицу, а в её лице и всех наших замечательных женщин не с наступающим Днём 8 Марта, а с днём весны и любви. И, Борис Вячеславович, к вам, руководителю одной из крупнейших наших партий, у меня пожелание как у мужчины: пускай в следующей Думе будет как можно больше красивых женщин, именно поэтому сюда захочется почаще приходить.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы. Пожалуйста. До десяти минут.

Шуба В. Б., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На взгляд членов Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, мы рассматриваем важнейший документ, который регулирует бюджетный процесс и межбюджетные отношения

в Российской Федерации. Этот документ затрагивает все уровни власти в Российской Федерации.

Законопроект инициирован правительством и внесён в Государственную Думу 1 февраля. В течение месяца в наш комитет, в Государственную Думу поступали предложения и замечания от подавляющего большинства субъектов Российской Федерации. Они в целом поддерживают идею внесения изменений в Бюджетный кодекс, вместе с тем предлагают при подготовке к рассмотрению во втором чтении внести существенные коррективы. Законодательное Собрание Краснодарского края — единственный представительный орган субъекта Российской Федерации, который высказался против принятия законопроекта даже в первом чтении.

Уважаемые коллеги, одной из основных новаций законопроекта является переход к рассмотрению проекта бюджета в Государственной Думе в трёх чтениях. В предложенной редакции такой переход не сводится к формальному объединению второго и третьего чтений, как мы ранее предполагали, правительство предлагает в законопроекте Думе утверждать уже в первом чтении не только основные макроэкономические показатели, но и объём финансирования публичных нормативных обязательств с распределением по видам расходов, общий объём межбюджетных трансфертов на очередной финансовый год. При этом, по сути, мы уходим от обсуждения концепции социально-экономического развития страны на очередной год и на среднесрочную перспективу. Мы считаем целесообразным в Бюджетном кодексе отразить необходимость утверждать законодательно, как мы это делаем ежегодно (это поправка депутатов Государственной Думы), объём валового внутреннего продукта на очередной финансовый срок и предельный уровень инфляции. Мы считаем, это основные макроэкономические показатели, они должны утверждаться законами.

В новой редакции Бюджетного кодекса — а именно так нужно воспринимать рассматриваемый сейчас законопроект — в основу формирования региональных, муниципальных бюджетов заложены нормативы распределения доходов, сложившиеся к 2007 году, а расходные полномочия — на начало 2005 года. По сути дела, консервируется положение дел по распределению расходных и доходных полномочий, сложившееся на 1 января 2005 года.

В законопроекте, когда его внимательно изучаешь, не видно возможности влияния Государственной Думы как на бюджетную, так и на налоговую политику. Ситуация замораживается, и в течение практически трёх лет у парламента не будет

возможности повлиять, как я сказал, на бюджетную и налоговую политику.

В действующей редакции Бюджетного кодекса долгосрочные программы должны утверждаться соответствующим законодательным (представительным) органом власти. Правительство, внося изменения, предлагает соответствующие статьи исключить и взамен их формулирует, я бы сказал, декларативные статьи, которые не позволяют парламенту влиять на инвестиционные процессы, происходящие сегодня в нашем государстве. Парламент не принимает никакого участия в рассмотрении и принятии федеральных целевых программ и Федеральной адресной инвестиционной программы в целом, а это именно тот инструмент, который позволяет парламенту влиять на различные сектора экономики и на различные сферы жизни наших граждан, нашего общества. Единственное, что правительство предлагает парламенту, — это утвердить финансирование объектов стоимостью более 10 миллиардов рублей. Такие объекты невозможно пересчитать даже по пальцам, их практически сегодня нет, то есть та норма, которая предлагается, также является декларативной, поэтому предлагаем существенно снизить планку и отражать в бюджете объекты стоимостью ниже 10 миллиардов рублей.

Также не решается вопрос строительства объектов, которое начато в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы. Правительство на протяжении нескольких лет принимало решение финансировать строительство объектов муниципальной, региональной собственности в рамках программы развития регионов, в рамках программы "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов..." или через фонд регионального развития. Предполагается, что с 2008 года фонд регионального развития также будет упразднён.

Мы не видим во внесённом законопроекте выполнения той задачи, которую поставил президент в Бюджетном послании Федеральному Собранию Российской Федерации. Продолжается аккумулирование конъюнктурных доходов в Стабилизационном фонде, но при этом не решается то, о чём сказал президент: нам необходимо разделить Стабилизационный фонд на две части.

Предложения правительства и переход на трёхлетнее планирование предполагают действие утверждённого федерального закона о бюджете только на период текущего года. При этом руководителю финансового органа предоставляется право в ходе исполнения бюджета перераспределять бюджетные ассигнования в соответствующем бюджетном году и на плановый период. Мы считаем, что это необходимо делать только через внесе-

ние соответствующего изменения как в закон о бюджете текущего года, так и в финансирование на плановый период.

Переход к формированию бюджета на три года требует серьёзного уточнения статей 199 и 205, определяющих процедуру рассмотрения федерального бюджета в первом и во втором чтениях. Мы считаем, что также необходимо уточнить и положения статьи 213, регламентирующей процедуру внесения изменений в федеральный бюджет на очередной финансовый год и на плановый период.

По мнению Правового управления, законопроект требует серьёзной юридико-технической доработки в связи с противоречивыми отдельными нормами законопроекта, а в ряде случаев — небрежностью их изложения.

Вместе с тем Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает на сегодняшнем пленарном заседании принять законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса..." в первом чтении и при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении учесть замечания субъектов права законодательной инициативы из регионов, мнения комитетов и комиссий Государственной Думы и Совета Федерации — они обобщены в заключении Комитета по бюджету и налогам. Мы считаем, что парламент должен иметь реальное влияние на проводимую в стране бюджетную, налоговую, социальную и инвестиционную политику.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к докладчику и содокладчикам.

Включите режим записи.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы Л. К. Слиска

Председательствующий. Покажите список записавшихся.

Коллеги, у нас на вопросы в соответствии с решением Государственной Думы отводится тридцать минут.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, я представляю Новосибирскую область, это один из тех субъектов, которые сегодня в порядке эксперимента работают по 131-му закону. Только что вернулся из округа: много встреч было с руководителями местного уровня — муниципалитетов, местного самоуправления

и очень много жалоб, претензий к 131-му закону именно в связи с недостаточным финансированием тех полномочий, которые предполагаются там. Как учитываются в новой редакции, вернее, в этих изменениях к Бюджетному кодексу интересы местного самоуправления?

И если можно, Виталию Борисовичу тоже вопрос.

Председательствующий. Один вопрос.

Локоть А. Е. Очень много замечаний к кодексу со стороны комитета. Как будут учитываться эти замечания, в частности касающиеся полномочий Думы по контролю над бюджетным процессом?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, Бюджетный кодекс не регулирует полномочия бюджетов бюджетной системы, он регулирует распределение доходов между уровнями бюджетной системы. И в этом смысле кодексом предоставляются более широкие права бюджетам субъектов Российской Федерации в части регулирования взаимоотношений между бюджетом субъекта и бюджетом муниципального образования. Мы выстраиваем свои отношения (Федерацию я имею в виду) с бюджетами субъектов путём распределения нормативов, путём оказания финансовой помощи, а в дальнейшем уже выстраиваются взаимоотношения между субъектом и муниципалитетом.

Председательствующий. Виталий Борисович Шуба, пожалуйста, на вторую часть вопроса ответьте.

Включите микрофон.

Шуба В. Б. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Члены Комитета по бюджету и налогам подготовят соответствующие поправки при подготовке проекта изменений в Бюджетный кодекс ко второму чтению. То, что изложено в заключении, конечно, будет форматировано как поправки, и мы с вами будем рассматривать их на пленарном заседании, которое состоится — наше предложение — 6 апреля 2007 года.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., *фракция ЛДПР.*

Татьяна Алексеевна, при посещении непродовольственных рынков я сталкивался с такой ситуацией: предприниматель платит единый налог на вменённый доход, но ещё ему управляющая компания вменяет в обязанность, чтобы он приобрёл кассовый аппарат для расчёта с покупателями. Что-то я не совсем понимаю это.

Голикова Т. А. Олег Александрович, ваш вопрос не имеет отношения к бюджетному законодательству в данном случае и к той теме, которую мы рассматриваем.

Председательствующий. Ну вот у нас так, Татьяна Алексеевна: у нас любые вопросы задают, даже те, которые не относятся к теме.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Татьяна Алексеевна, у меня такой вопрос: вообще, чем вызвана необходимость принятия этих изменений, такого резкого перераспределения полномочий в пользу исполнительной власти, попытка забрать у парламента работу над Федеральной адресной инвестиционной программой и другое? Вы и так всё забрали, у вас нулевое чтение бюджета там идёт — вы не приглашаете оппозиционные партии, ну ладно, но вы ещё хотите это отфиксировать в документах. Зачем? Ведь эти лимоновы и каспаровы поэтому выходят на улицу, сейчас их пять тысяч — потом будет сорок пять, понимаете?

Голикова Т. А. Уважаемый Алексей Валентинович, что касается поправок в Бюджетный кодекс, в целом поправок в Бюджетный кодекс, то, как я сказала уже, они вызваны необходимостью, тем, что жизнь серьёзно ушла вперёд по сравнению с 98-м годом, когда принималась действующая редакция кодекса.

Что касается поправок в отношении объектов, или Федеральной адресной инвестиционной программы, то я полагаю, что нам с вами нужно более конкретно, более чётко и предметно рассмотреть те поправки, которые внесло Правительство Российской Федерации. Я неоднократно на заседаниях профильных комитетов, на заседаниях комитета по бюджету и сегодня в зале слышала мнения относительно снижения роли парламента в этом процессе. Правительство не считает, что это так, не согласно, что данные поправки в Бюджетный кодекс приводят к снижению роли парламента при формировании Федеральной адресной инвестиционной программы. Учитывая, что это замечание прозвучало, эту тему мы должны будем обсуждать в комитете, и я предлагаю провести отдельное обсуждение этой темы в комитете по бюджету, потому что требуются определённые разъяснения по этому поводу. Наоборот, информация, которую мы предполагаем представлять для утверждения, будет более широкой, чем та, которая сегодня представляется по действующему законодательству.

Председательствующий. Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, три вопроса, с вашего позволения.

Первый вопрос. Наличие фонда регионального развития закреплено в Конституции. В данном случае вы фонд регионального развития упраздняете в Бюджетном кодексе.

Второй вопрос. Ограничения на оплату труда, которые вы предлагаете увязать с объёмом трансфертов. Но есть 184-й закон, который говорит, что субъекты Федерации сами формируют систему оплаты труда. И есть ли смысл увязывать это? Потому что есть законы о государственной и о муниципальной службе, там по-другому предлагается регулировать оплату труда, и здесь тоже могут возникнуть противоречия между всеми этими законами.

И следующий вопрос: есть ли смысл описывать взаимоотношения комитетов в плане формирования бюджета в этом законе? Есть у нас внутренний Регламент, и мы, наверное, сами в состоянии были бы эти вопросы отрегулировать.

Голикова Т. А. Уважаемый Виктор Иванович, наличие фонда регионального развития Конституцией не установлено. А что касается поправок в Бюджетный кодекс, то мы не предполагаем ликвидировать фонд регионального развития. Более того, мы предполагаем, наоборот, предоставление субсидий для государственной поддержки региональной инфраструктуры. Просто, очевидно, эта тема требует дополнительного разъяснения, но, ещё раз хочу сказать, мы этот институт не ликвидируем. Это первое.

Что касается зарплаты, то ограничения по зарплате касаются только тех субъектов и тех муниципальных образований, которые имеют высокий уровень дотационности из федерального бюджета. Сегодня в действующем законодательстве, в действующей редакции такие ограничения существуют, и в этом смысле мы не предполагаем ничего нового.

Что касается соотнесения поправок в Бюджетный кодекс и законодательства о государственной и о муниципальной службе, если вы усмотрели противоречия, то мы готовы рассмотреть их в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Что касается взаимоотношений комитетов, то поправки в Бюджетный кодекс не предполагают ничего нового по отношению к действующей процедуре. Что касается Регламента Государственной Думы: если вы, Государственная Дума, сочтёте необходимым исключить из Бюджетного кодекса все позиции, которые касаются прохождения данного документа, и включить их соответствующим образом в Регламент Государственной Думы, потому что сегодняшний Регламент синхронизирован с действующей редакцией Бюджетного кодекса, мы, естественно, не будем возражать. Это ваша процедура, и как вы её пропишете, так мы её и примем.

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Мой вопрос корреспондируется с ранее заданными, я бы хотела его, наверное, осветить в таком ракурсе. Всё же, как следует из текста проекта закона, парламент Российской Федерации ограничен в возможностях влияния на формирование бюджета и участия в бюджетном процессе. Учитывая ваш ответ, Татьяна Алексеевна, что это не так, что жизнь ушла вперёд и вы будете проводить в комитете обсуждение, я бы предложила продумать и рассмотреть отдельную статью или даже отдельную главу о роли парламента или о функциях парламента в бюджетном процессе, потому что обсуждение в комитете — это не есть ещё текст закона о полномочиях парламента и о его возможностях и в формировании, и в контроле. Это касается и межбюджетных отношений, и инвестиционных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Валентина Николаевна, это скорее пожелание, чем вопрос, поэтому, если будут соответствующие предложения, давайте их совместно рассмотрим.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

У меня вопрос к Виталию Борисовичу Шубе, как к коллеге, который представляет бюджетный комитет по данному вопросу.

Послушал ваше выступление, и я согласен с вами, что целый ряд концептуальных вещей в предложенном проекте неприемлем для парламента. Фактически действительно парламент устраняется от обсуждения концепции социально-экономического развития, практически в первом чтении, сразу будет приниматься бюджет. Про инвестиционные программы здесь, кажется, уже все сказали, а также о том, что контрольные функции парламента практически исключаются. Это концептуальные вещи. Почему комитет предлагает принять в первом чтении законопроект, в котором столько концептуальных нестыковок, по которому столь различны мнения депутатов и правительства, вместо того чтобы отложить рассмотрение и договориться принципиально?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон Виталию Борисовичу Шубе.

Шуба В. Б. Уважаемый Валерий Михайлович, уважаемые коллеги! Мы не считаем, что изменения, которые могут быть

внесены в законопроект при рассмотрении во втором чтении, нарушат концепцию рассматриваемого законопроекта. Вы правильно обратили внимание, мы видим, — и об этом говорится в заключении Комитета по бюджету и налогам, — что нам необходимо уточнить процедуру рассмотрения проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и на плановый период. Мы в первом чтении должны, конечно, предметно обсуждать прогноз социально-экономического развития страны и обозначать основные макроэкономические показатели.

Мнение комитета по вопросу об участии парламента в принятии решений, которые связаны с инвестированием в экономику, в развитие инфраструктурных проектов: мы считаем, что нам необходимо более серьёзное влияние оказывать на рассмотрение и принятие федеральных целевых программ. В Бюджетном кодексе, предложенном правительством, закрепляется право только за правительством, а нам предлагается затем отштамповать цифру расходов на финансирование той или иной федеральной целевой программы. Мы полагаем — это мнение некоторых членов Комитета по бюджету и налогам, — что возможно даже принятие федеральной целевой программы как отдельного федерального закона. У нас таких программ единицы, они регулируют сферы жизни нашей страны, наших граждан. Можно взять любую федеральную целевую программу, например "Развитие физической культуры и спорта...". Мы не должны механически соглашаться с правительством, мы должны знать, какие цели преследует та или иная программа, какие объёмы финансирования необходимы и какой будет достигнут результат.

Валерий Михайлович, мы считаем, что ко второму чтению, если будет на то воля парламента, мы сумеем существенно изменить предложенный вариант Бюджетного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вопрос к Татьяне Алексеевне.

Татьяна Алексеевна, жизнь действительно (я вас цитирую) серьёзно ушла вперёд, но я хочу добавить: правда, в сторону от реальной экономики. И все "заслуги" сегодня... Даже 2,8 триллиона рублей Минфин не может толком распределить и включить в бюджетный процесс. Не считаете ли вы, что лично вы и министр Кудрин, как раньше говорили, встали над партией и государством, то есть становитесь сегодня над парламентом, президентом и Счётной палатой?

Мы обсуждаем концепцию. Вчера фракция "Родина — Патриоты России" обсуждала её и сказала "нет" этой концеп-

ции. Объясните, пожалуйста, кому нужна такая концепция, если только один Минфин в этой концепции?

Голикова Т. А. Уважаемый Сергей Александрович, у вас есть своя оценка законопроекта. В данном случае мы считаем, что те замечания, которые вы в своём коротком выступлении высказали, не соответствуют той концепции законопроекта, которая внесена правительством. Я отмечаю, что ни министр Кудрин, ни я не находимся ни над президентом, ни над парламентом, ни над правительством и действуем строго в соответствии с конституционной процедурой, которая установлена основным законом страны.

Председательствующий. Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. Татьяна Алексеевна, я поздравляю с праздником вас и ваших коллег-женщин (имеется в виду Министерство финансов). Одновременно я хочу вам сказать, что полностью разделяю замечания, которые были сделаны Сергеем Вадимовичем и нашим коллегой Шубой. Хотел бы спросить, почему мы в кодексе не предусматриваем норму, каким должен быть профицит? И вообще нужен ли этот профицит? Это первое. Второе: ничего не сказано о том, как мы должны использовать Стабилизационный фонд и где его хранить.

Голикова Т. А. Спасибо, Валентин Иванович, за поздравление.

Ответ на вопрос. Я в своём выступлении отметила, что глава "Стабилизационный фонд Российской Федерации" в рамках данных поправок и в рамках законопроекта, который сегодня обсуждается, не была поправлена, но уже сегодня мы готовим соответствующие изменения этой главы в рамках той концепции, которую начали обсуждать с момента обращения Президента Российской Федерации к парламенту с Бюджетным посланием на 2006 год. Речь идёт о разделении Стабилизационного фонда на фонд будущих поколений и на резервную часть. Одновременно речь идёт о том, что мы с вами должны отказаться от существующей сегодня в бюджетном законодательстве цены отсечения и установить сумму средств, фиксированную как долю к валовому внутреннему продукту, которая будет идти на соответствующие расходы федерального бюджета. Такие поправки мы сейчас готовим, и они будут предложены правительством, в случае если сегодня Дума одобрительно отнесётся к законопроекту в первом чтении. Соответственно, данные поправки будут регулировать вопросы профицита и дефицита бюджета.

Председательствующий. Колесников Сергей Иванович.

Колесников С. И., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Татьяна Алексеевна, вы хорошо, как никто другой, знаете работу бюджетных учреждений. Меня, честно говоря, немножко удивляют те новеллы, которые связаны с особенностями работы бюджетных учреждений. Первое — это то, что вводится жёсткая подведомственность расходов, которая, вообще-то, интеграцию науки и образования ставит под вопрос. Вторая вещь, которая меня смущает, — это то, что фактически сегодня в соответствии с этим Бюджетным кодексом будут перечисляться все внебюджетные доходы. Ну, там есть переходное положение, что должен быть принят специальный закон, постоянно на него ссылаются. Я просто знаю, как легко при повторных рассмотрениях, при принятии поправок к разным законам убираются переходные положения. Вот это очень опасная вещь, потому что это ставит под угрозу работу наиболее активных учреждений, которые в период нищенства научились передавать свои разработки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, эта тема действительно дискутировалась на всех уровнях ещё до внесения в Государственную Думу законопроекта о внесении изменений в Бюджетный кодекс. Ни для кого не секрет, что изначально планировалось, что при выходе закона "Об автономных учреждениях" будет жёсткое разграничение полномочий бюджетных учреждений и полномочий автономных учреждений. Автономные учреждения в полном объёме уйдут в рыночный сектор и будут получать субсидию на выполнение государственного задания, а бюджетные учреждения будут в полном объёме финансироваться за счёт средств либо федерального бюджета, либо, если они иного подчинения, бюджетов субъектов или муниципальных образований.

Почему сейчас приняли переходную норму? Потому что сегодня переходные положения также действуют, просто мы все об этом забыли, мы забыли, что был принят закон, когда принимался кодекс, о порядке введения в действие Бюджетного кодекса и там тоже была предусмотрена такая же переходная норма. Я думаю, что у нас с вами нет оснований для беспокойства по поводу того, что её так легко исключить из переходных положений. Если за девять лет та переходная норма не была исключена, значит, для этого не было оснований. Сейчас мы предусмотрели переходную норму и отдельный федеральный закон именно потому, что пока никто не может оценить, как заработает институт автономных учреждений и заработает ли он вообще. Поэтому мы этот отдельный закон и предусмотрели. Но тем не менее я хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня — и это тоже для вас не секрет — значительное количество

бюджетных учреждений сидит исключительно на доходах от предпринимательской деятельности, не получает средств из федерального бюджета и не нуждается в этих средствах. При этом государство в полном объёме несёт субсидиарную ответственность за эти учреждения и в случае чего в полном объёме федеральным бюджетом отвечает по их обязательствам вне зависимости от того, финансируем мы их из бюджета или не финансируем. Понятно, что тема сложная, тема требует обсуждения, но мне кажется, что компромисс, который найден в рамках данного законопроекта, приемлем для всех сторон. Тем более, обращаю ваше внимание, в отличие от старой переходной нормы в действующей переходной норме мы узаконили традиционные документы, по которым работают бюджетные учреждения сегодня, они называются "генеральное разрешение", и на основе этих документов бюджетные учреждения смогут полноценно оформлять доходы. Что касается желания отдельных учреждений вносить доходы в бюджет (сегодня такая ситуация тоже существует) — это их право, и в случае необходимости оно будет реализовываться в законе о бюджете на соответствующий период. Что касается принципа подведомственности, то на самом деле это принцип, который работает и сейчас. То, о чём сказали вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Время истекло.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на выступления, посмотрим, сколько будет желающих.

Покажите список.

Восемь человек. Как поступим? От фракций, да? По три минуты? По пять? Какие будут предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю всем, кто записался, выступать не более трёх минут. Договорились?

Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, действительно, можно и нужно вносить изменения в Бюджетный кодекс, но то, о чём говорили мои коллеги — об уменьшении роли Государственной Думы в формировании бюджета, — это однозначно, и это надо признать. Но я не об этом хочу сказать, я буду больше говорить о межбюджетных отношениях.

То, что касается межбюджетных отношений, комитет рассмотрел достаточно подробно. Мы считаем, что то, что законопроектом предлагается ликвидация Федерального фонда регионального развития... такая ликвидация — это уже факт. Может быть, мы чего-то не усмотрели, я готов вместе с вами по-

смотреть ещё раз текст нового Бюджетного кодекса, но вот этот факт на самом деле сегодня присутствует. Вместе с тем в статье 71, пункт "з", Конституции закреплено существование федеральных фондов регионального развития, поэтому мы считаем, что на самом деле перенос финансирования инфраструктуры в фонд софинансирования — это неправомочно, это неправомерно, это нерационально, потому что на самом деле текущие расходы и расходы капитального характера рассчитывать по одним и тем же методикам невозможно, и на самом деле всё-таки было бы рационально эти фонды развести.

Второй момент. Вы сказали, что строительство объектов, которое не завершено по ФАИП, по ФЦП, будет завершено. Мы бы хотели, чтобы это действительно было сделано, потому что, несмотря на наши замечания и наши предложения в связи с сокращением программ строительства в прошлом году, к сожалению, ничего Минфином и правительством не предложено для завершения строительства объектов, которое не было завершено в прошлом году.

Далее. Что касается финансирования или ограничения оплаты труда за счёт того, что мы привязываем эти ограничения именно к величине межбюджетных трансфертов. Я ещё раз повторяю: у нас в 184-м законе записано, что субъекты Федерации из своих бюджетов формируют оплату труда, именно сами субъекты Федерации. И в этом смысле есть противоречие между Бюджетным кодексом и 184-м законом. Если мы хотим на самом деле ограничивать оплату труда и привязывать её... У нас есть, ещё раз повторяю, законы о государственной службе и о муниципальной службе, и мы должны там завершить работу по соотнесению государственных служащих федерального уровня, государственных служащих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, фракция "Родина — Патриоты России" вчера подробно обсуждала данный вопрос и просит предоставить слово Черепкову Виктору Ивановичу для обоснования нашей позиции. Мы против концепции законопроекта, предлагаем отклонить его. Мы считаем, что ни одно министерство не имеет права стоять над президентом, над парламентом или над Счётной палатой.

Спасибо.

Председательствующий. Черепков Виктор Иванович выступит, так же как и все, в течение трёх минут, потому что мы не принимали решения о выступлениях от фракций, тем более о формате.

Швец Любовь Никитична, пожалуйста.

Швец Л. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне поручено выступить от фракции. Если бы не поручили, я бы сегодня не выступала, потому что у нас порочная практика в Думе сложилась: важные законопроекты ставятся на рассмотрение то перед отпуском, то перед праздниками.

Сегодня не стоило бы такой серьёзный вопрос рассматривать хотя бы потому, что основным автором этого законопроекта является уважаемая Татьяна Алексеевна, очень талантливая женщина. А в связи с тем, что она очень талантливая и работает в Министерстве финансов, естественным является то, что значительная часть полномочий, связанных с бюджетным процессом, перекочёвывает, конечно, в сторону Министерства финансов. Чего другого можно было ожидать?

Хотя надо сказать, что документ очень важный. Необходимость разработки этого документа назрела по целому ряду причин, и не потому только, что мы переходим на трёхлетнее бюджетное планирование, но ещё и потому, что Государственной Думой принято огромное множество законодательных актов, которые, безусловно, влияют на содержание бюджетного процесса. Разговоры о том, что мы выводимся из этого бюджетного процесса, наверное, сегодня не так уж актуальны, потому что мы давно вне этого бюджета. Большинство депутатов, как показал сегодняшний день, не читали Бюджетный кодекс и, как правило, не знают содержания бюджета, который мы принимаем, и поэтому сложилась такая ситуация, какая есть.

Действительно, это переход в сторону Министерства финансов, а это приводит к ослаблению миссии нашей Счётной палаты, но не просто Счётной палаты, а Государственной Думы, что противоречит Конституции, и мне кажется, что это самый основной признак и самый основной недостаток предложенного сегодня законопроекта. Финансовый контроль не может усилиться в соответствии с этим документом, а если он не усиливается, тогда борьба с коррупцией, в которой погрязла вся страна, продолжает быть мечтой, а не становится реальностью.

Действительно, этот документ не предлагает необходимой базы информации, макроэкономической информации, которая дала бы возможность полноценно участвовать в бюджетном процессе и принимать обоснованный бюджет.

Председательствующий. Тридцать секунд осталось.

Швец Л. Н. Так, что ещё я хотела бы сказать? Ну, наверное, о Стабфонде. Он нас мучает.

Татьяна Алексеевна, мы вас поздравляем, но нельзя оставлять эту ситуацию такой, какая она есть, это несколько антина-

родно выглядит, я скажу такими словами. Мы, коммунисты, сегодня воздержимся от голосования, внесём поправки ко второму чтению и в зависимости от того, как эти поправки пройдут, мы и будем голосовать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось чуть меньше двух минут, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться, продолжим нашу работу.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)
Присутствует . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Отсутствует. . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Мы с вами не закончили выступления. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Зубов В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, представители правительства! Я нисколько не ставлю под сомнение квалификацию отдельных руководителей правительства и отдельных ведомств, Министерства финансов, но я абсолютно убеждён и опыт показывает, что, как только контроль уходит, качество принимаемых решений объективно снижается. Мы видим, что происходит со Стабфондом, — прямая потеря денег. Мы видим, что принимаются такие решения, как об Инвестиционном фонде, — и ни одной копейки не можем истратить. Инструкции Минфину поручено было написать, когда переходили на новые акцизные марки по алкоголю, и то мы сорвали это мероприятие! Поэтому, принимая закон, который резко снижает контроль со стороны парламента за расходованием общественных денег, мы допускаем серьёзную ошибку и толкаем правительство к снижению эффективности своей работы.

Второе. Я хотел бы напомнить своим коллегам, что все парламенты мира были созданы в первую очередь как инструмент контроля за расходованием средств правительствами, исполнительной властью. И если наш парламент добровольно отказывается от самой главной своей функции, то тогда вопрос, коллеги: а что нам вообще остаётся делать в этом зале? Это

примерно то же самое, как если бы врачи передумали и перестали выполнять клятву Гиппократа.

К сожалению, я нисколько не сомневаюсь, хотя лично доверяю Виталию Борисовичу Шубе, что ни одно серьёзное изменение не будет внесено между первым и вторым чтениями и концептуально именно в этом виде законопроект появится во втором и в третьем чтениях. Ошибка, если мы сегодня, не договорившись, не решив принципиальных вопросов, отдадим часть своей основной работы по такому фундаментальному вопросу, как способ расходования общественных денег в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Черепков Виктор Иванович, пожалуйста.

Черепков В. И. Уважаемые коллеги, Любовь Константиновна! Уважаемая Татьяна Алексеевна, я не могу даже в предпраздничный для вас день согласиться с вашим утверждением, что данный законопроект не ущемляет прав Думы. И я бы сказал больше: это абсолютно не соответствует действительности. Если посмотреть статью 53, статью 59, статью 64, статью 82, статьи 108, 116, 127, 164 и 196, то здесь напрямую исключаются функции депутатов Государственной Думы. И в одной из статей затрагиваются даже полномочия президента. Как это понять? Вы что, нас считаете за идиотов?! Само внесение этого законопроекта в такой форме — это вызов. Вызов! И если такая тенденция будет, то в конце концов бюджет станет общаком Минфина. Он и так уже стал бесконтрольным по всем направлениям!

Более того, если посмотреть вообще процедуру принятия бюджета и участия депутатов в формировании бюджета, то их скудное участие ограничено выпрашиванием, вымаливанием отдельными депутатами для своего региона каких-то несчастных крох за то, что они будут голосовать за данный бюджет. Вообще, принцип внесения в Государственную Думу и разработки законопроектов абсолютно неверный. И когда эти законопроекты представляют заинтересованные лица... при всём уважении к ним, при всех законных обоснованиях, не могу не сказать, что интересы этого ведомства они ставят на первое место. Таков закон природы — интерес движет всем, и было бы, наверное, неправильно ожидать от Минфина какого-то другого законопроекта.

Более того, мы должны не только пересмотреть участие депутатов в формировании бюджета, что не затрагивается в этом законопроекте, мы вообще принцип работы должны изменить. Правительство, и прежде всего Минфин, должно отвечать за новые формы источников поступлений в бюджет, а не за расходование с огромным профицитом, за использование огромных средств Стабилизационного фонда, над которым смеётся весь мир, и, кроме всего этого, ещё и золотовалютных резервов, ко-

торые законсервированы. Утверждение, что это фонд будущих поколений... да вымрут все будущие поколения, не будет их при таком отношении к расходованию средств!

Мы не можем голосовать за этот бюджет, за этот законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я продолжу некоторые идеи Виктора Ивановича Черепкова, который руководил очень тяжёлым городом и знает, что такое бюджет на уровне региона.

Действительно, зачем понадобилось, — я задавал Татьяне Алексеевне этот вопрос, — зачем понадобилось закреплять в законодательном порядке смещение работы с бюджетом в сторону исполнительной власти? Мы и так не принимаем в последние годы никакого участия в этом процессе. Даже нулевого чтения уже нет! Вот посмотрите, что было прошлым летом: прошлись чуть-чуть, с Шубой встретились, может быть, с руководством "Единой России", и всё, не было же никакого нулевого чтения!

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Вот Николай Николаевич кричит: видимо, его поставили в известность. Всё, это не нулевое чтение, ничего вообще не было! Зачем это ещё законодательно потребовалось закреплять? Понятно, что ФАИП, ФЦП теперь практически вне зоны влияния депутатов. Я вам напомню, что за последние несколько лет ни одной поправки от оппозиции не было принято во время голосования, всё бесполезно было! Ни одной, вообще ни одной!

Действительно, одна из важнейших функций парламента и способ прямого влияния на ситуацию в стране — это контроль за бюджетом и принятие бюджета. Мы всё идём к схеме Верховного Совета, так сказать. Но, между прочим, мой отец работал в Госплане и рассказывал, как опасно было работать с депутатами. Когда в комиссиях шла работа, депутаты такой вес имели, что могли довести и Минфин, и Госплан... до инфаркта людей доводили все гамзатовы и так далее! А сейчас и этого, советского, нет, понимаете? Боялись депутата Шолохова, боялись депутата Гамзатова, боялись там доярку какую-то знатную: попробуй ей мост не построй — она вообще снесёт, в ЦК пойдёт, так сказать. А сейчас этого нет, и этого, советского, нет, понимаете? Так вообще куда идёт в этом смысле парламент?

Посмотрите, что происходит в стране: огромный Стабилизационный фонд, профицит бюджета. А что вообще за последние годы сделано серьёзного, так сказать, фундаментального в экономике? Ничего! Шуба же сказал: больше 300 миллионов

долларов... Там и ФАИП, там и ФЦП нет никаких, да? Что построено? Нет ни одного аэропорта вновь построенного — нету! Никаких дорог нет. Базовые вещи! Ни одного нового нефтеперерабатывающего завода нет, нефтехимические комплексы не построены... Я понимаю, если бы вы взяли всё от нас и осуществляли гигантскую реконструкцию промышленности, а депутаты вам в этом смысле мешали — лезли со своими больницами и банями, а вы концентрированно вкладывали это в НПЗ. Так этого же нет — ни нефтехимии, ничего нет, а есть, так сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы обсуждаем законопроект, от которого зависит судьба российского парламентаризма — какой будет Дума в России, каков будет её вес в обществе и какими проблемами она будет заниматься. В связи с этим у меня есть ряд конкретных предложений.

Поддержав законопроект в первом чтении, надо дать на рассмотрение поправок как минимум тридцать — тридцать пять дней, поскольку действительно требуется серьёзное обсуждение, а затем доработка и переработка многих положений. Я не думаю, что кто-то согласится, в том числе и правительство, оставить совершенно нераскрытым то, как будет технически осуществляться законотворческая деятельность по корректировке бюджетов в последующие годы, как мы будем принимать на три года, как они будут связаны с фактическим исполнением бюджетов за предыдущие годы, и многие, многие другие, казалось бы, простые вопросы оставлены пока на откуп правительства, чего мы, конечно, допустить ни в коем случае не можем. Я уже не говорю, что повторяется простой закон из двух абзацев о Стабилизационном фонде — фонде, который приобрёл нарицательное значение для России и в отношении которого требуется более чётко прописать, как, кто и на какие цели использует средства этого фонда, меня, например, беспокоит, что 70 процентов муниципальных бюджетов не сбалансировано, но попытки решить эту проблему в новом кодексе мы не видим.

Поэтому я убедительнейшим образом прошу совершенно конкретно — здесь предлагается срок подачи поправок до 5 апреля — продлить этот срок до конца апреля, с тем чтобы мы могли создать рабочую группу совместно со Счётной палатой и с правительством, если они захотят серьёзно поработать с депутатами над этим основополагающим документом. Я ещё раз

повторяю: будущее парламентаризма в ваших руках — тех, кто будет сегодня голосовать за этот проект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нельзя, мы записывались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не нарушили Регламент, господин Семаго.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у Татьяны Алексеевны Голиковой? Пожалуйста, три минуты.

Голикова Т. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу поблагодарить депутатов за содержательное обсуждение. Но тем не менее я хочу отметить, что из этого обсуждения я поняла, что требуются дополнительные разъяснения отдельных положений этого законопроекта. Более того, я скажу, что отдельные выводы, которые прозвучали, — они на самом деле содержательной части этого законопроекта не соответствуют. Я обращаюсь к депутатам, которые высказали серьёзную критику по поводу данного законопроекта: мы готовы обсуждать, готовы разъяснять и готовы вносить соответствующие поправки, но ещё раз обращаю ваше внимание на то, что ряд замечаний, которые прозвучали в отношении полномочий Министерства финансов и исполнительной власти, соотношения полномочий исполнительной и законодательной власти, на самом деле не соответствует действительности, потому что, если мы возьмём действующую редакцию Бюджетного кодекса и те поправки, которые мы предложили, вы увидите, что в ряде случаев ситуация не меняется, а в ряде случаев она улучшается.

Поэтому у меня убедительная просьба, и в первую очередь к Комитету по бюджету и налогам, который является профильным по данному законопроекту: если есть такая необходимость — а я думаю, что она есть, — до рассмотрения поправок всё-таки, наверное, провести какие-то дополнительные слушания по отдельным темам этого законопроекта, узким темам, с тем чтобы мы имели возможность разъяснить и согласовать позиции.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Вадимович Степашин, хотели бы что-нибудь сказать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Степашин С. В. Я очень коротко.

Я поддерживаю инициативу депутата Кулика Геннадия Васильевича и Татьяны Алексеевны тоже. Нужно действительно дать время, чтобы пояснить депутатскому корпусу те болевые точки, о которых сегодня шла речь, и создать дееспособ-

ную рабочую группу с участниками, которых обозначил Геннадий Васильевич, дабы те изменения, которые предложены, были правительством рассмотрены с учётом нашего сегодняшнего диалога.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, спасибо за конструктивное обсуждение законопроекта. Я ещё раз хочу акцентировать ваше внимание на тех вопросах, которые сегодня, на наш взгляд, на взгляд членов комитета по бюджету, не нашли ответа. Мы считаем, что при подготовке законопроекта ко второму чтению нам необходимо более тщательно прописать процедуру рассмотрения и принятия федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Нам необходимо также уточнить процедуру внесения изменений в закон о бюджете на текущий финансовый год и на плановый период. Мы также считаем, что нам необходимо более предметно обсуждать прогноз социально-экономического развития страны и, принимая бюджет, утверждать макроэкономические показатели, такие как объём валового внутреннего продукта и предельный уровень инфляции.

Мы также считаем, что в ходе доработки проекта закона мы должны усилить влияние парламента на формирование и исполнение федеральных целевых программ и Федеральной адресной инвестиционной программы. Мы также должны влиять, по крайней мере как минимум получать информацию, высказывать своё мнение о направлениях расходования средств Инвестиционного фонда. Мы также должны более внимательно посмотреть распределение доходов, налоговых доходов, неналоговых доходов, между уровнями бюджетной системы.

Геннадий Васильевич, отвечаю на ваш вопрос. В проекте постановления о принятии обсуждаемого нами проекта закона указана дата подачи поправок 5 апреля, я просил бы эту дату не менять. Если мы уйдём от этой даты, мы можем в целом сбить весь бюджетный процесс. А обсуждать вопрос, как мы будем дорабатывать законопроект, чтобы его рассматривать во втором чтении, конечно, надо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет.

Прошу принять за основу проект постановления о принятии данного законопроекта в первом чтении, потому что есть поправка.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, поправка роздана в зале, есть ли по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы согласиться и принять поправку Юрия Викторовича Васильева? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Замечания есть?

Остановите голосование.

Виталий Борисович Шуба, вы против поправки?

Включите микрофон.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, я не против поправки, но она не обсуждалась на заседании комитета. Тем не менее, как содокладчик по обсуждаемому законопроекту, я предлагаю в целом поддержать поправку, но вот после названия закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" поставить точку.

Председательствующий. Это поправка Юрия Викторовича Васильева, давайте спросим у автора.

Включите микрофон.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данная поправка направлена прежде всего на дальнейшее стимулирование деятельности тех субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые достигают высоких результатов в бюджетной и налоговой деятельности. Поправкой предлагается предоставление дополнительной финансовой помощи, в том числе и регионам, которые не получают данную финансовую помощь, вот суть поправки. Я вношу предложение и в принципе поддерживаю Виталия Борисовича: после слов "соответствующие поправки", после запятой, предлагаю убрать слова "учитывающие положения проектов федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах...", дальше по тексту. И поправку принять, естественно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тогда у нас остаётся шесть строчек, да?

Юрий Викторович, прочитайте поправку для стенограммы, чтобы было понятно, как она будет звучать.

Васильев Ю. В. "Рекомендовать Правительству Российской Федерации к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чте-

нии проекта федерального закона № 390549-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" подготовить и внести в Государственную Думу соответствующие поправки в федеральные законы "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Точка.

Председательствующий. Коллеги, соглашаемся? Кто за эту поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 311 чел.
Не голосовало . . . . . 139 чел.. . . . . 30,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я прошу внести поправку о сроке представления. Говорят, что недостаточно времени, и я предлагаю до 15 апреля продлить срок представления и рассмотрения поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Юрий Викторович Васильев, пожалуйста. С голоса поправки идут.

Васильеву Юрию Викторовичу включите микрофон.

Васильев Ю. В. Уважаемые Геннадий Васильевич, Любовь Константиновна, депутаты! Когда законопроект поступил в комитет, мы проводили консультации с Правовым управлением, и Правовое управление письменно ответило нам, что данный законопроект не является законопроектом совместного ведения. Тем не менее комитет настоял на том, чтобы до первого чтения рассылка осуществлялась за тридцать дней. Тридцать дней мы выдержали, получили заключения из регионов, от профильных комитетов Совета Федерации и наших комитетов, всё в рамках нашего Регламента. Следующее, второе чтение: мы предлагаем также тридцать дней в рамках нашего Регламента. Многие поправки, Геннадий Васильевич, уже сданы, мы их знаем и уже работаем над ними. Ваше предложение о том, чтобы работать вместе с правительством, комитетом приветствуется. И вы сами член рабочей группы, которая уже

заседала, но вы почему-то там не присутствовали, может, поэтому вы не знаете.

Действительно, есть рабочая группа, есть согласие правительства, есть согласие комитета за тридцать дней, как положено по Регламенту нашей Думы, завершить подготовку поправок. И мы просим, вот я официально обращаюсь к правительству, чтобы они свои поправки дали нам раньше. В понедельник мы собираемся в 16.00.

Председательствующий. Спасибо.

Но тем не менее предложение Кулика было раньше, и я ставлю на голосование это предложение: срок представления поправок продлить до 15 апреля. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Не принято, остаётся срок, установленный в проекте постановления.

Коллеги, теперь голосуем: принять в целом проект постановления о принятии данного законопроекта в первом чтении. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346^{32} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Солонина Юрия Никифоровича.

Здесь Юрий Никифорович? Пожалуйста.

Солонин Ю. Н., *член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение вносится законопроект, предполагающий внесение изменений в статью 346^{32} второй части Налогового кодекса следующего рода. Предполагается ввести принцип авансовой оплаты единого налога на

вменённый доход по отдельным видам деятельности, причём не по налоговым правилам, а ежемесячно. Чем вызвано подобного рода предложение? Объясняю следующим образом. Практика показывает, что, с одной стороны, отработана техника, при которой происходит уклонение от уплаты налогов физическими лицами, ведущими предпринимательскую деятельность, путём сокрытия доходов за один месяц, представления нулевых деклараций или уменьшения физических показателей своей деятельности. Это обстоятельство предполагается устранить введением именно авансового принципа оплаты налога путём расчёта по последнему месяцу предшествующего периода. Далее предполагается, что, поскольку эти налоги поступают главным образом на муниципальный уровень, это обеспечит более стройное формирование бюджетного процесса этих подразделений, потребителей этого налога.

Приведу следующие цифры: по Российской Федерации в целом этот налог составляет 10 процентов общего бюджета муниципального уровня, в Хабаровском крае, где родился этот законопроект, он составляет почти 14 процентов. Следовательно, решается проблема более регулярного пополнения бюджета и более последовательного формирования самой бюджетной политики этого уровня.

Надо бы сказать, что вносимые предложения ничего существенно не меняют в самой технологии налогового сбора, не возрастает объём документации, за исключением того, что вносится одна дополнительная информация о выплатах по социальным страховкам за каждый месяц, с тем чтобы их вычитать из суммы предлагаемого к оплате аванса, что, собственно говоря, не вносит осложнений в сам процесс выплаты налогов.

Я прошу Государственную Думу рассмотреть этот законопроект по существу и с учётом его выгодных сторон принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает член комитета по бюджету Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по мнению авторов, реализация настоящих мер позволит повысить собираемость налога, существенно облегчит его администрирование и приведёт к укреплению доходной базы местных бюджетов. Однако главой 26^3 Налогового кодекса, о котором мы сегодня здесь говорим, налоговым периодом по единому налогу признаётся квартал, установлена обязанность его уплаты по итогам налогового периода. При введении уплаты авансовых платежей предполага-

ется расчёт суммы платежа на основании показателей последующего месяца и предыдущего налогового периода. Это не только усложнит перерасчёт и увеличит отчётность для малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей, но также не решит проблему и не достигнет цели, которую ставят перед собой или перед нами авторы законопроекта.

Предлагаемая норма не соответствует таким основным направлениям налоговой реформы, как совершенствование административных налогов и снижение издержек налоговых органов, а также упрощение отчётности по налоговым изъятиям.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Правительство у нас уже отсутствует, да? Больше ему неинтересно с нами работать. Представитель президента не желает выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 43 чел.
Не голосовало . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункты 11.1 и 11.2. Докладчик по второму законопроекту сейчас подойдёт. Я тогда, пока не подошёл докладчик по пункту 11.2, прошу проголосовать проекты постановлений.

Пункт 12, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками", о депутате Малееве. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за принятие данного проекта постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 305 чел.
Не голосовало . . . . . 145 чел.. . . . . 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект постановления "О досрочном освобождении Сафонова Олега Александровича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации". Требуется ли доклад и есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Москалец по ведению.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, если потребуется доклад по пункту 14, готов доложить от имени комитета Москалец Александр Петрович.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, пункт 14, проект обращения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Фрадкову Михаилу Ефимовичу о необходимости принятия мер по сохранению материалов, связанных с подготовкой проекта Конституции Российской Федерации. Естественно, Конституции 1993 года. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 311 чел.
Не голосовало . . . . . 139 чел.. . . . . 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Сахалинской областной Думой, представит депутат Государственной Думы Светлана Васильевна Иванова.

Иванова С. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации налоговая декларация по единому социальному налогу пред-

ставляется в налоговые органы в срок до 30 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом, а сведения об уплаченных страховых взносах на основании Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" представляются в Пенсионный фонд Российской Федерации в срок до 1 марта года, следующего за отчётным.

Настоящим проектом федерального закона предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части упорядочения сроков представления налоговой декларации по единому социальному налогу в налоговые органы и сведений об уплаченных страховых взносах в Пенсионный фонд, установив общий срок представления информации — до 1 марта.

Замечаний у Государственно-правового управления Сахалинской областной Думы нет, и Дума считает, что именно такой порядок даст возможность упорядочить эту процедуру. Законопроект технический, Сахалинская областная Дума, представителем которой я являюсь, предлагает его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Васильевна.

У нас два законопроекта на аналогичную тему. Следующий законопроект — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 11.2) — доложит заместитель председателя комитета по бюджету Надежда Сергеевна Максимова, так как Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Максимова Н. С., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, с вашего разрешения, я, наверное, доложу позицию Комитета по бюджету и налогам сразу по двум законопроектам, поскольку они являются альтернативными, — по законопроекту, который внесён Сахалинской областной Думой, и по законопроекту, который внесён Законодательным Собранием Приморского края.

Авторы этих законопроектов предлагают внести изменения в статью 243 Налогового кодекса, на месяц сократив сроки представления страхователями деклараций по единому социальному налогу и деклараций по страховым взносам в налоговые органы. Сегодня у нас существуют сроки: 30 марта и 1 июля. Предлагается перенести на месяц — соответственно на 1 марта и 1 июня года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Наш комитет подробно рассмотрел эти предложения и не поддержал их, поскольку основная проблема заключается в том, что синхронизация статьи 243 с одним Федеральным за-

коном "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" влечёт за собой разбалансированность с другими законами, которые регулируют срок представления документов и срок представления бухгалтерской отчётности.

Во-первых, у нас в соответствии со статьёй 54 Налогового кодекса налогоплательщики исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основании данных регистров бухгалтерского учёта. В связи с этим срок представления налоговых деклараций синхронизирован со сроками, установленными Федеральным законом "О бухгалтерском учёте". Статья 15 этого закона устанавливает, что организации-налогоплательщики обязаны представлять квартальную бухгалтерскую отчётность в течение тридцати дней по истечении квартала и годовую — в течение девяноста дней по истечении года. Таким образом, сокращение срока, о чём идёт речь в предложениях соответственно Думы и Собрания, в течение которого налогоплательщики обязаны представлять декларации, предполагает тогда и сокращение срока представления бухгалтерской отчётности на один месяц.

В соответствии со статьёй 88 Налогового кодекса налоговый орган на основании тех налоговых документов и деклараций, которые ему представляются налогоплательщиками, в течение трёх месяцев (в статье 88 предусмотрено такое его право) со дня их представления проводит камеральную проверку. Применительно к налоговой декларации по единому социальному налогу по истечении срока представления декларации в течение девяноста дней проводится камеральная проверка налоговыми органами. Сроки синхронизированы: 1 июля заканчиваются срок проведения камеральной проверки и срок представления документов в соответствующие территориальные органы Пенсионного фонда. При этом до 1 июля имеется возможность вносить корректировки в сведения индивидуального (персонифицированного) учёта. То есть из изложенного следует, что принятие предложения о переносе на месяц срока представления налогоплательщиками деклараций приводит к тому, что, во-первых, должно быть внесено изменение в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте", а именно должна быть сделана передвижка на один месяц срока представления данных бухгалтерского учёта, что ухудшает ситуацию для налогоплательщика; и во-вторых, должна быть изменена статья 88 Налогового кодекса, то есть срок проведения камеральной проверки должен быть перенесён на один месяц, что ухудшает ситуацию с налоговыми органами, потому что практически на треть сокращается срок, в течение которого они эту

работу проводят. Кроме того, ещё третий закон сюда должен быть включён, точнее, статья 24 закона № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", которая тоже синхронизирована с действующей статьёй 243 Налогового кодекса.

Всё это даёт основание констатировать, что цель, которая ставится авторами этих двух законопроектов, не достигается, поскольку внесение аналогичных изменений в эти три закона ими не предполагается, и получается опять разбалансировка сроков представления вот этих документов. Комитет на этом основании рекомендует Государственной Думе отклонить указанные законопроекты: № 303887-4, внесённый Сахалинской областной Думой, и № 308694-4, внесённый Законодательным Собранием Приморского края.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть один вопрос у Кибирева Бориса Григорьевича. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Надежда Сергеевна, оба законопроекта — и Сахалинской областной Думы, и Законодательного Собрания Приморского края — абсолютно идентичны и по цели — синхронизация сроков, и по способу решения — изменение сроков. Тогда в чём их альтернативность?

И второе. Оба эти законопроекта рассматривают предмет совместного ведения субъектов и Российской Федерации. Каково мнение субъектов? Есть ли на этот счёт у вас информация?

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Мнения субъектов на этот счёт совершенно расходятся, потому что в основном считают, что получается, я ещё раз говорю, рассинхронизация с другими законами. Я уже об этом подробно доложила. Мы тогда должны сократить срок представления бухгалтерского отчёта и срок камеральной проверки налоговым органам на один месяц. И потом, я хочу сказать, что принципиально конечные сроки установлены: 30 марта и 1 июля. Но на самом деле, когда мы с вами подаём декларации о своих доходах, физических лиц, мы же с вами не все подаём их в канун 1 апреля, кто-то подаёт в январе, кто-то — в феврале. У налогоплательщика имеется право представить свой отчёт 30 марта, это крайний срок, но он может представить его и в более ранние сроки.

И по камеральным проверкам то же самое. Вы же прекрасно понимаете, что налоговая служба не за один день проводит проверки представленных деклараций. Декларации поступают

к 1 апреля, и тогда эти проверки и начинают делать, и по мере проведения этих камеральных проверок документы поступают в соответствующие территориальные отделения Пенсионного фонда. То есть понятно, что при этом в данном случае, наоборот, идёт ущемление прав, в том числе и пенсионеров, потому что возможности скорректировать в случае предоставления недостоверной информации, предположим, по заработной плате, по страховому периоду или по каким-то другим позициям мы тогда уже не даём, сокращаем на месяц. А вот камеральные проверки как раз дают право скорректировать те данные, которые были представлены в фонд пенсионного обеспечения, чтобы людям было своевременно и в правильных объёмах начислено пенсионное обеспечение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Не желает.

Коллеги, у нас два законопроекта, поэтому будет рейтинговое голосование. Первым на голосование ставится законопроект из пункта 11.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Сейчас на голосование ставится законопроект из пункта 11.2. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.1.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %

Пятьдесят семь голосов "за".

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.2.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 55 чел.
Не голосовало . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %

Пятьдесят один голос "за".

Первый законопроект ставится на голосование ещё раз, как законопроект, набравший наибольшее количество голосов. Прошу определиться по пункту 11.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Алексей Валентинович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в статью 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", касающийся вопроса процессуальных полномочий прокурора.

В статье 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации "Отмена или изменение меры пресечения" часть четвёртая в соответствии с Федеральным законом от 4 июля 2003 года утратила силу, однако в пункте 2 части второй статьи 221 "Решение прокурора по уголовному делу" имеется отсылочная норма о том, что прокурор вправе отменить или изменить ранее избранную меру пресечения, за исключением случая, предусмотренного частью четвёртой статьи 110. То есть в статье 221 УПК РФ имеется отсылочная норма на исключённую часть четвёртую статьи 110, и это создаёт неопределённость в УПК. Авторы законопроекта предлагают исключить из пункта 2 части второй статьи 221 слова "за исключением случая, предусмотренного частью четвёртой статьи 110 настоящего Кодекса", которые являются излишними.

Правительство Российской Федерации и Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживают законопроект. Прошу и вас поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета Владимира Сергеевича Груздева.

Включите микрофон.

Груздев В. С., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, коллега Митрофанов уже изложил фабулу данного законопроекта. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессу-

альному законодательству поддерживает данный законопроект. Вместе с тем представляется необходимым отметить, что по данному законопроекту имеются замечания юридико-технического характера, их необходимо учесть при подготовке к рассмотрению данного законопроекта во втором чтении.

Правительство в официальном отзыве поддерживает данный законопроект. И учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в статью 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Сергей Николаевич Бабурин просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступит председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинников Павел Владимирович.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается, в частности, внести поправку, связанную с государственной регистрацией юридических лиц, в статью 54 Гражданского кодекса и ввести норму в Кодекс об административных правонарушениях. В частности, предлагается установить, что фактическое местонахождение юридического лица должно соответствовать его юридическому адресу.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. Полагаем, что данная поправка является излишней, поскольку в ныне действующем законодательстве, в частности в статье 54 Гражданского кодекса, прямо говорится, что государственная регистрация организации в качестве юридического лица осуществляется по месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа и, соответственно, его местонахождение определяется местом его государственной регистрации, то есть здесь, в общем-то, всё достаточно понятно. Что касается административной ответственности, то она также существует. В КоАПе есть статья 14.25 (части третья и четвёртая), которая как раз устанавливает эту ответственность за предоставление недостоверных сведений о местонахождении конкретного юридического лица, поэтому, рассмотрев данный законопроект, комитет считает, что его нужно отклонить. Такая же точка зрения у Правительства Российской Федерации и у комитетов Совета Федерации. Поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Представитель президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 11 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Глотова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Депутаты Глотов, Мухина и Бабурин представляют на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 11 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Текст нашего законопроекта предельно короткий. Я прошу вас вооружиться пояснительной запиской, для того чтобы вы ещё раз обратили внимание на те чудовищные цифры, которые мы имеем по размеру избирательного залога, поскольку изменения и дополнения, которые мы предлагаем внести в действующее законодательство, — а как известно, избирательные права граждан являются конституционными правами — представляют значительный интерес не только для депутатов, но и для всех политически активных граждан Российской Федерации, для всех избирателей.

Вот эти чудовищные цифры. Размер избирательного залога на выборах в органы законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации 8 октября 2006 года: Республика Карелия — 150 тысяч, Астраханская область — 450 тысяч, краснознамённая Липецкая область — уже 4,5 миллиона, Свердловская область — 2 миллиона рублей, Новгородская область — 300 тысяч рублей. При этом трудно даже объяснить, почему законодательные органы именно таким образом распорядились, установив следующие суммы избирательного залога. Но и они совершенно не предельные.

Не успели мы удивиться тому, каким образом Липецкая область — а эта область является сегодня передовиком во многих вопросах развития сельского хозяйства, свободных экономических зон — установила рекорд в октябре 2006 года, определив избирательный залог в 4,5 миллиона рублей, как грянули выборы, итоги которых будут подведены в ночь с 11 на 12 марта 2007 года. И вот теперь: Московская область — 15 миллионов рублей, Самарская область — 5 миллионов, Красноярский край — 15, Ленобласть — 6 миллионов, Томская область — 3 миллиона, Псковская область — 4,5, Республика Дагестан — 1,5 миллиона, Омская область — 2 миллиона с лишним, Санкт-Петербург, который, конечно, всех потряс, — 90 миллионов рублей избирательный залог, Ставропольский край — 6 миллионов, Орловская область — 2, Мурманская область — более 2, Вологодская область — 4,5 миллиона рублей. Цифры, конечно, запредельные, и если говорить о той воле, которую здесь проявили законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации, то даже нет никакой привязки, по существу, к социально-экономическому положению в этих субъектах Российской Федерации.

Мы очень внимательно посмотрели заключение, которое представлено на наш законопроект уважаемым Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству. Некоторые цитаты хотелось бы привести.

"По мнению комитета, размер избирательного залога не может являться препятствием для реализации избирательных прав, так как основным условием регистрации кандидата... является представление необходимого количества подписей". Как же он не может являться серьёзным препятствием, когда тратятся деньги избирательного фонда? Естественно, здесь препятствия есть, трудно даже собрать такие огромные денежные средства. А избирательным комиссиям всё равно, как регистрировать кандидатов — по залогу, так сказать, или по сбору подписей, тем более что, как мы знаем, сегодня зачастую проявляется предвзятое отношение к тем подписям, которые собраны и представляются на проверку в соответствующих республиках, краях и областях Российской Федерации.

"Избирательный залог, — пишет Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, — не связан с результатами выборов, а является лишь одним из условий участия в избирательной кампании тех, кто принял решение не собирать подписи..." Тоже весьма сомнительно. Предлагаемые изменения необоснованно лишают субъекты Российской Федерации полномочий по регулированию размера избирательного залога. Но мы видим, в каком направлении сегодня разворачивается и формируется законодательство субъектов Российской Федерации. Когда-то кто-то должен сказать "нет" подобного рода практике, и мы предлагаем сказать такое "нет", установив размеры избирательного залога для кандидата и избирательного объединения. Он должен составлять для избирательных округов с численностью избирателей до пятисот тысяч человек 5,5 тысячи минимального размера оплаты труда, МРОТ. Дальше мы осуществляем такую же привязку к численности населения, о чём речь идёт в поправках к пункту 11 статьи 38 федерального закона.

В заключении комитета и в пояснительных документах, которые мы имеем, конечно, справедливо отмечается, что в настоящее время сумма избирательного залога напрямую зависит от размера избирательного фонда. На федеральном уровне избирательный залог составляет 15 процентов, а в субъектах Российской Федерации — от 10 до 15 процентов. Но мы видим, что творится с этими так называемыми фондами. Они всё разрастаются и разрастаются, так что на сегодняшний день избирательный залог составляет уже 37,5 миллиона на выборах в Государственную Думу и 90 миллионов в Санкт-Петербурге на выборах в представительный орган власти. Надо действительно поставить заслон подобного рода

практике. Мы имеем право урегулировать этот вопрос, и мы предлагаем сегодня внести необходимые изменения в пункт 11 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и остановить этот беспредел, который действительно захлестнул нашу страну. Что, на следующих выборах перевалит уже за 10 миллионов? А если дела будут идти такими же темпами, то избирательные залоги в миллиарды рублей будут устанавливаться субъектами Российской Федерации.

Это наша прерогатива, наше право — действительно такой барьер установить. И мы предлагаем депутатам проголосовать за наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Докладчик по данному законопроекту в достаточно широком диапазоне представил нам доводы и обоснования авторов. Однако в связи с тем, что позиция комитета отличается от только что представленной, в начале содоклада я максимально сжато ещё раз напомню суть предложений.

Действующее сегодня по этому вопросу законодательство устанавливает возможность регистрации кандидата или списка кандидатов в случае внесения избирательного залога в размере 15 процентов от предельного размера избирательного фонда. При этом отмечу, что размер его может быть снижен законом субъекта Российской Федерации до 10 процентов. А вот рассматриваемый законопроект предлагает установить фиксированный, а не процентный размер залога, ликвидировав его зависимость от избирательного фонда и связав его с минимальным размером оплаты труда и количеством избирателей в округе. Авторы законопроекта мотивировали его внесение, к сожалению, тем, что, во-первых, необходимо устранить правовую коллизию в законодательстве Российской Федерации, во-вторых, необходимо обеспечить принцип доступности участия в выборах, в-третьих, залог не должен быть препятствием для реализации избирательных прав, в-четвёртых, недопустимо уничтожение принципа состязательности и доступности участия в выборах. Почему я сказал "к сожалению"? Сейчас отвечу. Никакой правовой коллизии в данном случае просто не существует, и поэтому остальные три позиции обозначать что-либо другое в этой ситуации просто не могут. Даже в письмах, поступивших из субъектов Российской Федерации, отмечается, что в действую-

щем федеральном законе отсутствует какой-либо пробел в регулировании указанного вопроса, а установленный им порядок определения размера избирательного залога обеспечивает доступность участия в выборах для кандидатов и избирательных объединений. Я почти дословно зачитал выдержки из писем, поступивших из субъектов Российской Федерации.

Кроме того, я предлагаю рассмотреть вопрос через призму определения Конституционного Суда. Так, 10 июля 2003 года Конституционный Суд указал (я тут читаю дословно), что, устанавливая порядок выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты, законодатель вправе в интересах избирателей предусмотреть специальные предварительные условия, позволяющие исключить из избирательного процесса тех его участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей. Заметьте: исключить из избирательного процесса тех участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей. То есть согласно статье 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." основным условием регистрации кандидата является представление необходимого количества подписей избирателей в поддержку кандидата, и предусмотренный порядок внесения и возврата избирательного залога, как и сбор подписей, также направлен на исключение из избирательного процесса тех его участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей.

Ещё следует отметить, что институт избирательного залога не связан с результатом выборов, а является лишь одним из условий участия в избирательной кампании тех, кто по собственной воле принял решение не собирать подписи. Внесение избирательного залога связано с условием отказа в его возврате в случае неполучения достаточной поддержки избирателей. Это условие закона распространено в равной степени на всех кандидатов, и оно известно заранее. Внесение залога происходит исключительно на добровольной основе, и только от кандидата зависит, вносить залог или не вносить или зарегистрироваться на основе сбора подписей. Каждый избравший вариант избирательного залога осознанно берёт на себя все риски, вплоть до полной потери залога в случае неполучения установленного числа голосов избирателей. Кстати, эти позиции Конституционный Суд подтвердил и в определении от 12 апреля 2005 года.

Кроме вышеизложенного в обоснование позиции комитета хотел бы отметить ещё несколько моментов.

Первое. Законопроект предлагает разный залог в зависимости от числа избирателей избирательного округа. Но мы зна-

ем, что и Конституция Российской Федерации, и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." требуют, чтобы граждане Российской Федерации участвовали в выборах и референдуме на равных основаниях. А вот авторы законопроекта к этому вопросу относятся довольно неоднозначно, если не сказать, что игнорируют это обстоятельство вовсе.

Второе. Если всё-таки принять подход, предлагаемый авторами законопроекта, то о справедливости тут вообще довольно сложно будет говорить. Вот смотрите: для округа с численностью пятьсот тысяч избирателей размер залога предлагается в 5,5 тысячи минимального размера оплаты труда, а для округа с численностью от пятисот тысяч до одного миллиона избирателей, вот в этом диапазоне, — 11 тысяч минимальных размеров оплаты труда, то есть в два раза больше. Таким образом, если хоть на четыреста тысяч, хоть на сто тысяч, хоть на одного-двух избирателей округ больше, размер залога сразу возрастает в два раза. Мало того, что кто-то не захочет собирать подписи, так ещё и будет заинтересован в уменьшении числа избирателей, а это, я полагаю, поддержать вообще никак нельзя.

Третье. Теперь что касается самого минимального размера оплаты труда. По действующему сегодня закону минимальный размер оплаты труда применяется исключительно для регулирования оплаты труда, а также определения размеров пособий. В зависимость от МРОТ могут быть поставлены размеры стипендий, налогов, сборов, иных платежей, но избирательный залог ничем таким не является, и привязка его к МРОТ будет по меньшей мере неуместна.

Четвёртое. Невнятная ситуация и с полномочиями субъектов Российской Федерации, так как многие кандидаты будут просто лишены возможности внести залог. Так, к примеру, законом Красноярского края о выборах в органы местного самоуправления предельный размер избирательного фонда установлен в 500 тысяч рублей, а минимальный размер залога по проекту закона — в 550 тысяч рублей. Залог же, как мы знаем, вносится только из средств избирательного фонда. Как тут быть, вообще неясно.

И пятое. Действующее правило определения размера избирательного залога в зависимости от размера избирательного фонда является обоснованным и целесообразным. А то, что где-то он больше или меньше, — это в первую очередь защита избирательного процесса от участия в нём лиц и организаций, не имеющих реальной поддержки избирателей. Желание избежать предварительной оценки избирателей вполне понятно, но

для общества оно неприемлемо. Нам не нужны ситуации, позволяющие превращать выборы в процесс, мало отвечающий истинным интересам общества и не способствующий укреплению государства в целом.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вопроса — у Нины Александровны Останиной и Бориса Григорьевича Кибирева.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, вы процитировали определение Конституционного Суда и, с моей точки зрения, весьма спорно его трактовали, может быть, даже и некорректно. Хочу задать вам вопрос вот какого характера. С одной стороны, сбор подписей, а с другой — залог как самостоятельный путь участия в выборах. Не является ли, с вашей точки зрения, залог зачастую как бы элементом подстраховки, чтобы не был использован так называемый административный ресурс?

И что случилось в Петербурге с регистрацией партии "ЯБЛОКО", когда люди приехали в Центризбирком, заявили о том, что это их подписи, но их даже не пригласили в Центризбирком и не выслушали их аргументы? Какой механизм подстраховки вы предлагаете тогда для того, чтобы не было возможности исключить из участия в выборах политические партии, если отвергаете тот, который предложен в законопроекте?

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемая Нина Александровна, если ставить вопрос о подстраховке, то нужно согласиться, что в принципе действующее законодательство вполне, в достаточной мере решает этот вопрос. Мы ведь не говорим о том, что залог нужно исключить, мы говорим, что он должен сохраниться, и он на сегодня действует в размере 15 процентов от размера избирательного фонда. Правильно, избирательный фонд везде формируется по-разному. Ну вот мы знаем повесть Грина "Алые паруса": поставила себе девушка цель — и принц приплыл на алых парусах. Ну так вот давайте и мы, наверное, не снижать свои цели. Главное ведь ответственность перед страной, а не пользование страной, и мы полагаем, что всё-таки основной принцип — это сбор подписей избирателей. И не нужно создавать ситуаций, которые могут привести к политической дезориентации общества.

Председательствующий. Вопрос Бориса Григорьевича Кибирева.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к основному докладчику. Уважаемый Сергей Александрович, актуальность вашего законопроекта абсолютно очевидна, потому что при 90 миллионах рублей залога говорить о каких-то свободах, правах граждан на участие в выборах нет оснований. А вопрос мой вот в чём состоит. В связи с тем что у нас понятие МРОТ сегодня чрезвычайно размыто (если оплата труда — это 1 тысяча 100 рублей, если штраф — это 100 рублей и так далее), не будет ли у вас сложности с определением, какой это МРОТ? Вот не возникнет ли коллизия в связи с тем, что понятие "минимальный размер оплаты труда" очень широкое и в разных случаях по-разному определяется количественно?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Включите микрофон Глотову Сергею Александровичу.

Глотов С. А. Борис Григорьевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, здесь возможно уточнение, но все наши расчёты говорят о том, что вряд ли залог должен быть более 100 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Один желающий — Сергей Игоревич Чаплинский. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, вполне разумный законопроект, всё понятно в нём прописано, и я считаю, что надо голосовать за его принятие. Но вот есть предчувствие определённое, что парламентское большинство не поддержит его сегодня, и поэтому хотелось бы сразу предложить немножко дальше пойти: если учесть, что практика применения законодательства о выборах в последние годы в нашей стране говорит о том, что очень жёсткий отбор участников избирательного процесса идёт уже на стадии регистрации общественных объединений (я имею в виду политические партии), — может быть, это и правильно в какой-то степени, — то пора уже, наверное, в ближайшее время законодательную инициативу внести, чтобы начиная с осени этого года на региональных выборах вообще не было никаких залогов, не было сбора подписей, потому что те партии, которые получили официальную регистрацию в органах юстиции, службе регистрации, я считаю, имеют право выдвигать своих кандидатов без каких-либо дополнитель-

ных процедур. Ещё раз говорю: барьеры очень жёсткие, и надо совершенствовать наше законодательство.

Председательствующий. И Геннадий Николаевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Уважаемые коллеги, я думаю, что действительно тема эта чрезвычайно актуальная: какой определить механизм, считать ли это в МРОТ или в какой-то определённой сумме в зависимости от количества голосующих людей в данном регионе. Что-то, конечно, с этим делать нужно, не может мой родной город Санкт-Петербург устанавливать избирательный залог в 90 миллионов рублей. Мотив такой высокой планки понятен: только сверхбогатая партия — а в данном случае это наша "Справедливая Россия", она первая внесла этот сумасшедший залог, причём эта партия только-только появилась, но уже почти везде проходит по избирательному залогу, — может внести такой залог. Представьте: ещё не развёрнута избирательная кампания, а уже только по факту регистрации для участия в ней надо иметь огромные деньги, чтобы внести эти избирательные залоги! А после этого надо начинать заклеивать город бигбордами, пиариться в троллейбусах и трамваях — это тоже огромные деньги. Ни один избирательный фонд, официально учреждённый, конечно же, таких денег не имеет.

Поэтому сама по себе тема чрезвычайно актуальная, если мы сталкиваемся вот с такими фактами. Я думаю, что при подготовке ко второму чтению механизм определения суммы можно будет доработать. Но такой закон не просто просится, он стучится в двери нашей Государственной Думы, потому что действительно должны быть предоставлены равные права для участия в выборах всем политическим партиям, а не только тем, кому или по команде, или без команды швыряют деньги, как в топку, причём в огромном количестве. Что такое 90 миллионов рублей? Когда я встречался в Питере со своими избирателями, они мне говорили: "Геннадий Николаевич, а где же взять такие деньги, чтобы в одночасье прийти в избирательную комиссию и отдать их?" Это значит вывести из оборота избирательной кампании эту огромную сумму, но ведь надо ещё в сто раз большую сумму потратить, чтобы потом рассчитывать на то, что вы эти деньги получите.

Законопроект мне кажется очень актуальным, и я советую принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Сергею Александровичу Глотову включите микрофон.

Глотов С. А. Большое спасибо всем за обсуждение. И совершенно правы все, кто говорит, что надо что-то делать. Мы должны остановить этот беспредел. И поскольку законопроект идёт на отклонение, это совершенно понятно по позиции комитета, то мы бы просили, чтобы комитет этой темой озаботился. Если не устраивает наша схема, те поправки, которые мы предлагаем, то внесите тогда такие, которые обезопасят нас от подобного роста залоговых сумм.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец, нет желания высказаться? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения. Протокольное поручение депутата Катальникова Комитету по собственности. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Борис Григорьевич Кибирев — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Депутат Чуров — Комитету по труду и социальной политике. Есть ли замечания? Принимается.

Депутат Алкснис — Комитету по международным делам. Есть ли у депутатов замечания? Нет. Малашенко Виктор Александрович, у комитета по Регламенту нет замечаний?

Малашенко В. А., *фракция "Единая Россия".*

Повторите, пожалуйста, потому что меня отвлекли. Поручение Катальникова?

Председательствующий. Уже протокольное поручение Алксниса рассматриваем, те три уже рассмотрели. Есть замечания или нет?

Малашенко В. А. Есть замечания.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не поддерживает данное протокольное поручение и рекомендует Виктору Имантовичу сделать депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Алксниса? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против . . . . . 266 чел.. . . . . 81,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Два протокольных поручения Председателю Государственной Думы от Сергея Алексеевича Попова. Есть ли замечания у депутатов? Малашенко Виктор Александрович.

Малашенко В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы также предлагает палате не поддерживать данное протокольное поручение, а коллеге Попову рекомендует обратиться непосредственно в комитет и получить необходимую информацию.

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю по обоим протокольным поручениям проголосовать одновременно, потому что они в принципе содержат одни и те же требования, просто законопроекты, которые указал Сергей Алексеевич Попов, находятся в разных комитетах. Кто за это предложение — поддержать протокольные поручения Сергея Алексеевича Попова? Комитет по Регламенту против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 35 чел.. . . . . 11,6 %
Проголосовало против . . . . . 268 чел.. . . . . 88,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 303 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не приняты протокольные поручения.

Поручение депутата Глотова комитету по физической культуре и спорту. Есть замечания? Нет. Принимается.

Второе поручение депутата Глотова Сергея Александровича — комитету по делам женщин. Малашенко Виктор Александрович, пожалуйста.

Малашенко В. А. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы в целом поддерживает обеспокоенность Глотова Сергея Александровича данной проблемой, но

очень сложным видится механизм исполнения, потому что в основном эта информация находится в субъектах Российской Федерации. В связи с этим комитет рекомендовал бы Сергею Александровичу сделать депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Глотова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 37 чел.. . . . . 12,6 %
Проголосовало против . . . . . 256 чел.. . . . . 87,1 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . . 294 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Житинкина Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Есть ли замечания? Принимается.

Протокольное поручение депутата Крутова Комитету по культуре. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение депутата Лебедева Александра Евгеньевича комитетам по Регламенту, по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и по безопасности. Есть замечания? Есть. Малашенко Виктор Александрович, пожалуйста.

Малашенко В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы рекомендует не поддерживать данное протокольное поручение и рекомендует коллеге Лебедеву обратиться к представителю правительства, присутствующему здесь, и выяснить все мотивы отказа. Не видим необходимости давать протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения Лебедева Александра Евгеньевича? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 2,5 %
Проголосовало против . . . . . 276 чел.. . . . . 97,5 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 283 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Чуева Александра Викторовича Комитету по безопасности. Есть ли замечания? Есть. Малашенко Виктор Александрович, пожалуйста.

Малашенко В. А. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту рекомендует не поддерживать данное протокольное поручение. В нём содержится уже определённое утверждение, однако есть разные точки зрения на все эти события, и мы рекомендовали бы коллеге Чуеву оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Чуева? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 2,5 %
Проголосовало против . . . . . 271 чел.. . . . . 97,5 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 278 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы закончили рассмотрение всех вопросов. До свидания!

Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 марта 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы в очередной раз вручили индульгенцию Михаилу Юрьевичу Зурабову, министру здравоохранения нашего. Я не знаю, хватит ли этой индульгенции на двадцать дней или она будет продлена, но вопросы остаются, вопросы в округах, вопросы избирателей, и в преддверии встречи — а она рано или поздно произойдёт в этом зале — хотелось бы всё-таки разобраться в ситуации. Поэтому я прошу поддержать протокольное поручение профильному комитету запросить в Минздравсоцразвития информацию об обеспечении населения лекарственными формами по льготным рецептам в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Уважаемый Борис Вячеславович, первое, прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. По-прежнему ухудшается ситуация с реализацией так называемой программы ДЛО — дополнительного лекарственного обеспечения. Предлагаю пригласить с отчётом на ближайший "правительственный час" министра Зурабова, не дожидаясь ни 20-го, ни более позднего числа. Я думаю, что это будет всем полезно, и в первую очередь гражданам Российской Федерации, нашим избирателям, которые сегодня от этой программы очень страдают.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

Афанасьева Е. В., *фракция ЛДПР.*

Афанасьева по карточке Головатюка.

Поддерживая депутата Глотова, тоже прошу вас рассмотреть вопрос о приглашении на ближайший "правительственный час" Зурабова.

И также прошу вас, Борис Вячеславович, обратить внимание на то, что в регионах на этих выборах принимаются, ну, достаточно жёсткие меры со стороны правоохранительных органов в отношении кандидатов. В Курской области идут довыборы в областную Думу. Так, 7 марта вечером пострадал кандидат от ЛДПР. Он был задержан, избит представителями 7-го отделения милиции города Курска, у него изъяли все документы, в том числе удостоверение помощника депутата, удостоверение кандидата. Это третий случай за эти выборы, два подобных случая были в Самаре. То же происходит в Ставрополь-

ском крае: со стороны административных органов исполнительной власти идёт давление на наших кандидатов, которые работают в структурах исполнительной власти. Есть просьба... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых по обеспечению безопасности российских граждан, находящихся за рубежом в туристических поездках и с другими целями.

Протокольное поручение вызвано тем, что в последнее время участились случаи убийства российских граждан за рубежом. Происшедший совсем недавно случай с двумя россиянками в Таиланде является тому подтверждением.

Спасибо.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Тринадцать лет являюсь депутатом Госдумы и за это время, к сожалению, — подчёркиваю: к сожалению — убедился в том, что власть нередко готова вложить огромные деньги скорее в свой пиар, нежели в решение насущных жизненных проблем конкретного гражданина России. Тому следующий конкретный пример. В последние дни мною получено свыше двадцати обращений граждан — жителей Воронежа, которые заявляют, что с 1 июля по 30 сентября 2001 года исчисление и увеличение размера трудовой пенсии постановлением правительства производилось с 1 тысячи 671 рубля. В это же время, по данным Госкомстата, среднемесячная номинальная начисленная зарплата составляла 3 тысячи 381 рубль 66 копеек. Отсюда напрашивается вывод, что государство в июле — сентябре 2001 года очень прилично нагрело своих пенсионеров. Вопрос: можем ли мы утверждать, что сегодня не происходит подобное?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На имя депутатов фракции КПРФ периодически приходят обращения избирателей с просьбой помочь в решении одной и той же проблемы. Вот одно из таких обращений. Животягин Владимир Фёдорович из Краснодарского края пишет о том, что за продажу дома в 1990 году в Узбекистане получил сертификаты Сбербанка СССР на сумму 10 тысяч рублей, которые в связи с распадом Союза пропали. Минфин на запрос Животягина с просьбой защитить его гражданские права и оказать содействие в компенсации сертификатов нравоучительно отвечает: граждане Российской Федерации, а также лица, долговые обязательства которых возникли на территории других республик, могут защитить свои права в общем порядке путём предъявления иска к соответствующему государству. В связи с этим я прошу поддержать моё протокольное поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председательствующий, коллеги! В связи с тем что сейчас Генеральной прокуратурой проводится проверка деятельности ГИБДД и в стенах Государственной Думы прошли слушания по безопасности на дорогах Российской Федерации, у меня складывается точное ощущение, что ГИБДД нуждается в реформировании, если не в определённом сокращении объёмов деятельности. В этой связи предлагаю протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить данные, которые я укажу в протокольном поручении, касающиеся экономической составляющей деятельности ГИБДД.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович.

Останина Н. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Останина по карточке Никитина.

Уважаемый Борис Вячеславович, в весеннюю сессию я просила лично вас обратить внимание на содержание передачи "Парламентский час". К сожалению, ответом мне было предложение руководителя Пресс-службы приехать ко мне в округ и снять фильм о депутатской деятельности. Я смотрю, несколько последних передач вот этого "Парламентского часа" были посвящены пропаганде деятельности, конечно, одной фракции Государственной Думы — фракции "Единая Россия". Но это не был рассказ о депутатской деятельности либо о законопроектах.

Например, в течение десяти минут показывали, как Рязанский восстановил клуб, где ухаживают за пони. Я думаю, что нашим избирателям менее всего интересно, как депутаты ухаживают за пони, а гораздо более их интересует, какие вопросы мы обсуждаем здесь, в Думе. Поэтому я предлагаю, в силу того что "Парламентский час" неадекватно отражает законодательную деятельность депутатов, закрыть передачу "Парламентский час", а средства распределить между фракциями, с тем чтобы они самостоятельно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В четверг на совете по национальным проектам у Владимира Владимировича Путина обсуждались вопросы демографии, здорового образа жизни. Мы знаем, насколько у нас нездоровый образ жизни ведёт к заболеваемости и смертности. У меня есть протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить и представить депутатам Государственной Думы информацию о времени и средствах, затраченных в 2006 году на пропаганду здорового образа жизни, на передачи о вреде курения и алкоголя на телевизионных и радиоканалах, которые получают финансирование в той или иной мере из федерального бюджета, в сравнении со временем, которое затрачивается на коммерческую рекламу. Запросить также информацию о планируемых затратах на 2007 год и о том, какие средства на профилактику и пропаганду здорового образа жизни планируется включить в бюджет 2008—2010 годов.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 2007 год объявлен в нашей стране Годом русского языка. Социологические исследования показали, что более 69 процентов населения волнует снижение уровня грамотности населения, обеднение языка, его криминализация, замещение русских слов иностранными аналогами, размывание границ между литературным и нелитературным языком, агрессивное наступление просторечий и жаргонизмов. 35 процентов выпускников школ имеют неудовлетворительные оценки за грамотность. Нарекания вызывают грамотность и стилистика выступлений политиков, подготовка документов.

Прошу поручить Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комитету по образованию и науке совместно разработать тесты и провести тестирование

депутатов Государственной Думы на знание русского языка и на грамотность.

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Исполняется годовщина со дня гибели в застенках Гаагского трибунала президента Югославии Слободана Милошевича. Партия национального возрождения "Народная Воля" в воскресенье в 15 часов на Славянской площади будет проводить памятный митинг. Но у меня протокольное поручение Комитету по международным делам: запросить Министерство иностранных дел, что делается для того, чтобы Гаагский трибунал прекратил свою деятельность?

И просьба записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Прошу записать меня на "час заявлений".

Я хочу напомнить уважаемым коллегам, что сегодня день рождения первого в мире космонавта Юрия Гагарина. Если о прошлых руководителях говорили, что они взяли Россию с сохой, а оставили её с атомной бомбой, то нынешние руководители взяли нашу прекрасную Родину с атомной бомбой и с достижениями в области космоса, а оставят её и без сохи. Циолковский говорил, что космос даст нам бездну могущества и горы хлеба. И вот вместо того, чтобы заниматься серьёзными вопросами, мы занимаемся с вами различными мелочовками — мигалками, борьбой с так называемым экстремизмом, модернизируем бесконечно избирательное право, чтобы полностью отторгнуть народ от этого, для него ненужного, как оказывается, процесса. Когда я собирался проводить две недели назад "круглый стол" по вопросу о развитии ракетно-космической отрасли, мне пришлось столкнуться с неимоверными искусственно создаваемыми трудностями, и в результате мы это всё низвели до несколько иного формата — рабочего совещания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В июне 2006 года я внёс поправку, предложил принять поправку в бюджет. Через восемь месяцев я получил справку из коми-

тета по бюджету о том, что комитет считает, что время для принятия таких поправок истекло. У меня вопрос: у нас появилась новая форма рассмотрения проектов законов, при которой комитет сам не рассматривает определённое время законопроект, а потом принимает решение о том, что, дескать, рассматривать данный проект закона уже поздновато? Прошу регламентный и бюджетный комитеты дать комментарии.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, записавшиеся выступили. Рассмотрим предложения в порядке поступления.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Глотов Сергей Александрович записался на "час заявлений" и высказал предложение пригласить Зурабова на ближайший "правительственный час". Есть желание у кого-то выступить по этому вопросу или будем голосовать? Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас существует регламентная норма, в соответствии с которой мы определяем, как проводим "правительственные часы". Они утверждены на всю весеннюю сессию, свободных дней там у нас нет. Мы с вами только что приняли такое решение, и, я думаю, надо его придерживаться. Если у кого-то есть желание что-то, так сказать, новое привнести, надо вносить в установленном Регламентом порядке: проект постановления и всё как положено.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Глотова Сергея Александровича пригласить министра Зурабова на ближайший "правительственный час", то есть на 14 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 129 чел.
Не голосовало . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Афанасьева Елена Владимировна — заявление мы выслушали.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике, предпринимательству и туризму и по международным делам. Вы суть его изложили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич записался на "час заявлений", и мы выслушали его информацию.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Семаго Владимир Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также озвучено. Готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна подняла вопрос о программе "Парламентский час". Если говорить о процедуре, то думаю, что у нас есть регламентные процедуры, по крайней мере нужно изложить письменно позицию и передать на Совет Государственной Думы, там этот вопрос будет рассмотрен. Я не могу его сейчас ставить на голосование, так как он абсолютно не подготовлен. Будет подготовлен — проголосуем.

Герасименко Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Крутов Александр Николаевич сформулировал протокольное поручение двум нашим комитетам: по Регламенту и организации работы Государственной Думы и по образованию и науке. Подготовьте, и в зависимости от текста мы посмотрим, поддержим или не поддержим.

Бабурин Сергей Николаевич записался на "час заявлений" и предложил протокольное поручение Комитету по международным делам. Также, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений".

Зубов Валерий Михайлович... Комитет по Регламенту готов прокомментировать предложение?

Ковалёву Олегу Ивановичу включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Не надо забывать, что комитет — коллегиальный орган и выносит законопроект на рассмотрение палаты только тогда, когда им принимается решение путём голосования. Действительно, у нас есть законопроекты, которые мы впоследствии снимаем с рассмотрения. Это происходит после того, как изменяется базовый закон, в который вносились эти предложения по изменениям, не рассмотренные до того, как был изменён сам базовый закон. Это нормальное явление, и это не явля-

ется системой. Такие случаи есть, и они лишний раз подтверждают, что комитет работает в соответствии с принятым механизмом — механизмом, определённым Регламентом.

В данном случае настаивать на том, чтобы комитет внёс какой-то законопроект, который нравится вам, но который комитет не готов внести, — это просто абсурдно, потому что тогда такое решение должен принимать кто-то один, должно быть единоначалие. У нас же комитет работает, как я уже сказал, демократически: принимает решения путём голосования. Приняли решение вносить законопроект — вносят, не приняли — он не может быть внесён.

Спасибо.

Председательствующий. Разъяснение дано, спасибо.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, нельзя не заметить общую закономерность ведения заседаний нашей палаты: любое простейшее поручение или заявление оппозиции встречается в штыки. Как всегда, одни и те же люди — или это Черёмушкин, или Ковалёв — имеют мнение, которое превыше мнения всех, и они берут верх. Я не могу понять отношения к меньшинству, отношения к оппозиции. Я понимаю, вы диктуете в вопросах формирования повестки дня, но нельзя опускаться до такого вот положения, иначе мы вынуждены будем обратиться в Конституционный Суд, иначе, получается, все нормы демократии попираются. Я протестую против такого подхода!

Председательствующий. Николай Игнатович, честно говоря, мне даже непонятно, что вас подвигло на такое выступление, поэтому... Ну, мы выслушали ваше заявление, спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспече-

нии в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект Комитетом по труду и социальной политике был рассмотрен в установленном Регламентом порядке. Касается он продления срока выплаты социальной пенсии после достижения восемнадцатилетнего возраста детям, потерявшим одного или обоих родителей, на период обучения по очной форме в образовательных учреждениях, но не дольше чем до достижения ими возраста двадцати трёх лет.

Все предложения и замечания обобщены, изложены в виде одной лишь таблицы, рекомендуемой комитетом к принятию. Прошу поддержать позицию комитета и рассмотреть законопроект в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит семь поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 431 чел.
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Следующий — пункт 3. О назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста. До пятнадцати минут.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется вопрос о назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от Государственной Думы.

Напомню, что в соответствии с пунктом 4 статьи 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" Центральная избирательная комиссия состоит из пятнадцати членов, из которых по пять членов назначаются соответственно Государственной Думой, Советом Федерации и Президентом Российской Федерации. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи члены ЦИК Российской Федерации должны иметь высшее профессиональное образование, в соответствии с пунктом 1 статьи 29 указанного федерального закона — являться гражданами Российской Федерации.

Согласно части первой статьи 183 Регламента Государственной Думы кандидатуры членов ЦИК должны быть внесены из числа лиц, предлагаемых депутатами Государственной Думы и депутатскими объединениями в Государственной Думе.

На основании решения Совета Государственной Думы от 23 января 2007 года был установлен срок представления кандидатур в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству — до 1 марта 2007 года. В течение этого срока было предложено восемь кандидатур, при этом было девять представлений от следующих депутатских объединений в Государственной Думе и депутатов Государственной Думы (кандидатуры перечисляем в алфавитном порядке): от фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)" — Гришина Майя Владимировна, заместитель начальника Правового управления ЦИК Российской Федерации; от фракции "Родина — Патриоты России" — Глотов Сергей Александрович, депутат Государственной Думы, а также от ряда депутатов Государственной Думы — Глотов Сергей Александрович (два предложения в отношении Глотова Сергея Александровича); от депутата Государственной Думы Плигина — Ермакова Эльвира Леонидовна, член Центральной избирательной комиссии действующего состава; от фракции Коммунистиче-

ской партии Российской Федерации — Колюшин Евгений Иванович, член Центральной избирательной комиссии действующего состава; от фракции "Единая Россия" — Крюков Валерий Александрович, член ЦИК действующего состава; от депутата Государственной Думы Колесникова — Лущиков Сергей Геннадьевич, директор-распорядитель открытого акционерного общества "Финансово-промышленная группа "Тяжэнергомаш"; от ряда депутатов Государственной Думы — Райков Геннадий Иванович, депутат Государственной Думы; от фракции Либерально-демократической партии России — Чуров Владимир Евгеньевич, депутат Государственной Думы.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает, что все кандидатуры выдвинуты в соответствии с Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Регламентом Государственной Думы. Соответствующее решение у вас имеется.

Также комитет отмечает, что, поскольку внесено более пяти кандидатур, решение по ним должно приниматься путём рейтингового голосования. В соответствии с Регламентом Государственной Думы постановление о назначении пяти членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации будет оформляться по итогам голосования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с порядком рассмотрения вопроса, который обсуждался на Совете Государственной Думы, сейчас будет предоставлена возможность задать вопросы кандидатам на должности членов Центральной избирательной комиссии, они присутствуют в зале. Есть предложение процедуру вопросов и ответов ограничить тридцатью минутами. Это предложение было принято на Совете Государственной Думы. Пожалуйста, прошу депутатов записаться на вопросы кандидатам на должности членов Центральной избирательной комиссии.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, я бы хотела задать кандидатам вопрос вот какого характера. Совсем недавно депутаты Государственной Думы, руководствуясь какими-то соображениями политической целесообразности, приняли закон, который допускает отсутствие профессионального юридического образования у члена Центральной избирательной комиссии либо председателя региональной комиссии. Мне бы хоте-

лось знать, как относятся к этому кандидаты, которые сегодня выставляют свои кандидатуры на должности членов Центральной избирательной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда, пожалуйста, Владимир Николаевич, передайте мне список всех кандидатов.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, нами были внесены соответствующие изменения в действующее законодательство, которые исключили требование высшего юридического образования. Если позволите, — меня в принципе поправят — я сейчас попробую по всем кандидатурам дать ответы о наличии того или иного образования.

Гришина Майя Владимировна — юридическое образование, Глотов Сергей Александрович — юридическое образование, Ермакова Эльвира Леонидовна — юридическое образование, Колюшин Евгений Иванович — юридическое образование, Крюков Валерий Александрович — юридическое образование, Лущиков Сергей Геннадьевич — юридическое образование, Райков Геннадий Иванович — высшее профессиональное образование, Чуров Владимир Евгеньевич — высшее профессиональное образование.

Более того, я бы хотел отметить, что, представленные кандидаты на должности членов Центральной избирательной комиссии в большинстве своём имеют степени кандидата юридических наук, доктора юридических наук. Геннадий Иванович — доктор наук, Владимир Евгеньевич — кандидат... Владимир Евгеньевич ответит сам, я, к сожалению, не знаю, но могу посмотреть по анкете.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Я так понимаю, что ответ на вопрос дан. Спасибо. Больше вопросов к кандидатам нет.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом сейчас есть возможность выступить представителям фракций по кандидатурам, включённым в список. До трёх минут.

От фракции КПРФ — Купцов Валентин Александрович. Пожалуйста.

Купцов В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ предлагает назначить в состав Центральной избирательной комиссии профессора, доктора юридических наук Евгения Ивановича Колюшина.

С нашей точки зрения, это сложившийся учёный и в то же время практик, хорошо знающий все тонкости избирательного законодательства. Двенадцать лет Евгений Иванович входит в состав Центризбиркома: четыре года выполнял эти функции на

общественных началах и уже восемь лет постоянно работает в составе Центризбиркома, представляя нашу партию и решая, может быть, самые сложные вопросы, возникающие в ходе выборов.

В ЦИК Евгений Иванович курирует работу с избирательными фондами и партийными финансами, добиваясь того, чтобы финансирование выборов, с одной стороны, было прозрачным, понятным избирателю, а с другой стороны, чтобы выборы не превратились в битву туго набитых кошельков. Естественно, эти функции предполагают теснейшую связь с местными территориальными избиркомами, органами власти, общественностью, партиями.

По нашим данным, только за последние полгода он побывал в очень многих организациях. Его знают фактически во всех структурах, и он активно участвует в рассмотрении всех жалоб и заявлений, которые возникают в период предвыборной кампании. Всё это Колюшин совмещает с преподаванием курса конституционного права в Московском государственном университете, имеет более ста двадцати научных работ, а также комментариев к выборному законодательству. Словом, это серьёзный учёный-практик, который умеет наладить отношения с людьми, со своими коллегами в Центризбиркоме, оставаясь в то же время на принципиальных позициях, связанных с защитой прав граждан на участие в выборах в целом и в управлении делами общества и государства. Поэтому мы считаем, что Евгений Иванович Колюшин — человек, который сможет в составе Центризбиркома достойно обеспечивать защиту избирательных прав граждан и реального народовластия.

Спасибо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Александрович.

От фракции ЛДПР — Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, мы представляем кандидатуру Чурова Владимира Евгеньевича. Семнадцать лет этот человек изучал процесс демократических выборов с самых разных сторон: участвовал в избирательных кампаниях в качестве кандидата в депутаты различных уровней, помогал организовывать выборы в качестве сотрудника городской администрации, сравнивал правоприменительную практику на выборах в России и за рубежом.

Впервые Владимир Евгеньевич участвовал в избирательной кампании в 1990 году, когда одновременно избирались народные депутаты Верховного Совета, областных, городских и районных Советов. Став депутатом Ленсовета, шесть лет работал под руководством Анатолия Собчака. Боролся за сохранение и развитие связей с бывшими республиками Советского Союза, за межпарламентское сотрудничество, помогал работе Межпарламентской

Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, участвовал в работе Совета государств Балтийского моря, Конгресса местных и региональных властей Европы. По поручению Собчака готовил материалы по развитию подлинного федерализма в России. И многие обсуждавшиеся тогда идеи и направления укрепления российской государственности в настоящее время реализованы, прежде всего в результате деятельности президента и Государственной Думы.

До конца 2003 года он продолжал работать в администрации Петербурга. Неоднократно встречался с зарубежными парламентариями, в том числе с приезжавшими в качестве наблюдателей на выборы. Баллотировался и прошёл в Думу четвёртого созыва по партийному списку ЛДПР. Во время избирательной кампании отвечал за публичные теле- и радиодебаты. Совместно с другими членами сформированной фракции участвовал в избирательных кампаниях по выборам в местные и региональные органы власти.

За прошедшие три года принимал участие в миссиях наблюдателей Государственной Думы, СНГ и ПА ОБСЕ на выборах в Белоруссии, Украине, Киргизии, Таджикистане, Приднестровье, Палестине и Сербии. Как правило, это были выборы, проходившие в непростой внутри- и внешнеполитической обстановке. На основе полученного опыта подготовил аналитические материалы для совместной с председателем ЦИК Александром Вешняковым, генеральным секретарём Совета МПА СНГ Кротовым и главой Исполкома СНГ Рушайло работы по совершенствованию миссии наблюдателей от России и СНГ. Борис Вячеславович Грызлов и его заместители также знакомы с этими материалами.

Большой вклад в работу по совершенствованию принципов мониторинга и оценки внесли Российский общественный институт избирательного права, Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ.

Уважаемые коллеги, международная оценка, равно как и присутствие наблюдателей на тех или иных выборах, имеет давнюю историю. Хорошо вооружённые польские наблюдатели принимали участие в выборах русского царя в 1610 году и добились избрания на престол польского королевича Владислава Вазы. На основе взаимности русские послали в достаточном количестве своих наблюдателей на выборы польского короля в 1696 году, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Три минуты исчерпаны, характеристика дана.

"Единая Россия" — Рязанский Валерий Владимирович, пожалуйста.

Рязанский В. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "Единая Россия" представляет кандидатуру Крюкова Валерия Александровича, ныне действующего члена Центральной избирательной комиссии, для избрания на эту же должность.

Валерий Александрович родился в 1945 году. Тридцать лет своей жизни он посвятил службе в Вооружённых Силах, имеет соответствующее образование — два военных образования и высшее юридическое образование. Имеет опыт работы в муниципальных представительных органах власти, в региональных представительных органах власти. Несколько лет был с нами вместе депутатом Государственной Думы третьего созыва. 12 февраля 2003 года мы его выдвинули на работу в Центральную избирательную комиссию. Он прекрасно справился с исполнением обязанностей, возложенных на него. В Центральной избирательной комиссии он отвечает за работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы". За работу награждён медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени. Постоянно занимается вопросами избирательного законодательства. Является активным членом партии "Единая Россия". Мы абсолютно уверены, что Валерий Александрович будет достойно продолжать работать в Центральной избирательной комиссии в случае его избрания.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

От фракции "Родина" — Глотов Сергей Александрович, да? Пожалуйста. Вы про себя будете, Сергей Александрович?

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня, в этот ответственный день, позвольте проинформировать вас о том, что фракция "Родина — Патриоты России" будет голосовать положительно по всем кандидатурам. При этом обращается внимание на ряд проблем.

Первое — отчётность. Её нет. Наши предложения о том, чтобы члены ЦИК, избранные от Государственной Думы, пришли сюда и отчитались, комитетом Плигина приняты не были. Мы считаем, что это очередной недостаток и очередной удар по нашему парламентаризму. Мы активно формируем различные органы, Счётную палату, ЦИК, но тем не менее люди пересаживаются из кресла в кресло, а о своей работе никто не отчитывается.

Второе — избирательное законодательство. Вместо того чтобы пойти по пути создания избирательного кодекса, ломается избирательное законодательство, превращается в инструкции по голосованию.

Третье — реальная практика. Создано министерство по выборам, вернее, попытка его создания завершается, к сожалению, на сегодняшний день неудачно. Огромное количество безобразий, которые происходят сегодня в этой области, об этом свидетельствуют. Куда нас отсылают? Нас отсылают в суд, говорят: идите и решайте там все вопросы, которые в этой связи возникают. Гора на самом деле, к сожалению, родила мышь, и об этом нельзя сегодня не сказать.

Я сердечно благодарю и фракцию, и депутатов Государственной Думы, выдвинувших меня на столь ответственный пост члена Центральной избирательной комиссии. Снимаю свою кандидатуру в пользу Колюшина Евгения Ивановича. Вам, уважаемый Евгений Иванович, профессионалу, человеку долга, ответственному, доктору юридических наук, профессору, по-прежнему придётся, к сожалению, одному представлять интересы оппозиции, нашей оппозиции здесь, в Государственной Думе, по квоте Государственной Думы в Центральной избирательной комиссии.

Мы, конечно, говорим всем кандидатам: в добрый путь! Надеемся, что те недостатки, о которых только что было сказано, будут учтены и мы увидим другую Центральную избирательную комиссию. Хотя шансов, как мы с вами понимаем, практически никаких нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё необходимость выступить представителям депутатских объединений? Нет. Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой мы далее переходим к открытому рейтинговому голосованию с использованием электронной системы подсчёта голосов по всем кандидатурам, включённым в список. Принимаем к сведению заявление Глотова Сергея Александровича о том, что он снял свою кандидатуру. Значит, у нас будет голосование по семи кандидатурам.

Ставится на голосование кандидатура Крюкова Валерия Александровича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование кандидатура Колюшина Евгения Ивановича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование кандидатура Чурова Владимира Евгеньевича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование кандидатура Гришиной Майи Владимировны. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование кандидатура Райкова Геннадия Ивановича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование кандидатура Ермаковой Эльвиры Леонидовны. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование кандидатура Лущикова Сергея Геннадьевича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Мы проголосовали по всем предложенным кандидатурам. Сейчас посмотрим результаты.

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре Крюкова Валерия Александровича.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Четыреста четыре за.

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре Колюшина Евгения Ивановича.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 438 чел.
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Четыреста тридцать шесть.

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре Чурова Владимира Евгеньевича.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %

Четыреста один.

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре Гришиной Майи Владимировны.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %

Пятьдесят пять.

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре Райкова Геннадия Ивановича.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %

Триста пятьдесят девять.

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре Ермаковой Эльвиры Леонидовны.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Четыреста пять.

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре Лущикова Сергея Геннадьевича.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 7 чел.
Не голосовало . . . . . 443 чел.. . . . . 98,4 %

Шесть.

Уважаемые коллеги, в соответствии с голосованием назначенными от Государственной Думы в Центризбирком считаются следующие кандидаты: Крюков Валерий Александрович, Колюшин Евгений Иванович, Чуров Владимир Евгеньевич, Райков Геннадий Иванович, Ермакова Эльвира Леонидовна. Прошу поздравить назначенных нами членов ЦИК. *(Аплодисменты.)*

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному зако-

нодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Как вы помните, весь прошлый год мы с вами занимались совершенствованием законодательства о выборах, прежде всего базового закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Мы внесли очень много важных новелл, и именно сейчас настало время привести в соответствие с этим базовым законом текущее законодательство, прежде всего законы "О выборах Президента Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы...".

В предлагаемом вашему вниманию законопроекте содержатся новеллы прежде всего технического характера, направленные на приведение в соответствие названных законов с законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", хотя, безусловно, в законопроекте затрагиваются темы, которые в прошлом году вызывали бурные политические дискуссии, — это и вопрос отмены порога явки, это и дополнительное ограничение пассивного избирательного права, связанное с совершением тяжких преступлений, преступлений экстремистского характера, занятием экстремистской деятельностью, это и ограничение права на негативную агитацию, запрет членам одной партии избираться по спискам другой партии.

Но повторю, что эти вопросы сегодня мы уже не решаем, они нами были решены в прошлом году и наша задача является в значительной степени технической: привести законы о выборах президента и депутатов Госдумы в соответствие с ранее принятыми решениями. Я думаю, что политические дискуссии в этом зале мы не будем возобновлять, поскольку вряд ли нам есть что сказать нового по этим темам.

Кроме политических вопросов, отмеченных мною, рассматриваемый законопроект содержит также нормы, касающиеся совершенствования организации избирательного процесса. Там довольно много таких технических новелл, но я среди них отметил бы следующие, принципиальные.

Изменяется момент начала сбора подписей: предлагается, чтобы сбор подписей на выборах президента и депутатов Государственной Думы начинался с момента оплаты изготовления подписных листов. Также предлагается, чтобы соответствующие документы представлялись в избирательную комиссию вместе с документами, необходимыми для регистрации списка партии или кандидата в президенты. Кроме того, предлагается,

чтобы справку о недействительности подписей выдавало не МВД, как сейчас, а федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции, что, естественно, логично.

Мы предлагаем ужесточить требования, касающиеся сбора подписей в надлежащих местах: среди оснований для отказа в регистрации списка партии будет наличие 10 процентов подписей, собранных в запрещённых местах, а не 20 процентов, как в действующем законе.

Важное изменение касается статьи 36 закона "О выборах депутатов Государственной Думы...". Как вы помните, эта статья касается формирования региональных групп кандидатов в депутаты. Мы предлагаем прежде всего уменьшить количество этих групп со ста до восьмидесяти, а также отказаться от обязательного требования соответствия региональной группы части территории субъекта, если численность зарегистрированных на всей территории субъекта избирателей превышает три миллиона человек. И мы также предлагаем увеличить общее число кандидатов в списке партий с пятисот до шестисот человек.

Касаются изменения и наименований партий. Мы предлагаем дать больше прав избираемым партиям на указание названия своей партии в бюллетенях: мы предполагаем оставить обязательное согласование с ЦИК только в случае, если полное или сокращённое наименование партии превышает семь слов, в остальных случаях партия может самостоятельно определить, как необходимо указывать её название в избирательном бюллетене.

Также есть некоторые послабления для партий в части избрания руководящих органов. Если в действующем законе "О политических партиях" предлагается избирать руководящие органы один раз в два года, то мы предлагаем делать это один раз в четыре года.

Вносятся поправки в Налоговый кодекс, которые вытекают из изменений, принятых нами в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", а именно: мы предлагаем исключить из числа сведений, составляющих налоговую тайну, сведения об имуществе и доходах кандидата и его супруги. Это необходимо избирательным комиссиям для того, чтобы проверять сведения, которые подают кандидаты.

Мы вносим также изменения в Уголовно-процессуальный кодекс. Эти изменения связаны с особым порядком производства по уголовным делам в отношении кандидатов в депутаты Государственной Думы и кандидатов в депутаты законодательных органов субъектов Российской Федерации. До сих пор эти нормы в УПК не содержались. Мы коррелируем избиратель-

ные нормы и нормы закона "О статусе..." с Уголовно-процессуальным кодексом.

Вот основные изменения, которые предлагаются нашим законопроектом. Мы с удовольствием рассмотрим те поправки, которые вы подготовите ко второму чтению. Мы, как всегда, открыты для диалога.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Михаил Васильевич, я хотела бы задать вопрос по сути предложенных поправок в законы.

Скажите, вот была протестная акция в Санкт-Петербурге на прошлой неделе, её участники подверглись административным штрафам. Исключается теперь их участие в выборах как кандидатов согласно вот тому законопроекту, который мы сейчас собираемся принять?

Емельянов М. В. Уважаемая Нина Александровна, вообще ведь решение в этом случае принимает суд. Что касается административных взысканий, то наиболее чётко мы прописываем только один случай: публичная пропаганда и публичное демонстрирование нацистской, неонацистской символики.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. К сожалению, на практике иногда даже очень здравые, но сильно зарегламентированные идеи приводят, во-первых, к очень большой избирательности принятия решений, к тому, что раньше называлось волюнтаризмом избирательных комиссий, а во-вторых, к сильному теневому обороту, к договорённостям, к теневым проплатам. Проверялся ли этот законопроект на предмет коррупционности?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Емельянов М. В. Валерий Михайлович, я лично участвовал в разработке этого законопроекта, поэтому я могу дать, если вас это устроит, только мои личные гарантии в отношении коррупционности этого закона. Наоборот, мы в отдельных случаях просто уменьшаем возможность для чиновников действовать по усмотрению, естественно, тем самым мы уменьшаем и коррупциогенность избирательного процесса.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Михаил Васильевич, будьте добры, поясните, пожалуйста, чем вызвана существенная поправка в закон "О выборах депута-

тов Государственной Думы...", связанная с сокращением количества региональных групп? Дело в том, что действующая редакция, на мой взгляд, позволяет различным регионам страны довольно равномерно и сбалансированно обеспечивать представительство в высшем законодательном органе. То, что сейчас вы предлагаете, фактически обеспечивает существенный приоритет крупных регионов, прежде всего Москвы и Санкт-Петербурга, где население свыше трёх миллионов. Значит ли это, что вы отказываете малым городам в пользу более крупных регионов в серьёзном представительстве в Государственной Думе? Или какими-то другими соображениями вы руководствуетесь?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Емельянов М. В. Это не совсем так, Виктор Валерьевич, наоборот, предлагаемые нами поправки направлены на более точный учёт воли избирателей. Дело в том, что если использовать ныне действующую редакцию закона "О выборах депутатов...", то после голосования, после вычисления второго избирательного частного в очень многих крупных субъектах остаётся большое количество так называемых остатков, которые переходят к другим субъектам. То есть получается, что, когда мы делали наш новый закон о выборах, мы стремились персонифицировать: чтобы люди голосовали не только за списки партий, но и за конкретных людей. Отсюда идея региональных групп. Но ныне действующая редакция предполагает, что люди, скажем, в Ростовской области, или в Екатеринбурге, или в Москве голосуют за одну региональную группу, а их голоса, остающиеся в остатке, переходят к другим субъектам, практически другим региональным группам, и получается некий, если хотите, обман или лукавство в отношении избирателей. Именно этим мы руководствовались, внося поправки.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Я бы хотел спросить о том, каким образом предлагаемые сейчас изменения учитывают интересы малых национальностей, когда на территории проживают двадцать тысяч, сто тысяч человек? Кандидаты от этих территорий, от этих национальностей в принципе лишаются возможности, вообще говоря, представлять... иметь своё место в Государственной Думе.

Емельянов М. В. Виктор Егорович, вы задали очень важный вопрос, но он не является предметом данного федерального закона. В то же время, если вы предложите соответствующие поправки, мы их рассмотрим.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Михаил Васильевич, вообще говоря, из политических технологий сегодня получила распространение практика использования в партийных списках таких "локомотивов". Эти люди-"паровозы", известные в регионе, ставятся во главе списка, затем после выборов отцепляются от основного состава, а состав едет своим ходом или стоит. На мой взгляд, на наш взгляд, именно с этим связано уменьшение количества региональных групп, нехватка "локомотивов" приводит к этому. Это с одной стороны. И второе: всё-таки не предполагаете ли вы внести изменения в законодательство, чтобы прекратить вот эту практику использования людей-"паровозов"?

Емельянов М. В. Я не думаю, что этот закон создаёт односторонние преимущества для какой-либо из партий в этой части. Что касается "локомотивов", или "паровозов", то их используют все политические партии, в том числе и КПРФ. Насколько я знаю, такие уважаемые депутаты, как Мельников, Смолин и другие, которых я уважаю и которые пользуются авторитетом в своих регионах, как раз используются в качестве "локомотивов".

Что касается прекращения такой практики. Прежде всего вы спрашиваете, не собираемся ли мы вносить такие поправки. Но вы тоже их можете внести, как субъект права законодательной инициативы. Плохо это или хорошо? Я предлагаю вам подумать о специфике политической культуры в России. Всё-таки всегда у нас идеи были персонифицированы, люди часто не вникают в программы политических партий, но они знают людей, которые выражают те или иные политические взгляды, и на них ориентируются, по ним определяют политическую позицию партии. Вот если Николай Игнатович Кондратенко является членом вашей партии... поверьте, многим фракциям, многим избирателям не надо читать программу Коммунистической партии, им достаточно знать этого человека, по крайней мере так обстоит дело в Краснодарском крае.

Так что, если вы внесёте предложения, о которых вы говорили, мы их рассмотрим, но надо ли это делать, давайте вместе подумаем.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович.

Купцов В. А. Уважаемые коллеги, обсуждая поправки в законодательство о выборах, мы в который раз сталкиваемся с попытками, как говорится, под занавес, накануне очередных выборов перекроить избирательные законы. Законопроектом предлагается внести изменения в шесть федеральных законов.

По замыслу авторов они приводятся в соответствие с Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав...". Известно, что этот закон был принят в весьма демократической редакции в 2002 году. В настоящее время предлагается изменить его уже в шестнадцатый раз. Спрашивается: в чью пользу, для чего это делается? Думаю, нет сомнений, ответ прост: это стремление ещё и ещё раз сделать так, чтобы закон работал на действующие властные структуры, ограничивая возможности оппозиции.

По сути дела, нам предлагаются поправки, отражающие те проблемы в законодательстве, которые накопились за последнее время, — это снижение порога явки на выборах, ликвидация в бюллетенях графы "Против всех...", развязывание рук местным администрациям для устранения из списка для голосования неугодных им лиц, изменение нарезки округов и так далее. С тем, как действуют эти правила, принятые уже, по которым шла и идёт предвыборная кампания в настоящее время, все партии столкнулись на примере многих регионов — это Дагестан, Омск, Краснодар, Орёл, Санкт-Петербург, Вологда и другие. Везде и всюду налицо один и тот же подход: ограничить и убрать с дороги оппонентов власти, иногда по самым смехотворным поводам. Впервые за всю постсоветскую историю КПРФ было отказано в регистрации в Тюменской области по мотивам неполноты сведений о доходах и имуществе пяти кандидатов в представленных документах. Неполнота, в частности, выразилась в том, что размер гаража был указан, как уже всем известно, так: 6х4, но не было цифры "24", и в результате этого фактически кандидат в депутаты был снят с регистрации.

В Республике Дагестан развернулись игры с выбиванием партий с выборов и использованием технологии уменьшения числа региональных групп путём снятия двух-трёх кандидатов, входящих в группу. На этом основании отказано в регистрации "СПС" и ряду других партий.

Особое внимание хотелось бы обратить на то, что одновременно с ужесточением всякого рода правил, позволяющих выбросить кандидатов в депутаты из списков для голосования, открывается простор для толкования этих жёстких норм. Появляется возможность произвольного лишения граждан избирательных прав, что прямо противоречит статье 32 Конституции Российской Федерации, ведь в соответствии с ней не имеют права избирать и быть избранными лишь граждане, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. В соответствии же с предлагаемыми поправками список чрезвычайно расширяется, сюда отнесена и деятельность, связанная с проявлениями

экстремизма. Авторы законопроекта предложили расширить запрет на выдвижение кандидатами в депутаты, распространив его как на лиц, имеющих неснятую и непогашенную судимость за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, так и на осуждённых за совершение преступлений экстремистской направленности. Поскольку понятия "экстремизм" и "экстремистская деятельность" трактуются правоохранительными, прокурорскими, судебными органами весьма широко и произвольно, подпасть под эти понятия достаточно легко.

И ещё один вопрос. Это, можно сказать, умышленное сужение возможностей критики оппонентов в ходе предвыборных мероприятий: достаточно уже одного критического замечания или намёка на него, чтобы снять кандидата с выборов. Вообще, выборы без конкуренции, без сопоставления мнений, без сталкивания умов (а не лбов) — это, конечно, не выборы. Нам же предлагается эти безальтернативные выборы сделать главным стержнем всех норм избирательного законодательства.

В целом нельзя не обратить внимание на то, что, когда собираются вместе все вот эти предложенные поправки, становится совершенно ясным проводимый курс на превращение нашей избирательной системы в избирательный фарс для сохранения нынешних властных структур и обслуживающих партий. Поэтому мы считаем, что по всем этим вопросам необходимо до второго чтения получить замечания субъектов Федерации. Может быть, ещё раз попытаться отправить этот законопроект в Общественную палату и получить их точку зрения. По каждому из этих так называемых нововведений наша фракция не раз высказывала своё мнение и предметно показывала, к чему они приведут на практике. Суммируя эти соображения, депутаты фракции КПРФ заявляют о своём отрицательном отношении к данному законопроекту и будут голосовать против его принятия в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я видел, что Похмелкин Виктор Валерьевич поднимал руку, да? Если это так, то, пожалуйста, Виктор Валерьевич, у вас микрофон включён.

Похмелкин В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы сказать, что внесение в год выборов любых изменений в избирательное законодательство должно диктоваться только очень серьёзной необходимостью. Нехорошо менять правила игры по ходу, а уж тем более когда до выборов остаётся всего несколько месяцев. Одно дело — внести в закон о выборах депутатов изменения, связанные с тем, что в базовый закон были в своё время включены соответствующие поправки, а другое дело — довольно существенно менять те

условия избирательного процесса, которые уже были заложены и к которым, в общем, пытались адаптироваться так или иначе основные субъекты политической деятельности.

На мой взгляд, кроме как конъюнктурными соображениями те изменения, которые сейчас предлагаются и которые связаны с изменением количества региональных групп, о чём я уже говорил, объяснить невозможно. Действующая редакция при всей ущербности того, что мы отказались от выборов по одномандатным округам, при том, что ещё не сформировали должным образом политические партии, так или иначе была нацелена на интересы регионов, на то, чтобы субъекты Российской Федерации, муниципальные образования были достаточно эффективно и полноценно представлены в российском парламенте. Я не могу согласиться с объяснениями Михаила Васильевича Емельянова, что якобы вот как-то крупные регионы при этом проигрывали. Да ничего подобного! Ведь действующая редакция исходит из того, что региональные группы могут и должны быть нарезаны более-менее равномерно. И если, скажем, в Москве было восемь-девять региональных групп, в Санкт-Петербурге — пять-шесть, а, скажем, в Твери — одна-две, то, извините, конечно же, всё равно крупные регионы имеют возможность большего представительства. Но всё достаточно справедливо, потому что при этом маленькие регионы при примерно равномерном количестве региональных групп и при хорошем выступлении соответствующей политической партии имеют возможность достойного представительства. Вы понимаете, что может получиться, уважаемые коллеги? Сейчас я говорю уже не о каких-то партийных интересах, а об интересах страны в целом. Целый ряд субъектов Федерации может оказаться непредставленным в Государственной Думе вообще, если там соответствующие политические партии получат меньшее количество голосов, чем в других регионах. Вот каков может быть результат такой перекройки. И всё, очевидно, ради того, чтобы во главе крупных регионов стали узнаваемые люди и это обеспечило интересы тех или иных политических партий. С моей точки зрения, это просто нерационально, если хотите, это негосударственный подход к формированию высшего органа государственной власти в стране. Это первое, что напрашивается.

И второе. Несмотря на то что в базовый закон в своё время были приняты соответствующие изменения и сейчас их переносят в закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", всё-таки, полагаю, необходимо продолжить политическую дискуссию и сказать о том, что, к сожалению, действительно избирательное законодательство сейчас формируется таким образом, чтобы максимально обеспечить политическую монополию одной

политической силы (не будем её называть, всем она хорошо известна). Мне кажется, что это просто не совсем корректно и этично — имея триста с лишним голосов, подгонять всё под себя. По моему глубокому убеждению, политическая партия, победившая на выборах, не имеет права вообще корректировать в свою пользу избирательное законодательство. Дело не в том, чтобы она каким-то образом под себя что-то сформулировала, она должна доказать, что умеет, и может, и хочет выигрывать на тех же самых равноправных условиях — в условиях нормальной политической конкуренции.

То, что вы сейчас делаете, уважаемые коллеги из "Единой России", означает, что вы просто боитесь. Вы боитесь полноценной конкуренции, вы боитесь того, что в конце концов избиратель скажет вам своё "нет" в честной и открытой борьбе, и никакого другого вывода просто не напрашивается. Вы шаг за шагом ведёте всё дело к тому, чтобы другие политические партии проигрывали вам не в равной борьбе, не потому, что за них не хотят голосовать избиратели, а потому, что вы используете административный ресурс, потому, что вы создаёте под себя преимущества избирательного законодательства и их закрепляете.

Зачем нужны ограничения для новых политических партий, их и так совсем ничего остаётся — нет, всё более и более жёсткие требования к сбору подписей! И вновь это всё делается только для того, чтобы не допустить к участию в выборах новых участников, новых субъектов. Я другого объяснения, кроме того, что партия власти боится своих конкурентов, честно говоря, найти не могу.

Поэтому я уполномочен сейчас сделать это заявление от фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)". Наша фракция не будет голосовать за этот закон, будет голосовать против него. Мы призываем всех коллег задуматься, потому что речь идёт сейчас не об интересах той или иной политической партии, а об интересах государства в целом и об интересах демократии в стране, и если мы сейчас сделаем ещё один шаг в сторону от демократических процессов, к сожалению, расхлёбывать это всё будут все наши граждане, а не те, кто сегодня голосует за этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые депутаты, честно говоря, я не предполагал, что появится нужда выступать конкретно по обсуждаемому законопроекту, потому что, в общем, достаточно очевидно, что то,

что докладывал коллега Емельянов, — это вещи не столько политические, сколько юридические, и они сводятся фактически к трём пунктам.

Первое. Мы приводим избирательное законодательство в соответствие с уже принятыми законами, в том числе избирательными, что важно и что правильно, без этого просто нельзя, иначе одна норма будет противоречить другой.

Второе. Мы возвращаемся к теме региональных списков. Здесь есть аргументы, которые уже были высказаны, и я готов предложить дополнительные аргументы, почему это надо сделать.

И третье. Вносится буквально точечное уточнение, которое уж наверняка не имеет никакого политического звучания, но после выступления Виктора Валерьевича Похмелкина я был вынужден взять слово, чтобы высказаться по предлагаемому законопроекту и в том числе прокомментировать его аргументы.

Уважаемые коллеги, если говорить в целом об изменении избирательного законодательства сегодня, то оно происходит в русле той реформы политической системы, которая осуществляется в стране уже не один год. Я хотел бы обозначить главный вектор этой реформы, предложенной Президентом Российской Федерации Путиным. Этот вектор направлен на формирование в стране реальной многопартийности, это вектор, который связан с необходимостью формировать в стране настоящие федеральные, массовые идеологии и политические партии, которые не будут подобно мыльным пузырям возникать к каждому избирательному периоду, а будут регулярно, раз в четыре года приходить к гражданам со своей программой, со своим отчётом и получать соответствующее количество голосов их поддержки или неподдержки. Вот смысл той реформы, которая предложена. Реформа абсолютно правильная, потому что она вводит законодательный, избирательный процесс в Российской Федерации в понятное русло, делает избирательную и политическую систему в стране ответственной, понятной каждому гражданину. Вот, собственно, чем мы занимаемся, реформируя избирательное законодательство. Это первое.

Теперь второе. Уж если кто-то выигрывает сегодня от этой реформы, то это политические партии в целом, российские граждане в целом, потому что мы реформируем избирательное законодательство таким образом, чтобы обеспечить реальную конкуренцию политических партий. Переход к пропорциональной системе выборов лишает, Виктор Валерьевич, лишает "Единую Россию" того преимущества, которое мы получили, продемонстрировав высокий результат в одномандатных округах в 2003 году. Поэтому в данном случае, если уж говорить о том, кто выигрывает от этой реформы, на наш взгляд, ответ один —

выигрывает российский гражданин, выигрывают российские политические партии, которые будут конкурировать, демонстрируя свои программы, идеологию, а не только персоны, которые выдвигаются в том или ином одномандатном округе. Поэтому я уверен, что на будущих парламентских выборах в 2007 году в том числе, может быть, и ваша политическая партия, если вам повезёт, если вы сумеете убедить избирателей, будет достойно представлена в российском парламенте. А что касается партий-однодневок или партий, которые не имеют соответствующего авторитета в обществе, — ну, пускай его завоёвывают и потом конкурируют на равных вместе с нами и с другими партиями, представленными сегодня в Государственной Думе.

Что касается вашего главного упрёка — по поводу того, что вот в предложенном законопроекте что-то меняется опять же в чью-то пользу. Уважаемые коллеги, я напоминаю вам, что в том варианте законопроекта, который изначально был внесён в Государственную Думу, предлагалась низкая нижняя планка количества региональных групп — семьдесят, если не ошибаюсь. Мы вместе с вами — и это, кстати, было солидарное мнение очень многих партий, в том числе партий, фракции которых представлены в Государственной Думе, — обсуждали эту тему и пришли к выводу, что необходимо дать право каждой политической партии максимально увеличить число региональных групп. В этом и состояла концепция тех поправок, которые мы с вами тогда обсуждали. В результате мы с вами приняли поправки, по которым каждая политическая партия может предложить до ста пятидесяти пяти региональных групп, и это право той поправкой, которую докладывал коллега Емельянов, сегодня ни у одной политической партии не отнимается. Если вы полагаете, что успех на выборах вам обеспечит максимальное количество региональных групп, берите флаг — и вперёд, закон вам это разрешает.

Почему законодатель предлагает сегодня восемьдесят региональных групп? Один мотив изложил коллега Емельянов. Действительно, если вы посмотрите на крупные субъекты Федерации и если представите себе, что они будут разделены на максимальное число групп, к примеру Москва — на десять, область — на восемь, Санкт-Петербург — на пять, может сложиться такая ситуация, когда остаток, процент по каждой из этих маленьких групп перейдёт к другой региональной группе и общее количество мандатов, которые недоберёт данный субъект (о чём вы заботитесь — чтобы было равномерное представительство всех субъектов)... То есть может получиться таким этот остаток, что два или даже три мандата уйдут к другим региональным группам, и в этом смысле это будет в определённом плане несправедливо в отношении данного субъекта Федерации.

Второе. Если уж по ныне действующему правилу мы даём возможность тому или иному субъекту Федерации идти как единая региональная группа, то, наверное, справедливо дать такую же возможность и другим субъектам Федерации, в том числе тем, численность избирателей в которых превышает три миллиона человек. В этом смысле данная норма ставит все субъекты Федерации в равные условия.

Третий мотив. Уважаемые коллеги, когда принималась первая версия закона, законодатель (в данном случае президент, который был инициатором) публично говорил, что у нас конкурируют политические партии и, конечно, какая-то региональная группа или даже какой-то субъект Федерации могут получить такое количество голосов, что их представителя не окажется в списке. Но ведь конкурируют-то партии, а не субъекты. У нас есть палата регионов, Совет Федерации, где в равных пропорциях, независимо от численности, представлены все субъекты Федерации.

В этом смысл реформы — конкуренция партий. На наш взгляд, данные поправки идут в развитие той реформы, которая предложена, обеспечивают равноправную конкуренцию партий, делают более ответственным будущий российский парламент, делают выборы более понятными для избирателей, когда к ним приходят действительно влиятельные политические партии с программами и долгоиграющими целями, которые не исчезают после каждых выборов, тем самым не отвечая за свои поступки и за свои программы. Поэтому фракция "Единая Россия" будет поддерживать данные предложения по изменению избирательного законодательства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона, ставлю его на голосование в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 424 чел.
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Еврейской автономной области члена Совета Федерации Игоря Геннадьевича Глуховского. Уважаемые коллеги, только что мне принесли письмо, в котором Игорь Геннадьевич Глуховский просит рассмотреть данный вопрос без его присутствия. Я предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Заурби Ахмедовичу Нахушеву.

Нахушев З. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части уточнения формулировок, замены программы социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочную программу социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, а также введения нормы об утверждении региональных целевых программ высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. По мнению инициатора законопроекта, проект разработан с целью устранения имеющегося противоречия в законодательстве Российской Федерации, касающегося понятий "программа социально-экономического развития субъекта Российской Федерации" и "долгосрочная программа социально-экономического развития субъекта Российской Федерации", а также разграничения полномочий между законодательным и исполнительным органами государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере принятия региональных целевых программ.

Что касается первой части предлагаемых изменений, относительно противоречий в законодательстве, обращаю ваше внимание на следующее. В соответствии с федеральным законом № 184-ФЗ полномочия между законодательным и исполнительным органами государственной власти субъекта Российской Федерации в части разработки, внесения, утверждения программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации распределяются следующим образом: утверждение осуществляется законодательным органом субъекта Федерации, а разработка и внесение на утверждение относятся к полномочию высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Федерации. В нормах этого закона вообще отсутствует поня-

тие "долгосрочные". Положениями действующего Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что утверждению соответствующим законодательным органом власти подлежат долгосрочные целевые программы, разрабатываемые органом исполнительной власти. Решение этой проблемы в определении Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2006 года по делу № 60-Г06-4. Отмечено, что признаки, присущие программам социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, распространяются и на долгосрочные целевые программы субъекта Российской Федерации, утверждение которых согласно федеральному закону № 184-ФЗ должно осуществляться законами субъектов Федерации. Таким образом, в действующем федеральном законодательстве в части утверждения программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации противоречия отсутствуют и для внесения изменений в федеральный закон № 184-ФЗ нет достаточных оснований.

По второй части предлагаемых изменений, по вопросу уточнения разграничения полномочий между уровнями государственной власти субъекта Федерации в сфере принятия региональных целевых программ, могу сказать следующее. В законопроекте не даётся определение термина "региональные целевые программы", их утверждение предлагается осуществлять высшему исполнительному органу субъекта Федерации в противовес утверждению законом субъекта Федерации долгосрочных программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, имеющих, по сути, и региональную, и целевую направленность.

Предлагаемые изменения при осуществлении чёткого разграничения понятий таких программ не разграничат полномочия между законодательным и исполнительным органами власти субъекта Федерации в сфере принятия программ, а, наоборот, создадут неопределённость, связанную с тем, что они могут утверждаться то одним, то другим органом государственной власти субъекта Федерации. Таким образом, заявленная законопроектом цель, безусловно, не будет достигнута.

Одновременно необходимо отметить, что на рассмотрении в Государственной Думе находится, вернее, мы уже рассмотрели в первом чтении внесённый Правительством Российской Федерации законопроект, предусматривающий внесение изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, согласно которым утверждение долгосрочных целевых программ будет осуществляться соответствующим высшим органом исполнительной власти, а выделение ассигнований на их финансирование — законом субъекта Российской Федерации. Кроме того, в предлагаемой редакции кодекса вводится понятие "ведомственные целевые программы", разработка, утверждение и реа-

лизация которых будут осуществляться в порядке, установленном высшим органом исполнительной власти субъекта Федерации, а средства на их реализацию будут предусматриваться в бюджете субъекта Российской Федерации. Таким образом, уважаемые коллеги, предлагаемые изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации решают поставленную рассматриваемым законопроектом проблему разграничения полномочий по принятию программ между уровнями государственной власти субъекта Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике считает нецелесообразным принятие Государственной Думой рассматриваемого проекта федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Заурби Ахмедович.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Есть: депутат Кибирев, депутат Кузнецов, других рук не вижу. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Спасибо.

Уважаемый Заурби Ахмедович, может быть, законопроект Законодательного Собрания Еврейской автономной области и не решает мировых революционных проблем, но эта инициатива, безусловно, заслуживает всяческого уважения и требует очень внимательного отношения. Ваш комитет не поддерживает этот законопроект, мотивы: в действующем законодательстве коллизии нет, тем более что статья 179 действующего Бюджетного кодекса это всё регулирует. А дальше в заключении комитета написано, что будет ещё лучше после окончательного принятия нового Бюджетного кодекса, где будет установлена норма о том, что утверждает программу исполнительная власть, а объёмы финансирования определяет представительная власть.

Так вот вопрос у меня в связи с этим: правомерно ли давать отрицательную оценку законопроекту, опираясь на нормы законодательства, которые ещё не действуют?

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы О. В. Морозов

Председательствующий. Пожалуйста, Заурби Ахмедович.

Нахушев З. А. Отвечаю на ваш вопрос. Дело в том, что мы очень уважительно относимся к авторам законопроекта, поэтому комитет и рассмотрел очень внимательно данный законопроект. Если даже не будет принято новое бюджетное законодательство, то данная норма не должна быть принята по той

причине, что законодательному органу субъекта Российской Федерации просто нет необходимости иметь в российском законодательстве норму, которая даёт субъекту Российской Федерации или законодательному органу Российской Федерации право утверждать планы социально-экономического развития или, что однозначно, долгосрочные программы социально-экономического развития данного субъекта. Я сам проработал десять лет Председателем Парламента Кабардино-Балкарской Республики и знаю, что в этом просто нет необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Заурби Ахмедович, вот за словом "долгосрочная" не стоит ли вообще проблема того, что сегодня ежегодно утверждается эта программа социально-экономического развития при принятии бюджета, перед его принятием или во время его принятия, а слово "долгосрочная" подскажет, что теперь можно раз в три года, раз в пять лет только рассматривать эту программу, а бюджет принимать ежегодно? Как вы оцениваете эту ситуацию? И потом, мне тоже непонятна позиция комитета: вы за то, чтобы всё-таки законодатели утверждали эти программы, или вы согласитесь с новыми поправками в Бюджетный кодекс о том, что всё будет делать исполнительная власть?

Председательствующий. Пожалуйста, Нахушев.

Нахушев З. А. Мы считаем, по крайней мере комитет так считает, — и, наверное, мы внесём при принятии закона о новом Бюджетном кодексе такое изменение, — что программы социально-экономического развития должны утверждаться законодательным органом Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента, представитель правительства? Также нет. Депутат Нахушев настаивает на заключительном слове? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение. Мнение комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 42 чел.
Не голосовало . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мы переходим к пункту 6 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Надежды Борисовны Азаровой.

Азарова Н. Б., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование администрирования таможенных платежей, на формирование механизма исчисления, уплаты, возврата и взыскания таможенных платежей.

Проект федерального закона разработан с целью устранения внутренних несоответствий, правовых пробелов, выявленных в результате правоприменения Таможенного кодекса, вступившего в силу с 1 января 2004 года, а также устранения некоторых противоречий с законодательством Российской Федерации.

При разработке законопроекта в его основу был положен фундаментальный принцип международного таможенного права — установление и соблюдение баланса интересов между государством и участниками внешнеэкономической деятельности. Совершенно очевидно, что перевес в какую-либо сторону приводит в конечном счёте к торможению развития экономики Российской Федерации со всеми вытекающими последствиями. Это влияет и на платёжный баланс страны, и на доходы федерального бюджета, и на защиту интересов отечественного товаропроизводителя и так далее.

По существу закона. В результате правоприменительной практики появилось очень много замечаний в части возможности выпуска товаров без предъявления всех разрешительных документов, подтверждающих соблюдение ограничений, установленных законодательством Российской Федерации. Действующая формулировка Таможенного кодекса участниками внешнеэкономической деятельности трактовалась таким образом, что по желанию декларанта разрешительные документы могут быть представлены после выпуска товаров. Мы решили уточнить, что документы могут быть представлены после выпуска товаров не по желанию декларанта, чем могут воспользоваться недобросовестные участники внешнеэкономической деятельности, а именно с разрешения таможенного органа и что решение на выпуск товаров до предъявления документов

принимает таможенный орган только в отношении добросовестных участников.

Кроме того, условием выпуска товаров является уплата таможенных платежей либо представление обеспечения уплаты таможенных платежей. Действующая норма дополняется существенной поправкой, которая предусматривает, что обеспечение представляется лишь в тех случаях, когда оно необходимо. Это исключает необоснованные требования обеспечения уплаты таможенных платежей.

Предлагается в данном законопроекте упростить и порядок выпуска товаров в случае возбуждения дела об административном правонарушении. Действующий кодекс позволяет выпускать такие товары, однако на самом деле норма действующего Таможенного кодекса является на сегодняшний день декларативной и не содержит механизма выпуска этих товаров, поэтому импортёр несёт существенные издержки по хранению товаров, даже если правонарушение малозначительное. Предлагаемые нами изменения позволяют осуществлять выпуск товаров до окончания производства по делу. Кроме того, даётся новая норма, которая указывает на то, что в случае если таможенная декларация изъята в качестве вещественного доказательства, то декларантом может быть подана новая декларация.

Предлагается также внести дополнение, дающее право таможенникам взыскивать таможенные платежи, если декларантом не подтверждены условия соблюдения таможенного режима, который предусматривал тарифные преференции — это полное либо частичное освобождение. Поправки дают право таможенным органам взыскивать таможенные платежи, если избранный таможенный режим участником не выполняется должным образом. В этих случаях участник внешнеэкономической деятельности обязан заплатить таможенные платежи, как если бы они уплачивались при выпуске товаров в свободное обращение. То есть вводится предельный механизм обязательств для участников внешнеэкономической деятельности в случае несоблюдения режима.

Таможенный кодекс предлагается дополнить правилами уплаты таможенных платежей в отношении запасных частей и оборудования для временно ввезённых транспортных средств. Если на таможенную территорию Российской Федерации ввезено временно транспортное средство и необходимо ввезти запасные части и оборудование для его ремонта, эксплуатации и поддержания в нормальном состоянии, в этом случае запасные части ввозятся и уплачиваются таможенные платежи на эти запасные части, как если бы они выпускались в свободное обращение.

Предлагается также более подробное и полное описание правил уплаты таможенных платежей при вывозе товаров трубопроводным транспортом. Неоднозначно трактуются действующие нормы Таможенного кодекса как участниками внешнеэкономической деятельности, так и таможенными и судебными органами. Поэтому предлагается уточнение правил, сроков уплаты, порядка уплаты и порядка исчисления таможенных платежей при вывозе товаров трубопроводным транспортом.

Предлагается также установление солидарной ответственности таможенного брокера и декларанта за уплату таможенных пошлин и налогов. И это делается для того, чтобы при возникновении спорной ситуации брокеры не перекладывали ответственность на декларанта, и наоборот.

Предусматривается ответственность не только в случае неуплаты таможенных платежей, но и в случае их неуплаты в установленный срок.

Кроме того, практика показывает, что возникает очень много вопросов по уплате таможенных платежей в случае ликвидации юридического лица, и поэтому мы предлагаем норму, которая устанавливает, что в случае ликвидации юридического лица таможенные платежи уплачивает ликвидационная комиссия. На практике возникают вопросы в случае реорганизации юридического лица, и нами предлагается норма, что в случае реорганизации юридического лица уплачивает таможенные пошлины и налоги правопреемник.

В настоящее время Таможенным кодексом установлено, что налоговой базой для исчисления пошлин и налогов является таможенная стоимость. Здесь мы предлагаем эту неточность устранить, поскольку при взимании акциза кроме таможенной стоимости учитываются также таможенные пошлины, а при взимании НДС учитываются и таможенные пошлины, и акциз.

Кроме того, предлагаем уточнить сроки уплаты таможенных платежей. На практике это вызывает очень много вопросов, и в статье 329 прописываем, что сроки уплаты таможенных платежей при ввозе товаров — не позднее дня подачи таможенной декларации, при предварительном декларировании товаров — не позднее дня выпуска товаров, при подаче периодической декларации и выпуске товаров таможенные платежи уплачиваются не позднее пятнадцати дней со дня предъявления товаров таможенному органу. То есть, что касается сроков уплаты таможенных платежей, предлагается совершенно понятный для участников внешнеэкономической деятельности порядок.

В данном законопроекте предлагается также уточнить, что авансовые платежи могут быть внесены на счёт таможенного органа исключительно в валюте Российской Федерации. Дей-

ствующий Таможенный кодекс позволяет их вносить как в валюте Российской Федерации, так и в иностранной валюте. Сейчас мы законодательно эту норму хотим урегулировать в Таможенном кодексе.

Также предлагается внесение изменения, касающегося возврата таможенных платежей. В данном случае мы прописываем, что возврат таможенных платежей осуществляется в соответствии с заявлением в течение трёх лет со дня последнего распоряжения лица об использовании авансовых платежей, не со дня внесения их в кассу или на счёт таможенного органа, то есть мы таким образом удлиняем возможные сроки возврата авансовых платежей участникам внешнеэкономической деятельности, и, кроме того, добавляем норму, что если авансовые платежи не востребованы в течение этого срока, то они перечисляются в федеральный бюджет. На сегодняшний день Таможенный кодекс, к сожалению, не регулирует судьбу этих платежей, поэтому мы эту правовую неопределённость устраняем.

Устанавливается также предельный период, за который таможенный орган может представить подтверждение об уплате таможенных платежей по требованию участников внешнеэкономической деятельности, — это три года. Кроме того, предлагаются нормы, которые прописывают последовательность мер, применяемых таможенными органами по принудительному взысканию платежей, и расширяется перечень случаев, когда не принимаются меры принудительного взыскания платежей. Например, если участник внешнеэкономической деятельности не предпринимал попыток скрыться и скрыть своё имущество и свои счета, в этом случае принудительного взыскания не происходит.

Даётся также ряд норм, которые уточняют перечень случаев перемещения товаров через таможенную границу, когда таможенные сборы за таможенное оформление не уплачиваются. Этот перечень случаев расширяется, и дополняется перечень товаров, которые предлагается освободить от таможенных сборов. Это прежде всего товары для выполнения космических программ, это товары, предназначенные для обеспечения функционирования комплекса "Байконур", товары, предназначенные для предупреждения и ликвидации стихийных бедствий.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Принятие данного законопроекта, безусловно, будет способствовать совершенствованию таможенно-тарифной политики Российской Федерации и мобилизации дополнительных доходов в федеральный бюджет. Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Борисовна, присаживайтесь, пожалуйста.

Сергей Валентинович Широков, член Комитета по бюджету и налогам, выступит с содокладом.

Широков С. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что после такого подробного доклада нет необходимости, наверное, давать какие-то дополнительные пояснения. Я могу сказать, что комитет в целом поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Есть, безусловно, ряд замечаний, которые высказаны и комитетом, и правительством, но я думаю, что ко второму чтению все нюансы будут учтены, и предлагаю, как представитель Комитета по бюджету и налогам, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Вот это рекорд, я думаю, по лаконичности и аргументации, и всё убедительно.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик точно не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" в первом чтении. Комитет поддерживает данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 427 чел.
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, поскольку мы исчерпали повестку дня, есть предложение сейчас рассмотреть протокольные поручения и перейти к "часу заявлений". Нет возражений? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я поэтому и предлагаю без перерыва.

Есть необходимость ставить на голосование моё предложение? Нет.

Уважаемые депутаты, у нас сегодня шесть протокольных поручений.

Депутаты Безбородов и Глотов — поручение комитетам по экономической политике и по международным делам. Есть ли возражения и замечания? Нет. Принимается.

Депутат Кибирев — Комитету по бюджету и налогам. Есть замечание у регламентного комитета.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы предлагаем Борису Григорьевичу оформить это депутатским запросом, поскольку дело касается конкретных граждан, которые имеют право по обязательствам Сберегательного банка... Поэтому просим не поддерживать протокольное поручение.

Председательствующий. Борис Григорьевич, не настаиваете? Соглашается депутат Кибирев. Спасибо за понимание.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Комитет по Регламенту имеет свою точку зрения на этот счёт. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Анатолий Евгеньевич! Мы трижды уже обращались по этому вопросу, по этой проблеме. Были протокольные поручения Ближиной, Иванова, Аксакова и Афанасьевой, и одно протокольное поручение реализовано, то есть проблема уже озвучена. Я считаю, что нет необходимости ещё раз принимать аналогичное протокольное поручение.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, вы не настаиваете, поскольку уже есть протокольные поручения на эту тему, а на одно из них или даже на два есть соответствующий ответ? Не настаивает депутат Локоть. Спасибо.

Депутат Бабурин — протокольное поручение Комитету по международным делам. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Крутов — двум комитетам: Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комитету по образованию и науке. Комитет по Регламенту возражает. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Во-первых, протокольное поручение Александра Николаевича Крутова не соответствует Регламенту, поскольку оно не вписывается в статью 60. Кроме того, я должен проинформировать вас о том, что было протокольное поручение Чернышова по

этой же проблеме. Есть ответ Комитета по культуре (приложение на тридцати одном листе), и Александр Николаевич может с этим ответом ознакомиться и как-то эту проблему решить.

Председательствующий. Александр Николаевич, не возражаете против того, чтобы сначала ознакомиться или...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Крутову.

Крутов А. Н. Можно ли напомнить, о чём статья 60? О чём она говорит?

Председательствующий. Это статья Регламента, которая расписывает процедуру подготовки протокольных поручений. Пожалуйста, Василий Павлович, прокомментируйте.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Статья 60 предусматривает, что в протокольном поручении можно только запрашивать информацию, но не давать такое поручение, какое вы предлагаете: разработать тест... То есть мы протокольным поручением можем только запросить дополнительную информацию.

Председательствующий. Александр Николаевич, вы настаиваете на голосовании? Депутат Крутов настаивает на голосовании по поводу своего протокольного поручения двум комитетам. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Крутова Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комитету по образованию и науке. Комитет по Регламенту высказал отрицательное мнение по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 45 чел.. . . . . 15,5 %
Проголосовало против . . . . . 244 чел.. . . . . 84,1 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . . 290 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Герасименко — протокольное поручение Комитету по информационной политике. У комитета по Регламенту есть своя точка зрения.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет не поддерживает протокольное поруче-

ние Николая Фёдоровича Герасименко и просит его оформить депутатский запрос, поскольку, по мнению комитета по Регламенту, реализация этого протокольного поручения вызовет трудности у Комитета по информационной политике.

Председательствующий. Депутат Герасименко в зале. Он настаивает.

Включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Непонятно, почему комитет по Регламенту не поддерживает. Абсолютно в соответствии с Регламентом всё оформлено. Крайне важная и для страны, и для партии позиция. Всё-таки будут ли наши средства массовой информации заниматься пропагандой здорового образа жизни? А то постоянно показывают, как курят, пьют и так далее. Просто непонятно почему!

Председательствующий. Николай Фёдорович, я так понимаю, что не по содержанию протокольного поручения возражает комитет по Регламенту.

Ещё раз слово предоставляется Черёмушкину, и будем голосовать, поскольку вы настаиваете.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Фёдорович! Комитет по Регламенту не может обращаться от имени Думы за такой информацией, которую очень трудно получить. Вы просите дать информацию о времени и средствах, затраченных на пропаганду здорового образа жизни, но комитет по Регламенту считает, что просто нет таких тестов, чтобы можно было как-то посчитать эти средства, потраченные на пропаганду здорового образа жизни.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутата Герасименко Комитету по информационной политике. Комитет по Регламенту считает, что запрос оформлен некорректно.

Может быть, действительно, Николай Фёдорович, надо уточнить саму методику, как подсчитывать? Идеологически мы вас поддержим, Николай Фёдорович. Морозов за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против . . . . . 198 чел.. . . . . 77,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 256 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Уточните, пожалуйста, текст, Николай Фёдорович, и мы обязательно поддержим, потому что идея, которую вы высказали, абсолютно правильная.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все протокольные поручения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — депутат Ближина. Вы по протокольным поручениям, Любовь Фёдоровна? Пожалуйста.

Ближина Л. Ф., *фракция ЛДПР.*

Олег Викторович, вот протокольное поручение по лекарствам. Мне не давали ответа, сказали, что он поступил, но ведь я же его запрашивала, а мне не показали ответ.

Председательствующий. Обратитесь, пожалуйста, в комитет по Регламенту и уточните эту информацию.

Уважаемые коллеги, переходим к "часу заявлений". У нас записались четыре депутата. Депутат Глотов первый, я предоставляю ему слово. Приготовиться депутату Гостеву. Затем — Бабурин, потом — Курьянович. Все в зале, всех вижу.

Глотов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Вам, как первому заместителю, даже са́мому первому заместителю Председателя Государственной Думы, сегодня, по всей видимости, придётся выслушать то, что депутаты считают необходимым сказать. Единственная просьба: верните всё-таки правительство в эту ложу, потому что это их касается, а они перестали посещать подобного рода мероприятия.

Я хотел бы, Олег Викторович, продолжить тему, которую сегодня с утра обозначил очень активно депутат Кондратенко Николай Игнатович. Каждый день парламент страны своими собственными руками размывает основы российского парламентаризма. Каждый день. Среда, бюджетный процесс — посмотрите, вносятся такие изменения и дополнения в действующее законодательство: парламент опускается, как в народе иногда говорят, ниже плинтуса, верх берут отдельные министерства и ведомства, которые, говоря прежним, советским языком, становятся над партией, над государством и дальше будут пытаться управлять страной так, как они хотят. Почему это происходит? Они и сейчас управляют — вот мне депутат Гостев подсказывает, — действительно управляют, но управляют таким образом, что не могут распределить правильно даже свободные средства бюджета, даже 2,8 триллиона рублей не могут потратить на развитие страны, а берутся управлять и дальше бюджетным процессом.

Мы говорим: материальные основы деятельности парламента. Где та собственность Верховного Совета, где те материальные основы, которые действительно позволили бы развивать парламентаризм, парламентаризм, который имеет тяжелейшую историю в нашей стране? Есть реальный шанс, есть реальная возможность — почему это не используется? Мы задыхаемся в этих помещениях, а в это время другие силы почему-то разрушили наш парламентский центр на Цветном бульваре. Никто за это не ответил, никто не предоставил нам каких-либо других условий для осуществления нашей деятельности.

Счётная палата. Скоро изменятся, видимо, наши отношения и со Счётной палатой. Я ещё раз повторяю то, что говорил здесь два часа назад: Государственная Дума по Конституции, по закону, по Регламенту имеет право участвовать и участвует в формировании целого ряда органов. Мы этим должны дорожить.

Посмотрите, ЦИК, вместо того чтобы заниматься контрольными полномочиями, увлёкся законотворческой работой. Это ЦИК продавливал здесь эти законы. Кто пришёл от ЦИК отчитаться? Может быть, сегодня на процедуру назначения членов Центральной избирательной комиссии кто-то из руководителей пришёл отчитаться? Никто даже и не подумал! А комитет по конституционному строительству на моё предложение недельной давности уточнил эту процедуру и сказал: нет, не будем мы этим заниматься, нет в Регламенте этой обязанности и нечего тогда отчитываться.

Дальше. Возьмите любые вещи, которые связаны с инфраструктурой для обеспечения деятельности Государственной Думы. Где эти аналитические структуры, где эти институты, которые должны оказывать помощь и содействие в законотворческом процессе? Почему институт законодательства есть у правительства, но его нет у Государственной Думы? Почему мы всякий раз задаёмся этими вопросами и не получаем практически никаких ответов? Почему с трудом идут самые простые вещи, такие как архив политических партий в Государственной Думе, музей и всё остальное, что связано с историей, с традициями, еле-еле пробивают себе дорогу? Ну давайте в конце концов прекратим крушить эти и так весьма слабые ростки и основы парламентаризма российского, давайте хоть в то время, которое отведено для работы Государственной Думы четвёртого созыва, в оставшееся время, перестанем крушить законодательство, которое определяет основы этой деятельности, давайте в конце концов выберем обратную... другую дорогу — наоборот, законода-

тельного укрепления основ действительно народовластия в Российской Федерации.

Я предлагаю ещё раз комитету по Регламенту Государственной Думы внимательно рассмотреть все эти вопросы, проанализировать всё, что происходит, и вынести на рассмотрение Государственной Думы конкретные предложения. Мы свои предложения много раз подавали, не находят они, к сожалению, поддержки. Олег Викторович, к вам обращаюсь по этому вопросу персонально.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Я слышу вас, и палата слышит.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Мне хотелось бы ещё раз привлечь внимание к проблеме, которую Президент России обозначил, как "Мутко замутил".

Вы знаете, Мутко очень своеобразно отреагировал на глубокую мысль президента, я процитирую Мутко: "Прекрасно понимаю озабоченность президента страны. Могу сказать, что РФС сознаёт меру своей ответственности в вопросе пропаганды футбола. Что же касается контракта, то его подписание находится в полной компетенции РФПЛ, которой делегированы все права на проведение чемпионата России в премьер-лиге, в том числе и коммерческие. РФС в переговорах по трансляции изначально занимал позицию, близкую к президентской: её доступность для болельщиков не должна уменьшиться". Достойная отповедь земляку. Мутко, как вы знаете, из Питера, и своему земляку он дал отповедь. Очевидно, президент что-то не понял. Но мне представляется, что здесь более глубокие процессы происходят. Хочу напомнить о том, что цена нынешнего футбола в России, профессионального футбола, где-то в пределах 1 миллиарда долларов. Можно сказать, что это большие деньги, можно сказать, что это малые деньги, но это уже другой разговор.

В связи с тем что РФС может получить 23 миллиона долларов от НТВ-ПЛЮС, хочу напомнить, что Анатолий Тимощук, украинский футболист, который пришёл в "Зенит", обошёлся "Зениту" в 20 миллионов долларов. Вот и посмотрите, что делается НТВ-ПЛЮС вместе с РФС, какие там заработки и куда могут деньги уходить. И в то же время чиновники и предприниматели от спорта обратили свои взоры на карманы болельщиков, ведь вполне понятно, что НТВ-ПЛЮС — это не та организация, которая будет вдруг делать что-то для футбола, не получая ничего от футбола. Хочу напомнить, что установка спутниковой тарелки обойдётся каждому болель-

щику в 9 тысяч рублей плюс к этому 1 тысяча 150 рублей — абонентская плата. Итого, если рядовой болельщик хочет смотреть футбол, чемпионат страны по НТВ-ПЛЮС, это ему обойдётся в 20 тысяч рублей в год. Не всякий рядовой болельщик может заплатить эту сумму. Ещё хочу напомнить о том, что стоимость билетов на московские стадионы на чемпионат страны составляет 500 рублей и больше, а на международные матчи — от 800 до 1 тысячи рублей. Это тоже вроде маленькие денежки, но для рядового болельщика это приличная сумма. Другими словами, для среднестатистического болельщика посещение стадиона становится тоже весьма и весьма обременительным. Получается так, что профессиональные команды сами по себе, а масса болельщиков тоже думают, как им быть самим по себе, так сказать.

Кстати, опыт проведения таких закрытых показов говорит о том, что турниры, которые демонстрирует, скажем, НТВ-ПЛЮС, не приобретают большей популярности, а наоборот, их популярность уменьшается. Тому пример Кубок России по футболу, который превратился в заштатный турнир. Большинство специалистов сходятся во мнении, что все беды нашего футбола от того, что он уже давно перестал быть массовым видом спорта. Если верить президенту РФС Мутко, футболом сейчас занимается лишь 1 процент, в северной Швеции — 4 процента, а в Англии — 7 процентов. Может быть, в этом и проблема, ведь популярность да и места у сборных Англии и Швеции выше, чем у сборной России. Мне представляется, что отлучением от футбола болельщиков наносится удар по массовому спорту, по спорту молодёжи и детей. А что касается старшего поколения, уж вы извините, но наплевательское отношение со стороны общества к нему как к нахлебникам и захребетникам общеизвестно. И смотрите, что глаголит бывший великий, прекрасный вратарь и неплохой комментатор Владимир Маслаченко: "Народ не может купить тарелку? — удивляется он. — Тогда мы очень бедная страна или привыкли к дармовщинке". Я мог бы задать вопрос Владимиру Маслаченко, спросить: что, он не знает положение дел в стране? Это первое. А второе: что, он не знает о том, что по сто тысяч собирали "Торпедо", "Спартак", ЦСКА, "Динамо" в "Лужниках" и это было результатом того, что билет стоил 1 рубль 20 копеек? И то, что Маслаченко был очень известен в стране, — это благодаря... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Руслан Георгиевич, ваше время закончилось.

Тридцать секунд добавьте.

Это из любви к футболу добавляю вам.

Гостев Р. Г. Я же понимаю, не ко мне. Ну какая любовь ко мне — мы не из той породы...

Председательствующий. И к вам тоже, но к футболу в первую очередь.

Гостев Р. Г. И последнее. Думается, что спутниковые тарелки НТВ-ПЛЮС — это ещё один вариант капитализации "Газпрома". Напомню о весьма забавном варианте роста капитализации "Газпрома" — принудительной передаче ему газовых сетей частного сектора села. Что такое принуждение? Советую почитать об этом великого русского философа Ивана Ильина... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Руслан Георгиевич, вы не уложились в тридцать секунд.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые депутаты Государственной Думы, закончил свою работу XI Всемирный русский народный собор. Он вновь привлёк внимание нашего общества к той трагедии, иначе это не назовёшь, которая имеет место в связи с социальным расслоением общества России, когда есть супербогатые и есть миллионы и миллионы людей, живущих за чертой бедности. И не замечать этой проблемы сегодня нельзя.

Работа государственных органов власти — такова позиция и депутатов Государственной Думы, членов Партии национального возрождения "Народная Воля", и, я уверен, такова позиция всех истинно патриотических сил России — должна сводиться к тому, чтобы уменьшать это расслоение, чтобы делать бедных богаче, а богатых заставлять платить подоходный налог по прогрессивной шкале. Потому что нельзя допускать, чтобы сверхприбыли, прежде всего от природной ренты, уходили в карманы нескольких человек или небольшой группы, достаточно ограниченной группы лиц, сумевших при Ельцине оказаться в нужное время в нужном месте.

Мы считаем, что необходимо сегодня бороться за социальную стабильность и социальную солидарность, восстанавливая справедливость. А это прежде всего честные, прозрачные выборы, это равенство при выдвижении различных программ, различных альтернатив экономического развития. Это означает, конечно же, равный доступ к средствам массовой информации всех партий, участвующих в выборах. Это означает возможность донести до избирателя свои предложения и по телевидению, и по радио, и в печатных средствах массовой информации.

Только в Омской области за минувшие три недели арестовано... не арестовано, я оговорился, задержано более тридцати агитаторов, которые распространяли утверждённые избирательной комиссией материалы партии "Народная Воля", зафиксировано пять случаев попыток составления протокола, в том числе на одного кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области. Да, со временем извиняются, отпускают, возвращают. Но ведь это же демонстративные оскорбления, демонстративные посягательства на возможность работать с избирателем — и потом тихие где-то там извинения: да, это недоразумение. Но ведь это возводится в систему! Наши кандидаты на один из телевизионных каналов, где есть официально предусмотренное для выборов время, не смогли попасть ни за какие деньги, потому что эти кандидаты не совсем вписываются в усмотрение соответствующего областного руководства.

Конечно, когда мы говорим о честности выборов, мы прежде всего должны обеспечить честность при подведении итогов. Пусть побеждает сильнейший, но нельзя воровать волю избирателя. Необходимо обеспечить, чтобы воля была чётко зафиксирована. Мы считаем, необходимо вернуться к вопросу о внедрении в практику избирательных комиссий прозрачных пластиковых ящиков для голосования, к вопросу об избежании двойного и тройного голосования военнослужащих срочной службы. Нам необходимо действительно сделать всё, чтобы люди верили, что их голос не будет потерян. В противном случае на выборы придёт уже не 10 процентов, а 5 процентов. Снятие барьера здесь окажет медвежью услугу нашей политической системе, прежде всего с точки зрения доверия к ней со стороны избирателей.

Мы считаем, что к выборам Государственной Думы в декабре 2007 года необходимо подойти, приняв все меры для того, чтобы эти выборы стабилизировали положение в обществе, вселили надежду и уверенность, что лучшее возможно, и делать это нужно нашими руками. Только тогда эти выборы будут соответствовать смыслу собирания воли народа и изложения этой воли в конкретных законопроектах.

Мы уверены, что в стабильности заинтересованы все партии, присутствующие в парламенте. Так давайте сообща обеспечим её!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, вы уложились точно во время.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста, на трибуну.

Курьянович Н. В. Тоже постараюсь уложиться во время, уважаемые коллеги. Хочу начать с главного — с вывода, что наше общество неминуемо идёт к гражданской войне. И это мнение не только тех, с кем приходится общаться в регионах (причём людей самого разного социального диапазона, будем так говорить — от бомжей до академиков), такие же тенденции нарастают у нас в Москве и Санкт-Петербурге.

Вот о чём сейчас нужно думать — о том, что люди не верят во власть, ненавидят её больше, чем когда бы то ни было, и не верят, что выборы будут честными, транспарентными, не грязными и не фальсифицированными. Явка будет очень низкой. И то, что произойдёт 11 марта на выборах в представительные органы пятнадцати субъектов Федерации, — это, конечно же, только начало и только цветочки.

Государственная Дума, наш высший законодательный орган власти, превратилась в декоративный орган, который почти ничего не решает, не занимается серьёзными вопросами, только нацеливает нас на ложные объекты, такие, как мигалки, федеральные номера, пресловутый экстремизм, а также любимый мною футбол. Но не этим должна заниматься Государственная Дума!

И под этой дымовой завесой и шумовым эффектом, которые выставляются перед нами, протаскиваются чудовищные по своей антинародной, антисоциальной сущности законы — это принятые Лесной кодекс, Водный кодекс и готовящийся к принятию закон о недрах, который окончательно дезавуирует, тем или иным образом ревизует статью 9 Конституции России о том, что природные ресурсы и богатства должны охраняться государством и находиться под его неусыпным контролем.

Положение отчаянное, находимся в предгрозовой обстановке, власть это чувствует. Доходит уже до того, что есть чёрные списки тех, кого не рекомендовано пропускать в Государственную Думу, задерживают людей, которые здесь распространяют легальную литературу. В частности, 7 марта после официальной презентации моей книги, которая называется "Депутат, которого никто не ждал", молодых людей задержали на том основании, что они нарушают спокойствие, распространяя книгу своего коллеги — вашего покорного слуги. И вместо того чтобы разобраться в техническом порядке, отправляют ребят сразу же в милицию, для того чтобы на них повесили административное взыскание за экстремизм. И соответственно потом они попадут, опять же незаконно, в особую картотеку, которая у нас есть в стране, и им будет ограничено право на поступление в те или иные учебные заведения, на выдачу кредитов,

разумеется, на пребывание в списках той или иной политической партии, поскольку они не могут быть зарегистрированы по нашему законодательству. Сегодня вы, многие из вас приняли очередную поправку в закон: они не могут быть кандидатами на те или иные руководящие должности.

Очень показательно, что на проходившем в храме Христа Спасителя и в Даниловом монастыре Всемирном русском народном соборе не было никого от власти, за исключением одного лица, и то второго-третьего эшелона. Тем самым власть показывает своё отношение к русскому, государствообразующему народу, становому хребту российской государственности, о котором, кстати, даже ничего нет в Конституции, против которого применяется пресловутый закон "О противодействии экстремистской деятельности" и та же статья 282 Уголовного кодекса, за отмену которой я всегда выступаю.

Заканчиваю своё выступление. Можно было бы, конечно, вдаваться в какие-то законотворческие частности, второстепенности, но хотелось бы ещё раз, в очередной раз обратить внимание всё-таки на то главное, о чём нужно сейчас говорить, — что общество находится на пороге гражданской войны. И от этой ситуации нужно удержать. Выход только один — через решение русского вопроса, тогда пойдут все реформы и будет глубокая модернизация. Если этот вопрос не будет решён не на словах фарисействующих, а на деле, никакие реформы нам не помогут.

Верю в русский народ, в то, что здравомыслие всё-таки возобладает. Слава России!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали повестку дня. Спасибо за работу. До понедельника. Всего хорошего!

Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 марта 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, перед вами порядок работы на 14 марта. Прошу проголосовать. Кто за принятие за основу данного порядка работы?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Если есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сорок шесть человек.

Депутат Собко, пожалуйста.

Останина Н. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Собко — депутат Останина.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу обратить внимание ваше и членов Совета Думы на недавнее замечание президента об отсутствии сколь-либо заметных перемен на рынке льготного обеспечения лекарствами. Создаётся такое впечатление, что Зурабов не услышал грозного замечания Андрея Константиновича Исаева. В регионах ситуация очень сложная, на местах принимаются решения о выделении средств из областных и местных бюджетов на условиях софинансирования оплаты лекарств льготникам. Хотелось бы узнать, когда всё-таки мы, депутаты, сможем задать вопросы пока ещё министру здравсоцразвития господину Зурабову, потому что через неделю мы уезжаем в регионы, а сегодня нет "правительственного часа" и 21-го другая тема. Поэтому прошу поставить этот вопрос на обсуждение Совета Думы и назвать конкретную дату, когда у нас на "правительственном часе" будет господин Зурабов.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Попов Сергей Алексеевич по карточке Рыжкова.

Я 7-го числа пытался подать протокольное поручение по поводу двух законопроектов, которые уже сданы в Совет Думы и не продвигаются, но почему-то комитет по Регламенту сказал, что его нужно подавать не Председателю Государственной Думы, который, естественно, должен бы знать причину, а председателю комитета, который вряд ли её знает, потому что их отдал... Но тем не менее, раз вы так говорите, давайте попробуем.

Речь идёт о двух законопроектах: один — об ответственности за незаконный оборот лома чёрных и цветных металлов, а второй, предложенный Высшим Арбитражным Судом, — о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Оба этих законопроекта крайне своевременны, а законопроект об ответственности за незаконный оборот лома чёрных и цветных металлов уже который созыв тормозится каким-то лобби, неизвестно каким. Конечно, нам нужно уже проводить их, ну давайте попросим Плигина.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Депутат от КПРФ спрашивает, когда будет порядок в экономике. А вот когда будет в демократии порядок, тогда и в экономике будет!

Фракция ЛДПР выражает протест по поводу выборов 12 марта, поэтому мы покидаем зал заседаний. В отношении ЛДПР выборы были сфальсифицированы. Мы получили около 20 процентов, 10 наших процентов отдали так называемой "Справедливой России", которую можно с сегодняшнего дня называть не "справедливая", а "ложная", "лживая Россия". Вот такая гнусная ночь на понедельник 13 марта... Мы не можем это стерпеть!

Председательствующий. Владимир Вольфович, выборы были в воскресенье, 11 марта.

Жириновский В. В. Выборы были в воскресенье, а итоги подводили в понедельник. И всю ночь считали, как бы провести "Справедливую Россию" по голосам ЛДПР. Им не стыдно сейчас сидеть в региональных парламентах на местах депутатов от ЛДПР?!

Коммунисты довольны: им приписали значительное количество голосов в Орловской и в Омской областях, так что они могут сидеть спокойно. КПСС восстановлена с тремя головами — Грызлов, Миронов и Зюганов. У вас вместе... *(Микрофон отключён. Фракция ЛДПР покидает зал.)*

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Многие годы в посёлке Локомотивном Карталинского района Челябинской области несла боевую службу по обеспечению безопасности России 59-я дивизия Ракетных войск стратегического назначения. Но вот летом 2005 года в соответствии с планами верховного командования дивизия за ненадобностью была расформирована, и теперь её бывший личный состав обеспокоен тем, что слишком медленно решаются вопросы предоставления семьям офицеров положенных им по закону государственных жилищных сертификатов. Они просят содействия у Государственной Думы.

Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по обороне: запросить в Министерстве обороны Российской Федерации соответствующую информацию и представить её депутатам. Текст мною подготовлен.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, в связи с уходом фракции ЛДПР я вынуждена при обсуждении порядка работы фиксировать отсутствие докладчиков по двум законопроектам: по пункту 8, который должен был докладывать Алексей Валентинович

Митрофанов, и по пункту 4.2, который должен был докладывать Андрей Михайлович Головатюк. Иванов Сергей Владимирович уже ушёл, Багишвили ушёл...

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, как известно, в прошедшее воскресенье проходили выборы в региональные законодательные органы четырнадцати субъектов Федерации. Во время этой избирательной кампании все партии обещали резко повысить заработную плату и пенсии, даже у "СПС" основным обещанием было повышение пенсии в два с половиной раза. Выборы прошли, пора нам начинать работу по выполнению этих обещаний. А в связи с тем, что реализовывать партийные обещания придётся правительству, прошу поручить комитету по экономической политике запросить в правительстве информацию о прогнозируемом повышении размера средней заработной платы и средней пенсии в Российской Федерации в период с 2008 по 2010 год включительно, о возможном доведении их размера к окончанию указанного периода до уровня 25 тысяч рублей и 10 тысяч рублей соответственно, об источниках и условиях такого возможного достижения и об уровне реального повышения средней заработной платы и средней пенсии с учётом инфляции.

Спасибо.

Председательствующий. Коган Юрий Владимирович. Нет? Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я достаточно много регионов сейчас проехал, тема избирательной кампании — особый разговор, но мне хотелось бы, Любовь Константиновна, сегодня попросить создать межфракционную комиссию. То, что творилось в Дагестане, когда в отдельных регионах итоги голосования за КПРФ были двадцать пять — тридцать голосов, а в отдельных городах даже ни одного голоса на участке, — это, безусловно, цинизм! Поэтому я прошу прислушаться все фракции, всех руководителей: давайте создадим межфракционную группу по наведению порядка в подсчёте голосов. Электронная система — это всего-навсего вспомогательная система, если необходимо, давайте проведём повторный, ручной подсчёт бюллетеней, но так оставлять итоги выборов в Дагестане нельзя!

Председательствующий. Головатюк у нас ушёл... Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Прежде всего, не могу не отреагировать на заявление Владимира Вольфовича. Именно он в Омской области крутил по телевизору роман с губернатором, а голоса приписали, как он сказал, коммунистам. Кто в это верит, коллеги, тому уже ничем не поможешь.

А теперь по делу. Мы — общественное движение "Образование для всех", журнал "Культура здоровой жизни", администрация Ступинского района — пытаемся собирать по России позитивный опыт в отличие от предвыборных обещаний и сегодня в 15 часов проводим "круглый стол" на тему "Ресурсы здоровья регионов России: опыт Ступинского района Московской области". Мероприятие не партийное. Честное слово, в районе накоплен интересный опыт, который можно тиражировать по Российской Федерации. Приглашаю всех депутатов принять участие, вы услышите немало интересного.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

Савельева И. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Савельева по карточке Фоменко.

Уважаемые коллеги, закончились выборы, равных которым действительно не было — ни по фальсификации, ни по циничности. Запустили на всю катушку и административный, и финансовый ресурс, и новый закон о выборах, который под себя, собственно, "Единая Россия" принимала. Беспредел во всех регионах творился. Что устроили в Дагестане и в Омской области! У ЛДПР действительно с потолка цифры появились. "Народной Воле" сначала выдали одни результаты голосования, потом другие. В этой ситуации, мне кажется, должна идти речь о парламентском расследовании.

И ещё хочется обратиться к депутатам от "Единой России". Господа, мне кажется, вы заигрались, и это может плохо кончиться. Очнитесь, потому что всё-таки на вас смотрит Россия, не перекручивайте палочку!

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вчера в "Российской бизнес-газете" был опубликован очень серьёзный анализ деятельности рынка ОСАГО за 2003—2007 годы, который показал крайне низкий удельный вес выплат по ущербу жизни и здоровью — всего 2 процента, в то время как в цивилизованных странах он составляет от 10 до 50 процентов. Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, а также Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в правительст-

ве соответствующую информацию о принимаемых и планируемых мерах по ускорению разработки методического обеспечения оценки ущерба, причинённого жизни и здоровью пострадавших в ДТП. Гибнет тридцать тысяч человек на дорогах ежегодно.

Спасибо.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Первое. Прошу снять с рассмотрения пункт 4.1 сегодняшней повестки.

И второе. Я поддерживаю предложение Николая Михайловича Харитонова о парламентском расследовании, которое нам необходимо осуществить, по Дагестану. Это наша республика, это российская территория, поэтому негоже оставлять без внимания то, что там происходит, когда с автоматчиками наблюдателей выгоняют с территории города Махачкалы. Я там сам был, поэтому видел всё своими глазами. Уверен, что это будет прецедент, и неплохой, с участием представителей Центральной избирательной комиссии — давайте мы к ним тоже обратимся.

Кроме того, надо ещё один момент учитывать: Дагестан — это уникальное образование, там несколько народностей и наций между собой общаются на русском языке. К слову сказать, там в прошлом году открыли памятник уникальный — русской учительнице. Поэтому там отношение очень доброе, и голосование было соответствующим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу ещё раз вернуться к протокольному поручению, которое было отклонено комитетом по Регламенту на прошлом заседании, оно касается моей поправки в Уголовный кодекс — о введении ответственности за изготовление фальшивых денежных знаков. Напомню, что вице-премьер Жуков ответил мне, что это нецелесообразно, поскольку это может быть просто изготовление сувенирной продукции. Я прошу Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотреть всё-таки моё протокольное поручение, а не оставлять мне одному право инициативы по такому не абсурдному, а очень даже острому вопросу. Не хватало ещё, чтобы мы потом выяснили, что министр Зурабов изготавливает поддельные денежные знаки в правительстве под видом сувенирной продукции.

Спасибо.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Куликов О. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Депутат Куликов по карточке Никитина.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение: в связи с многочисленными фальсификациями, допущенными во время выборов 11 марта в Республике Дагестан, и нарушениями избирательного законодательства Российской Федерации со стороны избирательных комиссий (отказ в выдаче копий протоколов наблюдателям, недопущение наблюдателей в комнаты при подсчёте голосов и отказ в приёме жалоб от наблюдателей) поручить Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации дать оценку данным фактам и доложить об этом на пленарном заседании Думы с целью принятия конкретных мер. Чтобы не быть голословным... У меня есть протокол по одному из районов, Хунзакскому району: явка — 99 процентов, стопроцентное голосование на сорока восьми участках за одну партию.

Разрушается институт выборов, избиратели не верят итогам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Григорьев Сергей Михайлович.

Григорьев С. М., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, летом прошлого года был принят федеральный закон об отмене института прикомандирования военнослужащих. В тот период неоднократно обращалось внимание представителя правительства на то, что соответствующие изменения должны быть внесены и в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации", и предлагалось представить законопроект в период осенней сессии 2006 года, но до настоящего времени такой законопроект в Государственную Думу не поступил. Кроме того, военнослужащие, ранее прикомандированные к аппаратам военных судов и федеральным органам исполнительной власти, продолжают службу до сих пор на тех же должностях, и их правовой статус до сих пор не определён. В этой связи мною подготовлено протокольное поручение Комитету по обороне, текст готов. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Любовь Константиновна, несомненно, все депутаты равны, но среди равных есть наиболее активные и энергичные. И таким бойцом, активным депутатом является ваш земляк Рашкин Валерий Фёдорович, секретарь ЦК КПРФ. У него сегодня день рождения, давайте порадуемся вместе с ним и поздравим его со знаменательной датой. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, Комитет по энергетике, транспорту и связи предлагает исключить из сегодняшнего порядка работы пункт 3 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17, 18 и 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" — в связи с отзывом законопроекта автором, депутатом Госдумы Сигуткиным.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, от имени фракции КПРФ я выражаю глубокую озабоченность и тревогу в связи с политической ситуацией, которая сложилась в Республике Дагестан. У нас есть все основания поставить под сомнение результаты выборов в республике. Избирательная кампания началась с отказа КПРФ в регистрации. Я был в республике и знаю, что там тёплое отношение избирателей к коммунистам, результаты же голосования разнятся от участка к участку — от 40 процентов до 0,04 процента.

Кроме того, нашим наблюдателям было отказано в получении копий протоколов. Сегодня раздаются от руководства двусмысленные предложения республиканской организации договориться по-хорошему. Легитимность избранной власти стремительно приближается к нулю, Дагестан идёт по пути Чечни.

Исходя из буквы соглашения, которое было достигнуто между двумя партиями, я предлагаю немедленно поручить комиссии Николая Николаевича Гончара... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Я также хотел бы высказать озабоченность той ситуацией, которая складывается в Дагестане. Она напоминает предвоенную ситуацию в Чеченской Республике: и избирательная кампания, и постоянные террористические акты, и прочее.

Но я также хотел бы сказать, следуя вашему совету, Любовь Константиновна, по поводу законопроекта о прогрессивном подоходном налоге. Шесть месяцев правительство не даёт

заключения на этот законопроект. Ну давайте как-то повлияем: или они работают, соблюдают Конституцию, или пусть закроют двери и уйдут из правительства. Вообще-то, уже терпение лопается у нас, у депутатов. Сколько можно издеваться?!

Председательствующий. Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что сегодня в 12 часов около центральной трибуны состоится короткое собрание группы дружбы с парламентами Сербии и Черногории.

Спасибо.

Председательствующий. Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Как и многим из вас, мне довелось участвовать в качестве наблюдателя в нынешних региональных выборах. Я был в Ставропольском крае, в городе Пятигорске, и могу сказать честно: мне представляется, что нужно просто выразить благодарность многим руководителям участковых избирательных комиссий, поскольку работа была сделана на самом высоком профессиональном уровне. Возможно, кто-то недоволен результатами, наверное, и "Единой России" тоже есть о чём поговорить и подумать в связи с результатами, которые были нами достигнуты, но вот та искренняя самоотдача, с которой работали избирательные комиссии, по крайней мере те, с которыми я имел дело, заставляет просто испытывать гордость за их работу.

И для справки: та комиссия, работу которой я имел честь наблюдать, первое место отдала КПРФ, второе место — "Справедливой России", а "Единая Россия" была в этот день на третьем месте.

Спасибо.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович.

Фоменко А. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Фоменко по карточке Алксниса.

Столь красноречивое выступление Владимира Владимировича Семаго заставляет меня вслух посожалеть о том, что он слишком поздно появился в этом зале, потому что, если бы он здесь был с самого начала, я думаю, что многих пропагандистских ошибок "Единая Россия" могла бы избежать.

Спасибо.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Депутаты Безбородов и Глотов подготовили протокольное поручение. По сообщениям средств массовой информации, участились случаи продажи и передачи в оперативное управление общежитий вместе с постоянно проживающими там жильцами. Типичным примером может служить сложившаяся ситуация в городе Усть-Илимске Иркутской области, в котором общежитие, расположенное по адресу: улица Энтузиастов, дом 13, продано вместе с проживающими в нём жильцами гражданину Кириченко. Предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, Комитету Государственной Думы по собственности и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по восстановлению прав на владение и пользование имуществом лиц, постоянно проживающих в общежитиях, а также по предотвращению незаконной продажи и передачи в оперативное управление общежитий вместе с проживающими там жильцами.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Аушев по ведению.

Махачев Г. Н., *фракция "Единая Россия".*

Депутат Махачев.

Уважаемые депутаты, я хотел бы, раз речь зашла о Дагестане, сказать пару слов. Дело в том, что я там был вместе с Сафаралиевым, уполномоченным от "Единой России". Никаких нарушений, никаких фальсификаций там не было. Никто не виноват в том, что коммунисты, когда находились в Махачкале, кушали хинкали, пили коньяк, а не ездили, как мы, по кошарам, по сёлам, по горам, не агитировали. Так надо же работать! Кто же виноват в том, что вы не получили голосов? Работайте, товарищи! Никогда Дагестан по пути Чечни не пойдёт, уважаемые, как бы вы ни накаляли обстановку!

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Бобырев Валентин Васильевич.

Бобырев В. В., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Считаю своим долгом проинформировать вас о ситуации, которая сложилась во время выборов в Московскую областную Думу 11 марта текущего года на избирательном участке № 1763, расположенном в одинцовском гарнизонном Доме офицеров.

Ориентировочно в 10 часов 15 минут в помещение избирательного участка ворвалась группа агрессивно настроенных

молодых людей, выдававших себя за представителей Национал-большевистской партии, которые бросили в зал две сигнально-дымовые шашки, выкрикивали лозунги, разбрасывали листовки. Находившиеся в это время в помещении члены избиркома, наблюдатели от политических партий и избиратели были оглушены взрывами и деморализованы химическими парами и дымовой завесой, удушье реально угрожало их жизни и здоровью, всё это ограничило их конституционное право на свободные выборы. К счастью, хулиганская акция была оперативно пресечена сотрудниками Одинцовского УВД. Хулиганы задержаны, их личности установлены. Особо хотелось бы обратить ваше внимание на тот факт, что именно на месте осуществления... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Протокольное поручение будете готовить, Валентин Васильевич, или это информация?

Добавьте время Бобыреву.

Это будет протокольное поручение или информация?

Бобырев В. В. Информация.

Председательствующий. Всё, спасибо.

По предложению Нины Александровны Останиной. Я прошу представить ваши предложения завтра на Совет Государственной Думы.

Попов Сергей Алексеевич... Ему председатель 7 марта дал пояснение по двум законопроектам, но тем не менее мы принимаем его предложение о протокольном поручении.

Кибирев Борис Григорьевич, протокольное поручение распечатайте.

Анатолий Семёнович Иванов, также распечатайте своё протокольное поручение.

И несколько депутатов высказали свою озабоченность по поводу выборов 11 марта, некоторые предлагают провести парламентское расследование. Николай Михайлович Харитонов предложил создать межфракционную группу по вопросу о проведении выборов, ещё несколько депутатов высказали предложение, чтобы этим вопросом занялась наша Комиссия по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Коллеги, я думаю, что Николаю Николаевичу Гончару мы сейчас поручим разобраться и в течение недели подготовить предложения и представить их на Совет Государственной Думы.

Включите микрофон Гончару Николаю Николаевичу.

Гончар Н. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, просьба к руководителям фракций и депутатских групп в этой связи представить в комиссию — мы уже неоднократно об этом просили — материалы, которые

можно было бы использовать в нашей работе, информацию в письменном виде.

Председательствующий.

Спасибо.

Так, Глотов Сергей Александрович, протокольное поручение распечатайте своё.

Депутат Гришуков предлагает снять пункт 4.1. Нет возражений? Нет. Вы снимаете его совсем или переносите? Если снимаете, тогда оформите это в соответствии с Регламентом, сделайте, пожалуйста, письменное заявление в связи с отзывом.

Так, Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение.

Куликов — также протокольное поручение.

Депутат Григорьев — также протокольное поручение.

Липатов Юрий Александрович предлагает перенести рассмотрение пункта 3. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Переносим на следующий день. Отзывается, да? Я поняла так, что для доработки отзывается в комитет.

По выборам мы уже переговорили.

Виктор Иванович Илюхин — по прогрессивному подоходному налогу. Я просила бы Логинова Андрея Викторовича подготовить ответ Виктору Ивановичу Илюхину по законопроекту о прогрессивном подоходном налоге, который находится в правительстве уже полгода.

И протокольное поручение Безбородова и Глотова Комитету по собственности прошу распечатать.

Коллеги, мы закончили рассмотрение предложений. Прошу вас проголосовать за порядок работы в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Харитонов Н. М. Любовь Константиновна, я хотел бы обратиться к Гончару. По итогам голосования в Дагестане надо незамедлительно действовать: там практически за ночь переписывают любой протокол. Пусть на меня не обижаются, я на себе всё это испытал!

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению...

Сафаралиев Гаджимет Керимович по ведению.

Сафаралиев Г. К., *фракция "Единая Россия".*

Мне понятна реакция фракции КПРФ на выборы. Во-первых, надо обсудить итоги этих выборов им самим в партии, во-вторых, разобраться с руководством партийной организации в Дагестане, которая недоработала или плохо сработала. А вот выкрики, что там Чечня началась, кто-то был, где-то сидел, просто выглядят смешными. Ну это какие-то базарные разговоры!

Председательствующий. Давайте закончим, уважаемые коллеги, давайте закончим. Предложения внесли, Николай Николаевич Гончар попросил у вас материалы, которые могли бы лечь в основу рассмотрения этих предложений, поэтому прошу вас переключиться на порядок работы.

Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации в соответствии со статьёй 84, пункт "г", Конституции внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Данный законопроект разработан с целью исключения устаревших норм, а также оптимизации процедуры назначения на должность аудиторов Счётной палаты — вот две новеллы, которые есть в данном проекте.

Первая. Как вы знаете, закон содержит ряд требований к лицам, назначаемым на должности аудиторов Счётной палаты. Среди этих требований — наличие опыта профессиональной деятельности в области государственного контроля, экономики и финансов. В то же время согласно действующей редакции закона для одной четверти от общего числа аудиторов, то есть для троих, допускается наличие опыта профессиональной деятельности иного профиля. Данная норма была актуальной на этапе формирования Счётной палаты, на сегодняшний день данная норма, конечно, уже устарела, и в связи с этим предлагается её исключить.

И вторая новелла. Проект предусматривает изменение порядка представления кандидатур аудиторов Счётной палаты. Предлагается установить, что кандидатуры вносятся в Государственную Думу и Совет Федерации по представлению Пре-

зидента Российской Федерации. В случае отклонения предложенной президентом кандидатуры он вправе в течение двух недель представить в палаты Федерального Собрания ту же кандидатуру либо внести другую кандидатуру. Собственно, процедура назначения аудиторов остаётся прежней: палаты Федерального Собрания принимают свои постановления о назначении аудиторов большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

Хочу подчеркнуть, что предлагаемые изменения не носят какого-либо революционного характера, поскольку аналогичная процедура предусмотрена для назначения председателя Счётной палаты и заместителя председателя Счётной палаты. Принцип формирования Счётной палаты остаётся неизменным — она формируется палатами Федерального Собрания. В то же время участие главы государства в процессе отбора кандидатов будет ещё одним залогом того, что в состав высшего органа государственного аудита страны войдут профессионалы, не связанные с политическими или предпринимательскими структурами и обладающие высокими личностными качествами.

Законопроект не предусматривает расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать законодательную инициативу президента.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету рассмотрел законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, касающийся изменения в порядке формирования состава аудиторов Счётной палаты, и считает необходимым поддержать его. Информация о содержании законопроекта исчерпывающе доложена представителем Президента Российской Федерации, и поэтому я считаю свой доклад законченным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Четырёх вижу: Локоть, Останина, Сапожников, Илюхин.

Виктор Иванович Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня вопрос к представителю президента, к Александру Косопкину.

Я бы хотел, чтобы всё-таки вы нам разъяснили, как изменилась ситуация, что тогда можно было делать вот так, такой был порядок формирования, а сегодня вот такой. В чём измене-

ние ситуации вы видите, сущностное, существенное изменение? Я что-то этого не понимаю. Если это око государево — а Счётная палата и должна быть оком государевым, — то какие могут быть изменения? Конечно, профессионалы должны быть, а не дилетанты.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Виктор Иванович, в 2004 году вы сами проголосовали за изменение порядка представления кандидатур на должности председателя Счётной палаты и его заместителя. Проголосовали за данную норму, поэтому у нас получилось так: председатель и заместитель — по представлению президента, все остальные — по старой схеме. Сейчас всего лишь происходит унификация. Ничего здесь, я считаю, революционного или страшного не произошло.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Николаю Николаевичу.

Уважаемый Николай Николаевич, внимательно, честно говоря, ознакомилась, очень внимательно ознакомилась с предложениями, изменениями, которые вносятся в этот закон, тем более что тут всего двенадцать строк. В заключении комитета содержится такое положение: данные изменения будут в значительной степени повышать требования, предъявляемые к кандидатам на должности аудиторов, и способствовать назначению кандидатов, обладающих высокими профессиональными и личностными качествами. Я читаю заключение вашего комитета. Я нашла ту часть заключения, в которой говорится об упразднении части третьей статьи 6, но статьи, которая бы относилась к повышению профессиональных качеств, я не нашла. Скажите, в какой статье содержится как раз отражение вот этого заключения комитета?

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, предложение Президента Российской Федерации исключить часть третью статьи 6 и касается этого вопроса. Данная статья предусматривает — я имею в виду часть третью, — что возможно предложение и назначение кандидатур, которые не соответствуют необходимым квалификационным требованиям. Исключение этой части позволяет говорить о том, что для всех аудиторов будет действовать жёсткое правило — наличие высшего образования и опыта работы в системе государственного контроля, экономики и финансов.

Председательствующий. Спасибо.

Сапожников, пожалуйста, ваш вопрос.

Сапожников Н. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

У меня вопрос к представителю президента.

Уважаемый Александр Сергеевич, я вот внимательно ознакомился с законопроектом и никак не могу понять, чем же вас не

устраивает нынешний порядок формирования Счётной палаты. Может быть, вы располагаете какой-то дополнительной информацией о том, что нынешний состав аудиторов, сформированный по существующему закону, по своим профессиональным качествам не отвечает задачам, которые решает Счётная палата? Какая-то другая информация есть? Но я пока не вижу этой информации. Очень трудно принимать решение на этот счёт.

Косопкин А. С. Николай Иванович, я вот Виктору Ивановичу уже говорил, что сейчас вами утверждаются председатель и заместитель председателя по представлению президента, другая часть аудиторов не по этой системе утверждается. Сейчас проводится некая унификация, все они по крайней мере будут равны при назначении. Это первое.

Второе. Коли президент представляет кандидатов на назначение, наверное, и президент вместе с вами несёт ответственность. Здесь же не идёт речь о том, что у палаты забирают какие-то полномочия, речь идёт о том, что президент несёт ответственность за те кандидатуры, которые вам представляет, а ваше право уже — утверждать или не утверждать эти кандидатуры, вот и всего-то. Я считаю, это позволит Счётной палате, которая является вашим органом, выйти на качественно более высокий уровень работы, во-первых, а во-вторых — иметь более качественный состав в плане подбора аудиторов, вот и всё.

Председательствующий. Николай Николаевич, вы хотели что-то добавить.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, понятно, что возможности президента, аппарата президента и подчинённых ему структур, в части проверки хотя бы элементарной достоверности представляемых нам для рассмотрения документов по кандидатурам значительно выше. Это первое.

Теперь второе. Да, были случаи, когда мы сталкивались — по кандидатам, не по назначенным аудиторам — с ситуациями некоторой небесспорности представленных документов, и вы об этом хорошо знаете.

И последнее. Статья 1 закона "О Счётной палате Российской Федерации": Счётная палата Российской Федерации "является постоянно действующим органом государственного финансового контроля", а не парламентского.

Председательствующий. Спасибо.

Кто ещё? Локоть Анатолий Евгеньевич.

Николай Николаевич, ещё один вопрос остался.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Сергеевич, позвольте вас поправить. Наша фракция не голосовала за ту норму, о которой вы говорите, — о представлении президентом, так что здесь ответствен-

ность ваша, потому что это вы воспользовались своим большинством в парламенте и провели эту норму. Почему же это наш орган, позвольте вас спросить? Принимается проект Бюджетного кодекса — Государственная Дума не имеет теперь возможности вообще контролировать сам процесс составления бюджета, сегодня формирование самой Счётной палаты, по сути дела, пройдёт мимо Государственной Думы. Не проще ли просто вернуться к контрольному управлению при президенте, эти функции передать ему и, в общем-то, вот эти игры и танцы все не вести?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Анатолий Евгеньевич, вот вы сказали, что вы не несёте ответственности. Хорошо, не несите. Мы будем нести ответственность, президентская сторона, вместе с теми, кто голосовал за этот порядок. Мы, наверное, уже не только готовы, но и несём несколько лет эту ответственность. Это первое.

Второе. Вы говорите о том, что здесь произошло некое там смещение и так далее. Я бы сказал, что после принятия данного законопроекта, когда он пройдёт все стадии и будет подписан президентом, — вот в этом случае будет более качественной работа Счётной палаты. Почему? Потому что все функции, которые у неё были, они остались: Счётная палата участвует в принятии бюджета, более того, вы забыли, что Счётная палата раз в квартал отчитывается перед вами. То есть ничего в плане того, чтобы отнять у парламента что-либо, здесь не прослеживается, здесь прослеживается, ещё раз говорю, одна мысль: усилить кадровый состав и улучшить работу Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Закончились вопросы. Есть ли желающие выступить? Есть. Двое: Швец Любовь Никитична и Глотов.

Пожалуйста, Любовь Никитична.

Швец Л. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу поддержать своих коллег в том плане, что изменения, вносимые законом в структуру, вернее, в порядок формирования Счётной палаты, являются антиконституционными. И сводить всё к тому, что только президент может подбирать качественных специалистов, никак нельзя. Более того, там предусматривается ещё и момент, который ослабляет вообще подход к профессионализму людей, назначаемых аудиторами. Это раз.

И второе. Я хочу сказать, сегодняшняя Счётная палата работает значительно лучше, чем Государственная Дума. И если бы мы по проведённому Счётной палатой анализу итогов приватизации дали объективную оценку, если бы мы давали объективную оценку по тем замечаниям, которые готовит Счётная

палата ежеквартально, ежегодно по исполнению бюджета, то тогда можно было бы, как говорится, более объективно оценить роль сегодняшней, сформированной по действующему сегодня закону Счётной палаты. Не стоит её унижать — это я говорю представителю президента.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Никитична.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Очень печально, что наметилась стройная система вытаскивания из компетенции Государственной Думы одного полномочия за другим и умаления роли парламента. Не успели на прошлой неделе оценить, что такое современный бюджетный процесс, когда Дума исключается из этого бюджетного процесса и передаётся всё в руки Минфина, как новое потрясение, кадровое теперь. Вряд ли можно поддержать этот законопроект, поскольку совершенно очевидно, что он из этой серии — из серии потерь реальных полномочий Государственной Думы, и в данном случае в кадровой сфере.

Второе. Нет никакой логики: говорят одно — о том, что сегодня партии должны играть ведущую роль в политическом процессе, и трубят об этом на всю страну и на весь мир, а на самом деле ничего подобного не происходит ни на выборах, ни в этом зале.

И третье. Неужели Дума не в состоянии реализовать свои полномочия и выдвинуть грамотных, подготовленных специалистов и в финансово-экономической сфере, и в сфере контроля, и так далее, настоящих профессионалов?! Зачем ломать прежний порядок? Ну сломали часть этого порядка в отношении Счётной палаты, в отношении председателя Счётной палаты — ну остановитесь! Хватит дальше уступать в этих вопросах! Ведь подойдёт к концу срок полномочий, а нет полномочий, нечего этой Государственной Думе, четвёртой, передавать пятой — закончатся все полномочия!

Мы против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Большинство независимых депутатов также не поддержат данный законопроект по двум причинам. Первая здесь уже неоднократно звучала. Хотя Александр Сергеевич Косопкин и не согласен с этим, но на самом деле происходит изменение баланса и Счётная палата — орган парламентского контроля, формируемый палатами парламента, как это прямо предписа-

но Конституцией, — будет теперь формироваться фактически и во многом юридически президентом и его администрацией. Таких прецедентов нет в мире. Я не знаю ни одного случая, когда бы глава государства формировал счётную палату, везде счётные палаты — это либо абсолютно независимые структуры, как правило, либо же структуры парламентского контроля. В данном случае, конечно же, этот законопроект, на мой взгляд, юридически некорректен.

И вторая причина. Александр Сергеевич, я вот обращаюсь к вам. Вы говорите о качестве назначений. Послушайте, Счётная палата работает хорошо сегодня, при нынешнем порядке формирования, это все признают. Вы говорите, что теперь она будет работать ещё лучше. Но именно президент назначил, например, Зурабова Михаила Юрьевича, отставки которого сегодня требует вся страна, и в том числе "Единая Россия". Где логика?! Почему мы должны слепо доверять качеству кадровых решений президента, когда он явно допускает ошибки, и не доверять самим себе, когда орган, сформированный нами, парламентом, работает очень хорошо, что все признают? То есть нет ни юридических оснований, ни политической логики в этом решении. И вообще непонятно, зачем президенту эти дополнительные полномочия, когда он и так в полной мере наделён самыми различными полномочиями, от подбора губернаторов до подбора министров.

Я считаю, что в этом законе нет никакой острой необходимости — Счётная палата работает хорошо, а если есть какие-то недостатки у отдельных аудиторов, это вполне можно исправить в рамках нынешней процедуры. Поэтому не думаю, что стоит поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Все выступили. Есть ли желание выступить с заключительным словом у Александра Сергеевича Косопкина и Николая Николаевича Гончара? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Любовь Константиновна, спасибо за предоставленную возможность, я просто два слова хочу сказать.

Первое. По поводу того, что говорила Любовь Никитична, будто нарушена Конституция и так далее. Я могу вас заверить... хочу к вам обратиться, попросить, чтобы вы ещё раз посмотрели и Конституцию, и закон и сами убедились, что ни дух Конституции, ни буква Конституции ни в одном месте, нигде ни на йоту не изменены и не нарушены.

Второе. То, что говорил Владимир Александрович, — это вещи спорные. Скорее всего, он идёт по пути достаточно ошибочному, потому как, говоря о том, что сегодняшняя ситуация, сегодняшняя система позволяет убирать аудиторов, как-то улучшать работу... Да, наверное, эта система есть, но она на-

столько неповоротливая и неразворотливая, что на неё очень часто тот же председатель Счётной палаты, который отвечает за неё, просто машет рукой. И за то, что президент сейчас вместе с вами готов разделить ответственность за формирование Счётной палаты, я думаю, парламенту надо просто сказать спасибо. По крайней мере надо понять, что сформированная при помощи президента Счётная палата не только будет работать лучше, потому что более сильные кадры туда придут, но и, наверное, эффективность в плане продвижения решений Счётной палаты будет намного выше, коли там будут работать люди, которые придут от президента, и вы это, Владимир Александрович, конечно же, прекрасно понимаете.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотела бы обратиться к Александру Сергеевичу не по сути закона, а по форме.

Уважаемый Александр Сергеевич, я прошу посмотреть пояснительную записку, которую, очевидно, вы, как автор законопроекта, предложили нам, депутатам. Буквально в первых словах записки говорится, что "законопроект направлен на исключение возможности нежелательного постороннего влияния на отбор кандидатов на должности аудиторов Счётной палаты". Очевидно, под посторонним влиянием имеются в виду депутаты Госдумы. Очень просила бы всё-таки корректного отношения. Это не только некорректно, но и оскорбительно по отношению к депутатам Думы. Просила бы обратить на это особое внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, все у нас выступили. Хочет ли высказаться представитель правительства? Не хочет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Феде-

рации "О недрах". Доклад члена Совета Федерации Оганеса Арменаковича Оганяна.

Пожалуйста, на трибуну.

Оганян О. А., *член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, коллеги! Как известно, в ближайшие десятилетия углеводороды будут доминирующим видом энергоносителей. Поэтому существует объективная необходимость интенсификации геологического изучения и последующего вовлечения в освоение новых крупных нефтегазоносных провинций. Крупнейшим перспективным направлением такого рода деятельности является геологическое изучение континентального шельфа страны. При условии активизации работ по геологическому изучению ресурсов недр шельфа в сжатые сроки добыча углеводородного сырья на континентальном шельфе к 2020 году, по некоторым данным, может составить до 20 процентов от общего объёма углеводородного сырья, добываемого в Российской Федерации. Освоение ресурсов недр континентального шельфа позволит получить значительный мультипликативный эффект через развитие смежных отраслей промышленности, прежде всего высокотехнологичных отраслей, таких как приборо- и машиностроение и транспорт, позволит решить вопросы энергообеспечения и занятости населения.

Однако большинство перспективных площадей российского континентального шельфа находится в районах арктических и дальневосточных морей, где разведанность запасов не превышает 9—12 процентов. Работа на таких участках, как мы с вами понимаем, в этих условиях сезонная, проходит пять-шесть месяцев в году, в период с июня по октябрь, и, как правило, невозможно за пятилетний срок, который установлен нынешним Законом "О недрах", завершить работу по геологическому изучению. В связи с этим законопроектом, который мы подготовили вместе с коллегами из Государственной Думы, предлагается увеличить до восьми лет срок для проведения работ по геологическому изучению на участках недр внутренних морских вод, территориального моря и континентального шельфа Российской Федерации и в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации. Восьмилетний срок предлагается на основе обобщения практики недропользования на континентальном шельфе.

В проекте стратегии изучения и освоения нефтегазового потенциала континентального шельфа Российской Федерации на период до 2020 года правительство разработало и предлагает (я процитирую короткую фразу из этой стратегии) "рассмотреть возможность увеличения срока пользования участками недр

для целей геологического изучения до семи — десяти лет, поскольку проведение работ на шельфе ввиду значительно более высокой капиталоёмкости, ледовой обстановки на акваториях северных и дальневосточных морей и сложных технологий требует более длительных сроков, нежели на суше". Предоставление права пользования участками недр для указанных целей на изначально больший срок снизит риски для инвесторов и будет способствовать привлечению инвестиций в их освоение.

На наш законопроект получен положительный официальный отзыв правительства. Прошу поддержать, уважаемые коллеги, данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока, Оганес Арменакович.

Содоклад по данному законопроекту от Комитета по природным ресурсам и природопользованию сделает Прозоровский Валерий Владимирович.

Включите микрофон депутату Прозоровскому.

Прозоровский В. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Целью законопроекта, который внесли член Совета Федерации Оганян и наши коллеги Ситнов, Спиридонов, Тарасюк и Храмов, является дифференциация возможных сроков геологического изучения для участков недр по территориальному признаку: восемь лет — для внутренних морских вод, территориального моря и континентального шельфа Российской Федерации и в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации, пять лет — для остальных участков недр на территории Российской Федерации.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, комитет отмечает, что в представленной редакции проект закона вносит определённые противоречия в Закон "О недрах". Так, в статьях 10^1 и 13^1 закона не указано, что участки недр, находящиеся в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации, могут предоставляться в пользование. В преамбуле Закона "О недрах" также не установлено, что он регулирует отношения, возникающие в связи с геологическим изучением, использованием и охраной участков недр внутренних морских вод, территориального моря и в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации. Комитет также считает, что выделение по срокам геологического изучения только участков недр внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации является недостаточным, поскольку данная проблема должна решаться с учё-

том особенностей каждого случая. Возможность расширения сферы деятельности законопроекта, а также устранение указанных противоречий могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект поступило десять отзывов, девять — из субъектов Российской Федерации. В своём официальном отзыве, приложенном к внесённому законопроекту, Правительство Российской Федерации также поддерживает его принятие. Комитет Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды и Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов концепцию законопроекта поддержали.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, ставится на голосование данный законопроект.

Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законодательное Собрание Нижегородской области поручило доложить данный законопроект Александру Алексеевичу Серикову, но он просил рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от Комитета по собственности сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". В законопроекте предлагается

внести ряд изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Основными целями законопроекта являются устранение запрета на привлечение денежных средств участников долевого строительства в случае, если срок действия договора аренды земельного участка, заключённого застройщиком, составляет менее одного года, и включение в число застройщиков, имеющих право привлекать денежные средства участников долевого строительства, юридических лиц, обладающих земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования. В частности, в законопроекте предлагается дополнить пункт 2 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации положением, предусматривающим необходимость государственной регистрации договора аренды земельного участка, предоставленного для жилищного строительства, независимо от срока, на который он заключён. Вместе с тем согласно действующей редакции указанного пункта договоры аренды земельного участка, заключённые на срок менее чем один год, не подлежат государственной регистрации, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В этой связи Комитет по собственности считает предлагаемое дополнение излишним, поскольку такой случай установлен упомянутым федеральным законом № 214-ФЗ, в статье 3 которого предусмотрена обязанность застройщика осуществлять государственную регистрацию договора аренды земельного участка, предоставленного для долевого строительства, так как лишь после такой регистрации договора аренды застройщик будет вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства.

Предлагаемые изменения в федеральный закон номер 214 имеют целью включение в число застройщиков, которые вправе привлекать денежные средства для долевого строительства, юридических лиц, указанных в пункте 1 статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации. К их числу относятся государственные и муниципальные учреждения, казённые предприятия, а также органы государственной власти и органы местного самоуправления, которым земельный участок предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования. По мнению Комитета по собственности, включение таких юридических лиц в число застройщиков неправомерно, так как они

являются некоммерческими организациями и, исходя из целей их создания, выполняют исключительно публичные функции, а потому не могут выступать в качестве упомянутых застройщиков. Кроме того, предложенная в законопроекте возможность для застройщика иметь земельный участок для долевого строительства на праве постоянного (бессрочного) пользования противоречит пункту 1 статьи 30^1 Земельного кодекса Российской Федерации, которым предусмотрено предоставление земельных участков для жилищного строительства исключительно в собственность или в аренду, а в отдельных случаях — в безвозмездное срочное пользование.

На законопроект поступили отрицательные заключения от Комитета Госдумы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям — соисполнителя по законопроекту, от Верховного Суда, от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также от нашего Правового управления.

Учитывая сказанное, Комитет по собственности не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

Доклад окончен.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 45 чел.
Не голосовало . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 7. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Курбан-Али Амировича Амирова.

Пожалуйста, на трибуну.

Амиров К.-А. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемая Любовь Константиновна! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" подготовлен в связи с необходимостью законодательного урегулирования проблем,

возникающих при совершении сделок по распоряжению (в том числе отчуждению) имуществом, находящимся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В соответствии со статьёй 8 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, обязательно проведение оценки. Подлежат оценке не только объекты, находящиеся в государственной и муниципальной собственности и отчуждаемые в порядке приватизации, но и объекты, подлежащие безвозмездной передаче из государственной собственности в муниципальную и из муниципальной в государственную собственность при разграничении полномочий между органами государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в соответствии с федеральными законами, в том числе законом № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Оценка должна быть проведена и в случае разграничения муниципального имущества между органами местного самоуправления, необходимого для осуществления полномочий в соответствии с федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кроме того, требование обязательного проведения оценки распространено на случаи совершения сделок по передаче государственного и муниципального имущества в аренду.

Таким образом, во исполнение статьи 8 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" государственные органы и органы местного самоуправления, обладающие полномочиями по владению, пользованию и распоряжению соответствующим имуществом, обязаны обеспечить проведение оценки имущества, что влечёт дополнительные и неоправданные затраты из средств бюджета, поскольку рыночная стоимость этого имущества не имеет никакого практического значения при безвозмездном отчуждении имущества по уровням государственной власти и при передаче его в аренду. Кроме того, сильно замедляется и без того длительная процедура заключения таких сделок.

Предлагаемый законопроект направлен на решение изложенной проблемы. Принятие такого закона позволило бы сократить расходы бюджета, ускорить совершение сделок по передаче имущества в аренду, а также по передаче имущества, не-

обходимого для осуществления полномочий, установленных федеральными законами.

Я думаю, что принятие законопроекта особенно актуально сейчас в связи с тем, что разграничение полномочий вызвало увеличение масштабов передачи госсобственности с одного уровня власти на другой.

Я прошу поддержать указанную поправку.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста. Если будут вопросы, ответите с места, Курбан-Али Амирович.

Содоклад по данному законопроекту от Комитета по собственности сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности считает, что принимать подобный закон нет необходимости, так как на сегодняшний день оценка имущества при его разграничении между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями согласно статье 154 Гражданского кодекса Российской Федерации не является сделкой, а следовательно, это имущество не подпадает под случаи обязательной оценки, установленные статьёй 8 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

На законопроект поступили отрицательные заключения и отзывы Правительства Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда, Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления и положительный отзыв Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления.

С учётом изложенного Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 9 фиксируем отсутствие докладчика — Надежды Петровны Максимовой, представителя Мурманской областной Думы.

Пункт 10 сейчас будем рассматривать, это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях сохранения народонаселения Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Чуева Александра Викторовича.

Чуев А. В., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемые коллеги, некоторое время назад группой депутатов Государственной Думы был внесён достаточно объёмный законопроект, касающийся мер по увеличению народонаселения в Российской Федерации. Когда мы вносили этот законопроект, мы считали и сейчас продолжаем считать, что существует целый комплекс проблем, которые нуждаются в законодательном решении.

Прежде всего мы имеем в виду увеличение пособия по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, возвращение на федеральный уровень и увеличение пособия на ребёнка в возрасте после полутора лет. Мы также считаем, что единовременное пособие, выдаваемое при рождении ребёнка, должно быть увеличено. Более того, государство должно взять на себя также обязательства по возвращению тех вкладов, которых сегодня лишились многие вкладчики, потому что это касается в первую очередь семей, детей в том числе. Мы считаем, что государство должно единым своим долговым обязательством признать эти вклады внутренним долгом и начать выплачивать, ежегодно индексируя те выплаты, которые будут произведены. Также речь в этом законопроекте идёт и о минимальной оплате труда.

Что касается отдельных положений, которые в связи с принятием закона о материнском капитале становятся не очень актуальными, — в частности, в законопроекте предлагается введение материнского сертификата размером 250 тысяч рублей, — то мы считаем, что такие положения можно было бы поправить при доработке законопроекта ко второму чтению, учитывая, что законопроект был внесён в Государственную Думу ещё до тех законопроектов, которые касались и материнского капитала, и иных мер, направленных на увеличение пособий по уходу за ребёнком и решение других вопросов, связанных с оплатой детских садов и так далее.

Что касается учебных заведений, мы считаем, что учебные заведения, муниципальные и государственные, должны финансироваться одинаково и уровень государственной поддержки здесь должен быть одинаковый.

В целом, на мой взгляд, законопроект мог бы быть поддержан при условии доработки его ко второму чтению. Мы просим проголосовать за него.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

От Комитета по делам женщин, семьи и детей — Николай Максимович Безбородов.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемый Александр Викторович суть законопроекта раскрыл подробно и высокопрофессионально. Объективности ради надо отметить: законопроект заявку делает очень серьёзную, цель его — сохранение народонаселения России, проблема важнейшая, животрепещущая, и решать её надо неотложно и срочно. Законопроект закрепляет пути достижения поставленной цели, они носят системный характер, а по ряду моментов, можно сказать, революционный. Тогда почему Комитет по делам женщин, семьи и детей, уважаемые депутаты, предлагает законопроект отклонить? Какие для этого есть причины?

К большому сожалению, законопроект запоздал, поскольку с 1 января 2007 года вступили в силу Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей" (это социальные пособия) и Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (это материнский капитал). В настоящее время на федеральном и региональном уровнях активно выстраиваются системы и механизмы реализации указанных законов. Правительство Российской Федерации уже приняло пакет нормативных правовых актов. Усовершенствован порядок выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, разработана методика расчёта размеров субсидий и субвенций, утверждены размеры этих трансфертов по регионам. Принять рассматриваемый сегодня законопроект — значит сломать уже запущенный механизм. Этого делать ни в коем случае нельзя, это недопустимо. Зачем рушить систему мер государственной поддержки семьи, материнства и детства, которая, во-первых, наконец-то в России создана и только-только начинает работать и которая, во-вторых, существенно шире той, которую предлагают авторы?

Напомню: с 1 января 2007 года для работающих женщин установлен страховой принцип определения размера ежемесячного пособия по уходу за ребёнком — это 40 процентов средней зарплаты. Максимальный размер пособия — 6 тысяч рублей. Впервые более полумиллиона неработающих женщин будут получать пособия на детей. Введён новый вид пособия: единовременное пособие при передаче ребёнка на воспитание в семью усыновителя (опекуна) — 8 тысяч рублей. Увеличены выплаты на содержание детей опекунам и приёмным родителям, на это деньги в федеральном бюджете тоже есть. Установлены компенсационные выплаты родителям за содержание детей в детсадах: за первого — 20 процентов, за второго — 50, третьего и последующих — 70. Родовой сертификат увеличен с 7 тысяч до 10 тысяч. 500 миллионов рублей из федерального бюджета выделяется на обеспечение жильём детей-сирот. То есть система создана, все меры социальной поддержки семей с детьми сбалансированы и финансово подкреплены федеральным бюджетом и бюджетом Фонда социального страхования на 2007 год. Да, систему не надо идеализировать, и мы её не идеализируем, поскольку она сегодня ещё неэффективна, или не столь эффективна, как подсказывает и требует жизнь, но и рушить, ломать её не надо, её надо совершенствовать, прежде всего наполнять дополнительно финансовыми средствами при принятии федерального бюджета на 2008-й и последующие годы. Поэтому комитет не может поддержать предложение авторов в части пособий и материнского капитала.

Теперь коротко о других аспектах законопроекта. Они подробно изложены в заключениях, представленных вам комитетами Госдумы по труду и социальной политике, по образованию и науке, по бюджету и налогам, по кредитным организациям и финансовым рынкам. Все четыре комитета являются комитетами-соисполнителями и законопроект не поддерживают. Некоторые аспекты назову всё-таки.

Первый. Статья 5 законопроекта предусматривает поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации и с 1 января текущего года предлагает повысить минимальный размер оплаты труда до величины прожиточного минимума. Но это потребует в два раза, на 29 миллиардов рублей, увеличить объём средств федерального бюджета, значительно увеличить размеры бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Необходимые средства в бюджетах всех уровней на 2007 год не предусмотрены.

Второй аспект. Статья 6 законопроекта предусматривает поправки в Закон Российской Федерации "Об образовании". Законопроект предлагает установить единые государственные нормативы финансирования государственных и муниципальных образовательных учреждений, и в принципе это делать надо, но предложенный механизм приведёт к уравнительной системе, в том числе и к ущемлению прав субъектов Российской Федерации.

Ещё один аспект. Статья 7 законопроекта предлагает признать утратившей силу статью 7 федерального закона номер 122, но каждая статья — это отдельный закон, то есть семи законам необходимо будет вернуть редакцию, действовавшую до 31 декабря 2004 года. Это сегодня уже невозможно, поскольку за два года наше российское законодательство всё-таки ушло вперёд.

И последний аспект, он является вопросом финансирования законопроекта: авторы предлагают финансировать обязательства только из федерального бюджета, 500 миллиардов рублей, но деньги на это не выделены и не заложены.

Помимо отрицательного заключения Комитета по делам женщин, семьи и детей и четырёх комитетов Госдумы — соисполнителей, на законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое содержит существенные и серьёзные замечания, и отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по делам женщин, семьи и детей предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вопроса — у Останиной и Савостьяновой.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Николай Максимович, основной аргумент, приведённый вами, заключается в том, что предложенный законопроект как бы ломает сложившийся механизм обеспечения государственными пособиями детей, который имеется сейчас. По сути, это ломает схему действия 131-го закона, который как бы разграничивает уровни, перенося семейную политику на региональный уровень. Скажите, как к этой ломке относятся сами регионы? То есть регионы против того, чтобы снова вернуть на федеральный уровень выплату пособий, которые сейчас легли бременем на них? Каковы отзывы территорий?

Спасибо.

Безбородов Н. М. Уважаемая Нина Александровна, то, что семьдесят девять отзывов поступило из пятидесяти восьми субъектов Российской Федерации и сорок шесть субъектов поддерживают, совсем не означает, что не произойдёт ломки той системы и тех механизмов, которые сегодня начали работать. Какой же субъект Российской Федерации не рад тому, что должны поступать деньги из федерального бюджета на исполнение законов?

Председательствующий. Спасибо.

Савостьянова Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемый Николай Максимович, всё-таки законопроект был очень актуален до 1 января 2007 года. Если бы мы его приняли своевременно, я думаю, положение было бы совершенно другим. Почему комитет столько времени его держал и не выносил на обсуждение Думы?

Безбородов Н. М. Уважаемая Валентина Борисовна, комитет не держал законопроект, поскольку... Да, действительно 4 октября 2006 года законопроект внесли в Госдуму, и он был закреплён за Комитетом по бюджету и налогам. Совет Государственной Думы своё решение пересмотрел и только 19 декабря отписал законопроект Комитету по делам женщин, семьи и детей. В январе он поступил в наш комитет. Наш комитет рассмотрел и сразу вынес его на пленарное заседание.

Я согласен с вами: если бы этот законопроект рассматривался в качестве альтернативного тем двум законам, которые мы приняли в декабре, может быть, и пособия, которые мы сегодня выплачиваем, были бы совершенно других масштабов.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов было только два. Присаживайтесь, Николай Максимович.

Кто хотел бы выступить? Один выступающий. Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я хочу поздравить всю Государственную Думу, потому что борцов с детьми прибавилось, судя по содокладу, с которым выступил Николай Максимович. Хочется верить, что и число депутатов, отстаивающих интересы детей, хотя бы не уменьшится. Вот примерно половина сидящих в зале участвовали в принятии 131-го закона, когда правительство и администрация президента его вносили. И я помню выступление господина Козака, когда ему задавали вопрос о том, почему закон не сопро-

вождается соответствующими изменениями в финансовых законах. Он отвечал: не всё сразу, вначале разграничим полномочия, а потом посмотрим, сколько регионам потребуется средств. Разграничили, посмотрели — оказалось, регионам средств недостаточно. Вот данный законопроект предлагает исправить сложившуюся ситуацию и вернуть сейчас выплату пособий, и не только пособий, на федеральный уровень. По сути дела, данный законопроект является как бы упорядочением, что ли, тех механизмов, которые не сработали, сменой тех механизмов, которые на сегодняшний день уже не работают. Мне просто хотелось бы сказать, что вряд ли кто-то будет возражать против того, чтобы минимальная заработная плата равнялась прожиточному минимуму, сегодня в зале, наверное, нет ни одного такого депутата. Очень многие политические партии, если не все, шли под этим флагом на только что прошедших выборах.

Далее. Мы давно говорим о том, что семейную политику надо поднять на федеральный уровень. Мы берём у западных политиков очень много позиций, но почему-то не взяли одну — 10 процентов от средней заработной платы составляют на Западе пособия на детей. У нас они едва дотягивают до полутора процентов от той средней заработной платы, которая сложилась сейчас.

И наконец, последнее. Если мы действительно говорим о том, что главная наша задача — это сбережение народа, то прежде всего имеются в виду, конечно, дети. Так вот, ежегодно Россия теряет примерно миллион детей. Уважаемый Николай Максимович и те депутаты, кто собирается поддержать позицию комитета по защите... который называется комитетом по защите интересов детей! Я просто хочу внести ясность: позиция Николая Максимовича — это не есть мнение всего комитета. Я тоже вхожу в состав этого комитета, но категорически против отрицательного заключения комитета на этот законопроект. Я понимаю, что другого заключения и быть не могло, ибо главный посыл заключается в том, что правительство дало своё отрицательное заключение, поэтому заключение комитета никак не может этому противоречить.

Николай Максимович, я не знаю, смотрели вы или нет фильм, который совестливые журналисты по второму государственному каналу вчера показывали в течение часа, о том, как живётся российским детям. Там вот американцы сказали, что у нас принимаются законы... вернее, лучше действуют законы по поставке колёс шипованных, чем законы, которые защищали бы интересы детей: шестьдесят тысяч вывезли из России!

Если и дальше мы будем сберегать народонаселение такими отзывами на законопроекты, то надо, проще говоря, открыть все шлюзы и вывезти наших детей, чтобы они не гибли здесь от недостатка материального обеспечения.

Я прошу, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект, ибо он действительно предлагает реальный механизм сбережения народонаселения России.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Чуев Александр Викторович.

Включите микрофон.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, очень жаль действительно, что законопроект, который был актуален и остаётся актуальным, рассматривался так долго. У нас вообще очень часто такое бывает: вносятся полезные, нужные законопроекты, да и сейчас их немало в Государственной Думе, но по непонятным причинам задерживается, затягивается их рассмотрение, они лежат годами, пока не появляются альтернативные, другие, когда уже половина законопроектов становятся неактуальными, когда уже закон о федеральном бюджете принят.

На мой взгляд, несмотря на то что некоторые положения этого законопроекта, может быть, и запоздали, как говорят, а скорее, не запоздали, просто мы рассматриваем их слишком поздно, тем не менее смысл его ясен и очевиден. Ведь обещания, которые давала в том числе партия власти... многие из этих обещаний реализуются в этом законопроекте. Так сегодня получается что — большинство Государственной Думы отказывается от своих обещаний?

Мы уже много раз говорили о том, что пособие на ребёнка должно быть увеличено, позорное пособие, которое составляет 70 рублей. Мы предлагаем поднять его до прожиточного минимума. Это та часть, малая толика той государственной программы, которая необходима, чтобы действительно изменить ситуацию с рождаемостью, изменить демографическую ситуацию, дать возможность матерям воспитывать детей. Что касается доведения минимальной зарплаты до прожиточного минимума, то мы говорили об этом не раз, и партия "Справедливая Россия" взяла это в свою программу. Вы тоже говорили о том, что стремитесь к этому, так давайте вместе проголосуем за этот законопроект, давайте выполним те обещания, которые давали и на региональных выборах тоже.

Если говорить об ответственности за государственные и муниципальные учреждения, то, я думаю, многие из вас ездили в регионы и знают, как живёт сегодня муниципальная шко-

ла, какие там ужасные условия часто, как не хватает самого необходимого для того, чтобы учить детей. Давайте приведём это в соответствие, давайте дадим денег муниципальной школе, давайте сделаем так, чтобы независимо от того, федерального подчинения учебное заведение или муниципального, оно чувствовало себя нормально и дети учились в человеческих условиях. Почему мы сегодня не хотим отменять те статьи 122-го закона, которые, как мы видим, не работают? И даже президент задаёт определённые вопросы своему министру, а тот не знает, что ответить. Мы не хотим поправить ситуацию, мы не хотим изменить её только потому, что законопроект пришёл не от партии власти и не получил одобрения правительства. Конечно, не получил и никогда не получит подобный законопроект одобрения правительства, пока там есть министры, которые занимаются не теми делами, которыми должны были бы заниматься, пока там есть министры, которые не поднимают, не улучшают наше здравоохранение, не могут даже нормально обеспечить льготными медикаментами наших стариков и инвалидов. Я считаю, что это будет очень позорно, если вы не поддержите данный законопроект.

Что касается материнского сертификата. Да, может быть, эта мера должна была быть принята раньше, но давайте посмотрим, насколько хорошо стал работать закон о материнском капитале, давайте посмотрим, насколько легко матерям получить сегодня это право, и мы увидим, что огромное количество проблем возникает по сбору документов, по регистрации этого права на материнский капитал. Мы здесь предлагаем более простую норму, и если мы увеличим сумму сертификата до той, что прописана в законопроекте, со всеми нюансами по индексации, то, я думаю, это не будет ломать существующую систему, а, наоборот, разовьёт её и улучшит. Если мы действительно что-то хотим сделать для наших детей и наших граждан, давайте сделаем это. Не надо обманывать людей! Если вы обещали, так выполняйте свои обещания!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Максимович Безбородов.

Включите микрофон.

Безбородов Н. М. Прежде всего я хотел бы обратиться к Нине Александровне. Уважаемая Нина Александровна, всё-таки депутат Безбородов докладывал точку зрения не личную, не лично свою, а Комитета по делам женщин, семьи и детей. Это первое.

Второе. Да, действительно, детское пособие постыдно мало сегодня: в каких-то регионах оно составляет 100 руб-

лей, в каких-то чуть больше. Но это совсем не означает, что детское пособие согласно закону ещё 95-го года находится в ведении федеральном, оно с самого начала было в ведении субъектов Российской Федерации, и сегодня субъекты Российской Федерации должны его выплачивать. Я с вами согласен, что постыдно маленькое пособие нет необходимости выплачивать.

И третье. Отклоняя сегодня запоздавший законопроект, Комитет по делам женщин, семьи и детей отнюдь не отрицает важность проблемы социальной защиты материнства и детства, матерей и детей. Эту проблему надо решать, но только общими усилиями — всех депутатов всех фракций и Правительства Российской Федерации — её можно успешно решить.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Апарина. Только по ведению.

Апарина А. В. Спасибо.

Любовь Константиновна, у меня один вопрос к вам: почему вы мне не дали слова ни для вопроса, ни для выступления?

И поскольку ведётся стенограмма, я поясняю Безбородову Николаю Максимовичу, что...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Кто просил, я никого не ограничивала ни в вопросах, ни в выступлениях, поэтому, Алевтина Викторовна, упрёки оставьте для себя.

Спасибо, коллеги.

Кто-либо из представителей правительства или президента хотел бы высказаться по данному законопроекту? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Пока идёт голосование, для справки: коллеги, депутат Головатюк уведомил нас о том, что законопроект, обозначенный в пункте 4.2, он отозвал 13 марта.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пунктов 11.1 и 11.2.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Доклад Виктора Валерьевича Похмелкина.

Пожалуйста, Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемые коллеги, как известно, политическая память коротка, поэтому начну с истории вопроса.

Весной 2003 года вашему вниманию уже был предложен аналогичный законопроект тем же самым автором, и тогда Государственная Дума более чем тремястами голосами приняла его в первом чтении. А речь шла о том, чтобы существенно сократить количество так называемых спецсигналов, которые выделяются для наших машин, ограничить их количество, сохранив только за теми автомобилями, которые выполняют функции по охране жизни и здоровья людей и снабжены специальными цветографическими схемами, то есть так называемыми машинами оперативных служб. Однако затем прошли выборы, по всей видимости, актуальность поддержки этого закона пропала, и Дума четвёртого созыва в вашем лице уже в самом начале своей работы отклонила данный законопроект во втором чтении. Но оказалось, что проблема не надуманная, что количество так называемых вип-аварий растёт, наглость, которую демонстрируют сановные пассажиры и их водители на дорогах, приобретает чудовищный характер. Это вылилось в массовые акции протеста, которые были отражены во многих средствах массовой информации, и в конце концов решение по данному вопросу вынужден был принимать Президент Российской Федерации на самом высоком политическом уровне.

Сейчас, как нам говорят, проблема вроде как бы решена: есть указ президента, который поручил правительству — и это поручение выполнено, хотя и с опозданием, — существенно ограничить количество спецсигналов, и сегодня их около тысячи, помимо машин оперативных служб; отменены так называемые спецномера, и как ни сопротивлялась определённая часть парламентского корпуса, это решение всё-таки было принято. Я считаю это большим шагом вперёд, и тем не менее я уверен, что проблема пока до конца не решена, и вот по каким соображениям.

Во-первых, на мой взгляд, вопрос о том, кто имеет право пользоваться привилегиями на дорогах, а кто нет, должен решаться не на уровне постановления правительства и даже не на уровне указа президента, а на уровне федерального закона. Это прямое требование Конституции Российской Федерации,

согласно которой любые ограничения прав и свобод граждан должны осуществляться только федеральным законом. А это, извините меня, очень существенное ограничение прав граждан, когда мы с вами, как автомобилисты, должны уступать дорогу машине с включёнными световыми и звуковыми сигналами. И естественно, что вопрос, кому такое право предоставлять, должен решаться путём тщательного обсуждения, через парламентские процедуры, и в нём должны принимать участие высшие органы государственной власти, высшие должностные лица, к которым как раз и относятся депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и президент, то есть основные субъекты законодательного процесса. Это первый аргумент, почему мы с вами сегодня должны принять тот или иной закон на данную тему.

Второе. Я лично исхожу из того, что никаких специальных прав у чиновников любого уровня, у депутатов любого уровня или тем более у общественных деятелей, у крупных бизнесменов на дороге быть не может и не должно. По сути дела, наличие таких привилегий — это признак, если хотите, византийского политического режима. Ни в одной нормально развитой демократической стране таких привилегий нет. Ни Президент Соединённых Штатов Америки, ни её величество королева Великобритании или премьер правительства, ни премьер-министры и президенты основных государств не пользуются спецсигналами, что уж говорить об их подчинённых или о депутатском корпусе. Когда премьер-министра Финляндии, женщину, наши журналисты спросили: "А есть ли у вас спецсигнал на машине?" — она удивилась и сказала: "Извините, я не езжу на работу на скорой помощи". Вот такова реакция нормальных политиков в нормальной стране. Именно поэтому я предлагаю в очередной раз, во-первых, решить данный вопрос на законодательном уровне, во-вторых, ограничить использование спецсигналов, разрешить их установку только на тех машинах, которые обеспечивают безопасность жизни и здоровья граждан, то есть на машинах скорой помощи, милиции, пожарной охраны, МЧС, машинах оперативных служб. Я даже не считаю необходимым, как и мои коллеги, внёсшие альтернативный проект, наделять этим правом так называемых охраняемых лиц. Дело в том, что охраняемые лица ездят в сопровождении машин Федеральной службы охраны, а Федеральная служба охраны — это оперативная служба, которая имеет право пользоваться спецсигналами, то есть никакого специального преимущества им не надо. Но уж если

на то пошло, давайте хотя бы так вопрос решим и ограничим всех остальных в использовании этих спецсигналов.

А теперь несколько наблюдений.

Вы знаете, когда эта тема широко обсуждалась, когда президент готовил свой указ, я, например, как рядовой автомобилист, — а я езжу без всяких привилегий за рулём на дорогах — стал наблюдать, что машины с мигалками стали вести себя аккуратнее, что действительно та наглость, которой отличались водители этих машин, стала немножко утихать. Но вот принят указ, вот закончилась делёжка этих спецсигналов — и что снова мы наблюдаем? Мы наблюдаем ту же самую печальную картину: как неслись, так и несутся, несмотря ни на что, по разделительной полосе, а то и по встречной джипы, "мерседесы", а то и "бентли", снабжённые спецсигналами, делают что хотят на дорогах!

Ко мне обратился один автолюбитель. Он не уступил дорогу в тоннеле машине со спецсигналом, а сделал это сразу по выезде из тоннеля. Его тут же наказали, то есть прошла информация дежурному постовому, водителя остановили и привлекли к ответственности, видите ли, за то, что он строго выполнил пункт правил: перестроение в тоннеле категорически запрещено (и это абсолютно разумное правило). Он перестроился сразу же по выезде, и тем не менее сановный пассажир, наглый и хамоватый, не погнушался обратиться к дорожному постовому, чтобы человека остановили, составили протокол и даже отобрали права. Не уступить дорогу машине со спецсигналом — это, в общем, чревато лишением прав. Это абсолютно правильная мера, когда речь идёт о скорой помощи, о машине, преследующей преступника, о машине, которая спешит, чтобы потушить пожар, но с какой стати надо уступать дорогу этим наглецам, занимающим определённые кресла? Они вполне могут успеть на работу и без таких привилегий и прав, а если даже и опоздают, ничего страшного не случится в подавляющем большинстве случаев.

И ещё один аргумент. Если мы все с вами ездим по правилам и все стоим в пробках, то волей-неволей проблема пробок, проблема заторов становится общегосударственной и волнует каждого из нас. А если высший руководящий слой от этого защищён, мы с вами никогда эту проблему не решим.

И последний аргумент. Уважаемые коллеги из партии "Единая Россия", от вас, естественно, как и всё в этой Думе, зависит принятие решения. Я, в общем, знаю вашу позицию, но всё-таки не удержусь от того, чтобы не обратиться к вам. Очень вас прошу, становитесь наконец политической партией. А по-

литическая партия — это та, которая выражает свою позицию не в соответствии с тем, какую команду получит от исполнительной власти, а в соответствии с волей своих избирателей. Подавляющее большинство российских избирателей занимают позицию либо этого законопроекта, либо на худой конец законопроекта, который будет докладывать мой коллега Валерий Михайлович Зубов, и вы это очень хорошо знаете. Не думайте, что, так или иначе, административный ресурс вас защитит. Начинается всё с малого. Исполнительная власть должна слушаться нас, исполнительная власть должна отчитываться перед нами, а не диктовать нам свои условия, как это было до сих пор. Встаньте на эту позицию, и я уверен, что тогда действительно вы совершенно заслуженно будете пользоваться, так сказать, всеми преимуществами партии власти, и этот термин не будет использоваться в том уничижительном смысле, в каком это сейчас часто делается.

Я рассчитываю на то, что если решение не будет принято сейчас, то дискуссия по данному вопросу всё-таки подвинет нас вперёд, и призываю вас выразить волю ваших избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И пункт 11.2...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алевтина Викторовна, вы забыли Регламент. У нас два альтернативных законопроекта. Сначала заслушиваются доклады по ним, потом задаются вопросы, а потом — выступления.

Пункт 11.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" доложит Валерий Михайлович Зубов.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! Я хотел бы остановиться на трёх основных аргументах, в силу которых группа депутатов, подписавшихся под этим законопроектом, предлагает вам его принять.

Первое. Всё-таки надо принять к сведению, что за последние пятнадцать лет страна стала, скажем так, автомобильной: почти каждая третья семья сегодня владеет автомобилем. И если раньше, двадцать лет назад, можно было смотреть на автолюбителя как на человека, который получил свой автомобиль по должности или по особому талону, то сегодня большинство автомобилей заработано миллионами людей, проживающих

в стране, и поэтому ситуация на автомобильных дорогах определяет общие отношения в обществе, определяет взаимоотношения государства и общества. Причём пробки не только в Москве, пробки в предпраздничные дни теперь характерны для каждого областного центра, и в самое ближайшее время, если мы ничего не будем предпринимать, они спустятся вниз — на районный уровень. Кстати, абсолютное большинство отзывов с мест как реакция на этот законопроект — это положительные отзывы, в которых одобряется принятие такого закона, потому что люди прекрасно понимают, что на самом деле за этим законом стоит не только техническая проблема.

Содержание данного законопроекта в отличие от содержания того, который был доложен моим коллегой Похмелкиным, сводится к следующему: исходная позиция — все равны перед законом, как записано в Конституции, в том числе и когда садятся в автомобиль. Общество через федеральный закон, как прописано в Конституции, имеет право выделить те группы автомобилей, которые выполняют функции, необходимые для поддержания обороноспособности, общественного порядка, обеспечения медицинской помощи, предотвращения чрезвычайных ситуаций. Общество имеет право федеральным законом выделить такие группы автомобилей и предоставить им особые права в случае, если они, во-первых, оборудованы специальным образом, как-то по-особому раскрашены, как, к примеру, скорая помощь, и тогда все видят, что выполняются общегосударственные функции. Все остальные равны. Наш законопроект в отличие от законопроекта коллеги Похмелкина делает исключение для восьми высших должностных лиц государства: президент, руководители двух палат, генеральный прокурор и председатели федеральных судов — всё, восемь исключений, которые чётко прописаны в законопроекте.

На наш взгляд, — и здесь мы согласны с тем, кто выступал передо мной — подобного рода ситуации не могут регулироваться постановлениями правительства, это можно сделать только федеральным законом, и поэтому даже для того, чтобы решения правительства, изданные в последнее время, обрели законную силу, необходимо принимать закон.

И наконец, третье. Я тоже сам сижу за рулём автомобиля, спецномера нет, легко наблюдать, что происходит. Вы знаете, а ведь непонятно, кто едет с мигалкой. Можно только догадываться, что если впереди машина с мигалкой, то, может быть, едет государственный чиновник, но почти наверняка, если сзади едет джип, можно сказать — ведь мы все живём в этой стра-

не, — кто едет в первой машине перед этим джипом. В стране в своё время была ситуация, когда наш народ жил по двум разным законам. В эпоху дефицита двадцать лет назад существовали магазины, в которых можно было купить не на деньги, а на талоны или по знакомству, и спецраспределители. Ситуация на дорогах сегодня абсолютно точно повторяет ту ситуацию двадцатилетней давности: есть общий "магазин" — общая дорога для всех, и есть "спецраспределитель" — либо специальная полоса, либо специальный номер, либо специальный световой сигнал на машине, перед которой все останавливаются и владелец которой в первую очередь приобретает, но уже не товары, а услуги. К чему это приведёт, тоже можно предвидеть. Я абсолютно согласен, повторяю, с коллегами, которые подписали этот закон, и с депутатом Похмелкиным, что до тех пор, пока все руководители страны не будут приобретать товары в общедоступном магазине, проблемы дефицита стоянок, дорог, ликвидации пробок в стране не решить.

И последнее. Вы знаете, очень странно, что в течение полутора лет... полтора года, даже больше, обсуждаются вот эти два законопроекта, а в промежутке сумели принять один, но обратите внимание какой: как бы лишающий права вот этой привилегии только депутатов Госдумы и членов Совета Федерации. То есть тем самым согласились в очередной раз, что парламент по своему статусу, уровню ниже, чем отделы в министерстве, например. И те, кто проголосует против данного проекта закона, они согласятся с тем, что закон в нашей стране по статусу ниже, чем распоряжение или постановление какого-либо административного органа, включая правительство.

Обратите внимание, что в документах, которые предложил нам комитет, нет заключения администрации и заключения правительства на данный законопроект. Мне кажется, что и в администрации президента, и в правительстве понимают, что законопроект не носит чисто юридико-технический и даже чисто автомобильный характер, это глубинный закон с точки зрения понимания того, как мы с вами вместе будем жить в обществе.

Честно скажу, я завидую тем странам, где наследники королевских престолов платят штраф за превышение скорости. Только в такой стране, где депутат и министр будут платить штраф и будут ездить по общим правилам, есть шанс, что будет доверие общества к власти, и это основа стабильности общества и устойчивого его развития.

Убедительно прошу, проголосуйте по совести, учитывая смысл и выгодность данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Содоклад от Комитета по безопасности по двум законопроектам сделает Алексей Михайлович Розуван. С места будете, Алексей Михайлович? Нет.

Розуван А. М., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем два альтернативных законопроекта — "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", внесённый депутатом Государственной Думы Похмелкиным, и "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", внесённый депутатами Государственной Думы Зубовым, Зюгановым, Никитиным и другими. Оба законопроекта направлены на урегулирование вопроса установки на транспортные средства специальных звуковых и световых сигналов.

Проект федерального закона, внесённый депутатом Государственной Думы Похмелкиным, предусматривает возможность оборудования специальными световыми и звуковыми сигналами только транспортных средств оперативных служб при наличии специальных цветографических схем на наружных поверхностях этих транспортных средств, а также транспортных средств оперативного назначения, оперативных и специальных служб. Положения данного законопроекта не предусматривают возможности установки специальных сигналов на транспортные средства лиц, подлежащих государственной охране, а также иных лиц и государственных органов.

Законопроектом, внесённым депутатами Государственной Думы Зубовым, Зюгановым, Никитиным и другими, предлагается предоставить возможность оборудовать специальными световыми и звуковыми сигналами только транспортные средства, перевозящие Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, других лиц, подлежащих государственной охране в соответствии с Федеральным законом "О государственной охране", а также транспортные средства органов милиции, служб неотложной медицинской помощи, противопожарной и иных оперативных и специальных служб при наличии нанесённых на наружные поверхности специальных цветографических схем, надписей и обозначений. Авторами законопроекта не предусмотрена возможность установки специальных сигналов на транспортные средства оперативных и специальных служб, в том числе органов внутренних дел и Федеральной службы безопасности,

не имеющих специальных цветографических схем, надписей и обозначений на наружных поверхностях.

Хочу обратить ваше внимание на то, что оба законопроекта были внесены в Государственную Думу в июле 2006 года. На тот момент количество транспортных средств, оборудованных специальными сигналами, превышало семь тысяч единиц и проблема действительно была острой. Все мы прекрасно помним многочисленные акции протеста, прокатившиеся по стране после приговора, вынесенного судом по делу Олега Щербинского, признанного виновным в гибели губернатора Алтайского края Михаила Евдокимова. Это было, повторюсь, почти год назад. На сегодняшний день, на наш взгляд, законопроекты потеряли свою актуальность. Это связано с выходом 22 сентября 2006 года Указа Президента Российской Федерации № 1042 "О первоочередных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения", а также принятием во исполнение указа постановления Правительства Российской Федерации № 737 от 1 декабря 2006 года. В соответствии с этими правовыми актами количество транспортных средств, оборудованных специальными сигналами, было сокращено с семи тысяч до девятисот восьмидесяти единиц. Были определены порядок установки спецсигналов и перечень лиц и органов, имеющих право на их установку. Таким образом, данные вопросы в настоящее время можно считать урегулированными и внесение изменений в действующее законодательство по данному вопросу представляется излишним, по крайней мере пока. С момента вступления в силу указа президента и постановления правительства прошло ещё слишком мало времени, чтобы делать окончательные выводы. Вполне допускаю, что нам ещё придётся вернуться к этой теме, время покажет.

Учитывая сказанное, а также то, что в соответствии со статьёй 22 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" к компетенции Правительства Российской Федерации отнесено установление единого порядка дорожного движения на всей территории Российской Федерации, Комитет по безопасности не поддерживает проекты федеральных законов № 318609-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и № 319278-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и рекомендует их отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчикам и содокладчику от комитета? Есть вопросы, вижу: два депутата — Апарина Алевтина Викторовна и Рубежанский.

Пожалуйста, первый вопрос — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос, собственно, к обоим докладчикам, но я Похмелкину задаю.

Виктор Валерьевич, вы известный специалист в этой области, по автомобилям, даже партию автомобилистов, по-моему, создали. У меня такой вопрос и перед этим замечание такое. Конечно, мы поддерживаем предложения, которые здесь высказаны, о том, что все равны, что не должно быть никаких спецсигналов, это не подлежит сомнению, но вопрос мой к вам такой. Вы же грамотный специалист, вы представляете, что, сосредоточив внимание в течение длительного времени, уже второй год, только на этой теме, вы уводите руководителей исполнительных органов власти от кардинального решения этих проблем? Безопасность движения — одно, но ведь ещё пробки вон какие! Вы вот на этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Валерьевич Похмелкин, ответьте.

Похмелкин В. В. Спасибо.

Алевтина Викторовна, для справки: я возглавляю Движение автомобилистов России, а не партию. Это общероссийское общественное объединение .

Второе. Никто не концентрирует внимание только на этой проблеме, мы в пределах наших возможностей занимаемся всем комплексом вопросов, которые связаны с обеспечением безопасности дорожного движения. Не далее как в пятницу будет рассматриваться большой блок законопроектов уже на другую тему, он связан с безопасностью и так далее. Но нельзя решить вопрос безопасности, пока не будет обеспечено равенство граждан. Это важнейший конституционный принцип, и он действует на дорогах точно так же, как во всех остальных сферах. Именно поэтому мы настаиваем на решении данной проблемы. И не случайно, повторяю, президент, высшее должностное лицо, глава государства, обратился к этой теме. Это означает, что общество это очень сильно волнует и что чаша терпения уже, очевидно, переполнена. Как говорил Иммануил Кант, самое страшное зло, которое больше всего волнует людей, — это несправедливость, все остальные виды

зла ничто по сравнению с ней. А здесь мы сталкиваемся с прямой социальной несправедливостью, и, пока мы её не устраним, о других мерах, которые бы обеспечили порядок на дорогах, говорить просто не приходится.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Петра Николаевича Рубежанского.

Включите микрофон.

Рубежанский П. Н., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к содокладчику. Если он не сможет ответить, тогда к полномочному представителю правительства.

Машины с номерами серий ССС, МММ, АМО, ААА, АМР ездят, не имея никаких спецсигналов, нарушают сплошь и рядом правила дорожного движения, но их никогда не останавливают работники ГАИ. Скажите, пожалуйста, чьим приказом определены такие привилегии для номеров этих серий и кому они выдаются?

Розуван А. М. Никакого приказа по выделению специальных серий министерствам и ведомствам нет. Определяют это и в Москве, и в регионах для какого-то ведомства, министерства, управления в целях упорядочения, но это уже инициатива работников ГАИ, которые знают, что на машинах с номерами этой серии ездят сотрудники того или иного ведомства, и, возможно, делают какое-то снисхождение, хотя это неправильно. Эти номера никакого преимущества перед другими участниками дорожного движения не должны давать и не дают.

Председательствующий. Пётр Николаевич, к сожалению, представителя правительства в ложе нет, некому ответить на ваш вопрос.

Спасибо, присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Есть, один — Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Обычно против этого закона выдвигается два возражения. Первое возражение — это то, что он касается только москвичей, которые страдают в пробках, когда мимо них несутся колонны машин с мигалками. Но аргумент, что это маловажно, несостоятелен, потому что в Москве, я напоминаю, живёт официально десять с половиной миллионов человек, плюс около восьми миллионов — Московская область, которая тоже от этого страдает. В сумме это каждый седьмой гражданин страны. Думать, что вопрос, касающийся и раздражающий

ежедневно каждого седьмого гражданина страны, маловажный, я считаю ошибкой.

Второй аргумент — что регионов это не касается — тоже несостоятелен, потому что случаи аварий машин с мигалками зафиксированы уже в десятках регионов страны. Я напомню самый известный случай, который произошёл у меня на родине, в Алтайском крае, когда столкнулась машина губернатора покойного Михаила Сергеевича Евдокимова с "тойотой" Олега Щербинского. Это вот был классический случай, когда машина с мигалкой неслась на огромной скорости, 170 километров в час примерно, как установило следствие, в результате чего погибли три человека. Так что это касается не только Москвы и Московской области.

Дальше, что касается существа дела. На самом деле практика, которую...

Да, ещё третье возражение: зачем нам принимать закон, когда президент уже и так своим указом сократил число чиновничьих машин с мигалками с семи с половиной тысяч до одной тысячи? Это тоже несостоятельный аргумент, потому что тысяча — это запредельное число. Нет ни одной страны в мире, я это утверждаю, где столько должностных лиц пользуются привилегиями на дорогах. На самом деле ни в Африке, ни в Латинской Америке, ни в Юго-Восточной Азии никому в голову не придёт наделять столь большое число чиновников привилегиями на дорогах. Эта практика — тысяча мигалок — позорит нашу страну, показывает нашу нецивилизованность, нашу несовременность, показывает, что мы не являемся современным европейским демократическим государством, потому что это ставит в разные правовые условия чиновников и обычных граждан-автолюбителей. Приведу один пример. Вот в бывшей советской республике, в Литовской Республике, близкой к нам, граничащей с нами, две мигалки на всю Литву — у президента страны Адамкуса и у спикера парламента Паулаускаса, и всё, а у нас тысяча!

Вот скажите мне, уважаемый содокладчик от комитета: как может рядовой сотрудник ГАИ на трассе определить, имеют водитель и должностное лицо право на мигалку или нет, если их тысяча? Он что, должен носить с собой справочник "Жёлтые страницы" и листать потом эти "Жёлтые страницы", чтобы определить? Невозможно отследить тысячу мигалок, это просто физически невозможно. И я уверен, что уже сейчас началась практика размножения мигалок путём деления, так сказать. Вы знаете, недавно, пару лет назад, была раскрыта преступная группа, в которой участвовали Управление делами

президента и правоохранительные органы, которые продавали пакеты документов поддельных, дающих право на использование спецсигналов, коммерческим структурам. Где гарантия, что это не повторится? И вообще это позор! Вы знаете, были зафиксированы случаи — и об этом были публикации в прессе, — когда из-за перекрытия главных улиц Москвы, в том числе Рублёвки, гибли люди в многочасовых пробках, особенно летом, когда была жара, и эти случаи известны. Это позор! Вместо того чтобы развивать дорожное строительство, строить дорожные развязки, вместо того чтобы решать проблему пробок, мы сохраняем высшему слою чиновничества возможность ехать по встречной, нарушая все мыслимые и немыслимые правила, ставя под удар жизнь и безопасность людей и так далее. Поэтому мы, большинство независимых депутатов, будем голосовать и за вариант Виктора Валерьевича Похмелкина, и за наш вариант, потому что это рейтинговое голосование. Мы считаем, что с этой позорной практикой пора заканчивать. Мы считаем, что нужно стимулировать высших должностных лиц страны заниматься решением проблемы пробок, а не объезжать пробки на своих бронированных автомобилях, плюя на миллионы людей, которые стоят вдоль этих дорог.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я предлагаю продлить время до окончания рассмотрения этих вопросов. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принято предложение, продолжаем нашу работу.

Макаров Андрей Михайлович. По карточке Залиханова.

Макаров А. М., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемый Владимир Александрович, в Африке нет мигалок потому, что верблюды и слоны, на которых там ездят, не могут быть подключены к электрическим розеткам.

Что касается темы мигалок, создаётся ощущение, что за отсутствием иных тем мы наконец-то нашли одну, о которой можно говорить бесконечно. Поэтому, строго говоря, всё моё

выступление я хотел бы свести ровно к одному вопросу: а поработать просто так не пробовали?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Требуется ли заключительное слово? Виктор Валерьевич Похмелкин.

Включите микрофон.

Похмелкин В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Если бы не выступление Андрея Михайловича Макарова, я бы не просил заключительного слова, но вот после этой филиппики...

Андрей Михайлович, уж вам-то очень хорошо известно, как я четыре созыва работал в Государственной Думе, и, честно говоря, некорректен ваш аргумент.

А вопрос-то простой: вы за то, чтобы мигалки были только на машинах правоохранительных служб, или нет? Выскажитесь раз и навсегда, и тема будет снята.

Председательствующий. Спасибо.

И Зубов Валерий Михайлович — заключительное слово.

Зубов В. М. Я надеялся, что комитет всё-таки более точно выскажется и что уж по крайней мере адвокат Макаров, когда в конце взял слово, выскажется по принципиальному юридическому вопросу: а что делать с 55-й статьёй Конституции, которая единственная позволяет ограничивать наши права и делить нас на разные категории?

Теперь второе. Вот коллега Апарина правильно поставила вопрос: полтора года. Да, действительно, не стоит полтора года такой закон. Его надо было принять полтора года назад — это же совершенно очевидно! И переходить к следующему, к следующему и к следующему.

Теперь самое последнее. Извини, Андрей Макаров, ты затронул одну вещь. Но почему же целый ряд законопроектов подготовлен помимо этого другими депутатами и, например, полтора года держат законопроект по образовательным кредитам, четвёртый раз вносим законопроект по государственному регулированию тарифов на услуги естественных монополий? Шесть месяцев продержал бюджетный комитет поправку, которую мы сами спровоцировали, приняв закон о том, что теперь тарифы на коммунальные услуги будут утверждаться на федеральном уровне, и лишили регионы 110 миллиардов рублей, а на предыдущем заседании сказали, дескать, считаем, что уже как бы прошло время. Шесть месяцев продержали, хотя могли бы принять! Поэтому вы, коллега Макаров, и такие, как вы, создаёте, к сожалению, ситуацию, при которой... Вопросы минутные, дневные, недельные надо решать и переходить

к другим, к следующим, которые действительно достойны обсуждения и требуют решения. А попрекать тем, что мы не работаем... Работаем и делаем эти законы! А вы создаёте ситуацию, при которой всё как бы зацикливается на одном законе. Вот самая убедительная аргументация в пользу того, что этот законопроект всё-таки надо принять!

Председательствующий. Спасибо.

И от комитета есть желание высказаться у депутата Розувана? Нет.

По ведению — депутат Нахушев Заурби Ахмедович.

Нахушев З. А., *фракция "Единая Россия".*

Любовь Константиновна, депутаты Барзыкин, Васильев, Галушкин, Жидких, Кармазина, Кармеев и я, Нахушев, проголосовали по пункту 6 против, но почему-то стоит "плюс".

Председательствующий. Понятно почему: потому что не голосовали.

Нахушев З. А. Нажимали "против".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента по данному законопроекту? Нет. Коллеги, на голосование ставится законопроект, доложенный депутатом Похмелкиным (пункт 11.1). Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Сейчас на голосование ставится законопроект, обозначенный в пункте 11.2. Доклад по данному законопроекту делал Валерий Михайлович Зубов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Фракция ЛДПР вернулась? Какая честь!

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.1.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 133 чел.
Не голосовало . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %

Сто тридцать три "за".

Прошу показать результаты по пункту 11.2.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 138 чел.. . . . . 30,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 138 чел.
Не голосовало . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %

Сто тридцать восемь "за".

Повторно на голосование ставится законопроект, обозначенный в пункте 11.2. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 138 чел.. . . . . 30,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 138 чел.
Не голосовало . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас есть информация о поступлении ответа на парламентский запрос от 7 февраля, который Андрей Константинович Исаев готовил вместе с комитетом. 12 марта мы получили ответ от Александра Дмитриевича Жукова. Всем вам 14 марта, то есть сегодня, это по электронной почте разослано.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Кибирева? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Лебедева Александра Евгеньевича? Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Александр Евгеньевич Лебедев 7-го числа уже предлагал протокольное поручение на эту тему, и сегодня он предлагает его вновь, не меняя редакции. Поэтому позиция комитета по Регламенту не изменилась, и мы просим его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие протокольного поручения депутата Лебедева? Прошу депутатов проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 7,5 %
Проголосовало против . . . . . 247 чел.. . . . . 92,5 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 267 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутатов Иванова и Аксакова? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Глотова комитетам по кредитным организациям и финансовым рынкам и по энергетике, транспорту и связи? У Черёмушкина Василия Павловича есть замечание. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет предлагает Сергею Александровичу Глотову оформить это депутатским запросом, учитывая масштаб проблемы, и поэтому мы просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Глотова двум комитетам? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 15,9 %
Проголосовало против . . . . . 264 чел.. . . . . 84,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутатов Безбородова и Глотова комитетам по вопросам местного самоуправления, по собственности, по труду и социальной политике и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству? Нет? Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Куликова Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Григорьева Комитету по обороне? Нет. Принимается.

Коллеги, мы закончили работу.

Я обращаю внимание председателей комитетов на неактивную работу по представлению предложений для рассмотрения, включению их в повестку дня.

До свидания! Всего хорошего!

Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 марта 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро! 16 марта, пятница, 10 часов. Давайте начнём нашу работу. Для начала давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Уважаемые коллеги, у вас на руках имеется проект порядка работы на сегодня, давайте примем его за основу.

Включите режим голосования. Я же произнёс: включите режим голосования... А, результаты регистрации не показали. Это я виноват.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Результат: кворум есть

Вот теперь видим, что кворум есть. Спасибо.

Повторю ещё раз: давайте проголосуем за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Уважаемые депутаты, давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Сорок шесть записавшихся.

Напоминаю, уважаемые депутаты, что мы с вами должны уложиться по Регламенту в тридцать минут.

Пожалуйста, депутат Викторов.

Алкснис В. И., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Алкснис по карточке Викторова.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Практически все мы используем в своей работе электронную почту. В то же время Интернет полон объявлений о том, что... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Минуточку, прервите выступление.

Уважаемые депутаты, я не слышу депутата Алксниса, очень шумно в зале, а я должен фиксировать его предложение.

Продлите, пожалуйста, время для выступления депутату Алкснису. Пожалуйста, включите микрофон.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, практически все используют в своей работе электронную почту. Интернет в то же время полон объявлений о том, что за умеренную плату — а это около тысячи рублей — любой почтовый ящик может быть взломан, то есть ваша конфиденциальная информация может быть легко получена за тысячу рублей. И хотя этого полно в Интернете, правоохранительные органы и те, кто предоставляет нам услуги электронной почты, не принимают никаких мер, и выясняется, что они не несут никакой ответственности за конфиденциальность информации. В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике запросить информацию, какие меры принимаются по обеспечению конфиденциальности переписки по электронной почте.

Председательствующий. Так, депутат Шадаев.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Шадаева.

Прошу записать на выступление в "час заявлений".

А депутату Гончару хочу перед всей страной вручить фальшивые протоколы по итогам выборов 11 марта. Не только сняты голоса за ЛДПР (в масштабах страны это около 10 процентов, поэтому наш результат 11 марта — 20 процентов, а не десять, как указали), но в том числе была и фальсификация против Коммунистической партии Российской Федерации. Но она молчит. Это лишний раз показывает, что мы правильно эту партию, КПСС, уничтожили в 91-м году. Даже когда фальсифицируют их результаты по всей стране — треть у них забрали, — они молчат, занимаются только Дагестаном, прекрасно понимая, что там они ничего не наберут.

Вот это всё я передаю Гончару, чтобы он больше нам голову не морочил, что нету фактов. Ему остаётся одно из двух — добиться отмены результатов выборов или застрелиться, но он ни того ни другого не сделает. Я об этом говорил в среду.

Председательствующий. Депутат Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Олег Викторович.

Во-первых, хотелось бы выяснить, кто отвечает за своевременное представление списков депутатов Государственной Думы четвёртого созыва на железнодорожные станции, включая и станции областного значения, потому что во время последней командировки мне, как какому-то воришке, приходилось доказывать, что я депутат. В течение часа выясняли, вообще есть такой депутат или нет. То есть дурдом творится на железнодорожных станциях областных центров, я уже не говорю о станциях более мелких. Поэтому хотелось бы, чтобы всё это было приведено в соответствие и мы не доказывали, что не сворovали свои удостоверения, а являемся действительно депутатами Госдумы. Первый момент.

И второй момент. Не очень красиво себя повели некоторые руководители "Единой России", комментируя наш демарш в среду и называя это "весенним обострением". Какие же весенние обострения, если вчера в протоколах мы выявили двух-трёхкратное несоответствие, наши голоса были просто внаглую сворованы! Поэтому давайте хотя бы если вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Относительно списков, если таковые должны быть, я думаю, представители аппарата слышали вашу претензию, наверное, они вам в рабочем порядке дадут разъяснения.

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Во-первых, очень хорошо, что Владимир Вольфович признал наконец, что коммунистам голоса не приписывали, а, наоборот, у них отбирали. Это чистая правда, поскольку предыдущее заявление привело омичей в состояние полного изумления после долгого, долгого показа на телевидении Владимира Вольфовича вместе с губернатором.

Во-вторых, я хотел бы предложить пригласить сегодня на обсуждение пункта 15 представителя Общественной палаты России. Законопроекты разные, очень спорные, около половины членов Общественной палаты заявили об их взяткоёмкости и чрезмерной репрессивности. Я думаю, что на самом деле в содержании этих законопроектов есть и позитивные моменты, но надо выслушать наших коллег из Общественной палаты — в конце концов, мы участвовали в её создании.

Председательствующий. Депутат Бобырев.

Бобырев В. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы все знаете, по инициативе фракции и политической партии "Единая Россия" Государственная Дума предусмотрела в бюджете Российской Федерации на 2007 год выделение денежных средств городам-миллионникам в размере 1 миллиарда рублей на дорожное строительство. Мэрия города Новосибирска своевременно представила проектно-сметную документацию и успешно защитила её в Федеральном дорожном агентстве, однако строительные организации до сих пор не могут приступить к работам, поскольку Федеральным дорожным агентством не определён порядок их финансирования. В результате не проведены торги, конкурс на строительные работы, не заключены договоры, не открыто соответствующее финансирование. Таким образом, своевременное выполнение работ и сдача объектов в эксплуатацию в городе Новосибирске находятся под угрозой срыва. Аналогичная ситуация складывается и в других городах-миллионниках. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить информацию по существу вопроса в Минтрансе России и Минфине России и о результатах проинформировать депутатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Курдюмов.

Митрофанов А. В., *фракция ЛДПР.*

Митрофанов по карточке Курдюмова.

Американские правоохранительные органы заявили о том, что некий Шейх Мохаммед теперь во всём виноват. Это он, оказывается, планировал самые крупные теракты, в том числе и события 11 сентября. Причём наши средства информации вчера рассказывали нам это весь день.

Иногда версии наших правоохранительных органов кажутся смехотворными, но похоже, американцы тут всех перещеголяли — ну всё повесили на какого-то узника Гуантанамо! Вдруг, неожиданно, в одну ночь всё это выяснилось. Я думаю, что он виноват ещё и в убийстве Линкольна, и Мартин Лютер Кинг, видимо, его работа, и Кеннеди, надо бы и там поискать... Ну нельзя же такое на весь мир заявлять! А самое главное, наши средства информации серьёзно каждый час всё это показывают, как-то комментируют, то есть это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., *фракция ЛДПР.*

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в прокуратуре города Омска информацию, почему отказывают в возбуждении уголовного дела, — погибли четыре девочки.

И второе. Я хочу тоже поддержать Овсянникова.

Владимир Вольфович высказал не только своё мнение, но и мнение всех избирателей. Что происходит на выборах, мы прекрасно знаем. И недостойно так выступать в средствах массовой информации первым лицам, а особенно Зюганову Геннадию Андреевичу. Он должен извиниться перед Владимиром Вольфовичем за своё выступление на первом канале.

Председательствующий. Депутат Харитонов.

Харитонов Н. М., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня поручение Комитету по культуре, Кобзону, комитету по законодательству, Крашенинникову, подготовить телеграмму от Государственной Думы и поблагодарить губернатора Черногорова за проведение выборов в Ставропольском крае. А бесконечные политические разборки с использованием государственных телеканалов, с участием Грызлова... И якобы губернатору красный свет зажгли для дальнейшей работы... Всё это говорит о том, что народ на самом деле за Черногорова как губернатора проголосовал, а не за "Единую Россию" во главе с Черногоровым. А Полежаеву необходимо объявить выговор, потому что он организовал выборы в Омской области без права на выбор. Вот такая коллизия.

Председательствующий. Депутат Мухина.

Глотов С. А., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Глотов по карточке Мухиной.

Уважаемый Олег Викторович, первое — прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Прошу поддержать протокольное поручение в адрес Комитета по промышленности, строительству и науко-

ёмким технологиям. По-прежнему весьма остро стоит проблема жилищно-коммунального хозяйства. Даже исключительно тёплая зима этого и прошлого годов показала, что по-прежнему эта проблема остаётся центральной для Российской Федерации. Аварии в Московской области, Челябинской области, в других областях Российской Федерации это подтверждают. Предлагается комитету запросить в Правительстве Российской Федерации и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации информацию о поддержании в исправном состоянии и реконструкции сетей ЖКХ на всей территории Российской Федерации и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Скорлуков.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Иванов по карточке Скорлукова.

Олег Викторович, прошу записать меня на "час заявлений".

И, уважаемые коллеги, всё-таки не стоит, наверное, так нагнетать обстановку в обществе, как это сделал руководитель нашего парламента, — он на всю страну объявляет о том, что и в отношении тех губернаторов, в регионах которых процент голосования за партию власти составит меньше сорока пяти, тоже будут сделаны соответствующие оргвыводы. Знаете, мы так можем договориться до того, что все наши губернаторы перестанут работать в регионах, исполнять свои губернаторские обязанности, а будут только одним заниматься: стараться угодить вам, хорошим, красивым, чтобы 45—50 процентов накопать. Это, во-первых, дестабилизация обстановки в стране, а во-вторых, прямой призыв к фальсификации выборных кампаний. Я думаю, это недопустимо, тем более когда звучит из уст председателя палаты парламента Российской Федерации.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Попов Сергей Алексеевич по карточке Зубова.

Во-первых, у меня два протокольных поручения в адрес комитета по конституционному законодательству. Они были в прошлый раз оглашены, но из-за того, что заседание скоротечно закончилось, их не успели распространить.

А во-вторых, у меня предложение по повестке дня. Дело в том, что в соответствии с Конституцией уволить, снять с должности федерального министра президент может только по предложению председателя правительства. И я предлагаю внести предложение Фрадкову обратиться к Путину с предложением об увольнении Зурабова. Соответствующий проект обращения уже подготовлен, проведено согласование с Правовым управлением.

Я знаю, что "Единая Россия" по этому поводу хочет немножко позже, раньше... Но я думаю, что такая доброта к Зурабову — это доброта за чужой счёт: за счёт пенсионеров, за счёт больных людей. Я думаю, что этот вопрос всем ясен, сегодня это вполне можно решить и обратиться к Фрадкову, чтобы он внёс предложение Путину об увольнении Зурабова... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Чуров.

Чуров В. Е., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Прежде всего прошу записать коллегу Овсянникова на "час заявлений".

А во-вторых, у меня протокольное поручение. Современная система социальной защиты в Российской Федерации вообще предусматривает выделение в особые группы граждан, принимавших участие в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на пространстве бывшего Советского Союза. Через год исполнится двадцать лет со дня землетрясения в Республике Армения, в ликвидации трагических последствий которого участвовали трудовые коллективы из России, ныне ставшие частными предприятиями. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить правительство о намерениях решить вопрос о льготах и соблюдении законодательства в отношении этой группы граждан, получивших различные заболевания, приведшие к инвалидности.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Гартунг Валерий Карлович.

Рыжков В. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Рыжков по карточке Гартунга.

Олег Викторович, прежде всего, я полностью поддерживаю предложение ряда депутатов, в частности депутата Жириновского, по поводу массовых фальсификаций на выборах. Я здесь могу говорить объективно, потому что Республиканская партия не участвовала. Я сам видел протоколы, где за отдельные партии голосовали десятки людей, а в итоговых протоколах стоит ноль. Ну это явная массовая фальсификация. Такие факты в том числе выявлены в Московской области и в ряде других регионов. Я полностью поддерживаю предложение поручить комиссии Гончара рассмотреть все сигналы и подготовить доклад Государственной Думе по поводу нарушений.

И второе. Я считаю, что мы не имеем права сегодня рассматривать весь блок вопросов из пункта 15, по автоштрафам, потому что широкого обсуждения в обществе не было, Общественная палата не обсуждала. Резонанс очень негативный в стране, и без широкой дискуссии — мы уже много раз догова-

ривались — нельзя рассматривать вопросы, которые касаются миллионов людей. А в данном случае речь идёт о тридцати с лишним миллионах автомобилистов и владельцев... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Александрович, я так понял ваше второе предложение: вы предлагаете пункт 15 снять сегодня с обсуждения.

Депутат Савельева.

Савельева И. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Олег Викторович, очень хотелось бы знать, кто из высших чинов МВД отдал распоряжение о тотальном применении 282-й статьи. Дело у нас уже доходит до маразма: масса уголовных дел на подростков начиная с четырнадцати лет, причём не имеющих отношения ни к каким политическим организациям; в Архангельске на концерте артиста арестовали, на предмет экспертизы текстов допрашивали зрителей. Что это, вообще, у нас происходит?! Причём я считаю, что это происходит в том числе и в результате подстрекательства членами вашей партии власти, я имею в виду господина Исаева, которому нечем пиариться, кроме мифической угрозы фашизма. Вы обратите внимание на членов своей партии.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Прошу записать меня на "час заявлений".

И ещё. Вчера вся православная общественность отмечала девяностолетие обретения иконы Божией Матери, которая после вынужденного отречения Николая Александровича является духовной покровительницей России в отсутствие легитимной власти. Начиная с 1917 года произошёл разрыв единой историко-религиозной традиции, единого правового пространства. И нынешняя власть является властью временщиков. Отсюда у нас и перманентные социальные катаклизмы, и правовая сумятица в виде многозакония, различных нагромождений правовых химер, фракции, существующие в Государственной Думе, которые никого не представляют, духовное нестроение, охота на ведьм — за так называемыми экстремистами, выборы, превратившиеся в сплошную фикцию, в пародию и профанацию. И это будет продолжаться до тех пор, пока мы не обретём легитимного верховного правителя — помазанника Божьего.

Спасибо.

Председательствующий. Волков Юрий Николаевич.

Фральцова Т. А., *фракция "Единая Россия".*

Фральцова по карточке Волкова.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В средствах массовой информации всё чаще появляются публикации о том, что Минэкономразвития совместно с профильным комитетом Госдумы подготовили новую методику исчисления льготных коэффициентов, связанных с природно-климатическими условиями. В данный момент пакет законопроектов о районных коэффициентах находится на рассмотрении в правительстве. Если будут использовать предложенную методику, жителям тринадцати регионов страны грозит существенная потеря доходов.

В связи с этим мы вместе с депутатом Неверовым просим поручить комитетам Госдумы по экономической политике и по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить в правительстве информацию о подготовленной методике исчисления районных коэффициентов и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

И здесь же. Уважаемые коллеги, заканчивается первый квартал 2007 года, но сегодня не профинансирован ни один объект по Федеральной адресной инвестиционной программе. Просим поручить комитету Госдумы по экономической политике запросить в Минэкономразвития информацию о финансировании Федеральной адресной инвестиционной программы.

Спасибо.

Председательствующий. Так, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, как известно, в июле 2006 года в Российской Федерации впервые после 1920 года на основании федерального закона была проведена Всероссийская сельскохозяйственная перепись. Напомним: цель переписи — получить максимально полные и объективные сведения о состоянии, структуре сельского хозяйства, о наличии и использовании его ресурсного потенциала, включая трудовые ресурсы. Данные переписи, безусловно, важны, так как должны послужить для корректировки государственной политики в области агропромышленного комплекса. Стоила организация переписи недёшево — 6,5 миллиарда рублей. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации предварительные итоги всероссийской переписи и предоставить их депутатам. Текст мною подготовлен.

Председательствующий. Депутат Шестаков.

Грешневиков А. Н., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Грешневиков по карточке Шестакова.

В связи с массовыми нарушениями выборов в регионах прошу поддержать моё поручение комитету по законодательству внести поправки в законодательство. Чтобы избежать фарса выборов, депутатов в регионах не выбирать, а назначать указом президента.

Второе. Внести поправку в законодательство, в Уголовный кодекс: если две партии власти не набирают в регионах по 50 процентов, то снимать с работы, один год тюрьмы или пятнадцать суток.

И третье. Чтобы деньги предприниматели тратили легально, обязать перед выборами всех бизнесменов по 50 процентов от своей прибыли выделять двум партиям власти на счета официально.

Прошу поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Депутат Горячева.

Горячева С. П., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

9 марта состоялось заседание комиссии по этике, где рассматривался вопрос о гибели руководителя аппарата комитета по делам женщин Хаманева. Вообще, методы работы этой комиссии просто удивительны. Уведомили меня, например, лишь за два часа до заседания, а потом ещё его и перенесли, в силу этого по объективным причинам я не смогла присутствовать. Просила отложить на другое время — не прислушались, попросила вчера стенограмму заседания комиссии — оказалось, что это секретный документ. Непонятно! Понимаете, это судилище, вообще, а не работа комиссии! Так не поступают даже в отношении обвиняемых.

А решение чисто партийное — обелить госпожу Лахову, так скажем. Но чёрного кобеля не отмоешь добела, всё равно в общественном сознании она виновница смерти Хаманева. И очень жаль, что для партии власти смерть человека — это лишь мелкий факт. Так вообще нельзя поступать! Просто стыдно вообще смотреть на работу такой комиссии и на те решения, которые так кулуарно принимаются!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Это не предложение по порядку работы, а заявление. Есть информация у депутата Райкова, который возглавляет соответствующую комиссию.

Включите микрофон депутату Райкову.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривался не тот человек, которого называет Лахова, а рассматривалось... ой, Горячева, а рассматривалось письмо депутатов на имя председателя и письмо Лаховой по этому вопросу. Присутствовали пятнадцать членов комиссии — от всех фракций, а от подписантов присутствовал Валерий Фёдорович Рашкин, который доказывал справедливость этого письма. Все остальные были предупреждены. Есть время на явку, нет времени — есть положение комиссии, по которому она может рассматривать и без присутствия...

Голосование по постановлению было очень корректное. Депутаты всех фракций, за исключением одного человека — Рашкина, проголосовали единогласно.

Что касается выдачи данных, то есть два закона: закон "Об информации..." и закон "О персональных данных". Так как это касается человека, чьи персональные данные по закону мы не имеем права выдавать, Светлане Петровне было предложено прийти и ознакомиться с этими документами в комиссии. Она имеет право и сегодня прийти и ознакомиться, такое письмо я ей послал, так что...

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, Олег Викторович.

Но вначале скажу Геннадию Ивановичу: я, как один из авторов этого письма, официально заявляю сейчас, что никакого уведомления о приглашении на заседание комиссии я не получала.

А сейчас о другом. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на небольшую заметку в нашем официальном печатном органе "Парламентской газете" за 14 марта. Здесь маленькое поздравление в адрес председателя правления Пенсионного фонда Геннадия Батанова по поводу вручения ему ордена "За заслуги перед Отечеством" IV степени за большой вклад в проведение социальной политики. Но позвольте к этому не присоединиться и со своей стороны предложить Государственной Думе тоже воздать господину Батанову по заслугам, пригласив его на "правительственный час" с отчётом о предполагаемой реформе Пенсионного фонда и о том, как будет проводиться апрельская индексация, поскольку до сегодняшнего дня не известен даже процент этой индексации.

И второе. Я считаю, что вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Сформулируйте предложение, Нина Александровна.

Останина Н. А. Предложение вашей фракции. Поскольку одним из главных идеологов пенсионной реформы является не только господин Батанов, но и Зурабов, я считаю, это ущемление заслуг Зурабова, надо наградить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Я прошу регламентный комитет прокомментировать предложение по приглашению Батанова на "правительственный час". А пока Фадзаев, пожалуйста.

Фадзаев А. С., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. На "час заявлений" записываю.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня новосибирская общественность крайне встревожена и активно обсуждает вот эти предполагаемые поправки по районным коэффициентам. Минэкономразвития вообще отличается удивительной способностью, потрясающей способностью создавать социальную напряжённость на голом месте. Сейчас речь идёт об отмене районного коэффициента 1,2, в частности, в Новосибирской области — территории, приравненной к северным территориям. Вот поступают в мой адрес, как депутата, различные обращения, в том числе от федерации профсоюзов, от отраслевых профсоюзов. Все возмущены: зима в Сибири в два раза дольше, чем в центре, средняя зарплата почти в полтора раза ниже, структура затрат совершенно иная. И, разделяя справедливое возмущение, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста, ваше предложение.

Включите микрофон.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые коллеги, я прошу записать меня на "час заявлений".

И конечно, хочу поддержать тех депутатов Государственной Думы, которые говорили о том, что необходимо расследовать вопиюще грязные выборы, которые прошли в регионах, когда по всем политическим партиям, кроме двух назначенных

партией власти, прошлись катком, чтобы обеспечить так называемую двухпартийную систему. Да, "Народная Воля" участвовала в выборах только в двух регионах, но у нас есть основание говорить, что по первичным протоколам мы преодолели барьер в 7 процентов, мы будем доказывать это в надлежащем порядке. Но апофеоз — это Омская область, безусловно, где господин Полежаев лидировавшую партию, Коммунистическую партию, не только опустил до 22 процентов, но действительно породил чудовищную ситуацию полного бесправия. И если мы это не расследуем, то проводить выборы в стране становится просто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Паутов. Нет его. Депутат Чернышов.

Головатюк А. М., *фракция ЛДПР.*

Депутат Головатюк по карточке Чернышова.

Уважаемые коллеги, конечно, мы будем и дальше выборы подтасовывать и фальсифицировать, и результаты выборов будут такими, если мы так относимся к нашему народу, и в том числе к нашим детям. Вот яркий пример буквально последних дней. На носу сейчас выпускные экзамены в школах. И до чего в школах уже додумались? Начинают сдавать какие-то пробные ЕГЭ, которые ещё официально не введены, и с родителей требуют в некоторых школах по 400 рублей, в других — по 600 рублей! Мало того что уже высшее образование сделали платным, так ещё и в школе нас заставляют сейчас платить за экзамены, тем самым учителя пытаются зарабатывать как-то. И непонятно, кто такие команды даёт, кто такие указиловки даёт.

Поэтому у меня будет протокольное поручение Комитету по образованию и науке: разобраться в сложившейся ситуации, выяснить, кто даёт такие указания, и довести эти сведения до всех депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Николай Иванович Булаев, прокомментируйте при обсуждении, когда мы дойдём до этого вопроса.

По ведению — депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Я не успела записаться, если вы мне позволите...

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я прошу комиссию Гончара заняться вопиющим случаем, который произошёл на выборах в Санкт-Петербурге, когда был сделан вброс, наглый совершенно, на десяти участках, по тысяче бюллетеней на участок. В итоге явка на десяти участках была поднята до 90 процентов при средней по городу 33 процента и было сделано так, что проиграл очень авторитет-

ный депутат Законодательного Собрания Сергей Андреев. Совершенно вопиющий вброс! При этом на жалобы горизбирком должным образом не реагировал, хотя мы требовали отменить результаты голосования по этим десяти участкам. Это в прямом смысле уголовное дело, прямая фальсификация выборов по отдельным участкам. Просим — передадим все документы, — чтобы по этому поводу комиссия провела тщательный разбор.

Председательствующий. Спасибо. Передавайте документы в комиссию.

И по ведению — депутат Малышкин.

Малышкин О. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, ну уж если не хотим прозрачные урны делать, как везде, во всех странах мира, тогда давайте делать их без верхних крышек, чтобы если уж пихать, так серьёзно пихать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все записавшиеся высказались, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Алкснис — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике. Готовьте и распространяйте в зале.

Депутат Жириновский записался на "час заявлений", а также готов передать материалы в комиссию Гончара.

Депутат Овсянников... Меня проинформировали, что никакой список не передаётся на железнодорожные станции и что должно срабатывать предъявленное депутатское удостоверение. Это чисто формальный ответ. Наверное, бывают случаи, когда нужно с собой иметь ещё что-то, чтобы удостоверить свою личность.

Депутат Смолин: пригласить на обсуждение пункта 15 представителей Общественной палаты. У нас кто от регламентного комитета присутствует? Пожалуйста, депутат Асеев, дайте разъяснение, соответствует ли это нашему Регламенту.

Включите микрофон.

Асеев В. М., *фракция "Единая Россия".*

Я не слышал вопроса, извините.

Председательствующий. Депутат Смолин предложил пригласить на обсуждение пункта 15 повестки дня представителя Общественной палаты. Согласуется ли это с нашим Регламентом? Должен ли я поставить данное предложение на голосование?

Асеев В. М. Вы вполне можете поставить на голосование, как палата решит, так и будет.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Смолина пригласить сегодня на обсуждение

15-го пункта порядка работы неназванного представителя или представителей Общественной палаты. Я формулирую так, как это было предложено. Или вы конкретно?.. Депутат Смолин хочет уточнить, видимо, фамилию готов назвать. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо.

Чтобы отсутствие фамилии не снизило количество голосов, я предлагаю пригласить, например, Вячеслава Глазычева, который больше всех выступал от имени Общественной палаты по этому вопросу в средствах массовой информации.

Председательствующий. Предлагается пригласить члена Общественной палаты господина Глазычева. Ставится на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Напоминаю, что у нас сегодня под этим пунктом тринадцать законопроектов — наобсуждаемся вволю.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 135 чел.
Не голосовало . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Результат: не принято

Обсуждаем в обычном порядке.

Депутат Бобырев — протокольное поручение комитету по промышленности в связи с дорожными деньгами, по Новосибирску.

Депутат Митрофанов. Ну, мы выслушали его заявление по поводу обвинения некоего узника Гуантанамо в совершении ряда террористических актов.

Депутат Ближина — протокольное поручение Комитету по безопасности, а также некое заявление в связи с заявлениями представителей различных фракций по итогам выборов.

Депутат Харитонов — протокольное поручение комитетам по культуре и по законодательству.

Включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов Н. М. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я не случайно попросил два комитета подготовить телеграмму с благодарностью губернатору Ставрополья Черногорову...

Председательствующий. Это мы уже слышали, Николай Михайлович, вы уже обосновали. Если у вас есть какое-то дополнительное обоснование, не связанное с данным персона-

жем, мы готовы выслушать. А об этом вы уже сказали, вы похвалили Черногорова, мы это выслушали. Спасибо.

Депутат Глотов записался на "час заявлений", а также предложил протокольное поручение комитету по промышленности в связи с ситуацией в ЖКХ.

Депутат Иванов записался на "час заявлений".

Депутат Попов Сергей Алексеевич — два протокольных поручения комитету по конституционному законодательству. Также он внёс предложение включить в повестку дня проект обращения к председателю правительства с предложением последующего обращения к президенту по кандидатуре Зурабова. Напоминаю вам, что ни один из комитетов не видел текста этого обращения, он только сейчас распространяется в зале.

Я обращаюсь к депутату Попову: есть один вариант — вы оформляете всё это в установленном Регламентом порядке, передаёте в Совет, профильный комитет рассматривает и принимает решение либо другой вариант — вы настаиваете на том, чтобы сейчас проголосовали ваше предложение и во внеочередном порядке включили проект в повестку дня. Настаиваете на голосовании? Настаивает.

Ставится на голосование предложение депутата Попова Сергея Алексеевича включить проект обращения к председателю правительства по поводу господина Зурабова. Никто текста не видел, никто его не читал, он ещё только распространяется.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Не принимается. Сергей Алексеевич, действуйте, пожалуйста, в регламентном порядке.

Депутат Чуров записал на "час заявлений" депутата Овсянникова и просил дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Рыжков предложил снять сегодня с обсуждения пункт 15 порядка работы. Обоснование было дано во время обсуждения порядка работы, поэтому я ставлю на голосование предложение депутата Рыжкова снять сегодня с рассмотрения пункт 15.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Не проходит данное предложение, пункт 15 остаётся в порядке работы.

Депутат Савельева — это было заявление. Я обратился к депутату Исаеву, поскольку он упоминался, с вопросом, хочет ли он как-то отреагировать, — он посчитал, что его реакция не нужна в этом случае.

Депутат Курьянович записался на выступление в "час заявлений". И ещё было заявление с его стороны.

Депутат Фральцова — два протокольных поручения, оба в адрес комитета по экономической политике. Готовьте, пожалуйста.

Депутат Кибирев — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам, касающееся итогов переписи.

Депутат Грешневиков — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству.

Депутат Горячева — мы выслушали ответный комментарий по вопросу, который она затронула, со стороны председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Райкова.

Депутат Останина внесла предложение пригласить руководителя Пенсионного фонда Батанова на один из ближайших "правительственных часов". Комитет по Регламенту, депутат Асеев, вы меня слышите? Внесено предложение пригласить на ближайший "правительственный час" председателя правления Пенсионного фонда Батанова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы с вами в конце года составили план проведения "правительственных часов" на заседаниях, и буквально две недели назад господин Батанов выступал на нашем заседании и отвечал на все интересующие депутатов вопросы. Если депутат настаивает, я предлагаю в регламентном режиме оформить все необходимые документы, наш комитет рассмотрит это и внесёт вариант решения на Совет Думы.

Председательствующий. Депутат Останина настаивает на своём предложении. Пожалуйста.

Останина Н. А. Я на самом деле настаиваю на своём предложении. Дело в том, что у нас были прецеденты, когда назначенный "правительственный час" отменялся, и я могу привести пример: 7 марта был приглашён Зурабов, но по решению Совета Думы "правительственный час" был отменён.

В соответствии с этой логикой предлагаю пригласить всё-таки Батанова на "правительственный час", и, поскольку я уже ставила вопрос о приглашении Зурабова — вчера Совет Думы этот вопрос рассматривал, — можно объединить приглашение того и другого, пригласить их на один и тот же "правительственный час".

Спасибо.

Председательствующий. Я предлагаю следующее. У нас даже в запланированном варианте "правительственных часов" 16 мая будет рассматриваться блок социальных вопросов. В принципе, наверное, можно было бы пригласить, но я не уверен, что мы сейчас голосованием сможем решить этот вопрос. Если вы действительно настаиваете, давайте я поставлю на голосование, но результат вряд ли будет положительным. Скорее всего, вам надо действительно вместе с регламентным комитетом и Комитетом по труду и социальной политике это предложение сформулировать, и, может быть, можно совместить этот вопрос с уже запланированным на 16 мая вопросом или рассмотреть раньше, если мы будем приглашать господина Зурабова.

Депутат Фадзаев записался на "час заявлений".

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте.

Депутат Бабурин записался на "час заявлений" и сделал заявление политическое, скажем так.

Депутат Головатюк выступил с заявлением и просил дать протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Хочет прокомментировать его выступление председатель комитета Булаев.

Включите микрофон.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение к коллеге Головатюку. Когда будет оформляться протокольное поручение, указать конкретные номера школ, регионы, чтобы мы могли направить заявление в Генеральную прокуратуру с просьбой проверить достоверность этих данных и в случае необходимости возбудить уголовное дело.

Председательствующий. Спасибо.

Автор протокольного поручения вас слышит, наверное, поэтому уточнит. Вы хотите что-то добавить? Нет.

Депутат Дмитриева намерена передать в комиссию Гончара Николая Николаевича соответствующие материалы. Пожалуйста, мы поручение Гончару дали, он уже начал работу.

Ну и было выступление депутата Малышкина, вы все тоже его слышали.

Уважаемые депутаты, мы обсудили порядок работы на сегодня. Ставлю на голосование предложение утвердить порядок работы на 16 марта, пятницу, с учётом принятых дополнений и изменений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Утвердили порядок работы.

Переходим к пункту 2. Это раздел "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В качестве справки просто хочу напомнить, что мы с вами совсем недавно принимали часть четвёртую Гражданского кодекса, которая была посвящена интеллектуальной собственности. И в продолжение этого наш коллега Лихачёв внёс поправки, которые устанавливают уже уголовную ответственность за нарушение авторских прав и за незаконное использование чужого товарного знака.

Достаточно большие дискуссии по этому закону прошли, и у меня есть следующее предложение. По статье 146 у нас практически дискуссий не было, и мы оставляем её в том виде, в котором она прошла второе чтение. По 180-й, о незаконном использовании чужого товарного знака, мы предлагаем небольшую поправку и просим вернуться к процедуре второго чтения. Так что, уважаемый Олег Викторович, мы предлагаем вернуться к процедуре второго чтения с тем, чтобы...

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, чтобы рассмотреть одну поправку, по которой у комитета есть сформулированная позиция. Ставится на голосование предложение комитета вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Возвратили законопроект к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Здесь всего одна поправка, она небольшая, скорее даже редакционного характера. Мы как нарушение авторских прав, так и незаконное использование чужого товарного знака переводим в категорию тяжких преступлений, особенно если есть конкретные критерии, когда это незаконное использование нанесло правообладателю достаточно большой, существенный ущерб. Мы предлагаем здесь увеличить срок лишения свободы до шести лет, соответственно со штрафом и возмещением ущерба. Эта поправка в таблице 1, она только одна.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках единственная поправка, она комитетом рекомендована к принятию. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из одной поправки, которую комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. У комитета есть предложение.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Я предлагаю принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли возражения по поводу данного предложения комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроектов во втором чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект был принят нами в первом чтении 8 декабря 2006 года. За время, прошедшее после первого чтения, в Государственной Думе состоялись консультации с участием представителей правительства, профсоюзов и объединений работодателей, дважды проводились совещания у Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова. В результате удалось существенно доработать законопроект. Новая редакция представляется вам на рассмотрение.

Хотел бы обратить внимание на основные, принципиальные изменения в новой редакции законопроекта. Во-первых, нам удалось договориться о более существенном повышении минимального размера оплаты труда. В поправках, одобренных комитетом, мы предлагаем установить с 1 мая 2007 года минимальный размер оплаты труда в размере 1 тысячи 400 рублей в месяц и с 1 сентября 2007 года — в сумме 2 тысяч 300 рублей в месяц. В этом случае к 1 сентября минимальный размер оплаты труда достигнет почти 60 процентов от величины прожиточного минимума трудоспособного человека в целом по Российской Федерации. Кроме того, забегая вперёд, хочу сказать, что в проект постановления Государственной Думы нами включён пункт 3, где мы рекомендуем Правительству Российской Федерации заложить необходимые средства, для того чтобы до конца 2008 года довести минимальный размер оплаты труда до уровня прожиточного минимума трудоспособного человека. По нашим оценкам, это будет примерно 4 тысячи 300 рублей.

Большие споры вызвал вопрос о предоставлении субъектам Федерации права самостоятельно, своим решением устанавливать более высокую, чем установленная на федеральном уровне, минимальную заработную плату. Мы договорились о том, что такое право за субъектами будет оставлено, однако порядок принятия решения в новой редакции изменён: если в соответствии с редакцией первого чтения субъекты Федерации должны были принимать закон, то сейчас минимальная заработная плата может устанавливаться через соглашение, которое будет подписываться администрацией субъекта Федерации, объединениями работодателей и объединениями профсоюзов. Это соглашение подлежит обязательному опубликованию с предложением

о присоединении к нему всех работодателей, которые не участвовали в его подписании.

В том случае, если работодатели в течение месяца письменно не сообщат в трёхстороннюю комиссию о своём отказе присоединиться к данному соглашению, они будут считаться присоединившимися к нему и будут обязаны исполнять его с момента опубликования. В том случае, если работодатели заявят в письменной форме об отказе от присоединения к соглашению, к такому отказу они будут обязаны приложить протокол обсуждения и согласования данного вопроса со своей профсоюзной организацией, а также план доведения минимальной заработной платы на предприятии (в организации) до уровня, рекомендованного соответствующим соглашением.

Третий принципиальный вопрос, который вызывал споры, — это вопрос, касающийся введения в административный кодекс отдельного состава административного правонарушения: назначение и выплата заработной платы ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. В результате дискуссий и по настоянию стороны работодателей мы исключили такую отдельную статью, считая, что в принципе за данное правонарушение работодатели могут быть привлечены к ответственности по уже действующей статье, которая говорит о нарушении трудовых прав работников и правил охраны труда. Статья 5.27 сохраняется в прежней редакции, тем не менее мы ужесточаем саму ответственность — увеличиваем нижний предел размера штрафов, что соответствует концепции уже принятого Государственной Думой в первом чтении законопроекта о внесении поправок в Кодекс об административных правонарушениях.

Уважаемые коллеги, в тексте законопроекта содержится ещё ряд изменений, которые направлены на то, чтобы устранить имеющиеся противоречия и пробелы в трудовом законодательстве. Так, например, с момента принятия 122-го закона действует норма статьи 135 Трудового кодекса, в соответствии с которой Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений должны приниматься единые рекомендации по оплате труда работников бюджетной сферы. В соответствии с требованиями статьи 135 эти рекомендации должны направляться в Государственную Думу до внесения проекта федерального бюджета на соответствующий год, однако в последние годы, и в 2005-м, и в 2006-м, соблюсти эту норму не удавалось: из-за разногласий, существовавших в трёхсторонней комиссии, рекомендации появлялись уже после того, как бюджеты были приняты, и смысл в их принятии был в значительной степени утерян. В связи с этим мы предла-

гаем новую норму, в соответствии с которой, если сторонам не удалось договориться в срок, рекомендации принимаются правительством, но правительство обязано довести до сведения субъектов Федерации также мнение сторон трёхсторонней комиссии, официально оформленное. Это в том случае, если не выработана единая позиция по данным рекомендациям.

В законопроекте содержится ещё ряд поправок, которые направлены, как я уже сказал, на устранение пробелов и неточностей в Трудовом кодексе.

Уважаемые коллеги, уже после окончания срока подачи поправок в Комитет по труду и социальной политике поступили поправки Правительства Российской Федерации. Мы встретились с полномочным представителем Правительства Российской Федерации, с представителями Министерства здравоохранения и социального развития и убедились в том, что эти поправки в принципе учтены в поправках депутатов Государственной Думы, рекомендуемых сегодня нами к принятию, поэтому мы не стали выносить поправки правительства на отдельное голосование.

В связи с вышеизложенным Комитет по труду и социальной политике просит одобрить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, отклонить поправки, рекомендуемые к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас процедура второго чтения. Две таблицы поправок. Докладчик подробно высказался по всем изменениям, которые произошли между первым и вторым чтениями. Есть ли замечания по таблице 1? Есть. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

У меня одно замечание и одно предложение. Замечание такое. В таблице 1 содержится 11-я поправка, на мой взгляд чрезвычайно важная, отвечающая позиции профсоюзов, согласно которой Правительству Российской Федерации предлагается устанавливать минимальные размеры...

Председательствующий. Олег Николаевич, мы потом обсудим. Вы...

Смолин О. Н. Я просто объясняю, в чём суть проблемы. Под этой поправкой сейчас значатся фамилии: Исаев, Мосякин, Васильев и другие. Точно такую же поправку предлагали депутаты Смолин и Мельников, однако этих фамилий почему-то среди авторов поправки нет. Если бы мы не были уверены, что это техническая ошибка, то мы бы предположили, что это политическая дискриминация. Просим вернуть.

Далее. Поправку 4 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Выносится на отдельное голосование поправка 4. Мы принимаем к сведению, если не возражает комитет, что авторами поправки являются ещё и названные депутаты.

Пожалуйста, представитель правительства Логинов.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

У нас просьба вынести на отдельное голосование поправки 2 и 16.

Председательствующий. Поправки 2 и 16.

Есть ли ещё предложения у депутатов? Не вижу я больше рук.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 4, 2 и 16, которые мы рассмотрим отдельно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, депутат Смолин, ваши обоснования по поправке 4.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправкой 4 предлагается исключить из Трудового кодекса определение минимального размера оплаты труда. Мне представляется это неправильным по крайней мере по трём соображениям.

Позиция первая. Мы сравнительно недавно приняли такое определение, в частности когда принимали серьёзные поправки к Трудовому кодексу летом прошлого года.

Позиция вторая заключается в том, что мы не можем требовать, чтобы правительство выводило минимальный размер оплаты труда на уровень прожиточного минимума, если самого определения минимального размера оплаты труда в Трудовом кодексе не будет.

И позиция номер три. Я не далее как позавчера был на заседании генерального совета профсоюзов, и всё, что я буду сегодня говорить, в основном связано с теми предложениями, которые были сделаны представителями генерального совета. Мы получили письма из региональных организаций, а также за

подписью председателя Федерации независимых профсоюзов России, в которых категорически настаивают на том, чтобы в минимальный размер оплаты труда не включались надбавки компенсационного и стимулирующего характера. А если мы исключаем определение МРОТ из Трудового кодекса, мы автоматически выбрасываем и надбавки стимулирующего и компенсационного характера.

Прошу не голосовать за эту поправку и сохранить действующую редакцию части соответствующей статьи Трудового кодекса.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, комитет, конечно, поддерживает данную поправку. Я хотел бы обратить внимание на то, что определение минимального размера оплаты труда содержится также в статье 133 Трудового кодекса, поэтому никакого ущерба для МРОТ как понятия данная поправка не содержит.

Что касается отрыва минимального размера оплаты труда от ставки первого разряда единой тарифной сетки, то это концепция данного законопроекта, которая принята нами в первом чтении. И сделано это совершенно осознанно, потому что, в случае если бы минимальный размер оплаты труда был равен ставке первого разряда единой тарифной сетки, это означало бы, что всем работникам бюджетной сферы, так или иначе связанным с ЕТС, необходимо было бы поднять заработную плату в той же пропорции, в какой будет повышен минимальный размер оплаты труда. Мы его повышаем в этом году более чем в два раза. В этом случае значительная часть субъектов Федерации просто окажутся банкротами, потому что у них не хватит средств на выплату заработной платы, не говоря уже о других статьях расходов. Поэтому нами принято осознанное решение оторвать МРОТ от единой тарифной сетки, сделать это действительной гарантией минимального размера оплаты труда, вернуть ему изначальное конституционное звучание. Хочу напомнить, что МРОТ кроме Трудового кодекса также упоминается и в Конституции Российской Федерации.

Мы считаем данное решение правильным. Что касается опасений, которые высказывает Олег Николаевич Смолин, то хочу обратить ваше внимание: статьёй 5 законопроекта напрямую запрещено отменять, умалять или как-либо изменять в связи с принятием настоящего закона все компенсационные социальные выплаты. Поэтому опасения подобного рода нам кажутся преувеличенными.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых. Депутат Смолин предлагает её отклонить, комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается. Поправка остаётся в таблице принятых.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, поправка 2 предусматривает поэтапное увеличение МРОТ: с 1 мая — до 1 тысячи 400 рублей и с 1 сентября — до 2 тысяч 300 рублей. Поправка 16 предусматривает вступление в действие данного федерального закона с 1 мая 2007 года.

Уважаемые коллеги, для того чтобы было осуществлено увеличение МРОТ, необходимы следующие действия. В первую очередь необходимо внести изменения в бюджеты всех уровней и изыскать дополнительные средства для финансирования оплаты труда бюджетников. Второе: необходимо внести изменения в целый ряд нормативных актов, регулирующих оплату труда в бюджетной сфере, а также направить соответствующие указания объединениям работодателей, чтобы они организовали работу по изменению локальных нормативных актов, а также перераспределению финансовых средств, направляемых на формирование фондов оплаты труда их предприятий. Всё это огромный объём работы. С учётом того что данный законопроект мы сегодня рассматриваем во втором чтении, в среду он, видимо, будет принят в третьем чтении, а одобрен Советом Федерации не раньше 30 марта, на все необходимые процедуры уйдёт не меньше месяца. Правительство полагает, что к 1 мая, безусловно, начать выплачивать нашим гражданам зарплату с учётом повышения МРОТ нереально, а это приведёт к серьёзным социальным последствиям, поэтому мы полагаем совершенно логичным сделать это увеличение с 1 сентября, когда для этого у нас будет вся необходимая документальная база подготовлена и этот процесс пройдёт без проблем. Просим поддержать нашу позицию — увеличить МРОТ до 2 тысяч 300 рублей с 1 сентября 2007 года, чтобы вся работа

была проведена в установленные сроки, и просим поддержать в связи с этим поправку депутата Гузанова, розданную в зале.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, комитет в целом поддержал эти поправки, 2-ю и 16-ю. Дискуссии с правительством у нас состоялись по этому поводу позже. Действительно, в связи с тем что у нас несколько затянулось принятие закона, мы попадаем в некую авральную ситуацию: в случае введения новой величины МРОТ с 1 мая ряд субъектов Федерации может оказаться к этому не готов, и возникнут серьёзные правовые коллизии. В связи с этим могу высказать только свою личную точку зрения: в случае принятия поправки депутата Гузанова — а она предлагает повышение до 2 тысяч 300 рублей с 1 сентября, это самое главное в статье 1 закона, — я думаю, что поправки 2 и 16 могут быть отклонены. Я предложил бы, Олег Викторович, если это возможно, сначала проголосовать поправку депутата Гузанова, а потом уже голосовать поправки 2 и 16. В случае если поправка депутата Гузанова пройдёт, мы можем отклонить поправки 2 и 16.

Председательствующий. Я сейчас обращаюсь к представителю правительства: Андрей Викторович, вы обосновывали только поправку 2 или одновременно и поправку 16?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, в связи с тем что нет необходимости, чтобы он вступал в силу с 1 мая, если будет отменена поправка 2, тогда и поправка 16 теряет смысл.

Председательствующий. Но мы голосовать должны будем по обеим. Вы обосновывали, получается, и ту, и другую, по сути дела?

Логинов А. В. Да, они взаимосвязаны.

Председательствующий. Вместе с тем депутат Исаев от себя лично высказал точку зрения, что есть возможность согласиться с предложением правительства по изъятию поправок 2 и 16, в случае если будет рассмотрена и принята поправка, розданная в зале, депутата Гузанова. Поэтому я предложил бы сейчас приостановить обсуждение таблицы 1 и рассмотреть поправку, которая роздана вам на отдельном листе, чтобы вы потом голосовали по поправкам 2 и 16 с полным пониманием того, что мы делаем.

Кто будет обосновывать поправку? Андрей Константинович, пожалуйста. Она роздана депутатам на отдельном листочке.

Исаев А. К. Да, она действительно роздана на отдельном листе. Данной поправкой предполагается повышение минимального размера оплаты труда с 1 сентября этого года до 2 тысяч 300 рублей, то есть удвоение МРОТ, и даже больше чем удвоение,

по сравнению с нынешним размером в 1 тысячу 100 рублей, который сейчас установлен. Предлагаю эту поправку поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, возражений нет? Ставится на голосование поправка депутата Гузанова, которая роздана в зале на отдельном листочке. Её смысл депутат Исаев изложил: с 1 сентября размер МРОТ — 2 тысячи 300 рублей, это более чем двукратное повышение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается поправка. В связи с этим я ставлю на голосование поправку 2 из таблицы принятых. Представитель правительства обосновал необходимость её изъятия, то есть отклонения. Комитет не рассматривал это в полном составе, но, учитывая мнение депутата Исаева и то, что мы проголосовали за поправку Гузанова, мы могли бы в данном случае (я излагаю точку зрения комитета) поддержать предложение представителя правительства. Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы принятых. Правительство просит её отклонить, комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 16 (они взаимосвязанные). Представитель правительства предложил её отклонить, комитет согласен.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели таблицу 1, все поправки проголосованы. Теперь таблица 2. В этой таблице тридцать семь поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по данной таблице и предложения какие-то поправки рассмотреть отдельно? Я вижу: депутаты Бадалов, Смолин, Иванова и Бабурин. Четыре руки. Подводим черту: Бадалов, Иванова, Смолин, Бабурин.

Пожалуйста, Бадалов.

Включите микрофон.

Бадалов Р. М., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Спасибо.

Прошу поставить на отдельное голосование 1-ю и 12-ю поправки.

Председательствующий. Поправки 1 и 12.

Депутат Иванова Светлана Васильевна.

Иванова С. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Прошу обсудить поправки 13, 14 и 15.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 4, 17, 16, 28 и 32.

Председательствующий. Депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 15 и 21.

Председательствующий. 15-я уже предлагалась, поэтому 21-ю. Поправку 15 предложила депутат Иванова вынести, поэтому только 21-ю. Вы просто можете выступить, когда она будет вносить свои предложения.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить, за исключением поправок 1, 12, 13, 14, 15, 2, 4, 17, 16, 28, 32 и 21.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Утверждаем таблицу.

Пожалуйста, обоснование по поправке 1.

Включите микрофон депутату Бадалову.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, но коли мы сегодня принимаемым законом отрываем минимальную оплату труда от единой тарифной сетки, которая у нас существовала в стране, тогда совершенно обоснованно ставится вопрос: а позволительно ли устанавливать минимальную заработную плату ниже прожиточного минимума? Поэтому поправкой 1 предлагается установить минимальную заработную плату в нашей стране не ниже прожиточного минимума. Непринятием такой поправки мы фактически узакониваем уничтожение своего собственного народа.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, мы разделяем мнение, которое здесь прозвучало, что стратегическая цель — доведение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Более того, в нашем постановлении мы указываем сроки — мы считаем, что данный вопрос должен быть решён до конца 2008 года.

Вместе с тем сейчас одномоментно повысить МРОТ до уровня прожиточного минимума, то есть почти в четыре раза (в этом случае он должен будет составлять 4 тысячи 14 рублей прогнозно), означает нанести достаточно серьёзный удар в первую очередь по предприятиям и организациям в сельском хозяйстве, которые не готовы к столь радикальному повышению минимальной заработной платы. Мы считаем, что мы и так движемся очень серьёзными темпами — удваиваем минимальную заработную плату и выходим на 60 процентов от величины прожиточного минимума, но делать темп ещё более быстрым — это значит всё-таки идти по пути несколько авантюрному, по пути, когда мы можем сделать шаги, имеющие сложные, может быть, необратимые и разрушительные последствия для целого ряда организаций, предприятий и хозяйств, которые к столь радикальным решениям, ещё раз повторю, не готовы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Депутат Бадалов предлагает её принять, комитет — отклонить. Кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка, остаётся в таблице отклонённых.
По поправке 12, депутат Бадалов, пожалуйста.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, поправка касается статьи 129 и говорит о том, что в заработную плату, которая подразумевается под понятием "минимальный размер оплаты труда", не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. Об этом уже здесь сегодня говорилось, упоминалось, что профсоюзы очень обеспокоены такой трактовкой. Подчёркиваю, что такое понимание, такая технология, такой механизм был заложен в действующем сегодня законодательстве. Его почему-то посчитали излишним, но отсутствие такой формулировки повлечёт за собой разночтения, разное толкование этого понятия субъектами трудовых взаимоотношений.

Отмечаю, что у нас есть северные регионы, у нас есть тяжёлые, вредные условия труда, за работу в которых осуществляются эти доплаты, надбавки и компенсации разного рода. Так вот, в исключительных случаях работодателю будет позволено считать, что минимальная заработная плата работникам, отработавшим полный рабочий день, полное рабочее время в таких особых условиях, составляет 2 тысячи 300 или 1 тысячу 400 рублей со всеми надбавками, то есть фактически надбавки покроют... человек фактически ничего не заработает, это будет только компенсация.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Исаев.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы внимательно рассматривали данную проблему. Хочу обратить внимание на следующее обстоятельство. С нашей точки зрения, выплаты компенсационного и социального характера и так не входят в заработную плату, потому что заработная плата по определению — это оплата труда, а социальные компенсационные выплаты — это нечто другое, не имеющее прямого отношения к оплате труда. Это во-первых.

Что касается второй части. Хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что законопроект содержит статью 5, в которой напрямую говорится о запрете для работодателей снижать, от-

менять и как-либо изменять существующие выплаты. Я просто зачитаю эту статью: "В связи с принятием настоящего Федерального закона не допускается снижение тарифных ставок, окладов (должностных окладов), ставок заработной платы, а также компенсационных выплат (доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иных выплат компенсационного характера), установленных до дня вступления закона в силу". Таким образом, никому ничего не может быть уменьшено и пересчитано.

Хочу также обратить внимание: поскольку МРОТ отрывается от единой тарифной сетки, он становится просто минимальной заработной платой. Минимальную заработную плату не платят в организациях, где тяжёлые, сложные и вредные условия труда. Там люди получают более высокую заработную плату, и их этот закон напрямую не коснётся.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12 из таблицы отклонённых. Депутат Бадалов предлагает её принять, комитет предлагает её оставить в числе отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Иванова, пожалуйста, ваше обоснование по поправке 13.

Иванова С. В. Уважаемые коллеги, я просила бы комплексно поправки рассмотреть. Это внесли наши дальневосточники, депутаты от Якутии, Хабаровска, Сахалина. Речь идёт практически об одном и том же, поэтому я попросила бы вот так подойти, если можно.

Председательствующий. То есть вы даёте обоснование сразу по поправкам 13, 14 и 15, да? Пожалуйста, мы вас слушаем.

Иванова С. В. Уважаемые коллеги, я представляю Дальний Восток. Дальний Восток очень обеспокоен принятием этого закона. Дело в том, что принятием этого закона создаётся видимость благополучия. Несомненно, минимальный размер

оплаты труда — это хорошо. Тем не менее посмотрите, что происходит дальше: одновременно законопроектом из Трудового кодекса исключается норма о том, что размеры тарифных ставок, окладов, а также базовых окладов по профессиональным квалификационным группам работников не могут быть ниже минимального размера оплаты труда. Вместо этой нормы фактически будет действовать другая норма: месячная заработная плата не может быть ниже МРОТ. Таким образом, принятие законопроекта ухудшит положение всех категорий наименее обеспеченных работающих граждан, которые получают доплаты и надбавки, прежде всего жителей районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Принимаемый проект — это увеличение МРОТ для одних и уменьшение для других. Именно поэтому в финансово-экономическом обосновании цинично заявляется, что увеличение МРОТ до 2 тысяч рублей не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Для нас, депутатов, жителей Сахалинской области, профсоюзов принятие законопроекта будет означать не уменьшение, а увеличение разрыва между МРОТ и размером прожиточного минимума, что противоречит цели законопроекта, указанной в пояснительной записке. В связи с этим и Сахалинская областная Дума, и Дума Хабаровского края, и Государственное Собрание Якутии направили на имя Председателя Государственной Думы и письма, и поправки к проекту федерального закона, но, к сожалению, они в таблице отклонённых. И поэтому я просила бы коллег поддержать нас, дальневосточников. У нас сегодня, к сожалению, планка жизненного уровня значительно ниже, чем в средней части России, и мы боремся за свои права. Просим сегодня нашу позицию отметить и поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Бабурин просил при обсуждении дать возможность ему высказаться по поправке 15. Потом мы все три поправки поставим на голосование, после выступления Исаева.

Пожалуйста, депутат Бабурин по 15-й поправке.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что действительно сейчас трудно сказать, мы этим законом творим революцию или контрреволюцию. В любом случае мы делаем очень важный шаг, когда отказываемся от определения в федеральном законе минимальной заработной платы и передаём этот вопрос на региональный уровень. И плюс не убедил меня Андрей Константинович, когда отвечал депутату Бадалову, что детализация правовой нормы о том, что в величину минимального размера оплаты труда не нужно включать компен-

сационные, стимулирующие и социальные выплаты, излишня. Она не излишня, и не случайно несколько субъектов Федерации обеспокоены тем, что может сложиться двусмысленная ситуация и могут пострадать реально дальневосточники и северяне. Поэтому я поддерживаю предложение эту поправку принять — в любом варианте: либо Сахалинской областной Думы, либо Думы Хабаровского края, в любом случае принять. Это исключительно важный вопрос, потому что минимальный размер заработной платы должен быть гарантирован государством, а не оставлен на усмотрение только органов власти субъектов Федерации. Они могут добавлять сколько угодно, кто сколько может, но они не должны уменьшать норму, определённую федеральным законом. И все эти социальные доплаты не должны включаться в расчёты. Законопроект в сегодняшнем виде позволяет трактовать так, что доплаты могут по усмотрению субъектов Федерации входить в расчёт заработной платы.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, и будем голосовать по трём поправкам.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, идеология закона ровно та, о какой сейчас говорил Сергей Николаевич Бабурин. Есть единый федеральный минимальный размер оплаты труда, он есть, и он увеличивается нами вдвое. Кроме этого, мы даём субъектам Федерации право самим своими решениями установить лучший, больший МРОТ, больше 2 тысяч 300 рублей, которые мы установим для всей Федерации. Это тоже важное решение. Если, например, уважаемые законодатели Хабаровского края или Сахалинской областной Думы считают, что для них недостаточен МРОТ в 2 тысячи 300 рублей, у них есть теперь прекрасная возможность, появляется право установить гораздо более высокий МРОТ, исключить из него, если они считают нужным, компенсационные выплаты и надбавки и так далее, и тому подобное. Такое право мы им даём.

В целом же в случае, если мы сохраняем, ещё раз повторюсь, компенсационные выплаты и надбавки, в том числе стимулирующие выплаты, — обращаю ваше внимание, об этом говорилось, — убираем их из понятия "минимальный размер оплаты труда", минимальный размер оплаты труда неизбежно становится равен голому окладу первого разряда единой тарифной сетки. И тогда мы столкнёмся с проблемой и осуществить такое повышение минимального размера оплаты труда, как наметили, не сможем, потому что средств на это в федеральном бюджете не будет.

В связи с этим я предлагаю данные поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Напоминаю, что мы с вами обсудили поправки 13, 14 и 15. Я их все должен буду поставить на голосование.

Итак, поправка 13. Депутат Иванова предлагает её принять, комитет предлагает её оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Ставится на голосование поправка 14. Депутат Иванова предлагает её принять, комитет предлагает оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование также поправка 15. В её поддержку выступали депутаты Иванова и Бабурин, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Смолину для обоснования поправки 2.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, поправка 2 была предложена Федерацией независимых профсоюзов России. Как член группы "Солидарность", я выношу её на ваше рассмотрение. Она предусматривает поэтапное повышение минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума, не в абстрактной форме поручение правительству, а в конкретных цифрах. Да, она предполагает, поскольку тогда ещё не была согласована сумма 2 тысячи 300 рублей, с 1 сентября 2007 года — 2 тысячи рублей, с 1 января 2008 года — 2 тысячи 700 рублей, с 1 сентября 2008 года — 3 тысячи 500 рублей и с 1 января 2009 года — 5 тысяч рублей, что более или менее соответствует прожиточному минимуму трудоспособного человека, прогнозируемому на этот период.

В обоснование этой поправки, уважаемые коллеги, я хотел бы заметить, что, с нашей точки зрения, сам размер прожиточного минимума в России значительно занижен и мы неправильно считаем количество бедных. Если правительство насчитывает в России менее 15 процентов бедных, то, согласно последнему докладу Организации Объединённых Наций, в России насчитали 53 процента бедных и при этом заявили, что по международным критериям Россия занимает шестьдесят пятое место в мире по этому показателю. По некоторым другим оценкам, которые мне приходилось видеть в предшествующие годы, даже до сто второго места доходит.

Я полагаю, что лучше конкретно указать людям график повышения минимальной заработной платы, чем давать поручения правительству: в совокупности люди получат значительно больше. Прошу поддержать эту поправку.

Спасибо.

Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. Н. Бабурин

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, действительно, данная поправка отражает позицию, с которой начинала переговоры по этому закону Федерация независимых профсоюзов России. Однако переговоры — это улица с двухсторонним движением. Переговоры велись, и на сегодняшний день нами согласована другая концепция повышения МРОТ в 2007 году. Если мы примем данную поправку, то, с одной стороны, конечно же, мы укажем некую перспективу, как справедливо говорит Олег Николаевич, но,

с другой стороны, в отношении 2007 года положение ухудшим, потому что мы только что проголосовали за 2 тысячи 300 рублей с 1 сентября, а в этой поправке — 2 тысячи рублей. С учётом этого комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы О. В. Морозов

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Депутат Смолин просит её принять, комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 97 чел.
Не голосовало . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Законопроектом предполагается, уважаемые коллеги, что в случае, если у бюджетных организаций не будет хватать средств на повышение минимальной заработной платы до того уровня, который установлен законом, они должны будут использовать для этих целей внебюджетные средства. Мы полагаем, что это категорически неправильно, что это, с одной стороны, противоречит логике, так как если это бюджетная организация, то она должна обеспечиваться бюджетными средствами в полном объёме, с другой стороны, это вводит правительство или соответствующий орган исполнительной власти в соблазн не давать такому учреждению бюджетных средств, требовать, чтобы оно их зарабатывало непременно само. Ну, например, сегодня уже говорили о том, что пытаются брать деньги в школах, в больницах за всё, за что их по Конституции и законодательству брать не положено. Давайте не будем провоцировать бюджетные организации на то, чтобы превращать бесплатные социальные блага в платные услуги, давайте поддержим эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что данную поправку необходимо принимать, и связано это вот с чем. На сегодняшний день бюджетные организации часто...

Председательствующий. Принимать, да?

Исаев А. К. Надо отклонить данную поправку, прошу прощения. Я оговорился, прошу извинения. Данную поправку необходимо отклонить, и вот в связи с чем. Дело в том, что на сегодняшний день бюджетные организации очень часто выполняют дополнительные хозрасчётные функции, зарабатывают себе дополнительные средства. С этой целью они могут в том числе и создавать ставки, которые не предусмотрены бюджетом. Естественно, скажем, если ставка лаборанта создана для ведения дополнительного хозрасчётного факультатива, то эта ставка должна оплачиваться из тех средств, которые в данном случае организация заработала. Ничего страшного я в этом не вижу. Первым источником финансирования минимальной заработной платы для бюджетных организаций назван бюджет соответствующего уровня. Нам кажется такой подход вполне логичным и последовательным, поэтому поправку депутата Смолина мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4. Депутат Смолин просит её принять, комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

И после голосования давайте посоветуемся, коллеги.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, у нас с вами осталось пять поправок, а на фиксированное время, на 11.30, поставлен проект закона "Об исполнении федерального бюджета за 2005 год". Как поступим? Завершим рассмотрение пяти поправок, а затем перейдём к обсуждению пункта 6? Есть ли возражения? Нужно ли ставить на голосование данное предложение? Никто не возражает, поэтому считаю, что консолидированно решение принято.

Пожалуйста, депутат Смолин, поправка 17.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Поправка 17. Всё та же тема — сохранить в Трудовом кодексе положение о том, что компенсационные, стимулирующие вы-

платы и выплаты социального характера не входят в величину минимального размера заработной платы. Андрей Константинович абсолютно прав, что эта поправка очень сильно затрагивает интересы бюджетной сферы и интересы бюджета тоже. Но я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что в России крайне недооценён квалифицированный труд, в том числе труд по созданию человеческого потенциала. В то время, когда весь мир переходит на измерение успехов или неудач страны именно по показателям человеческого потенциала, мы продолжаем говорить об удвоении ВВП. Если вы посмотрите таблицы, показывающие уровень оплаты труда, вы довольно часто там увидите: на пятом месте снизу — медики, на четвёртом месте снизу — учёные, на третьем месте снизу — работники образования, на втором снизу — работники культуры, на первом снизу — работники сельского хозяйства. Мне представляется, что мы не можем поднимать человеческий потенциал страны, если меньше всего платим тем, кто как раз его создаёт.

Я прошу вас поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Содержание данной поправки мы уже фактически обсуждали, она о том же — об исключении из МРОТ стимулирующих и дополнительных выплат, поэтому, мне кажется, аргументацию приводить по данному вопросу дополнительно не нужно.

Хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на то, что данным законопроектом в статье 144 Трудового кодекса мы устанавливаем обязанность правительства принимать базовые оклады для работников бюджетной сферы. Ранее такой обязанности не было, поэтому я считаю, что этот законопроект делает серьёзный шаг по усилению социальной защиты работников бюджетной сферы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 16. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Поправка 16 на ту же тему, но в более мягкой редакции. Она была предложена Федерацией независимых профсоюзов России. Я зачитаю ключевую её часть: "В величину минимального размера оплаты труда не включаются выплаты компенсационного характера, перечень которых устанавливается в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, с учётом мнения Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений". Другими словами, основная часть выплат стимулирующего, компенсационного и социального характера должна исключаться из величины минимального размера оплаты труда, но некоторые из них по соглашению с правительством при участии трёхсторонней комиссии могут всё-таки включаться в величину минимального размера оплаты труда. Это более мягкая, компромиссная поправка, предложенная профсоюзами. Может быть, вы её поддержите, уважаемые коллеги? В особенности обращаюсь к членам группы "Солидарность".

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет необходимости поддерживать данную поправку по следующим причинам.

Во-первых, если мы говорим о бюджетной сфере, то на сегодняшний день тот порядок, о котором говорил Олег Николаевич Смолин, фактически существует и данный закон только закрепляет это. Сегодня у нас российская трёхсторонняя комиссия должна принимать единые рекомендации по оплате труда работников бюджетной сферы, которые обязаны учитывать органы государственной власти и органы местного самоуправления при определении размеров финансирования бюджетных организаций. В них российская трёхсторонняя комиссия вправе рекомендовать включать в минимальный размер оплаты труда или не включать какие-либо выплаты и так далее, и тому подобное.

Кроме того, этим же законопроектом, повторю, мы не только даём правительству право, но и вменяем в обязанность определять базовые оклады для бюджетников, поэтому для бюджетников данной проблемы не будет. Базовые оклады, которые определит правительство, и так не будут в себя включать никаких компенсационных выплат, то есть это будут базовые оклады, и они теперь будут определяться правительством.

Для небюджетной сферы в этой поправке также нет необходимости. Почему? Потому что мы оторвали МРОТ от тарифной сетки и речь идёт только о тех, кто получает действительно минимальную заработную плату, которая остаётся ниже прожиточного минимума. Нет "вредников", нет "сложников", которые в небюджетной сфере получали бы такую заработную плату, — они все получают гораздо более высокую заработную плату, и поэтому проблемы, связанной с защитой их прав, не возникает. Поправку я предлагаю не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Смолин обосновывает поправку 28.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Поправкой 28 мы поднимаем всё ту же проблему: вернуть в Трудовой кодекс ещё не исключённое, правда, но исключаемое положение о том, чтобы ставка первого разряда единой тарифной сетки оказалась не ниже минимального размера оплаты труда. В обоснование помимо всего того, о чём говорилось, хочу привести ещё два аргумента.

Первое. Андрей Константинович абсолютно прав: действительно, принимая закон, мы делаем большой и важный шаг вперёд, предлагая правительству установить базовые оклады. Но хотел бы заметить, что этот шаг вперёд лишь компенсирует тот шаг назад, который был сделан нами, когда мы приняли печально знаменитый закон о так называемой монетизации в августе 2004 года. Мы пытаемся только преодолеть трудности, которые правительство при поддержке большинства Государственной Думы само перед собой воздвигло.

Второе, уважаемые коллеги, касается роста заработной платы в бюджетной сфере. Я хотел бы заметить, что, по оценкам профсоюзов, даже поручение президента об увеличении этой заработной платы в полтора раза в течение 2005—2007 годов не исполнено. Если же мы обратимся к оценкам роста цен

на товары первой необходимости, которые дают независимые эксперты, в частности Институт экономики Российской академии наук и некоторые другие, то получится, что эта заработная плата почти не растёт. Судите сами, в 2005 году официальная инфляция — около 11 процентов, рост цен на товары первой необходимости по тридцати одному виду товаров и услуг, согласно данным независимых экспертов, — около 30 процентов, соответственно рост заработной платы в бюджетной сфере — 31 процент. В прошлом, 2006 году, согласно официальным данным, рост цен на товары первой необходимости — 9 процентов, согласно данным Института экономики Российской академии наук, — 25—30 процентов, рост заработной платы — примерно 26 процентов. В этом году пока ожидается рост цен на товары первой необходимости 15 процентов, в то время как независимые эксперты говорят, что он может опять оказаться под 30 процентов. Поэтому я предлагаю не продолжать курс на стагнацию реальной заработной платы интеллигенции, а вернуть положение о том, что минимальная заработная плата равна ставке первого разряда ЕТС.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, мы уже несколько раз обсуждали эту и аналогичные поправки. Аргументацию я привёл. Комитет не поддерживает поправку Олега Николаевича Смолина.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28, обоснование вы слышали. Смолин предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 32. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 32 на ту же тему, что и поправка 28, Карфаген должен быть разрушен. Мы предлагаем в версии, предложенной профсоюзами, в другую статью включить всё то же положение, что ставка первого разряда единой тарифной сетки должна устанавливаться на уровне минимального размера оплаты труда.

Последний аргумент, который я в связи с этим приведу. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в реальных деньгах за последние семнадцать лет заработная плата российской интеллигенции, бюджетная заработная плата, существенно снизилась. По самым скромным оценкам, начинающий учитель вместо 100 рублей (без всяких там надбавок) 1990 года должен был бы получать по крайней мере 6 тысяч. Зарплата снизилась по крайней мере в два раза. Когда министр финансов Алексей Кудрин говорит нам, что мы уже достигли уровня заработной платы интеллигенции советского периода и дальше теми же темпами повышать её не собираемся, то это сразу вызывает вопросы, потому что, во-первых, мы никогда не считали, что выше советского периода подниматься не надо, наоборот, мы считали, что за семнадцать лет можно было уйти далеко вперёд, и, во-вторых, на самом деле в пересчёте на товары первой необходимости мы ничего не достигли.

Я ещё раз прошу вас поддержать эту поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, комитет данную поправку не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Бабурин. Поправка 21.

Бабурин С. Н. Уважаемый Андрей Константинович, даже с учётом того, что мы уже приняли поправки и исключили часть вторую статьи 129 из Трудового кодекса, группа депутатов предлагает записать в этом месте норму о том, что минимальный размер оплаты труда с 1 января 2008 года не может быть установлен ниже 75 процентов, а с 1 января 2009 года — ниже 100 процентов прожиточного минимума.

Вы действительно правильно говорите, что мы ставим такую задачу, но как мы её достигнем и почему эта поправка от-

клонена? Может быть, давайте в сегодняшнем виде примем её как норму статьи 129?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Николаевич.

Я ещё раз подтверждаю, что стратегически мы с вами согласны, что к 1 января 2009 года минимальный размер оплаты труда должен составить 100 процентов от величины прожиточного минимума. В постановлении мы примерно так и записываем. Но записывать в процентах в данном законе нам представляется нецелесообразным, поскольку работодатели должны руководствоваться цифрой, а не процентом. Они должны знать, ниже чего им платить нельзя, а не пытаться достать дополнительную информацию о том, сколько это — 75 процентов от величины прожиточного минимума. Поэтому мы считаем, что всё это должно быть установлено в рублях, так как мы сегодня устанавливаем в рублях. Я думаю, что и на 2008 год мы примем закон, где в рублях установим на конец 2008 года МРОТ, равный величине прожиточного минимума.

Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 21. Комитет предлагает её оставить в таблице отклонённых, депутат Бабурин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели обе таблицы. У нас нет поправок, розданных в зале.

Присаживайтесь, Андрей Константинович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Мы переходим к пункту 6 порядка работы. Проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2005 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина. Мы договорились и в регламентном порядке определили время: до двадцати минут. В связи с этим я вношу предложение: может быть, мы таким образом поступим — продлим время нашей работы до завершения рассмотрения данного вопроса, а потом объявим тридцатиминутный перерыв? Кто-нибудь возражает? Коллеги, надо ставить на голосование? Я предлагаю вопрос этот рассмотреть, завершить его и после этого объявить тридцатиминутный перерыв. Принимается.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, сегодня мы рассматриваем отчёт об исполнении федерального бюджета за 2005 год. Я хочу ещё раз напомнить, что отчёт, как всегда, должен быть рассмотрен Государственной Думой, утверждён, и эта практика позволяет полноценно обсудить итоги 2005 года, а также дать оценку действиям правительства по исполнению федерального бюджета.

Я сразу хочу сказать, что данный отчёт проверен Счётной палатой, есть подтверждение достоверности отчёта, соответствующее заключение Счётной палаты находится у вас на руках, сегодня мы услышим и выступление по этому вопросу.

Я хочу напомнить, что 2005 год по многим показателям был исключительным годом в истории и нашей экономики, и нашей бюджетной системы. Нам удалось выйти на исторически важные результаты в 2005 году. 2005 год можно по праву назвать годом существенного роста нашей экономики и повышения жизненного уровня нашего населения.

Напомню важные, ключевые моменты, которые отличают 2005 год от предыдущих лет. Прежде всего, рост валового внутреннего продукта в реальном выражении составил 6,4 процента. Если говорить о приросте нашей экономики, то с 2000 по 2005 год он составил суммарно 34,7 процента, а средний рост за эти годы составил 6,8 процента. Такой рост на протяжении ис-

торического периода можно было наблюдать только в пятилетие с 65-го по 70-й год, а впоследствии таких результатов не наблюдалось.

В 2005 году цена на нефть оказалась самой высокой за последние пятнадцать — двадцать лет в истории российской экономики. Цена на нефть "Юралс" выросла на 50,6 процента в среднем за 2005 год, а в предыдущем году — на 34,4 процента. Золотовалютные резервы выросли на 57,7 миллиарда долларов и достигли также исторической величины 182,2 миллиарда, такого не было до сих пор, до 2005 года. Монетизация экономики в связи с этим, в связи с улучшением качества экономического роста, возросла до 22,7 процента — это самая высокая величина за всю новую историю России, — соответственно объём кредитов, выданных реальному сектору экономики российскими банками, достиг 25,2 процента ВВП. 2005 год — первый год бурного наращивания потребительских кредитов населению на покупку товаров длительного пользования, сумма этих кредитов выросла только за один год на 2 процента ВВП и достигла 5,5 процента ВВП. Это потребительские кредиты населению прежде всего.

В 2005 году мы наконец переломили тенденцию оттока капитала из России. Если в 2000 году суммарное сальдо оттока капитала составляло 24 миллиарда долларов, а в предыдущие, 90-е годы — по 20—24 миллиарда ежегодно, то только в 2005 году мы получили впервые приток в нашу экономику, пусть скромный, 1 миллиард долларов, но это был год перелома отношения капитала к инвестированию в Российской Федерации. Как вы знаете, в результате в том числе и либерализации валютного регулирования, и конвертируемости рубля в прошлом, 2006 году сальдо притока составило 41 миллиард долларов, но первым годом перелома был 2005-й.

Кроме того, конечно, под напором высоких цен на нефть выросло значительно количество денег в экономике. Денежная база выросла на 31,7 процента, что позволило нам выйти на инфляцию 10,9 процента, это самый низкий уровень с 92-го года. Самый низкий предыдущий уровень был в 97-м году — 11 процентов, мы преодолели эту величину.

Кроме того, напомню, что единый социальный налог был снижен с 35,6 процента до 26 процентов. НДПИ на нефть и НДПИ на газ были увеличены примерно на 20—30 процентов их соответствующей базовой ставки.

Стабилизационный фонд достиг исторической величины и составил 1 триллион 237 миллиардов по результатам года. За счёт этих возможностей мы существенно сократили государственный долг России. Мы досрочно погасили долг Парижскому клубу в размере 14,8 миллиарда долларов, сэкономив в связи

с этим на процентах. Мы досрочно погасили валютный долг Внешэкономбанку в размере 4,3 миллиарда долларов, взятых в 98-м году, в период кризиса. Мы досрочно погасили долг Международному валютному фонду в размере 3,3 миллиарда, полностью расплатились с ним и вышли из кредитной зависимости от этой международной организации.

С 2005 года Россия стала государством, чья валюта — рубль — используется в качестве резервной валюты Международного валютного фонда. Поясню: с 2005 года все кредитные операции Международного валютного фонда включают российский рубль в качестве валюты, которая служит для выдачи кредитов. Если кто-то обратил внимание, у нас примерно каждые три-четыре месяца выходит постановление, по которому увеличивается наше участие в валютных операциях Международного валютного фонда. Мы предоставляем рубли для использования этой организацией.

Кроме того, были и события, связанные с "ЮКОСом". В результате применённых к нему санкций федеральный бюджет получил 239 миллиардов рублей, в том числе 81 миллиард — это перечисления Ханты-Мансийского автономного округа и Тюменской области безвозмездно из своих бюджетов в федеральный бюджет. У нас впервые была дотация из местных бюджетов в федеральный бюджет.

И конечно, показатели бюджета этого года, года с такими нестандартными условиями, позволили исполнить федеральный бюджет по доходам в сумме 5 триллионов 127,2 миллиарда, что превысило даже уточнённую роспись доходов на 3 процента. В процентном отношении это составило 23,7 процента, что на 3,5 процентных пункта выше уровня 2004 года.

Я ещё не сказал, что именно в 2005 году мы впервые получили инвестиционный рейтинг нашей экономики, что, повторяю, увеличило в том числе и инвестиции.

Расходы федерального бюджета составили 3 триллиона 514 миллиардов, или 16,3 процента ВВП, что стало самым высоким уровнем расходов в отношении к ВВП за все последние годы. Например, в 2004 году уровень расходов составлял 15,8 процента. Таким образом, мы нарастили на полпроцента ВВП общий объём расходов федерального бюджета, что, конечно же, стало возможным в условиях благоприятной экономической конъюнктуры, несмотря на отчисление части средств в Стабилизационный фонд, с помощью которого пытались сгладить, смягчить инфляционные последствия и последствия укрепления курса рубля.

Я напомню, что с точки зрения бюджетной политики это был переломный год, год реформы. Мы впервые внесли и утвер-

дили закон о разграничении полномочий между бюджетами всех уровней, и, по сути, ушли в прошлое нефинансируемые мандаты. Нам пришлось пойти на увеличение государственных расходов, чтобы те мандаты, которые были оставлены, которые не были отменены в результате этой инвентаризации и ревизии 122-го закона, исполнялись в полном объёме. Те статьи, по которым раньше недодавались средства на финансирование льгот, услуг, с 2005 года должны финансироваться в полном объёме.

Именно отмена нефинансируемых мандатов позволила в бюджете каждого года отойти от практики приостановления законом о бюджете отдельных норм и статей различных законов, которые не могли исполняться. Мы отошли от этой практики, в том числе ориентируясь на решение Конституционного Суда, на рекомендацию привести доходы и расходы в сбалансированное состояние и отменить все законы, нормы законов, которые не исполняются в связи с недостаточным объёмом средств. Популизм начала 90-х годов в 2005 году был прекращён.

Я помню, что, переходя на эту систему, многие субъекты Российской Федерации беспокоились, что она снизит возможности субъектов Российской Федерации, не обеспечит выполнение тех мандатов, которые остались в субъектах Российской Федерации. Часто мы слышали упрёки, что все лучшие источники доходов зачислены в федеральный бюджет, а все самые большие мандаты, расходы передвинуты в субъекты Российской Федерации. Итоги 2005 года убеждают нас в том, что это не так. Общие расходы субъектов Российской Федерации выросли на 23,9 процента, а с учётом инфляции в реальном выражении они выросли на 11,7 процента, то есть бюджеты субъектов Российской Федерации стабильно наращивались, увеличивались, источники, закреплённые за субъектами Российской Федерации, оказались надёжными, обеспечивающими улучшение финансового положения субъектов. Такая же картина наблюдалась в 2006 году и наблюдается в 2007 году.

Я ещё отметил бы, что как раз раздел, касающийся межбюджетных отношений, в 2005 году был самым крупным, самым большим в расходах федерального бюджета. Прирост расходов на эти цели составил 344,3 миллиарда, на все межбюджетные трансферты, включая государственные и внебюджетные фонды, а сумма расходов, направляемых именно на межбюджетные отношения с субъектами, составила 37,7 процента, то есть это самый большой размер расходов в составе федерального бюджета. Это ещё раз подчёркивает роль центральной власти в рамках высокой дифференциации налогов и доходов в субъектах как центра выравнивания бюджетных возмож-

ностей субъектов Российской Федерации. Разделение наших полномочий я проиллюстрирую на трёх-четырёх цифрах.

Если взять все доходы — прежде всего я имею в виду все налоговые доходы — и разделить между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации, то можно увидеть, что в 2005 году поступило в федеральный бюджет 59,1 процента, а в субъекты Российской Федерации — 40,9 процента. Но если учесть благоприятную конъюнктуру, связанную с быстрым приростом цен на нефть, высокие цены на нефть и газ — а, как известно, НДПИ и экспортные пошлины зачисляются в федеральный бюджет — и вычесть все доходы, которые поступают в Стабилизационный фонд в целях сдерживания инфляции и укрепления рубля, то увидим, что ситуация сложилась такая: без учёта Стабфонда в федеральный бюджет — 46,7 процента, в бюджеты субъектов Федерации — 53,3 процента, то есть по факту в субъекты Российской Федерации поступило больше доходов, я повторяю, за вычетом доходов Стабилизационного фонда. А если добавить ещё из федерального бюджета трансферты субъектам Российской Федерации, то будет ясно, что разделение расходов между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов следующее: за вычетом трансфертов субъектам на все остальные нужды федеральный бюджет потратил 39,7 миллиарда консолидированных сумм расходов, а субъекты — 60,3 миллиарда. То есть основные расходы в соответствии с полномочиями осуществлялись в субъектах Российской Федерации за счёт соответствующего распределения источников доходов и существенной поддержки из федерального бюджета расходов на полномочия самих субъектов Российской Федерации.

Поэтому давайте всё время помнить, что субъекты Российской Федерации по объёму расходов тратят в последние годы больше, чем федеральный бюджет. Когда к нам приходят за средствами, за деньгами, конечно, становится ясно, что в каких-то субъектах ещё недостаточно высокая степень обеспеченности доходами на душу населения, но всё же основные доходные источники и расходные полномочия у субъектов Российской Федерации.

В 2005 году у нас был самый высокий профицит бюджета — 7,5 процента ВВП, это тоже рекорд последних лет. Если говорить о расходах, то на второе место я поставил бы существенное улучшение финансирования национальной обороны и правоохранительных органов. На национальную оборону расходы увеличились за один год на 151 миллиард, на национальную безопасность и правоохранительную деятельность — на 126 миллиардов, что в реальном выражении составляет

больше 30 процентов, на культуру и кинематографию — на 28 процентов и так далее.

Объём процентных расходов у нас снижался, потому что мы снижали долг и всё меньше были расходы, связанные с обеспечением процентов. Государственный долг Российской Федерации на 1 января 2006 года, то есть по результатам отчётного года, составил 3 триллиона 76 миллиардов, или 14,2 процента ВВП, то есть уменьшился по сравнению с началом 2005 года на 868 миллиардов рублей в рублёвом выражении, или сократился на 8,9 процентного пункта ВВП. Внутренний долг продолжал увеличиваться, а внешний долг, самый рискованный, который как раз привёл к дефолту в 98-м году, сокращался.

Таким образом, мы смогли исполнить основные ключевые параметры федерального бюджета и благодаря сбалансированности бюджета добиться самых лучших результатов за все последние годы. Я думаю, что это успешный год, и подтверждение достоверности всех отчётных данных говорит о том, что нам удалось этот сложный год — год бюджетной реформы, разграничения полномочий, наведения порядка в расходных обязательствах — пройти успешно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь, Алексей Леонидович.

По ведению — депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю чуть уточнить принятое нами решение о порядке рассмотрения вопроса: заслушать все основные доклады, после чего сделать плановый тридцатиминутный перерыв и продолжить обсуждение в соответствии с порядком работы.

Председательствующий. Я напомню депутатам, что у нас предполагаются выступления Сергея Вадимовича Степашина, Александра Эмануиловича Буксмана и Надежды Сергеевны Максимовой, после чего мы должны будем задать вопросы докладчикам и содокладчику, заслушать выступления представителей депутатских объединений и принять решение, то есть у нас впереди ещё минимум час работы. Поэтому уточнение Бабурина по поводу моего предложения... Другие есть мнения? Согласиться, да? Нет, другие предложения. Тогда я буду ставить на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. После трёх докладов — Степашина, Буксмана и Максимовой — сделать перерыв на тридцать минут, затем перейти к вопросам и выступлениям представителей депутатских объединений.

Возражает депутат Останина. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Я вношу предложение всё-таки следовать тому голосованию, которое мы провели: заслушав один доклад, пойти на перерыв и потом спокойно продолжить обсуждение этого вопроса, основательно, уже без всяких перерывов.

Председательствующий. Ну, хорошо, есть предложение сейчас объявить перерыв, это другое предложение. Ставлю на голосование предложение объявить сейчас перерыв на тридцать минут, потом продолжить обсуждение. Кто за данное предложение?

Я-то вносил другое предложение: работать без перерыва. Я думал, вы хотите меня поддержать... Ну, будет время осмыслить выступление Алексея Леонидовича.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 99,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Пьём чай тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12 часов 36 минут, тридцать минут минуло после того, как был объявлен перерыв. Прошу зарегистрироваться, уважаемые депутаты.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 36 мин. 35 сек.)
Присутствует . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Отсутствует. . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: кворум есть

Я приглашаю на трибуну Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина. По нашему регламенту мы предоставили ему возможность выступить до пятнадцати минут.

Степашин С. В., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Прежде всего хотел бы сказать, что Счётная палата подтверждает отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2005 год, о чём с этой трибуны доложил Алексей Леонидович. Мы подготовили и распространили среди депутатов основные положения нашего заключения, они у вас есть, они изданы брошюрой, поэтому у меня будет, может быть, не очень традиционное выступление. Я хотел бы остановиться на некоторых значимых моментах, связанных и с исполнением бюджета 2005 года, и с тем, что мы хотели бы вместе с вами увидеть в бюджетном планировании уже на предстоящую трёхлетку.

Рассматриваемый нами вопрос ещё раз показывает, уважаемые коллеги, насколько актуальным является внесение изменений в действующую редакцию Бюджетного кодекса. Давайте согласимся — количество присутствующих и отсутствующих в зале это подтверждает наиболее наглядно, — что нельзя считать нормальной ситуацию, когда вопрос об исполнении правительством бюджета рассматривается со столь значительным, что называется, временны́м лагом. Вся эта процедура имеет функциональный смысл только тогда, когда она предваряет начало работы Федерального Собрания над проектом бюджета на очередной финансовый год, а выявленные проблемы и недостатки в бюджетном процессе можно оперативно учесть и устранить. В связи с этим Счётная палата поддерживает зафиксированное в проекте новой редакции Бюджетного кодекса изменение сроков подготовки заключения об исполнении бюджета за истекший год, хотя я должен вам откровенно сказать, что это, конечно, очень серьёзно и Министерству финансов, в целом правительству и нам прибавит работы. Тем не менее было бы неправильно считать рассматриваемый нами сегодня вопрос сугубо формальным действием в рамках установленной законодательством процедуры.

Итоги исполнения бюджета 2005 года подтверждают наличие ряда системных, на наш взгляд, проблем в бюджетном процессе, которые требуют решения. Например, при исполнении бюджета 2005 года — мы, правда, об этом говорим из года в год, надеюсь, отговорили уже — Счётной палатой были установлены факты нарушения тридцати статей Бюджетного кодекса, что ещё раз свидетельствует, уважаемые коллеги, о том, что действующая редакция в значительной мере устарела, не отражает особенностей реально сложившегося бюджетного процесса. Как мы с вами знаем, сегодня идёт активная работа над новым Бюджетным кодексом. В этой работе мы должны учесть и положения Бюджетного послания президента, во многом конкретизирующие те задачи, на решение которых направлена работа по со-

вершенствованию бюджетной конституции нашей страны. Так, глава государства подчеркнул, что одним из важнейших элементов работы по повышению качества финансового менеджмента в бюджетном секторе является усиление действенности контроля за целевым использованием бюджетных средств, соблюдением требований законодательства, состоянием и использованием государственного и муниципального имущества. При этом главная задача заключается не столько в выявлении, сколько в предотвращении финансовых нарушений.

В последние годы прежде всего органами федерального казначейства была проведена большая и серьёзная работа по созданию действенной системы, которая, что называется, автоматически пресекает попытки нецелевого использования бюджетных средств. Тем не менее пока рано говорить об окончательном решении этой проблемы. Так, например, в ходе проверок исполнения бюджета 2005 года Счётной палатой было установлено сто два факта нецелевого использования средств на сумму 286 миллионов рублей, допущенных двадцатью тремя главными бюджетными распорядителями. В ходе наших проверок было выявлено тридцать фактов нарушения установленного порядка государственных закупок на сумму 115,3 миллиона рублей.

Представляется, уважаемые коллеги, что необходимо — и об этом мы говорили совсем недавно с этой трибуны — усовершенствовать институт ответственности за допущенные нарушения бюджетного законодательства, предусмотрев возможность персональной ответственности руководителей бюджетных учреждений за нецелевое и за нерезультативное использование бюджетных средств.

В своём Бюджетном послании глава государства поставил задачу создания эффективной системы аудиторезультативности бюджетных расходов. Надо сказать, что Счётная палата уже активно работает в данном направлении. Так, в 2005 году нами был осуществлён анализ результатов деятельности министерств, содержащихся в их докладах. Проведённая экспертиза показала, что из примерно трёхсот показателей не выполнено порядка 20 процентов. При этом значения ряда показателей планировались не на самом высоком уровне. В связи с этим, на наш взгляд, было бы целесообразно, чтобы результаты деятельности министерств стали предметом серьёзного обсуждения профильных комитетов Государственной Думы, да и, видимо, Совета Федерации при рассмотрении бюджетных проектировок на предстоящий финансовый год.

Новая редакция Бюджетного кодекса впервые закрепляет за федеральными органами госфинконтроля возможность проведения проверок не только региональных, но и муниципаль-

ных бюджетов. Эту же задачу поставил в своём Бюджетном послании и президент страны. В связи с увеличением расходов на приоритетные социальные и инвестиционные нужды возрастают и объёмы работы для финансовых контролёров. Всё это в совокупности делает актуальным вопрос о создании единой системы государственного финансового контроля, где чётко распределены полномочия и сферы деятельности между внешними и внутренними органами госконтроля. Мы должны не дублировать друг друга, это совершенно очевидно, а взаимно дополнять. И я полагаю, что все эти вопросы можно и нужно решить при доработке соответствующей главы Бюджетного кодекса, о чём опять же совсем недавно здесь докладывала Татьяна Алексеевна Голикова. Это тем более важно в контексте решения поставленной президентом задачи использования бюджета в качестве инструмента проведения структурных реформ и повышения эффективности реализации государственных капитальных вложений, тем более что, как отмечено в Бюджетном послании, качество здесь часто пока не соответствует современным требованиям.

Наши проверки показали, что в 2005 году по ряду таких значимых федеральных целевых программ, как "Экология и природные ресурсы России...", "Энергоэффективная экономика", "Модернизация транспортной системы России...", задачи были сформулированы недостаточно конкретно, отсутствовали целевые индикаторы и количественные показатели экономической активности.

По-прежнему острой остаётся проблема так называемой незавершёнки. Так, по программе "Жилище" было введено лишь 34 процента от запланированных объектов, по программе "Юг России" — 18 процентов, а по программе "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья..." вообще ни один из трёх запланированных объектов не был введён. Всё это свидетельствует о необходимости более активного взаимодействия всех ветвей власти в деле обеспечения прозрачности и результативности государственных инвестиций.

Особое внимание следует уделить наиболее значимым в социальном отношении программам. Так, в ходе реализации программы "Социальная поддержка инвалидов..." не были созданы ни федеральный регистр учёта инвалидов, ни разветвлённая сеть учреждений медико-социальной экспертизы. Вследствие этого оказалось невозможным точно спрогнозировать объёмы бюджетных средств, которые необходимы для финансирования положенных инвалидам льгот. Именно проблема недостаточно качественного планирования необходимых расходов стала одной из основных причин того, что по разделу

"Социальная политика" по итогам 2005 года лимиты бюджетных обязательств не были использованы более чем на 12,8 миллиарда рублей, в частности не были в полной мере профинансированы предусмотренные законодательством выплаты ветеранам боевых действий, "чернобыльцам" и пенсионерам.

Неточность прогнозирования социально значимых расходов стала одной из причин возникновения социальной напряжённости в ряде регионов, как вы помните, уважаемые коллеги, в первые месяцы 2005 года, когда в рамках реализации федерального закона № 122-ФЗ началась монетизация льгот. К сожалению, несмотря на все предпринимаемые меры, в полном объёме эту задачу не удалось решить до сих пор. Я имею в виду прежде всего ту непростую ситуацию, которая сложилась в ходе реализации программы дополнительного лекарственного обеспечения граждан.

Кстати говоря, именно проверка деятельности Федерального фонда обязательного медицинского страхования по организации конкурсов на поставку и закупку лекарств в 2005 году стала одной из наиболее результативных за последние годы с точки зрения взаимодействия Счётной палаты и Генеральной прокуратуры страны. На основании представленных Счётной палатой материалов и проведённых прокурорских проверок было возбуждено свыше двадцати пяти уголовных дел и около трёхсот дел об административных правонарушениях. При этом мы должны помнить, что социально значимые программы реализуются на региональном, а чаще всего на муниципальном уровне, именно поэтому мы не сможем решить поставленную президентом задачу повышения качества предоставляемых населению социальных услуг без одновременной гармонизации межбюджетных отношений, тем более что именно в 2005 году произошло перераспределение налоговых льгот в пользу федерального бюджета с одновременным делегированием региональным бюджетам ряда дополнительных расходных полномочий. В результате с учётом таможенных пошлин в составе налоговых доходов федерального бюджета доля регионов в налоговых доходах консолидированного бюджета Российской Федерации составила 32,2 процента, тогда как за год до этого — 39,7.

В то же время при отсутствии чётко выверенного реестра расходных полномочий разных уровней бюджетной системы не удалось точно определить объём необходимых расходов региональных бюджетов. В результате в 2005 году количество регионов, консолидированные бюджеты которых исполнены с дефицитом, увеличилось в сравнении с предыдущим годом с сорока семи до пятидесяти трёх. И как закономерный итог — в 2005 году в ходе исполнения закона о бюджете, как вы помни-

те, пришлось принимать экстренное решение о значительном увеличении межбюджетных трансфертов.

Одновременно существенно изменяется структура консолидированных бюджетов регионов. Так, в 2005 году в пятидесяти регионах расходы на выплату зарплаты работникам бюджетной сферы составили от 30 до 40 процентов от общей суммы их доходов, а в тринадцати регионах — от 40 до 50. С учётом возрастающих расходов и государственного управления у регионов оставалось всё меньше средств на финансирование инвестиций.

Уважаемые депутаты, рассмотрение итогов исполнения федерального бюджета за 2005 год в свете положений нового Бюджетного послания президента — именно в таком ключе я подготовил своё выступление — даёт возможность актуализировать ряд накопившихся бюджетных проблем и отразить варианты их решения в новом Бюджетном кодексе. Полагаю, что уроки исполнения федерального бюджета в 2005 году будут учтены в работе согласительной комиссии по доработке новой редакции Бюджетного кодекса между первым и вторым чтениями.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Можно одно маленькое замечание?

Председательствующий. Да, пожалуйста, вы свой регламент не выбрали.

Степашин С. В. У меня просто просьба, которая не связана напрямую с моим выступлением, просьба к Алексею Леонидовичу, да и к самой Счётной палате. Сложилась крайне тяжёлая ситуация в одном из крупнейших гинекологических институтов Москвы. Три месяца полторы тысячи людей не получают ни копейки ввиду конфликта между академией медицинских наук и министром здравоохранения. Алексей Леонидович, нам надо срочно эти вещи как-то поправить, и я попросил бы здесь поддержки у депутатского корпуса. Спасибо.

Председательствующий. Вот это интересный формат: Счётная палата использовала свой регламент для постановки крупного социального вопроса в адрес Минфина.

Уважаемые депутаты, я предоставляю слово первому заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Александру Эмануиловичу Буксману.

Буксман А. Э., *первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, практика прокурорского надзора, анализ состояния законности в сфере исполнения бюджетного законодательства свидетельствуют о том, что число нарушений не снижается. В 2005 году прокурорами выявлено более семидесяти четырёх тысяч таких нару-

шений. В целях их устранения внесено около двадцати тысяч представлений, принесено свыше тринадцати тысяч протестов на незаконные решения, более пятнадцати тысяч исков направлено в суды в защиту интересов Российской Федерации и муниципальных образований. К дисциплинарной, административной ответственности привлечены более восьми с половиной тысяч должностных лиц, и возбуждено около полутысячи уголовных дел. По-прежнему одной из причин такого положения является принятие органами власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления противоречащих федеральному законодательству нормативных правовых актов, которые негативно влияют на бюджетный процесс.

По заявлениям прокурора Магаданской области решения областного суда признаны противоречащими федеральному законодательству. Ряд норм законов области о бюджетных и внебюджетных фондах Магаданской области, о бюджетном фонде социально-экономического развития Магаданской области допускали формирование областных внебюджетных фондов за счёт средств, подлежащих зачислению в бюджеты. По представлению прокурора отменены незаконные нормы, решения городской думы о бюджете города Ханты-Мансийска на 2005 год, которыми с превышением компетенции были установлены нормативы отчислений в бюджет муниципального образования налога на прибыль организаций и ставки налога на имущество организаций. В 2005 году принимались меры к отмене незаконных нормативных и индивидуальных правовых актов, связанных с противоправным распоряжением бюджетными средствами, предоставлением необоснованных льгот и преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам. Важнейшее значение в этой связи придавалось надзору за соблюдением всеми участниками бюджетного процесса заложенного в законе принципа равного доступа к получению и использованию бюджетных ассигнований, бюджетных гарантий и иных преференций, дабы у недобросовестных чиновников не было искушения их произвольного распределения в целях получения личных выгод.

Вместе с тем прокурорские проверки свидетельствуют о распространённости нарушений закона при проведении конкурсов по отбору поставщиков товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. Такие нарушения выявлены в Адыгее, Башкортостане, Коми, Якутии, Северной Осетии — Алании, Удмуртии, в Алтайском, Краснодарском, Приморском краях, в Воронежской, Калининградской, Калужской, Липецкой областях и во многих других регионах России. Прокуратурой Бурятии завершено расследование по уголовному делу в отношении министра финансов республики, который без про-

ведения конкурса подписал контракт с ООО "Международное аналитическое агентство правовых исследований" на оказание этим обществом юридических услуг администрации на сумму 33 миллиона рублей, хотя в бюджете таких денег предусмотрено не было. Нарушения законодательства при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для госнужд были допущены также Федеральной налоговой службой, Федеральной таможенной службой, Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, Федеральным агентством по образованию. Указанные факты послужили основанием для внесения прокурорских представлений, по которым приняты меры к устранению нарушений и наказанию виновных.

Прокуроры нередко сталкиваются на практике с фактами, когда государственные и муниципальные контракты на поставки для госнужд не содержат обязательных условий о выплате неустойки при нарушении стороной условий контракта. В ряде случаев закупки осуществляются вообще без заключения контракта. Всё это приводит к необоснованному завышению цен, влечёт за собой финансовые потери.

Затронула эта проблема многие ведомства, включая и военные. По приговору военного суда в 2005 году осуждён старший офицер продовольственной службы Дальневосточного военного округа Барсуков, который организовал с гражданскими лицами через поддельные фирмы закупки продовольствия на нужды армии и причинил при этом ущерб на сумму более 10 миллионов рублей, завысив цены на закупки. А когда о его деяниях стало известно его начальству, он организовал убийство своего непосредственного начальника — руководителя продовольственной службы и его заместителя.

Осуждён также заместитель командующего Тихоокеанским флотом — начальник тыла, который с другими лицами в течение трёх лет при закупке продовольствия для нужд флота допускал злоупотребления в виде завышения цен и закупки недоброкачественного продовольствия, причинив тем самым ущерб бюджету на сумму более 90 миллионов рублей.

При проверке исполнения бюджетного законодательства в Федеральном агентстве по здравоохранению и социальному развитию установлено, что на основании приказа его руководителя вопреки действующему законодательству Росздрав осуществлял не входящую в его функции деятельность по выдаче бесплатных путёвок, выделяемых за счёт средств федерального бюджета подведомственным агентству учреждениям. За два года выделено более тысячи таких путёвок на сумму 15 миллионов рублей лицам, которые не имели права на их по-

лучение. По этому факту Генпрокуратурой возбуждено и расследуется уголовное дело.

Распространены факты, когда вопреки положениям Бюджетного кодекса при предоставлении бюджетных кредитов из бюджетов всех уровней не осуществлялась предварительная проверка финансового состояния их получателей. Кредиты предоставлялись порой организациям, имеющим задолженность по ранее полученным бюджетным средствам. И такие нарушения установлены в республиках Адыгея, Башкортостан, Дагестан, в Чувашской Республике, в Краснодарском крае, в Астраханской, Ивановской, Кировской, Курганской, Липецкой и других областях. Правительством Республики Башкортостан в 2005 году не принимались меры по возврату бюджетных кредитов, хотя только по трём сельскохозяйственным предприятиям задолженность по предыдущим кредитам составила 325 миллионов рублей. Вмешательство прокуратуры побудило чиновников начать работу по взысканию долга.

В некоторых субъектах Федерации при предоставлении государственных и муниципальных гарантий органами госвласти и местного самоуправления не соблюдались требования статей 115, 116 и 117 Бюджетного кодекса о конкурсном отборе претендентов на получение гарантий, о проведении соответствующим финансовым органом проверки финансового состояния их получателей.

Арбитражным судом Бурятии удовлетворены иски прокурора о признании недействительным договора о предоставлении восемнадцати муниципальных гарантий на общую сумму 64,3 миллиона рублей.

Не всегда органы власти субъектов Федерации и местного самоуправления соблюдают требования статьи 80 Бюджетного кодекса, по которой предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными унитарными предприятиями, влечёт возникновение права у государства на эквивалентную часть уставных капиталов и имущества этих лиц. Прокурорами внесены такие представления, и взыскано в доход государства 23 миллиона рублей, в ряде случаев признана муниципальная собственность на объекты, на которые выделялись бюджетные инвестиции.

Выявлялись и пресекались попытки в обход закона сократить доходную часть бюджетов различных уровней и таким образом противоправно изменить денежные потоки.

В нарушение статьи 41 Бюджетного кодекса в законе Читинской области об областном бюджете на 2005 год не были отражены доходы бюджетных учреждений от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, объём которых,

по оценкам контрольной счётной палаты области, составил больше 116 миллионов рублей.

В решении думы Краснодара о местном бюджете также не были предусмотрены доходы от оказания платных услуг бюджетным учреждениям, находящимся в ведении органов местного самоуправления, и тем самым недоучтено 220 миллионов рублей, что было исправлено после вмешательства прокурора.

В Республике Адыгея, в Мордовии, Северной Осетии — Алании, в Алтайском крае, в Амурской, Воронежской, Иркутской, Калужской областях и других регионах были опротестованы незаконные правовые акты о предоставлении налоговых льгот, которые также необоснованно лишали бюджеты предусмотренных законодательством поступлений.

В ходе реформирования федеральных органов исполнительной власти был допущен сбой в финансировании некоторых учреждений. Как следствие — массовые нарушения прав работающих граждан.

В связи с этим показательна ситуация, сложившаяся со специализированными морскими инспекциями, переданными в ходе административной реформы в ведение Росприроднадзора. В результате длительного непринятия правительством и уполномоченными федеральными органами исполнительной власти решения, определяющего правовой статус этих инспекций, они не финансировались из федерального бюджета более года, а работники не получали заработной платы.

Обозначенные проблемы исполнения бюджетного законодательства обусловили необходимость усиления надзора за исполнением законов органами государственного и муниципального контроля с целью их понуждения к исполнению возложенных обязанностей. Представляется недопустимой ситуация, при которой материалы о нарушениях бюджетного законодательства, служащие основанием для принятия мер правоохранительными органами, не направляются контрольными органами в течение длительного срока, таким образом, должностные лица не несут ни уголовной, ни административной ответственности. В связи с нарушениями в этом плане, обнаруженными в этом году, в Росфиннадзор внесены представления Генеральной прокуратурой, принимаются меры по устранению нарушений.

В заключение хочу остановиться ещё на одной проблеме, которая, как нам представляется, негативно сказывается на бюджетных отношениях. Имеется в виду несвоевременное принятие Правительством России и уполномоченными федеральными органами правовых актов, без которых невозможно исполнение закона о федеральном бюджете на соответствующий год. Проведённые Генеральной прокуратурой в прошлом году про-

верки показали, что именно это, в частности, явилось причиной задержки проведения ряда мероприятий, предусмотренных приоритетным национальным проектом "Доступное и комфортное жильё — гражданам России" и федеральной целевой программой "Жилище". Из-за того что только в июне 2006 года правительством издано постановление о порядке предоставления государственных гарантий Российской Федерации по заимствованиям, осуществляемым для обеспечения земельных участков инженерной инфраструктурой и модернизации коммунальной инфраструктуры в целях жилищного строительства, Росстрой не смог своевременно провести конкурсный отбор субъектов Российской Федерации и инвестиционных проектов, а также осуществить финансирование расходов по субсидиям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на указанные цели. Нами внесены соответствующие предложения в правительство об организации подготовки проектов нормативных правовых актов, необходимых для исполнения закона о федеральном бюджете на очередной год, одновременно с разработкой проекта этого закона.

Прокурорский надзор за исполнением бюджетного законодательства будет и в дальнейшем рассматриваться Генеральной прокуратурой в качестве одного из главных приоритетов. Мы строим свою деятельность на основе анализа состояния законности, результатов практики прокурорского надзора, тесного взаимодействия со Счётной палатой Российской Федерации, другими органами финансового контроля и с учётом утверждённой генеральным прокурором стратегии работы органов прокуратуры по противодействию коррупции. Представляется, что такие подходы наряду с мерами, принимаемыми в этом направлении органами власти всех уровней, позволят нам оказать реальное позитивное воздействие на состояние законности в бюджетной сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

В соответствии с Бюджетным кодексом я предоставляю слово для содоклада представителю бюджетного комитета, в данном случае заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

Максимова Н. С., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У вас имеется заключение Комитета по бюджету и налогам. Это заключение сводное, оно составлено с учётом заключений Счётной палаты Российской Федерации и профильных комитетов Государственной Думы. При рассмотрении отчёта депутатами давалась оценка не только кассового исполнения федерального

бюджета за 2005 год, но и проводимой в 2005 году налоговой и бюджетной политики.

Необходимо напомнить, и об этом уже здесь говорилось, что 2005 год был особым годом в части федеративных отношений, потому что вступил в действие 95-й федеральный закон об органах государственной власти субъектов Российской Федерации, часть регионов уже работала в условиях эксперимента по 131-му Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и с 1 января 2005 года вступил в силу 122-й федеральный закон, который был призван привести всё российское законодательство в соответствие с этими двумя основополагающими законами. Нами были приняты изменения в Бюджетный кодекс, которыми были закреплены налоговые доходы за бюджетами всех уровней, то есть практически к 2005 году была создана законодательная база для реализации реформы федеративных отношений и местного самоуправления.

Исполнение федерального бюджета в 2005 году проходило при сохранении благоприятной конъюнктуры мировых рынков энергетических и сырьевых ресурсов, укреплении национальной валюты, росте золотовалютных резервов страны. И при этом в заключении комитета подчёркивается, что правительство, как и в предыдущие годы, в очередной раз не смогло в 2005 году правильно спрогнозировать макроэкономические показатели, прослеживается чёткая закономерность в превышении практических объёмов валового внутреннего продукта, уровня инфляции и других показателей над прогнозируемыми. Так, объём валового внутреннего продукта в 2005 году превысил прогнозируемый первоначально на 15,4 процента, а уточнённый в ноябре 2005 года — на 2,8 процента. Уровень инфляции составил 10,9 процента при прогнозе 7,5—8,5 процента, то есть политика правительства по сдерживанию инфляции, несмотря на специально разработанные меры, оказалась недостаточно эффективной.

Надо сказать, что отклонение макроэкономических показателей, которые закладываются при формировании параметров федерального бюджета, от фактических объёмов привело в 2005 году к тому, что значительно были перевыполнены доходы федерального бюджета и потребовалось дважды вносить изменения в закон "О федеральном бюджете на 2005 год".

Значительное превышение фактической цены на нефть над прогнозируемым уровнем привело к увеличению поступлений в Стабилизационный фонд в три раза по сравнению с прогнозируемыми. Часть Стабилизационного фонда в 2005 году была направлена на погашение государственного внешнего долга, на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда и на досрочное погашение кредитов Внешэкономбанка, но и с учётом этих вы-

плат средства Стабилизационного фонда по состоянию на 1 января 2006 года составили 1237 миллиардов рублей против прогнозируемых 500 миллиардов рублей. В 2005 году управление средствами Стабилизационного фонда путём их размещения в долговых обязательствах не осуществлялось, поскольку не были разработаны соответствующие нормативные акты, а также не были законодательно определены направления использования средств Стабилизационного фонда в случае превышения установленного предела в 500 миллиардов рублей.

По доходам федеральный бюджет в 2005 году был исполнен в размере 5127,2 миллиарда рублей, на 154,2 процента против первоначально утверждённых показателей.

Такая корректировка основных показателей федерального бюджета по итогам его исполнения в очередной раз доказывает необходимость повышения качества и точности оценки макроэкономических показателей экономического развития страны. Особенно это важно сейчас, когда мы переходим к среднесрочному планированию и к составлению бюджетной трёхлетки.

Надо отметить, что федеральный бюджет в 2005 году впервые исполнялся в новой структуре доходов: было введено понятие "администраторы доходов федерального бюджета" и за конкретными главными распорядителями средств федерального бюджета были закреплены определённые доходы. Это позволило повысить ответственность соответствующих структур за полноту, правильность и своевременность поступления платежей в федеральный бюджет.

По расходам федеральный бюджет в 2005 году был исполнен в размере 3514,3 миллиарда рублей, это по сравнению с первоначально утверждённым на 15,3 процента больше. Основное увеличение расходов было произведено по разделу "Межбюджетные трансферты" — на 291 миллиард рублей, в том числе в Пенсионный фонд было дополнительно перечислено 153,1 миллиарда рублей.

Обращаю ваше внимание: 2005 год явился первым годом реализации положений федерального закона № 122-ФЗ в области социальной реформы в части замены натуральных льгот ежемесячными денежными выплатами. Ресурсов, которые были заложены в федеральном бюджете на 2005 год, оказалось недостаточно, и в течение года потребовались дополнительные средства на обеспечение транспортной доступности отдельным категориям граждан, а также на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Новый порядок обеспечения лекарственными средствами отдельных категорий граждан в виде социального пакета — вы помните, как он в 2005 году действовал, — позволил обеспечить эти категории медикаментами в 2005 году, в том числе тех, кто

нуждался в дорогостоящих медикаментах. Вместе с тем в 2006 году подтвердились высказанные комитетом замечания о необходимости законодательно определить отдельно механизм обеспечения граждан дорогостоящими медикаментами. Тогда у нас не возникло бы вот той ситуации, тех сбоев в финансировании дополнительного лекарственного обеспечения, которые произошли в прошлом году и имеют место сейчас, в начале 2007 года.

Комитет также подчёркивает, что одной из причин неосвоения средств, которые были заложены в бюджете 2005 года, явились несвоевременные разработка главными распорядителями и принятие правительством порядков и механизмов финансирования дотаций, субсидий и субвенций. И в частности, по этой причине не были освоены средства на выдачу жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, выплату компенсаций женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, на 1 миллиард рублей не были освоены средства на внедрение накопительной ипотечной системы по обеспечению жильём военнослужащих, по разделу "Жилищно-коммунальное хозяйство" расходы были исполнены только на 57 процентов. Аналогичная ситуация по этой же причине сохранялась и в 2006 году. И мы очень надеемся, что в 2007 году будет исполнено постановление правительства, в котором было рекомендовано главным распорядителям разработать соответствующие порядки и механизмы и утвердить их в первом квартале текущего года.

Взаимоотношения федерального бюджета с бюджетами других уровней бюджетной системы в 2005 году были существенно изменены с учётом 131-го и 95-го законов и строились по новой системе. Принимая в 2004 году 122-й федеральный закон, Государственная Дума в своём постановлении рекомендовала правительству одновременно с внесением в Государственную Думу проекта закона "О федеральном бюджете на 2005 год" представить расчёты по размерам финансового обеспечения тех дополнительных полномочий, которые были переданы субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, однако данные рекомендации в бюджете 2005 года в адрес правительства полностью не были выдержаны. Комитет отмечает, что и до настоящего времени не существует выверенного реестра расходных полномочий всех уровней бюджетной системы. В результате такой неточности в оценке отдельных видов расходных полномочий по регионам был значительно увеличен объём межбюджетных трансфертов для других уровней бюджетов — на 83,8 миллиарда рублей. Поскольку такие решения принимаются в конце года, часто это не даёт возможности регионам полностью освоить выделенные из феде-

рального бюджета средства, они оседают на остатках счетов и переходят на следующий год.

В 2005 году продолжилась тенденция централизации доходов на федеральном уровне (здесь об этом уже говорилось). То есть новации, которые были внедрены в бюджетном и налоговом законодательстве в 2005 году, не дали возможности решить проблему сбалансированности региональных и местных бюджетов за счёт собственных источников, и, несмотря на существенную помощь федерального бюджета, по данным Счётной палаты, пятьдесят три региона закончили 2005 год с дефицитом своих бюджетов.

Особенностью долговой политики в 2005 году (здесь тоже об этом говорилось) явилось продолжение досрочного погашения государственного внешнего долга, в том числе впервые были использованы на эти цели средства Стабилизационного фонда. Что касается государственного внутреннего долга, то в течение 2005 года он увеличился почти на 97 миллиардов рублей и составил 875,4 миллиарда рублей.

И в заключение хочу сказать о процедуре внесения проекта закона "Об исполнении федерального бюджета на 2005 год". Она исполнена в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса. Однако мы ежегодно говорим о том, что есть противоречия между нормами Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Бюджетного кодекса в отношении представления вот этого отчёта об исполнении бюджета в Государственную Думу. Сейчас мы будем вносить изменения в Бюджетный кодекс, и есть все возможности урегулировать эти две нормы законов. По объёму материала законопроект соответствует требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, с учётом заключения Счётной палаты Российской Федерации, заключений комитетов и комиссий Государственной Думы и Совета Федерации Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2005 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Секунда в секунду! Это просто фантастически, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты, прошу вас записаться на вопросы. И после того как мы увидим список, мы с вами определимся, в течение какого времени будем задавать вопросы, сколько вопросов от фракции.

Пожалуйста, включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, почему? Какие будут предложения, давайте по пять, по десять, как получится. Я просто знаю, что Бабурин предлагает по два — по два вопроса от фракции и два вопроса от депутатов, не входящих во фракции. Он мне на ухо сказал, это и моё предложение.

Покажите список.

Двадцать четыре депутата. Какие есть предложения?

Из зала. Я предлагаю всем дать возможность, двадцать четыре человека...

Председательствующий. Ставится на голосование моё предложение: по два вопроса от депутатских объединений и два вопроса от депутатов, не входящих в депутатские объединения. Мне кажется, это демократично, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 281 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 8,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Пожалуйста, депутат Никитин Владимир Петрович от фракции "Справедливая Россия".

Никитин В. П., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, вы здесь рассказали, как напряжённо и активно вы из Стабилизационного фонда выплачивали деньги кредиторам Парижского клуба и Международному валютному фонду, затратив почти 600 миллиардов рублей. В то же время Счётная палата отмечает, что в этом же, 2005 году пять тысяч исков к казне на 1,5 миллиарда рублей, подтверждённых судом, не было оплачено. Большинство этих исков уходит в европейские суды, где Россия уже неоднократно позорилась. Скажите, вот как всё-таки изменить эту нетерпимую ситуацию, чтобы наши люди и наши организации могли действительно удовлетворять свои законные права внутри Российской Федерации?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я прежде всего дам справку, что в 2005 году — уже в докладе Максимовой это отмечалось — мы не только финансировали выплаты долгов Парижскому клубу, мы, кроме того, увеличили в ходе бюджетного года наши расходы на 500 миллиардов рублей, на 491 миллиард, если точнее, и эти расходы пошли на увеличение заработ-

ной платы, пенсий, то есть мы в сопоставимых объёмах увеличивали расходы в течение года, учитывая благоприятную ситуацию с доходами.

Если говорить об исполнении исков, то 2005 год стал первым годом существенного наращивания количества исков. Дело в том, что раньше граждане обычно или не знали своих прав, или не вполне грамотно могли воспользоваться консультациями, юридической помощью для оформления исков. Кроме того, некачественное российское законодательство, прежде всего в области социальной сферы, позволяет многим районным и местным судам принимать сторону наших граждан в спорных вопросах, по которым, по сути, государственный бюджет не несёт ответственности, и поэтому эскалация исков произошла в разы в 2005 году.

И ответственность за оплату исков возлагалась не только на Министерство финансов, но и на главных распорядителей бюджетов — соответствующие министерства и службы, в бюджетах которых средств на оплату исков не хватало. По сути, мы помогали в основном МВД, Министерству обороны, где скопились главные объёмы исков, и в течение года выделяли по 2, 4, 5 миллиардов рублей на компенсацию этих исков. Но работа по искам во всех министерствах и ведомствах была организована не на должном уровне. В связи со сложившейся ситуацией было принято решение часть работы разделить между министерствами и ведомствами, и часть этой работы была выполнена Министерством финансов, но уже в конце 2005 года и начале 2006 года. Я должен сказать, в конце первого квартала 2006 года бóльшая часть исков была удовлетворена, поэтому неточной была ваша фраза, что большинство неудовлетворённых исков переходит в Страсбургский суд. Не большинство, а, безусловно, очень небольшая часть. Но там, к сожалению, — это нужно сказать справедливости ради — растёт количество обращений по причине нерешения этих вопросов в результате обычных процедур внутри России. К сожалению, в середине 2006 года количество невозмещённых исков тоже возросло, и сейчас, вот уже в первом квартале 2007 года, мы закрываем долги 2006 года. Но повторяю, это практика не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, укладывайтесь, пожалуйста, в три минуты. Вы ответили на вопрос.

Пожалуйста, депутат Ельцов от "Единой России".

Ельцов В. Н., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Уважаемый Алексей Леонидович, доложенные вами итоги 2005 года, безусловно, очень положительные, министерство за-

служивает высокой похвалы, наверное, но всё-таки Министерство финансов несёт ответственность и за эффективность расходования бюджетных средств, как мне кажется. И одной из причин недостаточной эффективности является неритмичность расходования средств из федерального бюджета в течение года. Уже март заканчивается, а мы до сих пор не можем распределить деньги на дорожное строительство. И так каждый год, и в 2005 году было то же самое. Скажите, пожалуйста, намерены ли вы что-то сделать, чтобы бюджет начиная с 1 января ровно, планомерно расходовался в течение двенадцати месяцев? Это намного повысило бы эффективность как расходов, так и доходов бюджета.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, уже примерно начиная с 2004 года мы открываем с 1 января на весь год лимиты каждому из главных распорядителей средств — министерствам и службам. Поэтому не Министерство финансов сдерживает эти возможности, они все полностью, на сто процентов открыты с 1 января. Вот, например, Министерство обороны может взять средства 1 января в размере всего годового объёма. Но, конечно, там есть заработная плата, денежное довольствие, есть неоткрытые договора, контракты, есть непроведённые конкурсы, есть невыполненные объёмы работ, которые не определены соответствующими актами, поэтому в рамках работы сами министерства и ведомства... Получается у нас, знаете, такой синдром первого квартала, когда происходит заключение договоров, а иногда все решения приходятся и на декабрь. Дело здесь не в Министерстве финансов или в порядке финансирования, но действительно с этим что-то нужно делать. Переход к трёхлетнему бюджету позволит заключать контракт не на один год, а на три года или на весь срок исполнения заказа и позволит не ждать выполнения работ в конце года, например, по инвестиционным объектам это может быть и на пять, и на шесть лет. По новому Бюджетному кодексу контракт будет заключаться на весь период, причём и само планирование теперь будет построено таким образом, чтобы обязательства по контракту были первичны, то есть так называемые действующие обязательства, как мы их квалифицируем, должны всегда оплачиваться во что бы то ни стало, а бюджет — это уже оформление этих действующих обязательств с точки зрения сбалансированности всех доходов и расходов. Я уверен, что принятие нового Бюджетного кодекса позволит существенно решить проблему неритмичности финансирования в течение года.

Председательствующий. Депутат Гришуков. Я его не вижу. Видимо, Останина? Савицкая, да? У вас записан Гришуков, фракция настаивает на Останиной. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Алексею Леонидовичу.

Из зала. У нас два вопроса!

Председательствующий. Да, второй вопрос позже.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Леонидович, трудно не согласиться с вами, что 2005 год был сложным, как точка отсчёта. Но позвольте всё-таки не согласиться с вашим выводом о том, что год был успешным и что расходные и доходные полномочия находятся сейчас в субъектах Федерации. К сожалению, вот, может, из Москвы видится так, а когда из региона взгляд бросаешь на эти финансовые взаимоотношения, то получается огромная диспропорция: если уж не 70 на 30 в пользу центра, то 60 на 40 по-прежнему. Жертвы этой диспропорции, с моей точки зрения, наиболее социально уязвимые категории населения.

Вы знаете, уже стало дурным тоном, когда заводим речь о детях, о детских пособиях, обвинять нас в том, что мы одну и ту же заезженную пластинку крутим. Но, к сожалению, на этой заезженной пластинке по-прежнему долг в 1,2 миллиарда, и он не погашен в 2006 году, как не заложено его погашение и на 2007 год.

И далее. Не считаете ли вы целесообразным всё-таки, в силу того что опыт перевода этих обязательств на регионы оказался неудачным, вернуться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Останина Н. А. ...вернуться к финансированию из федерального бюджета детских пособий, заложив их как целевые в трансфертах субъектам Федерации?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я не согласен прежде всего с оценкой перевода обязательств по пособиям в субъекты Российской Федерации как неудачного. Они всегда были в субъектах Российской Федерации, именно всегда. Больше того, для исполнения этих полномочий существовал трансферт из федерального бюджета, но они всегда оставались полномочиями субъекта, просто мы давали на эти полномочия сто процентов денег напрямую из федерального бюджета. И это было сделано на три года только, на тот момент, когда сложились долги. Помню, что на 1 января 2001 года — просто я эту тему очень хорошо помню — долги составили 23 миллиарда рублей по всей стране, и тогда президент сказал: перевести с 2001 года... дать все сто процентов, чтобы во всех субъектах, богатых и бедных, исполнялись текущие полномочия по выплате детских пособий и чтобы за эти три года субъекты уменьшили долги, ранее сделанные ими. В течение последних лет деньги на погашение долгов не выделялись. Так вот, долги уменьшились за эти годы с 23 миллиардов, как вы сказали, до 1,2 миллиарда (я по памяти называю цифру). Я сегодня могу официально и абсолютно от-

ветственно сказать: у всех субъектов Российской Федерации, у всех, даже самых бедных есть возможности погасить этот долг. Мы годовой объём трансфертов и дополнительной помощи выделяем такой, что не только на детские пособия хватает, но и на погашение долгов по ЖКХ, на погашение долгов перед другими социальными группами населения. Долгов по зарплате нет, долги по кредиторке сокращаются ежегодно в бюджетах всех субъектов Российской Федерации, за исключением трёх-четырёх регионов, где их, может быть, нарастили за прошлый год.

Здесь речь об ответственности губернаторов. У них есть деньги. Я вам больше скажу: в конце прошлого года каждый субъект в среднем получил дополнительных доходов, самые бедные — по 300—500 миллионов рублей, не запланированных в их бюджетах, в среднем регион 2 миллиарда рублей получил дополнительных доходов, не запланированных в бюджете, суммарно — 850 миллиардов по всей стране. Это дало ещё дополнительную возможность погасить все долги, до этого не погашенные.

Но, повторяю, назовите мне эти регионы, я просто скажу, какие губернаторы не исполняют свои прямые обязанности, хотя имеют для этого возможность.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Есть ли желающие задать вопрос? Нет.

Депутат Бабурин от депутатов, не входящих в депутатские объединения. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я действительно прошу комитет по Регламенту внести наконец ясность, что объединение господина Семигина не должно называться "Народной Волей" и СЕПР — там нет членов наших партий.

У меня от неприсоединившихся вопрос Алексею Леонидовичу Кудрину и Сергею Вадимовичу Степашину о нерациональном использовании финансовых средств в нашей стране. Если анализировать итоги 2005 года, то насколько оправданным представляется, что из-под контроля парламента выведены несколько источников финансирования экономики, и прежде всего золотовалютные запасы Центрального банка, которые прямо не относятся к федеральному бюджету? Здесь больше вопрос, конечно, к Сергею Вадимовичу Степашину. Если в 2005 году это было 250 миллиардов долларов, сегодня — больше 300 миллиардов долларов. Это многократно превышает тот минимальный объём, который необходим с экономической точки зрения. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения вопроса.

Бабурин С. Н. И конечно, знаменитый наш Стабилизационный фонд. Почему парламент всё же удалён от решения во-

просов по расходованию этих средств? Насколько Министерство финансов считает необходимым в будущем сохранять принцип профицитного бюджета?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, у вас неточная информация, эти средства не выведены из-под контроля в том числе парламента. Дело в том, что золотовалютные резервы формируются в Центральном банке, и он как институт должен быть независим от правительства, поскольку отвечает за денежную эмиссию и регулирование инфляции и денежного курса, что требует золотовалютных резервов. Он административно отделён от правительства и не подчиняется правительству, но с точки зрения подотчётности у парламента и у Счётной палаты есть право его деятельность проверить.

Счётная палата обратилась в Национальный банковский совет, и на ближайшем заседании Национальный банковский совет одобрит решение о проверке Счётной палатой финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка, что ещё раз показывает, что Центральный банк подконтролен. В настоящий момент завершилась проверка Генеральной прокуратурой основных направлений деятельности Центрального банка. Сделано четыре представления по результатам этой проверки, и Национальный банковский совет на очередном заседании рассмотрит также и эти вопросы.

Если говорить о Стабилизационном фонде, то это часть федерального бюджета, он утверждается в составе федерального бюджета. По нему, как и в сегодняшнем отчёте, представлены все данные, в том числе об управлении этими средствами. Как вы знаете, управление существенно улучшилось, и за прошлый год мы заработали большие деньги на управлении этими средствами. Проверяет фонд Счётная палата. В данном случае мы полностью открыты для этой проверки, это обычный порядок. Так что я не считаю, что золотовалютные резервы и Стабилизационный фонд выведены из-под контроля. Очевидно, что это должно осуществляться специалистами, для этого есть конституционный орган — Счётная палата, которая и будет это делать. Я здесь не вижу никаких проблем.

Председательствующий. Второй вопрос от "Справедливой России" — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Спасибо.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу и Сергею Вадимовичу Степашину.

Согласно законодательству, действовавшему на тот момент, деньги в объёме свыше 500 миллиардов рублей для Стаб-

фонда должны были направляться исходя из каких-то нами совместно определённых целей и задач. Этого сделано не было. В связи с этим возникает вопрос: если мы законопослушные люди и придерживаемся общепринятой в мире финансовой практики равенства всех кредиторов, почему наше государство дискриминирует своих собственных граждан как кредиторов? Я спрашиваю: почему не выполняются решения Конституционного Суда и закон о восстановлении сбережений в части восстановления — не компенсации, а восстановления — дореформенных вкладов?! Или вы считаете, что Парижский клуб — это нормальные кредиторы, а наши граждане — это третьесортные кредиторы, по обязательствам которых можно не платить? По-моему, в данном случае мы впрямую допускаем нарушение Конституции и законности в стране!

Председательствующий. Кто отвечает первым? Алексей Леонидович, потом Сергей Вадимович. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, все выплаты, в том числе из Стабилизационного фонда, регулируются законом. Это то, что мы установили с вами, и это подконтрольно законодателю. В отношении выплат вкладчикам Сбербанка все решения принимаются в виде закона. В 2005 году такое решение тоже было — об объёме выплат вкладчикам Сбербанка. И когда это решение принималось, оно принималось исходя из общего контекста бюджетной и налоговой политики, накапливания средств Стабфонда и сбалансированности бюджета, опасностей инфляции и укрепления рубля. В этом смысле выплата таких средств одновременно, компенсация в один момент из Стабфонда вызвала бы увеличение инфляции. По нашим оценкам, в 2005 году до 20 процентов возросла бы инфляция с 10 процентов, и эти вклады снова обесценились бы. Поэтому ваше предложение считаю нецелесообразным. А что касается контроля, он осуществляется исключительно законодательно, в соответствии с законами, которые были приняты на 2005 год, поэтому этот вопрос в том числе и к законодателю.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо.

Я, правда, не знаю, что от меня хочет Сергей Глазьев. Вопрос этот чисто министру финансов, он на него ответил. Я могу сказать только следующее. Что касается управления Стабфондом, после проверок конкретные предложения и президенту, и вам нами были сформулированы, и вы знаете, что президент страны принял новое решение о расходовании средств Стабфонда — о том, что он будет делиться на две части. Единственное, в чём я согласен с Сергеем Глазьевым, — это в вопросе, связанном с управлением Стабилизационным фондом. Вот в этом

плане, я думаю, у Министерства финансов и у правительства должны быть адекватные решения.

Что касается второй части вопроса. Алексей Леонидович посчитал и назвал цифру возможной инфляции: 20 процентов. У нас таких расчётов нет. Давайте мы их проведём в этом году и доложим нашим законодателям. Но — здесь прав министр финансов — это оформляется законом, за закон голосуют депутаты Государственной Думы. Товарищи, всё в ваших руках!

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — Иванов Анатолий Семёнович, он идёт следующим по списку. Пожалуйста, Анатолий Семёнович, вам слово.

Иванов А. С., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Алексей Леонидович, в декабре 2005 года Государственная Дума приняла обращение к председателю правительства с просьбой при разработке законопроекта о внесении изменений в Бюджетный кодекс предусмотреть норму, устанавливающую минимальный уровень финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в социальной сфере. К сожалению, мы ответа на это обращение ещё не получили, а в том законопроекте, который мы приняли в первом чтении, наше предложение не было реализовано. Поэтому мой вопрос к вам заключается в том, чтобы вы выразили своё отношение к данному предложению Государственной Думы и сказали, может ли оно быть реализовано.

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, дело в том, что нормативы обеспечения субъектов источниками доходов определяются в Бюджетном кодексе, ежегодно в законодательстве о бюджете, поэтому являются законодательно закреплёнными. Кроме того, они утверждаются и в виде трансфертов из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на основе формулы, которая определяет выравнивание бюджетной обеспеченности. В отчёте в том числе присутствуют цифры, до какого уровня с точки зрения бюджетной обеспеченности на одного человека планировалось и до какого уровня фактически проводилось выравнивание. В этом смысле есть нормативная база, есть целевые показатели такого выравнивания, которые, безусловно, в ходе исполнения по факту могут несколько отклоняться от запланированных. Должен сказать, что бюджетная обеспеченность оказалась выше в 2005 году, чем планировалась с точки зрения обеспечения в абсолютном выражении в расчёте на каждого бюджетополучателя, то есть мы смогли перевыполнить план по бюджетной обеспеченности даже по самым высокодотационным регионам. Все эти данные есть в отчёте.

Председательствующий. От фракции КПРФ записана Савицкая. Пожалуйста, Светлана Евгеньевна. По карточке Гришукова.

Савицкая С. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Сейчас речь идёт о бюджете, уже, как говорится, давно прошедшем, но правильнее было бы, наверное, рассматривать пораньше результаты исполнения этого бюджета.

Я хотела бы спросить вас вот о чём. Есть постановление Правительства Российской Федерации, 101-е, об исполнении бюджета уже за 2006 год, и там предусмотрен порядок компенсации налога на имущество и земельного налога федеральным органам власти, учреждениям, находящимся в их ведении, а также организациям, которые участвуют в мобилизационной подготовке экономики. Фактически это вся наша оборонная промышленность, которая имеет большие земельные участки, имущество и так далее. Реестры составлены — до сих пор эта компенсация не прошла. Я хотела бы узнать, когда это будет сделано, потому что на предприятиях, в организациях, на местах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте, пожалуйста.

Заканчивайте.

Савицкая С. Е. ...особенно на полигонах и так далее нет никакой информации, когда это будет сделано. Скажите, пожалуйста, когда эти выплаты компенсаций будут проведены?

Кудрин А. Л. Дело в том, что 2005 год, если не ошибаюсь, — это был первый год вступления в силу законодательства в том числе и по отмене льгот для многих федеральных учреждений, в частности Министерства обороны, по уплате имущественного налога. И впервые субъекты и главные распорядители, в том числе такие, как Минобороны, МВД и академия наук, попытались сосчитать, сколько этого имущества, всё ли оно у них на балансе, учтено ли оно соответствующим образом. И возникли... Просто исторически никогда на это не обращали внимания, никто за это не нёс ответственности. Оказалось, что пришлось приводить документы в соответствие с действующим законодательством по правам на это имущество или по отведению этих участков. И действительно, это заняло много времени. Сейчас реестры в целом составлены, проводится доверка этих данных, и я уверен, что вот сейчас, в этом году, мы исправим, что, безусловно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. И за прошлый год тоже, сразу. Да-да, уже перенесены эти средства, и мы полностью покроем. Мы, конечно, ожидали, что субъекты и сами учреждения сделают быстрее, все были об этом заранее предупреждены, но оказалось как всегда: недисциплинированность учреждений, неготовность работать в рамках таких строгих правил по финансовой, в том числе имущественной, ответственности... Я думаю, что это серьёзное продвижение вперёд, что наконец, хоть и за два года, но учреждения привели своё имущество в соответствие с законодательством. А деньги мы выплатим, что, безусловно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Я сейчас не могу точно сказать, но надеюсь... Нет, не в конце года. У нас деньги-то есть, не в деньгах дело сейчас, а в качестве представленных документов. Мы всё время находим там ошибки.

Председательствующий. Коллеги, диалог у нас не предусмотрен процедурой. Уважаемые депутаты, не задали вопрос представители ЛДПР, просят вне очереди слова депутат Харитонов от фракции КПРФ и ещё вот я вижу, депутат Глотов от "Справедливой России". А, от "Единой России" тоже есть желающие, я вижу — депутат Тян. По одному вопросу ещё даём возможность задать.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Алексей Леонидович, бюджет российский не раз мы вместе с вами утверждали, кто за был, кто против. Можно вас с натяжкой назвать современным финансовым Столыпиным России. Но то, о чём мой коллега Глазьев сказал... я не хотел бы, чтобы мы так легко ушли от этого вопроса.

Все бюджеты в Государственную Думу представляете вы, правительство, точнее, в вашем лице правительство. От Парижского клуба до Ирака долги — вы нас не спрашивали — отдали. В 91-м году 820 миллиардов рублей — это то, что Гайдар, Немцов и другие смахнули с лицевых счетов наших отцов и матерей. А многие ещё живы и на встречах нам задают вопросы. Всё-таки давайте мы вернёмся конкретно, тем более в апреле на три года будет бюджет представлен: есть ли там место возврату обесцененных вкладов населения? Вот здесь, перед этим созывом Государственной Думы, скажите честно, положа руку на сердце.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, напомню, что вклады летом 91-го года были утрачены не в связи с деятельностью правительства Гайдара, а в связи с тем, что эти средства служили источником финансирования дефицитного бюджета Советского Союза и к началу 91-го года эти средства отсутствовали в Сбербанке. То есть это всё произошло до начала деятельности прави-

тельства Гайдара (это чтобы была чёткая историческая справка). На счетах эти средства были как права граждан записаны, хотя в Сбербанке их не было. И когда в дефицитном бюджете страны не стало хватать средств для покрытия всех расходов, — цена на нефть в тот момент тоже драматически упала (это были 89—90-й годы), — бюджет не справился с выполнением обязательств, даже использовав полностью все средства Сбербанка, и в этот момент в стране наступил дефицит, потому что страна завозила по импорту основные изделия или сама производила... Я напомню 90-й год (я работал в Петербурге): во всех магазинах были введены карточки, карточная система 90-го года, дефицит повальный был по всем видам товаров. Это привело к тому, что в условиях развала СССР, когда система обеспечения продовольствием и кооперации была нарушена, нужно было вводить не плановый административный механизм обмена и завоза продукции, а единый денежный эквивалент, который и был бы главным средством налаживания новых кооперационных связей, которые в тот момент Госплан уже не мог обеспечить. Поэтому либерализация цен и создание наконец-то из рубля единого денежного эквивалента, которым он до тех пор не являлся, безусловно, увеличило инфляцию, что не позволило тем правам граждан на вклады, которые в этот момент существовали и были записаны, в виде средств реализоваться, потому что денег не было, а, кроме того, ещё и цены возросли.

В настоящий момент ежегодно мы увеличиваем объёмы помощи, и могу напомнить, если кто-то ещё не видел наши цифры трёхлетнего финансового плана, что мы доводим объём выплат гражданам до 70 миллиардов рублей ежегодно и приступили ко второй выплате вкладов, то есть уже с коэффициентом 2 по ранее установленным вкладам, что, не исключаю, в ближайшее время ещё не станет пределом, и мы будем увеличивать объём компенсаций населению без ущерба для других расходов в нашем бюджете, связанных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я допустил неточность: депутат Глотов имеет право в порядке очереди задать вопрос от фракции "Патриоты России".

Пожалуйста, включите микрофон депутату Глотову.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос Сергею Вадимовичу следующего свойства, короткий и понятный.

Сергей Вадимович, какие ещё меры надо предпринять, комплексные или не комплексные, чтобы остановить тотальное казнокрадство в нашей стране?

И естественно, Алексею Леонидовичу наш второй вопрос от фракции. Вы правильно сказали, Алексей Леонидович, что

2005 год — это очень знаменательный год, особенно для Пенсионного фонда России: ЕСН снизили с 36 процентов, и окончательно стал дотационным Пенсионный фонд. Товарищ... господин председатель Пенсионного фонда Батанов Геннадий Николаевич приходит ежегодно к президенту с протянутой рукой — и гасятся все эти долги. А если цена на нефть драматически упадёт, как вы говорите, что дальше будет? И сколько вообще эта ситуация с долгами будет продолжаться?

Председательствующий. Так, пожалуйста, Сергей Вадимович, вы первый, да?

Степашин С. В. Наверное.

Я, при всём уважении к своему старому товарищу по Верховному Совету Сергею Глотову, с диагнозом, что у нас кругом тотальное казнокрадство, не соглашусь. Меня-то, честно говоря, как председателя Счётной палаты больше волнует вопрос эффективности и результативности использования бюджетных средств и головотяпства элементарного. Дураков у нас многовато на самом деле, а не только казнокрадов. А что касается борьбы с казнокрадством, то я думаю, что последние меры, которые предпринимают и Генпрокуратура, и вы, принимая поправки в Уголовный и административный кодексы, — этого вполне достаточно. Нам важно, ещё раз подчеркну, всем вместе — и правительству, и депутатам, и Счётной палате, — в этот трёхгодичный цикл, предполагаемый в Бюджетном кодексе, наконец-то ответить на вопрос, в состоянии ли исполнительная власть, в состоянии ли губернаторы, в состоянии ли разного рода начальники эффективно управлять огромными, миллиардными средствами. Нет — гнать с работы надо, вот что нужно делать!

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрин. И потом последний вопрос.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я здесь полностью согласился бы с Сергеем Вадимовичем в оценке этого выступления и по поводу мер, но я добавил бы, что новый Бюджетный кодекс не только повысит ответственность бюджетополучателя за бюджетные расходы, но и введёт ряд инструментов, которые позволят действительно увеличить эффективность расходов, в том числе в результате более качественного планирования.

Кроме того, с точки зрения использования средств от продажи нефти и газа на расходы, чтобы не случилось того, о чём уважаемый депутат беспокоится (имеется в виду опасение, не произойдёт ли резкое ухудшение ситуации и хватит ли нам этих денег), как раз президентом и рекомендовано в Бюджетном послании на 2007 год определить в виде процентов к ВВП объём доходов от нефти и газа, который мы будем использо-

вать в ближайшие годы, как постоянную величину, вполне устойчивую к любым колебаниям цен на нефть с учётом накопленных средств в резерве. Это более гарантированный и качественный механизм, который, кстати, позволит нам использовать несколько больше нефтяных средств, но в долгосрочной перспективе сделать абсолютно стабильной такую возможность использования доходов от нефти и газа. Повторяю: события 90-го года в Советском Союзе и события 98-го года в России, связанные с падением цен на нефть, нам не грозят, в том числе в рамках новой конструкции, предложенной президентом, у нас будет больше гарантий.

Председательствующий. Ещё есть желание задать вопрос у фракции ЛДПР. Депутат Иванов. Пожалуйста, Сергей Владимирович, в рамках вашей квоты один вопрос.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Леонидович, я не буду тратить время на перечисление отдельных позиций. Просто мы буквально три дня назад — думаю, что мы не единственные, — получили из Курской области письмо от комитета по финансам, в котором очень остро ставятся вопросы бюджетного финансирования, даётся в таблице сравнение финансирования прошлого года и нынешнего года, вернее, позапрошлого и прошлого годов, — с учётом инфляции недофинансирование очень большую цифру составляет. Я передам вам эти документы, потому что считаю, что этот вопрос поставлен очень грамотно и касается, наверное, всех субъектов Федерации. Очень прошу вас их рассмотреть и, поскольку вы сами говорите, что деньги в государстве есть, решить вопрос с данной проблемой финансирования. Может быть, наш председатель комитета по финансам не совсем настойчиво просит, требует, выбивая, как говорится, эти деньги, но тем не менее народ-то чувствует на себе, что финансирование недостаточное.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я так понимаю, что это не вопрос. Вы обратились к министру, министр вас слышал.

Алексей Леонидович, нет необходимости комментировать этот вопрос? Нет.

Я объявил депутата Тяна, поэтому даю ему слово, чтобы он задал вопрос, и будет как раз двенадцать вопросов, которые мы планировали. Пожалуйста.

Тян Л. И., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

В 2005 году по сравнению с 2004 годом численность официально зарегистрированных безработных в нашей стране увеличилась почти на 11 процентов, а выплаты пособий по безработице в отчётном году составили 88 процентов от средств, предназначенных на эти цели. Мне хотелось бы получить от вас ответ на вопрос: предпринимаются ли правительством какие-то меры по недопущению вот таких вещей?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. В настоящий момент российская экономика растёт, поэтому численность рабочих с каждым годом существенно увеличивается. Увеличение безработицы на региональных рынках труда может быть связано с разными факторами, не буду сейчас эти факторы перечислять. Тем не менее у нас в бюджете достаточный объём средств, и каждый год средства на финансирование пособий по безработице недоиспользуются, в связи с тем что количество обратившихся за этими средствами меньше, чем мы прогнозируем. То есть на самом деле сейчас меньше обращающихся, чем мы прогнозируем, средств больше, чем обычно мы резервируем, чем требуется реализовать. Но я, кстати, уверен, что у нас в ближайшие годы будет проблема обратная (по-моему, это был случайный год, когда увеличилась эта цифра): проблема не увеличения, а резкого уменьшения числа безработных и недостатка рабочей силы в связи с демографической ситуацией.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, двенадцать вопросов, как мы и планировали.

Уважаемые коллеги, по нашей процедуре предполагаются выступления от депутатских объединений. Кто хотел бы выступить от КПРФ? Депутат Швец Любовь Никитична, пожалуйста.

Швец Л. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня высказано немало замечаний по поводу представленного отчёта и в адрес Министерства финансов, и в адрес правительства, но, вообще-то, по отношению к этой процедуре можно было бы вполне спокойно применить пословицу: после драки кулаками не машут. И по состоянию нашего зала это всё весьма понятно.

Отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2005 год мы обязаны были — обязаны были, подчёркиваю — заслушать ещё в июне 2006 года, а все недостатки, которые вынесли бы из этого отчёта, мы обязаны были бы учесть при составлении, рассмотрении, принятии бюджета на 2007 год. Но мы всегда спешим, нам некогда, и поэтому в спешке мы порождаем все те пороки, которые сегодня были отмечены.

Я должна вам сказать, что нынешний отчёт вполне соответствует отчёту за 2004 год, а отчёт за 2006 год будет как две капли воды похож на сегодняшний, хотя и будет обсуждаться Думой уже следующего созыва.

Да, если сравнивать объём и качественный уровень представленного сегодня отчёта, то вполне можно согласиться со Счётной палатой в том, что всеми участниками бюджетного процесса сделан, я цитирую, ещё один шаг на пути повышения качества исполнения федерального бюджета.

На наш взгляд, сегодня особенно важно говорить о роли Государственной Думы в этом процессе и о тех последствиях, которые из этого вытекают. Ведь мы сегодня рассматриваем исполнение дважды уточнённого бюджета и уже забыли о том, что в конце 2004 года мы принимали совсем другой проект и вот в том проекте, который мы принимали, был занижен валовой внутренний продукт ни мало ни много на 3 триллиона рублей, доходы были занижены ни мало ни много на 2 триллиона рублей, почти на 2 триллиона. Мы принимали профицит 278 миллиардов 111 миллионов рублей, а получили 1 триллион 613 миллиардов рублей — почти в шесть раз больше! Вот они, реальные цифры, которые вытекают из нашей работы! Заметим, что липово прогнозируемые доходы исполнены на 154,2 процента, а расходы на 115,3 процента, я имею в виду первый вариант, принятый нами, но по уточнённому варианту расходы недофинансированы. И скажем так, поражают расходы на ЖКХ, исполненные из федерального бюджета всего на 63,1 процента. Это на фоне состояния этой отрасли!

Принятый Государственной Думой федеральный бюджет на 2005 год с заниженными параметрами позволил правительству спокойно жить, а его членам ждать наград. В то же время пятьдесят три региона России против сорока семи в 2004 году имели дефицитные бюджеты, в тринадцати регионах половина консолидированных бюджетов уходила только на выплату заработной платы, в пятидесяти субъектах Федерации 30—40 процентов консолидированного бюджета уходило на заработную плату, а остальное — на ЖКХ, на текущие расходы. Откуда же возьмётся там экономика, откуда возьмутся там инвестиции, откуда возьмётся самостоятельность регионов и откуда возьмётся местное самоуправление?! Поэтому все те выводы... В этом бюджете есть всё, кроме экономики.

Нельзя не отметить, что задолженность по заработной плате на 1 января 2006 года в регионах составила 8 миллиардов рублей, задолженность по детским пособиям, об этом тут говорилось, — 1,2 миллиарда, по льготам на оплату ЖКХ — 6,4 миллиарда. Я вполне допускаю, что для посетителей Куршевеля

это небольшие цифры, с ними можно не считаться, но для тех людей, которые живут за чертой бедности, которые живут в немыслимой нищете, это колоссальные долги, и мы все за них несём ответственность. Мы забыли, кто нас сюда избрал, кому принадлежит власть в России по Конституции, я имею в виду.

В этой ситуации межбюджетные трансферты становятся не чем иным, как механизмом административного управления, а точнее, давления, по сути дела, подпиткой для порождения управленцев-"медведей". Такая финансовая политика является основной причиной того, что рост экономических показателей в 2005 году падал, и падал существенно: в два раза в промышленности снизился физический объём экспорта товаров.

Но ведь депутаты, а не кто-нибудь другой принимали первый вариант бюджета, где на 80 процентов была занижена цена на нефть, на 30 процентов занижена цена на природный газ, занижены цены на все металлы, цветные и нецветные. Оппозиция выступала против принятия первого варианта бюджета на 2005 год в конце 2004 года — и что говорило центристское большинство во всех своих интервью? Что мы на популизм работаем. Но жизнь расставила всё на свои места и показала, кто был прав.

А какой социальный результат этого бюджета? Снижаются темпы роста реальных доходов населения, соотношение между средней пенсией и средней заработной платой снижается. Дальше: уровень инфляции возрос в декабре 2005 года по сравнению с декабрём 2004 года и составил 11,7 процента. То есть снижение темпов экономического роста проходило ещё к тому же на фоне весьма высокого, не соответствующего прогнозу роста инфляции.

Вообще, недостатков в бюджетном процессе очень много, огромный объём. И надо сказать, что они изложены, изложены откровенно, но мы, депутаты, к изучению этого объёма, этой документации не приложили усилий. И пока мы не изменим своего отношения, пока мы будем работать под диктовку, всё будет продолжаться так же.

Сегодня, дорогие друзья, мы обсудили отчёт об исполнении федерального бюджета за 2005 год в колонизированной стране, в стране, которая держится на сырье и на ценах на это сырьё. Мы не коснулись, абсолютно не коснулись такого вопроса, как рост внешнего консолидированного долга, который по состоянию на 1 января 2006 года под шумок о погашении так называемого советского долга составлял ни много ни мало 258,5 миллиарда, но уже в долларах США, то есть 34 процента валового внутреннего продукта, полученного в 2005 году. Есть над чем работать, и есть о чём думать и о ком думать — о народе!

Всего вам доброго! Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Асеев по ведению. Я так понимаю, что вы хотите какое-то предложение внести по нашей дальнейшей работе.

Включите микрофон Владимиру Михайловичу Асееву.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, учитывая, что мы выбились из графика, я предлагаю сократить на час обед и до трёх часов поработать.

Председательствующий. Мы из графика не выбились, мы идём строго по графику.

Асеев В. М. Нет, мы выбились из графика.

Председательствующий. Это мы просто активно так работаем, обсуждаем заинтересованно.

Я ставлю на голосование предложение депутата Асеева: на час сократить перерыв, сейчас поработать до трёх часов, постараться рассмотреть этот вопрос и тот вопрос, по которому у нас есть приглашённые, вот они сидят в ложе уже с утра.

Включите режим голосования.

И прошу выступающих следовать примеру, который показала Любовь Никитична: она не выбрала весь свой регламент, хотя выступала очень страстно.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 312 чел.
Не голосовало . . . . . 138 чел.. . . . . 30,7 %
Результат: принято

Продлеваем работу до 15 часов.

От фракции "Единая Россия" — депутат Гончар. Пожалуйста. Прошу прощения, фракция ЛДПР у нас по очереди.

Секундочку. Вот у меня лежит письменное обращение Алексея Леонидовича, у него через пятнадцать минут начинается плановое мероприятие в Кремле. Мы действительно должны были бы сейчас объявлять перерыв, но, поскольку мы продлили, я думаю, мы разрешим, учитывая, что Татьяна Геннадьевна здесь, в ложе, и она будет иметь возможность отреагировать.

Я приглашаю на трибуну представителя фракции ЛДПР Жириновского Владимира Вольфовича. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну вот, если министр покидает зал заседаний и нам говорят, что он торопится на какое-то совещание, — что за отношение к парламенту?! Да наплевать им, министрам, на вас! Кто здесь собрался-то?! Зачем вы здесь нуж-

ны? Вам любую цифирь дадут — перелопатите её, перебросите куда-то, и уже известно, как вы проголосуете!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу с места реплики прекратить. Выступает докладчик от фракции.

Жириновский В. В. Это, конечно, сверхнеприятно. Если бы в каком-то парламенте нашей планеты министр при обсуждении своего вопроса покинул зал заседания — уже проголосовали бы, чтобы министра вон из правительства! Вот тогда это парламент! Когда он внаглую подымается и не слушает нас, то, естественно, это не министр. Почему? Объясняю: ему стыдно. Ему стыдно — он же знает, что он не умеет работать. Он министр финансов Российской Федерации, а хоть один день он был начальником районного финотдела? Никогда, никогда! Это всё равно что генерал, который никогда не был в казарме, не был на поле, не знает, что такое автомат. Как же можно управлять финансами всей страны, если никогда в жизни не отвечал за финансы ни одного района и города в этой стране? Поэтому чего ему сидеть в нашей зоне для правительства? У них другая зона есть и другая ложа. Мы им не нужны с вами!

А всё происходит оттого, что не умеют считать и не хотят считать. Ведь в 2005 году они дважды посчитали, мы же приняли дополнительный закон по бюджету, мы им увеличили цифры расхода и прихода, и всё равно всё было нарушено, всё равно профицит оказался больше. Израсходовать не смогли деньги, приход оказался больше! Не умеют считать, потому что не имеют права занимать те посты, которые они занимают сегодня! Это не наше с вами правительство! А почему иногда у них появляется профицит? Сегодня появилась новая политическая технология, как заставить голосовать за нужную партию. Всем главам администрации по стране говорят: не проголосуют у тебя за нужную партию — не получишь денег. Они голосуют, приходиться давать — непредвиденный расход. Если голосуют не за ту партию — остаются деньги. И министр, он в этом смысле даже и не виноват, потому что политическая технология управления страной — одно, а управление финансами и экономикой — это другое, и эти две половинки не сходятся, поэтому у них всегда будут лишние деньги. Если народ перестанет голосовать за ту партию, которую ему навязывают, в том числе и 11 марта, тогда вообще будет постоянный профицит, у каждого министра финансов останутся деньги, поскольку они эти деньги не будут давать на развитие страны.

Жалко людей, страдают наши граждане, стоит экономика страны, а ведь деньги есть. Не умеют расходовать? Да умеют, но не знают, как лучше сделать. Вот сейчас сделать страну хо-

рошей, а вдруг поменяется политическая власть — кому останется эта хорошая страна? Другой политической власти. Поэтому налицо узкопартийные интересы... И это продолжается девяносто лет. Посмотрите, какой весёлый ходит Зюганов, — он счастлив: всё, договорились, второе место будет всегда. Фальсификация — закрываем глаза, и разрешили им критиковать, жёстко критиковать правительство. Даже депутат Швец выдохлась — время у неё есть, а она уже не может, уже не знает, как критиковать: уже всё сказали. 23 февраля здесь они призывали к вооружённому восстанию — им сделали замечание? Нет. В любой стране мира немедленно запретили бы партию, немедленно сдали бы мандаты все! К вооружённому восстанию призвали, господа министры, против вас, я слышал из своего кабинета, был митинг у Карла Маркса, мой кабинет наверху, собственными ушами слышал — что, отреагировали ФСБ, прокуратура, МВД? Ноль! Нужная партия, для народа она якобы оппозиционная. Вы не оппозиционная партия, вы трёхглавая Коммунистическая партия Советского Союза: "Единая Россия" — для богатых, "Справедливая Россия" — для середняков и вы — для бедняков. И вы девяносто лет морочите голову, отправляете министров в тюрьму... Всё Временное правительство — зачем вы их отправили? Прекрасные были министры, лучшие министры XX века в Российском государстве — вы их в тюрьму отправили и поставили безграмотных рабочих и крестьян. Флотом командует мичман — где флот? Весь потопили! Этот мерзавец мичман потопил балтийский флот и севастопольский. Ваши рабоче-крестьянские командиры разгромили вооружённые силы страны, и потом мы проиграли первые годы войны, потому что вы обезглавили всю страну. А сегодня наследники, сегодня наследники... Элита — это дети и внуки гайдаров, которые уничтожали белую армию, а внизу — шариковы, шариковы, которые ничего не соображают. И вы говорите: сколько у нас алкоголиков... Ещё больше будет! А что им остаётся делать? У них нету перспективы жизни. Умирать будет больше людей, в тюрьмах будет больше. Что вы бюджет обсуждаете? В 2005 году сколько было преступлений в стране? Сколько в 2006 году? Ведь каждый год на полмиллиона увеличивается количество преступлений. Каждый год вы три миллиона граждан России сажаете в тюрьму — началось с 17-го года, с октября 17-го. Керенский выпустил, а вы с октября сажаете по тюрьмам, и до сих пор вы сажаете страну в тюрьму.

Какая экономика?! Какой бюджет?! Все деньги будут прятать, вывозить и будут уезжать из страны. Страна не вышла из формата Февральской революции. Не вышла, потому что вместо царя Николая II вы нам посадили других царей — какая

нам разница? — начиная от Ленина и по сегодняшний день. Всё вы решаете! Вы с самодержавием боролись? Да вы поддержали самодержавие! С самодержавием боролись демократические партии последней, IV Государственной Думы, а вы нам снова вернули царя. Выступая против царя, вы вернули нам красного царя. И сегодня показываете нам фильм "Сталин...": какой он был мудрый, как он там со своей поварихой никак не мог свои отношения выстроить...

Бюджет полностью связан с этим, вы не можете его отделить. И куда побежал министр? К царю! Зачем вы ему нужны? Даже в царской Государственной Думе премьер-министр говорил: вы здесь сидите, чтобы обличать их, исполнительную власть. Вот мы обличаем — так он внаглую встал и ушёл! Вы думаете, он пошёл туда? Да никуда он не пошёл, он обедать пошёл, и никто его никуда не вызывает, ему противно сидеть, потому что он знает, что решения принимаются в одном из кабинетов Кремля. Что ему слушать здесь четыреста пятьдесят человек — у него всё подсчитано уже: и профицит 2007 года, и профицит 2008, и 2009, и 2010-го. У них же есть программа обеспечения чистой водой и сноса ветхого жилья до 2010 года, только они её не выполняют. Они всё заложили в бюджет, но всё это не выполняют — то, что связано с народом. Почему они делают так, депутат Швец? Да чтобы сдох быстрее наш народ! Вы что, не можете это понять? Они никогда не будут выполнять расходную часть бюджета, иначе народ будет жить, а им нужно, чтобы он умирал, народ. Поэтому статистика: самоубийств — шестьдесят тысяч в год, больше, чем в любой стране мира (формально Литва на первом месте, но там умирают русские). Шестьдесят тысяч в год! За пятнадцать лет миллион человек повесились. Кому нужен ваш бюджет, если миллион человек вообще ушли из жизни? Двести тысяч в год горят, травятся и топятся — не хотят жить. Наполеон с армией всю Европу оккупировал... А наши люди — это мужчины в расцвете сил, тридцати пяти — пятидесяти лет, уходят из жизни, сгорают. На дорогах они бьются не потому, что плохие дороги, — жить не хотят! Нажимают на газ и — пропади пропадом, с кем-то столкнётся... Вы этого до сих пор понять не можете!

Что вы устраиваете профанацию с выборами? Вы что, думаете, народ это терпеть будет, когда вы заставляете голосовать? Где такое сегодня возможно вообще в мире, что пугают, звонят? На Ямале заставили сфотографировать бюллетени мобильными телефонами: покажи, что ты проголосовал за ту партию, которую указали. Где такое, в какой стране мира?! Кто же будет исполнять бюджет? С того же Ямала — вот здесь сидит председатель Счётной палаты, пусть он доложит президенту —

на десятки миллиардов долларов вывезено неучтённое топливо, мазут, целыми эшелонами гонят в Европу. Где эти деньги, министр? Как он ответит на этот вопрос? Он ушёл! Он ушёл считать собственные деньги! Они в Давос качают, ездят туда... Давос есть Давос: и Черномырдин там, и новая элита. Они там сидят до конца, чтобы там их узнали и там их назначили нам, как нового президента, — вот для чего нужен Давос! Не вы, русский парламент, — в этом же проблема!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вы уже один раз призвали нас к вооружённому восстанию. Уходить в леса вам нужно! Вы в Сибирь уходите, в леса!

Нужно только... Ситуация всё равно изменится! Мы не глупее Украины, Грузии, Киргизии! Мы можем здесь сидеть, и министры будут плевать на нас, но народ устанет наблюдать эту картину, когда при огромных деньгах мы не можем людям дать жильё, переселить из ветхого жилья... Вы знаете, какое это жильё? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, ваше время истекло. Владимир Вольфович, спасибо.

Кто от фракции "Единая Россия"? Депутат Гончар, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но слово "бюджет" было.

Гончар Н. Н., *фракция "Единая Россия".*

Самое сильное впечатление на меня в ходе обсуждения произвело лицо Татьяны Геннадьевны Нестеренко, когда Владимир Вольфович обвинил Кудрина в том, что он утопил в Давосе Балтийский флот. Вы просто, Татьяна Геннадьевна, отвыкли.

Теперь по существу.

Опыт — критерий истины. Судя по тому накалу страстей, который наблюдается в зале при обсуждении итогов исполнения бюджета за 2005 год, страна не просто распадается — наша экономика уже за той гранью, на которой она была в 96, 97, 98-м годах, когда инфляция доходила процентов до ста пятидесяти, но даже тогда в этом зале ничего похожего не звучало.

На сегодняшний день не ОМОН, не СОБР, а именно российский рубль удерживает ситуацию в стране таким образом, что мы не боимся ставить вопрос о заключении договора, скажем, с Республикой Татарстан. И ни у кого не возникает вопроса, что, может быть, республика эта или какая-то другая куда-то дёрнется. От сильного рубля никто никуда не уходит! Причём хочу сказать: эта тенденция сильного рубля именно в 2005 году внятно, отчётливо и сформировалась, кстати говоря. И значительная часть коллег, в том числе и стоявших на этой

трибуне, на сегодняшний день уже не задают на заседании комитета вопрос: в чём держать лучше — в евро или в долларах? Знают: в рублях. Это население голосует, в чём держать деньги, когда идёт в Сбербанк и открывает счёт. Именно в 2005 году внятно, отчётливо и бесповоротно сформировалась тенденция продуманного, последовательного укрепления национальной денежной единицы, о чём мы вообще и подумать-то не могли и не мечтали десять лет назад, когда в этом зале уже сидели депутаты, правда при ином политическом раскладе. Итак, это сделано. Это сделали не с трибуны и не профессиональные говоруны. Это сделали, и на сегодняшний день это реальность. И если этого почему-то не сделали те, кто знал, как это сделать десять лет назад, то это приговор истории.

Теперь ещё одно. Должен вам сказать, что тот факт, что деньги, которые в ноябре по факту при превышении доходов над расходами мы распределяем, не осваиваются, — это хорошо. В зале нет ни одного человека, который не знал бы, что если деньги пришли в последней декаде ноября, то на самом деле их нельзя освоить, их можно только украсть. И это успешно делали во все предыдущие годы, повторяю: 25 ноября президент подписывает закон о внесении изменений и дополнений в бюджет, а 31 декабря все удовлетворённо потирают кто руки, кто карман. Эта ситуация тоже изменилась, и это тоже сделало наше правительство. Поэтому наша фракция будет голосовать за проект решения, который предложен вашему вниманию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич Глазьев, от фракции "Справедливая Россия". И Глотов, после чего мы будем голосовать.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, приходится сожалеть, что, вместо того чтобы решить актуальные социально-экономические проблемы ещё два года назад, мы до сих пор их решить не можем, как стало ясно из предыдущего обсуждения повестки дня. Мы колоссальные возможности упустили и продолжаем упускать.

Замечу (представителям правительства, наверное, это неизвестно), что Россия — единственная страна, которая на европейской части СНГ сегодня имеет минимальную заработную плату не просто ниже, а втрое ниже прожиточного минимума. И Казахстан, и Украина, и Белоруссия, у которых нет нефтегазовых доходов, давно привели минимальную зарплату в соответствие с прожиточным минимумом, а мы с вами этого не сделали, хотя могли бы сделать полчаса назад.

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании вы отказались проголосовать за наш закон, которым предполагалось повыше-

ние детских пособий до прожиточного минимума (на Украине, замечу, этот вопрос давно решён при гораздо более сложной ситуации). Так вот, половина наших детей живёт в семьях с доходами ниже прожиточного минимума.

Продолжается деградация производственных фондов, мы уже работаем на оборудовании, устаревшем вдвое по отношению к среднемировым стандартам.

И, получив сверхприбыли в том самом 2005 году, правительство цинично, — я не понимаю, чем тут хвастался господин Кудрин, — правительство цинично отказалось от выполнения громадного количества социальных обязательств, сбросило эти обязательства в регионы, прекрасно зная, что у большинства регионов денег на исполнение этих обязательств просто нет. И вот так забыли про долги по детским пособиям, забыли про долги перед северянами по проезду на транспорте, наполовину всего-навсего профинансировали коммунальное хозяйство, и при этом в пять раз увеличили профицит бюджета.

Я задавал вопрос про дореформенные сбережения. Если бы господин Кудрин был хорошим финансистом, он знал бы, что в финансовой практике недопустимо дискриминировать кредиторов. И Парижскому клубу мы должны, и нашим гражданам мы должны по дореформенным займам. Деньги в Сбербанке трудовые — это не фантики, их надо восстанавливать. Но почему-то наши граждане для правительства и для вас, для думского большинства, — это люди третьего сорта, которым долги можно не платить. Досрочно погасили долги Парижскому клубу, который не просил, Внешэкономбанку, валютному фонду, а своим гражданам можно вообще долги не гасить, только если они умрут, выдать компенсацию.

Объём профицита, который возник. Простые цифры: этот профицит в восемь раз превышает все расходы бюджета 2005 года на социальную политику, он в пятнадцать раз превышает расходы на здравоохранение и в пять раз превышает расходы на развитие экономики. И мы не знаем, почему правительство решило эти деньги отправить за границу. Наверное, — вопрос к Счётной палате — давать деньги в кредит американцам на военные расходы в Ираке более эффективно, чем тратить на зарплату нашим учителям?

Завтра вы будете рассматривать ещё одну бредовую идею: в ситуации, когда половина детей живёт в нищете, создавать, накапливать за границей фонд будущих поколений. Будущие поколения — это те, кого сегодня воспитает наш учитель, у которого средняя зарплата по стране 7 тысяч рублей. Какое может быть будущее у детей, которые не имеют нормального образования и в наследство от нас с вами получат экономику, где

потребности в квалифицированной рабочей силе хватит только на одну треть трудоспособных граждан? Две трети лишены будущего в нашей стране при такой политике. Чем тут хвастаться? Я не понимаю.

Наконец, Кудрин заявил нам о том, что выдающееся достижение бюджета 2005 года — это рекордные расходы бюджета в пропорции к ВВП. Ну, господа из Министерства финансов не знакомы с мировым опытом, я для вас расскажу, что по отношению к ВВП расходы на образование, здравоохранение, культуру и науку даже в Африке выше, чем у нас с вами. В среднем мы тратим по отношению к ВВП на образование и здравоохранение в два раза меньше среднемирового уровня, в три раза меньше уровня развитых стран и меньше, чем в Африке. Поэтому Любовь Швец правильно говорит, что это бюджет колониально-зависимого государства, где главный приоритет не дети и не будущие поколения, главный приоритет — это зарубежные кредиторы. Сравните, у нас в пользу зарубежных кредиторов денег расходуется из федерального бюджета в пятнадцать раз больше, чем на собственное здравоохранение. О чём разговор? Вот эти реальные приоритеты.

Кудрин нас водит, точнее, вас водит за нос, когда говорит о том, что надо делить деньги на нефтяные и ненефтяные. Две тысячи лет назад его коллега из Древнего Рима обосновал, что деньги не пахнут. Но, когда нашим лоббистам от металлургии захотелось уйти от экологических платежей, тот же Кудрин сюда пришёл и вас убеждал в том, что деньги в экологические фонды не надо направлять, не надо целевого использования на природоохранные мероприятия, а нужно направлять все деньги в одну кубышку и дальше тратить по централизованным статьям расходов. А вот, оказывается, нефтяные сверхприбыли, они, с точки зрения Кудрина, ох как пахнут — пахнут нефтедолларами, которые нужно вернуть туда же, в Америку, на кредитование военных расходов. И получаем копейки, гораздо меньше, чем обесценение доллара в этих долговых обязательствах. Так что это лукавство, когда нам говорят, что деньги, которые мы зарабатываем, получаем от экспорта нефти и газа, мы не можем потратить.

Нас пугают инфляцией, но где эти расчёты, о которых говорит Кудрин? Уже четыре года мы просим Минфин и Центральный банк показать элементарные расчёты зависимости между приростом денег, монетизацией, экономикой и уровнем инфляции. Нет этих расчётов! Всё, что они делали, — это такие детские шалости, знаете, три линейных уравнения, которые ничего не отражают. И когда выяснилось, что сейчас с ростом денег в обороте инфляция падает, то есть количество денег растёт, монетизация увеличивается, а инфляция-то снижается, все

их расчёты оказались липовыми, потому что степень обоснованности нашей денежно-кредитной политики, увы, коллеги, нулевая: ни расчётов, ни оценок, ни моделей, к сожалению, денежные власти сегодня не имеют, им нечего предъявить, кроме общих рассуждений, что нефтяные деньги нельзя тратить, потому что будет инфляция.

А давайте подумаем, давайте посчитаем, вот Сергей Вадимович правильно говорит, давайте посчитаем, заставим их или сами посчитаем разные способы распределения средств Стабилизационного фонда. Например, китайцы тратят деньги, которые от экспорта получают, на развитие производства, поэтому там на 40 процентов в год растёт денежная масса, а цены снижаются на 2—3 процента, а не растут, как следует из арифметики Кудрина. Американцы тратят огромные деньги на финансирование дефицита бюджета, по 3 триллиона долларов, чтобы поднимать эффективность экономики, внедрять новые технологии, обеспечивать снижение издержек. Так вот, и у нас с вами, если бы мы потратили деньги из Стабилизационного фонда на ремонт коммунальной инфраструктуры, прекратились потери тепла в сетях, потратили бы деньги даже на субсидирование транспортных расходов — снизились бы транспортные затраты у наших граждан, потратили бы на внедрение новейших технологий — и, я вас уверяю, борьба с инфляцией такими методами была бы гораздо более эффективной.

Если бы господину Артемьеву дали возможность реально бороться с монополистами и обеспечивать добросовестную конкуренцию в нашей стране, то увеличение денежного предложения давало бы рост производства и рост благосостояния. То есть это не вопрос исключительно денежной политики, это вопрос всей экономической политики государства, которая ведётся, к сожалению, сегодня в пользу богатых и в пользу иностранных кредиторов. Здесь не надо нас вводить в заблуждение, рассказывать, что если мы отделим деньги Стабфонда от других денег, то тогда доля субъектов Федерации в расходах бюджета вырастет до 60 процентов. Ну это же лукавство! Мы с вами не имеем права отделять одни деньги от других, это всё доходы, которые мы получили за счёт наших налогоплательщиков. И этих самых налогоплательщиков политика Кудрина заставляет идти за границу за этими же деньгами. Минфин отбирает 50 миллиардов долларов в Стабилизационный фонд, а эти предприятия идут за границу, чтобы их взять, только Минфин их отдаёт под 4 процента годовых, а наши предприятия берут под 10—15 процентов годовых. Что это за арифметика такая лукавая?

Фактически таким образом мы субсидируем другие страны. Чистый эффект от этой политики, уважаемые коллеги, состав-

ляет 6 потерянных процентов валового внутреннего продукта в 2005 году. Упущены возможности по приведению уровня социальных расходов хотя бы в соответствие с мировыми стандартами. Ну сколько можно быть на последнем месте в мире по доле расходов государства на здравоохранение и на образование?! Это же позор при таких огромных нефтяных доходах!

Мы вам предлагали альтернативную концепцию бюджета в 2004 году — и опять предложим, — где мы правильно посчитали доходы. Мы не ошиблись, как правительство, в полтора раза, мы говорили, что доходы будут именно такими, какими они и оказались, и обосновывали необходимость израсходовать их на обеспечение социальных гарантий и на поддержку экономического роста. Если бы мы тогда перешли к этой политике, сегодня мы жили бы в два раза лучше и производили бы в два раза больше, и деньги наши не на войну в Ираке расходовались бы, а на развитие нашей экономики, на экономический рост, и давно бы мы и экономику диверсифицировали, и на инновационный путь развития вышли. Но с такими бюджетами, уважаемые коллеги, нас ничего хорошего в будущем не ждёт.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста. И будем голосовать.

Глотов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Вадимович, уважаемый Олег Викторович, уважаемая Татьяна Геннадьевна! Прав ушедший министр финансов Алексей Леонидович Кудрин, цитирую его: такая же картина сохраняется в 2006 и 2007 годах. Мы не зря обсуждаем сегодня итоги 2005 года, потому что и сам министр говорит: делали, делаем и будем продолжать это делать дальше. Какова же ситуация?

Первое. Бюджет 2005 года, конечно, был бюджетом упущенных возможностей, об этом сказано очень много, и ни у кого, я думаю, в этом зале никаких сомнений в этом нет. Окончательно победили философия, политика, практика, которые установили Кудрин с Грефом и которые заключаются в двух словах — "стагнация" и "стерилизация", и дальше добавляем: "денежных средств". И прав министр, говоря, что это будет продолжаться и дальше. Страна, конечно, и в 2005-м, и в 2006-м, и в 2007 году потеряла колоссальный шанс на развитие, это совершенно очевидно, собственно, и они это не отрицают, я думаю. Стабфонд, о котором много уже говорили, подходит к 3 триллионам. Что там говорить... если их не могут даже правильно распределить, то о чём можно говорить? Последний раз мы это делали в ноябре прошлого года — с трудом пробивали небольшие суммы из этого Стабфонда, чтобы влить

их в реальную экономику. И это, как было правильно сказано министром, при самой высокой цене на нефть в 2005 году.

Второе. 2005 год — знаменательный год для нашего созыва Государственной Думы, это год реализации с 1 января 122-го закона о так называемой монетизации льгот. Насколько, Сергей Вадимович, хватило пыла и запала у Правительства Российской Федерации в их прогнозных оценках? Ровно до 1 апреля, когда сюда повалили телеграммы, потянулись ходоки в Государственную Думу и к вам, в Счётную палату, и стало ясно: так жить дальше нельзя! И тогда в апреле собралась в этом зале Государственная Дума, мы все это помним, и стали спасать ДЛО и прочее, о чём сегодня уже говорили и ещё будем говорить.

Но дело этим не закончилось. 1 апреля 2007 года нас ждёт реакция на распоряжение правительства от 22 января, где социальный пакет установлен в размере аж 613 рублей! Густо, господа из правительства, вы стелете для наших избирателей — аж 63 рубля добавляете! Вернее, там даже 513 рублей выдаёте для наших избирателей за два года и два месяца, чтобы, как Жириновский правильно здесь говорит, ноги протянули быстрее. Это даже не соответствует уровню инфляции. Ну ждём, 1 апреля уже не за горами.

А пенсионная реформа, о чём только что задавали вопросы? А Пенсионный фонд дотационный? Сделали это в 2005 году и раньше, и по-прежнему почему-то это сегодня предмет гордости.

Третье. Весьма прохладно Минфин отнёсся даже к тем требованиям, которые предъявляет президент. Только сегодня, впервые начиная с 2005 года говорим о Банке реконструкции и развития, наконец-то этот закон обсуждается в стенах Государственной Думы. А фонд будущих поколений — как к нему относиться? Об этом сказал Сергей Юрьевич Глазьев. А просто нет исполнительской дисциплины: хотим — исполняем что-то из Послания Президента Российской Федерации, не хотим — не исполняем. Такая вольница есть, и вполне понятно, что многие программы заканчиваются просто крахом, как 122-й закон, и итоги этого краха мы подводим каждый день. Бюджетное послание 2006 года не обсуждается, 2007 года — не обсуждается, послание на 2008—2010 годы, не знаю, Олег Викторович, будем мы его обсуждать, что-то принимать, рекомендовать? Пока такое решение в Государственной Думе не принято, а такое решение следует принять, Фарида Исмагиловна. Президент обращается к Федеральному Собранию и говорит: ну обсудите хотя бы, выдвините какие-то свои требования и рекомендации! Что же трудного для нас в том, чтобы обратиться в правительство,

помочь в конце концов президенту в реализации хотя бы каких-то идей, которые мы разделяем, оппозиция в том числе?

Четвёртое. Межбюджетные отношения. Диспаритет между центром и регионами совершенно очевиден, обсуждать здесь нечего, нам всё здесь давно понятно. Но это непонятно, видимо, Алексею Леонидовичу, он взялся и за нас, Олег Викторович. Ведь на прошлой неделе попытались отнять у Государственной Думы значительную часть полномочий в бюджетном процессе, туда же "подверстали" и Президента Российской Федерации. И повторяю: в советские времена встал над партией и над государством кто? Минфин встал и стоит пока над ним, потому что Государственная Дума проголосовала в первом чтении за то, чтобы отнять её полномочия в бюджетном процессе. Что же это происходит? Что же мы будем передавать в конце работы четвёртой Государственной Думы пятой Государственной Думе, если каждую неделю у Думы будут отнимать одно из её полномочий? Понятно, что оставлять и передавать будет нечего.

Чехарда административной реформы, муниципальной реформы и финансовое обеспечение этих реформ начиная с 2005 года — полный крах в этих вопросах и полное банкротство, особенно на муниципальном уровне, где страдают от безденежья, а реальной экономики на районном уровне сегодня днём с огнём не найдёшь. Говорил и буду говорить: да, в областных центрах, мы это с вами прекрасно знаем, ещё что-то шевелится, но как только опускаешься на районный, поселковый уровень — смотреть больно, что там происходит.

Пятое. Снизилась бюджетная дисциплина. И я, Сергей Вадимович, употребил бы слово "тотальное" в одном значении: тотальное — это когда вдруг всю федеральную службу арестовывают и отдают под суд. Начали воровать, разворовывать этот фонд ДЛО в 2005 году, а закончили, видимо, в 2006—2007 годах. Посмотрим, какие будут приговоры этим гражданам, но крах произошёл, сегодня страдают все от этого. И я не отказываюсь от слова "тотальное", потому что все, от начальника до исполнителя, воруют в этой системе. И права Генеральная прокуратура, что собирается исправить там положение дел. Каждый день говорят о воровстве, о преступлениях, которые совершают и люди в погонах, что весьма обидно для нас, отдавших армии многие годы. Поэтому можно и нужно говорить о других безобразиях, которые имеются.

Шестой момент. Начали заниматься международными отношениями активно. Так назанимались, что сегодня не осталось почти ни одного союзника в СНГ. И здесь тоже финансовые вопросы, дорого это ещё обойдётся не только бюджету, а всей стране. А в феврале 2007 года потеряли самого главного

стратегического партнёра, союзника, друга — Беларусь. Куда же мы идём? Кто же потом будет это всё оплачивать, из какого бюджета мы это всё будем оплачивать?

Некоторые выводы, которые можно сделать. Да, 2005 год — это был год упущенных возможностей, это был год стагнации и стерилизации, это был год краха 122-го закона о монетизации льгот, это был год, когда мы потеряли всякий шанс и всякую надежду на опережающий рост, о котором бесконечно говорит Президент Российской Федерации. И выводов из этого почти не делается. Мы не победили бедность в богатой стране ни в 2005 году, ни в 2006 году, ни в 2007-м. Посмотрим, как будут разворачиваться события в последующие три бюджетных года.

Мы не будем голосовать за этот закон. Мы не можем, естественно, переломить ситуацию, но мы не можем и узаконивать эту политику, финансовую, кредитную и прочую.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть необходимость выступить с заключительным словом представителю правительства? Нет. Представителям Счётной палаты, прокуратуры? Нет. От комитета? Нет.

Ставится на голосование проект постановления "О Федеральном законе "Об исполнении федерального бюджета за 2005 год", у вас он на руках. Пункт 1: принять Федеральный закон "Об исполнении федерального бюджета за 2005 год"; пункт 2: утвердить отчёт об исполнении федерального бюджета. В этой редакции ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 4 — долгожданный проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Емельянов М. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый нами во втором чтении зако-

нопроект касается создания системы мер административного принуждения, направленных на обеспечение соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Этот законопроект мы с вами приняли в первом чтении четыре с половиной месяца назад. В нашем комитете была создана рабочая группа, она всё это время достаточно интенсивно работала, было проведено много заседаний. В её работе принимали участие не только депутаты, но и представители Федеральной антимонопольной службы, представители делового сообщества, Российского союза промышленников и предпринимателей.

Пожалуй, главным вопросом, который обсуждался в рабочей группе и в комитете, был вопрос о соразмерности наказаний за совершение административных правонарушений в сфере антимонопольного законодательства. С одной стороны, мы все с вами понимаем, какое большое зло приносит экономике монополизм, об этом говорила оппозиция при обсуждении предыдущего вопроса. Я думаю, в этом сходятся представители как оппозиции, так и партии власти. С другой стороны, совершенно понятно, что наказание не должно быть чрезмерно суровым, по крайней мере таким, которое может парализовать деятельность хозяйствующего субъекта.

В первом чтении, как вы помните, мы приняли достаточно жёсткий законопроект, и основные поправки были направлены на нахождение более оптимальной схемы штрафов. При этом мы концептуально не поменяли подход, который был при первом чтении, мы сохранили его и отвергли все поправки, которые меняли концепцию законопроекта. Но вместе с тем определённые изменения были внесены. К чему мы в конечном счёте пришли?

По новому варианту, подготовленному ко второму чтению, в качестве базы исчисления штрафа выступает по-прежнему сумма выручки правонарушителя от реализации товара, но только того товара, на рынке которого было совершено правонарушение, а не со всего оборота в целом, как это предполагалось в редакции первого чтения.

Конкретные размеры штрафов составляют от 1 до 15 процентов указанной суммы. При этом максимальный размер административного штрафа не может превышать 4 процентов суммы общей выручки от реализации правонарушителем всех товаров, услуг, то есть от всего его оборота.

Кроме того, ко второму чтению уточнены составы административных правонарушений, посягающих на нормальное развитие конкуренции. В частности, мы разграничили составы административных правонарушений в этой области и преступлений, которые предусмотрены Уголовным кодексом.

Из других важных новелл я отметил бы изменения в статью 19.5 кодекса, которые исчерпывающе определяют, за невыполнение каких именно предписаний антимонопольных органов какие санкции должны следовать. Мы уточнили подсудность данных дел, и с учётом их характера такие дела теперь будут рассматриваться арбитражным судом.

Также для стенограммы я хотел бы отметить, что уже после направления поправок вам, депутатам, поступило заявление от депутата Козерадского, который присоединяется к авторству ряда поправок, а именно поправок 2, 4, 6, 7, 8, 10, 14, 21, 23, 27, 28, 30 и 31 из таблицы принятых.

Что касается таблицы непринятых, в неё включено тридцать три поправки, и я попытаюсь сгруппировать эти поправки по мотивам отклонения. Прежде всего, это поправки, которые противоречат концепции законопроекта. В основном это поправки, которые направлены на замену штрафов, исчисляемых в зависимости от выручки правонарушителя, штрафами, выраженными в минимальных размерах оплаты труда.

Вторая группа поправок — это те, которые затруднили бы реализацию новых положений кодекса. В частности, это поправки, которыми предлагается в качестве базы для исчисления штрафа брать доход, полученный в результате правонарушения. Но ни одна из них не содержит конкретного механизма, поэтому, естественно, правоприменение этих новелл было бы весьма затруднено.

Следующая группа поправок, которые отклонены, — это те, которым была альтернатива в принятых. Они в принципе говорят о том же, что и ряд принятых поправок, но в несколько ином варианте. Более того, в некоторых случаях комитет пошёл даже дальше, чем авторы этих поправок. Например, определение выручки предлагалось вести по правилам бухгалтерского учёта, мы же предложили по правилам Налогового кодекса. И в этом случае это более выгодно для бизнеса, потому что НДС не включается в эту базу.

Ну и наконец, поправки, носящие редакционный и технический характер, но они, по нашему мнению, не улучшали нормы законопроекта, и поэтому мы их тоже не приняли.

Отдельно два слова хотел бы сказать по поводу замечаний Правового управления. Их два. Одно касается названия законопроекта. Я могу сказать, что мы не отступили от общего подхода, мы всегда, в общем-то, так называем законопроекты. На наш взгляд, Правовое управление предложило некоторую новеллу, ещё не апробированную, но она, по-моему, будет не совсем удобна для правоприменителя, поскольку он вряд ли будет разыскивать в базе конкретно наш закон, который мы сей-

час принимаем, так как это закон, вносящий поправки, скорее всего, он обратится к кодексу в целом в новой редакции.

Второе замечание также, на наш взгляд, не является существенным, поскольку ответственность за правонарушение, которое предусмотрено статьёй 19.8 КоАП, существовало и до внесения рассматриваемого законопроекта. Сложилась обширная правоприменительная практика, в том числе и судебная, в которой исходят из того, что нарушением сроков подачи ходатайств является их подача не до совершения сделки, как того требует закон, а после. И без внесения изменений в базовый закон о конкуренции, собственно, предлагаемое замечание, если его отразить в виде поправки, не изменит сложившегося на практике смысла данной нормы.

Что касается замечаний юридико-технического и лингвистического характера, то они учтены, и поэтому комитет считает, что наличие замечаний Правового управления не препятствует принятию законопроекта во втором чтении.

В этой связи я прошу вас проголосовать за принятие таблиц 1 и 2, соответственно рекомендованных к принятию и не рекомендованных к принятию. И также, коллеги, я обращаюсь к вам с убедительной просьбой, учитывая, что мы работаем в дополнительное время, и учитывая высокую степень консенсуса, которая достигнута в работе над данным законопроектом, по возможности воздержаться от вынесения поправок на отдельное голосование, если в этом нет крайней необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассматриваем таблицу поправок 1, которые комитет рекомендует принять.

Информирую вас, что в ложе находится руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев.

Пожалуйста, по таблице 1 есть ли замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1. В ней тридцать одна поправка, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Утверждаем таблицу.

Таблица 2. Тридцать три поправки, их комитет рекомендует отклонить. Есть ли желающие выступить по этим поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 308 чел.
Не голосовало . . . . . 142 чел.. . . . . 31,6 %
Результат: принято

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Представитель правительства просит слова.

Включите микрофон Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, у нас идёт законопроект, по которому официальный представитель — Сергей Дмитриевич Шаталов. Ему сегодня улетать в командировку. Убедительная просьба пункт 7 рассмотреть сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, правительство вносит предложение пункт 7, это об Особой экономической зоне в Калининградской области, рассмотреть перед пунктом 5, а пункт 5 рассмотреть после перерыва. Ставлю на голосование... Или нет возражающих? Никто не возражает. Тогда объявляется пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статьи 288^1 и 385^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секрета-

ря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект технического характера, и надеюсь, я сэкономлю ваше время. Суть законопроекта состоит в следующем. Закон об Особой экономической зоне в Калининградской области предусматривает налоговые льготы для резидентов по налогу на прибыль и налогу на имущество. При этом они обусловлены тем, что резидент должен осуществить инвестиционную программу. В случае если эта программа инвестиционная не реализована, он лишается статуса, и возникает вопрос: а что делать с налоговыми льготами, которыми он пользовался? В законопроекте говорится, что в этом случае его статус нужно вернуть в исходное состояние, а налоги следует уплатить. Мы просим поддержать это в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Доклад закончен — блистательно: очень кратко.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Нурулловича Габдрахманова. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представитель правительства доложил основные положения. Комитет поддерживает, считает, что есть вопросы технического характера, которые можно устранить в рамках доработки законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад столь же короткий.

Уважаемые депутаты, есть вопросы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я понимаю, что есть процедура.

Пожалуйста, Никитин, вопрос. Вижу одну руку. Есть ли ещё? Две руки, два вопроса. Депутат Никитин — первый, депутат Смоленский — второй.

Пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, закон отчасти носит технический характер, но мы с вами знаем, что за многими техническими законами часто скрываются и довольно сложные ситуации, особенно в ходе применения на практике.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу. Уважаемый Сергей Дмитриевич, скажите, чем всё-таки отличается тот механизм, который был в законе, когда исключённый из реестра резидент теряет право на льготы и на него всё начисляется, от того, что предлагает сейчас правительство, — когда он только находится в процессе ликвидации? Когда этот процесс начинается — ликвидации? Каким решением он, собственно, проводится? И не может ли здесь быть нарушений со стороны конкурентов и властей? То есть он почти за три года 150 миллионов внёс, потом его в процесс ликвидации — и всё это горит?

Шаталов С. Д. Спасибо, очень важный вопрос. Он соотносится с общей концепцией, которая предусматривает, что в случае, если у резидента возникли обязательства, эти обязательства должны быть погашены за счёт резидента. Понятно, что, если он ликвидирован и уже вычеркнут из реестра, никакие претензии предъявить к нему невозможно, поэтому процедура должна начинаться в тот момент, когда возбуждается процедура ликвидации и исключения из реестра.

Председательствующий. Депутат Смоленский, ваш вопрос.

Смоленский В. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, хотелось бы узнать, предусматриваются ли всё-таки какие-то гарантии со стороны резидента особой экономической зоны по возврату этих налогов? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Если мы всё-таки даём возможность льготного налогообложения таким резидентам в Особой экономической зоне в Калининградской области, почему же мы не предоставляем такой возможности и в других регионах нашей страны? Ведь инвестиции в народное хозяйство нужны и в той же Московской области, и очень многие резиденты пришли бы, если бы мы предложили им налоговые льготы.

Спасибо.

Шаталов С. Д. Это совершенно разные вопросы. Вопрос о том, нужна или не нужна Особая экономическая зона в Калининградской области, обсуждался достаточно подробно. Здесь было принято решение: да, такие льготы есть — налоговые каникулы по налогу на прибыль и по налогу на имущество. Именно из-за того, что эти механизмы уже предусмотрены, нужно сейчас принять технические решения в отношении того, каким образом эти механизмы будут работать в том случае, если инвестор не выполнит своё обещание. Здесь предусмотрены как раз те процедуры, которые позволяют предъявить такие претензии к инвестору. Если инвестор с этим решением не согласен, все предусмотренные законом процедуры, в том числе судебные, разумеется, здесь остаются.

Вопрос, нужны или не нужны льготы в целом для инвесторов по России, этим законом, разумеется, не затрагивается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Никитин, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Никитину.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, закон, хотя он очень короткий, непростой, и прежде всего вот почему. Любой механизм — налоговый, таможенный, в том числе проведённый как механизм особой экономической зоны — предполагает как минимум несколько условий для своего существования, и прежде всего речь идёт о некой стабильности. То есть инвестор, приходя на три года, вкладывая 150 миллионов рублей, должен знать правила игры. Сейчас уже около двадцати потенциальных резидентов зоны в Калининградской области подписывают такие инвестиционные соглашения. Изменение условий по ходу, что называется, — это не совсем, на мой взгляд, правильный путь. С другой стороны, если жизнь показывает, что где-то дыра в законе, где-то техническая недоработка, конечно, нужно идти по этому пути, но в этом случае, на мой взгляд, правильнее было бы проанализировать использование этого закона в течение года и принять несколько комплексных, взаимосвязанных решений, а не действовать отдельными решениями, точечно.

Существует проблема — я думаю, правительство хорошо с ней знакомо, — наших калининградских автоперевозчиков, проблема дорастаможивания машин, купленных по прежнему закону "Об Особой экономической зоне...". Около десяти тысяч транспортных средств сейчас зависло, а растаможить по новым условиям они их смогут, если выплатят сумму, которая намного больше остаточной стоимости. То есть фактически это паралич для отрасли, где тридцать тысяч занято. Есть ещё много других проблем, проявившихся за последний год, которые требуют решения.

На мой взгляд, этот путь точечного решения, дёрганья отдельных положений закона всё-таки не совсем правилен, поэтому с этой точки зрения наша фракция за законопроект голосовать не будет, но мы будем активно дорабатывать его ко второму чтению, стараясь снять многие неясности, которые возникают в связи с этим механизмом.

Что значит "находится в процедуре банкротства"? Завтра будет принято некое решение, раздербанят этого инвестора, который уже два года вкладывал средства, а потом скажут: извини, ты, пожалуй, продолжай работать и льготами пользоваться, — но будет уже поздно.

Председательствующий. Спасибо.

У представителя президента, представителя правительства есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статьи 288^1 и 385^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, осталось четыре минуты. Перерыв, да? Объявляется перерыв до 16 часов. Первый вопрос после перерыва — это пункт 5, докладчик — Мединский Владимир Ростиславович.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, как учит нас Регламент... Время — 16.00. Готовы к регистрации?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Отсутствует. . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, причём кворум солидный.

Уважаемые коллеги, как и было заявлено, мы переходим к пункту 5. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О техническом регулировании" был принят, как вы знаете, ещё в декабре 2002 года, вступил в силу с июля 2003-го. Все понимают, насколько важным является реформирование технического регулирования в России, однако, несмотря на это, к настоящему моменту в стране принят только один технический регламент постановлением правительства, небольшой, относительно норм Евро-2 и Евро-3.

Мне иногда приходится просматривать "Вестник технического регулирования", где ежемесячно публикуются все новые международные техрегламенты, и видно, насколько активно во всём мире идёт процесс технического регулирования. Так, уже давно решены эти вопросы, касающиеся основных отраслей промышленности, идёт доработка техрегулирования в самых узких, конкретных сферах. Судите сами: Аргентина принимает техрегламент в части требований к санитарному состоянию по разрешению импорта земляных червей, Египет — о требованиях к санитарному состоянию цыплят, Филиппины принимают особый техрегламент для манговых безалкогольных напитков, а Кения занимается вопросом регламентации производства разметочных карандашей для выделения текста. В Соединённых Штатах Америки давно приняты отдельные технические регламенты для каждого вида минеральных удобрений. Хочу сказать, что все эти страны могут себе позволить заниматься такими вот узконаправленными вопросами технического нормотворчества, которые могут нам показаться даже, наверное, забавными и несущественными, однако в этом опубликованном списке нет техрегламентов, принимаемых в России.

В то же время нам необходимо принимать технические регламенты в сферах гораздо более серьёзных, чем выращивание цыплят и производство карандашей. Речь идёт о строительстве, о химической промышленности, авиационной промышленности. И вопросы эти надо решать как можно быстрее. Мы стоим на пороге вступления в ВТО, а правоотношения в области технического регулирования у нас находятся на том же самом уровне, на котором они были зафиксированы в начале 80-х годов в СССР. Сегодня же мы живём в другой стране, и многие из этих норм давно уже нуждаются в обновлении. Существует целый ряд причин, объективных и не очень, торможения реформы. Была проведена серьёзная работа по выработке необходимых дополнений и изменений в федеральный закон о техрегулировании, которые могли бы помочь нам выйти из состояния застоя и ускорить процесс реформирования. Работа эта проводилась Комиссией Государственной Думы по техническому регулиро-

ванию, профильным комитетом по экономической политике с приглашением самого широкого круга экспертов, не десятков, а, пожалуй, сотен, при самом активном участии представителей правительства. С этой целью мы предлагаем внести ряд поправок в базовый закон о техрегулировании, самыми существенными из которых являются следующие.

Во-первых, из сферы действия закона убираются процессы производства. Это позволит ограничиться только теми процессами, которые относятся к конечной продукции, что существенно облегчит, ускорит процесс принятия техрегламентов для целого ряда отраслей, где процессы производства являются исключительно сложными, высокотехнологичными, но при этом отношения к безопасности конечной продукции не имеют.

Во-вторых, в данный закон вводится понятие сводов правил, которые представляют собой нормативные акты федеральных органов исполнительной власти. Это позволит использовать на добровольной основе нормативные акты наравне с техрегламентами, что на сегодняшний день является необходимой мерой для быстрого и эффективного регулирования правоотношений в обсуждаемой сфере.

В-третьих, вносимыми поправками уравниваются техрегламенты, принимаемые постановлениями правительства, с техрегламентами, принимаемыми Государственной Думой. Определяется также перечень первоочередных техрегламентов, которые Дума должна принять до 2010 года. При этом предполагается, что ответственность за разработку данных техрегламентов несёт Правительство Российской Федерации. Одновременно устанавливается, что также могут быть приняты федеральными законами и другие техрегламенты, то есть указанный перечень не является закрытым.

Кроме того, в соответствии с поправками, если правительство не представляет в Думу отзывы на проекты техрегламентов в течение трёх месяцев с момента направления в правительство перед первым чтением и — обратите внимание, на сколько увеличены данные сроки, — двух месяцев перед вторым чтением, Государственная Дума получает право принять техрегламент самостоятельно. Необходимость внесения данных поправок вызвана тем, что при существующей норме о представлении отзыва на проект техрегламента в течение месяца мы тем не менее уже более девяти, а по некоторым проектам, наверное, и десяти месяцев не можем получить от правительства ни одного отзыва на внесённые проекты законов о технических регламентах. Из-за этого не выносится на рассмотрение целый ряд абсолютно готовых техрегламентов, которые прошли все согласительные процедуры и могли бы быть приняты в кратчайшие сроки.

Помимо указанных наиболее принципиальных положений вносится ещё ряд дополнительных положений этими поправками: исключены из сферы действия закона меры в области охраны труда и меры по предотвращению массовых инфекционных заболеваний; уточняется процедура технического регулирования в отношении оборонной, ядерно опасной продукции; вводится норма о том, что правительство утверждает не сами правила и методы измерения, а только перечни национальных стандартов, содержащих правила и методы измерения; вводится норма о том, что международные стандарты должны в обязательном порядке использоваться в качестве основы для разработки техрегламентов, за исключением случаев, определённых законом; удаляется из закона искусственное разделение техрегламентов на общие и специальные; исключается необходимость ратификации техрегламентов, принятых международными договорами Российской Федерации; вводится норма о том, что работы по сертификации оплачиваются на основании договора между органом по сертификации и заявителем.

Органы государственного контроля и надзора наделяются дополнительными правами в части немедленного реагирования на появление на рынке небезопасной продукции. Поясню: с формальной точки зрения появление, например, опасной продукции на пищевом рынке требовало бы обращения в суд, судебной процедуры после принятия соответствующих техрегламентов и работы судебных исполнителей. Легко представить, сколько потребителей могло бы в этом случае пострадать. Мы даём право органам госконтроля на немедленное изъятие из оборота на рынке потенциально опасной продукции.

Очень важный вопрос: в переходных положениях устанавливается возможность вносить изменения в нормативные документы ведомств, применяемые до принятия техрегламентов, то есть речь идёт о возможности совершенствования ныне действующих ГОСТов, СНиПов и СанПиНов до той поры, пока техрегламенты в данных отраслях не приняты.

При подготовке ко второму чтению к законопроекту было подано семьдесят две поправки, ровно половина из которых комитетом рекомендуется к принятию и другие тридцать шесть — к отклонению. Законопроект, подготовленный ко второму чтению, был рассмотрен и одобрен комиссией по техрегулированию. 14 марта Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму он также рекомендован к принятию во втором чтении.

Мы должны понимать, что никакая инновационная политика в стране не будет возможна, пока не будет запущен наконец процесс реформирования в сфере технического регулиро-

вания. Надеемся, что внесение данных поправок позволит наконец-то запустить процесс реформирования и обеспечить те темпы, на которые рассчитывали изначально авторы реформы техрегулирования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ростиславович. Присаживайтесь.

Я информирую депутатов, что при обсуждении проекта федерального закона присутствует руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Григорий Иосифович Элькин.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице 1? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к таблице 2, где тридцать шесть поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Блистательная работа комитета! Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Утверждаем таблицу.

Включите микрофон депутату Когану Александру Борисовичу для обоснования поправки, розданной в зале.

Коган А. Б., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сразу перейти к поправке и сказать о том, что она разбита приблизительно на три части. Цель первой части — обеспечение оперативности принятия технических регламентов и возможность не только для правительства определять технические регламенты и принимать порядок, но и возможность для нас, депутатов, участвовать в этом процессе.

Вторая часть — это отмена технического регламента по пожарной безопасности. Это связано с тем, что закон уже прошёл практически все процедуры согласования и этот технический регламент готов к принятию.

И третья часть поправки — это перечень техрегламентов. У нас в данном случае не закрыто... и у нас получилась некая тавтология, то есть мы сами себе даём право принимать поправки к закону. В связи с этим я предлагаю принять мою поправку, тем самым урегулировать эти нормы.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Владимир Ростиславович, ваш комментарий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, Кулик.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

И к автору поправок, и к докладчику вопрос.

Внесены две очень существенные поправки. Первая: предлагается в том варианте, который согласовала комиссия, занимавшаяся этим вопросом, записать, что до 2010 года разработать то-то и то-то, и дальше перечисляется, какие именно техрегламенты...

Председательствующий. Где это записано, Геннадий Васильевич?

Кулик Г. В. Почитайте, пожалуйста, пункт 1, там выделено, подчёркнуто "до 2010 года", и дальше по тексту — то, что разрабатывает и утверждает Государственная Дума. Там были слова: эти регламенты разрабатывает правительство, а утверждает Дума. Эти слова сняты. В связи с этим у меня вопрос: в бюджете Думы будут предусмотрены средства на разработку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, уточните: вы вопрос по этой поправке задаёте, по выступлению депутата Когана? Потому что совершенно непонятно: вы как будто о своём поёте о чём-то. Я не понял поэтому, кому вопрос — Когану?

Пожалуйста, Коган Александр Борисович, отвечайте.

Коган А. Б. Ну, во-первых, мы не исключаем права и обязанности правительства разрабатывать технические регламенты. Во-вторых, в обязанность Государственной Думы входит принятие законов и дополнительный бюджет для этого не обя-

зателен. Поэтому я считаю, что эта формулировка более корректна. Я уже сказал, для чего она: только для того, чтобы для нас тоже не исключалась возможность разрабатывать такие технические регламенты. Я считаю, что это ускорит процесс разработки технических регламентов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не удовлетворён Кулик вашим ответом.

Геннадий Васильевич, я же вам давал возможность... Пожалуйста, вам включили микрофон.

Кулик Г. В. ...у нас главный. Господин Коган, чтоб вы знали: сегодня в бюджете правительства для разработки одного технического регламента заложены средства, превышающие несколько миллионов рублей. То, что может быть разработан технический регламент, скажем, по безопасности каких-то электроприборов так, между делом, депутатами, — это шутки, поэтому я и задаю вопрос. Если за нами закреплён перечень технических регламентов, которые до 2010 года должна разработать и принять Дума, я задаю простой вопрос, а вы мне ответьте, и я в зависимости от этого буду голосовать: вы, как член бюджетного комитета, предусмотрите бюджетные средства на выполнение этих задач? Больше я от вас не прошу ничего.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Спасибо за вопрос.

Я, как член бюджетного комитета, внесу такую поправку и обязательно предусмотрю такую возможность, чтобы Государственная Дума, если примет решение разрабатывать технические регламенты, имела возможность финансирования таких работ.

Председательствующий. Пожалуйста, ещё уточнение у депутата Кулика по этой поправке.

Кулик Г. В. Я прошу господина Когана это заявление под стенограмму сделать.

Председательствующий. Он сделал под стенограмму.

Кулик Г. В. Вторая поправка. Убраны были слова, что кроме этих перечисленных Дума может утверждать и другие. У меня вопрос: те технические регламенты, которые внесены в Думу и закреплены за комитетами, — их будет утверждать Государственная Дума или они будут переданы правительству?

Председательствующий. Геннадий Васильевич, больше слова вам не дам, потому что нарушаю Регламент, мне все уже делают замечания.

От комитета комментируют, отвечают на ваш вопрос, и дальше принимается решение. От комитета комментируют и поправку, и ваш вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мединский В. Р. Вопрос, который задаёт Геннадий Васильевич, совершенно обоснованный. Дело в том, что, когда вначале вписывалась фраза о том, что данные семнадцать технических регламентов разрабатываются именно правительством, это дополнение носило в значительной степени психологический характер, потому что мы прекрасно понимаем, что у депутатов нет ни специальных знаний, ни средств, ни возможностей разработать, например, регламент о безопасности лифтового оборудования и это, скорее всего, будет непреложной обязанностью правительства. Однако, вписывая данную фразу, как я понял коллегу Когана, мы ограничиваем возможности бизнеса разрабатывать подобного рода регламенты и соответственно направлять их в Думу в качестве инициативных регламентов. Если присутствующий здесь представитель правительства, глава Ростехрегулирования, не откажется подтвердить под стенограмму то, что они будут заниматься, именно они будут заниматься...

Председательствующий. И только они!

Мединский В. Р. ...да, разработкой этих семнадцати техрегламентов вне зависимости от наличия либо отсутствия инициативы бизнеса, я думаю, можно будет в этой части поправку коллеги Когана поддержать.

Председательствующий. Я так понимаю, что правительство не настаивает на каком-либо комментарии, да? Не настаивает.

Пожалуйста, ещё раз мнение комитета по данной поправке. Что предлагает комитет по поправке депутата Когана? Владимир Ростиславович, пожалуйста, внятно сформулируйте позицию.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, комитет полагает, что данный перечень из семнадцати регламентов в поправке, которая предложена Александром Борисовичем Коганом, не является исчерпывающим. И действительно, фраза о том, что кроме этого Дума ещё имеет право принимать законы, является тавтологией с юридической точки зрения, поскольку кто же может лишить Думу права принимать законы, вносимые субъектами права законодательной инициативы? Поэтому только в том случае, если этот перечень не является исчерпывающим, мы готовы поддержать данную поправку.

Я ещё раз прошу представителя правительства сказать под стенограмму: согласны ли вы с тем, что этот перечень не является исчерпывающим, то есть едины ли наши позиции в этом отношении? В этом случае я просил бы поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Логинов А. В. Действительно, перечень не является исчерпывающим, за правительством остаются и задачи, и обязанности разрабатывать эти регламенты. Естественно, мы видим этот процесс как совместный. Правительство не существует в безвоздушном пространстве, и когда оно разрабатывает эти регламенты, на которые совершенно справедливо выделяются серьёзные средства из федерального бюджета, то, естественно, изучаются мнения, позиции и производителей, и предпринимателей, и сообщества технологического, и сообщества профессионального. И конечно, депутаты в этом стройном оркестре могут быть не последней скрипкой.

Я считаю, что в данном случае этот спор, вызванный формулировкой, которая появилась в поправке коллеги Когана, на самом деле ведёт к тому... Мы все прекрасно понимаем, о чём идёт речь: речь идёт просто о необходимости совместной работы над качественными техническими регламентами, которые обеспечат нашей стране значительный технический прогресс.

Председательствующий. Представитель президента, пожалуйста, ваша точка зрения.

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе*.

Спасибо, Олег Викторович.

Я думаю, здесь вообще никакого спора нет, потому что ту редакцию, которую предложил депутат Коган, мы внимательно изучили, посмотрели и, так же как и правительство, с ней согласились. Эта поправка более, можно сказать, чистая, чем то, что было до этого написано в тексте законопроекта, поэтому мы просим поддержать поправку депутата Когана.

Председательствующий. Обсуждение состоялось. Ставится на голосование поправка депутата Когана, розданная на отдельном листе.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отмените режим голосования.

Что-то тут непонятное, какая-то редакционная неувязка.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Медведеву Юрию Германовичу.

Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, мы же приняли тот текст, который был предложен первоначально комитетом, и сейчас должны тот текст, который мы приняли, исключить. Мы же таблицу 1 утвердили полностью, утвердили текст, а сейчас вместо одного мы что-то другое принимаем. Значит, надо тогда ту поправку ис-

ключать, которая формулирует данное положение, а эту принимать, как обычно у нас принято и как Регламент требует.

Председательствующий. Председатель комитета Фёдоров готов ответить на этот вопрос. Пожалуйста, Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, мы приняли таблицу поправок 1 и таблицу поправок 2. Депутат в зале внёс ещё одну поправку. Текста мы ещё не приняли, у нас сейчас процедура второго чтения, поэтому мы можем принять поправку, внесённую депутатом, а при третьем чтении у нас уже реально получится текст.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто-то внятно может сказать тогда, какую поправку нужно переголосовывать из таблицы 1, или мы должны принять такую процедуру, которую предлагает Фёдоров? То есть мы принимаем поправку депутата Когана, поскольку она уточняет поправки, имеющиеся в таблице 1, а комитет при подготовке к процедуре третьего чтения внесёт соответствующие коррективы.

Мединский, пожалуйста, дайте ваши пояснения.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, мы не можем переголосовать таблицу принятых поправок. Поскольку данная поправка не выделена в отдельную и мы приняли таблицу поправок как таковую, теперь мы принимаем дополнительную поправку, поправку депутата Когана, несколько корректирующую эту таблицу, и уже с учётом этой принятой поправки и будет формироваться...

Председательствующий. То есть это корректирует, а не изменяет принципиально текст, содержащийся в таблице 1, да?

Мединский В. Р. Да, это корректирует текст.

Председательствующий. Последнее выступление — выступление Когана, и голосуем. Пожалуйста, депутат Коган.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Данная поправка уточняет текст, она ни в коем случае ничего не изменяет. Я предлагаю голосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы тогда принимаем ту технологию, которую предложил комитет. То есть мы считаем, что мы проголосовали... Юридически это будет выглядеть так: мы проголосовали таблицу 1, проголосовали таблицу 2, если мы сейчас примем поправку, которую предложил депутат Коган, это будет означать, что она уточняет текст, который вытекает из таблицы принятых поправок, а при подготовке к третьему чтению комитет согласует этот текст

уже как единый. Ставится на голосование поправка, предложенная депутатом Коганом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, пункт 8 повестки дня. Здесь есть некая коллизия, которую вы должны разрешить, либо согласившись, либо не согласившись. У нас имеется письменное обращение представителя Сахалинской областной Думы господина Ефремова от 14 марта, который предлагает рассмотреть законопроект из пункта 8 без участия представителя Сахалинской областной Думы, но депутат Иванова информирует нас о том, что уже после этого она получила устное поручение от председателя областной Думы представлять данный законопроект на сегодняшнем заседании. Я не могу принять волевое решение, поскольку здесь должно быть только решение палаты. Регламентный комитет готов дать на этот счёт разъяснение.

Черёмушкин, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, спокойно! Сейчас мы получим все разъяснения и примем решение.

Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! При всём уважении к депутату Ивановой, всё-таки устное разрешение представлять законопроект мы не можем использовать в нашей практике, поэтому мы должны рассмотреть его без представителя Сахалинской областной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, регламентный комитет даёт вот такое разъяснение. Я понимаю, что такое разъяснение не позволяет мне даже поставить на голосование этот вопрос. Тогда мы должны рассматривать согласно имеющемуся у меня официальному документу.

Объявляется рассмотрение пункта 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

Я думаю, депутат Иванова на нас не обидится.

Сухой Н. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Сахалинской областной Думой. Законопроект состоит из двух частей.

Первая часть предусматривает освобождение от обложения налогом на прибыль доходов в виде имущества и имущественных прав, полученных специализированными учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на осуществление их уставной деятельности.

Всесторонне проанализировав содержание данной поправки, комитет пришёл к выводу, что она является излишней, поскольку ныне действующая редакция Налогового кодекса предусматривает освобождение от налогообложения данных доходов в полном объёме. Так, в соответствии с подпунктом 22 пункта 1 статьи 251 кодекса при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются доходы в виде имущества, безвозмездно полученного государственными и муниципальными образовательными учреждениями, а также негосударственными образовательными учреждениями, имеющими лицензии на право ведения образовательной деятельности, на ведение уставной деятельности. Данная норма в полном объёме распространяется и на специализированные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, поскольку они в полном соответствии со статьёй 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" отнесены к образовательным учреждениям.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 251 кодекса при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде целевых поступлений на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности. К таким доходам отнесены, в частности, пожертвования, средства и иное имущество, которые получены на осуществление благотворительной деятельности.

Таким образом, повторяю, все возможные имущественные поступления в учреждения для детей-сирот освобождены от налогообложения в этих учреждениях и далее расширять перечень этих льгот просто некуда. Следовательно, в принятии этой части представленного проекта закона, этой поправки, нет никакой необходимости.

Второй частью законопроекта предусматривается отнести расходы на осуществление благотворительной деятельности к внереализационным расходам, на сумму которых уменьшается налогооблагаемая прибыль организаций-благотворителей.

В соответствии со статьёй 265 Налогового кодекса в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, не связанной непосредственно с производством или реализацией. При этом согласно статье 292 кодекса под обоснованными расходами понимаются затраты, которые произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Безвозмездная добровольная передача имущества указанным специализированным учреждениям в рамках благотворительной деятельности не направлена на получение дохода, поэтому предложение об отнесении этих затрат к внереализационным не может быть поддержано.

Разделяя актуальность цели, поставленной авторами при подготовке второй части законопроекта, необходимо отметить, что предложенный Сахалинской областной Думой механизм её достижения является неприемлемым, противоречащим всей идеологии главы 25 Налогового кодекса. Учитывая эти аргументы, Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику в одном лице? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет... А, есть. Депутат Иванова, пожалуйста. Вы как раз имеете возможность сейчас выступить.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ивановой Светлане Васильевне.

Иванова С. В. Уважаемый Олег Викторович...

Председательствующий. Прошу прощения.

Нина Александровна, вы тоже настаиваете? Два выступления. Пожалуйста.

Иванова С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У вас есть заключения двух комитетов. Комитет по бюджету и налогам дал отрицательное заключение, а Комитет по делам женщин, семьи и детей дал положительное заключение, то есть профильный комитет считает возможным принятие такого законопроекта, а комитет, который у нас занимается финансами, к сожалению, обосновывает невозможность принятия. Я считаю, что мы должны подойти всё-таки с точки зрения здравого смысла и понять, о ком идёт речь. Речь идёт о детях-сиротах, о детях, которые лишены возможности иметь родителей.

Организации, которые хотели бы помогать этой категории детей, к сожалению, сегодня имеют некоторые проблемы в этом плане, и поэтому депутаты Сахалинской областной Думы вышли с этой законодательной инициативой. Эту законодательную инициативу они не сами придумали, к ним обратились именно те, кто хотел бы оказывать такую помощь, и в принципе необходимость принятия такого решения обоснованна. Этот вопрос давно витал в воздухе и в Сахалинской областной Думе вылился наконец-то вот в такой законодательный акт.

Я думаю, что он имеет право на жизнь. Сегодня, к сожалению, у нас не так много желающих помогать детям. Мне, как депутату, нередко приходится обращаться в разные инстанции, потому что ко мне приходят порой за помощью, а я обращаюсь к тем, кто имеет возможность её оказать, но этой помощи становится всё меньше и меньше. Закон должен стимулировать именно такую деятельность — деятельность благотворительную, поэтому Сахалинская областная Дума попросила меня озвучить её позицию и попросить вас, коллеги, поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в этом году исполняется двадцать лет со дня учреждения Советского детского фонда имени Ленина. И я думаю, что всем хорошо знакомо имя Альберта Лиханова, который возглавляет этот детский фонд. Более того, известно, насколько совестлив этот человек, насколько искренни были его цели при создании этого фонда, сколь много публикаций от своего имени, от имени детей, которых он и его фонд защитили, есть в нашей центральной печати. Но я хотела бы сослаться на мнение председателя этого фонда. Он приводит такую цифру: этот детский фонд установил детям стипендию в размере 100 рублей, из этих 100 рублей 13 вычитаются в качестве нало-

га. И ещё одна цифра, приведённая им же, Альбертом Лихановым. Он пишет, что фонду благодаря объявлению удалось собрать 25 тысяч долларов на операцию девочки, которая была ранена снайпером в позвоночник в Чечне, навеки прикована к постели. Так вот, на операцию собрали 25 тысяч долларов, из которых 5 тысяч вынуждены были отдать в качестве налога. То есть, получается, куда идут эти вычеты? А вычеты идут в бюджет. Альберт Лиханов спрашивает: не стыдно ли бюджету и законодателям, которые его формируют, за такого свойства налог? Это налог против воспитания детей и вообще против человеческой солидарности.

Трудно не согласиться с Альбертом Лихановым, поэтому я тоже просила бы и от своего имени, и от имени комитета, в котором я состою, от имени нашей фракции, от имени тех многочисленных организаций благотворительных, которые хотели бы оказывать помощь нашим детям (поверьте, их не семьсот двадцать тысяч, а в разы, в десятки раз больше): давайте поддержим этот законопроект, ибо он действительно направлен на благую цель.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У представителей президента, правительства есть желание выступить? Нет. Николай Авксентьевич Сухой настаивает на заключительном слове.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Сухому.

Сухой Н. А. Я хотел бы, чтобы у вас не сложилось мнение, что бюджетный комитет также против того, чтобы наши детишки, особенно сироты, имели лучше условия, чем они имеют. Но всё-таки давайте будем, так сказать, идти по Регламенту. Я уже вам доложил, что первая часть решена: в Налоговом кодексе чётко, ясно прописано о том, что все поступления освобождены от налога.

Вопрос о второй части. Предложения, которые внесла областная Дума, просто не вписываются в логику статьи 265, поэтому я в своём выступлении сказал: давайте искать несколько иную форму, чтобы разрешить этот вопрос. Вот, по сути дела, это и есть мнение бюджетного комитета. То есть концептуально тот текст, который мы сегодня рассматриваем, просто принять нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Авксентьевич, я с вами согласен, думаю, что с точки зрения юридической техники вы абсолютно правы, впрочем, как и комитет, но я обращаюсь ко всем комитетам.

Уважаемые коллеги, у нас сложилась порочная, неправильная практика, когда мы законодательные инициативы регионов, которые, как мы понимаем, по духу правильные, отклоняем на

основании вопросов юридической техники. Я в данном случае не к кому-то конкретно обращаюсь, а обращаюсь ко всем, к палате: это не красит нас. Поэтому, мне кажется, на этапе, когда инициатива готовится, — это касается в том числе и депутатов, представляющих данную территорию здесь, в палате, — надо как-то согласовывать, чтобы законодательная инициатива регионов была выполнена безупречно с точки зрения юридической техники, если в ней заложена правильная идея. Тогда нам не придётся вот так голосовать, как, видимо, сейчас придётся голосовать, увы, отклоняя, в общем, правильную идею.

По мотивам голосования — депутат Малышкин.

Малышкин О. А. Олег Викторович, очень правильно вы сказали: надо разобраться и посмотреть. Ведь были же, вы помните, уже спортсмены, когда всё это перечисляли туда, были инвалиды, уже были, да. Теперь остались детские дома, ещё чуть-чуть, ещё что-то получить с них, потому что, если туда отдать, естественно, скажут: налогом не облагается, давай назад чуть-чуть... Правильно вы говорите: давайте продумаем хорошо за них эту инициативу, именно за тех, кто внёс, мы давайте додумаем, хорошо додумаем и тогда уже будем что-то предлагать. А так я согласен и с бюджетным комитетом: хорошая идея.

Председательствующий. Да, в данном случае мы друг друга слышим. Я так понимаю, что и представители всех профильных комитетов понимают, о чём мы говорим. Но я в данном случае не могу прервать обсуждение. Обсуждение состоялось, и понятна аргументация, по которой бюджетный комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Бюджетный комитет предлагает отклонить по мотивам, скажем так, юридической техники.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 126 чел.
Не голосовало . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива. Но для протокола: будем считать, что выступления Сухого, Морозова, Малышкина, Ивановой и Останиной формируют наше понимание, общее понимание этой идеи.

По ведению — депутат Семаго.

Семаго В. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председательствующий, коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее обстоятельство, являющееся результатом длительных обсуждений наших законов. У нас есть блок "Оборона и безопасность", есть законы, которые вне тематического блока, но я хотел бы сегодня обратить внимание всех коллег на то, что неоднократно в средствах массовой информации ставился вопрос о возможном обсуждении блока вопросов, которые начинаются с пункта 15.1, это касается КоАПа. Я хотел бы обратить на это ваше внимание и просить перенести на более ранний срок их обсуждение, потому что если мы сегодня не затронем этот вопрос и не попытаемся его обсудить, то, я боюсь, резонанс будет самый отрицательный для парламента. Я предлагаю рассмотреть его в 17 часов, если не возражаете.

Спасибо.

Председательствующий. У меня только один вопрос, прежде чем я поставлю на голосование это предложение: мы готовы обсуждать независимо от отсутствия или присутствия докладчиков? Меня информируют, что Васильев Владимир Абдуалиевич в Думе, но я его не вижу в зале. Идёт. Похмелкин? Митрофанова нет.

У меня такое предложение: Сигуткин здесь, давайте я сейчас объявлю 9-й вопрос, я думаю, что мы его достаточно быстро обсудим. А моё выступление слышали депутаты, которых я назвал, и, если мы увидим их в зале, я поставлю предложение Семаго на голосование. А иначе мы проголосуем, но не сможем приступить к обсуждению. Принимается такая схема?

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Сигуткин А. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на устранение правовой коллизии, которая существует между статьёй 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьёй 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Суть этой коллизии заключается в том, что по закону "О воинской обязанности и военной службе" окончанием военной службы является дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части и без вести пропавших или без вести отсутствующих нельзя исключить из списка воинской части до установления судом этого факта. Таким образом, они числятся как военнослужащие, исполняющие обязанности воинской службы. В то же время законом "О статусе..." чётко установлено, что статус военнослужащих сохраняется только за военно-

служащими, захваченными в плен или в качестве заложников, а также интернированными в нейтральные страны.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизу, был направлен на заключение в правительство в соответствии с рекомендацией Правового управления Аппарата Государственной Думы, но правительство сочло необязательным представление заключения, а направило положительный отзыв.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы. Останина, пожалуйста. Других не вижу.

Останина Н. А. Алексей Алексеевич, у меня вот такого характера вопрос. Буквально вчера в "Московском комсомольце" была очень, очень страшная статья о судьбе матроса Юрия Полежаева, который служил на острове Русский около Владивостока. Парень погиб, его попросту убили в части, утопили, а родителям заявили, что он просто покинул часть самовольно. В течение полутора лет он считался сбежавшим самовольно, и только потом родители нашли его останки. Скажите, пожалуйста, если будет принят этот закон, случится ли тогда так, что правы будут представители воинской части, которые объявили его уже умершим, вернее, не объявили его умершим, а считали, что он без вести пропал, просто убежал? Как скажется на судьбе военнослужащих введение этой нормы и какие последствия юридические она будет иметь?

Сигуткин А. А. Введение этой нормы предусматривает, что только решением суда будет установлено, что военнослужащий действительно без вести пропавший или погибший, умерший, и только тогда его исключат из списков части. А до этого он будет считаться военнослужащим и на него будут распространяться все нормы, предусмотренные для военнослужащего.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель правительства... А, есть. Депутат Тян, пожалуйста.

Тян Л. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Алексеевич, у меня вот какой вопрос. В горячих точках, где в основном пропадают без вести, по большей части служат сотрудники внутренних войск МВД. Вот этот закон к ним относится?

Сигуткин А. А. Этот закон относится ко всем, кто имеет статус военнослужащего. Сотрудники внутренних войск являются военнослужащими, поэтому этот закон к ним относится. Если это сотрудники милиции, Министерства внутренних дел, то они не являются военнослужащими, этот закон к ним не относится.

Председательствующий. Так, есть ещё желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Представитель президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За, за, комитет за. Я не призываю голосовать за, а на вопрос Фариды Исмагиловны отвечаю, за ли комитет. Я говорю: за.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Не вижу депутата Митрофанова. Ищите Митрофанова, тогда я поставлю на голосование предложение Семаго. Пункт 15.6 — Митрофанов. Ищите его, потому что иначе мы снимем вопрос. Если объявим и его не будет, тогда не будем обсуждать в связи с отсутствием докладчика, потому что у нас вопрос поставлен на 16 часов, Митрофанов должен быть в зале — посмотрите в распорядок работы.

Депутат Шаккум, приглашаю вас на трибуну. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", пункт 10. Пока идём по порядку.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Принятие законопроекта обусловлено необходимостью гармонизации норм федеральных законов "О международных договорах Российской Федерации" и "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Согласно пункту 2 статьи 14 закона о ВТС международные договоры в области военно-технического сотрудничества подлежат ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. При разработке концепции мы исходили из того, что необходимо обеспечить обязательность ратификации международных договоров в области военно-техническо-

го сотрудничества, если они затрагивают вопросы обороноспособности страны, разоружения, международного контроля над вооружениями и другие, как установлено Федеральным законом "О международных договорах...". Но целесообразность ратификации всех договоров в области военно-технического сотрудничества не подтверждается практикой.

Законопроектом предусматривается, что согласие на международные договоры в области военно-технического сотрудничества помимо ратификации может быть выражено и другими предусмотренными законодательством способами, такими, как подписание, утверждение, принятие договора, и другими.

На представленный законопроект получены положительные официальный отзыв Правительства Российской Федерации, а также отзывы комитетов Государственной Думы по обороне и по международным делам.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Смысл закона предельно ясен, коллеги.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, Мартин Люцианович достаточно подробно изложил изменения в текст закона. В тексте законопроекта все замечания учтены. Комитет по обороне поддерживает принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, пока останьтесь на трибуне, Алексей Алексеевич.

Вопросы. Депутат Тян, пожалуйста. Кому вопрос, Шаккуму или Сигуткину?

Тян Л. И. Вопрос Алексею Алексеевичу. Какие принципиальные разногласия по данному законопроекту с Комитетом по международным делам?

Сигуткин А. А. Никаких. Комитет...

Тян Л. И. Минуточку! И можно ли их, если они есть, согласовать при принятии законопроекта во втором чтении?

Спасибо.

Сигуткин А. А. Разногласий у комитетов нет. Имевшиеся разногласия были устранены в ходе переговоров и разъяснений. Комитет по международным делам пересмотрел своё заключение и высказался в поддержку.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, ваш вопрос.

Воронин П. Ю., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

У меня к Мартину Люциановичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, в заключении Правового управления говорится, что... Вот неясность есть: можно будет принимать договора к действию, минуя ратификацию. Но ратификация — это же общепризнанная мировая норма, все парламенты ратифицируют международные договора. Может быть, я ошибаюсь в чём-то? Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович. Ошибается Павел Юрьевич?

Шаккум М. Л. Уважаемый Павел Юрьевич, действительно, существуют иные формы утверждения международных договоров, не только ратификация. Существуют такие формы, как подписание, утверждение и просто принятие международных договоров.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование предложение депутата Семаго перейти сейчас к рассмотрению пункта 15 порядка работы, дабы успеть в течение дня рассмотреть эти альтернативные законопроекты. Меня проинформировали, что депутат Митрофанов вот-вот подойдёт и мы можем рассматривать. Все остальные докладчики в зале.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15 порядка работы. Здесь проекты федеральных законов о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Уважаемые депутаты, законопроекты из этого пункта рассматриваются как альтернативные. Я приглашу на трибуну докладчиков (так, как они обозначены в порядке работы), а содоклад от комитета будут делать по всем законопроектам сразу.

Итак, пункт 15.1. Докладчик — депутат Государственной Думы Владимир Абдуалиевич Васильев. Пожалуйста, на трибуну.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия".*

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я сегодня вам докладываю по вопросу, который вызвал достаточно большой общественный резонанс, острое обсуждение, но хотел бы сразу сказать, что по сути никаких противоречий нет, и это подтвердили многочисленные встречи, консультации, анализ в средствах массовой информации. В основном все согласны, что нужно ужесточать ответственность за поведение на дорогах, грубо нарушающее порядок. Вопрос в одном: насколько это будет эффективно и не сведёт ли коррупция на нет, а ещё хуже, так сказать, в большей степени к отрицательной составляющей вот эти меры? В связи с этим мы подготовили для вас справочный материал. Сожалею, но, по-моему, эту справку не раздали.

Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что мы к этому законопроекту шли, как говорится, получив эстафету от наших предшественников, которым это не удалось в других созывах, и шли мы к этому три года. Если вы помните, в 2004 году мы внесли изменения в статью 12.8 КоАП (они вступили в действие 30 августа 2004 года), из которой исключили штраф как альтернативную санкцию за управление в нетрезвом состоянии. И вы помните, в этой аудитории и за пределами её очень многие нам говорили: ну что вы делаете, вот брали взятки, будут их в два раза, в три раза больше брать!

Докладываю вам, что во втором полугодии 2004 года, когда норма заработала, получено снижение этого вида нарушений на 4,6 процента, в следующем году — на 20 процентов и в 2006 году — ещё на 13 процентов. Получается, что за каждый год, по сути, пятьсот жизней было сохранено. При этом сократилось число раненых: если в 2004 году от пьяных водителей на дороге пострадали почти тринадцать тысяч человек, то в 2005-м — одиннадцать тысяч, а в 2006-м — девять тысяч восемьсот. Динамика очевидная. А высказывавшиеся опасения чаще всего построены на личном опыте и на заблуждении, я бы сказал. Практика при-

менения этого закона позволяет с уверенностью говорить, что нормы, которые мы вводим, естественно, при соответствующем обеспечении их исполнения дадут хороший результат. Это подтверждается и мировой практикой. Мы по сути ничего нового не внедряем, мы используем тот опыт, который есть.

В связи с этим мне хотелось бы сказать вот о чём. Очень много вопросов возникло из-за того, что мы вводим как источник доказательства вины нарушителя материалы, полученные с помощью средств контроля, видеоконтроля. Нас упрекают в том, что мы вводим презумпцию виновности. Это не соответствует действительности, мы делаем шаг по пути создания цивилизованного правового государства, где нарушения фиксируются техническими средствами, заметьте, объективно. Мы делаем этот шаг, чтобы вместо субъективной армии инспекторов ГИБДД, порой не должным образом обеспеченных и недостаточно оплачиваемых, которые по своему разумению устанавливают в действиях того или иного водителя вину, использовались объективные средства контроля в виде видеокамер, с которыми спорить сложно, так как запись можно предъявить в процессе состязательного доказательства своей правоты в суде.

Кстати, обратите на это внимание, мы предусматриваем порядок обращения в суд для того, кто не согласен с инспектором ГИБДД. Как показывает практика, предъявление фотографии виновному, как правило, на 80 из 90 процентов влечёт уплату штрафа, а для оставшегося десятка процентов тех, кто может доказать свою невиновность или упорствует, предусмотрена возможность состязательно доказывать свою правоту в суде.

У нас есть позиция, ко второму чтению мы её рассмотрим, чтобы срок разбирательства, может быть, даже увеличить, предусмотреть не только судебное разбирательство, но и надзорное. Понятно, кассационное. Это можно обсудить. Но в первом чтении, как нам представляется, это позволит нам, самое главное, выйти на то, о чём мы давно говорили и о чём просят нас МВД и ГИБДД, — выйти на современную систему технического контроля за дорогами, за участниками движения. Ещё раз подчёркиваю: на объективную систему контроля, которая существует во всём мире.

Ещё один очень важный момент — мы с вами вводим предельную норму содержания алкоголя в крови. Что сегодня происходит? Сегодня существует так называемая трубка трезвости, с помощью которой определяется, что есть алкоголь в выдыхаемом воздухе. Какая доза — не определяется. Теперь предлагается установить нормативно экспресс-тест с помощью алкотестера, который, естественно, будет сертифицирован, как импортный, так и отечественный. Это достаточно точный при-

бор, который позволяет на месте методом контроля выдыхаемого воздуха установить, каков процент алкоголя в крови у тестируемого. Если эта процедура не вызвала разногласий между инспектором и проверяемым, то она считается законченной и может служить основанием либо для привлечения к ответственности, либо для освобождения от ответственности. Если же что-то вызывает сомнение, тогда вступает в силу другая процедура — медицинское освидетельствование. Сегодня же, по сути, получается, что мы должны всегда проводить медицинское освидетельствование, а это сопряжено с перемещениями на расстояние и занимает очень много времени.

О чём ещё хотелось бы сказать? Много было возражений по поводу того, что у нас вводятся такие жёсткие нормы, которые серьёзно ударят по нашему водителю, по его бюджету, по бюджету семьи. В связи с этим мы специально распространили таблицу, которая свидетельствует о том, что мы сегодня имеем в плане ответственности. А имеем мы штрафы в 50 рублей, которые, кстати сказать, судебные приставы не взыскивают — у нас взыскиваемость сегодня реально 40 процентов. На это нам что говорят? Что финансирование процедуры взыскания этих средств по сумме превосходит результат. Значит, мы выходим на приемлемые суммы, как нам кажется.

Вот я остановлюсь на самом малом, первом в этой графе. У нас сегодня за то, что человек не пристегнулся ремнём... А кстати сказать, по данным ООН, из ста погибших, если бы люди пристёгивались ремнями, восемьдесят пять могли бы остаться в живых. Нам тоже об этом надо задуматься, это уже не частное дело, это наше дело, дело общества. Так вот, 50 рублей за это у нас предусмотрено. В первом проекте предполагалось 500 рублей, мы остановились на сумме 300 рублей, это то, что сейчас предлагается в этом проекте.

Если вы посмотрите внимательно, вы увидите здесь три варианта: действующий, то, что было в первом проекте... Кстати говоря, уважаемые коллеги, мы исключили из первого проекта полностью такую процедуру, как повторность и балльность, — слишком много было сомнений. И я скажу, что все авторы, все участники пришли к пониманию того, что необходимо посмотреть, как закон будет исполняться сотрудниками ГИБДД. Если мы увидим, что в целом положительная реакция в обществе, можно будет прийти и к этому, а пока вот так решили.

Я хотел бы подчеркнуть, что мы до минимума свели применение ареста. В то же время мне, как одному из авторов, представляется, что он уместен, если пьяный за рулём, лишённый прав. Вдумайтесь, были абсурд, пробельность. Мы предлагали в первом варианте только пятнадцать суток ареста, сегод-

ня предполагается штраф 5 тысяч рублей либо арест до пятнадцати суток. Понятная норма. В отношении кого? Пьяный за рулём, лишённый прав.

Есть ещё у нас случаи, их три, они чётко определены. Это оставление места ДТП, за это и ранее предусматривался арест, сегодня мы предлагаем лишение прав на полтора года — один год, арест на пятнадцать суток в том случае, когда оставляется на месте происшествия человек без оказания помощи (кстати говоря, это по сути преступление). Далее — отказ от освидетельствования лишённого прав. Заметьте, кстати, по мере того как мы реализовывали этот закон, нормативную базу стали выполнять, резко возросло количество отказов от освидетельствования, потому что те, кто был в нетрезвом состоянии, стали таким образом уходить от ответственности. С тем чтобы перекрыть эту лазейку, мы вводим ответственность за это, и особенно, я ещё раз подчёркиваю, при отказе от освидетельствования лишённого прав, и предусматриваем арест. В общем, исчерпывающий перечень дан по случаям применения ареста, я хотел бы, чтобы не занимать ваше внимание, призвать вас к тому, чтобы вы посмотрели ещё раз это внимательно.

И что ещё хотелось бы в конце сказать. Эта тема волнует всех: президента, который дал поручение соответствующее исполнительной и законодательной власти в этой части; граждан России, которые каждый день на дорогах сталкиваются с циничным игнорированием правил дорожного движения, связанным с тяжкими последствиями, а иногда и с риском для жизни; и, конечно же, нас как законодателей, мы не можем сейчас не принимать мер.

Я хотел бы сказать спасибо нашим критикам, коллегам и, наверное, друзьям, потому что только друзья могут говорить: что вы делаете, "Единая Россия", предлагая такой законопроект в стране, где тридцать шесть миллионов транспортных средств, при подготовке к выборам? Вопрос правомерный. Я хотел бы в связи с этим сказать присутствующим здесь представителям всех фракций: давайте вот сейчас и определимся, что такое популизм, что такое игра в него и что такое защита населения от угрозы, защита, которую должны осуществлять мы с вами как законодательная власть. Если мы сделаем ошибку — да, мы за это ответим, но я глубоко убеждён, что мы находимся на верном пути. И конечно же, это на нас возлагает огромную ответственность. Мы должны будем смотреть, методами доступного парламентского контроля следить за тем, как это будет реализовываться ГИБДД, чтобы не дискредитировали закон недобросовестным исполнением, но это уже другая задача. В ГИБДД, я проинформирован об этом, предусматри-

ваются определённые мероприятия, и мы в этом, безусловно, заинтересованы. Вы знаете, что сейчас есть поручение президента, уже работает структура, которая предусматривает реальную борьбу с коррупцией и в части контроля за доходами, в том числе сотрудников правоохранительной системы. Так что комплекс этих мер позволит нам существенно изменить ситуацию.

И последнее. Многие водители говорят: сделайте нормальные дороги! Заметьте, мы вводим повышенную ответственность должностных лиц за такие нарушения, в частности, обратите внимание, за повреждение дорог и сооружений, нарушение правил ремонта и непринятие мер по ремонту дорог, к слову сказать, с юридических лиц мы предлагаем брать штраф в сумме 400 тысяч рублей. Так что я полагаю, что вот такие совместные и комплексные действия при реализации закона должны привести к тому, что мы существенно, кардинально изменим ситуацию на дорогах в нашей стране и, самое главное, заложим основу для того, чтобы дороги, как общедоступные, так и платные, которые планируется строить, контролировались в автоматическом режиме и чтобы этот контроль осуществлялся техникой беспристрастно, а по фактам нарушения работали компактные, оперативные, хорошо технически оснащённые группы высокооплачиваемых сотрудников ГИБДД, и мы ответим на все вопросы.

Если мы ответственно будем решать эти задачи, народ нам скажет спасибо. Если нет — ну, понятно. В этом и состоит наша политическая ответственность.

Спасибо большое. Приглашаю вас высказать своё мнение по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, у меня имеются письменные обращения авторов законопроектов 15.2 и 15.3, которые предлагают рассмотреть эти законопроекты без их участия, поэтому мы откладываем обсуждение этих законопроектов до содоклада председателя профильного комитета.

Я приглашаю на трибуну Виктора Валерьевича Похмелкина, который доложит по двум законопроектам — пунктам 15.4 и 15.5. Первый законопроект — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об устранении противоречий в ряде статей главы 12 и главы 27 кодекса), а второй касается вручения акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лицу, в отношении которого оно проводилось.

Пожалуйста.

Похмелкин В. В., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку невозможно представлять свой альтернативный проект, не касаясь других, а также одновременно учитывая, что фракция "Справедливая Россия" поручила мне представить её позицию по этому проекту, я прошу дать мне возможность не только поговорить о своих проектах, но и обозначить своё отношение к альтернативным, прежде всего к главному альтернативному проекту, который только что представил уважаемый Владимир Абдуалиевич.

Председательствующий. Виктор Валерьевич, правильно ли я вас понимаю, что это будет считаться также выступлением от фракции?

Похмелкин В. В. Да, если нет возражений. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с давних времён известно, что главная сила наказания в борьбе с любыми правонарушениями не в его жестокости, а в его неотвратимости. Люди самых разных политических взглядов, отстаивающие принципиально различные позиции, сходились в этом. Я думаю, что такие глубокоуважаемые и высококвалифицированные юристы, как Владимир Абдуалиевич Васильев и Владимир Николаевич Плигин, авторы данного законопроекта, не могут не знать этой азбучной истины. Тем не менее нам всё-таки предложено сегодня заняться не столько проблемой неотвратимости наказания, сколько проблемой его жестокости, и именно в мягкости наказания видится сегодня главная причина всех бед на наших дорогах.

Но давайте посмотрим на ситуацию. Если наказание, даже самое жестокое, применяют не высокие профессионалы, не честные и неподкупные люди, а те, кто, в общем, в силу различных причин — своей невысокой заработной платы, забитости, недостаточной подготовленности, бессовестности в конце концов — одно нарушение пропустит, а за другое будет наказывать, причём совершившего более тяжкое отпустит, потому что получил за это вознаграждение, а к другому нарушителю проявит неоправданную суровость, то согласитесь, что таким образом можно извратить любой, самый лучший, самый хорошо задуманный закон. И поэтому надо ответить на главный вопрос: а кто будет применять вот те наказания, которые сегодня предлагают наши коллеги?

Вот Владимир Абдуалиевич говорил о том, что сейчас есть определённый перелом в борьбе с пьянством за рулём. Я не скажу, что это перелом, пока наметилось только начало обнадёживающей тенденции, дай бог, чтобы она укрепилась. Конечно,

безальтернативное лишение прав сыграло свою роль, но сыграло не только оно. Одновременно с этим происходят и другие вещи. Вот 8 Марта мы все, я думаю, не без удовольствия наблюдали, в городе Москве по крайней мере, как сотрудники ГИБДД останавливали женщин-автолюбителей и вручали им цветы — замечательно! А буквально через два дня после этого мне сообщили из города Краснокамска Пермского края о вопиющем случае: два сотрудника ГИБДД женщину-автомобилиста, которая отказалась ехать на освидетельствование на состояние опьянения, вытащили из машины и избили, причём избили самым тяжёлым образом. Сейчас решается вопрос о возбуждении уголовного дела по этому факту. И это, к сожалению, не единичный случай. У меня, как у председателя движения автомобилистов, масса обращений со всей страны о произволе, безобразиях, коррупции и так далее.

Так вот я спрашиваю: даже если считать этот закон идеальным, как он будет применяться? А ведь об этом, повторяю, ни слова. Поэтому на самом-то деле, прежде чем ужесточать наказание, надо провести глубокую реформу всей системы управления безопасностью дорожного движения. Есть опыт Сингапура, есть опыт Южной Кореи: действительно жёсткие, драконовские меры борьбы с нарушителями, но одновременно с этим жесточайшая борьба с коррупцией, и только это в совокупности дало определённый результат. К сожалению, мы не можем в рамках парламента повлиять на реформу управления, это далеко не всегда наша прерогатива, но, увы, так вопрос пока, по крайней мере авторами законопроекта, не ставится, во всяком случае такой же активности, как по продвижению этого законопроекта, я, честно говоря, не наблюдаю. Это первое.

Второе. Часто сторонники этого законопроекта приводят такой аргумент: а какая разница, куда платить, пусть в конце концов деньги, бóльшие деньги платят в карман гаишнику, в общем, всё равно это будет сдерживающим фактором для водителя, поскольку платить придётся гораздо больше, чем сейчас. Но ведь что в итоге получится? И сегодня у нас инспектора ГИБДД не сориентированы на то, чтобы предупреждать дорожно-транспортные происшествия — самое главное, а если коррупция приобретёт ещё больший размах, мы получим окончательно развращённых, деморализованных людей, которые будут заинтересованы в том, чтобы ДТП было как можно больше, чтобы нарушений было как можно больше, потому что они кормятся с этого. Коррупцией победить зло невозможно, коррупция умножает зло, а не сокращает его.

Те из вас, кто часто ездит за рулём или просто даже в качестве пассажира, могут увидеть такую ситуацию. Скажем, стоит

знак "Обгон запрещён", или знак ограничения скорости, или какой-нибудь поворот, спуск, подъём — а где стоит сотрудник ГИБДД, если он вообще стоит? Он стоит не перед знаком, а за ним! Он стоит не для того, чтобы предупредить нарушение (а ведь мы очень хорошо знаем: стоит сотрудник ГИБДД — сразу все по тормозам, нормальная реакция, кстати, хороший эффект), нет, он встанет подальше, чтобы выловить уже нарушителя и разобраться с ним. Извините, а если это нарушение приведёт к самым тяжёлым последствиям, кто будет отвечать? По-моему, отвечать должен и тот сотрудник ГИБДД, который мог предотвратить, но этого не сделал. И увы, наша система нынешняя, и в том числе этот закон, не будет ориентировать их на профилактику и на предупреждение, вот в чём беда.

Ещё один довод. Говорят: чем жёстче наказание, тем эффективнее вроде борьба с правонарушениями. Увы, не так. И сегодня у нас за нарушение правил дорожного движения, повлёкшее самые тяжкие последствия, гибель людей и так далее, установлена уголовная ответственность, до семи лет лишения свободы. Это каждый водитель знает, по крайней мере каждый второй знает, но это не останавливает. То есть страх перед самым серьёзным наказанием, гораздо более серьёзным даже, чем лишение прав или административный арест, не говоря уже о штрафе, не останавливает. Чего же мы хотим?

Тем не менее предыдущий докладчик прав в одном: большинство здравомыслящих участников дорожного движения согласны с тем, что нынешняя система ответственности несовершенна, что её надо улучшать, в том числе и за определённые нарушения наказания усиливать. Конечно, когда за проезд на красный свет 100 рублей — это ничтожно мало в нынешних условиях. Но самое главное в системе наказаний — обеспечить справедливость и соразмерность, сделать так, чтобы за тяжкие нарушения человек наказывался более строго, чем за менее тяжкие, и устранить по возможности несправедливость.

А что касается той нормы, о которой Владимир Абдуалиевич сказал, что, в общем, она выверена и хорошо сделана, я считаю, что это вообще образец, как бы сказать так, помягче, образец несправедливости, а именно: когда предлагается для водителя, лишённого водительских прав уже или не имеющего их и севшего пьяным за руль, альтернатива — либо административный арест, либо 5 тысяч рублей штрафа. Это что такое, простите меня?! Во-первых, есть общий юридический принцип: если уже применялось наказание за одно нарушение, то за следующее, повторное нарушение наказание должно быть более строгим. Штраф при любом его размере — это менее строгое наказание, чем лишение водительских прав. Ну и самое-то

главное — что за альтернатива? Получается так: кто побогаче, тот сможет откупиться, а победнее — значит, должен идти под арест. По-моему, это грубейшее нарушение социальной справедливости, которое просто надо устранять. Я согласен, пьянству — бой, полный, никаких послаблений даже быть не может и близко, вплоть до уголовной ответственности, нет возражений, но тогда давайте сделаем так, чтобы все были равны перед законом, чтобы не было преимуществ для более состоятельных людей, что, на мой взгляд, неправильно.

Ещё одна очень важная позиция. Законопроект в части усиления наказания можно обсуждать: больший штраф, меньший штраф — я об этом ещё чуть дальше скажу, — но зачем обременять этот законопроект абсолютно неадекватными нормами, расширяющими полномочия сотрудников ГИБДД? Зачем и без того широкие их полномочия расширять? Я неоднократно обращался к моим коллегам, оппонентам, друзьям — как угодно, к которым я отношусь с глубоким уважением, авторам этого законопроекта: "Ну давайте уберём эти одиозные нормы, которые не имеют отношения к усилению ответственности! Ну зачем давать сотрудникам ГИБДД эти дополнительные полномочия? Уберём их, и споров станет намного меньше!" —нет, упорно этот законопроект связывают не только с усилением наказания, но и с расширением полномочий сотрудников ГИБДД.

Один из немногих законопроектов, мной инициированных, который вы поддержали, — чтобы при выплате штрафа в постановлении об уплате штрафа обязательно указывались банковские реквизиты. Многократно Владимир Николаевич Плигин говорил: мы эту норму сохраним. И она вновь уже в третьем, доработанном варианте остаётся... вернее, остаётся исключение этого положения, то есть опять будут выдаваться постановления, будут выдаваться квитанции и там не будет банковских реквизитов. Почему эту норму оставляют упорно, я не понимаю. Это что, недосмотр? Но ведь это третий уже проект! Или здесь какая-то другая причина?

Ещё раз повторяю: мы готовы обсуждать размеры штрафов, иерархию наказания и так далее и считаем, что в целом должно быть усиление ответственности, но категорическое условие поддержки этого законопроекта всем автомобильным сообществом — уж, извините, скажу это прямо — ни в коем случае не расширять полномочия сотрудников ГИБДД и не давать им дополнительных коррупционных возможностей.

Очень важный вопрос — данные видеосъёмки. Не могу согласиться, ну, не с докладчиком... Сегодня прозвучало во многих средствах массовой информации, что впервые данные видео- и фотосъёмки будут использоваться в качестве доказа-

тельства. Послушайте, о чём идёт речь?! И сегодня они могут использоваться, никаких проблем! Просто нам предлагается это доказательство сделать царицей доказательств, а царица доказательств, простите, — это присной памяти господин Вышинский и 37-й год, когда признание вины было царицей доказательств. Ни одно из доказательств не должно иметь большую юридическую силу, чем все остальные. Это первое.

И второе. Зачем действительно отменять презумпцию невиновности? Вот цивилизованная формула: прислали на дом собственнику машины постановление о возбуждении дела об административном правонарушении с фотографией, ему предлагается сделать соответствующее заявление. Он сделал заявление, что он не был за рулём машины, что он дал на неё доверенность, проводится проверка, которую осуществляют правоохранительные органы, подтвердилось — привлекают к ответственности виновного, не подтвердилось — собственника. Но в данном случае, к сожалению, всё-таки авторы настаивают, чтобы было исключено положение о презумпции невиновности применительно к автомобильным делам. Зачем? Можно соединить и то и другое. Я считаю, что это надо сделать ко второму чтению, если данный проект будет принят.

Теперь два слова о тех проектах, которые я предлагаю в качестве альтернативы. Они связаны с усилением гарантии защиты прав участников дорожного движения, с усилением ответственности сотрудников ГИБДД за свои действия и одновременно с облегчением процедуры выявления административного правонарушения и его оформления.

Дело в том, что сегодня — это очень важный вопрос — проводимое в отношении лица, подозреваемого в правонарушении, медицинское освидетельствование, влекущее за собой самые тяжёлые для водителя последствия — лишение права управления транспортным средством, не сопровождается обязательной выдачей ему акта медицинского освидетельствования, и это, конечно, абсолютная и вопиющая несправедливость и элемент такого, полицейского государства. Именно такая норма мной и предлагается, но почему-то в данном случае этот законопроект рекомендуется к отклонению, хотя, на мой взгляд, нет и не может быть разумных аргументов против подобного рода предложения.

Второе моё предложение. Чем чаще всего пользуются недобросовестные сотрудники ГИБДД? Они останавливают водителя и говорят: "Сейчас мы с тобой будем составлять протокольчик". И это минут на сорок — сорок пять, а ещё холодно, мороз. Что дальше делать бедному водителю? "Отпустите меня как можно скорее, я готов заплатить" — и поехал. Составление

протокола — громоздкая процедура. Когда есть спор по поводу факта нарушения и его квалификации, конечно, деваться некуда, надо протокол составлять, но, если я, как водитель, согласен с тем, что нарушил, и с квалификацией этого нарушения, зачем эта процедура? Выписывайте мне квитанцию, и я пойду платить штраф, если, конечно, за этим не стоит необходимость лишить меня прав. Тогда необходима судебная процедура. Я именно это и предлагаю, но почему-то говорят: нет, мы это не будем принимать, это чьи-то там права нарушает. По-моему, здесь всё понятно и всё нормально: договорились между собой, причём договорились на основании закона, а не потому что кто-то чего-то там не захотел, — всё, квитанция, и я пошёл платить штраф. По-моему, это ускоряет процедуру и лишает дополнительных коррупционных рычагов сотрудников ГИБДД. Я полагаю, что этот законопроект можно и нужно принять или по крайней мере нужно инкорпорировать его в тот проект, который будет принят в первом чтении.

Вторая позиция, о которой хотелось бы сказать два слова. Очень острый вопрос — это эвакуация автомобилей, острейший вопрос. С одной стороны, конечно, безобразие при парковках: парковка вторым рядом, в тоннелях, где угодно. Ясное дело, что эти машины мешают движению и что-то с ними надо делать. С другой стороны, колоссальный произвол со стороны эвакуаторщиков, всех, кто эту систему реализует, тем более что за всем этим стоят очень серьёзные коммерческие структуры. Значит, нужно найти некий баланс в этой ситуации. Я предлагаю два варианта. Вариант первый: если машину, которая мешает движению, можно переместить, и переместить на место в пределах шаговой доступности, надо это делать обязательно, а не везти её на штрафстоянку, потому что, извините, человек и так заплатит штраф. Пусть этот штраф будет поднят, возражений нет, но обрекать человека на такие вот вещи, когда он выходит и, не видя своей машины, начинает бегать, судорожно искать её, звонить, с большим трудом находит, — мне кажется, это уже чрезмерно, тем более что очень часто эвакуируют машины, которые вообще ничему и никому не мешают, и просто на этом зарабатывают. И вариант второй: тогда, когда нет такой возможности (особенно в центре Москвы её действительно нет), да, помещайте машину на штрафстоянку, но хотя бы сделайте как сейчас в Москве — эвакуация бесплатно и первые сутки хранения бесплатно. Нельзя дважды наказывать за одно и то же! Если есть штраф, установленный за нарушение правил стоянки и остановки, будьте добры, взимайте штраф, но навязывать эту услугу, чтобы дополнительно платить, — это просто нарушение общеправовых принципов. В связи с этим я пола-

гаю, что в том или ином виде, но такого рода изменения надо принять. Авторы же предыдущего законопроекта сегодня предлагают сделать очень просто: всю эту процедуру регулирует правительство, то есть отдаётся на откуп исполнительной власти. Нет, её надо обязательно оградить законодательно! Понятно, что не все вопросы надо здесь решать, но надо, чтобы основные права граждан были защищены.

И в завершение, поскольку время моего выступления истекает, хочу ответить на упрёк в популизме. Поверьте, нет никакого желания срывать политические дивиденды на жизнях и здоровье людей, это очень острый вопрос, чтобы спекулировать на нём. В данном случае, поверьте, я одновременно выражаю общественное мнение серьёзной части общества. Я утверждаю, что большинство автомобилистов за наведение порядка, за то, чтобы действительно усилить ответственность, но они также категорически... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Похмелкин В. В. ...произвол и беззаконие, которые осуществляются.

Что касается позиции фракции "Справедливая Россия", большинство депутатов фракции не поддерживают этот законопроект в первом чтении. Тем не менее некоторые члены нашей фракции проголосуют за концепцию законопроекта, но с обязательным условием, что поправки, направленные против коррупции и произвола представителей государства, будут ко второму чтению учтены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По пункту 15.6 доклад депутата Митрофанова Алексея Валентиновича, а потом содоклад Плигина по всем остальным законопроектам, поскольку там нет докладчиков.

Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" по вопросу об увеличении штрафных санкций за правонарушения в области дорожного движения. Это законопроект, цель которого — ужесточить наказание за нарушения правил дорожного движения. Мы предлагаем повысить административную ответственность водителей транспортных средств за целый ряд нарушений правил дорожного движения, и в наших поправках как раз содержатся конкретные пункты по повышению ответственности водителей.

С другой стороны, в свете того, что сейчас этот вопрос обсуждается широко и представлены альтернативные проекты, мы должны сказать, что нельзя допустить нарушения конституци-

онных норм в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. В частности, по нашему мнению, нельзя наказывать водителя, собственника автомобиля на основании фотографии и не составлять при этом протокол. Это значит нарушить общепризнанные процедуры: участие адвоката, фиксация свидетелей, разъяснение гражданам их прав и обязанностей, закреплённых в статье 49 Конституции Российской Федерации и в статье 1.5 КоАПа, где установлено, что каждый обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность и что лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном кодексом.

В отличие от изменений, о которых сейчас докладывали нам, и в том числе в главном, ну, в первом докладе, мы предлагаем не касаться примечаний к статьям 12.1 и 12.19, сохранить их. В примечании к статье 12.1 устанавливается запрет на повторные проверки на дорогах транспортных средств, прошедших в установленном порядке техосмотр. Авторы исходят из презумпции невиновности и порядочности как инспектора, проводившего ТО, так и водителя, представившего свой автомобиль.

Скажу в более широком плане, в дискуссионном. Это не содержится в предлагаемых мною поправках, но я думаю, что в ближайшее время мы внесём соответствующие поправки, касающиеся возможности исключить технический осмотр вообще. Честно говоря, непонятно... Ещё раз подчёркиваю, это не содержится в предлагаемых сейчас поправках, но в порядке дискуссии я думаю, что, ужесточив ответственность на дорогах (а мы придём к какому-то ужесточению, это ясно), мы должны будем и какие-то неразумные позиции исключить. Что даёт техосмотр раз в год, ну что он даёт? Машина может сломаться через неделю, через пять дней, может на выходе, так сказать, после технического осмотра. Дальше несёт ли тот сотрудник ответственность? Вы знаете хотя бы один такой случай, чтобы сотрудник, который проводил технический осмотр, потом понёс какое-то наказание, если было дорожно-транспортное происшествие из-за неисправности машины, техосмотр которой он проводил? Нет. Так зачем это делать? Ну, скажем, из-за неисправности эта машина влетела в ДТП — играет ли какую-то роль то, что человек два месяца назад, допустим, прошёл техосмотр? Да никакой роли это не играет! Ну и не секрет, конечно, что техосмотр иногда превращается в форму побора, когда просто за деньги можно получить соответствующие удостоверяющие документы, и это одна из процедур, о которой часто сигнализируют водители и которая вообще как бы унижает человеческое достоинство. Очереди — у нас не во многих местах

очереди сохранились, но здесь очереди сохраняются. Ну, это так, некоторое отступление от сегодняшних поправок. Я думаю, что нам надо серьёзно задуматься о возможности отменить техосмотр, как бессмысленный абсолютно.

Особо хочу остановиться на сохранении примечания в статье 12.19 КоАП, где содержится прямой запрет на применение блокираторов и эвакуаторов как за нарушение правил стоянки, остановки автомобилей, так и за отказ платить деньги на различных платных парковках, где происходят вымогательство и мошенничество. Во многих странах сотруднику правоохранительных органов достаточно выписать квитанцию, приклеить её к лобовому стеклу, чтобы владельцем транспортных средств в течение некоторого времени, в течение одних суток, был оплачен штраф за нарушение правил стоянки или остановки автомобиля. Транспортное средство — это собственность гражданина, и она признаётся и защищается в соответствии со статьёй 8 Конституции Российской Федерации. Просто забрать автомашину, не заботясь о состоянии здоровья водителя, никто не имеет права. Никто также не имеет права лишать гражданина его собственности путём применения эвакуатора. И все схемы, которые применяются в некоторых городах, такие обводные схемы, якобы это не эвакуаторы, а средства, применяемые в случае опасности, чрезвычайной ситуации, — всё это нарушение закона. И если бы мы имели независимый суд, то всё это давно уже было бы отменено, потому что эвакуатор — это, конечно, издевательство. Судя по практике городов, часто применяется эвакуатор на широкой улице, где и не надо его применять, — кстати, часто в ночное время, когда спокойно можно и так ехать, — а зато в переулке, где много машин и надо бы поработать эвакуатору, он не работает, потому что он там не проедет, просто технически не проедет (я беру московский опыт здесь). Возникает вопрос: зачем он нужен вообще?

В связи с этим авторами законопроекта предлагается из статьи 27.13 исключить упоминание о статье 12.19, так как в исключительных случаях автомобиль может быть задержан: например, водитель поехал на такси за забытым дома водительским удостоверением, его автомобиль находился в это время на пикете ГАИ. Но эвакуаторы и штрафные стоянки должны быть ликвидированы, как недопустимые и неприемлемые способы решения проблемы для собственников автомашин. И это не борьба с нарушителями дорожного движения, а просто произвол сотрудников ГИБДД и связанных с ней структур.

Авторы законопроекта считают, что мера, принятая в качестве санкции за управление автомобилем водителем в нетрезвом состоянии, то есть лишение прав на срок от полутора до

двух лет, сыграла свою роль, и количество ДТП с участием пьяных водителей в 2005 году сократилось на 18 процентов. МВД России считает, что без лишней волокиты следует лишать права управления транспортным средством прямо на месте тех лихачей, кто превышает на дороге скорость на 40 километров в час от установленной (статья 12.9), проскакивает на красный свет (статья 12.12), создавая при этом аварийную обстановку. Однако авторы законопроекта считают, что достаточно увеличить штрафные санкции с нынешних 100 рублей до 500 рублей, а в случае превышения скорости свыше 60 километров в час — до 1 тысячи рублей.

В пояснительной записке указано, что ужесточение наказаний за нарушение правил дорожного движения в Японии в 2002 году позволило через год зафиксировать самый низкий уровень смертности при дорожно-транспортных происшествиях с 1966 года. По новым правилам управление автомобилем в нетрезвом состоянии вне зависимости от дозы алкоголя влечёт за собой утрату водительских прав на один-два месяца и штраф около 5 тысяч долларов.

Новый автодорожный кодекс Италии, ужесточивший меры борьбы с нарушителями правил дорожного движения, вступил в силу в 2001 году. Согласно требованиям этого документа парковка в неположенном месте влечёт за собой штраф в сумме 120 долларов, проезд на красный свет — 250 долларов, превышение скорости — главная причина высокой смертности на дорогах Италии — обходится в сумму от 300 до 1 тысячи 200 долларов, отсутствие страховки потребует от нарушителя от 700 до 2 тысяч 500 долларов. Если бы мы ввели аналогичные санкции, то количество дорожных происшествий сократилось бы во много раз.

В Испании с 2004 года вступили в силу новые правила дорожного движения, которые предусматривают значительное ужесточение мер против нарушений на трассах. По новым правилам дорожного движения главной мерой наказания водителей-нарушителей стало лишение водительских прав на год. Затем, если автовладелец захочет снова получить права, ему придётся заново сдавать экзамены.

Размер штрафов за нарушение правил дорожного движения в Польше исчисляется в строгом соответствии со специальной таблицей и без всяких вилок. Превышение скорости на 20 километров в час за городом влечёт штраф в сумме 22 долларов, в городе — 18, превышение скорости на 40 километров в час — соответственно 56 и 44 долларов. Езда днём без ближнего света в период с 1 октября до 1 марта наказывается изъя-

тием у водителя от 22 долларов, а нарушение преимущественного права пешеходов на переходе стоит 89 долларов.

Повышенные штрафные санкции — это один из методов улучшения безопасности дорожного движения, так считает руководство ГИБДД. Надо сказать, что наши подходы изложены в наших предложениях. Замечания Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, в который я вхожу, Правительства Российской Федерации, Правового управления сводятся в основном к тому, что в некоторых изменениях штрафных санкций не установлен нижний предел административного штрафа. Но это можно исправить при подготовке законопроекта ко второму чтению, концепция законопроекта сохранится.

Ещё раз в двух словах, в чём наша идея. Да, мы повышаем штрафные санкции, некоторые штрафные санкции мы повышаем существенно, и это будет касаться реальных нарушителей, но никаких блокираторов, никаких эвакуаторов! Спорный вопрос — о технических средствах контроля, то есть это тоже выносим за скобки. И в перспективе, конечно (этого нет в нашем проекте), мы будем думать над тем, чтобы отменить техосмотр, который совершенно не нужен и ничего не даёт. Привычка есть к нему, толку с него никакого.

Таким образом, с одной стороны, мы усиливаем инструменты влияния на водителей, с другой стороны, что-то даём им, условно говоря, в качестве компенсации, потому что в том законопроекте, главном, который сегодня выносится, — в нём мы только жмём, и я думаю, что в условиях выборов и наступающей ситуации декабря 2007 года в таком виде он точно не пройдёт: если его не заблокируют здесь и мы его не ослабим, его заблокирует Совет Федерации, и тогда другая партия, вы знаете какая, получит на этом дивиденды. Она уже заблокировала договор с Татарстаном. Вы здесь все кричали за договор с Татарстаном, только ЛДПР дело чувствовала раньше вас, мы всегда раньше вас всё знаем. И заблокировали всё? Заблокировали. То же самое будет с этими жёсткими мерами, если мы оставим в такой жёсткой форме. Мы идём на выборы, и это надо учитывать. Надо бороться с лихачами, но надо и делать шаги, логичные шаги в сторону самого водителя, без этого нельзя. Если, допустим, мы отменим техосмотр, но в то же время повысим ответственность за совершение дорожно-транспортного происшествия из-за технической неисправности транспортного средства, логично это будет? Логично. Мы надеемся на сознательность водителя, в то же время говорим ему: если попадёшь в аварию, у тебя будут дополнительные проблемы, так что всё в твоих руках. Такой подход ещё логичен, но если жать только в одну сторону — я думаю, что та-

кой подход не пройдёт. И прошу на этот политический фактор обратить внимание, а то вы дадите очки совершенно другим людям в Совете Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Информирую вас, уважаемые депутаты, о том, что по пунктам 15.7, 15.8, 15.9, 15.10, 15.11, 15.12 и 15.13 у меня имеются письменные заявления субъектов права законодательной инициативы с просьбой рассмотреть эти законопроекты без участия их представителей, поэтому я приглашаю на трибуну для содоклада по всем законопроектам председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый депутатами Государственной Думы Васильевым, Москальцом, Плигиным, Розуваном, Стрельниковым, Харитоновым, Бобыревым и Ройзманом, направленный на усиление ответственности за правонарушения в области дорожного движения, предусмотренные главой 12 кодекса. Одновременно с этим законопроектом предлагается рассмотреть ещё двенадцать альтернативных законопроектов, предусматривающих изменение отдельных статей главы 12 кодекса, внесённых депутатами Государственной Думы, членами Совета Федерации, законодательными (представительными) органами государственной власти ряда субъектов Российской Федерации.

Само количество рассматриваемых сегодня законопроектов свидетельствует о необходимости законодательного решения давно назревшей и весьма болезненной проблемы, а именно проблемы обеспечения серьёзных гарантий соблюдения правил дорожного движения всеми его участниками в целях решения основной задачи — сохранения жизни и здоровья людей.

О необходимости такого рода изменений свидетельствуют статистические данные. Так, в 2006 году произошло почти двести тридцать тысяч дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли тридцать две тысячи семьсот человек и получили ранение свыше двухсот восьмидесяти пяти тысяч человек. За первые два месяца 2007 года количество дорожно-транспортных происшествий, число погибших и раненных в них людей по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, к сожалению, возросло на 20 процентов.

Около трети дорожно-транспортных происшествий связано с неправильным выбором скоростного режима, 15 процентов — с выездом на полосу встречного движения, в каждом восьмом происшествии водитель находился в состоянии опьянения, каждый седьмой водитель не имел права управления транспортным средством.

Нередки случаи, когда в нетрезвом состоянии находился водитель, не имевший права управления транспортным средством. В настоящее время это общественно опасное противоправное деяние, которое часто влечёт за собой самые серьёзные последствия в виде гибели и ранения людей, наказывается только за отсутствие права управления, что является явным правовым пробелом и требует исправления. Рассматриваемым законопроектом предлагается установить альтернативную санкцию в виде штрафа до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или административного ареста на срок до пятнадцати суток. В этом плане я поддерживаю Виктора Валерьевича Похмелкина, который говорил о необходимости снятия альтернативности санкций.

Аналогичным образом предлагается установить ответственность в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток за невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортным средством либо лишённым права управления, законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведённый перечень грубых нарушений, влекущих серьёзные последствия, гибель людей, причинение вреда их здоровью, а также причинение значительного материального ущерба, не является исчерпывающим. Как вы понимаете, достаточно большое количество совершаемых правонарушений не фиксируется, остаётся латентным. В настоящее время специальные технические средства и средства фото- и видеозаписи активно используются в деятельности Госавтоинспекции для выявления и документирования ряда грубых административных правонарушений в области дорожного движения, таких, как проезд на запрещающий сигнал светофора, нарушение правил проезда железнодорожного переезда, превышение установленной скорости и другие. Однако для использования их показаний необходима остановка транспортного средства и осуществление всех процессуальных действий, позволяющих привлечь лицо, совершившее правонарушение, к административной ответственности.

На обеспечение принципа неотвратимости наказания направлена такая новелла концептуального характера, как возможность привлечения к административной ответственности

владельца транспортного средства в случае фиксации правонарушения специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме. При этом владелец транспортного средства — прошу обратить на это внимание, мне кажется, это учитывает все пожелания — освобождается от административной ответственности, если представит достоверные сведения о лице, во владении или пользовании которого транспортное средство находилось в момент фиксации правонарушения, либо о том, что транспортное средство выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Здесь я хотел бы обратить внимание на то, что зарубежный опыт свидетельствует о том, что наиболее эффективным решением проблемы пресечения правонарушений в области дорожного движения является возложение ответственности за нарушение в области дорожного движения на владельцев транспортных средств, за исключением случаев, когда такое транспортное средство выбыло из владения незаконно. В частности, согласно статье L 121.3 Дорожного кодекса Франции владелец транспортного средства несёт ответственность по штрафам, налагаемым за нарушение правил, касающихся максимально разрешённой скорости, запрещающих сигналов и так далее. Аналогичные нормы содержатся в законодательстве Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Нидерландов, Швейцарии и ряда других стран.

Следует отметить, что в соответствии со статьёй 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации эксплуатация транспортных средств определяется как вид деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, в силу чего именно на владельца транспортного средства возложена обязанность возместить причинённый ущерб. Таким образом, поскольку административный деликт причиняет ущерб охраняемым законом интересам граждан, государства и общества, вполне обоснованным представляется установление административной ответственности владельца транспортного средства в случае выявления и документирования административного правонарушения с использованием специальных технических средств.

Обращаю внимание на то, что в данном случае назначается наказание только в виде административного штрафа. При этом размер административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкций применяемой статьи. Это нововведение является весьма мягким вариантом правила, которое давно и успешно применяется в других странах. Очень сложно представить, что лицо не знает, кто управляет его транспортным средством или не пытается получить об этом информацию. Поэтому, с нашей точки зрения, норма позволит также исключить не

только конфликтные ситуации при взаимодействии нарушителя и инспектора ГИБДД, но и предложение и вымогательство взятки. То есть появляются возможности объективного технического контроля.

Уважаемые коллеги, в целях обеспечения принципа неотвратимости наказания за нарушение законодательства о безопасности дорожного движения законопроектом предусматривается увеличить с двух месяцев до одного года срок давности привлечения к административной ответственности. Соответствующие изменения предлагается внести в статью 4.5 кодекса. Такое увеличение срока обусловлено необходимостью проведения по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения экспертиз и иных процессуальных действий, требующих значительных временны́х затрат.

Позвольте далее не характеризовать данный законопроект и остановиться на альтернативных законопроектах. Как я уже отмечал, предлагаются к рассмотрению ещё двенадцать законопроектов. По содержанию они в той или иной степени имеют целью повысить дисциплину водителей и обеспечить неотвратимость наказания за противоправное поведение на дороге, которое может привести к гибели людей, причинению вреда.

Законопроекты внесены Московской областной Думой, членами Совета Федерации Трофимовым и Фёдоровым, Рязанской областной Думой, Новгородской областной Думой, законодательными собраниями Оренбургской области и Приморского края, три законопроекта внесены Московской городской Думой, и они рассматриваются без участия авторов. В этой связи исключительно короткая характеристика каждого законопроекта.

Проектом, внесённым Московской областной Думой, предлагается усилить ответственность за нарушения правил дорожного движения, представляющие наибольшую степень общественной опасности, и ввести норму о возможном выявлении и документировании административного правонарушения в области дорожного движения с использованием технических средств. Данные нормы учтены в том варианте, который мы предлагаем.

Следующий законопроект внесён членами Совета Федерации Евгением Никитовичем Трофимовым и Владимиром Александровичем Фёдоровым. Законопроектом предлагается исключить примечание к статье 12.1 о запрете на проведение инструментальной проверки. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько времени докладчик просит дополнительно, учитывая, что он докладывает сразу по тринадцати законопроектам?

Плигин В. Н. С учётом того, что тринадцать законопроектов, я вряд ли уложусь в отведённое время. Я попробую уложиться в...

Председательствующий. Три минуты.

Три минуты добавьте, пожалуйста.

Нормально, Владимир Николаевич?

Плигин В. Н. Я думаю, что да.

Так или иначе, у вас есть материалы, и поэтому вы имеете возможность ознакомиться с законопроектами. Вы увидите, что в большинстве законопроектов ставятся вопросы усиления ответственности, и они учтены в предлагаемом законопроекте.

В этой связи позвольте обратить внимание на предложения Виктора Валерьевича Похмелкина. Одно из данных предложений касалось необходимости вручения копии документа, копии акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лицу, в отношении которого оно проводилось. Как следует из текста законопроекта, это предложение полностью учтено в части 7 статьи 27.12 кодекса, то есть предложение учтено. Соглашаюсь с предложением о необходимости выдачи квитанции с указанием реквизитов счёта. Вместе с тем, что касается подготовки законопроекта ко второму чтению, процесс выплаты административного штрафа в принципе нуждается в детальном анализе и максимально возможном упрощении необходимых процедур.

Не характеризуя далее законопроект, я хотел бы отметить, что, насколько я понял выступивших сегодня (думаю, что они согласятся с моим мнением), в принципе необходимость принятия мер не вызывает вопросов, необходимость усиления ответственности ввиду катастрофической ситуации, которая складывается, не вызывает вопросов. Вопросы правоприменения и ответственности применяющей стороны подлежат обсуждению, и в то же время мы предлагаем средства объективного контроля.

Мне представляется, что любая ответственная политическая партия, любой ответственный политик, получая те данные, которыми мы располагаем в настоящее время, должен, обязан в силу политической ответственности реагировать на ситуацию, он должен и обязан принимать адекватные меры. Конечно, было бы наивным думать, что такого рода меры относятся только к области ужесточения собственно ответственности. Нами, фракцией "Единая Россия", прорабатываются меры в рамках проекта, касающегося обеспечения безопасности движения на дорогах, позволяющие увеличить сроки обучения лиц, которые имеют возможность оказать первую медицинскую помощь, ввести дополнительные требования к подготовке водителей. Таким образом, это комплексный подход.

Предлагаю проголосовать за первый законопроект, другие законопроекты отклонить. В рамках доработки первого законопроекта мы учтём максимально возможно все добросовестные предложения, в том числе те, которые прозвучали сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

По ведению — депутат Рыжков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос? Сейчас я дам возможность задать вопросы. Я думал, по ведению у вас. Вопрос, понятно.

Уважаемые депутаты, у нас процедура первого чтения, поэтому вопросы задаются по всем законопроектам одновременно с указанием, кому эти вопросы адресуются. Единственное, поскольку у нас тринадцать законопроектов, может, мы договоримся по нескольким моментам? Первое: сколько мы будем обсуждать данную тему, учитывая, что через девять минут у нас истекает время? И будем ли мы потом продлевать заседание с учётом того, что у нас ещё семь вопросов повестки дня? Какие предложения? Депутат Гайнуллина вносит предложение.

Гайнуллина Ф. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение продлить заседание до завершения рассмотрения данного вопроса, вопросы задавать в течение пятнадцати минут, если потребуется, и...

Председательствующий. И выступления от фракций.

Гайнуллина Ф. И. И выступления от фракций — до пяти минут.

Председательствующий. Внесено предложение: заседать сегодня до завершения рассмотрения данного вопроса порядка работы, на вопросы отвести пятнадцать минут, до пяти минут — выступления представителей фракций, ну и одно выступление, как всегда, от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

Есть альтернативное предложение. Депутат Ельцов.

Ельцов В. Н. Уважаемые коллеги, у меня убедительная просьба рассмотреть ещё пункт 13, потому что этот вопрос связан с заблокированием проведения сегодня тендеров и конкурсов по бюджетным средствам. Это небольшой законопроект, там маленькая поправка. Убедительно вас прошу, потому что рассылка — тридцать дней, надо сократить рассылку, чтобы у нас заработал бюджет по инвестиционным проектам.

Председательствующий. Так, депутат Гришанков, пожалуйста, ваше предложение.

Гришанков М. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть сегодня отчёт Комиссии Госдумы по противодействию коррупции.

Председательствующий. Коллеги, ну вот у нас разные предложения. Давайте я таким образом поступлю: я сейчас вначале поставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной, а потом отдельно мы проголосуем предложения депутата Ельцова и депутата Гришанкова. Если мы примем их предложения, то после этого обсуждения продлим работу, я думаю, минут на десять ещё. Пять минут Гришанкову, потому что по процедуре мы только слушаем и принимаем к сведению, то есть у нас ему по порядку работы выделяется пять минут, без обсуждения. И настаивает Ельцов, исходя из того, что если мы сегодня не рассмотрим, то процедура конкурсов на получение бюджетных средств выходит за установленные рамки.

Вначале ставлю предложение депутата Гайнуллиной: работать до завершения, пятнадцать минут на вопросы и до пяти минут — выступления от фракций.

Включите режим голосования.

Из зала. Три минуты!

Председательствующий. Но вы сказали "пять". Уже идёт голосование.

Из зала. Есть предложение на субботу перенести.

Председательствующий. На субботу, да? Я знаю, что Жириновский согласен, он готов работать и в выходные дни, он неоднократно об этом говорил.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимаем. Корректируем это предложение или нет? Кто за то, чтобы ещё дополнительно рассмотреть по истечении обсуждения данного вопроса пункт 13 и последний, 18-й пункт? То есть ещё на десять минут продлить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Проголосовало против . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Не проходит.

И ещё я видел руку депутата Черёмушкина. Пожалуйста, Василий Павлович, у вас что за предложение? А, ну да, я понимаю.

Черёмушкин В. П. Учитывая настроение в зале, я не настаиваю на том, чтобы сегодня рассматривать протокольные поручения.

Спасибо.

Председательствующий. Протокольные поручения рассмотрим в среду.

Итак, работаем до завершения данного вопроса. Вопросы, пятнадцать минут. Запишитесь на вопросы, уважаемые депутаты.

Регламентная группа, включите, чтобы тикало, время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не хотят? Если не будет вопросов, Владимир Вольфович, начнём выступать. Я не против, я просто не могу отменить вопросы. Вы же понимаете, я — слуга Регламента. Вы же потом сами меня будете критиковать.

Покажите список.

Ну вот, видите, пятнадцать человек записались.

Депутат Драпеко, пожалуйста. И сразу говорите, кому вопрос.

Драпеко Е. Г., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Спасибо.

У меня вопрос депутату Плигину.

В связи с тем что отвечать за правонарушение у нас будет не тот, кто совершил это правонарушение, а владелец транспортного средства, то есть человек, который, возможно, продал его по доверенности, не лучше ли нам отменить вообще такую форму, как доверенность? Или продажа по доверенности — как это называется? Доверенность с правом продажи автотранспортного средства. Ко мне обращались ветераны, ко мне обращались инвалиды, которые очень озабочены тем, что им придётся выплачивать штраф из своей пенсии, из своих копеек за правонарушение, которое не они совершили.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Великолепно, Елена Григорьевна. Исключительно потому, что вы сказали на парламентских слушаниях, что один из ваших мужей опасался дырки в талоне так же, как дырки в голове, мы отменили балльную систему. Точно так же серьёзно отнесёмся и к этому вашему предложению, обязательно его изучим, спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Рыжков В. А. Рыжков по карточке Попова.

А у нас нет в зале Владимира Абдуалиевича Васильева? Я не вижу его.

Председательствующий. Я думаю, что может ответить один из авторов. Плигин на трибуне.

Рыжков В. А. Хорошо, тогда вопрос Владимиру Николаевичу Плигину как соавтору закона.

Владимир Николаевич, всем известно, что у нас масса трасс в стране, где скорость ограничена 60—90 километрами в час, а реально там как бы скоростные трассы. Гаишники ставят там знак "40", есть много анекдотов на эту тему. А в законе предлагается лишать прав на срок от двух до четырёх месяцев. Не кажется ли вам, что это прямой путь к произволу?

Второе — суммы штрафов. Средняя зарплата в стране — 10 тысяч, средняя пенсия — 3 тысячи, а вы предлагаете ввести штраф от 300 до 3 тысяч рублей. То есть одно нарушение лишает пенсионера средств к существованию.

И третье. Как вы относитесь к идее убрать вилку "от — до", от такой-то суммы до такой-то? Потому что вилка провоцирует инспектора на взятку.

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Александрович, начнём с последнего. В принципе нормы ответственности всегда предполагают индивидуализацию. Индивидуализация достаточно часто осуществляется через вилки в санкциях, поэтому можно сузить вилки, я согласен, или убрать какие-то резкие альтернативы. Это действительно заслуживает внимания.

Что касается обоснованности установления знаков на дорогах. В зале присутствуют руководители ГИБДД, я думаю, что на это будет обращено внимание, это будет учтено в их практике.

Что касается привязки размера штрафных санкций к уровню достатка. Видимо, это будет определяться в зависимости от уровня среднего достатка. Такое предложение будет обсуждаться целиком при рассмотрении изменений, при подготовке новой редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Если мы сумеем найти механизм

такого рода привязки, тогда на это можно будет реагировать. Представляется, что индивидуализация наказания будет учитывать и материальное положение лица.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Семаго.

Семаго В. В. Уважаемый коллега, у меня один вопрос, который включает в себя как бы три подвопроса. Первое: почему мы считаем в нашем законопроекте, что в компетенцию ГИБДД должна входить регистрация? У нас есть закон о регистрации, у нас есть регистрирующая служба, почему мы по-прежнему анахронично отдаём это в ведение ГИБДД? Второе — это, безусловно, технический осмотр. Почему милиционеры, не обладающие техническим образованием, должны говорить человеку о том, чтобы он проходил технический осмотр? Пусть это делает другая организация, если можно. И третье — это парковки. Во всех странах парковки — это не компетенция ГИБДД, это компетенция муниципальных органов, которые и должны следить за этим со специальными службами. В связи с чем у меня вопрос: почему мы оставляем за ГИБДД и за милицией вот эти три сферы?

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Владимирович, если можно, обратитесь к руководству Федеральной регистрационной службы, и они дадут данные о том, что не хватает сотрудников в рамках осуществления процедур, которые есть в настоящее время. У нас существуют сложнейшие процедуры регистрации юридических лиц налоговыми органами, то есть это одна из проблем.

Что касается перераспределения компетенции или передачи функций по техническому осмотру и парковкам — делайте предложения в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Владимир Николаевич, ну, вам отдуваться. Во-первых, я разделяю сомнения в том, всегда ли ужесточение наказания приводит к желаемому результату, хотя культуру вождения, безусловно, надо повышать. И в этой части, скажем, не считаете ли вы необходимым навести порядок с получением прав? Получение прав за деньги приводит к тому, что в большинстве случаев нарушения совершают те, кто не умеет ездить, сегодня школы у нас выпускают таких водителей... А наведение порядка вот здесь привело бы как раз к существенному улучшению ситуации.

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, абсолютно разделяю обеспокоенность, связанную с подготовкой водителей. Это одна из стратегических проблем, с которой мы сталкиваемся в настоящее время, и, видимо, уровень требований к этим школам будет увеличен. Также хочу сказать, что в рамках подготовки мы пригласили к сотрудничеству одного из директоров московских школ, для того чтобы увязать эту тему с вопросами возраста, подготовки, с чем выйти из школы, то есть комплексно рассмотреть эту проблему. Но действительно вопрос подготовки водителей в настоящее время катастрофичен.

Председательствующий. Овсянников, пожалуйста.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Лебедев по карточке Овсянникова.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину как к одному из соавторов законопроекта.

Владимир Николаевич, недавно по инициативе вашей фракции мы приняли закон об отмене так называемых флаговых номеров, которые, кстати, как показал опрос среди граждан России, никому не мешали. Сейчас опять-таки по инициативе вашей фракции мы обсуждаем и будет принят закон, ужесточающий наказания за нарушение правил дорожного движения. Вопрос: не считаете ли вы, что, прежде чем принимать эти драконовские законы, необходимо сначала построить нормальные дороги, сделать нормальные парковки для автолюбителей и ещё много-много чего, а потом уже принимать эти законопроекты?

Плигин В. Н. Игорь Владимирович, ждал от кого угодно этого вопроса, только не от вас, тем более со словом "драконовские".

Первое, по флаговым номерам и мигалкам. Зал согласился с тем, что это исключительно важно с точки зрения принципа равенства граждан Российской Федерации. Я считаю, что это действительно так.

Следующий момент, на который хотел бы обратить внимание. Очень большая просьба: прочитайте, пожалуйста, текст законопроекта, который роздан в зале. Вы не увидите ни одной нормы, которая была бы по-настоящему жёсткой. Это очень взвешенные, спокойные нормы, в том числе в части такой катастрофически проблемной ситуации, как пьянство за рулём. Вы, наверное, заметили, в настоящее время арест предлагается только в тех ситуациях, когда виновный уже лишён права или не имел права на управление транспортным средством, то есть это не драконовские меры, это взвешенные нормы, отражающие развитие современной ситуации.

И кажется, я не помню третью часть вопроса. Если можно, повторите эту третью часть, если она есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Не было, две части вопроса.

Но ещё раз хочу сказать, что в вашем исполнении слово "драконовские"... Всегда был очень взвешенным подход партии ЛДПР к этим вопросам, и мне кажется, что именно партия ЛДПР значительно более жёстко ставила эти вопросы.

Поздравляю Алексея Валентиновича Митрофанова, который пришёл на сегодняшнее мероприятие, несмотря на свой юбилей.

Я должен сказать, что он привёл нормы европейского законодательства, которые частично действительно можно отнести к драконовским. Поэтому для стенограммы: как в своё время Никита Сергеевич Хрущёв предложил в Организации Объединённых Наций, снимите слово "драконовские", и на этом сойдёмся. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Только ботинком не надо, Владимир Николаевич.

Так, пожалуйста, Павел Юрьевич Воронин.

Воронин П. Ю. Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Николаевич, у меня два вопроса. Вот по пункту 15.1 тоже я хотел спросить. Не слишком ли мягкая мера: мы ловим человека пьяного и без прав — и только пятнадцать суток? Это вообще уголовно наказуемое деяние. У нас сотрясают страну случаи, когда и чиновники бросают людей гибнуть на дороге, — мы отменили норму о том, что человек является ответственным в случае неоказания помощи. Теперь предлагаем такую мягкую норму. Я считаю, что должно быть тюремное заключение, если пьяный и без прав.

И ещё. По пункту 15.11, проекту Законодательного Собрания Оренбургской области. Ну непонятно: установить ответственность за создание помех при движении задним ходом. У них что, там, в Оренбурге, такая проблема, что все задним ходом ездят? Непонятный какой-то закон.

Плигин В. Н. Павел Юрьевич, спасибо за вопрос. Этот вопрос позволяет мне привести следующие данные. Один миллион двести тысяч человек в прошлом году были задержаны в состоянии алкогольного опьянения. Это официальные данные, соответственно, умножайте их на два как минимум. Я сейчас не приведу точных данных, но несколько сотен тысяч из этих задержанных в состоянии алкогольного опьянения были лишены прав или не имели права управления транспортным средством. Кстати, хотел бы обратить внимание на

то, что это наиболее трагичные ситуации, действия именно этих лиц наносят огромный ущерб. Не развивая института уголовного преследования на этой стадии, потому что развитие этого института означает судимость для большого количества лиц, мы предлагаем проверить действенность данной меры. Но общее пожелание граждан Российской Федерации, которое высказывалось на встречах с избирателями во время последней избирательной кампании, в принципе отражает ту позицию, которую высказали вы: крайняя обеспокоенность пьянством за рулём и желание установить максимальную ответственность. Мы предлагаем максимально допустимую ответственность, учитывающую реальную ситуацию.

Председательствующий. Катренко Владимир Семёнович.

Рубежанский П. Н., *фракция "Единая Россия".*

Рубежанский по карточке Катренко.

У меня был вопрос Владимиру Абдуалиевичу, но, Владимир Николаевич, тогда к вам.

Закон будет работать тогда, когда будут все равны перед ним. К сожалению, на сегодняшний день это не так. И я снова хочу вернуться к неприкасаемым номерам. Я их перечислю: АМР, АКР, ОМР, АМО (даже расшифровывается: администрация Московской области), ССС, МММ, АММ. Машины с этими номерами не имеют спецсигналов, они сплошь и рядом нарушают правила дорожного движения — работники ГАИ их даже не останавливают. Кем определён порядок выдачи этих номеров?

И вторая категория самых злостных нарушителей — это работники МВД: нарушают, а когда останавливает инспектор — показывают удостоверение и едут дальше. Нет ли у вас данных, сколько работников МВД наказаны, привлечены к ответственности за нарушение правил дорожного движения в 2006 году?

Плигин В. Н. Готовясь к выступлению, я запросил данные о наказаниях сотрудников ГИБДД в связи с совершением должностных преступлений, но я... Видимо, символично, что вы говорите с места Владимира Семёновича Катренко: он предложил выделить в особую категорию должностных лиц и сотрудников МВД с точки зрения усиления ответственности за нарушение ими правил дорожного движения. Это, мне кажется, должно быть действенно.

Следующий аспект. Что касается данных категорий номеров, после того как у нас исчез вот этот знак "АМО", эти категории мне в принципе неизвестны, поэтому, если вы дадите этот

список, я направлю соответствующий запрос другим подразделениям. То есть я объективно не знаю.

Председательствующий. Виноградов, пожалуйста, вопрос.

Виноградов Б. А., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Владимир Николаевич, у меня вопрос из двух частей тоже. Не считаете ли вы необходимым передать этот законопроект в антикоррупционную комиссию, в связи с тем что высказывались во время выступлений о том, что он коррупционноёмкий?

И второй вопрос. Вы подписали и распространили здесь информационно-аналитические материалы. Вот один из пунктов (о нём говорил уже депутат Похмелкин): пьяный за рулём, лишённый прав, — штраф 5 тысяч рублей, а допуск к управлению без прав — 20 тысяч рублей. Я спросил у Владимира Абдуалиевича — он вообще не в курсе, говорит: "А я что-то не знаю, но это же первое чтение, может, потом поправим". В чём здесь дело? Это ошибка у вас или действительно 20 тысяч за то, что человека допустили без прав за руль?

Плигин В. Н. Сосредоточился на цифрах, поэтому первую часть вопроса...

Председательствующий. Передать в комиссию по антикоррупционной деятельности.

Плигин В. Н. А, да. Уважаемые коллеги, любой законопроект можно направить в эту комиссию. Меня, правда, всегда деятельность комиссии вот в каком плане интересовала: может ли комиссия анализировать проекты с точки зрения того, что авторы законодательной инициативы лоббируют их, может ли эта комиссия выполнять экспертизу на предмет того, не закладывает ли сам законопроект коррупционность, так сказать, для других участников процесса? Мне кажется, все, кто принимает участие в обсуждении этого законопроекта, являются профессионалами и могут проанализировать новые возможности, создаваемые для правоприменителя, — я в данной ситуации отношусь к правоприменителю с уважением — для изучения этого вопроса.

Что касается лоббизма, наивно передавать этот законопроект для такого анализа именно с точки зрения правоприменения.

Председательствующий. Шестнадцать минут, уважаемые коллеги, истекли, мы завершили вопросы. Я передаю слово фракции КПРФ для выступления. Пожалуйста, кто выступает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё, пятнадцать минут истекли, даже шестнадцать минут мы задавали вопросы. Мы отвели такое время на вопросы, проголосовали за этот регламент.

Иванов Ю. П., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Мы работаем в условиях острого лимита времени, поэтому серьёзно и подробно говорить о самых сложных вопросах по этим законодательным актам — а их тринадцать — наверняка не получится, ведь одна только проблема эвакуаторов нуждается в такой томографии, так сказать, что нам не хватит ни времени, ни сил, поэтому два слова по выступлению уважаемого Владимира Абдуалиевича.

Тема очень серьёзная, трудная, и не только в 2000 году мы её касались. Я вот депутат с 94-го года, и в 94-м, и в 95-м пытались мы решить эти проблемы — автопроблемы, но всегда шло тяжело и получалось очень плохо. Сейчас вот эта группа депутатов пытается дать свой вариант. К сожалению, вариант этот направлен на ужесточение. Вариант этот делался внутри ГАИ, и то, о чём говорил Владимир Абдуалиевич, когда ссылался на приставов, на ГАИ, — это просто исходит оттуда. Не там делаются такие законы, их надо делать вместе с автомобилистами, их надо делать прежде всего вместе с сообществом автомобилистов, это сообщество должно их воспринимать и одобрять. Если оно их воспримет, всё будет в порядке. А с этим законом всё в порядке не будет.

Ссылки на статистику — это приём уже давно всем известный, статистика — дама такая, что она легко укладывается в любое прокрустово ложе. Ссылки на цивилизацию — вы знаете, мы тоже их слышим очень много. Что такое цивилизация? Это понятие растяжимое, и как эта цивилизация будет утверждаться в России, тоже не очень понятно.

Очень симпатичная идея фото- и видеосъёмок. Но вы понимаете, когда нам не говорят, кто будет осуществлять фото- и видеосъёмку, когда нам не говорят, где будут закуплены эти технические средства, когда нам не говорят, за чей счёт будет это проводиться, — а ведь сейчас идут публикации о том, что для автомобилистов ещё увеличат налог по ОСАГО, чтобы найти средства на видео- и фотосъёмку, видео- и фотосъёмка, даже если она будет только на территории Московской области, очень дорогая, средства на неё нужны огромные, — это тоже не очень-то всё хорошо. Поэтому автомобилисты говорят прямо: мы столкнёмся с ещё более наглыми и циничными поборами — и они этого закона боятся.

Фракция коммунистов будет голосовать избирательно по комплексу этих законов. Что-то мы поддержим, конечно, мы поддержим усиление ответственности и наказаний для тех, кто садится пьяным за руль. Но когда здесь говорят о том, что мы будем заниматься популизмом, защищая людей, — это совершенно неправильно. Владимир Абдуалиевич, заканчивая своё выступление, с металлом в голосе сказал о том, что, мол, если закон не получится, они за последствия ответят. Ни за что законодатель у нас в России не отвечает, никто у нас ни за что не отвечает! Президент Ельцин, который наворочал тут тонны, ни за что не ответил. Я думаю, что президент Путин, который осуществил у нас монетизацию льгот и все эти путинские реформы ЖКХ, через год будет спокойно попивать любимое пиво "Хайнекен" где-нибудь на отдыхе, и на этом всё закончится, никто за последствия, за страшные последствия для граждан не ответит.

Владимир Абдуалиевич — он настоящий патриот, как и все из "Единой России". Наверное, они будут попивать не пиво "Хайнекен", а пойдут за "Клинским", но это сути дела не изменит. То, что предлагается, — жестокость, ужесточение — ни к чему хорошему не приведёт, поэтому из этого комплекса, из этих тринадцати проектов законов мы поддержим, наверное, только два, а по остальным воздержимся или проголосуем против.

Председательствующий. По ведению у меня высветилось: депутат Шаккум.

И готовится Владимир Вольфович. Вы на трибуну пойдёте, Владимир Вольфович? Пожалуйста. Пока вы идёте, можно я дам слово тогда Шаккуму, хотя это не очень этично?

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, я попрошу минуточку внимания. Дело в том, что все мы знаем, что до 1 апреля объекты Федеральной адресной инвестиционной программы должны пройти экспертизу, иначе не будет открыто финансирование. У меня убедительная просьба 13-й вопрос — это займёт буквально две минуты, я вам гарантирую — рассмотреть сразу после этого, иначе мы сорвём финансирование на десятки и сотни миллиардов рублей. Уважаемые коллеги, две минуты прошу!

Председательствующий. Магическое слово "ФАИП"!

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение Шаккума: после завершения рассмотрения вопроса по ГАИ, так условно назову эти пункты 15, в течение двух минут или сколько там получится, предполагается, что очень немного,

рассмотреть этот вопрос, иначе просто не сможем открыть финансирование по ФАИП.

Включите режим голосования.

Ещё раз приношу извинения Владимиру Вольфовичу. Зато у него будет возможность ещё тридцать секунд сосредоточиться.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 293 чел.
Не голосовало . . . . . 157 чел.. . . . . 34,9 %
Результат: принято

Продлили время для рассмотрения 13-го вопроса после завершения рассмотрения 15-го.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Отношением к повестке дня мы как раз и даём плохой пример нашим автолюбителям: мы её меняем в течение получаса. Даже здесь, в Государственной Думе, вы не в состоянии сформировать повестку дня! Действительно, важнейший закон — кто мешал поставить в начале повестки дня его с самого начала, чтобы не препятствовать финансированию этих программ? На самый конец сгрузили, с трудом уговорили, и вот сейчас все проголосуете. Вот так мы делаем всё. Вы даже здесь, в этом зале, не можете сформировать повестку дня и растягиваете её: перерыв перенести, здесь продлить, вопрос убрать... В течение одного дня вы, четыреста пятьдесят человек, не в состоянии правильно работать — какое право вы имеете обращаться к нашим водителям?! А они как будут водить машины по улицам наших городов, если вы здесь сидите за деньги и не хотите думать головой и в течение дня пять раз всё меняете, ломаете графики всем депутатам в обеденное время и сейчас, вечером?! Ведь банкет для Митрофанова уже весь зачах! *(Смех в зале.)* А человеку сорок пять лет, и он больше жить не будет — это последний его юбилей. *(Смех в зале.)* А когда он родился, я уже сел за руль автомобиля "ГАЗ-69". Как мне в одном зале быть с ними? Они, чудаки, ещё были в роддоме, а я уже водил автомашину, и никогда за сорок пять лет не нарушил ни одного правила. И плевать, Советский Союз это или демократическая Россия — если есть голова на плечах, то человек

никогда не совершит ни одной аварии, ни одного наезда, по любой дороге спокойно проедет!

Почему вы сейчас хотите принять закон по ужесточению оценок нарушений во время движения транспорта? Транспорт — источник повышенной опасности, и должно быть большее внимание. Почему мы такая агрессивная страна? Нам нужно обязательно покарать — в тюрьму, большой штраф, лишить прав и так далее. Вот поэтому у нас ничего хорошего никогда не получится, поэтому власть в России никогда не любили — от царя до нынешних времён, — потому что от власти ждут только пакости, только наказания.

Вы говорите — ужесточить в школах требования, когда учат на водителя. Наоборот — облегчить! Пусть получит права, а иначе он без прав сядет за руль. И это будет какой-то важный момент: хоть чему-то научат его там, пусть даже три часа его учили, иначе он будет ездить без прав. В этом смысле не надо здесь ограничивать. А если права отберёте, а это его единственный источник средств для жизни, он барсетку вырвет — вы его на два года в тюрьму, и семья распалась. Всё же взаимосвязано! А отчего пьяный садится за руль? Он что, хотел пьяный сесть за руль? Да ему надоело жить! Ему все, и мы с вами, противны! Страна, в которой он живёт, противна, жена ему противна, на работе ему сослуживцы противны. В этом смысле вы должны понять: от того, что вы будете ему говорить "соблюдай правила"... А он не хочет жить, не хочет жить!

Когда мы говорим, что слишком много жертв на дорогах... Какая разница! Каждый день сто человек убивают на дорогах и сто человек расстреливают у подъездов домов. Он хорошо проехал по городу Москве, приехал — и труп у входа в его подъезд. Какая разница, где его убьют — убьют на дороге или расстреляют на улице города?! Если власть не в состоянии остановить расстрел своих граждан и каждый день сто человек расстреливают на улицах и сто пятьдесят кончают жизнь самоубийством, то чего вы к ним пристали?! Да они герои ещё! Он хоть с горя выпил, сел за руль и случайно наехал, так сказать. Ведь ни один водитель не имеет желания кого-то сбить, это всё потому, что он мстит — мстит нашему с вами обществу.

Инспектор ГАИ. Когда столько фальшивых номеров (с точки зрения прав), то что ему делать? Он не знает, как остановить машину: эту нельзя, там милиционер, там ФСБ, там депутат... Тогда он отыгрывается на простых гражданах. В этом же проблема! Вы же здесь на всю страну, на весь мир срывали маяки и номера, а что вы сделали потом? Снова повесили. Номера другие, а маяки те же самые. Какие номера? Те, которые

нельзя останавливать, и с маяками. Вы себе сделали, а нас, фракцию ЛДПР, лишили номеров! Но Зюганову оставили, потому что коммунистам всегда нужны привилегии. А руководитель фракции ЛДПР на трамвае ездит в Государственную Думу — вот что вы сделали таким мотанием правил. *(Смех в зале.)* Поэтому предлагаю не принимать ни одного закона, который преследует, наказывает наших граждан. Освободите их от наказания — они устали! Лучше запретите в пределах Бульварного кольца любые стоянки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "Патриоты России" — Драпеко Елена Григорьевна.

А что касается Алексея Валентиновича Митрофанова, пускай обращается во фракцию "Единая Россия", и мы поможем ему дожить до пятидесяти.

Драпеко Е. Г. Ну я не буду вас так радовать, как Жириновский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драпеко Е. Г. Ну что вы! А как же дырка в голове?

Я сама автомобилист с пятнадцатилетним стажем и хочу сказать, что у меня к вам тоже куча претензий. Я помню, как в этом самом зале мы с вами, потрясая кулаками, требовали ответа от правительства в связи с гибелью граждан на дорогах. И тогда мы все пламенно определили три причины этого самого злостного явления. Первая — это дороги, да? Что мы с вами сделали в результате? Отменили федеральный дорожный фонд, обобрали муниципалитеты, у которых сегодня нет денег не то что чинить дороги, а даже возле собственного крыльца подмести им не на что, хватает только на зарплату самим себе, чиновникам муниципалитетов, поэтому муниципальные дороги сегодня катастрофические. И все, кто ездил недавно агитировать своих избирателей, наверное, подтвердят это своей пятой точкой, потому что проехать ни в одно село просто невозможно.

Второе что мы с вами определили тогда, помните?

Из зала. Дураки!

Драпеко Е. Г. Правильно, дураки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драпеко Е. Г. Вы что имеете в виду?

Из зала. *(Не слышно.)*

Драпеко Е. Г. Нет, я хочу сказать, что мы с вами определили, что не дураки, а как раз умные люди работают в ГИБДД. Все они, собравшись там в достаточно большом количестве, создали некое сообщество, некую вертикаль, которая очень

успешно отсасывает у граждан их лишние сбережения. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу спокойно реагировать.

Драпеко Е. Г. Тогда нам в этом зале клятвенно пообещали реструктурировать, изменить структуру, провести расследование, создать службу собственной безопасности, много чего нам тут наобещали — и что сделали реально? Из моего личного знакомства с работниками ГИБДД: повысили ставки.

В ваших предложениях было, если вы помните, что нельзя оставлять человека на месте, если ты на него наехал, и в то же время нельзя покидать место преступления. Недавно мы выкупали нашего общего знакомого у ГИБДД за большие деньги. Почему? Да потому, что он взял девочку, которая бросилась ему под колёса и он её таким образом ударил, и повёз её в больницу. Он покинул место преступления, представляете? И потом мы долго доказывали, что он её вёз в травматологический пункт, и, несмотря на все справки, мы, наверное, больше месяца боролись за то, чтобы этого человека не посадили в тюрьму. Вот такая печальная история.

Я хочу сказать, что у этой серии законопроектов такое количество недостатков, что о них сегодня говорит вся страна. Есть обращение Общественной палаты, оно у каждого из вас. Есть обращение через средства массовой информации по поводу всех недостатков этого законопроекта. Есть опасение, что он коррупционноёмкий, и поэтому я согласна с коллегами из родственной фракции "Справедливая Россия", что неплохо бы его в комиссию определить, чтобы там поглядели, что там именно...

Я бесконечно благодарна вам, Владимир Николаевич, за то, что вы поддерживаете меня в части, касающейся отмены доверенности с правом продажи. Вы, пожалуйста, учтите это.

Я хочу поддержать депутата Похмелкина в том, что, вообще-то, у нас в Конституции есть понятие "презумпция невиновности". Она есть для всех, эта презумпция, кроме нас, несчастных автомобилистов. Она есть для всех других нарушений, кроме этого, правильно?

И ещё. Я ужасно печалюсь, переживаю за свой автомобиль: он у меня дешёвенький, но достался мне дорого, и если его потащат на тросе куда-то там на стоянку или ещё куда-то, то кто мне ответит за его сохранность? У вас, наверное, дороже, Владимир Николаевич, автомобиль, вам, наверное, должно быть его ещё больше жалко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу прощения. Я понимаю, что все устали, 18.26, но прошу с места не комментировать выступление.

Драпеко Е. Г. Я предлагаю позиции об ответственности за порчу имущества автомобилистов вернуть обратно, оставить так, как в сегодняшнем кодексе, потому что авторы законопроекта эти строчки убрали. Также убраны строки, которые касаются того, что автомобиль задерживается до устранения причины задержания. Например, вы забыли дома права и поехали на такси их привезти. Вот эту строчку "до устранения причины задержания" авторы изъяли, и теперь машину можно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Елена Григорьевна, сколько вам нужно ещё времени?

Двадцать секунд, пожалуйста, добавьте.

Я прерывал докладчика, поэтому я возвращаю долг.

Драпеко Е. Г. Спасибо.

Я хочу сказать, что все остальные законопроекты — пункты 15.2, 15.3, 15.7, 15.9 и 15.10 — являются частями одного большого законопроекта, который усиливает репрессии в отношении наших автомобилистов. Основной вывод такой: когда власть не может совладать с коррумпированной структурой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Два выступления — Рыжков и Семаго. Владимир Александрович — от не входящих в депутатские объединения, депутат Семаго — от "Единой России".

Пожалуйста.

Рыжков В. А. Уважаемые коллеги, конечно, после выступления про отсасывающих инспекторов ГАИ и выступления лидера ЛДПР, который ездит каждый день на работу на трамвае, я мог бы продолжить в том же духе, но хотел бы всё-таки предоставить вам передышку и выступить серьёзно.

Есть ли разумные нормы в законопроекте Плигина, Васильева? Безусловно. Больше того, по ряду позиций я бы даже предложил более драконовские меры. Прежде всего, это касается, например, таких вещей, как повышение штрафа за непристёгнутый ремень. У нас по статистике только 20 процентов водителей и 10 процентов пассажиров пристёгиваются, а непристёгнутый ремень — одна из главных причин смертности. Надо ужесточать? Надо.

Следующий момент. Надо ли лишать прав на год-полтора за оставление места ДТП, особенно если пострадали люди? Надо. Если человек довёз больного, пострадавшего, никто его на-

казывать не будет, но, если он сбил человека и скрылся, надо ужесточать.

Справедливая вещь — ужесточение наказания за вождение в пьяном виде с лишением прав. Надо делать? Надо.

Надо ли ужесточать наказание за плохое состояние дорог, особенно железнодорожных переездов, чиновников, которые за это отвечают? Надо это делать.

То есть разумные вещи есть, и мы их поддерживаем. В то же самое время есть вещи достаточно опасные, и я очень надеюсь, Владимир Николаевич Плигин, мы это учтём ко второму чтению, если законопроект будет принят.

Я уже говорил о размере штрафов. Коллеги, большинство здесь присутствующих — из регионов, уровень жизни там знаете. Представьте себе, в Алтайском крае штраф от 300 рублей до 3 тысяч при средней зарплате 7 тысяч рублей. Это означает, что любому нормальному, среднего достатка человеку, если его раскрутят на полную катушку, просто не на что будет жить в этом случае. Надо посмотреть по суммам. Мы делаем штрафы как в Европе, а доходы у нас как в Африке. Этого допускать нельзя, надо посмотреть.

Второе. По вилкам, Владимир Николаевич, я говорил, прямой коррупциогенный механизм. Останавливает гаишник, извините, инспектор ГАИ и говорит: "500 рублей". Водитель отвечает: "Может, поторгуемся? Может, по нижней планке?" То есть в Европе — сегодня приводились примеры по Европе — нет вилок, а, как правило, есть жёстко установленные наказания за нарушения. Давайте посмотрим, в большинстве случаев от вилок надо отказываться.

Теперь о скорости. Тысячи анекдотов про знак "40 километров", потому что нет чётко установленных правил установки этих знаков. Я приведу два примера по Москве (москвичи здесь есть?): Варшавка и скоростная трасса на Внуково. В Европе на таких трассах стоит указатель, разрешающий скорость 100—110 километров, а там — 80 или 90. Превышение на 30—40 километров — уже можно лишать права вождения до четырёх месяцев. Мы, конечно, верим и любим ГАИ, но практика показывает, что это опасная норма, которая позволит поставить знак "40", сидеть в кустах с радаром и дальше бомбить водителей, так же как они это делают сейчас. Без обид.

Следующий момент. Мы говорим о причинах смертности. Но, коллеги, 70 процентов смертных случаев в России — по причине несвоевременной медицинской помощи, 70 процентов! Почему мы об этом не говорим? Если бы мы наладили

работу неотложек, у нас было бы на 70 процентов меньше погибших в ДТП.

Следующая причина — "Жигули". У нас ни один отечественный автомобиль — "Жигули", "Волга" — не проходит современных тестов по безопасности. Мы будем бороться с этим или не будем? Мы будем ужесточать технические стандарты для наших автомобилей? Они не обеспечивают безопасность человека, а мы делаем ставку на штрафы.

Уважаемые коллеги, есть разумные нормы, мы их поддерживаем, но очень много норм неразумных, опасных и так далее. Что касается второго чтения, мы уже опытные, при обсуждении закона о монетизации нам говорили: всё учтём, а потом приняли в том же виде. Поэтому здесь очень важно... Мы подготовим, Владимир Николаевич, мы подготовим профессионально, со специалистами — движение автомобилистов, "Свобода выбора", союз автомобилистов Похмелкина — профессиональные, выверенные поправки, и всё будет зависеть от того, как профильный комитет и ведомства к этому отнесутся.

В таком виде, мы считаем, принимать опасно, но если комитет учтёт наши замечания ко второму чтению, то, может быть, этот закон действительно позволит решить главную задачу, за которую мы все выступаем, — снижение смертности на наших дорогах и повышение безопасности движения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Ради парламентской справедливости хочу сказать, что к процедуре второго чтения по 122-му закону мы с вами приняли полторы тысячи поправок.

Пожалуйста, депутат Семаго, на трибуну, фракция "Единая Россия".

Семаго В. В. Уважаемые коллеги, хочу вам сказать, что мы должны быть благодарны нашим коллегам за то, что они подняли очень серьёзную, острую социальную проблему. На самом деле усиление ответственности здесь в очень большой степени ляжет на плечи тех имущих граждан, которые, что греха таить, сегодня и являются основными нарушителями.

Мы проводили определённый опрос среди работников автокомбината, который обслуживает Государственную Думу, — практически ни у кого из них не вызывает отторжения указанный закон, потому что они в меньшей степени, чем все остальные, расположены к тому, чтобы нарушать правила дорожного движения.

Думаю, что социальный аспект на сегодняшний день в этом законе заложен. Мы прекрасно понимаем, что сотрудники ГАИ, которых мы критикуем, наверняка будут находить возможности вступать в определённые отношения с теми, кто нарушает, — нужно наказывать их в большей степени, может быть, кого-то это остановит. Я думаю, мы все здесь должны понимать, что этот закон необходимо принимать в первом чтении, чтобы начать процесс, вот даже готовить ко второму чтению — это уже хорошо. Посмотрим через полгода, насколько этот закон войдёт в правоприменительную практику, возможно, вернёмся к чему-то, возможно, что-то добавим, но то, что сегодня мы должны чувство признательности нашим коллегам выразить, я думаю, ни у кого не вызывает сомнений.

Теперь, если позволите, немножко по сути того, о чём было сказано в этих законопроектах, и это в большей степени моя личная позиция (я приношу извинения за то, что использую трибуну).

Ну, во-первых, я задал вопрос, и мне коллега попытался ответить, но думаю, что, наверное, ответ у всех у нас есть: нужно, конечно, исключать из компетенции ГАИ все процедуры с номерами, регистрация должна быть в одних руках сосредоточена. У нас существует норма, по которой получается, что якобы есть номера, которые незаконно выполнены. Ну, это уголовное дело. Тогда при чём тут опять Госавтоинспекция?

Второй аспект — это парковки. Ни в одной стране мира не существует парковки перпендикулярно движению, только в Москве, в Ленинграде и, может быть, ещё в некоторых городах. Кто разрешил сегодня ставить поперёк движения машины? Неужели это так сложно — взять и запретить? Этой нормы нет, но я предлагаю более радикальный путь: я предлагаю вообще убрать из компетенции ГИБДД процедуру наблюдения за парковками и сказать, чтобы этим занимался город. Создавайте муниципальную службу, как во Франции, в Англии, в Италии. Везде работают пожилые женщины — я прошу прощения за словосочетание "пожилые женщины", словосочетание неудобное, но тем не менее женщины в определённом возрасте (Фарида, вы правы, как всегда), — и они регулируют эту проблему.

Проблема технического осмотра. Где эти грамотные специалисты с погонами сержантов, которые в состоянии определить компетентно, так сказать, что техническое состояние автомобиля чудовищное? Конечно, их нет.

Вот эти три позиции надо убирать напрочь из компетенции Госавтоинспекции.

Есть ещё одна интересная деталь. Мы с вами говорили об ужесточении. Вот смотрите, такой пример: выбежал на улицу человек и стал стрелять из пистолета — мы предлагаем уголовную ответственность. В то же время полупьяный, пьяный или в состоянии наркотического опьянения человек выезжает на встречную полосу или на тротуар — и мы говорим, что его нужно просто наказать административно. Глубоко убеждён, что нужна уголовная ответственность за подобные преступления, включая езду в пьяном виде и проезд на красный свет, особенно там, где есть пешеходный переход. Здесь мы должны работать, мы должны посмотреть, как этот закон будет работать, и попробовать всё-таки ужесточить его. Я, поверьте, либерал в душе, так же как и коллега Рыжков, но ужесточать необходимо.

Есть целый ряд социальных аспектов, которые не вошли в этот закон. Вы все видите, особенно в Москве, как вот эти спарки ездят, это осталось от советских времён, когда высокие начальники ехали с сопровождением. Сейчас у нас один начальник, который имеет право так ездить, максимум два. Откуда появились эти люди в джипах, три-четыре машины, едущие веером? Это нарушение правил дорожного движения, они создают определённую опасность. Есть эта норма у нас? Нет, конечно. Можно на эту тему говорить? Конечно, можно. Я думаю, коллега Митрофанов, который ездит энным количеством машин, меня поддержит, тем более сорок пять лет — это тот возраст, который уже позволяет как-то вдумчиво относиться к подобным вещам.

Ещё одно. Парковка, которая не перпендикулярна, — парковка во второй ряд. Это же вообще нонсенс! Ну вы не представляете себе, насколько трудно найти в Европе место, где была бы парковка во второй ряд вообще как явление. Этого тоже не существует в нашей норме. Значит, за это надо наказывать.

И ещё есть целый ряд норм, которые нам необходимо, ужесточив, внести в этот проект, но в целом я предлагаю его принять и поблагодарить ещё раз его создателей.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть процедура заключительного слова, и депутат Плигин этим хочет воспользоваться. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить за заинтересованное и предметное обсуждение, результаты которого мы, несомненно, учтём при подготовке законопроекта, если он будет принят, ко второму чтению. Спасибо.

Председательствующий. Представитель президента настаивает? Нет. Представитель правительства? Нет. Уважаемые коллеги, никто не настаивает на выступлении.

Ставлю на голосование в порядке обсуждения. Рейтинговое голосование. Прошу внимания со стороны нашего секретариата и технической группы. Первым обсуждался проект из пункта 15.1, о котором докладывал Владимир Абдуалиевич Васильев.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Кто без карточки?

Пункт 15.2. Московская городская Дума внесла этот законопроект, его комментировал без обсуждения депутат Плигин.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Пункт 15.3. Законопроект касается изменения в статью 4.5, он тоже внесён Московской городской Думой.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.4 — это законопроект, о котором докладывал Виктор Валерьевич Похмелкин.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.5. Тоже доклад был сделан Похмелкиным.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

У меня сильное подозрение, что представители фракции ЛДПР уже были у Митрофанова сегодня, судя по тому веселью, которое там царит.

Следующий законопроект как раз докладывался депутатом Митрофановым, так безвременно сегодня... *(Шум в зале.)* Я просто имел в виду фразу Владимира Вольфовича, что это последний юбилей Митрофанова.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.7, законопроект Новгородской областной Думы.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.8, законопроект Московской областной Думы. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.9, законопроект членов Совета Федерации Трофимова и Фёдорова.

Пожалуйста, режим голосования включите. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.10, законопроект Рязанской областной Думы.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.11, законопроект, внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 15.12, законопроект Законодательного Собрания Приморского края.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

И наконец, пункт 15.13 — это изменения в статьи 12.19 и 27.13. Законопроект внесён Московской городской Думой.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Уважаемые депутаты, прошу внимания. Смотрим результаты.

Покажите результаты голосования по пункту 15.1.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %

Покажите результаты по пункту 15.2.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %

Пункт 15.3.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 63 чел.
Не голосовало . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %

Пункт 15.4.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %

Пункт 15.5.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %

Пункт 15.6.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 12 чел.
Не голосовало . . . . . 438 чел.. . . . . 97,3 %

Пункт 15.7.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %

Пункт 15.8.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 7 чел.
Не голосовало . . . . . 443 чел.. . . . . 98,4 %

Пункт 15.9.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 6 чел.
Не голосовало . . . . . 444 чел.. . . . . 98,7 %

Пункт 15.10.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %

Пункт 15.11.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %

Пункт 15.12.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %

И пункт 15.13.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %

Таким образом, уважаемые коллеги, по результатам голосования принятым считается законопроект из пункта 15.1, набравший триста двадцать голосов. Готовьте законопроект ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, как мы с вами и договаривались, я приглашаю на трибуну депутата Шаккума, он пообещал сделать стремительный доклад по проекту федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на совершенствование порядка проведения государственной экспертизы проектной документации, а также на устранение отдельных противоречий в федеральных законах в этой области. Принятие законопроекта позволит более эффективно проводить государственную экспертизу проектной документации, снять излишние административные барьеры для застройщиков.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает проект данного федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Короче не бывает.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Обращаю ваше внимание на то, что по этому законопроекту у нас есть проект постановления, к которому имеется поправка депутата Ельцова, поэтому я ставлю на голосование проект постановления по данному законопроекту за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Приняли за основу.

Включите микрофон депутату Ельцову для обоснования поправки к проекту постановления.

Ельцов В. Н. Уважаемые коллеги, данная поправка направлена всего лишь на сокращение срока рассылки законопроекта: вместо тридцати дней установить срок рассылки пять дней ввиду срочности этого закона. Эта поправка согласована со всеми, и я предлагаю её принять.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, роздана поправка, она касается срока. Правительство возражает. Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, я всё-таки обращаю ваше внимание... читаю из электронной карты законопроекта: предмет ведения — совместное ведение. У нас, вообще, срок-то уже перед первым чтением был нарушен официально. Если в статьях законопроекта речь идёт о финансировании инвестиционных проектов за счёт средств бюджетов субъектов и местного самоуправления — это однозначно совместное ведение. И поэтому ставить сейчас трёхдневный или пятидневный срок — это прямое нарушение пункта 2 статьи 26^4 закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов...", нарушение общих принципов разграничения полномочий.

Председательствующий. Это верно, если мы признаём, что это закон совместного ведения.

Депутат Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз повторяю, что случай исключительный. И я думаю, в правительстве в данном случае нет единства, потому что мне по вопросу об ускорении звонил лично Герман Оскарович Греф. Андрей Викторович, видимо, просто не в курсе, что вопрос имеет чрезвычайную срочность и из-за него просто стоит весь бюджетный процесс. Никаких официальных документальных подтверждений совместного ведения у нас не имеется, поэтому я настаиваю на том, чтобы срок внесения поправок был короткий.

Председательствующий. У вас другая точка зрения? Депутат Сухой, пожалуйста.

Сухой Н. А. Да, действительно вопрос очень серьёзный, мы сейчас переходим на совершенно новую систему экспертизы проектов. Но всё-таки недели очень мало, дайте хоть десять дней, уважаемые коллеги. Мы хотя бы... Ведь понимаете, нам надо хотя бы согласовать с регионами все нормы этого законопроекта, потому что действительно открывать финансирование надо, тендеры проводить надо. Быстро провести этот закон действительно надо, но всё-таки в спешке может быть так, что

мы по новой потом будем возвращаться к этому делу. Давайте хотя бы десятидневный срок назначим и проведём согласование с регионами.

Председательствующий. Коллеги, я даю разъяснение, просто руководствуясь собственным депутатским опытом. Если это действительно закон совместного ведения, то ни пять, ни десять, ни три дня — ничего не годится, потому что в этом случае мы должны согласно федеральному закону давать тридцать дней, так написано в законе. Вопрос не в том, принимать ли поправку про пять дней, десять, а в том, что надо определиться. Если этот закон мы не считаем законом по предметам совместного ведения, тогда у меня есть единственная письменная поправка, подготовленная депутатом Ельцовым, и я должен поставить её на голосование. Депутат Шаккум утверждает, что этот закон не является законом совместного ведения, поэтому предлагает проголосовать поправку — пять дней. Представитель правительства утверждает обратное. Ещё раз от правительства, и будем голосовать.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, утверждать так можно только на основании заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы. В заключении Правового управления этого сказано не было. Но я ещё раз говорю, я читаю электронную карту законопроекта, которую ведёт Аппарат Государственной Думы: предмет ведения — совместное ведение. Если речь идёт о бюджетах субъектов Федерации и о требовании, которое мы предъявляем к субъектам Федерации, какое это ведение, если не совместное?

Председательствующий. Коллеги, у меня есть компромиссное предложение. Это не такой формальный вопрос, уверяю вас, потому что мы столько копий сломали в своё время, обсуждая, является ли закон законом совместного ведения, и, если мы признавали это, мы ни разу, никогда не выходили за рамки закона и всегда устанавливали тридцатидневный срок. У меня предложение такое. Мы сейчас не разберёмся, я поставлю на голосование предложение, которое прозвучало, и, если к следующему заседанию, к среде, Правовое управление даст нам соответствующее заключение, мы вынуждены будем вернуться к этому голосованию и отменить его, у нас есть такая возможность. Я сейчас ставлю на голосование поправку депутата Ельцова об изменении срока подачи поправок.

Включите режим голосования.

Но обращаюсь к представителям Правового управления: прошу к следующему Совету, ко вторнику, дать заключение,

и тогда мы в среду либо подтвердим это решение, негласно подтвердим, либо к нему вернёмся.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 296 чел.
Не голосовало . . . . . 154 чел.. . . . . 34,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона в первом чтении?

Включите режим голосования.

Да, здесь есть такая тонкость: речь идёт о федеральных средствах и распорядителем их будет Федерация.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Информирую вас, что пункт 18, который мы с вами не рассмотрели, — это отчёт Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции — мы переносим на среду. А остальные пункты нашей повестки дня, которые мы не рассмотрели, мы рассмотрим 23 марта, в пятницу, — к сведению присутствующих.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. До следующей недели!

Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 марта 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)
Присутствует . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, в последние дни в нашей стране чрезвычайные происшествия унесли жизни многих наших сограждан. Сегодня в России объявлен день траура. Прошу почтить минутой молчания память погибших. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня день траура, и в связи с этим всем понятно, что идеи человекосбережения, которые витали здесь, в стенах парламента, в администрации президента, проходят самое серьёзное испытание — за неделю погибли почти двести человек. Предлагается поручить Комитету по труду и социальной политике, Комитету по безопасности запросить в Правительстве России и представить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых по укреплению государственной политики в сфере безопасности и охраны труда. К сожалению, уйдя из экономики, государство ушло и из этой важнейшей сферы, и в результате — те трагедии, которые переживает сегодня весь наш народ.

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Митрофанова.

Мы видим обострение ситуации на Украине и в Грузии, связанное с политическими проблемами. Это в основном связано с тем, что слишком активными были иностранные наблюдатели на выборах в этих странах. Я считаю, что мы не должны допустить, чтобы в выборах в России принимали участие в любой форме иностранные наблюдатели, будь то от ОБСЕ, Евросоюза или Совета Европы, потому что мы видим потом последствия там, где находились иностранные наблюдатели. Во-первых, это вмешательство в дела государств. Мы видим, что США к себе никогда не приглашали никаких иностранных наблюдателей, а также Франция и Британия. Пускай учат демократии по вашингтонскому сценарию, например, Ближний Восток: мы видим эту ближневосточную модель демократии, как проходят там выборы — под грохот пушек и ракет. Поэтому на выборах в России, я считаю, никогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Алкснис В. И., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемый Борис Вячеславович, неоднократно в этом зале звучали претензии по поводу освещения работы Государственной Думы и отдельных фракций на телевидении. Ясно, что этот вопрос очень сложный, что никогда у Госдумы не будет своего телеканала, но Совет Федерации пошёл очень простым путём: они теперь все заседания Совета Федерации выводят в прямой трансляции в сеть Интернет, и избиратели имеют возможность напрямую смотреть, чем же они занимаются. В связи с этим у меня протокольное поручение комитету Думы по Регламенту запросить в Аппарате Государственной Думы информацию о возможности прямой телетрансляции пленарных заседаний Государственной Думы через сеть Интернет и довести её до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, я также присоединяюсь к глубоким соболезнованиям палаты по поводу массовой гибели горняков. Более того, три года тому назад 10 апреля на шахте "Тайжина" сорок семь горняков погибли, добывая уголь. Сегодня такая же трагедия случилась. Мы наблюдаем, что все шахты находятся в частных руках. Государство принимает активное участие в спасении: только авиации тринадцать бортов прибыло в город Новокузнецк, чтобы спасать людей, вытаскивать погибших. Я думаю, что это уже не звонок, это, скорее всего, набат, чтобы государство взяло контроль над угольной отраслью в свои руки. И хватит уже дурить голову, говорить, что на этих предприятиях современнейшее, новейшее высокотехнологическое оборудование, обеспечивающее безопасную добычу угля. Это не подтверждается ни одной комиссией. Более того, там погиб аудитор, который... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одной из самых обсуждаемых сегодня в обществе тем являются поправки в административный кодекс, связанные с нарушениями правил дорожного движения. И несмотря на то что многие из этих предложений правильные, в обществе это вызывает вполне понятные опасения в связи с возможными злоупотреблениями со стороны ГИБДД.

Что я предлагаю? Я прошу дать протокольное поручение профильным комитетам — по гражданскому законодательству и по безопасности — запросить в правительстве информацию о том, насколько реалистично обеспечить все автомашины

ГИБДД и соответствующие посты камерами и диктофонами, которые будут фиксировать правонарушения и взаимоотношения между нарушителем и сотрудником ГИБДД. Если нужно, я готов предоставить соответствующую экспертизу, из которой следует, что это всё не очень дорогое удовольствие, это абсолютно реалистично, таким образом можно вообще свести на нет коррупцию в этой сфере, и тогда всё встанет на свои места.

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Возвращаюсь к теме "честных" и "чистых" выборов. У меня протокольное поручение комиссии, которую возглавляет Николай Николаевич Гончар. Есть предложение запросить в академии наук информацию о том, какова с точки зрения науки вероятность получения тех результатов жеребьёвки, которые мы наблюдали на выборах 11 марта, когда партия "Единая Россия" в восьми регионах из четырнадцати оказалась на первом месте. Собственно, с карандашом в руке у меня получилась где-то одна четырёхтысячная. А заодно просьба распространить этот анализ на выборы, которые были в декабре 2006 года в Пермском крае. Та же вероятность: выходит одна стотысячная всей этой линейки. После того как получим информацию, будем думать, как готовиться к декабрьским выборам, нужно ли принимать какие-либо меры.

Председательствующий. Шадаев, пожалуйста.

Чернышов А. Г., *фракция ЛДПР.*

Чернышов по карточке Шадаева.

Борис Вячеславович, у меня просьба ещё раз напомнить Комитету по информационной политике и попросить его внести на Совет Думы завтра и в повестку на пятницу, как, собственно, вами было расписано, проект постановления Государственной Думы об обращении к Фрадкову о необходимости создания эффективного телевизионного вещания, потому что с лингвистами и правоведами всё, в общем-то, уже утрясено, замечаний не имеется, но почему-то он застрял в комитете. Это первое.

Второе. Я поднимал неоднократно вопрос по поводу Года русского языка, и на протокольное поручение, которое я озвучивал, пришёл ответ, вот цитата: "В настоящее время Минкультуры России на основании предложения Минобрнауки формирует состав организационного комитета и план основных мероприятий по проведению Года русского языка для утверждения в Правительстве Российской Федерации". То есть, видимо, к концу года они утвердят сам план мероприятий.

И последнее. Мне хотелось бы попросить поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике, тоже связанное с телевидением. Мы уже обсуждали здесь вопросы детского телевидения. Глава государства в конце прошлого года высказался о необходимости создания специализированного детского канала, но опять везде тишина, поэтому прошу поддержать протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Я предлагаю включить в сегодняшнюю повестку дня проект обращения Государственной Думы к Фрадкову о внесении президенту Путину предложения об освобождении Зурабова от должности федерального министра. Соответствующий проект постановления есть. Он прошёл проверку в Правовом управлении, замечаний нет. Я предлагал рассмотреть его в пятницу, но в пятницу сказали, что депутаты ещё не успели прочитать. Я думаю, что уже прочитали текст те, кому это было интересно, и даже за пятницу голосовали все фракции, кроме одной. Но я хотел бы заметить: что касается фракции "Единая Россия", то партии "Единая Россия", может быть, только на уровне Государственной Думы этот вопрос непонятен, потому что в Петербурге перед выборами, и даже в моём избирательном округе, партия "Единая Россия" собирала подписи под обращением к президенту Путину об освобождении Зурабова от должности. Что здесь непонятного? Это понятно всем!

Кроме того, я хочу сказать, что вчера закончился срок ультиматума, который "Единая Россия" предъявила Зурабову. Я предлагаю сегодня рассмотреть и принять соответствующее постановление. Ведь президент по Конституции не имеет права... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во время принятия законопроекта о замене льгот на денежные выплаты одним из основных аргументов против этой замены было опасение, что стоимость льгот в натуральной форме может расти быстрее, чем денежные выплаты, в связи с чем уровень социальной защищённости граждан будет снижаться. Это опасение начинает сбываться, что подтверждается увеличением почти в два раза стоимости услуг телефонной связи.

В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о планируемых им мерах по выплате льготным категориям граждан компенсаций при резком увеличении стоимости товаров и услуг, которыми они пользовались до замены льгот на денежные выплаты.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Абельцев С. Н., *фракция ЛДПР.*

Абельцев по карточке Лебедева.

Уважаемый председатель, в стране разбиваются самолёты, взрываются шахты, горят дома престарелых, фальсифицируются результаты выборов, гибнут сотни людей — государству наносится огромный материальный и моральный ущерб. Практически все чрезвычайные ситуации связаны с человеческим фактором. Непонятно, то ли это роковое стечение обстоятельств, то ли результат безответственности, хотя в стране выстроена и действует вертикаль власти. А может быть, это делается специально и кто-то искусственно насаждает хаос в условиях, когда неимоверными усилиями руководства страны, президента Владимира Путина достигнута определённая стабильность?

Как заместитель председателя Комитета по безопасности, хочу обратить внимание правоохранительных органов на перечисленные факты. Настала пора в законодательном порядке поставить вопрос о повышении ответственности местных властей, вплоть до уголовной.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по энергетике, связано оно с необходимостью установления европейских цен, мировых цен на энергоносители для стран СНГ. Почему мы продолжаем кормить другие государства, другие народы?! Проезжая по России, видишь, как живёт русский народ, которому не хватает денег даже на лекарства, на медицинское обеспечение, а мы по-прежнему продаём газ по 100 долларов за 1 тысячу кубометров, по 130, по 200 долларов, хотя Великобритания покупает за 1 тысячу долларов.

Мне кажется, пора наконец правительству принять решение перестать, так сказать, кормить нас завтраками и поднять цены до европейского уровня для всех стран, чтобы наполнить бюджет бóльшими деньгами.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович. Его нет. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Митрофанов А. В., *фракция ЛДПР.*

Митрофанов по карточке Слуцкого.

Я прошу рассмотрение пунктов 21 и 22 перенести на пятницу. Также хотел бы отметить, что мы чувствуем, именно чувствуем приближение печальной даты: четыре года со дня начала агрессии в Ираке. Рано или поздно организаторов этой агрессии доставят в Гаагский трибунал. И такие идеи уже высказываются в Европе. То есть все лидеры государств, которые участвовали в коалиции и вовлекли мир в эту фактически мировую войну, будут доставлены в Гаагский трибунал.

Однако сегодня я хотел бы сказать о судьбе Тарика Азиза. Мы уже направляли соответствующий запрос и просим перевести его на лечение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С 1996 года в стране происходит вмешательство в процесс выборов, когда федеральный центр, незаконно вмешиваясь, требует обеспечить проценты тем или иным партиям и кандидатам в регионах, особенно в дотационных, таких как республика Дагестан, вмешательство идёт на региональном уровне. Прошедшие выборы показали, что вмешивались не только руководители политических партий, но и представители администрации президента, они решали, кого допустить, кого не допустить, кого вышибить из избирательной кампании, а процесс проходил так, что представители партии власти вальяжно сидели в кабинетах глав администраций, требуя себе проценты. Представителей коммунистов аплодисментами встречали и аплодисментами провожали. О результатах мы с вами знаем, и как они получились, тоже знаем.

Я бы попросил, чтобы те, кто обещал демократию, обещал правовое государство, этим и занимались, а не незаконным вмешательством в процессы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые депутаты, фракция Компартии Российской Федерации вынуждена вновь заявить о том, что в России не обеспечивается главное право человека — право на жизнь. В результате насилия и катастроф, несчастных случаев ежегодно гибнут более трёхсот тысяч человек. Министерство Зурабо-

ва оставило миллионы людей без лекарств, обрекло престарелых граждан России на вымирание, Иванов не обеспечивает безопасность на воздушном транспорте, Шойгу — противопожарную безопасность. Последние катастрофы действительно переполнили чашу терпения, и мы считаем, что речь надо вести о слабой работе не только отдельных министров и министерств, но и в целом правительства. Мы считаем необходимым заявить о том, что назрел вопрос об отставке в целом Правительства Российской Федерации. В той ситуации, которая сегодня сложилась, надо бы подумать и Президенту Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Депутат Кибирев по карточке Рашкина.

Уважаемый Борис Вячеславович, как показал отчёт правительства в Государственной Думе об исполнении федерального бюджета за 2005 год, в России всё прекрасно, доходы бюджета в 2005 году против первоначального плана увеличились в полтора раза, но на этом бодром фоне как-то потерялась тема исполнения бюджета по разделу социальной политики. Так, в 2005 году на жилищные сертификаты северянам, которых скопилось в очереди двести сорок тысяч семей, выделили 1 миллиард 12 миллионов рублей, это около двух тысяч сертификатов. Этого мало, конечно, но тем не менее в 2005 году ни одной копейки из этого миллиарда использовано для северян не было.

Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить у правительства соответствующую информацию. Текст мною подготовлен.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот у нас 31-й вопрос — об итогах работы Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции, мы до него просто можем не дойти. У меня предложение рассмотреть его хотя бы перед 20-м вопросом, о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросу об уголовной ответственности за производство, продажу, хранение, перевозку и ввоз на территорию России фальсифицированных лекарственных средств. Опять все против, а хотелось бы, чтобы комиссия, перед тем как мы рассмотрим эти вопросы, тоже затронула эту тему. Ну куда это годится?! У нас огромное количество фальсификата, люди травятся, национальный проект по здравоохранению трещит по швам, а мы отклоняем данный законопроект.

Я думаю, что комиссия обязана на этот вопрос нам дать ответ, мы уже давно её не слушали.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, опять страну потрясли аварии и пожары с большим числом жертв, опять министр МЧС на всех телеэкранах. Уже вся страна знает, что, если Шойгу на телеэкране, значит, случилась трагедия. Но его служба оказалась на высоте. Так, инспектора пожарной охраны предупреждали, что в доме престарелых не всё в порядке, но мер никаких принято не было. Может, хватит принимать меры только после того, как сгорят или погибнут десятки людей? Может, правительству пора рассмотреть вопрос о расширении полномочий МЧС? Может, пора поставить вопрос о том, что решение любого инспектора должно быть решением прямого действия и выполняться незамедлительно? Этим самым мы ещё и повысим ответственность инспекторов за принятые решения.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В этом зале я уже как-то поднимал проблему, связанную с тяжёлым положением, в которое попали многие из тех, кто живёт в общежитиях. Получилось так, что часть общежитий приватизирована, "прихватизирована" теми дельцами, которые "прихватизировали" и заводы, фабрики, имущество и так далее, и так далее, и они устанавливают баснословные цены за 1 квадратный метр. Так, скажем, в Воронеже есть общежитие, в котором за 14 метров хозяин требует 2800 рублей. По существу, те, кто живёт в общежитиях, — рабы у этих дельцов. Но более того, есть проблема и другая: некоторые специалисты утверждают, что в нашем Жилищном кодексе есть также уловки и те, кто живёт сейчас в приватизированных квартирах, в конце концов могут оказаться в такой же ситуации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Поддерживая в целом выступление депутата Илюхина, хочу заметить, что сегодня скорбный день для всей страны и для нас с вами: смерть горняков на шахте "Ульяновская". Но слишком часто стали повторяться аварии и катастрофы, слишком

часто, сегодня стали обыденностью аварии и катастрофы на шахтах, в авиации — Самара, Иркутск, гибель самолёта "Пулковских авиалиний" и так далее, пожары в домах престарелых и в домах умалишённых, аварии на стройках и катастрофы в жилых домах. Сегодня вопрос безопасности наших граждан — вопрос политический. В связи с этим я предлагаю от имени фракции на ближайшее заседание пригласить премьер-министра Фрадкова с отчётом по вопросу о технологической безопасности в Российской Федерации. Важнейший вопрос сегодня стоит на повестке дня, прошу поддержать.

Председательствующий. Чернышенко Игорь Константинович.

Чернышенко И. К., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! В пятницу нам предстоит заслушать информацию министра Михаила Зурабова о том, как исправляется ситуация в здравоохранении в свете последних событий. Я думаю, зная его ораторские способности, мы услышим немало интересного о том, что сделано уже на местах. Однако вот последняя информация из регионов, в частности из Мурманской области: на сегодня недофинансирование только по программе ДЛО составляет 50 процентов, средств выделено в два раза меньше, и реальных шагов по улучшению ситуации не предвидится. Хочу попросить комитет по здравоохранению запросить в правительстве и раздать депутатам перед выступлением Михаила Зурабова информацию, когда каждый регион получит поддержку, которая в этом году необходима всем, для того чтобы его выступление было проиллюстрировано и конкретными обязательствами.

Председательствующий. Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Паутова — депутат Апарина.

Уважаемые коллеги, с осени началось массовое вымирание людей, в связи с тем что допущена необеспеченность лекарствами, поэтому есть предложение считать необеспечение лекарствами чрезвычайным происшествием и на пятницу вместе с Зурабовым пригласить руководителя ФСБ, запросив перед этим письменную информацию о том, не умышленные ли это действия отдельных чиновников, в течение такого длительного времени допускающих эту чрезвычайную ситуацию, о которой умалчивают. На самом деле это страшно. Действительно, десятки людей из-за отсутствия лекарств умерли, ушли досрочно из жизни, поэтому будет уместно, если руководитель ФСБ даст нам по этому

поводу соответствующую информацию. Уж очень подозрительно, что всё это происходит в таком... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович.

Головатюк А. М., *фракция ЛДПР.*

Депутат Головатюк по карточке Курдюмова.

Уважаемые коллеги, сегодня день траура не только по погибшим нашим товарищам, по погибшим людям нашим, но и день траура для всего российского фигурного катания, потому что вчера на чемпионате мира в Японии под российским флагом, нашим, российским, вышла японская фигуристка кататься — Юко Кавагути. Это говорит о том, что наше фигурное катание уже до такого дошло, что у нас нет своих спортсменов, которые могут достойно представлять страну на чемпионате мира. Пока все наши ведущие фигуристы занимались политикой, избираясь кто в Санкт-Петербурге в областную Думу, кто в Ставрополе в областную Думу, пошёл такой процесс, поэтому остаётся только сожалеть, что мы довели наш спорт до такого состояния, что уже за сборную России выступать некому и приглашают иностранных граждан.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Лебедев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемые депутаты, в отличие от моего коллеги по фракции Иванова я предлагаю пункт 31 — отчёт Комиссии по противодействию коррупции за прошлый год — вообще снять с повестки дня. Дело в том, что процедура обсуждения этого пункта не предусматривает ни возможности задать вопросы, ни возможности выступить от фракции. Коррупция в стране продолжается, и сухое пятиминутное выступление председателя ситуации не изменит. Поэтому я предлагаю этот пункт вообще с повестки дня снять.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить информацию в Генеральной прокуратуре о фактах вопиющего произвола, которые имели место. Вот самые свежие. 16 марта в городе Санкт-Петербурге на встречу участников клуба "Русская мысль", в которой должны были участвовать депутат Государственной Думы Юрий Савельев, руководитель клуба декан юридического факультета

профессор Коротаев, главный редактор газеты "Русь Православная" Константин Душенов, ворвались спецназовцы, положили уважаемых во всём городе людей на пол, и они в течение часа в наручниках лежали. Искали националистическую, как заявили, литературу и после этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Багишвили Евгений Нодариевич. Его нет. Буренин Андрей Викторович.

Кальметьев М. Р., *фракция "Единая Россия".*

По карточке Буренина — депутат Кальметьев.

По пункту 4 повестки дня в связи с болезнью Ерёмина докладчик меняется на Кальметьева.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Депутат Смолин по карточке Останиной.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня впечатление, что в министерство и в Правительство Российской Федерации пробрались представители оппозиции, причём намного более радикальной, чем та, которая представлена в Государственной Думе. Не верите — рассказываю.

9 января минздрав подписывает приказ номер 3, по которому теперь инвалиды в отличие от всех остальных людей, для того чтобы получить санаторно-курортную путёвку, должны представить не только медицинские документы, но и индивидуальную программу реабилитации. Инвалиды боятся проходить медико-социальную экспертизу, потому что переосвидетельствование грозит понижением пенсии там на тысячу, 2 тысячи и более. Народ крайне недоволен, его явно выталкивают на улицу.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пусть будет меньше протестующих и больше отдыхающих.

Спасибо.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы все так или иначе декларируем стремление победить коррупцию. Думаю, что правящей партии это особенно трудно, поскольку в её рядах достаточно много чиновников. И я думаю, что это ставит перед правящей партией задачу поддерживать следствие и действия прокуратуры в том случае, если возникают уголовные дела против тех, кто запятнал себя коррупцией. Поэтому хотел бы обратить внимание руководства партии, руководства фракции на ситуацию в Пушкинском районе Мос-

ковской области, где, я думаю, надо поддержать деятельность прокурора, а не ставить ему палки в колёса, не организовывать административное давление на следствие. Я думаю, здесь партия власти может продемонстрировать своё стремление к тому, чтобы коррупции действительно не было ни в её рядах, ни в государстве в целом.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович. Его нет. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня в руках напечатанное выступление Клинтона на закрытом совещании Объединённого комитета начальников штабов 25 октября 1995 года. Довольно откровенные признания и планы по России на сегодняшний день. Я прошу дать согласие размножить: каждый депутат должен бы ознакомиться. Вчитайтесь: "Для решения важных политических моментов необходимо сделать так, чтобы из президентского окружения Ельцина ушли те, кто скомпрометировал себя. И даже незначительное "полевение" нынешнего президента не означает нашего поражения. Это будет лишь ловким политическим трюком".

Я бы предложил "Единой России" обсудить на открытых партийных собраниях — я, как беспартийный, прошу — этот документ. Мы тогда узнаем, почему падают самолёты, горят пенсионеры, почему гибнут люди в наш... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович. Это информация. Мы её выслушали, спасибо.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста, оформляйте его, раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич. Была высказана ваша позиция, мы её выслушали.

Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение комиссии по наблюдению за выборами. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Мы её по крайней мере прочитаем, когда она будет подготовлена, эта записка.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Что касается вашего проекта постановления, то данный проект включён в повестку заседания Государственной Думы на 23 марта, так что он в пятницу рассматривается.

Попов Сергей Алексеевич предлагает рассмотреть сегодня вопрос об обращении к председателю правительства по поводу освобождения министра Зурабова. Ну, у нас есть процедура. Проекта постановления я такого не видел. Пожалуйста, подготовьте проект и передайте в Совет Государственной Думы, в соответствии с процедурой данный проект может быть рассмотрен.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич, вашу позицию мы выслушали.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович, как докладчик, просит перенести пункты 21 и 22 на пятницу 23 марта. Нет возражений? Возражений нет. Соглашаемся с этим предложением.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваше заявление, вашу позицию мы выслушали.

Илюхин Виктор Иванович... Также было заявление, выражающее вашу позицию. Мы её выслушали, спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, мы его рассмотрим.

Иванов Сергей Владимирович предлагает пункт 31 поставить перед 20-м. Уважаемые коллеги, есть другое мнение? Нет. Ставлю на голосование. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 61 чел.
Не голосовало . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Сироткин Сергей Никанорович. Вашу позицию мы выслушали.

Гостев Руслан Георгиевич. Также было заявление, оно выслушано. Процедурных предложений...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Руслан Георгиевич, но это же было заявление. Оформите как протокольное поручение, тогда в пятницу мы его поддержим.

Локоть Анатолий Евгеньевич. После изложения позиции депутата поступило предложение пригласить председателя правительства на "правительственный час".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я и говорю: после изложения позиции поступило такое предложение. Я думаю, что этот вопрос нужно предварительно обсудить на Совете Государственной Думы, Анатолий Евгеньевич. Оформите предложение, если успеете, к завтрашнему заседанию Совета.

Чернышенко Игорь Константинович. Протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна предлагает пригласить на "правительственный час" в пятницу директора ФСБ. Есть другие мнения? Нет. Ставится на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Головатюк Андрей Михайлович — заявление, оно выслушано.

Лебедев Игорь Владимирович просит вопрос 31 снять с повестки дня. В такой редакции мы ещё не голосовали. Уважаемые коллеги, прошу определиться по предложению Лебедева Игоря Владимировича. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 55 чел.
Не голосовало . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Результат: не принято

Не принято, информацию будем заслушивать.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по делам общественных объеди-

нений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По вопросу 4 меняется у нас докладчик на Кальметьева. Приняли эту информацию.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Савельев Андрей Николаевич — было заявление, мы его выслушали.

Кондратенко Николай Игнатович — было заявление, оно выслушано. Если есть необходимость что-либо распространить, пожалуйста, внесите на Совет Государственной Думы, мы такое решение примем, если есть необходимость. Надо же сначала увидеть документ, прежде чем принять такое решение. На Совет Государственной Думы внесите предложение.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, было два голосования по переносу вопросов: один поднять выше, другой снять, оба чисто процедурные. Видимо, наша техническая группа вообще убрала понятие процедурного вопроса, и каждый раз, если не хватает голосов до двухсот двадцати шести, они пишут: "результат: не принято". Оба вопроса были приняты: за предложение Иванова было больше, чем против, и за предложение Лебедева было больше, чем против. Поэтому я прошу вас сделать замечание этой группе. И учитывая, что за предложение Лебедева было больше, чем за предложение Иванова, то вопрос должен быть решён в том плане, как был поставлен: вопрос снимается с повестки дня. Это на сто процентов процедурный вопрос: поднять вверх, опустить вниз, снять. Поэтому определитесь с этой группой, которая сидит у нас, они ни разу не дали нам правильную установку по процедурному вопросу, у них всегда написано "не принято", "не принято"... У нас же есть норма в Регламенте!

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, ваше разъяснение.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, мы уже давали разъяснение. Дело в чём? Когда мы принимаем порядок работы, мы принимаем его большинством в двести двадцать шесть голосов, то есть обычным большинством, поэтому изменения в порядок работы, связанные с включением дополнительных вопросов или с исключением каких-то вопро-

сов, также должны приниматься двумястами двадцатью шестью голосами. Другое дело, что перемещение вопросов по повестке — вот это вопрос процедурный. А этот вопрос не является процедурным. Мы давали такое разъяснение вместе с Правовым управлением.

Спасибо.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста, по ведению.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, я вносила два предложения: кроме приглашения ещё запросить и размножить информацию ФСБ, нет ли умышленных действий в создании дефицита лекарств, я прошу иметь это в виду.

Председательствующий. Алевтина Викторовна, тогда надо дать протокольное поручение комитету профильному — в данной ситуации это Комитет по безопасности, — чтобы комитет обратился в ФСБ с просьбой дать такую информацию. Если вы считаете, что это надо сегодня сделать, подготовьте текст, раздайте в зале, и мы по нему определимся.

Попов Сергей Алексеевич по ведению, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я просто прошу поставить на голосование моё предложение о включении в повестку дня. Обычное предложение, вы должны поставить его на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Попов Сергей Алексеевич показал проект постановления, который прошёл наше Правовое управление и сейчас находится в комитете, для того чтобы комитет принял своё решение. Пожалуйста, прошу определиться голосованием по данному проекту постановления, который касается обращения Государственной Думы к председателю правительства. Кто за? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 118 чел.
Не голосовало . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Результат: не принято

Не принято, будем действовать по процедуре соответствующей: комитет, потом Совет Государственной Думы.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Борис Вячеславович, исходя из разъяснений, данных уважаемым председателем комитета по Регламенту, мы делаем вывод, что предложение депутата Ива-

нова о перемещении данного вопроса вверх по повестке дня, поскольку он является процедурным вопросом, принято. Следовательно, этот пункт должен быть поднят выше, как предлагал депутат Иванов.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович дал своё разъяснение, у него другая позиция.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, фракция ЛДПР просит, чтобы вы ещё раз озвучили позицию по поводу перемещения 31-го вопроса на место 20-го. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что необходимо будет переголосовать по 31-му вопросу, потому что мы должны объявить, что это процедурное голосование — перемещение по повестке. Включение или исключение из порядка — нужно двести двадцать шесть голосов, при перемещении — процедурное голосование. Мы просто не объявили о том, что это процедурное голосование, и люди по привычке не голосовали. Поэтому надо просто переголосовать, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

По просьбе депутатов ЛДПР прошу ещё раз определиться голосованием по предложению перенести 31-й вопрос на место 20-го вопроса. Голосование процедурное. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против . . . . . 297 чел.. . . . . 76,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, прошу принять проект порядка работы в целом с учётом внесённых дополнений. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принято. Двигаемся по порядку работы.

2-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Конева Юрия Михайловича". Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Геннадия Ивановича Райкова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам роздано постановление о снятии полномочий с депутата Конева в связи с избранием его в областную Думу. Все юридические обоснования даны. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет вопросов? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сивиркина Дмитрия Вадимовича". Доклад Геннадия Ивановича Райкова.

Пожалуйста.

Райков Г. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам представлен проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Сивиркина Дмитрия Вадимовича согласно его заявлению в связи с избранием в Самарскую Губернскую Думу. Все юридические процедуры соблюдены. Прошу поддержать постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марса Рахматулловича Кальметьева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Кальметьев М. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По представленному законопроекту замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления требований к указанию стоимостных показателей". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления требований к указанию стоимостных показателей".

Данный законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой в мае 2006 года, во втором чтении — 7 июля 2006 года. Однако при подготовке данного законопроекта к третьему чтению поступили поправки депутата Шелища, и комитет, рассмотрев данные поправки, считает необходимым про-

сить Государственную Думу вернуться к процедуре второго чтения для рассмотрения поправок депутата Шелища по существу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение комитета о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, по поправкам.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, комитетом подготовлена одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. В данной таблице я бы обратил внимание на следующие смысловые поправки: прежде всего, это те поправки, в которых говорится об использовании в законопроекте термина "стоимостной показатель", и второе — это поправка, которая говорит о том, что изменение, вносящееся в Федеральный закон "О рекламе", устанавливает обязанность в рекламе товаров и иных объектов рекламирования стоимостные показатели указывать в рублях, а в случае необходимости наряду с рублями указывать стоимостные показатели в иностранной валюте. Все остальные поправки носят технический характер. Комитет рекомендует принять данную таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного рассмотрения каких-либо поправок из этой таблицы? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Предложений по отклонению поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона под пунктом 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Сергеевич, готов законопроект к третьему чтению? Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, комитет также подготовил проект постановления Государственной Думы о принятии в третьем чтении данного законопроекта. Данный текст прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. Прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы.

Пункт 6. О Федеральном законе "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в редакции согласительной комиссии). Доклад члена согласительной комиссии Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, 9 февраля 2007 года Государственная Дума приняла Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". 21 февраля текущего года Совет Федерации отклонил указанный федеральный закон и предложил создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий по указанному федеральному закону. 7 марта мы с вами приняли постановление о согласительной комиссии по указанному федеральному закону, и 13 марта состоялось заседание согласительной комиссии, на котором были рассмотрены и приняты следующие поправки, предложенные

членами комиссии от Совета Федерации. Первое: исключить из текста закона статью 15 "Особенности применения таможенного режима свободной таможенной зоны в Магаданской области в отношении отдельных видов товаров" и статью 17 "Особенности применения законодательства Российской Федерации о валютном регулировании и валютном контроле в Особой экономической зоне". Второе: установить новый срок вступления федерального закона в силу — с 1 июля текущего года вместо 1 апреля 2007 года, за исключением срока для статьи 23, которая предусматривает внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и вступает в силу с 1 января текущего года.

Все необходимые материалы по данному закону, уважаемые депутаты, у вас есть.

Прошу, Борис Вячеславович, поставить на голосование данный закон в редакции согласительной комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет замечаний?

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам голосования можно будет выступить перед голосованием, процедура предполагает выступления по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Рассматриваем 7-й вопрос. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 21 февраля нынешнего года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". 2 марта Совет Федерации отклонил данный закон. По предложению Совета Федерации была создана согласительная комиссия для преодоления разногласий по закону.

В ходе работы комиссии были сняты все возражения Совета Федерации. Концепция закона при этом не изменилась. Были внесены изменения уточняющего характера. Так, уточняется, что

цена контракта является твёрдой и не может изменяться, за исключением случаев, установленных законом. С 1 января 2008 года вводится аукцион как единственный способ размещения заказов на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт.

Учитывая, что все разногласия по закону были преодолены, депутаты Государственной Думы — члены согласительной комиссии рекомендуют Государственной Думе принять указанный закон в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный федеральный закон в редакции согласительной комиссии на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", пункт 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Голосуем по пункту 5...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наверное, многие помнят, сколько дебатов было в этом зале, когда мы этот вопрос рассматривали, и было много насмешек и прочего. Сейчас в прессе уже дан комментарий: Дума амнистировала доллар и прочие иностранные валюты. Вы знаете, это очень напоминает анекдот — разговор прапорщика и новобранца: "Танки летают или нет?" — "Они летают, если генерал скажет".

Проблема не в том, что мы запрещаем чиновникам, министрам или депутатам употреблять эти слова, а в том, что вот эти поправки, которые мы сейчас приняли, они разрешают опять в магазинах, в туристических фирмах — где угодно употреблять "у. е.", "по курсу" и так далее. И опять же это инструмент для того, чтобы наши граждане чувствовали себя не очень уют-

но, чтобы они не знали, какие с них будут браться конкретные суммы. Вот это мы абсолютно зря делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления требований к указанию стоимостных показателей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование федеральный закон об Особой экономической зоне в Магаданской области... Нет, не ставится на голосование: по мотивам записался Сапожников Николай Иванович.

Пожалуйста.

Сапожников Н. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддерживает этот законопроект, но хотелось бы высказать обеспокоенность одним: мы прекрасно помним те дебаты, которые были в Совете Федерации по поводу закона об особой экономической зоне, и очень много упрёков высказывалось в адрес Государственной Думы, в частности говорилось, что этот закон создаёт новые лазейки для коррупции. Меня, честно говоря, настораживает, что комиссия так быстро отработала — в ходе одного заседания согласительной комиссии все вопросы были сняты, и в связи с этим у меня возникло беспокойство, что этот закон в согласованном варианте не прошёл через Комиссию Государственной Думы по противодействию коррупции. Я пока ответа на этот вопрос не услышал.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Ставится на голосование Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, приступаем к вопросу 8. "Правительственный час", блок вопросов "Внешняя политика и международные отношения", тема "О реформировании Содружества Независимых Государств и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по поиску оптимальных моделей взаимодействия со странами на постсоветском пространстве".

Во время проведения "правительственного часа" на балконе будут присутствовать представители парламентских фракций и политических партий семи стран Содружества Независимых Государств и трёх государств Европейского союза. *(Аплодисменты.)*

С информацией выступает министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров.

Пока Сергей Викторович идёт к трибуне, я хотел бы от имени депутатов Государственной Думы поздравить его с днём рождения, это именно сегодня. *(Аплодисменты.)*

Лавров С. В., *министр иностранных дел Российской Федерации.*

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые гости — депутаты парламентов европейских стран и стран СНГ! Прежде всего хотел бы по-

благодарить руководство Государственной Думы за решение посвятить этот "правительственный час" обсуждению вопросов, связанных с реформированием Содружества Независимых Государств, и мер, которые принимает Правительство Российской Федерации по поиску оптимальных моделей взаимодействия со странами на постсоветском пространстве.

Страны эти входят в наше ближайшее геополитическое окружение. Здесь концентрируются российские интересы в сфере безопасности и экономики, которые теснейшим образом переплетаются с коренными интересами в тех же сферах самих стран СНГ. С этого пространства исходят и серьёзные вызовы, включая нелегальную миграцию, организованную преступность, наркотрафик. Россия заинтересована в том, чтобы по периметру её границ были дружественные, процветающие, стабильные государства. Мы чувствуем в наших контактах с партнёрами, что они также заинтересованы в сильной, уверенной в себе, процветающей России. Так что всё это убедительно подтверждает своевременность и полезность сегодняшнего обсуждения.

Создание Содружества Независимых Государств полтора десятилетия назад содействовало решению сложнейших проблем, связанных с распадом Советского Союза. Это касается и того, что иногда называют цивилизованным разводом советских республик, и сохранения по мере возможности сложившихся между ними связей, и становления двенадцати независимых государств. В настоящее время СНГ является удобной, а в каком-то смысле и единственной в своём роде, уникальной площадкой для диалога именно в таком формате. Наработана солидная правовая база политического, экономического и гуманитарно-культурного сотрудничества на новой основе. Содружество вносит свой вклад и в обеспечение безопасности и стабильности в Евразии.

В то же время изначально ставившиеся задачи, такие как создание общего экономического пространства, координация внешнеполитической деятельности, обеспечение коллективной безопасности, открытость границ, сохранение единого гуманитарного пространства, решены далеко не в полной мере. На сегодняшний день СНГ не смогло стать ни полноценным интеграционным объединением, ни эффективной международной организацией, которая оказывала бы действенное влияние на мировые процессы. Во многом это обусловлено неприятием каких бы то ни было наднациональных начал в его деятельности со стороны ряда стран СНГ, их неучастием в координации многосторонних усилий на внешнеполитическом, внешнеэкономическом и военно-политическом направлениях. Вы знаете, конечно же, что Украина и Туркменистан не подпи-

сали Устав Содружества. Туркменистан в 2005 году объявил о своём ассоциированном членстве в СНГ.

Сейчас Содружество вступает в новый этап. Страны-участницы обрели вкус к суверенитету, адаптировались к независимости. В некоторых из них к власти пришли люди, которые, провозглашая многовекторный подход к международным делам, не рассматривают Россию в качестве главного приоритета в своих внешних связях и соответственно строят свою политику. Как следствие, более рельефно проявляется дифференциация политических и экономических интересов. С течением времени более отчётливыми становятся различия в уровне социально-экономического развития, в гуманитарно-культурной сфере. На нашем сотрудничестве с соседями сказываются их возрастающая вовлечённость в процесс глобализации, всё большая диверсификация международных связей, усиление финансовых, экономических, технологических связей с третьими странами и многосторонними структурами.

В последние годы на пространстве СНГ существенно возросло и присутствие внерегиональных сил, возросла активность внерегиональных сил. Кто-то стремится навязать России на этом пространстве какое-то вязкое соперничество, если не конфронтацию в полном смысле этого слова. Мы не намерены поддаваться на провокации, мы выстраиваем прозрачные, понятные, основанные на трезвом экономическом расчёте отношения со странами СНГ. Мы открыты в своей политике и не видим оснований для каких-либо подозрений в отношении наших намерений в этом регионе, мы добиваемся того же и от других, то есть хотим, чтобы они выстраивали отношения на этом пространстве не политизированно, не идеологизированно, а в интересах поддержания здесь стабильности и безопасности, чтобы они продвигали свои законные интересы, но не в ущерб интересам находящихся здесь стран, не в ущерб законным интересам России в этом регионе.

Уникальный опыт сосуществования и сотрудничества в рамках одного государства, схожесть жизненных укладов, переплетение человеческих судеб, взаимопроникновение культур, взаимозависимость экономик, единые транспортные коридоры — это наше общее конкурентное преимущество, и отказываться от него вопреки объективной тенденции к усилению позитивной взаимозависимости государств было бы просто неразумно. К тому же, как признают и в мире в целом, торгово-экономическое и иное сотрудничество с Россией является необходимым условием устойчивого развития стран СНГ, без этого им едва ли удастся занять достойное место в международном разделении труда, решить острые социальные проблемы.

Отсюда и роль России как естественного центра, если хотите, той самой разноскоростной, разноуровневой интеграции, которая зафиксирована в Уставе СНГ. В основе такой интеграции — органичное сочетание многопланового взаимодействия в двустороннем формате с активной работой в региональных интеграционных объединениях, которые выкристаллизовались на пространстве СНГ в период после распада Советского Союза, прежде всего это Евразийское экономическое сообщество и Организация Договора о коллективной безопасности. Безусловно, наша конечная цель состоит в том, чтобы создать систему, которая обеспечит эффективное развитие всех участников этих структур, будет способствовать реализации их национальных интересов.

Важной составляющей ведущейся в этом направлении работы является модернизация Содружества. На заседании Совета глав государств в ноябре прошлого года в Минске было принято решение о создании межгосударственной рабочей группы на уровне заместителей глав внешнеполитических ведомств государств-участников для подготовки проекта концепции дальнейшего развития СНГ. Первое заседание группы состоялось около месяца назад в Москве. Обсуждён подготовленный совместно с Исполкомом Содружества на основе поступивших предложений проект концепции. Планируется завершить эту работу к июню этого года и вынести проект концепции на одобрение глав государств.

По нашему мнению, реформирование должно обеспечивать плавную адаптацию СНГ к современным требованиям. Жёстко фиксировать цели такого процесса едва ли целесообразно, да и в целом сейчас в отношениях с партнёрами, как никогда, востребованы осмотрительность, прагматизм, ориентация на реальные нужды наших людей. Мы хорошо понимаем, что продвижение вперёд возможно настолько, насколько все партнёры к этому готовы. Ведь именно те качества, за которые зачастую СНГ критикуют, я имею в виду известную аморфность, рекомендательный характер многих решений, свободу выбора сфер сотрудничества, именно эти качества как раз и позволяют сохранить нынешний формат, который сложился, — формат "двенадцати" — и позволяют использовать его таким образом, что все страны СНГ без исключения сохраняют свой интерес к работе в таком составе.

В Содружестве обсуждались три варианта развития, реформирования: первый — по образцу Евросоюза, второй — по примеру группы "восьми" и третий заключался в эволюционном совершенствовании существующей структуры, без резкой ломки того, что было наработано, и при сохранении накопленного позитива. Последний вариант с учётом реальных возможностей представляется предпочтительным.

Думаю, именно такая реформа, эволюционная реформа на основе органичного сочетания преемственности и постепенного, последовательного обновления, открывает возможности найти оптимальный баланс интересов, который позволил бы и сохранить СНГ с учётом интересов всех стран, и повысить его эффективность. Это непростая задача, особенно с учётом сделанного рядом наших партнёров выбора в пользу европейской, евро-атлантической интеграции. Правда, пока никто из них не ставит вопрос о выходе из Содружества официально, хотя тема эта периодически обсуждается, как вы знаете. Ну и в общем, такая осторожность понятна, потому что в обозримой перспективе никакие внешние партнёры, никакие альтернативные интеграционные форматы этот формат, формат СНГ, не заменят. Такое общее понимание было подтверждено и в итоговом докладе Группы высокого уровня по вопросам повышения эффективности СНГ, которая была создана по решению казанского саммита в августе 2005 года и в составе которой работали представители всех государств Содружества.

Мы ориентируемся на сохранение многопрофильного характера СНГ, а в перспективе и на расширение охвата сотрудничеством. Не исключаем в перспективе создание и каких-то структур, которые могут иметь те или иные согласованные с заинтересованными сторонами наднациональные функции, однако не думаю, что этот процесс нужно искусственно форсировать, фактор времени в данном случае не определяющий. Вспомним, что Евросоюзу понадобилось полвека, чтобы выйти на нынешний уровень интеграции, а к плотному внешнеполитическому взаимодействию в Евросоюзе приступили только-только, в последние годы буквально. Мы будем, я думаю, идти от жизни, от реальных интересов участников и граждан наших государств. Считаем одной из центральных задач реформы повышение эффективности совместной работы.

В связи с этим неизбежно встаёт вопрос о том, как быть с правом государств-участников самостоятельно определять, присоединяться или нет к тем или иным решениям, такое право зафиксировано в Уставе СНГ. Очевидно, потребуется целый комплекс договорённостей относительно единого понимания правового статуса коллективных решений, эффективного мониторинга их выполнения, ответственности за невыполнение взятых на себя обязательств. Но главное — найти такие проекты, в которых были бы активно заинтересованы все партнёры, и приступить к их реализации.

В связи с этим хочу отметить инициативу Республики Казахстан, руководство которой внесло свои предложения о путях реформирования СНГ именно исходя из стремления обозначить

интересующие всех без исключения участников направления сотрудничества. Мы стараемся действовать с таких же позиций, исходим из того, что реформирование Содружества должно осуществляться в русле экономической либерализации на постсоветском пространстве. В обмен на открытие своих рынков мы имеем все основания просить о свободном доступе к реализации инвестиционных проектов в странах СНГ, которые, в свою очередь, представляют собой огромный перспективный рынок сбыта для нашей продукции, в том числе и продукции с высокой добавленной стоимостью, точно так же, как и наш рынок весьма расположен к приёму товаров из стран СНГ с учётом традиций, опыта, который здесь имеется, и наработанных прямых связей.

Давно назревший переход на рыночные отношения, переход плавный, постепенный, деликатный, этому не помеха. Напротив, такое развитие помогает и преодолевать наслоения прошлого, и выстраивать действительно равноправное взаимовыгодное сотрудничество, хотя, конечно, без трудностей и шероховатостей на этом пути не обойтись. Но, когда мы освобождаем экономические связи на пространстве СНГ от политических наслоений, когда мы переходим в этих связях на рыночные принципы, каждый участник Содружества реально видит, каковы его возможности, каковы выгоды от того, что будет развиваться интеграция, поэтому в условиях перехода на рыночные отношения подход стран СНГ к интеграции освобождается от искусственных наслоений, и становится видно, кто реально в ней заинтересован, тогда, я думаю, и работать становится проще.

Другое приоритетное направление реформы СНГ — укрепление общего гуманитарного пространства. Принята целая серия решений на уровне глав государств: и соглашение об общем гуманитарном пространстве, и соглашение о создании Совета по гуманитарному сотрудничеству государств — участников СНГ, и соглашение о создании Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ. Эти инструменты крайне важны для того, чтобы сохранить многообразные человеческие связи, включая те, которые в последнее время установлены и поддерживаются по линии гражданского общества. Видим в этом существенный дополнительный ресурс развития Содружества и каждого государства-участника.

Требуется уточнить соотношение деятельности СНГ и сложившихся на его пространстве интеграционных объединений более узкого формата, с тем чтобы избежать ненужного дублирования. Один из таких форматов — это Единое экономическое пространство. С учётом того, что наши украинские коллеги пока не готовы полноформатно включиться в этот проект, мы используем наработанную договорно-правовую ба-

зу для интенсификации интеграционных процессов в Евразийском экономическом сообществе. Буквально на днях состоялась очередная встреча в этом формате. В рамках ЕврАзЭС функционирует зона свободной торговли, достигнута договорённость о мерах регулирования в сфере торговли с третьими странами, и вот сейчас на встрече, о которой я упомянул, было подтверждено: задача — создание полноценного Таможенного союза, а впоследствии уже на этой основе и общего рынка. Для создания Таможенного союза необходимо завершить работу над двадцатью четырьмя дополнительными документами, четырнадцать из них уже согласованы и готовы к подписанию, ещё десять должны досогласоваться в самое ближайшее время. Это документы, которые были согласованы в формате трёх стран — России, Казахстана, Белоруссии. Дверь остаётся открытой для всех других участников ЕврАзЭС и, разумеется, для Украины в рамках договорённости о Едином экономическом пространстве, когда Украина будет к этому готова.

Ключевую роль в обеспечении региональной безопасности, включая противодействие новым вызовам и угрозам, играет Организация Договора о коллективной безопасности. Россия активно содействует консолидации ОДКБ, наращиванию её миротворческого потенциала, совершенствованию военно-технического сотрудничества между членами организации. Ведём линию на укрепление международного авторитета ОДКБ, развитие контактов этой организации с региональными организациями сходного профиля, включая НАТО, в последнем случае — прежде всего применительно к нарко-террористической угрозе, которая исходит с территории Афганистана. ОДКБ давно уже предложила НАТО сотрудничать в борьбе с наркотрафиком из Афганистана. Это предложение долго рассматривается в НАТО. Рассчитываю, что очевидный и обоюдный интерес к тому, чтобы объединить усилия на этом важнейшем и для нас, и для европейцев направлении, приведёт к тому, что такой проект будет реализован.

Растущее практическое значение приобретает всё более плотная координация деятельности ОДКБ, ЕврАзЭС и ШОС. Возобновление членства Узбекистана в ОДКБ и его вступление в ЕврАзЭС, слияние ЕврАзЭС с организацией "Центрально-Азиатское сотрудничество" под эгидой ЕврАзЭС существенно повысили роль ОДКБ и ЕврАзЭС, особенно в Центрально-Азиатском регионе. Мы стараемся строить работу в ОДКБ и ЕврАзЭС так, чтобы их деятельность стимулировала интеграцию на пространстве Содружества, помогала решению встающих перед нами задач.

Среди приоритетов реформы СНГ — налаживание взаимодействия с другими региональными интеграционными объединениями и организациями, прежде всего с Евросоюзом. При этом мы добиваемся воплощения в практических делах того понимания, которое было достигнуто в ходе переговоров с Евросоюзом о "дорожных картах", о том, что интеграционные процессы в различных районах Европы носят взаимодополняющий характер и не должны конкурировать друг с другом или сталкиваться друг с другом.

Особого внимания в процессе реформирования СНГ заслуживают укрепление региональной составляющей его работы, координация многостороннего взаимодействия в деле развития регионов и приграничных территорий государств-участников. Полезный вклад в предпринимаемые на этом направлении усилия вносят действующие при МИД России Совет глав субъектов Федерации и Консультативный совет субъектов Российской Федерации по международным и внешнеэкономическим связям.

В условиях нынешней демократизации международных отношений, становления гражданского общества в России и в странах СНГ неуклонно возрастает значение парламентского направления в деятельности Содружества. Здесь многое делает в плане гармонизации и сближения национальных законодательств Межпарламентская Ассамблея СНГ, набирает обороты диалог по парламентской линии и в других формах. Мы видим в этом один из важнейших ресурсов всей нашей работы с партнёрами по Содружеству и будем и далее самым активным образом поддерживать развитие этого взаимодействия. Дальнейшему продвижению этой работы, безусловно, будут способствовать и недавние изменения в составе правительства, связанные с назначением заместителя председателя правительства, который курирует внешнеэкономические связи, прежде всего со странами СНГ.

В заключение я хотел бы отметить, что в Министерстве иностранных дел высоко ценят сложившееся взаимодействие с Государственной Думой, её профильными комитетами. Убеждён, что совместная конструктивная работа позволит и впредь находить такие решения ключевых международных проблем, в том числе связанных с реформированием СНГ и совершенствованием отношений с партнёрами по Содружеству, которые бы в полной мере отвечали жизненным интересам Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, переходим к процедуре вопросов и ответов.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Апарина А. В. Апарина по карточке Паутова.

Сергей Викторович, у меня такой вопрос: какова будет дальнейшая линия российского правительства в отношении Курильских островов? Вопрос этот интересует многих избирателей, прежде всего на Дальнем Востоке, да и в Поволжье, учитывая предстоящий визит Путина в Японию.

И конечно, нас беспокоят неонацистские проявления в Эстонии. Мы говорили о том, что необходимо будет принять меры. Правительство обещало принять меры. Какие приняты меры по этому вопросу?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Лавров С. В. Спасибо.

В отношении первого вопроса. Наша позиция касательно мирного договора с Японией неизменна. Мы опираемся на незыблемость итогов Второй мировой войны и именно с этих позиций в рамках договорённостей президентов о развитии российско-японских отношений по всем направлениям продолжаем вести диалог о том, как быстрее заключить мирный договор таким образом, чтобы это было поддержано, конечно же, общественностью обеих стран. Я не думаю, что здесь есть какие-то основания для спешки. Повторяю, позиция наша опирается на абсолютную незыблемость итогов Второй мировой войны.

Что касается неонацистских проявлений в Европе, и в частности в Эстонии. Мы неоднократно излагали своё отношение к этим нетерпимым фактам. Исходим из того, что это не только наша забота, это забота всей Европы, потому что современный порядок в Европе основан на договорённостях, достигнутых по итогам Второй мировой войны, и подвергать сомнению эти договорённости крайне опасно не только с точки зрения памяти павших, не только с точки зрения осквернения святынь, но и в плане реальных проблем, которые будут возникать для европейского развития, для европейской безопасности. Мы, прежде всего Министерство иностранных дел, добиваемся того, чтобы свой голос возвысили европейские организации, созданные по итогам Второй мировой войны на тех принципах, которые были согласованы державами-победительницами, и других позиций этих организаций мы себе просто не представляем. Некоторая пассивность наших партнёров в Евросоюзе, в НАТО, в ОБСЕ обусловлена, по нашему убеждению, политическими мотивами. Исходим из того, что здесь подобные политические игры абсолютно недопустимы, и будем добиваться принципиального подхода со стороны всех этих организаций.

Что касается мер правительства, то мы исходим из того, что прежде всего необходимо добиться отмены принятых решений. Необходимо вести разговор о сохранении памятников на условиях взаимной договорённости, на взаимоприемлемых условиях. И тот факт, что решения, принятые эстонским парламентом, пока в практическом плане не осуществляются, даёт нам основания такую работу продолжить.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Сергей Викторович, сегодня в Совете Безопасности ООН начинается формальное обсуждение возможной резолюции по Ирану, и Россия, естественно, играет ключевую роль в этой ситуации. В последние дни появились публикации о том, что Россия якобы формально увязала приостановку работ в Бушере с тем, как Иран будет реагировать на соответствующие действия ООН, в частности по приостановке программы обогащения. Насколько такая увязка действительно существует? Либо наши разногласия по Бушеру продолжают носить не политический, а финансовый и технический характер? Это первая часть вопроса.

И во-вторых, какие идут сейчас предложения от непостоянных членов Совета Безопасности? Есть информация, в частности, о предложениях со стороны ЮАР. И в какой степени здесь возможно продолжение работы над проектом будущей резолюции в ключе, который... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Какой-либо увязки между работой над резолюцией, которая направлена на урегулирование ситуации вокруг ядерной программы Ирана, с одной стороны, и реализацией проекта сооружения АЭС в Бушере не существует. Я читал сообщения, в том числе в "Нью-Йорк Таймс", относительно высказываний некоторых анонимных европейских официальных лиц, будто бы мы им о такой увязке сообщали. Это нечистоплотный приём. Это лишний раз показывает, что кому-то, наверное, из тех, кто так или иначе прислонялся на каком-то этапе к этим переговорам или что-то слышал о них, выгодно постараться выставить Россию в таком свете. Это попытки с негодными средствами.

То, что делается в Бушере, мы неоднократно подчёркивали, делается в полном соответствии с международными обязательствами Российской Федерации под полным контролем МАГАТЭ и не только не представляет какой-либо угрозы с точки зрения распространения оружия массового уничтожения, в данном случае ядерного оружия, а, наоборот, является образцом того,

как режим нераспространения действует и как работают все уставные документы МАГАТЭ и договор о нераспространении.

Так что, повторю, мы не в первый раз встречаемся с попытками вот так нечистоплотно трактовать позицию России, которые делаются либо для того, чтобы нас с кем-то поссорить (в данном случае, очевидно, с Ираном), либо с целью преследования каких-то других своих узкокорыстных интересов. Это время прошло, и эти попытки — интеллектуальная и иная инерция времён холодной войны. О том, чтобы эти все недомолвки убрать, чтобы прекратить все попытки неверно трактовать, преднамеренно искажать позицию друг друга, — об этом, в общем-то, и говорил президент Путин в Мюнхене, когда пригласил всех к подлинно коллективной, честной, открытой, а не подковёрной работе.

Что касается работы в Совете Безопасности над резолюцией, то на стадии обсуждения проектов "шестёрки" мы сняли наиболее жёсткие предложения, включая, например, запрет на зарубежные поездки иранских официальных лиц, запрет на предоставление кредитов, и перевели все эти запреты в форму, которая не возбраняет ни то ни другое. Сделали мы это потому, что раньше договаривались воздействовать на Иран постепенно, соразмерно реальной ситуации, и чрезмерные санкции мы поддерживать не будем. Действительно, ЮАР, а также Индонезия предложили поправки, которые подчёркивают в том числе глобальный характер задачи нераспространения, и мы считаем, что эти поправки заслуживают самого внимательного рассмотрения, и будем относиться к ним конструктивно.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельева Ирина Валентиновна.

Алкснис В. И. Алкснис по карточке Савельевой.

Уважаемый Сергей Викторович, как известно, отношения с прибалтийскими республиками — это головная боль, в том числе для МИДа. Чем можно объяснить, что в последние годы МИД отказался от пакетного принципа взаимоотношений с этими республиками, подписывает те соглашения, которые выгодны прибалтийским государствам, оставляя за скобками, скажем, права русскоязычного населения? Вот я сейчас вижу по тому, как готовится подписание договора о границе с Латвией, что МИД на всех парусах мчится, невзирая на то, что не решён вопрос о социальной помощи, что не решены вопросы с правами человека в Латвии. Почему эта политика проводится? Зачем это нужно России? Мы теряем последние рычаги давления на эти государства.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы Л. К. Слиска

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. В отношении договора о границе, о котором вы упомянули, я не могу разделить ваши оценки. Я считаю, что договор о границе, который готовится к подписанию, выгоден Российской Федерации: он в полной мере учитывает наши интересы на местности, а в политическом плане ставит точку в любых спекуляциях на тему о возможных территориальных претензиях к России. Поводом для таких спекуляций год назад послужила односторонняя декларация, которую правительство Латвии вопреки достигнутым договорённостям приняло. И мы тогда отказались договор подписывать, сказав, что можем вернуться к этому вопросу, когда декларация будет отозвана и когда недвусмысленно будет подтверждено, что с подписанием договора любые претензии закрываются. Это было сделано, декларация отозвана. В постановлении правительства Латвии, которое поручает подписать этот договор, прямо говорится, что это будет сделано на основе принципа нерушимости границ, который закреплён в Хельсинкском Заключительном акте СБСЕ.

Договор о социальной помощи — это действительно проблема, но большей частью проблема, к сожалению, нашей стороны, а не латвийской, и мы добиваемся того, чтобы в рамках правительства ускорить подготовку российской стороны к подписанию этого договора. Разумеется, мы ни в коей мере не будем ослаблять усилия, прекращать предпринимать усилия по защите прав наших соотечественников, наоборот, мы будем их наращивать. Здесь, что очень важно, мы опираемся не на какие-то выдуманные требования, а на рекомендации международных структур, в том числе Совета Европы, в том числе ОБСЕ, в том числе Комитета Организации Объединённых Наций по ликвидации расовой дискриминации.

Прогресс в предоставлении гражданства очень медленный, есть проблемы и со школьной реформой — все эти вопросы находятся в поле нашего зрения. Согласен с тем, что — я уже об этом сказал — решаются эти вопросы медленно, но мы будем добиваться их решения. Не думаю, что увязывание всего в один пакет по принципу "всё или ничего" и ожидание того, когда всё созреет для одновременного, одномоментного принятия, отвечает нашим интересам, в том числе и интересам наших соотечественников.

Председательствующий. Спасибо.

Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Викторович, можете ли вы конкретно объяснить причину, почему сорвалась встреча, вернее, приезд украинского президента в Россию? Всё ли сделано нашими властями для того, чтобы не превратить Украину просто в территорию для добычи... для реализации военной доктрины США?

Лавров С. В. Я думаю, что делать всё то, о чём вы сказали, — чтобы Украина не стала чьей-то добычей в результате недобросовестных усилий по приобретению этой добычи — это прежде всего, конечно, задача украинского народа, украинского руководства. Мы будем уважать выбор украинского народа. И мы видим, как относится украинский народ ко многим планам, которые не вписываются в понятие общей для всех, неделимой безопасности. Это касается и расширения НАТО, и планов по размещению элементов системы противоракетной обороны США в Европе. Считаю, что руководство любой страны, конечно, должно прислушиваться к мнению своего народа, который это руководство привёл к власти.

Но что касается визита Виктора Андреевича Ющенко, то он не срывался, просто кто-то вдруг решил, что дата визита, которая в своё время предлагалась украинской стороной, уже принята, а это было не так. Сейчас эта дата согласовывается. Вчера состоялся разговор двух президентов, они договорились, как действовать, чтобы такой визит подготовить и чтобы дата была приемлема для обеих сторон.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Геннадий Николаевич, ваш вопрос.

Селезнёв Г. Н., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Сергей Викторович, в вашем докладе никак не была отражена тема самой продвинутой нашей интеграционный структуры — Союза Беларуси и России. В связи с чем вы эту тему обошли? Или вы считаете, что она заслуживает отдельного разговора? И всё-таки, что за стопор такой у нас сейчас включён? Нас, депутатов Парламентского Собрания, эта тема очень волнует, и мы хотели бы просто иметь какую-то ясность в данном вопросе.

Спасибо.

Лавров С. В. Геннадий Николаевич, разумеется, российско-белорусское Союзное государство продолжает жить и развиваться. Буквально на этой неделе запланировано очередное заседание союзного правительства, где будут рассмотрены практические вопросы дальнейшей работы. Это один из наших ключевых внешнеполитических приоритетов, и у нас уже создано много совместных и механизмов, и пространств — у нас

есть единое миграционное пространство, практически единое социальное пространство, у нас осуществляется теснейшая координация в сфере внешней политики, в сфере оборонной безопасности, в гуманитарной сфере. Но разумеется, мы бы хотели, чтобы союзное строительство двигалось побыстрее. У нас проявились различия в модальности дальнейшей интеграции, как вы знаете, и не все достигнутые ранее договорённости удалось реализовать, прежде всего в том, что касается формирования Единого экономического пространства и создания полноценного Таможенного союза. Но я не делаю трагедии из этого, потому что, как я упоминал, в рамках ЕврАзЭС именно Белоруссия вместе с нами и с Казахстаном конкретно этими вещами и занимается — созданием полноценного Таможенного союза, который уже вплотную приблизился к финальной стадии образования, и движением к общему рынку, что и будет Единым экономическим пространством. Мы за то, чтобы в наших интеграционных устремлениях в отношениях с Белоруссией был именно экономический фундамент, и думаю, что принятые в последнее время решения и достигнутые на основе этих решений договорённости с белорусской стороной — безусловно, сложные решения, никто не пытается их представить как нечто простенькое — позволят очистить базу, экономический фундамент нашего сотрудничества от тех наслоений, которые, в общем-то, во многом и тормозили интеграционные процессы.

И повторяю, достигнутые договорённости по урегулированию ряда проблемных вопросов взаимной торговли обнадёживают. Думаю, что союзное правительство в ближайшие дни сделает дополнительный шаг в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Бабурин С. Н. Бабурин по карточке Грешневикова.

Уважаемый Сергей Викторович, спасибо за очень ёмкий, содержательный доклад. У меня вопрос, касающийся отношения России к непризнанным государствам, ибо граждане Приднестровской Молдавской Республики, Республики Абхазия, Республики Южная Осетия — это наши соотечественники, более того, мы все знаем и весь мир знает, что большинство из них — граждане Российской Федерации. Как мы всё же планируем рассмотреть вопрос о будущем этих республик, имея в виду их обращения об интеграции с Россией? И избавимся ли мы наконец от увязки с Косовом, тем более что сейчас пытаются провести мысль о том, что Россия откажется от ветирования резолюции, которую готовит Ахтисаари, что мы просто не проголосуем и уйдём как бы в сторону? Нам нужно вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Ну, я начну с последней части, Сергей Николаевич. Увязки с Косовом как таковой не существует. Мы подчёркиваем, что любая развязка в отношении косовского урегулирования создаст прецедент, потому что впервые пойдёт речь о том, что независимость получит не составная часть бывшего союзного государства, как это произошло с Чехословакией, Советским Союзом и СФРЮ, а регион внутри союзной республики, так скажем. Причём произойдёт это не на основе принципа самоопределения и Хельсинкского Заключительного акта, который предполагает согласие всех сторон, а произойдёт это на односторонней основе. Вот это будет прецедент. И я думаю, что, несмотря на постоянные утверждения со всех сторон на Западе о том, что это уникальный случай, все понимают, что, конечно же, это будет прецедент.

Что касается нашего голосования в Совете Безопасности, мы самоустраняться не будем, вопрос этот принципиальнейший, он затрагивает слишком много струн — и политических, и исторических, и духовных. И здесь страусиной позиции быть не может, и повторения 52-го года, когда мы не голосовали по проблемам Корейского полуострова, не произойдёт, я это вам гарантирую. Но когда мы говорим о голосовании, мы не должны, наверное, занимать позицию, считать, что решение уже предопределено, — всё будет зависеть от того, какой конкретно пакет будет вынесен на одобрение Совета Безопасности. И если это будет пакет, приемлемый и для Приштины, и для Белграда, тогда о чём, в общем-то, мы спорим? Это будет договорённость сторон. Если же сербам будут пытаться вопреки их воле навязать нечто для них неприемлемое, то это будет неприемлемо и для нас.

Ну и по поводу проекции этой ситуации на Абхазию, Южную Осетию, Приднестровье. Повторяю, здесь нет какой-либо увязки, и мы не ждём, потирая руки: вот сейчас Косово отломят от Сербии и мы, значит, будем то же самое делать в отношении этих республик. Это совсем не так, и, наверное, это было бы неправильной позицией. Мы нацелены на развитие всесторонних связей с этими республиками, там наши граждане, мы отвечаем за решение их социальных проблем, потому что никто, кроме нас, этим не занимался и не занимается и они остались просто без какого-либо социального обеспечения, без заботы, после того как грузинское руководство в начале 90-х... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Кашина.

Уважаемый Сергей Викторович, я подтверждаю, что избирателей очень сильно волнует судьба Союзного государства, Союза Беларуси и России. Вследствие этого конфликта нефтегазового, в общем-то, впервые раздалась критика Договора

о создании Союзного государства со стороны России, я имею в виду, что слабые его стороны начали подчёркиваться, стали говорить, что всё есть — есть Государственный Совет, есть Парламентское Собрание, правительство Союзного государства, — только Союза нет. В этой связи избиратели беспокоятся очень, и главный вопрос — чего в этой части хочет Россия, какова стратегическая линия? Если мы ставим Белоруссию в один ряд с Англией, Германией и так далее, то, в общем-то, всё правильно. Если всё-таки перспектива создания Союзного государства... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Если вы посмотрите на уровень цен на энергоресурсы в Великобритании, в Германии, с одной стороны, и в Белоруссии — с другой, то просто с чисто арифметической точки зрения будет видно, что никто на одну доску с другими странами Белоруссию не ставит. Белоруссия — наш самый приоритетный, самый привилегированный экономический партнёр, это статистически доказуемо, достаточно просто ознакомиться с тем, какие договорённости лежат в основе наших нынешних экономических отношений.

Стратегический наш курс — именно тот, о котором вы сказали: создание Союзного государства. Да, есть союзный парламент, есть союзное правительство, только нет государства, вы сказали. Но позволю себе, может быть, не очень популярный тезис напомнить, который классики марксизма-ленинизма продвигали в жизнь, думаю справедливо, — о том, что государство должно иметь экономический базис. И вот это нас волнует: надстройка есть, базиса пока нет. Есть теснейшая производственная кооперация сотен и тысяч предприятий — это прекрасная ткань взаимопереплетений наших экономик, но условия хозяйствования пока разнятся, что тоже, наверное, не следует подробно объяснять. Думаю, что переход на рыночные отношения, постепенный, минимально болезненный для белорусских друзей и белорусской экономики переход, позволит продвигаться к тому самому выравниванию условий хозяйствования, которое и станет надёжным базисом нашего Союзного государства.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Сергей Викторович, в ряде государств СНГ, и тем более в прибалтийских государствах существуют партии, порой даже парламентские, которые замечены в крайне недружественных действиях и высказываниях в отношении нашего государства. Также в этих государствах есть бизнес-структуры, которые, зарабатывая на российском рынке огромные деньги, поддерживают вот такие партии националистического, антироссийского толка. Ряд государств СНГ применяет такие меры в отношении Российской Федерации, в отно-

шении тех политических деятелей, которые каким-то образом задевают эти государства, как объявление их персонами нон грата. Существует ли такая политика у Министерства иностранных дел? Ограничиваем ли мы въезд различных политических деятелей из других государств, а также бизнесменов, которые спонсируют этих политических деятелей, а если нет, то почему?

Лавров С. В. Такая практика существует. Она существует в России, как и в любом другом государстве. Мы пользуемся своими правами в соответствии с международными нормами, что касается ограничения въезда в Россию тех лиц, которые замечены в противоправной деятельности. Мы также прибегаем к этой мере, когда необоснованно против наших граждан вводятся ограничения с другой стороны, просто потому, что эти граждане кому-то не нравятся или их высказывания кому-то не нравятся.

Вот у нас сейчас подобная ситуация сложилась с Украиной из-за того, что наши украинские коллеги ввели ряд ограничений на въезд в свою страну, в том числе и для депутатов этого уважаемого собрания. Мы приняли ответные меры, и могу сказать, что у обеих сторон — главным образом нам было важно, чтобы это было у украинской стороны, — есть желание эту тему закрыть, закрыть на основе так называемого нулевого варианта. Мы к этому готовы и постараемся сделать, чтобы так оно и получилось. Негоже, когда две страны, которые привержены демократии и свободе слова, начинают играть в подобного рода игры. Безусловно, это предполагает необходимость уважительного отношения к нашим партнёрам. Критика всегда приемлема, но она должна звучать в подобающей форме.

Что касается бизнесменов, людей, которые делают деньги в России, имея свой бизнес здесь, и одновременно финансируют антироссийские кампании, я думаю, что это безнравственно, а мы выступаем за укрепление нравственных начал во внешней политике. Будем делать соответствующие выводы.

Председательствующий. Квицинский Юлий Александрович, пожалуйста.

Квицинский Ю. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Викторович, вы в своём выступлении несколько раз, по-моему, говорили о задаче в рамках интеграции СНГ выйти на уровень ЕС. Но ЕС никогда не был единым государством, а страны СНГ были. И в этом плане ЕС весьма ещё далёк от того уровня интеграции, который существовал на пространстве Советского Союза. Поэтому не является ли, на ваш взгляд, применительно к СНГ линия выхода на уровень интеграции Евросоюза на самом деле линией на дезинтеграцию и дальнейшее закрепление результатов соглашений, заключённых в Беловежской Пуще? Ведь на самом-то деле за все

прошедшие годы мы ни на шаг по-крупному не продвинулись вперёд в деле сращивания стран СНГ ни на многосторонней, ни на двусторонней основе — возьмите хоть Белоруссию.

Лавров С. В. О том, насколько и куда мы продвинулись, я говорил, а что касается Евросоюза, то я упоминал пару раз этот термин, но я ни разу не сказал и не мог сказать, что мы должны ориентироваться на уровень интеграции, достигнутый в Евросоюзе. Я сказал, что среди тех предложений, которые были внесены во время обсуждения реформы СНГ, было три: первое — сделать как в Евросоюзе (это, кстати, предложил Президент Узбекистана), второе — создать клуб типа "восьмёрки" (это предложил Казахстан) и третье, в пользу чего все склонились в итоге, — постепенно продолжать эволюционное укрепление нынешнего формата. То есть я с вами согласен: не думаю, что Евросоюз для нас должен быть какой-то моделью. У нас уникальная ситуация, уникальная история, и решения, которые мы ищем, конечно, должны отражать нашу специфику, а не быть какой-то калькой.

Председательствующий. Спасибо.

Карелин Александр Александрович.

Рудикова Л. М., *фракция "Единая Россия".*

Рудикова по карточке Карелина.

Уважаемый Сергей Викторович, у меня вопрос, опять касающийся взаимоотношений России и Белоруссии. Вчера была встреча министра экономического развития Грефа и министра экономики Белоруссии Кобякова по заключению соглашения об экономическом сотрудничестве между нашими странами. Но в последний момент это соглашение не было заключено. Скажите, пожалуйста, по чьей инициативе? Что за причина?

Спасибо.

Лавров С. В. Честно говоря, я ещё не успел получить какую-то информацию о вчерашней встрече, поэтому не хочу гадать, но уверен, что каких-либо политических препятствий для заключения дополнительных договорённостей в сфере экономики не существует. Давайте дождёмся встречи членов союзного правительства. Сейчас, накануне этого заседания, много, наверное, будет подготовительных контактов, будет яснее картина.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

Фадзаев А. С., *фракция "Единая Россия".*

По карточке Тарасюка — Фадзаев.

Уважаемый Сергей Викторович, в последнее время мы наблюдаем активность Североатлантического блока на наших рубежах. Это касается размещения системы ПРО на Кавказе и решения Палаты представителей Конгресса США о принятии в НАТО ряда новых стран, в том числе и Грузии. Это прямая угроза нашей безопасности, безопасности граждан Российской Феде-

рации, проживающих в Южной Осетии. В связи с этим каковы предполагаемые действия России по обеспечению безопасности на южных рубежах? Не настало ли время инициировать процедуру признания независимости Южной Осетии? В своём выступлении вы сказали, что будем исходить из интересов своих граждан.

Спасибо.

Лавров С. В. Да, я могу это, естественно, подтвердить: будем исходить из интересов своих граждан, проживающих будь то в Южной Осетии, будь то в Абхазии, будь то ещё где бы то ни было, и, конечно же, будем исходить из законных интересов Российской Федерации как государства в сфере безопасности. У нас есть конкретные предложения об урегулировании этих конфликтов, которые мы продвигаем на переговорах, у нас есть конкретные предложения о том, как обеспечивать безопасность в этом регионе. И действия, о которых вы упомянули, по развёртыванию элементов противоракетной обороны в Европе, попытки охватить этой системой Кавказ, и даже Украина упоминалась и другие страны, которые непосредственно граничат с Российской Федерацией, — все эти идеи противоречат тем подходам к обеспечению безопасности, которые Россия продвигает. Поэтому мы и подчёркиваем необходимость решать подобные вопросы коллективно, а не на основе старой схемы, когда наши американские коллеги что-то придумывали для себя и потом это начинали реализовывать исходя из того, что через политику свершившихся фактов все остальные смирятся с этим. Это старый подход, так действовали в прежние времена, во время холодной войны, когда всех пугали советской угрозой и тем самым сплачивали на такой единой дисциплинирующей позиции. Сейчас угрозы у нас у всех общие. Советского Союза нет, и непонятно, почему, чтобы бороться с рисками потенциальных ракетных запусков из, скажем, Ирана, как это говорят американские стратеги, нужно именно так размещать элементы ПРО, как они предлагают. У наших военных, наших специалистов другое видение, и они хотят профессионального разговора, в ходе которого можно и послушать аргументы американцев, конечно, но и свои аргументы предъявить, чтобы убедить их в том, что можно нейтрализовывать гипотетические пока ещё угрозы иными, более эффективными способами, причём такими способами, которые не создавали бы реальной угрозы для Российской Федерации. Рассчитываю, что в том числе и с учётом голосов в пользу именно такого подхода, которые сейчас в Евросоюзе раздаются, эти предложения будут услышаны, тем более что, повторяю, решение было принято американцами в таких формах, которые, в общем-то, неуважительны и по отношению к Евросоюзу, и даже по отношению к другим членам НАТО.

Председательствующий. Спасибо.

Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., *фракция "Единая Россия".*

Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Викторович, у меня вопрос, связанный с вашим упоминанием международных договоров о действиях стран СНГ на рынках третьих стран. В частности, вы не могли бы подробнее рассказать, а в чём основа таких взаимоотношений, когда российские компании, предположим, в Венесуэле могут взаимодействовать или взаимодействуют с компаниями из других стран СНГ? Почему я говорю о Венесуэле? Потому что там сейчас активно работают белорусские компании, что для нас очень отрадно, и активность очень большую проявляют казахские компании. Вот есть ли какие-то, ну, будем говорить, общие договорённости и консолидированная какая-то позиция на рынках третьих стран?

Лавров С. В. Честно говоря, я не упоминал о действиях компаний стран СНГ на рынках третьих стран. Каких-либо нормативных актов СНГ на эту тему нет, но есть, наверное, общее политическое понимание, что чем активнее наши компании будут сотрудничать между собой как на рынках друг друга, так и на рынках третьих стран, тем, наверное, будет выгоднее для компаний, тем самым будет укрепляться и политическая позиция стран СНГ в том или ином регионе. Не исключаю... даже знаю некоторые примеры, когда компании разных стран СНГ вступали в конкуренцию друг с другом и порой либо, так сказать, сбивали, либо завышали цены, а в итоге проигрывали и те и другие. Поэтому, не призывая к каким-то картельным сговорам, всё-таки, наверное, выскажусь за то, что было бы полезнее, если бы крупные предприниматели различных стран СНГ согласовывали свои действия на международной арене. Может быть, было бы неплохо создать что-то вроде клуба предпринимателей СНГ, аналогичного уже существующему в Евросоюзе для российских предпринимателей, которые взаимодействуют со странами Европы, а вот в рамках СНГ... по крайней мере я что-то не припомню, чтобы такая структура существовала. Но здесь инициатива за предпринимателями, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Иванова В. Н., *фракция "Единая Россия".*

Иванова по карточке Штогрина.

Уважаемый Сергей Викторович, я представляю избирателей Сахалина и Курил, и вопрос у меня такой: считаете ли вы допустимым, а с политической точки зрения приемлемым исключение Южно-Курильского района из перечня территорий, отнесённых к районам Крайнего Севера, с вытекающими отсюда последст-

виями? И насколько этот акт соответствует линии, отвечающей нашим национальным интересам в направлении укрепления позиций России в Азиатско-Тихоокеанском регионе? Мой вопрос связан с направлением в январе текущего года в Правительство Российской Федерации для получения официального заключения двух проектов федеральных законов — о районировании Севера России и о перечне районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, — в которых предлагаются такие коррективы. Насколько это увязано с тем, что Япония продолжает кампанию по выдвижению территориальных претензий, а позиция России в вопросах целостности территории неизменна, более того, подкреплена решением о продолжении программы развития Курильских островов... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Что касается конкретно вопроса о приравнивании к районам Крайнего Севера, я просто не владею этим предметом в деталях. Я знаю, что вопрос о перечне территорий Крайнего Севера и приравненных к ним обсуждается в правительстве и профильными министерствами. Думаю, что у вас будет возможность этот конкретный аспект прояснить в ближайшее время у руководства соответствующих ведомств.

А что касается внешнеполитического среза проблемы развития Курильских остров, я абсолютно убеждён, что неотъемлемой частью наших действий помимо отстаивания своей внешнеполитической позиции должно быть ускоренное социально-экономическое развитие островов в соответствии с той программой, которая была одобрена.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, наверное, уже ни вопрос задать, ни ответ услышать мы с вами не успеем. Я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 04 сек.)
Присутствует . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Отсутствует. . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Продолжаем задавать вопросы министру иностранных дел Лаврову Сергею Викторовичу. Следующий вопрос — Романова Валентина Степановича. Пожалуйста.

Никитин В. С., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Никитин Владимир Степанович по карточке Романова.

Уважаемый Сергей Викторович, вопрос очень важный для будущего России. Скажите, пожалуйста, в поиске оптимальных моделей взаимодействия со странами на постсоветском пространстве что является коренной основой? То, что Россия — это самобытная русская цивилизация, у которой есть свой цивилизационный проект в XXI веке? Что правительство стремится проблему разделённости русского народа превратить в преимущество, создать русский мир и подобно Китаю завоевать достойное место в мире? Или то, что мы часть европейской цивилизации, без державных амбиций, своего рода некачественный проект?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Знаете, этот вопрос и геополитический, и философский. Всё-таки мы самобытная цивилизация, которая в огромной степени вобрала в себя многое из цивилизации европейской, но вобрала не бездумно, а применительно к своему опыту, к тем историческим традициям, которые сложились, которые завоёваны на огромном геополитическом пространстве. История нашей страны — и Российской Империи, и Советского Союза — охватывала все нынешние страны СНГ, и, говоря о русском проекте, используя этот термин для обозначения наших связей со всеми соотечественниками, причём не только с этническими русскими, но и со всеми другими национальностями, которые населяют и это пространство, и Российскую Федерацию, мы, конечно, обязаны иметь в виду задачу не растерять всё то, что было накоплено.

Я не стал бы нас сравнивать с Китаем (это всё-таки несколько иной исторический проект — проект, который, так же как и в случае с Россией, создавался и волей народов, и волей правителей и одновременно складывался в зависимости от исторических условий, объективно), потому что российская история всегда была богата примерами, когда народы хотели быть вместе с Россией. И я думаю, что сейчас, когда в мире фактор сугубо военной силы всё меньше и меньше является привлекательным для других стран, когда так называемая мягкая сила, а именно социально-экономическая, культурно-цивилизационная привлекательность государств, выходит на первое место с точки зрения обретения друзей и союзников, ключ к тому, что вы назвали русским проектом (это можно, наверное, по-другому охарактеризовать: к продвижению наших интересов, к расширению нашего цивилизационного, культур-

ного пространства), лежит прежде всего в нашей внутренней притягательности.

Чем эффективней мы будем развивать свою страну, чем эффективней мы будем выходить на современный уровень экономики, технологий, чем эффективней будем решать социальные проблемы, искоренять бедность, тем более эффективно, я убеждён, мы сможем опираться на всё большее и большее количество друзей в мире.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович, пожалуйста. Нет его. Маркелов Михаил Юрьевич. Нет. Хинштейн Александр Евсеевич.

Затулин К. Ф., *фракция "Единая Россия".*

Затулин по карточке Хинштейна.

Уважаемый Сергей Викторович, такое впечатление возникает в последнее время, что Россия заметно уменьшила усилия по лоббированию своих собственных интеграционных инициатив. Вероятно, на определённом уровне работа ведётся, но публично, скажем, Единое экономическое пространство перестали раскручивать, и это, например, на Украине вызывает вопросы, потому что, с одной стороны, на Украине, конечно, есть те, кто не стремится ни в какое экономическое пространство, а с другой стороны, есть не менее мощные силы, и они в правительстве представлены, которые как раз хотели бы поднять его на щит. Не считаете ли вы, что здесь недостаточно усилий одного министерства? Быть может, ваши коллеги из правительства должны больше в этом направлении работать?

И второй вопрос. Мы сегодня против санкций... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я очень к вам уважительно отношусь, но вы весь перерыв занимали Сергея Викторовича.

Пожалуйста, Сергей Викторович, что услышали, на то и ответьте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, да, да, мы видели, что вы отвлекали нашего гостя от отдыха.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Мне был обеспечен досуг, меня не отвлекали, если честно.

Нет, у нас нет никаких оснований говорить о том, что мы менее интенсивно занимаемся интеграционными процессами на пространстве СНГ. Можно употреблять термин "лоббирование", как вы и сказали, Константин Фёдорович, но здесь ведь всё дело в том, что, пока объективно не будут видны преимущества от интеграции, лоббируй не лоббируй, ничего не получится. И именно на основе такого объективного понимания этих

преимуществ развивается интеграционный процесс в рамках ЕврАзЭС. Как я уже сказал, наши украинские коллеги по-прежнему определяют для себя целесообразность полноформатного присоединения к Единому экономическому пространству, и три страны, которые являются интеграционным ядром, — Россия, Белоруссия и Казахстан, — проинформировав наших украинских партнёров, договорились двигаться вперёд в формате ЕврАзЭС, оставляя дверь открытой и для других трёх стран, которые в ЕврАзЭС входят. Украина знает прекрасно, что она может в любой момент присоединиться к этим переговорам. Как я уже сказал, переговоры по пакету документов, которые необходимы, для того чтобы создать настоящий Таможенный союз, близки к завершению, и есть основания рассчитывать на то, что все переговоры в этом году завершатся. Ну а что касается присоединения Украины, мы всё объяснили нашим украинским партнёрам, они знают о том, чем завершилось заседание Группы высокого уровня на прошлой неделе, где члены ЕврАзЭС обсуждали дальнейшие свои шаги и где все поддержали действия России, Белоруссии и Казахстана по созданию Таможенного союза и договорились, что остальные участники будут эти документы изучать.

Ну и разумеется, не МИД является головным в вопросах экономической интеграции, у нас вопросы, связанные с ЕврАзЭС, ЕЭП, до недавнего времени вёл Виктор Борисович Христенко, а с тех пор как Сергей Евгеньевич Нарышкин был назначен заместителем премьера, ответственным за внешнеэкономический блок, прежде всего СНГ, мы рассчитываем, что он возглавит этот процесс.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Дмитриевой Оксаны Генриховны кто? Никого нет. Тогда Макашов Альберт Михайлович.

Махмудов М. Г. Махмудов по карточке Макашова.

Уважаемый Сергей Викторович, в 90-х годах, как вы сказали, состоялся цивилизованный развод народов Советского Союза. Я бы сказал, наоборот, вопреки интересам народа это не совсем цивилизованно произошло. Я, как представитель республик Северного Кавказа, интересуюсь тем, как развиваются события на Кавказе, в частности отношения с Республикой Азербайджан.

При взаимном стремлении народов России и Азербайджана к обмену информацией, обмену товарами, скажем, развитию бизнеса иногда происходит какое-то сдерживание этого со стороны структур власти — это, например, ужесточение правил пересечения границы, это и вопросы, связанные с миграционными процессами, которые происходят в регионах Российской Федерации. Всё это не сближает, а, наоборот, в чём-то ослож-

няет отношения. Идёт ли поиск новых, оптимальных путей, как вы сказали по теме нашего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует заместитель Председателя Государственной Думы А. Н. Чилингаров

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров С. В. Прежде всего, говоря о цивилизованном разводе, я не имел в виду использовать этот термин для обозначения того, что произошло с Советским Союзом. С Советским Союзом произошло то, что президент наш охарактеризовал как катастрофу. А вот впоследствии, после того как это состоялось, — все помнят, что происходило и как кто к этому относился, — когда всё это стало свершившимся фактом, нужно было предпринимать какие-то шаги, чтобы всё это не взорвалось, хотя попытки взорвать были. Вот этот процесс, который был начат уже после трагического события, некоторые называют цивилизованным разводом. Но, как ни называй, это были необходимые шаги, которые не допускали разрастания конфликтов, вспыхнувших тут же, в нечто большее и которые позволяли хоть как-то сохранить жизнеспособность государства с учётом недопустимости разрыва вековых экономических и прочих связей.

Наши отношения с Азербайджаном партнёрские. У нас нет недостатка во внимании политического руководства с обеих сторон к этим отношениям. Президенты встречаются регулярно, последняя встреча была пару месяцев назад, и на этой встрече они подтвердили полное взаимопонимание, касающееся тех задач, которые мы совместно решаем. У нас есть немало совместных проектов в экономической области, многое уже делается, есть перспективные планы. У нас очень хорошее культурное сотрудничество, у нас есть договорённости и в социальной сфере, и Азербайджан, хотя поначалу испытывал некоторую настороженность в отношении планов развития общего гуманитарного пространства в рамках СНГ, присоединился к этой работе. Недавно состоялось заседание Совета по гуманитарному сотрудничеству государств — участников СНГ, в котором представители Азербайджана принимали участие. Думаю, что это ещё одно направление, в рамках которого мы можем связи в интересах наших граждан укреплять.

Миграционные дела — они не уникальны для Азербайджана или для других республик на Кавказе. Мы вынуждены сейчас совместно, в том числе в рамках СНГ, бороться с незаконной миграцией, бороться с попытками использовать миграцию в преступных целях, и здесь, я бы сказал, двоякая цель достигается. С од-

ной стороны, мы обязаны обезопасить наших граждан во всех странах СНГ от преступных проявлений, а с другой стороны, мы обязаны тем мигрантам, которые хотят легально и честно трудиться, будь то в России, будь то в Казахстане, будь то в Азербайджане, обеспечить социальную защищённость, вывести этот процесс из тени и дать им все необходимые гарантии. Думаю, что это в конечном итоге так же, как и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна. Нет её. Викторов Иван Кириллович. Тоже нет.

Из зала. Как "нет"? Есть!

Председательствующий. Вижу, хорошо. Пожалуйста, Иван Кириллович.

Викторов И. К., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении*.

Уважаемый Сергей Викторович, русский язык был и до сих пор остаётся языком межнационального общения на территории стран СНГ, но я знаю о том, что наши соотечественники испытывают некоторые трудности в использовании языка, а молодое поколение в странах СНГ вообще теряет русский язык. И подтверждение тому — сегодня в Одессе день борьбы за признание русского языка вторым языком, недавно такие мероприятия проходили в Крыму. Вот как Министерство иностранных дел способствует укреплению позиций русского языка в странах СНГ?

Лавров С. В. Мы занимаемся этим в рамках решений, которые приняты президентом и правительством, в рамках общей работы с соотечественниками, в том числе в формате Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом. Программа поддержки русского языка, рассчитанная до 2010 года, является одной из основ этой работы. Делается немало, ежегодно возрастают ассигнования, которые правительство выделяет на эту работу — на работу с соотечественниками в целом и на поддержку русского языка в частности. Это и проект, который мы сейчас осуществляем, он называется "Сто библиотек" и заключается в снабжении библиотек художественной, учебной и научной литературой, в снабжении подборками фильмов советских и российских, подборками песенной продукции и оказании им другого содействия. Это лишь один из примеров.

Регулярно проводятся курсы по повышению квалификации преподавателей русского языка, которые работают в странах СНГ, методические семинары, обмены, не говоря уже о том, что мы выделяем бесплатные стипендии в дополнение к коммерческим стипендиям для обучения в российских вузах граж-

дан всех стран СНГ в достаточно больших количествах. Это важное направление работы.

Ну и второе направление (оно уже непосредственно связано с функциями МИДа в международно-правовой сфере) — это обеспечение прав русскоязычного населения всех государств на пользование своим языком без каких-либо препятствий в соответствии с Европейской хартией региональных языков и языков меньшинств. На Украине — вот вы привели пару примеров с Украиной — есть проблемы с применением этой хартии, и мы добиваемся того, чтобы эта хартия применялась на Украине в полном объёме.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Кондратенко Н. И. По карточке Сапожникова — Кондратенко.

Уважаемый Сергей Викторович, вы политик, к которому я с доверием отношусь, потому и вопрос мой, мне кажется, будет трудным.

В последнее время я, русский, не могу не видеть, как нас постоянно противопоставляют другим народам СНГ, стараются поссорить русских с украинцами, белорусами, молдаванами, грузинами, я уже не говорю о прибалтах там или туркменах. При этом применяются порой до того подлые приёмы и методы: то в вине ДДТ найдут, который по технологии никогда не применялся, то вдруг в холода белорусам отключат газ, за который положили каждого четвёртого белоруса в той войне, защищая эти нефть и газ! А теперь нерусские захватили нефть и газ и учат нас, русских, как нам жить с белорусами, что нам выгодно, а что невыгодно! Меня, русского, это серьёзно волнует. Можно проводить твёрдую политику, пожалуйста, в цене... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Игнатович, пожалуйста, вопрос.

Кондратенко Н. И. Можно твёрдую линию на экономическом уровне проводить в ценах, но на телевидении к чему эти пиары и к чему эти игры? Как исключить это?

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста.

Лавров С. В. Ну, вы начали с того, что русских обижают, а кончили немножко другим. Мне кажется, что аспекты, которые связаны с национальными отношениями, требуют крайней деликатности. И конечно, нашему образу не только в странах СНГ, но и в мире в целом не на пользу, когда у нас происходят какие-то преступления на национальной, на этнической почве. Точно так же неприемлемо, когда начинают русских где-то за границей притеснять по тем же причинам.

Здесь, повторяю, помимо тех законов — а они у нас есть, — которые пресекают и карают такого рода действия, крайне важна ещё и позиция политиков, парламентариев, членов правительства, общественных деятелей, политических партий. Это в огромной степени и проблема воспитания, если хотите, терпимости и взаимоуважительного отношения, потому что преступления любые — и экономические, и террористические, — по моему убеждению, национальности не имеют. Это уже было доказано не раз на фактах.

А вот что касается газа, нефти, я постарался ответить на этот вопрос, когда выступал до перерыва. Мы всё равно неизбежно придём — и все уже это понимают — к необходимости переходить на рыночные отношения. У нас есть друзья и союзники. Кстати, по газу с Белоруссией договорённость была достигнута вовремя, никаких перерывов в поставках не наблюдалось, и никто в Белоруссии в этом году не замерзал. Это тоже факт.

У нас есть понимание, что плавный — подчеркну: плавный — переход на рыночные принципы (а с Белоруссией он просто щадящий, в щадящем режиме) по обоюдной договорённости позволит в конечном итоге сформировать здоровую базу для наших отношений, для нашей дальнейшей работы по созданию Союзного государства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. Тетерин Василий Николаевич. Нет? Шестаков Василий Борисович.

Тетерин В. Н., *фракция "Единая Россия".*

Тетерин, Тетерин!

Председательствующий. Тетерин, пожалуйста.

Тетерин В. Н. Уважаемый Сергей Викторович, вы обозначили происходящие изменения в роли и влиянии существующих и вновь созданных международных образований, связанных с бывшим Советским Союзом, и вопрос мой будет касаться организационно-управленческого направления. Скажите, пожалуйста, какими вы видите дополнительные механизмы взаимодействия и координации деятельности международных организаций — СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ, ну и в определенной степени ШОС, — которые позволят повысить их эффективность и обеспечат нам национальную безопасность и стабильность экономического развития?

Спасибо.

Лавров С. В. Вопрос очень правильный, мы уже не в первый раз задаёмся этим вопросом. Происходит эволюция. Вот архитектура этих структур, которые сложились на пространстве бывшего Советского Союза, на пространстве СНГ в данном случае, — она меняется, она эволюционирует. Я приводил при-

мер, как Центрально-Азиатское Сотрудничество слилось с ЕврАзЭС. Мы видим, как пока ещё не до конца оформились конкретные очертания Единого экономического пространства, которые сейчас в рамках ЕврАзЭС тоже развиваются. В перспективе, мне думается, ЕврАзЭС станет интеграционным ядром, оно уже становится таким ядром, ЕЭП будет именно в рамках ЕврАзЭС формироваться. Убежден, что в случае заинтересованности Украины мы найдём механизмы сопряжения и украинской экономики с Единым экономическим пространством, и, наверное, ЕврАзЭС будет как-то организационно больше сопрягаться с ОДКБ. Это, наверное, будет логично с учётом того, что общие задачи есть у нас и в сфере безопасности, и в сфере социально-экономического развития, и членский состав двух структур практически идентичен. Есть определённые нюансы, но, повторяю, процесс идёт и эволюция будет продолжаться.

СНГ в этой ситуации, я думаю, останется для обсуждения более общих проблем, менее конкретных проектов взаимодействия, в частности проекта гуманитарного пространства. Не случайно в уставе СНГ была предусмотрена возможность движения вперёд более быстрыми темпами тех, кто к этому готов и в экономике, и в безопасности. Вот это сейчас происходит с ЕврАзЭС и ОДКБ. Безусловно, говоря о деятельности и ЕврАзЭС, и ОДКБ, нужно то, о чём вы сказали, учитывать — не дублировать проекты, которые по линии ШОС осуществляются. ШОС — это самоценная организация, у неё тоже есть экономическая составляющая, составляющая, связанная с борьбой с терроризмом. И в ШОС, и в ОДКБ есть антитеррористические проекты. Важно их координировать и одновременно делать так, чтобы интересы не сталкивались. Тут гармонизация интересов на практике очень важна.

Председательствующий. Демчук Николай Васильевич, пожалуйста. Я его не вижу. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Уважаемый Сергей Викторович, я поддерживаю Кондратенко, который дал вам приличную оценку, может быть, точнее надо сказать: хорошую оценку вашему поведению на посту министра иностранных дел. Вы — патриот и значительно отличаетесь от того же Козырева, который больше был представителем Госдепа, нежели российского правительства. Но в то же время мне кажется, что в вашей аналитике приличной присутствует и романтизация рыночных отношений. Я не знаю, где идеальный рынок, если его нигде нет. Но я хотел бы по Грузии задать вам вопрос.

Я родился в Грузии. Мои родственники много-много лет жили в Грузии. Их вышвырнули из Грузии, и они не получили никакой поддержки и защиты со стороны России. Мне пред-

ставляется, что выпады, которые предпринимают руководители разных уровней Грузии против нас, заслуживают того, чтобы мы им, в общем-то, достойно отвечали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гостеву добавьте тридцать секунд.

Гостев Р. Г. ...не о том, чтобы сказать, что сам дурак. Я думаю, вы понимаете, что я не поддерживаю это. Но вместе с тем достойно защищать интересы России, российских граждан, русскоязычного населения в Грузии, мне кажется, Россия должна.

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров С. В. Если у меня какая-то романтика прозвучала, когда я выступал и упоминал о рыночных отношениях... Я не романтик в этой сфере, я просто прагматик. И раз уж всё, что произошло, произошло, раз мы сделали для себя такой выбор и сейчас уже живём в этой среде, то ясно, что такие же отношения мы будем строить и с другими странами, и чем скорее это произойдёт, тем лучше. Хотя переход будет в известной степени болезненным, мы стараемся сделать всё, чтобы эту болезненность свести до минимума. А друзей наших и союзников бросать не будем, ведь союзники должны получать поддержку напрямую, транспарентно, необязательно запрятанную в специальных ценах, которые искажают, в общем-то, экономическую деятельность предприятий и в итоге сказываются на положении тех же самых трудящихся, которых мы хотим защищать в социальном и в другом плане.

Я не знаю конкретных обстоятельств изгнания ваших родственников из Грузии. Если вы мне напишете письмо... Просто я сейчас не могу это комментировать.

А что касается наших отношений с Грузией и с грузинским руководством — это всё-таки разные вещи. Мы убеждены, что грузинское руководство не отражает настроений, которые доминируют в грузинском обществе. У нас самое тёплое отношение к грузинскому народу, и мы хотим, чтобы отношения на уровне официальном, на уровне межгосударственном отражали эту историческую общность, историческую реальность. На конкретные действия, которые носят антироссийский характер, мы стараемся отвечать без истерики, стараемся отвечать достойно и, конечно, не по принципу "сам дурак". Думаю, что это не в наших традициях. Ну а о том, как у нас это получается, судить, конечно, не нам.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич. Я его не вижу. Ермолин Анатолий Александрович? Чикин Валентин Васильевич? Нет. Скорлуков Олег Альбертович? Варенников Валентин Иванович. Нет. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Викторович, вот пришлось уже поработать в нашей структуре ЕврАзЭС, и, честно говоря, впечатление такой вязкой, какой-то малопродуктивной, вот такой больше говорящей, нежели что-то делающей структуры. Не предполагается ли в этом отношении, чтобы между нашими государствами всё-таки было больше интенсивных, исполнительных каких-то органов, которые работали бы над конкретными проектами, а не просто обсуждали? Вот мы пятнадцать лет обсуждаем, как восстановить железную дорогу, она у нас единая. Вот последнее заседание... Ну, это же было, вообще-то говоря...

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы Л. К. Слиска

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. В процессе восстановления железной дороги и подобного рода сугубо конкретных прикладных проектов, наверное, надо двигаться быстрее. Я не знаю, в чём были причины задержек: может быть, до недавнего времени денег не хватало (сейчас они у нас появились), может быть, у партнёров нет денег — это не могу комментировать. А что касается создания того же Таможенного союза, который и станет органом, о котором вы говорите, где будут уже приниматься решения, то это требует времени, конечно. Мы всячески эту работу хотим ускорить, но, сами понимаете, она сопряжена с согласованием большого количества механизмов, которые затем будут применяться уже фактически наднациональной структурой. Так что этот процесс должен занять какое-то время, а сейчас именно подготовка правовой базы Таможенного союза идёт достаточно интенсивно. Но в принципе я согласен с вами — здесь нам лучше действовать быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Свечникова никого нет. По карточке Алфёрова тоже никого нет. Депутат Климов Андрей Аркадьевич. По своей карточке? Рудиковой Любови Михайловны.

Включите микрофон Рудиковой Любови Михайловны.

Климов А. А., *фракция "Единая Россия".*

Климов по карточке Рудиковой.

Уважаемый Сергей Викторович, у нас есть Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, но многие мои коллеги считают, что сейчас эта организация занимается не безопасностью и сотрудничеством в Европе, а главным образом нравоуче-

ниями в сторону Российской Федерации. Отсюда возникает предложение либо её как-то кардинально модернизировать, либо вообще рассмотреть вопрос, насколько там необходимо наше участие. Хотелось бы узнать вашу точку зрения на эту тему.

Спасибо.

Лавров С. В. Я уже имел возможность не раз на эту тему высказываться. Позиция России, позиция большинства других стран СНГ — в русле первого подхода, а именно реформирования ОБСЕ. Причём слово "реформирование" здесь не совсем применимо, если брать изначальные договорённости, на базе которых ОБСЕ была создана. Но реформирование, конечно же, применимо к тому, что сейчас сложилось под зонтиком с названием "ОБСЕ".

Действительно, забыты вопросы, касающиеся безопасности. Мы не можем совместно с Белоруссией одобрить инициативу, касающуюся транспарентности при проведении учений, при создании сил быстрого развёртывания, при размещении войск на иностранной территории в Европе. Элементарная, казалось бы, вещь — транспарентное взаимное доверие, а не получается договориться из-за позиции прежде всего некоторых из наших западных партнёров.

В экономике ОБСЕ тоже утратило свою нишу. Сейчас пытаются её восстановить, а тем временем основной упор, конечно, делается на работу по, грубо говоря, демократизаторству. Причём те, кто является членами Евросоюза и НАТО, в рамках ОБСЕ считают себя неподсудными и всю энергию — на постсоветское пространство, ну, ещё на Балканы. Это неправильный подход, он противоречит всем принципам, на которых ОБСЕ была построена. Мы хотим нынешнюю ситуацию реформировать и вернуть ОБСЕ к принципиальным истокам. Вот три корзины: экономическая, гуманитарная и в области безопасности, по всем трём — равномерное сотрудничество, взаимоувязанное, на равноправной основе, без деления членов ОБСЕ на зрелых, незрелых, перезрелых, я уж даже не знаю каких. И если эта реформа не получится, то тогда, в общем-то, сама ОБСЕ себя поставит в ситуацию, когда она своё предназначение не то что исчерпала, а не оправдала.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Селезнёв Геннадий Николаевич.

Селезнёв Г. Н. Любовь Константиновна, есть предложение. Мы никогда не давали возможности всем записавшимся задать вопросы министру. Сегодня список весь исчерпан — и вот появляются ещё какие-то псевдонимные выступления незаписавшихся. Давайте по Регламенту действовать.

Председательствующий. Спасибо. Мы действуем по Регламенту.

Сейчас переходим к выступлениям. От фракции КПРФ кто будет выступать? Пожалуйста, Квицинский.

Включите микрофон.

Вы с трибуны? Пожалуйста, с трибуны.

Квицинский Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Викторович! Наша фракция внимательно выслушала выступление министра. Со многими положениями мы согласны, с другими менее согласны.

Начну прежде всего с вопроса о том, каков общий замысел нашей внешнеполитической линии сейчас. С интересом и надеждами было воспринято выступление президента в Мюнхене, но как и чем это будет обеспечиваться? Ответа на этот вопрос пока не видно. Речь произнесена, но последствий не ощущается. В своих мемуарах бывший канцлер ФРГ Шрёдер, имеющий тесные связи с нашим руководством, пишет, что мечта Кремля состоит в том, чтобы переделать Россию, превратив её в мировую державу, которая будет вести переговоры, выступать и действовать на равных с США, и, чтобы добиться этой цели, Россия хочет выстраивать всё более тесные отношения с Европой, надеясь на её помощь, и прежде всего на поддержку Германии. Ну, сдаётся мне, что мы это всё не раз уже слышали. Идея не новая, только полтора века у нас из неё ничего не получалось. Почему? Во-первых, потому что Европе не нужна мощная возрождённая Россия, стоящая вровень с США, она и сама не прочь потягаться с Америкой, используя при этом Россию как энергетический сырьевой придаток. Может ли Россия, во-вторых, в таком своём качестве когда-либо сравняться с США? Ответ опять отрицательный. Нужно ли, в-третьих, Европе противоречить США в вопросах дальнейшего ведения их совместной политики в отношении России, когда использование её нынешней слабости сулит огромные выгоды и преимущества на многие десятки лет вперёд? Конечно нет. Не восстанавливать Россию, а закреплять её нынешнее положение всеми способами и силами — в этом состоит политика Евросоюза и США. Иллюзии в этом отношении, если они есть, неоправданны.

Теперь о российской политике на территории бывшего Советского Союза. К сожалению, никто не может объяснить, в чём она состоит и каков её замысел. А НАТО и ЕС, опираясь друг на друга, продолжают тем временем успешное движение на Восток: Прибалтика захвачена, на очереди Грузия и Украина. Безнаказанно происходящее сейчас в Прибалтике — это не исключение, а лишь часть общего плана вытеснения России с ранее принадлежавших ей пространств посредством этниче-

ских зачисток, насильственной ассимиляции, разрушения исторически сложившихся связей. Взгляните на Украину, там происходит ровно то же самое, что и в Прибалтике, то есть принудительное обукраинивание, разжигание русофобства, прославление бандеровцев, приход натовских инфраструктур, участие в различных антироссийских международных инициативах и группировках типа ГУАМ при по-прежнему невнятной политике России, которую не понимают даже наши собственные граждане, не говоря уже о Крыме и юго-востоке Украины. Россия имеет ещё возможность попытаться изменить положение на своём прибалтийском фланге, поскольку есть для этого сейчас подходящий повод — эстонские законы, но нет решимости применить для этого эффективные рычаги. А тем временем готовится подписание пограничного договора с Латвией — шаг вряд ли уместный в нынешней обстановке. И дело тут не столько в том, что договор в своём новом варианте юридически нечист, а в том, что мы идём на подписание, так и не решив ни одного существенного для нас вопроса российско-латвийских отношений. Договор лишь ещё больше развяжет руки латвийским националистам, которые действуют заодно со своими эстонскими братьями. Куда нам торопиться с этим договором? Или мы хотим, чтобы беспардонность прибалтийских экстремистов, то и дело норовящих наступить нам на ногу, в очередной раз была вознаграждена нашей конструктивностью? Вот что-то такой конструктивности в отношении Белоруссии не видно, хотя в этом случае она была бы куда более уместна.

Ещё один вопрос. Приостановка строительства АЭС в Бушере — почему это происходит именно в тот момент, когда американцы осуществляют на нас особенно сильный нажим в связи с обсуждением очередной резолюции СБ ООН о санкциях против Ирана, требуют поддержать свои не укладывающиеся в рамки договора о нераспространении требования к Ирану, грозятся развязать ещё одну войну в нашем южном подбрюшье? Всем хорошо известно, что американское давление на Иран преследует цель не столько предотвратить создание ядерного оружия, сколько свергнуть нынешний иранский режим. Интересно, какая стратегическая выгода была бы для России, если бы в Иране было восстановлено прежнее влияние США? Или мы, как в случае с агрессией США и НАТО против Югославии, опять стремимся усидеть на всех стульях сразу? Добром это не кончилось тогда и вряд ли кончится сейчас.

И последнее. В прошлый раз мы обращали внимание не недопустимую задержку с внесением в Госдуму законопроекта о дипслужбе. За прошедший период Госдума не раз рассматривала законопроекты, касающиеся статуса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

От ЛДПР слово предоставляется Владимиру Евгеньевичу Чурову. Пожалуйста, Владимир Евгеньевич.

Чуров В. Е., *фракция ЛДПР.*

Господин министр, уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! История развивается по спирали. К концу лета 91-го года обсуждалось три варианта реформирования Советского Союза. В Ново-Огарёве готовился вариант Союзного договора для двенадцати республик в форме мягкой демократической федерации. "Таллинский процесс" с участием трёх прибалтийских республик, тогда ещё не ожидавших скорого признания независимости, прорабатывал создание единого пространства, валютного союза, то есть ориентировался на конфедеративные отношения между союзным ядром и Прибалтикой, а в случае признания независимости — на создание восточноевропейского союза. Третий вариант созревал в головах российских руководителей — вариант Содружества Независимых Государств. Часть этих людей искренне верили, что они создают новый союз во главе с Россией, только без Горбачёва, а потому столь небрежно отнеслись к правовым вопросам при разработке соглашения о СНГ, да и к соглашениям с другими государствами, бывшими союзными республиками. Я помню, как первый замминистра иностранных дел России в январе 1992 года, когда я сдавал ему дела союзной делегации, без тени сомнения произнёс: "Это у Советского Союза были проблемы с Эстонией, а у нас, у России, никаких проблем с Эстонией нет".

В Вискулях и Алма-Ате всем бывшим гражданам СССР были даны определённые обещания, которые в настоящее время или не выполнены, или выполнены частично и не всеми. Однако наши партнёры по СНГ всегда ставили на первое место суверенитет, а на второе место — Содружество, как один из инструментов укрепления и развития новых независимых государств. При этом мы помним, что открытое экономическое пространство не только сохраняло промышленную кооперацию, но и позволяло осуществлять массовый вывоз цветных металлов, спекуляцию нефтью, способствовало недобросовестной конкуренции. Границы оказались открыты не только для родственников и друзей, но и для перевозки наркотиков, криминального туризма, нелегальной миграции и торговли людьми. Даже открытое культурное пространство послужило не только Содружеству, но и массовому нарушению авторских прав. Однако же, несмотря на объективные и субъективные обстоятельства, споры и конфликты, СНГ существует уже шестнадцать лет, и в его недрах родились и ОДКБ, и ЕврАзЭС,

и ГУАМ, и Союз Беларуси и России, и даже Шанхайская организация сотрудничества должна признать родство с СНГ.

Сохранились преимущества общего дома, включая общее географическое и транспортное пространство, общеэкономическое пространство, сохраняющее в отличие от экономического пространства Европейского союза значительную сырьевую базу, ёмкий рынок квалифицированного труда, квалифицированного благодаря сохранившейся советской системе образования. Вот почему, например, в ЕврАзЭС средний рост ВВП в прошлом году составил больше 7 процентов, а в Евросоюзе — намного меньше, и то рост был в основном за счёт восточных государств, использующих преимущества пограничного положения по отношению к СНГ.

Безусловно, эффективна работа Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, подготовившей более шестисот модельных законов, включая ратифицированную Думой конвенцию о стандартах демократических выборов. Хотел бы обратиться к коллегам с предложением чаще использовать модельные законы СНГ. СНГ уже не находится в стадии дефолта, Россия определила своё место в содружестве равных демократических государств, объединённых общей историей и общими интересами, отказалась от нерациональных и затратных методов покровительства, сохраняя возможность оказания помощи и поддержки дружественным государствам.

Действующая модель СНГ будет развиваться и совершенствоваться. Тот, кто сейчас повернётся носом в противоположную от СНГ сторону, через некоторое время вернётся к его порогу нищим, голым и босым и попросит впустить. Мы добрые люди, мы откроем дверь в наш чистый, богатый и благоустроенный дом, или, если хотите, в хорошо охраняемый коттеджный посёлок — Содружество Независимых Государств.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От "Единой России" — Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Вот этот "правительственный час", посвящённый внешней политике, является последним в истории нашей работы в этом созыве Государственной Думы, и я думаю, что сейчас уместно подвести какие-то внешнеполитические итоги не только года, но и тех четырёх лет, в течение которых мы здесь раз за разом возвращались к обсуждению международных проблем. Я полагаю, что никто в этом зале, вне зависимости от различных оценок, не оспорит то обстоятельство, что российская внешняя политика и позиции России в международных делах

за последние четыре года, безусловно, укрепились, и это, безусловно, в первую очередь следствие решения проблем внутреннего развития России. Мы становимся сильнее экономически, мы становимся сильнее и в военном, и в политическом плане и тем самым со значительно большей обоснованностью претендуем на то, чтобы учитывали наши естественные интересы во внешних делах. Но я думаю, что это и следствие существенной переориентации российской внешней политики, переоценки приоритетов в том смысле, что российская внешняя политика за эти годы, безусловно, стала значительно более прагматичной, в силу этого значительно более эффективной, а следовательно, значительно более результативной.

Думаю, никто не подвергает сомнению, что подавляющее большинство сложнейших международных проблем, которые сейчас находятся на повестке дня, не обсуждаются и не могут обсуждаться без активного участия России. Мы видим, как сложно, но тем не менее поступательно идёт обсуждение ситуации вокруг иранской ядерной программы, которая во многом основывается на обсуждении известной и очень прогрессивной российской инициативы о создании международной сети центров по обогащению урана. И вот сегодняшнее учреждение такого центра в Ангарске — первый практический шаг в реализации этой российской инициативы.

Мы видим, как сложно идёт, но тем не менее не топчется на месте ближневосточное урегулирование, где российская последовательная линия на поддержание контактов со всеми политическими силами, которые получают поддержку соответствующих обществ, включая, например, ХАМАС в Палестине, даёт свои результаты. Мы не замыкаемся на позиции блокирования тех или иных территорий, стран либо политических сил и не загоняем тем самым ближневосточный процесс в тупик.

Мы видим, как был достигнут в последние месяцы прорыв, может быть, не окончательный, но тем не менее прорыв в северокорейской ядерной проблеме. Прорыв был достигнут благодаря тому, что Россия последовательно добивалась прежде всего от Соединённых Штатов Америки отхода от явно ошибочной линии на блокирование Северной Кореи, на исключительно силовой нажим на эту страну, и разворот в подходах международного сообщества, произошедший благодаря активной российской позиции, и дал тот искомый результат или, во всяком случае, создаёт надежду на этот искомый результат.

Мы видим, как раз за разом — и я надеюсь, что эта тенденция сохранится, — не удаются попытки поспешного продавливания решения вопроса по признанию независимости Косова, когда Россия вынуждена действовать практически в одиночку,

но действует так, потому что она убеждена в том, что продавливание этого решения будет иметь катастрофические последствия не только для ситуации в Сербии, но и для Европы и других регионов земного шара.

Очевидно, возросла наша активность на нетрадиционных, может быть, для российской внешней политики направлениях — они были традиционны в советское время, а в 90-е годы были утрачены — это и азиатское, и латиноамериканское, и африканское направления, где Россию ждут, где Россию приветствуют и где с Россией готовы говорить как с одним из самых серьёзных центров влияния и силы в международных отношениях.

Год истекший был для российской внешней политики очень важным, это был год нашего председательства в "восьмёрке", нашего председательства в Комитете министров Совета Европы, год завершения всех двусторонних переговоров по вступлению России в ВТО, и надо сказать, что во всех этих ситуациях Россия выступала достойно, Россия выступала как страна, которая в состоянии принять на себя глобальную ответственность за решение глобальных проблем, с которыми сталкивается современная цивилизация.

Я хотел бы в заключение сказать, что недавно все политические партии, которые представлены в Государственной Думе, выступили с идеей создания Межпартийного совещания по внешней политике, и мы рассчитываем, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От "Справедливой России" — "Родины" кто выступает? Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Мы обсуждаем сейчас судьбу СНГ, в целом внешнюю политику, но мне кажется, что нужно было бы начать с другого — с того, что такое концепция внешней политики и какую внешнюю политику и какую политику вообще проводит сегодня Российское государство.

С одной стороны, есть возможность проведения внешней политики в рамках, скажем так, некой бизнес-корпорации, которая представляет интересы крупного российского капитала. С этой точки зрения всё, что делается сегодня во внешней политике, верно и правильно: обеспечивается продвижение интересов именно этого класса на постсоветском пространстве, обеспечивается безопасность коммуникаций, прежде всего нефтяных и газовых, обеспечивается безопасность российских инвестиций в странах СНГ, обеспечивается стабильность за кордоном Российской Федерации, прежде всего недопущение

распространения "оранжевых революций", ибо с точки зрения крупной российской бизнес-корпорации, в которую сейчас превращается Российское государство, деньги любят тишину, а потому никаких революций и потрясений быть не должно.

Но у нас есть большое сомнение: стоит ли вообще сводить внешнюю политику России к обеспечению интересов, внешних интересов именно российской бизнес-корпорации? А может быть, всё-таки подумать об интересах нации, а не только бизнес-корпорации? С точки зрения интересов российской нации всё выглядит несколько иначе, потому что российская нация переживает глубочайший кризис, глубокий раскол внутренний — нация разбросана по разным государствам. То, что произошло в 91-м году, до сих пор не склеено, русская нация является нацией расколотой и разделённой, а нация, которая живёт в условиях раскола и разделённости, не может считать себя здоровой и полноценной.

Есть ли примеры поведения других государств в данной ситуации? Позволю привести в качестве примера Германию. Да, немцы несли на себе после Второй мировой войны огромную, тяжёлую печать преступлений гитлеровского режима: концлагеря, оккупация других народов, наций, государств — всё это правда. Тем не менее, будучи расколотыми фактически на три государства — ГДР, ФРГ и Западный Берлин, — немцы никогда не теряли надежды на склеивание единой германской нации. Прошло сорок лет целенаправленной работы, и это привело к тому, что Германия стала единой.

Я не вижу сегодня серьёзных действий, предпринятых для того, чтобы Россия вновь стала единой, хотя огромная часть нашего населения проживает именно за пределами нынешней Российской Федерации. Я не вижу смысла говорить о том, что мы должны ожидать некоего косовского прецедента, для того чтобы потом начать двигать процесс приращения российской территории за счёт тех территорий, где давно уже проживают российские граждане, где давно уже есть российская собственность. Население этих территорий давно уже высказалось за интеграцию с Российской Федерацией, проведя по вопросу о воссоединении с Россией референдумы, которые являются высшей формой демократии. Получается, что мы как бы немножко инспирируем, говорим приднестровцам, говорим жителям Абхазии, Южной Осетии: давайте проводите ваши плебисциты, референдумы. Когда они их проводят и мы получаем искомый результат, мы молчим, не делаем ничего, хотя нам ничего не мешает сегодня же признать и Приднестровье, и Южную Осетию, и Абхазию в качестве территорий Российской Федерации. Но говорить надо и о большем, не надо думать, что это фантасти-

ка — Украина, Белоруссия в составе большого Российского государства. Целенаправленная работа по воссоединению русской нации в течение сорока лет, а может быть, и меньшего срока приведёт к тому, что и эти территории будут вместе с нами.

Что касается южного направления, то мы знаем, какие огромные проблемы мы имеем именно с этого направления — терроризм, наркотики, нелегальная миграция. Тем не менее непонятно, исходя из каких интересов мы не перекрываем доступ в Россию всего того, что идёт с юга. Почему до сих пор 7600 километров границы с Казахстаном практически ничем не перекрыты? До сих пор эта граница как калитка в поле! Я считаю — и многие мои коллеги согласны с этим, — что на южном направлении давно нужно было бы ввести визовый режим или по крайней мере добиться того, чтобы сохранение безвизового въезда в Российскую Федерацию сопровождалось исключительно подписанием соглашений о реадмиссии с этими странами.

Уважаемые коллеги, я хотел бы закончить своё выступление словами о том, что мы не можем проводить внешнюю политику в интересах бизнес-корпорации. Россия — великая держава, она должна быть великой, или её не будет вовсе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")" — Селезнёв Геннадий Николаевич.

Селезнёв Г. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Викторович! Сегодня обсуждается действительно очень важная тема, но вот почему-то два предшествующих оратора стали говорить в целом о внешней политике России, хотя в повестке дня сформулирован очень чётко и ясно вопрос — о реформировании нашего Содружества Независимых Государств и о тех проблемах, которые в связи с этим возникают. И я не думаю, Константин Иосифович, что мы последний раз эту тему слушаем нашим составом Государственной Думы. Вообще, тему СНГ и всех её структур хорошо бы слушать на каждой сессии, потому что только тогда, наверное, можно было бы и общественное мнение создать, и нам самим утвердиться в мысли о том, что нам эти структуры нужны, нам эти структуры жизненно необходимы. И поэтому мы придумали разноскоростные модели интеграции — для того, может быть, чтобы сегодня сменить парадигму. Сегодня многие говорили о том, что СНГ — это форма цивилизованного развода. Давайте мы введём новую парадигму: от цивилизованного развода к цивилизованной интеграции, тогда сразу на многие вещи мы начнём смотреть по-другому.

Сегодня, будь то совещание глав государств, будь то саммит председателей правительств или министров иностранных дел, все занимаются критикой СНГ, критикой ЕврАзЭС, критикой Союза Беларуси и России: что-то неладно, что-то у нас не так, как-то не так, как мы замышляли. Коллеги, у нас есть все основные, уставные документы, у нас есть все договора, и если бы мы им строго следовали, то, конечно, продвинулись бы далеко вперёд. Но у нас нет одного — у нас нет сильной исполнительной власти в этих структурах. Исполкомы СНГ и ЕврАзЭС, Постоянный Комитет Союза Беларуси и России — это люди, которые, по сути дела, только готовят встречи глав государств или глав правительств или какие-то другие парламентские мероприятия, но они не могут спросить, как исполняются решения, не могут представить свою информацию, почему мы топчемся на месте. Ведь каждый раз говорим, что нужно провести ревизию всех принятых соглашений и документов. Поговорили, сказали — опять до следующего саммита. Большинство стран СНГ — это страны президентского, авторитарного типа, и вы попробуйте, чтобы какой-то чиновник из исполкома сказал: уважаемый президент Казахстана (или России), вот вы на совещании глав государств приняли такое-то решение, а мы, как исполнительный аппарат, ничего не можем сделать, потому что все решения потонули в недрах ваших министерств и ведомств, в недрах исполнительной власти, правительства.

Ярким примером является событие 31 декабря прошлого года. Каждый из вас уже был дома у праздничного стола и наблюдал за тем, что телевидение нам транслировало: председатель правительства Белоруссии толкается у свечки "Газпрома" и без пяти двенадцать подписывает договор. Простите, а Фрадков-то в это время что делал? Приехал его коллега. Фрадков, наверное, с бокалом шампанского ждал поздравления президента, сидя у себя дома, а здесь председатель правительства — это вообще беспрецедентный случай! — с представителем хозяйствующего субъекта подписывают какое-то газовое соглашение. Почему так получается? Я думаю, Сергей Викторович, вы, как министр иностранных дел, наверное, тоже были изумлены всей этой картиной: представитель "Газпрома" на равных с председателем правительства обсуждает эти все контракты. Просто ещё раз подчеркнули неуважение. И с каким удовольствием СМИ это всё показывало!

В связи с этим следующее. У нас есть телерадиокомпания "Мир". Я знаю, что на встрече глав государств поднимался вопрос: что это за телерадиокомпания "Мир" со штаб-квартирой в России, программы которой смотрят все страны СНГ, кроме России? Господину Эрнсту не нравятся программы, которые

производятся телерадиокомпанией "Мир", и он не может в вещательной сетке найти для них время. Но, простите меня, это же главы государств принимали решение о создании ТРК "Мир"! Почему же у нас один господин Эрнст может всё отменять? Потому, что ему нужно делать коммерческое телевидение, потому, что здесь нет рекламы, сюда ничего не воткнёшь, потому, что продукция сделана не его подручными, продукция сделана редакцией ТРК "Мир". Информационная политика по отношению к странам СНГ — это особый предмет, и, может быть, отдельно следовало бы это рассмотреть.

Спасибо ещё раз за возможность сегодня высказаться по этим темам. И спасибо вам, Сергей Викторович. Но давайте эту тему не закрывать, не обсуждать один раз в сессию, вернее, один раз в четыре года, а обсуждать на каждой сессии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От депутатов, не состоящих в депутатских объединениях, — Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я просто для справки ещё раз скажу, что Геннадий Николаевич Селезнёв ни к партии "Народная Воля", ни к Социалистической единой партии России отношения не имеет и в той фракции нет членов наших партий.

А теперь по существу.

Уважаемый Сергей Викторович, спасибо огромное за фундаментальный доклад, за ёмкое изложение позиций. После выступления Президента Российской Федерации в Мюнхене мы удовлетворены тем, что позиции России действительно всё чётче прорисовываются и на пространстве Содружества Независимых Государств, и в целом в мировой политике. Но у нас есть одно замечание: мы запаздываем. Вот если бы с таким докладом, как сегодня, министр иностранных дел России выступил в 92-м году, это было бы важно, это было бы стратегически необходимо. То, что мы сейчас эти позиции занимаем, — это хорошо, но мы должны отметить, что вопросы реинтеграции, вопросы возрождения нашего единого Отечества сегодня решать несоизмеримо труднее, чем десять — пятнадцать лет назад. А теми темпами, которыми мы пока идём, решить их невозможно будет, потому что продолжается процесс дезинтеграции, продолжается дробление уровней нашего объединения на различные сферы, эти процессы охватывают различные государства. Вместо того чтобы укреплять Евразийское экономическое сообщество, мы пошли на дублирование и создание некоего Единого экономического пространства. Да, это было конкретное конъюнктурное ублажение тогдашнего Президента Украины господина Кучмы. Ну и что? Ради Украины мы нача-

ли дробить экономическую интеграцию. Сегодня очевидно, что это ошибочно и нам нужно сосредоточиться именно на Евразийском экономическом сообществе.

Конечно, нам необходимо понять, что сердцевина всего — возрождение Союзного государства. Необходимо форсированно завершить выполнение прежде всего тех обещаний, которые были даны двум народам в декабре 99-го года. Мы провозгласили — давайте сделаем. Не следует прятаться друг за друга — то Россия за Белоруссию, то Белоруссия за Россию, — делать вид, что всё рушится само собой.

И конечно, нам необходимо видеть, как меняется ситуация в мире. После того как Госдепартамент США пролоббировал вопрос и Конгресс Америки принял решение о приглашении в НАТО Украины и Грузии, делать вид, что в рамках СНГ всё по-прежнему, нельзя. Нам необходимо рассмотреть вопрос и, может быть, в рамках Организации Договора о коллективной безопасности тоже заняться обеспечением нашей безопасности, а в качестве адекватного шага пригласить в ОДКБ для начала Кубу, Венесуэлу и Боливию, чтобы они начали защищать нас от возможных мусульманских, или северокорейских, или западноевропейских, или других вызовов. Потому что давайте безопасность обеспечивать не только в Северной Атлантике, но и в Центральной Атлантике! Почему мы должны делать вид, что будем всё время оправдываться? Я уверен, что выход на переговоры по расширению ОДКБ за счёт государств, которые сегодня вне СНГ и которые никогда не были в составе Советского Союза, — это веление времени. И нам необходимо это делать, как необходимо в Киеве объяснять господам, которые говорят, что Украине неизбежно нужно идти в сторону НАТО и Европейского союза, что тогда мы должны незамедлительно расторгать договоры о uранице. Когда в 1954 году с подачи господина Хрущёва во имя вечного единения Украины и России Украинской ССР был подарен Крым... Извините, если они идут в НАТО, значит, пусть возвращают дары, которые в браке получили!

И нам нужно, уважаемый Сергей Викторович, ставить вопрос о том, что Севастополь никогда не передавался Украине! Вы не найдёте ни в одном архиве ни одного документа! А то, что он исчез из нашей Конституции и появился в той, не заменяет факта официальной передачи. Вот тогда, когда мы скажем: Россия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От комитета по делам СНГ — Кокошин Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Я могу сразу же с удовлетворением констатировать, что у нашего комитета и, думаю, у целого ряда других комитетов, начиная с комитета, который возглавляет Константин Иосифович Косачёв, сложилось очень тесное и конструктивное взаимодействие с Министерством иностранных дел во главе с Сергеем Викторовичем и по проблемам СНГ, и по вопросам работы с соотечественниками как в ближнем, так и в дальнем зарубежье. Я могу также с удовлетворением констатировать, что МИД значительно активизировал свою работу на постсоветском пространстве и свою работу с соотечественниками. Есть, напомню, коллеги, ещё у нас правительственная комиссия по работе с соотечественниками, которую возглавляет Сергей Викторович Лавров.

Мы сегодня заслушали действительно очень обстоятельное выступление, многоплановое, учитывающее все сложные факторы современной мирополитической системы. Я могу с учётом мнения многих своих коллег по Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками сказать, что действительно у нас в последние годы есть определённые достижения в нашей политике в СНГ и во многом удалось переломить те негативные тенденции, которые складывались на протяжении предыдущего периода. Явно наблюдается усиление позиции России на постсоветском пространстве, и это касается не только Центрально-Азиатского региона (в состав ЕврАзЭС и ОДКБ вошёл Узбекистан, и с Узбекистаном у нас заключён очень важный договор о союзнических отношениях, во многом беспрецедентный), это касается и целого ряда направлений. Я могу отметить, в частности, что, например, недавно на слушаниях в Сенате США говорилось о том, что среди стран СНГ лишь Грузия сохраняет сегодня однозначную приверженность евроатлантической интеграции. Я считаю, что это результат в том числе и нашей совместной с Министерством иностранных дел работы, я имею в виду многих сидящих здесь депутатов Государственной Думы, как входящих, так и не входящих в Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками.

Но работы впереди ещё гораздо больше. Мы не должны закрывать глаза на сложнейшие и подчас острейшие проблемы, о которых сегодня говорили и министр иностранных дел, и многие коллеги из различных фракций Государственной Думы, поэтому считаю, что сегодня мы не закрываем эту тему, мы будем продолжать в нынешнем составе Думы с участием

всех фракций очень тесно работать с нашим Министерством иностранных дел и другими ведомствами. Я могу констатировать, что очень важное, на мой взгляд, в организационном плане событие произошло недавно в правительстве, когда был назначен специальный вице-премьер, ответственный за экономическую работу в СНГ. Мы с ним встречались и договорились об очень тесном взаимодействии по тем вопросам, которые относятся к его компетенции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

И несколько минут для заключительного слова — Сергею Викторовичу Лаврову. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Если можно, я очень коротко.

Спасибо, Любовь Константиновна, спасибо всем коллегам, которые восприняли с интересом сегодняшний "правительственный час", его тематику. Я не буду комментировать все конкретные рекомендации и пожелания, которые прозвучали в ходе обсуждения, по целому ряду вопросов я уже высказывался — это и отношения с Белоруссией, и предстоящее подписание пограничного договора с Латвией. Очевидно, что мы здесь с Юлием Александровичем Квицинским расходимся, — ну что делать! — но мы готовы этот диалог, дискуссию продолжать и отстаивать свои аргументы. Я изложил те мотивы, по которым мы движемся в этом направлении, также изложил наш подход к отношениям с Белоруссией.

Что касается Бушера, подтвержу ещё раз: никакой здесь связи нет. И к сожалению, наши иранские коллеги говорят неправду, заявляя, что проблемы возникли с российской стороны, проблемы финансового характера. Финансовые проблемы существуют, но это связано с нарушением иранской стороной графика платежей, который был согласован. Сейчас идут консультации экспертов, только что закончился один раунд, скоро они возобновятся. Надеюсь, что профессионально все эти финансовые и связанные с ними организационные аспекты будут отрегулированы. Никакой связи, повторяю, с работой над резолюцией здесь не существует.

И прозвучало несколько более широких, что ли, предложений относительно СНГ, относительно внешней политики России. Вопросы дальнейшего расширения членского состава интеграционных структур, которые здесь сложились, безусловно, заслуживают внимания. Нужно просто просчитать, как это всё будет выглядеть на практике, потому что объявить-то можно, наверное, но как это всё будет работать, надо в этом разобраться. Так же мы, кстати, подходим и к вопросам расширения

Шанхайской организации сотрудничества, к которой интерес налицо, и интерес растущий.

Что я хотел бы в заключение сказать помимо благодарности за ваше внимание, за ваше живое участие в решении внешнеполитических проблем? Во-первых, я подтверждаю нашу готовность сотрудничать с Межпартийным совещанием по внешней политике, о чём Константин Иосифович Косачёв говорил. Мы, по-моему, уже договорились и о первом контакте, рассчитывая, что это будет интересный и плодотворный диалог, разговор.

И второе. К сожалению, Юлию Александровичу отключили микрофон, когда он подошёл к главному для нас вопросу — о дальнейшей организации работы дипслужбы, а именно он упомянул закон о дипслужбе. Хочу сказать, что мы этот вопрос не забываем. В июне прошлого года мы получили принципиальное согласие президента на продвижение такого закона, и всё это время мы этим занимаемся. Процесс непростой, поскольку в ходе согласования с ведомствами неизбежно всплывают вопросы финансового обеспечения тех мер, которые, мы убеждены, необходимо принять для социальной защиты дипломатов и их семей. Мы рассчитываем и на то, что, когда в соответствии с процедурой продвижения законопроекта он придёт в комитеты Государственной Думы, мы будем иметь вашу поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Я благодарю всех участников "правительственного часа" за выступления, консультации, вопросы и ответы.

Переходим к пункту 9. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 14 марта Государственная Дума приняла в первом чтении внесённый Президентом Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Был установлен срок подачи поправок — до 18 марта. 19 марта мы по-прежнему ждали поправок, на 15.00 было назначено заседание комитета. К моменту проведения заседания комитета по бюджету поправок подано не было. Правда, не могу не сказать, что вчера вечером, уже после завершения рабочего дня, в Государственную Думу поступило письмо председателя Комиссии Совета Федерации по взаимодействию со Счётной палатой Российской Федерации члена Совета Федерации Иванова, которым он направил в Государственную Думу три поправки, но ни рассмотреть, ес-

тественно, за прошедшую ночь, ни вынести какой-то вердикт Комитет по бюджету и налогам не смог. Таким образом, в соответствии с Регламентом мы докладываем вам, что к данному законопроекту поправок не поступило в сроки, установленные нашим постановлением, и просим принять данный законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, так как нет таблиц поправок, прошу вас определиться голосованием. Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Шелищ Пётр Борисович по ведению.

Шелищ П. Б., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! От имени авторов законопроекта вопрос 20 сегодняшней повестки дня прошу перенести на другое заседание в связи с необходимостью дополнительных консультаций, поскольку появились разные точки зрения у комитетов Государственной Думы по этому законопроекту.

Спасибо.

Председательствующий. Комитет не возражает, Пётр Борисович? Не возражает. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Рассмотрение пункта 20 переносится на другое заседание.

Коллеги, пункт 10, проект федерального закона "О Знамени Победы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Сигуткина Алексея Алексеевича.

Сигуткин А. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по обороне представляет проект федерального закона "О Знамени Победы", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 сентября 2005 года.

За прошедшее время была проведена достаточно объёмная и напряжённая работа. Всего к законопроекту поступило тридцать две поправки, из них Комитетом по обороне рекомендова-

ны к принятию двадцать две поправки, значительная часть которых сформулирована на основе замечаний Президента Российской Федерации и рекомендаций Государственно-правового управления президента. Существенная доля поправок носит юридико-технический или редакционный характер и направлена на улучшение редакции законопроекта. Из всех поправок, рекомендованных к принятию, можно выделить как наиболее значимые следующие.

Поправка 5 предусматривает дополнение абзаца первого статьи 1 указанием на то, что Знаменем Победы является штурмовой флаг 150-й ордена Кутузова II степени Идрицкой стрелковой дивизии.

Поправка 8 дополняет статью 2 новой частью первой, устанавливающей полномочия Президента Российской Федерации по принятию решения об изготовлении официальных копий Знамени Победы. При этом сделано специальное указание на то, что размер и вид официальных копий Знамени Победы точно соответствует размеру и виду Знамени Победы.

Поправка 12 в статье 2 законопроекта устанавливает полномочия Президента Российской Федерации по принятию решения о передаче официальных копий Знамени Победы государствам, входившим в состав СССР, городам-героям, расположенным на их территории, и государствам антигитлеровской коалиции. Также она определяет в качестве условия принятия такого решения принятие руководителями указанных государств и городов-героев обязательств обеспечивать надлежащее использование и условия хранения официальных копий Знамени Победы.

Поправка 17 предлагает новую редакцию части первой статьи 3, в соответствии с которой использование символа Знамени Победы увязывается только с торжественными мероприятиями, посвящёнными собственно Дню Победы.

Поправка 18 — новая часть вторая статьи 3 — предусматривает новое описание символа Знамени Победы и сформулирована в соответствии с рекомендациями геральдических служб.

Поправка 22, дополняя законопроект новой статьёй 4, устанавливает порядок финансирования мероприятий, предусмотренных данным законом.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из двенадцати поправок. По мнению Комитета по обороне, они либо изменяют концепцию законопроекта, либо выходят за рамки предмета его правового регулирования. В частности, рекомендовано отклонить поправку, предусматривающую описание облика Знамени Победы. Полагаем, что этот вопрос не

является предметом правового регулирования: Знамя Победы уже есть и его облик не требует законодательного закрепления.

Не согласился Комитет по обороне и с предложениями, регламентирующими проведение парада войск в честь Дня Победы, включая требования к знаменосцу Знамени Победы и его ассистентам. Комитет полагает, что вопросы проведения воинских ритуалов должны регулироваться иными нормативными правовыми актами.

Основными поправками, которые вызвали, пожалуй, наиболее жаркую дискуссию, являются поправки с 6-й по 10-ю включительно. Они различаются по редакции, но суть их одна: на символе Знамени Победы должно быть изображение перекрещённых серпа и молота. Все указанные поправки Комитет по обороне рекомендует отклонить. Представляется, что символ не является копией и не должен точно воспроизводить оригинал. Действие символа основано на ассоциации, а не на визуальном подобии, так же как красная ленточка, приколотая на грудь или вдетая в петлицу в день 7 ноября, воспринимается как символ Октябрьской революции, а георгиевская ленточка — как один из символов, широко используемых в День Победы. И этот ряд можно продолжать. При принятии решения о рекомендации отклонить указанные поправки по описанию символа Знамени Победы Комитет по обороне принимал во внимание также более чем десятилетнюю традицию использования символа Знамени Победы. Как вы знаете, установлен он был указом Президента Российской Федерации ещё в 96-м году и одиннадцатый год как действует. Тогда же был определён его внешний вид, и сегодня комитет не находит очевидных оснований его менять.

Примерно по тем же основаниям комитет рекомендует отклонить поправки, предусматривающие исключение статьи 3 из законопроекта: реализация этого предложения будет означать отказ от сложившейся практики.

Уважаемые депутаты, сегодня в зале вам была роздана ещё одна поправка — это уточнённая в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации редакция поправки 22 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Поправка носит юридико-технический характер. Правовая экспертиза текста законопроекта с учётом этой поправки проведена. В этой связи прошу при голосовании таблицы поправок, рекомендованных к принятию, поправку 22 из таблицы исключить и отклонить, а после этого поправку, розданную в зале и вынесенную на отдельное голосование, принять и включить в текст законопроекта.

Комитет по обороне предлагает принять таблицу поправок 1 без поправки 22, отклонить поправки, сведённые в таблицу 2, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из двадцати двух поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какую-либо из поправок? Тюлькин и Локоть.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование 17, 18 и 19-ю поправки из таблицы 1.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. 19, 20 и 21-ю.

Председательствующий. Записываю 20-ю и 21-ю, потому что 19-я уже вынесена.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением перечисленных депутатами Тюлькиным и Локотем и поправки 22, которую выносит комитет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принято.

17-я поправка. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я по 17-й и по 19-й поправкам одновременно, потому что суть одинакова. Дело в том, что и в 17-й, и в 19-й поправках появляется слово "может", что существенно ухудшает ситуацию. Если до этого было сказано, что символ Знамени Победы вывешивается и безусловно используется государственными, муниципальными структурами, субъектами Федерации, органами местного самоуправления и в День Победы он вывешивается наряду с государственным флагом на жилых домах и так далее, и так далее, то сейчас появляется вот это слово "может", то есть может быть, а может и не быть. Это существенно ухудшает ситуацию, на наш взгляд, на мой взгляд, умаляет значение символа Знамени Победы и в целом ведёт к историческим искажениям, поэтому я предлагаю в данном виде не голосовать за поправки 17 и 19.

Председательствующий. Мнение комитета. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Мнение комитета — поправки принять. Одна из мотиваций, почему появилось слово "может", — потому, что финансирование изготовления символа Знамени Победы осуществляется не за счёт федерального бюджета. Если мы вписываем, что это обязательно, значит, мы должны предусмотреть финансирование из федерального бюджета. Это "может" не означает, что нельзя.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять 17-ю поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принято.

И 19-я поправка. Анатолий Евгеньевич обе поправки комментировал. Кто за принятие 19-й поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 18. Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Безусловно, 18-я поправка не может быть принята в таком виде, и это вопрос принципиальный. Докладчик об этом уже сказал, об этих расхождениях. Я ещё раз их подчеркну. Символ Знамени Победы должен повторять Знамя Победы. Генерал Сигуткин, я думаю, хорошо понимает, что такое символ, вообще говоря, для воинских частей, для народа в целом, для государства. Символ Знамени Победы должен олицетворять Победу, и в этом отношении он должен повторять и размерами, и своей символикой Знамя Победы. В данном случае его размеры искажаются, символика его искажается, чем умаляется и историческая правда, и значение самого Дня Победы. Поэтому предлагаю за эту поправку в таком виде не голосовать.

Председательствующий. Алексей Алексеевич, пожалуйста, от комитета.

Сигуткин А. А. Безусловно, данная поправка может быть принята, а всё, что говорил депутат Локоть, — это его предположения и в какой-то мере домыслы. Это из той кампании, которую КПРФ проводила, говоря, что фракция "Единая Россия" предлагает убрать серп и молот со Знамени Победы. Это такая же ложь. Если в День Победы поднимут красное знамя со звездой, то, я думаю, ни у кого не будет вызывать сомнения, что это относится к Победе и касается Дня Победы, а не какого-то другого дня. Поэтому я предлагаю принять поправку, и комитет предлагает принять поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 18? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. Поправка 20.

Тюлькин В. А. Поправкой 20 Алексей Алексеевич Сигуткин и комитет убирают упоминание о том, что символ Знамени Победы, то есть красный флаг с предлагаемой звездой, может использоваться 23 февраля — в День защитника Отечества, и мотивируют это тем, что у нас защитники Отечества не только те, кто воевал в Великую Отечественную войну, но и многие другие категории. Мне кажется, что этот подход по крайней мере лукав. Во-первых, потому, что всё-таки большинство наиболее заслуженных наших защитников Отечества сегодня относятся к категории тех, кто воевал именно в Великую Отечественную войну. 23 февраля повсеместно проходят мероприятия торжественные, на братских могилах чествуют ветеранов, участников Великой Отечественной войны, и при этом не позволить им использовать ту символику, с которой они воевали, неправильно.

А с точки зрения подхода к законотворчеству вообще честнее было бы сказать, что мы стеной встали на этом пути — боремся с советской символикой, продолжаем идеологическую войну, и именно поэтому мы выступаем против этого содержания.

И я хотел бы, пока время есть, рассказать о своём разговоре с генералом Викторовым (он был председателем Совета ветеранов Ленинградской области), который первым внёс предложение о законе "О Знамени Победы", и с почётным председателем Совета ветеранов Санкт-Петербурга и Ленинградской области Героем

Советского Союза Клочковым Иваном Фроловичем. Они рассказали, что Ельцин на приёме в Кремле в 96-м году им прямо сказал: "Не будет, мужики, вам ни серпа, ни молота, пока я жив". Поэтому нет у вас никаких соображений — точная копия, неточная копия, — речь идёт именно об идеологической борьбе.

А по словарю символ, вообще-то, должен отражать основное содержание, передавать его. Так вот, на том флаге, который водрузили над Берлином, основное содержание передавали красный цвет, серп, молот и звезда, которые символизировали единство рабочих, крестьян и Рабоче-Крестьянской Красной Армии. Поэтому предлагаю подумать ещё как следует, что мы сейчас делаем, уважаемые члены "Единой России".

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемый господин Тюлькин, это опять из той же вашей кампании клеветнической.

Уважаемые депутаты, речь в поправке идёт совсем о другом. Речь в поправке идёт только о том, что символ Знамени Победы может вывешиваться наряду с государственным флагом в День Победы. Ни об описании, ни о чём другом в этой поправке речи не идёт. В этой поправке реализовано предложение Президента Российской Федерации о том, что в День Победы знамя вывешиваться может. И в остальное время никто не запрещает, хоть каждый день с ним ходи, закон не запрещает этого, и с государственным флагом СССР ходить тоже не запрещается. Вот офис у нас депутатский во Пскове, рядом областной комитет КПРФ находится — там постоянно утром вывешивают флаг СССР, вечером снимают, никто их вот уже годы не трогает, никто никаких претензий не имеет.

Комитет поддерживает принятие поправки.

Председательствующий. У нас осталось две секунды, поэтому я объявляю перерыв. Проголосуем за поправку после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Отсутствует. . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Депутат Коган по ведению.

Коган А. Б., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Для стенограммы: по 9-му пункту повестки дня Гаджиев, Демчук, Коган, Родионов, Спиридонов и Фадзаев голосовали за.

Председательствующий. Гончар по ведению.

Гончар Н. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По 9-му вопросу повестки дня: законопроект, который мы приняли во втором чтении, просьба включить в повестку дня заседания на пятницу, 23-го числа, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Продолжаем рассмотрение пункта 10. Коллеги, мы выслушали информацию по поправке 20, которую выносил на отдельное голосование Виктор Аркадьевич Тюлькин. Я прошу вас проголосовать. Кто за принятие поправки 20?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

21-я поправка. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка 21 возвращает нас к уже знакомой проблеме использования слова "может". Речь идёт о том, что в праздничные дни — 9 Мая, во время проведения мероприятий, посвящённых памятным датам Великой Отечественной войны... авторы, поставив вот это слово "может", увеличили степень свободы, так сказать, и нас убеждают, что это не ухудшает положение дел, не уменьшает уважения к тем знамёнам, под которыми сражались наши отцы и деды. При этом Алексей Алексеевич Сигуткин даже привёл нам обоснование, что тут якобы вопрос связан с бюджетом и тогда придётся оговаривать, из бюджетов каких уровней оплачивать изготовление этих самых флагов, символов Знамени Победы.

И вот позвольте на этом моменте остановиться и проиллюстрировать это таким практическим примером из нашей недавней жизни. В мае 2006 года праздновалась годовщина Победы в Москве, там, где всё сосредоточено, где сходятся и федеральный бюджет, и бюджеты субъектов, 80 процентов финансов проходит через нашу столицу. Так вот я утверждаю, что в Москве были какие угодно флаги, флажки, ленточки, укра-

шения везде и всюду: и розовые, и жёлтые, и в сочетании с голубым, и георгиевские ленты, но только нигде нельзя было увидеть красных флагов даже просто со звездой, я уж не говорю про серп и молот, официально вывешенных властями федеральными или местными, городскими. В этом и заключается суть той линии, которую проводит господин Сигуткин и его сотоварищи, — именно для того и вносятся такие изменения в первоначальный проект закона, чтобы не было этого красного цвета.

Заодно хочу отметить — несколько ранее отстаивал Сигуткин эту поправку, — что они ещё и урезали этот флаг: вместо соотношения длины к ширине два к одному, как было раньше, сделали два к трём. Им так больше нравится, потому что иначе этот советский флаг будет смотреться более солидно на фоне сегодняшнего государственного, который в своё время воевал по другую сторону фронта, вообще-то. Поэтому предлагается слово "может" убрать и оставить "обязаны"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Алексеевич, пожалуйста, ваш комментарий.

Сигуткин А. А. Не могу принять на веру слова господина Тюлькина. Точно так же он инициировал в своё время депутатский запрос в администрацию президента и мэрию Москвы, вернее, протокольное поручение по поводу того, что на День Победы не вывешивались ордена и советская атрибутика. Вот я сам наблюдал: больше месяца они висели после Дня Победы. Поэтому не могу принять на веру его слова. Комитет по обороне предлагает поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 21? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принято.

И по поправке 22 Алексей Алексеевич Сигуткин всё уже сказал в своём докладе. Кто за то, чтобы принять вновь розданную в зале поправку вместо поправки 22? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 2, которая состоит из двенадцати отклонённых поправок? Безбородов, Тюлькин и Локоть.

Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

Безбородов Н. М., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поправка 5 направлена на исключение...

Председательствующий. Не надо обосновывать, пока только голосуем. Только 5-ю выносите, да?

Безбородов Н. М. Да.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

Председательствующий. И Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправки 1, 2, 6, 8, 9 и 11.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и, за исключением перечисленных поправок, принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Безбородов Николай Максимович, обоснуйте поправку 5.

Безбородов Н. М. Поправка 5 исключает из законопроекта статью 3 в целом. Статья 3 закрепляет символ Знамени Победы (новое понятие) и порядок его использования органами государственной власти и местного самоуправления во время торжеств. Почему статью 3 законопроекта исключить можно и нужно? Можно потому, что, во-первых, статья 3 носит исключительно самостоятельный характер, её предмет не связан с преамбулой и остальными статьями законопроекта, а во-вто-

рых, законопроект называется "О Знамени Победы", а не "О Знамени Победы и символе Знамени Победы".

А теперь почему статью 3 нужно исключить из законопроекта.

Первое. Статья 3 закрепляет понятие вымышленного, надуманного символа Знамени Победы. Что такое вообще символ? Это условный знак чего-нибудь неопределённого, отвлечённого, но Знамя Победы — понятие не отвлечённое, оно конкретное и реальное.

Второе. Статья 3 закрепляет символ Знамени Победы, который представляет собой прямоугольное полотнище красного цвета с изображением белой звезды. Зачем нам символ Знамени Победы, предметный образ которого не соответствует образу реального, живого Знамени Победы, не соответствует образу реального Государственного флага Союза Советских Социалистических Республик, под которым наши народы ковали победу?

И третье. Зачем нужна статья 3, которая закрепляет неопределённость использования символа (здесь уже говорили, что может использоваться, а может и не использоваться), которая не прописывает механизм — кто, как, за какие деньги будет изготовлять этот символ, каков будет порядок его хранения, как будет распространяться этот символ Знамени Победы? То есть статья работать всё равно не будет, её надо исключать. Вывод: законодательное закрепление указанного символа Знамени Победы снизит статус самого Знамени Победы и, второе, будет не консолидировать общество, а пробуждать протестные настроения и размывать, разрушать историческую память будущих поколений.

Уважаемые депутаты, убедительно просим статью 3 исключить.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Алексеевич, ваш комментарий.

Сигуткин А. А. Комитет по обороне считает приведённые доводы неубедительными, а в обосновании поправки написано о недопустимости искажения образа Знамени Победы. Символ Знамени Победы не искажает образ Знамени Победы. Знамя Победы такое, какое оно есть, никто на него не посягает. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 5? Комитет предлагает её отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 63 чел.
Не голосовало . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 3. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Речь в поправке идёт о том, что в случае использования официальной копии Знамени Победы на парадах, при шествиях ветеранов, в тех случаях, которые предусмотрены данным законом, Знамя Победы, знаменосец и его ассистенты идут впереди и не допускается впереди Знамени Победы нести ни штандарты, ни другую какую-либо атрибутику. Почему? Знамя Победы, о чём справедливо теперь уже говорится в данном законе, является символом победы советского народа в Великой Отечественной войне, советской Красной Армии, и Знамя Победы тем самым является консолидирующим фактором. И я думаю, что Алексей Алексеевич с этим, безусловно, согласен. Сегодняшняя атрибутика, в том числе и государственная, далеко не всех консолидирует, консолидирует не всё общество и вызывает очень много вопросов. Поэтому, чтобы снять вот эти все вопросы, предполагается в День Победы, 9 Мая, в дни торжеств, посвящённых победе в Великой Отечественной войне, нести впереди высоко как символ нашей победы, как символ консолидации нашего общества, нашей страны в целом Знамя Победы — красное знамя. Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Алексей Алексеевич, ваш комментарий от комитета.

Сигуткин А. А. По мнению комитета, данная поправка, во-первых, противоречит концепции законопроекта, которой устанавливается, что Знамя Победы не используется — оно должно храниться в доступном для обозрения месте, оно не используется для мероприятий. Это первое.

Вторая часть поправки касается выноса знамени. По мнению комитета, вопросы проведения парада войск на площади не являются предметом регулирования данного законопроекта, поэтому предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 61 чел.
Не голосовало . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 1. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. После того как уже проголосована таблица принятых поправок и отклонены, по сути, три поправки из данной таблицы, в общем-то, вопрос уже ясен, хотя нам было ясно и до того, и поэтому оставшееся время позвольте использовать для проведения разъяснительной работы, чтобы со свойственной нам прямотой высказать своё мнение о том, что здесь конкретно происходит.

Поправка 1 описывает Знамя Победы, и, хотя господин Сигуткин взял из этого предложения уже в свою поправку некоторую часть — что это знамя 150-й Идрицкой дивизии — и даже употребил слова, что это "символ Победы советского народа в Великой Отечественной войне", тем не менее мы настаиваем на том, что надо описывать знамя в законе, потому что, судя по тому, как развиваются события и как идёт обработка умов, скоро не будут знать, особенно молодёжь, что на этом знамени были серп и молот и звезда над ними, что армия называлась Рабоче-Крестьянской Красной Армией, и некоторые даже будут полагать, что в победе участвовало то самое знамя, которое сегодня является Государственным флагом современной России.

Мы подчёркиваем, что сегодняшний закон в той редакции, которую выносит господин Сигуткин, — это не столько закон о Знамени Победы, это скорее закон о затушёвывании классового характера Победы, потому как ничего нового в сегодняшний порядок вещей он не вносит. Мы и так знали, что Знамя Победы — это то самое знамя, которое водрузили над Рейхстагом, и так все знали, что это святыня, и так знали, что это реликвия, и так его хранили в знамённом фонде музея и финансирование отпускали на эти дела и так далее, и тому подобное.

Вот все мы возмущаемся происками неофашистов в Эстонии, в Прибалтике, и справедливо возмущаемся, но то, что у нас происходит сейчас здесь, — это по сути звенья одной цепи, это есть надругательство над исторической памятью народа, над убеждениями тех людей, которые воевали и отдали жизнь за победу над "коричневой чумой". Поэтому мы подчёркиваем: то, что сейчас принимает партия власти с подачи господина... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Алексеевич, ваше мнение, комитета.

Сигуткин А. А. По всем поправкам мнение комитета — отклонить по следующим основаниям.

Поправка 1 частично учтена. В поправке 2 предлагается определить местом хранения музей и порядок хранения в соответствии с Федеральным законом "О Музейном фонде...", то есть за сохранность Знамени Победы — предлагается оставить

так же, как сегодня, — отвечает директор музея. Комитет не поддерживает.

Поправкой 6 предлагается ввести положение о том, что при погребении выносится Флаг Победы. Такого понятия в рассматриваемом законопроекте просто нет.

8, 9 и 11-я поправки направлены на то, чтобы на вновь введённом в постсоветский период символе, который представляет собой красное полотнище со звездой, разместить дополнительно серп и молот. Мы с уважением относимся к государственному символу Советского Союза серпу и молоту, но сегодня этот символ не является государственным символом. Серп и молот сегодня является официальной партийной символикой КПРФ и национал-большевиков. Вот в отличие от вас "Единая Россия" не предлагает на символе Знамени Победы разместить свой партийный символ.

Комитет по обороне предлагает все поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 58 чел.
Не голосовало . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Виктор Аркадьевич, как я поняла, вы все поправки уже обосновали, да? Каждую ещё будете обосновывать?

Поправка 2. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Комитет уже высказал своё мнение, поэтому я буду сразу ставить на голосование.

Тюлькин В. А. Пожалуйста.

Я ведь сказал, что мы должны подробно разъяснить нашу точку зрения и обосновать её по всем пунктам.

В поправке 2 речь идёт о хранении Знамени Победы не просто в Центральном музее Вооружённых Сил, а в специальном знамённом фонде, чтобы было известно господину Сигуткину, где оно хранится с советских времён, его поместили туда практически сразу после Победы. И господин Сигуткин отлично знает, что на обозрение это знамя не выставляется, сегодня на обозрение выставляются соответствующие копии, и он знает, что этих копий много.

Я хочу подчеркнуть те моменты, которые упорно не хотят замечать наши оппоненты, последовательно ведущие идеологическую борьбу с советской историей, с коммунистической теорией. В том же Центральном музее Вооружённых Сил в знамённом зале можно увидеть знамёна боевых частей, к которым мы ещё вернёмся, и на каждом из них написано: "За нашу советскую Родину!", день рождения которой, нашей советской Родины, силами партии власти уже успешно вычеркнут сегодня из календаря праздничных дат нашего народа. Более того, в музее на Поклонной горе, в зале, где стоят бюсты всех маршалов Победы, висит, заметьте, флаг Советского Союза, висит пока с флагами родов войск. Но усилиями неких энтузиастов он уже укорочен на одну треть и имеет размер, который нравится господину Сигуткину, — не два к одному, как у того, с которым воевали, победили, шли в атаку, кровь проливали, а такой, как им нравится: три к двум. Спрашивается, кто принимает такие кощунственные решения? Что это, как не надругательство над убеждениями людей?! Когда речь шла о каких-то аналогичных и даже более мелких нарушениях, касающихся религиозных убеждений тех или других групп, конфессий, какой тут шум у нас подымался и какие правозащитники находились, а сегодня что мы наблюдаем?!

Поэтому есть предложение проголосовать за этот пункт, чтобы знамя не только хранилось в знамённом фонде, но чтобы и закон "О Музейном фонде..." его охранял, а то от некоторых президентов можно ожидать чего угодно.

Председательствующий. Своё мнение комитет высказал. Коллеги, кто за принятие поправки 2? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 6. Включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Поправка 6 предлагалась в качестве альтернативы выхода из того затруднительного положения, в которое, в общем-то, не по своей вине, а выполняя, наверное, определённые указания попали господин Сигуткин и некоторые его сотоварищи. Речь идёт о том, что вот это понятие "символ" действительно ввёл первый гарант нашей новейшей Конституции. Причём есть разные сведения о том, в каком он был на-

строении в этот момент. И ближе этот символ был скорее к государственному флагу Вьетнама, чем к Знамени Победы, во всяком случае, элементов схожих там больше, можно в этом убедиться. И для того чтобы каким-то образом выйти вот из этого катаклизма, было предложено ввести понятие "Флаг Победы" вместо "символа Знамени Победы" и в качестве Флага Победы считать точную копию штурмового флага. А многие, наверное, знают, что было изготовлено по указу Военного совета 3-й ударной армии всего девять штурмовых флагов, по числу дивизий в этой армии, и все они были идентичны: красного цвета, размером два к одному, в левом верхнем углу серп, молот и звезда, что, впрочем, понятно, поскольку в указе было сказано, что это точное повторение Государственного флага страны-победителя — Союза Советских Социалистических Республик. А то, что штурмовой флаг номер 5 стал Знаменем Победы, — это, в конце концов, дело случая в большой степени. Все другие флаги ничуть не менее заслуженные, более того, каждое воинское подразделение — взвод, рота, батальон (вот Варенников нам рассказывал) — всё равно шло с каким-нибудь своим флагом, флажком, знаменем, которые из чего могли изготовляли, из разной материи, больше, меньше, выцветшие, но на всех был один и тот же знак — серп, молот и звезда. Вот тех, которые предлагает господин Сигуткин, "нью-вьетнамских", там не было, и медведей там тоже не было замечено ни в каком виде — ни на флагах, ни на рисунках у стен Рейхстага. Поэтому есть предложение задуматься над этим вопросом, по крайней мере когда сегодня будете голосовать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 8. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка 8 продолжает тему введения понятия "штурмовой флаг Победы". Ещё раз обращаю внимание на то, что предлагается сохранить не только цвет, который, наверное, изменить просто невозможно, а то авторы наверняка что-нибудь внесли бы и в это понятие, но также сохранить

и размеры флага, соответствующие размерам флага государства-победителя — два к одному, на котором в левом верхнем углу у древка действительно изображены символы Рабоче-Крестьянской Красной Армии и Советского государства — серп, молот и звезда соответственно. Я, для того чтобы люди были просвещены, хочу сказать, что изготовлены они были художником политруком Бунтовым по заданию Военного совета 3-й ударной армии. И предлагается в наших поправках, чтобы эти флаги Победы, которые фактически выполняют роль действительно символов Победы, не просто могли по желанию господина Сигуткина либо какого-то другого сегодняшнего толкователя истории вывешиваться или не вывешиваться в праздничные дни, а чтобы все органы государственной власти, включая муниципальные, да правильно было бы отнести это и к собственникам всех предприятий, зданий, обязаны были вывешивать их и украшать улицы городов, сёл, деревень в памятные для нашего народа дни, дабы историческая память сохранялась, передавалась из поколения в поколение, чтобы через какое-то время у нашей молодёжи не сложилось впечатление, что их деды и отцы воевали под какими-то другими знамёнами.

Прошу поставить данную поправку на голосование.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Мнение комитета — отклонить.

Алексей Алексеевич, вы можете присесть, наверное, вы своё мнение по поправкам высказали уже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 53 чел.
Не голосовало . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 9. Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Тюлькин В. А. Поправку 9 просьба Николаю Игнатовичу Кондратенко дать осветить.

Председательствующий. Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста, по поправке 9.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Конечно же, Знамя Победы должно было остаться таким, как оно было исторически, — с серпом и молотом. Почему? Да потому, что миг истории свершился. Ещё Егоров и Кантария при водружении могли серп и молот стереть, но

они этого не сделали. Миг истории свершился, и мы просто должны были проявить политическое благоразумие и оставить Знамя Победы в первозданном виде.

Вот такие же подлецы из-за границы приехали в начале века — это они громили наши памятники русские, это они калечили нашу историю. И сегодня их дети, захватив власть в России, то же самое предлагают — искалечить нашу историю. Имеем ли право мы, дети, внуки тех, кто погиб под этим знаменем, так поступать? Конечно же нет! Я к вам, русские, обращаюсь, кто поддался иллюзиям, кто ради собственного интереса, ради собственности своей выполняет сегодня команду "голосовать". Голосуйте, но только помните, на Страшном суде мы все ответим за наши злодеяния и подлости!

Председательствующий. Кто за принятие поправки 9? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 62 чел.
Не голосовало . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 11. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Поправка 11 итоговая, поэтому некоторую черту подведём.

Мы ещё раз подчёркиваем, что наблюдается чёткая последовательность действий в последние годы в борьбе с советской историей, с исторической памятью советского народа. Это борьба идеологическая, и она является своеобразным продолжением Великой Отечественной войны, поскольку победила не просто страна, наследницей которой считает себя сегодняшняя Россия, а именно страна социализма, первая в мире страна рабочих, крестьян и трудового народа. Последовательность действий прослеживается в отмене празднования 7 Ноября, в снятии упоминания о дне рождения Рабоче-Крестьянской Красной Армии в связи с Днём защитника Отечества, в борьбе против советских символов — серпа и молота — на Знамени Победы, в обычных теле-, радиопередачах, в многочисленных новоделах-телесериалах и так далее, и тому подобное. Наконец, указ президента от декабря прошлого года, который называется "О Боевом знамени воинской части", как бы подчёркивает, подводит черту, предварительно может быть, на этом пути и предписывает, что ориентировочно к 2010 году все действительно боевые знамёна воин-

ских частей, которые воевали, побеждали, принесли нам славу, должны быть сданы на хранение в музейные фонды, и они будут заменены на некие новоделы с крестами, орлами, образами и другими сегодняшними атрибутами.

Поэтому, подводя некоторый итог, хочу ещё раз прямо высказаться, что Победа — это действительно было общенародное дело, и миллионы и миллионы людей и на фронтах, и в тылу отдавали свои силы и даже жизни. Но при этом, подчёркиваем, была некоторая часть народа, которая воевала по другую сторону фронта и под другими знамёнами. И вот та часть народа сегодня голосовала бы так, как, к сожалению, голосует большинство в этом зале, поэтому... Голосуйте.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данной поправки? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению Воронин нажал кнопку первым. Потом — Апарина.

Воронин П. Ю., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы Николаю Игнатовичу пояснить, что на самом деле серп и молот — это партийные знаки РСДРП, и они появились при проведении Первого съезда РСДРП, который проходил в Минске. Из семи учредителей шесть представляли еврейскую рабочую партию "Бунд", и, соответственно, это был именно партийный символ, никакого отношения к стране победившего социализма он не имел.

Спасибо.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна по ведению.

Апарина А. В. Любовь Константиновна, Павел Юрьевич по ведению вроде бы говорил. Я хочу сказать, что некоторые депутаты утверждают, что вы нарушили Регламент в ходе ведения заседания по данному законопроекту. Я хочу узнать: так ли? Я думаю, вы не нарушили, но всё-таки я задам свой вопрос. Здесь присутствует много генералов, есть Герои России, некоторые из них утверждают, что они просили у вас слова, чтобы в

рамках Регламента выступить в защиту и в поддержку Знамени Победы истинного, а вы не дали слова. Так ли это или слово было дано всем?

Председательствующий. Никто не просил, во-первых. Это второе чтение. Я прошу вас внимательно ознакомиться с Регламентом: у нас выступления предусмотрены только по мотивам от фракций перед голосованием. Мы только начинаем голосование. Не надо истолковывать Регламент как вам хочется, он у нас действует много лет.

Уважаемые коллеги, кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Чувствуется, наши генералы такие смелые, Алевтина Викторовна, что вас попросили узнать, нарушила я Регламент или нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, чувствуется. Где генералы? Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад Николая Ивановича Булаева, председателя Комитета по образованию и науке.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект был существенно доработан ко второму чтению. И прежде чем приступить к обсуждению таблицы поправок, я бы хотел пояснить, что данный законопроект в совокупности с принятым нами ранее 258-м законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" создаёт стройную систему контроля и надзора в сфере образования. Нам представляется, что после принятия данного закона в стране будет более жёсткая система лицензи-

рования и аккредитации всех работающих в отрасли образования, в первую очередь речь идёт, конечно, о высшем профессиональном образовании, и эта тема не зря волнует общество.

В законопроекте предлагается ужесточить процедуру лицензирования и процедуру аккредитации. В законопроекте предлагается изъять из этой ранее трёхступенчатой системы систему аттестации и оставить двухступенчатую систему — лицензирование и аккредитацию.

Я бы обратил внимание коллег на то, что в законопроекте предлагается ввести новые для отрасли образования понятия — плановая и внеплановая проверка, — что в точности соответствует Федеральному закону "О защите прав потребителей". При этом я хотел бы обратить ваше внимание на то, что достаточно жёстко прописана процедура изъятия лицензии. На сегодняшний день в законопроекте предлагается производить изъятие лицензий тем органом, который выдал эту лицензию, причём изъятие должно проводиться в том случае, если предписания, выданные образовательному учреждению, не выполнены в срок или выполнены не в полном объёме.

Нам представляется принятие этого закона очень важным и своевременным, и я считаю, что его принятие позволит повысить то, что мы называем качеством образования. Ведь на самом деле эта проблема существует не первый день. Законопроект абсолютно точно не имеет никаких политических составляющих, он носит сугубо профессиональный характер. Я надеюсь, что вы поддержите позицию комитета, изложенную в законопроекте, который предлагается вашему рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1 состоит из сорока четырёх поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, состоит из пятидесяти восьми поправок. Есть ли вопросы у депутатов по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится вопрос о принятии данного законопроекта во втором чтении. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10.6 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов А. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается увеличить размеры штрафов за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьёй 10.6 кодекса "Нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил" и статьёй 10.8 кодекса "Нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных, правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства". Комитет считает, что для достижения поставленной цели будет достаточным установление административных штрафов в пределах максимальных размеров, установленных в абзаце первом части 3 статьи 3.5 кодекса.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок. В таблице 1 содержит-

ся пять поправок, рекомендованных к принятию, и в таблице 2 содержится четыре поправки, рекомендованные к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, две таблицы поправок. Первая состоит из пяти поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из четырёх поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О валютном регули-

ровании и валютном контроле". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова Андрея Викторовича.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект достаточно короткий, он вносит техническую, но в то же время и содержательную правку в закон "О валютном регулировании и валютном контроле", в статью 12, часть 7. В данном случае этой частью предусматривается обязанность резидентов, за исключением физических лиц, представлять налоговым органам по месту своего учёта отчёты о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком. Что касается смысла законопроекта, предлагается освободить от этой обязанности загранучреждения — дипломатические представительства, консульские учреждения Российской Федерации и иные официальные представительства Российской Федерации, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, а также постоянные представительства Российской Федерации при межгосударственных и межправительственных организациях. Приведённый список является исчерпывающим, он содержится в тексте предлагаемого вам законопроекта.

Основания для освобождения данных загранучреждений заключаются в следующем. Первое — загранучреждения входят в систему соответствующих органов государственной власти Российской Федерации: МИД, МЭРТ и другие. Второе — загранучреждения не состоят на налоговом учёте в налоговых органах Российской Федерации и не являются самостоятельными налогоплательщиками в Российской Федерации. И третье — представление любой документации о деятельности загранучреждений, включая отчёты о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации, сопряжено с соблюдением соответствующего режима секретности, а также должно учитывать временной фактор доставки её дипломатической почтой. Вместе с тем, поскольку деятельность загранучреждений финансируется из федерального бюджета на основе сметы доходов и расходов, финансовый контроль за использованием соответствующих средств федерального бюджета будет осуществляться в Российской Федерации в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации, соответствующими органами — Счётной палатой и Росфиннадзором.

Уважаемые коллеги, в случае принятия данного законопроекта будет внесено соответствующее изменение в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2005 года "Об утверждении Правил представления резидентами налоговым органам отчётов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации".

Просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От комитета Константин Борисович Шипунов выступит. Пожалуйста.

Шипунов К. Б., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", целью которого является освобождение от обязанности представлять налоговым органам отчёты о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации дипломатических представительств, консульских учреждений, иных официальных представительств Российской Федерации, находящихся за пределами территории Российской Федерации, а также постоянных представительств Российской Федерации при межгосударственных и межправительственных организациях.

По мнению комитета, законопроект поможет устранить противоречия, возникшие в практике применения Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", в части представления загранучреждениями налоговым органам отчётности о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желающие выступить? Представитель правительства уже высказался.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Житинкин Сергей Владимирович по ведению.

Житинкин С. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу законопроекты, внесённые нашими коллегами из дальних регионов, с Сахалина и из Амурской области, рассмотреть после 19-го вопроса, потому что люди приехали издалека.

Председательствующий. А у нас с Артуром Николаевичем есть другое предложение: рассмотреть пункты 15, 16, 17, 18, 23, 24, 27.1 и 27.2, 28 и 29 в том порядке, как они стоят в повестке, чтобы все действительно были равны. Хорошо? Это будет правильно, потому что мы думаем, что, в общем-то, они все равны. Туда входит и законопроект Амурской области. А наши коллеги, если успеют, доложат сегодня свои законопроекты после рассмотрения этих. Требуется голосование, коллеги? Нет. Спасибо.

Харитонов, пожалуйста, по ведению.

Харитонов А. Н. Любовь Константиновна, для протокола: комитет подготовил законопроект, который я докладывал, к рассмотрению в третьем чтении и просит включить его в повестку пленарного заседания 23 марта.

Председательствующий. Завтра Совет Государственной Думы. Сегодня у нас Николай Николаевич Гончар, наверное, так вот подстраховывает правильно, но, вообще, это решает Совет.

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Просьба перед блоком "Государственное строительство и конституционные права граждан" рассмотреть отчёт Комиссии Госдумы по противодействию коррупции.

Председательствующий. К сожалению, прошло уже первое предложение. Тогда, Михаил Игнатьевич, давайте мы рассмотрим после этих законопроектов.

Вопрос 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, я хочу доложить, что автор законопроекта Виктор Михайлович Заварзин поручил

мне сообщить о том, что просит рассмотреть законопроект без его участия.

Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Сегодня в состав призывной комиссии от военкомата включается военком. Суть законопроекта в том, чтобы внести поправку: разрешить включать и заместителей военкома. Почему? Военкоматы укрупняются, и сегодня сложилась ситуация, что один военкомат обслуживает несколько муниципальных образований. Один военком физически не в состоянии участвовать в работе нескольких призывных комиссий. Поэтому просьба поддержать, внести такую поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О создании Магасского районного суда Республики Ингушетия". Доклад представителя Народного Собрания Республики Ингушетия Албакова Дауда Хасановича.

Пожалуйста.

Албаков Д. Х., *представитель Народного Собрания Республики Ингушетия.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Указом Президента Российской Федерации от 15 апреля 1994 года "О строительстве столицы Республики Ингушетия", который был принят в соответствии с Законом Российской Федерации "Об образовании Ингушской Республики в составе Российской Федерации", была поддержана инициатива республик, краёв и областей о совместном строительстве столицы Республики Ингушетия. Впоследствии были приняты постановления правительства, Федеральный закон "О строительстве столицы Ингушской Республики" от 28 декабря 1995 года, и, наконец, Федеральным законом от

26 декабря 2000 года столице Республики Ингушетия было присвоено наименование Магас. Пожалуй, сегодня это единственная столица субъекта Российской Федерации, не имеющая на своей территории федерального суда с таким же названием, вообще какого-либо суда.

Парламент Республики Ингушетия внёс на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания проект федерального закона "О создании Магасского районного суда Республики Ингушетия". По решению Совета Государственной Думы от 18 января 2007 года ответственным за работу над проектом является Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, которому поручено подготовить указанный проект федерального закона к рассмотрению в Государственной Думе в марте 2007 года. Законопроектом предусматривается создание Магасского районного суда Республики Ингушетия и распространение его юрисдикции на территорию городов Магаса и Назрани.

Думаю, вы все знаете, что в соответствии со статьёй 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" федеральные суды создаются и упраздняются только федеральным законом. Данный проект направлен на реализацию конституционной гарантии граждан на судебную защиту их прав и свобод. Необходимость создания этого суда связана с образованием новой административно-территориальной единицы — города Магаса, имеющего общие, смежные административно-территориальные границы с городом Назранью, что соответствует статье 21 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР".

Как следует из пояснительной записки и финансово-экономического обоснования к законопроекту, в связи с вновь создаваемым Магасским районным судом увеличения числа федеральных судей и сотрудников аппарата суда не потребуется, так как реорганизация существующего Назрановского районного суда будет осуществлена в пределах имеющейся в этом суде штатной численности судей и работников аппарата суда. Также необходимо отметить, что законом предусматривается изменение юрисдикции действующего Назрановского районного суда, который в настоящее время осуществляет правосудие на территории города Магаса, города Назрани и Назрановского района, установив при этом, что юрисдикция данного суда будет распространяться только на территорию Назрановского района.

Принятие этого закона предполагает лишь необходимость изготовления вывески, бланков, печатей, штампов нового федерального суда, что составит сумму около 260 тысяч рублей. Принятие данного закона не повлечёт за собой необходимости

признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других нормативных актов.

На рассматриваемый проект федерального закона поступили положительные заключения Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2006 года и Правового управления Аппарата Государственной Думы от 13 февраля 2007 года, положительные отзывы Верховного Суда Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам и другие.

Заключением Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству от 15 марта 2007 года Государственной Думе рекомендовано принять представленный Народным Собранием Республики Ингушетия законопроект в первом чтении.

В заключениях правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания и дополнения, которые возможно учесть в ходе подготовки ко второму чтению. Просил бы депутатов Государственной Думы поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От комитета — Александр Николаевич Стрельников.

Стрельников А. Н., *фракция "Единая Россия".*

Если кратко, то комитет поддерживает законопроект и предлагает проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Все вопросы, включая 18-й, комитеты рассмотрели, во фракциях возражений нет, поэтому я бы ограничил доклады одной минутой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по 16, 17, 18-му вопросам у нас разные докладчики, это о внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Мы сейчас попросим докладчиков от субъектов Российской Федерации очень коротко выступить по каждой инициативе, и Александр Николаевич Стрельников просил предоставить возможность выступить с содокладом сразу по трём законопроектам.

По пункту 16 слово предоставляется представителю Государственного Совета Республики Татарстан Зямилу Габдулхаевичу Ягудину. Пожалуйста.

Ягудин З. Г., *представитель Государственного Совета Республики Татарстан.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый сегодня проект федерального закона предусматривает внесение изменения в статью 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 года "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", которым для Республики Татарстан было определено сто шестьдесят восемь судебных участков, а также такое же количество мировых судей.

Как показывает практика, мировая юстиция сегодня себя оправдала, приобрела большой опыт в осуществлении правосудия, стала более доступной населению. Не случайно количество рассматриваемых мировыми судьями дел и, соответственно, ежемесячная нагрузка на одного мирового судью неуклонно увеличиваются. Например, в Татарстане в 2006 году мировыми судьями было рассмотрено четырнадцать тысяч уголовных дел, сто двадцать пять тысяч гражданских дел и более ста пятидесяти тысяч административных дел, то есть 43 процента уголовных дел, 66 процентов гражданских дел и 95 процентов административных дел от общего числа дел, рассмотренных мировыми и федеральными судьями. При этом средняя нагрузка на одного мирового судью в месяц составила сто шестьдесят пять различных дел, или семь с половиной в день. Постоянно возрастающая нагрузка на мировых судей, естественно, оказывает отрицательное влияние на качество и сроки рассмотрения дел, что неизбежно может повлечь ущемление прав граждан на своевременную и справедливую судебную защиту.

Вступившим в силу 1 января 2007 года Федеральным законом "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" установлено создание судебных участков из расчёта численности населения на одном судебном участке от пятнадцати до двадцати трёх тысяч человек. Органы государственной власти, мировые судьи,

сотрудники аппаратов мировых судей и граждане очень вам благодарны, уважаемые депутаты Государственной Думы, за принятие данного федерального закона, направленного на совершенствование деятельности мировой юстиции.

В то же время сегодня также необходимо внесение изменения в абзац второй статьи 1 федерального закона от 29 декабря 1999 года. Проект федерального закона, внесённый Государственным Советом Республики Татарстан в порядке законодательной инициативы, получил одобрение Верховного Суда Российской Федерации. Правительство Российской Федерации также его концептуально поддерживает.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законодательную инициативу Государственного Совета Республики Татарстан и принять предложенный проект федерального закона в первом чтении. Думается, что это будет способствовать обеспечению прав граждан на судебную защиту и доступности правосудия.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, я думаю, пусть по всем трём законопроектам доложат, а потом, если будут вопросы, мы их зададим, да?

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". С докладом выступит представитель Государственного Собрания Республики Марий Эл Юрий Геннадьевич Буянов. Пожалуйста.

Буянов Ю. Г., *представитель Государственного Собрания Республики Марий Эл.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, — все устали, приношу свои извинения, но таков порядок — проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" подготовлен с целью создания условий для надлежащего отправления правосудия мировыми судьями по уголовным, гражданским, административным делам и материалам. Исходя из расчёта численности населения и предусматривается изменение числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Марий Эл.

Законодательная инициатива Государственного Собрания Республики Марий Эл по увеличению числа мировых судей и количества судебных участков поддержана постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации от 19 февраля 2007 года, которым предлагается увеличить количество судебных участков с тридцати четырёх до сорока. Финансирование в 2007 году расходов на открытие дополнительных участков будет произведено за счёт средств бюджета Республики Марий Эл, что подтверждается Президентом Республики Марий Эл Леонидом Игоревичем Маркеловым.

Просим поддержать законодательную инициативу Государственного Собрания Республики Марий Эл и принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части, касающейся Республики Марий Эл).

Мы выражаем признательность Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству за помощь в доработке законопроекта.

Спасибо за внимание. Я был краток.

Председательствующий. Присаживайтесь пожалуйста, Юрий Геннадьевич.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" Белгородская областная Дума доверила рассмотреть без участия своего представителя.

С содокладом от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству по всем трём законопроектам выступит заместитель председателя комитета Александр Николаевич Стрельников. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Стрельников А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленные законопроекты предусматривают увеличение числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан, в Республике Марий Эл и Белгородской области. Конкретно по субъектам.

Проектом Государственного Совета Республики Татарстан предусматривается увеличение установленного для Республики Татарстан числа мировых судей и количества судебных участков на тридцать одну единицу. Комитет считает, что предлагаемое увеличение не в полной мере обоснованно, если исходить из требования численности населения на один судебный участок, и является чрезмерным. При этом, учитывая высокую служебную нагрузку на мировых судей, комитет считает необходимым увеличение установленного числа мировых судей в Альметьевском, Бугульминском, Елабужском, Кукморском,

Мензелинском, Нурлатском, Чистопольском районах, в городе Набережные Челны на одну единицу в каждом, а также в Советском районе города Казани и Нижнекамском районе на три единицы в каждом. Таким образом, допустимо увеличение числа мировых судей, по нашему мнению, в Республике Татарстан на четырнадцать единиц.

Что касается проекта Государственного Собрания Республики Марий Эл, там предусматривается увеличение числа мировых судей до сорока четырёх, то есть на десять единиц. В этом случае на одном судебном участке численность населения будет составлять шестнадцать с половиной тысяч, что значительно ниже среднего показателя законодательно установленного критерия численности населения на одном судебном участке — от пятнадцати до двадцати трёх тысяч. Поэтому комитет, исходя из указанного критерия и учитывая возрастающую нагрузку на мировых судей в связи с расширением их компетенции, считает допустимым увеличение числа мировых судей в городе Йошкар-Оле на две единицы, по одной единице в Медведевском, Сернурском, Мари-Турекском, Волжском муниципальных районах, то есть всего на шесть единиц.

Проект Белгородской областной Думы предусматривает увеличение установленного для Белгородской области числа мировых судей и количества судебных участков на четырнадцать единиц. При увеличении числа мировых судей, как предлагают авторы законопроекта, на одном судебном участке до восьмидесяти, численность населения будет составлять восемнадцать тысяч девятьсот человек, что соответствует среднему показателю законодательно установленного критерия численности населения на одном судебном участке. Исходя из указанного критерия представляется допустимым предлагаемое увеличение числа мировых судей в Белгородской области до восьмидесяти, то есть на четырнадцать единиц.

Таким образом, комитет, отмечая необходимость доработки законопроектов ко второму чтению, рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроекты об увеличении числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан, Республике Марий Эл, Белгородской области. Прошу поддержать.

Председательствующий. Александр Николаевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы по доложенным законопроектам? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы в первом чтении принять законопроект под пунктом 16? Прошу проголосовать. Законодательная инициатива Республики Татарстан.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, законодательная инициатива Республики Марий Эл. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 18, законодательная инициатива Белгородской области. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменения в статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Архангельское областное Собрание депутатов просит рассмотреть этот законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Поскольку я один выступаю, то я очень коротко скажу о том, что предлагается в законопроекте.

Предлагается в примечании к статье 260 Уголовного кодекса уточнить наименование такс — там сейчас просто содержится общая отсылка, — утверждаемых постановлением Правительства Российской Федерации, в соответствии с которыми исчисляется размер ущерба, причинённого лесным насаждениям, деревьям и кустарникам. Также предлагается увеличить размер административного штрафа за незаконную рубку, повреждение лесных насаждений и так далее. При этом предусматривается установить конфискацию орудий совершения названных правонарушений.

По нашему мнению, по мнению комитета, в Уголовном кодексе нецелесообразно перечислять все виды такс, предназначенных для исчисления размера взыскания за ущерб, причинённый незаконной рубкой, хотя бы потому, что мы никогда не сможем дать исчерпывающий перечень этих такс.

Далее. Представляется необоснованным предлагаемое законопроектом увеличение размера административного штрафа, поскольку авторы это увеличение мотивируют тем, что нынешний размер административного штрафа не покрывает убытков, возникающих от незаконной рубки. Однако нельзя забывать о том, что законодательство не освобождает совершившее правонарушение лицо, с которого взыскан административный штраф, от обязанности возмещения причинённого вреда в порядке гражданского судопроизводства.

В части обеспечительных мер, предлагаемых авторами, следует также учитывать положения статей 27.10 и 27.11 административного кодекса, которые говорят об изъятии вещей и документов и об оценке стоимости изъятых вещей и документов.

По этим основаниям комитет считает нецелесообразным принятие данного законопроекта и рекомендует Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у Малышкина.

Оставайтесь на трибуне.

Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Валерий Васильевич, вот часто видишь: ствол дерева, крона обрезана — пеньки такие высокие стоят. Это что такое — законная рубка или незаконная рубка? К чему это относится всё?

Гребенников В. В. Во-первых, я не знаю, о чём вы говорите.

Во-вторых, исходя из обычной оценки ситуации, думаю, что при законной рубке не должно оставаться пеньков таких высоких, как вы показываете. Думаю, что, скорее всего, либо это кто-то незаконно срубил, либо это попытка лесников, после того как дерево было сломано, придать ему какой-то более или менее подобающий вид. Не знаю точного ответа.

Председательствующий. Олег Александрович, вы сидите на месте независимого депутата — вы вышли из фракции ЛДПР? Мы почему-то об этом не знаем.

Присаживайтесь, Валерий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 0 чел.
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 23. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Сахалинской областной Думы Сергея Алексеевича Пономарёва.

Пономарёв С. А., *представитель Сахалинской областной Думы.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, мы полагаем, что в Уголовном кодексе Российской Федерации изначально имеется правовая коррупциогенная дыра, которую действующая судебная практика всё больше расширяет. Речь идёт об условном осуждении за тяжкие и особо тяжкие преступления.

25 процентов воров, половина мошенников, совершивших преступления при особо отягчающих обстоятельствах, то есть организованной группой, в крупных размерах, лица, два или более раза судимые за хищение либо вымогательство, получают наказания условно. Более половины взяточников, причём из них 66 процентов организованных, то есть совершивших преступления в группе, получавших взятки неоднократно, в том числе с вымогательством, осуждаются условно. Среди государственных взяточников, то есть тех, кто получил взятку,

занимая государственную должность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, главы муниципального образования (это статья 290 Уголовного кодекса), четыре из пяти осуждаются условно. Эта практика, базирующаяся на нынешней редакции статьи 73 Уголовного кодекса, противоречит принципу справедливости, целям наказания и создаёт предпосылки для субъективизма и коррупции в системе правосудия. Условное осуждение не носит характера кары и многими осуждёнными воспринимается как безнаказанность. Это провоцирует новые преступления. Из общего числа осуждённых, совершивших преступления во время отбытия наказания, 74 процента совершили преступления во время испытательного срока при условном осуждении.

В этой связи Сахалинская областная Дума предлагает законодательно ограничить круг преступлений, за которые наказание может быть назначено условно, преступлениями небольшой и средней тяжести, то есть наказываемыми не строже, чем пятью годами лишения свободы. В настоящее время предельный срок, который можно получить условно, — восемь лет лишения свободы. Это логично, так как даже сейчас испытательный срок, в течение которого осуждённый своим поведением должен доказать своё исправление, составляет не более пяти лет, то есть можно получить восемь лет условно, но только пять лет из них будет составлять испытательный срок. Вот наша логика: думается, что логичным было бы совпадение срока условного осуждения с испытательным сроком. Кроме того, необходимость доказывать своё исправление — ещё один довод в пользу раскаяния, которое мы предлагаем сделать необходимым условием для условного осуждения: нераскаявшийся не может быть исправлен.

Кто же за нашу позицию по данному вопросу? Во-первых, мировая практика. На территории СНГ аналогичная позиция в Узбекистане, в Таджикистане, в модельном кодексе. Не применяется условное осуждение к лицам, которым назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, по уголовным кодексам Испании, Австрии, ФРГ, Швейцарии. В Японии, Болгарии и Китае верхний предел условного наказания ограничен тремя годами, только во Франции — пятью. Именно это мы и предлагаем. Это мировая практика. Неужели наши грабители и крупные воры податливей в исправлении, чем иностранные?

Кроме того, четырнадцать субъектов Российской Федерации, по нашим данным, поддержали нашу законодательную инициативу, ни одного отзыва против не было. Поддерживает нашу инициативу Верховный Суд. Кроме того, Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам дал положи-

тельный отзыв на данную законодательную инициативу. К сожалению, в распространённых документах мы не увидели этого документа.

Кто против? Во-первых, Правительство Российской Федерации, которое никаких материальных претензий по этому вопросу не высказывает, и профильный комитет Государственной Думы, который переписал буквально возражения Правительства Российской Федерации. Я, наверное, после того как доложит комитет, хотел бы на их доводах более предметно остановиться.

Мы полагаем, что вообще такого рода практика — а мы исследовали статистику по всей стране на протяжении трёх лет — всё время расширяется. Это фактически тест на коррупционность как Правительства Российской Федерации, так и Государственной Думы. И вообще, такого рода заключение, которое дал нам профильный комитет... этим, видимо, надо заниматься комиссии, которой руководит господин Гришанков, потому что заявить, что не надо условием условного осуждения ставить раскаяние, потому что это связано с публичным признанием своей вины, — ну, это такая простота, которая хуже, конечно, воровства. А иначе как мы собираемся исправлять этого человека, который у нас остаётся без государственного принуждения? Три цели наказания: первая — это достижение социальной справедливости, вторая — общая превенция и третья — личное исправление. Социальную справедливость мы с вами игнорируем в условном осуждении, общую превенцию игнорируем, остаётся индивидуальное исправление. Человек говорит, что он не виновен и ни в чём не раскаялся, а ему говорят: нет, тебе восемь лет лишения свободы условно, иди отдыхай. Разве это государственный подход и разве это правильная политика? А в процессе условного осуждения он должен доказать своё исправление. Как же он будет доказывать, если он не собирается исправляться?! И тенденции российской практики направлены как раз на всё большее расширение категории такого рода лиц, которые осуждаются условно.

Что нас здесь тревожит? В Уголовном кодексе существует клапан в виде индивидуализации наказания — это статья 64, назначение более мягкого наказания, ниже низшего предела. Но эта статья требует каждый раз перечисления тех исключительных обстоятельств, которые действительно существуют. Статья 73, об условном осуждении, не требует ничего — вот они, предпосылки для коррупции в судейском корпусе, которые просто вопиют о необходимости их закрытия. И кроме того, конечно, это массовые освобождения. У нас из восемнадцати тысяч осуждённых за тяжкие телесные повреждения около 60 процентов осуждаются условно, грабители — в 66 процентах

случаев. Ну когда-то этому нужно положить конец?! Поэтому мы и предлагаем согласиться с нашими поправками.

Всё-таки несколько слов о заключении комитета. Говорят, что якобы ряд статей — 263-я и другие, — связанных с транспортными преступлениями... что в этом случае законодатель и суд лишают возможности назначить условное наказание. Но заметим, что все эти четыре статьи, как видно из заключения комитета, трёхчастные. Первая и вторая части — мера наказания до пяти лет лишения свободы, то есть мы здесь практику никоим образом не будем тревожить, а третья часть этих статей — это ответственность, к примеру, за теплоход "Адмирал Нахимов", то есть за смерть более двух человек. Достаточно человеку назначить наказание либо ниже низшего предела (да, это преступление по неосторожности), либо до пяти лет лишения свободы, и применяйте там всё что угодно, индивидуализируйте наказание, но в целом защищать взяточников — я думаю, что это неправильная позиция Правительства Российской Федерации. Если это им социально близко, ну, тогда трудно о чём-то говорить, но хочется, чтобы Государственная Дума стала фильтром на пути такого рода условного осуждения.

Просили бы согласиться с нашей инициативой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета Груздева Владимира Сергеевича.

Груздев В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации", предложенный Сахалинской областной Думой. Докладчик уже достаточно развёрнуто изложил смысл данного законопроекта.

Что хотелось бы сказать о возражениях комитета? Авторами законопроекта не учитывается, что изменение максимального срока лишения свободы, при котором может быть назначено условное осуждение, исключает возможность применения данного вида наказания за ряд преступлений, совершённых по неосторожности. Например, статьи 263, 264, 266 и 269 Уголовного кодекса Российской Федерации допускают возможность назначения наказания в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет. В этой связи предлагаемое изменение статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации нарушает уголовно-правовые принципы справедливости, гуманизма и равенства граждан перед законом.

Кроме того, комитет считает невозможным ставить назначение наказания в виде условного осуждения в зависимость от позиции обвиняемого в суде, поскольку раскаяние предполагает признание своей вины, а если человек не считает себя виновным, то что, мы должны ему обязательно назначать неусловный срок наказания?

Хочу также добавить, что по данному законопроекту поступило одиннадцать отзывов из субъектов Российской Федерации: три из них положительные, восемь — отрицательные. Правительство Российской Федерации высказывается против. В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас не было выступлений.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Воронежской областной Думы Александра Ивановича Пономарёва.

Пономарёв А. И., *представитель Воронежской областной Думы.*

Уважаемые коллеги, в общем-то, наша законодательная инициатива сочетается с той, что была предложена перед этим, и позиция Государственной Думы вполне понятна, но тем не менее хотелось бы всё-таки довести до вас свою позицию.

Мы получили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, ответственного комитета Государственной Думы, где говорится, что предложение нельзя признать обоснованным и последовательным, поскольку при таком тол-

ковании якобы сохраняется возможность назначения условного осуждения лицам, которые совершили особо тяжкие преступления. Мы не согласны с этим, потому что уголовный закон имеет буквальное толкование. В части первой статьи 73 УК обозначен конкретный срок, по которому возможно условное наказание, — до восьми лет. Таким образом, за особо тяжкие преступления назначение условного срока невозможно, так как в соответствии с частью пятой статьи 15 УК за совершение особо тяжких преступлений предусмотрена ответственность сроком свыше десяти лет, что не подпадает под действие части первой статьи 73 УК, а значит, за совершение особо тяжких преступлений условное наказание невозможно. А если судами такое допускается, то только лишь потому, что они слишком вольно толкуют данную норму.

Коллеги, я понимаю, что, наверное, вслед за тем, что уже произошло, наша законодательная инициатива также не будет принята, но тем не менее ссылки правительства на то, что отдельные преступления... вот и сейчас об этом говорилось, о том, что статьи 264, 265, 266, 269 выпадают из возможности применения условного наказания за преступления по неосторожности. Данная норма предусматривает свыше пяти лет только за квалифицированные преступления, то есть в случае, когда погибли несколько человек. И наверное, надо быть последовательными: если вы принимаете законы, по которым наказывают лиц, в состоянии алкогольного опьянения севших за руль, если вследствие этого погибают люди... За преступления, не квалифицированные по данным статьям, предусматривается наказание до пяти лет, и там возможно условное наказание. Если предусмотрено наказание свыше пяти лет, когда погибает много людей, наверное, в этом случае нельзя допускать такую позицию. Я не могу сказать, что вы не общаетесь с гражданами, но мы тоже общаемся с гражданами, и очень трудно объяснить нам вот, допустим, в Воронежской области, почему, когда пьяный водитель сбивает пять-шесть человек и они погибают, его не лишают свободы.

Поэтому всё-таки мне хотелось бы, чтобы вы приняли данный законопроект и справедливость восторжествовала.

И ещё только одно слово, это уже не замечание, а предложение. Это не моё мнение, это мнение Воронежской областной Думы, и когда мы постановление принимали, мы поручали депутатам Государственной Думы от Воронежской области поддержать наш законопроект. И то, что сейчас я не вижу здесь в зале ни одного депутата Государственной Думы от Воронежской области... Я могу сказать только одно: 29 марта будет заседание Воронежской областной Думы, и я доложу о работе наших депутатов Государственной Думы на этом заседании.

Спасибо.

Председательствующий. Шантаж!

Коллеги, содоклад Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, действительно, данный законопроект схож с предыдущим, однако в нём есть своя специфика. Предлагаемое изменение не отвечает принципу справедливости, закреплённому в статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно части первой данной статьи наказание должно соответствовать не только характеру и степени общественной опасности преступления, но и обстоятельствам его совершения и личности виновного. Именно поэтому частью второй статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении условного наказания суду предоставляется право учитывать личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства и на основании этого решать вопрос о возможности исправления осуждённого без реального отбывания наказания.

Хотелось бы добавить, что на данный законопроект поступило семнадцать отзывов из регионов, из них только два — положительные, пятнадцать отзывов — отрицательные. При этом правительство выступает против и Верховный Суд Российской Федерации тоже выступает против.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Иванович, у нас бывают ещё командировки, понимаете, поэтому не всегда все депутаты присутствуют в зале пленарных заседаний.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 25. Депутат Муцоев в зале? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 26. Михаил Васильевич Емельянов здесь, но мы, в общем-то, приняли решение... У нас есть ещё представители заксобраний субъектов Российской Федерации? Виктор Николаевич Фомин (по пункту 27.2) есть в зале? Нет. Тогда продолжаем по порядку.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад члена комитета по конституционному законодательству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно прост, он предлагает увеличить размер страховой суммы для лиц, занимающихся частной нотариальной практикой. Комитет предлагает его отклонить по следующим основаниям. Конечно, постановка вопроса, безусловно, имеет место быть, она правильная, но решать его так, как предлагают авторы, нельзя, потому что вопрос носит комплексный характер. Прежде всего необходимо принять специальный закон, который бы развивал закон об обязательных видах страхования.

Кроме того, сейчас мы готовим новый вариант закона о нотариате, где предлагаются новые, более прогрессивные подходы к страхованию деятельности частных нотариусов. В частности, мы хотим, используя мировой опыт, ввести не только индивидуальную, но и коллективную ответственность сообщества при страховании рисков нотариальной деятельности, как это делается во Франции, то есть ввести некую солидарную ответственность. Эти вопросы прорабатываются, и, я думаю, в ближайшее время проекты будут вынесены на ваше рассмотрение, а законопроект в данном виде мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Присаживайтесь, Михаил Васильевич.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 9 чел.
Не голосовало . . . . . 441 чел.. . . . . 98,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Борис Алексеевич, нам придётся перенести рассмотрение пунктов 27.1 и 27.2 в соответствии с Регламентом, потому что они признаны альтернативными и мы не можем рассматривать один без другого. Я фиксирую отсутствие докладчика Фомина. Если его не будет в следующий раз, то мы, наверное, рассмотрим законопроект без его участия, доложит тогда комитет.

Пункт 28. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Заурби Ахмедовича Нахушева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Нахушев З. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, представленными поправками предлагается определить срок действия проектной документации на строительство объектов, а также ввести положения, предполагающие проведение государственной экспертизы в отношении проектной документации некоторых объектов капитального строительства, расположенных в районах с высокой сейсмичностью.

Необходимость внесения поправок, предполагающих трёхлетний срок действия проектной документации с момента её выпуска и утверждения заказчиком, а также предусматривающих по истечении указанного срока пересмотр и повторное утверждение проектной документации объекта, по которой строительство не начато, вызвана несколькими причинами. Среди них можно назвать вошедшее в практику затягивание подрядчиками строительства объекта, на который уже имеется проектная документация, изменение ситуации на строительном рынке, в том числе стоимости объекта строительства, и другие причины.

Кроме того, действующий Градостроительный кодекс Российской Федерации не отражает вопросы сейсмостойкого проектирования и строительства объектов в особых условиях ряда территорий Российской Федерации. Строительство в условиях повышенной сейсмичности территорий (7 баллов и выше) без проведения обязательной государственной экспертизы проекта строящегося объекта создаёт угрозу жизни и здоровью большого числа лиц, подвергающихся серьёзной опасности возникновения

и развития природных и техногенных катастроф. В частности, к числу сейсмоопасных районов страны относится территория Кабардино-Балкарской Республики (у нас 8—9 баллов).

В соответствии с пунктами 4 и 5 части 2 статьи 49 кодекса не подлежит государственной экспертизе проектная документация на отдельно стоящие объекты капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров и которые не предназначены для проживания граждан и осуществления производственной деятельности; на отдельно стоящие объекты капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров, которые предназначены для осуществления производственной деятельности и для которых не требуется установления санитарно-защитных зон или для которых в пределах границ земельных участков, на которых расположены такие объекты, требуется установление санитарно-защитных зон.

Соответственно с вступлением в силу данных положений Градостроительного кодекса Российской Федерации не подлежит государственной экспертизе проектная документация на строительство многих спортивных сооружений, концертных залов, кинотеатров, сельских школ, большепролётных производственных помещений, культовых и других сооружений, предполагающих одномоментное пребывание в них значительного количества людей. Подобное положение, особенно в условиях повышенной сейсмичности ряда территорий России, является совершенно недопустимым и может при определённых условиях стать причиной массовой гибели людей.

Ввиду изложенного представляется вполне обоснованным установление нормы о нераспространении положений пунктов 4 и 5 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации на случаи проектирования объектов строительства, расположенных в районах с сейсмичностью 7 баллов и более.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, поэтому просил бы коллег поддержать законопроект.

Председательствующий. Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Камшилов Пётр Петрович.

Включите микрофон.

Камшилов П. П., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Градостроительный кодекс, установив срок действия проектно-сметной документации три года с момента её выпуска и утверждения

заказчиком. Кроме того, предлагается установить обязательность проведения государственной экспертизы проектной документации объектов с количеством этажей не более двух и общей площадью не более 1500 квадратных метров, в случае если строительство таких объектов планируется в районах с сейсмичностью 7 баллов и выше.

По мнению комитета, введение срока действия проектной документации нецелесообразно и необоснованно, так как проектная документация должна пересматриваться только при изменении условий строительства, а не в связи с истечением трёхлетнего срока. Кроме того, введение срока действия проектной документации не согласуется с положениями статьи 49 Градостроительного кодекса, которыми предусмотрена типовая проектная документация. Такая проектная документация может применяться в последующем строительстве без изменений и без прохождения заново государственной экспертизы, независимо от срока, когда такая документация была утверждена.

По пункту 2 законопроекта хочу отметить, что установление повышенных требований к безопасности объектов, строительство которых предполагается на сейсмоопасных территориях, заслуживает внимания. Однако сегодня законодательство Российской Федерации чётко и однозначно не раскрывает понятия "сейсмичность". Существует несколько методик определения сейсмичности, и из текста законопроекта совершенно непонятно, какая из них должна использоваться.

Таким образом, принятие законопроекта может привести к коллизиям в правоприменительной практике.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Рязанская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета по природным ресурсам сделает Василий Михайлович Тарасюк.

Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (о разграничении полномочий по распоряжению участками недр местного значения между органами государственной власти и органами местного самоуправления), внесённый Рязанской областной Думой.

Целью законопроекта является уточнение положений Закона Российской Федерации "О недрах" в части разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по распоряжению участками недр местного значения. В целом одобряя работу в данном направлении, комитет не может согласиться с законопроектом в предложенной редакции.

Во-первых, Законом "О недрах" в настоящее время вообще не установлены критерии и порядок отнесения участков недр к объектам федерального и местного значения, и поэтому принятие предлагаемых авторами норм приведёт к отнесению к участкам недр местного значения всех участков недр, находящихся на территории субъектов Российской Федерации, что противоречит концепции закона, поскольку не учитываются положения статей 3, 4, 10^{1}.

Во-вторых, предлагаемые авторами изменения пункта 5 статьи 5 закона приведут к сокращению полномочий органов местного самоуправления в сфере регулирования отношений недропользования (не контроль, а участие в контроле) без передачи их другим органам государственной власти. Комитетом не могут быть поддержаны данные предложения.

В-третьих, законопроектом предусматривается наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению функций лицензирования участков недр и полномочиями по организации геологического изучения участков недр. Такие изменения противоречат статье 26^{3} Федерального закона от 6 октября 1999 года

№ 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Перечень полномочий субъектов Российской Федерации, осуществляемых за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, уже установлен в пункте 2 указанной статьи, и он не может быть изменён иначе, как путём внесения изменений в указанный федеральный закон либо через передачу субъектам Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации, иными словами, на это надо выделить деньги из федерального бюджета.

Нужно отметить, что предложения авторов, вводящие новую редакцию статьи 19 закона, уточняющую права и обязанности собственников и владельцев земельных участков при добыче общераспространённых полезных ископаемых, а также редакционные изменения статей 20 и 21 закона, касающиеся введения понятия "уполномоченные органы" вместо понятия "органы, предоставившие лицензию", комитетом поддерживаются, однако их недостаточно для одобрения законопроекта в целом. Доработка законопроекта авторами перед первым чтением также представляется невозможной, тем более что предложения по статьям 19, 20 и 21 получили одобрение, так как законодатели Иркутской области внесли примерно такой же законопроект, который комитет рассмотрел и предложил принять в первом чтении.

Отзыв на законопроект поступил от Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, который не поддержал его принятие.

Комитет Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления и Комитет Совета Федерации по промышленной политике не поддерживают принятие данного законопроекта.

На законопроект поступило одиннадцать отзывов из десяти субъектов Российской Федерации: ни один субъект Российской Федерации не выступил за его принятие.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 390132-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", внесённый Рязанской областной Думой.

Доклад окончен. Если есть вопросы, я отвечу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Проект обращения Государственной Думы к Фрадкову о выделении из федерального бюджета средств на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации сверх сумм, которые были установлены законом "О федеральном бюджете на 2007 год".

Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за принятие данного обращения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я прошу вас сейчас проголосовать за продление работы для заслушивания сообщения Михаила Игнатьевича Гришанкова и рассмотрения протокольных поручений. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Пять минут — Михаилу Игнатьевичу Гришанкову, и несколько минут займут протокольные поручения. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается предложение.

Об итогах работы Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции в 2006 году выступит с сообщением председатель комиссии Михаил Игнатьевич Гришанков. Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Приоритетными направлениями работы комиссии в 2006 году были следующие: обеспечение ратификации базовых антикоррупционных конвенций ООН и Совета Европы, а также имплементация их положений в наше законодательство; антикоррупционная экспертиза законопроектов; разработка предложений по созданию национальной антикоррупционной стратегии; изучение работы по предупреждению и противодействию коррупции в судебной системе, прокуратуре и правоохранительных органах и подготовка соответствующих рекомендаций, а также работа с обращениями граждан и организаций.

Важнейшим событием отчётного года считаем ратификацию Россией базовых антикоррупционных конвенций ООН и Совета Европы. Комиссия внесла свой вклад в подготовку их к ратификации (об этой работе Госдуме было доложено в отчётах за 2004 и 2005 годы). После ратификации конвенций комиссия активизировала усилия, направленные на корректировку законодательства в соответствии с их требованиями.

В июне 2006 года был проведён "круглый стол", посвящённый законодательному обеспечению противодействия коррупции. Его участники обратили внимание органов госвласти на необходимость существенно ускорить формирование целостной системы антикоррупционного законодательства.

В целях реализации положений Послания Президента России осенью прошлого года по решению Председателя Государственной Думы при комиссии была создана межведомственная рабочая группа по подготовке соответствующих законопроектных предложений. Сегодня сделанные ею наработки оказались в полной мере востребованы недавно образованной аналогичной рабочей группой в Администрации Президента России.

За отчётный период комиссией проведены антикоррупционные экспертизы проектов шести федеральных законов, во всех были выявлены коррупционные факторы, и сделанные комиссией выводы были учтены ответственными комитетами Государственной Думы. Вместе с тем отсутствие в Регламенте Госдумы положений, детализирующих механизм доработки законопроектов ответственными комитетами, не способствует устранению коррупционных факторов в полном объёме.

По согласованию с Председателем Государственной Думы о методике проведения антикоррупционных экспертиз были проинформированы депутаты, проведён тренинг для работников Правового управления. Наряду с предложениями Правительства в законотворческой деятельности учитываются рекомендации парламентских слушаний, в частности об установлении обязательности антикоррупционной экспертизы законодательства.

Из-за тревожной коррупционной ситуации в судебной системе, в прокуратуре, в правоохранительных органах стало необходимым более пристальное изучение работы по предупреждению и противодействию коррупции в этих органах. В октябре — ноябре комиссия заслушала и обсудила информацию их руководителей о состоянии работы по предупреждению и противодействию коррупции. Результаты обсуждения нашли отражение в принятых комиссией решениях.

Кроме того, совместно с Управлением Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности в октябре в Государственной Думе проведён семинар, посвящённый этическим принципам и ответственности в судебной системе. Были сформулированы предложения по совершенствованию системы гарантий независимости судей, процедуры их назначения и дальнейшего продления полномочий, подчёркнута необходимость доработки в кодексах положений, касающихся их профессионального поведения.

В 2006 году было продолжено сотрудничество с Советом Европы. Успешно реализован совместный проект приведения российского законодательства по противодействию коррупции в соответствие с международными стандартами. Динамично идёт работа в рамках нового совместного проекта.

В 2006 году в комиссию поступило и ею рассмотрено пятьсот шестьдесят пять обращений, что почти в два раза превысило число обращений, поступивших в 2004 и 2005 годах, вместе взятых. По обращениям организовывались проверки через федеральные органы исполнительной власти, администрации субъектов Федерации. Ход проверок контролировался комиссией, что позволяло добиваться оперативного восстановления законных прав граждан. Заслуживают внимания следующие примеры работы по обращениям.

В нашу комиссию обратилась комиссия Народного Хурала Бурятии по противодействию коррупции по вопросу о превышении министром финансов республики гражданином Налётовым должностных полномочий при предоставлении бюджетных кредитов и заключении договора об оказании услуг

с коммерческой организацией. После нашего обращения в Генеральную прокуратуру в отношении Налётова были возбуждены два уголовных дела. В июне 2006 года ему было предъявлено обвинение, уголовные дела соединены в одно производство. Сейчас расследование завершено. Об этом на прошлой неделе в своём выступлении в пятницу на нашем заседании упоминал первый заместитель генерального прокурора Александр Эмануилович Буксман.

Ещё одна ситуация. В комиссию Госдумы обратилась гражданка Маркеева по поводу противоправной деятельности бывшего начальника Управления федеральной собственности и капитального строительства бывшего Министерства труда и социального развития Российской Федерации гражданина Чернявского. После нашего обращения Генпрокуратурой была проведена проверка. В результате в мае 2006 года против Чернявского было возбуждено уголовное дело по признакам незаконного участия в предпринимательской деятельности. Выяснилось, что Чернявский, занимая должность начальника названного управления, одновременно являлся единственным учредителем коммерческой организации, которой отдавались государственные заказы. Расследование дела продолжается.

С января 2006 года работает сайт комиссии, регулярное обновление которого осуществлялось в течение всего отчётного периода.

В отчётный период финансовые средства комиссией не расходовались.

В заключение хотел бы поблагодарить руководство Государственной Думы и всех фракций за поддержку, которую мы постоянно ощущали в нашей повседневной деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Коллеги, нам с вами в подарок на сегодняшний день остались протокольные поручения с пятницы 16 марта, поэтому начнём с них.

Поручение Бобырева комитету по промышленности. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Поручение Глотова комитету по промышленности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение Ближиной Любови Фёдоровны Комитету по безопасности. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Депутат Попов — комитету по конституционному законодательству. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Сергей Алексеевич Попов оформил два протокольных поручения, в которых адресует поручения председателю комитета по конституционному законодательству Плигину Владимиру Николаевичу. Комитет предлагает более простой способ получения информации — обратиться непосредственно к Плигину. Я с Владимиром Николаевичем разговаривал, он на это согласен, поэтому необходимости в этих протокольных поручениях нет.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Прошу проголосовать. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против . . . . . 243 чел.. . . . . 97,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 249 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Ещё одно протокольное поручение депутата Попова. Есть замечания у комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Аргументация та же самая, поэтому просим не поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 3,6 %
Проголосовало против . . . . . 240 чел.. . . . . 96,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 250 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кибирева Комитету по аграрным вопросам. Есть замечания у комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Борис Григорьевич Кибирев просит предоставить предварительную информацию о сельскохозяйственной переписи. Эти данные были уже опубликованы, Борис Григорьевич мог с ними познакомиться. Окончательная информация по переписи будет опубликована в начале 2008 года. Необходимости в принятии протокольного поручения также нет.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 17,7 %
Проголосовало против . . . . . 261 чел.. . . . . 82,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По протокольному поручению депутата Чурова Комитету по труду и социальной политике есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Фральцовой, Неверова двум комитетам: по проблемам Севера и Дальнего Востока и по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания? Нет. Принимается.

Фральцова, Неверов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Алкснис — Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Предлагается Виктору Имантовичу оформить депутатский запрос по данной проблеме.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Алксниса? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 46 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против . . . . . 246 чел.. . . . . 84,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 292 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутатов Локотя, Останиной, Бобырева, Волковского, Смолина Комитету по труду и социальной политике и Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока? Нет. Принимается.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович по ведению.

Иванов А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, произошла техническая ошибка, поэтому для стенограммы хочу сказать, что по вопросу 14 депутаты Аушев, Заяшников, Иванов, Леонтьев, Максимова, Махачев, Смоленский и Трофимов голосовали за.

Спасибо.

Председательствующий. Которых не было в зале. *(Оживление в зале.)*

Так, уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям от 21 марта.

Депутат Кибирев — Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Есть замечания? Нет.

Глотов, Безбородов, Мухина — двум комитетам: по труду и социальной политике и по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Иванов, Аксаков — Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Алкснис — комитету по Регламенту. Есть замечания? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Депутат Алкснис предлагает запросить в Аппарате Государственной Думы информацию о возможности прямой трансляции пленарных заседаний Государственной Думы. Мы такое решение не принимали — о том, чтобы проводить прямую трансляцию, поэтому предлагается оформить как депутатский запрос.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 18,1 %
Проголосовало против . . . . . 253 чел.. . . . . 81,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Чернышова Комитету по информационной политике. Нет замечаний? Принимается.

Протокольное поручение депутата Бабурина двум комитетам — по безопасности и по делам общественных объединений и религиозных организаций. Есть замечания? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поскольку те факты, которые излагаются в протокольном поручении Сергея Николаевича Бабурина, требуют подтверждения, мы предлагаем оформить депутатский запрос, чтобы не девальвировать подпись руководителя Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения? Прошу проголосовать. Мнение комитета по Регламенту — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 29 чел.. . . . . 10,3 %
Проголосовало против . . . . . 253 чел.. . . . . 89,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 282 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не согласен со всезнающим Черёмушкиным, когда он говорит, что результаты сельскохозяйственной переписи будут только в начале следующего года. Это политическое трюкачество, никто такого срока не устанавливал, и в решении правительства по переписи тоже такого не было, поэтому не имеет права Черёмушкин так распоряжаться этими сроками. Сроки будут оттягиваться с учётом выборов, потому что село вухналь развалили и в показе народу разваленного сельского хозяйства, в показе утраты продовольственной независимости правящая партия не заинтересована. Поэтому запрос вполне оправданный, и мы настаиваем, чтобы запрос в Министерство сельского хозяйства был направлен.

Председательствующий. Черёмушкин это делает не от себя, Николай Игнатович, а от комитета по Регламенту.

Протокольное поручение Тюлькина Виктора Аркадьевича Комиссии по вопросам практики применения избирательного

законодательства Российской Федерации. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В связи с тем что очень сложную задачу ставит Виктор Аркадьевич Тюлькин в этом протокольном поручении — о том, какая вероятность, то есть как бы задача такого исследовательского характера, — мы всё-таки просим Виктора Аркадьевича оформить депутатский запрос.

Что касается реплики Николая Игнатовича, то я должен сказать, что та информация, которую я вам предоставил о сельскохозяйственной переписи, получена из Росстата. Это вполне официальная информация, я трюкачеством не занимаюсь. Прошу это учесть, Николай Игнатович.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Тюлькина? Прошу определиться голосованием. *(Шум в зале.)* У нас не принято выступать по мотивам перед голосованием по протокольному поручению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы своё протокольное поручение сегодня обозначили во время обсуждения повестки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можете, подойдите и возразите. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 45 чел.. . . . . 15,2 %
Проголосовало против . . . . . 252 чел.. . . . . 84,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 297 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Лебедева двум комитетам — по безопасности и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Депутат Апарина — Комитету по безопасности. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемая Алевтина Викторовна, протокольное поручение ваше априори содержит вывод, что проблема, которая у нас сложилась с лекарствами, носит как бы криминальный ха-

рактер. Ну, поскольку мы это всё-таки не обсуждали и чтобы, опять же, так сказать, не девальвировать подпись руководителя Государственной Думы, всё-таки мы просим вас оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 49 чел.. . . . . 16,3 %
Проголосовало против . . . . . 252 чел.. . . . . 83,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 301 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение депутата Чернышенко Комитету по охране здоровья. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поскольку депутат Чернышенко требует информацию к пятнице, когда будет выступать Зурабов, а у нас на реализацию протокольного поручения две недели даётся по Регламенту, мы не можем это протокольное поручение принять: оно не соответствует Регламенту.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 3,8 %
Проголосовало против . . . . . 255 чел.. . . . . 96,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 265 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике. Есть ли замечания у Черёмушкина Василия Павловича?

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Здесь тоже просьба комитета по Регламенту к Олегу Николаевичу Смолину оформить депутатский запрос, поскольку здесь требуется получить информацию о причинах и ожидаемых последствиях внесения изменений в порядок медицинского отбора. Ну, поскольку это требует

всё-таки какого-то подтверждения, мы просим оформить депутатский запрос для начала.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Смолина? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам уже совет дала. В рабочем порядке, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы-то уже выступали, а Василий Павлович от комитета выступает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 17,9 %
Проголосовало против . . . . . 256 чел.. . . . . 82,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 312 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пришли ответы от Юрия Яковлевича Чайки по двум нашим запросам от 21 февраля — депутатов Рубежанского, Камшилова, Гурова, Нахушева и других и депутата Воронина. Они размещены в электронном виде, вы можете с ними ознакомиться.

Наше заседание закончено. Всего доброго! До свидания!

Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 марта 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)
Присутствует . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 марта. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Алкснис В. И., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Алкснис по карточке Бабурина.

Уважаемый Борис Вячеславович, как известно, в соответствии с частью первой статьи 37 Регламента заседания Государственной Думы проводятся открыто, гласно и освещаются средствами массовой информации. Но в среду фракция "Единая Россия" выступила против моего протокольного поручения комитету по Регламенту о том, чтобы запросить информацию о возможности прямой телетрансляции пленарных заседаний через Интернет, поскольку, оказывается, Госдума не принимала такого решения.

Напоминаю, что с 21 февраля Совет Федерации осуществляет такую трансляцию в Интернете, британский парламент осуществляет трансляцию, Верховная Рада Украины. Почему мы отказываемся от этого? Я прошу поставить на голосование сейчас вопрос о прямых телетрансляциях наших пленарных заседаний через Интернет.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы со Светланой Петровной Горячевой обращались к вам с просьбой разобраться с председателем Комитета по делам женщин, семьи и молодёжи по поводу смерти бывшего руководителя аппарата комитета Хаманева. Было заседание мандатной комиссии, нас пригласили в последний момент без предупреждения, мы со Светланой Петровной присутствовать не смогли. Комиссия принимает решение, что мы же ещё и виноваты и что нам надо перед ней извиниться. Извиняться мы не собираемся, потому что мы свою точку зрения считаем правильной!

Председательствующий. Кармеев Анбяр Арифуллович.

Кармеев А. А., *фракция "Единая Россия".*

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович.

Поступило письмо от депутата Крутова, он просит перенести пункт 19 повестки дня в связи с невозможностью присутствовать на пленарном заседании по семейным обстоятельствам.

Председательствующий. Багишвили Евгений Нодариевич, пожалуйста.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Багишвили.

У нас в Регламенте заложена норма — "час заявлений", но он часто срывается. Может быть, всё-таки каждый раз нужно ставить его на фиксированное время, чтобы он у нас обязательно проходил? Если он сегодня состоится, я записываюсь на него.

Завтра футбольный матч в Таллине, но он имеет не только спортивное значение, но, к сожалению, и политическое, поскольку более чем семидесяти гражданам России отказано в визе для поездки в Эстонию, а при прохождении таможенного контроля у болельщиков изымались флаги, в том числе и у активистов ЛДПР. Мы должны иметь в виду, что просто так не хотят провести спортивный матч, и уже до его начала применяются политические санкции. В этом смысле отрадно, что КПРФ наконец отказывается от позиции интернационализма и становится на националистические... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Викторов И. К., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Викторов по карточке Фоменко.

Прошу записать Бабурина Сергея Николаевича на "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Попов Сергей Алексеевич по карточке Рыжкова.

У меня предложение пункт 15 повестки дня — это законопроект о рекламе — сегодня снять с обсуждения и перенести на более поздний срок. Я обращаю ваше внимание, что это уникальный случай: имеется отрицательное заключение Государственно-правового управления президента, отрицательные заключения ряда министерств и ведомств, и тем не менее законопроект гонят с жуткой скоростью. Более того, делается всё, чтобы его принять сразу и придать ему обратную силу. Я думаю, что за этим стоят чьи-то небескорыстные цели, поэтому хорошо было бы подключить и комиссию по коррупции.

И кроме того, я думаю, здесь необходимо провести парламентские слушания. Это очень важный вопрос, который касается большого числа людей, как работающих в этой сфере, так и тех, на кого направлено действие данного закона о внесении изменений в закон "О рекламе", 15-й вопрос повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, вчера по всем каналам прошла информация о том, что Татьяна Баныкина выиграла в Конституционном Суде процесс по поводу выплаты пособия по беременности и родам в размере 100 процентов: суд отменил положение федерального закона.

Дело в том, что у нас есть аналогичные нормы, например норма, касающаяся выплаты пособия матерям по уходу за детьми до полутора лет, там тоже речь идёт о выплате, ну, не 40 процентов заработка неработающим женщинам, но не более определённой суммы и так далее. Я предлагаю поручить Комитету по делам женщин, семьи и детей запросить информацию о целесообразности своевременного приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда норм и других законов, аналогичных той норме, которая была отменена Конституционным Судом.

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Островский А. В., *фракция ЛДПР.*

Островский по карточке Слуцкого.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сенат Соединённых Штатов Америки одобрил план вывода войск США из Ирака до 31 марта 2008 года. Считаю это колоссальной ошибкой американцев. Считаю, что Комитет Государственной Думы по международным делам должен подготовить соответствующее заявление. Мы были против того, чтобы они приходили в Ирак, но если они пришли, то они должны остаться, потому что пора действительно тёмному обществу объяснить, как нужно жить по правилам демократии, чтобы наконец общество стало просвещённым, демократичным и чтобы мировые ценности пришли в Ирак. Мне кажется, мы должны занять жёсткую позицию, возможно, даже в Совете Безопасности ООН поднять этот вопрос, чтобы ни в коем случае американцы из Ирака не уходили, пусть наведут там порядок, потому что в мире одна надежда — только на США.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу записать меня на "час заявлений" и поддержать протокольное поручение в адрес Комитета Государственной Думы по безопасности: запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о причинах тяжелейшей трагедии, которая произошла у нас в ночь с 19 на 20 марта в станице Камышеватской Ейского района Краснодарского края, когда в огне погибли шестьдесят два престарелых гражданина и ме-

дицинская сестра, о принимаемых мерах по обеспечению безопасности социальных учреждений в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, поддерживаю депутата Островского. Операция в Ираке должна быть завершена, и действительно должны быть получены результаты, создано нормальное государство. Мы надеемся на окончание этой нормальной операции, а иначе там будет второй Афганистан, это тоже нам не нужно абсолютно: источник заразы для всего региона. Так что поддерживаем президента Буша.

Второй момент касается вопроса 15-го — о внесении изменений в закон "О рекламе" в части распространения наружной рекламы. Надо оставить этот вопрос в повестке дня, он исключительно важный на самом деле, и мы неоднократно высказывались по этому поводу. Единственное, нам нужно обязательно проголосовать за поправку об ограничениях для иностранцев в плане наружной рекламы (такая поправка, к сожалению, не была принята комитетом), доля иностранных компаний в рекламе должна быть не более 30 процентов. Это имеет принципиальное политическое значение, иначе Мёрдок и Березовский... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Сироткин С. Н., *фракция ЛДПР.*

Сироткин по карточке Овсянникова.

Прошу записать на "час заявлений" меня и Овсянникова.

И ещё одно: на сегодняшний день не ясна судьба законопроекта "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества". В конце этого года Совет Государственной Думы не рассматривал данный вопрос, перенёс его рассмотрение, но конкретная дата рассмотрения не определена. Сейчас идёт поток обращений представителей малого бизнеса, а ответить им нечего, поэтому я просил бы вернуться к рассмотрению данного вопроса и окончательно решить судьбу данного законопроекта. Этот законопроект очень важен для судьбы малого бизнеса, потому что они не в состоянии конкурировать в торгах, чтобы приобрести своё место, которое они арендуют на сегодняшний день.

Председательствующий. Скорлуков Олег Альбертович, пожалуйста.

Овсянников В. А., *фракция ЛДПР.*

Борис Вячеславович, по карточке Скорлукова — Овсянников.

Я по поводу очередной аварии самолёта. Вот сегодня в Красноярске снова была совершена аварийная посадка одного из пассажирских лайнеров. Я думаю, что эту тенденцию пора переломить. Рано или поздно, наверное, все государственные структуры будут блокированы. Но реально физический страх у человека присутствует. И мы, как депутаты, тоже, наверное, должны задуматься о безопасности движения на воздушном транспорте. Что такое — каждый божий день две-три аварии авиатранспорта! Пора уже это прекращать, наверное, нужно все силы бросить на решение этой проблемы. В конце концов, никто из депутатов Государственной Думы не застрахован от того, что при следующей аварийной посадке самолёта не окажется в этом самолёте. Давайте обратим свои взоры на авиапром. В конце концов, пора это прекращать, жизнь наших людей, граждан дороже... И в конце концов, у вас тоже может сложиться ситуация в связи с выборами: полёт за полётом... В каком мандраже вы будете садиться на очередной борт, я представляю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

Тюлькин В. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Тюлькин по карточке Сапожникова.

Первое. Я прошу записать меня на "час заявлений".

Второе. Я хочу вернуться к теме выборов, которые по Конституции у нас должны быть демократическими и свободными (а некоторые партии подписывали заявления о честных и чистых).

Речь идёт о том, что на прошлом заседании отклонили проект протокольного поручения: выяснить, каким образом у нас при случайных жеребьёвках реализуется закономерность, имеющая десятитысячную и даже стотысячную долю вероятности. Комитет по Регламенту устами Василия Павловича сказал, что это чересчур сложный вопрос для понимания депутатов Думы. Я его в данном случае упростил. Предлагаю три протокольных поручения комиссии Гончара по надзору: обратиться в Центральную избирательную комиссию (они уже разбираются с заявлением экспертного сообщества), в прокуратуру о наличии заявлений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ройзман Евгений Вадимович, пожалуйста.

Ройзман Е. В., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать депутата Алксниса и считаю, что не будет ничего страшного в том, если заседания Государственной Думы будут транслироваться в Интернете, как это делается во всех цивилизованных странах. Я считаю, что тем самым мы просто проявим уважение к нашим избирателям.

В связи с этим протокольное поручение комитету по Регламенту: запросить у Аппарата Государственной Думы информацию о возможности прямой телетрансляции пленарных заседаний через Интернет и довести её до сведения всех депутатов Государственной Думы. Нам скрывать нечего. Я считаю, что это будет разумно и объективно.

Спасибо.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович.

Чернышов А. Г., *фракция ЛДПР.*

Чернышов по карточке Курдюмова.

Я не хотел сегодня выступать непосредственно по вопросу о деятельности господина Зурабова (об этом, по-моему, всё сказано), но тем не менее, наверное, нужно говорить о том клане, который он представляет, в том числе в российском правительстве, и о том регламенте — всего полтора часа, — который мы выделяем на очень важный вопрос. Сегодня, наверное, мы опять дадим ему 25 миллиардов, будем гладить по головке, несмотря на то что он завалил ДЛО, завалил пенсионную реформу, по которой наши пенсионеры получили всего 2 процента из тех фондов, в которые они отдали... Мы будем гладить его по головке, дадим конфетку, сосочку, и опять будет наше российское здравоохранение действовать по принципу одной таблетки: одну часть дадим "от живота", одну часть — "от головы". Российские медики предлагают господину Зурабову (вот они готовы это разработать) три отдельные таблетки: от ненависти к собственному народу, и особенно к пенсионерам и больным, от жадности (читай: коррупции) и от беспамятства.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я, во-первых, предлагаю продлить "правительственный час" до двух часов: мы очень долго ждали Михаила Юрьевича, очень много вопросов к нему накопилось.

Во-вторых, я прошу повторно Государственную Думу поддержать протокольное поручение комитету по труду в части

угрозы срыва курортного сезона в связи с приказом номер 3, который был издан Минздравсоцразвития 9 января, в связи с тем что теперь с инвалидов требуют помимо обычных медицинских документов ещё индивидуальные программы реабилитации, а это связано с угрозой потери пенсии, поскольку при переосвидетельствовании им понижают степень утраты трудоспособности. Мне кажется, что комитет по Регламенту чисто произвольно отклонил моё протокольное поручение. Прошу комитет по Регламенту собраться с авторами протокольных поручений и наконец установить регламентный стиль принятия или отклонения этих поручений, а не произвольный.

Председательствующий. Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович.

Денисов В. П., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать разрешение на распространение в зале пленарных заседаний обращения губернатора Ульяновской области Морозова в связи с критической ситуацией с лекарственным обеспечением на территории Ульяновской области, напрямую связанного с сегодняшним "правительственным часом".

Спасибо.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня два момента.

Я прошу снять сегодня с рассмотрения пункт 18 повестки, как внесённый с грубым нарушением Конституции Российской Федерации, в частности части 3 статьи 104 и статьи 129. Это первое.

Второе. Вы уже знаете о том, что три дня тому назад в небе над Ростовом опять разбились два наших военных самолёта, современных военных самолёта. Опять возникает вопрос: что происходит в Вооружённых Силах? Я понимаю, что фактически у нас нет министра обороны, а те события, которые сегодня происходят в стране, и вопрос безопасности наших граждан ещё раз дают основания для того, чтобы мы действительно заслушали председателя правительства здесь, на пленарном заседании, именно об обеспечении безопасности российских граждан. Это дополнительная мотивация, прошу её учесть.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Свиридов В. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Депутат Свиридов по карточке Головатюка.

У меня есть предложение перенести рассмотрение пункта 8 повестки дня на более поздний срок. Я думаю, всё-таки есть какие-то моменты, которые нам надо доработать, тем более что предстоит неделя работы в регионах. На следующем пленарном заседании мы его рассмотрим. Вот такое предложение.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Останина Н. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Кибирева — Останина.

Уважаемые коллеги, как и депутат Кузнецов, я обращаю ваше внимание на вчерашнее определение Конституционного Суда. Речь идёт о статье 13 принятого нами Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования...", где мы ввели верхнюю ограничительную планку пособия по беременности и родам. В этой связи две позиции. Первая — попросить Андрея Константиновича Исаева воздержаться от некомпетентных комментариев принятого нами закона, поскольку они не отражают даже позицию комитета, председателем которого он является, ибо мы дали протокольное поручение, которое касается именно этой позиции, возвратиться к этому вопросу и в случае, если будет возможность у Фонда соцстраха, убрать эту верхнюю планку. Поэтому я предлагаю, не обращаясь к процедуре трёх чтений при внесении поправок, вернуться к нашему протокольному поручению, проголосовать отдельно и снять верхнюю планку. Тем самым мы выполним свои обязательства перед избирателями и избавимся от того политического... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., *фракция ""Родина — Патриоты России".*

Протокольное поручение депутатов Государственной Думы Безбородова и Глотова. Не прекращается череда авиакатастроф и авиапроисшествий, гибель людей. Разрушенная в начале 90-х годов система подготовки специалистов для авиации до настоящего времени не восстановлена, что зачастую приводит к авиакатастрофам по вине экипажей. Так, при ежегодной потребности авиации в пятистах специалистах, окончивших учебные заведения, она получает только двести.

Просим поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых и планируемых мерах по выводу авиастроения и авиаперевозок из кризисного состояния, в том числе в части обеспечения количественных и качественных параметров подготовки специалистов для авиации.

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вам напомнить, что Минздравсоцразвития у нас отвечает не только за поставки лекарств, но и, в частности, за введение в эксплуатацию новых детских онкологических центров. Я готов доказать, что два крупнейших центра — в Москве и Санкт-Петербурге — должны были быть введены в эксплуатацию два года назад, все необходимые ресурсы, включая финансовые, для этого имеются. За это время мы могли бы спасти сотни детей. Поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить информацию в правительстве и выяснить ситуацию.

И второе. Я хотел бы, коллеги, чтобы мы всё-таки набрались сегодня мужества и добились отставки министра, тем более что это типичный случай — должностное лицо с бизнес-интересами.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, да, сегодня состоится эта долгожданная встреча с министром Зурабовым. В отличие от большинства депутатов Государственной Думы мы долго-долго и с нетерпением ждали этой встречи и к ней готовились. Мы разделяем позицию, которую многие депутаты сегодня озвучили в зале, — Зурабов, безусловно, является существенным аллергеном для нашего общества, но в конечном счёте речь идёт не о судьбе министра и всей этой команды, речь идёт о судьбе миллионов людей. Наверное, сегодня будут предлагаться какие-то рецепты по выходу из кризисной ситуации, а никаких материалов письменных нет. Борис Вячеславович, я просто предлагаю — чтобы разговор шёл не формальный — распространить материалы, с которыми придёт Зурабов, распространить цифры, графики, для того чтобы вникнуть в суть этой проблемы, потому что из устного разговора, даже за полтора часа, разобраться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению Митрофанов записан. Есть необходимость? Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые друзья, вот уже дважды депутат Алкснис и депутат Ройзман ставили вопрос о трансляции. Я информирую их, что канал "Вести-24" периодически в прямом эфире транслирует заседания Государственной Думы. Если вы этого не знаете, включите канал "Вести-24". Так что трансляция ведётся, не полностью, отдельные фрагменты.

Я думаю, что сегодня Зурабов будет транслироваться в "Вестях-24". Пусть наша служба хоть даст эту информацию, люди не знают, бедные, всё в Интернете ищут.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков, пожалуйста, по ведению.

Аксаков А. Г., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время наблюдается довольно существенный рост курса рубля по отношению к мировым валютам, и это вызывает озабоченность у многих экспертов, поскольку стимулирует приток спекулятивного капитала в страну, а это, в свою очередь, оказывает инфляционное давление на нашу экономику. Также это вызывает озабоченность и у представителей реального сектора, поскольку продукция отечественных производителей становится неконкурентоспособной по сравнению с импортом, и статистика ярко демонстрирует, что импорт намного превосходит экспорт, темпы роста импорта намного превосходят темпы роста экспорта. Но, с другой стороны, есть ещё и такой момент, что укрепление рубля способствует созданию возможности закупать современное импортное оборудование для переоснащения нашей промышленности. В связи с этим мы предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Аксаков А. Г. ...поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об анализе последствий укрепления курса рубля для деятельности отечественных товаропроизводителей за период с начала 2003 года, как раз в период, когда рубль начал значительно укрепляться.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, обсудим поступившие предложения.

Выступление Алксниса Виктора Имантовича по поводу прямой трансляции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу? Кулик Геннадий Васильевич хочет высказать по этому вопросу другое, наверное, мнение. Пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Борис Вячеславович, просто не сработала, видимо, кнопка, я...

Председательствующий. Вы по этому вопросу?

Кулик Г. В. Нет.

Председательствующий. По этому вопросу — Черёмушкин Василий Павлович. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Предлагается эту коллизию разрешить следующим образом. Мы попросим Виктора Имантовича повторить протокольное поручение комитету по Регламенту. Мы, видимо, это протокольное поручение сегодня примем, в комитете этот вопрос рассмотрим с приглашением Виктора Имантовича и найдём какое-то взвешенное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Предлагается оформить предложение Виктора Имантовича протокольным поручением, которое мы поддержим... Вы хотите сказать, что оно уже было?

Пожалуйста, включите микрофон Алкснису Виктору Имантовичу.

Алкснис В. И. Борис Вячеславович, я ведь ставил вопрос о том, чтобы Государственная Дума проголосовала за то, что необходима в Интернете прямая трансляция наших заседаний. Протокольное поручение внесено группой депутатов — Ройзманом, мной, и ещё целый ряд подписались, но я прошу просто поставить на голосование, потому что в тот раз нам отказали в принятии протокольного поручения, так как Государственная Дума не принимала решения о прямой трансляции. Ведь прямая трансляция технически осуществима, никаких проблем нет, хоть завтра можно подключить.

Председательствующий. Виктор Имантович, спасибо, я понял. У нас абсолютно открытый режим проведения пленарных заседаний, вы видите — представители средств массовой информации, в том числе и телевизионных каналов, присутствуют у нас на всех заседаниях, они имеют право транслировать хоть двадцать четыре часа те наши рабочие заседания, на которых они присутствуют. Если мы говорим о каком-то другом техническом решении, то это требует предварительной проработки со стороны нашего Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, поэтому, когда будет внесено предложение, оно пройдёт в соответствии с процедурой Совет Государственной Думы и после этого будет вынесено на пленарное заседание. Так что я попрошу вас оформить протокольное поручение, и мы по этому пути пойдём.

Плетнёва Тамара Васильевна, вы высказали вашу позицию — мы её выслушали.

Предложение депутата Кармеева — перенести рассмотрение пункта сегодняшней повестки дня. Только я уточняю: не 19-й, а 31-й. Тот пункт, о котором вы говорили, стоит под номером 31. Уважаемые коллеги, как сказал депутат Кармеев, док-

ладчик Крутов просит перенести рассмотрение пункта 31. Нет возражений? Нет. Мы соглашаемся с этим предложением.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений". И мы также выслушали вашу позицию по ряду вопросов.

Викторов Иван Кириллович записал на "час заявлений" Бабурина Сергея Николаевича.

Попов Сергей Алексеевич просит перенести, снять сегодня с рассмотрения пункт 15. Было выступление Митрофанова Алексея Валентиновича, который предлагает оставить этот пункт в повестке, поэтому нам нужно определиться голосованием. Обе позиции высказаны. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы снять сегодня с рассмотрения пункт 15 порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 35 чел.
Не голосовало . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Кузнецов Виктор Егорович высказал свою позицию и предложил дать протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович, вы высказали позицию — мы её выслушали.

Глотов Сергей Александрович записался на "час заявлений" и предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович записался на "час заявлений" и поднял вопрос о законопроекте "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества". В соответствии с нашим решением данный законопроект включён в программу весенней сессии 2007 года и будет рассмотрен в июне.

Овсянников Владимир Анатольевич записался на "час заявлений" (мы это имеем в виду, это было озвучено Сироткиным Сергеем Никаноровичем) и высказал свою позицию по ситуации с аварийной посадкой и с авиаперевозками, мы её выслушали.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на "час заявлений" и предложил дать протокольное поручение комиссии Гончара Николая Николаевича по наблюдению за ходом выборов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ройзман Евгений Вадимович — протокольное поручение комитету по Регламенту. Это то же самое, о чём говорил Алкснис Виктор Имантович. Пожалуйста, вместе подготовьте протокольное поручение.

Чернышов Алексей Геннадиевич, заявление ваше мы выслушали, это ваша позиция.

Смолин Олег Николаевич предложил сегодня увеличить временной регламент на "правительственный час". Уважаемые коллеги, если будет необходимость, то мы это решение примем в ходе "правительственного часа". Мы вчера на Совете Государственной Думы предложили следующий регламент: пятнадцать минут на доклад, сорок пять минут на вопросы и тридцать минут на выступления представителей депутатских объединений. Если этого не хватит, естественно, продлим, добавим время.

Денисов Валентин Петрович предложил распространить обращение губернатора Ульяновской области Морозова в зале. Я думаю, что уместно будет этот вопрос просто озвучить во время "правительственного часа", это сегодняшняя тема. Думаю, что таким образом надо поступить.

Илюхин Виктор Иванович предлагает снять пункт 18 сегодня с рассмотрения. Для обоснования вам минута. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я думаю, что данный законопроект нарушает две статьи Конституции Российской Федерации. В статье 129 говорится о том, что прокуратура Российской Федерации составляет единую централизованную систему. Создание Следственного комитета в составе прокуратуры это единство, централизацию нарушает. Это один момент.

Второй момент. Создание Следственного комитета неизбежно повлечёт дополнительные финансовые затраты из федерального бюджета. Ведь предполагается, что у руководителя Следственного комитета будут дополнительно заместители, новый состав членов коллегии, будут новые руководители в субъектах Российской Федерации, а это, я подчёркиваю, дополнительные затраты из федерального бюджета. Мы забываем о том, что Следственный комитет должен быть материально и технически оснащён, в том числе и транспортом, — опять дополнительные затраты. Но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, данный законопроект внесён в Государственную Думу в соответствии со статьёй 104 Конституции именно теми субъектами права законодательной

инициативы, которые в ней указаны. Ну, в целях рассмотрения на предмет соответствия статье 129 мы на заседание комитета приглашали для участия в рассмотрении данного вопроса заместителей генерального прокурора, достаточно подробно всё было обсуждено. Замечаний в этом отношении не было, и заместители генерального прокурора также об этом не говорили. Мы полагаем, что данный законопроект вполне может быть рассмотрен сегодня на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием по предложению Виктора Ивановича Илюхина. Кто за то, чтобы исключить из порядка работы пункт 18? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Не принято, остаётся в порядке работы.

Уважаемые коллеги, ещё депутат Смолин предложил дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Свиридов Валентин Валентинович предлагает перенести рассмотрение пункта 8 повестки дня, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Кто прокомментирует? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы действительно просим повременить с принятием данного законопроекта в третьем чтении, для того чтобы проверить ряд обстоятельств. Пока никаких конкретных замечаний по тексту не имеется, но нам необходимо провести совещание с участием Министерства экономического развития и торговли на предмет соответствия позиций законопроекта всей ситуации переговорного процесса по вступлению России в ВТО. Мы просим рассмотреть его в третьем чтении в начале апреля, 4-го или 6-го числа.

Председательствующий. Понятна позиция, спасибо.

Уважаемые коллеги, кто-либо возражает? Нет. Нет необходимости голосовать, переносим рассмотрение пункта 8 на начало апреля.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение комитетам по энергетике, транспорту и связи и по образованию и науке. Также готовьте и раздавайте в зале.

Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его обосновали.

Локоть Анатолий Евгеньевич, вы высказали позицию — мы её выслушали.

Аксаков Анатолий Геннадьевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели вопросы, поднятые при обсуждении порядка работы. И ещё просит слова Кулик Геннадий Васильевич: он, наверное, не успел записаться на вопрос.

Пожалуйста.

Кулик Г. В. Спасибо большое.

Комитет просит перенести рассмотрение пункта 11: у наших партнёров появились новые аргументы, и мы хотим их выслушать.

Председательствующий. 11-й вопрос, уважаемые коллеги, — это закон, отклонённый Советом Федерации. Есть предложение перенести его рассмотрение также на апрель. Ясно, что на апрель, потому что сегодня последнее заседание в марте. Нет возражений? Если нет возражений, нет необходимости голосовать, переносим рассмотрение 11-го вопроса на апрель.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений прошу проголосовать повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 27 апреля 2007 года доклад сделает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше обсуждение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на апрель, который мы сформировали с учётом принятой нами примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы на весеннюю сессию и в соответствии с решениями Совета Государственной Думы.

В январе — марте мы с вами провели шестнадцать пленарных заседаний, на которых рассмотрели двести девяносто восемь вопросов, одобрили три федеральных конституционных закона и приняли сорок четыре федеральных закона, десять законопроектов приняли во втором чтении, тридцать девять — в первом и отклонили сто тридцать один законопроект. Приняли тридцать два постановления. Рассмотрение сорока шести законопроектов, которые были включены в план на март, было перенесено по предложениям комитетов в связи с необходимостью их доработки.

В проект календаря на апрель по предложениям комитетов включено девяносто девять законопроектов, из них шесть — это ратификация международных договоров, восемнадцать законопроектов внесены Президентом и Правительством Российской Федерации, четыре — членами Совета Федерации, тридцать семь — депутатами Государственной Думы, сорок — законодательными органами власти субъектов Российской Федерации.

Во втором чтении в апреле планируется рассмотреть девятнадцать законопроектов, среди которых законопроекты "Об исполнительном производстве", "О государственном кадастре недвижимости", "Об основных положениях, о порядке разработки и утверждения государственных образовательных стандартов общего образования", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о детях с ограниченными возможностями здоровья".

В первом чтении предлагается рассмотреть в апреле семьдесят четыре законопроекта, в их числе: "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)", "О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)", альтернативные законопроекты "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и "О гарантиях предоставления информации о решениях государственных органов, органов местного самоуправления".

Уважаемые коллеги, постановлением Государственной Думы для представления поправок ко второму чтению новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен срок — до 5 апреля. Комитет по бюджету и налогам представит данный законопроект на рассмотрение на одном из первых заседаний предстоящего месяца.

В апреле также запланировано проведение двух "правительственных часов". 4 апреля будет рассмотрена тема "О состоянии жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации, подготовке его к работе в осенне-зимний период 2007/08 года и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги". На 11 апреля на "правительственный час" запланирована тема "О состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранности музейных ценностей, выявлению и возвращению российских культурных ценностей, перемещённых в результате Второй мировой войны".

Уважаемые коллеги, законопроекты, которые будут предлагаться комитетами для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации и Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут включаться Советом Государственной Думы в повестку очередных пленарных заседаний в первоочередном порядке.

Прошу вас утвердить календарь работы с 4 по 27 апреля. И если есть вопросы, готова на них ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вижу только одного желающего задать вопрос, на этом мы запись завершаем. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос, который я задавал месяц назад. Законопроект "О внесении изменения в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации", который рассмотрен во втором чтении и к которому приняты поправки президента, до сих пор в подвешенном состоянии. Почему он не включается в календарь рассмотрения и когда это произойдёт?

Слиска Л. К. Комитет не представил для рассмотрения в апреле данный законопроект, поэтому я прошу вас в рабочем порядке обратиться в комитет. Если законопроект готов, на ближайшем заседании Совета Государственной Думы будет принято решение о вынесении его для рассмотрения на одном из пленарных заседаний в апреле.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 27 апреля 2007 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В первом и во втором чтениях мы с вами рассмотрели и одобрили проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". В этом законопроекте было предложено, чтобы члены правительства, приводя сведения о стоимости, называли её в рублях и дополнительно в эквиваленте. Но 21 марта текущего года и во втором, и в третьем чтениях был принят федеральный закон, который отрегулировал этот вопрос через изменения, внесённые в несколько законодательных актов. В результате этого просто отпала необходимость такого регулирования в законопроекте, который предлагается сегодня к рассмотрению. Исходя из изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает рассматриваемый проект федерального конституционного закона отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Замечания есть по докладу? Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович. Если это выступление, то для выступлений по мотивам голосования время будет предоставлено в режиме "часа голосования".

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову.

Митрофанов А. В. У меня вопрос: а какие изменения в законодательстве вдруг привели к такой срочной необходимости

фактически отбросить этот законопроект, который широко обсуждался, как мы знаем, и имеет — что скрывать? — политический подтекст?

Председательствующий. В качестве исключения, пожалуйста, Александр Петрович, ответьте на вопрос. В принципе вопросы мы не задаём.

Москалец А. П. Уважаемый Алексей Валентинович, в среду был принят закон, который внёс изменения в закон о статусе, это первое, в закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и ещё в целый ряд законов, поэтому та ситуация, которую мы сегодня рассматриваем, уже поглощена достаточным нормативным регулированием и в возврате к этому никакой целесообразности не видится.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Внесённый Президентом Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" 14 марта был принят Государственной Думой в первом чтении, 21 марта — во втором. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, у Правового управления замечаний по законопроекту не имеется.

Комитет по бюджету и налогам просит принять указанный законопроект в третьем чтении.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли этот законопроект во втором чтении 16 марта. За про-

шедшее время были проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний по тексту не имеется, поэтому комитет просит вас принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке подготовил обозначенный законопроект в части продления срока выплаты социальной пенсии после достижения восемнадцатилетнего возраста детям, потерявшим одного или обоих родителей, на период обучения по очной форме в образовательных учреждениях в возрасте до двадцати трёх лет. Замечаний по нему не имеется. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний по докладу нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" был рассмотрен в рамках подготовки его к третьему чтению 15 марта 2007 года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному законопроекту не имеет. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Замечаний нет по докладу, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8 мы с вами исключили из порядка работы.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10.6 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект в полном объёме подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О Знамени Победы". Доклад члена Комитета по обороне Владимира Анатольевича Овсянникова.

Пожалуйста.

Овсянников В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены, текст законопроекта согласован с Правовым управлением: без замечаний. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Замечаний нет по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 11 мы с вами сняли сегодня с рассмотрения.

Пункт 12. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в редакции согласительной комиссии). Докладывает сопредседатель согласительной комиссии Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что данный законопроект посвящён весьма актуальной теме — улучшению координации борьбы с отмыванием преступных

доходов и средств, направляемых на финансирование терроризма, между Центральным банком и Росфинмониторингом. Именно этой цели — улучшению координации — был посвящён данный закон. В связи с этим было принято решение о том, что акты Центрального банка в данной сфере должны быть согласованы с Росфинмониторингом.

Вместе с тем возник вопрос, как быть с теми актами, которые были приняты до вступления в силу этого закона и будут продолжать действовать, требуется ли их согласовывать или нет? На это обратил внимание Совет Федерации. Поэтому согласительная комиссия приняла решение о том, что акты Центрального банка, которые были приняты до вступления в силу этого закона, будут действовать до 1 января 2009 года. Согласительная комиссия внесла соответствующую поправку, она была принята, и мы, комитет Государственной Думы, члены комиссии от Думы, рекомендуем Государственной Думе поддержать закон в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели блок законопроектов в третьем чтении и блок отклонённых федеральных законов. Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", пункт 3 повестки дня. Прошу голосовать. Обращаю ваше внимание на то, что комитет предложил отклонить данный проект федерального конституционного закона.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам? Пожалуйста.

Отмените голосование.

По мотивам — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о законопроекте, который широко обсуждался не только в стенах Государственной Думы. Речь идёт об установлении для членов правительства обязанности упоминать в публичных выступлениях сведения о стоимости товаров, работ, услуг, о суммах сделок, о показателях бюджетов только в рублях. Ничего плохого в этом не было на самом деле, привыкать к упоминанию сведений в национальной валюте — это и в политическом смысле нормально, и в целом выстраивает правильное понимание ситуации в стране. Все эти у. е., которые фигурируют повсюду, во всех прейскурантах, — это на самом деле игра на курсовой разнице. Члены правительства должны учить нас привыкать к упоминанию све-

дений в национальной валюте. Никаких у. е., потому что у. е. дают возможность маневрировать. Сегодня под у. е. подразумеваются доллары, завтра скажут, что у. е. — это евро, потом у нас фунты будут у. е., и на манёврах с разницей в прейскурантах зарабатывают деньги. Плюс мы привыкаем к тому, что национальная валюта у нас доллар, или евро, или что-то другое, в то время как во всех странах всегда используется национальная валюта, она всегда упоминается в публичных выступлениях.

Ничего плохого в этом не было, и такие невнятные объяснения, которые дал первый зампред комитета Москалец, что вот, мол, принято, поглощено... Что принято, что поглощено? Почему мы отказались от этого законопроекта, который широко обсуждался, про который говорили? Да, над ним смеялись Греф и Кудрин, посмеивались: мол, зачем это делать и так далее. В итоге они оказались сильнее, вот что я могу сказать, для них это было принципиально. Они посмеялись и как бы... В очередной раз Греф посмеялся над Думой — ну и посмеялся, а мы в итоге пошли на поводу в этом, может быть, не таком существенном вопросе с точки зрения большой политики, но в любом государстве... Я не знаю государства, где бы вообще всё считали, обо всём говорили, на всё ссылались в чужой национальной валюте. Нет такого нигде на самом деле! Во многих государствах большинство граждан даже не видели никогда иностранную валюту. Я не беру Европу, где высокая мобильность, но в крупных государствах — только национальная валюта.

Поэтому считаю, что непонятно, немотивированно, так сказать, и как-то странно на самом деле всё это разворачивается. Говорили, говорили, а потом — бах, по каким-то таинственным причинам что-то там поглощено оказалось... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального конституционного закона, пункт 3 порядка работы. Предложение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Проголосовало против . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации".

По мотивам? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос, который решается этим законопроектом, принципиальный, и согласиться с законопроектом никак нельзя по следующей причине (во всяком случае, наша фракция будет голосовать против): очередные полномочия законодательной власти передаются исполнительной власти, и тем самым могучее древо исполнительной власти прирастает ещё одной весьма существенной ветвью. Я спрашиваю: а как же с конституционным принципом разделения властей? Счётная палата превращается в очередное контрольное управление при Президенте Российской Федерации. Вообще, уважаемые коллеги, вы задумайтесь над тем — я обращаюсь сейчас к парламентскому большинству, — что вы оставляете весьма плохое наследство для следующих созывов Государственной Думы.

Мы будем голосовать против, к чему призываем и всех остальных.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 420 чел.
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 422 чел.
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 428 чел.
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 426 чел.
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10.6 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 428 чел.
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич по мотивам по 10-му вопросу. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. По 10-му вопросу. Мы позволим себе напомнить историю этого законопроекта.

Сама идея родилась после того, как президент Ельцин выпустил указ о Знамени Победы и символах Знамени Победы, которые, с точки зрения ветеранов Великой Отечественной войны, искажали вообще восприятие светлого образа Знамени Победы, прежде всего за счёт того, что символика советская была изуродована, осталась одна нелепая звезда. И ветераны — прежде всего проявил инициативу Совет ветеранов Великой Отечественной войны Ленинграда и Ленинградской области — обращались по этому поводу к Ельцину, на что получили отрицательный ответ с вполне определённой идеологической подоплёкой. После этого ветераны первыми проявили инициативу проведения справедливого решения этого вопроса через закон. Коммунисты в январе 2005 года внесли соответствующий законопроект, однако партия "Единая Россия" через какое-то время, перехватив инициативу, выступила с собственной инициативой. Суть проводимой политики сводилась к поддержке линии Ельцина, а именно: на словах — утверждение об уважении к Знамени Победы, на деле — через введение какой-то второстепенной, непонятной символики принижение статуса Знамени Победы и искажение образа Знамени Победы и знамени, под которым советский народ одержал победу в Великой Отечественной войне.

Ничего нового в системе хранения в знак уважения к Знамени Победы этот законопроект не несёт, поскольку весь порядок сохраняется прежний. А то, что знамя — это символ Победы, что это наша святыня, известно и так, без указа господина Сигуткина и партии власти. Изготовление копий и раздача копий Знамени Победы будут только девальвировать его статус и искажать уважение к самому — единственному — Знамени Победы. То есть закон "О Знамени Победы" фактически сводится к борьбе с советской символикой, с исторической памятью народа и к искажению образа Знамени Победы и возвеличиванию других символов, не советских, которые в Великую Отечественную войну порой противостояли советским символам, символам советского народа, поэтому мы голосуем против этого законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О Знамени Победы" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 425 чел.
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, 13-й вопрос — "правительственный час", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по реализации государственной политики в области обеспечения населения Российской Федерации лекарственными средствами, борьбы с производством и распространением фальсифицированных лекарственных средств". Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаила Юрьевича Зурабова.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич, на трибуну.

Зурабов М. Ю., *министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время мне довольно часто приходится слышать вопрос о том, достаточно ли средств выделяется на финансирование государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи в Российской Федерации. Должен вам сказать абсолютно ответственно, что средств достаточно, если мы предполагаем, что мужчина у нас будет доживать до пятидесяти девяти лет. Но если мы поставим другие задачи, если в качестве одного из приоритетов будет сформулирована задача существенного увеличения продолжительности жизни в Российской Федерации (в отношении мужчин — хотя бы до семидесяти лет, а в отношении женщин — до семидесяти восьми — восьмидесяти лет), то я совершенно ответственно могу вам сказать, что это другие объёмы финансирования, это другая система здравоохранения, это другое жизнесохраняющее поведение. Я говорю об этом потому, что если мы ставим перед собой гораздо более серьёзные задачи в последние годы, то надлежит ответить на вопрос: кто готов профинансировать эти дополнительные расходы — работодатель? Судите са-

ми: по данным за 2005 год (более свежие данные поступят к нам чуть позже), я могу определённо сказать, что работодатель уплачивал налог на здравоохранение за 16 процентов работающих граждан с суммы ниже 700 рублей, а за 40 процентов работающих граждан, включая те 16 процентов, о которых я уже сказал, платёж на здравоохранение осуществлялся с суммы в 2,5 тысячи рублей. В денежном выражении за год это составляло от 235 до 860 рублей. За год! Может быть, мы предполагаем, что в этом случае существенную поддержку нам смогут оказать регионы Российской Федерации, в чьи полномочия входит финансирование организации медицинского страхования неработающих граждан? Здесь, я думаю, быстро мы правильного ответа не найдём, потому что в целом объём финансирования этой категории по Российской Федерации за 2005 год составил порядка 1 тысячи 370 рублей. Я ещё раз подчёркиваю: в течение года. А по федеральной программе дополнительного лекарственного обеспечения средний расход на одного льготника составил более 11 тысяч рублей в год только на лекарственные препараты.

Я вам называю эти цифры, потому что те выводы, которые я сегодня предложу на ваше обсуждение, в конечном итоге заставляют нас задуматься над тем, как финансировать более амбициозные планы, как снижать смертность и за счёт каких источников и средств, каким образом менять организацию медицинской помощи в Российской Федерации.

Существовавшая в Российской Федерации до 2005 года система предполагала льготное лекарственное обеспечение, бесплатное лекарственное обеспечение, практически без каких-либо ограничений для целого ряда категорий граждан, таких, в частности, как инвалиды и участники Великой Отечественной войны, жёны погибших участников боевых действий и ряд других. Но какие это были расходы? В среднем в месяц по этой категории тратилось от нескольких рублей до 90 рублей на человека. В среднем все эти расходы за год по всем субъектам Российской Федерации составляли порядка 12,5 миллиарда рублей.

В 2005 году ситуация, конечно же, кардинально поменялась, и не только в отношении количества тех, кто приобрёл право на получение лекарственных препаратов бесплатно в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения, но и в отношении перечня тех препаратов, которые граждане имели возможность получать. Я назову несколько цифр, не особенно утомляя вас ими, но всё же эти цифры полезно знать. В общей сложности 14,2 миллиона человек имели право на получение льготных лекарственных препаратов в 2005 году, из которых 10,3 миллиона получили эти препараты просто потому, что они обратились за дополнительным лекарственным обеспечением.

Надо также сказать, что общая сумма средств, которая была направлена на эти цели, фактически составила более 44 миллиардов рублей, то есть произошло увеличение расходов более чем в три раза по сравнению с уровнем лекарственного обеспечения в 2005 году. Надо также сказать, что в этот период было выписано более ста сорока миллионов рецептов и уровень обслуживания этих рецептов был достаточно высоким.

Законодательством устанавливалось, что граждане, которые были заинтересованы в том, чтобы заменить натуральные льготы на денежную компенсацию, имели право подать заявления, и значительная часть граждан подала такие заявления, отказавшись от социального пакета и получив денежную компенсацию. Таким образом, в 2006 году в программе осталось порядка 54 процентов от всех тех, кто пользовался такого рода мерами государственной поддержки в 2005 году. Что на это повлияло в первую очередь? По нашей оценке, в первую очередь повлияли низкие доходы населения в отдельных регионах, недостаточная информированность населения о всех достоинствах и недостатках данной программы и малая потребность отдельных категорий льготников в лекарственных препаратах, поскольку стоимость тех препаратов, которые они получали или в которых испытывали потребность, была ниже стоимости социального пакета. И таким образом, в программе остались те, кому лекарственные препараты требовались в бóльших объёмах, чем стоимость социального пакета, и, что самое главное, в программе оказались те категории граждан, которые начали с 2005 года получать так называемое специфическое медикаментозное лечение.

Я вам могу уверенно сказать о том, что до начала реализации этой программы эти категории граждан в необходимом объёме лекарственные препараты не получали. О ком идёт речь? В первую очередь речь идёт о лицах, больных гемофилией, страдающих онкогематологическими заболеваниями, рассеянным склерозом, гипофизарным нанизмом и рядом других тяжёлых заболеваний, которые требуют серьёзных расходов на лекарственное обеспечение. В прошлом году у нас был зарегистрирован в одном из субъектов факт, когда стоимость лечения одного гражданина, имевшего право на такие меры материальной поддержки со стороны государства, составила 77 миллионов рублей. По отдельным категориям расходы на одного человека в месяц составляют у нас от 5 до 7 миллионов рублей. Это очень существенные расходы. Более 38 процентов всех расходов в прошлом году составили расходы на финансирование приобретения лекарственных препаратов именно для категорий граждан, страдающих специфическими заболеваниями.

Насколько значительна эта категория? Она не очень значительна. У нас в Российской Федерации по тому реестру, который на сегодняшний день сформирован совместно с общественными организациями, объединяющими соответствующую категорию пациентов, органами исполнительной власти субъектов Федерации и соответствующими службами федеральных органов исполнительной власти, гемофилией страдают пять тысяч семьсот шестьдесят восемь человек, но расходы на их лечение составляют порядка 4—5 миллиардов рублей в год. И ровно такие же показатели я могу вам привести по тем, кто страдает заболеваниями, перечисленными мной до этого.

В 2006 году, если говорить о результатах, и уровень обслуживания рецептов, и количество выписанных рецептов, и степень эффективности использования лекарственной терапии были существенно выше, чем в 2005 году, и в конечном итоге это дало определённый, я бы даже сказал, достаточно значительный эффект. На что прежде всего влияет эффективное лекарственное обеспечение при амбулаторном лечении? На сроки госпитализации. Нет необходимости направлять гражданина на лечение в стационар, если вы можете предоставить ему лекарственный препарат при амбулаторном лечении или если это лечение осуществляется в поликлинике в условиях стационара дневного пребывания. Так вот, я вам назову только некоторые цифры. В Калужской области госпитализация этих категорий граждан снизилась в 2,4 раза, в Воронежской — в 1,8 раза, в Республике Дагестан — в 0,9 раза, в Вологодской области — в 0,7 раза. Это существенные, очень существенные изменения в результатах деятельности системы здравоохранения.

Я не буду приводить вам цифры по снижению так называемой госпитальной летальности, или, проще говоря, смертности, тех категорий, которые в последние годы начали получать довольно существенную лекарственную терапию и по гемофилии, и по онкогематологии, и по сахарному диабету. Все эти показатели хорошо известны, и я думаю, что самым, наверное, главным показателем, который всё-таки в целом характеризует эффективность работы системы здравоохранения в прошлом году, является показатель общего снижения смертности на сто тридцать восемь тысяч человек. Мы имеем уже первые данные по снижению смертности за январь этого года — это более 9 процентов по сравнению с январём 2005 года. И если в 2006 году у нас снижение смертности составило порядка 8 процентов, то в первые месяцы текущего года этот показатель чуть выше. Только за первый месяц 2007 года снижение смертности по сравнению с уровнем прошлого года составило более восемнадцати тысяч человек. Это достаточно значительные показатели.

Я также хотел бы сказать вам о тех проблемах, которые выявились в ходе реализации этой программы в 2006 году. Назову только некоторые из них, далеко не все. Прежде всего должен сказать, что до сих пор мы не изжили такую проблему, как низкое качество составления заявок и определения потребности в лекарственных препаратах на уровне муниципалитетов и субъектов. Надо признать недостаточным и уровень подготовки специалистов, которые осуществляют выписку лекарственных препаратов, назначение лекарственных препаратов. И крайне существенным фактором оказалось то, что на сегодняшний день система вневедомственного контроля за правильностью и обоснованностью назначения лекарственной терапии либо практически не работала, либо действовала весьма неэффективно.

Таким образом, можно, с одной стороны, констатировать, что программа состоялась, что эта программа дала возможность посредством применения высокотехнологичных лекарственных препаратов существенно снизить частоту госпитализации, особенно по наиболее затратным видам заболеваний, что эта программа, конечно, с нашей точки зрения, создала новое качество в здравоохранении, в том числе и качество жизни тех категорий граждан, которые до этого не могли возвратиться к нормальному труду или нормально проходить обучающий процесс, образовательный процесс. Речь идёт в первую очередь о детях. Все эти возможности появились. Но и, как вы понимаете, проблема во многом превратилась из медицинской в финансовую, поскольку те средства, которые необходимо было направить на цели льготного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан в 2006 году, оказались выше сумм, запланированных в федеральном бюджете и в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Можно ли было пересмотреть этот показатель в прошлом году? К сожалению, нет, потому что конструкция закона номер 178 "О государственной социальной помощи" предполагала, что пересмотреть размеры стоимости социального пакета можно только при пересмотре сумм всех денежных выплат, осуществляемых в пользу тех категорий граждан, которые имеют право на соответствующие меры государственной поддержки. По этой причине весь прошлый год финансирование программы шло в пределах тех сумм, которые были предусмотрены в бюджете, с наращиванием задолженности перед поставщиками и производителями лекарственных препаратов. Конструкция договоров, действовавшая в прошлом году, предполагала возможность получения товарных кредитов продолжительностью сто восемьдесят суток, поэтому до конца декабря в целом объёмы

поставок соответствовали размеру заявок субъектов Российской Федерации.

Конечно, мы понимаем эту проблему, и, подняв её в первый раз на заседании правительства в мае прошлого года, проведя консультации с коллегами из других министерств и ведомств, мы совместно с законодателями пришли к выводу, что необходимо вносить коррективы в саму схему реализации и финансирования положений соответствующего законодательства. Поэтому на 2007 год был предусмотрен иной механизм обеспечения граждан лекарственными препаратами, в соответствии с которым в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования предусматривались не только 34 миллиарда рублей на финансирование этой программы, но также и суммы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Михаил Юрьевич, пятнадцать минут мы выделяли на доклад. Пожалуйста, в течение пяти минут изложите уже ваши предложения.

Добавьте пять минут, пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Итак, я в таком случае скажу о том, что мы предполагаем сделать в ближайшее время и что могло бы быть предметом обсуждения сегодня на "правительственном часе".

Прежде всего для нас совершенно очевидно, что определённые проблемы, связанные с финансированием этой программы в текущем году, обусловлены тем, что на момент запуска этой программы невозможно было объективно оценить потребность в лекарственных препаратах для тех групп населения, которые должны получать специфическую лекарственную терапию и не получали эту специфическую лекарственную терапию до момента начала реализации этой программы. Поэтому мы считали бы целесообразным... Подготовительная работа уже проведена, поскольку уточнены списки, составлен реестр, проведены оценки стоимости курсовых доз, проведено совместно со специалистами уточнение потребности в наиболее дорогостоящих лекарственных препаратах, и всё это создаёт предпосылки для того, чтобы эта часть обязательств государства была выделена в отдельную программу. Либо эта отдельная программа должна быть оформлена в виде федерального закона, аналогичного тем нормативным актам, которые регулируют обязательства государства в отношении лечения категорий граждан, страдающих отдельными видами заболеваний (такие нормативные акты у нас есть), либо такая программа может финансироваться в рамках действующей программы, но с корректировкой соответствующих нормативов финансирования по субъектам Федерации, для того чтобы у нас не было конкуренции в отношении расходов между группами населения, нуждающимися в чрезвычайно

дорогостоящих лекарствах, и теми гражданами, которые должны получать общую терапию, пользоваться лекарственными препаратами общего списка.

Вторая задача, которую, мы считаем, также можно было бы решить, — восстанавливать солидарный принцип функционирования данной программы, включая эти расходы, уже за исключением расходов на лечение граждан специфическими лекарственными препаратами, в расходы системы обязательного медицинского страхования, и передавать часть полномочий субъектам Российской Федерации, для того чтобы они начиная с 2009 года могли принимать более активное участие в определении основных параметров данной программы. Мы уже в этом году совместно с субъектами корректируем целый ряд параметров программы, и в том числе параметры, связанные с размером торговой наценки, которая уплачивается за логистику, за доставку лекарственного препарата непосредственно до потребителя.

Третья задача, которую, мы считаем, также возможно решить, — внести коррективы в действующее законодательство на этот год, для того чтобы расширить полномочия Федерального фонда обязательного медицинского страхования по принятию решения о выделении субсидий территориальным фондам ОМС, с тем чтобы восстановить нормальное финансирование программы и исключить какие-либо перебои в поставках в течение ближайших нескольких недель.

Одновременно с этим необходимо выйти с предложением в Министерство финансов, для того чтобы выделить субъектам Федерации дополнительные денежные средства, которые могли бы позволить компенсировать дефицит средств в программах медицинского обеспечения, который может возникнуть в результате перераспределения расходов.

Вот четыре наиболее важных, принципиальных момента, которые, как мне кажется, сегодня могут быть обсуждены. При этом замечу, что в настоящий момент проводится достаточно настойчивая, весьма обстоятельная работа с территориями: и по уточнению перечня заявок, и по формированию месячных запасов лекарственных препаратов в регионах, и по увеличению объёма поставок как препаратов жизненно важных и относящихся к категории первого списка, так и препаратов для тех категорий граждан, которые страдают общетерапевтическими заболеваниями.

Один из важнейших параметров — это усиление системы вневедомственного контроля за назначением и отпуском лекарственных препаратов, в которую мы предполагаем включить и субъекты Российской Федерации, и всех тех, кто участвует в процессе реализации обязательного медицинского страхования. В том числе имеется в виду и контроль со стороны

страховых компаний за этой стороной деятельности медицинских учреждений.

Есть ещё предложения перспективного характера, поступившие от субъектов Российской Федерации. Возможно, сегодня возникнут обстоятельства, которые позволят нам это обсудить. Всего четыре предложения. К чему эти предложения сводятся?

Первое предложение — вернуться к вопросу о том, чтобы восстановить запрет на выход из программы лиц, страдающих определёнными типами заболеваний либо имеющих первую и вторую группу инвалидности. Это надо делать, возможно, с будущего года. Надо посмотреть и варианты, при которых мы можем расширить возможности для граждан выбирать те конкретные торговые наименования лекарственных препаратов, которые они хотели бы приобрести, но при этом ограничить размер возмещаемой суммы, ориентируясь на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич. Прошу вас пройти в правительственную ложу и свою концепцию довести до депутатов во время ответов на вопросы, потому что пока мы, как мне кажется, не услышали чётко выстроенной идеи.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Шиманов, пожалуйста.

Ситнов В. В., *фракция "Единая Россия".*

Ситнов по карточке Шиманова.

Я, к сожалению, не услышал конкретного ответа, что же будет с лекарствами, а меня волнует вопрос, касающийся районов Крайнего Севера. Дело в том, что в эти районы лекарства не завезены вообще и на сегодняшний день любая таблетка, я извиняюсь, таблетка большая или маленькая, стоит очень больших денег, потому что производится так называемый авиазавоз. Скажите, пожалуйста, прогнозируете ли вы завоз лекарственных препаратов на следующий зимний период в районы Крайнего Севера?

Председательствующий. Пожалуйста. Ответ до трёх минут у нас по Регламенту.

Зурабов М. Ю. Что касается лекарственных препаратов, которые поставляются в районы Крайнего Севера, то технология поставки была отработана в предшествующие годы, в 2005-м и в 2006-м, и лекарственные препараты поступают в эти регионы по мере возникновения в них потребности в соответствии с заявками субъектов. Коллеги, я ещё раз хочу привлечь ваше внимание к следующему: в стране нет проблем с лекарственными препаратами, в стране нет проблем, связанных с завозом лекарственных препаратов туда, где они нужны, — вся эта технология за последние два года была отработана и никаких

сбоев не давала. На сегодняшний день мы имеем дело с проблемами не организационного и не технического характера, в значительной степени это проблемы финансового характера. Мы сейчас проводим работу с субъектами, у субъектов есть полномочия для того, чтобы перераспределить необходимые денежные средства в рамках объёмов, утверждённых в законе о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и целый ряд субъектов, уже четырнадцать, подобные соглашения подписали, нормализация поставок в эти субъекты уже обеспечена. Задача ближайших двух-трёх недель заключается лишь в одном — досогласовать параметры потребностей с субъектами, которые пока ещё не присоединились к этой программе. Как только по Северу эти параметры будут досогласованы, поставки нормализуем в течение недели — десяти дней.

Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Скорлуков, пожалуйста.

Свиридов В. В. По карточке Скорлукова — Свиридов.

Уважаемый Михаил Юрьевич, в 2006 году было отпущено лекарственных средств по программе дополнительного лекарственного обеспечения на сумму около 70 миллиардов рублей при годовом бюджете программы в 34 миллиарда рублей. В настоящее время существует значительная задолженность государства перед производителями и поставщиками лекарственных средств, что может послужить основанием для прекращения поставок препаратов по программе дополнительного лекарственного обеспечения. В этой связи какие мероприятия проводятся для урегулирования сложившейся ситуации?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Были приняты поправки к закону "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования...", в соответствии с которыми дополнительно на урегулирование этой задолженности выделено 16 миллиардов рублей. В настоящий момент 8,5 миллиарда рублей перечислено в субъекты Российской Федерации на финансирование тех лекарственных препаратов, которые фактически были отпущены в январе, феврале и марте, и эти платежи пошли. Осуществляется работа по экспертизе выставленных счетов. Осуществляется работа по распределению ответственности между участниками процесса за урегулирование имеющихся убытков в связи с неправильно выписанными рецептами или неправильно выставленными сче-

тами, и в настоящий момент подготовлен проект приказа Федерального фонда обязательного медицинского страхования — мы надеемся, что он сегодня будет зарегистрирован в Минюсте, — в соответствии с которым первые 10 миллиардов поступят в субъекты Российской Федерации в понедельник для частичного урегулирования задолженности 2006 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Безбородов, пожалуйста.

Глотов С. А. Глотов по карточке Безбородова.

Михаил Юрьевич, вы ничего не сказали о грандиозных планах строительства медицинских центров — их пятнадцать — на сумму 5 миллиардов долларов. Скажите, пожалуйста, в прошлом году летом вы обсуждали эту тему, по освоению этих средств, выезжая за границу с руководителями крупнейших строительных корпораций на яхте или нет?

Зурабов М. Ю. Нет, я не выезжал на переговоры по поводу освоения этих средств на яхте.

Во-первых, я хотел бы уточнить, что средства, предусмотренные для строительства центров, на текущий год составляют 12,4 миллиарда рублей, а не 5 миллиардов долларов. Во-вторых, уже проведены конкурсные торги — это было в мае прошлого года, — и по результатам конкурсных торгов победителем была признана российская государственная внешнеторговая организация "Техноинторг", в задачи которой входило проведение переговоров, в том числе и в отношении отбора субподрядчиков по строительству этих комплексов и субподрядчиков, которые поставляют медицинское оборудование. Мы уверены, что первые четыре комплекса будут введены в четвёртом квартале текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Афанасьева.

Овсянников В. А. По карточке Афанасьевой — депутат Овсянников.

Уважаемый Михаил Юрьевич, хотелось бы в бочку дёгтя добавить ложку мёда. Пожалуй, ваше министерство единственное, с кем я работаю по депутатским запросам, и, действительно, оно решает всё оперативно и положительно, спасибо вам отдельное. Но тем не менее я бы хотел задать вопрос.

Мы вносим изменения в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования по нескольку раз в год. Неужели нельзя всё просчитать заранее, чтобы упорядочить эту схему? И создаётся иллюзия, что где-то кто-то нечист на руку и чиновники начинают баловаться с этими циферками. Поэтому хотелось бы услышать ответ: будет ли когда-нибудь стабильность в формировании бюджета ФФОМСа?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Вы знаете, в прошлом году, как и в позапрошлом, в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования никаких сколь-нибудь заметных изменений в виде поправок не вносилось. Эти поправки касались разве что реализации приоритетных национальных проектов, поскольку уточнялся объём выплат такой категории, как участковые врачи — терапевты, участковые врачи — педиатры. Первоначально предусмотренная цифра оказалась ниже фактически складывающихся затрат. Те поправки, которые были внесены в этом году в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, опять же не касались увеличения объёмов финансирования, они всего лишь более точно определяли порядок использования переходящего остатка неиспользованных средств 2005 года на 2006 год. Действительно, необходимость внесения определённых поправок может возникнуть в том случае, если будет принято согласованное решение о финансировании дефицита, связанного с обеспечением граждан бесплатными лекарственными препаратами, при реализации программы в текущем году.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Гребенюк, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *фракция "Единая Россия".*

Хинштейн по карточке Гребенюка.

Михаил Юрьевич, из вашего доклада я услышал, что главная проблема в том, что люди болеют чаще и умирают позже, чем вы просчитываете, и что ошибки в расчётах и системах, которые породили лекарственный кризис, — это исключительно просчёты и ошибки Минздравсоцразвития. Вы сейчас предлагаете увеличить финансирование за счёт федерального бюджета, а пока пусть регионы берут деньги из территориальных ФОМСов. Но при этом Кудрин вчера нам на заседании фракции объяснил, что на возмещение этих затрат средства из федерального бюджета будут перечислены только в следующем году. Значит, новый кризис абсолютно неминуем. В этой связи у меня прямой вопрос. Вот перед третьим чтением проекта 122-го закона на парламентских слушаниях здесь, в Думе, вы сказали, что если реформы, вами спланированные, будут проваливаться, то вы уйдёте в отставку по первому же требованию. Когда наконец вы выполните своё обещание?

Зурабов М. Ю. Я говорил и ещё раз готов повторить, что если бы решение тех проблем, с которыми сталкивается система в последние месяцы, могло быть реализовано таким способом, как моя отставка, она последовала бы незамедлительно. Другое дело, что эти проблемы — и вы, я полагаю, это понимаете, и ка-

кая-то часть находящихся в зале это понимает — имеют, конечно, совершенно другую природу. Мы никогда не лечили людей — мы занимались финансированием содержания медицинских учреждений. Когда я говорю "не лечили людей", это, конечно, в каком-то смысле передержка, но дело в том, что сейчас мы начинаем впервые переходить к определению публичных обязательств перед гражданами и исполнять их. И в настоящее время у нас этих обязательств начинает возникать больше, чем мы могли предположить в 2004 году. В 2004 году — я эту цифру называл — объёмы финансирования программы лекарственного обеспечения были в три с половиной раза меньше, чем расходы 2005 года, и в шесть раз меньше, чем расходы 2006 года. Разве можно было предположить, что расходы могут возрасти в таком объёме? Если бы мы исходили из тех цифр — я их тоже приводил, — которые мы сегодня направляем на здравоохранение... это очень скромные цифры, и это именно те цифры, которые на сегодняшний день позволяют нам говорить о гарантиях медицинской помощи только в течение определённого периода жизни, это очень скромные гарантии. Включение такого большого количества эффективных, высокотехнологичных медицинских препаратов и новых технологий, конечно, привело к увеличению стоимости лечения, с чем мы и столкнулись.

Следующее замечание. В Российской Федерации на сегодняшний день лекарственные препараты в среднем на одного человека потребляются на сумму 46 евро, в странах Балтии — 104 евро, в Польше — 108, во всех европейских странах — 300 евро в расчёте на каждого человека. Дело в том, что когда у вас нет эффективных лекарственных препаратов, то способ только один: вы можете получить терапию в стационаре. Это как раз и есть искажённая структура медицинской помощи в нашей стране, что мы пытаемся и пытались изменить.

Председательствующий. Коллега Савицкая, пожалуйста.

Савицкая С. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вот вы сейчас сказали насчёт того, что в переводе на евро мы недостаточно потребляем лекарств. Я так понимаю, что вы теперь будете стремиться, наверное, увеличить стоимость потребляемых нами лекарств. Но за последние пять-шесть лет с производства сняты и вообще вымыты с рынка в течение десятилетий, многих десятилетий, ещё с советского времени, хорошо зарекомендовавшие себя лекарства и средства, которые, в общем-то, были копеечные, сейчас они просто сняты с производства. С другой стороны, прекращены поставки по импорту из Индии, из Венгрии целого ряда очень эффективных и недорогих лекарств. Понятно, что

здесь сработала как раз вот эта идеология — что надо дорогие купить, якобы они более эффективные. Это далеко не так. Таким образом, скоро у нас даже мазь Вишневского, наверное, будет снята с производства, как очень дешёвая, когда много других... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Савицкая С. Е. Собирается ли правительство принять какие-то эффективные меры, с тем чтобы восстановить производство далеко не самых дорогих, но эффективных, хорошо зарекомендовавших себя лекарств? И очевидно, что это удастся сделать только с помощью производства на государственных предприятиях или целевого госзаказа. Собираетесь ли вы этим заниматься?

Зурабов М. Ю. Надо сказать, что реальные цифры выглядят чуть иначе, чем те, которые я услышал в вашем вопросе. В Российской Федерации потребление отечественных лекарственных препаратов в натуральном выражении — подчёркиваю: в натуральном выражении — превышает 56 процентов. В стоимостном выражении... Вообще говоря, более точные данные: если брать госпитальное потребление, то есть потребление в стационарах, то общий объём потребления отечественных лекарственных препаратов — 70 процентов от общего количества лекарственных препаратов в натуральном выражении, по стоимости — только 20 процентов.

Итак, в натуральном выражении у нас потребляется довольно большой объём лекарственных препаратов отечественного производства, но, как вы справедливо заметили, это, как правило, не инновационные, это достаточно простые средства, это, как правило, так называемые воспроизводимые лекарственные препараты, стоимость которых невысока. Отдельная программа по поддержке отечественной промышленности — вчера это обсуждалось в правительстве на совещании у Дмитрия Анатольевича Медведева с отечественными производителями — в ближайшее время будет разрабатываться.

Более того, скажу вам, что Федеральный фонд обязательного медицинского страхования сейчас принимает заявки от субъектов Российской Федерации, строго определяя удельный вес отечественных препаратов в общем объёме потребления. Если я не ошибаюсь, эта цифра сейчас установлена на уровне 25 процентов. Эта работа сейчас уже ведётся. Но есть другая проблема, она связана с качеством производимых лекарственных препаратов. Вот если бы отечественная промышленность сейчас была пролицензирована на основе международно признанных стандартов качества, стандартов так называемой правильной производственной практики, то в Российской Феде-

рации были бы закрыты две трети всех действующих фармацевтических предприятий. Первый раз как последний, крайний срок, когда предприятия должны были бы перейти на стандарты GMP, был определён 2005 год, затем это решение было отменено. И вот сейчас встаёт вопрос о том, какой мы установим крайний срок, в течение которого отечественная промышленность должна привести свои производственные мощности в соответствие с международными стандартами качества. Во многом это, конечно, влияет в том числе и на приверженность врачей к выписке соответствующих препаратов.

И последнее замечание. Мы ничего не приобретаем, врач выписывает — мы оплачиваем. Поэтому это прежде всего позиция врача.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Бобырев.

Денисов В. П. Денисов по карточке Бобырева.

Михаил Юрьевич, хочу вам напомнить о встрече годичной давности в городе Ульяновске с медиками и общественностью, где вы пламенно доказывали правоту проводимых вами реформ, и тогда многие поверили. Вот сейчас передо мной лежит телеграмма губернатора Морозова о том, что с 1 июля семьдесят одна тысяча федеральных льготников остаются без единой таблетки, потому что деньги заканчиваются. В понедельник мне придётся встречаться с этими людьми, у меня лежат сотни обращений, люди приходят семьями в приёмную. Научите меня, как им объяснять, только очень конкретно. Что я должен им сказать?

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы О. В. Морозов

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Уважаемые коллеги, я ещё раз обращу ваше внимание на нормы принятого закона. Это статья 13 закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на текущий год, где записано, что в случае недостаточности средств федерального бюджета, выделяемых на цели дополнительного лекарственного обеспечения, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования вправе перераспределить средства, которые предусмотрены в бюджете фонда, на основании заявки субъекта на лекарственные препараты. Мы ждём от него только заявку. Заявку можно подать?

Председательствующий. Вы дали ответ, Михаил Юрьевич, да?

Зурабов М. Ю. Дал.

Председательствующий. Пожалуйста, Бабич Михаил Викторович.

Воронин П. Ю., *фракция "Единая Россия".*

Депутат Воронин по карточке Бабича.

Михаил Юрьевич, вот в 2004 году, в августе, вы всем нам рассказывали, что всё будет хорошо, а в итоге — полный провал проекта, связанного с лекарственным обеспечением, в вашем ведомстве — постоянные коррупционные скандалы, которые говорят о том, что вы либо не хотите вмешиваться, либо не контролируете ситуацию. Есть, знаете ли, мнение, что лучше уйти, когда все просят остаться, чем оставаться, когда все просят уйти. Вот вы офицер запаса, у вас есть наградной пистолет, и если вам знакома офицерская честь, то вы должны знать, что с ним делать.

Вопрос. Вот вы сказали, что лекарств не хватает, но заявки регионов, ответственно заявляю, в два раза больше, чем лимиты, спущенные сверху. И то, о чём вы говорите, — это спровоцировано именно вашим ведомством, кризис лекарственный спровоцирован бездействием. Вы сегодня выступали как эксперт, а не как человек, который должен лично отвечать за этот проект, связанный с лекарствами.

Председательствующий. Так, Михаил Юрьевич, дальше, да?

Зурабов М. Ю. Нет, я отвечу на этот вопрос. Если вы откроете опять закон, о котором я говорю, то увидите, что средства, предусмотренные в этом году на финансирование лекарств, — 34 миллиарда, средства, предусмотренные на субсидии субъектам Российской Федерации, — 41 миллиард. Этих средств хватает для того, чтобы профинансировать все расходы по лекарственному обеспечению. Проблема в другом — проблема в том, что в субъектах Российской Федерации уже есть определённые планы по расходованию денег, которые по этим статьям расходов предусмотрены в бюджете. И на сегодняшний день, когда мы согласовываем конкретные объёмы финансирования, субъект должен понимать, как он переформатирует свои обязательства на этот год, возможно сняв эти средства с каких-то других программ, и каким образом ему эти расходы, если он их направит на финансирование лекарств, будут возмещены за счёт средств федерального бюджета. Это абсолютно техническая работа, которой мы сейчас занимаемся именно для того, чтобы довести объёмы потребления до того уровня, о котором вы сказали.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Штогрин С. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Штогрин по карточке Романова.

Михаил Юрьевич, вы, наверное, не хуже меня знаете, что политик от простого человека отличается тем, что он обязан предвидеть последствия принимаемых решений — последствия экономические, последствия социальные, последствия политические. Неужели вы, политик высокого ранга, не видели ещё в прошлом году, что назревает катастрофа, что она грядёт? Почему вы не обратились в правительство, к президенту, в конце концов, к нам, депутатам Государственной Думы, с предложением о необходимости корректировки, с тем, что не хватает денег, что не срабатывает закон, о котором вы говорите, что его надо скорректировать? Тогда не было бы такой ситуации, как у меня в области: у нас сейчас две тысячи восемьсот наименований лекарств отложенных, которые не проплачиваются, а региональному ФОМСу говорят, что заявку можно составлять только на 4 миллиона 730 тысяч, хотя нужно 6,5—7 миллионов. Вы сейчас перекладываете всю вину на субъекты Федерации, на регионы, но люди... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос задан. Михаил Юрьевич, пожалуйста, ответьте.

Зурабов М. Ю. Я в течение всего прошлого года... начиная с середины года мы вопрос об увеличении финансирования ставили, в конечном итоге решение в Государственной Думе, если вы припоминаете, в конце декабря было принято. Средства в объёме 10 миллиардов рублей поступили на счета Федерального фонда обязательного медицинского страхования 29 декабря. Я ещё раз вам повторю: мы предпринимали и предпринимаем все усилия для того, чтобы обеспечить текущее финансирование программы, и именно по этой причине мы уже с большинством субъектов Российской Федерации определили порядок увеличения лимитов на второй квартал. Осуществлять эту работу мы будем в пределах тех средств, которые на сегодняшний день предусмотрены бюджетом Федерального фонда обязательного медицинского страхования, нет другого источника в настоящий момент. И одновременно с этим будем выходить с инициативой, чтобы субъектам Российской Федерации из федерального бюджета были направлены дополнительные денежные средства для того, чтобы компенсировать затраты, которые будут сверхплановo осуществляться в рамках этой программы. Вот наш план. А для того, чтобы в дальнейшем избежать этого, надо из всей этой когорты выделить всего лишь, коллеги, пятьдесят тысяч человек. Ну вы вдумайтесь: лечение пятидесяти тысяч человек обходится нам в 20 миллиардов рублей!

Из зала. *(Не слышно.)*

Зурабов М. Ю. Так я о том и говорю, что их нужно выделить в отдельную программу и ситуация тогда нормализуется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас есть возможность задавать вопросы от микрофона, зачем с места это делать?

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Сироткин С. Н. Сироткин по карточке Рохмистрова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, не так давно по центральному телевидению прошла информация о чудо-изобретении, сделанном учёным в Новосибирске, — это ионный скальпель. Рассказав об уникальности данного изобретения, нам сообщили, что оно не востребовано у нас в России, продано в Китай и лечить будут не российских граждан, а китайских. Могли бы вы прокомментировать данную информацию?

Зурабов М. Ю. Я всего лишь знаю о физических свойствах этого прибора, это, насколько я понимаю, прибор, действующий аналогично тому, как действует гамма-нож, но там другая физика процесса. Мы тоже обратили внимание на эту информацию, и я попросил коллег подготовить более подробную справку, после чего мы будем принимать решение о поддержке этого проекта в том случае, если то, о чём было заявлено в репортаже, соответствует реальной ситуации.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, немного грустно, что виноватого особенно активно ищут как раз те, кто голосовал за 122-й закон и нас убеждал, что это путь к счастью.

А вопрос мой по делу. Михаил Юрьевич, вопрос по поводу приказа № 3 от 9 января, в соответствии с которым от инвалида требуется, для того чтобы получить санаторно-курортную путёвку, получить одновременно индивидуальную программу реабилитации. Уверяю вас, ситуация очень тревожная, люди крайне недовольны: с одной стороны, это большая новая бюрократия, с другой стороны, люди боятся идти получать индивидуальную программу реабилитации, потому что при этом может произойти переосвидетельствование и они потеряют половину пенсии, а некоторые могут вообще потерять степень утраты трудоспособности. Вопрос: готовы ли вы либо соответственно пересмотреть в этой части приказ, либо хотя бы дать инструктивное письмо, с тем чтобы от людей не требовали переосвидетельствования, когда они пойдут за индивидуальными программами реабилитации?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Конечно, мы дадим такое разъяснительное письмо, если именно это обстоятельство вызывает у вас беспо-

койство. Вместе с тем вся технология работы с инвалидами построена на том, что после установления у человека факта утраты способности к труду либо факта ограничения жизнедеятельности в отношении каждого инвалида должна быть разработана индивидуальная программа реабилитации, потому что государство тратит средства — как на санаторно-курортное лечение, так и на технические средства реабилитации, протезно-ортопедические изделия, на лекарственное обеспечение — именно для того, чтобы изменить статус данного конкретного человека. В этом логика реабилитации, и нет ничего ненормального в том, что при проведении или при оценке целесообразности направления на санаторно-курортное лечение того или иного человека специалисты, принимающие это решение, требуют наличия у него индивидуальной программы, в которой заложен общий план ведения больного, общий план реабилитации данного конкретного человека. Другое дело, что значительная часть граждан в Российской Федерации являются, по сути, социальными инвалидами, то есть они стали инвалидами, уже достигнув пенсионного возраста, утратив трудоспособность, и эта инвалидность — это, как правило, следствие общего заболевания, поэтому для этой категории случаев переосвидетельствования в сторону уменьшения степени инвалидности я вообще не знаю в принципе. После семидесяти лет такое переосвидетельствование вообще не производится, а в отношении остальных категорий, как вы знаете, переосвидетельствование производится с определённой периодичностью.

Но что касается разъяснения, мы его подготовим.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Михаил Юрьевич, вы уже не первый раз употребляете в качестве аргумента в пользу положительной динамики данные о некотором снижении смертности у нас сейчас. Но вам, как специалисту по моделированию, должно быть понятно, что мы имеем дело с эффектом отражения: во-первых, падать дальше некуда, а во-вторых, наиболее слабые вымерли в прошлые годы. И вы чистосердечно признались, что никогда не лечили людей и просто осуществляете курс в рамках реформ, заданных президентом, одобренных партией власти. Может быть, настала пора разделить функции министерства — на классическое здравоохранение и охрану труда — и во главе поставить тех, кто лечил бы людей, а вы могли бы бухгалтерию возглавить там и управлять потоками и подсказывать что-то?

Зурабов М. Ю. Когда я говорил о том, что на сегодняшний день планирование работы медицинских учреждений, к сожалению, ориентировано не на конкретные показатели объёма медицинской работы и финансирование здравоохранения осу-

ществляется не на базе, например, государственного задания или государственного заказа на конкретные объёмы медицинской помощи, то я имел в виду именно это. Финансирование здравоохранения сегодня осуществляется как финансирование сети медицинских учреждений. Именно по этой причине у нас такие большие соплатежи за медицинскую помощь, именно по этой причине сложно дать ответ на вопрос, что бесплатно в здравоохранении, а какую медицинскую помощь граждане, возможно, должны будут оплатить. Проблема именно в этом. Если же вы, задавая вопрос таким образом, хотите меня, так сказать, подтолкнуть к размышлению по поводу того, чем мне заняться в будущем, ну что ж, я этот вариант также рассмотрю.

Председательствующий. У меня вопрос уже к залу. У меня в распечатке первичной записи — Ситнов, а на экране — Плетнёва. Ситнов задаёт вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, он задал вопрос. Дальше по списку идёт Семаго. Отсутствует?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня так в распечатке, вот мне дали распечатку записи, я поэтому и спрашиваю зал. А почему такое различие: на экране — одни фамилии, а в той распечатке, которая мне передана, — другие?

Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Михаил Юрьевич, из вашего доклада я прекрасно поняла, что виноват кто-то: виноваты те больные, которые тяжело больны; виновата Дума, которая вовремя не скорректировала закон о социальной помощи; виноваты регионы, которые не вовремя, так сказать, заявки подали; виноваты те, кто что-то посчитал не так; виноват Таранов, потому что там всё разворовали. Вот скажите, пожалуйста, а вы, вообще, в чём виноваты? Ведь народ вас виноватит! Не кажется ли вам, что прежде всего виновата наша экономическая политика, закон о монетизации, который вы докладывали, и вы сегодня мальчик для битья?

Зурабов М. Ю. Я пытаюсь... я, вообще, очень внимательно прислушиваюсь всегда к мнению коллег. И вы, Тамара Васильевна, представляетесь мне человеком, хорошо понимающим суть проблемы, эрудированным человеком, профессионалом, и, вслушиваясь в то, что вы говорите, я пытаюсь уловить этот сигнал. Скажите, пожалуйста, если говорить о монетизации, что было сделано неточно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Зурабов М. Ю. Это риторический вопрос, но я на него отвечу.

Я сейчас не обсуждаю вопрос о том, какой объём лекарственной помощи мы предоставили гражданам после того, как этот закон заработал. Техническая проблема возникла только по одной причине — такого количества инвалидов, которые, по сути дела, являются социальными инвалидами, которые получили инвалидность не потому, что им необходимы были лекарственные препараты, а потому, что инвалидность давала им право на льготу по ЖКХ, давала им право на целый ряд других льгот, никто предположить не мог. И поэтому, когда 50 процентов граждан вышли из этой программы, она утратила основной, базовый солидарный принцип, потому что, если бы они в программе остались и не забрали из этой программы деньги, средства, которые необходимы для того, чтобы осуществить лечение всех, включая тяжелобольных, были бы в достаточном количестве. Баланс финансовый был нарушен именно в этот момент. И я ещё раз хочу подчеркнуть, что есть регионы, в которых минимум граждан вышли из этой программы. Например, на Дальнем Востоке, в Камчатской области, на Сахалине только 11 процентов отказались от этой программы. В Москве количество вышедших из этой программы составило не более 15 процентов. В каких регионах вышли из программы те, кто имел право на меры поддержки? В регионах с низким уровнем доходов. В Псковской области вышли из программы более 70 процентов граждан, и именно это создало дисбаланс. Если из программы выходят 70 процентов, а в программе остаются 30 процентов граждан и из них десять человек нуждаются в лечении, расходы на которое составляют больше 150—200 тысяч рублей в месяц, то она, естественно, будет несбалансированной.

Председательствующий. Понятно.

Бабурин Сергей Николаевич.

Алкснис В. И. Алкснис по карточке Бабурина.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вам тут задали вопрос риторический: "В чём вы виноваты?" Вот у меня в руках материалы переписи 1989 года. Это сейчас библиографическая редкость, таких книжек было издано очень мало. Так вот, из этих материалов следует, что в 1989 году продолжительность жизни мужчин русской национальности в РСФСР составляла шестьдесят шесть лет, что соответствовало среднеевропейскому уровню. Политика реформ и собственно ваше активное участие убили миллионы русских мужчин и женщин, потому что вы разрушили ту систему социальной защиты и медицинского обслуживания, которая существовала, которая обеспечивала нормальную продолжительность жизни. Вот за это к вам и предъявляются претензии, а не только за провал с лекарства-

ми! Так вот я хочу понять: вы действительно не понимаете, что ваша деятельность направлена на уничтожение населения Российской Федерации?

Зурабов М. Ю. Это, мне кажется, политическое заявление, но его, конечно, можно прокомментировать...

Председательствующий. Депутат Затулин.

Зурабов М. Ю. Давайте я попробую всё-таки два слова сказать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Есть целый ряд проблем, которые действительно возникли в системе здравоохранения после распада Советского Союза. Кстати сказать, одна из проблем связана с тем, что лекарственные препараты по рецептам стали недоступны для подавляющего большинства людей. Произошло это потому, в частности, что в Советском Союзе все лекарственные препараты дотировались и, когда гражданину выписывался этот препарат, он мог пойти в аптеку и приобрести его, потому что стоил он недорого, а в это время рынок в Российской Федерации захлестнули зарубежные лекарственные препараты, весьма дорогие. Это привело, во-первых, к тому, что... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Секундочку, Михаил Юрьевич.

Я прошу, уважаемые депутаты, если у вас есть необходимость пообщаться, сделать это в коридоре: вы мешаете.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Я ничего не нарушаю по ведению: задаются вопросы, я иду по списку. Закончатся вопросы — я дам слово по ведению. Я не могу во время обсуждения давать слово по ведению — я нарушу тем самым Регламент.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Это привело, во-первых, к тому, что значительная часть граждан потеряла доступ к лекарственным препаратам вообще, даже к препаратам отечественного производства, потому что это производство начало сокращаться, и, таким образом, у нас ещё больше усилился крен в сторону стационарного лечения: люди стали ложиться в больницу не в последнюю очередь для того, чтобы получить доступ к лекарственным препаратам. У нас в стране расходы начали расти, а эффективность медицинской помощи стала снижаться. Единственный способ восстановить нормальные пропорции — это сделать доступными лекарственные препараты при лечении в поликлинике. Первый шаг в этом направлении мы сейчас и пытаемся предпринять. В дальнейшем в идеале эту норму нужно будет, конечно, распространить по определённым правилам как на работающих граждан, потому что именно высокая смертность среди работающих является одной из ключевых

проблем, так и на другие категории, на тех, кто достиг пенсионного возраста.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, давайте посоветуемся. Тридцать пять минут мы с вами задаём вопросы, в 12.30 по нашему порядку мы должны объявить перерыв, и тридцать минут мы с вами должны отвести на выступления представителей депутатских объединений и депутатов, не входящих в депутатские объединения. Мы уже вышли за рамки нашего временно́го графика. Будем ли мы продлевать время для вопросов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По первичному графику мы должны были задавать вопросы сорок пять минут. Тогда давайте мы таким образом поступим: продлим и, как мы и договорились, в течение сорока пяти минут будем задавать вопросы, и потом в течение тридцати минут — выступления представителей депутатских объединений. И нам нужно будет сместить перерыв примерно на пятнадцать минут. Принимаем такую схему? Спасибо.

Пожалуйста, депутат Затулин.

Викторов И. К. Викторов по карточке Затулина.

Сегодня мы наблюдаем в аптеках всё-таки большое количество дорогих лекарств иностранных производителей. И хотя Светлана Евгеньевна Савицкая высказала определённую просьбу... Есть ли у нас конкретная программа восстановления работы предприятий медицинской промышленности, производства отечественных препаратов? Будем ли мы производить свои препараты? И когда и что? Вот чтобы депутаты понимали, к чему стремиться.

Зурабов М. Ю. Масштаб проблем в этой сфере довольно большой. Надо сказать, что в настоящий момент в Российской Федерации практически не изготавливаются субстанции, из которых затем производятся готовые формы, и в Россию поступают преимущественно субстанции производства Китая, Индии, что, конечно, создаёт очевидную зависимость российского фармацевтического рынка от того, что производится в странах за рубежом. Этот вопрос целиком не относится к нашей компетенции, но о чём я хочу вам сказать, коллеги? Мне всё-таки представляется, что та программа, которую мы сейчас пытаемся реализовать, — и я абсолютно уверен в том, что мы с этой задачей в конечном итоге справимся, — даёт фармацевтической промышленности отчётливые ориентиры: что предпочитает врач, что он выписывает, на какие лекарственные препараты он ориентируется. Та база по 2005 и 2006 годам, уже сгруппированные данные по определённым видам заболеваний, а также данные диспансерных обследований, которые мы

провели в 2006 году для более чем 7,5 миллиона работающих граждан, дают представление не только о структуре заболеваемости, но и о структуре потребности в лекарственных препаратах, и это уже послужило серьёзным толчком... В России за последний год было создано шесть новых крупных предприятий с самыми современными технологиями, которые включаются в производственный процесс.

И последнее. Я думаю, что в течение года или полутора лет Россия будет располагать всем набором биотехнологических препаратов, которые есть во всём мире, — это и фактор некроза опухолей, это и альфа-, бета-, гамма-интерферон, это и иммуномодуляторы, это и гормоны роста. Все эти препараты, как молекулы, как заделы, существовали и существуют в наших научно-исследовательских институтах. Впервые за последние два года промышленности начали давать деньги не на производство воспроизводимых лекарственных препаратов, на которые срок патентной защиты закончился, а на производство собственных, и результаты этого шага мы уже сейчас ощущаем.

Коллеги, я одну цифру вам назову. В прошлом году в рамках национального проекта мы закупали и поставляли медицинское оборудование в регионы, и удельный вес отечественного производства был порядка 35 процентов. До 50 процентов мы подняли этот удельный вес, когда включили санитарный автотранспорт. В этом году только по оборудованию уже 50 процентов отечественных предприятий. Это означает, что промышленность реагирует на спрос. Если мы этот спрос не формируем, если он непонятен, если этот спрос чётко не детерминирован, никаких инвестиций в производство не будет. Мне кажется, что перемены уже есть и будут происходить в дальнейшем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у меня есть обращение от фракции "Справедливая Россия". Дело в том, что по списку нет ни одного представителя этой фракции, они не смогут задать ни одного вопроса, если мы пойдём по списку, поэтому задать один вопрос от фракции "Справедливая Россия" я предлагаю Чуеву. *(Шум в зале.)* Я ставлю на голосование предложение депутата Морозова, потому что возражает фракция КПРФ, которая задала девяносто процентов вопросов: дать Чуеву возможность задать вопрос от фракции "Справедливая Россия".

Включите режим голосования.

Из зала. Олег Викторович, у вас цифра не та!

Председательствующий. Ну, 89 процентов. У меня дальше записаны четыре депутата тоже от вашей фракции. Пять депутатов от фракции "Справедливая Россия" настаивают на том, чтобы дать им возможность задать вопрос. Разве это не справедливо, коллеги? "Справедливая Россия"... *(Оживление в зале.)*

Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 280 чел.. . . . . 99,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 282 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Чуев, пожалуйста, ваш вопрос. Потом по списку — Квицинский.

Чуев А. В., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Михаил Юрьевич, у меня следующий вопрос. Вообще, мы сегодня присутствуем действительно в каком-то театре абсурда: вам задают конкретные, совершенно ясные вопросы, касающиеся того, насколько уменьшилась продолжительность жизни, откуда и по какой цене поставляются в Россию медикаменты, какие фирмы (это я вам хочу задать вопрос) поставляют особо дорогие медикаменты для тех категорий больных тяжёлыми заболеваниями, о которых вы сегодня так долго говорили, но вместо ответов мы слышим достаточно пространные речи, в которых нет ни слова о том, за что отвечаете лично вы, какие решения принимали вы как министр, какие конкретные меры вы принимали для того, чтобы изменить ситуацию. Вы говорите: мы не знали этого, мы не представляли, что потребность в медикаментах будет больше. Интересно, а представляли вы, кто будет поставлять эти самые медикаменты и через кого пойдут финансовые потоки? И какие производители... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Задан вопрос. Пожалуйста, отвечайте, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Ни министерство, ни агентство, входящее в структуру министерства, ни федеральная служба лекарственные препараты не закупают. Лекарственные препараты отпускаются по рецепту врача, врач выписывает лекарственный препарат. Если врач выбрал лекарственный препарат, произведённый конкретной фирмой, то именно этот лекарственный препарат и отпускается в аптеке конкретному льготнику. О каких фирмах вы ведёте речь? Если о тех, которые являются участниками этого процесса в качестве поставщиков лекарственных препаратов в регионе, то это организации, которые прошли конкурсный отбор, их сотни в стране.

Председательствующий. Депутат Квицинский Юлий Александрович, пожалуйста.

Останина Н. А. Останина по карточке Квицинского.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вот буквально вчера состоялось заседание правительства с вашим участием, где фактически был одобрен проект бюджета на три года. Скажите, в этом проекте просчитаны все потребности в лекарствах на три года? Я почему спрашиваю? Потому что вся Россия видела, как президент упрекнул вас, сказав: "Что, посчитать не могли?" Вот я так не думаю, я думаю, что и вы, и Кудрин хорошо посчитали, просто существующая система распределения бюджетных средств устроена так, что значительная часть денег уходит в левые карманы, которые становятся всё шире и шире, и вам не дано эту систему изменить. Так вот всё-таки на предстоящие три года просчитаны средства? Скажите: да или нет?

И в отличие от своего коллеги Воронина я не требую вашей крови, напротив, я хочу высказать вам благодарность за активную и успешную дискредитацию партии "Единая Россия", её фракции в Госдуме, и желаю вам продолжать в том же духе до декабря 2007 года. Спасибо вам.

Зурабов М. Ю. Что касается объёмов финансирования программы в последующие годы, то я считаю, что эти объёмы ещё будут уточняться, потому что на сегодняшний день мы предполагаем, что порядка 34—35 миллиардов будет стоить та программа, которая будет реализовываться в субъектах Российской Федерации через территориальные фонды обязательного медицинского страхования, эти полномочия с будущего года мы субъектам намереваемся предложить. А что касается федеральной программы по так называемым специфическим дорогостоящим лекарственным препаратам, то эту программу нужно принимать и утверждать отдельно, и вполне возможно, что федеральным законом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сорок пять минут истекли.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Кибирев.

Приготовиться фракции ЛДПР, депутату Жириновскому.

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во фракцию КПРФ периодически поступают многочисленные обращения граждан по поводу совершенно неудовлетворительного лекарственного обеспечения федеральных льготников. Пишут пенсионеры и инвалиды, ветераны войны и труда, пишут из крупных городов и малых российских деревень. Вот ветеран двух войн Миланов Борис Николаевич из Московской области считает, что (цитирую): "Министр Зурабов обманывает народ и правительство своими действиями. В аптеках нет

для льготников необходимых лекарств. Оформление рецептов неправомерно усложнено, установлен лимит на одного пациента в 200 рублей".

Такие настроения обостряются общей социальной обстановкой в современной России, но у нас как минимум тридцать миллионов людей за чертой бедности, пенсия — всего лишь четвёртая часть предыдущей заработной платы, МРОТ, даже возрастающий, сегодня покрывает только одну четвёртую часть прожиточного минимума. Может ли при таких условиях значительная часть населения приобретать все нужные лекарства? По нашему мнению, в России нет чёткой государственной политики по обеспечению населения доступными и эффективными лекарствами. Создаётся впечатление, что система ДЛО стремится обеспечивать в первую очередь интересы производителей и поставщиков лекарств, многие из которых, по мнению первого вице-премьера Дмитрия Медведева, просто жулики.

Денег на дополнительное лекарственное обеспечение выделяется вроде бы и немало, а использовать их эффективно ведомство господина Зурабова не может. Дело в том, что 70 процентов всех предоставленных льготникам лекарств иностранного производства, которые не обязательно самые эффективные, но, как правило, самые дорогие. И министр Зурабов, являясь уже несколько лет руководителем министерства, практически ничего не сделал для того, чтобы приступить к возрождению производства российских лекарств.

Избиратели жалуются на агрессивную и безответственную рекламу лекарственных средств и способов лечения. Многие ветераны попадаются на эту пропаганду, и предприимчивые коммерсанты их просто раздевают. На наши обращения в Минздравсоцразвития с просьбой изучить эту проблему и оказать влияние на ситуацию мы получаем стандартный ответ: это не наша епархия, обращайтесь в антимонопольное ведомство.

Случилось так, что в России сложился устойчивый фирменный стиль работы одного человека на важнейших направлениях социальной политики. В настоящее время проводятся три весьма неудачные, социально неоправданные, фактически провальные реформы — пенсионная, монетизация льгот и программа дополнительного лекарственного обеспечения, и на всех этих трёх реформах стоит печать одного автора — министра Зурабова.

Фракция Коммунистической партии Российской Федерации считает, что надо прекратить такие тяжёлые социальные эксперименты на значительной части российского общества, и поэтому фракция настаивает на том, чтобы министр Зурабов был немедленно отправлен в отставку, причём мы вносим пред-

ложение проголосовать за это на сегодняшнем заседании Государственной Думы.

Нынешнее Министерство здравоохранения и социального развития жизненной перспективы в таком виде, как сейчас, не имеет, потому что ситуация с управлением таким монстром показывает, что за годы его существования выявились проблемы с выработкой государственной политики в сферах здравоохранения, социального, медицинского, пенсионного страхования, с подбором руководящих кадров в федеральных агентствах и службах, с целевым расходованием средств федерального бюджета и так далее. Не сумело это громоздкое министерство и предотвратить коррупцию в своих подразделениях, о чём свидетельствует недавний арест руководства фонда обязательного медицинского страхования. Отсюда настоятельная необходимость произвести изменения в структуре Правительства Российской Федерации: Минздравсоцразвития упразднить, а на его базе создать два нормальных министерства — министерство здравоохранения и министерство по труду и социальным вопросам. Вот только в таком виде министерства и смогут наладить нормальную работу и в здравоохранении, и в социальной политике и решить вопросы, которые мы сегодня рассматриваем, — обеспечить нормальное снабжение лекарственными средствами как федеральных льготников, так и всего населения.

Благодарю за внимание.

Председательствует Председатель Государственной Думы Б. В. Грызлов

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. На местах издеваются над больными, а в этом зале издеваются сами над собой, над депутатами и над министрами. Хорошая страна! У нас очень актуальна одна поговорка: "Как, друзья, вы ни садитесь..." — и в этом зале, и вот министры — "...всё в музыканты не годитесь". Поэтому если вы говорите, что мы разделим министерство... Хорошо, а что, не было двух министерств — министерств труда и здравоохранения? Что, хорошо лечили и хорошо занимались безработными или пенсионерами? Что вы предлагаете? При чём здесь это — разделить?! От того, что вы вместо пятнадцати создадите сто пятнадцать министерств, ничего не изменится.

При советской власти они были. При советской власти вы мне вырезали аппендицит. Я пошутил над вами, сказал: болит — и сделали операцию. Что, такая медицина нужна?! Мне

было десять лет, я, ребёнок, не знал, что такое больница, сказал: у меня болит. Ночью привезли — утром мне вырезали всё. Потом послали меня гланды вырезать, хотя не было никаких показаний, чтобы вырезать гланды. Четыре раза вы меня госпитализировали при советской власти, а показаний никаких не было! Вы мою мать угробили в 6-й городской московской больнице. Тогда у вас не было лекарств, у неё упала таблетка на пол, и я попросил: дайте ещё одну таблетку — нет, норма. И по норме вы её в гроб загнали!

Поэтому, если бы вы, господин министр, сказали, что вам досталась дряхлая, губительная советская система здравоохранения, а потом вам дали плохих чиновников и теперь вы не в состоянии навести порядок, можно было бы в какой-то степени понять то, о чём вы говорите, потому что сама система здравоохранения у нас была плохая, потому что мы постоянно её разрушаем. Нам лучше назвать не министерством здравоохранения, а министерством разрушения здоровья, честно говоря, или вообще другое название дать вашему министерству — министерство гуманитарных проблем. То есть вы занимаетесь человеком: у вас и больные, и пенсионеры, и безработные. Вы единственное министерство, которое занимается конкретно гражданами: и инвалиды тут, и коляски, и таблетки — всё, вместе взятое.

Вы ничего не говорите про кадровый состав. Вы назовите успешные страны, скажите, где самые высокие показатели в здравоохранении. Назовите их и скажите, кто там врачи: девяносто процентов — мужчины, девяносто процентов! У нас — наоборот. Разве это не играет роли? Как врач общается с больным? Она мне выписывала рецепты, не глядя на меня вообще, — сидит и выписывает, потому что у неё в голове или ребёнок, или как выйти замуж, побежать в магазин, что-то там сделать... Не глядя выписывает рецепты! У больного грипп, инфаркт, онкология — не смотрит на больного! Она знает, кого куда послать, и он ходит по коридорам... Это же тоже проблема! А вы об этом всё молчите, и вас вот шпыняют каждый день.

Михаил Юрьевич, если уходить — надо уходить. Если не уходить, надо сказать: "Прекратите разговоры об отставке, я никуда не уйду! Я нормальный министр! Я буду работать так, как я считаю нужным, я министр здравоохранения!" А вы так вот стоите: "Ну если надо, я уйду. Если я уйду, то я другое место поищу".

Деньги на пропаганду, заложенные для вашего министерства, вы не израсходовали, потому что вам стыдно сообщать, что у вас чиновники берут взятки, а врачи не могут поставить правильно диагноз. Что вы этому залу не бросите обвинение в том, что они здесь отказались принять мой законопроект о выведении патолого-анатомической службы из подчинения

главному врачу? Что вы молчите о том, что у вас 70 процентов диагнозов после смерти не подтверждается? При чём здесь таблетки, лекарства и деньги, если неправильно поставлен диагноз?! Вообще не давайте лекарств! Зачем давать лекарства — больные умирают от других болезней! Что вы их лечите не от тех болезней?! Что вы заставляете их бегать искать деньги, всю семью мучаете, когда всё равно этот больной обречён? Скажите, например: "У нас три миллиона обречённых больных, мы их вылечить не можем" — и прекратите их лечить, отдайте средства хотя бы тем, чьи болезни вы можете вылечить. Горбачёв возил свою жену в Германию — ну что, там вылечили её? Всё равно это неизлечимо! Вот есть категории болезней, которые ни в одной стране мира нельзя вылечить, это обречённые больные, а вы стоите и молчите! Скажите: у нас морги новые есть. Скажите, что много моргов и все заполнены. Разве это не показатель? Полностью заполнены все морги страны! Это же хороший показатель: значит, не зря строили, значит, вложения правильно сделаны — морги нужны. И на кладбищах бесплатно выделяется земля. В какой город ни приедешь — кладбище тянется вдоль всего города. Это тоже достижение министерства.

Проблема одна — то, что мы занимаемся революциями, войнами и выборами. Вот счастливая фракция сидит здесь — КПРФ, они счастливы: они здесь сидят, зная, на базе какой фальшивой демократии они здесь оказались. Вот посмотрите: фальшивый министр, фальшивые депутаты, фальшивая демократия, фальшивая экономика, фальшивые больные... Правду нужно говорить, и люди с удовольствием эту правду будут слушать. А когда мы играем друг с другом, так сказать, когда вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, всё, время закончилось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста... Микрофон отключён уже, Владимир Вольфович, стенограмма не ведётся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не ведётся стенограмма: время истекло.

Так, от "Единой России" — Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в этом зале звучали одинаково острые вопросы и от парламентского большинства, и от оппозиции. Мы все остро чувствуем боль людей, которые нуждаются в лекарствах, нужда-

ются в лечении и остались фактически без помощи. Мы регулярно встречаемся с ними, с их родственниками, смотрим им в глаза и отвечаем за ошибки, допущенные правительством, Министерством здравоохранения и социального развития.

И надо сказать, что сегодняшний лекарственный кризис — это только вершина айсберга проблем, которые окружают сегодня Министерство здравоохранения и социального развития. Полтора года назад в этом зале мы говорили о том, что назревает кризис системы социального страхования, фонд становится дефицитным, что необходимо пересмотреть подходы к социальному страхованию, сформировали рабочую группу во главе с первым вице-спикером Олегом Викторовичем Морозовым — ни одного предложения, ни одной строчки из правительства, из министерства в эту рабочую группу за полтора года так и не поступило.

Президент говорит о необходимости решать проблему рынка труда в связи с обострившейся проблемой трудовой миграции, а концепции политики правительства в отношении рынка труда, конкретной и состоящей не из благих пожеланий, а включающей цифры и индикаторы, до сих пор не принято. До сих пор у общества нет ответа на вопрос, что будет происходить с пенсионной реформой, но мы понимаем, что реформа нуждается в серьёзной настройке. И мы знаем о дискуссии, которая развернулась между Минздравсоцразвития и Минэкономразвития, но недавно на заседании правительства вновь услышали, что всё хорошо и ничего меняться не будет.

Много делает — и мы обязаны это признать — министерство здравоохранения для решения вопросов, связанных с реализацией национального проекта "Здоровье", но и здесь мы видим сбои. Одна простая проблема: отпускные врачам первичного звена начисляются сегодня без учёта дополнительных выплат. Один вопрос — нет решения в течение года.

Михаил Юрьевич, вы, давая интервью одному из средств массовой информации, сказали о том, что трудно найти виноватого в данном вопросе, потому что в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования просто не заложено необходимое количество средств. Хочу напомнить, что проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования в Государственную Думу вносит Правительство Российской Федерации, членом которого, отвечающим за социальную политику, вы являетесь. Я предполагаю, что вы в данном случае оказались под давлением Министерства финансов, которое, как это обычно происходит в отношении социальных проблем, применило свой любимый бухгалтерский подход. Но ведь вы не обратились ни к нам, ни к обществу, вы молчали, а молчание — знак согласия.

Мы считаем, уважаемые коллеги, что в нынешней ситуации — и это позиция фракции "Единая Россия" — признать работу Министерства здравоохранения и социального развития удовлетворительной нельзя. Это неудовлетворительная работа! Но оценки и кадровые решения, а также организационные решения — мы тоже должны это с вами понимать, уважаемые коллеги, — находятся по Конституции в компетенции президента и председателя правительства, которые принимают эти решения, руководствуясь государственной целесообразностью. Граждане ждут от нас в первую очередь не громких фраз и заявлений, не политических жертв, а решения проблем, поэтому давайте рассмотрим конкретные предложения, с которыми выступил сегодня министр.

Министр предложил внести изменения в бюджет фонда обязательного медицинского страхования, разрешив использовать средства территориальных программ на покрытие текущего дефицита, связанного с лекарственным обеспечением. Для немедленного разрешения вопроса это, возможно, и подошло бы, но мы должны при этом жёстко записать, зафиксировать в нормативных документах обязательный возврат уже в этом году этих средств территориальных фондов обязательного медицинского страхования. В противном случае всё это превратится в латание Тришкина кафтана, когда мы ставим заплатку в одном месте, а потом, осенью, видим дырку в другом.

Безусловно, надо поддержать предложение — мы об этом также говорили неоднократно — выделить так называемый дорогостой, то есть тех больных, которые нуждаются в особо дорогих лекарствах. Это должна быть отдельная федеральная программа, по нашим оценкам, в 25 миллиардов рублей. Но откладывать её принятие до 2009 года — это значит...

Председательствующий. Ещё тридцать секунд.

Исаев А. К. ...это значит фактически продлевать нынешний кризис.

И безусловно, нужно говорить о расширении числа льготников, включении новых категорий, которые уже не будут иметь права выхода, но которые получат лекарства, для того чтобы была восстановлена солидарная система. Люди ждут от нас решений, эти решения должны быть приняты уже в самое ближайшее время, не позднее апреля. Государственная Дума готова пройти свой путь. Пройдите и вы свой. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, никто не возражал против предложения президиума продолжать работать до окончания рассмотрения этого вопроса, я на голосование его не ставлю.

Пожалуйста, Бабаков Александр Михайлович, "Справедливая Россия".

Бабаков А. М., *руководитель фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемые коллеги, проблема, которую мы сегодня обсуждаем... её острота даже не обсуждается. Я сразу начну с того, что в качестве своей позиции формулирует фракция "Справедливая Россия". Конечно же, не в нашей компетенции снимать Михаила Юрьевича Зурабова, но в нашей компетенции обратиться к президенту и высказать наше мнение, что это нужно сделать. Более того, Михаил Юрьевич на самом деле мог бы и сам уйти. И я заканчиваю на этом обсуждение вопроса о снятии или неснятии господина Зурабова, потому что хотел бы сказать совершенно о другом.

На наш взгляд, та тема, которая сегодня обсуждается, вытекает из тех законов, которые мы с вами принимали. И если уж мы хотим дать им какую-то оценку, то давайте дадим. Давайте поступать как ответственные политики. Давайте не будем, может быть, обсуждать политические разногласия среди наших структур, а давайте признаем, что принятие закона о монетизации льгот по содержанию, по форме, по процедуре было неправильным. Нужно дать оценку этому, нужно внести предложения, направленные на серьёзное, содержательное изменение этого закона.

Более того, наша ответственность должна распространяться на гораздо большее. Мы знаем, что мартовские выборы проходили под знаком того, что почти все партии собирали подписи за отставку Зурабова. Сегодня мы слышим от наших коллег, что это не нужно делать. Не нужно что делать? Не нужно реагировать на ситуацию? Не нужно давать оценку? Ведь вопрос не в личности господина Зурабова, вопрос в том, что до сих пор нет концепции развития не только этой отрасли, но и многих других отраслей. Не пора ли нам сосредоточить работу парламента не на обсуждении отдельно взятой персоны, а на обсуждении тех законов, которые способствовали бы формированию концепции развития, в том числе и этого направления?

Мы же говорим об ответственности. Мы видим по результатам голосования, в том числе и в марте этого года, что разочарование наших граждан в отношении власти максимальное. Мы видим, что сегодня нет доверия, и для формирования доверия нужно просто показать, что наши слова не расходятся с делом. Вы посмотрите — вся страна переживает по поводу этой проблемы. Достаточно посмотреть на наш зал, когда его будут сегодня показывать по центральному телевидению, чтобы понять, насколько депутатский корпус разочарован в принятии

подобного решения, не верит в это либо уже давно определился. И кстати, здесь я хотел бы сказать, что не совсем правильно — употребляю это мягкое слово, — когда министры обсуждают свои проблемы, доказывая, что у них есть свой план развития (может, он и есть), только с одной фракцией. А мы, другие фракции, разве не представляем интересы избирателей? Мы что, за пределами обсуждения этого вопроса? Поэтому мы настаиваем на следующем. Конечно же, вопрос, сегодня обсуждаемый, связан с тем, что фактически предлагается опять всё сбросить на регионы. То, что было сделано в течение одного-двух лет в качестве эксперимента, можно было совершенно по-другому построить. Вы знаете позицию многих губернаторов, и не только губернаторов, но и многих политиков, которые считали, что это нужно было делать в качестве эксперимента, очень осторожно. Никто не верит в то, что проблемы не было, но так решать её недопустимо. И до сих пор не прозвучали оценки. Так давайте, может быть, не только дадим оценки, но и сформулируем реальный подход к формированию концепции развития в том числе и этой отрасли. Давайте мы дадим оценку себе, чтобы у нас год выборов и связанный с ним популизм не начался опять в сентябре, чтобы мы не начали с сентября собирать подписи за отставку Зурабова. Может быть, мы сегодня покончим с популизмом и просто сосредоточимся на реальной работе парламента?

Спасибо.

Председательствующий. Фракция "Родина". Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты!

Михаил Юрьевич, пора, пришло время — пора в отставку! Фракция давно говорила, требовала, писала, обращалась к президенту... Начиная с федерального закона номер 122, о монетизации льгот, с лета 2004 года, а особенно с 3—4 января 2005 года, когда в Химках бабушки и дедушки перекрыли дорогу, всё стало понятно. Правда, Государственная Дума пыталась вас в апреле 2005 года спасти: в этом зале было прекрасное обсуждение, звучали прекрасные рекомендации в ваш адрес, в адрес президента, правительства, была представлена развёрнутая программа действий — не помогло. И не поможет, по всей видимости.

А как это может помочь, Михаил Юрьевич, как это может помочь?! Социальный пакет, о котором вы говорили и который продвигали здесь активно: 450 рублей — 2005 год, 477 рублей — 2006 год и вот 1 апреля — я не знаю, как вы визировали этот документ, — 513 рублей! На 57 рублей ветеран может, видимо, два-три раза проехать в автобусе, в маршрутке, а также ежеме-

сячно на сумму 456 рублей должен лечиться и может съездить по путёвке. Ну о чём говорить?! Зачем же обманывать эти пятнадцать миллионов человек?! Зачем было городить этот огород, когда надо было просто добиться прибавки к пенсии, сохранить бесплатное медицинское обеспечение, совершенствовать его и дальше искать пути и подходы к решению этих проблем?! Зачем понадобилось два года тратить на то, чтобы сегодня прийти к этому краху, к этому финалу, в том числе по ДЛО? Ну и плюс, конечно, разворовали ваши подчинённые, которые сегодня привлекаются к ответственности, этот ФФОМС небезызвестный. Мы ещё, видимо, дождёмся сообщений итоговых на эту тему. Что тут обсуждать, о чём говорить?!

Просьба к вам есть, Михаил Юрьевич. Вы понимаете, Конституция и закон не предполагают объявление вотума недоверия отдельному министру (мы это тоже предлагали несколько лет назад, но почему-то парламентское большинство на это не пошло). Ну не ставьте в трудное положение парламентское большинство — ну нет такой процедуры, поэтому помогите — уйдите! Уйдите сами, напишите заявление! Что делать, конечно, надо финансировать ваши амбициозные планы и, конечно, придётся их профинансировать, но исполнять их, видимо, должны другие люди, потому что есть статья 7 Конституции о социальном государстве, есть действующее законодательство, где написано: стариков не бросать! Тем более, что старики сделали богатыми многих сегодняшних богачей, именно они. Ну помогите вы этим людям!

Что делать ещё? Я согласен с тем, что говорил Кибирев Борис Григорьевич, и мы тысячу раз уже об этом писали: ну конечно, этого монстра, Минздравсоцразвития, надо раздробить хотя бы на две части — дайте возможность заняться трудом, безопасностью, охраной труда, нормированием труда! Сколько об этом можно говорить?! У вас же руки до этого не доходят и не могут дойти — здесь бы с ДЛО этим справиться. А в это время будут сотнями людей хоронить, как хоронят сейчас по шестьдесят человек. Ну это же тоже всем совершенно понятно, и авторам реформы административной, наверное, тоже это всё уже давно понятно.

Конечно, надо ввести госпартконтроль, потому что уже и Счётная палата, и прокуратура не знают, что делать в отношении этого ворья, которое сидит на госбюджетных средствах. Что с ними делать? Какая партия их поставит на место, какая партийная комиссия их вызовет и будет профилактировать таким способом? Я уж не говорю о компетентных органах, которые должны этим заниматься. Но если арестовывается целая федеральная структура, что ещё надо?! Руководству этой

структуры какие ещё нужны поводы для того, чтобы уйти в отставку?

И конечно, Государственная Дума должна инициировать рассмотрение завтра-послезавтра или в течение, может быть, месяца государственной политики в социальной сфере. Мы должны понять, куда и зачем мы идём. Но стариков, конечно, нельзя бросать, конечно, надо будет их финансировать, но без вас. Подумайте, время пришло.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич — от депутатов, не входящих в депутатские объединения. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, очень часто мы слышим, что депутаты не отвечают за всё, а вот исполнительная власть — она отвечает за свои действия и бездействие. Скажите, пожалуйста, кто и чем ответил за провалы в сфере обеспечения лекарственными средствами? Кто и чем ответил за людей, которые умерли из-за недостатка лекарств? Кто и чем ответил за то, что медики благодаря приказу министра Зурабова вынуждены 90 процентов времени тратить на ведение бумажной канцелярии и только 10 процентов времени могут потратить на лечение больного? Кто и чем ответил, что 70 процентов диагнозов не подтверждаются при патолого-анатомическом вскрытии? Кто и чем ответил за то, что не выделяются деньги на дома призрения и они горят? Никто и ничем!

Я вполне допускаю, что министру Зурабову не выделяются деньги и он не в состоянии эту работу выполнить. В таких случаях порядочные и благородные люди уходят в отставку. Но мне кажется, что ставить вопрос о порядочности или благородстве в нашем правительстве — это даже как-то смешно. Там другой показатель — деньги. Вот министр Зурабов говорил сегодня, что уже в понедельник деньги уйдут. Я в этом не сомневаюсь. А вот дойдут ли эти деньги по назначению и сколько из них растворится по ходу — это гораздо более интересный вопрос.

Я хотел бы сказать, что любой человек, который является министром, должен решать вопросы не только бухгалтерского учёта. Но даже если с этой точки зрения посмотреть — депутат Исаев сказал о бухгалтерском подходе министра Зурабова, — то сегодня мне было странно его слушать: министр Зурабов сказал, что по одному показателю в некоторых регионах стало лучше в два раза, а в некоторых регионах — в 0,7 раза. В два раза — это я понимаю: было, скажем, семьсот тысяч человек, поделили на два, получилось триста пятьдесят тысяч человек. В 0,7 раза стало меньше — семьсот тысяч человек делим на 0,7, получаем миллион человек. То есть в 0,7 раза меньше — это значит в полтора раза больше. Это вы имеете в виду, министр Зурабов, когда говорите, что в 0,7 раза меньше? Такой у вас подход?

Я хотел бы сказать, что политику в государстве может проводить человек, пользующийся доверием народа, опирающийся на него. В любом месте пойдите спросите, верят ли люди министру Зурабову. Нет! И какая бы ни была хорошая программа, люди не верят ему и не будут верить. Вы себя дискредитировали, министр Зурабов! Вы говорили о несовершенстве законов, в том числе пресловутого закона о монетизации. Оппозиция предлагала, говорила, что он не готов и нужно просчитать, вы же говорили, что зробим, сделаем, всё будет замечательно. Вы лично это говорили в этом зале. Благодаря вам, на вас опираясь, партия "Единая Россия" провела закон. Я не снимаю ответственности с партии "Единая Россия", это их вина, но инициатор — вы.

Механизм у нас есть. Мною внесён проект обращения к премьер-министру. Дело в том, что по нашей Конституции президент сам не имеет права увольнять министров, президент имеет право увольнять министров только по представлению главы правительства. Мною внесён на рассмотрение Государственной Думы проект такого обращения к правительству: "Уважаемый Михаил Ефимович! Государственная Дума обращается к вам с просьбой внести в соответствии с пунктом "д" статьи 83 Конституции Президенту Российской Федерации предложение об освобождении Зурабова Михаила Юрьевича от должности федерального министра в связи с его неудовлетворительной работой". Я два раза предлагал внести этот проект, но одна фракция отказывалась — "Единая Россия". Вот уже поступило предложение рассмотреть это сегодня, есть штамп Правового управления: замечаний нет. Нет замечаний правового характера к этому тексту, можно прямо сегодня решить, и я предлагаю это сделать. Доброта по отношению к министру Зурабову — это доброта за счёт больных, пенсионеров, инвалидов, это доброта за счёт народа. Я думаю, такую доброту нужно пресекать.

Спасибо.

Председательствующий. От профильного комитета — Яковлева Татьяна Владимировна, председатель Комитета по охране здоровья. Пожалуйста.

Яковлева Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Качество и эффективность лекарственных средств в современной медицине во многом определяют результативность лечебного процесса, и зачастую именно от них зависит жизнь пациента, поэтому требует особого внимания такой аспект, как повышение качества и доступности лекарственной помощи, на которую в системе здравоохранения расходуется около 25 процентов финансовых средств.

Практика показала, что основополагающий в сфере обращения лекарственных средств закон "О лекарственных средствах" в настоящее время нуждается в совершенствовании. Для надёжной защиты от подделок лекарственных средств необходимо принятие законодательных актов, предусматривающих реальную ответственность, в том числе и уголовную, для организаций и граждан, виновных в производстве и распространении фальсифицированной медицинской продукции. Сейчас наказание за такое общественно опасное преступление, как фальсификация лекарственных средств, слишком мягкое и требует ужесточения.

Правительству Российской Федерации необходимо выработать государственную политику в области развития отечественной медицинской промышленности. В настоящее время российское здравоохранение находится в абсолютной зависимости от импортных препаратов, почти все отечественные лекарства производятся из импортных субстанций.

Анализ реализации программы дополнительного лекарственного обеспечения показывает, что более 80 процентов денежных средств затрачено на импортные препараты. Это связано с тем, что для дорогостоящего лечения заболеваний отечественная промышленность не производит лекарственные средства, например инсулин, факторы свёртывания крови и так далее, а ведь не так давно отечественная фарминдустрия занимала лидирующие позиции по производству, например, антибиотиков.

Нельзя не признать, что в лекарственном обеспечении граждан произошли положительные сдвиги. В 2006 году только по программе ДЛО было отпущено лекарств на сумму около 70 миллиардов рублей, такого не было никогда, хотя по потреблению лекарств на душу населения в год Россия до сих пор отстаёт от развитых стран Европы. Врачи получили возможность выписывать новые, более эффективные препараты. За два года реализации не было установлено ни одного факта реализации фальсифицированных или недоброкачественных лекарственных средств в рамках программы ДЛО. Однако в механизме реализации дополнительного лекарственного обеспечения накопилась масса недостатков, которые привели к кризису программы. Не был спрогнозирован резкий рост числа инвалидов, обусловленный низким уровнем пенсий и желанием пенсионеров получить дополнительную денежную выплату. В январе 2005 года, мы знаем, было четырнадцать миллионов четыреста тысяч человек, в 2006-м — шестнадцать миллионов триста тысяч человек, а в 2007 году — уже семнадцать миллионов человек.

Информационный обмен между участниками программы находится в зачаточном состоянии. Зачастую компьютерные

программы поликлиник и аптек несовместимы друг с другом, что не позволяет получить достоверную информацию о потребности в лекарственных средствах и затрудняет контроль.

Из-за организационных трудностей первого года реализации программы процент вышедших из неё льготников оказался очень высок. В программе остались так называемые дорогостоящие больные, на лечение которых в месяц тратится гораздо больше, чем 378 рублей. Затраты на их лечение также не были просчитаны, не были спрогнозированы. Стоимость лекарственной составляющей в наборе социальных услуг изначально была занижена. Выход из программы более 50 процентов граждан сделал систему несолидарной и неуправляемой.

Депутаты нашего комитета ещё в середине 2005 года обращали внимание Минздравсоцразвития России на то, что выход даже 20—30 процентов граждан сделает систему неустойчивой, что страховой принцип перестанет работать, но к нам не прислушались. Гораздо шире надо было пропагандировать необходимость и важность дополнительного лекарственного обеспечения.

Постоянное изменение льготного перечня является причиной недовольства как пациентов, так и врачей. Мы считаем, что он должен пересматриваться, утверждаться максимум один раз в год в соответствии со стандартами медицинской помощи.

Не был продуман контроль за рациональностью расходования средств федерального бюджета. У органов исполнительной власти субъектов не было на это полномочий, а деньги на ДЛО расходовались именно на местах. Контроль за выпиской рецептов был слабым и неэффективным, шквальная выписка в конце 2005 года ничему не научила ответственных за реализацию программы. В ноябре — декабре 2006 года мы получили то же самое.

До сих пор отсутствует эффективная система управления товарными запасами в аптеках. Необходимо, чтобы аптеки могли оперативно перераспределять лекарства между собой, чтобы своевременно обеспечить граждан необходимыми препаратами.

Были затянуты сроки выхода постановления правительства о порядке финансирования территориальных программ обязательного медицинского страхования, в том числе дополнительного лекарственного обеспечения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Яковлева Т. В. Оно вышло только 19 февраля 2007 года. В этом году деньги на ДЛО включены в базовую программу ОМС. Органы власти субъектов Российской Федерации имеют возможность на местах контролировать рациональность их использования и несут ответственность за расходование федеральных средств.

В настоящее время Министерством здравоохранения и социального развития предлагается в качестве одной из мер по стабилизации ситуации так называемая передвижка финансовых средств территориальных программ ОМС, однако порядок и источник компенсации средств не определены. Депутаты комитета обеспокоены данным фактом, потому что оголяются и без того дефицитные территориальные программы и нужны дополнительные финансовые средства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дайте возможность завершить выступление.

Яковлева Т. В. Комитет считает, что для стабилизации ситуации с ДЛО необходимо принятие отдельного федерального закона по выведению из программы дополнительного лекарственного обеспечения больных гемофилией, сахарным диабетом, рассеянным склерозом, онкологическими заболеваниями. Вполне возможно, что надо будет расширять данный перечень, и это позволит данным категориям больных зажить полноценной жизнью и несколько стабилизирует программу дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан. Но данный проект необходимо чётко просчитать, учесть ежегодный прирост больных этими заболеваниями, который, по некоторым данным, может составить 7 процентов в год, учесть все ошибки, допущенные при реализации ДЛО. Необходимо срочно разрабатывать взвешенные механизмы реформирования лекарственного обеспечения социально незащищенных слоёв населения.

Мы готовы обсуждать разные, но финансово и экономически обоснованные модели.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич, у вас есть необходимость выступить? У вас есть возможность в течение пяти минут высказать свою позицию.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Я хотел бы прежде всего сказать о том, что целый ряд высказанных соображений, которые были оформлены в виде вопросов или прозвучали в выступлениях, мне представляется достаточно важным. И самое главное, что здесь, в этом зале, нет людей равнодушных к тем проблемам, с которыми сейчас нам приходится сталкиваться.

Я хочу вас убедить в том, что проблема, которую мы сейчас пытаемся решить, — это проблема, которая воспринимается нами чрезвычайно по-личному. Ни один из сотрудников, занимающихся этой проблематикой, и я, как руководитель, не считаем себя свободными от ответственности за сложившуюся си-

туацию. Тем не менее, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на некоторые объективные обстоятельства, о которых я уже говорил в своём докладе, и это нам следовало бы преодолеть, реализуя план, о котором говорилось сегодня в моём выступлении и выступлениях ряда коллег.

Прежде всего, нам необходимо восстановить солидарный принцип. Восстанавливать солидарный принцип необходимо, исключив из системы прямых обязательств те категории граждан, расходы на лечение которых являются очень крупными и чрезвычайно подвижными. Просчитать эти объёмы сложно, и поэтому нужно утверждать отдельную федеральную программу с отдельными гарантиями финансирования подобных расходов.

Второе, что необходимо сделать в ближайшее время, — это, конечно же, принять нормативный акт, который позволил бы расшить текущую проблему по финансированию затрат, связанных с отпуском лекарственных препаратов в первом и втором кварталах.

Третье, что необходимо сделать, и это будет сделано в ближайшее время, — это завершить расчёты по 2006 году, с тем чтобы никаких ограничений, связанных с поставками лекарственных препаратов в регионы, не было.

Четвёртое, что необходимо сделать, — это, конечно, отработать систему управления как лекарственным обеспечением (я имею в виду защиту интересов каждого конкретного человека), так и расходами на реализацию этой программы. Я полагаю, что и у депутатов, и у нас есть достаточно оснований считать, что не везде и не во всех случаях расходование этих средств осуществлялось предельно эффективно и всегда строго по назначению.

Ну и последнее. Уважаемые коллеги, не обеспечив доступными лекарствами неважно кого — пожилых людей, молодёжь, тех, кто находится в трудоспособном возрасте, мы никогда не сможем вырваться из того порочного круга, в котором помощь приходит всегда слишком поздно.

Тот акцент, который делался правительством, та поддержка, которую мы чувствовали в стенах Государственной Думы в прошлом году, когда обсуждали приоритетный национальный проект, основными задачами которого являлись профилактика, раннее выявление заболеваний, лечение в медицинском амбулаторном учреждении, предоставление доступных лекарственных препаратов, — это первые шаги по улучшению качества оказания медицинской помощи. То, что проходит это крайне тяжёло, связано с тем, что, в частности, фармацевтическая отрасль действительно плохо регулировалась в последние годы. И только сейчас, как мне представляется, в этом году и в сле-

дующем, мы сможем ощутить изменения, необходимость в которых давно назрела. Кто бы ни исполнял эту задачу, если поддержка ему со стороны Государственной Думы будет обеспечена, я полагаю, что на результат мы можем рассчитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вижу, по ведению записались уже пять депутатов. Я так понимаю, что это предложения, как нам оценивать данную ситуацию. У нас есть процедуры регламентные, предлагаю их придерживаться.

Сегодня в выступлениях всех депутатов без исключения высказывалось предложение по поводу оценки работы министерства как неудовлетворительной. Думаю, что исходя из этой оценки мы должны поручить двум нашим профильным комитетам — по труду и социальной политике и по охране здоровья — подготовить ко вторнику, 3 апреля, проект постановления, который мы обсудим на Совете Государственной Думы и далее поставим в порядок работы на среду, 4 апреля, для обсуждения на пленарном заседании. Предлагаю такую нормальную форму подготовки постановления. Оно очень серьёзное, и я считаю, что комитеты должны предложить Совету Государственной Думы реальное постановление. Сегодня уже звучали предложения Попова Сергея Алексеевича и ещё ряда депутатов как-то сейчас за что-то проголосовать, но давайте не будем горячиться. Мы нормально проработаем проект постановления исходя из неудовлетворительной оценки деятельности министерства. У меня такое предложение. Нет резких возражений по такому предложению?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич имеет резкое возражение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Оно, может быть, не очень резкое, но просто мной давным-давно внесён проект постановления. Я прошу Совет Думы его вместе с тем проектом, который подготовят комитеты, тоже рассмотреть и соответственно поставить в повестку.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, это не исключает, безусловно, возможности рассмотрения вашего проекта постановления на Совете Государственной Думы.

Депутат Афендулов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Афендулов С. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я думаю, что в стенах Государственной Думы оскорбительный тон высказываний в адрес рядовых врачей и медицинских ра-

ботников, который допустил депутат Жириновский, недопустим. Когда все депутаты спят, они в операционных работают! И сегодня, когда врачи по десять — двенадцать дежурств несут, с трибуны Государственной Думы такие вещи говорить — я думаю, это недопустимо. Я хочу надеяться, что депутаты Государственной Думы думают по-другому.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я предлагаю на этом завершить обсуждение 13-го вопроса в рамках "правительственного часа".

Я хотел бы поставить на голосование один процедурный вопрос. Мы с вами существенно задержались с перерывом. У меня есть предложение сейчас объявить перерыв на тридцать минут, а далее работать до 15 часов и сократить перерыв до одного часа.

Я ставлю на голосование данное предложение: сейчас — перерыв на тридцать минут, затем мы работаем до 15 часов, а потом продолжаем работать с 16 часов. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 307 чел.
Не голосовало . . . . . 143 чел.. . . . . 31,8 %
Результат: принято

Принято предложение.

Объявляется перерыв до 13.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 30 мин. 36 сек.)
Присутствует . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Отсутствует. . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному зако-

нодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В целях уточнения понятия "маломерное судно" Правительством Российской Федерации был представлен соответствующий законопроект. При подготовке его к первому чтению комитетом было высказано замечание по вопросу новой схемы нормативного регулирования, не стыкующейся с общим подходом Кодекса об административных правонарушениях. Официальный представитель правительства — он сегодня здесь, — выступая при рассмотрении законопроекта в первом чтении, согласился с этим замечанием и обещал нам принять меры к устранению недоработки при подготовке законопроекта ко второму чтению, и с учётом этого 24 ноября прошлого года нами этот законопроект был принят в первом чтении.

Сегодня информирую депутатов, что данное обещание выполнено. Законопроект подготовлен ко второму чтению, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицы поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 306 чел.
Не голосовало . . . . . 144 чел.. . . . . 32,0 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 295 чел.
Не голосовало . . . . . 155 чел.. . . . . 34,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается. Спасибо.

Приступаем к рассмотрению пункта 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 26 января этого года. Напомню: законопроект был внесён в октябре прошлого года, а затем доработан по предложению Государственно-правового управления, Общественной палаты, союзов и ассоциаций, объединяющих участников рынка наружной рекламы, в части уточнения вводимого законопроектом конкурсного порядка заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или другом недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности. Ко второму чтению поступило сто пятьдесят девять поправок, семнадцать из них вошло в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Вместе с тем большое число поправок, находящихся в таблице

отклонённых, в той или иной степени нашло концептуальное отражение в тексте данного законопроекта.

Представленный вашему вниманию законопроект продолжает общую линию упорядочения отношений на рынке наружной рекламы, совершенствует правила предоставления разрешений на установку рекламных конструкций, выдаваемых органами местного самоуправления, вводит антикоррупционные механизмы в процессы заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, смещает приоритеты в сторону эффективного использования государственной и муниципальной собственности.

Основные отличия данного законопроекта от принятого в первом чтении: часть 5 статьи 19 закона "О рекламе" дополняется отсутствующим сейчас определением понятия "владелец рекламной конструкции"; вводится определение преимущественного положения на рынке наружной рекламы с целью включения механизмов ограничения доминирующего положения отдельных субъектов хозяйственной деятельности на рекламном рынке; устанавливается проведение торгов в форме не только конкурсов, но и аукционов на заключение договоров на установку рекламных конструкций. Это современные рыночные механизмы, способствующие здоровой конкуренции и позволяющие существенно увеличить доходы местных бюджетов. Форма проведения таких торгов определяется соответствующими органами местного самоуправления. Вводится синхронизация сроков действия разрешения и заключаемого договора на установку рекламной конструкции, при этом торги на новые рекламные места проводятся по окончании действия ранее выданных ограничений. Закон не будет применяться к отношениям по выдаче разрешений, возникшим до вступления его в силу. Кроме того, в законопроект включены нормы, предотвращающие создание схем для обхода вводимых ограничений.

Мы считаем, что прогрессивность предлагаемых в законопроекте норм, так же как и ответ на вопрос, кому они невыгодны, очевидна. Резонанс, который получил законопроект в СМИ, свидетельствует о том, что авторы действительно нащупали проблему, которая существует сейчас на рынке наружной рекламы, и она будет решена с принятием законопроекта.

Основные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы были учтены в процессе подготовки данного законопроекта.

Прошу поддержать законопроект и перейти к голосованию по таблицам.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок из первой таблицы, которая содержит семнадцать поправок?

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Спасибо, Борис Вячеславович. Несколько поправок буквально: 1, 2, 7, 11 и 15-я. Пять поправок: 1, 2, 7, 11 и 15-я.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше предложений? Пожалуйста, Бугера Михаил Евгеньевич. По чьей карточке? По карточке Климова Андрея Аркадьевича. Пожалуйста.

Бугера М. Е., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, спасибо за предоставленное слово. В зале роздана моя поправочка, она немножко уточняет одну поправку из таблицы принятых. Это уже после таблиц будем рассматривать, да?

Председательствующий. Какую? Какой номер? Какую уточняет?

Бугера М. Е. Номера нет, она роздана в зале.

Председательствующий. Уточняет какую поправку?

Бугера М. Е. Последнюю. Сейчас скажу номер.

Председательствующий. Последняя — 17-я.

Бугера М. Е. Да, 17-ю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без 1, 2, 7, 11, 15 и 17-й поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению поправок, предложенных депутатом Рыжковым. Пожалуйста, по поправке 1, Владимир Александрович.

Включите микрофон.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Меня просто несколько удивляет тот текст, который получился в итоге. Евгений Алексеевич, к вам вопрос.

Дело в том, что у нас есть основополагающий закон, который регулирует хозяйственные отношения, — Гражданский кодекс. Он предусматривает различные виды управления, в частности аренду. Вот если принять эту норму в том виде, как вы её подготовили, аренда этих рекламных конструкций будет невозможна. Ну как можно принимать поправку в таком виде?! Поэтому её по крайней мере нужно отложить и доработать. Предлагаю её отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

В поправке 1 речь идёт о социальной рекламе у вас. Мы в законопроекте различаем понятия "социальная реклама" и "реклама", проводим отдельными линиями, и тот вопрос, который вы задали, — он не совсем, я вижу, соответствует поправке 1.

Из зала. Не принимаем?

Фёдоров Е. А. Нет, не принимаем, конечно. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич. Чётко начинайте, пожалуйста, ответ со слов "комитет поддерживает" или "комитет отклоняет", а потом объясняйте.

Фёдоров Е. А. Комитет поддерживает эту поправку. Я спутал таблицы поправок, прошу прощения, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Естественно, поправка 1 из таблицы принятых. Депутат Рыжков Владимир Александрович предлагает её отклонить. Пожалуйста, позиция комитета.

Фёдоров Е. А. Комитет предлагает эту поправку принять, поскольку мы считаем, что арендные отношения учтены рабочей группой при работе над данным законопроектом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович, по поправке 2.

Рыжков В. А. Уважаемые коллеги, я прошу всех прислушаться к моим аргументам. На мой взгляд, поправку 2 ни в коем случае нельзя принимать, потому что она бьёт по малому бизнесу, прежде всего в провинциях, в регионах. Дело в том, что устанавливается крайний срок договора — пять лет. Вы прекрасно знаете, что в сёлах, в малых городах очень низкая рентабельность этого бизнеса и есть масса маленьких компаний, которые фактически не окупают за пять лет свои расходы. Вот я не понимаю, чем руководствовался комитет, ограничивая срок пятью годами, — желанием сыграть на руку крупным игрокам? Мне кажется, что эта поправка явно направлена на разгром малого бизнеса.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо.

Владимир Александрович, ну, во-первых, пять лет — достаточно большой срок для того, чтобы перейти на новые рыночные отношения. Вы-то фактически сейчас говорите о том, чтобы те договора, которые уже заключены, были заключены навечно. Мы, естественно, против этого. Мы считаем, что надо вводить понятие конкурса. Вы знаете, что есть города в Российской Федерации, большие города, в которых до сих пор в условиях заключённых договоров на аренду прописан 1 рубль символический, — а какие сегодня уже отношения, какая ситуация на рынке собственности, имущества?! Это всё давно устарело. Вы предлагаете эти договора оставить? Мы против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы 1. Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович. Поправка 7.

Рыжков В. А. Спасибо.

Евгений Алексеевич, я просто всегда призываю считать, не эмоциями руководствоваться, а считать. Дайте расчёты, что в малых городах малый бизнес окупается за пять лет, дайте,

и я с вами соглашусь. Но у вас нет таких расчётов! Если вы скажете, что есть, то вы скажете неправду.

Что касается поправки 7. Я с удивлением услышал, что законопроект носит антикоррупционный характер. Поправка 7 узаконивает коррупцию в нашей стране в этой области, потому что вводит выбор — либо конкурсы, либо аукционы. В школе уже учат, что конкурсы — самая коррупционная схема. Вы вводите конкурсы, когда чиновник, причём согласно местному порядку, будет решать, кому давать, а кому не давать разрешение. Зачем вы вводите эту схему? Поэтому я считаю, что ни в коем случае нельзя идти на такие формулировки, которые отдают это полностью на коррупционный произвол чиновников.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое.

Владимир Александрович, ну надо же сравнивать не с тем, как будет, а с тем, что сейчас есть. Сейчас нет ни конкурсов, ни аукционов, сейчас договора заключаются просто: есть хорошие отношения с соответствующим чиновником — пошли заключили договор на рубль, на 10 рублей, как захотели. Хорошо, если на уровне местного самоуправления или региона приняли какие-то решения на этот счёт... Поэтому мы считаем, что существенный шаг вперёд — это конкурсы и аукционы. Мы считаем, что нужно, чтобы законопроект немножко поработал. Мы понимаем, что на каком-то этапе от конкурсов надо будет отказаться, но в сравнении с тем, что есть сейчас, это существенный шаг вперёд.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 299 чел.
Не голосовало . . . . . 151 чел.. . . . . 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Рыжков Владимир Александрович. Поправка 11.

Рыжков В. А. Спасибо.

Евгений Алексеевич, видимо, мы с вами по-разному понимаем призвание законодателя. Вы считаете, что надо делать из очень плохой практики просто плохую, а я считаю, что очень плохую надо менять на хорошую. Вы говорите: пусть закон поработает, то есть пусть коррупционеры заработают "на кар-

ман", а потом мы это дело поправим. Какой же смысл принимать такой закон? Вы же открыто об этом говорите...

Посмотрите поправку 11. Для того чтобы организовать передел рынка, который последует за этим законом — масштабный, по всей стране, — здесь предлагается засчитывать в долю на рынке временные площади. Ну где логика? Вы сначала устанавливаете определение, что такое конструкция, потом отделяете от временных конструкций, но затем, чтобы спровоцировать массовый передел на рынке уже в этом году, вы вписываете в долю временные конструкции. Где у вас логика? Ответьте, пожалуйста. Поэтому надо отклонять эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Комитет за эту поправку. И ещё раз говорю: вот то, что касается... Мы просто вернулись к предыдущему вопросу по конкурсу. Но что значит "механизм конкурса коррупционный"? Я так не считаю. Я считаю, что местное самоуправление, органы государственной власти отнюдь не настроены изначально на коррупцию, как вы предполагаете. Где-то конкурсы, возможно, и нужны в силу определённой специфики на местах.

Теперь по той поправке, которую вы сейчас назвали, по поправке 11. Мы отделяем, мы не включаем в закон так называемое временное... ну, например, на заборах строительных объектов и так далее. Не вводим это как бы в систему, в отношении которой действует указанный закон, так что тут всё нормально.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11 из первой таблицы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 15. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Поправка 15 касается сроков введения в действие. Вообще, это просто что-то за гранью. Коллеги, вдумайтесь, что предлагается. Предлагается основные статьи, которые повлекут массовый передел рынков и массовое разорение малых предприятий в регионах, ввести с момента опубликования. То есть завтра "Российская газета" публикует закон — и на следующее утро начинают ломать конструкции малых предпри-

ятий по всей стране. Это при том, что подавляющее большинство рекламных конструкций — это малый бизнес в регионах, городах и посёлках. То есть я понимаю, что, видимо, очень крупные компании, может быть даже иностранные, стоят за этим законом, я понимаю, что им хочется в этом году захватить рынок, как можно больше. Я одного понять не могу: почему комитет это поощряет и это поддерживает? Предлагаю отклонить эту поправку и дать хотя бы год переходный на это дело. Мы казиношникам, игровым автоматам дали почти два года на переход. Мы почему разрушаем рынок, вот таким волевым образом предлагая эту поправку? Давайте введём переходный период.

Предлагаю отклонить данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо.

Владимир Александрович, вы критикуете поправки одновременно с разных позиций: вы за борьбу с коррупцией — и в то же время в следующей поправке вы за то, чтобы продлить срок, и так далее, и тому подобное. У нас определён срок: 1 июля этого года — вступление норм закона в силу. При этом предусмотрен пятилетний переходный период для тех, кто уже заключил договор. Это чётко прописывается в тексте закона. Пять лет — достаточный срок, чтобы подготовиться, для тех, кто уже заключил. Кто не заключил договор — понятно, им надо выходить с новыми условиями, проводить аукцион, выигрывать этот аукцион, наполнять муниципальный бюджет и нормально работать.

Комитет предлагает эту поправку поддержать.

Председательствующий. Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Евгений Алексеевич, я прошу прощения, чтобы понимать правильность своего голосования... Вы говорите, что закон вступает в силу с 1 июля. У вас в статье 2, пункт 1, написано: настоящий федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений... То есть всё-таки позицию комитета поясните: что вступает в силу с 1 июля, а что со дня опубликования?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. С 1 июля вступают в действие нормы закона по 35 процентам, по конкурсам и аукционам, то есть, по сути, содержательная часть закона.

Председательствующий. Вопрос ещё имеет вторую часть: а какие принципиальные позиции вступают в силу с момента опубликования? Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. С момента опубликования вступает в действие сам закон, для того чтобы на рынке подготовились к нормам, которые вступят в действие с 1 июля.

Председательствующий. Понятно. То есть...

Фёдоров Е. А. Всё остальное.

Председательствующий. ...все основные параграфы закона вступают в силу с 1 июля.

Фёдоров Е. А. Так точно.

Председательствующий. Закон — с момента опубликования. Ну, разъяснение понятно, оно останется в стенограмме.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 15 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 303 чел.
Не голосовало . . . . . 147 чел.. . . . . 32,7 %
Результат: принято

Принято.

Бугера Михаил Евгеньевич по поправке 17. Пожалуйста.

На карточку Кобзона, пожалуйста, включите микрофон.

Свою карточку надо носить.

Бугера М. Е. Извините, Борис Вячеславович, такой вот либеро своеобразный.

Дело в том, что мы сейчас прослушали дискуссию. Действительно, поправка 17 очень хороша, но здесь будет некий юридический казус. Я не буду сейчас жонглировать номерами пунктов и прочее, это на слух будет восприниматься очень тяжело, но когда будет введена содержательная часть, о чём говорил Евгений Алексеевич, — о конкурсах и аукционах, — то получится, что вот эта часть 3 статьи 2, по сути дела, провиснет, она будет нулевой, она будет неработающей. Я считаю, для того чтобы часть 3 статьи 2 (поправка 17 из таблицы принятых) действительно заработала, её нужно дополнить той фразой, которая роздана за моей подписью в зале. Могу зачитать.

Председательствующий. Зачитывайте, у вас время есть.

Бугера М. Е. Фраза такая: "Действие абзаца третьего пункта 2 статьи 1 настоящего Федерального закона не распространяется на разрешения на установку рекламной конструкции, выданные до вступления в силу настоящего Федерального закона". В такой редакции действительно мы добьёмся, чего хотели.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое.

Борис Вячеславович, как говорится, под стенограмму я могу чётко зачитать, что вступает в действие при вступлении в действие закона после опубликования, — это понятие "владелец рекламной конструкции", включение социальной рекламы, срок действия договора, заключение договоров, проведение торгов по истечении срока действия разрешения на торги при участии одного лица с согласия собственника... Это те положения закона, которые вступают в действие сразу. Как видите, здесь нет ни 35 процентов, ни тех вещей, которые настораживают.

Теперь конкретно по заданному вопросу. Мы очень долго и серьёзно думали, каким образом нам точно и чётко прописать вот эту ситуацию с пятью годами и как бы защитой тех договоров, защитой тех предпринимателей, которые заключили эти договора на пять лет. И вот мы нашли такую формулировку, которая прописана в законопроекте. Из всех поданных поправок (тут довольно много было поправок и предложений, как уточнить эту формулировку), мы считаем, данная формулировка наиболее чётко определяет нашу позицию, которую, собственно, проводите и вы. Поэтому, если говорить конкретно, учитывая, что это очень тонкий механизм, я не готов сейчас прямо сказать, что вот эта поправка во всех её нюансах будет лучше формулировки, прописанной в нашем тексте. Предлагаю принять наш текст. При необходимости технически будем уточнять, если увидим, что этой формулировки недостаточно для защиты тех предпринимателей, которые заключили договора на пять лет. Предлагаю поддержать редакцию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости высказать свою позицию по данной поправке больше ни у кого? Я имею в виду полномочного представителя президента и представителя правительства (в данной ситуации это представитель Федеральной антимонопольной службы).

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Борис Вячеславович, мы тоже смотрели поправку и работали с текстом, но на данный момент (я согласен с Евгением Алексеевичем) давайте оставим текст, который одобрен комитетом.

Мы принимаем сегодня данный законопроект во втором чтении, и я думаю, до третьего чтения у нас будет время всё взвесить, ещё раз проконсультироваться, в том числе с авторами поправок, и, может быть, что-то предложить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17 из первой таблицы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 306 чел.
Не голосовало . . . . . 144 чел.. . . . . 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в связи с этим поправка, внесённая депутатом Бугерой, считается отклонённой.

Вторая таблица содержит сто сорок две поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Много рук.

Уважаемые коллеги, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Борис Вячеславович, ценя время Государственной Думы, я максимально убрал непринципиальные поправки, оставил только несколько принципиальных — это поправки 26, 27, 32, 40, 44, 50, 68, 102, 109, 133 и 134.

Председательствующий. Спасибо.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправка 141.

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 78.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 26, 27, 32, 40, 44, 50, 68, 78, 102, 109, 133, 134 и 141. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 304 чел.
Не голосовало . . . . . 146 чел.. . . . . 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович. Поправка 26.

Рыжков В. А. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Вот здесь почти все мои поправки связаны с принципиальным вопросом. Коллеги, я прошу вас послушать. Если Евгений Алексеевич упрекает меня в том, что я, мол, подозреваю все муниципалитеты и регионы в коррупционности, то на это я могу сказать следующее: а вы, видимо, подозреваете весь бизнес, который сложился в России за эти годы, в том, что это жулики. Поэтому, я думаю, нам не надо здесь препираться. Когда я говорю о том, что конкурсы — коррупционный механизм, я излагаю точку зрения Президента Российской Федерации, который об этом говорит в каждом своём послании, и Правительства Российской Федерации, которое вносит законопроекты, заменяющие конкурсы на аукционы, а также Государственной Думы, потому что мы приняли, так сказать, целый массив законодательства, которое заменило конкурсы аукционами (я напоминаю вам, коллеги: по госзакупкам и так далее, и тому подобное). Почему, ликвидируя конкурсы, выкорчёвывая их во всём законодательстве, мы вдруг прониклись такой любовью к этому сектору экономики и решили здесь заменить конкурсами? Поэтому мои поправки, в частности поправка 26, вводят единственный механизм распределения мест, самый честный, прозрачный, объективный, не коррупционный, — аукцион. Прошу Государственную Думу принципиально поддержать данный подход.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы О. В. Морозов

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое, Олег Викторович.

Ну, ещё раз, мы уже немножко затрагивали эту тему. Муниципалитеты являются владельцами объектов, на которых расположены рекламные конструкции. Мы сейчас предлагаем им вводить новый порядок там, где он не введён, и запускать механизм конкурса или аукциона.

Учитывая, что на сегодня во многих муниципалитетах нет на этот счёт вообще никакого порядка, и в то же время принимая во внимание, что это их собственность, их имущество, и что на местах могут быть ситуации, при которых нельзя решить проблему с помощью аукциона, мы предлагаем разрешить муниципалитетам в необходимых случаях проводить конкурсы. Мы взвешивали эти вещи и вот с учётом того, что я сейчас сказал, считаем, что мы можем разрешить муниципалитетам использовать как право проведения конкурса, так и право проведения аукциона.

Поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26 из таблицы отклонённых. Депутат Рыжков предлагает её принять. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 8 чел.
Не голосовало . . . . . 442 чел.. . . . . 98,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 27.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Здесь речь идёт о доле на рынке. Евгений Алексеевич, вы сразу поймёте, о чём речь. Дело в том, что здесь важно установить законом методику, как считать долю на рынке: постоянные конструкции плюс временные или только постоянные.

Я думаю, учитывая, что во многих городах и особенно в малых посёлках — Евгений Алексеевич подтвердит — просто нет других игроков и обычно две-три небольшие компании, у которых буквально по пять щитов, здесь лучше не включать в эту долю временные конструкции, чтобы не усугубить положение субъектов малого бизнеса. То есть в данном случае моя поправка направлена на то, чтобы защитить малый бизнес. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Мы и так не включаем в закон временные конструкции, ну, например, это касается строительных площадок и так далее. То есть мы считаем, что поправку нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27. Депутат Рыжков призывает её принять, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 9 чел.
Не голосовало . . . . . 441 чел.. . . . . 98,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 32.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Чтобы не тратить время, скажу, что она аналогичная, тоже по временным конструкциям.

Председательствующий. Вы снимаете? Мы в любом случае обязаны её проголосовать, поскольку вы её вынесли на отдельное голосование.

Ставится на голосование поправка 32, она по содержанию продолжает поправку 27. Депутат Рыжков предлагает её принять, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, депутат Рыжков, обоснование по поправке 40.

Рыжков В. А. Поправку 40 я не буду обосновывать, я согласен с тем, что она будет отклонена, потому что мы это уже обсуждали.

Фёдоров Е. А. Обсуждали, это то же самое по сути.

Председательствующий. Прошу прощения, я прослушал. Вы уже высказались, да? Пожалуйста, комитет.

Фёдоров Е. А. Да, автор сказал, что мы уже это обсуждали. Комитет также предлагает отклонить это, речь идёт о том же временном разрешении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 40. Депутат Рыжков предлагал её принять, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 14 чел.
Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 44. Пожалуйста, депутат Рыжков.

Рыжков В. А. Поправка 44. Я, как её автор, опять настаиваю на исключении конкурсов и на том, чтобы были только аукционы. К этому хочу добавить, что, к сожалению, комитет — не знаю, по какой причине, — проигнорировал отрицательный отзыв антимонопольной службы, отрицательный отзыв Министерства финансов за подписью Шаталова, отрицательный отзыв Минрегиона, отрицательный отзыв организации "Опора России", отрицательные отзывы ряда глав регионов. Все указывают на то, что предлагаемый механизм передела рынка, его насильственного, искусственного укрупнения, возможность использования конкурсов, а не аукционов... Все указывают на то, что это нельзя принимать в таком виде. Тем не менее почему-то комитет идёт на это "или — или", тем самым открывая лазейку для коррупционных механизмов, поэтому предлагаю поддержать поправку 44 и оставить только аукционы.

Председательствующий. Для стенограммы могу сказать, что если мы проголосуем за эту поправку, Владимир Александрович, то придётся возвращаться к другим поправкам, которые касаются темы аукционов: они не могут не взаимодействовать.

Пожалуйста, комитет. Это так?

Фёдоров Е. А. Да.

Мы действительно уже подробно обсуждали эту тему. Речь идёт о правах муниципалитетов и доверии к ним на сегодняшнем этапе. Мы даём муниципалитетам, с учётом того, что у них раньше этого не было, возможность выбора — конкурс или аукцион, и конкурс выбирается в том случае, если они видят, что для этого действительно есть основания. Мы не можем всё заранее предусмотреть сейчас. Например, мы назначим аукцион, а рекламные конструкции будут стоять пустыми. Эта

норма даёт право выбора муниципалитетам и защищает тот самый малый бизнес, о котором вы говорите.

Комитет рекомендует отклонить эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 44 из таблицы отклонённых. Депутат Рыжков предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 6 чел.
Не голосовало . . . . . 444 чел.. . . . . 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 50.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Аналогичная поправка.

Председательствующий. Тоже касается дилеммы — конкурс или аукцион?

Рыжков В. А. Да.

Председательствующий. Есть необходимость комментировать, Евгений Алексеевич?

Фёдоров Е. А. Ещё раз скажу только, что речь не о том, конкурс или аукцион, а речь о правах муниципалитетов определять — конкурс или аукцион. Мы против поправки.

Председательствующий. Я это и имел в виду.

Ставится на голосование поправка 50 из таблицы отклонённых. Депутат Рыжков предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 4 чел.
Не голосовало . . . . . 446 чел.. . . . . 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 68.

Пожалуйста, для обоснования включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Аналогичная поправка.

Председательствующий. Поправка касается этой же темы. Есть ли необходимость комментировать? Нет. Ставится на голосование поправка 68 из таблицы отклонённых. Депутат Рыжков предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 1 чел.
Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 102. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Это другая тема, поэтому требуется обоснование. Отчасти, Евгений Алексеевич, мы её затрагивали, когда выступал Михаил Евгеньевич Бугера. Олег Викторович, вы тоже о ней говорили.

Сейчас идёт поиск формулировки, которая защитила бы те малые предприятия, которые уже находятся на рынке, для того чтобы закон по ним не ударил. И Александр Сергеевич Косопкин об этом же говорил. То есть тот вариант, который внёс депутат Ройзман (и у меня есть от него как бы доверенность выступать), уточняет, что эти нормы не могут работать задним числом, то есть они не могут разрушать малый бизнес, те малые предприятия, которые уже имеют разрешение. Поэтому здесь — на усмотрение комитета, Евгений Алексеевич. Если комитет найдёт более удачную формулировку к третьему чтению, то, разумеется, я не буду настаивать на нашей, лишь бы это гарантировало права малых предприятий.

Председательствующий. Ну вот я просто ссылаюсь на выступление представителя президента, который сказал, что можно с учётом высказанных точек зрения к началу процедуры третьего чтения найти формулировку, которая ясно отвечала бы...

Рыжков В. А. Я как раз и имею в виду, что если будет...

Председательствующий. ...ясно отвечала бы на поставленный вопрос с учётом того, что закон не имеет обратной силы.

Что касается данной поправки, пожалуйста, Евгений Алексеевич, прокомментируйте.

Фёдоров Е. А. Да, мы действительно очень долго думали над этим. Вот мы в результате — а если будет дискуссия, то рабочая группа может поучаствовать в нашей дискуссии — выработали вот такую формулировку, которая сейчас предложена. Мы

очень внимательно смотрели предложения и ваши, и депутата Габдрахманова. У нас на эту тему пакет поправок и предложений, порядка двадцати формулировок было. Мы абсолютно разделяем вашу позицию, согласны, что нам нужно на пять лет защитить тех, у кого заключены договора, на сто процентов. Вот чтобы не было никаких сомнений, мы и нашли такую юридическую формулировку, которая представлена в законопроекте. Мы предлагаем её оставить. Естественно, мы ещё раз её оценим со всех сторон, потому что цели у нас здесь абсолютно совпадают.

Предлагаю в такой редакции поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 102 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить, депутат Рыжков настаивает на принятии.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 10 чел.
Не голосовало . . . . . 440 чел.. . . . . 97,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 109.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Ну я всё сегодня пытаюсь вступиться за "малышей", а вот эта поправка — она, казалось бы, мелкая... Только не иронизируйте, коллеги. Это вот о том случае, если признают конкурс и аукцион недействительными. За сколько дней можно в этом случае демонтировать конструкцию? В редакции комитета — за три дня, включая субботу и воскресенье, а в моей редакции — за три рабочих дня, чтобы дать "малышам" хотя бы разбежку какую-то на демонтаж.

Я понимаю, что, может быть, кому-то хочется разрушить рынки и осуществить передел, но зачем же с такой особо циничной жестокостью это делать? Я понимаю, что, наверное, тех, кто способствует принятию этого закона, торопят, потому что летний сезон, надо успеть захватить места, но уж на такую-то мелочь вы можете пойти, чтобы "малышам" дать право не три дня демонтировать, а пять дней?

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий комитета.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Во-первых, вы как-то не так употребляете слово "малыши"... Это касается всех участников рынка — и крупных компаний, и мелких, они находятся здесь в равных условиях. А три дня... Мы исходили здесь из аналогии, заложенной в Гражданском кодексе, мы взяли в соответствии с Гражданским кодексом эту цифру и заложили её сюда. Мы считаем, что это проходит через всё законодательство и в этом плане носит универсальный характер.

Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 109 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её оставить в таблице отклонённых, депутат Рыжков предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел.	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 133. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Опять-таки выступаю по поручению и с согласия депутата Ройзмана. Это принципиальнейшая поправка, и от нас зависит, будем мы вводить значимый переходный период — не два-три месяца, а значимый переходный период — или нет. Вообще, это, коллеги, беспрецедентная вещь. Речь идёт о сегменте рынка, где работают, если учитывать членов семей, миллион человек, миллион россиян, и предлагается произвести передел этого рынка, значительной части этого рынка, в течение буквально нескольких ближайших месяцев. Это ненормально, это дикость, это недопустимо, это нарушает конституционное право собственности. Больше того, я не исключаю, что, если мы примем закон в таком виде, он обязательно будет оспорен участниками рынка из регионов в Конституционном Суде и вполне вероятно, что эта норма будет признана не соответствующей Конституции, поэтому предлагается сделать хотя бы годичный переходный период, до апреля 2008 года, чтобы участники рынка могли подготовиться к работе в новых условиях.

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Александрович, мы тоже очень серьёзно думали над этой проблемой, в том числе о сроках, именно поэтому мы так тщательно и прописали то, что обсуждали по пятилетнему сроку. Речь не идёт ни о каком переделе рынка. Таких слов, как вы употребляете, здесь вообще нет. Если же говорить о том, что, возможно, что-то изменится на рынке, то это возможно только по окончании действия договоров, которые уже заключены. Мы это чётко в законе прописали и с вами это подробно обсуждали.

В данном случае речь идёт о том, что нормы закона, связанные с антикоррупционной деятельностью, нормы, связанные с правами собственности и получением дохода от этой собственности, для субъектов данного законодательства — местного самоуправления и так далее — вступают в действие с 1 июля этого года, об этом идёт речь. По мере того как будет заканчиваться действие договоров, договора будут заменяться конкурсно-аукционной системой — выбором следующего пользователя или того же самого. Вот какой режим предлагает комитет. Ни о каком переделе здесь вообще не идёт речь.

Мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 133. Депутат Рыжков предлагает её принять, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя поправка из того перечня, который предложил Владимир Александрович, 134-я.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Поправка касается гарантий уже существующих компаний. Я использую оставшиеся пятнадцать — двадцать секунд, чтобы высказать свою общую оценку закона.

Я считаю, закон нельзя принимать, потому что это приведёт к переделу рынка в пользу крупных игроков, в первую очередь иностранных компаний, которые располагают капиталами для этого. Принятие этого закона приведёт к тому, что огромная часть — я обращаюсь к региональным депутатам — "малышей", как я их называю с любовью, разорится. И в Краснодаре, и на Ал-

тае, и в других регионах это приведёт к тому, что мы получим нарушение прав собственности в нашей стране.

Здесь заложены расширительные нормы по доле. Многие статьи написаны тёмным образом, для того чтобы получить произвольное трактование. И вот эта вилка — конкурс или аукцион — открывает дорогу коррупции. Дай бог, чтобы я оказался не прав, жизнь нас рассудит.

Я буду голосовать против принятия данного законопроекта во втором чтении, считаю его вредным для нашей страны.

Председательствующий. Но я обращаю ваше внимание, Владимир Александрович, на то, что представитель комитета говорил, что перед третьим чтением они готовы ещё раз посмотреть внимательно те нормы, которые вызвали дискуссию и возражения в зале.

Я так понимаю, что по поправке 134 комитет также против?

Фёдоров Е. А. Мы против. Мы хотели бы сказать, что по сути не было... Ни об одной норме в зале не говорили, что она тёмная, вот как сейчас было сказано. Я считаю, что ваш вывод вот в этой части совсем неправильный.

А что касается коррупции, закон чётко и однозначно направлен на борьбу с коррупцией, чётко и однозначно. И на защиту прав муниципалитетов. Поэтому я не знаю, почему вы против, я считаю, что тут вы не правы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 134 из таблицы отклонённых. Депутат Рыжков предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 16 чел.
Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, депутату Габдрахманову включите микрофон.

Поправка 141. Депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Я ещё раз хочу привлечь внимание коллег к проблеме переходных положений. Когда принимается закон, который вводит более жёсткие правила игры по сравнению с действующими, всегда делаются так называемые дедушкины оговорки. В этом законопроекте таких "дедушкиных оговорок" не сделано,

и возникает масса вопросов: а что будет с теми договорами, которые были заключены ранее, до вступления в силу настоящего федерального закона? Можно трактовать, например, следующим образом. Если в 2000 году кто-то заключил договор на десять лет, то, как следует из текста этого закона, его договор должен был уже перестать действовать в 2005 году. Значит, он как минимум два года работал нелегально. В этой связи понятно, что эта конструкция абсолютно неверная. Мы должны не создавать проблемы для бизнеса, а чётко, если мы меняем правила игры, по крайней мере смягчать те негативные последствия, которые могут возникнуть. Поэтому моя поправка направлена на то, чтобы новые правила игры распространялись только на те договора, которые заключены с момента вступления в силу данного федерального закона, а по старым договорам, которые, например, заключены на срок более пяти лет или вообще бессрочные (если такие договора существуют), максимальный срок действия устанавливаем пять лет, но с момента вступления в силу настоящего федерального закона. Иначе получится ситуация совершенно абсурдная, когда окажется, что человек работал в предыдущие годы нелегальным образом.

Поскольку все согласились с тем, что эту проблему надо каким-то образом подкорректировать, у меня большая просьба к комитету, к Правовому управлению эту проблему ещё раз внимательно посмотреть. Всё-таки, на мой взгляд, мы должны будем потом снова вернуться ко второму чтению и поставить точку в этом вопросе.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Не снимете поправку?

Собственно говоря, депутат всё сказал. Мы с ним согласны, будем очень внимательно смотреть, наши цели здесь полностью совпадают, но вы знаете: когда юристы анализируют какую-то ситуацию, они, бывает, тоже по-разному к каким-то нюансам подходят. В данной редакции поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Я просто хочу сослаться на выступления — это уже, по-моему, четвёртое или пятое выступление — депутата Бугеры, представителя президента Косопкина, Рыжкова и Габдрахманова. Евгений Алексеевич, все они говорят об одном и том же: нужна юридическая формула, которая бы ни у кого не вызывала подозрений в том, что закон принимается с фигой в кармане, что он может иметь какую-то обратную силу и распространяться на уже действующие договора. Вот такая формулировка нужна. Видимо, об этом и говорит депутат Габдрахманов.

Ставится на голосование поправка 141 из таблицы отклонённых. По тем мотивам, которые вы слышали, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 1 чел.
Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Маркелов, пожалуйста. По поправке 78.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Поправка 78 звучит так: количество разрешений на установку рекламных конструкций, выданных на все юридические лица с иностранным — я подчёркиваю: с иностранным — участием или их аффилированные лица, не должно превышать 35 процентов от числа всех действующих разрешений по каждому типу и виду рекламных конструкций, установленных по каждой улице, на территории муниципального района или городского округа. Речь идёт вот о чём. На сегодняшний день более 40 процентов рекламы, в Москве по крайней мере, контролируется компаниями, аффилированными с иностранными. Ни для кого не секрет, что речь идёт об империи Мердока и Помпадура, на сегодняшний день у них безграничное влияние на российский рынок, назывались и другие фамилии. Это, конечно, политический момент, и очень серьёзный момент. Мы что имеем сегодня? Иностранные компании в информационном бизнесе изначально имеют преимущество у нас в стране: у иностранцев более дешёвые кредиты, более длительные сроки, соответственно, у них конкурентное преимущество, и это очевидно. Давно уже назрела, наверное, необходимость подготовить законопроект об участии иностранных компаний в информационном бизнесе.

Я хочу напомнить недавнюю историю. В начале 90-х группа товарищей сидела в кабинете Егора Гайдара, и буквально за месяц был переделан весь рекламный телевизионный рынок, он оказался в руках одной известной компании, которую я сейчас не буду называть. Другой пример: наши соседи, Украина, начало 90-х — 10 процентов рекламного рынка, всего 10 процентов контролировалось иностранными компаниями. Сейчас эта цифра — уже 70 процентов. Что в результате мы имеем на выходе? Представьте себе, проходит выборная кампания, как это было на Ук-

раине. Появляются щиты, где написано: "Так, пора!" и так далее. Там нет никакой прямой агитации, нет призыва за кого-то голосовать, это всё само собой, в установленном законом порядке. Представьте себе, у нас проходят выборы президента и появляются плакаты на улицах, где, например, написано: "Убирайся!" Больше ничего не надо. По закону вы не сможете привлечь этих людей к ответственности, потому что, собственно говоря, они закон никак не нарушили, они просто используют эти рекламные площади. Мы понимаем, что мы все стремимся в ВТО, у нас особые отношения с иностранцами, но мы ни в коей мере не ущемляем права иностранных компаний, мы просто хотим, чтобы условия были абсолютно равные для всех. И мы защищаем этой поправкой отечественный рынок, по крайней мере, это первые шаги по защите нашего отечественного рынка.

Есть опыт зарубежных стран. Ни в одной стране мира вы не столкнётесь с ситуацией, чтобы на информационном рекламном поле присутствовали наши отечественные компании, нигде вообще этого нет! Возьмите любую страну, посмотрите, какое участие рекламного российского рынка в бизнесе иностранных государств, — нет этого! То есть там в законодательстве это чётко прописано, там нет нас вообще. Мы же открываем ворота всем кому ни попадя и говорим: ребята, давайте заходите, давайте берите. Хорошо, мы готовы, но для этого надо всё-таки установить равные условия.

В комитете обсуждалась эта тема, и в рабочей группе задавали вопросы о том, как же мы будем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время на пятнадцать секунд для завершения вопроса.

Маркелов М. Ю. ...идентифицировать, собственно говоря, эти компании, которые принадлежат иностранцам. Для этого существует ФАС, и при нарушении законодательства они обязаны будут это выявлять. Я бы хотел услышать мнение в отношении этой поправки не только профильного комитета, но и, если есть возможность, представителей правительства и президента.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Михаил Юрьевич. Я ещё хотел бы вас, Михаил Юрьевич, поблагодарить за то, что вы лично очень активно участвовали в работе нашей рабочей группы со всеми поправками и так далее.

Что касается этого вопроса, то у нас существуют и в этом законе, и в других законодательных актах ограничения общего характера по разным мотивам, и в том числе по мотивам нравственности и так далее, и тому подобное. Это есть и в этом законе, но не в тех статьях, которые мы сейчас рассматриваем. Вы предлагаете ввести как бы некое условие, предполагающее, что

участие всех иностранцев почему-то именно на рынке наружной рекламы, а не на рынке, например, производства колбасы или ещё каком-то, будет каким-то образом нести в себе какой-то негативный элемент. Мы считаем, что те вопросы, которые вы ставите, по сути правильные, кстати, в политической части во многом, нужно решать не через нормы этого закона и не через чисто формальные вещи. Ну будет вам эту рекламу, если вы говорите не о политической рекламе, публиковать не иностранная компания, а чисто российское акционерное общество или ЗАО с уставным капиталом в 10 тысяч рублей — что от этого по сути изменится? Ничего! То есть это метод, который нельзя применить вот к этому конкретному закону. Это открытый рынок, рекламные конструкции, реклама. Нужно ли здесь вводить такие ограничения, как будто это какая-то военная отрасль или что-то подобное? Мы подумали в комитете и считаем, что не нужно. А если этот вопрос будет решаться, то не через эти статьи этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка... А, да, депутат Маркелов просил высказаться по этой поправке представителя ФАС. Нет желания? Нет. У представителя президента? Также нет. Ставится на голосование поправка 78 из таблицы отклонённых. Депутат Маркелов предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 26 чел.
Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Так, у нас ещё две поправки... нет, четыре поправки отдельно роздано в зале — депутатов Габдрахманова, Груздева и других.

Ильдар Нуруллович, пожалуйста. Поправка, розданная на отдельном листочке.

Включите микрофон депутату Габдрахманову.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович. Эту поправку я уже озвучивал. Просто она была в таблице, я вносил поправку 141, а это уточнённая редакция, более корректная с правовой точки зрения.

Председательствующий. Вы не настаиваете на её голосовании в этой ситуации?

Габдрахманов И. Н. Мы по ней, по сути, проголосовали. Я уже высказал свою аргументацию. Поэтому поправка 141 с юридической точки зрения должна быть оформлена вот в таком виде, в каком роздана поправка на отдельном листочке.

Председательствующий. Она может быть учтена, если будет найдена соответствующая формулировка.

Габдрахманов И. Н. Да, совершенно верно.

Председательствующий. Понятно.

Поправки депутатов Никитина и Зубова. Кто будет докладывать? Три поправки, розданные на отдельном листочке. Нет в зале ни Никитина, ни Зубова.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все поправки — две таблицы плюс поправки, которые были розданы в зале. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении. Просьба к комитету с учётом состоявшегося обсуждения готовить законопроект к третьему чтению.

Пункт 16 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Владимира Анатольевича Овсянникова.

По ведению — депутат Тюлькин.

Я приношу извинения Владимиру Анатольевичу Овсянникову.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, есть просьба товарища из Владимира, докладчика по 32-му вопросу, в связи с изложенными обстоятельствами перенести его рассмотрение с сегодняшнего дня... Надо поддержать это.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть письменное обращение докладчика по пункту 32 с просьбой перенести по уважительным обстоятельствам рассмотрение этого вопроса с сегодняшнего заседания на следующее. Есть возраже-

ния? Надо ставить на голосование? Снимаем с рассмотрения пункт 32.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", принятый в первом чтении 21 марта сего года. Напомню, что законопроектом предлагается установить, что заместителем председателя призывной комиссии может быть не только военный комиссар, но и его заместитель. Это связано с тем, что, как вы знаете, под компетенцию деятельности районных военкоматов в связи с укрупнением подпали многие муниципалитеты, поэтому военный комиссар, естественно, не в состоянии во время призывной кампании посетить их все.

Поправок к данному законопроекту не поступило, его текст остался неизменённым. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Уважаемые депутаты, нет поправок к законопроекту после первого чтения. Как я понимаю, нет замечаний и по докладу депутата Овсянникова. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, у комитета есть предложение.

Овсянников В. А. Уважаемые коллеги, закон должен вступить в силу 1 апреля сего года, к началу весенней призывной кампании, как вы знаете. Поскольку законопроект готов к принятию в качестве федерального закона, заключение Правового управления и соответствующий проект постановления Госу-

дарственной Думы в розданных материалах имеются, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному предложению комитета? Нет. Поправок ко второму чтению не было.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" — у нас он сегодня предусмотрен — на голосование ставится в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Закон принимается.

Уважаемые депутаты, у меня есть письменное обращение представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Виктора Алексеевича Озерова. Он просит по объективным причинам его вопрос, 19-й, поставить на рассмотрение сейчас, после пункта 16. Есть возражения? Удовлетворим просьбу коллеги? Тогда я объявляю пункт 19 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Виктора Алексеевича Озерова.

Озеров В. А., *представитель Законодательной Думы Хабаровского края, член Совета Федерации.*

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, добрый день, уважаемые коллеги! Проект закона до обидного прост: он устраняет противоречия между частью 1 статьи 53 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и пунктом 5 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в котором речь идёт о том, что реестр долговых обязательств муниципального образования ведётся в порядке, установленном местной администрацией. А в законе о местном самоуправлении говорится: в порядке, установленном решением представительного органа. С целью

устранения этого противоречия Законодательная Дума Хабаровского края и внесла вышеназванный законопроект. Он приводит статью закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Алексея Валентиновича Огонькова.

Огоньков А. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле очень прост, как сказал коллега из Совета Федерации, поэтому добавлю лишь следующее. По мнению комитета, указанное положение 131-го закона необходимо привести в соответствие с нормами Бюджетного кодекса, поскольку оно предполагает, что конкретные требования по ведению реестров и расходных обязательств муниципальных образований должны устанавливаться в положениях кодекса. Кроме того, отношения, возникающие в связи с ведением реестров расходных обязательств, относятся к бюджетным правоотношениям и являются предметом регулирования Бюджетного кодекса.

С учётом изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, Алексей Валентинович.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валерия Владимировича Прозоровского.

Прозоровский В. В., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый Государственной Думой в первом чтении 21 февраля этого года и подготовленный ко второму чтению. Напомню суть рассматриваемого законопроекта.

Законопроект вносит изменения в статьи 31, 56 и 59 Федерального закона от 24 апреля 1995 года "О животном мире" и дополняет новой статьёй главу 7 Федерального закона от 20 декабря 2004 года "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". В соответствии с вносимыми изменениями предусматривается не только реализация, но и уничтожение объектов животного мира, изъятых из природной среды с нарушением законодательства Российской Федерации об охране и использовании объектов животного мира, а также полученной из них продукции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Реализация и уничтожение безвозмездно изъятых или конфискованных водных биологических ресурсов осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Уничтожение водных биологических ресурсов, относящихся к осетровым, лососёвым видам рыб, крабам, включая крабоиды, морским гребешкам, трепангам и морским ежам, а также продуктов их переработки, в том числе икры, также осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Необходимо отметить особую актуальность рассматриваемого проекта федерального закона, так как предпринимаемые усилия по борьбе с браконьерством силовыми методами на стадии промысла не приносят желаемых результатов, а, как показала международная практика, наиболее эффективными методами борьбы с браконьерством являются экономические методы, в том числе и регулирование оборота добытых объектов животного мира и продукции из них.

Особенно этот вопрос актуален в отношении особо ценных видов водных биоресурсов. Конвенцией о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой

исчезновения, предусмотрено принятие государствами-участниками решений о публичном уничтожении дериватов и продукции из диких видов животных, внесённых в приложение 1 СИТЕС.

В связи с тем что законопроект предусматривает издание Правительством Российской Федерации подзаконных нормативных правовых актов, необходимых для обеспечения реализации устанавливаемых данным законом положений, статьёй 3 законопроекта установлен чёткий срок, в который указанные акты должны быть приняты правительством, — до 1 сентября этого года. Таким образом, данная норма предоставляет время, необходимое для разработки и принятия указанных актов.

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что предлагаемый законопроект отвечает современным требованиям, устраняет пробелы в действующем законодательстве и направлен на эффективное пресечение незаконного изъятия из природной среды объектов животного мира, а также неправомерной реализации полученной из них продукции.

Ко второму чтению поступили поправки. Сегодня, после согласования с администрацией президента и правительством, внесли поправки депутаты Кулик и Прозоровский, которые расширяют трактование. Если в прежней версии уничтожению подлежали только осетровые рыбы, теперь сюда же включены и лососёвые рыбы, и крабы, и трепанги, и морские ежи.

Поэтому, Олег Викторович, прошу проголосовать для чистоты... из таблицы принятых поправок прошу поправку 3 перенести в таблицу отклонённых, потому что она касается только осетровых рыб, а сейчас появилась поправка, розданная в зале, которая расширяет толкование этого закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы и поправка, розданная на отдельном листе. Поправка, розданная на отдельном листе, имеет отношение к поправке 3 из таблицы принятых. Поэтому мы принимаем предложение депутата Прозоровского поставить на отдельное голосование поправку 3 из таблицы принятых. Есть ли другие замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Прозоровский уже дал обоснование поправки, которая роздана на отдельном листочке и подписана депутатами Куликом и Прозоровским. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Дополнительного обоснования не нужно. Ставится на голосование поправка Кулика и Прозоровского, розданная в зале. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица 2, в ней четыре поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Прозоровский В. В. После согласования с Правовым управлением было бы логично в части первой статьи 31, в абзаце четвёртом, слова "полученной из них продукции" заменить словами "добытых объектов животного мира и полученной из них продукции", то есть убрать одно слово — "незаконно". Вот это я тоже прошу под стенограмму проголосовать: убрать слово "незаконно".

Председательствующий. Я прошу регламентный комитет ответить, можем ли мы таким образом поступить. Если у нас нет соответствующей поправки, можем ли мы под стенограмму, поскольку там всего одно слово исключается, принять такое решение? Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Ну, в виде исключения, конечно, можем. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Говорят, что в виде исключения можем. Это требует голосования?

Черёмушкин В. П. Я думаю, нет.

Председательствующий. Не требует. Я тоже думаю, что это не требует голосования. Мы предлагаем комитету исправить эту свою ошибку как лингвистическую.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова.

По ведению — депутат Илюхин. Пожалуйста.

Опять у нас просят слова по ведению, когда я уже объявляю докладчика. Извините меня, Алексей Николаевич.

Илюхин В. И. Я тоже хочу извиниться перед Алексеем Николаевичем.

Может быть, мы не будем разрывать рассмотрение этого вопроса, потому что по этому законопроекту будут и вопросы, и обсуждение? Сейчас можно рассмотреть, допустим, протокольные поручения, а потом уже, в 16 часов, рассмотрим этот законопроект в целом. Это очень важный, очень сложный вопрос.

Председательствующий. Виктор Иванович, я принял бы ваше предложение, но у меня, к сожалению, нет протокольных поручений, просто они не розданы. Я думаю, мы можем начать. В любом случае мы перейдём...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "нельзя"?! Я действую в полном соответствии с Регламентом. Докладчик уже на трибуне.

Алексей Николаевич, выступайте, пожалуйста.

Волков А. Н., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы.

Авторы законопроекта хорошо знают сложившуюся в стране практику ведения следствия и роль органов прокуратуры в этом процессе. Специалисты в области права отмечают, что действующий в нашей стране прокурорский надзор не имеет аналогов в мировой практике правоохранительной деятельности. Он содержит в себе функции надзора и государственного контроля, уголовного преследования и поддержания обвинения в суде, административной юрисдикции, обеспечения исполнения судебных решений и судебного надзора. Действительно, такие всеобъемлющие задачи под силу только Всевышнему, как выразился один известный юрист.

Проблема в том, что прокуратура объединяет две противоречащие друг другу функции — следствие и надзор за ним, а также надзор в целом за соблюдением законности. Именно сосредоточение полномочий в проведении предварительного расследования и прокурорского надзора за следствием в руках органов прокуратуры и бесконтрольность прокуратуры побудили нас к внесению изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и соответствующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс. По нашему мнению, эти функции несовместимы, а их концентрация создаёт условия для многочисленных нарушений прав граждан и юридических лиц.

Поэтому основная идея законопроекта состоит в том, чтобы эти функции разделить путём создания организационно и процессуально самостоятельной структуры расследования в органах прокуратуры. Эта структура — Следственный комитет Генеральной прокуратуры, в систему которого будут входить следственные управления прокуратур субъектов Российской Федерации и специализированных прокуратур, следственные управления (отделы) прокуратур городов и районов, военные следственные подразделения.

Согласно законопроекту начальник Следственного комитета, он же первый заместитель генерального прокурора, вправе самостоятельно устанавливать структуру подчинённых органов и штаты. Кандидатуру начальника Следственного комитета предлагается утверждать Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Его заместители назначаются указами Президента Российской Федерации по представлению начальника Следственного комитета.

Процессуальные вопросы, связанные с организацией расследования, будут решаться следователем без согласования с прокурором, но будут согласовываться с руководством следственного подразделения. Таким образом, следствие будет выведено из прямого подчинения прокуроров всех уровней.

Часть статей УПК, которые данным законопроектом предлагается исключить, избыточны для прокуратуры, очень затратны при их исполнении, строго говоря, их просто невозможно исполнить (если бы было время, я привёл бы некоторые примеры), либо они обременительны для граждан и коррупционны.

Вместе с тем в соответствии с законопроектом прокуроры всех уровней будут осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и следствия. В том числе они уполномочены проверять исполнение требований закона при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; проверять исполнение требований закона при расследовании уголовных дел органами дознания и органами предварительного следствия; изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи; утверждать обвинительные заключения по уголовным делам; поддерживать государственное обвинение в ходе судебного производства по уголовному делу.

Мы предлагаем освободить прокурора от ряда уголовно-процессуальных действий — полномочий по даче согласия на возбуждение уголовного дела, даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменению меры пресечения, продлению срока содержания под стражей и других. Во всех этих случаях и по действующему УПК — я прошу обратить на это внимание, — и по предлагаемому законопроекту окончательное решение всё равно за судом. Это промежуточное звено, получается.

Внесение изменений в УПК позволит сконцентрировать усилия прокурора на приоритетной функции — проверке исполнения требований федерального закона органами дознания, органами предварительного следствия, а также должностными лицами при расследовании уголовных дел.

Одновременно проект закона направлен на повышение самостоятельности руководителей всех звеньев следственных подразделений, усиление ответственности дознавателей, следователей и их непосредственных руководителей за полноту, обоснованность и своевременность принимаемых решений, качество проводимых уголовно-процессуальных действий. Предлагаемыми изменениями в УПК расширяется процессуальная

самостоятельность в принятии решений не только следователей прокуратуры, но и следователей и дознавателей иных федеральных ведомств, то есть тех, на кого возложены функции следствия по нынешним законам, — МВД, ФСБ, органов следствия в наркоконтроле.

В целом изменения коснутся восьмидесяти трёх статей Уголовно-процессуального кодекса. Согласно законопроекту Следственный комитет будет укомплектовываться уже имеющимися кадрами — следователями прокуратуры, поэтому серьёзных структурных и оргштатных изменений не последует, люди все работают и сейчас на этих местах.

Мы не ставили своей целью ограничение полномочий прокурора. Предлагаемые изменения направлены на повышение уровня соблюдения законности в стране и снижение уровня коррупции, условия для которой создают бесконтрольность и безнаказанность. Нам представляется, что законопроектом предлагается достаточно обоснованная система взаимодействия и контроля, в определённом смысле система сдержек и противовесов между участниками уголовного судопроизводства, прежде всего дознавателем, следователем и прокурором, начальником органов дознания, руководителем следственного органа.

Предварительное обсуждение законопроекта в Комитете по безопасности в присутствии заместителя генерального прокурора Кехлерова Сабира Гаджиметовича показало, что прокуратура с некоторыми изменениями не согласна, хотя понимает, что разделение следствия и надзора необходимо.

Действительно, нынешний генеральный прокурор Чайка сделал первый шаг, разделив надзор и следствие между заместителями генерального прокурора и заместителями прокуроров субъектов Российской Федерации, но оба заместителя подчиняются всё равно одному человеку и находятся в полной от него зависимости. Предлагаемый законопроектом подход к реформированию деятельности органов прокуратуры — это следующий шаг по разделению указанных функций.

Хочу напомнить, что даже в царской России прокуроры не имели такого объёма полномочий. В ходе судебной реформы 1864 года на них возложили лишь обеспечение обвинения. Первая Конституция СССР предусмотрела создание поста Прокурора Верховного Суда СССР, в полномочия которого входили поддержка обвинения, надзор за законностью и ещё ряд функций, но не предварительное следствие.

В международной практике органы прокуратуры минимально участвуют в расследовании уголовных дел. Как правило, это функции полиции, жандармерии или специального органа, в США это ФБР. В ряде стран — в Италии, Испании, Германии —

расследование уголовных дел проводится также органами судебной полиции. Даже если по небольшому количеству дел расследование проводится прокурорами, как, например, в Германии, то они не действуют абсолютно самостоятельно и независимо. За прокурорами в большинстве стран закрепляются функции поддержки обвинения в суде и надзора за законностью. В таких странах, как США, Франция, Япония, Швеция, прокуратура находится в системе министерства юстиции. В Великобритании прокуратуры вообще нет — как они там живут?!

Уважаемые депутаты, безусловно, представленный законопроект сложный, и реализация его будет в определённой степени болезненной для прокуроров, но для общества в целом и для соблюдения законности в государстве он необходим. Безусловно, законопроект не свободен от недостатков, на них было указано и в заключении комитета, и в отзыве Правового управления, и в выступлениях представителей Генеральной прокуратуры.

В ходе дальнейшей работы над законопроектом нам потребуется детально сопоставить статьи УПК и Федерального закона "О прокуратуре...", в которые вносятся изменения, и тексты самих изменений на предмет исключения возможных пробелов, дублирования, двойного толкования. Ну и как правило, каждая статья УПК сопровождается комментариями, это уже, естественно, последующая работа.

Мы абсолютно открыты для конструктивного диалога и готовы внести изменения, направленные на устранение указанных коллегами недостатков и повышение эффективности следственной работы, готовы тесно работать с депутатами, Генеральной прокуратурой, с Общественной палатой и другими ведомствами. Вместе с тем мы убеждены, что движемся в правильном направлении, потому что сложившаяся практика совершенно неудовлетворительная и жизнь требует перемен в деятельности органов прокуратуры. В этом концептуальном — подчёркиваю: в концептуальном — подходе, я думаю, вы нас поддержите. Тем более, что, по сообщениям средств массовой информации, — вчера мы в Интернете нашли документы, когда готовились к этому совещанию, — генеральный прокурор Юрий Чайка заявил 19 марта, что поддерживает концепцию предложенного законопроекта как первый шаг в создании единой службы расследования и её основы.

Председательствующий. Алексей Николаевич, 15.00. С 15.00 — перерыв.

Добавьте пятнадцать секунд.

Волков А. Н. Прислал свой отзыв Верховный Суд Российской Федерации, замечаний нет. Больших затрат с материальной точки зрения не будет, только на вывески и печати.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 16 часов.

И меня просили сделать объявление, что в 15.00 в фойе второго этажа состоится выступление народного хора колледжа Московского государственного института музыки имени Шнитке. Депутатов приглашают принять участие в этом мероприятии.

Перерыв на один час.

(После перерыва)

Председательствующий. 16.00, уважаемые коллеги. Давайте зарегистрируемся. Есть готовность?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 05 сек.)
Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые депутаты, продолжаем обсуждение пункта 18 порядка работы. У нас уже прозвучал доклад. Сейчас с содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона хотя и достаточно понятен, но тем не менее требует расширения информационного поля, так как сама по себе система следствия и дознания настолько непростая и объёмная, что в целом овладеть ею довольно затруднительно.

Всего в управленческо-административном поле мы имеем сегодня свыше ста сорока надзорно-контрольных функций, тридцать пять надзорно-контрольных органов федерального уровня и сто сорок девять органов с правом административного воздействия. В области же следствия и дознания мы имеем четыре органа власти, имеющих полномочия по проведению следствия, и десять наименований органов дознания. В то же время ситуация в области борьбы не только с преступностью, но и с правонарушениями в целом вызывает обеспокоенность,

обоснованную тревогу в обществе, хотя организационно-правовое воздействие государства на это направление довольно неплохо прописано. Так, в соответствии с Конституцией Российской Федерации государство охраняет достоинство личности (статья 21) и гарантирует защиту прав и свобод гражданина (статья 45), и для технологического обеспечения этих конституционных гарантий на органы прокуратуры возложены функции по осуществлению надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации, а также за исполнением законов и соблюдением прав и свобод человека и гражданина всеми федеральными органами исполнительной власти, органами власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, органами дознания и следствия. При этом уголовное преследование и координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью — это тоже прерогатива органов прокуратуры. Однако мы на сегодня имеем следующее. За последнее десятилетие преступность в мире возросла в четыре раза, а с конца 90-х годов она увеличивается примерно на 5 процентов в год при приросте населения 1 процент в год. Так сказать, на переходе веков, в 2001 году, в мире было зарегистрировано около четырёхсот пятидесяти миллионов преступлений, а фактически их было в три-четыре раза больше, то есть в мире регистрируется одно преступление на пятнадцать человек, а фактически совершается одно преступление на четыре-пять человек. А что же в этой части у нас?

С 1991 по 2006 год регистрируется ежегодно от двух с половиной до трёх миллионов преступлений, то есть на сорок — шестьдесят человек — одно преступление, или в четыре раза меньше, чем в среднем в мире, и получается с точки зрения таких цифр, что мы как бы лучшая территория земного шара. Но я вижу, депутаты в этом сомневаются. Тогда продолжу.

Мы и в СССР имели примерно такую же цифру преступности, но это были другие территории, другая численность населения, и к тому же в последнее время ниша таких преступлений, как спекуляция, бродяжничество, тунеядство и другие, исчезла из Уголовного кодекса, её заняли кражи, грабежи, убийства и другие, то есть жёсткость преступности стала иной. Вот смотрите: если в 1990 году мы имели пятнадцать тысяч шестьсот убийств, то в 2005 году — уже тридцать тысяч восемьсот, то есть в два раза больше; грабежей было восемьдесят три тысячи триста — стало триста сорок четыре тысячи четыреста, практически в четыре раза больше; разбоев было шестнадцать тысяч пятьсот — стало шестьдесят три тысячи семьсот, то есть опять же в четыре раза больше. Другие цифры приводить не буду, тем более что если латентность преступности в мире составляет

около 300—400 процентов, то у нас — около 1000 процентов. Вполне понятно, что пока правовая культура не вырастет, до тех пор институты обеспечения прав и свобод не смогут в должной мере реализовываться, а правовая система при этом должна быть реально противостоящей правонарушению.

И вот этот законопроект, рассматриваемый нами с подачи наших же коллег-депутатов, не только уместен, но и своевременен. Если говорить о прокуратуре, то нам действительно необходимо иметь такую организацию, которая должна обозначать чёткую, ясную позицию и отношение государства и институтов власти к тем или иным событиям и влиять на них с точки зрения именно правового государства. Мы же пока это ощущаем очень слабо.

Вот недавно мы с вами заслушивали доклад и обсуждали вопрос комиссии по расследованию событий в городе Беслане, произошедших в 2004 году в результате террористического акта. Да, мы отметили и мужество, и героизм работников спецслужб, военнослужащих, врачей, спасателей, да и самих жителей этого города, но при этом не смогли отметить на начальном этапе каких-либо внятных реальных действий со стороны органов прокуратуры, кроме одного: возбудили уголовное дело и только через несколько дней вошли в активную фазу его расследования. Но ведь террористический акт — это преступление, а кто у нас координатор борьбы с преступностью? Я уже говорил: органы прокуратуры. И как не согласиться с авторами законопроекта, что ограничивать деятельность прокурорского надзора и координационную деятельность только фактом возбуждения уголовного дела сегодня уже никак нельзя?

Да, мы понимаем, что право, как правило, отстаёт от жизни, но должны быть у нас, так сказать, люди права, которые могли бы продвинуть решение этой проблемы далеко вперёд, иначе нам никогда не обеспечить обществу упреждающе-комфортного состояния при обеспечении его безопасности. Безопасность — она ведь исключительно многогранная. Это не только физическая безопасность, это и безопасность конституционного строя, пограничная, экономическая, политическая, оборонная безопасность, в конце концов, безопасность Мирового океана, запасов пресной воды, окружающего космоса. Вообще, этот перечень очень огромен. И нам сегодня нужна качественно иная надзорно-контрольная система, не только защищающая себя и доказывающая свою необходимость, но и защищающая общество в целом. Мы даже на расстояние вытянутой руки пока не подошли к такому состоянию, в котором бы человек, полностью законопослушный, уплативший все налоги и сборы, выполняющий общие правила поведения, был бы пол-

ностью обеспечен защитой и гарантией государства. В то же время целый ряд управленческих систем только создаёт дезориентирующие ситуации.

Да, следует признать, что настоящий законопроект в целом ряде случаев и направлений не состыкован и практически неоднозначен, но основная, концептуальная его идея нами поддерживается. Режим уголовно-правового воздействия должен быть в прокуратуре, но необязательно у каждого работника прокуратуры, ибо уголовное преследование — это лишь одна из многих задач, и нужно ликвидировать перекос усилий и не считать уголовное преследование самым универсальным способом реализации задач и достижения целей. Откровенно говоря, уже просто непонятны постоянные высказывания в интервью чиновников разных уровней о том, что по тому или иному случаю или факту возбуждено уголовное дело и будет проведено расследование. Да кому оно в принципе нужно, если люди гибнут?! Надзором надо заниматься, ибо он носит более предупредительный характер и способен решать более широкие задачи, чем следствие.

Предлагаемый к рассмотрению проект федерального закона, мы полагаем, во многом уже встал на путь решения этих и других, связанных с ним вопросов. Организационное разграничение функций предлагается осуществить именно путём создания Следственного комитета в структуре органов Прокуратуры Российской Федерации с утверждением положения об этом комитете Президентом Российской Федерации.

В законопроекте предусматривается наличие норм о порядке назначения на должность и освобождения от должности начальника Следственного комитета. В целом Следственному комитету предлагается предоставить значительную степень организационной — подчёркиваю: организационной — самостоятельности. Одновременно предлагается уточнить положения ряда норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учётом общих изменений, а также разграничить процессуальные полномочия прокуроров и органов предварительного расследования.

Конечной целью законопроекта, безусловно, является повышение эффективности расследования и гарантии соблюдения прав граждан в сфере уголовного судопроизводства. Следователя с прокурором будут связывать лишь процессуальные отношения, а отношения ведомственной подчинённости устраняются. И в свою очередь прокуроры получают возможность более эффективного осуществления надзора.

В заключение я отмечу, что в случае принятия законопроекта в первом чтении мы планируем выработать на основе поправок такую редакцию, которая позволит более полно реали-

зовать концепцию законопроекта, не допустить нарушения единства прокуратуры.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, пожалуйста, присаживайтесь.

У нас процедура первого чтения, поэтому давайте запишемся на вопросы. Я вижу, что рук уже много.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Спасибо.

Ну, наверное, вопрос у меня к Александру Петровичу Москальцу.

Вопрос, который мы сегодня рассматриваем, более чем серьёзный, идея Следственного комитета давно вынашивалась. Но вам не кажется странным, что, рассматривая этот вопрос, мы делаем это без присутствия представителей правоохранительных органов, той же прокуратуры, Верховного Суда, других правоохранительных органов, которые тоже занимаются расследованием уголовных дел? Более того, почему мы не имеем сегодня заключений этих органов, отражающих их точку зрения? Не получится ли, что, принимая этот законопроект, мы будем печь в очередной раз скороспелый блин?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемая Светлана Петровна, ну, во-первых, мы действуем так, как предписано у нас в Регламенте, и, рассматривая данный вопрос на заседаниях комитетов, мы заслушивали выступления работников прокуратуры и других правоохранительных органов, которые были заинтересованы в этом. Я знаю, что руководящие работники прокуратуры принимали участие в заседании Комитета по безопасности и в заседании комитета по конституционному законодательству и высказали свою точку зрения. Она, безусловно... вы знаете, в профессиональном плане, концептуально они практически совпадают — наша с их точкой зрения и их точка зрения с нашей. Да, есть необходимость в решении подобного вопроса, другое дело, что уже по содержательной части нужно будет работать. Но мы видим, что во втором чтении это вполне возмож-

но, и мы это также здесь учитываем. Заключение... не то что заключение, а письменный ответ из Верховного Суда получен, и докладчик на него сослался. Таким образом, данный законопроект не является каким-то закрытым, он вполне открыт для всех, и процедурный порядок нами здесь соблюдён.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть — следующий вопрос. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Хотел бы сразу возразить Александру Петровичу. Я помню, как он точно так же говорил по поводу переезда Конституционного Суда — что у нас все судьи согласны и неважно, что здесь их нет, что не присутствуют они в зале, а потом Зорькин всё это в телеинтервью опровергал.

Вопрос же Алексею Николаевичу.

Уважаемый Алексей Николаевич, а существуют ли какие-нибудь экономические расчёты, есть ли какое-то заключение экономическое, во что это обойдётся? Вы сказали, что там какая-то экономия по затратам предполагается, а вот каковы экономические расчёты — во что обойдётся создание этого нового института государственного?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Волков.

Волков А. Н. Отвечаю. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, что касается затратности, то, скажем так, руководствуясь желанием сократить время доклада и жалея вас, я не стал говорить более подробно. Вопрос в чём? Он практически беззатратный. Дело в том, что структура Генеральной прокуратуры выстроена. Организационно выделяется следствие. На сегодня штат есть, все следователи назначены, работают, материально-техническое оснащение есть, помещения, техника — всё это есть, кроме печатей и вывесок Следственного комитета как Генеральной прокуратуры, так и на местах. Направили документ в правительство, пока заключение не поступило. А из Верховного Суда действительно ответ пришёл за подписью заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в этом письме написано, что замечаний по законопроекту не имеется.

Председательствующий. Депутат Сапожников.

Сапожников Н. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

У меня вопрос к Александру Петровичу. Во-первых, я хочу поблагодарить его за вводную часть выступления. Если, допустим, сейчас каждый гражданин Земли совершает одно преступление раз в пять лет, то, видимо, в перспективе это будет ежегодно. Но не в этом главное, главное в том, что я всё-таки не пойму смысла: зачем создавать орган, не подчиняющийся гене-

ральному прокурору, и оставлять его всё-таки в составе прокуратуры? Где здесь логика, Александр Петрович?

Москалец А. П. Уважаемый Николай Иванович, вот для начала несколько цифр. Сегодня мы имеем в Российской Федерации две тысячи девятьсот шестьдесят восемь прокуратур, в которых проходят службу тридцать семь тысяч девятьсот шестьдесят три прокурорских работника, из них следователей семь тысяч семьсот двадцать девять. Так вот, эта армия следователей выстроена таким образом, что они как бы находятся в районной, городской прокуратуре, межрайонной прокуратуре в общем штате — есть прокурор, есть заместитель, есть помощник, есть следователь. Я думаю, авторы, предлагая вот эту организационную в определённой степени обособленность, в то же время предлагают значительно повысить ответственность и развести прокурорский надзор и ведомственное воздействие, именно прокурора на следователя, потому что предполагается, что прокурор в конце концов всё равно будет утверждать обвинительное заключение, он затем будет поддерживать обвинение в суде, и, таким образом, он не будет связан ранее принятыми решениями. Повышение объективности, полнота и всесторонность, я думаю, здесь будут налицо.

Председательствующий. Депутат Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста. Кому вопрос?

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопросы к Алексею Николаевичу, как к человеку более честному.

Алексей Николаевич, у меня три вопроса. Вопрос номер один. Отсутствует текст финансово-экономического обоснования, который должен быть приложен к проекту закона. Вы утверждаете (и сейчас Александр Петрович нам ещё раз об этом говорил), что никаких дополнительных затрат реализация этого закона не потребует. Однако вы никаких расчётов не сделали. В тексте проекта закона, который вы предлагаете, штатная численность новой структуры не определена. Таким образом, прекраснодушно заявлять, что потребуется только заменить печати и вывески, — это как минимум, наверное, необдуманно. А я напомню, что по Регламенту на любой законопроект, который влечёт за собой расходы средств федерального бюджета, обязательно требуется заключение правительства.

Вопрос номер два. К тексту вашего законопроекта приложена пояснительная записка, из которой следует, что никаких дополнительных изменений в действующее законодательство реализация этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Евсеевич, десять секунд, заканчивайте вопрос.

Добавьте время.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович. Очень коротко.

...никаких дополнительных изменений в действующее законодательство вносить не требуется. Я с полной ответственностью заявляю, что это не так. Я вам сейчас двадцать законов назову, куда надо вносить изменения: в закон о статусе депутата, в закон о военной службе, в закон о судьях, в закон об оперативно-розыскной деятельности, в положение о милиции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Волкову Алексею Николаевичу включите микрофон.

Волков А. Н. Уважаемый Александр Евсеевич, спасибо за вопросы. Постараюсь объективно ответить.

По финансам. Действительно, что касается финансово-экономического обеспечения и возможных материальных затрат в связи с принятием этого закона и с началом функционирования Следственного комитета, мы, разработчики, всё внимательно просчитали. Может быть, что-то с точки зрения финансов недосчитали, но вот как обстоят дела сегодня. Семь тысяч семьсот двадцать девять следователей как были в составе Генеральной прокуратуры, так они и остаются, они будут переназначены, только штаты будет утверждать новый начальник Следственного комитета, если, конечно, этот закон будет принят. Помещения есть. Во многих регионах прокуратура и сам прокурор сидят в одном помещении, а следственное подразделение, как правило, в другом помещении находится. Это касается и Генеральной прокуратуры. Даже если они будут находиться в одном помещении — а на сегодня они обеспечены всем, и очень хорошо, — то, думаю, в этом ничего страшного не будет, поскольку это единый орган Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Что касается штатов. Ну, штатное расписание... этот вопрос касается только прокуроров-криминалистов. Наверное, нет необходимости это в законе прописывать, а может быть, и надо будет. Давайте подумаем, кому они сейчас больше нужны — Следственному комитету или прокурору с функциями надзора. Наверное, всё же Следственному комитету. Поэтому мы предлагаем вывести их из состава прокуратуры и ввести в следственные комитеты с теми же функциями, которые у них есть, и определять... Я надеюсь, генеральный прокурор со своим первым заместителем разберутся, поскольку прокурор — он так и остаётся прокурором, только процессуально начальник Следственного комитета ему не будет подчиняться, скажем так, а в организационном плане он ему будет подчиняться. Надеюсь, по-государственному подойдут. Вот те следователи, ко-

торые сегодня есть, останутся следователями. Сегодня есть прокуроры и помощники, общий надзор, надзор и поддержание обвинения в судах — это тоже, я надеюсь, останется.

Что касается внесения изменений в законы, то, наверное, не совсем, скажем так, корректно написано об этом в заключении. Мы уже работаем над этим, нашли моменты, по которым нужно будет дополнительно внести изменения в некоторые законодательные акты, без положения о прохождении службы в органах внутренних дел. Это будет, скорее всего, связано только с прокурорским надзором — изменения в закон о прокуратуре, туда дополнительно нужно будет вносить некоторые изменения.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, вы уже приводили цифры. Тогда приведите, пожалуйста, цифры, если они у вас есть, сколько незаконных решений было принято и сколько отменено прокурорами в течение одного года. Я сразу скажу: цифры огромные. Тогда уж сразу объясните, при наличии руководителей органов дознания, предварительного расследования в МВД, почему существует такой вал незаконных решений? И как мы с ними будем обходиться тогда, когда у прокурора фактически будут изъяты средства воздействия на это беззаконие?

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Иванович, уважаемые коллеги! Когда мы занимались подготовкой данного вопроса и подготовкой содоклада комитета по этому законопроекту, мы умышленно ушли от этих цифр. С чем это связано? Знаете, мы всё-таки сегодня говорим об организационной составляющей, а не о нагрузке и видах и направлениях этой работы. Мы раньше когда-то оценивали, сколько прокурор дал санкций, сколько затем освободил, сколько осуждено потом. Если человек находился в следственном изоляторе, но суд избрал условную меру наказания, то применяли разного рода взыскания к прокурорам. Сейчас мы ушли от этого, вообще прокуроры не занимаются вопросом санкционирования ареста и тем более продления. Так и в данном случае мы подойдём всё-таки к решению вопросов видоизменения прокуратуры и выведения её на уровень выполнения тех задач, которые записаны и в Конституции, и в самом законе "О прокуратуре...". Ведь даже в законе о прокуратуре СССР не было такого положения, что прокуратура осуществляет надзор за исполнением Конституции, а у нас это есть. А где на сегодня этот надзор? Я думаю, что многие могут задать этот вопрос. Вон сегодня по лекарствам только что было...

Я полагаю, что со временем законопроект отрегулируем, ко второму чтению. Мы видим, он вполне пригоден для работы с ним. Другое дело, что не надо торопиться и в спешке принимать, с этим мы тоже согласны.

Председательствующий. Спасибо.

Езерский, пожалуйста.

Езерский Н. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, в пояснительной записке к законопроекту говорится о том, что он направлен на разграничение различных функций, в том числе и следственных действий. Однако в заключении комитета Крашенинникова как раз говорится о том, что именно все эти полномочия и исчезают с принятием данного закона. Я хочу спросить у вас: вы согласны с таким заключением? И если согласны, то, может быть, следует говорить не о разграничении полномочий, а о ликвидации этих полномочий прокуратуры?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Волков А. Н. Уважаемый Николай Николаевич, немножко о предыстории этого вопроса. Вы знаете, если бы предыдущий созыв Государственной Думы не принял тот УПК, который сегодня работает, то, может быть, и не вставал бы сегодня так остро вопрос о разделе, разъединении надзора и следствия. Скажем так, концептуально — я и Александр Петрович уже сказали, это и наше мнение — с точки зрения закона у прокурора лишнего ничего мы не отнимаем, а некоторые функции, я считаю, были просто избыточными.

Вот для примера, поскольку времени у меня мало на ответ, одна из норм УПК — статья 146 о порядке возбуждения уголовного дела. Никогда не было такого, в последний УПК внесли: все уголовные дела возбуждаются с согласия прокурора. Все! Все следователи всех ведомств... Что это такое, к чему на практике приводит? Вот я работал в Амурской области, есть такой город — Тында. Там прокурор, суд — одним словом, все атрибуты власти. А в 300 километрах от Тынды есть поселковое отделение, где следствие есть, дознание. Выезжают на место происшествия: разбой. Есть преступники, свидетели, но следователь не имеет права без согласия прокурора ничего делать, может только осмотреть место происшествия. Допрашивать не могут, изымать не могут, задерживать не могут — они должны с этим материалом ехать в Тынду. Амурская область не самая большая, но в то время там один поезд в десять дней ходил. Через двадцать дней они вернутся и только после этого смогут проводить все следственные действия. Можете себе

представить затраты времени?! То есть закон фактически не исполнялся. А с точки зрения экономики он ещё и очень коррупционный. Поэтому вот такие моменты мы убрали из УПК. Ну, не убрали — предложили убрать, а вы будете решать окончательно. И я считаю, что это приемлемая форма — вот то, что сделали. Наверное, ещё что-то предложат депутаты, безусловно, предложат, мы с удовольствием выслушаем все ваши замечания и предложения.

Только я ещё раз говорю: здесь нет ничего личного. Что касается прокурора — да, он лишается полномочий, может быть, не всем хочется с этим расстаться, но для государства, для населения, для каждого человека в отдельности, в том числе и для нас с вами, когда-то это будет нужно.

Председательствующий. Депутат Лунцевич. Депутат Резник.

Резник Б. Л., *фракция "Единая Россия".*

Резник по карточке Лунцевича.

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, честно говоря, доклады не убедили меня в необходимости в пожарном порядке создавать Следственный комитет: угроза того, что мы можем разбалансировать хорошую или плохую, но существующую правоохранительную систему, в общем, реальна.

Законопроект наиважнейший, можно сказать, даже революционный, и при его рассмотрении в палате, я считаю, должны бы обязательно присутствовать и участвовать в обсуждении руководители и Генеральной прокуратуры, и Верховного Суда, и Минюста, и МВД, и ФСБ. Вот они должны были бы заполнить все наши гостевые и правительственную ложи — и никого нет! Наверное, этого мало — того, что вы где-то кого-то пригласили и в комитете келейно обсуждали. Почему вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Александр Петрович, есть у вас информация, почему у нас сегодня нет соответствующих представителей?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вы сами видите, что какая-то спешка, или, как выразились здесь, пожарный порядок, полностью отсутствует. Прочтите тот проект постановления, который мы предлагаем вам принять: срок рассылки мы нисколько не уменьшаем, обычный порядок — месячный срок. Ну и затем последует подготовка ко второму чтению, и я сказал, что мы готовы в режиме рабочей группы затем это обсуждать. Я думаю, когда мы начнём уже предметное обсуждение данного законопроекта, конкретных предложений, тогда, я с вами абсолютно согласен, будет уместным участие представителей органов прокуратуры, да и представителей других право-

охранительных органов. А уж при рассмотрении во втором чтении, когда депутаты будут соглашаться или не соглашаться с таблицами, мы, безусловно, постараемся таким образом поступить, чтобы и высшие руководители органов прокуратуры, а если нужно, и МВД, и Верховного Суда тоже здесь присутствовали. Это мы вам обещаем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

По ведению — Хинштейн. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Олег Викторович, я просил бы снять данный законопроект с рассмотрения по нормам Регламента. Дело в том, что я не случайно задал вопрос автору законопроекта, который подтвердил мои самые страшные опасения: Алексей Николаевич Волков фактически признал, что никакие финансово-экономические расчёты по данному законопроекту, по введению новой структуры не проводились. Вот текст законопроекта лежит передо мной: здесь, например, предусматривается введение таких должностей, как первый заместитель Генерального прокурора — начальник Следственного комитета, который, в свою очередь, имеет первого заместителя и заместителей, назначаемых на должность президентом. А мы с вами знаем, что по Регламенту в случае, если хотя бы 10 рублей дополнительных средств из федерального бюджета требуется на реализацию законопроекта, обязательно наличие чёткого финансово-экономического обоснования, расчётов и заключения Правительства Российской Федерации. Ничего этого здесь не предусмотрено. Заверения в том, что, дескать, мы будем действовать в рамках существующей структуры работников следствия в органах прокуратуры, которая есть в количестве почти восьми тысяч... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Евсеевич, при всём уважении к вам и к вашей позиции, я не могу даже поставить на голосование ваше предложение по двум причинам. Причина первая: мы утверждаем повестку дня и в рамках утверждения повестки рассматриваем изъятие или включение дополнительных вопросов в повестку. Повестка утверждена. Это первое. Тогда нам нужно сначала голосовать за отмену нашего голосования по повестке, потом ставить на голосование ваше предложение, другого варианта у меня просто нет по Регламенту.

И второе. У нас по процедуре наличие или отсутствие требования давать заключение или нет с соответствующим финансово-экономическим обоснованием, если требуются расходы из бюджета... это заключение даёт соответственно Правовое управление, потому что в противном случае, если вы правы, за-

конопроект вообще не считается внесённым. И это не требование Регламента, это требование федерального закона. Поскольку процедура уже пройдена и есть заключение комитета, есть заключение Правового управления в первом чтении, я не могу поставить ваше предложение на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё раз повторяю: это даже не моя воля или... Это даже не следует из выступления коллеги Волкова. Даже если он сегодня скажет, что требуется заключение, поскольку требуются расходы, его мнение не может повлиять на наше решение, для этого нужны другие юридические основания. Я вам говорю в строгом соответствии с Регламентом и федеральным законом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет.

Депутат Хинштейн настаивает. Я прошу регламентный комитет дать разъяснение. Пожалуйста, регламентный комитет, дайте разъяснение, кто в данном случае прав. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я считаю, что та аргументация, которая была приведена вами, абсолютно убедительная и каких-то дополнительных комментариев просто не требуется. Жаль, что здесь нет Андрея Викторовича Логинова, он подтвердил бы ваши слова. Вы абсолютно правы в том, что, если Правовое управление дало положительное заключение, значит, мы можем рассматривать этот законопроект.

Председательствующий. Нет, если Правовое управление не указало на то, что требуется заключение правительства и есть расходы из федерального бюджета. Это первое. Второе. Уважаемые депутаты, если действительно в ходе нашей с вами работы позиция Правового управления поменяется, то мы имеем возможность снять с обсуждения законопроект в любом чтении: во втором, третьем — когда угодно.

Уважаемые коллеги, переходим к процедуре прений в полном соответствии с Регламентом. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Раз, два, три, четыре, пять... Пять рук, если не ошибаюсь. По одному выступающему от фракции, может быть, так? А у нас так примерно и получается. Я вижу, от фракции "Справедливая Россия" — депутат Савельев, да? От "Единой России" или... одна рука, но это не от "Единой России", это депутат Хинштейн от себя. Овсянников — от ЛДПР, от КПРФ — Илюхин и от депутатов, не входящих в объединения, — Горячева. Подводим черту.

Савельев, пожалуйста. Пять минут предлагается для выступления.

Савельев А. Н., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемые коллеги, мне предоставлено слово, позвольте им воспользоваться в рамках Регламента.

Мнения во фракции "Родина" разделились, часть депутатов считает, что этот законопроект можно было бы принять при некоторых условиях, часть считает, что он никуда не годится. Уже в процессе обсуждения мы обнаружили, что у нас, оказывается, есть участник законотворческого процесса — Правовое управление — и с ним можно договориться и таким образом перешагнуть через здравый смысл, а также не учитывать мнение палаты и даже его не голосовать. Это, конечно, замечательное открытие, оно, думаю, нам впредь очень поможет.

Следующее, что хотел бы сказать. Здесь приводился пример по поводу Тынды и вот этой удалённости следователя от прокурора. Но давайте рассмотрим другую ситуацию, когда следователь, вместо того чтобы защищать права граждан, будет их нарушать, а прокурор будет находиться далеко и опротестовать или запретить действия следователя не сможет. Здесь точно такой же аргумент применительно к этой ситуации, я думаю, не менее веский. Видно, что инициаторы законопроекта подготовили свою аргументацию крайне слабо.

Я думаю, тот факт, что сейчас отсутствуют представители правительства и представители прокуратуры, других правоохранительных органов, доказывает, что нас подставляют. Сегодня те, кто проголосует за этот закон, они как раз и возьмут на себя ответственность за его концепцию, а с нами никто эту концепцию здесь обсуждать не хочет, настолько она зыбкая.

И наконец, безусловно, речь идёт не о том, чтобы перевесить таблички и вырезать печати, речь идёт о том, что изменяются статусы, изменяются взаимоотношения внутри самой правоохранительной системы, отношения между гражданином и прокурором, гражданином и следователем. Прокурор превращается в человека, который будет перекладывать бумажки и с течением времени будет всё более оторван от реальной жизни, от реального следствия, не сможет пользоваться опытом следователей.

Думаю, что в целом законопроект крайне разрушителен. Мы почувствуем эти разрушительные последствия сразу же, как только он будет введён в действие, поэтому я предлагаю всё-таки правящему большинству одуматься и как-то постараться найти возможность не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин от фракции "Единая Россия". Хинштейн будет выступать не от фракции "Единая Россия".

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Данным законопроектом предлагаются изменения в два законодательных акта — в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Применительно к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, в частности, отменяется институт предварительного согласия на возбуждение уголовного дела. Данный институт служил неоднократно предметом обсуждения в Государственной Думе, в том числе в рамках парламентских слушаний, и неоднократно предлагалось прекратить действие данного уголовно-процессуального института. Таким образом, делается закономерный, естественный и возможный шаг.

Действительно, в некоторой степени сокращаются надзорные функции. Вместе с тем — это было отмечено в докладе и содокладе — остаются функции, связанные с утверждением обвинительного заключения, и функция поддержания обвинения прокурорами в суде. Поэтому определённое реформирование института надзора прокуратуры возможно. Доработка данного законопроекта, на что обратил внимание наш комитет, является возможной и допустимой в рамках подготовки данного законопроекта ко второму чтению. Мы продолжаем делать шаги по разделению функций надзора и функций следствия, которые в Государственной Думе уже обсуждались.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Мне хотелось бы вернуться к высказыванию уважаемого коллеги Волкова про Тынду. Дело-то, наверное, не в Тынде, вопрос вот в чём: как я понял из доходчивого объяснения коллеги Волкова, у следственной группы, выделенной в отдельное структурное подразделение, появляются новые права, то есть не нужно ехать за санкцией прокурора на арест, можно производить арест самостоятельно для проведения следственных действий.

Вот одна из этих новелл может, в общем-то, коснуться и нас, как участников избирательного процесса 2007/08 года. Если согласно закону о статусе депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, о чём правильно упомянул господин Хинштейн (можно подумать о внесении изменений в связи

с принятием этого закона), могут быть подвергнуты аресту только с разрешения палаты и санкции генерального прокурора, то для проведения следственных действий, я так понимаю, этим законом мы развязываем руки любой следственной группе, которая будет выведена в отдельное структурное подразделение.

Но тем не менее были приведены, конечно, сумасшедшие цифры увеличения преступности в стране, были приведены аргументы и доводы, что для оперативного разрешения проблем, связанных с преступностью, которая растёт как снежный ком, нужно бороться. Здесь мы, в общем-то, на стороне авторов вот этих высказываний и готовы их поддержать, но давайте подумаем о возможности обратного удара, то есть о серьёзности эффекта применения вот этого закона. Действительно, это может быть серьёзным рычагом в руках любого, в общем-то, чиновника от следствия, который может быть дурогоном, может быть дуроломом — как угодно можно его назвать — и может, имея какие-то свои меркантильные интересы, невзирая на мнение прокуратуры, проводить свои "маски-шоу" и что угодно по отношению к любому гражданину нашей страны. Поэтому прежде чем проголосовать... И в общем-то, отсутствие представителей органов Генеральной прокуратуры тоже даёт определённый повод для сомнения в нужности, полезности и необходимости этого законопроекта.

Мы, конечно же, поддержим законопроект, если он направлен на борьбу с преступностью, — а я верю моим коллегам, что он направлен на улучшение качества борьбы с преступностью, — но нужно думать и о том, чтобы во втором чтении, безусловно, уже не келейно, не подпольно, а обязательно с представителями Генеральной прокуратуры продолжить рассмотрение этого законопроекта, возможно даже на заседании палаты. Желательно, чтобы они при втором чтении были здесь, вот на этих трибунах, тоже.

Председательствующий. По ведению — Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы для справки сказать о том, что санкцию на содержание под стражей даёт суд. Эта норма не изменяется, так же как и нормы закона о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы не изменяются.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Илюхин. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, скажу откровенно, что за последние четыре года я не встречал более разрушительного закона, если он будет принят. И я могу вам гарантировать, что тяжкие последствия от его принятия неизбежно наступят. Я должен сказать, что, к сожалению, в первую очередь эти тяж-

кие последствия испытаете на себе не вы, депутаты Государственной Думы, а законопослушные граждане.

Я хотел бы, во-первых, сказать о процедуре внесения данного законопроекта. Действительно, она нарушена, и нарушена достаточно грубо: экономического обоснования нет, и авторы законопроекта не обращались в Правовое управление, чтобы оно высказалось, необходимо оно или нет. А дополнительное финансирование неизбежно, потому что выстраивается целая вертикаль руководителей Следственного комитета, и отсюда дополнительные затраты: на автомобили, на оргтехнику и так далее. Поверьте мне, что ни один прокурор свой транспорт следователю после появления Следственного комитета не предоставит, скажет: у тебя есть свой хозяин.

Нарушена статья 129 Конституции, в которой говорится о единстве и централизованности системы прокуратуры. Если вы вводите новый комитет в составе Генеральной прокуратуры и его руководитель не подчиняется генеральному прокурору, это уже нарушение Конституции.

Второй момент. Посмотрите, уважаемые авторы законопроекта, статью 83 Конституции. Вы сегодня записываете в проекте закона, что начальник Следственного комитета будет назначаться Советом Федерации по представлению президента. Откройте статью 83, она даёт исчерпывающий перечень полномочий президента — он представляет Федеральному Собранию только кандидатуру генерального прокурора, а кандидатуры всех заместителей представляет генеральный прокурор. И вот при таких нарушениях меня просто поражает, почему мы пытаемся, так сказать, проломить этот закон. Почему в такой большой спешке? Сегодня авторы законопроекта говорят: давайте доработаем. А кто вам мешал сначала прийти в прокуратуру, в МВД, собрать всех, науку собрать? У нас есть консультанты в Комитете по безопасности, которые обладают не только научными степенями, они имеют и большую практику, опыт работы... Почему это не было сделано?

Я хотел бы сказать, что, если есть проблема, — а проблема очень сложная, и впопыхах её нельзя решать, — давайте так поступим: нам с вами осталось работать шесть месяцев, будет новый Президент Российской Федерации в 2008 году — давайте оставим решение этого вопроса, этой проблемы новым структурным образованиям.

Я почему говорю о том, что законопроект разрушительный? Ведь вывеска какая? Создать Следственный комитет. А на самом деле что под этой вывеской? Ограничить полномочия прокуратуры, а по сути дела — урезать прокурорский надзор донельзя и превратить его в бумажного змея. Ведь что та-

кое лишить прокурора права отмены незаконных решений? Это значит лишить его права оперативно защитить каждого честного гражданина. Вот говорят, что когда дело придёт в суд, тогда пусть прокурор и реагирует. Но у нас дела-то расследуются по семь лет! И что, в это время абсолютно никакого реагирования не будет?

Органы предварительного расследования и дознания ставятся над прокуратурой, над прокурорским надзором, потому что, видите ли, даже незаконное решение вышестоящий прокурор не может, как говорится, рассмотреть без учёта мнения предварительного расследования. Вы что делаете?! Я обращаюсь к авторам закона. Хотите, я вам напомню историю? Давайте вспомним репрессии 34—37-го годов. Причин много было, но одной из причин было названо отсутствие прокурорского надзора за органами дознания и предварительного расследования, отсутствие полного государственного контроля за карательными органами, я их так называю. Вот сегодня вы предлагаете это исключить.

Мы с вами уже допустили одну серьёзнейшую ошибку, когда принимали Уголовно-процессуальный кодекс, — следователя, дознавателя включили в сторону обвинения. Что это повлекло? Сегодня почти каждый год освобождаются из следственных изоляторов по две тысячи лиц, незаконно арестованных, незаконно привлечённых к уголовной ответственности. Это плоды того, что следователь, дознаватель сегодня не объективный исследователь всех обстоятельств, связанных с преступлением, он сегодня, по сути дела, сторона обвинения. Вот это вы хотите ещё усугубить.

Я сожалею, ещё раз говорю, сожалею, что все негативные последствия будем испытывать не мы, а простые граждане. Если вы хотите решить эту проблему, давайте внесём в Уголовно-процессуальный кодекс изменение. Я был противником того, чтобы у следователя отбирали право на возбуждение уголовного дела, но ведь большинство в этой Государственной Думе, в том числе и "Единой России", приняло этот кодекс, несмотря на наши протесты.

Спасибо, но я ещё раз прошу: задумайтесь, вопрос непростой.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Я уже объявил депутата Хинштейна, но он выступает в личном качестве, поскольку от фракции...

Я дам вам слово, Светлана Петровна, я вижу. Хорошо, я могу вам дать слово раньше, чем Хинштейну, я думал, наоборот, вы поставите красивую точку в нашем обсуждении. Депутат Горячева, пожалуйста. Хинштейн подождёт.

Горячева С. П. Я извиняюсь перед Хинштейном. Я думала, честно говоря, что вы закончили уже этот вопрос.

Что мне хотелось бы сказать? Есть одна хорошая русская песня, и там слова: "Ой, не судите опрометчиво, ой, не рубите вы сплеча". Мне кажется, что если чем и может войти в историю наш состав Государственной Думы, так это реформаторским зудом и келейностью в принятии решений. А, к сожалению, о последствиях потом уже вроде бы и нечего говорить. И виновных у нас никогда не бывает, когда оказывается, что чуть-чуть обмишурились в очередной раз.

Конфискацию имущества в этом зале мы убирали из УК, а теперь очень многие говорят, что зря это сделали. А возьмите другой интересный законопроект — о ювенальной юстиции. На заседании сегодня Лаховой нет... Вы помните, как она пылко нам докладывала о том, что без ювенальной юстиции Россия жить не сможет, и в первом чтении мы приняли проект закона о ювенальной юстиции. Потом его тихонечко похоронили и забыли. Почему? Потому что тогда точно так же не было нормального финансово-экономического обоснования, в какие затраты для государства выльются новые структуры, никто сказать не мог.

Дай бог, чтобы и сейчас точно так же случилось, если уж мы принимаем скороспелые, невыверенные решения, потому что вредных последствий может быть намного больше, чем всех остальных.

И я, и другие задавали вопрос: где же представители правоохранительных органов? Их нет. Почему мнения этих специалистов мы не должны были сегодня выслушать и принять во внимание? Ведь они каждый день сталкиваются с правоприменительной практикой у нас в Российской Федерации и могли бы нам очень много полезного подсказать. О финансово-экономическом обосновании не говорю — всем ясно, что будут дополнительные траты, и понятно, что деньги придётся дополнительно искать.

Теперь вот что мне хотелось бы ещё сказать. И невооружённым глазом видно, что фактически предлагаемые поправки приведут к тому, о чём сказал уже Виктор Иванович Илюхин, а именно к тому, что существенно будет снижен прокурорский надзор. Прокурор будет лишён права знать о задержании подозреваемого, сам возбуждать уголовные дела.

К чему уже привели ограничения надзорных функций прокуратуры?

Прокурору мы не позволили проверять законность решений арбитражных судов, если прокурор не участвовал в процессе. Сегодня где у нас больше всего нарушений? Именно по судебным решениям о хозяйственных спорах.

Прокурору мы запретили надзор за сроками рассмотрения в судах гражданских и уголовных дел. Какая сегодня в судах волокита! Часто годами длятся процессы!

Прокурору мы запретили вмешиваться в исполнение судебных решений, прокурор у нас не надзирает за законностью действий судебных исполнителей. О чём нам сегодня пишут граждане? Что не желают верить в такое правосудие, потому что вынесенный приговор или решение, особенно решение, фактически невозможно исполнить.

Вот что имеет Россия, когда мы, депутаты, сплеча рубим.

А теперь по сути. Если даже идея о Следственном комитете имеет право на жизнь, то совсем непонятно, почему не законом, а подзаконным правовым актом, положением о Следственном комитете, нужно регламентировать деятельность этой структуры. Ведь Следственный комитет будет наделён важными конституционными функциями. Если уж идти по этому пути, то нужно наработать закон о Следственном комитете, где чётко расписать тогда права и обязанности участников следствия, определить, каким образом будут строиться отношения между Следственным комитетом, его работниками и другими правоохранительными органами, в том числе и органами прокуратуры. У нас и в МВД есть следствие. А каким образом следователи будут делиться? В Следственном комитете работники будут функционировать на основании указа президента, а следователи МВД — Закона "О милиции". Взаимоотношения оперативных служб МВД, ФСБ и того же Следственного комитета тоже требуют соответствующего регулирования.

Пока вопросов больше, чем ответов, поэтому заканчиваю тем, с чего начинала: ой, не рубите вы сплеча. Давайте совместно с правоохранительными органами соберёмся, выслушаем мнение специалистов. Если даже необходимо в условиях усиления борьбы с преступностью, особенно с коррупцией, создание специальной структуры, надо, чтобы на все вопросы были найдены ответы. И чтобы нам сказали спасибо, а не задавали каждый раз один и тот вопрос: а зачем вы нужны, депутаты, если каждый ваш закон некачественный?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович, за проявленный демократизм.

Уважаемые коллеги, понимаю, что моё выступление — это некий глас вопиющего в пустыне, тем не менее промолчать в этой ситуации — значит поступиться своей совестью и своими принципами.

Уважаемые товарищи, я хочу сказать вам всем, что никто из нас не будет пожизненно депутатом, рано или поздно мы с вами вернёмся в большую жизнь, и в случае, если данный закон будет реализован и внедрён, мы на своей собственной шкуре — а многие из нас и очень скоро, уже через полгода, — столкнёмся с его плодами, а именно: под предлогом того, что необходимо отделить надзор от следствия, убирается прокуратура как орган, никому не поднадзорный, и создаётся новый монстр — Следственный комитет, который, как явствует из предложенного законопроекта, также никому не поднадзорен.

Мы все с вами, депутаты, получаем огромное количество жалоб и обращений от своих избирателей, и не только, со всей страны. И куда мы их с вами отправляем? Мы их отправляем в прокуратуру. А теперь представим себе, что прокуратуры не будет, этот законопроект именно такую норму прописывает. Здесь заложена, вообще, мина страшного воздействия. Дело в том, что по этому законопроекту в случае, если прокурор выносит представление в связи с действиями следователя, а следователь с ним не соглашается, прокурор должен идти в суд и обжаловать. То есть у нас сегодня, а точнее, завтра прокурор будет судиться со следователем, и это при том, что у нас в год расследуется в милиции пятьсот двадцать тысяч дел, а в прокуратуре — сто шестьдесят восемь тысяч дел. Так вот, мы с вами будем писать в Следственный комитет, то есть в ту же самую структуру и в ту же самую систему, на которую мы жалуемся, и добиться справедливости будет невозможно. Куда пойдут граждане за защитой? Сегодня они идут в прокуратуру. Они пойдут в суды? Мы с вами отлично знаем, как работает судебная система. Они пойдут в Следственный комитет? Я очень сильно в этом сомневаюсь. Мы создаём мертворождённое дитя, которое не сможет эффективно действовать, которое не сможет эффективно защищать права и свободы граждан, а это главная и первая задача правоохранительного органа.

Теперь, если позволите, несколько цифр.

Абсолютное число следователей в Российской Федерации служат в органах внутренних дел — это пятьдесят две тысячи человек против без малого восьми тысяч следователей прокуратуры. У 20 процентов следователей в органах внутренних дел нет высшего юридического образования. Каждое четвёртое уголовное дело, расследуемое органами внутренних дел, либо прекращается, либо приостанавливается, то есть каждое четвёртое дело идёт в корзину. И в этих условиях мы хотим убрать прокурорский надзор и, по сути дела, предоставить следователей самим себе и их собственным начальникам. Мы себе представляем, как это будет работать? Это абсолютный, на мой

взгляд, коллапс. Уже через месяц после реализации этого закона начнётся кризис всей правоохранительной системы, с которым столкнётся каждый из нас, с которым столкнутся наши с вами, уважаемые друзья, избиратели. Вспомните: когда в 2002 году создавалась новая структура — Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков (тогда ещё госкомитет) — и в системе милиции упразднялись подразделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, какой резкий рост преступности в этой сфере произошёл. Профессионалы знают, что и милиции пришлось какое-то время вне штата держать оперативные группы, которые занимались борьбой с наркотиками, с незаконным оборотом. Такая же ситуация будет и здесь: мы отплывём от одного берега, а к другому берегу не приплывём.

Законопроект сырой, это признают даже сами авторы. Он был внесён 5 марта, а сегодня 23 марта. В спешке, в горячке, без проработки, без каких-либо финансовых расчётов, с грубейшими нарушениями законодательства, Регламента, Конституции нас сегодня заставляют его принять. Уважаемые друзья, ещё раз говорю с полной ответственностью: мы с вами примем его сегодня, а завтра мы будем очень и очень жалеть, и, может быть, эта дубина ещё обратным концом огреет кого-то из сидящих здесь, в этом зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — депутат Нахушев Заурби Ахмедович.

Нахушев З. А., *фракция "Единая Россия".*

Хотелось бы знать мнение представителя президента.

Председательствующий. А у нас по процедуре... сейчас я задам как раз соответствующий вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, я задаю вопрос представителю президента: есть ли у вас желание высказаться по обсуждаемой теме? Есть. Представитель президента в ложе. Как всегда, впрочем.

Косопкин А. С. Насчёт желания, конечно, вопрос философский. Я просто должен, может быть, формальную сторону отразить, но тем не менее я должен подтвердить мнение комитета, что мы тоже рассматривали на предмет финансирования этот законопроект, но на этапе первого чтения мы не усмотрели, что там действительно прописываются какие-то функции Следственного комитета, которые потребуют дополнительного финансирования, поэтому этот аргумент на данном этапе как бы не имеет почвы. Я, Виктор Иванович, чувствую, что вы в этом вопросе практик. Я думаю, ко второму чтению придётся к этой части нам возвращаться, и у нас такие случаи были, когда

мы дополнительно запрашивали мнение правительства по дополнительному финансированию.

Что же касается других причин того, чтобы не принимать данный законопроект, я просто их не вижу. Та дискуссия, которая прошла в зале, показала, что есть аргументы как за, так и против. Да, действительно, жизнь заставляет нас сегодня принимать такой закон, и мы не должны простаивать. Я думаю, что этот законопроект мы должны были рассматривать, Светлана Петровна, ещё в предыдущем составе Думы, и, может быть, тогда от многих негативных явлений, которые происходят в обществе, мы ушли бы или их не допустили бы. Поэтому сейчас мы также считаем, что законопроект необходимо принять в первом чтении и дорабатывать его ко второму чтению с участием всех силовиков, включая, конечно же, и Генеральную прокуратуру, и проводить эту доработку достаточно тщательно. Не знаю, может быть, надо провести дополнительные парламентские слушания, расширенные заседания комитета, но принимать такой закон надо — вот наша позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Отказывается.

Депутат Волков, есть ли желание выступить с заключительным словом? Есть.

Включите микрофон Алексею Николаевичу Волкову.

Волков А. Н. Уважаемые коллеги, дискуссия бурная. Понятно, что, может быть, кто-то не читал законопроект. Некоторые детали сложны, поскольку есть определённая специфика. Не буду отвечать на все выпады, скажу только, что практически всё остаётся по-прежнему, кроме некоторых моментов. В отношении Уголовно-процессуального кодекса, как я уже говорил, некоторые статьи оказались затратными, избыточными. И всё равно эти решения идут через суд. Вот депутат Овсянников выступал, говорил о "масках-шоу" и об арестах каких-то. Но, уважаемые коллеги, после возбуждения дела прокурор немедленно уведомляется любым следователем, который возбуждает уголовное дело, любым. Если говорить уже о прекращении уголовного дела (о четырёх тысячах говорил, по-моему, Александр Евсеевич), то надо учитывать, что уже пять-шесть лет работает новый УПК, по которому каждое уголовное дело возбуждается только с согласия прокурора. И вот тогда мы давайте спросим прокурора: а каким же образом тысячи дел незаконно возбуждаются, а потом прекращаются? А почему мы не говорим о том...

Из зала. *(Не слышно.)*

Волков А. Н. Ну, дорогие мои, подождите! Я же вас не перебивал!

Председательствующий. Спокойно, спокойно. У нас выступает депутат Волков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Волков А. Н. Я же не перебивал вас!

Безусловно, мнение у каждого своё, кто где работал, кого кто попросил и так далее, тут всё понятно, но что касается практики, спроси́те все ведомства, кроме прокуратуры... Понятно, она каких-то функций лишается, но, может быть, если по-государственному подойти, они поймут. И кстати, никакой келейности не было, в обоих комитетах присутствовал заместитель генерального прокурора Российской Федерации (во всяком случае, в Комитете по безопасности он выступал), присутствовал начальник Следственного комитета МВД Российской Федерации, который в принципе поддержал законопроект. Есть письмо Верховного Суда. Ну о чём мы говорим, уважаемые коллеги?! Ведь единственный орган в стране, который безнадзорен, — прокуратура, и у неё следствие. Вот об этом идёт речь, вот концепция этого законопроекта. Детали давайте обсудим. Я уже призывал в своём докладе и сейчас говорю: давайте обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец Александр Петрович, есть желание выступить? Пожалуйста. С места также.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, конечно, я хотел бы сначала уточнить цифры. Здесь назывались такие цифры: пятьсот двадцать тысяч расследованных уголовных дел и сто шестьдесят тысяч... Но когда мы рассматривали материалы, прокуратура нам называла такую цифру: возбуждённых уголовных дел в прошлом году — три миллиона шестьсот тысяч. Поэтому хотел бы, чтобы аккуратненько мы обращались с этими цифрами.

Насчёт наличия финансово-экономического обоснования. У нас имеется заключение Правового управления, и в этом заключении нет ссылки на то, что требуется финансово-экономическое обоснование. Там есть замечания, но они носят содержательный характер.

А вообще, что касается трат, уважаемые коллеги, мы рассуждаем так, как будто прокуратура сегодня вообще не финансируется и есть какие-то в этой части неразрешимые проблемы. Вы понимаете, иногда ведь оргштатные и даже другие мероприятия ведут как раз к высвобождению денежных средств, а не к тому, чтобы их требовалось большее количество. Возьмите, например... В прежние времена, скажем, прокурор области имел штатно-должностную категорию "старший советник юстиции", а сейчас даже в маленьких республиках имеется штатно-долж-

ностная категория "государственный советник юстиции 2 класса", то есть генерал-лейтенант, а в округах — уже генерал-майоры. В общем-то, мы увеличили численность, что касается классных чинов, пошли в другом направлении. Надо, наверное, где-то подумать уже и об экономии и вообще о собственном жирке. Но если где-то действительно объективно не будет хватать этих денежных средств, я думаю, этот вопрос будет вполне решаем. Ко второму чтению это у нас будет прописано ещё более понятно. Поэтому мы предлагаем всё-таки данный законопроект концептуально поддержать и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Виктор Иванович, вот давайте я буду до конца слугой Регламента. Выступления по мотивам голосования имеют место в процедуре третьего чтения, когда нет возможности высказаться. Именно так трактует Регламент — посмотрите Регламент! Были выступления от фракций, более того, вы лично высказывались и объясняли, как и почему будет голосовать ваша фракция, следовательно, все мотивы высказаны. Если вы по ведению, если я неправильно веду, — пожалуйста. По ведению — депутат Илюхин. Пожалуйста, Виктор Иванович, у вас работает микрофон. Но по мотивам я не могу вам дать слово, потому что все мотивы вы уже сформулировали.

Илюхин В. И. Нет, я по вашему ведению замечаний не имею, но единственное, на что я хотел бы обратить внимание и докладчика, и содокладчика, и всех выступавших в поддержку этого закона: будьте объективны, когда вы приводите цифры, когда вы называете факты и говорите о том, что происходило в комитетах при обсуждении данного законопроекта. Общественная палата высказала своё несогласие, сказав, что этот закон будет увеличивать полицейщину. Об этом тоже надо было бы здесь заявить: это мнение общественности Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, состоялось обстоятельное обсуждение. Имею все основания поставить на голосование данный законопроект. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Переходим к пункту 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 1^1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Николаевича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев А. Н. Уважаемые депутаты, законопроект, который предлагается вашему вниманию, не столь острый, чтобы его бурно обсуждать. Более того, я считаю, что особенно обсуждать нечего, он более чем очевиден, и я это подтвержу конкретными фактами. В то же время он чрезвычайно важен, потому что мы иногда забываем, что в борьбе за будущее не надо оставлять без внимания своё собственное прошлое, забвение прошлого приводит к тяжким последствиям, а, судя по тексту действующего закона, прошлое находится в полном забвении, к нему относятся с полным пренебрежением. Столь грубые ошибки, которые сегодня содержатся в действующем законе, недопустимы, они должны быть исправлены.

Этим законопроектом я занимался в течение года почти, работал вместе с историками. Многократно проверялись даты, формулировки. Но, с другой стороны, всей этой работе противопоставлено некое мнение: в правительстве есть мнение из трёх коротеньких абзацев, потом это мнение перекочёвывает в комитет, в комитете есть мнение ещё из нескольких абзацев. Никаких веских аргументов против моего законопроекта не высказывается, но тем не менее это мнение перекочёвывает во фракцию большинства, и эта фракция большинства уже всё для себя решила. Как вы проголосуете, уже известно, и на трибуне я выполняю только свой долг, заранее зная, чем закончится голосование. Поэтому, собственно, обсуждать нечего, а я докладываю только содержание законопроекта.

Дело в том, что в действующем законе есть масса неправильных формулировок, противоречащих исторической правде. Начну с самых простеньких. В тех датах воинской славы, которые записаны в действующем законе и которые посвящены событиям Великой Отечественной войны, оказывается, что против немецко-фашистских войск у нас действовала Советская Армия. Это неправда — действовала Красная Армия, переименование её произошло только в 1946 году. Предлагается это учесть. У кого есть

возражения на этот счёт? Ну я послушаю, можно ли на это возражать. Но у комитета, видимо, есть соображения.

В тех датах, которые содержатся в законе, в некоторых местах указываются фамилии полководцев, которые обеспечивали русские триумфы в течение длительного периода истории, а в других не указываются. Почему не указываются полководцы Великой Отечественной войны в связи с датами, которые включены в этот закон? Есть возражения против того, что их надо указывать?

Что касается нашего противника, который понёс поражение в тех событиях, которые мы отмечаем этим законом, указывается иногда, кто был противником, а иногда не указывается. Кто осаждал Ленинград — неизвестно по этому закону. Надо вносить? Надо. Какой-то общий принцип должен быть? Если мы указываем противника в одной дате, то и в другой должны указать. Если мы указываем, что немецкие войска были под Сталинградом, то почему не указать, что были румынские, венгерские, итальянские войска? Надо указывать их в соответствии с правдой истории? Надо. Какие возражения могут быть? Но у комитета они есть. Там немало генералов, и, видимо, у них есть какие-то очень серьёзные соображения, связанные с нашими победами. Может быть, у них самих побед недостаточно, поэтому появляются какие-то дополнительные аргументы.

Следующее. У нас в качестве дней воинской славы указано несколько дат, которые к воинской славе не имеют никакого отношения, не было в эти дни никаких военных событий. Это относится к недавно введённому дню — 4 ноября. Не было в этот день никаких военных событий, и историки это знают.

День 7 ноября — не было никаких военных событий, и это прямо указано в законе: была Октябрьская социалистическая революция и был парад в ознаменование её годовщины. Мы отмечаем в качестве дня воинской славы парад. Я понимаю, можно отмечать победу, военный триумф, но при чём здесь парад? Если нравится, надо перенести это в другой раздел того же закона — в памятные даты, что я и предлагаю сделать.

23 февраля. Давняя проблема. Сколько можно обманывать себя и говорить, что в этот день произошли какие-то существенные события? Не было никаких существенных событий! Хотите праздновать День защитника Отечества (такая традиция сложилась) — пожалуйста, перенесём в памятные даты России, но это не день воинской славы. Надо это исправлять? Безусловно.

Наконец, известно, что у нас в 1918 году сменился календарь, юлианский сменился на григорианский, и в соответствии с этим должны быть пересчитаны все даты. Есть соответствую-

щие методические указания для осуществления пересчёта. Действующий закон демонстрирует крайнее пренебрежение к этому обстоятельству: семь дат в действующем законе не соответствуют действительности, на день, на два, на три существенные события перемещаются, и мы празднуем или отмечаем дни воинской славы не в те дни, когда произошли знаменательные события. Есть официально утверждённые методические указания, которыми пользуются все историки или по крайней мере добропорядочные историки, а добропорядочные депутаты почему-то этим пользоваться не хотят. Нужно ли вносить это в действующий закон? С моей точки зрения, крайне необходимо, чтобы не оставлять свою историю в том небрежении, в котором она находится.

Наконец, из нашего закона выпали целые эпохи, целые эпохи отсутствуют! Не было, оказывается, никакой русской славы, не было никаких военных побед. Целая мировая война пропала — ну не было у нас, оказывается, никаких побед в Первую мировую войну! Впервые в истории фронт пролёг от моря до моря через всю страну — и не было никаких побед! Нужно ли вносить памятные даты, даже если некоторые из них, может быть, присутствующие в зале не вспомнят? С моей точки зрения, надо. И есть такие даты, есть блестящие операции. Я думаю, если вы поднапряжётесь, то вспомните Брусиловский прорыв, можно и другие даты вспомнить. Я предлагаю внести три даты, которые указаны здесь, не буду все перечислять, это будет слишком долго.

История русского флота — блестящая история! В действующем законе с ошибками указаны три даты, одна малосущественная. Малосущественную предлагаю убрать, а дополнить закон известными датами, которым посвящались и фильмы, и литературные произведения. Есть такие даты — есть штурм крепости Корфу с моря, есть Чесменская битва. Почему же эти даты считаются второстепенными, неинтересными для нашей истории?

Что касается возражений по законопроекту. Я считаю, что то мнение, которое сформировалось в правительстве и которое выражено в официальном негативном отзыве, — это своего рода явка с повинной. О чём пишет господин Жуков, заместитель председателя правительства? Он прямо пишет, что законопроект может вызвать неоднозначные оценки со стороны государств, находившихся в конфликтных отношениях с Россией на различных исторических этапах. Я спрашиваю: кому служит наше правительство — другим странам, которые на каких-то исторических этапах имели с нами конфликтные отношения? По всей видимости, так. Это подтверждается и другими деяниями членов нашего правительства, мы сегодня об этом также

немало говорили. И в этом тоже — в забвении исторической памяти — мы видим, насколько очевидна позиция правительства. Других аргументов нет.

Каковы аргументы нашего комитета? Комитет считает, что дополнение закона новыми датами, днями воинской славы... Это вовсе не праздники, когда непременно по всей стране фейерверки, это основа государственной политики, как я полагаю. После этого законопроекта должны были бы последовать законопроекты, связанные с формированием на его основе государственной политики в области культуры, в области образования, в области исторической науки. Ничего этого, разумеется, нет, потому что нас же будущее больше всего волнует. Зачем нам прошлое? Расстанемся с ним, будем считать, что мы с 91-го года свою историю ведём, это самое простое: можно всё забыть. Многие так и считают, что у нас не было никакой страны до 91-го года. Так вот, комитет считает, что я пытаюсь превратить законопроект в справочник, слишком много у нас, оказывается, памятных дат, связанных с военными событиями. Но у нас история большая, около семисот сражений в нашей истории, а здесь всего три десятка, самая что ни на есть квинтэссенция, то, что проверено, выверено историками. Поэтому совершенно необоснованный аргумент.

Аргументы, что это историко-просветительский проект, что закон будет способствовать только решению историко-просветительских задач, что якобы этот проект решает задачи военно-патриотической работы, или военно-патриотическое значение имеет, — это тоже вкусовщина, никаких аргументов, связанных с собственно законопроектом, нет.

Я не говорю уже про такие мелочи, как то, что у нас среди разнообразных памятных дат есть День студента. Студенты — это святое, как же без них, но зато нет никаких других дней — дня работника нефтегазовой промышленности, дня танкиста, дня десантника и так далее. Можно, конечно, всё довести до абсурда, до того абсурда, который характерен для ныне действующего закона. Я предлагаю выйти из этого абсурда, хотя знаю, что правящее большинство предпочитает в нём пребывать просто потому, что так принято. Остаётся только надеяться, что когда-нибудь будет другое большинство в Государственной Думе и будет принято другое — будет принято уважать свою историю, историческую науку.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, приглашаю на трибуну для содоклада члена Комитета по обороне Владимира Анатольевича Овсянникова.

Овсянников В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне рассмотрел законопроект, внесённый депутатом Савельевым Андреем Николаевичем, и принял решение рекомендовать Государственной Думе его отклонить. Чем такое решение было обусловлено? Одной из основных новаций законопроекта является существенное увеличение (я подчёркиваю — существенное: тридцать три позиции — это всё-таки достаточно серьёзный перечень славных дат и дней воинской славы) количества дней воинской славы России. В связи с этим основная причина принятия Комитетом по обороне отрицательного решения по законопроекту формулируется следующим образом: Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России" не является кратким историческим справочником, и в нём не могут быть зафиксированы все или большинство сколько-нибудь знаменательных событий российской истории. Предлагаемый депутатом Савельевым подход приведёт к девальвации в общественном сознании значимости уже установленных в настоящее время дней воинской славы и памятных дат России, а следовательно, и самого закона в целом, а также к отсутствию понимания очерёдности произошедших событий. То есть мы общество запутаем, и, в общем-то, мало кто будет помнить и знать, какая же следующая, очередная дата воинской славы нас ожидает по календарю. Сходные последствия известны нам из области финансов: чем больше дензнаков, тем ниже их покупательная способность. Развивая предложения депутата Савельева до логического конца, нам следовало бы, наверное, просто придать статус федерального закона учебнику истории Российской Федерации и России в целом и более не утруждать себя вопросами установления дней воинской славы и памятных дат России.

Комитет по обороне полагает, что предлагаемое более чем двукратное увеличение количества дней воинской славы России не отвечает целям Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Представляется, что установление дней воинской славы России имеет не столько историко-просветительское, сколько военно-патриотическое значение. И в этой связи полнота отражения военно-исторических событий не является целью названного федерального закона. Принятие предлагаемого законопроекта будет означать изменение концепции Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", что в свою очередь потребует внесения изменений в преамбулу закона в части содержащегося в ней определения дней воинской славы России.

Что касается вопросов изменения датировки дней воинской славы России и предложения о внесении различного рода

уточнений в редакцию наименования ряда дней воинской славы России, Комитет по обороне полагает, что эти вопросы носят не правовой, а в значительной мере узкопрофессиональный характер. Эти вопросы должны решаться специалистами в области истории и иных областях знаний. То есть не всё происходило так, как написано в учебниках истории, поэтому не раз и не два мы перечитывали их, так сказать, снизу вверх и сверху вниз. И соответствующие поправки в закон могут вноситься по рекомендации или при поддержке соответствующих государственных научных учреждений.

Законопроект не нашёл поддержки в подавляющем большинстве отзывов, поступивших от законодательных и иных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также считает преждевременным принятие данного законопроекта. Правительство Российской Федерации указало на отсутствие достаточных политико-исторических обоснований предлагаемого в законопроекте увеличения перечня дней воинской славы и памятных дат России, в связи с чем не поддержало его.

С учётом изложенного Комитет по обороне указанный законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока не покидайте трибуну, Владимир Анатольевич.

У нас первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. А, есть. Никитин Владимир Петрович. Кому вопрос? Представителю комитета. Пожалуйста.

Никитин В. П., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемый Владимир Анатольевич, вы сказали в своём выступлении, что Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности не поддерживает принятие этого закона, но в его заключении сказано, что они считают целесообразным провести цикл мероприятий — парламентские слушания, конференции, семинары, заседания экспертного совета, на которых последовательно выработать позицию в соответствии с научными исследованиями и с учётом мнения общественно-политических организаций. Вы тоже считаете, что необходимо всё-таки такую работу организовать, чтобы прийти к некой общей и обоснованной позиции и действительно не делать из нашего закона, который сейчас существует, сборную солянку?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо, Владимир Петрович.

Дело в том, что я немножко не так сказал. Я не говорил, что комитет Совета Федерации не поддержал, я сказал, что он высказался о преждевременности принятия такого законопроекта. А то, что вы предлагаете и что, в частности, предлагает в своём заключительном решении комитет Совета Федерации, — да, уверен, абсолютно уверен, что диалог приведёт к разумному разрешению данной проблемы. Мы можем найти не один десяток памятных дней и славных дат, но это всё-таки опять же вопрос времени и вопрос трактовки данных позиций научно-исследовательскими историческими учреждениями именно с научно-исторической точки зрения, а не с точки зрения политизированных, скажем так, представительств в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё один вопрос? Депутат Фоменко.

Записываться надо, коллеги, у нас есть такая практика.

Фоменко А. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

У меня вопрос как раз к содокладчику. Вот его ответ на предыдущий вопрос, депутата Никитина, убедил меня в том, что подобного рода законопроекты нужно давать на отзыв не только в Комитет по обороне, но и в Комитет по культуре, например, потому что дело ведь не в том, что никто не знает о тех или иных датах, а в том, что это военно-политический и культурный вопрос одновременно.

Когда вы говорите о днях воинской славы, это не касается бюджета Министерства обороны, это идеология, и в том числе культура. Я вижу, что явное противоречие существует между позицией депутата, предлагающего закон, и вашей, но эта дистанция вполне может быть сокращена, хотя почему-то никто не хочет этого делать по-настоящему.

Спасибо.

Председательствующий. Это было выступление.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Есть ли ещё желающие выступить? Есть. Две руки: депутат Тюлькин и депутат Воронин. Подводим черту.

Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Уважаемый Андрей Николаевич, я приношу некоторые извинения, потому что я отлично понимаю, что вы действуете исходя из искренних побуждений, с уважением к истории нашей страны и желанием установить более объективную картину, чем сегодня наблюдается. Но вы правильно отметили, что мы все знаем, какой будет результат голосования. Поэтому я хотел бы высказать нашу точку зрения, материалистическую. Мы от голосования воздержимся по одной

простой причине: если исходить из материалистического понимания истории, то история — это сегодняшняя политика со взглядом, обращённым в прошлое. И мы прекрасно видим, что пришли тут товарищи, которые сегодня называют себя партией власти, и эту историю переписывают — переписывают в выгодном для них, так сказать, направлении.

Это при всём при том, что я не согласен с вашими оценками некоторых событий. Ну, например, парад 7 ноября на Красной площади. Это героическая была, я бы даже сказал, операция, и продуманная, и взвешенная, и с расчётом на произведённый эффект, и идеологическое давление, а с военной точки зрения — обеспеченная прикрытием и прочее, и прочее, ну и так далее.

Точно так же 23 февраля. Вот стоял на этой трибуне автор, предложивший изменение формулировки насчёт 23-го: мол, ничего не было, 23-го никто никого не побеждал. Ему объяснили, что было воззвание Совета народных комиссаров, что были массовые митинги и именно рабочие и крестьяне, прежде всего в столицах, записывались в красное ополчение — это главным событием является, — а оттуда шли на фронт. А если ничего не было, чего вы паразитируете? Чего вы привязываетесь-то к 23 февраля, зачем?! Ну выберите себе какой-нибудь там голубой день в апреле или ещё когда-нибудь и празднуйте, кому какой нравится, — у вас плюрализм там внутренний, вот и занимайтесь.

Нам понятно, что сегодня много памятных дат, и в том числе не имеющих поддержки большинства ни в Думе, ни среди граждан вообще. Это как бы вполне понятно, а может быть, даже в какой-то степени нормально для сегодняшней ситуации. Потому что, кто бы что ни говорил... 4 октября — памятный день или нет? В календаре его нет, не отмечено, но тем не менее все понимают, что это определённый поворотный пункт. А с другой стороны, ко Дню Конституции отношение такое, что 95 процентов и не вспомнит, когда он и что там такое тогда сотворилось. Точно так же, как, вообще-то, по мнению многих, чёрным пятном является день принятия декларации о суверенитете России, что послужило отправной точкой для разрушения страны и всяких прочих дел.

Поэтому мы ещё раз подчёркиваем, что сегодняшнее состояние календаря памятных дат, с нашей точки зрения, конечно, во-первых, является просто необъективным и не соответствующим истории, а во-вторых, несёт на себе отпечаток неуважения к истории. И процесс её переписывания в пользу сегодняшних людей продолжается. Но опять же, как материалисты и люди, обладающие историческим оптимизмом, мы понимаем, что всё это — процессы временные, всё это — сегодняшняя буря

вот в этом зале. В конце концов настанут времена, когда народ и поймёт, и разберётся, и оценит каждого из нас по заслугам.

Пока мы от голосования по данному вопросу воздержимся.

Председательствующий. С места будет выступать депутат Воронин?

Пока депутат Тюлькин идёт на место, я просто так про себя подумал: было бы интересно сравнить, сколько за пять лет своего существования переписала памятных дат, отменила их, например, "Единая Россия" и сколько в своё время — другая политическая партия, например, в году эдак 17-м.

Пожалуйста, депутат Воронин.

Воронин П. Ю. Спасибо, Олег Викторович.

Хочу посочувствовать депутату Тюлькину по поводу его материалистических взглядов и посоветовать "Мастера и Маргариту" прочитать, там есть хорошие слова: "Вы материалисты? Ой, как интересно!"

Но, знаете, законопроект Андрея Николаевича могу поддержать, так сказать, в плане концептуальном. Конечно, нужно изучать свою историю, изучать свои корни, докапываться до основания, искать правду, но правда — она зависит от того человека, который пишет ту или иную историческую летопись. И любой историк, который находится при власти предержащей — при каком-то узурпаторе, или президенте, или ещё при ком-то, — пишет историю сообразно своему положению: если он в изгнании — это будет кровавый диктатор, если он приближен — это будет прогрессивный правитель. И соответственно, истина, как говорят китайцы, проявляется после того, как пятьсот лет проходит со дня того или иного исторического события, вот тогда можно оценить событие уже с высоты прожитых веков. Нельзя столь, так сказать, однобоко подходить к календарю, в моём понимании, потому что это может привести к анекдотической ситуации, когда, знаете, две жены встречаются, одна говорит: "Твой муж пьёт?" — "Да, пьёт каждый день. А твой?" — "А мой — только когда праздник и когда в баню ходит". И вдруг слышат голос: "Жена, сегодня есть какой-нибудь праздник?" — "Нет". — "Тогда я пошёл в баню". Вот мы можем прийти к этому.

Мы должны прежде всего в столь важном деле начать не с того, чтобы дети изучали историю России по календарю и по памятным датам, а начать с учебника истории и сделать его обязательным и единственным на всей территории России. Такой учебник сейчас отсутствует, сейчас рекомендовано сорок четыре учебника по истории. Есть учебники, где всего три-четыре странички уделено Великой Отечественной войне. Да, это очень плохо, и нужно, естественно, прежде всего начать с идеологии, с философии и с истории и путём достижения

консенсуса создать определённую книгу, чтобы дети понимали, что представляет собой наша русская, российская история, и потом уже сообразно этому править памятные даты. Если их будет много, ничего, наверное, в этом плохого нет, но они должны быть действительно важными, не то что какой-то там мелкий политический деятель в этот год где-то отметился, в шалаше спал или что-то ещё делал. Они должны свидетельствовать именно о том, что действительно случилось какое-то событие, например Цусимское сражение: пусть это печальное событие, но это пример героизма русских воинов. Вот было предложено включить день свержения монголо-татарского ига. Но я читал много дореволюционных учебников, и там слова "монголо-татары" не было, там упоминались орда, басурмане, но этого слова я не встречал. То есть должен быть учтён и многонациональный фактор, должно быть учтено и то, что мы уже в другой стране живём и развиваемся и наши дети другие.

Всё-таки данный вариант, мне кажется, не очень доработан. Вообще, мне кажется, нужно всем фракциям действительно, может быть, объединиться и продумать все даты — ведь полезный закон, в том числе и предложения материалиста Тюлькина учесть, какие-то близкие его сердцу даты, и сделать нормальный закон, который позволит нашим детям узнать историю своей великой страны.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прения состоялись. Пожалуйста, есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Докладчик настаивает на заключительном слове. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Я кратко скажу по поводу прозвучавших мнений.

Во-первых, я хочу отметить, что ёрничество не является аргументом. Это по поводу того, что, мол, давайте учебник вместо закона. Посмотрите законопроект, что в нём написано: это совершенно не учебник, это просто перечень дат, а к нему прилагается обширная пояснительная записка, где по каждой дате дано пояснение, почему она вносится. Можно, конечно, ещё долго обсуждать, почему другие даты не внесены или почему вместо этих не внесены какие-то новые даты. Я всё-таки полагаю, что комитет подошёл очень поверхностно к изучению законопроекта, и поэтому аргументов практически нет никаких, и ещё вот это ёрничество, которое совершенно не касается сути этого закона и даже не может быть признано остроумием.

Что касается дат. Даты все выверены специалистами. Это не мой произвол, это именно полнота исторической правды.

Даты установлены. Слава богу, военные триумфы устанавливаются точно и не имеют никакого отношения к политической конъюнктуре, к тому, кто у власти находится — коммунисты или антикоммунисты. Эти даты установлены историками точно. Поэтому либо мы стоим на почве невежества и тогда говорим о том, что нам ещё надо долго работать над этим вопросом, либо обращаемся к тем, кто сведущ в этой теме. Я обратился к тем, кто знает эту проблематику, и долго с ними работал, и разнообразные мнения также были учтены.

Что касается 7 ноября и 23 февраля. Речь идёт о том, чтобы не признавать эти даты датами военной истории: это не военные события. Это не день воинской славы — 7 ноября. Он у нас и указан вне перечня памятных дат. Я против того, чтобы в перечне военных дат был день парада. Парад — это не военный триумф, и 7 ноября не может быть днём воинской славы. Как и 23 февраля, потому что запись в ополчение не является военным триумфом, не является победой. Памятные дни военной истории должны быть связаны только с победами — завершением большой кампании или успешным сражением, ничего другого представить себе невозможно.

Что касается Цусимы, о чём говорил идеалист Павел Юрьевич Воронин. Цусима не является победой, поэтому этот день может быть днём траурным, может быть днём мужества, памяти о мужестве русских моряков, но он не может быть днём воинской славы: славы там не было, там была трагическая гибель. Может быть, были массовые подвиги, но не слава.

Думаю, что результаты голосования предрешены, поэтому взывать к рассудку, к разуму, к исторической правде я не буду, смирюсь с тем, что "Единая Россия" уже всё для себя решила. Тест на патриотизм, я думаю, сегодня будет очевиден.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поговорили, обсудили. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 1^1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, у нас вторично отсутствует докладчик по пункту 21, и поэтому мы можем рассмотреть законопроект без участия докладчика. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Доклад заместителя председателя Комитета по экологии Александра Ивановича Фокина.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С заявлениями проблема, Виктор Аркадьевич.

Фокин А. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экологии внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в части целевого использования платы за негативное воздействие на окружающую среду), внесённый Воронежской областной Думой.

Проектом федерального закона предлагается внести изменение в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды", предусматривающее целевое использование средств, получаемых от взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду и штрафов за экологические правонарушения.

Комитет отмечает, что указанные платежи являются контролируемым параметром бюджета и в связи с этим их регулирование предусматривается не природоохранным, а бюджетным законодательством. В частности, статьёй 35 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривается увязка доходов бюджета и источников их финансирования с определёнными расходами бюджета. Установление в законопроекте запрета на использование средств, полученных от применения штрафных санкций, на цели, не связанные с охраной окружающей среды, противоречит статье 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой органы государственной власти и органы местного самоуправления самостоятельны в вопросах расходования средств соответствующих бюджетов.

На законопроект, внесённый Воронежской областной Думой, который мы рассматриваем сегодня, от Правительства Российской Федерации получен официальный отзыв, в котором концепция законопроекта не поддерживается. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы говорится, что законопроект противоречит действующему за-

конодательству, а также содержатся замечания юридико-технического характера.

На основании анализа всех отзывов, замечаний и предложений, поступивших в отношении указанного законопроекта, Комитет Государственной Думы по экологии считает, что имеется достаточно оснований для его отклонения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие высказаться? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, я вношу предложение перейти к "часу заявлений", зная вашу демократичность.

Председательствующий. Я с удовольствием поставлю ваше предложение на голосование.

Уважаемые коллеги, следующий — пункт 22, затем проекты постановлений, есть девять протокольных поручений, и повестка дня состоит, как вы видите, из тридцати пяти вопросов. Предложение депутата Тюлькина — сейчас прервать рассмотрение вопросов повестки дня и оставшиеся двадцать минут посвятить "часу заявлений". Ставлю это предложение на голосование.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против . . . . . 242 чел.. . . . . 53,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 302 чел.
Не голосовало . . . . . 148 чел.. . . . . 32,9 %
Результат: не принято

Работаем по повестке дня.

Вношу следующее предложение. Учитывая, что у нас осталось всего восемнадцать минут до завершения отведённого времени, я предлагаю сейчас рассмотреть пункт 22 (поскольку здесь также нет докладчика и мы можем рассматривать без его участия, так как это вторичное его отсутствие), затем — три проекта постановлений, девять протокольных поручений, и мы на этом сможем завершить нашу сегодняшнюю работу. Есть ли возражения против данного предложения? Есть. Тюлькин возражает. Ставится на голосование предложение депутата Морозова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Приостановите голосование.

Тюлькин в дополнение к моему предложению что-то хочет сказать. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, я думаю, что нас сюда послали не только развлекаться и зарплаты большие получать. Работать так работать. Я вношу предложение сегодня повестку до конца доработать, включая и "час заявлений", и протокольные поручения — все вопросы, которые здесь есть.

Председательствующий. Да, но моё предложение было первым, поэтому я поставлю его на голосование. Если оно пройдёт, то автоматически я ваше предложение ставить на голосование не буду.

Ставлю на голосование предложение депутата Морозова. Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 284 чел.. . . . . 63,1 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 288 чел.
Не голосовало . . . . . 162 чел.. . . . . 36,0 %
Результат: принято

Работаем в рамках данного предложения.

По ведению — депутат Сысоев. Я его, правда, не вижу...

Куликов А. С., *фракция "Единая Россия".*

По карточке Сысоева — Куликов.

Я для протокола хотел бы сказать, что депутаты Сысоев и Ольшанский по пункту 21 повестки дня голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Пока он идёт, по ведению — депутат Лебедев.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, спасибо большое.

Я считаю, что мы сейчас допускаем регламентную ошибку, поскольку не было такого на заседании — отсутствия основного докладчика, как здесь написано. Я напомню ситуацию.

Дело в том, что этот законопроект стоял в повестке дня 14 марта. Это было то пленарное заседание, когда фракция ЛДПР в знак протеста против результатов мартовских выборов покинула зал заседания, но покинула его всего на час. Через час, вернувшись в зал, мы готовы были и голосовать, и рассматривать все законопроекты, но Любовь Константиновна Слиска, которая в тот день председательствовала на заседании, сняла этот законопроект своим единоличным решением, что полностью не соответствует Регламенту. Палата такого решения не принимала, автор был и был готов докладывать. Поэтому я считаю, что сейчас мы совершаем ошибку. Прошу этот вопрос перенести на следующее заседание и всё-таки дождаться автора.

Председательствующий. Я могу только обратиться к регламентному комитету и к профильному комитету, представитель которого на трибуне, поскольку я руководствуюсь тем документом, который у меня в руках. Я сейчас не могу давать толкование того, что произошло 14-го числа. У меня в документах, которые мы с вами сегодня проголосовали, написано, что 14-го числа рассмотрение было отложено в связи с отсутствием докладчика. Регламентная группа меня убеждает в том, что это было произнесено Любовью Константиновной вслух для фиксации в протоколе. Если регламентный комитет даст соответствующее разъяснение, будем продолжать обсуждение.

Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Олег Викторович, ну, в этой ситуации, конечно, сложно быть арбитром, потому что надо смотреть стенограмму. Я не могу утверждать, что Любовь Константиновна так поступила, я думаю, что она поступила достаточно грамотно. Поэтому, может быть, всё-таки есть смысл этот вопрос перенести на следующее заседание.

Председательствующий. Комитет настаивает на рассмотрении? Евгений Исаакович, пожалуйста.

Богомольный Е. И., *фракция "Единая Россия".*

Дело в том, что я в тот раз тоже был содокладчиком по этому вопросу. У нас шли 5, 6, 7-й вопросы, а также этот, и я находился всё время в зале, но докладчика не было.

Председательствующий. Коллеги, я тогда по-другому поставлю вопрос.

Евгений Исаакович, я буду руководствоваться вашим предложением. Вы считаете, мы можем рассматривать данный законопроект?

Богомольный Е. И. Да.

Председательствующий. Комитет настаивает на рассмотрении. Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает введение лицензирования новых видов деятельности — гастрольно-концертной, зрелищной и досуговой деятельности. Авторы законопроекта в пояснительной записке указывают, что лицензирование указанных видов деятельности позволит исключить мошенничество при проведении концертов, обеспечить безопасность при проведении массовых мероприятий, поступление налогов в сфере контроля гастрольно-концертной, зрелищной и досуговой деятельности, усилить защиту авторских прав.

Комитет не поддерживает концепцию представленного законопроекта по следующим основаниям. Комитет по собственности отмечает, что в отношении предлагаемых законопроектом к лицензированию видов деятельности существуют иные достаточно эффективные методы государственного регулирования. В частности, вопрос обеспечения безопасности зрителей, в том числе в части предотвращения возможных терактов, регулируется Законом Российской Федерации "О милиции", Федеральным законом "О противодействии терроризму" и является прерогативой правоохранительных органов. Факты мошенничества при организации концертов и продаже билетов на них являются преступными деяниями, в связи с чем относятся к сфере уголовного и уголовно-процессуального права. Отношения, связанные с соблюдением авторских прав, урегулированы вступающей в силу с 1 января 2008 года частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации и действующим до указанной даты Законом Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах". Нарушения авторского права подлежат пресечению и наказанию в рамках административного или уголовного производства. Обеспечение надлежащего исполнения обязанностей юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по уплате налогов и иных обязательных платежей, включая контроль за их финансовой деятельностью, согласно Налоговому кодексу Российской Федерации относится к компетенции налоговых органов. За нарушение налогового законодательства предусмотрена административная и уголовная ответственность.

Комитет по собственности отмечает, что реформа государственного управления предусматривает постепенный отказ от малоэффективного метода государственного регулирования, каким является лицензирование, и переход на иные методы государственного контроля и надзора: технические регламенты, аккредитация, сертификация, система государственной регистрации, а также введение института саморегулирования.

На законопроект поступили отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, комитета Совета Федерации по экономической политике.

С учётом изложенного Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Депутат Лебедев. С места, да? Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, я хочу ещё раз сказать то, что я только что сказал: мы сейчас совершаем большую ошибку. Даже комитет по Регламенту сейчас внёс предложение перенести рассмотрение этого законопроекта. Если мы его сейчас проголосуем... Я не хочу сейчас спорить, но из стенограммы видно, что Любовь Константиновна приняла это решение во время обсуждения повестки в ту секунду, когда мы вышли из зала. Но в тот момент, когда подошли к обсуждению этого законопроекта, все были на месте и все были готовы выступать. Даже Любовь Константиновна, ведя заседание, сказала: "О, фракция ЛДПР вернулась". То есть это всё есть в стенограмме, всё это можно поднять, но я сейчас не об этом. Я хочу сказать, что у нас есть все основания оспорить итоги голосования, которое пройдёт сейчас, поскольку, даже если комитет настаивает, мы не имеем права первый раз рассматривать законопроект без автора. Это написано в нашем Регламенте, что может подтвердить наш комитет. Поэтому я прошу сейчас не голосовать, а перенести рассмотрение на другое заседание и строго следовать Регламенту.

Спасибо.

Председательствующий. Я вношу следующее предложение. Я сейчас дал поручение поднять стенограмму, вот сейчас, может быть, мы её посмотрим, и если действительно выяснится, что вопрос снимался в ходе обсуждения повестки, а не при обсуждении уже собственно вопроса, мы можем принять другое решение. Сейчас будем считать, что выступление представителя комитета

состоялось, и я откладываю процедуру голосования и перехожу к 23-му вопросу, пока мне не показали стенограмму.

Есть ли замечания по проекту постановления, обозначенному в пункте 23, — о внесении изменений в постановление Государственной Думы о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Там изменяется срок. Мы договаривались, что, если нам Правовое управление укажет, что это закон совместного ведения, мы до тридцати дней продлим срок подачи поправок, что и сделал комитет. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование проект постановления, внесённый Комитетом по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям.

Включите режим голосования.

Виктор Николаевич, извините, я просто для скорости.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 24. Я предоставляю слово председателю Комитета по аграрным вопросам Геннадию Васильевичу Кулику. Проект постановления об обращении Государственной Думы к председателю правительства о пересмотре порядка расчётов за потребляемую сельскохозяйственными товаропроизводителями электрическую энергию и порядка компенсации стоимости отклонений фактического объёма её потребления от договорного объёма потребления. Геннадий Васильевич, нужное дело.

Кулик Г. В. Нынешний порядок установлен такой, что сельскохозяйственные производители должны уплачивать авансом за энергию, которую они заявили на квартал и на месяц, что, считаю, недопустимо, поскольку сезонность производства даёт нам возможность получать доходы от многих видов деятельности только один раз в год.

Второе. Действует порядок, по которому мы переплачиваем, то есть уплачиваем штрафные, повышенные тарифы тогда, когда допускаем перерасход электроэнергии против согласованных объёмов, что можно объяснить, и также платим штрафы тогда, когда мы не полностью используем тот лимит, который был заявлен. Понятно совершенно, что во многих отрас-

лях потребление энергии зависит просто от температурных условий, скажем, на тепличных комбинатах и многих других объектах. Поэтому считаем, что такой порядок просто необъясним. Он установлен постановлением правительства, поэтому мы обращаемся к председателю, чтобы были учтены эти особенности и сельхозорганизации были отнесены к тем организациям, которые авансовых платежей и платежей за перерасход не уплачивают.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, последние слова названия которого звучат так: о пересмотре порядка расчётов за потребляемую сельскохозяйственными товаропроизводителями электрическую энергию и порядка компенсации стоимости отклонений фактического объёма её потребления от договорного объёма потребления. Только Кулик знает, как это звучит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. Это даже прочитать трудно, Геннадий Васильевич, не только по памяти выговорить.

Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 25, проект обращения к председателю правительства Фрадкову о необходимости создания эффективной системы телевизионного вещания в Российской Федерации. Доклад депутата Государственной Думы Алексея Геннадиевича Чернышова.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, я понимаю, что все уже на низком старте, чтобы покинуть заседание Думы, но мне всё-таки хотелось бы, чтобы вы выслушали моё выступление. На мой взгляд, оно принципиально важное, потому что сегодня мы все потребители продукции телевидения, все её потребляем, и наши дети тоже.

По данным социологических служб, сегодня 90 процентов граждан Российской Федерации требуют, просят, чтобы госу-

дарственная политика в области телерадиовещания была кардинальным образом изменена. Сегодня телевидение действует как нейтронная бомба. Я специально принёс книгу одного из авторов, занимающихся телевидением, она называется "Искусство экономной смерти". Да, такое хорошее название — "Искусство экономной смерти", потому что телевидение действует таким образом каждый день на нас, что мы потихонечку умираем, наши мозги промалываются, так сказать, информацией, которая губительна, особенно для детей. Мы можем здесь, в зале, спорить о нашей демократии, о тоталитаризме и так далее, а эксперты, говоря о телевидении, отмечают, что мы живём в эпоху полного "тотелетаризма".

Сейчас мнение народа в огромной степени зависит от телевизионного ящика, он диктует, прививает безвкусицу, он зовёт к разгулу насилия, он демонстрирует инструкции к убийству. Никаких ограничений тут нет, ящик решает всё, и в том числе за кого голосовать, а само телевидение находится под диктатом рейтинга, то есть больших денег. Телевидение — это возможность слышать и видеть другой мир. А в России телевидение самое, самое, самое богатое, хотя на региональном телевидении царят беднота и серость, самое тенденциозное, самое несвободное, самое распущенное, самое пошлое... Может быть, я ошибаюсь в этом, потому что есть хорошие телепередачи и есть, в общем-то, неплохие вещи на телевидении, но получается так, что в отсутствие внятной государственной политики журналисты, тележурналисты сегодня сродни музыкантам, которые, как в ресторанах, играют то, что им заказывают. Искусственное вскармливание тележурналистов официальными источниками привело к отмиранию живого интереса к социальной теме, поэтому нет и социальной рекламы. Давайте вспомним, какое количество социальной рекламы было ещё перед выборами в декабре 2003 года: Ефремов ехал на трамвайчике, догоняла его девочка с зонтиком, цеплялась за этот трамвайчик и так далее. То есть те побудительные мотивы и социальная реклама, которые были, — это не только трамвайчик и девочка, которая бежит за ним, это и многое другое — защита животных и другие проблемы. Но сегодня этого вообще нет, сегодня на телевидении только коммерческая реклама и только то, что разрешат показывать первые лица. Государственная позиция, к сожалению, здесь невнятная.

Тот же самый закон о СМИ был принят пятнадцать лет назад, те изменения, которые были в него внесены, несущественны. Давайте задумаемся: мы за пятнадцать лет вступили фактически в информационное общество, у нас появился Интернет, у нас появляется цифровое телевидение, о котором мы го-

ворим всё больше, — а как же законодательство? Оно отстало. Мы, законодатели, действуем сегодня слишком медленно, и правительство, в общем-то, утратило контроль за этим важнейшим сегментом нашей деятельности.

Одна из функций телевидения — формирование национальной целостности. Общее информационное поле делает нас гражданами одной страны. Телевидение — это своеобразная ментальная инфраструктура, одно из средств воспроизводства языка и единого смыслового пространства. Давайте вспомним... может быть, кто-то из нас вспомнит, в Год русского языка хоть какая-то передача идёт по этому поводу? Не отдельная передача — где-то появился человек и сказал о Годе русского языка, — а цикл передач как политика, которая заставляет нас задуматься. Французы могут приглашать к себе поляков, киргизов и так далее и на своих телевизионных французских каналах говорить о французском языке. Почему мы не делаем в своей стране, многонациональной стране, то, что нам положено делать... ну, не нам, а тем, кому это действительно положено делать в правительстве?

Крайнюю озабоченность в обществе вызывает реализуемая через телевизионные СМИ экспансия американоцентризма — активное распространение идей и образцов насилия и мошенничества, оправдание аморальности, распущенности нравов. Европа уже пала под натиском американской телевизионной пропаганды, теперь очередь за Россией. Но это внешний фактор давления на наше сознание, а что же показывают российские телеканалы сами, без этого давления? Бесконечное курение на экране уже стало самым безобидным из того, что можно увидеть. В течение одного часа по любому из российских каналов днём показывают семь-восемь убийств и бесконечную череду выпивок. Вечером же пьянки, мордобой, убийства и секс следуют каждые шесть минут, подсчитано. И всё чаще и чаще программы и фильмы стали нарушать рамки дозволенного, переходить границы общепринятых в обществе норм и правил, одни и те же, не побоюсь это сказать, стервозные лица создают образы героев и псевдокумиров для подражания.

Телевизор в просторечии называют голубым экраном, но в жизни он стал в другом смысле голубым и развратным. Десятилетиями воспроизводимые злые помыслы, ставшие своего рода эмоциональным наркотиком, — вот что сегодня телевидение, эмоциональный наркотик, а не то, что должно нам нести полезную информацию, что должно нас воспитывать. Странно, что мы этого не замечаем и что сегодня мы какое-то обращение и то хотим отклонить.

Руководители телеканалов и телекомпаний прекрасно видят все недостатки нынешнего российского телевидения. Заметим, проводился в прошлом году очень большой "круглый стол" с участием первых лиц всех каналов. Все первые лица всех каналов согласились, что делают не то телевидение, но в связи с тем, что нет государственного давления в хорошем смысле слова, они делают то, что могут, им нужно зарабатывать деньги. И по высказываниям тех же первых лиц, 30 процентов телезрителей уже ушли смотреть DVD или в Интернет. Вы представляете, если бы у какого-то коммерсанта 30 процентов бизнеса куда-то ушло? Наверное, он бы задумался, а здесь телевизионщики, первые лица сами говорят о том, что 30 процентов зрителей уже ушли в Интернет. Мы потом ругаем Интернет: насилие, говорим, в школах через Интернет. Так уже все туда скоро уйдут окончательно! Мы же боимся перед телевизионщиками поставить вопрос, почему они не выполняют нормы вещания, например детского телевидения. И интересный ответ пришёл из Генеральной прокуратуры: с одной стороны, они говорят, что всё нормально, с другой стороны, они пеняют, в общем-то, и нам, что мы до сих пор не разработали... Читаю ответ Генеральной прокуратуры: "Представляется, что для создания в стране эффективной системы детского телерадиовещания необходимо в законодательном порядке закрепить механизм её реализации путём установления для телерадиовещательных организаций объёма программ для детей и подростков". Да это уже есть, в постановлении правительства уже всё закреплено, только это не выполняется! Фактически вместо Года русского языка сегодня на телевидении мы получили тюремный сленг. На самом деле мы отмечаем не Год русского языка, а Год тюрьмы на российском телевидении.

Заметно резкое пожелтение эфира, когда самые клубничные материалы идут в прайм-тайм и когда интересные документальные, исторические фильмы идут после 24 часов. Я думаю, вы сами знаете, что невозможно иногда дождаться какого-то фильма, потому что он за полночь демонстрируется. Сегодня публику пытаются щекотать, а не смешить, пытаются отвлекать от реальных проблем — вот чем сегодня занимается телевидение.

Мы много говорили уже и в этом зале, и особенно в правительстве о цифровом телевидении. Есть целая концепция внедрения в России цифрового телевидения до 2015 года. Понятно, что скоро граждане получат возможность смотреть не десять — двадцать каналов, а пятьдесят и сто. Но задумаемся: а что граждане будут смотреть на этих каналах? Те же эксперты считают,

что нам, в общем-то, на данный момент не требуется такого быстрого перехода на цифровое телевидение, а нужно задуматься о качестве вещания на телевидении аналоговом, которое уже сегодня у нас есть. Часть экспертов так и говорит, что переход на "цифру" для нашей страны не является вопросом жизни и смерти. Наше телевидение вполне могло бы существовать в аналоговом режиме, пока не будет решён вопрос качества.

Ещё один вопрос, который поднят, — это вопрос создания общественного телевидения. Об этом говорится уже более пяти лет, ещё с прошлого созыва. Ну почему существует Би-би-си? Почему Великобритания смогла создать канал, который фактически подконтролен самим гражданам? Хочет человек смотреть телевидение, заплатив 200—300 рублей, но не видя этой рекламы, — он, наверное, имеет право на это. Если мы это право ему не даём, мы фактически его обкрадываем.

Если телевидение — это один из способов отражения действительности, а в экран мы смотримся, как в зеркало, то сейчас в его ртутной глубине мы видим сплошь кривые образы и ухмылки.

И напоследок мне хотелось бы привести слова Ивана Ильина, известного нашего русского философа, он, правда, о чтении это говорил: есть чтение, углубляющее душу человека и строящее его характер, а есть чтение, разлагающее и обессиливающее. О телевидении можно то же самое сегодня сказать: есть телевидение, углубляющее душу человека и строящее его характер, а есть телевидение, разлагающее и обессиливающее.

Сегодня телевидение в большей степени оказывает разлагающее действие на наше общество, и так в значительной степени деградировавшее из-за той политики, которая ведётся, которая велась в прошлые годы и которая идёт на нас с вами из-за океана. Если мы не изменим политику с точки зрения пропаганды, очень сложно говорить о том, что что-то изменится в реальной жизни, потому что вот это кривое зазеркалье всё время будет с нами, с нашим "голубым ящиком" и мы от него никуда не сможем деться.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по информационной политике Анбяра Арифулловича Кармеева.

Кармеев А. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по информационной политике рассмотрел проект обращения Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о необходимости создания эффективной системы телевизионного вещания в Российской Федерации, внесённый депутатом Государственной Думы

Алексеем Геннадиевичем Чернышовым. В общем разделяя те позиции, которые касаются развития телевидения в целом, но возвращаясь всё же к тексту обращения, комитет принял решение и рекомендует депутатам Государственной Думы отклонить указанный проект, поскольку, на наш взгляд, решение данной проблемы заключается не в формате обращения. Нужно сказать, что автор данного проекта не раз готовил в адрес комитета поручения, и я хотел бы пригласить Алексея Геннадиевича поучаствовать в подготовке законопроекта, в том числе и об общественном телерадиовещании, и принять участие в "круглом столе", который комитет будет проводить по теме системного информационного обеспечения молодёжи и поддержки детских и молодёжных СМИ. Я думаю, что путём эффективного взаимодействия законодательных и исполнительных органов власти эту проблему можно будет решить.

Ещё раз подчеркну, что комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Две руки вижу.

Пожалуйста, депутат Тюлькин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги из "Единой России", вы, между прочим, зарплату получаете за то, что здесь слушаете в том числе и оппозицию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. В отличие от меня вы проводите линию не в интересах большинства народа, я вам так скажу, по секрету.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Народ решит, и кое-где уже решает.

Теперь позвольте по предлагаемой теме.

Вот депутат Воронин уже убежал. Разберитесь, Фарида Исмагиловна, с ним, кстати, на партсобрании разберитесь. А вообще, надо было бы ему посоветовать, что надо читать не только "Мастера и Маргариту", но и некоторые умные книги. Если бы он в том числе читал дедушку Маркса с Энгельсом, он бы знал, что классики уже давно предсказывали, что с развитием производительных сил постепенно процессы обработки людьми природы будут уступать место процессам обработки людей людьми. Что, в общем-то, понятно и что мы сегодня наблюдаем. Грубо говоря, идёт обработка мозгов, пропаганда, если говорить привычным нам языком, направленная на формирование общественного мнения в нужном направлении, а именно в интересах правящего класса. Что мы сегодня и наблюдаем.

Вот Фарида Исмагиловна мне скажет: а советская пропаганда тоже была будь здоров на телевидении в те времена. Я соглашусь: да, была мощнейшая пропаганда и на телевидении, и в кино, только сеяли-то разумное, доброе, вечное и счастливое и звали людей как раз туда, и фильмы были, которые до сих пор со слезами на глазах смотрят, — "Волга-Волга", "Казаки", и прочее, и прочее. По сравнению с тем, что скрывают сегодня, это день и ночь. Действительно, тогда кое-что скрывали, было дело. А сегодня вы действуете по другому принципу — вы льёте массу идеологических помоев в умы людей, и в этой мутной-мутной огромной массе найти светлую струю практически невозможно. Это в десятки, сотни раз хуже тех методов, которые использовались на заре развития техники, телевидения в том числе.

Именно поэтому мы сегодня на экранах телевизоров не видим больше лиц ни рабочих, токарей, ни пекарей, ни колхозниц. Я уж не говорю про художественные фильмы, какие раньше были и которые мы смотрели, — "Неподдающиеся", "Трактористы" и другие. Вообще не видим! Хотя кто-то скажет: слушай, ты не ври, мы тут недавно шахтёрские лица видели... Вот так и будем наблюдать лица шахтёров, когда очередные мужики не поднимутся из забоев. Только один этот жанр остался — сегодняшнее телевидение каким-то образом напоминает, что есть те, не породистые, простые, которые не называют себя ни элитой, ни господами, а зарабатывают хлеб и кормят всех, в том числе сидящих в этом зале, в том числе и меня с Фаридой Исмагиловной, скажем так.

К этому же ряду относятся так называемые художественные творения, прежде всего относительно Великой Отечественной войны, новоделы. Сколько раз уже даже в этом зале выступали участники войны! Варенников Валентин Иванович выступал и говорил: врут, врут, сукины дети, посмотрите, что делается, ведь переписывают! Что наш комитет сделает? В очередной раз скажет: мы разделяем озабоченность. Молодцы какие — разделяют они озабоченность! А дальше? Мы уже к финишной прямой вышли в этой Думе. И что сделали? Что, за этот период вообще телевидение изменилось в лучшую сторону или в худшую? Вся его концепция выражается в передаче Малахова "Пусть говорят": вот пусть что угодно говорят, а линия будет та же, и события будут направлены в ту сторону, и политика будет проводиться в ту же сторону.

Поэтому речь идёт не столько о телевидении, сколько о том, что творится в этом зале, в том числе об абсолютной беспомощности, несамостоятельности, отсутствии всякой воли

в этом составе Думы. Ведь ни разу не нашли в себе мужества или возможности возразить ни правительству, ни президенту. Это сегодня мы такие смелые: мы составим... два комитета поработают и скажут Зурабову, что у нас неудовлетворительная оценка. О, герои! Да вы спасибо должны Зурабову сказать: он вас, вашу политику и вашего президента своей грудью сегодня прикрывает и принимает на себя удары, в этом суть.

Поэтому мы поддерживаем и сегодняшний проект обращения, и ту линию, которую не раз озвучивали депутаты из патриотических фракций. Вообще, надо начинать с того, чтобы транслировать народу то, что творится в этом зале, и пусть тогда люди судят, чего у нас несут светлого тут Фарида Исмагиловна с господином Ворониным и господином Сигуткиным, или выскажутся строго в адрес тех, которые называют себя оппозицией коммунистам.

Этот проект мы будем поддерживать.

Председательствующий. Депутат Семаго, пожалуйста.

Семаго В. В., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, не задержу ваше внимание, буквально несколько минут.

Конечно, тема, которая поднята членом нашего комитета, комитета по образованию, достаточно актуальна. (Сейчас вот Фарида Исмагиловна закончит эту полемику, и я продолжу. Нет, не закончит...) Это не дискуссия, это действительно актуальная тема, которая поднята нашим коллегой из комитета по образованию. Меня лишь удивляет позиция нашего Комитета по информационной политике, мягко говоря, не соответствующая тем реалиям, которые на сегодняшний день существуют на телевидении. Мы нигде не говорим о том, что телевидение должно сегодня фактически изменить свою работу на сто процентов. Мы не говорим о том, что проблема эта для страны действительно очень важная и серьёзная. Я бы хотел только у оппозиции спросить, почему они не решились и не стали большинством в комитете по информации. Тогда бы они решили эту проблему прямым большинством. Почему вы не решаете проблему образования? Вы бы могли в этот комитет войти все и решить эту проблему. Но вас не большинство. И вот эта позиция, когда вы говорите, что сил и возможностей нет, — она позволяет говорить всё что угодно, в том числе и в адрес Фариды Исмагиловны. И вообще любую тематику можно сегодня довести до абсурда, до иронии, до бесконечного ёрничества.

А проблема телевидения действительно существует, и я думаю, что в оставшиеся месяцы этого созыва Государственной Думы это проблема номер один.

Что касается самого постановления, я не думаю, что оно сегодня возымеет какой-то эффект, хотя я искренне благодарен моему коллеге по комитету и эмоционально его очень сильно поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы высказаться? Нет. Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости создания эффективной системы телевизионного вещания в Российской Федерации". Комитет возражает против принятия проекта обращения в данном его виде.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, возвращаемся к пункту 22. Докладываю вам, что мне принесли стенограмму, и совершенно чётко из неё следует, что Любовь Константиновна зафиксировала отсутствие докладчиков по двум пунктам повестки дня в тот момент, когда повестка обсуждалась. Повестку палата проголосовала без двух вопросов именно со ссылкой на отсутствие докладчиков — Митрофанова и Головатюка. Более того, когда должен был обсуждаться уже сам вопрос, когда после 7-го вопроса должен был бы следовать пункт 8, Любовь Константиновна согласно принятому палатой решению объявила пункт 9. Другими словами, палата приняла решение не обсуждать данный вопрос, ссылаясь на отсутствие докладчика. Именно так, уважаемые коллеги, я трактую данный вопрос. Поэтому ставлю на голосование пункт 22 порядка работы — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных

видов деятельности", первое чтение. Комитет возражает против принятия данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 14 чел.
Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Если фракция ЛДПР, автор конкретный или Игорь Владимирович считают, что мои разъяснения как ведущего являются неточными, то я предлагаю обратиться в комитет по Регламенту для получения дополнительного разъяснения по данному вопросу, но полагаю, что мы сделали всё в полном соответствии с Регламентом.

Поручения протокольные.

Лебедев Александр Евгеньевич — комитетам Государственной Думы по охране здоровья и по делам женщин, семьи и детей. Есть ли возражения у кого-либо в зале? Нет.

Депутат Глотов — Комитету по безопасности протокольное поручение. Есть ли возражения? Нет.

Депутаты Безбородов, Глотов — двум комитетам: по энергетике, транспорту и связи и по образованию и науке. Нет возражений.

Депутаты Ройзман, Алкснис, Лебедев — комитету по Регламенту. Нет возражений.

Депутаты Аксаков и Иванов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Депутат Смолин — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Тюлькин — Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Есть ли возражения? Есть. Депутат Рязанский, пожалуйста. От имени комитета по Регламенту, да, Валерий Владимирович? Пожалуйста.

Рязанский В. В., *фракция "Единая Россия".*

От имени комитета. Комитет возражает против принятия такого протокольного поручения. Тут причина какая? В протокольном поручении сразу указывается на необеспечение объ-

ективности (случайности) характера жеребьёвок, то есть здесь не ставится вопрос об изучении того или иного процесса, для того чтобы мы могли потом доложить депутату Тюлькину, а закладывается... уже заведомо вынесено обвинительное заключение о нарушении объективности характера жеребьёвок. Поэтому мы считаем, что это протокольное поручение принимать сегодня нельзя, текст надо менять.

Председательствующий. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Олег Викторович и уважаемый господин Рязанский! Я прошу, во-первых, обратить внимание на то, что у меня три протокольных поручения, а не одно.

Председательствующий. А мы сейчас все рассмотрим, я иду по порядку.

Тюлькин В. А. Тогда надо говорить какое.

Председательствующий. Вот у меня все три обозначены одинаково, но судя по содержанию... Сейчас Валерий Владимирович говорил о том, которое касается жеребьёвки. Правильно я понимаю?

Тюлькин В. А. Они все касаются жеребьёвки.

Председательствующий. Все касаются жеребьёвки? Тогда я таким образом поступлю. Протокольное поручение, которое у меня обозначено под номером 7, звучит так: поручить комиссии по вопросам практики применения и так далее запросить Генеральную прокуратуру о наличии обращений (видимо, слово "информация" вы пропустили, Виктор Аркадьевич) по поводу нарушений законности или необеспечения объективности (случайности) характера жеребьёвок в ходе выборной кампании в субъектах Российской Федерации, а также на выборах в марте — октябре 2006 года. Вот такое содержание.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я хочу обратить ваше внимание на то, что ничего здесь заранее не закладывается. Я запрашиваю информацию: есть ли обращения по поводу нарушений? А что же мне писать — есть ли вообще обращения или как? Здесь нет никакого нарушения Регламента. И попытки комитета по Регламенту — уже не первый раз — уйти от постановки данного вопроса можно рассматривать в духе как раз тех предположений, которые навевает создавшаяся ситуация.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение, которое я зачитал, поскольку я по-другому не могу его назвать, тут же нет никакого другого отличительного признака. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 6,4 %
Проголосовало против . . . . . 264 чел.. . . . . 93,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 282 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение: поручить Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации обратиться к руководителям политических партий, региональные отделения которых принимали участие в выборной кампании в марте 2007 года, а также в марте — октябре 2006 года, с просьбой представить информацию об обеспечении законности и объективности (случайном характере) проведения жеребьёвки по определению очерёдности мест избирательных объединений в бюллетенях.

Комитет по Регламенту возражает. Обоснование было высказано. Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Рязанский В. В. В нашей практике не предусмотрены такого рода поручения руководителям политических партий, поэтому я думаю, что лучше всего это сделать несколько в другом формате: либо депутатский запрос, либо обращение к руководителям партий, на политическом уровне, это будет правильнее.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я думаю, вот это уж точно объективно: мы не обращаемся с протокольными поручениями к руководителям политических партий.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину.

Тюлькин В. А. Во-первых, я хочу сказать, что Дума — это политический орган с политической структурой.

Во-вторых, у нас есть специальная комиссия по вопросам применения избирательного законодательства и есть факт, который я пытаюсь изложить как можно мягче: в результате случайных событий, жеребьёвки, выстраивается ряд случайностей, вероятность которых — одна стотысячная... Ну если не хотим запрашивать прокуратуру, Центризбирком, то давайте хоть спросим мнение представителей партий. Почему мы уходим от этого вопроса? Мы этот вопрос не оставим, мы будем его ставить вплоть до парламентских расследований и так далее, и расцениваем сегодняшнюю попытку "Единой России" "уползти за ковёр" как признак того, что, ребята, у вас что-то не вполне спокойно, скажем так, на душе.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, самый лучший способ придать гласности эту ситуацию — это возможность вам сегодня — в который раз, я не помню, ну, скажем, в девятый

раз — публично выступить на заседании палаты. Мы все услышим вас, мониторы все включены. Это в части того, что никто вас не ущемляет в этом праве — поставить данную проблему.

Но поскольку формально комитет по Регламенту характеризует это протокольное поручение как нерегламентное, я ставлю на голосование данное предложение депутата Тюлькина. И Николай Николаевич Гончар, кстати, тоже в зале, он так мудро кивает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 6,6 %
Проголосовало против . . . . . 267 чел.. . . . . 93,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 286 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Не проходит протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение депутата Тюлькина: поручить Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации запросить у Центральной избирательной комиссии информацию о результатах рассмотрения обращения экспертного сообщества по поводу необеспечения объективного, то есть случайного, характера жеребьёвок в ходе выборной кампании в субъектах Российской Федерации 11 марта, а также на выборах в марте — октябре 2006 года.

Кто комментирует? Тоже Рязанский Валерий Владимирович. Пожалуйста.

Рязанский В. В. Та же самая причина: заранее закладывается фактор необеспечения объективного характера жеребьёвок. Я думаю, что просто-напросто надо написать по-другому, и всё, а не закладывать заранее обвинение в необъективности. Против такого поручения, естественно, мы не будем возражать.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, но в данном случае Рязанский совсем не прав. Ведь речь идёт о чём? Запросить информацию о результатах рассмотрения обращения. Это обращение экспертного сообщества так и называется: о необеспечении объективности, то есть случайного характера... Не я закладываю, это обращение экспертного сообщества такой характер носит, и мы просим сообщить, как Центральная избирательная комиссия в нём разобралась. При чём здесь вот эта предвзятость Тюлькина или какой-то заданный крен?

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я, по-моему, уже второй раз в нашей с вами депутатской практике предлагаю вам ко мне подойти, я вам точно напишу этот текст, так, что Рязанский слова не скажет против, и будет принято это ваше протокольное поручение, абсолютно о том же самом. Я вас научу.

Ставится на голосование предложение... А, возражает депутат Гончар. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Вот мы сейчас и поспорим. У меня только одно... это не возражение, это дополнение. Если нетрудно, назовите мне исходящий номер и дату обращения экспертного сообщества или хотя бы дайте его копию, чтобы по входящему номеру хотя бы знать, что искать. Этот разговор происходит не первый раз, и без всякого протокольного поручения мы готовы поинтересоваться, но этого обращения нет!

Председательствующий. Николай Николаевич, ну всё понятно.

Ставится на голосование конкретное протокольное поручение, текст у меня и у вас есть, я его даже зачитал вслух. Комитет по Регламенту высказал причины, вернее, основания, по которым он не считает нужным поддержать данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 6,0 %
Проголосовало против . . . . . 266 чел.. . . . . 94,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 283 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, мы выполнили повестку дня в той части, по которой мы договорились это сделать, поэтому всем до свидания. Спасибо за работу.

ИНФОРМАЦИЯ

7 марта

1. **Регистрация**

10 час. 00 мин. 25 сек.:	**Гаджиев М. Т.**	— присутствует
	Демчук Н. В.	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Родионов Ю. Н.	— присутствует
	Спиридонов Ю. А.	— присутствует
	Фадзаев А. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 41 мин. 44 сек.:	**Гаджиев М. Т.**	— за *
	Демчук Н. В.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Родионов Ю. Н.	— за *
	Спиридонов Ю. А.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
10 час. 51 мин. 23 сек.:	**Опекунов В. С.**	— за *
	Сухой Н. А.	— за *
10 час. 52 мин. 08 сек.:	**Опекунов В. С.**	— за *

9 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

10 час. 44 мин. 31 сек.:	**Бабошкин А. В.**	— против *
	Бобырев В. В.	— против *
	Дорошенко Г. С.	— против *

14 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 40 сек.:	**Бабошкин А. В.**	— за *
	Воробьёв А. Ю.	— за *
	Панченко И. А.	— за *

---

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Плохотнюк Б. В.	— за *
	Семеньков В. И.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
11 час. 29 мин. 13 сек.:	**Купцов В. А.**	— за *

21 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

16 час. 37 мин. 13 сек.:	**Викторов И. К.**	— против *
16 час. 53 мин. 42 сек.:	**Аушев М. И.**	— за *
	Заяшников Е. Н.	— за *
	Иванов А. С.	— за *
	Леонтьев Г. К.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Махачев Г. Н.	— за *
	Смоленский В. И.	— за *
	Трофимов Е. Н.	— за *

23 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 05 мин. 20 сек.:	**Коган А. Б.**	— за *
14 час. 32 мин. 15 сек.:	**Семеньков В. И.**	— за *
14 час. 36 мин. 27 сек.:	**Гаджиев М. Т.**	— за *
	Демчук Н. В.	— за *
	Родионов Ю. Н.	— за *
	Спиридонов Ю. А.	— за *
17 час. 06 мин. 47 сек.:	**Клинцевич Ф. А.**	— за *

---

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

7 марта 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 3

О проекте федерального закона № 319692-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде грантов от организаций, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации; третье чтение)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. 21

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 21

О проекте федерального закона № 235742-4 "О внесении изменений в статьи 3 и 26 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 26^3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий субъектов Российской Федерации по управлению особо охраняемыми природными территориями регионального значения; третье чтение)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А. 21

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 21

О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 239867-4; о наделении должностных лиц военной автомобильной инспекции правом отстранять водителя транспортного средства Вооружённых Сил Российской Федерации от управления транспортным средством; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)

Доклад сопредседателя специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Плигина В. Н. 21

Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" 22

О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 246861-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Аксакова А. Г. 22

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" 23

О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законо-

дательные акты Российской Федерации" (проект № 335958-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. 23

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" 23

О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 352604-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Ельцова В. Н. 24

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" 24

"Час голосования"

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 319692-4) 24

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 26 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 26^3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 235742-4) 24

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 239867-4), отклонённого Президентом Российской Федерации, в редакции специальной комиссии 25

Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 246861-4)" 25

Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 335958-4)" 25

Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 352604-4)" 26

О проекте федерального закона № 222986-4 "Об упразднении некоторых районных судов Рязанской области" (второе чтение)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 26

Принятие законопроекта во втором чтении 27

Принятие закона (в "час голосования") 28

О проекте федерального закона № 390549-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А. ... 28

Содоклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ... 32

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ... 35

Ответы Голиковой Т. А. и Шубы В. Б. на вопросы ... 38

Выступления в прениях

Гришин В. И. ... 46

Глотов С. А. ... 47

Швец Л. Н. ... 48

Зубов В. М. ... 49

Черепков В. И. ... 50

Митрофанов А. В. ... 51

Кулик Г. В. ... 52

Выступления Голиковой Т. А., Степашина С. В. и Шубы В. Б. с заключительным словом ... 53

Принятие законопроекта в первом чтении ... 54

О проекте федерального закона № 371114-4 "О внесении изменений в статью 346^{32} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков уплаты авансовых платежей по единому налогу на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён членом Совета Федерации Солониным Ю. Н. и депутатом Государственной Думы Резником Б. Л.)

Доклад члена Совета Федерации Солонина Ю. Н. ... 57

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ... 58

Отклонение законопроекта ... 59

Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутате Малееве В. Г.) ... 59

Принятие постановления "О досрочном освобождении Сафонова Олега Александровича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации" ... 60

Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости принятия мер по сохранению материалов, связанных с подготовкой проекта Конституции Российской Федерации" ... 60

О проекте федерального закона № 303887-4 "О внесении изменений в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков представления деклараций по единому социальному налогу и по страховым взносам в налоговые органы; внесён Сахалинской областной Думой)

О проекте федерального закона № 308692-4 "О внесении изменений в статью 243 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков представления деклараций по единому социальному налогу и по страховым взносам в налоговые

органы; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)
Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Ивановой С. В. 60
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. 61
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов 64
О проекте федерального закона № 303061-4 "О внесении изменений в статью 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий прокурора; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. 65
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. 65
Принятие законопроекта в первом чтении 66
О проекте федерального закона № 317149-4 "О внесении изменений в статью 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о необходимости соответствия юридического адреса фактическому месту нахождения юридического лица; внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Викторовым И. К., Глотовым С. А. и Савельевой И. В.; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. 66
Отклонение законопроекта 67
О проекте федерального закона № 350544-4 "О внесении изменений в пункт 11 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся размера избирательного залога; внесён депутатами Государственной Думы Бабуриным С. Н., Глотовым С. А. и Мухиной Е. Ю.)
Доклад депутата Государственной Думы Глотова С. А. 67
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 70
Ответы Москальца А. П. и Глотова С. А. на вопросы 73
Выступления в прениях
Чаплинский С. И. 74
Селезнёв Г. Н. 75
Выступление Глотова С. А. с заключительным словом 76
Отклонение законопроекта 76

9 марта 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 80
О проекте федерального закона № 333214-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части продления срока выплаты соци-

альной пенсии детям, потерявшим одного или обоих родителей и получавшим указанную пенсию до восемнадцатилетнего возраста, обучающимся по очной форме в образовательных учреждениях, до окончания обучения, но не дольше, чем до достижения ими возраста двадцати трёх лет; второе чтение)
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ... 89
Принятие законопроекта во втором чтении ... 89
О назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (о кандидатурах Глотова С. А., Гришиной М. В., Ермаковой Э. Л., Колюшина Е. И., Крюкова В. А., Лущикова С. Г., Райкова Г. И. и Чурова В. Е.)
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ... 90
Выступления представителей депутатских объединений
Купцов В. А. ... 92
Афанасьева Е. В. ... 93
Рязанский В. В. ... 95
Глотов С. А. ... 95
Рейтинговое голосование по кандидатурам. Назначение членами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Ермаковой Э. Л., Колюшина Е. И., Крюкова В. А., Райкова Г. И. и Чурова В. Е. ... 96
О проекте федерального закона № 397076-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения ряда законодательных актов в соответствие с положениями Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и установления механизмов, обеспечивающих эффективность действия избирательного законодательства; внесён депутатами Государственной Думы Емельяновым М. В., Стрельниковым А. Н., Лебедевым И. В. и Глотовым С. А.)
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. и его ответы на вопросы ... 99
Выступления в прениях
Купцов В. А. ... 103
Похмелкин В. В. ... 105
Морозов О. В. ... 107
Принятие законопроекта в первом чтении ... 110
О проекте федерального закона № 362994-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Нахушева З. А. и его ответы на вопросы ... 111
Отклонение законопроекта ... 114

О проекте федерального закона № 380975-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей; внесён депутатами Государственной Думы Азаровой Н. Б., Семеньковым В. И., Хором Г. Я., Широковым С. В., а также членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Пушкарёвым И. С.)
Доклад депутата Государственной Думы Азаровой Н. Б. 115
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Широкова С. В. 119
Принятие законопроекта в первом чтении 119
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы
Глотов С. А. 123
Гостев Р. Г. 125
Бабурин С. Н. 127
Курьянович Н. В. 129

14 марта 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 131
О проекте федерального закона № 398571-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (о представлении Президентом Российской Федерации кандидатур на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. 143
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. 144
Ответы Косопкина А. С. и Гончара Н. Н. на вопросы 144
Выступления в прениях
Швец Л. Н. 147
Глотов С. А. 148
Рыжков В. А. 148
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом 149
Принятие законопроекта в первом чтении 150
О проекте федерального закона № 370920-4 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения сроков предоставления в пользование для проведения работ по геологическому изучению участков недр внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Ситновым В. В., Спиридоновым Ю. А., Тарасюком В. М., Храмовым Р. А., а также членом Совета Федерации Оганяном О. А.)
Доклад члена Совета Федерации Оганяна О. А. 151
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В. 152
Принятие законопроекта в первом чтении 153
О проекте федерального закона № 371121-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственной регистрации договора аренды земельного участка для жилищного строительства; внесён Законода-

тельным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ... 153
Отклонение законопроекта ... 155
О проекте федерального закона № 378293-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (об отмене требования о проведении обязательной оценки государственного и муниципального имущества; внесён депутатом Государственной Думы Амировым К.-А. А.)
Доклад депутата Государственной Думы Амирова К.-А. А. ... 155
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ... 157
Отклонение законопроекта ... 157
О проекте федерального закона № 343698-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях сохранения народонаселения Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Глазьевым С. Ю., Бабаковым А. М., Харченко И. Н., Никитиным В. П., Морозовым И. Н., Чуевым А. В., Савостьяновой В. Б., Маркеловым М. Ю. и Султановым Ш. З.)
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В. ... 158
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Безбородова Н. М. и его ответы на вопросы ... 159
Выступления в прениях
Останина Н. А. ... 162
Выступления Чуева А. В. и Безбородова Н. М. с заключительным словом ... 164
Отклонение законопроекта ... 166
О проекте федерального закона № 318609-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (в части ограничения установки специальных сигналов на транспортные средства; внесён депутатом Государственной Думы Похмелкиным В. В.)
О проекте федерального закона № 319278-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (в части ограничения установки специальных сигналов на транспортные средства; внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Зюгановым Г. А., Никитиным В. П., Бадаловым Р. М., Савельевым А. Н., Виноградовым Б. А., Савельевым Ю. П., Сергиенко В. И., Чуевым А. В., Решульским С. Н., Кондауровым А. П., Кузнецовым В. Е., Гостевым Р. Г., Локотем А. Е., Давыдовым А. С., Макашовым А. М., Махмудовым М. Г., Швец Л. Н., Штогриным С. И., Глотовым С. А., Безбородовым Н. М., Викторовым И. К., Рыжковым В. А., Насташевским С. А., Варенниковым В. И., Ройзманом Е. В. и Хованской Г. П.)
Доклад депутата Государственной Думы Похмелкина В. В. ... 167
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М. ... 170
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ... 173
Ответы Похмелкина В. В. и Розувана А. М. на вопросы ... 175
Выступления в прениях
Рыжков В. А. ... 176
Макаров А. М. ... 178

Выступления Похмелкина В. В. и Зубова В. М. с заключительным словом 179
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов 180

16 марта 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 183
О проекте федерального закона № 241134-4 "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение авторских и смежных прав; третье чтение)
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. 201
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок 202
Принятие законопроекта во втором чтении 203
Принятие закона (в "час голосования") 203
О проекте федерального закона № 343558-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения минимального размера оплаты труда до 2300 рублей в месяц с 1 сентября 2007 года, а также в части усиления ответственности за установление и выплату заработной платы ниже минимального размера оплаты труда; второе чтение)
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К. 204
Рассмотрение поправок 206
Принятие законопроекта во втором чтении 227
О проекте федерального закона № 335244-4 "Об исполнении федерального бюджета за 2005 год" (внесён Правительством Российской Федерации)
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л. 228
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. 234
Доклад первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э. 239
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. 244
Ответы Кудрина А. Л. и Степашина С. В. на вопросы 248
Выступления в прениях
Швец Л. Н. 262
Жириновский В. В. 265
Гончар Н. Н. 269
Глазьев С. Ю. 270
Глотов С. А. 274
Принятие закона (в "час голосования") 277
О проекте федерального закона № 318652-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-

шениях" (в части усиления ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; второе чтение)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. 277

Принятие законопроекта во втором чтении 280

О проекте федерального закона № 366322-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статьи 288^{1} и 385^{1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка применения норм законодательства о налогах и сборах к юридическим лицам, исключённым из единого реестра резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области; внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. 282

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н. 282

Ответы Шаталова С. Д. на вопросы 282

Выступления в прениях

Никитин В. П. 284

Принятие законопроекта в первом чтении 285

О проекте федерального закона № 274315-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О техническом регулировании")

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. 286

Рассмотрение поправок 289

Принятие законопроекта во втором чтении 295

О проекте федерального закона № 219644-4 "О внесении изменений в статьи 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о льготном налогообложении благотворительной помощи, оказываемой специализированным учреждениям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. 296

Выступления в прениях

Иванова С. В. 297

Останина Н. А. 298

Выступление Сухого Н. А. с заключительным словом 299

Отклонение законопроекта 300

О проекте федерального закона № 355631-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О воинской

обязанности и военной службе"; внесён депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А.)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. и его ответы на вопросы 301

Принятие законопроекта в первом чтении 303

О проекте федерального закона № 307009-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (по вопросу о международных договорах; внесён депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.)

Доклад депутата Государственной Думы Шаккума М. Л. 303

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. 304

Ответы Сигуткина А. А. и Шаккума М. Л. на вопросы 304

Принятие законопроекта в первом чтении 305

О проекте федерального закона № 266232-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. Абдуалиевичем, Москальцом А. П., Плигиным В. Н., Стрельниковым А. Н., Харитоновым А. Н., Розуваном А. М., Бобыревым В. В. и Ройзманом Е. В.)

О проекте федерального закона № 336174-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством и находящимся в состоянии опьянения; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

О проекте федерального закона № 324763-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за правонарушения в области дорожного движения; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

О проекте федерального закона № 48592-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части устранения противоречий в ряде статей главы 12 и главы 27 кодекса; внесён депутатом Государственной Думы Похмелкиным В. В.)

О проекте федерального закона № 260216-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о вручении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лицу, в отношении которого оно проводилось; внесён депутатом Государственной Думы Похмелкиным В. В.)

О проекте федерального закона № 285697-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области дорожного движения; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)

О проекте федерального закона № 395977-3 "О внесении изменения в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения из примечания к статье

нормы о запрете на проведение инструментальной проверки автомототранспортных средств в организации независимо от формы собственности; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

О проекте федерального закона № 107690-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области дорожного движения и устранения противоречий в ряде статей главы 12 кодекса; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

О проекте федерального закона № 379022-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части устранения противоречий в статьях, устанавливающих ответственность за правонарушения в области дорожного движения; внесён членами Совета Федерации Трофимовым Е. Н. и Фёдоровым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)

О проекте федерального закона № 155784-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

О проекте федерального закона № 197816-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности водителя за невыполнение требования о запрещении употреблять алкогольные напитки или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

О проекте федерального закона № 308689-4 "О внесении изменения в статью 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка направления водителей на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

О проекте федерального закона № 157762-4 "О внесении изменений в статьи 12.19 и 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. Абдуалиевича 306

Доклад депутата Государственной Думы Похмелкина В. В. 311

Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. 317

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы 322

Выступления в прениях
Иванов Ю. П. ... 336
Жириновский В. В. ... 338
Драпеко Е. Г. ... 340
Рыжков В. А. ... 342
Семаго В. В. ... 344
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Васильевым В. Абдуалиевичем, Москальцом А. П. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов ... 347
О проекте федерального закона № 396687-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Ельцовым В. Н., Хинштейном А. Е., Шпортом В. И., Камшиловым П. П. и Ветровым К. В.)
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума М. Л. ... 350
Принятие законопроекта в первом чтении ... 350

21 марта 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы ... 354
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Конева Юрия Михайловича" (в связи с избранием его депутатом Тюменской областной Думы) ... 372
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сивиркина Дмитрия Вадимовича" (в связи с избранием его депутатом Самарской Губернской Думы) ... 372
О проекте федерального закона № 88293-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части приведения терминологии кодекса в соответствие с терминологией законодательства Российской Федерации и международного морского права; третье чтение)
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р. ... 373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ... 373
О проекте федерального закона № 291027-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления требований к указанию стоимостных показателей" (третье чтение; принят во втором чтении 7 июля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением запрета указывать цену товаров, работ, услуг в иностранной валюте")
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ... 373
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок ... 374

Принятие законопроекта во втором чтении 375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 375
О Федеральном законе "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 335958-4; в части, касающейся таможенного режима, порядка уплаты налога на прибыль организаций, а также валютного регулирования и валютного контроля; в связи с отклонением закона Советом Федерации)
Доклад члена согласительной комиссии Медведева Ю. Г. 375
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" 376
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 352604-4; в части совершенствования процедуры размещения заказов; в связи с отклонением закона Советом Федерации)
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Шаккума М. Л. 376
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" 377
"Час голосования"
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (проект № 88293-4) 377
О проекте федерального закона № 291027-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления требований к указанию стоимостных показателей"
Выступления по мотивам голосования 377
Принятие закона 378
О Федеральном законе "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 335958-4), отклонённом Советом Федерации
Выступления по мотивам голосования 378
Принятие закона в редакции согласительной комиссии 378
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 352604-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии 379
"Правительственный час"
О реформировании Содружества Независимых Государств и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по поиску оптимальных моделей взаимодействия со странами на постсоветском пространстве
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В. и его ответы на вопросы 379
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы
Квицинский Ю. А. 411
Чуров В. Е. 413
Косачёв К. И. 414

Рогозин Д. О. 416
Селезнёв Г. Н. 418
Бабурин С. Н. 420
Кокошин А. А. 422
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом 423
О проекте федерального закона № 398571-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (о представлении Президентом Российской Федерации кандидатур на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации; второе чтение)
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. 424
Принятие законопроекта во втором чтении 425
О проекте федерального закона № 182778-4 "О Знамени Победы" (второе чтение)
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. 425
Рассмотрение поправок 428
Принятие законопроекта во втором чтении 444
О проекте федерального закона № 178532-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (о создании государственной системы контроля и надзора в сфере образования; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2006 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании")
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. 444
Принятие законопроекта во втором чтении 445
О проекте федерального закона № 297054-4 "О внесении изменений в статьи 10.6 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размеров штрафов за правонарушения в области ветеринарии; второе чтение; принят в первом чтении 10 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонова А. Н. 446
Принятие законопроекта во втором чтении 447
О проекте федерального закона № 384672-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части, касающейся порядка представления отчётности загранучреждениями; внесён Правительством Российской Федерации)
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. 448
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б. 449
Принятие законопроекта в первом чтении 449

О проекте федерального закона № 392809-4 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о заместителе председателя призывной комиссии; внесён депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. 450

Принятие законопроекта в первом чтении 451

О проекте федерального закона № 371692-4 "О создании Магасского районного суда Республики Ингушетия" (внесён Народным Собранием Республики Ингушетия)

Доклад представителя Народного Собрания Республики Ингушетия Албакова Д. Х. 451

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н. 453

Принятие законопроекта в первом чтении 453

О проекте федерального закона № 377799-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)

О проекте федерального закона № 345311-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Марий Эл; внесён Государственным Собранием Республики Марий Эл)

О проекте федерального закона № 365324-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Белгородской области; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Ягудина З. Г. 454

Доклад представителя Государственного Собрания Республики Марий Эл Буянова Ю. Г. 455

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н. 456

Принятие законопроектов в первом чтении 458

О проекте федерального закона № 378663-3 "О внесении дополнения в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменения в статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размера штрафа за незаконную порубку деревьев и кустарников; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия

представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. 459

Отклонение законопроекта 460

О проекте федерального закона № 317928-4 "О внесении изменений в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся назначения условного осуждения; внесён Сахалинской областной Думой)

Доклад представителя Сахалинской областной Думы Пономарёва С. А. 460

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. 463

Отклонение законопроекта 464

О проекте федерального закона № 319054-4 "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся назначения условного осуждения; внесён Воронежской областной Думой)

Доклад представителя Воронежской областной Думы Пономарёва А. И. 464

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. 466

Отклонение законопроекта 466

О проекте федерального закона № 97052676-2 "О внесении изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части определения размера страховой суммы при заключении договора страхования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой; внесён Лодкиным Ю. Е. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. 467

Отклонение законопроекта 467

О проекте федерального закона № 371669-4 "О внесении изменений в статьи 48 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части установления срока действия проектной документации, а также проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, расположенных в районах с высокой сейсмичностью; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)

Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Нахушева З. А. 468

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Камшилова П. П. 469

Отклонение законопроекта 470

О проекте федерального закона № 390132-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (по вопросу о разграничении полномочий по распоряжению участками недр местного значения между органами государственной власти и органами местного самоуправления; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Тарасюка В. М. 471

Отклонение законопроекта 473

Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о выделении из федерального бюджета средств на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации сверх сумм, установленных Федеральным законом от 19 декабря 2006 года № 238-ФЗ "О федеральном бюджете на 2007 год" 473

Об итогах работы Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции в 2006 году

Сообщение председателя Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Гришанкова М. И. 474

23 марта 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 484

О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 27 апреля 2007 года

Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиска Л. К. 500

Утверждение календаря рассмотрения вопросов 502

О проекте федерального конституционного закона № 291025-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (об обязанности членов Правительства Российской Федерации в публичных выступлениях указывать стоимость товаров, работ, услуг, имущества, показатели бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, суммы сделок, государственных и муниципальных заимствований, а также государственного и муниципального долга только в рублях; третье чтение)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 502

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 503

О проекте федерального закона № 398571-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (о представлении Президентом Российской Федерации кандидатур на должность аудиторов Счётной палаты Российской Федерации; третье чтение)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. 503

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 503

О проекте федерального закона № 318652-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; третье чтение)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. 503

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ... 504

О проекте федерального закона № 333214-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части продления срока выплаты социальной пенсии детям, потерявшим одного или обоих родителей и получавшим указанную пенсию до восемнадцатилетнего возраста, обучающимся по очной форме в образовательных учреждениях, до окончания обучения, но не дольше, чем до достижения ими возраста двадцати трёх лет; третье чтение)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ... 504

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ... 504

О проекте федерального закона № 159637-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения и судебного рассмотрения дел частного обвинения; третье чтение)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ... 504

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ... 504

О проекте федерального закона № 297054-4 "О внесении изменений в статьи 10.6 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размеров штрафов за правонарушения в области ветеринарии; третье чтение)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ... 505

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ... 505

О проекте федерального закона № 182778-4 "О Знамени Победы" (третье чтение)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Овсянникова В. А. ... 505

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ... 505

О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 246861-4; в части, касающейся прав и обязанностей организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом; в связи с отклонением закона Советом Федерации)

Доклад сопредседателя согласительной комиссии Резника В. М. ... 505

Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" ... 506

"Час голосования"

О проекте федерального конституционного закона № 291025-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"

Выступления по мотивам голосования ... 506

Отклонение законопроекта ... 507

О проекте федерального закона № 398571-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации"
Выступления по мотивам голосования 508
Принятие закона 508
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 318652-4) 508
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (проект № 333214-4) 508
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 159637-4) 509
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 10.6 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 297054-4) 509
О проекте федерального закона № 182778-4 "О Знамени Победы"
Выступления по мотивам голосования 509
Принятие закона 510
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 246861-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии 511
"Правительственный час"
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реализации государственной политики в области обеспечения населения Российской Федерации лекарственными средствами, борьбы с производством и распространением фальсифицированных лекарственных средств
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю. и его ответы на вопросы 511
Выступления представителей депутатских объединений и профильных комитетов Государственной Думы
Кибирев Б. Г. 535
Жириновский В. В. 537
Исаев А. К. 539
Бабаков А. М. 542
Глотов С. А. 543
Попов С. Алексеевич 545
Яковлева Т. В. 546
Выступление Зурабова М. Ю. с заключительным словом 549
О проекте федерального закона № 272118-4 "О внесении изменения в статью 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения понятия "маломерное судно"; второе чтение; принят в первом чтении 24 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в примечание к статье 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 553

Принятие законопроекта во втором чтении 553
О проекте федерального закона № 344284-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; второе чтение)
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А. 553
Рассмотрение поправок 556
Принятие законопроекта во втором чтении 579
О проекте федерального закона № 392809-4 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о заместителе председателя призывной комиссии; второе чтение)
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Овсянникова В. А. 580
Принятие законопроекта во втором чтении 580
Принятие закона (в "час голосования") 581
О проекте федерального закона № 223377-4 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ведения реестров расходных обязательств муниципальных образований; внесён Законодательной Думой Хабаровского края)
Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Озерова В. А. 581
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Огонькова А. В. 582
Принятие законопроекта в первом чтении 582
О проекте федерального закона № 378053-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об изъятии незаконно добытых объектов животного мира (выловленных водных биоресурсов), полученной из них продукции, а также орудий незаконной добычи (незаконного вылова); второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "О животном мире")
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В. 583
Принятие законопроекта во втором чтении 584
О проекте федерального закона № 401900-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (о создании Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и подведомственных ему структурных подразделений; внесён депутатами Государственной Думы Бобыревым В. В., Волковым А. Н., Розуваном А. М. и Гуровым А. И.)
Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н. 587
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 591
Ответы Волкова А. Н. и Москальца А. П. на вопросы 595
Выступления в прениях
Савельев А. Н. 604
Плигин В. Н. 605

Овсянников В. А. 605
Илюхин В. И. 606
Горячева С. П. 609
Хинштейн А. Е. 610
Косопкин А. С. 612
Выступления Волкова А. Н. и Москальца А. П. с заключительным словом 613
Принятие законопроекта в первом чтении 615
О проекте федерального закона № 371981-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 1[1] Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части изменения редакции статей; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым А. Н.)
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н. 616
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Овсянникова В. А. 620
Выступления в прениях
Тюлькин В. А. 622
Воронин П. Ю. 624
Выступление Свельева А. Н. с заключительным словом 625
Отклонение законопроекта 626
О проекте федерального закона № 316105-4 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (о целевом использовании платы за негативное воздействие на окружающую среду; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экологии Фокина А. Н. 627
Отклонение законопроекта 628
О проекте федерального закона № 382500-4 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части лицензирования гастрольно-концертной, зрелищной и досуговой деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса 630
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. 631
Продолжение обмена мнениями по порядку рассмотрения вопроса 632
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 396687-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о направлении законопроекта в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также об увеличении срока направления поправок к законопроекту) 633
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о пересмотре порядка расчётов за потребляемую сельскохозяйственными товаропроизводителями электрическую энергию и порядка компенсации

стоимости отклонений фактического объёма её потребления от договорного объёма потребления"
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. ... 633
Принятие обращения ... 634
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости создания эффективной системы телевизионного вещания в Российской Федерации"
Доклад депутата Государственной Думы Чернышова А. Г. ... 634
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Кармеева А. А. ... 638
Выступления в прениях
Тюлькин В. А. ... 639
Семаго В. В. ... 641
Голосование по проекту обращения ... 642
О проекте федерального закона № 382500-4 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части лицензирования гастрольно-концертной, зрелищной и досуговой деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)
Отклонение законопроекта ... 642

Информация ... 648

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 35 (162)

2007 год

Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 22.07.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 21. Тираж 500 экз. Зак. 594

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1