

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
Стенограмма заседаний

Том 26 (194)

2010 год  
Весенняя сессия  
10—24 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2012

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 26 (194). 2010 г. Весенняя сессия. 10–24 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 февраля 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы будем рассматривать проект порядка работы Государственной Думы, я хотел бы предоставить слово полномочному представителю президента в Государственной Думе Минху Гарри Владимировичу.

Пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хочу сегодня выполнить очень почётную миссию и довести до вашего сведения текст распоряжения Президента Российской Федерации. Ну, многие его знают, безусловно, но на всякий случай я ещё раз его прочитаю.

Распоряжение Президента Российской Федерации о награждении Почётной грамотой Президента Российской Федерации: за заслуги в законотворческой деятельности и развитие российского парламентаризма наградить Почётной грамотой

Президента Российской Федерации Бабича Михаила Викторовича, Васильева Владимира Абдуалиевича, Залиханова Михаила Чоккаевича, Клинецевича Франца Адамовича, Ковалёва Николая Дмитриевича, Сысоева Александра Митрофановича и Язева Валерия Афонасьевича. Подпись: Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев. 9 января 2010 года, распоряжение № 6-РП.

Ну, практически все, за исключением тех депутатов, которые находятся ещё в регионах, присутствуют в зале, поэтому я бы хотел сегодня эти почётные грамоты вручить.

Награждаются Почётной грамотой Президента Российской Федерации Бабич Михаил Викторович — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*), Васильев Владимир Абдуалиевич — председатель Комитета Государственной Думы по безопасности (*аплодисменты*), Залиханов Михаил Чоккаевич — член Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям (*аплодисменты*), Клинецевич Франц Адамович — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов (*аплодисменты*), Сысоев Александр Митрофанович — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам (*аплодисменты*), Язев Валерий Афонасьевич — заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

**Председательствующий.** Его не будет.

**Минх Г. В.** Не будет? Всё тогда, спасибо большое. Ещё раз всех поздравляю!

**Председательствующий.** Теперь слово полномочному представителю правительства в Государственной Думе Логинову Андрею Викторовичу.

Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 26 января этого года вышло распоряжение Правительства Российской Федерации об объявлении благодарности Правительства Российской Федерации Геннадию Васильевичу Кулику за активное участие в развитии парламентаризма и многолетний добросовестный труд.

Геннадий Васильевич, разрешите вручить вам благодарность. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вернёмся к порядку работы. Нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Расторгуев Николай Вячеславович, региональная группа № 28, Ставропольский край, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сметанюка Сергея Ивановича. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость представителям фракций выступить с политическими заявлениями? Пожалуйста, депутат Никитин Владимир Степанович.

**Никитин В. С., фракция КПрФ.**

Коллеги, фракция КПрФ отмечает, что 2010 год, год 65-летия победы советского народа над фашизмом, год победы тружеников над расой господ, начался очень обнадеживающе: появилась надежда на победу российского народа в войне нового типа — в войне против всевластия денег.

Сейчас Россия фактически оккупирована ненасытным врагом — мировым спекулятивным капиталом. Банковский денежный спрут душит российский народ, грабит производителей и потребителей, нещадно эксплуатирует наёмных работников, малый и средний бизнес, уничтожает экономику, науку, образование, культуру и ведёт к гибели России. КПрФ давно говорит, что для спасения России народу надо освободиться от такого капиталистического ига. И вот наконец-то такой патриотический фронт начал формироваться снизу. Двенадцатитысячный митинг протеста в городе Калининграде, объединивший различные политические силы, подтверждает осознанность этого. Вслушайтесь в лозунги: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" едина против россиян!", "Путин в ответе за всё!" — в этих ло-

зунгах заключён глубокий политический смысл. Наконец-то люди поняли, что между словами и делами Путина и "ЕДИНОЙ РОССИИ" огромная пропасть. Вместо единения с народом нынешняя власть объединилась с банкирами и организовала настоящую войну против нашего народа. Спасая банкиров от кризиса, центральная власть дала им триллионы рублей, а сейчас усиленно выворачивает карманы тружеников и ветеранов труда, увеличивая транспортный налог в десятки раз, тарифы на электроэнергию, пошлины за оформление различных документов, плату за жилищно-коммунальные услуги. Доходы большинства людей резко снизились, их социально-экономическое положение ухудшилось и терпение кончается.

Экономический кризис вступил в новую стадию, он становится не только политическим, но и мировоззренческим. Народ увидел, что правящая партия и её лидер являются оплотом и верными слугами мирового спекулятивного капитала. Не случайно ключевым словом на их знамени сейчас стало слово "монетизация". Все законы, которые принимаются в Думе "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", пронизаны спекулятивным духом торгашества и наживы, построены по принципу "разделяй и властвуй". Регионы и муниципалитеты посажены на короткий финансовый поводок. Из субъектов Федерации донорами скоро останутся только Москва и Санкт-Петербург. И при этом лидеры "ЕДИНОЙ РОССИИ" призывают лишить дотационные регионы статуса субъектов Федерации.

В угоду финансовому капиталу "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводит монетизацию всех сфер жизни. Кудрин монетизирует льготы, Сердюков монетизирует армию, Фурсенко монетизирует образование. Деньги превыше всего, без денег ты никто! Блеск золота ослепил "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и правящая партия уже не видит реальной жизни народа, не слышит и не понимает смысла его требований. Ведь почему ветераны выступают против монетизации льгот? Потому что в русском понимании льготы — это почести, данные государством человеку за заслуги перед Родиной, за трудовой вклад в её развитие, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" превратила эти почести в подачки с барского стола. Объявив 2010 год Годом учителя на словах, "единороссы" сразу на деле пытаются проташить в Думе закон, лишаящий льгот сельских учителей, и учительство, осознав это, заявляет, что готово на любые формы сопротивления действиям власти и "ЕДИНОЙ РОССИИ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не желает слушать мнение российских учёных, а ведь они прислали в Думу заключение, что бюджет 2010 года не соответствует национальным

интересам России, в нём не заложено финансирование той модернизации экономики, о которой говорит президент Медведев. Зато в нём заложена модернизация сознания, а вернее, монетизация сознания народа.

Но наш народ не хочет поклоняться золотому тельцу, среди лучших имён России он назвал Александра Невского и Сталина. Антикризисная программа КППРФ основана именно на их победных принципах, и народно-освободительная борьба за спасение и процветание России уже началась.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР, пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Несколько заседаний тому назад некоторые депутаты попытались обвинить представителей ЛДПР на местах: что мы что-то там нарушаем во время подготовки и проведения выборов. Мы ничего не нарушаем. Там ведь, в Рязанской области, шестерым нашим кандидатам отказали в регистрации — ЦИК обязал зарегистрировать. Так кто мешает? Работает плохо Рязанский обллизбирком! И по другим направлениям: на Ямале пытались помешать регистрации наших одномандатников.

Но самое печальное и страшное — это когда уже люди погибают. Вот в Красноярском крае 4 февраля (сегодня у нас 10-е, ещё неделя не прошла) прямо в кабинете у главы Большеулуйского района Красноярского края, где присутствовали и глава администрации Любкин, и председатель районного совета Гейнц, довели нашего кандидата Харитонову Дмитрия Николаевича — он умер прямо в кабинете от сердечного приступа: сперва всячески его уговаривали не идти на выборы, давали обещания по работе и ему, и жене, только чтобы он предал нашу районную организацию. То есть провоцирует правительственная партия на предательство! А потом вы удивляетесь, что у вас власовы появляются во время войны. До войны вы власовых делаете! Ну не хочет человек идти навстречу таким мерзким предложениям, предавать свою партию и идти вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" или вообще никуда не ходить — тогда вам нужно доконать человека! Но стыдно — он же всё-таки человек, ровесник наш, за шестьдесят, а его трамбовали-трамбовали, в очередной раз вызвали в кабинет, не имея на это никакого права, — сердце не выдержало.

Это, как говорится, человек старшего возраста, и здесь легче всего — слово убивает сильнее, а чего с молодёжью делают? Липецкая область, молодой парень, кандидат от ЛДПР, выбо-

ры в горсовет: сперва мэр города и проправительственная партия пытаются утрясти список ЛДПР — не получается, тогда нужно избивать, физически... В Красноярске словом убили, а здесь 31 января напали на Анатолия Емельянова (идёт по округу номер семь) конкуренты от штаба Бессоновой (наверное, в правительственной партии знают, кто такая Бессонова), хотели убить, но он сообразил (я же их готовлю к этим боям, так сказать, хоть мы ни на кого не нападаем), сказал: "Я кандидат в депутаты, это будет политическое убийство", и ребята испугались. Он травмирован, там кровоподтёки, сотрясение мозга, возможно, внутренние органы нарушены, но спасибо — я хочу поблагодарить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и её представителей в Липецкой области, — что всё-таки не убили. Вот за это спасибо — всё-таки парень ещё, может быть, как инвалид что-то сможет сделать нам.

Дальше — Сочи, это совсем недавно было, в эти дни: мэры Сочи, администрация, вызывают нашего представителя и говорят, что, мол, тут всё решили, "единороссов" будет пятьдесят, а вы выдвигайте четырёх, не больше, и указывают округа и кого выдвигать. Ну какая-то совесть есть вообще?! Представляете, значит, мы не имеем права выставить в каждом округе, он нам выделил квоту — четыре, он определяет национальный состав и социальный, и конкретно ещё: вот этих выстави, этих мы пропустим, а тех не пропустим. Вот это не нарушение?!

Я благодарю "ЕДИНУЮ РОССИЮ", что пока только один труп, один инвалид и один случай хамского отношения в Сочи, но в Краснодарском крае это постоянно. Как и в Рязани постоянно было. Всё, с чем мы столкнулись на октябрьских выборах, полностью повторяется на этих, весенних!

Журналисты и политологи нас обвиняют, что мы мало закрываем вакансий, но у нас мало людей — мы бережём людей, мы не можем допустить, чтобы наших людей хоронили! Выборы 14 марта, а мы в феврале хороним наших кандидатов в депутаты. Поэтому, когда здесь пытаются высказываться и в чём-то ещё упрекать ЛДПР, я не вижу оснований: у нас трупы — у вас трупов нету, у нас уже инвалиды — у вас нету. И у нас одно желание — участвовать в выборах, а вы нам мешаете, поэтому, если вам нужны Калининград и Дербент в масштабах всей страны, это вы сами, собственными руками готовите, мы не хотим этого! Мы обострений не хотим, мы стараемся, чтобы не было обострений, но если избивают людей, то, извините, партия будет защищать себя, своих кандидатов и своих избирателей...  
*(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Воронова Татьяна Геннадьевна.

**Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Набирает обороты весенняя кампания, и мы в этом зале уже видим нагнетание, накал страстей. Только что на такой высокой государственной трибуне звучали чудовищные обвинения.

Давайте посмотрим, что происходит. Партия пытается набирать рейтинг на смерти своего однопартийца. Погиб кандидат в Красноярском крае, человек достойный, человек, который долго и успешно работал с органами местного самоуправления, обслуживал электрооборудование, человек с большим сердцем, — очень печально это для родных и близких. Но трагично, когда на этом делается попытка дешёвого политического пиара. Должны быть какие-то святые человеческие ценности даже во время избирательной кампании. Конфликты и скандалы, к сожалению, тоже уже сегодня набирают обороты: есть факты, когда кандидаты вступают в драки, и не только в Липецкой области, есть примеры, когда кандидаты дрались в избирательных комиссиях при подаче документов, и тоже, кстати, кандидаты от партии ЛДПР. Это очень плохо. Такая тактика ведения кампании — скандалы, конфликты, — привлечение внимания такой ценой никогда никому не делали чести, и уж точно партия не заслужит так доверия избирателей. И самое страшное, что страдает от этого не только доверие к партиям, которые этим занимаются, но и доверие в целом к избирательной системе.

К сожалению, выдвижение кандидатов действительно не только идёт с чередой скандалов, но и сопровождается представлением в избирательные комиссии документов, которые вызывают массовые замечания со стороны членов комиссий, замечания вполне справедливые. Почему это происходит? Что, партии, старейшие партии, за двадцать лет не могли сформировать нормальные юридические службы? Или это делается специально для того, чтобы было о чём здесь заявлять на пленарках и чтобы говорить о предвзятости избиркомов? Страшно даже представить, что это такая специальная тактика ведения избирательной кампании. К сожалению, уже далеко не в первый раз оппозиция обвиняет в административном давлении власть и партию власти, для того чтобы прикрыть некомпетентность своего актива и своё собственное поражение, которое последует.

Говоря об административном ресурсе, хочу вам привести совсем недавний пример. Стало известно о том, что лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов давит на Центральную

избирательную комиссию, с тем чтобы направить в Орёл, где на днях состоятся выборы мэра, наблюдателя от КПРФ в статусе члена Центральной избирательной комиссии. Правильно — для того, чтобы избирать и наблюдать за выборами своего же кандидата, от коммунистов. Административный ресурс? Административный ресурс.

**Из зала.** А вы откуда знаете?

**Воронова Т. Г.** Эта информация известна в избиркоме.

Так вот, применение методов административного давления, использование статуса депутата в ходе избирательной кампании, на наш взгляд, неправильно. К сожалению, оппозиция по-прежнему использует технологию скандалов, технологию давления на власть, с тем чтобы оправдать свой проигрыш в весенней кампании. Действительно, оппозиция выдвинула только около 10 процентов кандидатов на местные выборы — о какой тотальной победе можно говорить? И вот чтобы избиратели не заметили этого намеренного, точнее, заведомого проигрыша, возможно, и используется тактика скандалов.

Мы полагаем, что это недопустимо. Мы хотели бы, особенно сейчас, в такой сложный для нашей страны момент, когда страна выходит из кризиса и избиратели ждут от партий предложений по выходу из этого кризиса, конкуренции идей и борьбы программ, мы хотели бы видеть среди наших оппонентов честных, уверенных и сильных товарищей, которые знают, куда они ведут страну, и относятся к этому ответственно.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! События первых месяцев 2010 года выявили, что прогнозные показатели развития страны и внешнеэкономической конъюнктуры, которые были заложены в альтернативном проекте федерального бюджета на 2010 год, подготовленном партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в большей степени соответствуют складывающимся реалиям, нежели прогнозы правительства, а именно: мировая экономика демонстрирует тенденцию к оживлению, и это обстоятельство способствует росту цен на нефть и другие энергоносители. Причём на сегодняшний день цена на нефть выше базового значения, зафиксированного в федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011—2012 годов, и примерно соответствует параметру, на который сориентирован альтернативный бюджет фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Таким образом, есть все осно-

вания предполагать, что величина дополнительных доходов от экспорта нефти, заложенная в федеральном бюджете, превысит 1 триллион рублей. В то же время именно ожидаемый правительством дефицит упомянутых доходов явился основанием для отказа от индексации в 2010 году заработной платы федеральных и региональных бюджетников, и это обстоятельство привело к заметному снижению уровня жизни.

Следует отметить, что последний раз индексация заработной платы федеральных бюджетников была произведена в декабре 2008 года, то же самое и во многих субъектах Федерации. При этом инфляция в 2009 году составила около 9 процентов, а прогнозный показатель на 2010 год — 10 процентов, то есть реальное падение доходов бюджетников составит за два года примерно 20 процентов.

Ещё более значимым для снижения жизненного уровня работников бюджетной сферы оказался фактор роста тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства и естественных монополий. Вопреки заложенному в бюджете росту тарифов на услуги ЖКХ на 12 процентов в большинстве регионов, как показывает практика, этот рост уже составил около 25 процентов.

В связи с создавшейся ситуацией депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считают необходимым экстренно принять следующие две меры.

Первое. Провести с 1 марта 2010 года индексацию заработной платы федеральных бюджетников на 20 процентов, а также проиндексировать заработную плату бюджетников в тех регионах, где она не была проиндексирована в 2010 году, путём внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Второе. В целях сдерживания роста тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства мы предлагаем правительству пересмотреть свою позицию по законопроекту "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий", поддержать данный законопроект, а Государственной Думе в ускоренном порядке его рассмотреть и принять. Данный законопроект поставлен в повестку заседания Государственной Думы на 19-е число.

И последнее. Руководство страны совершенно правильно определяет, что сегодня страна должна быть нацелена на модернизацию экономики. При этом надо понимать роль каждого субъекта общества в таких процессах. Задача государства — стимулировать доходы населения. Даже если эти доходы на

первых порах стимулируют не только отечественное, но и импортное производство, они дают сигнал для бизнеса, что на самом деле следует производить в современных условиях и подо что банкам давать кредиты. Это позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", просим принять её к сведению. Соответствующим образом проинформирован Председатель Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжим обсуждение проекта порядка работы Государственной Думы. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, я предлагаю на фиксированное время, на 17 часов, поставить обсуждение протокольных поручений. Столь длительное нерассмотрение протокольных поручений — это очередной шаг "ЕДИНОЙ РОССИИ" по дискредитации парламентаризма, отказ от функции парламентского контроля. Институт протокольного поручения — это запрос информации, это одна из немногих форм парламентского контроля, которая у нас есть. Напомню, смысл протокольного поручения — это ускорение хотя бы ответа на него, ну и, конечно, другой статус, а нам говорят: пишите депутатские запросы. Депутатский запрос не заменяет протокольное поручение. Пример — тотальное нарушение выборного и антиэкстремистского законодательства в Орле: ну что писать запросы? Уже написаны десятки запросов — что толку?! Все мерзости кампании 96-го года "Голосуй, или проиграешь!" выплеснулись в Орле: баннеры на тему красного террора, аналог газетки "Не дай Бог!". Но без запроса информации от имени комитета, без постановки парламентом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Сегодня в повестке дня "правительственный час" о состоянии безопасности дорожного движения с информацией главного дорожного инспектора. Но ведь эта проблема зависит от многих ведомств — почему не приглашена, к примеру, служба дорожного хозяйства? В 2009 году, по данным Федерального казначейства, провалено освоение бюджета по строительству и ремонту дорог на 14 миллиардов рублей, минздравом не полностью освоены средства на организацию скорой медицинской помощи пострадавшим в ДТП на федеральных трассах. Отчё-

ты в Думе федеральных ведомств должны показывать депутатам всю картину в целом, а не отдельные её части, служить толчком к разрешению проблем, а не носить просто информационный характер. Надо учесть это в будущем.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Ни в сегодняшнюю повестку, ни в завтрашнюю повестку не включены вопросы, которые сегодня, на наш взгляд, необходимо рассматривать. Они связаны в первую очередь с набуханием обстановки буквально по всей России из-за закрытия предприятий, снижения уровня жизни нашего населения. Посмотрите — кроме Калининграда здесь уже и Сычёво, набухание в Свердловской области, в Карелии. У нас предложение, Борис Вячеславович: необходимо в ближайшее время пригласить сюда ключевых министров, с тем чтобы рассмотреть эту ситуацию, не доводить её до кипения, не доводить её до взрывоопасного состояния, как это было в Калининграде, в Сычёво, в других наших регионах, потому что подобное назревает по всей России.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, пункты 3 и 13 сегодняшней повестки связаны с уголовно-процессуальным законодательством. В этой связи не могу не сказать об одной детали, которая должна тревожить всех, включая и руководство страны.

В последние дни в Самарской области газеты начали публиковать информацию о том, что областная прокуратура готовит документы о снятии с должности одиннадцати глав муниципальных образований, в том числе города Самары, города Тольятти, города Сызрани и так далее. Примерно 70 процентов населения области сейчас сидят и думают, будут у них руководители или нет. Мы понимаем, что есть требования пожарного надзора, которые можно и нужно поддерживать, но я не понимаю, кому нужна такого рода информация, которая подрывает уверенность, тем более в нынешних тяжелейших условиях.

Мне кажется, что Комитет по безопасности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу выступающих обсуждать проект порядка работы. Мы специально выделили двадцать минут для политических заявлений. Если следующие выступления не будут связаны с поряд-

ком работы, я буду просто-напросто лишать слова, отключать микрофон.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

После принятия Земельного кодекса в России начался беспрецедентный раздел земли, причём земля... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Я тоже переживаю по этому поводу.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, из двадцати двух пунктов, предполагающих рассмотрение законопроектов, по одиннадцати авторы отказываются докладывать. С моей точки зрения, это вообще недопустимая позиция. Причём понятно, когда это представитель Чукотского автономного округа, но это ведь депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации.

В связи с этим я на рассмотрение 12-го вопроса предлагаю пригласить министра сельского хозяйства, чтобы она проинформировала, почему снято субсидирование процентной ставки на приобретение техники. Это приведёт к закрытию оставшихся предприятий сельхозмашиностроения и оставит село вообще без техники.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я по ведению хотел бы высказаться.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Хочу спросить: на каком основании вы ревизуете традиции, которые сложились за последние годы? Тем более что, когда мы принимали поправки в Регламент, — обращаю внимание — была снята позиция о том, что депутаты выступают по повестке дня. У нас это единственная возможность поставить острые проблемы. Мы договорились о сроках, о времени, отведённом на эти цели, — зачем вы нагнетаете обстановку?

**Председательствующий.** Я позволю себе отреагировать сразу, Борис Сергеевич.

Представители оппозиционных фракций — таких у нас три — настаивали на том, чтобы при обсуждении порядка работы каждой фракции были выделены пять минут для политических заявлений. И мы договорились, что в оставшееся время мы будем обсуждать исключительно проект порядка работы.

Что это значит? Это значит поменять докладчика, содокладчика, снять с повестки дня вопрос или поставить в повестку дня вопрос, который обсуждался, но мы не успели его на Совете Государственной Думы внести в повестку. Это и есть обсуждение проекта порядка работы.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, мы работаем четвёртую рабочую неделю в Государственной Думе, не считая региональной, проведено шесть пленарных заседаний, сегодня седьмое заседание, за это время накопилось очень много протокольных поручений. Я копил их все здесь в столе. Вот в региональную неделю, к сожалению, стол почистили и всё выбросили. Причём в первые две недели, Борис Вячеславович, я обращаю ваше внимание, эти протокольные поручения вносились в соответствии со старой редакцией Регламента. Всё это время мы не рассматривали протокольные поручения, и не работает ни новая, ни старая редакция. Я прошу руководство Государственной Думы чётко, официально обозначить свою позицию в отношении этого вопроса, потому что иначе это сошлется как попытка заткнуть рот оппозиции здесь, на пленарном заседании.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, предлагаю пятнадцатым вопросом рассмотреть обращение Рязанской областной Думы по вопросу телесериала "Школа", после Закона "Об образовании". Это два связанных вопроса. Этот сериал надо не просто запретить на веки вечные, ещё важнее не допустить, чтобы подобные телепередачи и фильмы появлялись вновь и вновь, пусть с другими названиями, но с тем же содержанием. Ведь кризис начинается не с экономики, а с уничтожения сознания, души и совести людей, причём не только молодёжи. Ещё раз прошу пятнадцатым вопросом рассмотреть обращение Рязанской областной Думы, после вопроса об образовании.

**Председательствующий.** Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

**Свечников П. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, уже накопилось действительно огромное количество протокольных поручений, поэтому я поддерживаю предложение депутата Обухова и депутата Локотя в фиксированное время рассмотреть протокольные поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

У вашего коллеги Сергея Павловича фамилия Обухов, он просил именно так его фамилию озвучивать. Это ваш коллега, из фракции КПРФ.

Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С 1 апреля 2010 года в ряде субъектов начинается преподавание нового курса — "Основы мировых религиозных культур и светской этики". Какие проблемы поднимают регионы? Первая — нет учебников, министерство утверждает, что появятся они только к 1 апреля. Вторая...

**Председательствующий.** Это предмет политических заявлений. Вы бы потратили пять минут именно на те цели, которые являются актуальными.

Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Комитет по законодательству просит не рассматривать сегодня пункт 3 повестки дня, а по пункту 6 у нас будет замена содокладчика на Назарова Андрея Геннадьевича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение сегодня начать рассмотрение протокольных поручений. Предлагаю, чтобы это было в 17.30. Учитывая, что сегодня среда, мы можем начатый вопрос рассматривать и после 18 часов до его завершения. Не будет возражений? Есть необходимость голосовать? Нет. Значит, начиная с 17.30 выделяем время для рассмотрения протокольных поручений.

Я смотрю, кто предлагал что-то конструктивное... Федоткин Владимир Николаевич предложил рассмотреть обращение Рязанской областной Думы. У нас нет этого обращения, я не могу даже прокомментировать. У нас 14-й вопрос, о котором вы говорили, называя его 15-м, касается внесения изменений в Федеральный закон "Об автономных учреждениях" и Закон "Об образовании". Выступающие от вашей фракции при обсуждении этого закона смогут упомянуть этот текст, чтобы депутаты были в курсе. Думаю, что можно пойти только по такому пути.

Далее. Предложение комитета профильного 3-й вопрос сегодня не рассматривать. Есть ли возражающие? Нет. Соглашаемся с профильным комитетом и снимаем сегодня с повестки дня пункт 3.



По пункту 6 содокладчик — Назаров. Информацию принимаем к сведению.

Ещё по повестке просила слово Комарова Наталья Владимировна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, по пунктам 20 и 21 повестки дня замена докладчика: вместо депутата Нюдюрбегова вопросы доложит депутат Мальчихин.

**Председательствующий.** Спасибо. Это уже учтено в розданной утром повестке.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Борис Вячеславович, это обращение касается телесериала "Школа": могу я сейчас прямо на ваше имя подготовить письмо и этот документ — он у меня на руках с печатью полностью есть — с целью распространения среди депутатов? Очень серьёзный вопрос, поверьте, и стоит он внимания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, я подпишу, распространим, посмотрим, конечно.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 39 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

**Назаров А. Г.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении выносятся законопроект "О внесении изменений в отдельные зако-

подательные акты Российской Федерации" по вопросу отсрочки отбывания наказания. Законопроект был внесён Законодательным Собранием Красноярского края и в первом чтении был принят в октябре, а во втором чтении — в декабре 2009 года.

Законопроект направлен на урегулирование вопроса о предоставлении отсрочки отбывания наказания гражданам, являющимся единственными родителями детей до четырнадцати лет. В том числе рассматриваемый законопроект расширяет понятие субъекта для применения отсрочки и позволяет отсрочить отбывание наказания мужчине, если он является единственным родителем малолетнего ребёнка, — это, подчёркиваю, является главным нововведением в Уголовном кодексе. Данный подход полностью соответствует Конституции Российской Федерации, в частности, её статье 19 — о равенстве прав и свобод человека независимо в том числе от пола, поэтому просим законопроект поддержать.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет, в связи с чем Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания? По мотивам — Иванов Сергей Владимирович. Записываю.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". 3-й вопрос мы с вами сняли.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По рассматриваемому законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется, все необходимые материалы подготовлены в полном объёме и размещены в информационной системе. С учётом полной готовности законопроекта к рассмотрению Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания? Замечаний никаких нет. Выносим...

**Из зала.** Есть выступление по мотивам.

**Председательствующий.** По мотивам — Романов Валентин Степанович. Записываю.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования". По 2-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я очень коротко.

Очень важный законопроект, фракция ЛДПР, разумеется, поддержит его. Очень хочется отметить то, что наконец-то мы всё-таки стали исправлять эту диспропорцию, когда у нас женщины освобождались от наказания, а про мужчин мы всё время забывали. У нас и так сплошной перегиб в этом плане, потому что и учителя — женщины, и судьи — женщины, и прокуроры в основном — женщины, и врачи в основном — женщины. В результате наше общество, как говорят многие писатели, если можно применить такой термин, обабилось, что в нашем положении абсолютно неприемлемо, потому что действительно ситуация довольно сложная. Общество должно быть жёстким, таким целенаправленным, и роль мужчины должна постоянно повышаться, поэтому мы с удовольствием поддержим данный законопроект, которым предусматривается норма об отсрочке для мужчин, имеющих ребёнка в возрасте до четырнадцати лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 44 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу по мотивам выступает Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, законопроект, вынесенный на третье чтение, предлагает упразднить ряд районных судов Самарской области. Я знаю каждый из этих районов, знаю расстояния между ними. Картина такая, что примерно двести тысяч человек теперь должны будут ездить за 30—50 километров в соседний районный центр, чтобы обратиться с теми или иными проблемами, начиная с искового заявления, в суд.

Наша фракция полагает, что такого рода шаги, чем бы они ни обосновывались, несут прямой вред интересам населения, которое в разгар кризиса живёт трудно. На деревне число бедных гораздо больше по удельному весу, чем в городах. Расстояния большие, суровая природа, тем более в зимний период, транспортные проблемы обострены: далеко не везде есть маршрутные автобусы, не у всех людей есть легковые машины. То есть, казалось бы, подумаешь, какая-то там реорганизация, а на самом деле это сильнейший удар по интересам жителей сельской зоны Самарской области. Фракция в этом смысле высказывается против.

И в этой связи хочу договорить то, что не успел вначале. В газетах опубликованы документы, где прокуратура официально заявляет: одиннадцать глав муниципалитетов подлежат увольнению. Речь идёт о нарушениях главами разного рода требований и пожарных, и иных структур. Мы горячо поддерживаем наведение порядка, но подумайте сами. Глава Кинель-Черкасского района Шутько прямо говорит, что, если проблемы пятьдесят лет до него не решались, а денег нет — как он их решит? Глава Тольятти говорит, что были претензии, но недостатки уже устранены, а в газетах пишут, что главу Тольятти снимают. В Самаре заместитель главы говорит, что один вопрос был по общежитию, но он решён, а в газетах пишут, что главу Самары снимают.

Я задаю вопрос: кому выгодна такая дестабилизация? Ведь как только подобная версия публикуется, приходят в движение все структуры, все обыватели, это ломает доверие к действующим структурам власти. Мы жёстко критикуем чиновников на местах, которые бывают бюрократичны, равнодушны к людям, но с позиций государственных абсолютно не понимаю, зачем такие шаги предпринимаются, кто за этим стоит. Генеральный директор Агентства региональных исследований Туровский в этой связи замечает, что сплошь и рядом действия региональных прокуратур диктуются сверху. Поэтому ещё раз

хотел бы сказать, проблема не носит чисто самарский... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается хотя и технический, но на самом деле достаточно важный законопроект, связанный с неоднозначностью трактовки вопросов взимания нулевой ставки налога на добавленную стоимость. Проблема в том, что неоднозначность трактовки соотношения статей 164 и 165 Налогового кодекса приводит к тому, что эти вопросы по-разному трактуются налоговой службой, таможенной службой, и в результате возникают сложности при применении этих норм закона у налогоплательщиков. Подготовлены необходимые изменения, чтобы устранить возможность двоякого толкования.

Сразу хочу сказать, что здесь нет никакого расширения или сужения льгот, здесь просто идёт уточнение понятий, для того чтобы трактовка действующего законодательства стала однозначной, что устранил все те противоречия, которые сегодня возникают на практике.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный законопроект. С правительством мы работали над этим законопроектом совместно, никаких бюджетных последствий нет. Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Две руки я вижу — Коломейцев Николай Васильевич, а потом Селезнёв Валерий Сергеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, а скажите, для автоперевозчиков это не является такой же проблемой? По-моему, наши автоперевозчики тоже имеют большие проблемы и находятся в менее выгодной ситуации, чем перевозчики, скажем, Прибалтики, Болгарии, Польши, и поэтому бóльшую часть наших грузов сегодня, по статистике, перевозят перевозчики именно этих стран. Я не знаю, может, это не этим законопроектом должно регулироваться, но мне кажется, что у них тоже есть такая проблема.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Вот та проблема, которую решает этот законопроект, касается сугубо железнодорожных перевозок. Проблема непосредственно связана с тракторкой именно железнодорожных перевозок, экспортных перевозок, прямо поименованных в статьях 164 и 165, поэтому в данном случае распространить это на кого-то другого просто невозможно, это узкий, конкретный вопрос.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

У меня вопрос аналогичного характера. Данный законопроект направлен на уточнение порядка применения нулевой ставки НДС по международным перевозкам на железнодорожном транспорте. Но аналогичная проблема существует и в отношении воздушных, автомобильных, морских перевозок, и необходимо решать этот вопрос комплексно, а так получается, что отдельная группа вроде бы как лоббирует железнодорожные перевозки.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Валерий Сергеевич.

Я хотел бы обратить внимание на то, что отдельная группа ничего не лоббирует. Скажем, такой же проблемы на воздушном транспорте быть просто не может, потому что таможенная отметка ставится, когда самолёт взлетает, и дальше он с нашей территории просто перелетает на ту, понимаете, вот так берёт и... вот тут взлетел, а уже там сел. А вот по железной дороге поезд — говорю просто на всякий случай, чтобы было понятно, —

едет... из Владивостока он едет, например, в Берлин, едет по территории Российской Федерации, и непонятно, везёт ли он в вагончике то, что поедет в Берлин, или он где-нибудь, условно, в Рязани это... Вот из самолёта это можно только выкинуть, а на железной дороге можно это разгрузить. Поэтому аналогичной проблемы на воздушном транспорте не возникает, но в случае, если железнодорожные вагоны начнут летать, мы обязательно эту проблему тоже решим.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить? Рохмистров Максим Станиславович и потом Драганов.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР всегда поддерживала снижение налоговой нагрузки, но, к сожалению, применение ставки 0 процентов... Мы делаем ещё один шаг в сторону коррупции, потому что не секрет, что возвраты НДС при применении налоговой ставки 0 процентов, за исключением, может быть, пятидесяти предприятий в нашей стране... Все остальные осуществляются на основе откатов. Можно здесь меня обвинять в том, что я говорю неправду, но это знают все: все знают и все об этом молчат. Все знают, что существующая ставка налога на добавленную стоимость является запретительной для развития производства. Это заключение не только фракции ЛДПР, это заключение всех экономистов во всём мире. Такая ставка НДС, выше 14 процентов, применяется, когда необходимо остановить производство, чтобы не допустить кризиса перепроизводства в данной отрасли.

В нашей стране — об этом статистика говорит — постоянно люди привлекаются по поводу откатов, возвратов НДС и так далее, и так далее, привлекаются постоянно, каждый месяц именно по статьям "Получение взятки", "Вымогательство" и так далее. Это продолжается и будет продолжаться.

Вот фирмы-однодневки, которые сегодня существуют. Это вообще беспрецедентное право, которое в мире вызывает всеобщее непонимание, когда неуплаченные налоги одной фирмы можно запросто повесить на другую на основании того, что, по мнению некоторых инспекторов налоговой службы, данная фирма не проявила должную осмотрительность. Она должна иметь собственную оперативно-розыскную службу, которая проверит, является ли её поставщик добросовестным налогоплательщиком, иначе товарищи, которые у нас в налоговой службе не хотят заниматься этими недобросовестными налого-

плательщиками, просто долги по уплате налогов на неё повесят. Такое происходит сплошь и рядом, редко, когда бывает, что на кого-то не вешают неуплаченные налоги поставщиков ввиду недостаточной осмотрительности руководителя того или иного предприятия: якобы он не провёл собственную проверку. Вот 90 процентов взысканий НДС осуществляется по итогам дополнительных проверок, которые проводятся налоговой службой и убивают, кстати говоря, предприятия, потому что не секрет, что у нас налоговая служба в 80 процентах случаев выступает инициатором банкротства российских производителей. Вот это всё существует благодаря сложившейся системе НДС. Не секрет, что в рамках НДС существуют целые схемы, когда возврат НДС идёт за реально не существующий товар, за реально не отправленный товар.

Решить эту проблему мы предлагаем кардинально. Есть только два способа, которыми можно решить эту проблему: либо отмена НДС и замена его налогом с продаж, либо снижение ставки НДС ниже уровня 14 процентов. Сегодня, в условиях кризиса, когда у нас каждый день растёт безработица, каждый день закрываются предприятия и все призывы не гнобить российский бизнес сводятся только к обещаниям, этот вопрос надо решать кардинально. Через год будет уже поздно этот вопрос решать, потому что сегодня закрываются предприятия, сегодня наши граждане становятся безработными, сегодня наша российская экономика, наше российское производство умирает. При такой системе налогообложения невозможно выжить — мы неконкурентоспособны на международном рынке, потому что сегодняшняя система не способствует этому, и самый главный враг — НДС. Невозможно бороться с коррупцией: на смену одному посаженному приходит другой, который через месяц тоже начинает брать откаты, потому что те суммы, которые проходят по возвратам НДС, ну, несопоставимы с зарплатами и даже, так скажем, с устойчивостью чиновников налоговой службы к коррупции. Поэтому необходимо решать этот вопрос кардинально.

Мы, конечно, поддержим настоящий законопроект, потому что, может быть, кому-то это и поможет, может быть, это в какой-то степени поспособствует тому, что какая-то отдельная категория товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом, получит, так сказать, дополнительную конкурентоспособность на рынке, в том числе и на международном. Но в то же время мы предупреждаем, что после принятия этого закона количество откатов, взяток и других каких-то схем обяза-



тельно увеличится, поэтому мы считаем, что надо решать вопрос кардинально — отменой НДС и заменой его налогом с продаж.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, что законопроект хороший. Вообще, статьи 164 и 165 Налогового кодекса наиболее сложными оказались: в течение десяти лет они подвергаются то сомнениям, то скрупулёзному анализу на предмет применения. И конечно, нулевая ставка по налогу на добавленную стоимость — это уже притча во языцех. Так что голосовать за этот закон нужно.

Я тоже хочу привлечь ваше внимание к конкурентоспособности, об этом Максим Станиславович говорил, наш коллега из фракции ЛДПР. То, что международные перевозки являются артериями мировой экономики, уже ни для кого не секрет. И ситуация, которую в этой сфере мы имеем на нашем рынке, мягко говоря, весьма и весьма плачевная: наши грузы движутся едва ли не медленнее всех в мире, это тоже известно. Но беда ещё в том, что они вынуждены преодолевать тромбы на государственной границе, многие из которых мы создали за последние годы. Отсутствие надлежащей инфраструктуры, обеспечивающей конкурентоспособную скорость товарооборота и на границе, и в пути следования, — это, конечно, гири, это гири на организме бизнеса, если хотите. Нет нужной пропускной способности магистралей, нет мощностей пунктов пропуска, к сожалению, нет и надлежащей телекоммуникационной инфраструктуры, что бы ни утверждали выступавший здесь недавно министр связи и другие руководители по поводу нашей конкурентоспособности. Мы до сих пор не наладили функционирование единой базы данных транспортных, таможенных, налоговых и других служб, которые имеют отношение к передвижению грузов через границы.

Знаете ли вы, уважаемые коллеги, что на границе условной, административной, скажем так, поскольку государственной таможенной границы между Россией и Белоруссией уже нет с 95-го года, в настоящее время очередь от полутора километров до четырёх километров? И это в то время мы, депутаты,

и по большей части правительственные чиновники, которые отвечают за это, декларируем введение таможенного союза, который с 1 июля начнёт действовать полнокрвно. Как может быть уверен бизнесмен, человек, пересекающий границу, что его риски минимизированы вот этими декларациями, если на самом деле даже на границе между территориями участников таможенного союза такие очереди? Мы серьёзно озабочены проблемой формирования таможенного союза, и в частности тем, что его участники не могут договориться о распределении таможенных платежей, об этом известно, и мы во фракции этот вопрос обсуждаем.

Безусловно, кто-то может сказать, что проблематика ускорения трансграничного товарооборота, о чём я сейчас говорю, имеет мало общего с тонкостями налогового администрирования и проблема, о которой я говорю, может быть, не является предметом этого законопроекта. Я как раз хочу доказать обратное: всё важно, это лишь часть совокупности всех проблем, имеющих отношение к конкурентоспособности перевозок, и я убеждён, что устранение правовой неоднозначности в вопросах администрирования товарных потоков, будь то налоги, таможня, внешнеторговое регулирование, экспортный контроль и так далее, — это важный, пусть и кажущийся не слишком глобальным, шаг вперёд. Эту работу мы будем продолжать и в дальнейшем. Но мы должны действовать гораздо более энергично и просить правительство в ближайшее время предложить обновлённую систему, новый план действий, который я обозначил бы как ускорение товарооборота на нашем рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают на участии в дискуссии. Докладчик? Тоже не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 6, проекту федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Евгений Никитович Трофимов.

**Трофимов Е. Н.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации положениями, наделяющими суд полномочием по принятию решений, в том числе в ходе досудебного производства, о получении информации о входящих и исходящих сигналах соединений телефонов. Указанные изменения предлагается внести в связи с тем, что возможность получения информации о входящих и исходящих сигналах соединений телефонных аппаратов не предусмотрена статьёй 186 УПК, регулирующей вопросы контроля и записи переговоров, поскольку в соответствии с пунктом 14<sup>1</sup> статьи 5 кодекса под контролем телефонных и иных переговоров понимается прослушивание и запись переговоров путём использования любых средств коммуникации, отсмотр и прослушивание фонограмм.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на тайну телефонных переговоров и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 2 октября 2003 года № 345-О, информацией, составляющей охраняемую Конституцией Российской Федерации и федеральными законами тайну телефонных переговоров, считаются любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи; для доступа к указанным сведениям необходимо получение судебного решения. Ввиду неурегулированности данного вопроса предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, которыми предусматривалось бы получение информации о входящих и исходящих сигналах соединений телефонов при расследовании всех категорий уголовных дел при наличии судебного решения, вынесенного по ходатайству органов следствия и дознания.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает Андрей Геннадьевич Назаров, заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносится законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" по вопросу получения информации о входящих и исходящих сигналах соединений телефонов при расследовании уголовных дел на основании судебного решения. Этот законопроект был внесён членом Совета Федерации Трофимовым.

Законопроектом предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс положениями, наделяющими суд полномочиями по принятию решения, в том числе в ходе досудебного производства, о получении информации о входящих и исходящих сигналах соединений телефонов. Указанные изменения предлагается внести в связи с тем, что возможность получения информации о входящих и исходящих сигналах соединений телефонных аппаратов не предусмотрена статьёй 186 Уголовно-процессуального кодекса, регулирующей вопросы контроля и записи переговоров, поскольку в соответствии с пунктом 14<sup>1</sup> статьи 5 УПК под контролем телефонных и иных переговоров понимается прослушивание и запись переговоров путём использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм. Предлагаемые изменения позволяют устранить пробел в правовом регулировании в части, касающейся обнаружения, собирания, закрепления и проверки доказательств при получении информации о входящих и исходящих сигналах соединений телефонов.

Исходя из изложенного, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении. Имеется положительный отзыв правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы, я вижу: депутат Иванов, депутат Рохмистров и депутат Гудков. Всё, никого я не пропустил? Тогда подводим черту.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Евгений Никитович, поскольку вы автор данного законопроекта, может быть, вы поподробнее всё-таки объясните, чем это выгодно следствию, поскольку пункт 14<sup>2</sup>, который предлагается внести, — это получение информации, свиде-

ний о дате, времени, продолжительности соединений и номерах телефонов, которые участвуют в соединении? Что это следствие даёт? У нас и так уже есть норма, в соответствии с которой, получив разрешение суда, можно прослушать сам разговор. А так получит следствие сведения, что абонент А с абонентом Б поговорил тогда-то там минуту, смысла я не вижу в этом. То есть о чём говорили — составляет это предмет уголовного дела, не составляет, для чего всё это делается?

**Трофимов Е. Н.** Спасибо за вопрос.

Суть этого законопроекта заключается в следующем. Прослушивание телефонных переговоров и получение сведений о телефонных абонентах — это совсем разные вещи. Прослушивание телефонных переговоров — это длительный процесс, в ходе которого выясняются какие-то обстоятельства противоправной деятельности. А при совершении грабежа, разбоя или кражи телефона необходимо срочно получить такую информацию и нет необходимости прослушивать, но в связи с тем, что в статье 186 не предусмотрен порядок получения концовок соединений телефонов, осложняется процедура выхода на преступников. Вот с этим и связано внесение данной законодательной инициативы — это просто не предусмотрено и надо узаконить.

**Председательствующий.** Очень чёткий ответ.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня два вопроса.

Первый вопрос. Не будем ли мы принимать законопроект в связи с тем, что у нас расширяется поле — это касается СМС-сообщений, то есть коротких сообщений по тем же самым телефонам, что получило достаточно широкое распространение, а также входящих и исходящих с IP-адресов электронной почты, что тоже получает достаточно широкое распространение?

И второй. Есть ли ограничения: в отношении кого могут данные меры предприниматься и в какие сроки будет запрашиваться данная информация?

Спасибо.

**Председательствующий.** Я так понимаю, вопрос к автору, да?

Пожалуйста, Евгений Никитович.

**Трофимов Е. Н.** И длительность, и объём определяются работником органов дознания или следствия, потому что у него находятся материалы определённого уголовного дела, толь-

ко он может определить, в каком объёме и в какие сроки необходимо получить ту или иную информацию.

**Председательствующий.** Там ещё был второй вопрос.

**Трофимов Е. Н.** Речь идёт о телефонных переговорах.

**Председательствующий.** Нет, вопрос был такой: есть ли ограничения — на кого распространяется эта норма?

**Трофимов Е. Н.** Распространяется на подозреваемых в совершении того или иного преступления. Если имеются какие-то установленные законодательством Российской Федерации ограничения в отношении какой-то категории лиц, естественно, на них не будет распространяться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже два вопроса и тоже к докладчику. Первый: правильно ли я понял из текста закона, что те лица, в отношении которых будет такая мера применена, будут информированы об этом? И второй вопрос: какой будет ответственность за разглашение этих данных, если вдруг утечка произойдёт, кто будет за это отвечать?

Спасибо.

**Трофимов Е. Н.** В отношении ответственности. Ответственность наступает в зависимости от состава правонарушения — превышение власти, превышение служебных полномочий. Это определено Уголовным кодексом.

Извините, первый вопрос какой был?

**Председательствующий.** Включите микрофон Гудкову.

Уточните первый вопрос.

**Гудков Г. В.** Я хотел бы уточнить: правильно ли мы поняли, что лица, в отношении которых будет применена эта мера, будут проинформированы о получении распечатки телефонных переговоров?

**Трофимов Е. Н.** А какая необходимость? Если человек совершил преступление и нам необходимо найти его телефон, выйти на его координаты, почему преступника должны предупредить об этом? Это необязательно.

**Председательствующий.** Понятно.

Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Кашин, депутат Рохмистров, депутат Гудков. Три выступления, да? По десять минут?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вот есть предложение ограничиться тремя минутами. Надо ставить на голосование? Нет, никто не настаивает.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Спасибо.

Вопрос о том, как обеспечить, чтобы операторы мобильной связи и компании, работающие в сети Интернет, сотрудничали с правоохранительными органами, становится всё более и более актуальным. Вот если применение такой формы оперативно-розыскной деятельности, как прослушивание телефонных переговоров, урегулировано, нельзя аппаратуру устанавливать без получения разрешения (и ещё вопрос, насколько это всё соответствует нормам законодательства), то та позиция, которая в этом законопроекте предусматривается, действительно пока выпадает из правового поля. Поэтому мы считаем, что это очень актуальная тема и законопроект должен быть поддержан.

Я недавно сам столкнулся с мошенничеством, и тысячи наших граждан попадали, как говорится, в такую ситуацию, когда компьютер был заблокирован и требовалось послать короткое СМС-сообщение на номер мобильной связи для разблокировки, всё это стоило несколько сот рублей. Это известно, сообщалось в средствах массовой информации. Так вот, наши органы внутренних дел свою бездеятельность аргументируют отсутствием каких-то необходимых правовых актов. Пришлось даже обращаться в Комитет по безопасности, для того чтобы как-то сдвинуть их с мёртвой точки. Это просто конкретный пример того, где этот закон нужен.

Но в связи с этим возникает вопрос и о СМС-сообщениях, и, главное, вот ещё о чём. Конституционный Суд говорит о защите прав граждан, конкретных граждан, и с этим надо, конечно, согласиться, но, когда речь идёт о предоставлении какой-то усреднённой информации органам внутренних дел, например о том, что идёт массовая рассылка вирусов или каких-то порнографических материалов, с чем мы все сталкиваемся, необходимо оперативное реагирование. Пока кто-то обратится в суд, всё это может уже, как говорится, потерять актуальность. То есть эта тема не сводится только к этому законопроекту, хотя, возможно, здесь нужны какие-то поправки, но в целом это более острые вопросы, и здесь необходима соответствующая законотворческая работа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Наша фракция тоже поддержит законопроект, но мы считаем, что, во-первых, необходимы нормы, расширяющие данный законопроект, чтобы он распространялся на СМС-сообщения, потому что всё больше и больше субъ-

ектов статьи 159 используют именно СМС-сообщения. Достаточно широкое развитие у нас получила сегодня электронная почта с использованием адресов рассылки и так далее, и, как показывает практика, всё больше и больше оборотов набирает, в том числе в преступном мире, обмен информацией через электронную почту, распространение клеветнических данных посредством Интернета.

Я думаю, что, раз мы вводим подобное по распечаткам телефонных номеров, входящим телефонным звонкам, можно было бы в рамках одного законопроекта рассмотреть также СМС-сообщения и данную норму распространить в том числе и на IP-адреса. Сегодня доказывают по одному эпизоду, но поскольку, как правило, это всё серийные товарищи, которые пользуются компьютером, и мошенничество носит массовый характер, можно было бы доказать большое количество подобных совершённых преступлений, то есть эпизодов много, поэтому данную норму можно было бы расширить, и во втором чтении, я думаю, и мы, и комитет над этим вопросом задумаемся.

Вторая часть вопроса, который мы задавали, касалась сроков, а также спрашивали, в отношении кого данная норма применяется. К сожалению, мы не всегда думаем о наших гражданах и всегда убеждены, что в наших следственных органах добросовестные и хорошие люди. К сожалению, и среди них попадают не всегда порядочные люди, так как органы следствия — это такое же отражение общества, как и все остальные структуры, и зачастую они пользуются своим служебным положением, чтобы получить информацию, которая, наверное, всё-таки не нужна в рамках какого-то уголовного дела. Это происходит из-за того, что у нас нет каких-то ограничительных рамок, и здесь полностью всё зависит от субъективного фактора, от того, кто ведёт данное уголовное дело.

При ответе на мой вопрос автор законопроекта сказал: вот сколько определит, столько и будет. Но нужно, чтобы в законе были какие-то хотя бы отсылочные нормы, в каких рамках он может определять этот срок, потому что говорить, за сколько... Ну за десять лет он возьмёт по этому номеру распечатку, за пять лет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я недаром обратил внимание на механизм контроля. То есть, конечно, следствию надо дать все права получать необходимую для него информацию, вопрос только



в том, что у нас периодически происходит утечка этой информации. Ни для кого, наверное, не является секретом, что эта услуга давно на чёрном рынке и распечатка месячная с телефона сегодня стоит у криминальных элементов от 500 до 800 долларов. Понятно, что следствие должно получать информацию, но вот смотрите, что здесь написано, в тексте законопроекта (я недаром задавал вопрос): о результатах получения информации следователь с участием понятых и при наличии специалиста, а также лиц, по чьим телефонам получена информация, составляет протокол. Я задал вопрос, будут ли проинформированы лица, по распечаткам которых должны быть получены результаты, — мне сказали: нет, не надо информировать. Но в тексте законопроекта чётко написано, что они должны присутствовать при составлении протокола. Вот это первое.

Второе. Мы должны чётко установить ответственность лиц, участвующих в этом действии, потому что, правильно сказал мой коллега, и СМС-сообщения сейчас есть, и электронные сообщения, и все они являются, так сказать, не очень большим секретом для телефонных компаний, они могут эти распечатки делать. Если мы не установим механизм контроля, то у нас периодически так и будут вспыхивать скандалы, связанные с незаконной прослушкой, с незаконным распечатыванием, с незаконным снятием информации. Декларируем конституционные права гражданина о защите его права на личную жизнь, тайну телефонных переговоров, переписки и так далее, а на деле мы практически нивелируем это право. Это недопустимо.

И ещё один очень важный момент: как будут определяться телефоны, которые имеют отношение к делу? Дело в том, что в практике оперативных подразделений пристёгивают необходимые телефоны (в том числе криминальное прослушивание, в криминальных целях) к какому-то имеющемуся делу, при этом, конечно, и понятным, и судье разобраться в этом крайне сложно. Кто будет осуществлять контроль? Какова будет мера ответственности?

Мы поддержим этот законопроект ради нашего следствия, но ко второму чтению, мы считаем, нужно серьёзно доработать эти моменты, иначе у нас получится закон, прямо нарушающий конституционные права граждан. Может быть, не по желанию, а в силу тех ошибок, которые допускаются в самом тексте этого закона. Я очень хочу попросить авторов учесть эти моменты и найти правильные формулировки, которые делали бы этот законопроект работающим во благо правосудия, а не ради чьих-то карманов, которые набиваются деньгами за счёт со-

мнительных и криминальных услуг, достаточно широко представленных на сегодняшнем неофициальном рынке, существующем в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не настаивают. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, дальше у нас идут три альтернативных законопроекта под пунктами 7.1, 7.2 и 7.3. Обращаю ваше внимание, что у нас есть письменные обращения авторов всех трёх законопроектов — они есть у меня здесь на столе — с просьбой рассмотреть данные законопроекты без их участия, поэтому я сразу приглашаю на трибуну Татьяну Львовну Воложинскую, члена Комитета по бюджету и налогам, которая будет давать от комитета оценку данным законопроектам.

**Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлены три законопроекта, направленные на освобождение налогоплательщиков, применяющих системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход, от обязанностей ведения бухгалтерского учёта.

Законопроектом № 94327-4 "О внесении изменений в статью 346<sup>26</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" предлагается предоставить право вести бухгалтерский учёт по упрощённой системе бухгалтерского учёта согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" тем налогоплательщикам, которые не осуществляют какие-либо виды деятельности, кроме подлежащих налогообложению единым налогом на вменённый доход, за исключением налогоплательщиков, которые в соответствии с законодательством

Российской Федерации обязаны вести бухгалтерский учёт в общеустановленном порядке.

Комитет не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона № 129-ФЗ "О бухгалтерском учёте" субъекты малого предпринимательства вправе применять упрощённую систему бухгалтерского учёта. Главой 26<sup>3</sup> Налогового кодекса "Система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности" не установлен запрет на применение упрощённой системы бухгалтерского учёта организациями, переведёнными на указанный специальный налоговый режим. Таким образом, действующее законодательство позволяет налогоплательщикам, уплачивающим единый налог на вменённый доход, применять упрощённую систему бухгалтерского учёта при условии их соответствия критерию отнесения к субъектам малого предпринимательства.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>26</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О бухгалтерском учёте".

Следующим законопроект, "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О бухгалтерском учёте", предлагается освободить плательщиков единого налога на вменённый доход от обязанностей ведения бухгалтерского учёта и ввести для них упрощённую форму учёта показателей деятельности — на основании книги учёта доходов и расходов в порядке, предусмотренном главой 26<sup>2</sup> Налогового кодекса "Упрощённая система налогообложения". Комитет также не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 346<sup>29</sup> Налогового кодекса налоговой базой для исчисления суммы единого налога признаётся величина вменённого дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определённому виду деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности. Для исчисления суммы единого налога налогоплательщики обязаны вести бухгалтерский учёт необходимых показателей, характерных только для системы налогообложения в виде единого налога. При этом налоговый контроль за исчислением и уплатой единого налога и правильностью выбранных физических

показателей возможен только на основе проведённого бухгалтерского учёта.

Кроме того, комитет считает невозможным осуществление и ведение учёта доходов и расходов налогоплательщиками, уплачивающими единый налог на вменённый доход, в порядке, установленном для упрощённой системы налогообложения, поскольку такой учёт (имеется в виду упрощённая система налогообложения) ведётся с целью исчисления налоговой базы по налогу и показатели этого документа не имеют никакого отношения к показателям, необходимым для расчёта единого налога на вменённый доход.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе также отклонить этот законопроект.

Проектом федерального закона № 205494-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 346<sup>26</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" предлагается также освободить плательщиков единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности от обязанности ведения бухгалтерского учёта. При этом таким налогоплательщикам предлагается вести дополнительно учёт доходов и расходов в порядке, установленном главой 26<sup>3</sup> Налогового кодекса о налоге на вменённый доход. Также предлагается вести учёт физических показателей, характеризующих вид деятельности, для исчисления налоговой базы по налогу в книге учёта физических показателей организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих систему налогообложения в виде единого налога на вменённый доход, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. Вместе с тем согласно статье 346<sup>29</sup> кодекса плательщики единого налога на вменённый доход при определении налоговой базы по единому налогу учитывают вменённый доход, определяемый расчётным путём как произведение базовой доходности по виду деятельности и величины физических показателей, установленных статьёй 346<sup>29</sup> кодекса. При этом порядок учёта таких показателей устанавливается налогоплательщиками самостоятельно. Таким образом, ведение учёта доходов и расходов указанной категории налогоплательщиков представляется нецелесообразным. Кроме того, предлагаемая законопроектом законодательная мера усложнит порядок ведения налогового учёта для указанных субъектов предпринимательской деятельности.

Комитет также обращает внимание на то, что в соответствии с действующим законодательством отдельные категории

организаций, вне зависимости от применяемого ими налогового режима, обязаны вести бухгалтерский учёт хозяйственных операций. В частности, эта обязанность закреплена Федеральным законом № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" и законом № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", по которым определение стоимости чистых активов и чистой прибыли при выплате дивидендов осуществляется по данным бухгалтерского учёта и данным бухгалтерской отчётности. В связи с этим принятие предлагаемых в законопроекте законодательных мер приведёт к коллизии норм налогового законодательства, законодательства о бухгалтерском учёте и иных законодательных актов в сфере гражданского законодательства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" налогоплательщики, уплачивающие единый налог на вменённый доход, вправе применять упрощённую систему бухгалтерского учёта при условии возможности их отнесения к субъектам малого предпринимательства.

Следует также отметить, что установленный статьёй 3 законопроекта порядок вступления в силу федерального закона не согласовывается с положением пункта 1 статьи 5 кодекса, регламентирующим порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

По законопроекту имеются и отдельные замечания юрико-технического характера.

Исходя из изложенного, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе также отклонить данный законопроект.

Прошу поддержать решение комитета об отклонении данных законопроектов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, настаивает кто-то на обсуждении? У депутатов Рохмистрова, Гудкова и Кашина вопросы.

Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к комитету.

Вот появилось три альтернативных законопроекта, два из них внесены субъектами Российской Федерации, один — депутатами, но исходя из позиции комитета получается, что данной проблемы нет и, вообще, если мы их примем, то усложним жизнь наших налоговых чиновников. Но мне кажется, что в последнее время курс, в том числе и правящей партии, направлен на то, чтобы упрощать жизнь наших граждан, в том числе и че-

рез бухгалтерские отчёты, налоговое законодательство, а у нас комитет всё как-то ратует за упрощение жизни налоговой службы, хотя она и так неплохо живёт. Вот есть ли такая проблема или, как комитет говорит, проблемы такой нет и упрощать ничего не надо, даже когда применяется такая форма налогообложения, как единый налог на вменённый доход? Действительно нужно что-то менять или нет такой проблемы? Мне кажется, что она есть, потому что... (*Микрофон отключён.*)

**Воложинская Т. Л.** Спасибо, Максим Станиславович, за вопрос. Вы неправильно поняли информацию, которую я доложила. Комитет не говорит о том, что проблем нет. Совершенствовать налоговое законодательство можно бесконечно, и это нужно делать, но это нужно делать правильно. Отказываться от ведения бухгалтерского учёта или заменять одно другим неизвестно по каким основаниям комитет считает неправильным и нецелесообразным в данном случае. Если будут какие-то более подходящие варианты изменения и упрощения ведения налогового учёта для малых предпринимателей, я думаю, что комитет это рассмотрит.

**Председательствующий.** Депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** У меня вопрос более общего характера. Правительство обещало в прошлом году ещё внести новый законопроект о бухгалтерском учёте и на этом основании не рекомендовало принимать, отклоняло даже другие законопроекты по этой теме. Вы в курсе, вообще, что происходит с этим законопроектом?

**Воложинская Т. Л.** К сожалению, это не предмет данного законопроекта, я не смогу вам дать комментарии.

**Председательствующий.** Депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому докладчику.

Всё-таки нам непонятно... Вот единая ставка вменённого налога: предприниматель платит установленную, как правило, нормативным актом муниципалитета или региона сумму, затем он должен ещё вести учёт. Если федеральных чиновников не брать, у нас только региональных и муниципальных два миллиона, которые сами могут подсчитать эффективность, и валовые показатели, и нормы прибыли, и так далее. Ведь налог устанавливает орган власти. И зачем ему каждого предпринимателя заставлять вести сложнейший, запутаннейший бухгалтерский учёт? Он абсолютно бессмыслен.

Я никак не могу понять логику комитета. У меня такое впечатление, что она совпадает с логикой Министерства фи-

нансов, которое бухгалтерией, так сказать, замотало уже всю страну: у нас экономическая политика — это политика бухгалтерии. Не может бухгалтерия командовать предприятием, если командует, то плохо получается. (*Микрофон отключён.*)

**Воложинская Т. Л.** Я хочу вам сказать, что обязанность по ведению бухгалтерского учёта закреплена за организациями независимо от применяемого ими налогового режима федеральными законами "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью". Если мы говорим об изменениях каких бы то ни было, нам нужно смотреть законодательство в целом, невозможно изменять одно и не обращать внимание на другое. Более того, ведение налогового учёта необходимо при выплате дивидендов, которая осуществляется по данным бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности, для определения стоимости чистых активов и так далее. Есть очень много важных показателей, которые необходимы. Просто так взять и отменить ведение бухгалтерского учёта невозможно в данной ситуации.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Рохмистров, Дмитриева. Всё, да?

Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Фракция ЛДПР поддержит законодательную инициативу субъектов Российской Федерации, потому что мы считаем, что декларирование со стороны чиновников, что будет упрощаться система налогообложения и ведение бухгалтерского учёта, пока остаётся только пустыми фразами. Я мог бы понять, если бы комитетом был предложен четвёртый законопроект, альтернативный, который решил бы все те проблемы, о которых сегодня с трибуны нам говорили, законопроект, который вступил бы в коллизию с другими законопроектами. Вступил не вступил, но декларировал бы, что будет упрощаться система, тем более по самым элементарным вещам, когда налог определён, государство здесь не страдает. Мы же заставляем предприятия держать бухгалтера, оформлять кучу бумаг и так далее, и так далее, и так далее. И пока только декларации слетают с уст разных высокопоставленных чиновников, что мы упростим.

На сегодняшний день в нашей стране, к сожалению, к дуракам и дорогам добавилась ещё проблема, с которой справиться никто никак не может, — это налоговая служба Министерства финансов. Иностранцы, которые владеют предприятиями, говорят, что вынуждены держать штат бухгалтерии, сопостави-

мый с количеством работающих, который за год предоставляет пятьдесят тысяч машинописных листов в налоговую инспекцию для отчётности, хотя налоговая инспекция эти бумаги вряд ли даже читает. Вот я проанализировал проверку одного предприятия в Тульской области: сто двадцать тысяч машинописных листов — сто двадцать тысяч машинописных листов! — запросила налоговая инспекция. Если весь штат налогового управления будет только читать их, они пять лет будут читать, а у них ещё вся область на проверках сидит.

Излишнее забюрокративание этой процедуры, к сожалению, не даёт развиваться нашей экономике, тем более в той ситуации, когда уже определён налог, но мы заставляем вести эту огромную работу. Это не просто держать человека и платить ему зарплату (может быть, это и хорошо), мы же заставляем этого бухгалтера регулярно покупать продукт, который стоит недёшево, который специально разрабатывается для ведения бухгалтерской отчётности, а для многих предпринимателей это серьёзные деньги. И постоянное обновление документов, постоянное изменение требований подачи бумажек, периодичности, отстаивание очереди, огромных очередей — бухгалтеры иногда в период квартальной, годовой отчётности неделями живут в налоговых службах.

И вот инициатива, которая говорит: давайте упростим эту систему, хоть что-то, хоть там, где уже определён налог. Нет, не будем. Что это? Нежелание идти навстречу своему народу, нежелание развивать экономику? Во всём мире пытаются человеку, который создаёт своё предприятие, облегчить существование, а мы усложняем жизнь нашим предприятиям каждый день и говорим, что не надо упрощать, потому что, не дай бог, пострадает кто-то, кто выплачивает дивиденды. Да какие дивиденды?! У нас скоро ни одного прибыльного предприятия не останется, задуют последние!

Поэтому я считаю, что поддержать эту законодательную инициативу субъектов просто необходимо, и призываю поддержать. Если есть какие-то вопросы, ну давайте во втором чтении исправим, внесём дополнения, изменения. У нас же есть практика, когда мы во втором чтении практически заново переписываем законопроекты. Но если мы и дальше будем откладывать всё это дело, особенно в сегодняшней ситуации... Господа, ну надо переходить уже от декларирования принципов развития к каким-то конкретным делам. Мы пока только декларируем, что вот мы обещаем, мы разработаем, мы упростим. Пока ничего никому не упростили, только усложнили ситуацию.



Я считаю, что надо более детально подходить к этому вопросу, поддержать в первом чтении и дорабатывать во втором: хотя бы сроки появятся, когда мы что-то упростим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, что касается малых предприятий, которые находятся на системе вменённого налога, то по ним ведутся две битвы, долгие и затяжные. Первая битва окончилась вроде как победой — это отмена кассовых аппаратов для тех, кто находится на системе вменённого налога. Тоже в течение многих лет доказывалось, что всё равно кассовые аппараты нужны, потому что эта информация якобы используется для того, чтобы потом вычислить, какой вменённый налог нужно начислять на малые предприятия. Для того чтобы это вычислить, малые предприятия фактически несли нагрузку по кассовым аппаратам — по их обслуживанию, приобретению, — равную их отчислениям по вменённому налогу.

Теперь следующий вопрос, который ставится уже очень много лет: если налог выплачивают на основе вменённого налога, вменённой ставки, и данные бухгалтерского учёта никак не используются при налогообложении, то зачем от предприятий требовать вести бухгалтерский учёт, когда они могут по упрощённой схеме вести книгу доходов и расходов? Выясняется сегодня, что, оказывается, это нужно для того, чтобы выплачивать дивиденды. Уважаемые коллеги, какова доля предприятий, которые находятся на вменённом налоге? Это, как правило, малые предприятия, как правило, частные, то есть это частные предприятия или индивидуальные предприниматели без образования юридического лица. Зачем? Если есть какая-то доля предприятий, вот этих мелких ларьков, ателье и всех прочих, которые вдруг созданы в организационно-правовой форме акционерных обществ и которые вдруг будут выплачивать дивиденды (я не знаю, это мельчайший процент), то они по требованию акционеров будут вести бухгалтерский учёт, потому что то, что мы отменяем обязательность ведения бухгалтерского учёта, — это право, а не обязанность. Немногочисленные малые предприятия, которые находятся на вменённом налоге, по требованию своих акционеров могут вести бухгалтерский учёт, им никто это не запрещает делать.

Нам представляется, что аргумент не выдерживает критики. И в целом фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит все законопроекты, внесённые субъектами права законодательной инициативы по этому вопросу. Я хочу обратить вни-

мание на то, что время от времени депутатами нашей фракции вносятся аналогичные законопроекты, потому что этот вопрос давно назрел, и непонятно, почему он не может быть решён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают на участии в дискуссии. Представитель комитета, у вас есть какой-то комментарий?

Включите микрофон депутату Воложинской.

**Воложинская Т. Л.** Вы знаете, я хотела бы сказать, что дискуссия, которая сегодня была в зале, она хороша, особенно хороша в тех ситуациях, когда мы говорим о создании дополнительного беспорядка в ведении бухгалтерского учёта: когда предприятия не смогут понять, прибыль у них или убыток, когда они не смогут отчитаться перед налоговой инспекцией, когда у них появятся дополнительные проблемы не в данный период времени, а в какой-то более отдалённый период времени.

Проблем для ведения налогового учёта для малого бизнеса особых нет в связи с тем, что возможно подобное ведение по системе аутсорсинга, то есть нанимается отдельная компания, которая ведёт бухгалтерский учёт для разных типов малых предприятий. Сейчас это всё в нашей стране существует, пользоваться этим можно, услуги эти не настолько дороги, как об этом сегодня говорилось. И ведение бухгалтерского учёта, ещё раз повторю, просто необходимо для работы любой компании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, рейтинговое голосование. Ставится на голосование законопроект из пункта 7.1. Пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, голосуйте по пункту 7.2. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, голосуйте по пункту 7.3. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 7.1.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	122 чел. . . . .	27,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	123 чел.	
Не голосовало . . . . .	327 чел. . . . .	72,7 %

Покажите результаты по пункту 7.2.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	112 чел. . . . .	24,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	114 чел.	
Не голосовало . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %

### И результаты по пункту 7.3.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Уважаемые коллеги, согласно нашему Регламенту я ставлю на голосование законопроект из пункта 7.1, как набравший наибольшее количество голосов.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	132 чел. . . . .	29,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	133 чел.	
Не голосовало . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>27</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Александрович Козерадский.

**Козерадский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Действующим Налоговым кодексом Российской Федерации торговля фасованными моторными маслами для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей магазинами розничной торговли розничной торговлей не признаётся, потому что согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей признаны подакцизными товарами. Реализуя фасованное моторное масло конечным потребителям, владелец автомагазина согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации осуществляет розничную торговлю, а Налоговый кодекс Российской Федерации не признаёт данный вид деятельности розничной торговлей, подлежащей налогообложению единым налогом на вменённый доход. В результате предприниматели, как налогоплательщики, должны вести отдельный учёт доходов и расходов: первый учёт — при осуществлении розничной торговли, например, автозапчастями, фасованными трансмиссионными маслами и прочими товарами для автомобилей, подлежащей налогообложению единым налогом на вме-

нённый доход, и второй учёт — при торговле фасованными моторными маслами, по которой налоги уплачиваются в соответствии с общим режимом налогообложения, и это, конечно, дополнительная нагрузка для предпринимателей.

Предлагаемые изменения в статью 346<sup>27</sup> Налогового кодекса Российской Федерации направлены на устранение указанных несоответствий двух кодексов, они позволяют определить малых и средних предпринимателей, торгующих одновременно запчастями к автомобилям и фасованными моторными маслами, как плательщиков единого налога на вменённый доход в сфере розничной торговли. Принятие данной поправки в налоговое законодательство позволит обеспечить дополнительные поступления единого налога на вменённый доход в местные бюджеты, хотя у комитета — сейчас будет докладывать член комитета — другое мнение.

Вместе с тем мы понимаем, что применение системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности освобождает налогоплательщиков от уплаты налога на добавленную стоимость, единого социального налога, налога на прибыль организаций, на имущество организаций, а также налога на доходы физических лиц и налога на имущество физических лиц для индивидуальных предпринимателей, то есть некоторые потери федерального бюджета, конечно, будут иметь место. Но я ещё раз хочу подчеркнуть: зато единый налог на вменённый доход, который идёт в местные бюджеты, будет пополнять местные бюджеты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статью 346<sup>27</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия розничной торговли при применении системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход), внесённый депутатом Козерадским, а также Лихачёвым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроектом предлагается отнести к розничной торговле в целях применения системы налогообложения в виде единого налога на вме-

нённый доход реализацию фасованных моторных масел для дизельных, карбюраторных и инжекторных двигателей ёмкостью не более 10 литров.

Я не буду повторять всё то, что сказал Анатолий Александрович, я только скажу, что, учитывая всё-таки, что для предпринимательской деятельности по реализации указанных подакцизных товаров характерна высокая рентабельность, прибыльность, предоставление налогоплательщикам, осуществляющим указанную деятельность, права применения системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход повлечёт потери федерального бюджета. Нужно сказать, что расчётов выпадающих доходов и источников их покрытия инициаторы законопроекта не представили.

Ещё хочу отметить следующее. Учитывая, что произошло повышение ставок налога по подакцизным товарам, сумма в пределах 90 миллиардов рублей будет идти в местные бюджеты, а то, что сегодня предлагается, конечно, приведёт к потерям федерального бюджета.

Учитывая всё сказанное, комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть — депутат Федоткин. Никого не упустил? Одна рука, да?

Пожалуйста, ваш вопрос, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Вы знаете, это вопрос действительно по сути своей не технический, а довольно сложный, и обращения и к нам, и, наверное, к вам были неоднократно. Дело, наверное, не только в высокой рентабельности (кстати, если можно, уточните, какова она), а в том, что среди этих всевозможных фасованных моторных масел для машин очень высокий процент подделок, особенно на больших трассах, где магазины стоят. То есть тут уже получают неоправданно высокая прибыль, незаработанные деньги, которые, в общем-то, идут неизвестно кому. Вот в связи с этим вопрос: не интересовались ли комитет, специалисты, какой процент подделок этой продукции существует в России и сколько из-за этого у нас убытков? Я думаю, это больше, чем мы с них собираем.

**Пугачёва Н. В.** Спасибо.

Я думаю, что это к данному законопроекту никакого отношения не имеет, поэтому мы не интересовались, сколько подделок существует на этом рынке, я такой информации не имею.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Я так понимаю, что и представители президента и правительства не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>27</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Мы можем заслушать доклад по пункту 10, если депутат Тарасюк уложится в пять минут.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Говорит, что уложится.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчик просит рассмотреть вопрос без своего участия. От комитета выступает Василий Михайлович Тарасюк.

До перерыва осталось ровно пять минут.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 270662-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения регулирования численности безнадзорных животных). Внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан. Предлагается внести в Федеральный закон № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года изменения для поселений и городских округов, касающиеся регулирования численности безнадзорных животных.

Коллеги, у вас на руках имеется подробное заключение комитета, его нет смысла зачитывать, позволю себе только тезисно остановиться на основных выводах, к которым пришли депутаты комитета, обсуждая данную инициативу на заседании.

Это вопросы, связанные с ростом численности безнадзорных животных и надлежащим содержанием домашних животных.

Ну, здесь неоднозначное понимание. Вы знаете, у нас есть Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", касающийся обеспечения благополучия наших жителей. Все эти полномочия установлены по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации в области местного самоуправления. Согласно этому закону, статье 6, правом разработки, утверждения и реализации региональных программ обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения наделены субъекты Российской Федерации, а также органы местного самоуправления, на которые возлагается обязанность по обеспечению соблюдения требований законодательства в области обеспечения санитарного благополучия людей. Также 131-м федеральным законом предусмотрено право органов местного самоуправления муниципальных образований решать вопросы, которые не отнесены к компетенции органов государственной власти, то есть муниципальные образования могут принимать свои постановления — за счёт собственных доходов местных бюджетов. Кроме того, в случае необходимости органы местного самоуправления, если есть угроза инфекции животных, в установленном порядке наделяются отдельными государственными полномочиями в области обеспечения санэпидблагополучия.

В заключение хочу сказать, что комитетом проделана большая работа по вопросам местного самоуправления, по реализации 131-го закона. Регулирования численности безнадзорных животных на территории муниципальных образований, я имею в виду расширение перечня вопросов, которые регулируются данным законом, по мнению комитета, не требуется, так как имеется много законов и поправок, это закон 52-й, это положения статей 230 и 231 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив все представленные документы, комитет считает, что данный законопроект не может быть поддержан. Кроме того, комитет-соисполнитель — Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии, — а также профильный комитет Совета Федерации пришли к тому же выводу: не поддерживать концепцию данного законопроекта. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Я вижу, есть вопросы. Мы, наверное, не успеем обсудить, поэтому перенесём обсуждение

данного законопроекта на время после большого перерыва. Другого выбора у нас нет.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Переходим к пункту 9 — "правительственному часу", тема "О состоянии безопасности дорожного движения в Российской Федерации и о дальнейших мерах по сокращению уровня смертности в результате дорожно-транспортных происшествий". Информация главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Российской Федерации Виктора Николаевича Кириянова.

Пожалуйста, на трибуну.

**Кириянов В. Н.**, начальник Департамента обеспечения безопасности дорожного движения МВД России — главный государственный инспектор безопасности дорожного движения Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Тема сегодняшнего совещания — о состоянии безопасности дорожного движения в Российской Федерации и о дальнейших мерах по сокращению уровня смертности в результате дорожно-транспортных происшествий. Разрешите доложить по этому вопросу.

Год назад мы с вами подробно анализировали ситуацию с безопасностью дорожного движения в стране и планировали меры по снижению дорожно-транспортного травматизма, и мне, конечно, хотелось бы доложить о той работе, которая была проделана исходя из решений Государственной Думы, и о достигнутых результатах в 2009 году. Коротко остановлюсь на итогах.

Во-первых, в прошедшем году количество погибших в дорожно-транспортных происшествиях — а это сегодня основ-



ной показатель деятельности по обеспечению безопасности движения — снизилось на 12,9 процента по отношению к 2008 году. Когда мы начинали работу над федеральной целевой программой, количество погибших в дорожно-транспортных происшествиях ежегодно составляло порядка 34 тысяч 500 человек. В 2009 году эта цифра снизилась до 26 тысяч. Такой результат был получен путём проведения целой совокупности мероприятий — законодательных, организационных и, конечно, технических.

Во-вторых, истекший год был отмечен проведением первой Всемирной министерской конференции по безопасности дорожного движения, которая была проведена в Москве под эгидой Организации Объединённых Наций.

Кратко остановлюсь на проделанной в 2009 году работе.

Первое. Уже четыре года действует федеральная целевая программа по повышению безопасности дорожного движения. Помимо сокращения числа погибших в дорожно-транспортных происшествиях уменьшились значения индикаторов, характеризующих социальный и транспортный риски, детский дорожно-транспортный травматизм, тяжесть последствий дорожно-транспортных происшествий. Эти результаты в целом свидетельствуют о правильности выбранных подходов при формировании на федеральном, региональном и муниципальном уровнях комплекса программ, мероприятий и решений, принимаемых в ходе реализации этой программы. Действительно заработал механизм региональных и муниципальных программ, причём в некоторых субъектах Российской Федерации именно на программы муниципальных образований легло основное бремя расходов. Предложенный нами в качестве их основы точечный подход, при котором даже незначительные средства должны направляться на решение конкретной задачи, будь то установка светофора или дорожного ограждения, себя оправдал.

Программно-целевой подход к работе по снижению ущерба от дорожно-транспортных происшествий, предусмотренный Федеральным законом "О безопасности дорожного движения", начинает становиться основой в работе органов власти в Российской Федерации, однако оптимизация расходов федеральной программы в 2009—2010 годах потребовала от государственных заказчиков концентрировать финансирование средств, к сожалению, только на части мероприятий, оказывающих наибольшее влияние на состояние безопасности дорожного движения. От реализации ряда мероприятий пришлось отказаться, в том числе от строительства пешеходных

переходов в разных уровнях, подземных или наземных, отдав приоритет модернизации светофорных объектов и установке дорожных ограждений. Приостановлено финансирование большинства научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. В целом программа сокращена в прошлом году на 29 процентов, в текущем году — на 63 процента. В условиях сложной экономической ситуации привлечение средств регионов к софинансируемым мероприятиям также уменьшилось и составило около 45 процентов от запланированного. В четырёх субъектах Российской Федерации — это Архангельская, Ивановская области, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ — финансирование программ из средств регионального бюджета вообще приостановлено.

С учётом складывающейся финансово-экономической ситуации и анализа потребностей регионов в материально-технических ресурсах и объёмах строительства предусматривается провести ревизию мероприятий федеральной программы на 2011 год и последующие годы.

Второе. Число погибших пешеходов с 2004 года снизилось на 5 тысяч 773 человека, или почти на 40 процентов. При этом важно подчеркнуть, что наибольшее снижение, более чем на 50 процентов, произошло в возрастной категории до шестнадцати лет. Однако проблема повышения безопасности самой незащищённой категории участников дорожного движения — пешеходов — продолжает оставаться сегодня актуальной. Анализ дорожных происшествий с участием пешеходов показывает, что большинство из них связано с отсутствием безопасных условий для движения пешеходов. Прежде всего это относится к оборудованию пешеходных переходов, их освещению, оборудованию средствами регулирования, дорожной разметке, применению искусственных неровностей, разделению транспортных и пешеходных потоков, ограждению проезжей части.

При реализации предоставленных полномочий наши усилия в последнее время были направлены на исправление ситуации с оборудованием и содержанием пешеходных переходов. Проверки показывают, что в этой работе нас поддерживает и Генеральная прокуратура. Явно недостаточно внимания уделяется органами исполнительной власти и местного самоуправления устранению недостатков в эксплуатационном состоянии пешеходных переходов, а меры, принимаемые ими сегодня, зачастую носят эпизодический характер. Мероприятия по совершенствованию организации движения и созданию безопасных условий для движения пешеходов практически не

планируются и, соответственно, в программы по безопасности движения не включаются. При этом, безусловно, необходим контроль за соблюдением водителем требования уступить дорогу пешеходу. Так, в минувшем году в стране совершено почти 72 тысячи наездов на пешеходов, что составляет 35,2 процента всех дорожно-транспортных происшествий. Что самое страшное, так это то, что 16,5 тысячи наездов совершено непосредственно на пешеходных переходах.

Третье. Активно ведётся целенаправленная систематическая работа по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма, совершенствуются формы и методы, расширяется спектр проводимых мероприятий. За последние несколько лет число погибших детей в возрасте до семи лет снизилось больше чем на 30 процентов (мы это связываем с вступлением в силу закона, который обязал в том числе и детские удерживающие устройства использовать, это всё отразилось как раз на статистике этой аварийности), с семи до четырнадцати лет — почти на 40 процентов, с четырнадцати до шестнадцати лет — на 48 процентов. Но, несмотря на заметное улучшение в этой сфере, сегодня ещё каждый тринадцатый пострадавший в дорожно-транспортном происшествии — ребёнок или подросток.

В прошедшем году в плане методического обеспечения деятельности по профилактике детского травматизма утверждён федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, предусматривающий образовательную программу с изучением правил безопасного поведения на дорогах, разработан учебно-методический комплекс по формированию у учащихся навыков безопасного поведения в качестве пешехода, пассажира, водителя велосипеда, мопеда, а также комплекс для обучения родителей формированию у детей навыков безопасного поведения на улицах и дорогах, проведён целый ряд других мероприятий. Сегодня мы ясно видим, что субъекты Федерации откликнулись на эту инициативу: строятся автогородки, создаются учебные классы. И я хочу сказать, что в субъектах Федерации уже начали обучать даже маленьких детей, готовить к этому: в детских садах и яслях тоже начали изучение техники правильного поведения на наших дорогах.

Четвёртое. Многие из того, что сейчас делается в регионах, осуществляется органами исполнительной власти, при этом каждый из них выполняет свой набор функций, поэтому так важно повысить роль региональных комиссий по безопасности дорожного движения, возложить на них функцию координа-

ции в этой сфере. На совещании в декабре 2009 года у руководителя Администрации Президента Российской Федерации с участием помощников президента и полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах рассмотрены меры по повышению уровня ответственности руководителей региональных комиссий по безопасности дорожного движения. По его итогам предложено совместно с руководителями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации организовать работу по повышению эффективности деятельности этих комиссий в субъектах Федерации.

Пятое. Недавно был утверждён технический регламент о безопасности зданий и сооружений. Несмотря на неоднократные наши предложения, в него не были включены перечень вопросов, связанных с безопасностью движения транспорта и пешеходов на прилегающей территории, а также требования, касающиеся стоянок для транспорта. Большинство национальных стандартов в области безопасности дорожного движения принято после вступления в силу Федерального закона "О техническом регулировании" и носит рекомендательный характер. Сегодня отсутствуют современные требования к геометрическим параметрам улиц и дорог в населённых пунктах, их обустройству, к инженерно-транспортным сооружениям. Пришло время на законодательном уровне закрепить включение вопросов безопасности дорожного движения во все этапы планирования, проектирования и функционирования дорожной инфраструктуры. Эта проблема требует скорейшего рассмотрения.

Шестое. Анализ структуры автопарка страны показывает, что с 2004 года количество стоящих на учёте в Госавтоинспекции автобусов, находящихся в собственности физических лиц, возросло более чем на 37 процентов, а их удельный вес за это время увеличился с 40 до 47 процентов. Аналогичная картина и по грузовым автомобилям: прирост составил почти 33 процента, а доля выросла с 45 до 54 процентов. Это говорит о том, что законодательство должно меняться, учитывать происходящие изменения, особенно с точки зрения профилактики дорожно-транспортного травматизма. Трагические события лета прошлого года, связанные со значительными человеческими жертвами, ещё раз это подтверждают. Существующая система профилактики дорожно-транспортных происшествий применительно к перевозке пассажиров и грузов, к сожалению, не построена, необходимые нормативные правовые акты, опреде-

ляющие ответственность всех субъектов в этой сфере, не приняты. Фактически весь комплекс профилактической работы, который должен проводиться с водительским составом в соответствии с приказом Министерства транспорта, не контролируется, а реальных экономических рычагов воздействия на частника, к сожалению, у нас сегодня нет. Он фактически сам контролирует и техническое состояние транспорта, и режим труда и отдыха водителей, и их физическое самочувствие, и многое-многое другое. Как следствие, основным внешним контролем остаётся только контроль на линии, то есть при выявлении инспектором нарушений правил со стороны водителя, а, как известно, вся профилактическая работа должна начинаться до выезда на дорогу, то есть в самом предприятии.

Безусловно, наша контрольно-надзорная деятельность и работа по административно-правовому воздействию на нарушителей Правил дорожного движения будет совершенствоваться, она совершенствуется и сейчас. Но всем понятно, что простое ужесточение наказания за нарушение в области дорожного движения не может быть единственной мерой воздействия, хотя она и реально влияет сегодня на уровень аварийности. Обеспечение безопасности дорожного движения напрямую связано с качеством нормативно-правового регулирования в этой области. К сожалению, в этом плане остаётся ряд нерешённых проблем. В настоящее время активно ведётся разработка законопроекта в рамках выполнения поручений Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, данных по итогам совещания, которое состоялось 6 августа прошлого года и было посвящено анализу причин ряда резонансных дорожных происшествий с большим числом человеческих жертв. Результаты этого анализа показали серьёзные просчёты в нормативно-правовом регулировании перевозочного процесса с точки зрения безопасности. Особенно остро стоит проблема чёткого правового разграничения компетенции в области обеспечения безопасности дорожного движения между федеральным, региональным и местным уровнями власти.

Скорейшей правовой переработке подлежат ряд законодательных актов: законы "Об образовании", "О лицензировании отдельных видов деятельности", "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", Градостроительный кодекс и другие. Назрела также необходимость внесения изменений в статусные документы министерств, предусматривающие нормы об их обязанностях в соответствующих сферах деятельности и их ответственности.

Ряд законопроектов уже разработан, поэтому, надеясь на ваше понимание остроты проблемы, обращаюсь с просьбой о поддержке подготовленных законопроектов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Говоря о международной конференции, которая была проведена в Москве, отмечу, что в её работе приняли участие сто пятьдесят стран, причём семьдесят из них были представлены министрами. Также её участниками стали тридцать межправительственных организаций и более восьмидесяти неправительственных. Только аккредитованных журналистов из всех стран было более трёхсот. Большое спасибо, что в работе конференции приняли участие руководители профильных комитетов Государственной Думы — Владимир Николаевич Плигин и Сергей Николаевич Шишкарёв.

Проведение конференции и принятие декларации стали новым этапом нашей совместной работы по снижению уровня риска гибели людей в дорожных происшествиях. Своим решением по итогам конференции Президент Российской Федерации поручил обеспечить последовательную реализацию её инициатив, при этом особое внимание обратить на использование возможностей сотрудничества для решения практических задач повышения безопасности движения. Проведение форума такого уровня в нашей стране свидетельствует о возрастающей роли Российской Федерации в решении проблемы дорожно-транспортного травматизма, свидетельствует об активных шагах в деле интеграции в мировое сообщество.

Уважаемые депутаты, сохранение положительной динамики в состоянии безопасности дорожного движения, как показывает опыт многих стран, требует последовательных решений по разработке и осуществлению общенациональных программ с соответствующим ресурсным обеспечением. Проведённая аналитическая работа и опыт совместных действий последних лет позволяют сделать вывод о необходимости разработки национальной долгосрочной программы по повышению безопасности дорожного движения. Предполагается в качестве промежуточной цели к 2015 году сократить число погибших в дорожных происшествиях в полтора раза по сравнению с 2008 годом.

В заключение позвольте задержать ваше внимание ещё на одном важном вопросе. В настоящее время в соответствии с указом Президента Российской Федерации проводится активная работа по реформе органов внутренних дел. Естественно, это не может не затронуть и Госавтоинспекцию. Без учёта мнения компетентных экспертов, в отсутствие глубоких анали-

тических материалов в средствах массовой информации раздаются призывы о кардинальной реорганизации Госавтоинспекции, вплоть до её полной ликвидации. Мы ясно осознаём, что у нас много нерешённых вопросов, но вместе с тем Госавтоинспекция в настоящее время является единственным в стране органом, чья деятельность направлена на обеспечение безопасности движения. Примечательно, что ни у одного из всех сорока федеральных органов исполнительной власти, призванных участвовать в этой работе, в положении о деятельности практически нет пунктов, где содержались бы конкретные задачи в области безопасности дорожного движения. В документе Организации Объединённых Наций по проблеме обеспечения безопасности движения констатируется: мировой опыт показал, что в деле обеспечения безопасности дорожного движения могут работать различные организационные модели и что в каждой стране ведущее учреждение должно работать с учётом своих конкретных условий. В этой ситуации самое главное — не потерять те положительные тенденции в изменении состояния безопасности дорожного движения в стране, данные о которых я вам уже сегодня привёл.

Уважаемые депутаты, у вас есть, конечно, ко мне вопросы, как я понимаю, и, наверное, довольно неприятные. Тем не менее я готов сегодня ответить на любые.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Николаевич.

Прежде чем мы перейдём к вопросам, я хотел бы проинформировать палату, что при рассмотрении данного вопроса на Совете Госдумы было рекомендовано выступить представителю Комитета по транспорту Сергею Николаевичу Шишкарёву, но мы должны определиться решением палаты по этому вопросу. Есть возражения? Нет возражений. Тогда добавляем выступление Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста, вопросы. Депутат Паутов от фракции КПРФ.

Включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как удобно, Виктор Николаевич. Вы можете отвечать из ложи, там удобно вам будет.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Николаевич, показатель гибели людей в автоавариях в России выше, чем в Европе, в три раза, на 100 тысяч человек. Что вы предполагаете делать для решения этой проблемы в России и что, на ваш взгляд, необходимо сделать нам, депутатам Государственной Думы? Это первый вопрос.

И второй: существует ли общая система подготовки кадров работников ГИБДД в стране и какую часть в ней занимают вопросы воспитания культуры общения работников ГИБДД с гражданами?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Николаевич.

**Кирьянов В. Н.** Давайте со второго вопроса начну. Я отвечаю на эти вопросы довольно-таки часто. Конечно, сегодня учёба личного состава должна стоять на первом месте: учить, учить, учить! Но, говоря об учебных заведениях, а может даже и о преподавателях, которые будут учить, скажу: конечно, здесь есть пробелы. Сегодня в стране существует только один орловский институт, который готовит сотрудников Госавтоинспекции разного уровня — руководителей, командиров взводов, рот, кадры для Управления Госавтоинспекции, которые сегодня, мне кажется, на высоком уровне всё делают. Но понадобилось несколько лет, чтобы хотя бы одно учебное заведение у нас заработало. Что касается подготовки инспекторского состава, то в каждом субъекте Федерации есть такие учебные заведения, но, как бы мягче сказать, конечно, никто особенно, наверное, не занимается этим направлением. Прежде чем инспектор выйдет на дорогу и будет работать, он должен полгода учиться, получить образование, и здесь, мне кажется, надо пересмотреть подготовку и выйти на какой-то другой уровень.

**Председательствующий.** Спасибо. И, пожалуйста, ответ на первый вопрос.

**Кирьянов В. Н.** Что касается первого вопроса, я в докладе много говорил об этом, о том, что мы сегодня делаем по сохранению жизни и здоровья и какие результаты нашей совместной работы мы сегодня имеем. Это и законодательные инициативы — мы можем по любым законодательным инициативам, по последним, которые приняты, ответить на вопросы, начиная с закона, которым усилена ответственность за управление в нетрезвом состоянии. Мы сегодня ясно видим, что количество дорожных происшествий с участием пьяных водителей сокращается каждый год. Это, конечно, заслуга.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Виктор Николаевич, согласно официальной статистике МВД, каждый десятый пострадавший в ДТП россиянин погибает от несвоевременного оказания медицинской помощи. В России существуют проблемы с оказанием помощи в течение



так называемого золотого часа, когда помощь пострадавшим наиболее действенна. В каком состоянии находится решение данной проблемы? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Тринадцать миллионов инвалидов страны нуждаются не только в безопасности дорожного движения, но в доступности самой инфраструктуры дорожной. В своём докладе вы отметили, что из-за кризиса вынуждены сокращать строительство дорожных переходов, светофоров и других элементов транспортной инфраструктуры. Что же тогда делается для этих тринадцати миллионов человек, которые нуждаются в дополнительной доступной инфраструктуре?

**Кирьянов В. Н.** Сначала на вторую часть вопроса отвечу.

Согласен, к инвалидам у нас должно быть особое отношение. Пешеходного перехода нет — как инвалиду перейти проезжую часть? Автобус — как туда зайти? Конечно, над этим нам надо совместно работать. Я думаю, что здесь нужны законодательные инициативы, которые помогли бы правильно работать в этом направлении. Да, конечно, финансирования нет, но в любом случае не надо забывать о решении этого вопроса, нужно вместе идти, вместе поэтапно, постепенно работать в этом направлении.

Что касается тяжести последствий. Да, действительно, тяжесть последствий у нас по сравнению со всеми странами Европы самая высокая, пока мы не можем оказывать вовремя помощь вот в этот "золотой час". Но я хочу сказать, что сделано сегодня очень, очень много. Первоначально мы практически ничего не делали, но, когда появились национальный проект "Здоровье" и программа по безопасности дорожного движения, мы объединились. Сегодня принята, я знаю, дополнительная программа по федеральным дорогам, в соответствии с которой покупаются автомобили скорой реанимационной помощи, вдоль федеральных дорог устанавливается новейшее оборудование по диагностике пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях, обеспечивается снабжение больниц и лечебных заведений вдоль федеральных дорог. Сегодня мы видим, как ситуация меняется, и я знаю, что Минздравсоцразвития уже разработало программу подготовки не только инспекторов, которые смогут приехать и оказать помощь пострадавшим, но и самих водителей. Изменения в эту программу мы тоже уже совместно подготовили. Я думаю, что в этом году мы примем эти документы и ясно увидим, как ситуация исправляется.

**Председательствующий.** Депутат Плескачевский от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Виктор Николаевич, у меня будет вопрос относительно проблем, связанных с организацией движения в городах, особенно крупных, и между городами.

Всем понятно, что сегодня любая запланированная поездка легко срывается просто потому, что весь город — например, Москва, Петербург, Екатеринбург — это сплошная пробка. Скажите, есть ли у вас цифры, отражающие экономический ущерб от такого явления? Понимает ли государство... инвестирует ли для сокращения такого ущерба какие-то средства, федеральные или региональные? Это первый вопрос.

И главный вопрос: какова доля ответственности вашей службы в соотношении с ответственностью других органов в конкретном городе — например, в Москве, в Петербурге — за безопасность, организацию движения?

**Кирьянов В. Н.** Да, конечно, есть. Мы этот вопрос не раз обсуждали, и Московский автодорожный институт дал заключение: экономические потери от пробок только в Москве за год составляют 38 миллиардов рублей. Это, конечно, огромная цифра. Беда-то наша в том, что сегодня до сих пор нет органа, отвечающего в целом за организацию дорожного движения, поэтому мы вышли с предложением возложить на Министерство транспорта эти функции. Для Москвы или других больших городов это большая проблема. Конечно, здесь есть и федеральная дорога, и дороги субъектов Федерации — Москвы и Московской области. Нужны чёткая программа взаимодействия и её реализация. Вот сегодня она вроде есть, но как реализуется, никто пока толком не знает.

Я думаю, что это вопрос серьёзный и надо его как-то решать, потому что все беды, которые происходят на дорогах, — это как лакмусовая бумажка. Например, Кутузовский проспект. Понимаете, когда учащаются случаи нападения на инспекторов, когда говорят в их адрес нехорошие слова, это, мне кажется, свидетельствует уже о состоянии общества, оттого что не проехать и не пройти...

**Председательствующий.** Депутат Лекарева — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Лекарева В. А.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Николаевич, на встрече с избирателями в Самарской области я услышала очень тревожные слова наших жителей, которые спрашивают: почему милиция идёт на

поводу у журналистов, которые с удовольствием показывают негативные сюжеты? Почему вы смирились с таким клеймом: если в погонах, то обязательно мерзавец? У нас милиции стали бояться, как и армии. Что нужно сделать на законодательном уровне, чтобы вы своих положительных героев показывали? Ведь пятьсот улиц носят имена милиционеров, погибших при исполнении служебного долга, а мы об этом ничего не знаем, зато СМИ с удовольствием показывают, что вот взяли взятку, застрелили, убили, — таких новостей уже стали бояться, как новостей с передовой фронта! Поэтому надо не только защищать людей, но и уметь защищаться самим. Готовите ли вы какую-то информацию для жителей Российской Федерации о том, как привлекательна ваша служба?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Николаевич.

**Кирьянов В. Н.** Это извечно, мы постоянно обсуждаем эту тему. Я полностью согласен с вами. Сегодня на дорогах даже у нас постоянно гибнут инспектора: оформляют дорожные происшествия — пьяный врезается, а в Южном федеральном округе на дорогах их просто расстреливают как мишень. Конечно, проблема есть, но я думаю, что заставить сегодня средства массовой информации... Просить бесполезно, потому что показывать это — никому не интересно, интереснее что-то другое. Конечно, это тоже наша беда. И знаете, я ходил, в том числе и к вам, уже неоднократно... Есть указ президента о социально-правовой защите, который, к сожалению, сегодня оказался не исполнен. Мне дали мадишники заключение о том, что в десять — пятнадцать раз мы чаще видим сотрудников госавтоинспекции, чем других сотрудников милиции, — это лицо милиции, и, конечно, это лицо надо сегодня менять, а значит, надо менять и отношение.

**Председательствующий.** Депутат Апарина, пожалуйста, фракция КПРФ.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Виктор Николаевич, у меня такой вопрос: скажите, пожалуйста, как вы обеспечиваете безопасность... оберегаете честь и достоинство порядочных, честных работников вашего ведомства? Целая смена, девятнадцать человек, в Астрахани три года занималась взятками, элементы коррупции несколько раз вскрывали и в средствах массовой информации. Каким образом контроль идёт? Это как же три года никто ничего не видел и меры не принимали?! Почему же другие страдают, честные и порядочные, кто рискует жизнью?!

И второй вопрос. Готовится реформа в целом МВД, сокращение идёт. Скажите, какие наиболее важные моменты вы предлагаете в программу по реформе вашего ведомства и что это даст нам, простым гражданам России?

Спасибо.

**Кирьянов В. Н.** Отвечая на первый вопрос, это астраханские события, что я могу сказать? Это позор, позор и Госавтоинспекции, и милиции в целом, что такое происходит. И я считаю, пускай по закону дают оценку всем, кто в этом участвовал, чтобы неповадно было и другим этим заниматься.

Вы знаете, что Госавтоинспекция, я уже рассказывал здесь, состоит структурно... Ведь начальник УВД, ГУВД занимается вопросами и организации работы, и организации учёбы. Финансирование идёт в целом и милиции общественной безопасности, и Госавтоинспекции из субъектов Федерации. И управление собственной безопасности тоже у них в субъектах должно работать и смотреть прежде всего, как тот или другой сотрудник милиции работает и какие законы он нарушает. Но это не снимает с нас ответственности.

Вот я бы хотел вернуться к вопросу о социальном пакете. Я и к депутатам ходил, и в комитеты ходил — давайте вместе посмотрим, можем мы решить этот вопрос сегодня или нет. Ведь действительно сегодня и детских садов нет, и жилья нет, даже общежития нет. Как сделать так, чтобы сотрудники в Госавтоинспекцию и в милицию пришли достойные, чтобы была очередь? Очереди нет, берём по остаточному принципу, отсюда и результат.

Я пришёл в МАДИ отобрать десять человек хотя бы, чтобы в штабе у меня поработали: информационные технологии, аналитическая работа — никто не пошёл. Первый вопрос: а детский садик у вас есть? А общежитие или комната? А зарплата? Это все вопросы известные, это не новость. Давайте вместе эти вопросы решать, помогите.

А что касается реформы, то у нас создан штаб по реформированию МВД, краешком уха мы слышим, как идёт она, но я думаю, что принимать серьёзные решения, как министр сказал, будем сообща по каждому направлению деятельности, и тут будут учитываться те аргументы, которые у каждой службы сегодня есть.

Но мне кажется, что, когда мы говорим о том, что даже в кризис прирост транспортных средств составил почти миллион, проблема-то остаётся, не уходит куда-то, а становится ещё острее.

**Председательствующий.** Закончилось время.

Абельцев, пожалуйста, ваш вопрос.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Николаевич, Государственная инспекция безопасности дорожного движения — это ведомство, обеспечивающее безопасность не только отдельных граждан, но и общества в целом. Сегодня функции Госавтоинспекции гораздо более ответственные, более широкие, чем подразумевает её название. Как вы смотрите на то, чтобы Государственную инспекцию по безопасности дорожного движения преобразовать в федеральную службу безопасности дорожного движения, придав ей дополнительные, более широкие полномочия?

**Кирьянов В. Н.** Вы знаете, наверное, это на уровне правительства должно решаться. Я думаю, что министр в рамках реализации того указа президента, о котором сегодня идёт речь, будет вносить предложения, мне кажется, что это не моя компетенция. Есть мысли, есть предложения, но, я думаю, пускай выскажется министр.

**Председательствующий.** Депутат Бобырев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Николаевич, уважаемые коллеги! Как вам, наверное, всем известно, дорожно-патрульная служба — это своего рода зеркало российской милиции, и подавляющее большинство сотрудников дорожно-патрульной службы соответствует своему статусу. Но вместе с тем, Виктор Николаевич, я хотел вам задать следующий вопрос, продолжить вопрос своего коллеги Плескачевского. Содержание этого вопроса будет носить экономическую составляющую.

Сегодня, как сказал Плескачевский, на дорогах Москвы и Подмосковья образуются многокилометровые пробки, и одной из видимых причин в создавшейся ситуации, на мой взгляд, является наличие на дорогах большого количества большегрузных автомашин, так называемых фур. Не пришло ли время, Виктор Николаевич, установить, когда могли бы передвигаться эти большегрузные машины, например, с нуля часов до семи часов утра? Таким образом, пропускная... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Завершите вопрос.

**Бобырев В. В.** Таким образом, пропускная способность автодорог будет намного выше, и меньше соответственно будет дорожно-транспортных происшествий.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Николаевич.

**Кирьянов В. Н.** Здесь надо решать комплекс вопросов, не только просто взять и закрыть движение грузовых автомобилей.

Первое. Ну вот едет транзит, подъезжает к Москве — дорога закрыта. Давайте по-человечески: куда ему деться, на дороге останавливаться отдыхать? Надо же сделать так, чтобы условия для отдыха были нормальные, о которых мы говорим, и чтобы груз был в сохранности, и чтобы покушать мог, и так далее, и тому подобное. Вот если всё это будет создано и некоторые другие вопросы решены, конечно, надо будет закрывать движение грузовых автомобилей, но одновременно с этим строить ещё, наверное, и дороги.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Глубоковская, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Глубоковская Э. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Николаевич, в декабре 2009 года вступил в силу закон "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым введено понятие первой помощи, и внесены изменения в ряд федеральных законов, в том числе в Закон Российской Федерации "О милиции", в соответствии с которым сотрудники ГИБДД обязаны оказать первую помощь пострадавшим в ДТП ещё до приезда медицинских работников. Готовы ли, Виктор Николаевич, сотрудники ГИБДД к оказанию первой помощи пострадавшим? Кто и как оценивает их знания и практические навыки? Что предпринимается в плане повышения квалификации сотрудников в этом направлении?

Спасибо.

**Кирьянов В. Н.** Частично на этот вопрос я уже отвечал. Разработана в минздраве программа, которая будет реализована как сотрудниками Госавтоинспекции, так и теми, кто сегодня в автошколе будет получать водительское удостоверение на право управления автомобилем. Как сотрудники Госавтоинспекции, так и участники дорожного движения, мы считаем, должны и могут оказывать помощь пострадавшим, которые попали в дорожное происшествие. Так что эта работа идёт, я думаю, что в этом году будет принята программа и мы начнём её реализовывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас есть возможность задать по третьему вопросу. Кто от фракции КПРФ третий вопрос задаст? Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Виктор Николаевич, надо что-то делать, все об этом говорят. С одной стороны, только ленивый сегодня не вспоминает дорожно-патрульную службу, а злые языки говорят, что не только на дорогах деньги собирают, но даже за должности, извините, деньги берут. Я не берусь утверждать, насколько это правдиво, но то, что это присутствует... нет дыма без огня — это очевидно. С другой стороны, есть опасение, что в ходе предстоящего реформирования мы просто столько дров можем наломать, что сломаем ту службу, ту систему, которая сегодня существует, поэтому хотелось бы всё-таки, может быть, ещё раз услышать, в какую сторону будет двигаться реформирование всей системы. Наши соседи шли разными путями: кто-то вообще отменял ГАИ, потом возвращался к этому, кто-то, как в Грузии, другие функции придал ей, одним словом, тут могут быть разные подходы. Хотелось бы ещё раз почувствовать и понять, какова... (*Микрофон отключён.*)

**Кирьянов В. Н.** Вы знаете, я уже сказал, что реформа идёт, предложения МВД даёт, и по каждому направлению деятельности будет (я думаю, что так, как Рашид Гумарович сказал) обсуждение предложений по реформированию, и, наверное, скоро вы услышите об этом. Конечно, это должно делаться очень осторожно, как я уже в докладе сказал, надо сохранять те положительные тенденции в области безопасности дорожного движения, какие сегодня есть. Вот это надо сохранить, посмотреть, где ещё кто недорабатывает, где есть резервы, и лучше двигаться в этом направлении, чем что-то ломать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов, пожалуйста, фракция ЛДПР.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Николаевич, во многом проблемы на дорогах сегодня из-за обучения и подготовки участников дорожного движения. Мы знаем, что сотрудники ГАИ обучаются три месяца. На мой взгляд, сегодня, в ситуации, когда развиваются и технический прогресс, и науки, этого очень и очень мало. Какие планы у вас и у министерства по поводу того, чтобы увеличить срок обучения сотрудников ГАИ? Тем самым вы бы сняли многие вопросы, которые сегодня задавали мои коллеги, и это дало бы вам возможность за период обучения лучше подбирать кадры.

Спасибо.

**Кирьянов В. Н.** Я тоже уже отвечал на этот вопрос. Конечно, хотелось бы больше учить, и учить правильно. Но на первом месте у нас всё-таки стоит вопрос о том, как сделать так,

чтобы в службу Госавтоинспекции уже на начальном этапе пришли люди, которые сегодня нужны, чтобы люди в очереди стояли бы и мы знали бы, что нужно из десяти выбрать одного достойного, но этого нет сегодня. Вот это на первом этапе надо как-то сегодня продумать и решить срочно.

**Председательствующий.** Депутат Пугачёва Наталья Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Пугачёва Н. В.** Уважаемый Виктор Николаевич, я говорю вам большое спасибо, хотя, наверное, не только я об этом говорю, но и другие. Действительно, программа по безопасности дорожного движения принесла ощутимые результаты, например, в городе Благовещенске Амурской области тоже построили подземный переход, это было очень важно.

И ещё одно хотела бы сказать. Вы уже привели пример, что средства на 2010 год очень сильно сократились, и, конечно, жаль, что в приложении 4 по 21-му мероприятию — дорожные ограждения — учтено только три субъекта, а по светофорам (Благовещенск подал заявку на пятнадцать) учтено только пять. И конечно, хотелось бы сказать о том, что федеральное предприятие, если правильно я его называю, "Гострансигнал" по постановлению правительства должно было передать светофоры на уровень муниципальных образований. Эта работа ведётся очень и очень плохо, и сейчас требуется возмездная передача... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд. Завершите, пожалуйста, вопрос.

**Пугачёва Н. В.** Все затраты сегодня по данным расходам легли на муниципальные образования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Николаевич.

**Кириянов В. Н.** В начале реализации программы были вопросы по передаче федерального имущества в субъекты Федерации. Сегодня это отрегулировано, постановление правительства принято. Я хочу сказать, что серьёзная работа была проделана, сегодня таких проблем не будет.

Что касается финансирования. Я уже говорил о том, что финансирование сильно сократилось, а очень бы хотелось, чтобы... Как раз сегодня мы увидим, куда эти финансы направить, для того чтобы эффективно они работали.

**Председательствующий.** Депутат Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.



**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Николаевич, в рамках федеральной целевой программы "Повышение безопасности дорожного движения..." был проведён конкурс на научную разработку критериев профессионального отбора водителей автотранспортных средств для перевозки пассажиров. Вопрос: каким образом будет контролироваться отбор водителей автотранспортных средств для перевозки пассажиров в такси на пригородных маршрутах с учётом того обстоятельства, что сегодня не требуется лицензия для осуществления перевозки пассажиров транспортом с посадочными местами не более восьми?

И второй вопрос: каким образом будет наведён порядок в управлении такими средствами передвижения, как скутеры и мокики?

Спасибо.

**Кирьянов В. Н.** Сейчас мы уже предусмотрели водительские удостоверения категории "м" и работаем с министерством образования по поводу учёбы по этой категории. Я думаю, что в этом году мы это завершим, и в следующем году действительно будем уже целенаправленно вводить соответствующий порядок. Уже проблема действительно захлестнула, потому что слишком много их стало.

Что касается критериев оценки уровня профессионализма водителей, которые будут заниматься перевозкой пассажиров, то сегодня Министерство транспорта совместно с Минобразования занимается этим вопросом. По-моему, они планируют в этом году закончить всё, и эти критерии оценки нам будут известны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то ещё на вопросе? Мы по три вопроса от фракций задали и можем переходить к обсуждению. Переходим к обсуждению?

От фракции КПРФ выступает депутат Гаврилов. Пожалуйста.

Регламент у нас пять минут, помните, да, коллеги?

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемые Олег Викторович и Виктор Николаевич! Фракция внимательно рассмотрела конкретные предложения Госавтоинспекции, и мы готовы поддержать конкретные меры по усилению безопасности на дорогах, но здесь следует смотреть в корень.

На наш взгляд, не удалось добиться радикального изменения ситуации в сфере безопасности на дорогах, несмотря на то

что сверхусилиями службы удалось снизить почти на 7 процентов количество ДТП. И ситуация в некоторых регионах действительно изменилась к лучшему. Несмотря на такие печальные факты, как в Астрахани, как повышение смертности в ряде регионов Северного Кавказа, в некоторых регионах, например в Воронеже, на 44 процента произошло сокращение детской смертности на дорогах, улучшение технического обслуживания службы, радикального решения задач, к сожалению, нет.

В чём ещё мы видим причины того, почему система не справляется с возросшими угрозами? На наш взгляд, служба явно перегружена избыточными функциями, такими как, например, обеспечение ограждения на дорогах, обустройство пешеходных переходов (более тысячи), обеспечение освещения (более чем на 600 километрах федеральных трасс). Служба часто привлекается к непрофильной деятельности, такой как расследование угонов автомобилей. При этом совершенно очевидно, что службе Госавтоинспекции не хватает реальных полномочий в части обеспечения транспортной безопасности на дорогах, в сфере дорожного обустройства или они отсутствуют. Например, служба автоинспекции не имеет возможности контролировать ни сферу дорожного строительства, ни состояние дорог. У нас более 30 процентов дорог функционирует в режиме перегрузки. Только в одной Москве 270 тысяч единиц грузового транспорта, из которых уже половина — это просто избыточно для Москвы, в Москве только одних нелегальных автобусных маршрутов более четырёхсот, и служба не имеет реальных полномочий по контролю и по управлению этими процессами. Я уже не говорю о состоянии экологии вследствие роста транспортного движения в Москве.

Нет достаточных полномочий у службы в сфере обеспечения медицинского обслуживания. Как было отмечено, львиная доля пострадавших в ДТП, более 80 процентов, погибают из-за несвоевременного прибытия медицинской помощи, хотя существует, если вы помните, приказ № 627 по обеспечению нормативов прибытия на место происшествия. К сожалению, нет распределения полномочий между федеральными структурами, не определено, кто должен отвечать за эти вопросы, с кого нам спросить за несовершенство наших служб. Президент в августе издал распоряжение, есть указ о правовой поддержке сотрудников, есть ряд решений Государственной Думы, однако реальной, плодотворной, регулярной совместной работы с профильными ведомствами нет: от четырёх до шести федеральных ве-

домств в разное время занимаются решением этих проблем, при этом персональной ответственности не несёт никто.

По кадрам. Прав был Виктор Николаевич, да, у нас всего лишь одно орловское училище, в своё время созданное с помощью Геннадия Андреевича Зюганова, готовит кадры, однако достаточных полномочий у службы нет ни в отношении подбора кадров, ни в отношении образовательных программ. Кого и как мы готовим? И главное: как можно спрашивать со службы, если из 140 тысяч только 7 тысяч находится на федеральном финансировании? Пока служба финансируется из региональных бюджетов, пока муниципалы занимаются обустройством дорог, пока каждый кому не лень пытается управлять службой по всей вертикали, спросить нам будет не с кого и обеспечить реальное изменение ситуации не сможет никто из нас.

В этой связи мы считаем крайне необходимым в самое ближайшее время осознать, что проблема безопасности на дорогах имеет общегосударственное значение, и по типу госнарконтроля и Роскосмоса создать самостоятельную федеральную службу с широкими полномочиями, со стопроцентным федеральным финансированием, с возможностью влиять на подбор кадров, на управление и на контроль по всей вертикали — от руководства до рядового сотрудника, с возможностью распоряжения федеральными средствами, в том числе по финансированию новых инновационных технологий управления транспортными потоками. На наш взгляд, эта служба может состоять из двух ветвей — дорожной милиции и автоинспекции. Только в случае придания службе дополнительных надзорных функций мы будем знать, с кого и когда спросить за порядок и за безопасность на наших дорогах.

**Председательствующий.** Андрей Константинович Луговой от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Николаевич, спасибо большое за содержательное выступление. Пять минут, конечно, не так много, для того чтобы сказать о всех тех глобальных проблемах, которые у вас есть. Вместе с тем проблемы, о которых вы говорили, вопросы, которые поднимали депутаты, всем давно известны, и, наверное, излишне на самом деле было акцентировать на них внимание.

Анализируя статистику ДТП в России, приходишь к выводу, что всё-таки есть поводы к умеренному оптимизму и, видимо, всё-таки совместными усилиями различных государственных инстанций удалось преодолеть десятилетнюю тенденцию

к росту числа ДТП и числа пострадавших. С 2008 года негативные показатели стабильно снижаются на 10—12 процентов в год, и дай бог, чтобы дальше так двигалось. Я помню, как мы с вами встречались год назад в нашей фракции, фракции ЛДПР, и мы поднимали один весьма существенный, с одной стороны, казалось бы достаточно узкий вопрос, но, с другой стороны, вопрос достаточно большой, глобальный, касающийся вообще целого сектора экономики. Тогда мы услышали от вас вполне внятный ответ, а сегодня, к сожалению, мы по этому поводу не услышали ничего.

Речь идёт об отношении Государственной инспекции безопасности дорожного движения к так называемой наружной рекламе, которая, по сути дела, превратила всю нашу Россию и всю Москву в этакий огромный всероссийский "черкизон". Москва, благодаря действиям и мэра, и комитета по рекламе, просто превращена в какой-то рассадник неконтролируемой и неразрешённой наружной рекламы. Хочу обратить внимание на то, что действует соответствующий ГОСТ, которым руководствуется ГИБДД и который на всей территории России, и особенно на территории Москвы, просто варварским способом нарушается. И самое главное, что ваши люди-то реагируют. У меня подобрана целая кипа бумаг за подписями представителей ГИБДД, которые вроде бы — и на словах, и принимая резолюции, и составляя различные бумаги — пытаются в этот вопрос вникать. Вот, в частности, бумага, подписанная Бугаевым: "Улично-дорожная сеть крупных городов России перенасыщена наружной рекламой. В результате хаотичного размещения рекламоносителей, установленных с нарушением нормативных правовых актов и технических норм, действующих в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, восприятие технических средств организации дорожного движения крайне затруднено, что способствует возникновению аварийных ситуаций". Читаем дальше (подписано Швецовым): "Направляем стандарт. Прошу обеспечить его изучение должностными лицами Госавтоинспекции, осуществляющими контрольные и разрешительные функции в области наружной рекламы, обратив особое внимание на введение дополнительных ограничений". Читаем дальше, пишет Томчак: "Исключена возможность размещения объектов наружной рекламы над проезжей частью и на обочинах дорог, а также на разделительных полосах". Вот если мы будем говорить о тех перетяжках, которые находятся над дорогами, Виктор Николаевич, должен сказать, что ни в Нью-Йорке, ни в Париже, ни в Лондоне нет ни одной пере-

тяжки, зато перетяжки есть в Москве, Кабуле, Бомбее, они есть в Республике Кот-д'Ивуар и в ряде других развивающихся стран. Должен отметить, что 70 процентов наружной рекламы находится в руках западных компаний, американских. Вот у себя они там навели порядок, здесь же не дают вам выполнять ГОСТы, и я понимаю, в какой ситуации вы находитесь. Я вам обещаю: если вам нужна поддержка, мы готовы разом всей фракцией ЛДПР отправить сорок — по числу депутатов — запросов во все инстанции, чтобы навести порядок.

Более того, вот у меня есть бумага — концепция размещения средств наружной рекламы на Третьем транспортном кольце и на Московской кольцевой автодороге. Нигде в мире на развязках не разрешена установка наружной рекламы — у нас это есть. С 2002 года действует эта концепция, утверждённая руководителями Москвы, пять лет вы сопротивлялись, но год назад всё равно подписали. Вопрос: почему, на каком основании, кто вас заставил? Ну, я говорю не про вас, а про тех людей, кто это сделал.

Если взять деятельность комитета по наружной рекламе Москвы, мы все знаем, что возбуждено несколько уголовных дел, сидят люди в "Лефортово", следственный комитет ведёт расследование уголовных дел. Правда, к сожалению, порядка шестнадцати наших коллег, как броненосец "Потёмкин", как, наверное, космический "Шаттл", бросились защищать провинциального чиновника, но дело в том, что это дойдёт до ваших людей.

Я просто хочу обратить ваше внимание: если вам нужна наша помощь, мы готовы её оказать. Потому что доходит до того, что разрешения на установку конструкций подделываются, ставятся печати ГАИ и подписи соответствующих лиц. Вы проверьте отдел Исаева в московском управлении ГИБДД. Я думаю, что будет огромное коррупционное дело в департаменте.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Выступает Васильев Владимир Абдуалиевич.

**Васильев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем вопрос, который действительно всех нас очень интересует. Вот уж действительно всенародная проблема — 41 миллион транспортных средств. Каждый гражданин в какой-то степени — как водитель или как пассажир — связан с этой проблемой.

Вы слышали доклад, и, мне кажется, сейчас, в общем-то, совершенно очевидно — мы должны это признать, — что федеральная целевая программа, те последовательные меры, которые предпринимает, в частности, и ГИБДД, дали результат, несмотря ни на что. Мы можем говорить об этом. Вот коллеги вспоминали свои регионы. Я могу сказать, что и в Тверской области есть два больших перехода и обезопасена дорога М-10, по сути, до Твери, там созданы совершенные условия безопасности. Вот это очень важно, это дало действительно большой результат.

Но самое главное... Мы с вами в этой аудитории не раз спорили, когда принимали законы, касающиеся этой темы, а мы приняли, хочу напомнить, десять таких законов в прошлом году: об усилении уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатацию транспортных средств водителями в состоянии алкогольного опьянения, об усилении административной ответственности за непредоставление преимущества пешеходам, об оказании медицинской и первой помощи пострадавшим. Это очень важные законы. Большое спасибо всем, кто принимал в этом участие. Эти законы, безусловно, тоже работают и вместе с этой программой дают результат.

Вот здесь уже говорил Виктор Николаевич, я хотел бы цифры привести: в 2004 году у нас в стране было 30 миллионов автомобилей, при этом 34 тысячи 500 погибших, в 2009 году — 42 миллиона автомобилей и 26 тысяч погибших. Самая тяжёлая для нас цифра в тех демографических условиях, в которых мы находимся. Смотрите — более 8 тысяч сокращение. То есть задача, которая поставлена, разрешима.

Но здесь возникают вопросы. Первое, над чем, наверное, я хотел бы вас попросить задуматься вот над чем. Сейчас нашу милицию достаточно жёстко и за дело критикуют, но, чтобы не убить энтузиазм и надежду тех сотрудников, на которых это всё держится, давайте вспомним, что было, когда мы убирали альтернативные наказания за нетрезвое состояние, — многие тогда спорили, у нас были оппоненты, которые говорили: "Зачем вы это делаете — зачем вы ужесточаете ответственность? Будут брать взятки, ничего не изменится, они будут обогащаться". Вот кто это говорил, тот был не прав. Посмотрите на цифры — люди свою работу делают, и давайте ещё раз скажем им огромное спасибо. Несмотря на низкую заработную плату, несмотря на очень трудные условия, они честно служат своему народу, огромное им всем за это спасибо. Это очень важно для

тех, кто работает и с кем мы связываем надежду на улучшение ситуации, мы этих людей встречаем, знаем. Не только негодяи встречаются на дороге, вы это знаете.

Теперь вот что хотелось бы сказать. Есть понятие "закон", а есть понятия "правосознание" и "правопорядок". Вдумайтесь: мы приняли десять законов. Мы поставили наших граждан в очень непростое положение, ведь для того, чтобы закон стал правосознанием и превратился в правопорядок, нужно время и, самое главное, нужно, чтобы граждане восприняли этот закон, нужно привыкание к закону. Вспомните: каждый из вас, кто садится за руль, всегда при подъезде к пешеходному переходу реагирует? Нужно определённое время, чтобы люди привыкли. Смотрите, что у нас происходит (об этом говорил Виктор Николаевич): мы многие вопросы отдали на уровень муниципалитетов. У нас в прошлом году в ГИБДД составлено 56 миллионов протоколов на нарушителей правил дорожного движения, больше одного протокола на одного водителя, штрафы поступают. Для чего это делается? А из этого финансируются и регистрация, и штрафстоянки, и те же алкотестеры покупаются муниципалитетами. Кстати говоря, мы в правовом поле не прописали... Вот губернатор отвечает за количество смертей на дорогах, а муниципалитеты безответственны? Это наша работа, нам её сейчас нужно будет выполнять, очень важная тема.

И ещё на что хотелось бы обратить внимание. Смотрите, ужесточили требования сотрудники ГИБДД, особенно в населённых пунктах, но сегодня тоже говорили о происшествиях за пределами населённых пунктов. Действительно, водители большегрузных машин не укладываются в график, исполнения которого работодатель требует, и начинают нагонять на другом участке, а это создаёт опасную ситуацию.

Уважаемые коллеги, заканчиваю. Я присоединяюсь к мнению коллеги Лугового и предлагаю сегодняшнее обсуждение, которое мало кого в зале оставило равнодушным, продолжить. Мы приглашаем в наш комитет вас, уважаемые коллеги... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Виктор Николаевич, уважаемые коллеги, присутствующие! Ну, честно говоря, я хочу, во-первых, выразить недоумение по поводу того, что мы всё время с упорством, достойным лучшего применения, приглашаем отдуваться за провалы государствен-

ной дорожной политики Виктора Николаевича Кириянова. Ну, уж коль вы приходите, Виктор Николаевич, вам придётся, наверное, выслушать упрёки и в этот адрес, хотя, конечно, мы должны по меньшей мере пригласить сюда вице-премьера или, может быть, даже нашего высокоуважаемого премьера, потому что вопрос слишком актуальный, чтобы его решать вот в таком дежурном варианте. Страна ждёт другого.

Безусловно, мы признаём определённую работу, очень важную, очень полезную, позволившую спасти тысячи жизней, работу, которую сегодня проводят в том числе сотрудники ГАИ, ГИБДД, но успокаиваться рано. Давайте честно скажем сами себе: у нас на сегодняшний день дорога в большом таком, в серьёзном смысле бесхозная, то есть непонятно, кто у нас вообще в целом отвечает за организацию дорожного движения. Инстанций, которые участвуют в придорожном движении, очень много, включая ГАИ России, но кто отвечает, с кого спрашивать — этот вопрос остаётся пока без ответа. Поэтому у нас и проблемы: и рекламы больше, чем дорожной информации; и непонятно, какие стандарты; и непонятно, кто отвечает за светофоры; и непонятно, кто отвечает за резервные линии, и так далее, и тому подобное.

Хотел бы сказать несколько слов от имени нашей фракции и в адрес ГАИ России. Безусловно, несмотря на позитивные результаты, есть и проблемы. Например, Виктор Николаевич, преобладает у сотрудников карательный уклон. В тех же московских или Санкт-петербургских пробках не видно сотрудников, а на полупустынных улицах они как грибы после дождя — обязательно наказывать нарушителя, обязательно, так сказать, выполнить план по не знаю чему, и, получается, вместо того чтобы помогать и организовывать, наши сотрудники занимаются просто вылавливанием нарушителей. Вот сегодня, к вашему приходу, поставили посты ГАИ Москвы, и там более-менее, а вчера вся улица Тверская была в пробках, потому что ни одного сотрудника ГАИ, водители выстраиваются в несколько рядов при повороте направо — всё, транспорт не движется. Мы огромные деньги вложили в Ленинградский проспект, шести- или восьмиполосный, а потом пропускаем как верблюда через игольное ушко.

За рубежом вводят специальные машины для полицейских, чтобы они бампером помогали кого-то подвинуть, там где-то что-то чего-то, а мы сейчас говорим о электрошокерах для ГАИ, причём не просто об электрошокерах, а о тазерах. Вот это карательный подход, Виктор Николаевич, от него надо от-



казаться, это вчерашний и даже позавчерашний день. Сотрудник ДПС не каратель, не человек, который наказывает, а человек, который организует в первую очередь. Если он об этом не будет знать, то у нас так и будет организовано движение.

Следующий момент. Конечно, надо переходить на патрулирование вместо многочисленных и неэффективных постов. Тогда сотрудники будут знать, что на участке, в каком он состоянии, что с разметкой, что с дорожными знаками, что с наиболее опасными моментами. Тогда мы будем понимать, кто отвечает за этот участок дороги с точки зрения именно безопасности движения. Сегодня эти посты решают совершенно другие задачи, и не всегда хорошие. Безусловно, это даст возможность вам сократить личный состав, повысить зарплату и социальный пакет, это надо сделать, а то уже у нас доходит до того, что в Перми сотрудники ГАИ строят дачи начальству милицейскому. Вообще, честно говоря, разберитесь, что там в Перми: одни лишают прав, другие за деньги выдают дубликаты прав, что-то там вообще непонятное! Я получил целую кучу обращений, писем из Пермского края.

Честные дороги. Очень хотелось бы, чтобы они у нас были, но мы от этого, к сожалению, очень далеки. Виктор Николаевич, к сожалению, астраханский пример не единичный, далеко не единичный. В прошлых выступлениях говорилось о том, что такая ситуация в очень многих подразделениях, когда взятки и отстёгивание 30—40 процентов начальству поставлены на конвейер. Надо с этим разбираться. Только что получил письмо от ставропольских хлеборобов, которые не могут пересечь в краевом центре трассы без специального разрешения ГАИ. Если хочешь пересечь, то платишь полторы тысячи начальству местному или 2 тысячи сотруднику ДПС — и пересекай дорогу сколько хочешь. Такая система, безусловно, не может существовать, нам нужно устанавливать контроль. Во всём мире так: инспектор останавливает машину, докладывает в диспетчерский пункт, включает видеокамеру, потом отчитывается диспетчеру, что он сделал, — почему мы не можем организовать так? В Болгарии смогли, а мы нет!

По Москве, Виктор Николаевич, хотелось бы понять, узнать ваше мнение как профессионала, может быть, услышать комментарии. Мы в транспортном коллапсе. У нас что, уже нет возможности организовать движение? Или действительно нужно думать о переносе столицы, как это сделали во многих странах, и там построить нормальный город для чиновников, для управления, чтобы нам не тратить часы в пробках?

И последнее — прошу дать мне время — по судам. Я понимаю, что это не к вам вопрос, а к Лебедеву, но наши суды — это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте двадцать секунд.

**Гудков Г. В.** ...это, к сожалению, канцелярия ГАИ. Если суд рассматривает дело, связанное с лишением прав, от пятнадцати до сорока секунд, такой суд нам не нужен. Я не знаю, может, они у вас на содержании, судьи, но, мне кажется, это позор для страны, которая хочет называть себя правовым цивилизованным государством.

У нас есть много замечаний, мы готовы к сотрудничеству, но, наверное, давайте попробуем в следующий раз пригласить как минимум вице-премьера, чтобы задать ему вопросы более глобальные.

Спасибо.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Шишкарёв, пожалуйста, от комитета.

**Шишкарёв С. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Николаевич и все присутствующие в вашей ложе! У меня, как и в прошлом году, сегодня сложная функция. Выступая в конце, хочется не повторяться, сказать действительно о главном, потому что сегодня мы говорим не только об организации дорожного движения, мы говорим о психоэмоциональном состоянии всей страны. Было сказано, что в том или ином качестве практически ежедневно каждый гражданин нашей страны передвигается по дорогам страны. И посмотрите, в каком состоянии у нас находятся люди! Они находятся всё время на грани эмоционального срыва, они ругают власть, они её ненавидят именно в тот самый момент.

Вот задавали вопрос: во сколько можно оценить ущерб от стояния в пробках? Была приведена цифра "38 миллиардов". Я вас уверяю, 38 миллиардов — это только сожжённое топливо, а если посчитать, сколько людей приехали домой и не пообщались там, — ну, не хочу примеры приводить, как у Владимира Вольфовича, — не пообщались нормально в семейном кругу, сколько родителей приехали и накричали на своих детей, пришедших из школы, сколько людей не успели сделать с детьми уроки, а утром не успевают отвести в садик и приехать потом на работу... Поэтому с тем, что достигнут определённый успех, я вас искренне поздравляю, и то, что вы упомянули мою фамилию сегодня здесь, с этой трибуны, мне очень приятно, за год

мы действительно — я коллег хочу в этом уверить, — наш комитет, Комитет по безопасности и ваш департамент вышли на совершенно иной уровень взаимодействия, но проблемы не только в человеческих жертвах. Но я здесь добавлю несколько слов, этот оптимизм чуть уменьшу. Ведь дело в том, что за 2009 год экономическая активность в стране снизилась. Не только сократилось производство, но и количество грузовых потоков уменьшилось, количество людей на наших дорогах тоже стало меньше. Я это к тому говорю, что статистика должна быть объективной. С другой стороны, приведу такой факт: мы гордимся достигнутым, но по сравнению с Европой у нас погибло в восемь раз больше людей, чем в любой из европейских стран, — разве это нормально? Мы говорим о демографических программах, мы говорим о материнском капитале, мы спорим, есть всё-таки прирост населения или нет, а элементарную вещь сделать — навести порядок на дорогах — мы не можем и теряем, теряем десятки тысяч людей.

Вы упомянули замечательную конференцию, которую вы проводили. Я тоже там был, участвовал, и меня заинтересовал опыт Венгрии: страна за два года в два раза — не на 12 процентов, не на 15 процентов, не на 13 процентов, а в два раза — снизила смертность на дорогах. Задал министру транспорта вопрос: как этого добились? Простой ответ — сделали упор ровно на две вещи: первое — пьяный за рулём, второе — превышение скоростного режима. И что? Они добились только одного — неотвратимости наказания, и это привело к снижению смертности на дорогах в два раза, я вам назову порядок цифр: мы исчисляем количество жертв десятками тысяч, а они сегодня исчисляются десятками человек, то есть там и сотен не набирается.

Вы затронули ещё один очень важный аспект — это вопрос, связанный с законодательным обеспечением вашей деятельности. Но, к сожалению, Виктор Николаевич, вы сказали, что подготовлен ряд законодательных актов, однако ни одного не назвали. Мы заранее говорим вам: мы окажем вам всяческую поддержку — назовите хотя бы один. А мы подготовили и внесли: сегодня внесён законопроект об обязательном государственном техническом осмотре. Мы предлагаем и открыто это говорим — и мы говорили об этом с вами и на комиссии по организации безопасности движения, и на наших рабочих встречах: сегодня эта функция от ГАИ должна уйти в саморегулируемые коммерческие организации по следующим причинам. Первое — это несвойственная для ГАИ функция. Второе, что я хочу подчеркнуть: речь идёт не о переделе денежных по-

токов. Все считают, какой это рынок, сколько миллиардов из одного кармана в другой перетечёт, а я говорю о другом: 60 процентов машин, которые ездят по стране и имеют на лобовом стекле талон техосмотра, техосмотр не проходят — значит, это машины потенциально технически неисправные, значит, за рулём люди, которые завтра из-за того, что они вот этот талончик купили... А купили почему? Потому что не хотят в очередях стоять, терпеть то, что где-то издеваются, и так далее. Поэтому в данном случае, не обижайтесь, мы считаем, что эту функцию нужно передать саморегулируемым коммерческим организациям, но контролировать исполнение всех норм.

И последнее. Я благодарен всем коллегам из всех фракций за то, что поддержали инициативу нашего комитета. Сегодня настало время, и давайте все вместе примем решение — предложение президенту и премьеру готово — о создании единого федерального органа исполнительной власти, который аккумулировал бы, решал все проблемы дорожного движения. Дорожного движения, а не безопасности. Я не говорю, что надо ликвидировать ГАИ, но необходимо создать единый орган, который контролировал бы дороги, пассажиропотоки, градостроительные нормы, — это нужно сделать.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Ну, аплодисменты показывают, что поддерживается позиция комитета.

Все записавшиеся выступили. Виктор Николаевич, вы имеете возможность выступить с заключительным словом до трёх минут. Пожалуйста.

**Кирьянов В. Н.** Вы знаете, с большим интересом снова слушал и предложения, и критику в наш адрес. Огромное вам спасибо за эту работу. Я хочу сказать: по рекламе, да, действительно, бои были сильные. Хотелось бы, чтобы мы вместе с вами всё-таки пришли к этому общему знаменателю, о котором вы говорили. Почему? Потому что действительно реклама отвлекает водителя, и на дороге становится из-за неё небезопасно. Здесь надо, конечно, наводить — в очередной раз это говорю — порядок.

И о техосмотре — предложение, которое только что прозвучало. Конечно, мы уже давно говорили об этом и тоже согласились: да, это несвойственная Госавтоинспекции функция, давайте передадим. Но я бы здесь хотел сказать, что, передавая эту функцию, мы должны понимать, что нас интересует прежде всего то, что на всём протяжении своего пути от постановки на учёт до списания автомобиль должен быть в технически ис-

правном состоянии, — вот это главная задача, которая должна выполняться, и об этом мы не должны забывать. То есть это не только какие-то, как правильно сказал Сергей Николаевич, финансовые потоки, но и безопасность. Мы должны эти вопросы тоже как-то рассмотреть и все другие вопросы, которые звучали в наш адрес. Я думаю, что мы без внимания, без ответа их не оставим. И я убедился ещё раз, что нам надо продолжать сотрудничество в этом направлении ещё более активно. Спасибо вам за это.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Николаевич.

На этом мы завершаем обсуждение темы "правительственного часа".

Возвращаемся к пункту 10. У нас был вопрос к докладчику, но я сейчас не вижу депутата Федоткина (он поднимал руку). Нет вопросов к Василию Михайловичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает представитель Курской областной Думы депутат Государственной Думы Алексей Николаевич Волков.

Пожалуйста, Алексей Николаевич. У нас тринадцать минут до перерыва, я прошу это учитывать.

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", внесённый в качестве законодательной инициативы Курской областной Думой. Целью законопроекта является обеспечение упро-

щённого порядка признания права собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных образований на земельные участки сельскохозяйственного назначения, выделенные в счёт не востребованных земельных долей. Процедура признания права на указанные участки достаточно сложная и продолжительная. В целях упрощения данной процедуры, а также в связи со складывающейся в Курской области судебной практикой необходимо конкретизировать понятие не востребованных земельных долей. В представленном проекте предлагается расширить перечень признаков земельных долей, подпадающих под понятие не востребованных.

С принятием действующего в настоящее время Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" утратило силу понятие "единое землепользование", возникли проблемы с постановкой на государственный кадастровый учёт и регистрацией собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения, находящиеся в долевой собственности. Кроме того, при направлении исков о признании права собственности на земельные участки, выделенные в счёт не востребованных земельных долей, нет гарантии, что из общего числа граждан никто не заявит о своём намерении воспользоваться правом на земельную долю в рамках рассмотрения дела в суде, что приводит к дополнительным затратам как временного, так и материального характера при проведении новых межевых работ.

Проектом предлагается, чтобы формирование земельных участков и последующая государственная регистрация права собственности на них осуществлялись на основании решения суда о признании права собственности субъекта Российской Федерации или муниципального образования на земельные доли, а не на земельный участок. Однако в настоящее время полномочиями по распоряжению земельными участками, выделенными в счёт не востребованных земельных долей, органы государственной власти, органы местного самоуправления, участники долевой собственности не наделены. Данное обстоятельство приводит к тому, что земельные участки сельскохозяйственного назначения обрабатываются без правоустанавливающих документов, что препятствует поступлению денежных средств от использования земли в бюджеты различных уровней, а также способствует различным коррупционным проявлениям на местах.

Законопроектом устанавливается также возможность определения порядка использования указанных земельных участ-

ков до государственной регистрации права собственности на них субъектов Российской Федерации или муниципальных образований Правительством Российской Федерации.

Концепция данного законопроекта, по мнению разработчиков, актуальны и заслуживает внимания.

Профильный комитет — Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям и комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по собственности рекомендуют Государственной Думе при рассмотрении в первом чтении отклонить обсуждаемый законопроект по следующим основаниям. Выморочное имущество в соответствии со статьёй 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, тогда как обращаться в суд с заявлением о признании права собственности на не востребовавшие доли вправе субъект Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, муниципальное образование. На основании подпункта 2 пункта 2 статьи 80 Земельного кодекса Российской Федерации за счёт земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, считающихся выморочным имуществом, формируется фонд перераспределения земель.

По тем же причинам, что я уже назвал, Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект.

Курская областная Дума согласилась с указанными замечаниями, считает целесообразным внести коррективы в текст обсуждаемого законопроекта при рассмотрении его во втором чтении. Мы также считаем, что ко второму чтению текст можно изменить. Основные положения законопроекта и причины, по которым он отклоняется, я уже вам доложил.

Прошу поддержать проект закона Курской областной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Марсель Харисович Юсупов сделает содоклад от Комитета по строительству и земельным отношениям.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить понятие "не востребовавшие земельные доли" и порядок признания права собственности на них. Так, согласно законопроекту к не востребовавшим земельным долям наряду с земельными долями, собственники

которых не распоряжались ими в течение трёх и более лет с момента приобретения права собственности на них, следует также отнести земельные доли, которые считаются выморочным имуществом. При этом после опубликования сообщения о невостребованных земельных долях такие доли на основании решения суда подлежат отнесению к собственности субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, к собственности муниципального образования.

Предлагаемые законопроектом изменения противоречат положению Гражданского кодекса Российской Федерации о выморочном имуществе, согласно которому такое имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации. Кроме того, законопроектом не предусмотрена гарантия соблюдения прав лиц, имеющих законные притязания на земельные доли, в отношении которых опубликовано сообщение, что они не востребованы.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по собственности, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления.

Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект, отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Все вопросы от фракции КПРФ, как я понимаю. Три вопроса — три руки: Коломейцев, Апарина и Плетнёва.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Николаевич, вероятно, у вас, как и у меня, есть масса обращений по вопросу о незаконном присвоении как раз этих самых долевых земель. Не считаете ли вы, что принятие предложенного вами законопроекта просто упростит жизнь жуликам, даст возможность присваивать чужое имущество?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон Волкову включите.

**Волков А. Н.** Законопроект направлен именно на упрощение порядка оформления права собственности на доли земель



сельскохозяйственного назначения, на те, которые считаются выморочными.

**Председательствующий.** Апарина, пожалуйста.

**Апарина А. В.** Я докладчику задаю вопрос следующего порядка. Ну, во-первых, подтверждаю, что это самая большая тема. В письмах избирателей из села постоянно поднимаются эти вопросы, как и на встречах. Так вот, я не совсем поняла, вы нечётко как-то обосновали свою позицию, почему всё-таки вы отклоняете. Это первое.

Второе. Проще всего отклонить, но проблема-то есть — какие же предложения? Ну нельзя же и дальше допускать, чтобы мошенники захватывали паи! Получается, что крестьяне, те, кто всю жизнь прожил на земле, многие из них, вообще не имеют ни права, ни паёв — ничего, не имеют перспектив на будущее.

Мой вопрос: обоснуйте более чётко отрицательную свою позицию и скажите, какие же предложения позволят решить проблему?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет. С трибуны.

**Юсупов М. Х.** Уважаемая Алевтина Викторовна, комитет полностью поддерживает и разделяет мнение инициатора законопроекта и ваше, прозвучавшее сейчас в выступлении, по поводу необходимости упрощения процедуры признания прав собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на невостребованные земельные доли в целях дальнейшего вовлечения в сельхозоборот этих земель.

Что касается предложений, которые сделаны. Во-первых, буквально недавно принят в первом чтении законопроект № 130822-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения". Данным законопроектом предлагается комплексное решение проблемы, затрагивающее в том числе концепцию гражданского законодательства в части вовлечения в оборот земельных участков.

Отрицательная позиция комитета в отношении рассматриваемого законопроекта обосновывается тем, что в данном законопроекте предлагаются изменения, противоречащие нормам Гражданского кодекса, и при этом не подразумевается никаких действий, которые позволят устранить эту несогласованность. Основная причина нашего несогласия, непринятия заключается именно в этом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Плетнёва, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** У нас вопрос один и тот же, получается. Вы, наверное, прекрасно знаете, что треть земель почти в каждой области, особенно там, где черноземье... Уже идёт залеснение этих земель, и пока мы с вами будем думать, как же нам эти земли всё-таки в оборот пустить, там снова надо будет целину поднимать, понимаете? Эти вопросы нам ставят все: и депутаты их ставят без конца, и другие люди, жалоб полно. Скажите, пожалуйста, какие конкретно меры предлагаются, чтобы вернуть в оборот вот эти земли не востребоваанные.

**Юсупов М. Х.** Уважаемая Тамара Васильевна, я ещё раз говорю, что комитет действительно это поддерживает, это инициатива важнейшая, но, в общем-то, здесь речь идёт всё-таки о поддержке прежде всего того законопроекта, который уже принят в первом чтении, и доведении его до логического завершения.

Что касается несогласия с нормами данного законопроекта, я думаю, я отразил это в ответе на прежний вопрос: именно из-за их несоответствия Гражданскому кодексу Российской Федерации.

**Председательствующий.** Я просто обращаю внимание на то, что мы обсуждаем конкретный законопроект, а не тему вообще. Присаживайтесь.

Есть ли настаивающие на выступлении? Есть. Тогда мы предложим нашим коллегам выступить после того, как они пообедают, подкрепятся и с новыми силами пойдут на думские баррикады. Всем два часа даётся на отдых.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем продолжать работу.

Мы переходим к пункту 12 повестки дня. А, нет, подождите, мы же остановились на 11-м, у нас выступления по пункту 11. Депутат Коломейцев записался на выступление и...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, записались трое, я просто уповаю...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда Плетнёва одна будет выступать.

Пожалуйста, Тамара Васильевна, вам все остальные уступают по-джентльменски.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я сегодня утром, думая, что можно будет протокольные поручения раздавать в зале, хотела эту тему озвучить. Сегодня как раз тот самый день, и в повестке дня стоит очень важный вопрос. Сразу хочу сказать: мы, наша фракция, тоже голосовать за него не будем, но это не значит, что эта проблема не требует решения.

Я хочу вспомнить то время, когда принимался Земельный кодекс, я помню, что было в этом зале. Конечно, никто народ не спрашивал, здесь в зале была драка и не давали говорить Грефу, но всё-таки Земельный кодекс, и в том числе тот пункт, который вызывал негодование у оппозиции, о продаже земли, провели. А сегодня те, кто этот кодекс провёл и ратует за него, получают награды. А что творится в селе? А в селе творится следующее: жители села до сих пор ещё не поняли, как они оказались без земли, работы и денег. Мы прекрасно помним, что коллективные хозяйства в то время превратились в так называемые акционерные общества, которые государство бросило: ни технику им не поставляло, ни горюче-смазочные материалы. Туда пришли коммерсанты и, договорившись с руководством, получали потом урожай и делили деньги между собой, а крестьяне оставались опять с носом.

В селе сегодня на одного работающего приходится по меньшей мере пять человек, которые сидят и ждут, что им дадут за паи. Паи, естественно, не могли не выделить крестьянам, потому что это вызвало бы социальный взрыв в селе, и об этом власти прекрасно знали. Поэтому что сказали? Вот наши поля, а вот там, где-то там, ваши паи, вот столько-то гектаров. Но многие из тех, кто работал на земле, но уехал по какой-то причине в город, вообще не получили эти паи, и селяне ждали, кто же им и что за этот пай в итоге даст. Очень много осталось так называемых не востребованных земельных паёв, потому что кто-то умер, родственники не получили по наследству этот пай, земля зарастала, никто на ней не работал, началось, как я уже говорила, даже залеснение этих земель, и теперь приходится их уже возделывать как целину. И естественно, в селе

происходит следующее: жители села теперь не понимают — начали прозревать, безусловно, но всё же не понимают, — как же им дальше-то жить, что получить за этот пай свой, — или продать его можно, или его в аренду сдать? И тут появилось огромное количество людей, желающих эту землю получить, тех, у кого есть деньги, это в основном жители мегаполисов — Москвы, Питера и других крупных городов. Они поехали в чернозёмные области, где земля хорошая, и начали приобретать эту землю, причём коррупция, конечно, огромная.

Надо сказать, что иностранные граждане тоже получили право по договорам получать эту землю в аренду, и гораздо дольше по сроку, на сорок девять лет, в отличие от наших фермеров. Фермеры, которые в первые годы перестройки думали, что заживут хозяевами, теперь идут к нам, к коммунистам, и говорят: помогите, пожалуйста, мы имеем первоочередное право получения вот этих не востребовавшихся сегодня паёв, мы хотим на земле работать, а нам не дают, потому что сегодня эта земля опять уплывает к дельцам.

Вот почему областные Думы ставят этот вопрос, и вопрос очень важный. Если мы с вами его не решим, то получится так, что последняя земля уйдёт из государственного фонда в частные руки, а ещё хуже, если она вообще уйдёт к иностранным гражданам, а наши сельхозпроизводители будут рабами.

Долгое время, особенно сегодня, говорят о том, что сельяне и раньше ничего не имели, у них трудодни были, Сталин не давал паспорта и так далее. Так вот, если бы тогда мы не сумели поднять село, если бы тогда мы не смогли удержать людей в селе, мы бы ничего не имели. А сейчас, посмотрите, тысячи сёл исчезают с лица земли вообще! Кроме того, принимаем законы, по которым мы пытаемся сельский совет оставить на тысячу жителей. Конечно, новым дельцам в селе ничего не надо, им ни школа там не нужна, ни больница, ни люди там не нужны, старики, которых нужно содержать, — им нужна вот эта земля, они пригонят свою технику и будут получать прибыль.

Но я ещё раз обращаюсь к вам, особенно к тем комитетам, которые сегодня занимаются этими проблемами, — по аграрным вопросам, по собственности и по земельным отношениям: нужно немедленно, срочно (я передаю просьбу наших тружеников, которые ещё работают на селе, наших депутатов местных, которые говорят, что эту землю невозможно сегодня поделить, поскольку нет в законе положений об этих не востребовавшихся паях) принять Государственной Думе соответствующий закон. Нельзя просто так выслушивать с трибуны людей,

в это время разговаривая — это вроде как не касается нас, — это один из самых важных сегодня вопросов, социальных причём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Представитель правительства? Также нет. Козерадский, Пугачёва, не настаиваете? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>27</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Простите, я неправильно объявил законопроект, я не туда посмотрел, я посмотрел в пункт 8. Поэтому я думаю, что для чистоты наших решений надо отменить результаты голосования. Я ещё раз зачитаю название законопроекта. Мы голосуем по пункту 11, который докладывал депутат Волков, а содоклад делал депутат Юсупов, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Вот теперь включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 124 чел.

Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд". Член Совета Федерации Горбунов предлагает рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому доклад от комитета сделает Марсель Харисович Юсупов.

**Юсупов М. Х.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд" понятиями "государственный заказчик", "российские сельскохозяйственные товаропроизводители"; уточняется порядок формирования федерального и регионального фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; установ-

ливается приоритет российских сельскохозяйственных товаропроизводителей при осуществлении закупок сельскохозяйственной продукции.

Указанные изменения представляются избыточными и во многом дублируют нормы иных федеральных законов. Так, предлагаемое понятие государственного заказчика на закупку и поставку сельхозпродукции дублирует понятие государственного заказчика, содержащееся в Гражданском кодексе и Федеральном законе "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Понятие сельскохозяйственных товаропроизводителей уже предусмотрено Федеральным законом "О развитии сельского хозяйства" и при этом определяется по-иному, чем предлагается законопроектом. Законопроектом устанавливается приоритет российских сельскохозяйственных товаропроизводителей при осуществлении закупок и поставок сельхозпродукции, сырья и продовольствия. Отношения, связанные с размещением заказов, регулируются Федеральным законом "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". При этом данным федеральным законом возможность установления приоритета в отношении российских товаров уже предусмотрена.

Следует также отметить, что какие-либо особенности размещения заказов могут быть предусмотрены в рамках Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Законопроектом необоснованно ограничиваются способы размещения заказов для выбора сельскохозяйственных производителей только проведением тендеров (аукционов) или запроса котировок. Вместе с тем Федеральный закон "О размещении заказов..." предусматривает иные способы размещения заказа, например конкурс.

На законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Локоть, депутат Коломейцев. Никого не упустил?

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

В прошлом году в Новосибирской области собрали рекордный урожай зерна, 4 миллиона тонн, в общем-то, давно такого не было, но главная беда заключается в том, что сельхозпроизводитель не может реализовать это зерно, оно никому не нужно. Нам заявляют, что все зернотоки, все хранилища, всё забито прошлогодним зерном и больше не нужно. В какой части тогда, на ваш взгляд, действующее законодательство, на которое вы ссылались, критикуя данный законопроект, способствует вот этим госзакупкам, закупкам зерна у нашего производителя? В данном случае я говорю конкретно о зерне.

**Юсупов М. Х.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я уже в своём докладе говорил, что рассматриваемый, предлагаемый законопроект дублирует нормы законов, ну и наш знаменитый № 94-ФЗ, в котором в принципе уже обусловлена поддержка отечественного товаропроизводителя. То есть, скажем так, в законе чётко сказано о том, как необходимо действовать, и действовать именно через инструмент Минэкономразвития.

Если говорить о поддержке отечественных сельхозпроизводителей, основные нормы по этой поддержке содержатся в Федеральном законе № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства". То есть те самые нормы, которые формулируются в законопроекте, внесённом членами Совета Федерации, дублируются именно в двух названных законах — в законе № 94-ФЗ о госзакупках и в законе "О развитии сельского хозяйства".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Марсель Харисович, я понимаю, что, наверное, вопрос не совсем к вам. Вы мне поясните, с какого боку вы имеете отношение к этому законопроекту? Его, изменение в 94-й закон, представлял комитет по экономической политике, вопрос касается аграрной отрасли, я понять не могу, почему ваш комитет ведёт этот законопроект? Вы не специалисты в этом вопросе, как и в вопросе о земле. Почему вы его представляете, почему нет докладчика? Его готовил комитет Совета Федерации по аграрным вопросам, поэтому возникает вопрос: почему не Комитет по аграрным вопросам занимается этой проблемой?

**Председательствующий.** Нет, это не к нему вопрос, а, наверное, ко мне, как к члену Совета.

**Коломейцев Н. В.** Ну, к вам.

**Председательствующий.** Это Совет принял решение, а не Юсупов. Совет принял решение — я же не могу комментировать решение Совета, — что профильным комитетом по данному законопроекту будет Комитет по строительству и земельным отношениям, от имени которого и докладывает Марсель Харисович, поэтому к нему какие вопросы?

Марсель Харисович, вы можете что-то пояснить по этому вопросу? По-моему, вы ведёте эту тему, если я правильно понял, ваш комитет. Пожалуйста.

**Юсупов М. Х.** Здесь, я думаю, без комментариев. То, что касается позиции комитета-соисполнителя — Комитета по аграрным вопросам, я позицию комитета также озвучивал.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Николай Васильевич, ну к Юсупову какие претензии? Он доложил позицию комитета, сказал вам, что Комитет по аграрным вопросам против, Горбунов прислал бумагу о том, что он доверяет эту позицию докладывать комитету, а вы критикуете Юсупова. Он тут при чём?

Присаживайтесь.

Пожалуйста, Николай Васильевич, выступайте. С места.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, вы отсюда хотите, с трибуны? Пожалуйста, пожалуйста, это ваше право.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле ответ на мой вопрос: в нашем государстве в нынешнем состоянии никогда порядка не будет. Если сапоги будут тачать хлеботор, а хлеб будет печь сапожник, то не будет ни хлеба, ни сапог. Это и происходит. Вы понимаете, в чём проблема? У нас, допустим, сегодня создание нового облика нашей армии, сократившей 200 тысяч офицеров, привело к тому, что для Российской армии закупают в том числе генно-модифицированные продукты питания за рубежом, обмундирование закупается повсюду, при том что население безработное и загублены лёгкая промышленность и сельское хозяйство. Ну неужели это не понятно?!

Мне вообще непонятно, зачем нам Комитет по аграрным вопросам, который ничем не хочет заниматься. Если он не хочет ничем заниматься, давайте его распустим — сэкономим деньги на аппарате.

Но вы обратите внимание — вот справочник официальный, — почитайте, официальное издание в цифрах. Мы на



35 миллиардов долларов завозим харчей извне, притом что сегодня наш сельхозпроизводитель вырастил большой урожай зерна, но на сегодняшний день ему цену предлагают на 30 процентов ниже себестоимости. Ну где же наша с вами совесть?! Неужели вы не понимаете, что через два месяца начнётся посевная — начинающая с Краснодарского края, Ставрополья, пойдёт на север. Кредит не возьмёшь, потому что в Россельхозбанке процентная ставка выше, чем в любом коммерческом банке. Сбербанк финансирует только олигархию, другие банки... "Уралсиб" вытеснили из сельхозпроизводства, "Петрокоммерц" не занимается этим.

Поэтому я понять вас не могу. Все страны... почитайте о выходе из Великой депрессии: рыночник, перешедший на государственные позиции, инвалид Рузвельт увеличением спроса государства решал вопросы. То есть он увеличивал государственные закупки на продукты питания, выделял субсидии на строительство дорог, чтобы решить проблему и кормления своих людей, и их занятости. А мы что с вами делаем? А мы с вами берём и все благие начинания... Да, наверное, этот закон не всё учитывает, но почему вы в комитете, даже если вам достался по случаю этот закон, почему вы не смотрите с государственных позиций? Почему вы не думаете о том, чтобы загрузить работой своих людей безработных? Вы поезжайте... я не знаю, где вы были, а я проехал больше тысячи километров — страшное дело: 40 процентов людей выехали из сельской местности из-за того, что им там и по 3 тысячи уже зарплату не платят, уже олигархия, скупившая землю, сезонную технику, сезонных рабочих завозит в командировку на пахоту и уборку, деревня брошена на убой! Что же вы говорите с экранов одно, а реально делаете другое?! Ну неужели вы этого не понимаете?! Одно рабочее место в селе, правильно организованное, даёт семь рабочих мест после себя. Если землю, 41 миллион гектаров, запущенную вами в бурьян, начать обрабатывать, нужны тракторы, нужны плуги, нужны сеялки, нужны комбайны, нужны бороны — пальцев рук не хватит, сколько заводов будет работать. Вы что, этого не понимаете? Не надо давать машиностроению — дайте сельхознику деньги! А вы что делаете? Вы 35 миллиардов долларов туда, чужому аграрнику, а своему селу даёте 40 миллиардов и потом рассказываете, как вы их облагодетельствовали законом о торговле. Поэтому я считаю, что это не государственная позиция. Я убеждён, что Совет Думы в корне не прав, когда даёт законы о продовольствии комитету по строительству. Ну вы подумайте, ну это вообще со здравым смыслом, мне кажется, не вяжется!

Мы, конечно же, будем голосовать за этот закон. Призываем всех депутатов, которые действительно беспокоятся о занятости своих людей, о кормлении своих людей, всё-таки осознать: если не будем заниматься своей страной, своим производством, своим сельским хозяйством, то страны России не будет в ближайшие пять лет. Если у нас злейшие враги России, такие как Мадлен Олбрайт... В других странах есть список, кого нельзя пускать в страну. Мадлен Олбрайт сегодня проводит конференцию в Москве. Мадлен Олбрайт, будучи госсекретарём США, неоднократно заявляла о том, что Сибирь незаконно принадлежит России, а мы — с объятиями, и ни Комитет по международным делам, ни какой-нибудь другой официальный орган даже слова не пикнет. Вот это всё взаимосвязанные вещи.

Поэтому мы призываем вас — давайте примем в первом чтении, передадим законопроект в Комитет по аграрным вопросам, чтобы он этим занимался. И давайте вообще принимать законы, которые на пользу наших товаропроизводителей, на подъём России, а не на её дальнейшее угробление.

**Председательствующий.** Блестящее выступление, не имеющее никакого отношения к обсуждаемому вопросу.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё желающие? Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Также нет. Настаивает ли на выступлении докладчик от комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57, 228 и 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валентин Васильевич Бобырев.

Пожалуйста.

**Бобырев В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57, 288 и 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Евгением Ройзманом. Внесён законопроект в Государственную Думу 14 ноября 2007 года.

Названным законопроектом предлагается, первое, внести изменения в статью 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, дополнив её словами "против здоровья населения и общественной нравственности", тем самым расширить перечень видов преступлений, за совершение которых назначается пожизненное лишение свободы. Второе: дополнить статьи 228 и 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации частями, устанавливающими новые квалифицирующие признаки и усиливающими ответственность за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. И третье: внести изменения в часть третью статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрев подсудность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьёй 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, Верховному Суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа.

По мнению комитета, изменения, предлагаемые в статью 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, направленные на усиление ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, нарушат принцип справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности. Кроме того, представляется нецелесообразным дополнение статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации частями, предусматривающими ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, пересылку, изготовление, переработку в целях сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, поскольку ответственность за указанные деяния уже предусмотрена статьёй 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. Не-

обходимо также отметить, что статьёй 21 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" устанавливается общий порядок перевозки наркотических средств и психотропных веществ на территории Российской Федерации, что подразумевает в случае его нарушения квалификацию подобных действий как незаконную перевозку указанных средств и веществ. Наряду с этим статьёй 22 указанного федерального закона выделяется понятие пересылки наркотических средств и психотропных веществ, в частности запрещается её осуществление в почтовых отправлениях, в том числе международных. В этой связи представляется необоснованным предложенное автором определение таких понятий, как незаконные перевозка и пересылка.

Кроме того, в предлагаемой редакции части четвёртой статьи 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации дублируются квалифицирующие признаки, закреплённые в части третьей данной статьи, что также повлечёт конкуренцию норм указанных частей статьи 228<sup>1</sup> и в свою очередь создаст дополнительные трудности в правоприменительной практике.

По данному законопроекту Правительство Российской Федерации и Верховный Суд вынесли отрицательные заключения и не поддерживают принятие данного законопроекта. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит существенные замечания, которые по содержанию соответствуют позиции Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, принимая во внимание изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос. Депутат Лекарева, пожалуйста.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Валентин Васильевич, конечно, профильный комитет, наверное, тщательно смотрел, с 2007 года было время разобраться с законопроектом. Но скажите, пожалуйста, вот по докладу Организации Объединённых Наций, который опубликован, Управление ООН по наркотикам и преступности обвиняет Россию, что у нас наркомания выросла за десять лет в десять раз. Виктор Петрович Иванов не согласился с этим и сказал, что за двадцать лет у нас в двадцать раз выросло количество наркозависимых, и называет цифру около трёх миллионов человек.

Вы говорите об ответственности. Кто же понесёт ответственность за такую наркоинтервенцию, которая просто захватывает Россию? Ведь мы знаем, что суды выносят очень мягкие приговоры, мягкое наказание. И мы не знаем ни одного случая, когда действительно наркодельцы сели, а не те, кто употребляет наркотики. Видите ли вы путь решения проблем? Вообще, почему вы отказываетесь от ужесточения наказания?

**Председательствующий.** Понятен вопрос?

**Бобырев В. В.** Понятен, да.

Весь мир, и Европа в том числе, идёт по пути гуманизации действующего законодательства. Более того, правоприменительная практика показывает, что суды и так не применяют верхнее, максимальное наказание. Так зачем же усиливать эту ответственность? Зачем расширять перечень преступлений, тем более таких, за совершение которых, как я вам уже сказал, назначается пожизненное лишение свободы? Комментировать то, что говорит Виктор Петрович Иванов, я не буду, но я знаю, что он говорит по существу и знает проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Вера Александровна Лекарева выступает по данному законопроекту.

Включите микрофон.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович, я очень коротко.

Хочу обратить внимание уважаемых коллег-депутатов на то, что ещё в 2000 году в Послании Президента Российской Федерации, когда ещё Владимир Владимирович был президентом, он обратился к Федеральному Собранию с просьбой немедленно покончить с позорным явлением современной России — беспризорностью несовершеннолетних и наркоманией.

Прошло десять лет: создан госнаркоконтроль, по сути они превратились в наркополицейских. Они вместе с МВД применяют карательные меры, они сражаются с последствиями, они изымают огромное количество наркотических веществ, которые валом обрушились на нашу страну. И ещё раз сошлюсь на Виктора Петровича Иванова, который говорит откровенно, что 7 миллиардов героиновых доз из Афганистана ежегодно обрушиваются на нашу страну. Ну кто устоит?! Профилактических мер мы не предпринимаем, карательные применять опасаемся, робеем, боимся, говорим: а зачем пожизненно их сажать-то?

Вы понимаете, что у нас уничтожено целое молодое поколение россиян?! Могу вам сказать, что Виктор Петрович Иванов опять же указывает в своём докладе, что ежегодно от нар-

котиков погибают более тридцати тысяч молодых людей. Причём старых наркоманов, как вы знаете, не бывает, возраст — до тридцати пяти лет, потому что человек, который использует героиновые наркотики, живёт не больше пяти-шести лет. На смену умершим появляются новые, то есть рекрутирование в ряды наркоманов продолжается, у нас этот конвейер идёт бесконечно. И мы с вами доказываем свою беспомощность тем, что мы не хотим бороться с причинами, мы не хотим остановить ситуацию — мы будем сражаться с последствиями. И получается совсем как по Марксу: мы объясняем ситуацию, вместо того чтобы её изменить.

Я полагаю, что Государственная Дума и профильные комитеты должны задуматься над тем, что у нас отсутствует единая концепция по борьбе с наркоманией. Мы занимаемся какими-то разовыми мерами — акциями, фестивалями, какими-то роликами, призывами, — вместо того чтобы научить каждого подростка защищаться самому, раз уж мы не можем разработать эффективные государственные меры. Надо сделать наркотик непривлекательным, но для этого нужно что-то дать нашей молодёжи взамен. К сожалению, мы не можем похвастаться бесплатными стадионами, спортивными клубами, детскими спортивными школами, которые мы с вами загубили, кстати говоря, пожалев 1 миллиард рублей из Фонда социального страхования непонятно почему. Исчезли остатки детско-юношеских спортивных школ, и наверняка в приёмную каждого депутата обращаются родители, которые хотят записать своих детей в какие-то спортивные секции. Услуги тренера платные, услуги стадионов и спортивных клубов платные, аренда земли, спортсооружений подорожала, и наши спортивные функционеры объясняют, что нужно обязательно платные услуги развивать.

Уважаемые коллеги, я призываю вас вернуться к этому вопросу и разработать действительно эффективные государственные меры профилактики наркомании, чтобы защитить будущее нашей страны. Ещё раз вам напоминаю цифру: 35—40 тысяч человек ежегодно. Нам сегодня на "правительственном часе" говорил наш главный начальник ГИБДД, что на дорогах гибнет у нас 30 тысяч человек ежегодно. И вот давайте посчитаем, сколько у нас молодёжи останется и смогут ли они заработать на нашу с вами пенсию и даже на свою собственную. Международные эксперты называют наркоинтервенцию проблемой национальной безопасности и считают это планетарной проблемой, а мы с вами сегодня даже не хотим

ужесточить действующие меры, которые неэффективны. Поэтому мы будем голосовать за этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента не настаивают на обсуждении.

Валентин Васильевич, вы хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57, 228 и 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автономных учреждениях" и часть 13 статьи 39 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает депутат Государственной Думы Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого уже было оглашено.

Депутатам, вновь прибывшим в Государственную Думу, а также тем немногочисленным коллегам — я уверен, немногочисленным, — которые страдают синдромом девичьей памяти, я хотел бы напомнить, как четыре года назад в Государственной Думе принимался закон "Об автономных учреждениях", изменения в который я сегодня вам предлагаю. Я напоминаю, что была мощная общественная дискуссия, что съезд ректоров принимал специальное решение против закона "Об автономных учреждениях", что три ведущих профсоюза работников бюджетной сферы — профсоюзы работников образования и науки, медицинских работников и работников культуры — принимали специальное решение против принятия этого закона в первоначальной редакции, что против выступали проф-

союзы академий наук, общественное движение "Образование — для всех", Союз директоров средних специальных учебных заведений, масса других общественных организаций, а представители общественного движения "Образование — для всех", например, в городе Озёрске собрали количество подписей против этого закона, равное половине количества избирателей в этом городе.

В чём дело? Дело в том, что тогда мы справедливо критиковали первоначальный законопроект по нескольким позициям. Выступая здесь, уважаемый депутат Оксана Дмитриева говорила о том, что этот закон должен породить коррупцию, поскольку именно чиновники будут определять, кого превращать в автономное учреждение, кого нет, какое имущество относить к особо ценному и не подлежащему приватизации, какое имущество разрешить приватизировать. Я напому хороший образ Оксаны Генриховны, которая здесь говорила, что, скажем, передвижников могут отнести к особо ценному имуществу, которое нельзя приватизировать, а вот каких-нибудь импрессионистов — к не особо ценному, которое можно приватизировать. И так далее, и так далее. В результате массовых общественных протестов в закон "Об автономных учреждениях" нам с вами удалось включить положение о добровольности при преобразовании в такие учреждения из обычных бюджетных организаций.

Закон "Об автономных учреждениях" работает достаточно слабо. Например, забегая вперёд, я хочу сказать, что в системе высшего образования два высших учебных заведения превратились в эти самые пресловутые АУ. Так вот, я предлагаю сегодня вам три сюжета, три уточнения в действующий закон "Об автономных учреждениях".

Сюжет первый. Мы предлагаем усилить гарантии добровольности участия учреждений, добровольности их преобразования в АУ. Сейчас преобразование в АУ возможно либо по предложению самого учреждения, либо с согласия этого учреждения. Мы предлагаем оставить, что только по предложению самого учреждения, поскольку мы всегда помним, что в Российской Федерации продавцы обычно увольняются по собственному желанию директора магазина.

В порядке аргументации более серьёзной я хотел бы вам напомнить, что вот всего, скажем, в сфере образования, по имеющимся данным, за два года действия закона 415 учреждений превращено в АУ, из них в сфере высшего образования только два, потому что там соблюдался принцип добровольности, а вот в сфере дошкольного образования — 283 учреждения,



хотя закон первоначально создавался как раз для вузов прежде всего, для тех, кто способен участвовать в рынке. Я предлагаю исключить положение о том, что это может быть с согласия, так как всегда есть возможность давления со стороны начальства на руководителей этих образовательных и других учреждений.

Сюжет второй. Мы предлагаем усилить влияние коллектива в наблюдательном совете, который должен реально управлять автономным учреждением. Сейчас — по нашему мнению, это странно — установлено, что представители коллектива составляют не более трети наблюдательного совета, мы предлагаем — не менее половины. Это старый вопрос о том, кто больше понимает в управлении. Мы полагаем, что трудовой коллектив больше понимает в управлении, чем чиновники и представители бизнеса со стороны. Многие, кстати сказать, продвинутые директора школ воспринимают создание наблюдательных советов, где преобладают люди со стороны, как попытку приватизации и подчинения государственным чиновникам и бизнесу. Мы хотим, чтобы люди из коллективов имели большее влияние и составляли не менее половины наблюдательного совета.

И сюжет третий, уважаемые коллеги. Мы предлагаем уточнить положения в части, касающейся запрета на приватизацию автономных учреждений. Да, сейчас в пункте 13 статьи 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" содержится, слава богу, запрет на приватизацию учреждений образования, благодаря которому они до сих пор пока ещё и живы. Нам когда-то его удалось внести в Закон "Об образовании" 96-го года, но мы хотели бы, чтобы там было уточнение, что этот запрет на приватизацию касается не только обычных бюджетных учреждений, но и автономных тоже. Нам возражают, что автономные учреждения — это тоже вид государственных и муниципальных учреждений, поэтому дополнительного наполнения не требуется. Мы возражаем, что, может быть, формально этого и не требуется, а содержательно требуется.

Я встречался в своё время с руководством Тюменского государственного университета, очень продвинутым руководством, успешно работающим на рынке образования, они объяснили мне, как можно через автономное учреждение де-факто приватизировать доходы вуза. Рассказываю вам, как это делается. В этом самом университете есть институт дистанционного образования, через который проходит одна треть доходов этого вуза. Так вот, как мне объяснял в тот период ректор, достаточно этот институт внести в складочный капитал совместного предприятия университета — и треть доходов государст-

венного университета будет уведена, поэтому мы просим вас, уважаемые коллеги, поддержать предложение о том, чтобы запрет на приватизацию специально оговаривался в отношении автономных учреждений.

Я должен в порядке самокритики, а также в порядке критики работы профильного комитета сказать, что рассмотрение этого законопроекта отчасти запоздало. Он был внесён ещё летом 2008 года, тогда это было своевременно, с тех пор прошло уже полтора года. И не далее как послезавтра по плану работы Государственной Думы предполагается рассматривать проект закона о совершенствовании правового регулирования положения муниципальных и государственных бюджетных учреждений. Забегая вперёд, могу сказать, что тот законопроект будет на порядок опасней по сравнению с законом "Об автономных учреждениях". Закон "Об автономных учреждениях" будет выглядеть как детская забава по сравнению с тем законом, который мы будем рассматривать послезавтра. В этом смысле, конечно, хорошо бы наш законопроект рассматривать раньше, но лучше поздно, чем никогда, поэтому мы просим вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект. Он усилит гарантии бюджетного финансирования, усилит гарантии защиты от приватизации и гарантии того, что в России будут сохраняться бюджетные социальные блага и они не будут вытесняться платными социальными услугами. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

Екатерина Юрьевна Семёнова сделает содоклад от комитета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Извините, я смотрю опять следующий пункт. И главное — Семёнова сидит передо мной, и думаю, она готова идти на трибуну.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста. Извините.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как отметил в своём докладе уважаемый Олег Николаевич, случаев преобразования, которые имели место быть, действительно немного. Закон не применяется в массовом порядке, и сведений о каких-либо серьёзных конфликтных ситуациях, которые носили бы массовый характер или которые составляли бы определённую тенденцию, нет.

Действительно, законопроектом предпринимается определённая попытка сделать создание автономного учреждения совершенно зависящим от согласия самого учреждения муниципального или государственного. Тем не менее не надо забывать, что имущество, которым будут наделяться по закону автономные учреждения, является по своей сути государственным или муниципальным, а это — краеугольный камень данного вопроса, и, естественно, когда мы будем решать вопросы, когда будут решаться вопросы в наблюдательном совете, те, которые отнесены к компетенции наблюдательного совета, нужно учитывать в том числе интересы собственника имущества.

Вне всякого сомнения, злоупотребления, о которых говорил многоуважаемый докладчик, как со стороны органов государственных и органов местного самоуправления, со стороны руководства муниципального учреждения либо самого автономного учреждения, так и со стороны коллектива тоже могут быть. С нашей точки зрения, с точки зрения комитета, и эта точка зрения разделяется в том числе и правительством, которое дало отрицательное заключение по данному законопроекту, данный закон в настоящий момент всё-таки имеет более-менее сбалансированный характер, поэтому перевешивать чашу весов в ту или иную сторону было бы нецелесообразно.

Тем не менее я хотел бы остановиться на замечаниях по конкретным пунктам данного законопроекта. Мы полагаем, что не усматривается необходимости во внесении изменений, представленных в пункте 1 данного законопроекта, поскольку действующая редакция статьи 5 Федерального закона "Об автономных учреждениях" предполагает, что тип государственного учреждения не может быть изменён на автономное учреждение помимо воли государственного или муниципального учреждения. Здесь действительно либо по инициативе, либо с согласия, мимо самого учреждения в любом случае этот вопрос не пройдёт. Это первое.

С другой стороны, невозможно, по нашему мнению, совсем уж связывать руки органу государственной власти либо органу местного самоуправления, который тоже вправе определять, решать те или иные вопросы по части реорганизации своих учреждений, преобразования их в автономные. Здесь нужен баланс интересов, соблюдение баланса интересов. Тем более, что законодательство ставит определённые преграды, во главу угла ставит защищённость интересов и конституционных прав граждан в области образования и получения прав на культурное обслуживание, если можно так выразиться.

Предложенная в проекте норма в пункте 2 вступает в противоречие с содержащимися в части 1 статьи 10 данного же закона "Об автономных учреждениях" положениями о том, что представительство работников в наблюдательном совете вообще не является обязательным, поэтому либо нам нужно соблюсти баланс интересов, который сейчас есть, либо будет явный перекос в сторону участия, даже принудительного, я бы сказал, участия работников автономного учреждения в наблюдательном совете. Потом, не надо забывать, что работники так или иначе, хотим мы этого или не хотим, всегда будут представлять точку зрения руководства, и получается, что может быть перекос в случае принятия данных изменений в сторону точки зрения именно руководства автономного учреждения. Так как работники, если принять точку зрения многоуважаемых инициаторов данного законопроекта, будут составлять в наблюдательном совете более половины, то будем считать, что более половины или половину будет представлять, по сути дела, руководитель автономного учреждения. Мне кажется, и таково мнение комитета, это будет перебор.

Изменение четвёртое также представляется излишним, поскольку пунктом 2 статьи 120 Гражданского кодекса уже установлено, что государственное или муниципальное учреждение может быть бюджетным или автономным.

На основании всех данных аргументов комитет полагает, что данный законопроект следует рекомендовать к отклонению. Просим поддержать точку зрения комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Я вижу, что есть вопросы, но все у одной фракции. Раз, два, три, четыре вопроса у фракции КПРФ, больше вопросов нет. А вы не можете как-то укрупниться?

**Из зала.** *(Не слышно).*

**Председательствующий.** Не можете, да? Хорошо.

Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович, за понимание.

Подчёркиваю: вопросы к обоим докладчикам. Но сначала замечание Дмитрию Фёдоровичу: всё-таки краеугольный камень данного вопроса — это не форма собственности на здания учебных заведений, а как раз бесплатное образование. Я просто за вашу фразу зацепился, она прозвучала именно так.

А вопросы заключаются в следующем. Первый вопрос: насколько ауизация решила проблемы тех образовательных учреждений, которые перешли на эту форму работы? Ведь очень много говорилось о недофинансировании, о платных дополни-

тельных услугах и так далее, и так далее. Как я понял, немного учебных заведений (статистику здесь привели), которые... Ну, это и к вам вопрос тоже, потому что вы же всё-таки ответственный комитет по данному вопросу. То есть насколько они решили свои проблемы за счёт перехода на ауизацию?

И второй вопрос. Если немного... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Мы полагаем, что если закон не применяется в массовом порядке и нет какой-то информации о серьёзных конфликтах, возникающих в процессе реорганизации... они есть, я думаю, но они не носят массового характера, который повлиял бы на ситуацию с автономными учреждениями в стране в целом. Мы полагаем, что данный закон имеет право на жизнь и автономные учреждения могут создаваться тем не менее. Пусть все цветы расцветают. Понимаете, ведь можно самыми различными способами реализовывать конституционные права наших граждан, и в том числе на образование, поэтому говорить о том, что надо либо полностью отказаться, либо всё полностью превратить в автономные учреждения, либо процесс создания и реорганизации в автономное учреждение сделать максимально затруднённым, что, по сути дела, означает фактически отмену данного закона, — мы полагаем, что это неправильно. Золотая середина здесь гораздо целесообразнее.

**Председательствующий.** Смолин хотел бы добавить что-то к ответу на этот вопрос. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Да, поскольку вопрос был задан и мне, уважаемый Анатолий Евгеньевич, я отвечаю на ваш вопрос двумя напоминаниями для начала.

Здесь, в этом зале, была дискуссия между нынешним руководителем Рособразования Николаем Ивановичем Булаевым и мною: Николай Иванович уверял, что будет стоять огромная очередь желающих превратиться в АУ, я сомневался. Прошло четыре года. Кто был прав, совершенно очевидно: два вуза превратились в АУ. Это, конечно, огромная очередь, уважаемые коллеги. Именно потому и нет информации о больших конфликтах, что нет информации о том, что закон обрёл массовый характер, но может обрести, без всякого сомнения. Точно так же нет информации о том, что закон решил проблемы отдельных учебных заведений, и не только учебных заведений, поскольку, уважаемые коллеги, смысл законопроекта предельно простой: по максимуму, так сказать, вытолкнуть в рынок образовательные учреждения, медицинские (медицинские, правда,

были исключены в последний момент), учреждения культуры, спорта и других сфер деятельности и сократить бесплатные социальные блага. Полезно ли это для общества? Я уверен, что нет. И если сейчас у нас нет информации о том, как решается эта проблема, ну, может быть, это и хорошо, что закон пока по-настоящему не заработал, слава богу! А вот после принятия законопроекта, который будет рассматриваться послезавтра, может начаться фактически массовый перевод в статус АУ всех учреждений без разбора с 2011 года. Я думаю, об этом мы поговорим в пятницу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Останина.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, действительно, массовых случаев преобразования бюджетных образовательных учреждений в автономные пока нет, но я тоже разделяю опасения Олега Николаевича, потому что нет гарантий, что через год этот процесс не обретёт массовый характер, как случилось с сельскими школами. Когда вы вносили поправку в Закон "Об образовании", который разрешал закрытие сельской школы только с согласия схода, нашли ведь лазейку: не закрывая сельскую школу, прибегли к процессу реорганизации, что привело к постепенному закрытию данной школы. Так вот, не считаете ли вы необходимым (ссылаюсь на ваше предложение всё-таки соблюсти золотую середину) убрать из закона "Об автономных учреждениях" позицию, которая распространяет процедуру банкротства на эти автономные образовательные учреждения, в результате чего данные учреждения несут ответственность всем своим имуществом?

**Вяткин Д. Ф.** Нет, мы так не считаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Апарина.

**Апарина А. В.** Дмитрий Фёдорович, после вашего выступления создаётся впечатление, что вы не совсем обстоятельно ознакомились с законом и не подумали о его последствиях. Вот ваше любимое выражение "баланс интересов" вы несколько раз повторили. Так баланс чьих интересов прежде всего мы должны соблюдать? Мы уже всё это слышали от вас, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", когда кодекс о земле принимали, Лесной кодекс. Каковы последствия? И здесь вы думаете о последствиях или вам хотелось бы здесь массового проявления недовольства? Вы что, к революции, что ли, зовёте? Вам понравилось, как выступали в Калининграде? И вы хотите, чтобы и здесь были такие последствия?

Я обращаюсь к вам с таким вопросом: готовы ли вы поступить как мужчина: если всё подтвердится, — а оно подтвердится, о чём Смолин говорит, — подать в отставку и признать, что это вы навредили образованию?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, не отвечайте.

Пожалуйста, Плетнёва, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос тоже к Дмитрию Фёдоровичу.

Мы все прекрасно понимаем, зачем принимался закон "Об автономных учреждениях". Меня радует, что сегодня и в субъектах Федерации, и у властей совесть ещё сохранилась и они закрывают глаза на этот закон — ну не работает пока и не работает! Скажите, пожалуйста, от кого всё-таки закрывается учреждение, становясь автономным? Почему? Зачем? Это первое.

И второе. Кого вы видите в наблюдательном совете, кто должен превалировать, если, на ваш взгляд, предложение Смолина о расширении прав сотрудников этого учреждения вы не поддерживаете?

**Вяткин Д. Ф.** Тамара Васильевна, я готов лишь процитировать статью 10 в действующей редакции, в которой написано, что в состав наблюдательного совета автономного учреждения входят представители учредителя автономного учреждения, представители исполнительных органов государственной власти или представители органов местного самоуправления, на которые возложено управление государственным или муниципальным имуществом (вот о чём я говорил), и представители общественности, в том числе лица, имеющие заслуги и достижения в соответствующей сфере деятельности. Мы, вне всякого сомнения, не имеем права лишить их возможности участия в деятельности наблюдательных советов. Вот именно данные лица, представители данных структур имеют право входить в наблюдательный совет, это закреплено законом, равно как и полномочия наблюдательного совета.

В то же время, говоря об автономности, совершенно очевидно, что есть определённая свобода действий, а также выбора способов предоставления тех услуг, которые возможны в соответствии с законом и с решением учредителя данного автономного учреждения по оказанию гражданам определённых услуг. В данном случае автономность идёт именно от органов государственной власти, а также от органов местного самоуправления, но именно автономность, а не полная независимость.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить? Есть — Плетнёва, Останина, Шудегов. Может быть, по одному выступлению от фракции?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Почему по два? Нам интересна позиция фракции.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гайнуллиной. Я слышу, она настаивает, просто стучит кулаком.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу поставить на голосование, поскольку есть иное мнение: по одному выступлению от фракции до пяти минут.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, это по настоянию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 88,3 %

Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 11,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто выступает от фракции КПРФ? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, очень часто и в этом зале, и с телеэкранов нас, фракцию КПРФ, обвиняют в том, что мы вообще ничего не предлагаем, мы только критикуем и так далее. Вот я думаю, что те, кто сегодня здесь присутствует, понимают прекрасно, что это не так. Мы свои предложения вносим по каждому вопросу, не просто критикуем, но и вносим предложения. Вы сами понимаете, что Олег Николаевич — это профессионал высокого класса, что он всю свою жизнь отдал этому делу, делу образования, он работает депутатом смотрите какой уже созыв, начиная с Верховного Совета, и всё время в одном комитете.



Ну почему мы сегодня не хотим даже прислушаться к аргументам, которые действительно в будущем оправдаются?

Вот смотрите, у нас раньше в школе, когда началась вся эта пертурбация, реформа, точно так же педагогический совет перестал быть руководящим органом в школе. Мы создавали совет школы и туда включали... кого мы только туда не включали — и от общественности, и от организаций различных, и от администрации, и родителей, которые могли всё что угодно сказать, и учителя, знаете, там оказались бедными родственниками. Мы видим, что стало со школой: вся демократизация вышла боком. А сегодня мы говорим об автономных учреждениях, и все всё прекрасно понимают. Докладчик от комитета зачитал мне статью — я прекрасно её знаю — о том, кто является членом наблюдательного совета, но я спрашиваю: кто превалировать будет, кто будет определять? Вы посмотрите, автономное учреждение создано для того, чтобы сбросить с плеч государства — ну прямо скажите, честно: сбросить с плеч государства — функцию предоставления бесплатного образования нашим детям, а также права на участие в культурной и спортивной жизни.

Да, сегодня этот закон не работает, мало кто изъявил желание пойти по этому пути. Но все прекрасно понимают, что пройдут ещё какие-то выборы, потом начнут просто заставлять силой это делать, так же, как это было с ЕГЭ, так же, как это было с закрытием сельских школ, так же, как это было с учебниками, с проверками и так далее, и так далее. Да, сегодня автономное учреждение получило государственное имущество. Вот как оно им распорядится? Вы можете давать образовательные услуги по этому закону и таким образом в том числе сами зарабатывать, а те, кто будет там заниматься, естественно, будут за это платить. Правильно говорил Олег Николаевич: коррупции будет ещё больше, руководители и административные структуры будут просто приказывать, что можно приватизировать, что нельзя приватизировать и так далее. А то, что прописана добровольность вступления, — это ни о чём не говорит. Я знаю, как мы правим здесь законы: в один день в трёх чтениях всё что угодно, сегодня — добровольность, а завтра будет уже принудительность.

Я хотела бы также отметить пункт, в который предлагает внести изменение Олег Николаевич, о том, что с согласия учреждения... Вот это один из очень важных моментов. Уж коль вы говорите о гражданской свободе, то надо учесть этот очень важ-

ный момент и если само учреждение решило быть коммерческим — пожалуйста, но нет, не надо с согласия, вы все говорите.

Усилить наблюдательный совет из числа сотрудников учреждений — это тоже очень важный момент. Вы поймите, никто не знает лучше своё дело, чем люди, которые там работают, а ведь этот наблюдательный совет будет осуществлять большие функции, в том числе и финансовые вопросы решать.

А вы послушайте, что сегодня мне говорят... вот послушайте одну минуту — вы все родители! Вот что мне рассказывают учителя о том, что в школах делается: вот из этого фонда надтарифного директор получает 40 тысяч, а учителю из этого фонда надтарифного 1 тысяча даётся, и то по усмотрению администрации, директора, только он это может. А как это — по усмотрению? Кто понравился, кто не понравился. Вы понимаете, какое недовольство зреет в нашей образовательной среде, а это люди, которые многое могут. Как одна учительница сказала однажды на встрече... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Иванов от фракции ЛДПР, пожалуйста. Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я не могу не заступиться за Фариду Исмагиловну, которая является достоянием фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": не стучала она кулаком, она вполне адекватно себя вела.

**Председательствующий.** Она достояние парламента, а не только "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Иванов С. В.** Тем более.

Уважаемые коллеги, в принципе данный законопроект можно поддержать только из-за одной новеллы: наблюдательный совет будет половина на половину. Вот это самое главное, можно сказать.

Даже если проецировать всё это дело на выборы, посмотрите: у нас сейчас избирательная комиссия из двенадцати человек, четверо — от политических партий, а восемь набираются неизвестно из кого. Вернее, известно из кого, и известно также, какую партию они представляют. Вот сейчас в какую бы позу ни вставала госпожа Тимошенко, уже, как говорится, честь это не спасёт, потому что немыслимо, например, для нас, для нашей страны, создать избирательные комиссии, где будет представитель одного кандидата и представитель другого, 50 на 50. Всё, она уже может что угодно заявлять, но, извините, всем были созданы равные условия: ваш кандидат — наш кандидат, ваш представитель в комиссии и наш. Здесь то же самое. Именно в этом и есть главная загвоздка, почему не хотят принимать

данный законопроект: потому что тогда диктовать условия будет уже невозможно, тогда придётся договариваться. Не надо бояться этого процесса. Если будет договорённость, то не будет многотысячных митингов, не будет обиженных коллективов, и это пойдёт на пользу всей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Шудегов. Пожалуйста.

**Шудегов В. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Четыре года назад, когда шли бурные дебаты по закону "Об автономных учреждениях", как вы помните, Совет Федерации поддержал данный закон только потому, что правительство обещало учесть наши поправки. Одна из этих поправок в точности совпадает с законопроектом, который мы сегодня рассматриваем. Конечно, я полностью поддерживаю законопроект, который предложила группа депутатов вместе с Олегом Николаевичем.

Хочу, коллеги, отметить, что, безусловно, правительство, внося законопроект, ставило одну главную цель. Сегодня на федеральном уровне 25 тысяч 600 бюджетных учреждений, на региональном и муниципальном — 303 тысячи, и правительство считает, что, поскольку эти учреждения создавались в других социально-экономических условиях и у них были другие функции, сегодня, в рыночных условиях, их нужно прежде всего реорганизовать. И суть следующего законопроекта, о котором говорил Олег Николаевич и который будет рассматриваться в ближайшее время, состоит в том, чтобы реорганизовать эту сеть бюджетных учреждений в казённые, которые будут по-прежнему финансироваться по смете, но будут иметь право зарабатывать (всё, что они заработают, будет зачисляться в бюджет соответствующего уровня), и, конечно же, в бюджетные учреждения с расширенными возможностями, которые фактически уже будут представлять собой новоизменённые АУ, потому что государство снимает с себя субсидиарную ответственность за их финансово-хозяйственную деятельность, как в АУ, и они перестают быть участниками бюджетного процесса. Они не будут больше получать деньги по смете из бюджета, а будут получать субсидии.

Эти две последние новации, которые будут введены в ближайшее время и по которым фактически будут реорганизованы бюджетные учреждения, и вызывали больше всего нареканий со стороны трудовых коллективов, потому что они очень опасались, что, во-первых, бюджетные учреждения подпадут

под приватизацию и, во-вторых, конечно же, они будут получать существенно меньше финансов на свою финансово-хозяйственную деятельность.

Например, когда я докладываю по этому законопроекту в наших образовательных учреждениях, в том числе в вузах, коллективы высказывают прежде всего озабоченность тем, что, для того чтобы финансировать теперь бюджетные учреждения нового типа, правительство будет требовать заявки от всех вузов. Понятно, что, если заявки уменьшатся в связи с демографической ситуацией, естественно, существенно уменьшится финансирование. А как будет финансироваться наука в тех же педагогических институтах, вообще непонятно, потому что будут финансировать именно по количеству обучающихся студентов.

Безусловно, законопроект этот важен, но хочу отметить, что в том законопроекте существенно ослабляются условия перехода в категорию автономных учреждений: если здесь нужно постановление правительства по каждому виду учреждения (допустим, по вузам нужно, безусловно, постановление Правительства Российской Федерации), то там вносится поправка в закон "Об автономных учреждениях" и для перевода бюджетного учреждения в АУ теперь уже нужно будет решение всего-навсего профильного министерства. Безусловно, это существенно облегченный переход в АУ. И конечно же, любой законопроект, который защищает права трудовых коллективов, мы обязаны поддерживать. Фракция поддерживает данный законопроект, мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я так понимаю, что настаивает на заключительном слове... Секундочку. Представители президента и правительства? Не настаивают на выступлении.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы сделать одно общее замечание: кто не хочет слушать своих оппонентов в парламенте, непременно получит других оппонентов, намного более радикальных, и уже на улице. Поэтому подумайте, кто на самом деле выступает здесь за стабильность, а кто за то, чтобы в России повторились майданы или Калининград.

Теперь что касается возражений против нашего законопроекта. Мне кажется, что эти возражения представляют собой некую совокупность фрейдовских проговорок. Ну, например, нам говорят, что имущество государственное и поэтому в сове-

те должны преобладать чиновники. Конечно, я понимаю желание чиновников приватизировать государство, но я хотел бы спросить, откуда уверенность, что чиновники понимают интересы государства лучше, чем профессора, преподаватели, медицинские работники, деятели культуры? Откуда эта уверенность и с каких пор она у вас возникла? До сих пор вообще в российской культуре было другое убеждение.

Нам говорят, уважаемые коллеги, о том, что работники в совете всегда будут представлять точку зрения руководства. Откуда такое убеждение? Или вы уже уверены в том, что удалось полностью построить вертикаль власти и люди не имеют никакого собственного мнения и повторяют, как попугаи, только то, что им говорят начальники? Я так не думаю.

И наконец, по поводу ответа на вопрос, не считают ли необходимым исключить возможность банкротства, скажу: отказ поддержать это предложение говорит как раз о том, что АУ открывают такую дорогу, о чём многократно предупреждали российские профсоюзы, а это значит, дорогу к сокращению бюджетных, повторяю, социальных благ и вытеснению их платными внебюджетными услугами.

Забавно, уважаемые коллеги, что на самом деле автономное учреждение вовсе не автономно — в отличие от обычного учреждения, руководитель там назначается начальством, поэтому, если когда-то вам говорили, что мы получаем свободу в обмен на колбасу, то теперь, похоже, закон "Об автономных учреждениях" знаменует политику "ни колбасы, ни свободы".

Я прошу вас поддержать этот законопроект. Он, конечно, не решает всех проблем, является несравненно менее важным, чем тот, который мы будем рассматривать через два дня, и всё-таки это будет шаг в правильном направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин, заключительное слово.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! И тем не менее во всех выступлениях, которые прозвучали, было всё что угодно: и президентские выборы на Украине, и Тимошенко, и формы и способы оплаты труда учителей — всё что угодно, кроме того, что касалось бы непосредственно текста законопроекта, за исключением последнего выступления Олега Николаевича, которое прозвучало перед моим. Конечно, хотелось бы призвать наших коллег обсуждать именно законопроекты, а не ситуацию, простите меня, в Украине, которая к автоном-

ным учреждениям и к данному закону не имеет равным счётом никакого отношения, абсолютно никакого отношения.

Теперь что касается законопроекта. Комитет очень внимательно рассмотрел данное предложение и не увидел никакого превалирования (в случае принятия данного законопроекта) чиновников в наблюдательных советах автономных учреждений, потому что их там не может быть более трети, равно как и представителей трудового коллектива не может быть более трети. И более того, никаких 50 на 50 там быть не может, потому что, как я обратил внимание, согласно статье 10 данного закона там могут быть и представители общественности, что немаловажно. А в том случае, если мы установим норму об обязательном представительстве половины от числа работников, это может пойти в ущерб численному представительству лидеров общественного мнения, очень уважаемых людей в той или иной сфере, в том числе в образовании.

Мы призываем поддержать мнение комитета. Мы считаем, что те проблемы, которые были обозначены во многих выступлениях, конечно же, не решаются данным законопроектом, а с точки зрения юридической техники данный законопроект, к сожалению, критики не выдерживает. Поэтому мы предлагаем поддержать решение комитета и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автономных учреждениях" и часть 13 статьи 39 Закона Российской Федерации "Об образовании". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (17 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 133 чел.

Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Да, кстати, сегодня день рождения у Олега Николаевича. Мы вас поздравляем, Олег Николаевич! (*Аплодисменты.*)

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях". Вот тут уж точно Семёнова Екатерина Юрьевна будет докладывать, потому что авторы — Хайруллин и Горбунов — доверили ей представлять законопроект.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна, вам слово.

**Семёнова Е. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Авторами предложенного вашему вниманию законопроекта "О внесении дополнений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" предлагается дополнить данный закон новой статьёй, которая должна регламентировать институт ассоциированного членства в саморегулируемых организациях. Суть данного предложения в том, чтобы наделить правом приёма в саморегулируемую организацию в качестве ассоциированных членов тех юридических и физических лиц, которые напрямую не занимаются предпринимательской или профессиональной деятельностью в данной отрасли экономики, но разделяют цели и задачи этой организации, притом что сами они имеют заинтересованность в продукте, услугах сферы деятельности ассоциированных членов.

Понятны в целом мотивы, которыми руководствовались авторы, тем не менее следует отметить и иметь в виду, что в действующем законодательстве Российской Федерации пока отсутствует общее определение понятия "ассоциированный член". Также следует отметить, что в базовом Федеральном законе "О саморегулируемых организациях" был сделан акцент на праве на получение статуса в целях саморегулирования при условии объединения субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ и услуг). Такой подход обусловлен тем обстоятельством, что с учётом новизны темы саморегулирования для нашей правовой системы и практики, а также с учётом того, что саморегулируемыми организациями признаются лишь некоммерческие организации со специальной правоспособностью, которые в соответствии с позицией Конституционного Суда рассматриваются как саморегуляторы от имени государства, требуется чёткость критериев, единство принципов их формирования.

Напомню, что главным регулятивным элементом института СРО для всех видов предпринимательской или профессиональной деятельности в рамках базового закона является солидарная имущественная ответственность членов в форме компенсационного фонда. При этом подразумевается, что в СРО объединяются лица, осуществляющие определённый вид деятельности, поскольку осуществление такого вида деятельности связано с рисками, присущими именно ему. Именно в этом слу-

чае достигаются дополнительная мотивация и правоприменительный эффект, обеспечивающие объективную необходимость в развитии стандартов конкретного вида деятельности участниками рынка, в установлении эффективной системы предоставления специальной правоспособности и системы контроля за результатами деятельности.

В то же время в законопроекте отсутствуют критерии отличия ассоциированных членов саморегулируемой организации от членов, объединяемых по признакам профессионального или предпринимательского единства отрасли. Тем самым создаются предпосылки для того, чтобы при отсутствии чётко определённых критериев членства, а также при объединении в составе СРО субъектов с неоднородными рисками СРО несло субсидиарную ответственность всем имуществом компенсационного фонда по обязательствам своего члена, возникшим вследствие причинения им вреда даже по одному случаю.

Представляется неясным также, в какой объективной форме может выражаться прямая или косвенная заинтересованность в деятельности саморегулируемой организации ассоциированных членов, их способность эффективно участвовать в достижении её уставных целей и задач, а также готовность активно участвовать в деятельности саморегулируемой организации. Возникает, например, вопрос о возможности участия ассоциированных членов в общем собрании саморегулируемой организации, о порядке их участия в формировании органов управления, об определении их прав, обязанностей, основных функций в формировании стандартов деятельности саморегулируемой организации, при принятии решений в вопросах ответственности и пределах участия ассоциированных членов в формировании компенсационного фонда и имущества саморегулируемой организации. По крайней мере с целью обеспечения соразмерности участия всех членов СРО в её специализированных органах необходимо было бы предусмотреть нормы квоты на участие ассоциированных членов в таких органах.

В проекте закона присутствуют и другие внутренние противоречия и пробелы в правовом регулировании, он нуждается в существенной доработке и в представленной редакции подержан быть не может.

На законопроект имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором законопроект не поддерживается, а также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором обращается внимание на ряд нерешённых законодательных проблем в законо-



проекте. В связи с изложенным Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. А, есть. Пожалуйста, Рохмистров. Просто вас долго не было, поэтому и вопросов не было, а тут вы появились — и вопросы есть.

**Рохмистров М. С.** Екатерина Юрьевна, вопрос короткий. Вот вы в своём докладе сказали, что вопрос касается ассоциированного участия тех юридических лиц в саморегулируемых организациях, которые не занимаются этим видом деятельности. Законопроект был внесён, с тем чтобы дать возможность получить членство в саморегулируемой организации, то есть профессиональном объединении, сообществе, тем организациям, которые не занимаются данным видом деятельности?

**Семёнова Е. Ю.** Спасибо за вопрос, Максим Станиславович. Можно ответить вообще коротко — да, законопроект был внесён с целью как раз легализации прав ассоциированных членов в рамках саморегулируемых организаций.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Екатерина Юрьевна.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Рохмистров настаивает. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Ну вот я специально уточнил данную позицию, потому что то, что у нас вообще данный закон рассматривается, — это как бы нонсенс. Вы понимаете, что никогда организация... Что такое профессиональное объединение, сообщество, саморегулируемая организация? Вообщестораживает, что есть те, которые хотят вступить в организацию, когда не занимаются данным видом деятельности. Я сомневаюсь, что где-то, например в Америке, профессиональное сообщество врачей будет рассматривать просьбу принять не врача, а только потому, что он пользуется услугами врачей. Потому что само участие в саморегулируемой организации, которая является заменой лицензирования, даст право заниматься данным видом деятельности, и у нас данным видом деятельности на сегодняшний день в соответствии с действующим законодательством могут заниматься только члены саморегулируемой организации.

Непонятна вообще идея этого закона. Это редкий случай, когда наша фракция поддержит отклонение настоящего законопроекта, потому что мы вообще не понимаем, почему он появ-

вился. Может быть, у нас как-то непонятно написан закон "О саморегулируемых организациях"? Я думаю, комитету надо совершенно чётко мотивировать этот закон, чтобы было понятно всем, кто хочет вступить в профессиональное сообщество, но не занимается профессионально этим видом деятельности, что вступают в саморегулируемую организацию для того, чтобы заниматься данным видом деятельности, и за профессиональную деятельность каждого члена саморегулируемой организации саморегулируемая организация несёт ответственность, в том числе и материальную.

Поэтому мы поддерживаем отклонение законопроекта. И жалко, что вот здесь нет авторов, очень хотелось понять, откуда родилась эта идея. Ведь никому же не придёт в голову покупать строительную лицензию только потому, что он собирается купить квартиру в доме, который строители построили. Зачем для этого нужна лицензия, понять сложно. Я думаю, что надо как-то по таким законопроектам настаивать, чтобы всё-таки авторы сами докладывали свой законопроект, потому что непонятно, кто родил, собственно говоря, эту идею.

Фракция ЛДПР не поддерживает принятие настоящего законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше никто не настаивает на выступлении, если я правильно понимаю.

Екатерина Юрьевна, вы настаиваете на выступлении с заключительным словом? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях". Комитет против, ЛДПР тоже против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, я вас информирую, что у меня сейчас на столе шестьдесят шесть протокольных поручений. Если у нас есть шанс в ближайшие восемь минут рассмотреть законопроект под пунктом 16, можно его начинать рассматривать.

Есть шансы, точно? Я смотрю на Рохмистрова. Есть шансы, Рохмистров обнадёжил.

Тогда объявляется пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад Евгения Исааковича Богомольного, поскольку Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть этот вопрос без участия своего представителя.

Пожалуйста.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается перенос срока прекращения предоставления лицензии на виды деятельности в области строительства, проектирования, инженерных изысканий для строительства зданий и сооружений с 1 января 2009 года на 1 января 2011 года, а также перенос срока прекращения лицензирования указанных видов деятельности с 1 января 2010 года на 1 января 2012 года. По мнению разработчиков законопроекта, необходимость его принятия вызвана тем, что большинство строительных организаций не могут в условиях экономического кризиса выполнить установленные законодательством требования о внесении денежных средств в компенсационный фонд саморегулируемых организаций.

Комитет по собственности напоминает, что в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" лицензирование строительных видов деятельности было заменено внедрением института саморегулирования. При этом начиная со дня вступления в силу указанного закона, то есть с 25 июля 2008 года, до 1 января 2010 года, то есть на полтора года, был установлен переходный период, в течение которого должны быть созданы саморегулируемые организации. Соответствующие виды деятельности в этот период могли осуществляться на основании или лицензии, или выданного саморегулируемой организации свидетельства о допуске к определённым видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В настоящее время вступили в силу федеральные законы об утверждении соответствующих технических регламентов.

По мнению комитета, продление переходного периода, в частности возобновление задним числом выдачи лицензий на строительные виды деятельности, повлечёт за собой значи-

тельное снижение темпов создания саморегулируемых организаций, а следовательно, будет по-прежнему отсутствовать механизм материальной заинтересованности субъектов рынка услуг в области строительства и проектирования в надлежащем качестве оказываемых ими услуг и их ответственности перед потребителями.

Разделяя озабоченность недостаточно высокими темпами вхождения в саморегулируемые организации юридических лиц, имеющих лицензии на осуществление деятельности в области строительства, проектирования и инженерных изысканий, Комитет по собственности полагал бы целесообразным временное, на период кризисных явлений в экономике, снижение размера компенсационного фонда саморегулируемых организаций, созданных и создаваемых согласно упомянутому федеральному закону, а также упрощение процедуры и снижение стоимости получения членами таких саморегулируемых организаций, имеющих соответствующую лицензию, свидетельства о допуске к определённым видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Необходимо обратить внимание на юридическую некорректность положения законопроекта о перенесении срока прекращения предоставленных лицензий на осуществление строительных видов деятельности, выдача которых уже прекращена с 1 января 2009 года.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос.

Депутат Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Евгений Исаакович, по закону "О саморегулируемых организациях" вступление туда — дело абсолютно добровольное. Как вы считаете?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плетнёва Т. В.** Там в статье 6, посмотрите, написано: добровольное вступление. Как вы считаете, вот строительный бизнес и добровольное вступление — как это совмещается? Это ведь не лицензия, человек может туда и не вступить, в организацию не вступить.

**Богомольный Е. И.** Нет, Федеральный закон № 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс..." как раз говорит об обязательности саморегулирования: если не вступа-

ешь, то и не имеешь права работать на рынке строительном, если вступаешь, то работаешь — всё очень чётко.

**Председательствующий.** Есть ещё вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Исаакович.

Настаивает кто-то на выступлении? Настаивает тем не менее. Максим Станиславович, вы нас обманули: ещё и Серебров желает выступить — вот вам и десять минут!

Пожалуйста, Максим Станиславович. Десять минут вам и десять минут Сереброву, да? А, пока три. Давайте по три минуты, коллеги, ну уж не по одной.

Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Фракция ЛДПР тоже поддерживает отклонение данной законодательной инициативы, так как разделяет идею, которая лежит в основе саморегулирования, — это ответственность профессионального сообщества за результаты труда его членов. К сожалению, слабо развивается эта идея в части строительства, в том числе и потому, что некоторые тешат себя надеждами, что можно возродить институт лицензирования, когда пошёл и у чиновника купил лицензию — и никакой ответственности за результаты не несёшь. Поэтому, защищая права потребителей, мы считаем, что действующая система, которая возлагает ответственность, в том числе материальную, за результаты труда строителей на саморегулируемую организацию, показала свою жизнеспособность. И я думаю, что законодательным собраниям надо, наверное, больше внимания уделять развитию данных саморегулируемых организаций, а не пытаться повернуть историю вспять и вернуть вот эти лицензии, которые ни к чему не обязывали, вы ведь помните, что в недалёком прошлом на каждом столбе висело объявление: продаются лицензии строительные, транспортные, какие хочешь — всё по 200 рублей, оптом. Поэтому фракция ЛДПР не поддерживает принятие настоящего законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Серебров.

**Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, у меня несколько другое мнение. Вот месяц только прошёл с момента, как этот закон заработал: с 1 по 10 января были праздники, потом он заработал, и уже законодательные собрания выходят с предложением что-то поменять. Рано или поздно мы всё равно менять будем, но давайте попытаемся ответить вот на такой простой вопрос. Человек приобрёл лицензию в декабре 2008 года, и его никто

не предупреждал о том, что её не надо приобретать (в декабре 2008 года!): с 1 января 2009-го лицензии потеряли... их уже не давали. Приобрёл на три года, и приобрёл не так, как говорит Рохмистров — втихую, из-под полы у кого-то, а у солидной государственной организации и заплатил за это серьёзные деньги. Прошёл год — ему говорят: выброси свою лицензию, иди в саморегулируемую организацию, заплати 350 тысяч. И это ещё не всё: если ты застройщик-заказчик и сам не строишь, значит, всё равно плати 350 тысяч, но ты будешь ещё и нанимать подрядчиков и субподрядчиков, и они тоже должны будут вступить в эту организацию и заплатить по 350 тысяч. И это ещё не всё: если ты хочешь работать в каких-то отдельных, ну, как говорят, особо ответственных видах деятельности, найми специалиста-инженера, чтобы он осуществлял контроль за этой деятельностью, и таких специалистов нужно столько, сколько видов деятельности ты будешь осуществлять. Ну, как вы знаете, любая строительная организация рентабельна только тогда, когда она осуществляет достаточно много видов деятельности.

Этот закон направлен прежде всего на уничтожение средних организаций, даже не мелких — средних, у которых нет денег, чтобы всё это оплатить. Но самое главное, закон ведь ставит перед собой какую основную задачу? Не допустить брака, заставить людей работать хорошо, а он эту задачу не выполняет. Сейчас так: заплати деньги, сделай документы и делай что хочешь, и, может быть, если ты набякаешь, то саморегулируемая организация за тебя заплатит. Не заплатит ни за какие пироги!

Так вот, я думаю, что мы недодумали, и не просто так нас законодатели местные толкают ещё раз: посмотрите на этот закон. Мы сейчас разорим тысячи средних и мелких организаций, всё отдадим крупным организациям, и выиграют ли от этого дело и страна, я, например, очень сомневаюсь. Я уверен, что мы к этому закону вернёмся, и вернёмся очень скоро.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Исаакович Богомольный — по карточке Вахаева, заключительное слово.

**Богомольный Е. И.** Я очень коротко.

Я прошу прощения, я специально сказал, что, во-первых, срок действия переходного периода был полтора года, начиная с 25 июля 2008 года, поэтому в декабре 2008-го никаких лицензий вообще в природе не было.

И ещё не надо путать 148-й федеральный закон, который ввёл это саморегулирование в строительной сфере, и закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" — это разные вещи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, учитывая, что у нас очень много протокольных поручений, я предлагаю...

**Председательствующий.** Шестьдесят шесть.

**Асеев В. М.** ...рассматривать их, голосовать в ускоренном режиме.

**Председательствующий.** А вот это я не знаю. Что скажет на это Фарида Исмагиловна?

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, дело в том, что мы ведь с вами приняли изменения в Регламент, и большое количество депутатов, которые дали протокольные поручения, в зале отсутствуют, а значит, мы их протокольные поручения рассматривать не можем.

**Председательствующий.** Это чистая правда. *(Шум в зале.)* Вот оживился зал.

Локоть по ведению. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Олег Викторович, я возражаю, это не чистая правда. И прошу комитет по Регламенту прокомментировать, потому что большая часть этих протокольных поручений была внесена до того, как были внесены изменения в Регламент, то есть в первые две недели работы после Нового года. А мы же спустя две недели внесли изменения в Регламент. Пусть комитет прокомментирует, как сейчас быть в этой ситуации. Я счи-

таю, что в отношении этих протокольных поручений мы должны поступать в соответствии со старым Регламентом, то есть три минуты на обоснование и — есть автор, нет его — рассматривать эти протокольные поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ещё Романов по ведению.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, что мы попадаем в ловушку, которой...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Романов В. С.** Подожди, Николай Фёдорович.

...попадаем в ловушку, которой можно было бы избежать. Вы вдумайтесь: шестьдесят шесть! Мы сломали ритм: раньше мы давали протокольные поручения — и в этот же день, как правило, рассматривали или хотя бы на следующем заседании. Поэтому тут подход такой: какую-то часть сегодня рассмотреть, а остальные на следующем заседании, выделив для этого, предположим, час, но не комкать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Итак, всё, принимаем решение.

Асеев — последний комментарий, и будем рассматривать. Пожалуйста, Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Все изменения в наш Регламент вступили в силу, и они действуют на сегодняшний день в том числе, поэтому будем рассматривать в соответствии с новым изменением Регламента, независимо от того, когда было озвучено протокольное поручение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю, тут есть ещё один очень важный вопрос. Даже тогда, когда не действовала эта статья Регламента, мы с вами всегда, если честно, возмущались тем обстоятельством, что утром человек даёт протокольное поручение, а когда оно рассматривается, то его даже нет в зале. Иногда я спрашивал: где автор, может быть, он снимет, потому что комитет даёт разъяснение, что протокольного поручения не требуется. Автора нет, и мы вынуждены голосовать. Это абсолютно неправильно, так не должно быть.

Коллеги, переходим к обсуждению протокольных поручений. 13 января.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич...

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Асеева рассматривать протокольные поручения в соответствии с действующей статьёй Регламента.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Отсутствует в зале, не рассматриваем.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Да. Тогда слово депутату Плетнёвой. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Я-то не возражаю, я-то за.

**Председательствующий.** Возражает комитет. Депутат Гайнуллина от комитета.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Тамара Васильевна, уважаемые коллеги! Действительно, комитет возражает против принятия этого протокольного поручения, ибо, во-первых, мы уже сделали запрос о ситуации, которая складывается с инвалидами и присвоением им степени инвалидности, во-вторых, это не предмет нашего закона, когда речь идёт о работе медико-экспертных комиссий.

И второй абзац, Тамара Васильевна, где вы ведёте речь о предвзятых каких-то решениях федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы, — это вообще не предмет ведения Государственной Думы. Если вы располагаете такими фактами, то нужно обращаться в правоохранительные органы.

Поэтому, коллеги, я прошу вас не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу прощения, я не поставил на голосование предложение депутата Иванова об ускоренном режиме голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А чьё? Асеева, да? Асеева. А, я поставил предложение депутата Асеева в сумме как бы, новый Регламент и заодно ускоренный режим голосования.

Ставится на голосование предложение депутата Плетнёвой.

Включите режим голосования, пожалуйста, в ускоренном режиме.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 69 чел.

Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Здесь он, в зале. Комитет не возражает? Нет возражений по этому протокольному поручению.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Он в зале, я вижу его прекрасно.

Нет возражений, Фарида Исмагиловна? Это протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сначала слово Смолину, для обоснования, правильно. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, о чём идёт речь в данном протокольном поручении? Мы просим запросить информацию о разных данных по поводу роста цен, в том числе на товары первой необходимости в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Нет, Олег Николаевич, это другое протокольное поручение, это протокольное поручение в связи с заявлением Сергея Шаталова о необходимости как можно в более ранние сроки начать обсуждение вопроса о пенсионном возрасте.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Я прошу прощения, уважаемый Олег Викторович. Столько было протокольных поручений, что я не понял, о каком именно из них идёт речь.

Действительно, уважаемые коллеги, вы, наверное, все знаете, что средства массовой информации обошло заявление заместителя министра финансов Сергея Шаталова о том, что нужно немедленно начать дискуссию о повышении пенсионного возраста в Российской Федерации. И хотя по этому поводу высказывался наш уважаемый председатель Борис Вячеславович Грызлов, говорил, что раньше 2020 года этого не будет, — мы ценим заявление нашего председателя, — хотелось

бы услышать официальную точку зрения правительства по этому поводу. Мы помним заявление Владимира Владимировича Путина в бытность президентом, но с тех пор прошло несколько лет, наступил кризис. Поэтому я думаю, что от такого протокольного поручения для всех может быть только польза. Я надеюсь, правительство подтвердит, что высказывание Сергея Шаталова — это его личное дело и что правительство не собирается повышать пенсионный возраст. Тогда мы успокоим наших сограждан. Если этого не произойдёт, всегда будут подозревать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Николаевич, озвучивая протокольное поручение, мне кажется, вы сами уже себе ответили. Как руководитель правительства, так и Борис Вячеславович Грызлов, который является официальным представителем Государственной Думы, уже неоднократно в своих комментариях давали ответ на поставленный вами вопрос. Более того, принятием 213-го закона мы с вами, Государственная Дума, дали ответ обществу — мы пошли по линии увеличения нагрузки на работодателя. Вопросы пенсионного обеспечения — я думаю, вы, равно как и все коллеги, знаете — решаются или путём повышения пенсионного возраста, или путём повышения налогового бремени на работодателей. Мы с вами пошли по второму пути, поэтому я считаю это протокольное поручение излишним.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Смолина. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Фадзаев в зале? Нет. Не рассматриваем. Депутат Тумусов в зале? Нет. Не рассматриваем. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич? Отсутствует. Депутат Грешневилов? Отсутствует. Вот оно как пошло... Островский? Тоже отсутствует. Дмитриева Оксана Генриховна? Нет её в зале. Беляков Антон Владимирович? Нет в зале.

Переходим к протокольным поручениям от 15 января.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А эти теперь всё...

Секундочку, уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на один этический вопрос. Вот когда сегодня Борис Вячеславович сказал, что в 17.30 мы будем рассматривать протокольные поручения, я лично видел в зале депутата Дмитриеву. Если она заинтересована в своём протокольном поручении, она должна находиться в зале и обосновывать его. Равно как и Федот Семёнович. Их нет — значит, они не настаивают на своих протокольных поручениях.

А вот депутат Романов в зале. Пожалуйста, Валентин Степанович, вам слово. Протокольное поручение от 15 января Комитету по бюджету и налогам.

**Романов В. С.** Речь шла о проверке расходования средств федерального бюджета, выделенных на приобретение служебного транспорта силовыми структурами. Вместо пожарных и прочих машин не должны приобретаться "лексусы", "мерседесы" и так далее. Я полагаю, что Государственная Дума заинтересована в том, чтобы детально разобраться и помочь правительству навести порядок в этом вопросе, поэтому прошу поддержать поручение.

**Председательствующий.** Кто от бюджетного комитета? Нет возражений, коллеги? Есть. Надежда Сергеевна Максимова комментирует от бюджетного комитета.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Озвученное поручение рассмотрено комитетом по бюджету. В марте или, может быть, в начале апреля мы будем рассматривать отчёт правительства о социально-экономическом развитии и об исполнении бюджета за 2009 год, и этот вопрос можно будет тогда поставить.

Вторая часть этого вопроса — о том, за счёт чего содержатся роскошные здания представительств наших региональных органов. Надо сказать, что это право самих субъектов — решать, за счёт каких источников и в каком виде содержать здесь свои представительства. Запрашивать в правительстве такую информацию мы просто не имеем права, потому что тем самым мы нарушаем права субъектов Российской Федерации. Комитет против.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, вы настаиваете на голосовании, да?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 45 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . . 87,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Пожалуйста, Плетнёвой микрофон включите.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, я думаю, нас всех это касается. По закону о статусе депутата мы имели возможность, право выступать один раз в месяц по радио и один раз в два месяца по телевидению. Все депутаты такое право имели. Потом нам вдруг сказали: "Пятый канал". Да, мы долго бились, наконец "Пятый канал" нам в регионах стали предоставлять. После того как мы приняли закон о равных возможностях, получилось, что у нас теперь нет никаких возможностей и ни один канал не предоставляет нам эфирного времени, поэтому я и просила выяснить. Это важно для нас всех, не только для оппозиции, потому что речь идёт о равных возможностях, если вам дадут, а нам нет, мы же будем опять так же выступать, поэтому давайте вместе за это биться.

**Председательствующий.** И наоборот.

Пожалуйста, депутат Шлегель.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет рассмотрел это поручение и отмечает, что Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в начале 2009 года дала промежуточный ответ, и этот ответ у меня для Тамары Васильевны на руках. В то же время комитет отмечает, что депутаты информируют о своей деятельности только как члены определённых парламентских фракций в соответствии с Федеральным законом "О гарантиях равенства парламентских партий...", а также в соответствии с Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания...". С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение, тем более что сейчас ещё... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой, но на всякий случай

высказываю свою точку зрения. Здесь, на мой взгляд, есть явное противоречие по крайней мере между двумя законами, нами принятыми, — законом о статусе, с одной стороны, и законом о равных правах. И вообще говоря, с этой темой надо разбираться.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В данном случае комитет ни при чём, другое дело, что нам просто эту тему надо...

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутата Коломейцева нет в зале, два протокольных поручения мы снимаем.

Депутат Лекарева Вера Александровна, она в зале. Пожалуйста, Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу прощения, но напомните мне, кому я дала поручение, потому что это очень давно было. Я столько дала протокольных поручений...

**Председательствующий.** Вы давали протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

**Лекарева В. А.** Да, надо создать комиссию по профилактике наркомании, беспризорности и правонарушений среди несовершеннолетних по той простой причине, что сегодня у нас нет ощутимого положительного результата работы в этом направлении. Есть два пути, позволяющие справиться с этой проблемой: карательный и профилактический. Карательная функция более-менее выполняется правоохранительными органами, госнарконтролем, эти проблемы как-то решаются на местах, а профилактические меры отсутствуют полностью. Об этом говорим не только мы, говорят и депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ". И мы никогда не лукавим, когда объединяемся и говорим, что с помощью "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы можем

решить очень серьёзный вопрос. Пользуясь случаем, ещё раз напоминаю, что объединение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Асеев.

**Асеев В. М.** Я предлагаю не поддерживать это протокольное поручение по одной простой причине: если Вера Александровна прочитает Регламент, то увидит, что ей необходимо самой предложить этот вариант, выйти на Совет Думы и решить этот вопрос, раз она считает, что такая комиссия необходима.

**Председательствующий.** Да, технологически именно так надо поступать, здесь прав комитет, безусловно.

Ставлю на голосование предложение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багдасаров.

Включите микрофон.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, вот у меня сегодня ещё миссия напоминать. Багдасаров давал протокольное поручение комитету по делам СНГ.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Нет, это поручение пусть комитет прокомментирует, я по второму, по этому я не буду.

**Председательствующий.** Комитет, пожалуйста, Малащенко.

**Малащенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по делам СНГ считает нецелесообразным принятие данного протокольного поручения, так как мы не располагаем официальной информацией по принятым в результате поездки министра Киргизии в Китай решениям. Известно, что Китай принял решение и уже проплатил средства на строительство ЛЭП. Что касается Камбаратинской ГЭС-2, то Россия и Киргизия подписали соглашение. Если Китай захочет принять участие в её достройке, то он должен обратиться к России. Кроме того, в поручении речь идёт о двух разных производственных объектах: модернизация производства поликристалли-

ческого кремния не имеет отношения к заводу "Дастан", который, как известно, занимается выпуском военной подводной техники.

Таким образом, данное поручение просто контрпродуктивно, и комитет просит его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Решение принято: отклоняется протокольное поручение.

Депутата Селезнёва Валерия Сергеевича нет в зале, снимаем с рассмотрения.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста, ваше протокольное поручение комитету по бюджету и Комитету по экономической политике и предпринимательству.

**Обухов С. П.** Дело в том, что, когда рассматривался предыдущий отчёт правительства (напомню, это протокольное поручение вносилось перед очередным отчётом правительства), представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" и бюджетного комитета в средствах массовой информации, я цитирую по СМИ, сокрушались, что они так и не выбили из правительства информацию об объёмах кредитной или иной поддержки каждому из предприятий, включённых в перечень системообразующих организаций. Я в своём избирательном округе столкнулся с аналогичной проблемой: завод имени Седина включён в список из двухсот девяноста пяти стратегических предприятий, но за весь год ему не выделено никаких кредитных ресурсов, никакой помощи, лишь 10 миллионов на погашение задолженности по заработной плате. Такую ситуацию отмечал и премьер-министр Путин. Поэтому я решил облегчить задачу всем нам, в том числе и представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ": давайте всё-таки попросим у любимого вами министра финансов Кудрина информацию о том, как же они выполняют антикризисную программу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимова.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Павлович, 2 февраля мы в Государственной Думе получили отчёт правительства о реализации ан-



тикризисных мер за 2009 год. В составе этой информации имеется и та, которая вас интересует, то есть о гарантиях, которые предоставлены, и о кредитах, которые выделены в том числе и стратегическим предприятиям. В АСОЗД размещена информация, ею можно воспользоваться, или можно обратиться в наш комитет, мы готовы её предоставить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, снимает своё предложение депутат Обухов. Спасибо, Сергей Павлович.

Отмените режим голосования.

Депутат Черкасов отсутствует в зале.

Депутат Апарина даёт протокольное поручение Комитету по обороне.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, летом я поднимала вопрос о целесообразности закрытия учебного центра "Выстрел". Прошло время, ко мне снова обратились жители, офицеры по поводу того, что закрыли курсы в учебном центре, и он сейчас находится в полном запустении. Центр в нынешнем состоянии, по их утверждению, представляет собой страшную картину, напоминающую послевоенные руины.

Я ставлю вопрос о том, чтобы запросить у Министерства обороны информацию, зачем закрыли курсы, кто сегодня хозяин, кто отвечает за разрушенные помещения, как трудоустроены уволенные, обеспечены ли жильём проживавшие в общежитии на территории учебного центра семьи военнослужащих? Прошу поддержать это протокольное поручение, потому что здесь налицо, вообще-то, почти преступные действия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От комитета — депутат Пузанов. Пожалуйста.

**Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Данное протокольное поручение комитет предлагает не принимать по той простой причине, что все мероприятия, касающиеся реорганизации, связаны с общим ходом реформы в Вооружённых Силах и нельзя рассматривать момент сокращения какой-то части или учреждения как особый факт. И трудоустройство офицеров, и жилищная проблема решаются в общих рамках реформы, проводимой в Вооружённых Силах.

А это просто ответ на письмо конкретного заявителя через комитет, Думу, поэтому комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной. А, снимается.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, вы показали. У нас нет такого режима.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, хорошо, он имеет на это право, Алевтина Викторовна, так же, как и вы.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Есть возражения? Есть. Тогда слово депутату Федоткину.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это мы рассматриваем пока ещё за январь.

**Федоткин В. Н.** Да, вот именно, собрали всё в кучу — теперь смотришь, какое же поручение рассматриваем.

Значит, дорогие товарищи, очень много жалоб на эту монетизацию услуг ЖКХ. И письма идут, и, наверное, во все фракции приходят люди и говорят: "Ребята, мы отдаём деньги, а когда нам их вернут? Да постоишь в сберкассе ещё, чтобы получить, а нам сегодня нужны эти 50 процентов, чтобы купить лекарства!" Это просто крик души уже, наверное, больше половины наших жителей, России! Я думаю, это не чисто моя проблема, не только КПРФ, это и ваши избиратели, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ...", поэтому я очень прошу: поддержите, дайте отдушину хоть маленькую нашим россиянам, чтобы на эти 100 рублей могли купить или хлеб, или лекарство, а то дадут сегодня, а получат назад где-нибудь осенью. Осенью уже эти деньги не нужны будут: или человека не будет, или цены будут сумасшедшие, за эти 100 рублей уже ничего не купишь. Поэтому я просто прошу все фракции: независимо от политики поддержите протокольное поручение ради ваших же избирателей.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы другое протокольное поручение обосновывали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, это не про лекарства, это про жильё. Ну ладно.

Комитет по строительству — Сагитов, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну вы минуту свою использовали — я же не виноват!

Пожалуйста.

**Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, действительно, в своём поручении от 15-го числа Владимир Николаевич говорил о строительстве социального жилья, а это поручение он 20-го давал. Что делать?

**Председательствующий.** Нет, за 15-е сейчас мы рассматриваем.

**Сагитов Р. Ш.** Так он сейчас озвучил по 20-му, о монетизации.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, протокольные поручения вам раздаются, в том числе автор, наверно, копит протокольные поручения. Депутат Федоткин обосновывал протокольное поручение от 20-го числа, а в протокольном поручении от 15-го он говорит о том, что есть проблемы со строительством социального жилья, — вот об этом я и говорю. Поэтому, пожалуйста, комментарий комитета по...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну как "не так"? У меня вот в руках протокольное поручение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, у кого-нибудь есть сомнения, что я объявил, что мы рассматриваем протокольные поручения за 15 января? Нет, только у одного Федоткина. Сагитов, комментируйте.

**Сагитов Р. Ш.** Согласно Жилищному кодексу и Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" строительство социального жилья относится к компетенции органов местного самоуправления. В связи с этим комитет считает, что нет оснований направлять запрос в Правительство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я надеюсь, последние слова депутата Федоткина не попали в протокол? Или они попали, если озвучено? Я-то вот слышал, у меня хороший слух.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Полагаю, что если эти слова попадут в нашу стенограмму, то будет работа у комиссии по мандатным вопросам и депутатской этике.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если послышалось... Мы проверим по записи.

Депутат Беляков отсутствует.

Мы рассмотрели протокольные поручения...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, не шутите, я ведь проверю, и выяснится, что я не ослышался.

Мы рассмотрели протокольные поручения за 15-е число, переходим к протокольным поручениям за 20 января, обращаю внимание, за 20-е.

Депутат Звагельский — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть возражения? Нет.

Депутат Багдасаров — Комитету по международным делам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, Семён Аркадьевич, никто не возражает, принимается ваше протокольное поручение. Не надо? Вы хотите снять его? Багдасарову слово. Комитет не возражает.

**Багдасаров С. А.** Между прочим, я член комитета.

Дело в том, что данный вопрос, в общем-то, решён — телеканал грузинский, "Первый Кавказский" телеканал, заблокирован по техническим причинам, и слава богу, поэтому вопрос исчерпан, я его снимаю.

**Председательствующий.** Снимается, спасибо.

Депутат Разворотнев (он был в зале) — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, Николай Васильевич Разворотнев, обоснование.

**Разворотнев Н. В., фракция КППФ.**

Уважаемый Олег Викторович, 20 января я сделал попытку привлечь внимание депутатов к проблеме финансирования учебных заведений. Наступил новый финансовый год, и оказалось, что смета финансирования учебных заведений СПО со-

кращена примерно на 20 процентов, а по статьям, которые касаются проведения ремонта, оснащения учебной базы современным оборудованием, создания безопасных условий для обучения студентов — на 60 процентов. Недостаточно выделено средств на коммунальные услуги, на три квартала всего профинансирована заработная плата преподавателей. Вот как на эти средства готовить рабочие кадры, которые остро необходимы сегодня промышленности?

В связи с этим я сделал попытку дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить информацию. Первое: каковы перспективы финансирования? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Да, два вопроса здесь.

Пожалуйста, депутат Максимова — комментарий комитета.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что действительно техникумы, колледжи сейчас находятся на финансировании региональных или муниципальных бюджетов: мы с вами таким образом полномочия распределили. Из федерального бюджета эти учреждения не финансируются, поэтому они финансируются в соответствии с тем, как составляются и принимаются бюджеты согласно бюджетному законодательству, в том числе в регионах. И я должна вам напомнить, что мы с вами, когда принимали бюджет федеральный на 2010 год, очень многие статьи расходов, в том числе и федеральные целевые программы, и инвестиционные программы, сократили на 30 процентов и более именно из-за недостаточности доходов в федеральном бюджете. Аналогичная ситуация и в бюджетах регионов и муниципальных образований в этой кризисной ситуации.

И второе, в отношении кадров. Поскольку сегодня техникумы и колледжи работают и финансируются в регионах, они сами определяют, какие профессии им нужны, чтобы по окончании этих учебных заведений... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение также Комитету по строительству и земельным отношениям. На всякий случай напомним, что оно посвящено монетизации льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг. Пожалуйста, Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Спасибо.

Я уже высказался. У меня всего два протокольных поручения. Это действительно вопрос по монетизации, повторяться нет смысла. Но я хотел бы сказать следующее: я восемь лет руководил Рязанской областной Думой и у нас за восемь лет ни разу не было такой путаницы, как сегодня при обсуждении протокольных поручений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, я не знаю насчёт путаницы. Вот у меня есть протокольное поручение: я объявляю дату, объявляю фамилию и комитет и держу в руках протокольное поручение. Ну что я ещё должен сделать, чтобы вам всем помочь, коллеги? Я стараюсь, как могу.

Пожалуйста, Сагитов от Комитета по строительству и земельным отношениям.

**Сагитов Р. Ш.** Одним из ключевых положений реформы ЖКХ является постепенная замена льгот в натуральной форме денежными компенсациями. Этот принципиальный подход объявлен достаточно давно. В целях осуществления реформы ЖКХ Федеральным законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", принятым в 2007 году, в качестве условия оказания финансовой помощи регионам предусматривается предоставление гражданам, имеющим право на льготы по оплате жилья и коммунальных услуг, такой льготы в виде ежемесячной денежной выплаты. Порядок осуществления такой выплаты определяется законодательством субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. В связи с этим комитет возражает против принятия данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина. Пожалуйста, голосуйте. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич. Его нет в зале — снимается его протокольное поручение.

Депутат Останина Нина Александровна — протокольное поручение комитету по бюджету. Возражения есть? Есть. Тогда Останиной слово.

**Останина Н. А.** Я прошу комитет по бюджету дать поручение Счётной палате, с тем чтобы проверили эффективность использования средств Фонда содействия реформированию ЖКХ в связи с ситуацией, которая случилась в Кемеровской области. 9 января были отключены от отопления двадцать жилых домов и один детский сад в посёлке Новый Городок города Белово. Ко мне обратились жители этих домов с вопросом, кто вернёт им средства, которые они потратили на то, чтобы восстановить тепло в своих квартирах. Почему? Потому что, когда власть попыталась это сделать, случился пожар в двух квартирах. Кроме того, поскольку власть замалчивала то, что произошло в городе, скрыла от вышестоящих органов эту ситуацию, потому что до этого рапортовала, что все объекты готовы к зиме, возникает вопрос об эффективности, о том, на что были потрачены средства, которые направлялись на ремонт ЖКХ.

В связи с этим я прошу дать поручение проверить эффективность использования данных средств в регионах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Нина Александровна, на ваше заявление, которое прозвучало здесь 20 января, пришёл ответ на имя Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова от председателя Совета народных депутатов Кемеровской области Шатилова, главы города Белово и председателя Беловского городского Совета народных депутатов Данилкиной. Они опровергают эту информацию в достаточно резкой форме. (Я это здесь не озвучиваю, письмо, я думаю, мы вам передадим.) Они говорят о том, что температура в жилых домах и в учреждениях не опускалась ниже плюс 16 градусов, размораживания не было. Кроме того, они собираются требовать от вас в судебном порядке извинений, чтобы вы опровергли порочащую их деловую репутацию информацию, которая была озвучена на столь высоком уровне. Письмо мы вам передадим. Это первое.

Второе, что касается Счётной палаты. Ну, я думаю, что, когда мы будем рассматривать отчёт о социально-экономическом развитии нашей страны в 2009 году, мы, наверное, услышим, и от Счётной палаты в том числе, как использовались ресурсы Фонда реформирования... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной. Голосуйте, коллеги. Что касается конфликта, то это уже не наша компетенция.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А ответ-то как дать по-другому? Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Яровая отсутствует — не рассматриваем.

Депутат Волчек Денис Геннадьевич отсутствует — не рассматриваем.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения у комитета? Есть.

Пожалуйста, Алевтина Викторовна, вам слово.

**Апарина А. В.** Очень интересно, что возражают-то из комитета, где я работаю.

Вопрос ставится о том, что сейчас вот согласно указу президента и постановлению правительства выплачивается 1 тысяча 200 рублей в месяц по уходу за инвалидами и престарелыми, — хорошее дело, но это происходит только в том случае, если люди, которые ухаживают за престарелыми, малоимущими, не получают никаких трудовых доходов. Моё предложение — запросить в министерстве информацию о том, не думают ли они, учитывая многочисленные обращения граждан, внести соответствующие изменения в правовые акты страны, разрешающие выплаты по уходу за нетрудоспособными людьми как неработающим, так и работающим гражданам. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.



**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Алевтина Викторовна, спасибо за то, что вы подняли такой очень важный вопрос. Действительно, проблема существует, однако комитет не поддерживает данное протокольное поручение в связи с тем, что в комитете по ветеранам уже находится на рассмотрении законопроект, внесённый группой депутатов, который как раз учитывает, что эта выплата — 1 тысяча 200 рублей — будет предоставляться и работающим тоже. На этот законопроект есть положительное заключение правительства, поэтому я думаю, что мы его скоро примем.

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, не снимаете вы протокольное поручение?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, не надо объяснять, но просто, мне кажется, если есть закон, который предполагает эту норму, о которой вы просите...

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это точно.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутата Селезнёва я не вижу, депутата Рашкина тоже не вижу.

Обухов Сергей Павлович — поручение Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения у комитета? Есть. Тогда, пожалуйста, Сергей Павлович, обосновывайте.

**Обухов С. П.** Мы с вами все возражали решительно против позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая практически свела на нет всю пятнадцатилетнюю работу по созданию законодательства о компенсации вкладов. И в этот момент мы получили известие — это вызвало возмущение наших избирателей — о том, что в столичном "Форум-холле", где собрались на новогодний корпоратив лучшие работники Сбербанка, умельцы-банкиры сварганили цирковую арену, по которой в разгар праздника прогарцевал на лошади облачённый

в гусарский костюм главный наш сбербанкир Герман Греф. В новогоднем веселье сберегателей наших денегат приняли участие федеральный министр Левитин и глава Центробанка Игнатъев. По непроверенным сведениям, как пишет газета, встреча обошлась народному Сбербанку в несколько миллионов рублей.

Откуда такой пир во время чумы? В условиях, когда гражданам не предоставляется возможность получить свои вклады, наш Центробанк так шикает и весело живёт, поэтому и просили всё-таки разобраться с этой проблемой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет. Максимова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Почему? Комитету по бюджету было протокольное поручение.

**Максимова Н. С.** Протокольное поручение было нашему комитету, хотя, наверное, нужно было бы адресовать его Комитету по финансовому рынку, поскольку всё-таки он ведёт банки, но тем не менее. В соответствии с бюджетным законодательством Сбербанк не является участником бюджетного процесса, из федерального бюджета ресурсов не получает, и все расходы определяются советом директоров банка, поэтому, наверное, этот вопрос скорее всё-таки из серии моральных.

Поскольку итоги финансово-хозяйственной деятельности Сбербанка комитет наш не рассматривает, мы это протокольное поручение отклоняем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Рашкина и Обухова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутата Черкасова нет.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Сначала я обращаюсь к комитету: есть возражения? Есть возражения. Тогда, пожалуйста, депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! При решении вопросов об индексации пособий и других социальных выплат нам нужно знать точные данные по инфляции. Между тем всем хорошо известна формула: есть ложь, есть наглая ложь, а есть статистика. И когда мы приходим в аудитории на встречу с нашими избирателями и говорим о том, что, согласно официальным данным, в России инфляция в прошлом году составила, к примеру, 8 процентов с небольшим, нам начинают цитировать Юрия Михайловича Лужкова, на сайте которого написано: не надо кудрить нам мозги. Кстати, если будет жалоба в комиссию по этике, прошу — к автору, а не ко мне.

В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение, чтобы нам представили разные данные, в том числе академических институтов и независимых экспертов, о росте цен на товары первой необходимости.

**Председательствующий.** Если бы вы сказали, что не надо морозить нам мозги, я бы не обиделся.

Пожалуйста, комитет. Депутат Лазарев.

**Лазарев Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет считает, что данное поручение надо отклонить, так как Федеральная служба государственной статистики постоянно передаёт данные в Государственную Думу, и в том числе они есть в нашем комитете. Эти цифры можно анализировать, смотреть, соглашаться или не соглашаться, но по крайней мере информация по движению цен в государстве имеется в наличии, и комитет не считает, что нужно поддерживать поручение по этому поводу.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Он доверил его докладывать депутату Локотю.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У него действительно нет письменной доверенности, но он подошёл ко мне, и я счёл это возможным.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По большому счёту, мы должны иметь письменные доверенности, как это бывает, когда, например, к нам обращается депутат и говорит, что он не будет докладывать, а доверяет это комитету. В данном случае я делаю исключение, потому что депутат Обухов был в зале, он подошёл ко мне (он только что вышел из зала) и попросил, чтобы докладывал депутат Локоть. У него действительно уважительная причина. В следующий раз мы это будем делать только по письменному поручению.

Возражает депутат Асеев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, в Регламенте, поправки в который мы с вами приняли, однозначно сказано: только тот, кто подал. Никаких доверенностей не должно быть. Почитайте Регламент!

**Председательствующий.** "В случае отсутствия инициатора (представителя инициатора) проект поручения Государственной Думы снимается с рассмотрения палаты".

Пожалуйста, прокомментируйте ещё раз, чтобы у нас не было потом...

Депутату Асееву включите микрофон.

**Асеев В. М.** О представителе речь идёт тогда, когда поручение предлагает дать комиссия или комитет, но не депутат. Если депутат предлагает поручение, он персонально должен присутствовать.

**Председательствующий.** Да, верно, в Регламенте написано так. Я раб Регламента.

Я просто прочитал ещё и первую часть, где написано: "Во время рассмотрения проекта поручения Государственной Думы его инициатор (если инициатором проекта поручения является комитет, комиссия, фракция, — представитель инициатора)..." То есть только в этом случае может быть представитель инициатора, а если инициатором является депутат, он должен лично представлять своё протокольное поручение, поэтому снимается протокольное поручение депутата Обухова.

Депутата Кашина Владимира Ивановича в зале нет. Депутата Коломейцева Николая Васильевича тоже нет.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть ли возражения у комитета? Есть.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Очень много говорилось с экрана о том, что советские пенсионеры получают так называемую повышенную пенсию, это будет беспрецедентная валоризация, какой никогда не было, это слова Владимира Владимировича Путина. Но когда стали подсчитывать... Я сейчас не говорю о том, что эта пенсия у многих смехотворно увеличилась, но у некоторых, у работающих пенсионеров, она вообще не увеличилась никак. Считают, что работающий пенсионер должен быть наказан. А я думаю, что работающий пенсионер должен, наоборот, поощряться за то, что он в своём возрасте ещё приносит пользу людям. Поэтому просьба была выяснить, что правительство по этому поводу считает. И мне кажется, что наши депутаты, которые пытаются за правительство нам тут отвечать... Это, во-первых, даже некорректно. А во-вторых, я думаю, что не так уж сложно дать протокольное поручение комитету... Что мы вот тут всё время копия ломаем?! Вот не надо это, и всё, вот не надо никому знать! А наши избиратели хотят знать не только то, о чём мы им всё время... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович от комитета.

**Иванов А. С.** Уважаемая Тамара Васильевна, я не знаю, откуда у вас появилась такая информация, но та информация, которая есть в комитете, тоже уточнялась в Пенсионном фонде: всем гражданам, которые работали до 91-го года, пенсии увеличены, то есть валоризации подлежали все. Ваша информация не подтверждается, и поэтому комитет считает принятие протокольного поручения нецелесообразным.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по труду и социальной политике. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он правильно трактует, я понял всё, что он сказал, он говорил на русском языке.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	52 чел.	
Не голосовало . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Тумусов Федот Семёнович отсутствует.

Депутат Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Комитет возражает? Возражает.

Пожалуйста, Валентин Степанович, вам слово.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я напоминаю, что в "Аргументах недели" 21 января была опубликована статья о валоризации и в ней приведены факты обмана пенсионеров в ходе так называемой валоризации. Большинство пенсионеров были уверены, что речь шла об увеличении страховой части пенсии. Почти никто в стране не знал, и это, кстати, никто не опровергает, что фактически потребовался многократный пересчёт расчётного пенсионного капитала, то есть суммы страховых взносов, скопившихся на 1 января 2002 года в Пенсионном фонде. В то же время звучало обещание средней прибавки до полутора тысяч рублей в месяц. Есть информация, что около десяти миллионов пенсионеров получили сумму в два-три раза меньшую. Вот в этой связи я и прошу Комитет по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию.

Депутат Гайнуллина подходила ко мне и сказала, что предварительную информацию они получили. Я её посмотрел... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Депутат Рязанский, пожалуйста.

**Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги из фракции КПРФ, всё-таки нужно вам поподробнее ознакомиться с материалами по валоризации, которые уже есть. Здесь есть путаница понятий. Тамара Васильевна путает понятие "пенсионеры, которые работают"... Товарищи, уважаемые коллеги, всё, что заработано в пенсионном капитале до 1 января 2002 года, входит в расчёт валоризации. Работающим пенсионерам после 1 января 2002 года пенсия рассчитывается уже исходя из страховых принципов. Вы разберитесь, прежде чем давать какие-то комментарии своим избирателям. Поэтому ни один пенсионер в период валориза-

ции не пострадал, ни один, более того, пяти миллионам пенсионеров выплачена региональная социальная надбавка.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова. Комитет против.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он отвечал по двум протокольным поручениям, они близки по теме.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутата Уласа я не вижу, нет его.

По ведению — депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Олег Викторович, я просто возвращаюсь к той теме, которую поднимал утром. Вообще, ход рассмотрения этих протокольных поручений наводит на мысль, что надо собраться и понять, что мы сделали с Регламентом, почему мы утром не можем, как обычно, ставить вопросы по протокольным поручениям — это совершенно непонятно. Наоборот, были внесены поправки противоположного свойства. Так что не надо нам тут трактовать произвольно.

**Председательствующий.** Нет, я внимательно прочитал Регламент, вы не правы. Вы имеете право утром назвать тему протокольного поручения и комитет, всё.

Пожалуйста, Асеев, ваш комментарий, комитета по Регламенту.

**Асеев В. М.** Уважаемые депутаты, я ещё раз предлагаю всё-таки внимательно изучить эту тему, почитать Регламент, то, что мы с вами приняли, там всё чётко написано, нет никакого двойного толкования, всё понятно абсолютно, и тогда вы будете действовать согласно Регламенту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Разъясните, на что даётся одна минута. Одна минута даётся, когда представляется или когда заслушивается протокольное поручение? Пожалуйста, Асеев.

**Асеев В. М.** Утром никакой минуты никому не даётся, утром человек просто раздаёт в зале заседаний протокольное поручение, а вечером ему даётся минута на озвучивание. Всё.

**Председательствующий.** Пожалуйста, уважаемые депутаты, читайте Регламент.

Дальше у нас протокольные поручения от 27 января.

Депутат Кашин Владимир Иванович отсутствует.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич здесь. Протокольное поручение Комитету по безопасности. Комитет возражает.

Пожалуйста, включите микрофон Александру Дмитриевичу Куликову.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Это протокольное поручение от депутатов Рашкина и Куликова нашему силовому комитету для обращения в Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации по поводу уголовного дела в отношении убийства прокурора Саратовской области, по которому обвинялся Алексей Максимов, директор Саратовского завода "Серп и Молот". Этот человек, находясь в "Бутырке", почему-то странно умер, как и известный вам Магнитский, судьба которого озаботила самого Президента Российской Федерации. И вот эти странные смерти в следственном изоляторе вынуждают нас обратиться в Следственный комитет: что это за уголовные дела, за которыми стоят серьёзные, в том числе экономические, интересы, подразумеваемые в ряде преступлений, из-за которых неожиданно умирают люди, уходят на тот свет? И если в рамках этого уголовного дела, материалы по которому мы смотрели, умер ещё один человек... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Колесников Владимир Ильич.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, коллеги! Комитет изучил протокольное поручение по данному прискорбному факту, разделяет озабоченность уважаемых депутатов Рашкина и Куликова, но не поддерживает это протокольное поручение, так как мы считаем, что надо дать возможность Следственному комитету, вообще правоохранительной системе разобрататься с данным фактом и, если возникнет необходимость, тогда вернуться к данному вопросу.

Не поддерживается данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Рашкина и Куликова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



<b>Результаты голосования</b> (18 час. 26 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	42 чел.	
Не голосовало . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Депутат Смолин (он присутствует здесь, по-моему, один из всех авторов) — протокольное поручение Комитету по транспорту. Комитет возражает? Не возражает. Принимается протокольное поручение.

Депутат Хинштейн — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Нет его в зале.

Депутат Разворотнев (он в зале) — протокольное поручение комитету по бюджету. Есть возражение у комитета? Есть, поэтому депутату Разворотневу слово.

**Разворотнев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С 2010 года национальный проект "Образование" для СПО и НПО приказал долго жить, в настоящее время учебные заведения остались один на один с предприятиями. Помощь, которая оказывается учебным заведениям, идёт за счёт прибыли этих предприятий. Сейчас остро встал вопрос об отнесении этих затрат на себестоимость выпускаемой продукции, это поможет снять преграды и улучшить взаимоотношения работодателей и учебных заведений. В связи с этим я и просил дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс.

**Председательствующий.** От комитета кто? По карточке Максимовой, да?

Включите по карточке Максимовой микрофон.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пугачёва. Я знаю, что Пугачёва, просто я говорю: по карточке Максимовой.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемые депутаты, Комитет не усматривает целесообразности в направлении подобного запроса в Правительство Российской Федерации. Правом законодательной инициативы наделено не только Правительство Российской Федерации, но и депутаты, и поэтому депутат Разворотнев имеет возможность подготовить соответствующий законопроект, направить его в Правительство Российской Феде-

рации для получения официального заключения и внести данный законопроект в Государственную Думу или сделать самому запрос. При этом следует также иметь в виду, что содержащаяся в проекте протокольного поручения терминология не соответствует терминологии, используемой в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Комитет предлагает не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Романова Комитету по обороне мы рассматриваем. Есть возражения у комитета? Есть. Тогда депутату Романову слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но он должен обосновать...

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, в прессе было опубликовано заявление польского министра обороны об установке к концу весны 2010 года американских зенитно-ракетных комплексов "Пэтриот" вблизи города Моронг, в ста километрах от границы с Россией. И в это же время прозвучало заявление официального представителя Госдепартамента США Филиппа Кроули, что никаких осложнений не будет, так как всё в рамках договорённостей.

К моему протокольному поручению, где я хотел, чтобы Совет Безопасности дал информацию, должен добавить. Фракция Компартии приняла специальное заявление о нашей огромной озабоченности в связи с ускоренным прохождением переговоров между руководством России и американцами, и мы публикуем этот материал. Получается, и по стратегическим наступательным вооружениям мы остро ставим вопрос, а здесь вот ещё подарок... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пузанов от комитета.

**Пузанов И. Е.** Я отвечаю на первую часть вопроса, которая была поставлена в протокольном поручении.

Уважаемый Валентин Степанович, все материалы, касающиеся проблемы размещения ЗРК "Пэтриот", имеются в Комитете по обороне, их можно получить. Кроме того, на данный вопрос в более популярной и доступной форме дана информация в газете "Аргументы и факты" от 27 января этого года. Комитет предлагает данное поручение не принимать.

**Председательствующий.** Вы настаиваете на протокольном поручении? Настаивает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Мы рассматриваем протокольные поручения за 29 января, обращаю внимание.

Депутат Лекарева — протокольные поручения Комитету по образованию.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лекаревой.

**Лекарева В. А.** А Комитет по образованию возражает?

**Председательствующий.** Да, возражает.

**Лекарева В. А.** Тогда я снимаю его, потому что бесполезно говорить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шеин отсутствует. Депутат Паутов отсутствует. Депутат Тараканов отсутствует.

Рассмотрели протокольные поручения за январь.

Протокольные поручения за 10 февраля. Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Комитет возражает или нет? Представитель комитета в зале? Да, возражает.

Пожалуйста, депутат Лекарева, обосновывайте.

**Лекарева В. А.** Насколько я помню, по-моему, речь идёт...

**Председательствующий.** Это сегодняшнее протокольное поручение, Вера Александровна. Это протокольное поручение...

**Лекарева В. А.** По Ленинградской области?

**Председательствующий.** Да, совершенно верно.

**Лекарева В. А.** Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты... я не знаю, почему Комитет по обороне возра-

жает. Тогда сами поднимите этот вопрос, если вы боитесь, что это от оппозиционной партии идёт, но сто семнадцать захоронений в Ленинградской области — надругательство произошло, это уже не первый раз: разрушены могилы и выброшены останки наших воинов — участников финской войны. Понимаете, идёт системное осквернение памяти наших солдат — и участников Великой Отечественной войны, и участников других войн. Когда же прекратится этот беспредел?! Кладбища не огорожены, никакой охраны нет, потому что это не элитные кладбища, там захоронены не те, кто друг друга перестрелял в разборках бандитских, поэтому я и прошу Комитет по делам ветеранов прояснить эту ситуацию и доложить депутатам Госдумы о том, что у нас вообще в Российской Федерации творится... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, от Комитета по делам ветеранов — Фахритдинов.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Безусловно, мы так же, как и Вера Александровна, не можем равнодушно относиться к разрушению захоронений на воинских кладбищах. Вместе с тем функция принятия мер по сохранности воинских захоронений в соответствии с Законом Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" возложена на органы местного самоуправления. Кроме того, вчера нашим комитетом получен отчёт Счётной палаты Российской Федерации о проверке эффективности расходования средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на проведение военно-мемориальной работы в Российской Федерации, с которым депутаты могут ознакомиться в любое время в комитете.

Делать запрос в Правительство России представляется нецелесообразным. Комитет не поддерживает указанное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 34 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Лекарева — протокольное поручение комитету по Регламенту. Суть простая: пригласить Онищенко с информацией о качестве питания в связи с отравлением детей в Якутии. Пожалуйста, депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы с вами принимали решение о "правительственных часах", все дни у нас расписаны, есть резервные дни. Вопрос по Регламенту решается следующим образом: депутат обращается в Совет Думы с предложением на какое-то число кого-то пригласить, Совет Думы определяется и выносит на заседание палаты.

**Председательствующий.** Вера Александровна, пожалуйста, внесите соответствующее предложение в Совет — рассмотрим.

Депутат Обухов отсутствует.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Комитет возражает.

Пожалуйста, микрофон Тамаре Васильевне включите.

**Плетнёва Т. В.** Вопрос касается рынка земли. Я уже выступала сегодня, говорила о том, что сегодня земля находится в руках самых различных владельцев — это и частные лица, и коллективы, и иностранные граждане, есть невостребованные паи. Моё поручение касается такого вопроса: прошу выяснить (только о Чернозёмной зоне речь идёт), какие у нас в области остались паи у граждан, какие земли ушли иностранным гражданам в аренду и так далее, чтобы мы могли иметь хоть какую-то картину, а то говорим, а сами не знаем конкретных цифр, а вопрос очень серьёзный.

**Председательствующий.** От Комитета по аграрным вопросам депутат Берестов комментирует. Пожалуйста.

**Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Отдельно я хотел бы напомнить, что Минэкономразвития России подготавливает, а Правительство Российской Федерации утверждает ежегодный доклад, национальный доклад об использовании земель в Российской Федерации. Данный доклад размещён на сайте правительства, и вы можете, уважаемая Тамара Васильевна, посмотреть, как используются земли. А что касается кадастрового учёта, о чём вы сейчас подробно говорили, этот вопрос находится в ведении Комитета по строительству и земельным отношениям.

В связи с изложенным Комитет по аграрным вопросам не поддерживает протокольное поручение депутата Плетнёвой.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по аграрным вопросам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — два протокольных поручения. Он отсутствует.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения у комитета? Есть.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Ну, во-первых, я хочу поблагодарить Аппарат Государственной Думы за то, что он, предоставив протокольные поручения за январь, вывел нас из состояния дезорганизации.

А протокольное поручение касается такого социально опасного явления, как безработица. Об этом говорит сегодня президент, этим озабочен сегодня глава правительства. По данным средств массовой информации, сейчас безработных более шести миллионов человек, или более 8 процентов трудоспособного населения. При этом за последнюю неделю января 2010 года безработица выросла на 2 процента. Такая в СМИ информация. Поэтому озабоченность эту... Я думаю, что надо запросить в правительстве информацию о динамике роста безработицы за декабрь 2009-го и за январь 2010 года, о прогнозируемом сокращении рабочих мест в 2010 году и о мерах, принимаемых правительством... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятно.

Комментирует депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике постоянно ведёт мониторинг этого важного вопроса, поэтому уже много информации в комитете есть. Совсем недавно комитет направил свой очередной запрос в минздрав, и я думаю, что скоро получим ответ, он пополнит нашу информацию. Кроме этого, на сайте минздрава такая информация размещена, и она

постоянно обновляется. В связи с этим комитет считает нецелесообразным принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя Комитету по труду и социальной политике.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин Владимир Иванович отсутствует. Грешникова тоже нет.

Рябов Николай Фёдорович здесь, но пусть комитет по Регламенту мне разъяснит... Я так понимаю, Николай Фёдорович может только письменно объяснять нам свои намерения, правильно? Он лишён слова, поэтому будем считать, что он нам письменно свои намерения объяснил, а Комитет по безопасности в лице Колесникова Владимира Ильича будет комментировать. Пожалуйста, Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет изучил данное протокольное поручение и хочет уточнить у автора, о каком внуке какого члена политбюро идёт речь, ну и так далее. В связи с этим мы не поддерживаем данное протокольное поручение и советуем уважаемому депутату или обратиться в суд, или самому пойти с запросом.

**Председательствующий.** Понятно, что непонятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича.

Включите режим голосования. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Комитет возражает, поэтому слово депутату Разворотневу.

**Разворотнев Н. В.** Уважаемые коллеги, я о сюжете, который вчера показали на первом телеканале. Староверы переехали на Дальний Восток из Латинской Америки для постоянного проживания, и самое интересное, что с их приходом заброшенная деревенька буквально ожила. Люди хотят трудиться и зарабатывать себе и детям на жизнь в суровых климатических условиях. Однако самым суровым для них оказался вопрос их статуса. Для получения в аренду земли им необходимо получить гражданство в течение пяти лет. Выдержат ли эти русские люди, вернувшиеся на историческую родину, такое испытание в виде российского законодательства? Кстати, с аналогичным вопросом ко мне обращаются многие русские люди, желающие получить гражданство, переехать в свою страну и пользоваться всеми правами россиян. В связи с этим я и просил дать протокольное поручение комитетам Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству и по проблемам Севера и Дальнего Востока проработать этот вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Москалец от комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, депутат Разворотнев, ссылаясь на вчерашнюю телепередачу о староверах, подготовил настоящий проект поручения, но, безусловно, эту передачу видел ведь не только он, а и руководство субъекта, Федеральной миграционной службы, и они тоже, я думаю, среагировали. А вот как они отреагировали, коллега Разворотнев вполне может запросить у них информацию и самостоятельно. Да и создавать, вообще-то, уважаемые коллеги, прецедент по подобного рода информации и переводить это тут же в режим протокольного поручения Государственной Думы мы полагаем неверным. В связи с этим мы данное протокольное поручение не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (18 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

По ведению — депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, надо отдать вам должное, вы всегда очень корректно и чётко ведёте заседание, это правда. Однако меня очень возмущает, что, когда мы рассматриваем протокольные поручения, то говорят, будто комитет что-то решил. Я не знаю, как это решается, но сегодня было заседание Комитета по делам ветеранов, и никакого рассмотрения и отказа по протокольному поручению не было — я там присутствовала. И так всегда: кто-нибудь от "ЕДИНОЙ РОССИИ" скажет, что не надо, и всё. Это совершенно неправильно! Пусть каждый тогда говорит не от комитета, а от себя лично.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, я уже не знаю, в какой раз, по-моему в десятый, вот с этой трибуны напоминаю вам, что по решению вашего комитета есть уполномоченные депутаты, которым разрешается от имени комитета давать комментарии по протокольным поручениям. Я хочу вам сказать, что все депутаты, которым я предоставляю слово, входят в этот список, и на всякий случай хочу вам сказать, что к этому числу относятся не только депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я много раз предоставлял слово для комментариев по протокольным поручениям, например, депутату Свистуну, который имеет это право от Комитета по финансовому рынку.

Депутат Куликов. Я обещал тоже дать ему слово по ведению.

**Куликов А. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу повторить слова признательности в ваш адрес Тамары Плетнёвой.

Уважаемые коллеги, мне думается, что содержание ряда ответов представителей комитетов на наши поручения не носит объективного, достоверного и полного характера. Я полагаю, что нам необходимо в таком случае, по вашей логике, внести в Регламент норму обязывающую: если уж вы отклоняете поручение, чтобы это поручение было отклонено с соответствующей информацией, носящей полный, достоверный и объективный характер.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, вы, конечно, имеете право на свою точку зрения, ну вот ей-богу...

Я вам приведу сегодняшний пример. Депутат Пузанов комментирует протокольное поручение депутата Романова и говорит ему: у нас есть вся информация по этому вопросу, подробнейшая информация по вопросу, по которому вы даёте нам протокольное поручение, есть в такой-то публикации, называет дату, источник, где есть публикация, и тем не менее депутат настаивает на протокольном поручении. Что ещё должен сказать комитет, если вся информация имеется?

Депутат Останина, пожалуйста, по ведению.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, я хочу на своём конкретном примере показать несоответствие комментариев со стороны уполномоченного представителя комитета сути проблем, которые изложены в протокольных поручениях.

Привожу пример своего протокольного поручения, оно касалось комитета по бюджету: речь шла о том, чтобы поручить Счётной палате проверить эффективность использования средств и так далее. Я не просила проверить, какова температура в домах, где было отключено тепло, потому что ко мне обратились люди и сказали, какая там температура. Я не просила давать мне оценку как депутату со стороны председателя областного совета. Я не просила также пугать меня судом, что сегодня прозвучало из уст уполномоченного представителя комитета. Поэтому просила бы вас обратить внимание на то, чтобы комментарии со стороны представителей комитета всё-таки касались сути проблем, которые мы излагаем в своих протокольных поручениях.

**Председательствующий.** Я обращаю на это внимание представителей комитетов, но я так понимаю, что просто вышло время у депутата Максимовой и она стала говорить о том, что соответствующую информацию по Счётной палате вы можете получить в другом режиме, который вам, как депутату, известен.

Уважаемые депутаты, полагаю, что мы хорошо подискутировали вокруг протокольных поручений, механизм этот мы рано или поздно отладим. Я поздравляю фракцию КПРФ, которая сегодня провела, по-моему, два протокольных поручения, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела только одно. Вы победили, 2:1.

Всем до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 февраля 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро!  
12 февраля, пятница, 10.00. Я предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)**

Присутствует . . . . .	424 чел. . . . .	94,2 %
Отсутствует. . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется, мы можем начать работу.

Я предлагаю принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Результат: принято		

Проект порядка работы принят за основу.

Я обращаюсь к представителям фракций: есть ли желающие выступить в рамках наших пятиминуток? Есть.

От фракции КПРФ — депутат Илюхин.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ в Государственной Думе ставит вопрос о создании парламентской комиссии в связи со следующими обстоятельствами.

5 мая 2010 года в Библиотеке Конгресса США состоится выставка, посвящённая расстрелу польских офицеров, попавших в плен Красной Армии в 39-м году при присоединении Западной Белоруссии и Западной Украины к Советскому Союзу. Администрация США намерена поддержать Польшу в их версии о расстреле поляков весной 40-го года НКВД СССР. Подчёркиваю особо: с марта 2010 года в Польше будет проведена целая серия мероприятий, посвящённых гибели польских офицеров, которые также будут носить антироссийский, антирусский характер.

Владимир Владимирович Путин официально пригласил польского премьер-министра Туска в Россию в связи с 70-летием трагедии, которая произошла в прошлом веке. Этот факт не вызывал бы никакого отторжения или возражения, если бы не было ряда иных обстоятельств.

В 43-м году Геббельс, пытаясь поссорить страны антигитлеровской коалиции, развязал отвратительную кампанию, заявив, что СССР под Смоленском расстрелял более десяти тысяч польских офицеров. Его заявление поддержало польское правительство в изгнании в Великобритании, которое больше всего руководствовалось чувством мести и злобы на Советский Союз за разгром польской армии в Западной Белоруссии и Западной Украине и присоединение этих территорий к СССР, однако геббельсовскую грязь тогда отверг весь остальной мир.

Пока Советский Союз был мощной державой, никто не ставил под сомнение то, что пленные поляки были уничтожены фашистами, но в конце 80-х — начале 90-х годов прошлого века не где-нибудь, а у нас в стране стали утверждать, что поляков расстреляли Советы. Это время совпало с судом о запрете КПСС. Небезызвестный Александр Яковлев фактически ратовал за такую компрометацию СССР, чтобы от него отвернулся, как он выражался, весь мир. После этого состоялась величайшая подтасовка и фальсификация архивных документов ЦК КПСС, но их представление в Конституционном Суде в 92—93-м годах закончилось провалом, Борис Ельцин и его команда отказались в суде от обвинений КПСС и СССР в расстреле поляков.

В 91-м году бывший Президент СССР Горбачёв, не изучив ни одного архивного документа, ни одного исторического фак-

та, принёс Польше извинения за расстрел поляков. Его примеру последовал и Борис Ельцин. Второй Президент России, Владимир Владимирович Путин, не только извинился, но и передал ряд второстепенных документов руководству Польши.

Говорю об этом, уважаемые коллеги, с большой тревогой не только потому, что необходимо восстановить историческую справедливость, но и по ряду других причин. Сегодня в Европейском Суде находится более семидесяти исков к России от родственников убитых польских офицеров по возмещению ущерба. После их рассмотрения Польша намеревается предъявить иск России за расстрел польских офицеров, и сумма этого иска составит более 100 миллиардов долларов США. Возмещать этот ущерб будет уже не СССР, а Россия, наши с вами дети.

На протяжении нескольких лет у нас в стране работает общественная комиссия из историков, депутатов Госдумы, которой удалось подтвердить, что польские офицеры были расстреляны из немецкого оружия, и именно немцами, после того как фашисты оккупировали Смоленск и его пригороды, где и содержались в лагерях польские офицеры. Установлены очевидцы, свидетели этой расправы, есть свидетельские показания со стороны немецких граждан, солдат вермахта, которые участвовали в расстреле польских офицеров, ряд поляков, значившихся расстрелянными, оказались живыми.

В связи с этим мы и ставим вопрос о создании парламентской комиссии, ибо общественной комиссии сегодня создают большие препоны: не допускают к архивным документам, к материалам уголовных дел. Но одновременно мы ставим задачу: надо удержать Владимира Владимировича Путина от поспешных утверждений о том, что именно Советы расстреляли польских офицеров. А комиссию, уважаемые коллеги, надо создавать. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

Коллеги, обращаю ваше внимание на то, что в зале шумно. Если у кого-то есть необходимость пообщаться, пожалуйста, делайте это вне зала.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Шумно, потому что другим нечего сказать. Им обидно, что нечего сказать, и поэтому они шумят — это форма, так сказать, компенсации ущерба.

Что касается предлагаемой комиссии — ради бога, можно создавать всё что угодно, но никто никогда не посмеет нам предъявить каких-либо претензий, тем более материального характера. Можно говорить, делать что-то, но это не имеет никакой правовой основы.

Я хочу вновь коснуться хода избирательной кампании, и к этому вынуждают меня представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" — они начали и каждый раз пытаются в чём-то упрекать ЛДПР.

Мы по каждому региону даём ту отрицательную информацию, которая есть. Вот по судимостям: упрекают в том, что якобы есть в списках ЛДПР люди с судимостью. Официально заявляю с этой высокой трибуны: нету таких! Зачем вы лжёте, те, кто об этом говорит (фамилий их я не знаю)?! Вы должны знать Конституцию Российской Федерации и Уголовный кодекс: если судимость снята или погашена, это означает, что её нету и не было. Так в любой стране мира. Если вы извещаете об этом страну, вы грубо нарушаете Конституцию Российской Федерации. Можно говорить только о судимости непогашенной, неснятой, всё, что погашено, снято (русское слово "снято"), — значит, нету. Весь смысл снятия судимости — сказать, что этот гражданин не был судим, иначе вся страна — преступники и мы никогда не наведём порядок, если не дадим гражданину возможности иметь чистую биографию. Это сделано было везде, и у нас, поэтому никто не имеет права сообщать об этом, но какие-то коррумпированные органы внутренних дел эту информацию дают. Никто не имеет права, и мы проверяли — нам не давали, потому что не имеют права сообщать о снятых судимостях.

Теперь по Ямалу (это другой регион). Тоже, может быть, кто-то из "единороссов" скажет, что мы на этом пиар делаем?! Зарегистрировали наш партийный список, но отказали в регистрации одномандатникам. Мы что, пиар делаем?! Вот отказали, и всё! Причины какие? Наши одномандатники сильнее, чем от "ЕДИНОЙ РОССИИ". То же самое сделали в отношении коммунистов, но они молчат, Зюганов согласен со всеми этими делами. Они и с московскими выборами согласны, с "Речником" согласны — пусть там душат бульдозерами всех, но мы не согласны! Нам прямо сказали: будете шуметь по одномандатникам — завалим по партийному списку.

И после 14 марта вы нам будете говорить, что вы победили?! Мы вам заранее говорим: вы проиграли выборы 14 марта, потому что используете силовой вариант — не регистрируете

наших кандидатов, боитесь их, не даёте нам вывешивать нашу политическую рекламу в Рязанской области. Так что, мы пиаром занимаемся?! Это ваш пиар!

Человек умер — его трамбовали целый месяц, и нам говорят: вы спекулируете на смерти. Но он умер именно из-за этого — из-за того, что его вызывали в администрацию и требовали не участвовать в выборах целый месяц, угрожали ему, а потом нам же говорят: а вы чего там на смерти пиаром занимаетесь? Слушайте, не убивайте наших людей! В Тульской области избили парня — опять пиар, что ли?! Ну не трогайте, не направляйте туда хулиганов, чтобы избивали! Поэтому здесь мы будем обороняться, и будем тоже наступать, и будем тоже вскрывать!

Вот вчера было у нас заседание с представителями НАТО, была пресса, потом депутат Косачёв прессу удалил. Правильно это? Я считаю, неправильно, я возражал, депутаты от ЛДПР возражали: чего мы боимся прессу? Если мы прессу удаляем, значит, мы будем говорить то, что является тайной, а тайны никакой нету. Пожалуйста, мы с вами можем не возражать против расширения НАТО, если и Россия будет в НАТО, если и в Евросоюзе мы будем, и в Шенгенской зоне будем, и в зоне евро будем, и в ВТО будем. Они не хотят — значит, они против России. У нас больше аргументов против них, чем у них против нас, поэтому надо спорить с ними, выступать не по бумажкам. Они без бумажек все сидят, спокойно разговаривают, а наши все по бумажке — кто-то написал там из МИДа какую-то справочку, но это же видно всё — один на один сидим, и вы всё не можете без бумажек выступать, а здесь надо занимать позицию.

Давайте честнее проводить выборы. Вы требуете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с вами соглашение заключать. Я удивляюсь вообще — зачем заключать соглашение о честных выборах, если сами их проводите нечестно, какой смысл-то? Соглашение — и тут же нас гнобите везде! Или вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" продолжает себя позиционировать как оппозиционная партия... Какая оппозиционная партия?! Вы заключили соглашение с правительственной партией, вы — две правительственные партии, и не надо нигде говорить, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я думаю, что вопрос, который волнует наших избирателей сегодня, это не сколько судимых или несудимых людей в списках ЛДПР, самый главный вопрос, который волнует сегодня наших избирателей, это цены и тарифы.

В условиях экономического кризиса, когда мы приняли решение не снижать социальную поддержку населения, более того, пошли на беспрецедентное решение — 10 процентов валового внутреннего продукта направлено на повышение пенсий, в этой ситуации самой главной угрозой для наших избирателей является именно угроза повышения цен и тарифов, поэтому сегодня мы, конечно же, должны говорить и думать в первую очередь об этом, и к этому призывает партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Конечно же, в условиях рыночной экономики (*шум в зале*), в условиях рыночной экономики невозможно заморозить цены или остановить их колебание, как это хотели бы сделать, например, господа слева, которым смешна боль наших избирателей, но мы говорим о том (*шум в зале*), что...

**Председательствующий.** Так, спокойно. Я делаю замечание депутату Коломейцеву.

**Исаев А. К.** ...мы можем и должны обеспечить государственное регулирование цен и тарифов, используя те механизмы, которые у нас уже созданы.

С 1 февраля вступил в силу закон о торговле, поддержанный нашей партией. Этот закон умеряет аппетиты торговых сетей, он ставит заслон перед монополистами, но для того, чтобы этот закон заработал, необходимо усилие — усилие депутатов, наше с вами, усилие объединений потребителей. Мы призываем поставщиков продовольственных товаров создать собственную саморегулируемую организацию, которая, как профсоюз, защищала бы их права по отношению к сетям и добилась бы того, чтобы сети исполняли закон в полной мере.

Мы приступили к регулированию цен на лекарства. Для того чтобы это регулирование стало законным, нам необходимо в кратчайшие сроки принять закон "Об обращении лекарственных средств". Мы призываем вас, уважаемые коллеги, к серьёзной, вдумчивой работе над этим законом.

И наконец, последнее — это тарифы естественных монополий. Некоторое время назад правительство установило принцип, который действовал в течение нескольких лет: тарифы естественных монополий не должны расти быстрее общего уров-



ня инфляции. Потом, в условиях экономического подъёма, от этого принципа отказались, для того чтобы руководители промышленных предприятий не злоупотребляли этим, для того чтобы они не отказались от поиска энергосберегающих технологий. Сегодня, в условиях кризиса, возможно, целесообразно к этому принципу вернуться, и, возможно, уже сейчас надо предложить правительству на следующий год — и это было бы поддержкой и населения, и нашего производства — установить средний рост тарифов естественных монополий не выше прогнозируемого среднего уровня инфляции.

И наконец, нам необходимо поработать, всем депутатам всех уровней необходимо поработать, чтобы проверить обоснованность повышения тарифов. Уверяю вас, проверки показывают, что зачастую в этой области имеются очень серьёзные злоупотребления, когда под предлогом роста цен на самом деле руководители предприятий, особенно предприятий, работающих в сфере ЖКХ, решают свои собственные проблемы. Такую работу надо проводить. Мы призываем её проводить независимо от партийной принадлежности и подтверждаем, что в этом вопросе, вопросе, который касается населения, а не руководства, не политбюро оппозиционных партий, мы поддержим любые партии и любых депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Шеин от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мы будем безмерно счастливы, если слова партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будут расходиться с делами и тот законопроект о сдерживании тарифов на коммунальные услуги, услуги монополий, который был внесён "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", наконец-то будет в этом зале рассмотрен, а тот законопроект о праве тепловых компаний самим, без государства утверждать тарифы, который был принят парламентским большинством месяц назад, будет вами отозван, уважаемый Андрей Константинович.

Мы можем говорить о разных вещах — о ценах, о тарифах, но по-любому корень зла и проблем в стране — это, конечно, монополия, и все в этом зале безотносительно к партийной принадлежности понимают, что именно монополия на власть является главной проблемой сегодня в Российской Федерации, даже та часть этого зала, которая этой монополией на власть пользуется.

Вот в понедельник две партии заключили соглашение, которое, кстати, ничуть не отличается от того консенсуса, что существует в этом зале между ЛДПР, "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" и КПРФ, поскольку в тексте соглашения сказано: мы поддерживаем общую линию в международной политике и в борьбе с экстремизмом. Так вот, если мы говорим о борьбе с экстремизмом, давайте всё-таки вспомним события последнего времени и будем бороться с ним не на словах, а на деле.

Избрали в подмосковном Тучкове мэром представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Виталия Устименко — две недели человек поработал и был убит вместе с женой. Исполнителя нашли, а кто заказчик? Давайте возьмём расследование этого дела под межпартийный контроль.

Цимлянск, Ростовская область, конец января: выстрелом из обрез убит начальник штаба "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в этом районе Иван Вашанов. Бизнесом человек не занимался, ограблен не был — политическое убийство. Давайте и это политическое убийство, экстремистское убийство возьмём под общий контроль.

Давайте вспомним, наконец, Астрахань. Я в этом зале уже рассказывал, как в день голосования неформальные группировки заняли все здания районных избирательных комиссий, не пускали туда ни милицию, ни журналистов, ни представителей от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — членов избирательных комиссий, рассказывал про десятки случаев нападения на людей. И эти случаи сегодня уже подтверждены следственными органами.

А теперь хочу привести одну цитату по поводу экстремизма и радикализма политического. Цитирую: "Люди, которые приходили в комиссии и были членами комиссий с правом решающего голоса, они были только внешне люди, а по натуре — роботы. Все, кто заявляется на выборы, должны быть готовы к тяжёлой, изнурительной политической борьбе, к борьбе на улицах. Люди, которые озлоблены, которые вас ненавидят, которые готовы вас бить и убивать, они на выборы придут как зомби. И нам, кандидатам, нужно быть как никогда сплочёнными, как никогда готовыми к тяжёлой борьбе, в принципе к 17-му году". Это не Баркашов говорит, это говорит член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так называемый мэр города Астрахани господин Боженков. И вот после таких вещей, наверное, очень трудно удивляться избиениям, убийствам людей по политическим причинам.

В своё время Владимир Ильич Ленин писал, что к правительственной партии неминуемо стремятся примазаться карьеристы и проходимцы, которые заслуживают только того, чтобы их расстреливать. Кстати, и президент, и премьер сегодня об этом говорят, правда, иносказательно, ибо у нас есть мораторий на смертную казнь. И мы все понимаем, что эти примкнувшие проходимцы, вытесняя из правительственной партии порядочных людей, готовы любой ценой удерживать свою власть — пилить деньги и фабриковать выборы, в том числе и криминальными способами, которые были мною только что описаны. Избавиться от них и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и страна могут только через развитие политической конкуренции, для чего необходимо дать людям возможность нормально формировать власть, чтобы люди сами решали, кто достоин быть их представителем. А для этого должны быть честные правила. Для этого необходимо отменять досрочное голосование, о чём говорит уже Центральная избирательная комиссия. Для этого необходимо вводить повсеместно КОИБы, то есть электронные машины для подсчёта голосов, о чём говорил президент. Для этого необходимо вводить онлайн-трансляцию в Интернете, чтобы люди видели, как конкретно идёт подсчёт голосов на каждом избирательном участке, чтобы никто даже и не вздумал переписывать протоколы, нигде — от Балтики до Тихого океана. Для этого необходимо на местных каналах вводить прямые дебаты между всеми политическими партиями, ибо только в дискуссиях возможно найти истину, найти правильное, верное решение, к чему, по крайней мере на словах, здесь все стремятся. Кстати, эта мысль прозвучала в послании президента ещё осенью, и мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", готовы внести соответствующий законопроект.

Наконец, необходимо изменить сам механизм формирования избирательных комиссий: формировать весь их состав равными долями от политических партий Российской Федерации, парламентских партий — вот тогда никаких фальсификаций не будет, никаких разговоров о подтасовках не будет, никаких оправданий, что якобы фальсификаций не было, не будет и в стране будет демократическим, открытым путём формироваться власть, которая избавится от любых экстремистов, в эту власть теми или иными способами просочившихся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы. Я прошу депутатов записаться и напоминаю, что по

Регламенту вносятся предложения исключительно по порядку работы.

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы уточнили, может дать разъяснение комитет...

Секундочку, отмените запись.

Поскольку сохраняется вопрос у фракции КПРФ: должны или не должны депутаты при обсуждении порядка работы озвучивать тексты протокольных поручений, я даю слово депутату Асееву — представителю регламентного комитета.

Пожалуйста, разъясните соответствующую норму Регламента.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли изменение в Регламент, в статью 60, часть третья: во время рассмотрения проекта поручения Государственной Думы его инициатор оглашает текст проекта соответствующего поручения. Мы с вами рассматриваем протокольные поручения после окончания рассмотрения повестки дня заседания, соответственно, протокольное поручение раздаётся во время заседания Государственной Думы, чтобы комитет имел возможность провести заседание, рассмотреть это протокольное поручение и вечером высказать своё мнение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите режим записи для внесения предложений.

Покажите список записавшихся.

Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Пункт 34 прошу исключить из повестки дня в связи с болезнью докладчика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Туголуков.

**Туголуков Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, по 25-му вопросу замена докладчика от комитета: вместо Фокина — депутат Прозоровский.

**Председательствующий.** По пункту 25 — замена докладчика.

Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вношу предложение включить в повестку дня информацию Комитета по промышленности об итогах проведённых вчера

парламентских слушаний. Речь шла о законодательной базе обеспечения безопасности опасных производственных объектов — крайне важная тема, присутствовали около трёхсот человек — крупные промышленники, большая группа выдающихся учёных. Но не только поэтому необходимо рассмотреть этот вопрос. Мы работали с коллегой Драгановым в одном комитете, и я полагал, что он умеет владеть собой, но вчера представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" согнал с трибуны всемирно известного академика Григоряна, члена пятнадцати иностранных академий, фактически выгнал с трибуны доктора технических наук Кудрявого, выдающего энергетика, двух представителей энергомашиностроительных корпораций — это было зрелище поучительное. Один из этих людей ко мне...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Валентин Степанович, что касается информации о парламентских слушаниях, если соответствующий комитет и вы считаете её важной, мы могли бы эту информацию разместить в нашей электронной базе. Там же есть какие-то рекомендации, решения — все депутаты могли бы с ними ознакомиться. Если речь идёт о том, что вы предлагаете включить вопрос в повестку дня, то для этого есть соответствующая процедура. Что касается ваших претензий к конкретному депутату, то у нас тоже есть процедура — пожалуйста, вы можете обратиться в нашу Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Депутат Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту предлагает включить в проект порядка работы Государственной Думы проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по культуре", о новом депутате Государственной Думы Расторгуеве, и рассмотреть его сразу после обсуждения проекта порядка работы Государственной Думы. Все необходимые документы в зале розданы.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 9, как особо вредный: мало нам закона "Об автономных учреждениях" — нам надо закончить с педуниверситетами и пединститутами в нашей стране. Я что-то не пойму: президент и премьер говорят одно, а за-

конопроекты вносятся совершенно другие. Я считаю, что это лицемерие высшей степени, когда готовится уничтожение педагогических вузов! Нельзя этого допустить, надо снять этот законопроект и проинформировать всю страну о том, кто автор таких законопроектов.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не знаю, как формируются наши повестки дня, но хочу сказать, что скоро в Книгу рекордов Гиннеса попадут некоторые законопроекты: из повестки в повестку переходят и всё дальше и дальше туда, вниз. Я имею в виду в том числе и свой законопроект, который уже, наверное, в пятой повестке стоит — когда-то был 14-й, а теперь уже 26-й. Кто это всё формирует? Почему мы вносим новые и не рассматриваем те, что уже были в повестке? Я никак не могу этого понять!

**Председательствующий.** Я прокомментирую это выступление потом, потому что это вопрос отчасти ко мне.

Депутат Лекарева, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю включить сегодня в повестку дня обсуждение ситуации в городе Мурманске, где над престарелыми людьми издеваются управляющие компании — выписывают двойные квитанции, миллиардные счета (я не оговорилась — миллиардные счета) по квартплате. Олег Викторович, возьмите это под свой личный контроль: ну невозможно протокольное поручение через два месяца обсуждать — там уже поумирает половина населения!

**Председательствующий.** Сразуотреагирую.

Вера Александровна, если вы подготовите сегодня протокольное поручение, как положено по Регламенту, и сейчас его распространите в зале, то... Мы вчера на Совете приняли решение пройти сегодня всю повестку дня до конца, включая протокольные поручения, которые будут предложены депутатами. Кстати говоря, для этого мы приняли решение о том, что сегодня перерыв будет только один час — с 15 до 16 часов.

Пожалуйста, депутат Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

По повестке. По пунктам 4 и 5 — замена докладчика: будет докладывать Крашенинников. По 6-му вопросу тоже замена докладчика: будет докладывать Назаров Андрей Геннадьевич.

**Председательствующий.** Видимо, не успели записаться депутаты. Я так понимаю, те, кто сейчас записался на выступление по ведению, — это те, кто хотел бы выступить по повестке дня, да?

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

На прошлом заседании представитель комитета по Регламенту депутат Асеев обещал в письменном виде сформулировать и передать нам позицию комитета по вопросу, который он только что озвучил, поэтому я прошу его так и сделать. Мы не видим оснований и аргументов у комитета.

**Председательствующий.** Договорились, Борис Сергеевич. Я прошу комитет по Регламенту... Есть такое разъяснение?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Оно готово.

Депутат Руденский.

**Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я по повестке. По пунктам 17.1 и 17.2 просьба заменить содокладчика на Юсупова. И ещё по пункту 18: Борисовца заменить на Юсупова.

**Председательствующий.** Пункт 18 — тоже Юсупов, да?

**Руденский И. Н.** Да.

**Председательствующий.** У меня ещё трое записавшихся по ведению.

Депутат Шевцов.

**Шевцов Г. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, для чистоты отношений: вчера мы с коллегой Драгановым вели парламентские слушания — никто никого с трибуны не прогонял. Парламентские слушания прошли за два с половиной часа, все желающие выступили, звучали только предложения в адрес некоторых выступающих укладываться в регламент.

**Председательствующий.** Спасибо за разъяснение.

Депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Олег Викторович, я прошу всё-таки внести разъяснение по поводу рассмотрения протокольных поручений, потому что те протокольные поручения, которые были внесены до принятия изменений в Регламент... Мне разъяснили в комитете по

Регламенту, что они будут рассматриваться в режиме, который действовал до внесения изменений. Вчера они были отклонены и ушли в мусорную корзину. Что всё-таки делать с этими протокольными поручениями?

**Председательствующий.** Я могу вам сообщить — вас просто не было в зале, — что палата эту тему обсуждала. Были высказаны точки зрения, и одна, и другая, после чего я поставил на голосование вопрос о том, чтобы рассматривать все протокольные поручения в соответствии со вступившей в силу нормой Регламента, и именно таким образом мы и рассматривали протокольные поручения.

Депутат Романов — последний записавшийся.

**Романов В. С.** В порядке уточнения: поскольку прозвучала реплика, ещё раз подтверждаю, что то, что происходило, вызвало огромное возмущение примерно трёхсот человек. Люди аплодировали академику Григоряну и доктору наук Кудрявому и возмущались тем, что их так беспардонно сгоняли с трибуны. Прошу комитет дать стенограмму (я хочу посмотреть), и мы обязательно ознакомим депутатов с тем, что там происходило.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, ещё раз повторяю: давайте... Бессмысленно сейчас это обсуждать в зале, потому что представитель профильного комитета, который организовывал парламентские слушания, даёт нам совершенно иную информацию. Если вы считаете, что действительно были нарушены права депутатов или были какие-то процедурные нарушения, выходящие за рамки общепринятой этики, пожалуйста, направьте это в нашу комиссию, и мы рассмотрим.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всё-таки у нас получается несуразица: у нас даже по конституционным законам без наличия доверенности голосовать можно, а по протокольным поручениям даже с наличием доверенности выступить нельзя. Это неправильно, я считаю...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, спасибо. Внесите поправку в Регламент. Эту тему мы тоже обсуждали на прошлом заседании (кстати, вас тоже не было в этот момент), и комитет по Регламенту чётко, со ссылкой на действующую статью Регламента объяснил, что такая процедура установлена для того случая, когда протокольное поручение даёт комитет или фракция, — тогда может иметь место доверенность, а если это протокольное поручение депутата, он должен быть лично в зале — присутствовать, участвовать в обсуждении.



Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению прозвучавших предложений.

Депутат Рохмистров предлагает пункт 34 снять с рассмотрения. Есть возражения, коллеги? Нет. Принимаем это решение.

Депутат Туголуков — замена докладчика по пункту 25.

Депутат Романов — мы с ним обменялись уже мнениями на этот счёт.

Депутат Асеев предлагает включить в сегодняшнюю повестку дня вопрос о депутате Расторгуеве. Ставлю на голосование предложение включить сегодня в повестку дня данный вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 33 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Результат: принято		

Принято.

Депутат Плетнёва обратила внимание на то, что у нас многие вопросы переходят из повестки в повестку. Поскольку я веду практически все пленарные заседания последнего времени, хочу проинформировать депутатов о том, что у нас были случаи, в том числе в начале сессии, когда мы в течение одного пленарного заседания, полноценного, рассмотрели всего шесть вопросов, был такой пример. Это было связано с тем, что депутаты задавали очень много вопросов, требовали слова для выступления, и я, как ведущий, всем предоставлял возможность высказаться и обстоятельно обсудить эти вопросы. Поэтому совершенно естественно, что многие вопросы переходили из повестки в повестку и накапливались. И кстати, по этой же причине нам не удавалось долгое время рассмотреть и протокольные поручения. Поэтому именно сегодня принято решение эти накопившиеся, переходящие законопроекты рассмотреть обязательно, сколько бы это ни заняло времени.

Кстати сказать, я дал поручение комитету по Регламенту всё-таки подумать ещё раз о процедуре нашего обсуждения и, может быть, предложить, чтобы применялась разная процедура по отношению, например, к законопроектам и постановлениям Государственной Думы, которые мы определяем как первоочередные, и остальным законопроектам. Комитет по Регламенту этой темой занимается.

Депутат Лекарева — я думаю, что это надо сделать в режиме протокольного поручения. Готовьте.

Депутат Крашенинников — замена докладчиков по пунктам 4, 5 и 6.

Депутат Руденский: по пунктам 17.1 и 17.2 и по пункту 18 — содокладчик Юсупов.

По остальным вопросам мы уже решение приняли.

Ставлю на голосование повестку дня с учётом прозвучавших дополнений.

Включите...

А, прошу прощения, извините, отмените режим голосования.

Депутат Коломейцев предложил пункт 9 снять с рассмотрения и дал соответствующее обоснование. Пожалуйста, профильный комитет, депутат Шуба... Макаров?

Включите микрофон депутату Макарову.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект поступил в Думу в установленном законом порядке, прошёл месячную рассылку, регионы, большинство регионов, прислали свои отзывы (кстати, их оценки не совпали с оценкой депутата Коломейцева — как очень вредного законопроекта) — все отзывы положительные. А главное, вопрос о том, вредный законопроект или полезный, надо в нём что-то менять или нет, обычно решается не в ходе составления повестки дня, а в ходе рассмотрения законопроекта, поэтому никаких оснований для того, чтобы снимать законопроект с рассмотрения, комитет не усматривает. Просим оставить законопроект в повестке дня и рассмотреть его.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева исключить сегодня из повестки дня пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 66 чел.

Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Результат: не принято

Остаётся вопрос в повестке дня.

Ставится на голосование повестка дня в целом. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %

Результат: принято

Можем приступать к работе.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 2, о проекте федерального закона...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, сначала о Расторгуеве? Ну давайте, да, мы так и договорились.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Николая Вячеславовича Расторгуева, срок начала полномочий которого 3 февраля 2010 года. Прошу поддержать. Все необходимые документы имеются.

**Председательствующий.** Владимир Михайлович, роздан документ в зале?

**Асеев В. М.** Да.

**Председательствующий.** Коллеги, никто не настаивает на обсуждении? Депутат Расторгуев в зале. Вот меня с места спрашивают... Мы его представляли, вот он поднимает руку, там его рабочее место.

Ставится на голосование проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	365 чел.	
Не голосовало . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепро-

дуктов от 12 января 2007 г.". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Анатолия Борисовича Яновского.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Яновский А. Б.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые депутаты! Протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов имеет целью совершенствование отношений в сфере поставок российской нефти в Республику Беларусь. Осуществляется переход на новую модель во взаимоотношениях со странами — членами ЕврАзЭС в энергетической сфере. Теперь это будет происходить на основе взаимосогласованных балансов энергоресурсов, в результате чего сократятся беспошлинные поставки нефтяного сырья. Таким образом, происходит отход от субсидирования экономик стран — членов ЕврАзЭС, в связи с чем сокращаются потери государственного бюджета Российской Федерации.

В соответствии с действовавшим ранее соглашением размер вывозной таможенной пошлины на нефть сырую, вывозимую из Российской Федерации, определялся с применением понижающих коэффициентов, которые плавно повышались с 2007 по 2009 год и составили в итоге примерно 0,356 от уровня взимаемых при экспорте нефти с территории Российской Федерации пошлин. В соответствии с протоколом теперь беспошлинно будут поставляться в Республику Беларусь лишь те объёмы сырой нефти, которые необходимы для внутреннего потребления в соответствии с подписанным и утверждённым балансом нефтяного сырья, который согласован компетентными органами на будущий год и который учитывает в том числе и собственную добычу нефти на территории Республики Беларусь. Таким образом, беспошлинно будет поставляться порядка 63 миллионов тонн нефти. В результате, по предварительным расчётам, бюджет Российской Федерации получит в 2010 году на 78 миллиардов рублей больше, чем в 2009 году.

Также протоколом предусмотрено применение утверждённой методики изменения тарифов на услуги по транспортировке нефти по магистральным нефтепроводам, расположен-

ным на территории Белоруссии. Методика устанавливает порядок определения размеров тарифов, а также исключает возможность пересмотра размера тарифов в одностороннем порядке белорусской стороной.

Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Протокол подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом 95-го года "О международных договорах Российской Федерации", поскольку его статья 1 предусматривает, что таможенной пошлиной не облагается нефть сырая, транспортируемая из Российской Федерации по заявкам компетентного органа белорусской стороны, исходя из годового объёма внутреннего потребления российской нефти, что является иным правилом, чем предусмотрено Законом "О таможенном тарифе" 1993 года.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Анатолий Александрович Корендясев.

**Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокол, представленный правительством, рассматривался Комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками в присутствии представителей всех фракций. Хотелось бы отметить, что в поле внимания нашего комитета находится многогранный спектр союзного строительства — новый таможенный союз, ЕврАзЭС, ОДКБ — и другие проблемы. Во всех сферах ещё немало проблемных вопросов, которые обсуждаются и ещё будут не раз дебатироваться в Государственной Думе.

В то же время по итогам нашего рассмотрения хотелось бы подчеркнуть, что представленный протокол затрагивает сугубо двусторонние отношения с Республикой Беларусь и носит конкретный характер. Этот характер был предсказуем ещё с 2007 года, поэтому никаких сюрпризов здесь нет. Это соглашение явилось результатом действительно непростого диалога между правительствами и хозяйствующими субъектами двух стран. Но в то же время хотелось бы вас заверить, что количественные параметры, заложенные в этом протоколе, вносят серьёзный вклад в поддержку наших собратьев в Белоруссии и вклад в союзное строительство, поэтому с полной убеждённостью наш комитет предлагает вам всем поддержать этот протокол.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Я вижу три руки — депутаты Локоть, Коломейцев и Селезнёв.

Пожалуйста, Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Анатолий Борисович, на территории Белоруссии работают два НПЗ. Хотелось бы узнать, каковы сейчас годовые мощности переработки нефти этих двух НПЗ и в какой мере Россия пользуется продуктами этой переработки.

И второй вопрос, если можно: каковы подходы к таможенным пошлинам, поставке нефти в Казахстан?

Спасибо.

**Яновский А. Б.** В настоящее время годовые поставки сырой нефти в Республику Казахстан составляют порядка 21,5 миллиона тонн. При этом хотел бы отметить, что за последние семь лет эти объёмы возросли более чем в полтора раза: было 12 миллионов, стало 21,5 миллиона. 70 процентов произведённых из поставленной нефти нефтепродуктов поставляется на экспорт. Экспорт идёт в основном в страны Прибалтики и через Прибалтику в другие государства Балтики. Поставки нефтепродуктов на территорию Российской Федерации с этих заводов практически не осуществляются, исключением является приграничная торговля, с одной стороны, и, с другой стороны, поставка химической продукции, которая вырабатывается на нефтехимических комбинатах в Республике Беларусь. Эти объёмы достаточно незначительные.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Анатолий Борисович, скажите, пожалуйста, насколько ратификация этого протокола синхронизируется с документами по строительству единого Союзного государства и созданию единого таможенного союза?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Яновский А. Б.** Дело в том, что, вы знаете, в соответствии с подписанными документами сейчас идёт интенсивный процесс по подготовке целого пакета межправительственных соглашений между Российской Федерацией, Республикой Казахстан и Республикой Беларусь, которые будут регулировать весь спектр торгово-экономических отношений. Подписанные документы, утверждающие единый таможенный тариф, распространяются на товары, импортируемые на единую таможенную территорию, которая должна быть создана до середи-

ны этого года. В этом смысле урегулирование вопросов поставки с территории Российской Федерации тех или иных товаров, прежде всего это нефть, нефтепродукты, в эти страны является необходимым условием для нормального функционирования единой таможенной территории.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Мой вопрос связан с тем, что, как правило, все российско-белорусские соглашения достаточно тягомотные и проходят очень сложно, и заключается в следующем: на сегодняшний день подписал ли Минск, ратифицировал ли он это соглашение, ведь по условиям ратифицировать должны до 15 февраля обе стороны? Не придётся ли нам в случае, если ответ будет "нет", заново возвращаться к этому вопросу?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Яновский А. Б.** По информации белорусской стороны, которой мы располагаем, эти документы рассмотрены Правительством Республики Беларусь и также направлены на ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Да, две руки я вижу — Локоть, Жириновский. Всё, да?

Пожалуйста, депутат Локоть. С места? Нет. Тогда сюда, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, фракция КПРФ поддерживает этот протокол о внесении изменений. Не без спора, не без дискуссии мы приняли это решение и поддержим его только потому, что всё-таки там оговаривается эта доля — 6 миллионов тонн нефти, — которая беспошлинно будет поставляться в братскую Республику Беларусь. Мы понимаем, что это плод долгих и очень непростых переговоров. Слава богу, что хотя бы вот эти переговоры шли без обычного сопровождения накалом страстей в СМИ, то есть здесь удалось как-то немножко эмоции снять. Но я хочу обратить внимание на то, что Президент Российской Федерации по итогам этих переговоров задал господину Сечину вопрос: а все ли интересы Российской Федерации учтены в этих договорённостях, не поступились мы чем-нибудь? И вопрос этот не праздный. Действительно, а в чём же заключается этот коренной интерес в наших отноше-

ниях с Белоруссией? Мне кажется, необходимо определиться раз и навсегда, в чём заключается этот наш интерес.

6 миллионов тонн — ну, 6,3 миллиона, сказал представитель правительства, — это, конечно, капля, капля нефти на фоне тех рек, которые текут, которые мы гоним на Запад и за счёт которых обогащается вся Западная Европа. Но в этой капле нефти отражаются, как в зеркале, все трудности построения нашего Союзного государства, которое мы строим уже десять лет (в прошлом году была юбилейная дата — десять лет строительства Союзного государства). Строим, строим, но пока ничего серьёзного не построили.

И в связи с этим два вопроса возникает. Нас уверяют, что белорусы за счёт нашей нефти, за счёт поставки российской нефти строят своё благополучие. Первый вопрос: почему у нас, у тех, кто владеет этой нефтью, не получается экономическое благополучие, а у них, у белорусов, которым мы поставляем эту нефть, получается экономический рост, социальная стабильность? И второй вопрос: мы, в конце концов, за что выступаем? Мы заинтересованы в том, чтобы нашим союзником в этом Союзном государстве было сильное государство, в котором растёт и промышленное производство, и сельскохозяйственное производство, или мы заинтересованы в том, чтобы получить разрушенную территорию, нищую страну, в отношениях с которой у нас будет больше проблем, чем каких-то выгод? Суть-то заключается в том, что на территории Белоруссии вот эти два НПЗ и есть, и российская олигархия крайне заинтересована, спит и видит... им просто эта собственность не даёт спокойно спать, они спят и видят, как бы эту собственность получить себе и большой хапок, который прошёл однажды в России, провести и в Белоруссии. Вот ящичек как открывается — очень просто, и это уже ни для кого не секрет.

Я хочу сказать, что это рейдерская политика и так союзное государство, конечно же, не строят. Мы чуть не вытолкнули своими требованиями этими... мы чуть не вытолкнули Белоруссию из таможенного союза, того таможенного союза, так скажем, договор о котором мы с трудом подписали и который фактически ещё и не начал действовать. Представитель правительства чётко не ответил на мой вопрос, какова всё-таки политика, каковы наши подходы к этим таможенным пошлинам на нефть, которую мы поставляем в Казахстан, — такие же ли к ним требования, как к Белоруссии? По той информации, которую я имею, у нас тут подходы несколько отличаются.



Вообще, весь мир хохотал, конечно, когда шли эти переговоры, мы в очередной раз всех насмешили: построили таможенный союз, договорились, объявили, что он действует, а теперь в рамках, внутри этого таможенного союза начинаем выстраивать систему таможенных пошлин. Конечно же, так какое союзное государство не строят, это, извините, методы колониальной политики: союза нет, а мы уже ведём себя как какая-то метрополия. Десять лет — юбилей построения Союзного государства, и нам надо определиться в конце концов, в чём наш стратегический интерес, нам надо научиться расставлять приоритеты, нам надо научиться видеть свою перспективу. Она заключается в том, чтобы получить вот эту сиюминутную экономическую выгоду или всё-таки получить в союзники сильное, экономически развитое государство? За десять лет, уважаемые коллеги, мы ни разу в Государственной Думе не поставили в повестку дня и не рассмотрели вопрос о трудностях и перспективах построения Союзного государства.

Олег Викторович, я, пользуясь возможностью, ещё раз предлагаю внести в повестку дня и рассмотреть на пленарном заседании вопрос о трудностях и перспективах построения Союзного государства, Союза Беларуси и России.

Фракция КПРФ за, мы за — мы за союз с Белоруссией.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь. Что касается вашего предложения, оформите его по процедуре, мы готовы его рассмотреть.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** У нас демократия, поэтому вы за, а мы можем сказать что-то и против.

За что вы? Вы за то, чтобы строить любые отношения с нашими соседями так, как хочется им, соседям, а мы, ЛДПР, за то, чтобы всё было нейтрально, чтобы не звучала фраза "братский союз". Никогда и нигде не было никакого братского союза, никогда и нигде! Вековой дружбы никогда и нигде не было и не будет, поэтому мы сторонники того, чтобы всё шло по средним форматам: вот какие цены на любые товары — не будем брать нефть и газ — в целом в Европе (мы живём в Европе), вот по таким ценам мы со всеми и торгуем, а если мы будем идти по принципу "тут товарищи вроде бы, давайте с ними помягче, послаще", ничего хорошего не будет.

Я ярый антисталинист, но я полностью за такую позицию Сталина, которую он высказал: никакой федерации — пускай вступают в состав России все эти республики. Молодец! Поче-

му? Знал он, что такое национальный вопрос. С Кавказа приехал, малограмотный, садист, больной человек, но хорошо знал национальный вопрос. Вот единственная его правильная позиция была в 22-м году, когда он сказал: пусть вступают в состав России. Не вступили — создали СССР, и он рухнул! Ведь почему в 91-м году распалась наша страна? Именно потому, уважаемый депутат Локоть, что никому не принадлежали фабрики и заводы. Если бы владельцы фабрик и заводов Белоруссии и Украины сидели в Москве, они бы никогда не допустили даже мысли о том, чтобы ликвидировать СССР, создать СНГ, а ничё было, поэтому давай — расходимся и берём всё себе: всё наше теперь. Вот всё теперь белорусское — все заводы, фабрики, всё украинское — Крым, все порты, все самолёты, всё, что осталось у них на тот день, 12 декабря 91-го года, — всё их! Вот поэтому они и разбежались. Ведь, понимаете, экономические вопросы — это основа, это главное! Почему у нас не получилось — СССР рухнул — и почему сейчас не получается создание новых союзнических отношений? Сверху делаем, сверху, а надо снизу — через экономику, через людей. Поэтому правильно наши деловые люди хотят стать собственниками: если у них есть деньги и можно купить, почему бы не купить? А мы вдруг снова говорим, что это как бы колониальный вариант. Слушайте, а наоборот когда мы делаем — когда мы бесплатно поставляем всё, как на Кубу много-много лет, — тогда что такое Россия? Как назвать эту страну, которая всё время всех кормит, всем всё даёт за копейки, — это не колониальная эксплуатация России и русского народа?! Давайте всё одинаково делать! Я согласен с тем, что не надо никого эксплуатировать, но почему мы должны позволять эксплуатировать Россию?! Мы должны правильно решать экономические вопросы: только экономика спасёт, только экономика позволит сделать, так сказать, правильную демократию.

Вот Россия и Беларусь. Вот сколько Лукашенко ещё будет Президентом Белоруссии? Сколько? Никто не знает. Он не ставит вопрос о том, что будет, когда он уйдёт от власти, — пятнадцать лет у власти человек. А если он уйдёт и придут совсем другие, придёт белорусский Ющенко, белорусская Тимошенко, что будет с нашими тарифами, ценами и так далее, мы кого будем поддерживать? Тоже будут братские они?! Братская Болгария дважды воевала против нас, а мы её от турок освободили. Вот братский народ славянский: в Первую мировую против нас, во Вторую мировую против нас. Братский славянский православный народ — алфавит одинако-

вый, всё, любят, уважают, обнимают, целуют — и воюют против нас. Не надо никакого братства, никакой любви, никакой дружбы народов — экономика, только через экономику, ибо через дружбу — всё это кончится плохо. Сейчас будем накачивать Белоруссию, но я вас уверяю: после Лукашенко там будет белорусский Ющенко, и что мы будем делать с нашими вот такими соглашениями, в которых мы идём на какие-то уступки, что-то делаем дешевле?

У нас есть другие варианты. Например, мы покупаем картошку в Польше, а не в Белоруссии — вот здесь, я считаю, в чистом виде ошибка. Рядом страна находится — вот здесь действительно нам выгодно во всех отношениях, так почему в Польше покупаем через Белоруссию? То же самое мясо — в Германии, но не в Белоруссии. Видите, есть о чём говорить, я согласен, но ни разу мы не обсуждали серьёзно эти вопросы, хотя есть целый комитет по делам СНГ, есть комитет международный. А наш международный комитет любит прессу удалять из помещения, где всё обсуждается, словно могут быть какие-то тайны. Какие могут быть тайны, когда всё это проявится потом в любых действиях?!

Мы вообще мало внимания уделяем международным делам. Посмотрите, как работают международные комитеты во Франции, в Британии, в США — сутками обсуждают какой-то маленький вопрос, а у нас всё решают Косачёв и какой-нибудь товарищ из МИДа. Они что-то решили вдвоём-втроём, а потом за всё рассчитываются народы, народы расплачиваются за всё — вот это проблема, это же всё надо понимать.

Вот Первая мировая война — появился Власов в Первую мировую войну? Сдавались русские солдаты в плен миллионами? Нет. А 41-й год? Три миллиона сдались в плен с удовольствием, подняли руки и пошли: пожалуйста, товарищи немцы, берите нас. Вот до чего нужно довести народ! Ни одного такого генерала не было в Первую мировую войну, ни одного! Четыре года шла война и та, и эта, враг один и тот же — немцы там и немцы здесь, но тогда ни один офицер не перешёл на сторону Германии, ни один солдат не перешёл, на карачках ползли в Россию, и царь принимал всех, и давал деньги, довозил до дому, в госпиталь, лечил, а советская власть что сделала? Три миллиона за первые две недели сдались, а их потом, так сказать, в лагерь, в лагерь, вернулись бедные солдаты — их снова в лагерь на десять лет. А потом депутаты выходят сюда и говорят: демографическая проблема. Да потому, что вы уничтожили мужскую часть населения! Сегодня женщин после тридцати

лет на десять миллионов больше, чем мужчин, — за кого выйдут замуж женщины? Нету десяти миллионов мужчин! И не хотим ничего делать, не хотим решать проблему. Даём материнский капитал — кому? У женщины нет мужчины, у ребёнка нет отца. Не будут они рождаться, эти дети, а заложено всё было в 17-м, в 22-м и в 41-м.

И сейчас вы говорите: в Белоруссии всё хорошо. Слушайте, так хорошо потому, что они получают дешёвые энергоносители! И хорошо потому, что жёсткий режим: никто никуда не может пойти, никто не уезжает, никто ничего не вывозит. С точки зрения сохранения богатств, вы правильно говорите, это хорошо, но как только откроют границы — а вынуждены будут открыть — и Лукашенко уйдёт, вы увидите, сколько уберут из Белоруссии, вот в чём проблема. Сегодня, вы правы, есть результат, но уйдёт Лукашенко, границы откроют, и пол-Белоруссии сбежит на Запад. Когда Прибалтика вошла в НАТО, в Евросоюз, что, русские к нам побежали? Нет — в Европу побежали: люди выбирают не всегда то место, где лучше, — иногда даже то, где хуже, но больше свободы. К сожалению, люди скорее выберут маленькую зарплату, плохую жизнь, плохое жильё, но свободу, чем полный холодильник, но внизу штыки под окном — люди не захотят штыки, и в этом смысле вы должны понять: мы проиграли только в одном, только в одном — мы дали меньше свободы, чем дал Запад. Если бы мы дали — а мы могли дать вполне — нашим гражданам хотя бы столько же свободы, как на Западе, была бы вечной наша империя, а называть её можно было Российской республика, и с 1 февраля она уже называлась "республика" (слово "империя" пугает кого-то, "монархия" пугает, поэтому вот она была "республика") — в этом же как бы вот смысл-то, это нужно понимать!

Это всё непростые соглашения. Слава богу, ратифицируем протокол к соглашению, связанный с тем, что мы получим больше, но, говоря об успехах Прибалтики, Белоруссии и даже Украины, надо учитывать то, что за все эти двадцать лет, когда они уже были независимыми, они очень много получили от России бесплатно, включая порты, дороги, склады и бензохранилища. Это же всё стоит очень-очень дорого, они всё получили бесплатно, а теперь они хвалятся: у нас лучше. Так давайте всё заберём! Все заводы нужно было строить в России, вот Урал — и никуда дальше не двигаться, ни на юг, ни на север, и всё тут было бы. А порты — Мурманск и Архангельск, и никаких портов в Прибалтике, и никаких портов на юге — Одесса, Ильичёвск, и мы посмотрели бы тогда, что они делали бы!

У них там был бы один Махно на всю Украину и Белоруссию — пашка наголо, голодная степь и голодный народ, а это всё мы им построили! Может, они ещё... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я делаю второе замечание депутату Коломейцеву, а потом лишу его слова на сегодняшнее заседание.

Представитель президента? Не настаивает на выступлении. Представитель правительства также не настаивает. Анатолию Борисовичу Яновскому заключительное слово не требуется. Представителю комитета? Также нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 г.". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста.

**Саватюгин А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию поправки, изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Я позволю себе напомнить, что закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" был принят в октябре 2008 года. Это был один из первых законов из так называемого антикризисного пакета, принятого в период, когда финансовая система Российской Федерации находилась под угрозой развития негативной ситуации. Этим законом устанавливалась возможность предоставления субординированных кредитов российским коммерческим банкам через Внешэкономбанк, а также возможность рефинансировать внешнюю задолженность российских предприятий в условиях угрозы реализации залогов. Также этим законом был введен ряд других поправок, касающихся, например, права Центрального банка гарантировать исполнение на рынке межбанковских кредитов.

В дальнейшем, уважаемые депутаты, вы проголосовали за поправки в этот закон, которыми предоставили право Фонду национального благосостояния, то есть Министерству финансов, разместить депозит во Внешэкономбанке, для того чтобы Внешэкономбанк мог предоставить кредит открытому акционерному обществу "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию" для развития ипотечного кредитования, для кредитования застройщиков.

Сейчас в связи с изменившейся макроэкономической ситуацией, в связи с тем, что увеличилась ликвидность на финансовом рынке, мы предлагаем законом продлить срок этого депозита (кредита), то есть Министерство финансов должно разместить депозит во Внешэкономбанке по ставке 8,5 процента на срок до 2020 года, а Внешэкономбанк может выдать кредит по ставке 9,5 процента Агентству по ипотечному жилищному кредитованию до 2020 года.

Вот такие изменения в закон мы предлагаем.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Владислав Матусович Резник. Пожалуйста.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предложен законопроект, направленный на обеспечение финансовой устойчивости открытого акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию".

Суть предлагаемых изменений проста: увеличение срока, на который предоставляются кредиты Внешэкономбанком АИЖК,

до десяти лет в целях сбалансированности денежных потоков по оформляемым агентством вкладным.

Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию. Однако я хотел бы отметить, что у комитета есть определённые вопросы к АИЖК. В частности, 20 января 2010 года был утверждён устав открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК" с уставным капиталом 1,5 миллиарда рублей. Таким образом, АИЖК создало для своих целей собственную страховую компанию. Комитету представляется, что страховая деятельность не должна быть столь тесно связана с профильным акционерным обществом, тем более с его капиталом, и выделение таких существенных средств на создание этой компании, с нашей точки зрения, вызывает вопросы в части целевого использования АИЖК государственных средств. Мы будем с этим ещё внимательно разбираться. Конечно, хотелось бы и сейчас услышать от официального представителя правительства по данному законопроекту мнение по поводу целевого использования — с нашей точки зрения, не вполне оправданного, возможно, и нецелевого, будем это проверять — средств.

Возвращаясь к самому законопроекту, учитывая соответствующую просьбу, мы решили пойти навстречу правительству и максимально ускорить процесс принятия законопроекта. Соответственно, комитет рекомендует данный законопроект принять в первом чтении и в целом. Учитывая очевидность предлагаемых изменений, надеюсь, палата поддержит решение комитета. Вчера мы на Совете Думы это обсуждали, и Совет Думы был проинформирован, что комитет будет принимать решение — оно и было принято — опросным путём.

Коллеги, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы. Я вижу четыре руки: Коломейцев, Кашин, Селезнёв и Рохмистров. Больше нет желающих задать вопрос? Нет.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, два вопроса. Первый: нет ли у вас годового отчёта АИЖК за прошлый год, чтобы посмотреть, насколько эффективными оказались вот эти влияния?

И второй вопрос. Если я не ошибаюсь, в закон о создании АИЖК не вносилось никаких изменений — он у нас срочный характер имел — и деятельность АИЖК в 2014-м или в 2015 го-

ду должна закончиться. Как мы до 2020-го дадим кредиты, если срок функционирования системы ограничен законом? Или я ошибаюсь?

**Резник В. М.** По второму вопросу: вы ошибаетесь. А по первому... я не знаю, есть ли отчёт за прошлый год, по-моему, он не готов ещё. Может быть, подскажут представители Минфина?

**Председательствующий.** Алексей Львович, можете дополнить? Пожалуйста.

**Саватюгин А. Л.** По поводу вопросов уважаемого депутата. АИЖК не создано на какой-то конкретный срок. Это Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства имеет фиксированный срок действия, АИЖК же, мы надеемся, создано надолго. Это стопроцентно государственное акционерное общество. Как открытое акционерное общество, в установленные сроки после проведения всех соответствующих бухгалтерских и аудиторских процедур оно публикует отчёт. Однако если у уважаемых депутатов есть вопросы по деятельности АИЖК, то здесь, в правительственной ложе, присутствуют руководители АИЖК и дочерних компаний, в том числе страховой компании, которую Владислав Матусович упомянул. Я надеюсь, они смогут ответить на вопрос.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Вопрос к Владиславу Матусовичу: а вот что конкретно так загорелось в правительстве, если потребовалось в нарушение Регламента так срочно принимать закон?

И вопрос к Алексею Львовичу: вот вы сослались на увеличение ликвидности в качестве аргумента для продления сроков кредита. Так ведь АИЖК и должно выпускать облигации, пользуясь вот этим, так скажем, мнимым или реальным повышением ликвидности, это его функция, АИЖК. Почему тогда вы идёте именно таким путём?

**Резник В. М.** Мне, наверное, надо отвечать первому. Первый вопрос ко мне? Я могу ответить только следующее...

**Председательствующий.** А за правительство?

**Резник В. М.** Нет, я только за себя могу отвечать, за правительство я не могу отвечать. Первый вопрос был задан мне, я могу сказать следующее. С моей точки зрения, данный законопроект должен был быть внесён правительством и принят давно. Я не могу объяснить, почему правительство так затянуло его внесение.

Что касается позиции комитета и моей лично, то я считаю, что можно пойти навстречу правительству и принять этот за-



кон быстро, тем более что проблема действительно есть. Сегодня будет ещё заседание Совета Федерации, и они, получив "красный бланк" от нас, смогут одобрить сегодня этот закон. Он быстро будет подписан, и, наверное, нашим согражданам, которые берут ипотечные кредиты, будет легче их взять, может быть, дешевле, мы на это надеемся.

**Председательствующий.** Алексей Львович, хотите что-то добавить?

**Саватюгин А. Л.** Я только хочу обратить внимание депутатов на то, что по закону кредит АИЖК должен быть выдан до 1 июня текущего года. До этого времени Министерству финансов необходимо проделать определённые процедуры для размещения депозита во Внешэкономбанке, заключить кредитное соглашение между Внешэкономбанком и АИЖК и выдать кредит. Для этого требуется определённое время, именно поэтому мы и просим о такой сокращённой процедуре рассмотрения.

Что касается вопроса уважаемого депутата Кашина по поводу ипотечных облигаций, то, если вы не возражаете, ответить может заместитель генерального директора АИЖК Андрей Семенюк.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Семенюк А. Г.,** *заместитель генерального директора Агентства по ипотечному жилищному кредитованию.*

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хочу сказать, что предоставление нам кредита со стороны Внешэкономбанка — это дополнительная мера, направленная на поддержку рынка ипотечного кредитования. Действительно, в условиях хорошей рыночной конъюнктуры деятельность АИЖК финансируется за счёт рыночных источников, за счёт выпуска соответствующих и корпоративных облигаций, и ипотечных облигаций. Но в силу того что сейчас объективно рыночный спрос на облигации сократился, это дополнительная мера, которая позволит поддержать рынок ипотечного кредитования и направить дополнительные средства на поддержку рынка.

Я хотел сказать, что мы регулярно, раз в месяц, направляем соответствующие отчёты и о деятельности рынка, и о деятельности АИЖК в Государственную Думу, в профильные комитеты. Если есть какие-то предложения по этим отчётам, готовы дополнительно их рассылать и, конечно же, готовы встречаться с профильными комитетами и обсуждать. Мы считаем, что это важная мера, которая сейчас поддержит пла-

тёжеспособный спрос на рынке жилья и тем самым будет способствовать в целом восстановлению экономической активности населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Алексей Львович, с чем связано то, что срок предоставления кредитов остаётся неизменным (вы только что коснулись этого вопроса) — до 1 июня 2010 года? Срок предоставления кредитов ВЭБом АИЖК перенесён на пять лет, срок размещения депозитов — тоже на пять лет, но тот срок остаётся прежним.

Правильно ли я понимаю, что смысл этого законопроекта — отсрочить возвращение уже выданных кредитов АИЖК? И будут ли эти меры синхронизированы с условиями договоров ипотечного кредитования, заключённых АИЖК с гражданами?

Спасибо.

**Саватюгин А. Л.** Уважаемый Валерий Сергеевич, нет, так как кредиты АИЖК ещё не выданы, речь не идёт о том, чтобы отсрочить возвращение уже выданных кредитов. Мы просто увеличиваем срок возвращения кредитов, которые будут выданы, и соответственно срок депозита, который размещён во Внешэкономбанке. Дело в том, что ипотечные кредиты длинные по своей сути, период строительства домов — прежде всего речь идёт об экономичном жилье, жилье экономкласса, — порядка восьми лет, поэтому соответственно эффективный срок жизни ипотечного кредита около десяти лет.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Вопрос о том, почему так долго правительство писало эти две строчки, уже прозвучал, правда, ответа я пока не услышал, к сожалению. И вот вопрос (я думаю, что палата должна задать этот вопрос и Счётной палате, и ФАС, и прокуратуре): чем вызвана необходимость создания собственной страховой компании и не появится ли за этим собственная строительная компания, собственный банк? То есть по логике это должно появиться. Вот такой вот странный вопросик.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто будет отвечать — представитель Минфина или представитель АИЖК?

**Саватюгин А. Л.** Позволю себе начать.

Действительно решением наблюдательного совета АИЖК в конце прошлого года было принято решение о создании дочерней страховой компании АИЖК для деятельности на рынке ипотечного страхования. По уставу АИЖК дочерние струк-

туры создаются наблюдательным советом, и этот вопрос недирективный, то есть правительство не даёт директивы представителям государства на голосование. В совете директоров АИЖК подавляющее большинство составляют так называемые независимые директора, то есть не собственники. АИЖК — стопроцентно государственное акционерное общество, там собственник только один — государство, а представитель государства — помощник президента Аркадий Дворкович, и совет директоров вправе, ну, де-юре вправе принимать решение о создании дочерних обществ и, соответственно, об их капитализации за счёт средств АИЖК. Честно говоря, Министерство финансов высказывало свою позицию по этому вопросу, она доведена до сведения руководства АИЖК. Но тем не менее решение принято, и оно принято легитимно. А вот с точки зрения экономической целесообразности и перспектив развития этой компании... В ложе присутствует Леонид Векшин, президент страховой компании, и я готов предоставить ему слово.

**Векшин Л. Ф.**, *заместитель генерального директора Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, президент Страховой компании АИЖК.*

Добрый день, уважаемые депутаты!

Страховая компания АИЖК была создана для развития нового направления страхования — ипотечного страхования. Оно сейчас отсутствует на рынке. Несмотря на то что ещё в 2005 году был принят соответствующий закон, позволяющий страховщикам предоставлять эту услугу на рынке, до настоящего момента она не предоставляется. Мы в прошлом году советовались со страховщиками, они сами предложили нам развивать данное направление и в первую очередь сконцентрироваться на услугах по перестрахованию. То есть целый ряд страховых компаний (мы вчера провели совместное обсуждение данного вопроса в Минфине) подтвердили, что они готовы заниматься ипотечным страхованием при условии, что Страховая компания АИЖК будет предоставлять им услугу по перестрахованию. Ряд компаний будут заниматься данной деятельностью самостоятельно. В этом смысле дочерняя страховая компания создаётся для ускоренного развития данного направления на страховом рынке, и основная задача — повысить доступность ипотечных кредитов для населения, так как ипотечное страхование позволяет снизить требования к первоначальному взносу по ипотечному кредиту. Сейчас он составляет 30 процентов, а с помощью ипотечной страховки его

можно снизить до 10 процентов. Кроме того, ипотечное страхование позволяет снижать процентные ставки по ипотечным кредитам. В целом предложения АИЖК по развитию ипотечного страхования включены в проект долгосрочной стратегии развития ипотечного кредитования в Российской Федерации, который будет в конце февраля обсуждаться на заседании правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, вопросы заданы. Настаивает ли кто-нибудь на обсуждении? Кашин и Рохмистров.

У Резника есть право на заключительное слово, он его получит. Вы будете полностью выбирать регламент, не надо ограничивать голосованием? Предложение — до пяти минут. Соглашаемся без голосования?

Пожалуйста, депутат Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, фракция КПрФ, безусловно, поддерживает развитие ипотечного рынка, ипотечных услуг для широкого круга наших граждан. Но нас беспокоит этот фирменный стиль правительства, который проявляется каждый раз, когда речь идёт о принятии серьёзных долгосрочных финансовых решений, — удивительная быстрота и натиск, и парламенту не остаётся времени не только разобраться в существе вопроса, но даже просто посмотреть текст, подумать и получить какую-то информацию. В таком стиле в 2008 году, как вы знаете, мы приняли так называемый антикризисный пакет, а потом все уровни власти, в том числе и президент, и премьер, и министр финансов, признали, что были допущены серьёзные ошибки.

В данном случае ещё более странная ситуация. Речь идёт о том, чтобы с 2015 до 2020 года продлить срок кредита. Вроде бы не горит, и поэтому возникает просто чувство беспокойства: зачем надо было два дня назад, 10 февраля, в 18.10 вносить в Думу этот законопроект, направлять его в 18.54 (я просто по информационной базе смотрю) в Комитет по финансовому рынку? В результате, когда мы уже закончили работу, комитет наш якобы рассмотрел — не имея текста! — законопроект и принял соответствующее решение опросным путём. Тут возникает вопрос: а как мы работаем?

Что касается экономического смысла этого законопроекта, то в центре внимания здесь прогноз кредитной ставки на период с 2015 по 2020 год. Я думаю, никто вообще не возьмёт на себя смелость прогнозировать, какой она будет. Но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обещает нам процветание, благоденствие,

и в этом случае вообще непонятен экономический смысл законопроекта. Дело в том, что если с 2015 до 2020 года у нас будет всё хорошо, то ставка 9,5 процента, которая законопроектом предусмотрена, абсурдна, как говорит министр Кудрин: тогда просто выпускаются облигации, которые гарантированы государством, и под гораздо меньший процент берутся с рынка деньги. Если же, как боятся, ставки пойдут далеко вверх, тогда получается, что АИЖК у нас будет зарабатывать за счёт Внешэкономбанка.

Я хочу сказать, что всё это абсолютно непонятно. Требовалось обсудить в комитете отчёты АИЖК, которых мы не видим, посмотреть, чем они там занимаются реально, и тогда спокойно принимать решение. Мы в таком одобряемся втёмную, честно говоря, не хотим участвовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Своё выступление хотелось бы начать с ответа Борису Кашину. Как мы работаем? Мы работаем хорошо. И даже в нарушение Регламента принимаем законопроект, который ждёт огромное количество людей, имеющих ипотечные кредиты, и огромное количество людей, которые хотели бы их получить. А вот как работает правительство — это вопрос. Если не можете работать — пишите заявление по собственному желанию: мы, мол, не можем регулировать и контролировать, чем занимаются за бюджетные деньги в АИЖК, — сегодня они страховую компанию создали, завтра они свои банки создадут, послезавтра — строительные компании и сами себе квартиры будут строить, сами их продавать, сами их страховать, не можем, мол, регулировать, какие они зарплаты получают, не можем регулировать, по каким конечным ценам выдаётся ипотечный кредит... Не можете? До свидания — заявление по собственному желанию! Собрали шайку-лейку: давайте всё поделим, попилим бюджетные деньги... Вот этого не надо, а если не хватает рычагов регулирования этими процессами, мы ждём законопроекты, и мы их быстро примем, чтобы можно было регулировать эти вопросы.

Меня удивляет, почему ФАС этим вопросом не занимается. Давно уже должны были понять, что нельзя создавать дочернюю компанию, которая страхует тот вид деятельности, которым занимается на сто процентов государственная компания за бюджетные деньги.

Что же вы всё творите-то?! Вы на весь мир заявляете: вы знаете, у нас независимые директора собрались, решили стра-

ховую премию попилить из бюджетных денег, монополюшку свою создадим теперь в области жилищного кредитования. Чего ждёте — когда народ на вилы вас поднимет?! Почему срочно вносится законопроект? Потому что угроза возникновения массового невозврата ипотечных кредитов. Почём их выдают, вы знаете? Спросите у людей! Срока, который здесь написан, — десять лет — мало. Я по зарплате депутата попросил в банке сделать мне расчёт, что я могу купить, — ни хрена я в Москве купить не могу, извините за непарламентское выражение! Мне сказали, что однокомнатную квартиру в Москве — но это, правда, до кризиса было — по действующим ставкам ипотечного кредитования я могу купить только при условии пятидесятипроцентного платежа. Только при этом условии я однокомнатную квартиру в Москве могу купить, а что уж говорить о других гражданах — какой у нас средний уровень зарплаты по Москве? И так по всем регионам.

Надо понижать ставку ипотечного кредитования — 11 процентов делать, 10 процентов, надо увеличивать сроки до пятнадцати — двадцати лет, и фракция, конечно, поддержит законопроект, который увеличивает, но опять же вопрос: почему его так долго держали? Вы видели законопроект? Сам законопроект — два абзаца, пятнадцать слов, надо было два года его писать?! Ну извините, если бы у меня работали люди, которые два предложения два года пишут, я бы их уволил! Вот народ вам говорит — увольняйтесь, потому что вы эти две строчки, которые они ждут, два года писали, а вы получаете зарплату из тех денег, которые народ платит.

У нас Минфин, к сожалению, только и может делать, что закрывать предприятия, гнобить их по полной программе, из пальца высасывать налоги, ответственность — я даже не знаю, как это назвать, — на других лиц перекладывать: дескать, вы знаете, там фирма одна была, мы вот только сейчас, когда ваше предприятие проверяли, выяснили, что она, оказывается, однодневка — она два-три года работала, налоги не платила и вот сейчас умерла, у неё денег нет, так вот вы за неё теперь и заплатите... Нигде в мире такого нет! Вот это вы придумывать можете, а придумать что-нибудь такое, что поможет народу, и внести такой законопроект своевременно, чтобы мы здесь обсудили... Если вам необходимы нормы контроля, давайте мы рассмотрим эти законопроекты и поправим заодно устав АИЖК — форму другую создадим, если надо, вообще отдельную форму: предприятия есть, опыт есть — мы и госкорпорации создавали, и "Автодор" вообще специально придумали, правовую форму

создания определённого предприятия. Вот давайте создадим особую форму предприятий АИЖК, чтобы можно было контролировать этот вид деятельности.

Мы поддержим данный законопроект, но обращаемся к профильному комитету с тем, чтобы подготовили, инициировали нормальную проверку Счётной палатой их деятельности, а то слишком уж много вопросов у нас возникает по расходованию бюджетных средств. К сожалению, уголовной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств нет, значит, нужно найти другие формы контроля за использованием бюджетных средств, которые должны прийти к людям в виде квартир. Наша фракция поддержит законопроект, но вопросы остаются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Львович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Не настаиваете?

Пожалуйста, Резник.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы на двух аспектах остановиться. Первое, по вопросу о создании собственной страховой компании АИЖК. Выступление руководителя компании, которое сейчас прозвучало, меня не удовлетворило, вернее, обоснование необходимости создания компании, которое было дано в этом выступлении, меня не удовлетворило.

О перестраховании, о необходимости создания специальных перестраховочных компаний говорят очень давно, и обычно за этим стоят совершенно другие интересы, нежели действительно интересы страхователей или людей, получающих в данном случае ипотечные кредиты. Это совершенно неубедительно, и действительно мы этим будем заниматься, и Счётную палату будем привлекать к проверке деятельности этой компании, хотя, ещё раз говорю, я очень сомневаюсь в том, что это целевое использование средств (это мы тоже проверим).

Второй момент. Я хотел бы обратить внимание коллеги Кашина, который позволил себе такие заявления, что якобы комитет, не имея текста законопроекта, его рассматривал, и прочее, и прочее.

Уважаемый Борис Сергеевич, даже в эмоциональном запале... ну как можно было бы, так сказать, в кавычках, мягко ваше выступление назвать? Не хочется характеризовать его грубыми словами. Держите себя в руках хотя бы в дальнейшем. Это по поводу вашего выступления.

По сути законопроекта. Законопроект нужный. Да, действительно, правительство должно было подготовить его раньше, и тогда в нормальном режиме можно было бы его принять. Но с учётом того, что до 1 июня — мы знаем, как работают у нас соответствующие органы, — можно и не успеть, комитет решил пойти навстречу правительству и дать им возможность успеть провести все необходимые согласования, заключить соответствующие договора с ВЭБом и закончить с этим вопросом, поэтому комитет и предложил поддержать законопроект в целом, и я просил бы, коллеги, проголосовать за законопроект в целом в рамках "часа голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принято.

По предложению комитета ставится на голосование обсуждаемый законопроект в целом, необходимые документы имеются.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Крашенинников.



Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект устраняет внутренние противоречия в части четвёртой Гражданского кодекса. Мы его рассмотрели в двух чтениях. Есть положительное заключение Правового управления. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Также Крашенинников докладывает.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы этот законопроект также рассмотрели в первом и во втором чтениях. Текст части четвёртой Гражданского кодекса приводится в соответствие с сингапурским соглашением, которое в Российской Федерации вступило в силу. Имеется положительное заключение Правового управления, правовая и лингвистическая экспертизы, соответственно, проведены. Комитет предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек". Докладывает депутат Назаров.

Пожалуйста.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" был принят Государственной Думой 27 января 2010 года. 3 февраля данный закон был отклонён Советом Федерации, и в своём постановлении от 3 февраля Совет Федерации предложил Государственной Думе создать согласительную комиссию для преодоления разногласий по указанному закону.

9 февраля 2010 года в Государственную Думу поступили поправки за подписью сопредседателя согласительной комиссии от Совета Федерации Лыскова. Заседание комитета по

указанному вопросу состоялось 9 февраля, и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе согласиться с предложением Совета Федерации о создании согласительной комиссии и предлагает избрать в состав указанной комиссии от Государственной Думы депутатов Груздева Владимира Сергеевича как сопредседателя, Назарова Андрея Геннадьевича и Бобырева Валентина Васильевича, установить срок работы в составе комиссии избранных в неё депутатов Государственной Думы до 27 февраля 2010 года.

**Председательствующий.** Спасибо, не уходите пока: представители фракций могут высказать свои возражения. Нет, я не вижу, чтобы фракции возражали. Присаживайтесь, Андрей Геннадьевич.

Выносим проект постановления на "час голосования".

По ведению — Рохмистров. Вы по этому вопросу?

**Рохмистров М. С.** Олег Викторович, вы так быстро проскочили 4-й вопрос, а я хотел бы от имени фракции по нему выступить.

**Председательствующий.** Я ничего не проскакивал — посмотрите процедуру и стенограмму. Я задал вопрос, хотел ли кто-нибудь высказаться, есть ли замечания по докладу комитета, — никто не настаивал, поэтому я и сказал, что выносим на "час голосования", а теперь вы настаиваете.

Ставится на голосование вопрос о том, чтобы дать слово депутату Рохмистрову, который вовремя не записался на выступление по мотивам голосования по пункту 4, а теперь настаивает. Голосуем: дать слово депутату Рохмистрову — три минуты по мотивам по 4-му вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 17,4 %

Проголосовало против . . . . . 285 чел. . . . . 82,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Наказали вас за нарушение процедуры, Максим Станиславович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Значит, по поводу поднятой руки. Обычно происходит так: все слушают ведущего, который спрашивает, есть ли замечания по докладу, и если их нет, выно-

сит на "час голосования" — это означает, что никто не записался на выступление по мотивам. Вашей руки я не видел, Александр Михайлович Бабаков тоже вашей руки не видел, строчка "по мотивам" загорелась уже после обсуждения 5-го вопроса.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в пункте 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, голосуем в третьем чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления о создании согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, меня информируют о том, что докладчик по 7-му и 8-му вопросам приближается к залу, но ещё не в зале. Может быть, мы тогда таким образом поступим: рассмотрим пункт 12, тем более что мы приняли решение сегодня рассмотреть все вопросы повестки дня. Не будем наказывать Гудкова? Не будем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, Коломейцев хочет наказать Гудкова.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Гудкова я не хочу наказывать, но предлагаю законопроект, который докладывает Плетнёва, рассмотреть: его шестой раз уже включили в повестку дня.

**Председательствующий.** Мы сегодня рассмотрим законопроект, который внесла Плетнёва. Меня утром чуть не задушил Мартин Люцианович, у которого в седьмой раз, с октября, законопроекты переносятся.

Пожалуйста, депутат Розуван Алексей Михайлович. А, он просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому на трибуну приглашается Александр Петрович Москалец с докладом по вопросу "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области".

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Кировской области просит нас рассмотреть законопроект о реформировании более чем одной трети районных судов области. Уважаемые коллеги, мы вначале, так же как и вы, обратили внимание на значительный объём реформируемых судов, но ситуация оказалась следующей.

Кировская область при численности населения в 1 миллион 400 тысяч человек довольно компактно расположена на территории в 120 тысяч квадратных километров, и при этом численность населения по районам составляет от 5 тысяч 700 человек до 46 тысяч 900 человек. Поэтому, конечно же, и численность судей в некоторых районах невелика: в шести районах — по три судьи, в пятнадцати районах — по два судьи, а в Тужинском районе вообще один судья. Что же касается нагрузки на судей, то в целом она такова: по уголовным делам она составляет в среднем по области 2,7 дела в месяц, а по некоторым судам всего 1,5 дела в месяц; по гражданским делам средняя областная нагрузка — 11 дел в месяц, но по некоторым судам она составляет всего 3—4 дела в месяц; по административным делам средняя нагрузка на судью — одно дело в месяц по области в среднем, а по некоторым судам — одно дело в квартал.

По вопросу удалённости судов, что всегда относится к показателям доступности правосудия для населения, информирую вас, что схема размещения судов остаётся неизменной (это

нам подтвердили представители Кировской области), а, так сказать, радиус работы председателя суда, мы полагаем, увеличится всё-таки не столь ощутимо: он составит от 28 километров до 61 километра и только в двух случаях — 90 километров и 102 километра.

В целом представленный законопроект пригоден для принятия, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, будут ли вопросы?

Есть вопросы. Депутат Плетнёва.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И депутат Селезнёв.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я не нарушаю никаких регламентных норм, тем не менее депутат Селезнёв настаивает на том, чтобы мы прервали обсуждение и дали ему слово по ведению.

По ведению — депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Олег Викторович, мне просто немножко непонятно, почему мы рассматриваем 12-й вопрос, а не 11-й? Я согласен с тем, что при появлении свободного времени вопросы 9 и 10 с учётом того, что они поставлены на фиксированное время, со звёздочкой, и там докладчики — представители правительства, целесообразно рассматривать, но следующим идёт 11-й вопрос, а не 12-й.

**Председательствующий.** Я могу вам объяснить, это очень легко. Если вы посмотрите повестку, то увидите, что этот вопрос мы должны рассматривать после 12.30, поэтому отсутствие депутата Савенко в зале в данном случае не является нарушением Регламента: он может не находиться в зале, поскольку его вопрос должен рассматриваться после 12.30. Мы рассматриваем следующий вопрос исходя из того, что присутствует депутат Москалец, который никогда не уходит из зала, даже тогда, когда заканчивается пленарное заседание.

Да, пожалуйста, Плетнёва, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Александр Петрович, мы на эту тему прошлый раз дискутировали здесь долго. И то, что не так далеко судье ехать, людям к нему ехать и мало на него дел приходится, — это не аргумент, не показатель. У нас сегодня так много жалоб, самое большое количество жалоб именно на работу судов и по делам различным. Поэтому упразднить рай-

онный суд, тем более в такой области, как Кировская, где условия сложные и дорог хороших нет, я считаю, вообще нецелесообразно. Зачем это делается? А вдруг завтра будет сто дел на судью, что, будем снова создавать или как?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемая Тамара Васильевна, прошу ещё раз обратить внимание (я специально в своём докладе акцентировал этот момент): дислокация судов остаётся неизменной. Вот куда граждане ходили в суд, туда и будут ходить. Другое дело, что председателю суда для организации работы, безусловно, потребуется и транспортное сообщение, и время, но с учётом линий связи, состояния коммуникаций... Я ещё говорил, что там 120 тысяч квадратных километров, Кировская область очень сильно районирована: видите, какой разброс по численности населения районов — от пяти тысяч до сорока шести тысяч человек — и по численности судей, где-то даже один судья есть. Конечно, одному судье никак... Представьте, что просто в отпуск судья ушёл, и что дальше — встала вообще вся работа в суде?

Другое дело, что ко второму чтению, я согласен, надо посмотреть некоторые моменты, связанные с удалённостью. Но я уже сказал, что для принятия в первом чтении законопроект пригоден.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Александр Петрович, спасибо.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Брянскую областную Думу представля-

ет депутат Государственной Думы Малашенко Виктор Александрович.

**Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" внесён Брянской областной Думой в целях увеличения числа мировых судей и соответствующего ему количества судебных участков в Брянской области с семидесяти трёх до семидесяти шести. Это позволит создать на Брянщине дополнительные судебные участки, что уменьшит нагрузку на мировых судей в части осуществления правосудия, сократит количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, позволит в дальнейшем обеспечивать надлежащее функционирование судебных участков, непрерывность осуществления судебного процесса и в конечном итоге реализацию права граждан на судебную защиту.

Как известно, в соответствии с изменениями от 1 января 2007 года в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек. При этом сохранено неизменное положение, в соответствии с которым в административно-территориальных образованиях с численностью населения более 15 тысяч человек создаётся один судебный участок. Таким образом, в соответствии с численностью населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков в Брянской области может быть увеличено с семидесяти трёх до семидесяти шести из расчёта верхней границы — 23 тысячи человек — допускаемой численности населения на одном судебном участке.

Аналогичное мнение выражено Правительством Российской Федерации, которое поддержало принятие данного законопроекта. Имеется положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации и положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое высказало по законопроекту ряд юридико-технических замечаний.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, содоклад.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Брянская областная Дума обратилась к нам с законопроектом, предлагающим увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков. Прилагаемые к законопроекту материалы, по нашему мнению, убедительно свидетельствуют о том, что и по численности населения, и по нагрузке на судью в городе Клинцы и в Дятьковском и Суражском районах целесообразно создание дополнительно по одному судебному участку. К тому же среднемесячная нагрузка на мирового судью на этих участках составляет от 244 до 385 дел, хотя средняя величина по области — около 170 дел. Кроме того, численность населения в этих районах превышает установленный нами же максимум, сегодня этот максимум — 23 тысячи человек.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект поддержать, принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, никто не настаивает на обсуждении? Нет. Я так понимаю, что это относится и к вопросам, и к выступлениям.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, меня информируют о том, что есть готовность по 15-му вопросу. Не возражаете? По 14-му нет докладчика, мне говорят, Беднова нет.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Поскольку автор, член Совета Федерации Шувалов, просил рассмотреть законопроект без своего участия, докладывает член Комитета по строительству и земельным отношениям Олег Анатольевич Гребёнкин.



**Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект дополняет статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса..." положением о том, что разрешается приватизация зданий, строений, сооружений без одновременной приватизации занятых ими земельных участков в отношении земельных участков, находящихся в границах охранных зон, на которых размещены объекты системы газоснабжения.

По общему правилу Земельного кодекса приватизация недвижимости без одновременной приватизации земельных участков запрещена, за исключением случаев изъятия земельных участков из оборота или ограничения в обороте. Комитет не усматривает целесообразности в предлагаемом изменении по следующим основаниям.

Земельный кодекс и Федеральный закон "О газоснабжении..." различают земельные участки, на которых расположены объекты системы газоснабжения, и земельные участки охранных зон таких объектов; охранные зоны устанавливаются вокруг объектов газоснабжения. Однако в законопроекте речь идёт о земельных участках, находящихся в границах охранных зон, на которых расположены объекты системы газоснабжения. Таким образом, законопроект допускает смешение двух совершенно разных понятий, что вызовет проблемы на практике.

В соответствии с Земельным кодексом и Федеральным законом "О газоснабжении..." земельные участки в границах охранных зон объектов системы газоснабжения не изымаются у правообладателей. Вместо этого в отношении таких земель устанавливается особый правовой режим использования, который заключается в том, что правообладатели земельных участков не могут возводить здания, строения, сооружения в пределах установленных минимальных расстояний до объектов системы газоснабжения без согласования с организацией — собственником системы газоснабжения. Кроме этого, правообладателям запрещается препятствовать собственнику системы газоснабжения выполнять работы по обслуживанию и ремонту объектов системы газоснабжения. Установление такого особого правового режима использования земельных участков в границах охранных зон объектов системы газоснабжения никоим образом не препятствует переходу права собственности на объекты газификации из государственной собственности в собственность покупателя, что утверждается в пояснительной записке к законопроекту.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по собственности.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при голосовании в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Я хотел бы ещё раз уточнить: ссылка на то, что правительство против, — сильная ссылка, но по существу-то у комитета какие главные претензии, почему он хочет отклонить?

**Председательствующий.** Всё же перечислили!

Ну, пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Гребёнкин О. А.** Я ещё раз скажу. Дело в том, что понятия "земельные участки охранных зон" и "земельные участки, на которых расположены объекты системы газоснабжения" — это совершенно разные понятия. В данном законопроекте они смешиваются, что непозволительно. Это первое. И второе: основной упор в законопроекте делается на то, что существующее законодательство препятствует переходу права собственности на объекты газификации, что не соответствует истине. По этим двум причинам комитет против, и не только наш комитет.

**Председательствующий.** Понятно, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает кто-нибудь на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Мы должны приступить к работе. Я прошу зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

У нас на 12.30, на фиксированное время, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

**Нестеренко Т. Г.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! На ваше рассмотрение правительством вынесен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Законопроект подготовлен в целях реализации Бюджетного послания президента и указаний председателю правительства во исполнение этого Бюджетного послания, в котором зафиксировано направление деятельности, политики в бюджетной сфере. В том числе в нём говорится о необходимости перевода значительной части бюджетных учреждений со сметного принципа финансирования на формирование государственных заданий с обеспечением финансирования за счёт субсидий. В целом концепция законопроекта, то есть его идеологическая подоплёка, сводится к тому, чтобы в части оказания государственных и муниципальных услуг перейти от дискуссии о конкретных направлениях сметы к дискуссии о задании, о смысле деятельности, о качестве выполнения этих заданий.

В принципе данный законопроект (об этом тоже хотелось бы сказать) является только частью мер, направленных на повышение эффективности деятельности органов власти. Вы знаете, что президентом в Бюджетном послании было дано поручение подготовить программу правительства по повышению эффективности бюджетных расходов и эффективности деятельности власти. Такая программа готовится, это большой документ, 3 марта — слушания в Совете Федерации. Надеемся, что в середине марта правительство данную программу рассмотрит. И в рамках этой программы одно из направлений — это как раз создание инструментов, которые позволили бы более эффективно оказывать государственные (муниципальные) услуги в условиях сохранения либо снижения темпов общих расходов бюджета. Другими словами, одно из направлений программы заключается в следующем: у нас есть предел экстенсивного развития, то есть больше, качественней и объёмней оказывать услуги за счёт постоянного увеличения ассигнований на эти услуги мы уже не можем, мы достигли предела, и наша задача сейчас — добиться более качественного оказания услуг в тех номинальных и реальных объёмах, которых мы уже добились.

Что касается эффективности, нужно сначала задаться вопросом: а в чём же всё-таки причина низкой эффективности работы бюджетных учреждений? Я не буду здесь перечислять известные факты, известные причины, мы все в той или иной мере являемся потребителями тех или иных государственных и муниципальных услуг, но среди этих причин можно выделить несколько основных.

В настоящее время бюджетные учреждения получают финансовые ресурсы, бюджетные ассигнования вне зависимости от объёма и качества услуг, то есть всё идёт по смете, все сложившиеся расходы — на отопление, освещение, оборудование — осуществляются примерно с одинаковым индексом. И в принципе дискуссия о том, в каком объёме и насколько качественно работает учреждение, не возникает в процессе бюджетирования этого учреждения. Это с одной стороны. С другой стороны, собственно говоря, у бюджетного учреждения нет стимулов оказывать эти услуги качественно и эффективно использовать ресурсы. Чем эффективнее оно использует ресурсы, чем экономнее оно потратит деньги, чем качественнее сделает закупку по 94-му закону... от этого ничего не изменится, всё равно всё в бюджет вернётся. У бюджетного учреждения никаких стимулов экономить, как это делают

в бизнесе, как это делают на производстве, нет. Ну и естественно, всё это в конечном счёте сопровождается... Одна из причин создания такой ситуации — это, конечно, то, что большинство бюджетных учреждений характеризуются высокой степенью закрытости своей деятельности и на самом деле (об этом много пишут) фактически приватизированы высшим менеджментом этих учреждений.

Мы неоднократно подступались к решению этого вопроса, мы неоднократно говорили о том, как создать инструменты, которые были бы направлены на повышение эффективности, парламент уже принимал решение в этом плане. Одним из таких инструментов является возможность учреждений получить статус автономных. Парламент Российской Федерации принял Федеральный закон "Об автономных учреждениях", согласно которому автономные учреждения могут оказывать государственные услуги в соответствии с заданием на основании субсидий. Но практика показала, что сам переход в автономные учреждения в том виде, как это заложено в данном законе, чрезвычайно осложнён, и сейчас мы фактически видим около десятка учреждений на федеральном уровне, хотя в субъектах, конечно, этих учреждений значительно больше. Особенно активно эта работа проводилась в Республике Татарстан, в Красноярском крае, в Краснодарском крае, в Тюменской области, в некоторых других регионах, где в принципе умеют считать деньги и создавать условия для того, чтобы качественно оказывались услуги.

На федеральном уровне это не проходит. Почему? Потому что одно из условий этого закона — принятие решений на уровне высшего органа исполнительной власти, то есть по каждому учреждению, а их тридцать тысяч, нужно принимать отдельные решения органам исполнительной власти. Нужно к этому решению... Я один раз проверяла — Высшая школа экономики бьётся уже на протяжении, по-моему, полугода и не может даже подготовить все документы, связанные с таким переходом: одних только документов по имуществу нужно полгрузовика привезти, очень большой объём, практически невозможно одолеть это, поэтому очень сложно всё идёт.

В соответствии с поручением и необходимостью всё-таки создавать эти условия правительство предложило внести изменения в ряд законов, которыми регулируется функционирование нынешних бюджетных учреждений, тех бюджетных учреждений, которые на сегодняшний день есть, чтобы наделить их новым статусом. Тем бюджетным учреждениям, кото-

рые сейчас существуют, финансирование которых осуществляется по смете, надо сказать: вы сейчас такие, какие есть, но теперь мы вам не смету по деньгам передаём, а даём конкретное задание — что вы должны сделать и общую субсидию на выполнение этого задания. Кроме того, мы отдельно выделяем вам субсидию на содержание имущества, мы отдельно вам даём деньги, если вы участвуете в каких-то программах. То есть уже существующую сеть учреждений без этих многочисленных процедур реоформления наделить теми полномочиями, которые были предусмотрены для автономных учреждений, — в этом суть закона.

При этом ряд учреждений в силу своего характера не может быть наделён таким статусом, и именно для этих учреждений создаётся новый тип — казённое учреждение. Казённые учреждения — это учреждения, для которых будет оставаться чёткий контроль по деньгам, полная субсидиарная ответственность, смета, контроль. Эти учреждения в небольшом секторе остаются, в основном это учреждения в отдельных сферах деятельности: в Вооружённых Силах, в системе обороны, безопасности, это психиатрические больницы, то есть там, где в принципе существует жёсткий контроль и где задание как таковое трудно сформулировать, потому что они должны существовать, те же самые психиатрические больницы, вне зависимости от того, какое задание давать, — не вылавливать же людей с целью выполнения этого задания.

В принципе, ещё раз говорю, речь идёт об изменении правового положения существующих учреждений. Какие изменения происходят в отношении статуса нынешних бюджетных учреждений, большей части учреждений? Главное и, наверное, самое существенное — новые бюджетные учреждения будут действовать в гражданском обороте от собственного имени, казённые учреждения будут действовать от имени Российской Федерации. Это существенное изменение правового статуса, и мы на это как раз обращаем внимание. Соответственно, финансовое обеспечение: задание — по субсидии, казённые — по смете. Полученные доходы: какие бы доходы ни получало бюджетное учреждение, всё идёт в распоряжение бюджетного учреждения; казённые учреждения, в основном это воинские части, даже если какие-то получают средства, то, раз они действуют от имени Российской Федерации, всё идёт в казну Российской Федерации при полной субсидиарной ответственности.

Соответственно, у бюджетного учреждения расширяются права по распоряжению имуществом, за исключением закреплённого за собственником особо ценного недвижимого и движимого имущества. И здесь мы надеемся, что многие вопросы, коллизии, ограничения, которые сейчас возникают в связи с созданием инновационных предприятий при высших учебных заведениях, этим законом также будут сняты. Нужно снимать препоны, нужно двигаться вперёд, создавать такие условия, чтобы эти учреждения активно участвовали в том числе в обороте, который связан с созданием новых, инновационных предприятий, малых предприятий при вузах, если речь идёт о том законе, который мы обсуждали летом.

Что не меняется при переходе, что у бюджетного учреждения, так называемого нового бюджетного учреждения остаётся? По-прежнему у бюджетного учреждения будут счета в Казначействе. Это обеспечивает адекватный контроль: с одной стороны, полная свобода — Казначейство не будет санкционировать расходы, смотреть, куда расходуют, то есть давать разрешение, санкцию не будет, но, с другой стороны, операции всё равно будут прозрачны. Это важно, потому что объём, ресурсы... То есть мы принимаем сразу решение: в силу закона все бюджетные учреждения наделяем такими правами. В таких масштабах нужны всё-таки адекватные системы контроля. 94-й закон распространяется на новые бюджетные учреждения. В принципе не переназначаются руководители, не меняются ни лицензии, ни аккредитации — все документы, которые были у этих учреждений... Это даже не реорганизация, потому что они как были, так и будут бюджетными, просто их права по закону теперь расширяются. Соответственно, имущественные отношения остаются такими же, какими они и были, существовали для бюджетных учреждений.

Что касается казённых учреждений. Ряд учреждений на федеральном уровне создаётся в силу этого закона (в статье 21 конкретно прописано какие), я уже о большинстве сказала. Это в основном учреждения медицинские: туберкулёзные, инфекционные, психиатрические учреждения, а также воинские части, отдельные специальные организации, специфические. На уровне субъектов тоже должны быть приняты законы. В этом законе как раз написано, что до 1 июля субъекты Российской Федерации должны принять свои законы, в силу которых будут созданы казённые учреждения. Соответственно, для казённых учреждений тоже не переназначаются руководители, иму-

щество не перезакрепляется, лицензии все действуют, вносятся изменения только в уставы.

Данным законом этот год с момента принятия закона объявляется переходным периодом, в течение которого готовятся все документы. То есть они и в силу закона уже обладают большинством своих полномочий, но в течение года — переходный период, всё прописано. И что важно, впервые, на мой взгляд (я не помню, чтобы законодатель принимал такие нормы), в законе, в переходных положениях, по срокам чётко законодатель говорит, что нужно делать и в какие сроки. Написано: до 1 июля нужно правительству утвердить перечень казённых учреждений, утвердить перечень недвижимого имущества; до 1 ноября нужно принять решения федеральным органам исполнительной власти, то есть самые крупные точки по графику устанавливает парламент. Для чего? Для того чтобы мониторить. Если мы сваливаемся из этого графика, значит, мы придём к вам и будем ставить вопрос о продлении переходного периода. То есть и здесь тоже предусмотрен учёт рисков, чтобы всё отследить, ни в коей мере не создать неопределённости, учесть вопросы, связанные с возможными какими-то изменениями.

У нас в правительстве, в Министерстве финансов каждую неделю заседает рабочая группа, и вчера вот было заседание. По запросу комитета представлено очень много информации. Создан план работы, в том числе правительства, по данному законопроекту. В ближайшее время будут проведены совещания с губернаторами, с полномочными представителями президента в округах, с руководителями по отраслям, на которых будет пояснена суть закона и будут оговариваться те действия, которые необходимо будет осуществить. В принципе мы большинство предложений, которые были высказаны комитетами в части юридической техники, в части каких-то недочётов, готовы учесть (я не буду на этом останавливаться), очень многое можно учесть. Я хочу поблагодарить комитеты, которые очень серьёзно подошли к рассмотрению данного законопроекта в ходе подготовки к первому чтению.

Правительство просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Татьяна Геннадьевна.

Правительство сделало обстоятельный пятнадцатиминутный доклад. Виталий Борисович Шуба сделает содоклад от комитета.



**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации 30 декабря 2009 года внесло в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, ответственный комитет по этому законопроекту, в соответствии с решением Совета Государственной Думы рассмотрел указанный законопроект. В соответствии с решением Совета Государственной Думы тринадцать комитетов определены соисполнителями по этому законопроекту.

Законопроект был разослан субъектам права законодательной инициативы, и мы получили пятьдесят восемь отзывов от субъектов Российской Федерации, а также тринадцать заключений комитетов-соисполнителей. Все заключения комитетов положительные — комитеты предлагают поддержать законопроект, внесённый правительством. Субъекты Российской Федерации, за исключением Ульяновской области, также поддерживают обсуждаемый законопроект.

О законопроекте сейчас доложила официальный представитель Правительства Российской Федерации. Я остановлюсь ещё раз на концептуальных особенностях обсуждаемого законопроекта.

Законопроект вносится для достижения целей, поставленных Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании 2009 года, в котором, в частности, указывается на необходимость реструктуризации бюджетной сети при сохранении качества и объёма государственных и муниципальных услуг, разработки критериев оценки качества предоставляемых услуг, методик расчётов финансового обеспечения государственных и муниципальных заданий, а также перехода от сметного финансирования к финансированию предоставления государственных и муниципальных услуг.

В рамках совершенствования правового положения государственных (муниципальных) учреждений решается несколько задач.

Первая задача — изменение статуса ныне действующих бюджетных учреждений с одновременным расширением их прав (представитель правительства довольно подробно сейчас осветила эту тему).

Вторая задача — создание нового типа учреждений — казённого учреждения — путём преобразования существующих бюджетных учреждений в отдельных сферах деятельности, таких как национальная оборона, обеспечение безопасности государства, психиатрическая помощь населению, и других. Данные учреждения реализуют отдельные полномочия государства, и введение рыночных принципов оказания услуг в этих учреждениях нецелесообразно. Финансовое обеспечение деятельности казённых учреждений будет осуществляться по смете с сохранением субсидиарной ответственности государства и муниципальных учреждений.

Конечно, законопроект очень масштабен по объёму тех преобразований, которые должны произойти в бюджетной сфере: он охватывает деятельность порядка 350 тысяч бюджетных учреждений, из них около 25 тысяч составляют бюджетные учреждения, функционирующие на федеральном уровне, и более 300 тысяч — бюджетные учреждения, осуществляющие свою деятельность на региональном или местном уровнях.

Законопроект носит рамочный характер: только на федеральном уровне необходимо будет принять более восьмидесяти нормативных актов. В связи с этим до 1 января 2011 года — это срок вступления в действие обсуждаемого законопроекта — предусмотрен переходный период, и, как сказала Татьяна Геннадьевна, в законопроекте чётко определены сроки проведения мероприятий на всех уровнях власти.

Поддерживая в целом концепцию законопроекта, комитет вместе с тем отмечает, что при его подготовке к рассмотрению во втором чтении необходимо обсудить некоторые темы, о чём говорила и Татьяна Геннадьевна.

Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" — вводится новая классификация учреждений: автономные, бюджетные и казённые. При этом, включая в данный федеральный закон ряд положений, регулирующих вопросы деятельности казённых учреждений, в частности положения об учредительных документах, учредителях, изменении типа учреждения, особенностях ликвидации и ряд других, авторы не включают в данный федеральный закон непосредственно понятие казённого учреждения.

Далее. Проектом закона предлагается образовать новый вид бюджетных учреждений, а это, по сути, совпадает с теми нормами, которые сегодня работают у нас в законе "Об автономных учреждениях". Есть даже радикальное предложение одного из комитетов Государственной Думы — вообще отме-

нить закон "Об автономных учреждениях", но это может быть предметом обсуждения при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект предусматривает внесение изменений в Основы законодательства Российской Федерации о культуре, в том числе в части ограничения права организаций культуры пользоваться кредитами в зарубежных банках, продавать и приобретать валюту. В действующей редакции запрет на такие операции установлен для бюджетных учреждений, но, поскольку в этой сфере работают и частные учреждения, такое общее ограничение, по нашему мнению, нуждается в дополнительном обосновании. Во избежание расширительного толкования положения о праве бюджетного учреждения заниматься деятельностью, приносящей доход, полагаем необходимым согласовать содержание пункта 3 предлагаемой статьи 9<sup>2</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" и абзаца второго пункта 3 предлагаемой редакции статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нуждается в уточнении и положение абзаца второго пункта 1 предлагаемой редакции статьи 17<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях", поскольку изменение типа учреждения не приводит к созданию нового учреждения и, следовательно, не возникает правопреемства.

Необходимо также синхронизировать ряд норм с нормами Налогового кодекса, это связано с налогообложением бюджетных учреждений.

Уважаемые коллеги, в докладе представителя правительства уже отмечалось, что обсуждение законопроекта в комитетах Государственной Думы проходило в несколько этапов. В два этапа мы обсуждали законопроект в Комитете по бюджету и налогам. Мы дополнительно запросили информацию у Правительства Российской Федерации, и такие материалы были представлены в комитет. Я говорю комитетам-соисполнителям: если необходимо, можно получить дополнительную информацию, допустим, по таким направлениям, как оценка и прогноз изменений в бюджетных расходах в условиях финансирования бюджетных и казённых учреждений новых типов в разрезе отраслей социальной сферы, по уровням бюджетной системы и исходя из параметров бюджета 2010 и 2011 годов, о количестве бюджетных учреждений в разрезе отраслей социальной сферы и по уровням бюджетной системы, о перечне и стоимости гарантированных бесплатных социальных услуг на федеральном и региональном уровнях в соответствии с дей-

ствующими условиями и об их изменении в связи с принятием законопроекта, об основных принципах формирования государственного задания и условиях его размещения (я не буду перечислять всё). Ещё раз говорю, ответ нами получен, он изучается сегодня в комитете по бюджету, и предлагаю всем коллегам с ним ознакомиться.

Уважаемые коллеги, комитет отмечает, что для реализации рассматриваемого законопроекта, конечно, требуется утверждение регламента, перечня гарантированных бесплатных социальных услуг и их стоимости.

Закон должен вступить в силу с момента его официального опубликования, основные положения вступают в силу с 1 января 2011 года, и к этому времени... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения.

**Из зала.** У нас много законопроектов!

**Председательствующий.** Да, очень много, поэтому я намекаю докладчикам...

**Шуба В. Б.** Мы поддерживаем предложение правительства (это было и предложение комитета): если необходимо изменить сроки, то мы готовы это сделать.

С учётом того что законопроект поддержан комитетами-соисполнителями и субъектами Российской Федерации, Комитет по бюджету и налогам предлагает обсуждаемый законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Девятнадцать человек записались на вопросы. Есть предложение депутата Гайнуллиной задать по два вопроса от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Другое мнение у депутата Коломейцева.

Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, ну это вообще бессовестное дело: у нас сегодня хоронят образование государственное, государственное здравоохранение и государственную культуру — это братская могила, этот закон...

**Председательствующий.** Ну, это вы хороните. Это политическое заявление.

Выключите микрофон.

Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по два вопроса от фракции. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	83,7 %
Проголосовало против . . . . .	61 чел. . . . .	16,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Татьяна Геннадьевна, нам уже рассказывали о том, что приватизация нефтедобычи и газодобычи приведёт к эффективности, и увеличили в десятки раз себестоимость добычи нефти, нам рассказывали, как железная дорога эффективно работает. Но вот здесь, с моей точки зрения... у всех комитетов это есть, а комитет по экономической политике особо точно отразил в своём заключении, для чего нужен этот закон. Этот закон при одновременном сокращении расходов бюджета на функционирование указанных учреждений принимается для ускорения процесса оптимизации подведомственной сети федеральных органов исполнительной власти. Вы следуете принципу, что всякая революция, а также контрреволюция первыми поедает своих птенцов. Чем провинились перед вами образование, здравоохранение и культура, что вы хотите их сбросить с бюджета?

**Председательствующий.** Пожалуйста, вам был вопрос, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Законопроект не содержит норм, приводящих к снижению финансирования и уменьшению количества учреждений. За заключение комитета по экономической политике правительство не может отвечать. Наверное, можно будет задать вопрос представителям комитета: исходя из каких норм было сделано такое предположение?

Что касается нынешнего положения с объёмом и качеством услуг, то я уже говорила, что и мы, как потребители этих услуг, нынешним состоянием не можем довольствоваться.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР, пожалуйста. Кто задаёт вопрос? Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

У меня ряд вопросов. Первый: что будет с бюджетным учреждением в случае неполучения государственного задания и отсутствия достаточного финансирования из частных источников? Вполне допускаю такие ситуации, например в отношении учреждений науки.

Второй: каковы гарантии того, что бюджетные учреждения здравоохранения не перестанут оказывать гражданам бесплатные медицинские услуги? Получив право на платные услуги, они могут легко запудрить мозги населению.

Третий вопрос: почему не участвовал в работе, несмотря на то что это социальный блок вопросов, комитет по социальной политике?

И четвёртый вопрос: каковы критерии, по которым формировался список федеральных казённых учреждений? Я смотрю, там есть особые социальные, специализированные учреждения, но тем не менее не вошли в этот список психиатрические больницы специализированного типа, специализированные учреждения для детей, для инвалидов, дома-интернаты.

**Председательствующий.** Вот класс, да? В течение одной минуты столько вопросов!

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Значит, что касается количества учреждений и того, кто принимал решение. При подготовке законопроекта решение о включении в список, который регулируется статьёй 21, принимало правительство по предложению федеральных органов исполнительной власти. Этот список может быть уточнён поправками ко второму чтению, если что-то не учтено, по мнению депутатов, выпало из этой сферы. Но то, что было озвучено... все эти вопросы учтены.

Следующий вопрос — где гарантии оказания в том числе бесплатной медицинской помощи? Эти гарантии зафиксированы в законодательстве, начиная с Конституции и заканчивая Основами законодательства об охране здоровья граждан, в объёмах оказания медицинской помощи, в рамках программы госгарантий, утверждаемой правительством. Вопросы образования — то же самое, есть конституционные нормы в части образования. Понимаете, сама по себе смета учреждения не является гарантией, гарантия — это, так скажем, доведение этой услуги до получателя: мы должны думать о том, кто её получает и как сделать так, чтобы получатель услуги был удовлетворён её качеством, а не о том, что нужно составить смету, — в этом суть гарантии. Мы вместе с вами должны придумывать такие механизмы, которые были бы нацелены на обеспечение качества услуг.

Там много было вопросов. Что касается комитетов, может быть, Виталий Борисович скажет: не мы определяем, кто является соисполнителем.

**Председательствующий.** Да, он добавит, он настаивает на этом.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, эти вопросы задавались при обсуждении законопроекта в Комитете по бюджету и налогам. В части создания казённых учреждений, бюджетных учреждений нового типа каждый уровень власти будет принимать самостоятельно решения.

Вы заострили внимание правительства только на том, что переходный период крайне мал, поэтому должна быть проделана очень большая работа. Татьяна Геннадьевна частично обозначила, какая ведётся работа с участием и губернаторов, и представителей президента в округах. То есть это будет законодательно отработано.

Следующее — о финансировании. Мы специально отметили — вы посмотрите, пожалуйста, у нас в заключении, — что не ниже уровня 2010 года с учётом дополнительно передаваемой сети и с учётом ввода новых объектов социальной сферы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Медведев Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Татьяне Геннадьевне.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, мы говорили сегодня о том, что есть закон "Об автономных учреждениях", он работает, но недостаточно много создано учреждений по этому закону. Я бы всё-таки хотел узнать: есть ли у вас какая-то статистика? Вот те созданные по этому закону учреждения в субъектах, как они работают, есть ли позитив: улучшилось ли качество и количество услуг, как чувствуют себя коллективы в условиях действия закона? Можно привести конкретные примеры? Потому что мы, принимая этот законопроект, продолжаем ту работу, которую начали в прошлом году.

**Нестеренко Т. Г.** Это мне вопрос?

**Председательствующий.** Да-да, вам, Татьяна Геннадьевна. Есть ли позитивные примеры?

**Нестеренко Т. Г.** Да-да, я слушала, я просто...

Действительно, автономные учреждения только вот буквально в конце прошлого года и в январе этого на федеральном уровне стали создаваться, даже Рособразование говорит, что буквально месяц как созданы были. Финансово-экономическое обоснование, которое является необходимым условием

для перехода, и расчёты... Мнение коллективов пока положительное, но сейчас просто времени ещё прошло очень мало.

**Председательствующий.** Депутат Левичев, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, столь внезапное и масштабное изменение законодательства, как сказано в одном из отзывов, обычно приводит потом к необходимости из общих правил делать довольно значительные исключения.

Вопрос такой: как известно, недавно специальным федеральным законом статус Московского государственного университета и Петербургского государственного университета определён как федеральное государственное бюджетное учреждение. Поскольку в свете предлагаемого изменения государство снимает с себя субсидиарную ответственность за финансово-хозяйственную деятельность бюджетных учреждений нового типа, то где гарантия от банкротства этих университетов? Ведь если их оставят в статусе бюджетных, то будет так, а если за ними будет закреплён статус казённых... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Да, понятен вопрос.

Вопрос финансовой стабильности новых бюджетных учреждений, как, впрочем, и существующих бюджетных учреждений, действительно является важным. Правильно поставлен вопрос. Мы в законопроекте предложили один из возможных вариантов, который, по-моему, в статье 21 прописан. Нужно ещё подумать, как, может быть, усилить эту статью, которая позволяет наблюдать за состоянием задолженности учреждения. Например, одним из условий постановки вопроса о несоответствии своей должности руководителя учреждения — это будет зафиксировано в контракте — будет превышение объёма кредиторской задолженности сверх допустимой. Это тоже мера, которая обеспечивает как бы снижение риска, чтобы не было, так сказать, подведения к процедурам, которые приводят к финансовой несостоятельности.

Такие учреждения, в том числе университеты, в статусе автономных существуют во всём мире, и нигде, конечно, даже в политическом плане, о банкротстве таких организаций не говорится и не допускается это. Это же естественно, потому что эти учреждения оказывают, будем так говорить, в том числе конституционные услуги в сфере образования, здравоохране-



ния. Принимаются решения в отношении менеджмента, разбираются в ситуации, улучшается ситуация, но о банкротстве речь не идёт.

**Председательствующий.** Второй вопрос от фракции КПРФ — Плетнёва. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Татьяна Геннадьевна, ваш доклад можно было, конечно, не за пятнадцать, а за одну минуту сделать. Суть его в том, чтобы перевести все бюджетные учреждения на самооплачиваемость. Не можете существовать сами — пожалуйста, закрывайтесь, банкротьтесь. Хорошо хоть, что всё-таки казённые учреждения создаёте, особенно психбольницы, потому что туда всё больше и больше у нас при такой жизни попадает людей. Скажите, пожалуйста, кто автор этого законопроекта? Только не говорите просто "правительство", а то с кого мы будем потом спрашивать?

И вам, депутат Шуба, тоже вопрос: почему только комитет по бюджету у нас этот вопрос рассматривает, а Комитет по образованию молчит? Здесь же не только финансы — это разрушение полностью системы образования!

**Нестеренко Т. Г.** Трудно делать за одну минуту доклад, даже тема которого дольше звучит. Я вынуждена всё-таки повторить конституционную норму: данный законопроект внесён правительством. Это конституционный институт, а официальным представителем правительства являюсь я, если вы хотите как-то персонифицировать это.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шуба.

Одиннадцать соисполнителей, если не ошибаюсь.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Тамара Васильевна, комитет по бюджету определён профильным комитетом, который сопровождает этот законопроект, и определено тринадцать комитетов-соисполнителей, в том числе Комитет по образованию. Заключение Комитета по образованию на обсуждаемый законопроект есть в розданных вам материалах.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР второй вопрос. Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня прежде всего замечание: странно, что мы сокращаем количество вопросов при такой значимости и объёмности законопроекта. Тем не менее вопрос. Судя по проблемам и социальной значимости данного законопроекта и по тому, как он обсуждается сегодня, его ожидает судьба 122-го закона, это понятно. Но меня настораживает другая проблема, которую здесь никто не затрагивал.

Вот не считаете ли вы, что то, как прописаны в законопроекте имущественные отношения, — это основание для злоупотреблений в части отношений по использованию государственного имущества, которые сегодня хоть как-то регулируются, но будут выведены из сферы регулирования, а бюджет, помимо того что избавится от части социальной нагрузки, ещё избавится и от большого количества своего имущества? То, как это прописано в законопроекте, позволит использовать государственное имущество... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кто отвечает на вопрос? Татьяна Геннадьевна?

**Нестеренко Т. Г.** Я готова ответить на вопрос.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г.** Категорически не согласна с постановкой вопроса, вернее, с констатацией факта в вопросе. В законопроекте впервые определены полномочия в отношении, например, крупных сделок, регулирования крупных сделок, которые совершает руководитель бюджетного учреждения. Раньше вообще ничего не было прописано, а сейчас прописали, как действуют учредители в отношении крупной сделки.

Дальше, вопросы имущества. Особо ценное движимое и недвижимое имущество — без согласия собственника им нельзя распоряжаться, а до принятия решения по поводу того, что относится к особо ценному имуществу, вообще никаким имуществом нельзя распоряжаться без согласия собственника. Такие нормы, даже если бы этого, нынешнего законопроекта не было, нужно было бы немедленно вводить. Здесь всё совсем по-другому.

Если нужно усилить, мы готовы рассматривать ваши поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Шуба хочет что-то добавить.

**Шуба В. Б.** В данном случае ровно наоборот, и Татьяна Геннадьевна заострила внимание на том, что как раз и государство, в том числе уровень региональной власти, и муниципальные образования усиливают своё влияние в отношении распоряжения тем имуществом, которое передаётся бюджетным учреждениям.

**Председательствующий.** Депутат Чухраёв, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, после принятия данного закона значительно изменятся условия функционирования

многих учреждений. Готова ли исполнительная власть к подготовительной работе и не сорвём ли мы сроки введения в действие данного закона?

Попутно скажу, что я не разделяю точку зрения о трагической судьбе многих учреждений.

**Нестеренко Т. Г.** Я останавливалась на этом вопросе. Действительно, нужно подготовить много нормативных документов, в том числе очень сложные документы, которые называются заданием на оказание услуг. В этом, наверное, будет квинт-эссенция этого закона, и чем качественнее мы подготовим решение о том, как формируется задание, как контролируется выполнение задания, тем более качественные результаты мы получим по мере реализации этого закона.

Я в своём выступлении говорила, что впервые законодатель, вернее, правительство предложило разбить переходный период на сроки и зафиксировать эти сроки в законе. Мы сознательно пошли на это, для того чтобы с парламентом вместе мониторить ход подготовки всех блоков нормативных документов, которые необходимы. И также ещё раз подтверждаю: если мы будем чувствовать, что не успеваем или пропустили какой-то срок, мы придём в парламент просить продлить срок действия переходных положений. Ну вот так... Если мы пропихем: с 2012 года, все же очнутся в декабре 2011 года, а нам ведь надо юридически всё оформить. Это же участники гражданского оборота — нужно правильно составить уставы, нужно правильно оформить имущество, и всё это нужно сделать вовремя.

**Председательствующий.** Шуба хочет что-то добавить.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, я зачитаю пункт из заключения комитета по бюджету, которое является, ещё раз говорю, сводным заключением: "В связи с тем что эти позиции составляют основу механизма реализации законопроекта и касаются каждого конкретного человека, работающего в бюджетной сфере, разработка нормативных актов может потребовать значительно большего времени и в дальнейшем потребуются уточнение срока переходного периода".

**Председательствующий.** Депутат Шудегов — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" последний вопрос.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня два вопроса, один вопрос Виталию Борисовичу. Виталий Борисович, вы сказали, что все регионы поддержали данный законопроект. Я только что вернулся из региона, на региональной неделе был практически во всех образовательных

учреждениях — ни один ректор, министр, представитель совета ректоров не в курсе, они не знают, о чём этот законопроект.

Второй вопрос Татьяне Геннадьевне. Татьяна Геннадьевна, вот главная проблема, которую поднимают сегодня руководители вузов, услышав про этот законопроект, по существу, не урегулирована в законопроекте. Главное — это механизм предлагаемых новаций в части деятельности учреждений, это государственное (муниципальное) задание. Не предусмотрен минимальный объём государственных (муниципальных) заданий, выдаваемых бюджетному учреждению. Ведь фактически таким образом можно подвести под банкротство: допустим, в этом году в садике двадцать пять ребятишек, а в следующем году будет пять, а нужно содержать помещение — освещение, отопление, — естественно, они автоматически станут банкротами. И не предусмотрен механизм распределения на вашем уровне... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Я не буду отвечать на первый вопрос, адресованный Виталию Борисовичу, относительно заключений субъектов, я повторю ещё раз то, что мы говорили.

Законопроект не регулирует вопросы, связанные с тем, что делать, когда учреждение практически не функционирует, а нужно содержать имущество — вот просто надо оплачивать отопление, освещение. Уже никого нет, уже никто туда не хочет идти, уже вообще отказались от таких некачественных услуг, но нужно же это содержать. Содержание задания, порядок формирования задания устанавливает правительство, но я сейчас даже не об этом. Коллеги, когда мы говорим об услугах, мы должны думать не о содержании зданий (что тоже важно — это вопросы имущества), а о том, насколько качественно оказываются услуги и почему в конечном итоге мы приходим к тому, что у некоторых учреждений нет потребителей этих услуг, почему услуги становятся такими некачественными. Мы должны перейти к другой норме, к другим акцентам при обсуждении государственных услуг.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по вопросу об отзывах, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Виктор Евграфович! В соответствии с законодательством, в соответствии с Регламентом Государственной Думы 30 декабря законопроект был разослан субъектам права законодательной инициативы. Высшие учебные заведения не являются субъектами права законодатель-

ной инициативы. Субъекты Российской Федерации направили пятьдесят восемь отзывов, и из них только один отрицательный — Законодательного Собрания Ульяновской области. На чьё мнение опирались субъекты? Ну, это вопрос уже к субъектам.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Виталий Борисович.

По ведению — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** То ли Виталий Борисович оговорился, то ли сознательно вводит в заблуждение: ни одно учебное заведение субъектом права законодательной инициативы не является.

**Председательствующий.** Он это и сказал, ровно это он и сказал.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям. Вчера на Совете я внёс предложение, чтобы было по одному выступлению от фракции. Будем голосовать по данному предложению? Да, настаивают.

Ставится на голосование предложение Совета Государственной Думы: по одному выступлению от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование предложение, которое внёс Совет Государственной Думы. Мы обязаны его проголосовать, потому что есть возражения. Пожалуйста, проголосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 84,3 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 15,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято. *(Шум в зале.)*

Я думаю, что каждая фракция в состоянии за десять минут изложить свою позицию по этому вопросу. Если не получится у неё, тогда... ну, это дело фракции.

Пожалуйста, кто выступает от фракции КПрФ? Депутат Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Во-первых, я хочу зафиксировать, что считаю возмутительным тот факт, что такие серьёзные законопроекты российский парламент отказывается обсуждать всерьёз. Коллеги, вы можете

об этом пожалеть. Во-вторых, поскольку практически все оппозиционные фракции не будут его поддерживать, я буду обращаться сегодня по преимуществу к правящей партии — может быть, буду услышан, может быть, нет.

Уважаемые коллеги, когда в этом зале вопреки нашему сопротивлению вы приняли закон об экстремизме, вы записали в нём, что экстремистскими являются не только сами по себе действия, нарушающие конституционный порядок и тому подобное, но и действия, побуждающие к подобным действиям. Я тогда предупреждал, что этот закон может оказаться опасным. Так вот, как человек, который, к сожалению, редко ошибается в прогнозах, я берусь сегодня утверждать, что этот законопроект ведёт к росту социальной напряженности в стране, а возможно, и к студенческим волнениям. Если, не дай бог, этот прогноз сбудется, не ищите виноватых в спецслужбах, не сваливайте на происки оппозиции, на кого-то ещё — виноваты будут те, кто проголосует за этот законопроект.

А теперь по сути дела.

Политика отечественного правительства по отношению к учреждениям в России мне всегда казалась загадочной, я даже однажды вспомнил фразу Алексея Константиновича Толстого: "...тебя я увидел, но тайна твои покрывала черты". Загадки я вижу здесь сразу две. Первая загадка заключается в следующем: почему нас всё время ставят перед дилеммой — либо свобода, либо бюджетные и социальные гарантии? Действительно, в своё время в Российской Федерации действовал Закон "Об образовании", который предусматривал для образовательных учреждений и то и другое: гарантии финансирования и вместе с тем гарантии широкого использования заработанных средств, бюджетные гарантии. Однако в 2006 году мы здесь, в этом зале, приняли при сопротивлении оппозиции, а также съезда ректоров, ведущих профсоюзов, закон "Об автономных учреждениях", который заставил учреждения выбирать: либо расширение свободы, суженной перед этим Бюджетным кодексом и законом о монетизации, либо сохранение бюджетных и социальных гарантий. В этом зале проходила дискуссия с уважаемым мной Николаем Ивановичем Булаевым, в процессе которой мы спорили о том, будут ли желающие превратиться в эти самые автономные учреждения. Николай Иванович утверждал, что из желающих будет очередь, я сомневался в этом. По данным Министерства образования и науки, — вот у меня письмо — два вуза сейчас являются автономными учреждениями в Российской Федерации. Именно поэтому сей-

час вносится новый законопроект, который предусматривает вместо добровольности фактически перевод в автономное учреждение на принудительной основе, потому что наши руководители вузов оказались умнее, чем о них думали, и предпочли бюджетные гарантии. По сравнению с этим законом закон "Об автономных учреждениях" просто отдыхает.

Загадка вторая, уважаемые коллеги, заключается в следующем: какую политику проводит наше правительство и кто в нём находится? Действительно, если в правительстве у нас государственники, они должны были бы укреплять государственный сектор. Однако, во-первых, уровень финансирования государственного сектора составляет в лучшем случае половину от минимальной потребности (говорю на примере образования, полагаю, что в медицине ситуация примерно такая же), а во-вторых, многократно пытаются приватизировать прямо или косвенно этот самый государственный сектор. В 90-х годах только в моих руках было пять законопроектов на эту тему. Фактически в том же направлении действует закон "Об автономных учреждениях". Сегодня мы видим законопроект, который предусматривает некоторую частичную приватизацию государственного сектора. Напротив, коллеги, если в правительстве либералы, или, как сейчас модно говорить, либерал-консерваторы, то они должны были бы поддерживать негосударственный сектор в бюджетной сфере, однако его активно душат. Ну, не буду рассказывать как, скажу только об одном. В новом законопроекте содержится положение, которое запрещает совместное учредительство для негосударственных образовательных учреждений. Между прочим, 95 процентов всех вузов в России, и в том числе негосударственных вузов, имеют несколько учредителей, а это примерно полтора миллиона студентов и работников, и в случае принятия закона в предложенной редакции, уважаемые коллеги, мы соответственно получим колоссальные трудности и для негосударственного сектора тоже. Так кто же у нас в правительстве — либералы или государственники, никак понять не могу!

Я, грешный, ссылаясь в своё время на известную историю о том, как один студент пытался купить в магазине учебник логики. Увидел три книги: на одной, сравнительно тонкой, было написано "Логика. Учебник", на другой, потолще, было написано "Женская логика. Том 1", а на третьей книге, самой толстой, было написано "Бюрократическая логика. Введение в том 1". Но только бюрократической логикой здесь не отделаешься. Один мой знакомый, как сейчас говорят, продвинутый ректор

открыл мне тайну этого законопроекта. Смысл его, по мнению ректора, заключается в следующем: с одной стороны, вытолкнуть на рынок бюджетные организации, а с другой стороны, для того чтобы им было на ком зарабатывать, зачистить этот рынок от конкурентов в виде негосударственного сектора. Эта политика и не либеральная, и не социальная, а вообще непонятно какая, уважаемые коллеги.

Я ещё раз напомню, что содержание этого законопроекта сводится к трём позициям. Позиция первая, которую можно было бы только приветствовать, если бы она была одна, — это расширение самостоятельности бюджетных организаций до уровня автономных учреждений. Кстати, даже этот уровень ниже того, какой, например, образовательные учреждения имели до 2005 года, до принятия закона о монетизации.

Позиция вторая — резкое ослабление финансовых гарантий деятельности бюджетных организаций, в том числе их перевод на государственное задание и снятие субсидиарной ответственности. Здесь уже задавали вопрос, на который, к сожалению, не было получено ответа: а что будет, если государственное задание какому-то учебному заведению или медицинскому учреждению выдано вообще не будет? Можно при желании легко закрыть любое учебное заведение, не выдав ему государственного задания. К сожалению, пока большинство образовательного, и не только образовательного, бюджетного сообщества молчит, поскольку не знает о том, что его ожидает.

Ну и наконец, третья позиция, о которой я уже говорил, — это создание колоссальных трудностей для негосударственного сектора, в частности в образовании, поскольку перерегистрация учреждений на одного учредителя вызовет внутренние конфликты и массу других проблем. Забавно, между прочим, что законопроект, посвящённый государственным и муниципальным организациям, параллельно ударяет по негосударственному сектору.

Теперь, уважаемые коллеги, я хочу заметить, что данный законопроект, ещё не став законом, уже начал наносить вред: под него в России уже формируются разного рода проекты. В частности, не далее как сегодня мы вместе с депутатом Мельниковым на брифинге озвучили проект, который обсуждается в Министерстве образования и науки, о ликвидации ста тринадцати вузов Российской Федерации из трёхсот сорока четырёх путём присоединения одних вузов к другим. Прежде всего это педагогические университеты или институты,



причём никто никому ещё ни разу не доказал, что крупный вуз непременно более эффективен, чем небольшой, напротив, элитные вузы — это всегда небольшие вузы. Я вам приведу некоторые примеры из этого замечательного документа. Скажем, в Новосибирске, в Сибирском федеральном округе предполагается центром педагогического образования сделать Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет, или в Ульяновске — соединить педагогический и классический университеты, а центром педагогического образования сделать технический университет. Уважаемые коллеги, я просто вам напоминаю, что когда в Красноярске первоначально принудительно пытались создать федеральный университет, то шесть тысяч студентов вышли на улицы для участия в акции протеста, и тогда дело пошло по-другому. И в Пензе аналогичная социальная напряжённость уже существует. Поэтому повторяю: на мой взгляд, этот законопроект побуждает население Российской Федерации к проявлениям экстремизма, а следовательно, и сам должен быть охарактеризован как экстремистский.

Призываю вас не голосовать за этот законопроект (даже если опустить его частности), причём депутатов всех фракций, и правящей фракции прежде всего.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Депутат Горькова, фракция ЛДПР.

**Горькова И. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги! Уважаемая Татьяна Геннадьевна! (Она, к сожалению, ушла.) Ещё три года назад...

**Председательствующий.** Нет-нет, она здесь.

**Горькова И. П.** Здесь? Татьяна Геннадьевна, я и к вам обращаюсь.

Ещё три года назад в муниципальном образовании администрацией, которую я возглавляла, создавались автономные учреждения по культуре, по спорту и по библиотечному делу, и могу сказать, что это крайне прогрессивная мера, это очень хороший инструмент, которым должны грамотно пользоваться в первую очередь администрации всех уровней, независимо от того, казённое ли это учреждение, бюджетное ли учреждение или муниципальное. Опыт, анализ ситуации за предыдущие годы показал, что экономия бюджета именно при оказании вот этих бюджетных услуг составляла порядка 18—20 процентов.

Но хотелось бы здесь сказать о том, с чем мы столкнулись (как администрация в данном случае), организовывая эти автономные учреждения. В первую очередь у нас нет государственных стандартов на оказание бюджетных услуг. И, возвращаясь к законопроекту, который мы сегодня рассматриваем, хочу сказать о том, что мы опять реформируем бюджетную сферу, бюджетную структуру без вот этих самых стандартов, то есть у нас нет основополагающего звена. Тогда что же мы делаем? Мы опять делаем реформу ради реформы, мы опять ставим большую жирную галочку, изображая деятельность: якобы мы хотим сделать что-то лучше. Ведь президент правильно ставил вопрос о том, что качество бюджетных услуг без вот этих стандартов, по сложившейся практике, которая существует в настоящее время, падает с каждым днём, но при этом дорожает как по объективным причинам — ввиду повышения цен на тарифы естественных монополий, так и по абсолютно субъективным причинам — именно потому, что нет первоисточника. И сколько бы мы сейчас ни пытались говорить о том, хорошо это или плохо, это будет абсолютно субъективным мнением, потому что у нас нет основы, и это мы с вами, я думаю, по предложению правительства, безусловно, должны в первую очередь принять. Мы должны знать, сколько денег, например, должно быть выделено на каждого больного. Сейчас ставится вопрос о том, как будет осуществляться бюджетное финансирование вот этих учреждений — казённых, бюджетных, автономных, но, самое главное, мы не можем точно сказать, достаточно ли денег будет заложено в государственном либо в муниципальном заказе. Когда мы, говоря по опыту, пытались запланировать муниципальный заказ, мы исходили исключительно из тех уже наработанных смет, которые реализовывались из года в год, — от них отступить практически невозможно. Что такое 18–20 процентов экономии? Эти цифры говорят лишь о том, что мы, условно говоря, взяли и срезали зарплату. И вот в этом законопроекте сейчас даже не прописано, какие зарплаты, на каком основании руководителям этих учреждений, всей их структуре будут зафиксированы.

Ещё одна позиция, которая прописана в законопроекте, — это то, что бюджетные учреждения не вправе отказаться от выполнения бюджетного задания вне зависимости от финансирования. Это же вообще нонсенс! Получается, что если вдруг финансирование было недостаточным, то... Тут не прописывается, что выполнение пропорционально объёмам бюд-

жетного финансирования: сколько получили денег, на столько и выполните.

Когда наша фракция встречалась с министром Кудриным — это было в конце прошлого года, — мы задавали вопрос. На сегодняшний день, например, Роснаука во исполнение ФЦП "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007—2013 годы" заключила с научными учреждениями контракты, по которым те должны были выполнить разработки. И для этих разработок они должны были соответственно закупить за рубежом оборудование. Они заключили контракты, они даже осуществили предоплату, но дальше Роснаука объявила (я так думаю, с лёгкой руки Минфина): денег больше нет, денег вам больше не дадим. Они буквально ввели в ступор нашу науку, наши научные учреждения. Получается, что те деньги, которые уже проплачены, то есть которые согласно контракту им никто не вернёт, повесили как огромные кредиторские задолженности, и никто не озаботился тем, что они будут делать. И какой же инструмент в данном случае предлагает наше правительство в лице уважаемой Татьяны Геннадьевны (так она себя идентифицировала)? Требование об обязательном включении в трудовой договор с руководителем бюджетного учреждения условия о расторжении трудового договора по инициативе работодателя при наличии просроченной кредиторской задолженности. То есть получается: кто-то нам не понравился по объективным либо субъективным причинам, мы не перевели ему достаточное количество денег, субсидиарной ответственности нет, и мы просто убираем того, кого хотим. Безусловно, такой законопроект нуждается в очень большой доработке, очень большой. Действительно, у нас качество оказываемых услуг никоим образом не соответствует тем деньгам, которые государство за них платит, неважно в какой сфере: будете ли вы хоронить кого-то, или вы пойдёте лечиться, или вы отдадите кого-то обучаться в каком-то высшем учебном заведении — везде, куда бы мы ни обратились, полное несоответствие, я бы сказала, разбалансировка.

Также хотелось бы ещё отметить следующее. Вот Татьяне Геннадьевне я не успела задать вопрос о том, почему закрывают перечень видов автономных учреждений. На сегодня там действительно есть такие слова — "и иных". Закрывая этот перечень, мы ограничим его только культурой и образованием. А вот, например, содержание мелких кладбищ, на которых уже невозможно дополнительное захоронение, но администрация

обязана это делать, или пожарная охрана (именно как первичные меры) и так далее? То есть, по-моему, это не совсем разумно. Может быть, это не самое главное в этом законопроекте, но всё-таки это также можно было бы посмотреть.

Уважаемые коллеги, самое главное, чего не видно в этом законопроекте, — не видно движения вперёд. Мы опять мешаем ту же кашу в том же самом котелке, а хотелось бы от правительства получить действительно нужные, достойные меры, которые убедят и нас, и наших избирателей в том, что качество услуг будет соответствовать тем деньгам, которые государство на них выделяет.

**Председательствующий.** По ведению — Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Олег Викторович, я не знаю, что нужно ещё сделать... У нас регулярно в ходе обсуждения нарушается Регламент. Я понимаю, что Дума может принять любое решение, но в то же время это переламывание через коленку депутатов Государственной Думы — по два вопроса, по одному выступлению по важнейшим законопроектам — считаю недопустимым. И наша фракция выражает протест против такого ломания Регламента по ходу заседания и использования большинства "ЕДИНОЙ РОССИИ" для того, чтобы изменять действующие нормы Регламента.

Неужели не помните 122-й закон и перекрытие улиц?! Монетизация льгот — это хорошая идея, но то, что она не получила должного обсуждения в зале, превратило её в то, что получилось, и мы потом всё равно к этому возвращались. И так по многим другим законопроектам. Ведь здесь при условии обсуждения мы можем принимать нормальные законопроекты, но дайте возможность пообсуждать в зале, высказать мнения, задать необходимые вопросы. Зачем же вот так?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Во-первых, я не помню, чтобы была какая-то активность у господина Рохмистрова, когда обсуждался 122-й закон. Я помню, что, например, тогда три с половиной тысячи поправок внесли депутаты Государственной Думы в этот законопроект — это я помню, а вот его активности не помню.

Теперь второе. Я был крайне либерален по отношению к господину Рохмистрову, когда он по несколько раз по одному и тому же вопросу брал слово и выбирал весь регламент. В следующий раз я буду поступать более жёстко в отношении его.

Кто выступает от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Депутат Фёдоров, пожалуйста.

Да, и ещё, тоже в связи с выступлением господина Рохмистрова. Вчера это предложение — по поводу одного выступления от фракции — было внесено на Совете, и он присутствовал при этом.

Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В ежегодном Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации поставил задачу модернизации государственного сектора, так же как и модернизации всей Российской Федерации. Об этом же в прошлую пятницу говорил и председатель правительства, который сказал о создании реальных стимулов для более эффективного расходования бюджетных средств и повышения качества услуг, предоставляемых гражданам страны.

В России триста двадцать восемь тысяч бюджетных учреждений. Наши избиратели расходуют на работу этих учреждений только через бюджеты разных уровней порядка 8 триллионов рублей. Доставшаяся нам в наследство система бюджетных учреждений создавалась для иного типа социально-экономической формации и просто неадекватна требованиям сегодняшнего дня: первое — их мотивация прямо направлена на расширение штатов и расходов, второе — нет никакой мотивации на качество услуг, в том числе на внимательное отношение к гражданам, поэтому там зачастую процветают грубость, очереди, колоссальная неэффективность — всё это обычное дело. В итоге мало того, что часто просто проедаются деньги, никто не отвечает за свою работу, но в целом блокируется развитие системы обслуживания населения, создаётся действительно колоссальный центр напряжённости из-за неэффективной работы этих многочисленных учреждений.

Важнейший механизм законопроекта — переход от сметного финансирования по фактически сложившимся расходам к субсидиям по государственному заданию, то есть замена формального содержания на прямое удовлетворение потребностей граждан в виде госзаданий. Сметное финансирование остаётся только у казённых учреждений, оно обсуждается отдельно, по отдельному списку. Бюджетным учреждениям законом даётся возможность самим распоряжаться доходами от их деятельности и их имуществом. Насколько это важно? Напомню пример

с НИОКРами. Бюджетные учреждения, которые, не имея интереса оформлять и вводить в коммерческий оборот результаты своей интеллектуальной деятельности, — а это почти все бюджетные НИОКРы, то есть 300 миллиардов рублей в год, — заканчивали и заканчивают до сих пор свою деятельность лишь залежами бессмысленных документов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Фёдоров Е. А.** Вот именно такой!

Подобное положение дел наблюдается и в других сферах деятельности бюджетных учреждений. Законопроектом вводится прозрачность управления бюджетными учреждениями: опубликование информации о результатах деятельности бюджетных учреждений и использования закреплённого за ними имущества позволяет всем гражданам контролировать их работу и расходование средств налогоплательщиков.

Это важнейший шаг к модернизации всей страны в части экономики и социальной сферы. В инновационной экономике главными двигателями становятся творчество, поиск лучшего, изыскание и освоение более качественного и эффективного.

Коллеги из некоторых фракций, пожалейте граждан России, дайте России возможность развиваться, стать эффективной, а нашим гражданам — свободными, счастливыми и процветающими людьми! Поддержите закон!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Дмитриева. Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в качестве вступления я хотела бы продолжить тему экстремизма. Если говорить об экстремизме и о наиболее обличительной критике, то надо сказать, что наиболее обличительная критика наиболее профессиональна. Я полностью поддерживаю то, о чём говорил Олег Николаевич Смолин, и я буду говорить о целом ряде недостатков этого законопроекта. Но самая обличительная критика, на мой взгляд, содержится в очень квалифицированных заключениях двух комитетов — комитета по конституционному законодательству и комитета по гражданскому и процессуальному законодательству, которые на самом деле в своих заключениях, очень профессиональных, вскрывают суть данного законопроекта. Не могу не зачитать: "По существу, закрепление в законе предлагаемого типа бюджетного учреждения размывает саму конструкцию учреждения, поскольку по объёму предоставляемой ему правоспособности оно представляет собой фактически

разновидность коммерческой организации". Это сказали не мы, не оппозиция — это сказали специалисты в области гражданского права. Вот что включает в себе эта реформа.

Теперь наше дополнение к этому заключению, которое отражает суть. Уже было сказано, что законопроектом предполагается разделение бюджетных учреждений на бюджетные и казённые учреждения. При этом бюджетными учреждениями в традиционном смысле этого слова остаются только казённые учреждения. Бюджетное учреждение — это уже никакое не бюджетное учреждение: оно полностью исключается, если посмотреть поправки к Бюджетному кодексу, из Бюджетного кодекса, регулирование идёт частично по ГК, частично по закону "О некоммерческих организациях" и на них, на бюджетные учреждения, не распространяется принцип единства бюджетной системы, а значит, отчётность, бюджетная классификация, контроль — всё то, что относится к бюджетной системе.

Дальше. Полностью размывается статус бюджетного учреждения, учреждения как такового. Потому что каковы характеристики учреждения по ГК? Учреждение полностью или частично финансируется собственником — эта норма исключена, собственник несёт субсидиарную ответственность — эта норма исключена, он не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться собственностью — всё! Этих трёх основных признаков учреждения нет у бюджетного учреждения — значит, это уже не учреждение.

И в этом плане очень смешно выглядит статья 298 Гражданского кодекса, — просто смешно! — поскольку вскрывает всю суть предлагаемых изменений. Там написано: частное учреждение, то есть созданное частным собственником, не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом, закреплённым за ним собственником имущества. То есть частный собственник, когда даёт собственность учреждению, не разрешает ему распоряжаться ею без его согласия, а бюджетное учреждение может это делать. Получается, что государство — это такой собственник, который разрешает делать со своим имуществом то, что никакой другой собственник никогда не разрешит.

Далее. В ГК определены формы реализации права оперативного управления, права хозяйственного ведения. Для бюджетного учреждения так, походя написано, что это самостоятельное распоряжение. Что это такое? Что это такое в смысле ГК? В ГК это не прописано, в Бюджетном кодексе

тоже. Что это такое — самостоятельное распоряжение, и где это право в ГК?

Теперь, кто собственник имущества, которое приобретено за счёт доходов от приносящей доход деятельности, — руководитель предприятия, трудовой коллектив?

Далее. Доход от использования имущества, находящегося в государственной собственности, для бюджетных учреждений не является доходом бюджета. А чьим тогда доходом это является — опять же трудового коллектива, руководителя предприятия? Чьим? То есть тут полное выпадение из Гражданского кодекса, а в Бюджетном кодексе вообще понятия бюджетного учреждения нет.

Далее, взаимоотношения: вот есть юридическое лицо и есть государство. Между традиционным бюджетным учреждением и государством есть Бюджетный кодекс и смета — деньги предоставляются по смете. Если это юридическое лицо, даже государственное, там есть договор или контракт. Чем у нас здесь регулируются взаимоотношения? Субсидией. А что такое субсидия? Кстати, такого понятия вообще нигде нет, теперь и в Бюджетном кодексе нет понятия "субсидия". В традиционном понимании, в старой редакции Бюджетного кодекса субсидия — это безвозвратное предоставление средств в случаях целевого долевого финансирования, и это под госзадание. То есть тут нет ни контракта, ни сметы. Опять же как, чем мы будем регулировать? В Бюджетном кодексе нет, в ГК нет, то есть полностью выпадение из правового, законодательного пространства, что в той или иной форме более профессионально, очень хорошо изложено в заключениях наших двух юридических комитетов, поэтому я вот не согласна с Татьяной Геннадьевной: этот законопроект не ликвидирует ту проблему, которая существует, — частичная приватизация высшим менеджментом имущества бюджетных учреждений. Она только усиливается, поскольку происходит полное выпадение из законодательного пространства.

Далее, по поводу того, что бюджетное учреждение становится закрытым в части контроля. Но ведь данный законопроект только усиливает эту закрытость, потому что есть... Вот статья, которая определяет принципы единства бюджетной системы. Один из принципов единой бюджетной классификации — отчётность. В данном законопроекте зачёркивается слово "бюджетные" (учреждения), добавляется "казённые". Всё, значит, теперь ни бюджетная классификация, ни традиционные



бюджетный учёт и отчётность не распространяются на бюджетные учреждения.

Теперь вопрос о том, каково будет соотношение потребности бюджетного учреждения в оказании услуг, чтобы обеспечить своё содержание, и государственного задания, какие здесь подводные камни. Один из них — это возможность свернуть бюджетную сеть, не заявляя об этом гласно. Вот раньше, например, закрывались сельские школы, закрывались больницы, но каждый раз, когда закрывается учреждение, оно исключается из сметы — это всё-таки скандал, это возмущение: депутаты возмущаются, местные органы пишут, то есть это очень сложно, а теперь это можно будет сделать очень легко. Иногда, может быть, действительно будет объективная потребность — учреждение будет не нужно. Но я вам приведу пример по Санкт-Петербургу даже без учёта этого законопроекта. У нас есть больница для блокадников. Это бывшая больница обкома партии, которая отдана блокадникам, она расположена в прекраснейшем месте — около Смольного, имеет уже теперь хороший коечный фонд, на неё большой спрос у блокадников, потребность в ней большая, а её разными путями хотят выдавить с этого места, потому что место очень хорошее — большой кусок земли с садом в центре Санкт-Петербурга. Сейчас что делают? Сокращают задание — они не имеют планового задания на лечение больных, коечный фонд есть, врачи есть, больные есть — задания нет, дальше — финансовые проблемы у больницы: якобы финансовые нарушения и так далее. Ещё закона этого нет, а уже пытаются всё привлекательное, всё, что имеет ценность, подвести под... объявить ненужным через варьирование планового задания.

Следующий момент. Я хотела бы сказать по поводу коррупции. Мы очень часто обсуждаем вопрос коррупции, коррупционноёмкости отдельных статей бюджета. И мы с вами знаем, что наименее коррупционноёмкая, наименее взяточнёмкая как раз таки бюджетная смета. Да, там есть нарушения, но всё равно степень эффективности у бюджетной сметы гораздо выше.

И в заключение скажу (у меня уже кончается время): мне представляется, что в условиях развала традиционной бюджетной системы — это здравоохранение, наука и образование — ставится под сомнение реализация задач по модернизации, поставленных президентом, о которых он так увлечённо говорил в Томске. Эта бюджетная система... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Представитель президента? Не настаивает на участии в дискуссии. Представитель правительства? Уважаемые коллеги, правительство просит дать возможность выступить в рамках заключительного слова также Николаю Ивановичу Булаеву, руководителю агентства по образованию. Вот такое предложение. Есть возражения — я поставлю его на голосование. Или дадим ему возможность высказаться.

Пожалуйста, Николай Иванович.

И Татьяна Геннадьевна потом.

**Булаев Н. И.**, *руководитель Федерального агентства по образованию.*

Спасибо, уважаемые коллеги, я много времени у вас не займу.

Что касается обсуждаемого законопроекта, то у меня почти нет комментариев, а что касается затронутых тем, проблем образования, то хотелось бы сказать вам искреннее спасибо за то, что эти проблемы вас так сильно интересуют. Некоторые аргументы, приведённые здесь, на мой взгляд, не совсем объективны и не имеют ничего общего с тем, что происходит в системе образования.

Что касается закрытия и ликвидации учреждений высшего образования на федеральном уровне. Напомню, что за последние годы ни одно федеральное образовательное учреждение не было закрыто, и я надеюсь, что этого не произойдёт и далее. При этом нельзя не видеть, что число выпускников одиннадцатых классов у нас падает, и минимальное количество, которого мы достигнем, это семьсот с небольшим тысяч человек. Приём только в образовательные учреждения Федерального агентства по образованию в этом году более девятистот тысяч, плюс двести тринадцать тысяч в высшие учебные заведения негосударственного сектора. Как мы ни рвали это одеяло, у нас тридцать государственных вузов в этом году контрольные задания не выполнили. И задача наша состоит в том, чтобы сохранить имущественный и кадровый потенциал системы образования, — очень важная, на мой взгляд, задача. Мы с вами не последние жители в этой стране и на этой земле, и сохранить имущественный комплекс в системе образования, мне кажется, задача чрезвычайно важная, и всё, что сегодня происходит в рамках министерства и агентства, направлено на одно — сохранить имущественный и кадровый потенциал, не выпустить из системы образования. Если вы видели какие-то списки... информацию относительно того, что мы создаём в Новосибирске на архитектурно-строительной базе педагогический центр,

я воспринимаю как шутку, анекдот. Олег Николаевич, я не знаю, какими списками располагаете вы и кто их автор, у нас таких идей нет и не было, и сумасшедших в агентстве мы стараемся не держать.

Я ещё раз хотел бы сказать, что, когда сегодня обсуждали этот законопроект, вспомнили закон "Об автономных учреждениях". На сегодняшний день у нас в агентстве очередь из более чем ста двадцати вузов — мы не можем принять их документы, потому что объём документов, который необходимо подготовить, превышает восемь тысяч страниц. Мы с трудом смогли подготовить в соответствии с федеральным законом документы по семи федеральным университетам и внесли в правительство предложение о переводе ещё пяти федеральных университетов в автономные учреждения. Мне кажется, что принимаемый закон — это тема достаточно серьёзной дискуссии, но аргументы должны быть корректными.

Что касается вузов, то мы начинаем активную работу по их подготовке к работе в условиях введения в действие этого закона, и я уверен, что здесь проблем и потрясений не будет. У нас нет серьёзного сокращения финансирования вузов по основным направлениям, зато есть достаточно серьёзное финансирование — более 30 миллиардов только в этом году дополнительно выделяется — тех вузов, которые работают в ином формате, это федеральные и региональные исследовательские университеты.

И если у депутатов есть желание эту тему обсудить более подробно, я, как руководитель федерального агентства, готов к этому взаимодействию в любом формате.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Татьяна Геннадьевна, ваше заключительное слово.

**Нестеренко Т. Г.** Я благодарю всех за состоявшееся обсуждение, но не могу согласиться с тем, что не была предоставлена возможность обсудить данный законопроект, поскольку мы, и я лично, принимали участие во всех заседаниях комитетов Думы. И очень жалко, что, например, на заседании комитета по бюджету, где обсуждалось большинство поставленных вопросов, например, Оксаны Генриховны не было — мы могли бы там обсудить ваши конкретные вопросы. Суть вашего выступления — постановка вопросов, и я готова на каждый из них ответить, однако на половину из них есть ответы прямо в законопроекте, стоит с ним только ознакомиться комплексно. Это сложный законопроект, он затрагивает многие сферы.

Я благодарна тем депутатам, которые здесь высказались о необходимости учёта в законопроекте особенностей некоторых сфер, и надеюсь, что дальнейшее действительно качественное обсуждение состоится в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению. Но одного я не знаю — есть ли у нас, правительства и парламента, единое понимание того, что мы не удовлетворены нынешним состоянием бюджетной сети, не удовлетворены этим? Вот в этом у нас есть единство или нет? Есть ли понимание того, что нужны изменения, что надо говорить не о том, сколько денег нужно на отопление и сколько необходимо помещений, а о качестве услуг для гражданина, о будущем, будь это образование или здравоохранение? Вот мне кажется, что если мы в этом будем едины, то найдём решение данного вопроса, что улучшит качество оказания услуг. И призываю всех работать над законопроектом в рамках второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, вы настаиваете на заключительном слове? Пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы поддерживаем предложение Татьяны Геннадьевны продолжать работать над законопроектом. То, что сегодня звучало в выступлениях представителей фракций, действительно наполовину содержится в тексте законопроекта, а по другой половине как раз были какие-то недоговорённости. Давайте работать, готовить законопроект ко второму чтению. Наше предложение — во втором чтении рассмотреть законопроект 19 марта. Большая расылка будет по законопроекту, все субъекты права законодательной инициативы, полагаем, дадут свои предложения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, четыре депутата записались по ведению. Я могу дать им слово по ведению, но я приношу им заранее извинения: если это будет не выступление по ведению, а попытка продолжить дискуссию по поводу законопроекта, я буду прерывать такие выступления.

Депутат Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотел сказать, что жалко, что уважаемый представитель президента уклонился от дискуссии. Нам бы очень хотелось послушать точку зрения президента по этому законопроекту. Поскольку этого не произошло сегодня, хотелось бы предложить, чтобы эта точка зрения хотя бы к третьему чтению была озвучена, чтобы мы всё-таки поняли позицию нашего уважаемого цивилиста Медведева, который будет подписывать этот закон.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна по ведению.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, представитель агентства господин Булаев не был заявлен для выступления, но тем не менее депутаты согласились с предоставлением ему слова. В своём выступлении, мне кажется, он намёком оскорбил Олега Николаевича Смолина. Олег Николаевич никогда не пользуется...

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, я прерываю вас, потому что это не по ведению, во-первых. Во-вторых, я предложил палате высказаться насчёт того, стоит или не стоит давать слово Булаеву. Палата не возражала, поэтому я дал слово. Выступление Николая Ивановича, с моей точки зрения, было абсолютно корректным.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Только по ведению.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна сказала о том, что качество услуг, оказываемых бюджетными организациями, нас не может удовлетворять. Вот я на сайте Казначейства добыл информацию об исполнении бюджета с 2006 года, который после восьми правок по многим направлениям не был исполнен. Скажите, пожалуйста, может ли нас удовлетворить такой Минфин?

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы опытный депутат, но заставляете меня ещё раз делать вам замечание, потому что это абсолютно не по ведению. По ведению — это если я нарушаю Регламент, если Регламент нарушает кто-то из депутатов, из докладчиков, содокладчиков. Ничего нами нарушено не было. Мы обсуждаем полтора часа законопроект, очень основательно. Кстати говоря, в связи с выступлением депутата Гудкова попросил слова представитель президента, я ему даю слово в рамках процедуры.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.,** *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Геннадий Владимирович Гудков, вы задали вопрос в отношении президентской стороны, я готов ответить. Я не уклонился от дискуссии, я официально довожу до вашего сведения нашу позицию. Позиция президентской стороны по данному законопроекту: мы поддерживаем его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона...

**Из зала.** А 7-й?

**Председательствующий.** Прошу прощения, пункт 7.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Геннадий Владимирович Гудков докладывает данный законопроект.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, искупая свою вину за опоздание и принимая во внимание то, что сегодня пятница, я буду краток.

Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении. Законопроект технический, по большому счёту, и к нему не поступило никаких поправок, которые мы бы отклонили. Есть две поправки, которые комитетом рекомендованы к принятию. Предлагаю поддержать таблицу принятых поправок и вслед за этим проголосовать по законопроекту во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть замечания по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Гудкову.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии".

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, такая же примерно ситуация: мы с вами приняли законопроект в первом чтении, никаких возражений не поступало. В комитете мы доработали технические вопросы, отклонённых поправок нет. Есть таблица принятых поправок, их тут совсем немного, всего одна поправка. Я предлагаю поддержать таблицу принятых поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** В таблице одна поправка. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 10 у нас докладчик появился? Да.

О проекте федерального закона "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на

2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Дмитрий Владимирович Панкин.

**Панкин Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов"

Данный законопроект носит, по сути, юридико-технический характер. Дело в том, что пунктом 1 статьи 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" было приостановлено до 1 января 2012 года действие федерального закона 95-го года "О государственных долговых товарных обязательствах" в части чеков "Урожай-90". В июле 2009 года был принят федеральный закон о выкупе чеков "Урожай-90", который фактически уже регламентирует все взаимоотношения по этим чекам и исключает указанные обязательства из государственных долговых товарных обязательств. В связи с этим в целях приведения в соответствие норм законодательства предлагается признать утратившим силу указанный пункт федерального закона.

На законопроект получены положительные заключения Государственно-правового управления президента, Минюста, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Раиса Васильевна Кармазина — содоклад от комитета.

**Кармазина Р. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект, внесённый правительством, носит юридико-технический характер. В 2008 году действие закона "О государственных долговых товарных обязательствах" в части чеков "Урожай-90" и обязательств перед сдатчиками сельскохозяйственной продукции было приостановлено до 2012 года. Однако в 2009 году были разработаны порядок



и сроки погашения указанных обязательств и принят закон о выкупе чеков "Урожай-90", которым предусмотрено в течение 2010 года погасить обязательства государства перед сдатчиками. В связи с этим норму о приостановлении выплат по чекам необходимо отменить, то есть признать утратившей силу.

Учитывая, что представленный законопроект носит исключительно технический характер и приводит в соответствие нормы двух федеральных законов, комитет предлагает его принять в первом чтении и в целом.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта не имеется.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, настаивает кто-то на обсуждении? Нет. Я так понимаю, что это относится и к вопросам, и к выступлениям.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, я для стенограммы хочу сообщить, что при голосовании по 9-му вопросу Валентин Васильевич Чикин голосовал против.

**Председательствующий.** Понятно, принимаем к сведению.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Извините. Вот хорошо, что в зале есть Москалец. Говорил я Рохмистрову, что он никогда не уходит из зала и контролирует меня.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да и Рохмистров тоже, я вижу его.

Уважаемые коллеги, исправляю свою ошибку. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в целом, поскольку все документы подготовлены. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (14 час. 10 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принято.

Напоминаю, что мы это сделали в рамках "часа голосования", который у нас сегодня есть.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления права членов семей погибших (умерших) военнослужащих на одновременное получение двух пенсий". Докладывает Юрий Алексеевич Савенко, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить единые правила пенсионного обеспечения членов семей погибших военнослужащих. В чём суть проблемы? В настоящее время граждане, которые получают трудовую пенсию по старости, имеют право одновременно получать и вторую пенсию — по случаю потери кормильца — за сына или мужа, погибшего в период прохождения военной службы по призыву. Кроме того, они имеют такое же право в случае гибели сына или мужа — военнослужащего по контракту. В то же время военные пенсионеры имеют право на получение второй пенсии по случаю потери кормильца только в том случае, если погиб их сын или муж — военнослужащий по контракту. В законопроекте предлагается ликвидировать эту несправедливость и предоставить военным пенсионерам право на вторую пенсию — по случаю потери кормильца — за сына или мужа, погибшего в период прохождения военной службы по призыву.

Комитет по обороне поддерживает предлагаемые законодательные изменения и считает их актуальными и социально справедливыми. Комитеты-соисполнители — по труду и социальной политике и по делам ветеранов — также поддерживают законопроект. Для справки скажу, что у нас таких в стране по-

рядка двух тысяч человек, размер бюджета — около 77 миллионов рублей, но это по состоянию на 2008 год.

Замечаний по концепции законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Технические замечания, которые содержатся в официальном отзыве Правительства Российской Федерации и в заключении Правового управления, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть: депутат Рохмистров. Всё, да? Подводим черту — один вопрос.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** У меня такой вопрос.

Мы видим, что у нас, к сожалению, солдаты-срочники довольно часто погибают в армии, и это приобретает серьёзную социальную окраску. Не считаете ли вы, что надо не приравнивать гибель депутата-срочника... а надо в несколько раз увеличить пособие, чтобы государству стало невыгодно, когда его граждане, которые идут выполнять свой долг перед государством, гибнут при исполнении этого долга, не связанного с боевыми действиями?

**Председательствующий.** Я должен для стенограммы сказать: Максим Станиславович оговорился — речь идёт не о депутате-срочнике, а о солдате-срочнике.

**Рохмистров М. С.** О солдате-срочнике, да.

**Савенко Ю. А.** Я понял ваш вопрос. Конечно, та сумма, которая сегодня установлена, 5 тысяч 124 рубля, — это сумма, безусловно, очень маленькая, и к этому вопросу надо будет вернуться, обсудить, чтобы пенсия в случае гибели военнослужащего, срочной службы в том числе, была намного больше, но это предмет обсуждения при рассмотрении законопроекта о бюджете, а не сегодняшнего вопроса. Мы предлагаем вопрос решить в принципе, потому что это несправедливо: если ты военный и у тебя погиб сын, значит, ты не получаешь за него пенсию, а если ты гражданский, ты получаешь за него пенсию. Ну где тут какая-либо логика?!

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Селезнёв.

Присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Алексеевич.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые коллеги, я, наверное, не буду, так сказать, вырабатывать все десять минут, потому что вопрос абсолютно правильно ставится в законопроекте. И та несправедливость, которая существовала и будет существовать, пока мы не примем этот законопроект в трёх чтениях, — она должна быть устранена. Это совершенно несправедливо, когда существуют различия между семьями, родителями и вдовами погибших солдат-срочников, которые не получают ничего, никакой компенсации, и не имеют права на пенсию, и родителями погибших контрактников. Это всегда, конечно, несчастье, трагедия, но тем не менее это гибель обдуманно, сознательно пошедшего на военную службу человека-контрактника.

Вот на чём я бы хотел остановиться в своём выступлении по этому поводу. Надо не уравнивать... Мы, фракция ЛДПР, концептуально поддерживаем этот законопроект и будем голосовать за, но надо не уравнивать, а удешевить по отношению к контрактникам выплаты семьям, вдовам погибших солдат-срочников, потому что тогда, наверное, государство должно будет задуматься хотя бы, так скажем, с экономической точки зрения над тем, каким образом быстрее перейти на реформирование армии в той её части, которая работает в горячих точках планеты. И наши срочники, которые якобы только в заявительном, добровольном порядке идут в горячие точки... На самом деле все здесь присутствующие понимают, что здесь как бы два лукавства.

Первое — то, что не все горячие точки у нас считаются официально горячими точками, точно так же, как у нас 98-й год не считался дефолтным, но пришлось бизнесу расплачиваться за последствия этого неюридически оформленного акта под названием "дефолт". Могу привести пример: вчера в Северной Осетии застрелился солдат-срочник. Сейчас Следственный комитет разбирается, по какой причине он застрелился.

Второе лукавство, извините, заключается в том, что солдат-срочник не хочет идти в эти горячие и холодные точки, признанные или непризнанные, но у него нет выбора, потому что это добровольно-принудительный режим. Комиссариат ему скажет: иди туда, — и если он откажется от этого предложения, которое ему сделает комиссариат, то несмотря на то, что у него в душе нет никакого патриотизма, — это не его война на Северном Кавказе, если он родился, как я, к примеру, в Приморском крае... Для меня проблема Северного Кавказа, те проблемы, которые связаны с терроризмом, с насилием, с экстремизмом и с той жестокостью, которую мы там видим, — конеч-

но, это боль, но не настолько... Я не настолько разбираюсь в этих проблемах, чтобы идти туда воевать. Но мне говорят: "У тебя волос чёрненький, глаза у тебя немножечко раскосые, поэтому иди туда и воюй!" — по этому признаку. Я пишу отказ. Мне говорят: "Слушай, дорогой, вот (как у нас посылали в Афганистан) если ты отказываешься от принятия такого решения, то у тебя второй вариант: согласно Конституции за невыполнение своей почётной обязанности (а на самом деле это повинность) — до семи лет лишения свободы". И многие сидят, думают и выбирают: "А что же нам делать — то ли в тюрьму идти, то ли на верную гибель?"

Если война, то действительно патриотизм, но если это какие-то региональные конфликты, то там должны воевать солдаты-контрактники. Здесь в зале профессиональные военные находятся, они качают головой и не согласны со мной. Но я спрашиваю этих профессиональных военных: рассматривали ли они этот вопрос с точки зрения матери, отца, с точки зрения жены, которая осталась вдовой? Во что мы оцениваем жизнь солдата-срочника? В 3 тысячи 124 или 129 рублей. Наверное, когда через полгода — время всё лечит — мать (отец, вдова) очухается от горя и пойдёт в те социальные ведомства, в комиссариат или куда-то там ещё получать эти 3 тысячи 124 рубля, которые наконец-таки благодаря этому закону она сможет получать как дополнительную вторую пенсию по утрате кормильца, то она будет сильно удивлена, когда ей скажут: "Вы знаете, а у вас второй ребёнок (там, в законе, это не предусмотрено), и он является кормильцем, и поэтому будем считать пропорционально, а если у вас пять детей, то, извините, вы можете одного потерять, и одну пятую часть вы получите", — примерно так.

Так вот я хочу сказать, что, вместо того чтобы уравнивать, надо удешевить (это во-первых), для того чтобы государству было экономически выгодно содержать, воспитывать, обучать профессиональную, боеспособную контрактную армию, которая могла бы сознательно, в соответствии со своим статусом давать активный отпор.

И второе. Надо задуматься над тем, чтобы наша индустрия — и киноиндустрия, и индустрия развлекательных игр, которая оказывает очень большое воздействие на патриотическое сознание молодёжи, — работала в рамках какой-то государственной программы. Я просто предлагаю об этом подумать, потому что последний пример актуальности этой проблемы — фильм "Кандагар", который побил рекорды этого мультяшного

фильма "Аватар". Люди, выходя из кинотеатра, говорят: "Мы посмотрели этот фильм, мы видим, что там пять настоящих мужиков". И женщинам нравится этот фильм, и мужчинам нравится этот фильм, и растёт патриотизм.

В противовес этому, и я вчера говорил об этом мадам Олбрайт... Вот Владимир Вольфович упоминал, что у нас было закрытое (ну, по форме оно было открытое, но если нет прессы, то я считаю, что это закрытое) заседание и там велись разговоры о том, в чём мы согласны с НАТО, в чём не согласны. Эти разговоры мы можем вести бесконечно долго, потому что мы не согласны с тем, что у нас тридцать тысяч человек ежегодно гибнет от наркотрафика, идущего из Афганистана, но им это нравится. Ну, они же не могут в открытую сказать: нам нравится, что таким образом мы истребляем население вашей страны. Они уверяют нас, что не представляет угрозы для нас размещение ПРО в Польше, потом в Чехии, потом, наверное, в Белоруссии, где-нибудь ещё, — это, мол, наша система противовоздушной обороны. Мы не согласны с этим, мы говорим, что эта система обороны — против нас. Я предложил вчера внести в повестку дня новой стратегической концепции новый элемент, потому что существует новая угроза, которой мы совместно должны противостоять, — эта угроза находится в киберпространстве. В этом киберпространстве, собственно говоря, сейчас идут такие процессы, которые заставляют тысячи, миллионы наших детей, не достигших совершеннолетнего возраста, играть в игры, в которых им предлагается взрывать наши аэропорты, на территории России, которые названы почему-то в этих версиях американских игр именами террористов (аэропорты — в честь террористов!), взрывать их, расстреливать спецназ, расстреливать ФСБ, расстреливать — что самое худшее — мирных жителей. И это уже не пассивный просмотр фильма, где можно только сделать выводы какие-то, а это активное участие.

Мы будем голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше никто не настаивал на выступлении? Докладчик не настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Викторовича Беднова.

**Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

В соответствии с Федеральным законом "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" распоряжение в столицах регионов земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления, если законами соответствующих субъектов Российской Федерации не установлено иное. На практике при реализации данных полномочий органами исполнительной власти субъектов они сталкиваются с трудностями при предоставлении таких земельных участков. Возникновение трудностей связано с тем, что в компетенцию органов местного самоуправления входят отдельные полномочия по распоряжению соответствующими земельными участками, в частности полномочия по формированию земельных участков и обеспечению выбора этих земельных участков, при этом Земельный кодекс Российской Федерации исключает возможность принятия субъектами Российской Федерации актов, предусматривающих осуществление указанных полномочий региональными органами государственной власти. В результате возникает ситуация, при которой отдельные этапы общей процедуры предоставления земельных участков реализуются органами власти разных уровней, что неизбежно ведёт к затягиванию принятия окончательных решений о предоставлении земельных участков и даже к блокированию этих решений.

На основании изложенного правовой способ решения данной проблемы усматривается в концентрации всех полномочий в сфере предоставления соответствующих земельных участков применительно ко всем без исключения этапам

процедуры предоставления земельных участков на уровне государственной власти субъектов Российской Федерации. Принятие данного проекта федерального закона позволит сократить время оформления и оптимизировать процедуру предоставления земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами, то есть столицами субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по строительству и земельным отношениям сделает Олег Анатольевич Гребёнкин.

**Гребёнкин О. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по обеспечению выбора и проведению работ по формированию земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации.

В настоящее время (прошу заметить) указанные полномочия Земельный кодекс относит к исключительной компетенции органов местного самоуправления вне зависимости от формы публичной собственности на земельные участки. Полномочия органов местного самоуправления по выбору земельных участков тесно увязаны с компетенцией местного самоуправления в области градостроительной деятельности.

Органы местного самоуправления утверждают генеральные планы и правила землепользования и застройки, местные нормативы градостроительного проектирования, документацию по планировке территорий. Определение разрешённого использования земельных участков и технических условий подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения также относится к компетенции органов местного самоуправления. Таким образом, именно органы местного самоуправления обладают наиболее полной и достоверной информацией, которая необходима для принятия решения о предоставлении земельных участков, в том числе для целей строительства. В связи с этим передавать полномочия по выбору земельных участков на уровень субъектов нецелесообразно.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства, его не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.



Учитывая изложенное, наш комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть — Рохмистров. Один вопрос, подводим черту.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Вопрос к авторам законопроекта: не можете ли вы пояснить, в чём проблема, которая вызвала появление настоящего законопроекта?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Беднов. С места. Включите микрофон.

**Беднов А. В.** Нет, вопрос к авторам — значит, ко мне.

**Председательствующий.** Так я и сказал: Беднову включить микрофон.

**Беднов А. В.** В докладе я указал причину, по которой данный законопроект нами был разработан: он разработан в связи с тем, что в столицах регионов, ну, конкретно в нашем Самарском регионе (я депутат от Самарской области) земля, государственная собственность на которую не разграничена, свободна, и ею ни мэрия не распоряжается, ни правительству губернии не дают распоряжаться. Такая коллизия возникла именно из-за того, что земли не разграничены.

**Председательствующий.** Понятно.

Настаивает кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный под пунктом 14. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Пермского края просит рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому сразу содоклад Олега Анатольевича Гребёнкина.

Пожалуйста.

**Гребёнкин О. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить перечень случаев установления публичного сервитута и предусмотреть такую возможность для целей строительства, эксплуатации, ремонта, реконструкции, охраны линейных объектов.

В настоящее время законодательством вопросы размещения, ремонта, эксплуатации линейных объектов уже основательно урегулированы. Так, предусмотрена возможность установления публичного сервитута для использования земельного участка в целях ремонта коммунальных, инженерных, электрических и других линий и сетей, а также объектов транспортной инфраструктуры. Вместе с тем установление сервитутов возможно не во всех случаях. Например, размещение большинства линейных объектов потребует изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Следует отметить, что публичный сервитут устанавливается, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления и местного населения. В настоящее время практически все линейные объекты, за исключением, как правило, автомобильных дорог общего пользования, находятся в частной собственности. В связи с этим в случае установления публичного сервитута в пользу собственника линейного объекта будут обеспечиваться интересы только указанного лица, а не публичного образования.

Вместе с тем гражданским и земельным законодательством предусмотрена возможность установления частного сервитута. При этом перечень оснований для установления частного сервитута не является исчерпывающим. Таким образом, установление публичных сервитутов для строительства и реконструкции линейных объектов может привести к ограничению прав собственников земельных участков, к существенным затруднениям при их использовании.

На законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по собственности.

В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть, два вопроса — Валентин Степанович Романов и Рохмистров. Больше нет, да?

Пожалуйста, Романов.

**Романов В. С.** Олег Анатольевич, уточните. Скажем, "Федеральная сетевая компания...", десятки тысяч километров линий электропередачи — в какой мере действующий закон это уже урегулировал или авторы это имели в виду в том числе?

**Гребёнкин О. А.** Да, в данном случае слово "сервитут" нехорошее, я переведу его. Право ограниченного пользования чужим земельным участком называется сервитутом.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Гребёнкин О. А.** Публичные сервитуты Земельным кодексом Российской Федерации (предчувствуя вопросы, я просто взял документы) устанавливаются для следующего: прохода или проезда через земельный участок; использования земельного участка в целях ремонта коммунальных, инженерных, электрических и других линий и сетей, а также объектов транспортной инфраструктуры; размещения на земельном участке межевых и геодезических знаков и подъездов к ним; проведения дренажных работ на земельном участке; забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и водопоя; прогона сельскохозяйственных животных через земельный участок; сенокосения, выпаса; временного пользования земельным участком в целях проведения изыскательских, исследовательских и других работ.

В тех случаях, о которых вы говорите (да, я вот захватил документы тоже), выпускаются Правительством Российской Федерации такие постановления, как, например, постановление № 878 "Об утверждении Правил охраны газораспределительных сетей", то есть частный сервитут, и в них всё описывается, все правила. Таким образом, у нас на сегодняшний день эти вопросы очень тщательно урегулированы, особенно для линейных объектов. Линейные объекты объединяет общее — их протяжённость, и для протяжённых участков это тщательно прорабатывается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Сначала хотел бы немножко поправить докладчика: сервитут — это ограничение права собственности, не только распоряжения земельным участком, а вообще права собственности.

И в связи с этим вопрос. Поскольку вопросами собственности и ограничения права собственности у нас занимается Ко-

митет по строительству и земельным отношениям, не считаете ли вы, что пора уже объединить хотя бы в Государственной Думе вопросы земли и собственности, потому что постфактум это уже произошло?

**Председательствующий.** Ну, это вряд ли вопрос к Гребёнкину.

**Гребёнкин О. А.** Ну, я всё равно отвечу. Всё-таки сервитут, уважаемый Максим Станиславович, если в соответствии с Земельным кодексом трактовать, это право ограниченного пользования чужими земельными участками, дословно. Я вынужден не согласиться, ну, чисто по тезаурусу, да.

А вопрос, наверное, больше к Комитету по собственности, то есть я всё-таки должен здесь...

**Председательствующий.** Это вопрос к Думе, которая, когда избирается, принимает решение о том, сколько будет комитетов, как они будут называться, Олег Анатольевич к этому точно не имеет никакого отношения.

Спасибо, Олег Анатольевич, можете присаживаться.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 16. Голосуйте, коллеги. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

У нас дальше два альтернативных законопроекта. Обращаю ваше внимание, что депутат Коган просит рассмотреть законопроект из пункта 17.1 без своего участия. По пункту 17.2 будет делать доклад депутат Государственной Думы Анатолий Александрович Козерадский, которого я приглашаю на трибуну. Это законопроект "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Козерадский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Земельный кодекс Российской Федерации устанавливает, что земельные участки из земель государственных или муниципальных фондов могут предоставляться в собственность

или в аренду для жилищного строительства, включая индивидуальное строительство жилья, исключительно на аукционах.

Мы считаем, что отбор по единственному критерию, такому, как цена, не всегда оправдан. Такие критерии, как срок выполнения работ, плотность, параметры застройки территории, возможность в конце концов получения земельного участка для определённых категорий граждан со средними доходами (например, местными коренными жителями) для строительства собственного дома, для себя, не менее важны для целей обеспечения строительства доступного жилья. Подход, когда победителем является тот, кто предложил наибольшую цену, конечно же, представляется наиболее объективным, не допускающим разночтения, в первую очередь для богатых и очень богатых людей.

В этом случае за бортом, так сказать, индивидуального строительства жилья остаются достаточно большие группы граждан со средним достатком, в том числе молодые семьи. Например, возможность получения участка для строительства индивидуального жилого дома в селе Дивеево, это мой район Нижегородской области, для коренных жителей равняется нулю. Святая Серафима Саровского земля скупается — сегодня она очень дорого стоит — московскими предпринимателями, и конечно же, у селян никакой возможности конкурировать с этими предпринимателями нет. Десятки людей приходят на приём, десятки семей приходят на приём и говорят: "Надо посмотреть по законам нашим, надо что-то предпринять, чтобы мы, те, кто живёт на этой земле, могли построить жильё для своих детей". Поэтому нашим законопроектом предлагается предусмотреть возможность предоставления земельных участков для целей жилищного строительства как путём проведения аукциона, так и при проведении конкурса.

Справедливые замечания Правительства Российской Федерации о необходимости предусмотреть положения об установлении условий конкурса, формировании комиссий, представлении для участия в торгах дополнительных материалов о соответствии условиям конкурса вполне могут быть учтены в тексте законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. М. Бабаков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется Юсупову Марселю Харисовичу.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом "О внесении изменений в статьи 30<sup>2</sup>, 38, 38<sup>2</sup>, 49 Земельного кодекса Российской Федерации", внесённым Законодательным Собранием Оренбургской области, предусматривается возможность продажи права на заключение договора аренды земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства не только путём проведения аукциона, как предусматривает действующая редакция Земельного кодекса, но и при проведении конкурса. Проведение конкурсов предполагается в случаях, когда исполнительным органом власти установлено условие о строительстве жилых помещений для последующей реализации гражданам, имеющим право на получение социальных выплат на покупку жилья. Вместе с тем это условие носит оценочный характер, в то время как такой критерий выбора победителя торгов, как наибольший размер арендной платы, является более объективным, так как не допускает злоупотреблений со стороны уполномоченных органов власти.

Законопроектом также предлагается расширить перечень оснований изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд, предусмотрев возможность такого изъятия в целях жилищного строительства. В связи с этим необходимо отметить, что случаи, когда допускается изъятие земель для государственных и муниципальных нужд, отнесены Земельным кодексом к исключительным, однако осуществление жилищного строительства является не исключительным, а широко распространённым случаем. При этом в границах населённых пунктов жилищное строительство является одним из основных видов использования земельных участков.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддержал комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.

В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Коллеги, законопроект "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Козерадским, Носковой и Корниловым, также разрешает предоставление земельных участков для жилищного строительства путём проведения не только аукциона, но и конкурса. Однако при проведении конкурсов используются оценочные критерии, а при проведении аукционов — наиболее объективные, не допускающие разночтений, а именно цена земельного участка или размер арендной платы. Возврат к конкурсным процедурам приведёт к злоупотреблениям, поскольку законопроектом не устанавливаются случаи, когда проводится конкурс, а также не определяются какие-либо критерии выбора победителя конкурса. Также предлагается распространить льготный заявительный порядок предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства граждан на юридических лиц. Такое предложение неаргументированно и необоснованно.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да, пожалуйста, можно записаться. Три человека, да? Правильно.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к комитету.

У меня просьба, чтобы было понятно другим депутатам, — вы же специалист, наверное, знаете, — скажите, пожалуйста: сколько процентов сегодня в стоимости метра жилья составляет стоимость земельного участка? И потом ответьте на такой вопрос: возможна ли у нас реализация деклараций о доступном жилье при продаже земельных участков под жилищную застройку на условиях аукциона, то есть по максимальной цене?

**Юсупов М. Х.** Уважаемый Максим Станиславович, такую статистику невозможно привести в каком-то одном формате по всей стране. В отношении данных законопроектов, которые предложены и по которым озвучена отрицательная позиция комитета, хотелось бы сказать, что такие процедуры — процедуры безвозмездной передачи — уже прописаны, существуют в Земельном кодексе Российской Федерации. Это касается вопросов передачи в целях комплексного освоения территории,

скажем так, лицам, с которыми заключён договор о развитии застроенных территорий, ну и так далее. То есть в тех случаях, когда, скажем так, от стоимости земли в меньшей степени зависит стоимость квадратного метра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Анатолию Александровичу Козерадскому.

Анатолий Александрович, вы в своём выступлении хорошую мысль высказали — о том, что действительно для получения участка земельного... сегодня не каждый гражданин, особенно среднего достатка, может его получить. Мы полностью с этим согласны. Но в предлагаемом законопроекте ничего подобного не прописывается. В основном прописываются условия — даже если это не аукцион будет, а конкурс — для тех, кто сможет освоить большие площади земельные, построить большое количество жилья. Причём не прописаны условия, так сказать, социального оснащения этой площадки, ничего абсолютно не прописано. Поэтому, может быть, я бы поддержала, например, но поддерживать тут, в общем-то, нечего: опять условия, опять те же самые деньги — будь то аукцион, будь то конкурс, и небогатый никогда не построит ничего на этой земле. Правильно я понимаю или нет?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон Козерадскому.

**Козерадский А. А.** Спасибо за вопрос.

Я отметил в своём выступлении... последние слова мои были о необходимости предусмотреть положения об установлении условий конкурсов, формировании комиссий и так далее, это надо в законопроект включать. Это можно было бы сделать ко второму чтению.

Действительно, в законопроекте много вопросов, связанных с критериями — такими, как срок выполнения работ, плотность, параметры застройки территории и так далее, и так далее. Это сделано для того, чтобы у нас были какие-то возможности видеть то, что мы хотим видеть, на тех площадках, на тех землях, которые мы отдаём под застройку. Это тоже, считаю, необходимо. При проведении конкурсов это возможно, а аукционы предполагают следующее: деньги есть большие — получи участок и делай что хочешь. Я считаю, что и тот, и другой подход должен быть прописан в нашем законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.



Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос к комитету. То, что в стране социальная структура разорвана, и то, что у нас сосуществуют концентрация гигантских финансовых возможностей на одном полюсе и колоссальная бедность и недостаток на другом, всем известно.

Два момента. Первый: нет ли в комитете анализа практики? Показывает ли аукционная практика, что, условно говоря, хотя бы 10 процентов аукционов выигрывают представители малого и среднего бизнеса?

И второй момент. Как, предположим, в Подмосковье, в любой зоне, в ста километрах, выглядит практика: в том случае, если физические лица являются участниками аукционов, выигрывают ли их люди со средним и малым достатком?

Я вижу в сильно коррумпированной стране изъяны и у того, и у другого способа, но ощущение такое, что, сужая диапазон, мы ещё меньше возможностей даём тем, кому... (*Микрофон отключён.*)

**Юсупов М. Х.** Уважаемый Валентин Степанович, конечно, как таковую статистику, о которой вы спрашиваете, я думаю, на сегодняшний день невозможно озвучить, и вряд ли она вообще существует, но, безусловно, в части участия и процента, скажем так, выигрышей представителей малого и среднего бизнеса или физических лиц того или иного достатка всё зависит от размеров и от местонахождения этих участков. Безусловно, если брать Подмосковье, это один критерий, я думаю, там статистика совершенно иная, чем в отдалённых регионах России, или, скажем, не в городах-миллионниках, а в небольших населённых пунктах. В таких населённых пунктах выигрывают, наверное, и все сто процентов, если это, скажем так, отдалённые территории и так далее.

Здесь речь идёт... Я всё-таки вернусь к предлагаемым законопроектам, в них основным посылом является замена аукционов на конкурсы. Ну вот, уважаемый Валентин Степанович, вы поймите, что в этом случае злоупотреблений будет гораздо больше. Мы сегодня в случае принятия этой нормы дадим местным властям, местному самоуправлению возможность самостоятельно решать, кому выдавать, а кому не выдавать, и злоупотреблений в данной сфере будет гораздо больше, поверьте. Здесь статистика как раз говорит об обратном, и наиболее приемлемая, наиболее честная всё-таки система аукционов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Будут желающие выступить? Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, важнейший законопроект, поднимает важнейшую проблему. Да, написан он как бы не совсем, может быть, корректно, но концептуально возможность... Сегодня у нас отсутствует возможность проведения конкурсов на жилищном рынке. Почему мы с вами столько лет говорим о доступном жилье, но оно у нас никогда не появится? Потому что сегодня жилищная застройка возможна только по результатам аукциона. Аукцион — это максимальное извлечение прибыли для продавца земельного участка, для того, кто покупает, задача — максимальное извлечение прибыли из того, что он построил, поэтому нет возможности регулировать рынок. Всё, что в дальнейшем у нас появляется, жильё, которое у нас продаётся субъектами исходя из инвестиционных контрактов, — там доля города появляется или доля субъекта, тех, кто участвовал, — вот эти доли определяются по рыночной стоимости. Рыночная стоимость определяется в основном стоимостью метра, которая сложилась на рынке, то есть по результатам аукционной продажи земли. На сегодняшний день нет и не будет, если мы не внесём такие изменения, возможности выделения земельных участков под жилищную застройку на условиях конкурса. Что такое конкурс? Конкурс — это ряд параметров, а не только цена, которая будет установлена, и эти параметры можно утвердить и через правительство, и законом. На сегодняшний день — я спрашивал многих людей, которые занимаются градостроительной деятельностью в субъектах, — что нужно, чтобы появилось доступное жильё? Возможность проведения конкурсов. Что, у нас нет коррупции, которой все так боятся, в части аукционов и тендеров? Да есть, и никто этого сегодня не скрывает, все говорят: нарушения есть, тендеры проходят заказные, какие-то ещё — левые, правые, косые, кривые. Как проводятся земельные аукционы, тоже все знают: стоит задача одна — максимальное извлечение прибыли. Попробуйте сегодня сделать критерием отбора застройщика того или иного участка, например, конечную стоимость квадратного метра в жилом доме, который вы строите, как один из параметров — не получится, потому что есть аукцион: кто больше денег дал, тот и получил.

Во многих субъектах, в частности в Москве, существует большая проблема. По закону города Москвы человек, который переселяется из ветхого или сносимого жилья, обязан получить жильё. Где? В этом же самом районе. Но в этом районе

высокая цена земельного участка, здесь престижное строительство и, следовательно, высокая стоимость квадратного метра, поэтому правдами и неправдами используются различные схемы, чтобы выдавливать жителей из тех мест, где они жили, где жили их бабушки и дедушки и так далее, и так далее, на окраины Москвы, в другие районы, где жильё подешевле.

Сегодня, если мы хотим, чтобы у нас появилось доступное жильё или хотя бы законодательная возможность сформировать рынок доступного жилья, это возможно сделать только одним способом — введением конкурсов по выделению земельных участков под жилищную застройку. Как это регламентировать? Я думаю, можно прописать и во втором чтении, и в нормативных правовых актах правительства те критерии, которые будут исключать коррупционную составляющую, например чётко нормировать, какие критерии в обязательном порядке должны присутствовать в этих самых конкурсах.

Я думаю, что концептуально законопроект — что касается возможности выделения земельных участков по результатам конкурса — надо принимать, если мы хотим, чтобы у нас появилось доступное жильё. Фракция ЛДПР поддерживает концепцию законопроекта в первом чтении, чтобы наряду с аукционами появилась возможность выделения земельных участков под жилищное строительство по результатам конкурса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 17.1 повестки дня, "О внесении изменений в статьи 30<sup>2</sup>, 38, 38<sup>2</sup>, 49 Земельного кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование в первом чтении альтернативный законопроект, обозначенный в пункте 17.2 повестки дня, "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 17.1.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

По пункту 17.2.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 13 чел.  
Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Оба законопроекта отклонены.

Так, объявляется перерыв. В 16.00 встречаемся.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я прошу прощения, пункт 17.1 ещё раз ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 17 чел.  
Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Теперь объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 06 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к рассмотрению пункта 18 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30<sup>1</sup> Земельного кодекса Российской Федерации". Докладчик, Владимир Васильевич Тучков, просил рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому сразу переходим к докладу от комитета.

Юсупов Марсель Харисович, пожалуйста.

**Юсупов М. Х.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить возможность выделения для жилищного строительства без проведения аукционов дополнительных зе-

мельных участкам гражданам и юридическим лицам в целях развития застроенных территорий, если указанные лица самостоятельно осуществили выкуп земельных участков под частными домовладениями и решили вопрос об их сносе и расселении проживающих в них граждан.

В настоящее время Земельный кодекс допускает возможность предоставления без аукциона земельных участков в рамках реализации договора о развитии застроенной территории. По выбору лица, с которым заключён договор развития застроенной территории, земельный участок предоставляется бесплатно в собственность или в аренду. Указанные нормы были введены одновременно с определением механизма развития застроенных территорий.

Авторы законопроекта обосновывают необходимость внесения предлагаемых изменений отсутствием возможности предоставления земельного участка путём проведения аукциона в случае, если размер такого земельного участка меньше установленного предельного минимального размера. Вместе с тем в данном случае невозможно будет предоставить такой земельный участок и без проведения аукциона, поскольку будет отсутствовать объект недвижимости, границы которого определены в установленном законом порядке. Кроме того, предлагаемые в законопроекте формулировки могут привести к злоупотреблениям, поскольку никаких критериев для определения дополнительной площади земельных участков законопроектом не предлагается.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.

Учитывая изложенное, комитет предлагает Государственной Думе отклонить проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы будут? Нет. Выступления? Нет. Тогда голосуем.

Ставлю на голосование пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладчик, Тулаев Николай Петрович, просил рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от Комитета по строительству и земельным отношениям члена комитета Олега Анатольевича Гребёнкина.

**Гребёнкин О. А.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается новая редакция статьи 42 Земельного кодекса, согласно которой устанавливается понятие "целевое назначение и разрешённое использование земельных участков", а также предусматривается возможность принудительного изъятия земельного участка в случаях, если такой земельный участок не используется в соответствии с установленным целевым назначением и разрешённым использованием либо используется с нарушением целевого назначения и разрешённого использования.

Предлагаемые изменения являются избыточными, поскольку аналогичные положения в части возможности принудительного прекращения прав уже установлены в соответствующих статьях Гражданского кодекса (статьи 284 и 285) и Земельного кодекса (статьи 7, 44, 45 и 46). Что касается понятия целевого назначения и разрешённого использования земельных участков, то данные изменения также являются излишними. Так, вопросы, связанные с делением земель на категории, урегулированы в статье 7 Земельного кодекса. В свою очередь, перечень видов разрешённого использования земель содержится в статье 37 Градостроительного кодекса. Соответственно, указанное понятие не может являться предметом правового регулирования статьи 42 Земельного кодекса.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по собственности, Комитет по аграрным вопросам и Комитет по вопросам местного самоуправления.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы? Выступления? Мнения? Есть вопрос. Депутат Горькова.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Горькова И. П.** У меня не вопрос, у меня выступление, если разрешите.

**Председательствующий.** Да, конечно.

Присаживайтесь тогда, Олег Анатольевич.

**Горькова И. П.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает наших коллег из Калининградской областной Думы, и поддерживает вот почему.

Действительно, нормы, которые предлагаются в законопроекте "О внесении изменения в статью 42 Земельного кодекса Российской Федерации", уже нашли определённое отражение и в Градостроительном кодексе, и в других законодательных актах. Но всё-таки сегодня ещё приходится признать, что они не работают. И то, что депутаты Калининградской областной Думы опять поднимают этот вопрос, говорит о том, что он является особенно острым для наших регионов.

Как бы то ни было, проезжая мимо, мы все с вами видим, что земли наши остаются непахаными. Мы принимали здесь уже законопроекты о том, как будут наследоваться не востребованные доли, ещё о каких-то ситуациях, но эти законопроекты, как правило, лоббировались крупными банками, уже сейчас можно сказать, банками-латифундистами, которые скупили эти доли и пока ещё не знают, как с ними быть. И даже можно не брать в расчёт, скажем, те отдельные участки (хотя они тоже очень много проблем приносят органам местного самоуправления, администрациям), которые долгое время в населённых пунктах не используются, зарастают бурьяном, и с ними дальше никаких действий не производится, — это единичные случаи. Но вот случай с сельхозугодьями — это очень важная проблема, и если каким-то образом не подтолкнуть ситуацию на рынке сельхозугодий, то спекулятивная составляющая там так и будет присутствовать.

Мне кажется, что данный законопроект нужно принимать. Единственное, ко второму чтению, может быть, надо внести более, так скажем, упорядоченные требования — что не просто может быть изъят, а обязан быть изъят, обязать администрации начинать эти процедуры изъятия, вот тогда мы с вами наведём порядок на рынке сельхозугодий.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Петровна.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Будет ли докладчик выступать? Прошу.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гребёнкину.

**Гребёнкин О. А.** Я максимально как бы согласен с духом выступления Ирины Петровны, но сегодня ничего не мешает

это делать. Дело в том, что в Земельном кодексе уже имеется то, что авторы законопроекта планировали внести в статью 42. Переверните страницу, судите сами — здесь написано, что право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, право пожизненного наследуемого владения и в статье 46 — аренда, эти права прекращаются принудительно в следующих случаях: первое — при использовании земельного участка не в соответствии с его целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель; второе — при использовании земельного участка способами, которые приводят к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель или значительному ухудшению экологической обстановки; третье — при неустранении совершённых умышленно таких земельных правонарушений, как отравление, загрязнение, порча и так далее (не буду всё перечислять), нарушении режима использования земель особо охраняемых природных территорий, систематическом невыполнении обязательных мероприятий по улучшению земель, охране почв, систематической неуплате земельного налога; четвёртое — при неиспользовании в случаях, предусмотренных гражданским законодательством, земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства в указанных целях в течение трёх лет и так далее.

То есть что я хочу сказать? Сегодня, скажем так, включать в статью 42 то, что написано в статьях 44, 45 и 46 (если бы перевернули страницу, в Земельном кодексе нашли бы), не имеет никакого смысла, потому что все эти возможности на сегодняшний день есть, надо только их использовать, вот и всё, а переносить всё то же самое в статью 42 — в этом нет никакого смысла.

По духу я поддерживаю Ирину Петровну, но люди, которые писали законопроект, они, скажем так, просто, наверное, не до конца прочитали Земельный кодекс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Земельного кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 24 чел.

Не голосовало . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Результат: не принято



Законопроект отклонён.

Пункт 20 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладчик — представитель Мурманской областной Думы депутат Государственной Думы Игорь Константинович Чернышенко.

**Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, трудно в завершение рабочей недели докладывать об этом законопроекте — он очень серьёзный, на мой взгляд. Тем не менее я попробую кратко изложить аргументы Мурманской областной Думы: почему она вышла с этой инициативой, о которой мне предложено доложить.

Сразу отмечу, что за последние годы принят целый ряд поправок в Федеральный закон "О рыболовстве...", которые заметно улучшили состояние дел в рыбацком сообществе и получили всемерную поддержку. В то же время в рыболовстве, как во всех других отраслях, есть целый ряд нерешённых проблем, которые надо решать. В частности, одной из таких проблем посвящён внесённый Мурманской областной Думой законопроект — она связана с несовершенством статьи по использованию научно-промысловых квот. По действующей редакции федерального закона, принятого нами полтора года назад, вся рыба, выловленная в научно-исследовательских целях, должна уничтожаться или выпускаться в среду обитания. Для понимания масштабов проблемы скажу, что предполагается изъятие в Северном бассейне примерно 30 тысяч тонн рыбы (это рыба ценных пород — треска, пикша, гребешок, который все мы любим), а в целом по России — около 50 тысяч тонн ценных пород рыб.

В пояснительной записке приводятся основные аргументы, которые авторы законопроекта предлагают учесть при голосовании. Я кратко назову основные.

Первое. Особенность рыболовства в Северном бассейне состоит в том, что 95 процентов из этих 30 тысяч тонн рыбы вылавливается в смешанных зонах, где у нас нет исключительного права производить лов рыбы по договорам в рамках смешанной российско-норвежской комиссии. По этим же договорам мы не можем эту рыбу выпускать обратно. Она добывается с глубин в несколько сотен метров и не может ни в живом виде выпускаться в воду (она в живом виде не сохраняется), ни в утилизированном. И мы тем самым попадаем в ситуацию, когда у нас нет никакого иного выхода.

Второе. Отсутствие в связи с этими поправками научно-промыслового лова рыбы в открытой части океана привело к тому, что наши рыбаки сегодня не в состоянии обеспечить лов рыбы в этой части океана.

Третье. Обязанность по уничтожению водных биоресурсов наносит достаточно серьёзный ущерб экономическим интересам страны: стоимость утилизированной рыбы, на товарном рынке внутри России (я не говорю о зарубежном), могла бы составить порядка 3–4 миллиардов рублей.

Четвёртый аргумент. Решение правительства об увеличении финансирования научных исследований в текущем году до 3 миллиардов рублей закрывает примерно на 50 процентов потребности науки в обеспечении рыбаков необходимой долгосрочной информацией, то есть наш промысловый флот сегодня находится, так скажем, в ненормальном состоянии — не может обеспечить вылов даже в период известной мойвенной путины, тресковой путины, потому что просто нет верных научных прогнозов.

Пятое. В настоящее время нет ни одного механизма, который позволял бы в таких объёмах в открытом море уничтожать, утилизировать рыбную продукцию. Я сам видел кинофильм: выловленные примерно 600 тонн трески, замороженные на борту траулера, в Мурманской области рыбаки выкидывали за борт, потому что её утилизировать невозможно, в порт доставить нельзя по закону — таможня и контролирующие органы это запрещают. Это же нонсенс! Конечно, в таких условиях работать рыбакам в море и тем, кто их ждёт на берегу, очень и очень сложно.

Авторами законопроекта предлагается мягкий способ разрешения этой конфликтной ситуации: предоставить право правительству разработать особый порядок работы с научными квотами, который позволит уйти от этих недостатков, вернуть рыбу на народный стол, восстановить научный поисковый промысел и контрольный промысел рыбы и в целом упорядочить ситуацию.

Знаю, что мы сегодня, скорее всего, не поддержим этот законопроект. Я просто вышел на трибуну для того, чтобы обратить ваше внимание на то, что этой проблемой придётся заниматься.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Андреевича Мальчихина.

**Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Да, проблема действительно существует, и докладчик её правильно отразил, тем не менее Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии, рассмотрев законодательную инициативу мурманчан, не поддержал её.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, предлагаемые изменения положений статьи 21 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", предусматривающие производство рыбной и иной продукции из водных биоресурсов на судах, осуществляющих рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях и их последующую реализацию, направлены на покрытие затрат, связанных с арендой судов рыбопромыслового флота, используемых для этих целей. Таким образом, авторы законопроекта предлагают морские ресурсные исследования осуществлять как за счёт федерального бюджета, так и за счёт средств, полученных от реализации произведённой при осуществлении данного вида рыболовства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов. При этом в пояснительной записке и финансово-экономическом обосновании к законопроекту отсутствуют соответствующие расчёты и обоснования, подтверждающие необходимость внесения вот этих поправок в статью 21 федерального закона. Комитет не может согласиться с представленной законодательной инициативой.

Рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях до 2009 года осуществлялось в порядке, определённом соответствующими правилами, утверждёнными Правительством Российской Федерации, при этом сборы за пользование объектами водных биологических ресурсов не взимались. Это позволяло научным организациям реализовывать рыбную и иную продукцию из водных биоресурсов по заниженным ценам. В частности, проверки использования средств федерального бюджета, направленных на развитие рыбной отрасли, проводимые Счётной палатой Российской Федерации, показали, что рыбная и иная продукция из водных биоресурсов, произведённая в период проведения научных исследований, реализовывалась по ценам значительно ниже, в разы ниже средних рыночных оптовых цен на аналогичную продукцию. В результате бюджетная система Российской Федерации недополучала значительные финансовые ресурсы.

Ежегодный объём так называемых научных квот значительно превышал объём действительно необходимый для про-

ведения научных исследований. Невозможность освоения такого объёма научных квот самими научными организациями приводила к тому, что указанные квоты становились предметом спекуляции, и это подтверждено материалами многочисленных проверок и Счётной палаты, и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Незаконному обороту научных квот способствовало также и то, что, в отличие от промышленных квот, которые распределялись между пользователями водных биоресурсов по результатам аукционов, научные квоты распределяло ежегодно Росрыболовство на бесплатной основе. Кроме того, в соответствии с правилами вылова водных биологических ресурсов в научно-исследовательских и контрольных целях лов осуществлялся без ограничений в отношении орудий лова, сроков и районов рыболовства.

Как вы помните, — и Игорь Константинович об этом уже сказал — законодатель счёл недопустимым ведение предпринимательской деятельности при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях на названных условиях, внося в 2008 году поправки в закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", одновременно изменилось и бюджетное законодательство. Согласно статье 21 закона добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется в объёмах, необходимых для проведения научных исследований, в соответствии с ежегодным планом проведения научных исследований биоресурсов. С 1 января 2009 года рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях переведено на бюджетное финансирование. Я согласен с тем, что сказал здесь Игорь Константинович: да, действительно, на первых порах бюджетных средств не хватает, у нас сложная ситуация — Россия не вышла из финансово-экономического кризиса, и, возможно, издержки такого рода на первых порах, так сказать, будут.

Авторы законопроекта предлагают нам вернуться к тому, что было, то есть при ведении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях осуществлять ещё и предпринимательскую деятельность. Комитет считает, что это противоречит основной идее данного вида рыболовства, которая заключается в изучении и сохранении водных биоресурсов и среды их обитания. При этом авторы законопроекта фактически не предлагают никакого правового регулирования данного вопроса. В частности, нормы законопроекта не обеспечивают правовое регулирование таких вопросов, как, например, во-

прос о судах, на которых допускается производство рыбной продукции и иной продукции из водных биоресурсов, то есть это должны быть научно-исследовательские либо рыбопромышленные суда, не устанавливают механизм реализации произведённой продукции, а также механизм движения финансовых средств, вырученных от реализации.

Допуская предпринимательскую деятельность при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, авторы законопроекта оставляют без внимания то, что при данном виде рыболовства не уплачивается сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов и не применяются ограничения, установленные правилами рыболовства для определённых рыбохозяйственных бассейнов. Такую предпринимательскую деятельность, которая осуществляется на безвозмездной основе без соблюдения ограничений, установленных для других предпринимателей, нельзя считать допустимой.

Таким образом, законопроект, упраздняя действующее правовое регулирование, создаёт дополнительные проблемы при осуществлении данного вида рыболовства.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

На основании изложенного комитет считает, что рассматриваемая законодательная инициатива требует обоснования, доработки, и рекомендует Государственной Думе проект федерального закона в предложенной редакции отклонить в первом чтении. Прошу депутатов поддержать наше решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Так, есть ли вопросы? Вижу: Локоть, Коломейцев.

Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Послушайте, уважаемый Валерий Андреевич, нет никакого смысла в том, что вы сейчас озвучили от имени комитета. Если государство не способно сейчас в полной мере финансировать науку, дайте возможность науке самой себя обеспечить! Если это может обрушить рынок... в конце концов, можно регулировать квотами. Ну, введите в этот законопроект норму по ценам, ниже которых нельзя продавать.

Вопрос конкретный: в каких объёмах биоресурсы добываются в научных целях? Если судить по вашим словам, эти объёмы таковы, что способны обрушить весь рынок рыбной продукции в Российской Федерации.

**Мальчихин В. А.** Анатолий Евгеньевич, я так отвечаю вам на этот вопрос. И ранее, когда, собственно, действовала старая схема, научно-исследовательские рыбохозяйственные институты, имея дополнительные средства от реализации рыбной продукции, улова, когда они рыбакам его отдавали за бесценок, не решали проблемы развития самих институтов и исследовательской базы (проверки Счётной палаты это наглядно показывали). Поэтому говорить о том, что на данном этапе возникнет какой-то очень серьёзный ущерб в экономическом плане для этих научно-исследовательских организаций, не приходится.

Объёмы какие, вы спрашиваете? Объёмы большие. Здесь уже назывались по Северному бассейну цифры, я вам скажу по Дальневосточному. Дальневосточники, Владивосток, имели объёмы на 2009 год: по треске — 9 тысяч тонн, мойве — 5 тысяч тонн, пикше и чёрному палтусу — по 4 тысячи тонн, сельди атлантической — 2,5 тысячи тонн, окуню и путассу — по 1 тысяче тонн и так далее. То есть по каждому виду биоресурсов были довольно значительные объёмы. Но эти объёмы — не только на научные исследования, они, так сказать, на прокорм самой науки, поэтому нам надо делать всё, чтобы, перейдя на бюджетное финансирование, наша наука занималась во всех рыбохозяйственных бассейнах и за пределами исключительной экономической зоны Российской Федерации... не дедовскими методами добывала из воды огромные объёмы биоресурсов, а приобретала соответствующие приборы, чтобы всё-таки обеспечить возврат в среду обитания того, что вылавливается там. Это общая задача.

И мы с вами в 2008 году предметно рассматривали этот вопрос и с представителями Мурманской областной Думы об этом говорили. Я не хочу сказать, что правового регулирования сферы рыболовства в научных целях не требуется, — оно требуется, но ограничиваться только введением поправок в статью 21 федерального закона бессмысленно, неправильно, этим уточнением не должно исчерпываться регулирование вопроса.

Поэтому, так сказать, не закрывая наглухо этот вопрос, мы считаем, что определённая помощь со стороны комитета может быть оказана и Мурманской областной Думе, и приморцам (кстати, следующий законопроект — их инициатива), мы готовы сотрудничать. И Правительство Российской Федерации поддерживает нас в этом вопросе. Да, в определённом смысле предмет спора существует, я согласен с вами.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Валерий Андреевич, не могли бы вы, как профессионал, для ясности и понимания присутствующих пояснить, сколько сегодня в экваториальных водах экономической зоны Российской Федерации добывается рыбы, сколько из неё идёт за границу и сколько возвращается сюда?

И второе. Не могли бы вы пояснить, в чём же заключается стратегия ведомства, которое вы так защищаете? Возглавляет его журналист, к этой отрасли никакого отношения не имеющий. Сегодня даже центральный институт этого ведомства... рейдерский захват осуществлён, поставлена мадам, которая тоже не имеет никакого отношения к рыболовецкой отрасли, и вытесняются учёные, которые жизнь посвятили науке. Мне кажется, что утверждение комитета не очень состоятельно.

Вот на эти два вопроса ответьте, пожалуйста.

**Мальчихин В. А.** Николай Васильевич, я не смогу вам сейчас ответить — я не захватил с собой материалы со статистикой, которая имеется в комитете. Мы её вам предоставим, у меня просто с собой нет.

**Председательствующий.** Депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Валерий Андреевич, скажите, пожалуйста, вот эта норма об уничтожении выловленной рыбы — это наша инновация, есть в каком-то государстве мира хоть один прецедент такого же рода?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мальчихин В. А.** Ну, возможно, это наша новация, я не могу сказать, где это делается в массовом масштабе. Но надо стремиться к тому, чтобы мы не рыбу уничтожали, а сокращали объёмы её вылова, это первое, и, второе, возвращали в среду обитания в живом виде биоресурсы — вот это главная задача, над этим наука и должна работать.

**Председательствующий.** Вы, скорее всего, имеете в виду сокращение объёмов браконьерского вылова, а то Кашин не понял — он вот улыбается сидит.

Кашин Борис Сергеевич, вы будете выступать? Хорошо.

Тогда присаживайтесь, Валерий Андреевич.

От фракции КПРФ — Кашин Борис Сергеевич. Другие желающие есть? Нет.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Я, как депутат от Мурманской области, присутствовал на многих совещаниях по этой теме. И выступали мы здесь, и вносили, кстати, в бюджет поправки о том, чтобы учёным на проведение исследований рыбных запасов выделяли деньги, которые отклонили. И в общем-то, у меня был регламентный вопрос. Если взять магнитофон и своё выступление годичной давности воспроизвести — это как, нормально будет или нет? Потому что всё это уже было сказано. Такого, я прямо скажу, маразма, как уничтожение огромного улова рыбы собственными силами, я думаю, нигде нет. Ещё можно как-то понять боязнь того, что будут какие-то коррупционные последствия, и ставить так вопрос: вот мы, мол, сейчас не можем, но давайте выработаем какие-то меры и прекратим эту практику. Но нет, оказывается, комитет считает, что надо и дальше этим заниматься, просто чтобы это происходило за бюджетные деньги.

Я скажу, что за последний год я ничего подобного здесь не слышал, всегда была какая-то аргументация всё-таки исходя из государственных интересов, а здесь — полная неспособность правительства выработать какие-то меры для того, чтобы не было коррупции, а главное, чтобы не уничтожалась рыба. Я просто прошу Андрея Викторовича Логинова (я не знаю, здесь ли он) в правительстве поставить вопрос: на каком уровне происходит регулирование этой отрасли? Тем более, что они увеличивают улов, а для того, чтобы это и дальше можно было делать, нужно производить разведку рыбных запасов. И нормы эти не мы устанавливаем — это международная практика, и говорить о том, чтобы уменьшить... Значит, будут норвежцы вылавливать в Северном бассейне, а на Дальнем Востоке — японцы. То есть мы сейчас рассматриваем абсурдный документ. Из заключения комитета можно сделать вывод, что он, так скажем, проявляет полную неспособность взять на себя ответственность за урегулирование этого вопроса.

Здесь не обычный законопроект, а требующий особого внимания. Я не понимаю, почему не принять в первом чтении и не доработать с учётом остроты вопроса, если все — и Дальний Восток, и Север — просят найти какое-то решение? Мы будем голосовать, естественно, за этот законопроект, а позиция комитета не выдерживает никакой критики.

**Председательствующий.** Понятно.

Андрей Викторович, вы лучше будьте в ложе, потому что я сейчас искал вас: к вам обращался депутат Кашин.



Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Представители правительства и президента не настаивают на обсуждении. Докладчик? Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 20. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 69 чел.

Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я так понимаю, что это связанные отчасти законопроекты.

Пожалуйста, Валерий Андреевич.

**Мальчихин В. А.** Уважаемые депутаты, по мнению авторов законопроекта, установленные в статье 1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" понятия "рыбоводство" и "товарное рыбоводство" не соответствуют сложившейся практике осуществления рыбоводства. В связи с этим законопроектом из определений этих понятий исключаются положения о выращивании водных биоресурсов при осуществлении рыбоводства в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, о возможности добычи (вылова) указанных водных биоресурсов, а также исключено понятие "улов водных биоресурсов", а сам термин "водные биоресурсы" заменён словами "рыба, другие водные животные и растения".

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не считает возможным согласиться с авторами законопроекта. Да, действительно, в законе "О рыболовстве..." невозможно прописать всё, что связано с аквакультурой. Мы старались, когда готовили этот закон, сделать так, чтобы всё то, что относится к водным объектам, среде обитания водных биологических ресурсов, было в нём отражено.

По аквакультуре. Конечно, желательно, чтобы было отдельное законодательное регулирование этого вопроса. На-

сколько мне известно, и в Министерстве сельского хозяйства, и в Росрыболовстве занимаются этим, и, очевидно, в будущем мы сможем принять соответствующий закон.

Для целей осуществления товарного рыбоводства требуется предоставление рыбопромысловых участков, которые в соответствии со статьёй 18 закона состоят из акватории водного объекта рыбохозяйственного значения или её части, то есть непосредственно относятся к среде обитания водных биоресурсов. Закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" подробно регламентирует данные вопросы, и мы не считаем, что он является, так сказать, уязвимым с этой точки зрения. По мнению комитета, исключение понятия добычи водных биоресурсов из определений рыбоводства и товарного рыбоводства приведёт к возникновению пробелов в правовом регулировании различных вопросов.

В рассматриваемом законопроекте также вносятся изменения в статью 21 закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", о чём я вам докладывал при рассмотрении законодательной инициативы мурманчан, то есть все обоснования были даны при рассмотрении предыдущего вопроса.

Ну и ряд других изменений вносится в закон. Например, в соответствии с пунктом 5 статьи 1 законопроекта предлагается распределять промышленные квоты для осуществления рыболовства не только на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, но и в территориальном море Российской Федерации. Комитет не поддерживает данное предложение, так как в случае его принятия сократятся полномочия субъектов Российской Федерации. В соответствии с государственной политикой, которая сейчас проводится, мы, наоборот, стараемся расширять их полномочия в области рыболовства. Кроме того, если будет разрешено осуществлять в территориальном море наряду с прибрежным рыболовством промышленное рыболовство, то это неизбежно приведёт к тому, что часть уловов водных биологических ресурсов не будет доставляться для переработки на территорию Российской Федерации.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и Правительство Российской Федерации не поддерживают данный законопроект. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на обсуждении? Также нет. А, нет, есть — вот Николай Васильевич: одновременно говорит с Илюхиным, с Локотем, по телефону и ещё вопрос хочет задать — ну просто Наполеон какой-то или Юлий Цезарь! Задайте вопрос, пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Исключительная скромность и застенчивость не позволяют мне принимать такие оценки.

У меня вопрос к представителю комитета. Уважаемый Валерий Андреевич, ну вот вы сейчас от комитета попытались отпарировать предложение субъекта (где, вероятно, помнят об убийстве губернатора Магаданской области, по мнению некоторых экспертов, пострадавшего именно из-за этой проблемы) всё-таки централизовать эти вопросы. Вы говорите, что этого делать не надо. Более того, вы, вероятно, знаете, что американцы предложили на межправительственных переговорах, с учётом того что всего семь рек в мире сохранилось, и только у нас на Дальнем Востоке, на которых ещё есть естественный нерест особо ценных пород рыбы: давайте мы, чтобы вы это не трогали, драгами золото не добывали, даже гранты вам будем давать, чтобы это всё организовать. А вы предлагаете эту законодательную инициативу зарубить.

**Председательствующий.** Вопрос очень простой, ровно три секунды: почему зарубили инициативу?

**Мальчихин В. А.** Я сказал бы, что это действительно не предмет законопроекта — то, о чём вы говорите.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Мальчихин В. А.** Но это на самом деле так, Николай Васильевич.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я предлагаю прекратить препираться. Если вам хочется...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тихо, Николай Васильевич, вы на грани — вы уже два замечания получили. Я прошу без микрофона в дискуссию не вступать. Если вам хочется полюбезничать с Фаридой Исмагиловной, милости прошу, вон там, в холле, есть прекрасное место, кресла — поговорите, хотя она ещё, может быть, не пойдёт.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовст-

ве и сохранении водных биологических ресурсов". Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Также докладывает Валерий Андреевич Мальчихин, поскольку Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть этот законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Валерий Андреевич.

**Мальчихин В. А.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 33 и 77 Лесного кодекса, предоставив гражданам возможность осуществлять заготовку елей и деревьев других хвойных пород для новогодних праздников для собственных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений без проведения аукционов на право заключения таких договоров по нормативам, устанавливаемым законами субъектов Российской Федерации. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не может согласиться с данным предложением по следующим основаниям.

Заготовка хвойных деревьев для новогодних праздников относится к использованию лесов с изъятием лесных ресурсов, так как требует проведения рубок лесных насаждений. Поэтому для удовлетворения основных потребностей общества в этом виде лесных ресурсов приоритет отдаётся предпринимательской деятельности, связанной с арендой лесных участков, а стало быть, в соответствии с Лесным кодексом — с охраной, защитой и воспроизводством лесов, с обеспечением принципа неистощительного лесопользования, сохранения биологического разнообразия лесов.

При предоставлении гражданам права самостоятельно осуществлять рубку хвойных деревьев к новогодним праздникам обеспечить надлежащий контроль будет просто невозможно. Будут иметь место произвольные рубки, которые могут носить в том числе и опустошительный характер. Тем более, что в соответствии с предложенной концепцией законопроекта не

ясно, допускается ли заготовка елей или деревьев других хвойных пород для новогодних праздников для собственных нужд только гражданами, проживающими в сельской местности, или таким правом будут обладать и граждане, проживающие в городах, включая такие города, как Москва и Санкт-Петербург, и разрешается ли названная заготовка в защитных лесах. То есть предложенный способ заготовки лесных ресурсов к новогодним праздникам не может осуществляться без определения ограничений использования лесов.

Статья 32 Лесного кодекса допускает лишь в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, заготовку деревьев хвойных пород для новогодних праздников гражданами по договорам купли-продажи лесных насаждений без предоставления лесных участков, и такая практика в отдельных регионах уже имеется. Конечно, в отдалённую местность предприниматели не приедут и ели населению не привезут, поэтому сложилась традиция самостоятельной заготовки их гражданами, и именно на это обращают внимание вологодские законодатели. Ну, там, очевидно, и необходимо разрешать гражданам рубку, законодательно урегулировав этот вопрос.

Члены комитета готовы поработать вместе с вологодскими законодателями. Надо сказать, что именно вологодские законодатели очень активны в вопросах подачи инициатив по совершенствованию лесного законодательства, и мы, конечно, им за это очень благодарны. Так вот, мы готовы работать вместе с ними над новой редакцией кодекса, представителю Законодательного Собрания Вологодской области об этом было сказано, и, видимо, его отсутствие сегодня говорит о том, что они с нашей позицией согласились.

Не поддерживает законопроект Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, профильный комитет Совета Федерации, пять субъектов Российской Федерации выразили своё мнение по законопроекту: четыре поддерживают, один против.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будем обсуждать? Настаивает кто-то на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 10 чел.

Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Лесного кодекса Российской Федерации". Также Валерий Андреевич Мальчихин докладывает, поскольку Законодательное собрание Ленинградской области согласно с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя.

**Мальчихин В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По мнению авторов законопроекта, постановление Правительства Российской Федерации о договоре аренды лесного участка не относит условия об обязанностях арендатора по осуществлению мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов к существенным условиям договора аренды лесного участка. Отсюда авторы делают вывод о том, что указанные мероприятия могут осуществляться либо не осуществляться арендатором лесного участка. В связи с этим авторы считают целесообразным предусмотреть возможность пропорционального уменьшения размера арендной платы, уплачиваемой арендатором, осуществляющим данное мероприятие, на величину затрат.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не может согласиться с данным предложением по следующим основаниям.

Согласно статье 19 Лесного кодекса мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов осуществляются органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, а также физическими и юридическими лицами, использующими леса в соответствии с Лесным кодексом. Согласно пункту 8 Правил подготовки и заключения договора аренды лесного участка, утверждённых Правительством Российской Федерации, в договоре аренды лесного участка указываются права и обязанности сторон по договору, в том числе обязанности по охране, защите и воспроизводству лесов. Указанное требование было закреплено и в форме примерного договора аренды лесного участка, которая также утверждена

постановлением правительства. Согласно этому требованию арендатор обязан осуществлять санитарно-оздоровительные мероприятия, лесовосстановление и уход за лесом на лесном участке на условиях, в объёмах, а также в сроки, которые указаны в проекте освоения лесов и в приложении № 6 к договору аренды лесного участка.

Изложенное указывает на то, что условия об обязанностях арендатора по охране, защите и воспроизводству лесов должны быть включены в договор аренды лесного участка при его заключении, а в силу требования статьи 432 Гражданского кодекса эти условия признаются существенными. В связи с этим мнение авторов о том, что условия об обязанностях арендатора по осуществлению мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов не отнесены к существенным условиям договора аренды лесного участка, не соответствует нормам действующего законодательства.

Вывод о том, что мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов могут осуществляться либо не осуществляться арендатором лесного участка, также противоречит Лесному кодексу: в соответствии с требованиями статей 51 и 61 Лесного кодекса невыполнение гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов в части охраны, защиты и воспроизводства лесов является основанием для досрочного расторжения договора аренды лесных участков.

На законопроект поступило положительное заключение Комитета по вопросам местного самоуправления и отрицательное заключение комитетов Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, а также по делам Севера и малочисленных народов. Поступило тридцать семь отзывов от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, при этом согласованное мнение высказал только один субъект Федерации — Московская область. Московская область высказалась против данного законопроекта.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает принятие законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает кто-то на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Лесного кодекса Российской Федерации". Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 74 Лесного кодекса Российской Федерации". Также Валерий Андреевич Мальчихин докладывает, поскольку Государственное Собрание — Эл Курултай Республики Алтай согласно с рассмотрением вопроса без участия своего представителя.

**Мальчихин В. А.** Уважаемые коллеги, законопроект состоит как бы из двух частей. В первой части авторы предлагают расширить перечень нормативных правовых актов, позволяющих возводить ограждения вокруг лесных участков, которые находятся в аренде. И вторая часть связана с пролонгацией договора аренды.

Что касается первой части, то комитет это предложение не поддерживает. Ограничение оснований возведения ограждений только случаями, предусмотренными Лесным кодексом, является гарантией от вероятных злоупотреблений и исключает возможность принятия поспешных, необоснованных решений по данному вопросу. Авторы ссылаются на то, что в Лесном кодексе предусмотрен только один случай возведения этих ограждений. Это не так, предусмотрено создание ограждений не только в лесопарковых зонах, но и в тех случаях, когда лесные участки используются для сельскохозяйственного назначения, и там перечисляется, для чего непосредственно. То есть не правы авторы в этой части.

Теперь о второй части. Предусмотренное законопроектом изменение части 3 статьи 74 Лесного кодекса необходимо, по мнению авторов, в целях установления возможности пролонгации договора аренды лесного участка без проведения процедуры аукциона для добросовестных арендаторов, исполнивших ранее заключённый договор аренды лесного участка в полном объёме и без нарушений. Однако возможность такой пролонгации в законодательстве установлена. Предлагая закрепить в за-



конопроекте возможность заключения договора аренды лесного участка на новый срок без проведения аукциона, авторы не определяют условия, при которых такая возможность может быть реализована. Есть и ряд других недостатков.

В целом комитет законопроект не поддерживает. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации полагает нецелесообразным поддерживать данный законопроект. У Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды также вызывают сомнения отдельные моменты, содержащиеся в законопроекте. Пришло двадцать девять отзывов от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, при этом согласованное мнение органов государственной власти субъектов выражено только один раз — это отзыв Пензенской области, она против этого законопроекта. Комитет призывает вас не поддерживать законопроект и отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поддерживающих нет. Будем ли обсуждать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 74 Лесного кодекса Российской Федерации". Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 25, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Законодательное собрание Ленинградской области доверяет рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает Прозоровский Валерий Владимирович.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается внесённый в Государственную Думу Законодательным собранием Ленинградской области проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в части приведения терминологии Федерального закона "Об охране окружающей среды" в соответствие с действующим законодательством. В пояснительной записке говорится, что указан-

ный законопроект направлен на приведение в соответствие терминологии, используемой в Федеральном законе "Об охране окружающей среды", с терминологией Федерального закона "О защите конкуренции". В связи с этим предлагается заменить формулировку "функций хозяйственного использования природных ресурсов" на словосочетание "функций хозяйствующих субъектов".

Хочу напомнить, что пункт 6 статьи 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" запрещает федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации совмещать функции государственного контроля в области охраны окружающей среды и функции хозяйственного использования природных ресурсов. В то же время в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона "О защите конкуренции" хозяйствующий субъект — это индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход. Таким образом, указанные понятия, установленные федеральными законами "Об охране окружающей среды" и "О защите конкуренции", относятся к разным предметам правового регулирования.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает принятие в первом чтении данного проекта федерального закона и рекомендует вам, коллеги, отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, о терминологии речь, будем обсуждать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Комитет против, все против.

Включите режим голосования.

Я имею в виду, все, кто давал отзывы. Ну, поскольку Локоть не поднимает руку, значит, точно все.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ну вот, дошло дело до вашего законопроекта, Тамара Васильевна, а вы боялись, что не дойдём.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и Федеральный закон "О погребении и похоронном деле". Докладывает депутат Государственной Думы Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я уж и забыла, какую речь готовила, — столько раз переносили.

Вы знаете, конечно, в жизни каждого человека бывают события разные — бывают радостные, бывают очень горестные, поэтому закон о похоронном деле, который мы приняли более десяти лет назад, безусловно, предусматривал различные правовые аспекты, связанные с этим очень сложным для каждой семьи делом. Прежде всего, это горе, второе — это деньги большие, поэтому в законе, который действовал до 2003 года, было прописано вот это самое лицензирование деятельности в сфере ритуальных услуг, которое позволяло и контролировать услуги, предоставлявшиеся теми фирмами, которые за это брались, и в то же время получать налоги в бюджет.

Мне было поручено нашим Комитетом по делам ветеранов... Я возглавляю рабочую группу по двум законопроектам: о похоронном деле и об увековечении памяти погибших. Я прекрасно понимаю, что гораздо проще получить из правительства какой-либо законопроект, поставить свою подпись, написать сверху свою фамилию и замечательно потом это всё провести. Прорабатывать вопросы, конечно, гораздо сложнее. Хочу вам сразу сказать, что в этой рабочей группе присутствуют не только те, кто занимается этим грустным делом — захоронениями, но и представители различных министерств, представители правительства. Буквально вот на той неделе проходило очередное заседание рабочей группы, на котором ещё раз было подтверждено, что в данном случае не просто мне вот так захотелось, я написала свою фамилию и внесла предложение о возврате лицензирования для этой отрасли, а это решение коллективное. Кстати, мне было велено заверить вас, что Комитет по делам ветеранов поддерживает это.

В заключении правительства, которое нам прислали, аргументов против нет. Написали они так: вы нам покажите, пожалуйста, какие нарушения произошли с тех пор, как отменили лицензирование для этой деятельности. Ну, я не имею таких

полномочий, возможностей, как депутат, опросить все эти организации и дать конкретные цифры, поэтому я знаю точно только то, что только за последнее время было шестьдесят четыре публикации на эту тему, и на телевидении эта тема тоже озвучивалась уже несколько раз, особенно на канале ТВЦ, московском канале.

Вот нам недавно раздали журнал "Московские торги", и я совершенно случайно, просматривая его, обратила внимание, что заместитель руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Алексей Валентинович Сулоев в своём докладе об этой отрасли сказал так: "Одно из таких наших предложений — это возвращение на федеральный уровень государственного лицензирования ритуальных услуг". По утверждению Алексея Сулоева, именно с 2002 года, когда лицензирование было отменено, чёрный рынок здесь вырос вчетверо.

Вы знаете, когда я была на заседании Комитета по собственности, мне привели такой аргумент: подумаешь, ну что такое похоронить — выкопал яму, захоронил, да и всё. А сегодня спрашивают: какой самый доходный у нас бизнес? Вот он и стал самым доходным — похоронный бизнес. В нём задействовано очень много различных отраслей, посмотрите: это работы по металлу, работы по камню, по дереву, это и художники, это и текстильная отрасль, и очень много чего другого. Сейчас вот даже геральдисты занимаются этим: как лучше захоронить воинов — какие почести оказать и какую геральдику использовать, может быть даже на надгробии, и много есть чего другого. Каждому из нас, я знаю, хочется близкого человека в последний путь проводить как положено.

И я не согласна с теми, кто приводит такой аргумент: есть закон "О саморегулируемых организациях", вот пусть они этим и занимаются. Я специально, готовясь к выступлению, взяла закон "О саморегулируемых организациях". Вот читаю вам, смотрите: "В случае, если иное не установлено федеральным законом, для осуществления деятельности в качестве саморегулируемой организации... должны быть созданы специализированные органы, осуществляющие контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований..." Это первое. Это ещё один аргумент для тех, кто мне говорит, что, мол, вот если дополним перечень лицензируемых видов деятельности, нужен будет контроль, — и тут нужен, и тут должны создаваться специальные органы.

Второе, о чём я ещё вчера говорила. Смотрите, статья 5: "Членство субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях является добровольным", то есть хочу вступлю, хочу — нет. Вы посмотрите, сколько сегодня, особенно в таких крупных городах, как... Вот депутат Плахотников скажет: вот в Тамбове у вас есть одна мемориальная компания — она хоронит себе, да и всё. И мужа моего так же хоронила я, эта компания хоронила. Но мы принимаем закон не для Тамбова, а для всей страны. У нас есть такие крупные города, как Москва, как Петербург, Новосибирск и прочее, и прочее, где много таких компаний. А сейчас зачастую это просто чёрный бизнес, когда не регистрируются... Не успеет человек умереть — уже звонят, приезжают. С одной стороны, говорят: да ведь это же хорошо, когда вот так. А как хоронят? В Москве просто страшные безобразия творятся!

Вот есть сто четыре пункта, обязывающие предпринимателей лицензировать разные виды деятельности, и если будет сто пятый — будет замечательно.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Тамара Васильевна.

Алексей Михайлович Плахотников, пожалуйста.

**Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тамара Васильевна так обстоятельно говорила о законопроекте, однако о самом законопроекте, о сути его не рассказала ничего — совершенно о другом говорила.

Кстати, Тамара Васильевна, мы на заседании комитета очень долго и скрупулёзно рассказывали вам, как всё-таки лучше вашу идею претворить в жизнь, а не говорили, что захоронить — это просто. Я не хотел долго выступать, но вот сейчас придётся немножко подробнее рассказать.

Законопроектом предусматривается восстановление лицензирования деятельности по оказанию отдельных видов ритуальных услуг (вот так и написано: "отдельных видов ритуальных услуг") и возложение полномочий по лицензированию на органы исполнительной власти субъектов Федерации, то есть ещё и полномочия субъектов мы увеличиваем.

Ритуальные услуги были исключены из числа видов деятельности, подлежащих лицензированию, начиная с 2002 года, после вступления в силу Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", поскольку лицензирование этого вида деятельности не соответствует целям и задачам лицен-

зирования и в данном случае имеются альтернативные методы государственного регулирования и контроля. Оказание ритуальных услуг регулируется Федеральным законом "О погребении и похоронном деле", а также иными законодательными актами Российской Федерации. И мы к ним тоже отсылали Тамару Васильевну.

Защита интересов и прав потребителей, соблюдение экологических и санитарных норм и правил достигаются не в результате лицензирования, а при проведении государственного санитарно-эпидемиологического надзора, государственного экологического контроля и государственного контроля в области защиты прав потребителей в соответствии с законодательством Российской Федерации. К сожалению, в пояснительной записке к законопроекту автором не приводятся какие-либо сведения или статистические данные, подтверждающие неэффективность существующих на сегодняшний день механизмов государственного контроля в указанной сфере экономической деятельности. А собрать их просто — депутатскими запросами, Тамара Васильевна.

Комитет по собственности отмечает также неопределённость предмета правового регулирования. Уважаемые депутаты, прошу внимания, — там написано: "отдельные виды ритуальных услуг". Что это такое — отдельные виды? Непонятно, кто будет решать, какие виды ритуальных услуг подлежат лицензированию, а какие нет, какой государственный орган власти будет определять конкретный состав и перечень работ, входящих в лицензируемый вид деятельности. Необходимо также учесть, что ни кладбища, ни крематории не подлежат приватизации и являются государственными или муниципальными учреждениями, что также обеспечивает надлежащий контроль за их деятельностью.

По мнению Комитета по собственности, вступление в силу нормы о введении лицензирования деятельности похоронных агентств, моргов, кладбищ, крематориев и автопарков катафалков на практике приведёт к дополнительной монополизации соответствующего сектора рынка, повышению цен на услуги и снижению их качества. А в правительственном отзыве говорится, что кроме того предлагаемое законопроектом наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по лицензированию ритуальных услуг связано с необходимостью финансового обеспечения исполнения ими новых государственных функций и соответствующего увеличения расходов бюджетов субъектов Федерации. Там это

написано, там ещё много аргументов, я только один пока привёл. Тамара Васильевна, вы говорите: "Ничего, ни одного аргумента у них нет". Есть!

С учётом изложенного комитет предлагает рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект.

А для Тамары Васильевны просто скажу, что все эти отдельные виды услуг мы с вами разбирали, помните? Деятельность по приёму заказов и заключению договоров по организации похорон, помните? Это первый вид услуг. Что будем лицензировать, расскажите мне: знание русского языка, наличие специального образования у агента? Что будем лицензировать? Наличие определённых личностных качеств у этого агента? Ну, если бы тут всё было расписано... Всё дано, все аргументы, по каждому пункту.

Ещё раз хочу сказать, что комитет предлагает рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, подождите минутку.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов?

Присаживайтесь, пожалуйста, Алексей Михайлович.

Желает ли кто-нибудь выступить? Нет.

Тамара Васильевна, я не могу вам дать слово, потому что никто не выступал, не было обсуждения. Поэтому заключительного слова не будет.

Полномочные представители президента, правительства желают выступить? Не желают.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и Федеральный закон "О погребении и похоронном деле". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Леонидовича Михеева.

Пожалуйста.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В августе 2008 года вступил в силу Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности...". Указанный федеральный закон установил преимущественное право субъектов малого и среднего предпринимательства на приобретение арендуемого ими имущества при его возмездном отчуждении из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности. Статьями 1, 6 и 9 данного федерального закона определяются порядок и процедура реализации преимущественного права выкупа арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства государственных или муниципальных помещений. Однако действие этих статей ограничено сроком до 1 июля 2010 года.

4 июля 2009 года Государственной Думой был принят проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации...", но срок предоставления права преимущественного выкупа государственной или муниципальной собственности субъектами малого и среднего предпринимательства продлён всё же не был.



Первые шаги по реализации норм данного федерального закона показали, что предоставленного законом срока, в течение которого субъекты малого и среднего предпринимательства могут реализовать преимущественное право выкупа арендуемых ими помещений, недостаточно. Выкуп недвижимого имущества по рыночным ценам требует от малых и средних предприятий значительных финансовых средств, но банки неохотно идут на предоставление кредитов предпринимателям, а проценты по таким кредитам сильно завышены. Кроме того, возникает масса вопросов по наличию документов на то или иное помещение, находящееся в государственной или муниципальной собственности. Часто такие документы просто не были своевременно оформлены.

С учётом изложенного предлагается продлить срок реализации преимущественного права субъектов малого и среднего предпринимательства на выкуп арендуемого ими недвижимого имущества до 1 января 2013 года.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Леонидович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плахотникова. Пожалуйста.

**Плахотников А. М.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Напоминаю, что федеральным законом № 159-ФЗ предусматривается преимущественное право арендаторов — субъектов малого и среднего предпринимательства на выкуп арендованного ими имущества, срок окончания действия этого закона — 1 июля 2010 года. Законопроектом предусматривается продление срока действия этого закона до 1 января 2013 года, над это запомнить.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что продление срока необходимо в связи с отсутствием у арендаторов финансовых возможностей для выкупа арендуемого недвижимого имущества, сложностями в получении кредитов, завышенными процентными ставками по ним. Ну, это всё понятно.

Однако комитет по собственности полагает, что в настоящий момент принимать такое решение нецелесообразно по следующим причинам. Главное — продление срока до 2013 года. Действие 159-го закона распространяется исключительно на те субъекты малого и среднего предпринимательства, которые заключили договора аренды государственного или муниципального имущества не позднее 5 августа 2006 года, то есть,

как предусмотрено законом, не позднее чем за два года до вступления в силу закона № 159-ФЗ. В связи с этим увеличение срока его действия до 2013 года, до 2014 года, до 2018 года — до любого года не расширяет круг арендаторов — субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющих преимущественное право на выкуп арендованного имущества: всё равно количество этих малых и средних предприятий останется тем же.

Проводимый Комитетом по собственности совместно с "ОПОРОЙ РОССИИ" мониторинг реализации закона показывает, что после вступления в силу в июле 2009 года изменений, ликвидирующих основные административные барьеры на пути выкупа малыми предпринимателями арендованных ими помещений, количество сделок купли-продажи арендованного имущества существенно возросло в абсолютном большинстве субъектов Федерации: если до вступления в силу этих изменений мы регистрировали где-то пятьдесят заявлений в неделю, то уже в декабре мы регистрировали триста заявлений в неделю на выкуп этого имущества. В 2009 году тринадцать тысяч арендованных помещений были переданы субъектам малого и среднего предпринимательства, ну, продажи, я имею в виду.

Принятие в настоящий момент законопроекта о продлении срока действия этого преимущественного права повлечёт за собой лишь существенное снижение темпов выкупа арендаторами занимаемых ими помещений — просто мы приостановим этот набранный на сегодняшний день темп. Я считаю, что увеличение количества заявлений в шесть раз — это очень хороший результат.

Что же мы предлагаем в связи с этим? Комитету по собственности представляется более целесообразным придание федерального закону № 159-ФЗ бессрочного характера, то есть сохранение за субъектами малого и среднего предпринимательства, арендующими имущество не менее двух лет, независимо от дня вступления в силу упомянутого федерального закона, права на первоочередной выкуп в случае принятия решения о приватизации соответствующего государственного или муниципального имущества. Кроме того, было бы правильно распространить сферу действия федерального закона № 159-ФЗ на имущество, находящееся в федеральной собственности.

На сегодняшний день таких законопроектов о продлении срока достаточно много. Коллеги приходят, мы объясняем им суть наших предложений, суть нашего законопроекта. Боль-

шинство субъектов Федерации снимают свои законопроекты сразу. Жалко, что наши коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не пришли на заседание комитета в своё время — мы бы тогда, конечно, доказали, что надо объединить усилия именно вокруг нашего законопроекта, который мы в ближайшее время, я думаю, представим в Думу.

С учётом того что принятие представленного законопроекта реально не усиливает имущественную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, Комитет по собственности рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович. Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Алексей Михайлович, то, что вы сказали, — достаточно симпатичные пожелания комитета и ваши личные, и можно было бы, наверное, с ними согласиться, если бы я не знал истории 159-го закона, если бы я не знал, что этот закон обсуждался и принимался не менее десяти лет, — такая шла борьба вокруг него. Поэтому я хочу задать следующий вопрос. Тот законопроект, о котором вы говорите, предусматривающий бессрочное действие, сегодня на какой стадии подготовки находится? Когда он будет внесён, когда комитет собирается его внести? Согласован ли он с Правительством Российской Федерации? Какие отзывы на него? Словом, хотелось бы знать, какая конъюнктура складывается, прежде чем принимать решение по данному законопроекту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Плахотников А. М.** Не буду скрывать: достаточно сложно всё идёт, но на сегодняшний день мы везде пока находим понимание. Законопроект... я думаю, он где-то на 75—80 процентов подготовлен. Я думаю, через месяц он будет вынесен на рассмотрение палаты.

Кстати, я стою здесь уже, наверное, четвёртый раз в связи со 159-м законом, и каждый раз вы меня, когда я говорю о законопроектах, об изменениях в 159-й закон, сомневаясь, спрашиваете: а будет ли он всё-таки принят? И они всё-таки принимаются. Мы постараемся сделать так, чтобы и этот был принят. Мы же с вами понимаем, что для малого и среднего бизнеса это будет хороший шаг, правда?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Алексей Михайлович, вот когда приняли в прошлом году этот закон, из трёх тысяч предпринимателей, работающих в сфере мелкого и среднего бизнеса города Санкт-Петербурга, только сто тридцать подали заявки на выкуп, а остальные — я проводила здесь "круглый стол" — просто проклинали всё и не знали, что делать: или всё бросать, выгонять рабочих на улицу и так далее, или...

Вы сейчас приводите очень обнадеживающие факты: дескать, вот пошли, пошли люди (хотя я думаю, что это просто выкручивание рук), и в то же время заявляете, что будет принят закон, позволяющий людям это делать всегда, без ограничения срока. А что мешает, например, сегодня принять этот законопроект? Давайте хотя бы на время примем, а когда будет тот законопроект готов, этот потеряет свою силу. Почему всё-таки такое отторжение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Плахотников А. М.** Тамара Васильевна, я четвёртый раз здесь стою, и каждый раз, когда я докладываю, вот с левой стороны мне не верят, и каждый раз мы принимаем, регулярно. Это всё понятно, но давайте посмотрим, как это будет в дальнейшем.

Я думаю, что лучше сосредоточить наши усилия на том, чтобы отменить этот срок, потому что, если сейчас мы его продлим, у правительства и у всех остальных наших оппонентов появится возможность сказать: продлили — работайте. И мы тем самым ограничим список предпринимателей — только те, кто заключил договоры до 5 августа 2006 года. А сейчас мы его расширим, то есть дадим такую возможность и другим предпринимателям, если мы его примем, а я думаю, что мы совместными усилиями его примем, потому что, когда мы голосовали с вами последний раз, в июле, четыреста сорок один депутат проголосовал за, это было очень приятно... Если мы все навалимся на этот законопроект, то мы его примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

В какой-то степени вопрос мой уже прозвучал, но я его ещё раз хочу задать уважаемому Алексею Михайловичу.

Сегодня февраль — осталось четыре месяца до 1 июля 2010 года. Ваши предложения вселяют надежду на то, что мы когда-нибудь решим эту проблему. И конечно, все будут поддерживать то, что внесёт комитет. Но я очень сомневаюсь, что

в условиях нашей бюрократической законодательной деятельности за четыре месяца комитет этот законопроект вынесет на рассмотрение, и не потому, что комитет не будет работать, а потому, что слишком долго идут процессы согласования.

Так в чём противоречие предложенного законопроектом срока и бессрочного действия, с предложением о котором вы выйдете? Я никак не могу понять. Говорим об одном и том же, вроде бы как делим право первой ночи, понимаешь, но его делить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Плахотников А. М.** Мне очень жалко, коллеги, что вы меня слушаете, но не слышите. Я же сказал, что этим законопроектом мы ограничиваем список предпринимателей в сфере малого и среднего бизнеса, которые арендуют имущество, устанавливая срок — 5 августа 2006 года. Мы предлагаем убрать этот срок, то есть два года арендатор, ваш родственник или кто-нибудь ещё, малый предприниматель, арендует имущество — он имеет право без альтернативы по рыночной цене выкупить это имущество. Не получится у нас с правительством, появится какой-то барьер — продлим срок действия закона, это не проблема. Мы сейчас хотим стратегически совершенно другое сделать, революционно решить эту проблему, понимаете? Ну подумайте!

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович.

Вопросы все. Кто желает выступить? Решульский Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я действительно не понял логику комитета, который отверг этот законопроект. Насколько я понимаю, автор, Олег Леонидович, пытался не столько расширить категорию или количество добросовестных арендаторов, которые будут выкупать это арендованное имущество, сколько решить проблемы, связанные с тем финансово-экономическим кризисом, который в течение вот уже двух лет длится в нашей стране. И конечно, правильные и весомые его аргументы: в это сложное время очень трудно получить кредиты, очень трудно использовать их для выкупа имущества. Если я не прав, наверное, Олег Леонидович меня поправит в своём заключительном слове.

И вообще-то непонятно тогда очень дельное и хорошее предложение комитета, которое когда-то будет принято, как в конце своего выступления Алексей Михайлович сказал:

вдруг мы не решим этот вопрос, тогда продлим этот срок. Остаётся четыре месяца. Хорошо, за четыре месяца комитет, Государственная Дума не преодолеет все препоны исполнительной власти, не согласует текст предложенного комитетом законопроекта — и что будет 1 июня 2010 года, когда срок закончится? Неужели вы думаете, что тогда мы с вами сможем вдруг быстренько согласовать продление срока и перенесём его опять же на 1 января 2013 года, что автор, Олег Леонидович Михеев, и предлагает? Я очень сильно в этом сомневаюсь, потому что это не вопросы, связанные с банковским сектором. Вот мы сегодня, рассматривая 3-й вопрос, даже и текста не имея на руках, продлили срок предоставления Внешэкономбанком кредитов — мы быстренько это сделали. Ну а кому нужен этот мелкий или средний предприниматель, который мучается сегодня, не имея возможности арендованное имущество, которое он честно использует, выкупить, приобрести в собственность? Меня всегдастораживают вот такие непонятные отрицательные решения: либо здесь кроется что-то такое подспудное, что пока нам не дано понять, либо кто-то преследует какие-то свои, может быть авторские, что ли (я мягко так скажу), интересы.

Мне кажется, было бы очень разумно, если бы мы все — а я слышу, все фракции ратуют за то, чтобы поддержать средний и малый бизнес, — сегодня приняли хотя бы промежуточное решение (которое предлагает автор), продлили этот срок до 1 января 2013 года, не заставляли людей сейчас нервничать и мучиться по поводу того, где им взять средства, чтобы осуществить выкуп этого арендованного имущества, а в течение следующих полутора лет спокойно довели бы эту прекрасную идею до конца. Я надеюсь, она не останется утопией, а будет реализована в конкретном законопроекте, о котором содокладчик, Алексей Михайлович Плахотников, говорил сейчас от имени комитета. Я тоже вам могу напомнить, как мы принимали в прошлом году базовый закон. Вы помните, что за одну ночь — напоминаю, уважаемые коллеги, — за одну ночь полностью с подачи правительства выхолостили текст до такой степени, что даже сам председатель комитета, нами уважаемый, бегал здесь и разводил руками, но ничего не мог сделать, это вместе с комитетом.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект — пусть он будет первым небольшим шагом по пути расширения возможностей и прав представителей нашего малого и среднего бизнеса. Я думаю, мы их не должны в это трудное время — почему

мы, ещё раз повторю, банковский сектор поддерживаем, а малый и средний бизнес у нас только на словах поддержку получает? — ставить в такое очень сложное финансовое положение, тем более что после сегодняшней поддержки, надеюсь, хоть банки к ним будут относиться более благосклонно, и должны дать им возможность спокойно хотя бы эти полтора года — а тут полтора года действительно получается — работать в нормальном режиме.

Наша фракция поддержит этот законопроект. И я думаю, Олег Леонидович всё-таки в своём заключительном слове ответит, прав ли я, когда ставлю задачу не расширения до огромного количества числа добросовестных арендаторов, не расширения этой категории, а просто создания им каких-то сносных условий в нынешней сложной финансово-экономической обстановке.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Я уповаю на то, что он так же, как Сергей Николаевич, уложится в пять минут.

**Рохмистров М. С.** Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект. У нас нет ревности по поводу того, что автор того или иного законопроекта не является членом нашей фракции. Законопроект важный, нужный и своевременный. Неужели нам нужно ждать, когда создастся в обществе какая-то накалённая ситуация, чтобы принять то или иное решение?!

Напомню, мы совсем недавно продлили сроки приватизации жилых помещений. Сегодня мы с опозданием приняли решение по вопросу об агентстве ипотечного кредитования. Мы всё делаем в момент, когда нам о том, что это необходимо сделать, напоминают люди, и доводим ситуацию до того, чтобы люди вышли на улицы. Вот не надо людей гнать на улицы сегодня! Сейчас кризис, все это прекрасно понимают. Получить кредиты практически невозможно, и в ближайший год получить кредит на выкуп помещения... а малым предприятиям можно реализовать это своё право только путём получения ипотечного кредита. Вы знаете, какая ситуация на рынке: кредитные портфели у банков на сегодняшний день сокращаются, они не дают кредиты ни на что практически — ни на развитие бизнеса, ни на что. Это официальные данные. Те полтора процента, ко-

торые показывают как увеличение кредитного портфеля, достигнуты за счёт перекредитования плохих кредитов, то есть реструктуризации плохих кредитов банками, а реального увеличения кредитования нет.

Сегодня мы декларируем, что поддерживаем малый бизнес. Судьба у этого законопроекта очень тяжёлая — он долго рождался, и сегодня его похоронить, в 2010 году, считаем, наверно, будет неправильно: он слишком болезненно и сложно у нас проходил, мы долго его рассматривали. И сегодня, когда многие субъекты, в отличие, кстати говоря, от федеральных ведомств, идут навстречу малому бизнесу и устанавливают специальные арендные цены... Вот Москва приняла решение о продлении специальной арендной ставки для предприятий малого бизнеса — 1 тысяча рублей за квадратный метр. Ну дайте возможность предприятиям подняться в этих условиях, выжить в это тяжёлое время, в отсутствие кредитования и других поддержек! Давайте не будем доводить ситуацию до того, чтобы люди опять начали выходить на улицы и требовать от нас этого. Ведь потом появится законопроект, ничем особо не отличающийся, на три строчки длиннее, но от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и тогда мы все в едином порыве его примем. Что мешает его принять сейчас, чтобы люди не дёргались, не бегали и не создавали ажиотаж? И после этого не надо будет ничего в прессе замалчивать, давать команды не показывать какие-то протесты. Просто никто не будет участвовать ни в каких протестах, если мы с вами будем своевременно, не ревнуя, если не нашей фракцией внесён законопроект, принимать законопроекты.

Концепция законопроекта — продлить срок приватизации. Давайте поддержим этот законопроект, а какое-то его дополнительное наполнение вполне можно будет сделать во втором чтении: мы подискутируем и примем решение, расширять или не расширять этот перечень.

Ещё раз призываю депутатов, и особенно депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", поддержать настоящий законопроект. И к этому, кстати говоря, ваш руководитель вас тоже призывал: хватит говорить, пора переходить к конкретным делам. Вот я присоединяюсь к Владимиру Владимировичу Путину и вместе с ним призываю вас к конкретному делу — поддержать малый бизнес. Давайте переходить от слов о том, что мы поддерживаем малый бизнес, к конкретным делам и давайте нажмём кнопки "за", голосуя по этому законопроекту. Тем самым мы не будем выгонять наших избирателей-предпринимателей на улицы, не будем доводить их до того, чтобы они пы-



тались, так сказать, через уличные способы донести до нас, что это нужно сделать.

Фракция ЛДПР ещё раз просит поддержать настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии.

Ставится на голосование... А, секундочку.

У депутата Михеева есть необходимость выступить с заключительным словом? Есть. Пожалуйста.

**Михеев О. Л.** Уважаемые коллеги, позвольте поблагодарить всех за активное обсуждение данного законопроекта. Действительно, вопрос не ставился о том, чтобы расширить круг потенциальных арендаторов. Основная цель данного законопроекта — дать возможность тем людям, которые сегодня испытывают большие сложности при оформлении документов, потому что отсутствие хотя бы одной справки не даёт возможности подать заявку на участие в этом выкупе... И большинство справок как раз должно собираться самой администрацией, которая сегодня этому препятствует.

С учётом сегодняшнего кризиса, я считаю, в том законопроекте, который озвучивается, и в другом законопроекте, который комитет готовит к рассмотрению, необходимо оставить именно возможность выкупа помещений в рассрочку, потому что если сделать так, как предлагает комитет, — только на рыночных условиях, это не решит всех проблем, особенно малого и среднего бизнеса.

Позвольте всех поблагодарить. Прошу всех поддержать мой законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плахотников, не настаиваете?.. Настаиваете.

Включите микрофон депутату Плахотникову.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, Плахотников он.

**Плахотников А. М.** Плахотников.

**Председательствующий.** Плахотников? Да что же ты будешь делать! У меня лежит бумага, где специально поставлено ударение в вашей фамилии: Плахотников. Ошибка? Я меняю здесь: Плахотников?

**Плахотников А. М.** Да, Плахотников.

**Председательствующий.** Извините.

**Плахотников А. М.** Только не зачёркивайте.

Я просто что хочу сказать? Сейчас услышал очень много лестного в адрес нашей фракции и нашего комитета. Друзья

мои, почитайте, пожалуйста, законопроект и почитайте, пожалуйста, все те материалы, которые есть у нас в комитете и на моём сайте plahotnikov.ru. Там есть и письмо арбитражного суда, которое мы инициировали, и письмо прокуратуры, с которой мы плотно работаем, также мы работаем с "ОПОРОЙ РОССИИ". Там написано, сколько чего сделано в каждой области уже сейчас и сколько ещё предстоит сделать. Идёт большая работа. Никаких митингов не будет, потому что каждое отделение "ОПОРЫ РОССИИ", в каждой области, знает, какую работу мы ведём, чем мы занимаемся на сегодняшний день. И никакой отсрочки платежа не будет, вернее, она уже принята, она уже есть в законе. Как была принята областными думами отсрочка платежа от трёх до пяти лет, такой она и останется в нашем законопроекте, который мы примем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 130 чел.

Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 28 (надеюсь, что название этого законопроекта я буду читать дольше, чем его будут докладывать), проект федерального закона "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Вологодской области Болотов Александр Леонидович согласен с рассмотрением законопроекта без своего участия. Доклад делает заместитель председателя Комитета по собственности Юрий Германович Медведев.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Олег Викторович, можно я не буду зачитывать название этого документа?

**Председательствующий.** Не надо, ради бога!

**Медведев Ю. Г.** Уважаемые коллеги, я думаю, что вы знакомы с данным документом. Я могу доложить и по существу данного законопроекта, и позицию комитета.

Комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что норма, которая предлагается Законодательным Собранием Вологодской области, является избыточной, потому что она есть в Гражданском кодексе и в 122-м законе, и мы не видим необходимости и смысла её поддерживать.

А вторая норма, которая предлагается нашими коллегами из Законодательного Собрания, заключается в том, чтобы то недвижимое имущество, которое передаётся с уровня субъекта на уровень муниципалитета или передача которого осуществляется муниципалитетами разного уровня, не регистрировать. Мы считаем, что эта норма неправомерна, она не имеет права на существование по той простой причине, что в этой ситуации получается, что я, например, буду иметь имущество, но распорядиться им не смогу в полном объёме: ни договор залога недвижимости заключить, ни кредит получить — ничего, то есть я могу иметь машину, но, не поставив её на учёт, я не могу этим имуществом распоряжаться как хозяйствующий субъект. Вот исходя из этих соображений мы считаем, что эта норма также не может быть поддержана. А если посмотреть стенограмму заседания нашего комитета, можно увидеть, что мы там очень обстоятельно, долго эту тему обсуждали, и в конечном итоге мы с авторами законопроекта пришли к общему мнению (думаю, что поэтому сегодня и нет представителя Законодательного Собрания Вологодской области), что в данной ситуации это предложение не может быть поддержано.

Я могу сказать, что, будучи в субъекте, встречался с представителями местного самоуправления, с представителями поселений, с главами поселений, мы эту тему специально инициировали и тоже пришли к взаимопониманию — они поддерживали нашу позицию, что данный закон просто не будет востребован реальной жизнью.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все, включая авторов, согласны с тем, что этот законопроект надо отклонить. Есть ли вопросы? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 28.  
Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы-то нет, я говорю: авторы согласны. Я просто в восторге от вашего толерантного поведения. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве". Государственная Дума Ставропольского края согласна с рассмотрением законопроекта без участия своего представителя. Докладывает Валентин Петрович Денисов.

Пожалуйста, Валентин Петрович.

**Денисов В. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Высоко оценивая стоическое терпение депутатов на нынешнем заседании, я буду предельно кратким.

Суть ставропольской инициативы — наделить уполномоченный Правительством Российской Федерации орган федеральной исполнительной власти обязанностью устанавливать предельную численность скота в личных подсобных хозяйствах. По сути дела, предлагаются запретительные нормы, с чем мы не можем согласиться. Это противоречит статье 213 Гражданского кодекса. Против этого в своём заключении выступают Высший Арбитражный Суд, Правительство Российской Федерации, и комитет наш тоже считает невозможным поддерживать данную законодательную инициативу.

Вместе с тем можно пойти по пути разрешительного варианта решения этой ставропольской проблемы — через внесение изменений в другие законодательные акты, в том числе и через разрешение на земельных участках вне населённых пунктов строить производственные помещения и сооружения для расширения личных подсобных хозяйств, но это другая юридическая новелла, над которой мы сейчас работаем.

Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Вот видите, очень чётко, всё понятно и лаконично. Не уходите, подождите, вдруг будут вопросы.

Я же говорю — есть вопрос, два даже: Плетнёва и Рохмистров.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Скажите, пожалуйста... Правда, странно, что вы думаете, что это запретительная норма. По-моему, сейчас подворий и так уже почти нигде нет. Может, это разрешительная? Может быть, наоборот, хотели, чтобы побольше держали скота? Почему вы считаете, что это запретительная норма, там же не прописано, сколько?..

**Денисов В. П.** Я в связи с этим вопросом специально выезжал в Ставрополье, встречался с представителями личных подсобных хозяйств, авторами инициативы. Дело в том, что вот такие расширенные личные подсобные хозяйства в основном развивают не коренные жители Ставрополья, а те, кто приехал из соседних регионов, что вызывает достаточно серьёзные конфликты, и поэтому нам не хотелось бы идти путём введения запретительных мер. Допустим, тысяча голов овец на приусадебном участке — это ненормально, это нарушает все санитарные и прочие нормы. Хотя административное право тоже регулирует эти вопросы. Поэтому здесь не нужно спешить вот так ограничивать (хотя это, конечно же, федеральным законом надо делать), здесь надо искать пути, как предусмотреть нормальный вариант развития этих личных подсобных хозяйств, ничего не запрещая.

**Председательствующий.** Тем более, что комитет, как сказал Валентин Петрович, работает над тем, чтобы решить эту проблему, но, так скажем, в другой юридической процедуре. Об этом было сказано.

Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Вот у меня как раз вопрос по другой юридической процедуре, вы о ней обмолвились. Может быть, это не совсем по теме, но тем не менее странно, что у нас самая богатая землёй страна, а вот эта проблема до сих пор не решена. Вот в двух словах: когда всё-таки вы выйдете с предложением о том, чтобы можно было расширять вот это подсобное хозяйство, и какие там будут критерии, либо опять это будут аукционы, конкурсы? Какие позиции вы берёте за основу, чтобы решить эту проблему?

**Денисов В. П.** Этот вопрос не относится к теме обсуждаемого законопроекта, но вместе с тем я хочу напомнить, что мы с вами десять дней назад в первом чтении приняли законопроект о внесении изменений в закон об обороте земель сельхозназначения и там вот эти проблемы поднимаются. Надеюсь, что при его дальнейшем рассмотрении мы найдём инструменты решения этих задач.

**Председательствующий.** Спасибо. Всё, можете присаживаться, Валентин Петрович.

Настаивает кто-то на выступлении? Нет, не настаивает.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 29 в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30, проект федерального закона "О создании Лабытнангского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и упразднении некоторых районных судов Ямало-Ненецкого автономного округа". Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа просит рассмотреть этот вопрос без участия своего представителя, поэтому Александр Петрович Москалец сейчас сделает блистательный короткий доклад.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа предложило вашему вниманию законопроект о реформировании трёх районных судов и одного городского суда. В принципе исходя из требований статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса и в целях оптимизации работы судов такие предложения мы с вами рассматриваем, но в данном случае мы не видим целесообразности в принятии предлагаемого законопроекта.

Дело в том, что Ямало-Ненецкий автономный округ при населении в пятьсот с небольшим тысяч человек и площади 769 тысяч квадратных километров имеет административно-территориальное деление на семь городов и семь районов, то есть он объективно имеет невысокую плотность населения

и очень большие территории, занимаемые отдельными административно-территориальными единицами. Мы полагаем, авторы зря не учли того, что новый судебный район по протяжённости с юга на север будет превышать одну тысячу километров, что, вообще-то, больше, чем от Москвы до Ростова-на-Дону. К сожалению, даже расстояние между райцентрами вызывает у нас большую настороженность. Расстояние между центрами административно-территориальных единиц составляет: город Лабытнанги и село Аксарка — 81 километр, из них 2 километра — ледовые переправы, город Лабытнанги и село Мужы — 213 километров, из них 210 километров автозимника, опять же этот же город Лабытнанги и село Яр-Сале — расстояние между ними 259 километров, из них 178 километров автозимника. Ну, мы, конечно, понимаем, что депутаты округа — героические люди и для них перемещение на вездеходах, вертолётах и на большее расстояние, вообще-то, привычное дело, но, я думаю, мы отчётливо должны понимать и то, что цели такого перемещения: на работу, в больницу или в суд — это явно разные цели, они разные в том числе и по технической и финансовой поддержке.

А в целом вопрос можно решить, мы полагаем, и иным путём, тем более что в этих условиях действующие суды имеют и ощутимый объём работы. Так вот, например, в одном из районных судов нагрузка вообще пятьдесят два дела на суд, в другом — двадцать семь дел. Да даже в самом большом Ямальском районе и то свыше десяти дел, но там район выходит к Северному Ледовитому океану и имеет площадь 148 тысяч квадратных километров. Не буду дальше излагать материал.

И вот с учётом изложенного в этот раз Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Видите, мы не принимаем решение автоматически: в данном случае комитет против — нашёл аргументы.

Коллеги, ну абсолютно очевидная позиция комитета, по-моему, всё аргументировано. Настаивает кто-то на обсуждении? Никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 30. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 31, проект федерального закона "Об изменении наименований некоторых районных судов Краснодарского края". Также докладывает Александр Петрович Москалец, поскольку Алексей Николаевич Ткачѳв просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Краснодарского края в пояснительной записке, вообще-то, правильно указывает, что районные суды по общему правилу создаются в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района, и в связи с изменением административно-территориального деления городов Краснодара и Новороссийска был предложен этот проект закона. Однако при этом Законодательное Собрание предложило вариант не реформирования судов, а изменения их наименования. Но, уважаемые коллеги, сразу же отмечу, что правовые основания для принятия федерального закона, предусматривающего лишь изменение наименования судов, в режиме вот таких законопроектов, на наш взгляд, полностью отсутствуют, так как изменение наименования возможно лишь при регулировании вопросов создания и упразднения судов. Такая законодательная практика у нас с вами, вы знаете, имеется, и она основывается на требованиях Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

В настоящее время мы, конечно, также видим, что, скажем, в Краснодаре Октябрьский и Первомайский районы объединены в Центральный округ, но там продолжают действовать два районных суда, а именно Октябрьский и Первомайский. Однако даже такое несоответствие не может быть устранено с помощью предлагаемого краснодарцами варианта, так как он лишь усугубляет, на наш взгляд, ситуацию. И вот учитывая, что концептуальная основа данного законопроекта не продумана и, к сожалению, не полностью проанализирована авторами законопроекта ситуация при принятии решения о новом административно-территориальном делении, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству



не поддерживает этот законопроект и предлагает его отклонить. Кстати, информирую, что такую же позицию занимает и Верховный Суд Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает кто-то на обсуждении?

Пожалуйста, Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Ну, вот если действительно уже достаточно давно изменено административно-территориальное деление и название изменено... Согласитесь, странно звучало бы, если бы в городе Санкт-Петербурге осталось бы название "Ленинградский городской суд". Вот здесь, насколько я понимаю, проблема в этом: изменилось административно-территориальное деление, изменились названия улиц, а названия судов сохранены старые. Не возникает ли противоречий? Вот у меня лично тот факт, что в центральном районе Москвы суд называется "Ленинский", вызывает такие ассоциации, что там по ленинской конституции судят, а не по сегодняшним законам.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, ну, вот я каждое утро и каждый вечер перемещаюсь с помощью метрополитена имени Ленина, и меня это никак не смущает, честно говоря, я спокойно к этому отношусь. Есть Октябрьская площадь, есть памятник Марксу и ещё целый ряд других моментов, Свердловская область, к примеру. Поэтому давайте не будем заикливаться на этих моментах, не в этом суть дела.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает кто-то на дискуссии? Нет.

Ставится на голосование законопроект из пункта 31. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Также докладчик отказался от своего участия в обсуждении, поэтому докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Здесь, уважаемые коллеги, сразу хочу отметить, что авторы законопроекта объявили его целью совершенствование регулирования отношений, связанных с работой нотариусов. Изучив и представленные материалы, и действующий объём нормативного регулирования поставленного комплекса вопросов, мы в первую очередь должны отметить, что обязанность нотариуса по принятию в депозит наличных денежных сумм и ценных бумаг в настоящее время и так закреплена статьёй 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и двумя статьями Гражданского кодекса — статьями 1171 и 1172. А то, что принятое в депозит имущество не является собственностью нотариуса и на него не может быть обращено взыскание по его долгам, недвусмысленно определено в главе 47 Гражданского кодекса. Таким образом, действия нотариуса по принятию в свой депозит наследственного имущества являются действиями по заключению договора хранения наследственного имущества, на которые в полной мере распространяются все положения Гражданского кодекса, регламентирующие правоотношения по договору хранения. В связи с этим предлагаемые законопроектом изменения Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, на наш взгляд, представляются излишними. Это первое.

Второе. И статья 164, и статья 165 Гражданского кодекса устанавливают обязательную регистрацию сделок с недвижимым имуществом, что, как мы знаем, влечёт юридическую экспертизу заключённых сделок и проверку в том числе, конечно же, и свободы волеизъявления сторон сделок. В связи с этим предлагаемое законопроектом дополнительное нотариальное удостоверение договоров представляется чрезмерным, поскольку оно не заменяет и не отменяет обязанности регистрирующих органов проводить такую правовую экспертизу и проверку законности сделок. Ну и, кроме того, необходимо отметить, что введение обязательного нотариального удостоверения таких сделок повлечёт для сторон сделок и дополнительные материальные затраты, и большие временные затраты.

Соисполнитель по данному проекту закона — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить законопроект ещё и по тем мотивам, что изменения, вносимые законопроектом в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, не позволяют достичь целей, заявленных в пояснительной записке, так как вопросы правовой природы депозитного счёта нота-

риуса выходят за рамки указанных основ. И кроме того, нотариальное удостоверение сделок само по себе не может выступать абсолютной гарантией, исключающей возможность недействительности сделок.

Завершая свою информацию, отмечу, что Высший Арбитражный Суд, Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам также выступили против принятия рассматриваемого законопроекта. И вот с учётом всего изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Будем обсуждать, коллеги? Да, будем, оказывается: два вопроса. Вопрос депутата Рохмистрова и депутата... Нет, один вопрос. Понятно.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос такого характера. Насколько законодательство о нотариате регулирует деятельность, вернее, судьбу нотариального счёта в случае прекращения деятельности нотариуса? Насколько урегулирована судьба этого счёта?

**Москалец А. П.** Регулирование этих вопросов, вообще-то, носит комплексный характер и не относится к какому-то отдельному узкому направлению. Здесь вступает в силу одновременно регулирование вопросов, от которых зависит степень урегулированности вопросов защиты прав граждан при совершении в том числе таких сделок и действий нотариуса, поэтому мы и говорим, что, так скажем, идя вот таким клином, мы только лишь ухудшаем ситуацию. Здесь действуют, как я уже сказал, и гражданское законодательство, и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (этот перечень можно продолжить).

А вообще, если всерьёз обсуждать эту тему, то мы с вами должны ещё рассмотреть и вопросы доступа нотариуса к информации, и порядок представления нотариусом заявления о государственной регистрации, и вопросы усиления государственного контроля в сфере нотариата. Требуется также регламентация вопроса о сроках нахождения в депозите у нотариуса, о дальнейшем обращении не востребовавшихся денежных средств или ценных бумаг, и я могу этот перечень ещё продолжить. Поэтому вот такой подход, как нам предложили авторы в данном случае, совершенно неприемлем.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выступает депутат Емельянов. И Рохмистров тоже, да? Два выступления.

Пожалуйста, Емельянов.

**Емельянов М. В.**, фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на самом деле это очень важная проблема, касающаяся регистрации недвижимости. Во всём мире недвижимость регистрирует нотариат. У нас так тоже было до 97-го года, потом мы приняли закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", по которому нотариат выпал из этой схемы. Не секрет, что такое решение было пролоббировано бизнесом, который стремился минимизировать свои издержки. Но вот сейчас, через двенадцать лет после принятия этого закона, я могу сказать, что мнение бизнеса поменялось: он на самом деле не только не минимизировал свои издержки, а они многократно возросли, потому что все наши регистрационные палаты настолько обросли всякими доверенными фирмами, что, не зайдя в эту фирму и не оформив там документы, зарегистрировать имущество просто невозможно. Помимо этого мы породили головную боль для наших граждан, которые, хотя и по сокращённым срокам регистрируют недвижимость, тоже не избавлены от многочисленных легальных поборов, сопровождающих этот процесс. И возвращение нотариата в эту схему, безусловно, сейчас может оказаться благом. Другое дело, что двенадцать лет назад за регистрацию у нотариуса приходилось платить совершенно сумасшедшую сумму — 1 процент от суммы сделки, но ставки можно отрегулировать — это может быть 0,01 процента, 0,001 процента. Процесс был бы намного... быстрее бы шёл и, самое главное, был бы лишён коррупционности, поэтому об этой схеме необходимо думать и искать решение. Другое дело, что, конечно, в этом законопроекте она прописана плохо, она не стыкуется, предложения по изменениям в законодательство о нотариате, в Гражданский кодекс не стыкуются с другими нормативными актами. В таком виде этот законопроект принимать нецелесообразно, хотя во втором чтении можно было бы и поправить.

И что касается депозита нотариуса. Александр Петрович теоретически всё абсолютно правильно сказал, с теоретической точки зрения с ним не поспоришь. Единственная проблема в том, что на практике такие ситуации возникают, когда взывание обращается на деньги, по сути дела, нотариусу не принадлежащие. И решать эту проблему необходимо то ли через

изменение статьи 87, то ли с помощью других каких-то механизмов, но отмахиваться от неё нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Ну, вот здесь Михаил Васильевич поднял тему... Да, действительно, требование времени... все вы помните прекрасно и чёрных нотариусов, и так далее, и так далее — время потребовало государственного контроля за сделками с недвижимостью. Время прошло, и во что превратились на сегодняшний день регистрационные службы, вы знаете. Редкий руководитель регистрационной службы уходит на пенсию, а не по уголовному делу. Посмотрите статистику и движение по Москве: по-моему, за последние семь лет только один руководитель ушёл на повышение, все остальные — либо по уголовным делам, либо ещё по каким-то, постоянно дела уголовные в части коррупционных сделок возбуждаются против государственных регистраторов. То есть на сегодняшний день достаточное количество и оспоренных действий, и прямого вымогательства, вот даже уже у нас есть обращение по неисполнению судебного решения, которое обязывает регистратора зарегистрировать объект недвижимости. Регистрационная служба просто плюёт на это дело, приставы разводят руками. И здесь как бы понятный момент: пока не принесёшь, пусть хоть десять судов примут решение — ничего ты не сделаешь. Поэтому пришло, наверное, время действительно кардинально пересмотреть эту систему и отказаться от государственного регулирования в этой области, раз государство не может устранить все эти вещи.

А то, что происходит сегодня с требованиями (по-моему, регистрационная служба аж по двадцати трём пунктам требует: сто тридцать три справки, каждая справка имеет срок годности, то есть собрать всё это невозможно), те излишние требования, которые сегодня предъявляются, — это никоим образом урегулировать невозможно. Сроки рассмотрения — месяц, два, три, приостановка рассмотрения, перенос, поборы за ускорение, всякие другие вещи, которые на слуху, наверное, у каждого человека, кто связывался с регистрацией, с регистрационной службой. Здесь государство получает двойной удар, потому что имущество — это предмет налогообложения. То, что эти объекты несвоевременно регистрируются, означает, что они выпадают из сферы налогообложения, а это для бюджета далеко не лишние деньги. Этот вопрос необходимо поднимать, пе-

рассматривать эту систему, и хотелось бы обратить на это внимание комитета.

Что касается того, что сегодня у нас нет сбалансированного закона, который регулировал бы деятельность нотариуса в общем и целом (это разнесено у нас по разным кодексам, по разным законам), я думаю, пришло время все эти нормативные правовые акты объединить в единственный и полный закон о нотариате, которым будут регулироваться деятельность нотариуса, определяться условия прекращения его деятельности, распоряжения счетами, будут регулироваться следующие вопросы: кто может обратиться взыскание на имущество, кто может затребовать информацию, кому имеет право передать нотариус информацию или что он обязан передать и в какой срок? На сегодняшний день, к сожалению, из-за того, что регулирование деятельности нотариуса разбросано по различным документам, его ответственность получается размытой.

Считаю, что комитету необходимо всё-таки озадачиться двумя этими проблемами. Первая проблема — рассмотреть всё-таки возможность отказа от государственной регистрации объектов недвижимости и перехода к нотариальному заверению, потому что коррупция уже перешла все границы. И вторая проблема — это всё-таки подготовить более полный законопроект, которым будет регулироваться деятельность нотариуса, в одном документе рассматривать все аспекты этой деятельности.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства?.. Не будут выступать.

Александр Петрович, вы тоже нет?

Ставится на голосование законопроект из пункта 32, за который, вот видите, мы так основательно зацепились. Голосуйте, пожалуйста, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Также докладывает Александр Петрович

Москалец, поскольку Сергей Тимурович Пекпеев просил рассмотреть этот вопрос без своего участия.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хотя законопроект и подготовлен в целях защиты нравственности и здоровья людей, как указали авторы в пояснительной записке, поддержать его невозможно. Это связано с тем, что Федеральный закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" чётко определяет режим ограничений в этом вопросе. С учётом этого действующий Кодекс об административных правонарушениях в статье 20.20 дифференцированно — я подчёркиваю: дифференцированно — подходит к назначению наказания за нарушение порядка в этой области, в том числе в зависимости от места совершения правонарушения, а авторы законопроекта предлагают этот дифференцированный подход полностью ликвидировать и установить штраф в размере от 100 до 500 рублей, и всё.

Уважаемые коллеги, без изменения базового закона — а я его только что назвал — такой вариант решения несостоятелен. А что касается предлагаемого штрафа, то вспомните: буквально недавно, 3 декабря прошлого года, мы с вами, рассматривая вопросы авиационной безопасности, и так подняли планку этого штрафа по части 2 статьи 20.20 до 700 рублей, даже не до 500 рублей, как указывают авторы законопроекта. Таким образом, на сегодняшний день ни правовых, ни фактических оснований для принятия этого законопроекта не имеется, и мы рекомендуем его отклонить.

**Председательствующий.** Я вижу, что есть вопросы. Депутат Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Александр Петрович, передо мной заключение Правового управления. Здесь они в качестве аргумента, как и вы говорите, чтобы не поддерживать этот законопроект, обращают внимание на то, что на рассмотрении в Государственной Думе находится, принят в первом чтении 23 мая 2007 года, проект федерального закона о внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива...". Вот сколько уже лет — три года! Вот почему мы сегодня и спорили с Плахотниковым — кто знает, как и что у нас потом будет.

Здесь ведь конкретно указывают: от 100 до 500 рублей. То есть увеличивается верхняя планка, но и несколько снижается нижняя: как вы говорите, в старом, 2005 года, законе было от 300 рублей. Почему сегодня мы отказываемся поддержать хотя

бы эту норму? Ведь в основном пьют-то слабое — пиво... (*Микрофон отключён.*)

**Москалец А. П.** Ещё раз, уважаемые коллеги, напоминаю, что правительством был внесён серьёзный законопроект, которым решались вопросы авиационной безопасности, в том числе он содержал раздел об усилении административной ответственности. И вспомните, когда даже мы, комитет, предлагали за распитие спиртных напитков на борту штраф до 5 тысяч рублей, вы мне тут сказали: нет, уважаемый депутат Москалец, это неправильно, давай поменьше сделаем! Мы сделали 700 рублей, но это всё равно выше, чем в том варианте, который предлагают нам сейчас.

А ссылка на 2005 год... я не думаю, что это нужно как-то увязывать, потому что этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, был внесён в июне 2009 года. То есть мы с вами ушли на каникулы, потом вернулись и осенью включили вот этот базовый законопроект, который я только что назвал, а в декабре подтвердили вот это новое решение — подняли планку до 700 рублей. Мы не пошли по пути разброса санкций от 100 до 500 рублей — слишком большая альтернатива в режиме применения санкций, а вы сами знаете, что мы сейчас такие подходы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня такой вопрос. Вот в официальном отзыве правительства написано, что в пояснительной записке к законопроекту не представлено достаточно данных, свидетельствующих о неэффективности действующих норм. Соответственно, вопрос: а у комитета есть данные об эффективности применения статьи 20.20 Кодекса об административных правонарушениях или у правительства? Если есть, тогда может быть, дадите какую-нибудь ссылочку, чтобы мы поняли, что она действительно работает эффективно?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, данные о состоянии преступности в стране, да и о применении административного законодательства... по общему правилу итоги подводятся раз в год, и мы получаем доклад генерального прокурора, получаем информацию из Министерства внутренних дел о судебной практике. После того как мы с вами в последний раз изменили статью 20.20, прошли январь и февраль, и, естественно, пока официальных данных по практике применения вот этой статьи в новой редакции, с новой санкцией, конечно, нет. Мы можем её только отчасти на какой-то территории посмотреть, но давайте всё-таки не будем забывать, что наша страна огромна по



территории и значительна по населению, и практика в каком-то субъекте Российской Федерации ещё не может нам показать объективно и полно все происходящие процессы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают депутаты Плетнёва и Рохмистров.

Пожалуйста, Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду рассказывать сегодня, какой вред приносит пиво нашим детям, прежде всего детям, хотя и взрослым тоже. Сегодня так и говорят: это алкоголик, а это пивной алкоголик. И сколько бы законопроектов мы ни пытались рассматривать в Государственной Думе, ни один законопроект нормальный, в котором, первое, был бы перечень, где нельзя торговать, второе, было бы требование, какое должно быть пиво (уже давно все говорят, что чего там только не мешают, в этом пиве, уже непонятно, что за пиво), и, третье, какое должно быть наказание тем, кто торгует и так далее, так и не был принят, и всё находились правовые аргументы. Конечно, у нас очень умные юристы, я ничего не хочу сказать, Александр Петрович всё трактует с правовой точки зрения правильно. Но в 2005 году принимаем закон, который уже теперь устарел, в 2007-м принимаем в первом чтении — до сих пор ничего вообще не делаем, этот у нас теперь тоже никакой не правовой. Потому что пивное лобби — никто этого уже не скрывает, все понимают — работает очень эффективно. И как только какой-нибудь законопроект рассматривается — недаром этот сегодня поставили в самый конец: тут, в зале, никого не будет, — пивное лобби сразу сюда несёт свои статистические данные, свои альбомы, журналы, обращения к нам, в которых говорится, что пиво — это замечательно и полезно.

Я считаю, что то, что мы с вами делаем, мы делаем во вред своим детям. Аргументы, обоснование всегда можно найти, почему приняли или почему не принимаем, для этого мы тут, на верное, и сидим, а толку от нас никакого людям.

Мы за то, чтобы этот законопроект принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос был, и я не случайно его задал. К сожалению, мы не только в отношении этого законопроекта, но и по другим законопроектам, которые идут на отклонение, часто сталкиваемся с такой ситуацией, что невозможно практически получить какие-либо данные от правительства. Для этого существует, как отмечено у нас в Регламен-

те, протокольное поручение — вы знаете, что это можно сделать при подготовке законопроекта, но ни разу не было принято, например, моё протокольное поручение, связанное с получением информации от правительства.

Здесь тоже совершенно однозначно написано у правительства, что авторы не приводят данных (это основание для отклонения настоящего законопроекта) о неэффективности работы статьи 20.20 Кодекса об административных правонарушениях. И я, естественно, задаю вопрос: а есть ли данные о положительной работе этой статьи у правительства или у комитета? Этих данных тоже нет. Поэтому, если приводится что-то как основание для отклонения законопроекта, хотелось бы, чтобы эта практика была как-то изменена: либо пусть нам дают возможность получить эту информацию при подготовке законопроекта, либо, если приводят в отзыве в качестве основания для отклонения отсутствие у автора каких-либо данных, дают тогда эти данные, на которые в отзыве идёт ссылка. К сожалению, это судьба не только этого законопроекта, но и многих законопроектов: у авторов — депутатов, других субъектов права законодательной инициативы — получить эти данные в официальном порядке не получается. Поэтому давайте либо как-то практику менять, либо исключать из перечня оснований для отклонения ссылку на отсутствие эффективности тех или иных нормативных правовых актов.

На будущее хотелось бы обратиться и к правительству, и к комитету: надо, чтобы эти основания как-то более широко расписывались. Например, если мы не принимаем и ссылаемся на то, что уже есть статья, надо приводить данные о том, что она работает эффективно, если она не работает эффективно, надо говорить: сегодняшняя редакция закона работает неэффективно, но настоящий законопроект тоже не решает эту проблему. В аргументации, я думаю, надо всё-таки больше честности проявлять, а не говорить о том, что есть у автора, а чего нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше никто не настаивает на выступлении. Ставлю на голосование проект федерального закона о внесении изменений...

А, Александр Петрович хочет? Да, хочет, действительно. Александр Петрович, ну вот Кашин даже вздохнул от ужаса! Ну, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, принятие данного законопроекта — это, вообще-то, ослабление борьбы с пьянст-

вом. И кто стоит на страже пивного лобби — это ещё большой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуйте, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Александр Петрович, тот, кому вы адресовали свой такой яростный текст, отсутствует.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 35 (вы будете смеяться, но он последний), проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Право на пятнадцатиминутный доклад имеет депутат Государственной Думы Александр Владимирович Четвериков.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я имел в виду, что согласно Регламенту пятнадцать минут — Четвериков, десять минут — содоклад, а также четыре выступления по десять минут.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я пятнадцать минут, конечно же, выступать не буду, постараюсь быть кратким, хотя хотелось бы закончить сегодняшнее заседание на мажорной ноте — принятием данного законопроекта.

Предлагается внести изменения в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Суть законопроекта очень проста: в настоящий момент договора залога (ипотеки) по банковским кредитам регистрируются на общем основании — в течение тридцати суток. Помимо этого существует ещё такое понятие, как запись на очередь. И суммарно эта процедура занимает, как правило, по крайней

мере по сегодняшним регламентным нормам, тридцать суток и более. Конечно же, мы прекрасно понимаем, что регистрация ипотеки при выдаче кредитов не может производиться в столь длительные сроки, так как кредит — это крайне необходимое привлечение средств, как правило, несоизмеримое с суммой затрат на регистрацию залога. И на практике регистрация залога осуществляется в значительно более короткие сроки.

Не секрет, что сокращение срока регистрации ипотеки не обходится без такого явления, как коррупция. Вот у нас здесь выступал руководитель Росрегистрации, который в качестве своей заслуги отметил, что на практике договора залога, договора ипотеки регистрируются в срок от пяти до семи суток. Да, действительно это так, но я думаю, что нельзя это считать результатом чьей-то такой успешной работы. Скорее это демонстрация того, что данное явление действительно приобрело в нашей стране массовый характер и никто не регистрирует в течение тридцати суток — за пять — семь суток на практике это происходит. Это действительно так.

Данный законопроект предусматривает перевод регистрации из нелегального, коррупционного поля в действительно легальное поле. И здравый смысл подсказывает, что необходимость развития экономики не может... в данном случае не может быть препятствием вот такая конечная стадия привлечения средств, как регистрация ипотеки. Поэтому я считаю, что и здравый смысл, и сегодняшняя политика, которая провозглашается руководством государства, просто требуют принятия данного законопроекта.

Ещё я хочу добавить, что у нас есть, по сути дела, альтернативный законопроект, который уже прошёл первое чтение, он предусматривает срок регистрации договора залога до пятнадцати суток. Он появился как раз вследствие, наверное, вот этой активной работы по снижению сроков регистрации. Ну, пятнадцать суток, которые предусматриваются, — это всё-таки слишком много, поэтому я просил бы поддержать данный законопроект, или хотелось бы услышать от представителя комитета, который сейчас будет выступать, я думаю, обещание, что ко второму чтению мы всё-таки совместными усилиями сделаем подарок нашему предпринимательству, нашей экономике и снизим срок регистрации хотя бы до семи суток.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад делает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольга Дмитриевна Гальцова.

**Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На что хотелось бы обратить внимание? Вопрос, который поднят в законопроекте и доложен коллегой, действительно насущный, но я бы хотела обратить ваше внимание на несколько нюансов.

Дело в том, что мы с вами уже приняли закон от 22 декабря 2008 года "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым внесли изменения в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". В частности, государственная регистрация договоров ипотеки жилых помещений осуществлялась в 2009 году в течение пяти рабочих (семи календарных) дней. И сегодня на коллегии в Росреестре, на которой я присутствовала и где выступала министр экономического развития Набиуллина, были приведены все статистические данные и уточнено, в какие сроки проводится государственная регистрация договоров ипотеки жилых помещений. На самом деле это правильно, что ипотека жилых помещений, особенно с участием физических лиц, требует срочной государственной регистрации. И законодатель пошёл на это, потому что в основном это средства, которые направляются из бюджетов всех уровней, и, естественно, временные затраты на регистрацию такой ипотеки должны быть сокращены.

Кроме этого, на сегодняшний день... вот и предыдущий докладчик сказал, что мы с вами уже приняли в первом чтении законопроект, который был представлен Правительством Российской Федерации и в котором предлагается срок регистрации ипотеки земельных участков, а также нежилых помещений, зданий и сооружений сократить до пятнадцати рабочих дней. Но это не говорит о том, что если сегодня в течение тридцати рабочих дней в соответствии с законом о государственной регистрации проводится государственная регистрация, то срок регистрации не может быть меньше. На самом деле там, где есть технические ресурсы, где меньше нагрузка на регистраторов, такая возможность существует. Но сократить срок до трёх дней, как предлагается в том законопроекте, о котором говорил докладчик, даже в соответствии с техническими регламентами невозможно. Для того чтобы сократить срок до трёх дней, нужны аб-

солютно новые штатные единицы и новые финансовые и материальные ресурсы, чтобы держать армию регистраторов, которые будут вне очереди регистрировать эту ипотеку.

Приведу вам только две цифры: двадцать пять с половиной миллионов сделок зарегистрировано в 2009 году, это на три с половиной миллиона больше, чем ещё в докризисный период, в 2008 году. Представьте себе, как среагировал рынок недвижимого имущества: несмотря на кризис, увеличивается оборот недвижимого имущества, и это же очень хорошо. Но на самом деле для того, чтобы расставить приоритеты, определить, какие права сегодня наиболее важны для наших заявителей... Согласитесь, что, если я совершаю сделку купли-продажи, в том числе земельного участка, я тоже хочу зарегистрировать её в кратчайший срок. Почему мы отдаём сегодня приоритет залого, банковским кредитам, но не отдаём приоритет, например, сроку — в течение трёх дней зарегистрировать сделку купли-продажи?

Мы с докладчиком, автором этого законопроекта, дискутировали и пришли к выводу, что, если мы вместе поработаем, вместе с Росреестром и Минэкономразвития посмотрим, какие могут быть минимальные сроки по техническим регламентам, и внесём в тот проект закона, правительственный, который мы с вами приняли в первом чтении, мы придём к согласию. Но данный законопроект поддержать нельзя, и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный законопроект. Он не поддержан и правительством, и Правовым управлением. Да и, я думаю, сами авторы понимают, что в течение трёх дней зарегистрировать договор ипотеки, тем более что это по правовой экспертизе самый трудоёмкий договор... Представьте себе, какие риски государство несёт, регистрируя такие договоры. Их как блины пекут, а потом за ошибки будет расплачиваться бюджет Российской Федерации.

Поэтому я предлагаю поддержать наше предложение и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь, пожалуйста: вопрос есть у депутата Рохмистрова.

Пожалуйста, Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Ольга Дмитриевна, такой вопрос. Вы всё хорошо сказали про ипотеку жилья, как это надо делать. Скажите, чем же перед вами залогодатели при получении кредита провинились, да, собственно говоря, и другие люди? Почему этим можно, а вот этим нельзя? И вообще, чем существенно различаются действия регистратора при регистрации любо-

го договора по объекту недвижимости? Он там больше работает, печати плотнее ставит? Перечень документов, по-моему, везде одинаковый.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Дмитриевна.

**Гальцова О. Д.** Ну, прежде всего мне бы хотелось сказать, что передо мной не провинился никто, равно как и перед комитетом, не провинились в том числе и те, кто представляет на регистрацию договор залога жилья или договор залога земельных участков и сооружений, которые построены на этих земельных участках. Речь идёт о том, что мы с вами действительно пошли на сокращение сроков до пяти рабочих и семи календарных дней для регистрации ипотеки жилья только по одной простой причине — в этом процессе задействовано значительное количество бюджетных средств и значительное количество физических лиц, которым необходимо заключить договора на долевое участие в строительстве посредством той закладной, которая регистрируется в реестре прав. И если вы помните, в 2008 году было принято решение об увеличении и штатной численности в связи с той реформой, которая происходила в Росрегистрации, и Росреестру именно на эти цели, для того чтобы выйти из этого положения и разрешить ситуацию как раз с ипотекой жилых помещений, были выделены дополнительные средства. Сейчас же предлагается сократить этот срок и даже не за семь календарных дней, а за три рабочих дня проводить регистрацию ипотеки, не вливая абсолютно никаких средств, не затрачивая никаких финансовых и других ресурсов, в том числе трудовых. Но мы же тогда нарушим права тех, кто подал заявление на регистрацию другой сделки, на регистрацию наследственного имущества, на регистрацию первичную, и в том числе приватизацию, жилого помещения. Мы, защищая сегодня права тех, кто берёт кредит для бизнеса, нарушаем права других людей, которые хотят также распорядиться своим имуществом по своему усмотрению.

Для того чтобы определить точные технологические сроки, тем более сейчас завершается реформа этих служб, мы должны внимательно просчитать это всё с Минэкономразвития и Росреестром. И то предложение, которое сегодня правительство в своём проекте предлагает, — сократить с тридцати дней до пятнадцати — правильное, это самый нормальный, оптимальный срок, тем более что, ещё раз говорю, как регистра-тор говорю вам, это самый трудоёмкий процесс.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Рохмистров настаивает.

**Рохмистров М. С.** Я до восьми абсолютно свободен.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Ольга Дмитриевна.

**Рохмистров М. С.** Это важный на самом деле законопроект. Мы сегодня отклонили один законопроект, который предусматривал вообще уход от регистрации. Я, например, не понимаю, почему нам так важно быстро зарегистрировать ипотеку, а все остальные граждане нам побоку. А то, что в период кризиса возросло количество сделок с недвижимостью, — это экономически оправданно: когда наступает кризис и теряется надёжность банков, как раз и возрастает количество сделок с недвижимостью, это прогнозируемый вариант.

Сегодня нам ещё раз подтвердили, что государство не справляется со своими обязанностями по регистрации имущества. Во что это превращается, уже неоднократно здесь говорили: коррупционность и так далее. И месяца-то никакого нет у регистратора, потому что зачастую используется практика приостановки, направления писем за разъяснением. Какие разъяснения, если есть чёткий перечень? Если по этому перечню документы сданы, регистратор либо принимает документ, либо не принимает. Основания для регистрации или нерегистрации тоже совершенно чёткие, в связи с чем подлинность документов регистратор тоже не устанавливает. Поэтому на сегодняшний день, я думаю, либо мы должны сократить максимально эти сроки, либо вообще отменить такую норму, как приостановка регистрации, чтобы всё было совершенно чётко.

Следующее, коррупционная составляющая. Вы пришли и говорите, что вам нужно срочно, а я вам ещё на месяц приостановочку сделаю, а потом дам отказ. А потом вы пойдёте в суд, будете ещё судиться, чтобы меня обязать зарегистрировать, а потом я ещё не буду исполнять решение суда.

Ну если не справляется государство с этой функцией сегодня... Да, действительно, большая нагрузка на бюджет — содержание такого штата регистраторов, и чем дальше будет развиваться экономика, тем сделок этих будет больше — с каждым годом будет возрастать количество сделок по регистрации имущества, с каждым днём. Может быть, действительно имеет смысл сегодня рассмотреть вопрос о нотариате — пускай нотариус несёт ответственность. Мы создали им саморегулируемые организации, которые будут нести в том числе и финансовую ответственность. Наверное, уже пора уходить вот от этой болезни — регулировать всё, регистрировать всё, заводить туда



и месяцами, годами там держать. Сегодня настолько динамично развивается экономика, что эти вот приостановки сильно бьют и бизнес, и людей по карману.

И делать разницу между людьми, которые берут ипотеку, — вот им регистрировать за три дня, или другим людям, у которых, может быть, ещё более важные обстоятельства, регистрировать за три дня, а не за три месяца, как практически получается... А перечень документов, которые требует регистратор, — ну, чего там только нет, и каждая бумажка, каждая справочка срочные, и каждую заказывают, каждую ищут! Я думаю, что комитету надо задуматься о том, чтобы избавить государство от такой, я считаю, избыточной функции на сегодняшний день, как государственная регистрация сделок с недвижимостью, — и бюджетные деньги сохраним, и люди не по месяцу, не по пятнадцать дней, а за один день у нотариуса смогут зарегистрировать эту сделку, и никаких проблем не будет.

Я считаю, что авторов, может быть, и не стоит в части данного законопроекта поддерживать, потому что они выделяют одну, отдельную норму регистрации, а я считаю, что все нормы регистрации должны быть одинаковы для всех, то есть для всех должны быть созданы равные условия. А то кому-то мы создаём преференции, а кому-то не создаём преференции. Равные условия для всех, и вообще отказ от такой нормы, как государственная регистрация!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Докладчик не настаивает на заключительном слове? Настаивает.

Пожалуйста, Александр Владимирович Четвериков. У вас десять минут на заключительное слово, равно как и у Ольги Дмитриевны.

**Четвериков А. В.** Уважаемые коллеги, Россия, конечно же, не блещет экономическими успехами, и, наверное, миссия Государственной Думы, как и всего руководства нашего государства, всех граждан нашей страны, — бороться за то, чтобы мы вошли в число цивилизованных государств. Например, в Арабских Эмиратах подобного рода регистрация осуществляется вообще за одни сутки, хотя есть, конечно, страны, где это происходит гораздо дольше. И представить, что привлечение инвестиций будет происходить в нашей стране с задержкой в тридцать суток... мне кажется, это такой архаизм, а мы здесь спорим сейчас: пятнадцать суток или, может быть, меньше. Мы просто обязаны сейчас всеми силами стараться, чтобы экономика развивалась как можно активнее, динамичнее. Сей-

час время движения со скоростью мысли, а мы предлагаем решение таких элементарных задач, как просто ратификация, скажем так, привлечения кредита, реализация решения кредитного комитета, в столь длительный срок.

Независимо от сегодняшнего решения Государственной Думы по данному вопросу я считаю, что данный вопрос должен всё-таки оставаться в повестке дня и быть всё же решён, может быть, не сегодняшним законопроектом, может быть, в правительственном варианте, но должен быть решён обязательно. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Хорошо. Я надеюсь, Ольга Дмитриевна не будет выступать? Не будет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Голосуйте, коллеги. Голосуйте в том смысле, что делайте свой выбор, а на кнопку жать необязательно.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято

Не поддерживается законопроект.

Переходим к протокольным поручениям.

Рябов Николай Фёдорович в зале, но он пока у нас ещё лишенец, поэтому он молчит, а комитет комментирует. Пузанов, пожалуйста.

**Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Фёдорович, все четыре вопроса, которые вами поставлены в протокольном поручении, прозвучали на расширенном заседании комитета в Министерстве обороны. Вы в нём, насколько я помню, достаточно активно участвовали. Все эти материалы имеются в Комитете по обороне — пожалуйста, вы их можете получить в любое время.

Ну и один ещё маленький вопрос по поводу протокольных поручений: они всё-таки с темой нашего пленарного заседания каким-то образом должны увязываться или они могут быть так, за жизнь просто?

**Председательствующий.** Ну, практика такова, что, как правило, не увязываются.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова, он не отказывается от него. Кто желает его поддержать? Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Она сегодня утром его обосновывала, вообще говоря, она сначала обозначила тему, а потом сказала, что будет готовить протокольное поручение на этот счёт. Вы хотите ещё раз обосновать его?

Включите микрофон депутату Лекаревой.

**Лекарева В. А.** Я коротко, Олег Викторович.

**Председательствующий.** Либерал я, либерал.

**Лекарева В. А.** Хочу сказать, что просится вот такой вывод: нашим пенсионерам, инвалидам и вообще квартиросъёмщикам — собственникам жилья опасно жить в стране, где есть управляющие компании и товарищества собственников жилья.

Довожу до вашего сведения, что в Мурманске уже стало системой — направляют людям двойные квитанции по оплате жилья, мало того, с миллионными долгами. Правоохранительные органы занимаются этим вопросом. Но где наши обещания защитить малоимущее население? Очереди километровые, люди падают в обморок, с инфарктами, инсультами их увозят. Такая работа — беспредел! — ведётся по всей стране ресурсоснабжающими компаниями и управляющими компаниями. Ну кто-то может остановить это бессовестное племя, которое издается над самыми незащищёнными, стариками нашими?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гайнуллина от комитета.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Вера Александровна! Это не предмет ведения нашего комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по промышленности. Пожалуйста, Николай Васильевич, излагайте суть протокольного поручения.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В условиях надвигающегося демографического кризиса и связанной с ним реструктуризации сети учебных заведений — созданием учебных комплексов с различным уровнем подготовки специалистов — остро встаёт вопрос об изменении системы подготовки кадров. Коренным образом должна измениться технология обучения, основанная на обучающих электронных программах, созданных на базе вычислительной техники и моделирующих основные технологические процессы производства. Это даст возможность рабочим и специалистам приобретать соответствующие знания и навыки, необходимые на производстве.

В связи с этим я и просил дать протокольное поручение Комитету Госдумы по промышленности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о перспективах разработки обучающих электронных программ — производственных тренажёров, оснащённых электронными учебниками.

**Председательствующий.** От Комитета по промышленности Корнилов комментирует. Пожалуйста.

**Корнилов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по промышленности не поддерживает данное протокольное поручение, так как в данной редакции оно не относится к ведению Комитета по промышленности, и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (18 час. 42 мин. 55 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Михеева Олега Леонидовича, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Нет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. Здесь остались, в этом зале, самые надёжные и мужественные депутаты Государственной Думы, с чем я вас и поздравляю. Отдыхайте!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 февраля 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)**

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

До обсуждения проекта порядка работы слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минху Гарри Владимировичу.

Пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте вручить почётные грамоты и объявить благодарность Президента Российской Федерации ряду депутатов Государственной Думы.

За заслуги в законотворческой деятельности и развитии российского парламентаризма распоряжением Президента Российской Федерации от 9 января 2010 года № 6-рп Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён

Ковалёв Николай Дмитриевич, председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов. *(Аплодисменты.)*

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Служу Отечеству!

**Минх Г. В.** Этим же распоряжением за заслуги в законотворческой деятельности и развитии российского парламентаризма Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Язев Валерий Афонасьевич, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Распоряжением Президента Российской Федерации от 18 января 2010 года № 31-рп за активное участие в научно-исследовательской, публицистической и популяризаторской работе по противодействию фальсификации истории объявлена благодарность Президента Российской Федерации Мединскому Владимиру Ростиславовичу, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить с заявлениями у представителей фракций?

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, двадцать лет идёт по России реформа местного самоуправления. Уже сменились три президента, десять премьеров, и каждый из них называл эту реформу очень важной задачей. И вот в прошлом году реформа практически завершена, как говорят, местное самоуправление накрыло всю страну, и что же получилось? Выезжаешь в районные города, смотришь — ну просто одни слёзы! Невольно вспоминаешь слова Пушкина: "Родила царица в ночь не то сына, не то дочь;

не мышонка, не лягушку, а неведому зверушку". И вот эту "зверушку" назвали местным самоуправлением, до предела нагрузили её задачами, а денег не дали, и болтается она между народом и вышестоящей властью, всеми нелюбимая и всеми понукаемая.

Вы помните, когда-то в стенах Государственной Думы прозвучала фраза: нам нужна великая Россия. Но ведь не бывает великой России при нищих районах и городах! А у нас что? Пятнадцать лет с этой трибуны звучит одно и то же: 95 процентов муниципальных образований живут на искусственном дыхании, они дотационные, остродотационные. Пятнадцать лет — и ничего не меняется! И вообще, то, что мы создали, очень далеко от того, что планировалось в законе, а может быть, и не хотели создавать-то. Согласитесь, что вот в таком постоянном бюджетном недофинансировании есть своя хитрость, своя логика, свои причины, своё содержание. Федерация недофинансирует регионы, регионы недофинансируют муниципальные образования — и вот уже появилась политическая вертикаль, вертикаль политического послушания: хочешь получить финансовую помощь — обеспечить правящей партии на очередных выборах необходимый процент, не обеспечил — не обессудь, ни дороги не отремонтируешь, ни больницы, ни школы, ни освещение не настроишь, ни детей не накормишь, не отвезёшь в школу — ничего не сделаешь.

Вообще, задача финансово-политического подавления, на мой взгляд, единственная, которая решается у нас успешно. Вот в Рязанской области никогда ещё не было столь сложных и столь грязных выборов. Геннадий Андреевич Зюганов информировал об этом президента на заседании Госсовета — и что? Ничего. Знает об этом премьер Путин — и что? Ничего: наверное, такое положение дел устраивает. Вот с этой трибуны о Рязанской области говорилось столько раз — и что? Ничего. И ничего не будет. А ведь главы районов и городов-то видят это, слышат — и молчат. В душе многие из них против, но раз здесь ничего не решается, то что же могут сделать они?

А что будет в итоге? Да всё очень просто: в половине сельских населённых пунктов сегодня проживают пятьдесят человек и меньше, в 23 процентах населённых пунктов проживают меньше десяти человек — да через пять лет там никого не останется, одни воробьи! Воробьи, что ли, будут самоуправляться? Воробьи наши законы не читают, они им не нужны. А ведь так, наверное, и будет.



Посмотрите, в прошлом году многие региональные бюджеты закладывали в месяц на здравоохранение 28 рублей на человека, на культуру — 5 рублей, на физкультуру и спорт — 2 рубля 30 копеек, на детские сады — 17 рублей, на школы — 11 рублей... Да кто же там будет жить-то?! Надо не вывески менять — управление, поселение, образование, — а вот этими вопросами заниматься.

Мы считаем, пора перевернуть бюджетную пирамиду с головы на ноги: вначале надо утверждать бюджеты поселений, потом районов и городов, регионов, а уже потом федеральный бюджет. И собственность надо так же делить, снизу вверх по полномочиям, — вот тогда, может быть, и будет у нас самоуправление, и выборы будут другими, честными. Но это от нас зависит. Ведь не случайно, вы знаете, в народе-то бытует такое мнение и такие слова говорят: в Государственной Думе перед каждым заседанием депутатам раздают не только повестку дня, но и итоги голосования, чтобы время сэкономить. Ведь всем известно: Дума — это "не место для дискуссий, а место для принятия законов". Согласитесь, на каждом заседании, и сегодня, обязательно найдутся вопросы, по которым скажут: только одно выступление от фракции, только два вопроса от фракции, больше нельзя. Почему?! Вот поэтому и появляются у нас законы, от которых рождаются одни "неведомы зверушки". Вообще, я убеждён, что все беды народа именно от власти — от нас с вами и от того, кто выше.

Спасибо и за это.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, очень хотелось бы с этой трибуны говорить о проблемах социально-экономического развития страны, очень хотелось бы обсуждать вопросы, которые стоят в повестке дня, но в связи с тем, что не так давно, осенью, мы обсуждали проблемы выборов, обсуждали на самом высоком уровне — на заседании Госсовета... Какие результаты мы сегодня видим?

Комиссии по контролю за выборами, о которой говорили, что её необходимо создать в Государственной Думе, как не было, так и нет, о ней, по-моему, все забыли. Инициаторы от "ЕДИНОЙ РОССИИ" долго бегали и пытались подписать соглашение "За честные выборы!" — и что за честные выборы у нас идут?! Мы не будем искать брёвна в глазу "ЕДИНОЙ

РОССИИ", а будем с этой трибуны говорить о том, что здесь звучало.

Из десятков, так сказать, случаев криминала в рядах ЛДПР нашли одного — участника ДТП: служил в армии и где-то попал в ДТП. Но, извините, он же не мэр города, который в пьяном виде задавил двоих детей и скрывается за своей неприкосновенностью от ответственности перед законом!

Что происходит сегодня на выборах? Мостовщиков настаивает, чтобы избирательный счёт ЛДПР был закрыт и проверен. Слава богу, в Сбергательном банке люди законы читают и на эту уловку не пошли.

Мы не можем использовать бюджетные деньги для проведения агитации, тогда как "Лыжню России" среднеуральские "единороссы" превратили в такой собственный междусобойчик и предвыборную агитацию за бюджетные деньги. Ну нельзя же это делать так откровенно!

Мы не занимаемся чёрным пиаром, зато он сегодня полным ходом идёт в Тульской области. Я понимаю, где-то кого-то в чём-то обвинили бы, что хоть какое-то отношение имеет... В средствах массовой информации сообщают, что мы где-то приняли человека, связанного с какими-то наркотиками, что это наш кандидат, которого сняли, — никогда никакого отношения не имел к ЛДПР этот человек, никаким кандидатом он не являлся, откровенная ложь! Кто несёт за это ответственность? Никто.

Здесь уже упоминалась Рязань. Ещё в 90-х там объединились все чёрные технологии, какие только возможны. Милиция закрывала глаза, когда с использованием спецтехники в центре города Рязани портили предвыборные баннеры ЛДПР — клеили наклейки. Или вот распространялась информация от имени ЛДПР чёрными пиарщиками, которые наняты "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и я знаю этих людей, они приходили к нам, предлагали свои услуги, но мы не хотим заниматься чёрным пиаром, его время прошло, никогда мы им и не занимались. Нашлись, кто им заплатил: вот сейчас то, что они нам предлагали (у меня их программа действий есть в напечатанном виде), идёт от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — эти вот листовки с экстремистскими лозунгами якобы от нашей партии, они распространяются сплошь и рядом.

Последний перл "ЕДИНОЙ РОССИИ" — что якобы мы кого-то избили. Милиция приходит в штаб ЛДПР и начинает проводить допросы членов ЛДПР, чтобы мы не занимались предвыборной агитацией. На разрешённом пикете, где якобы

было избивание, присутствовала милиция и всё было зафиксировано, в том числе как на это мероприятие врываются ребята в накидках "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые начинают распространять свою литературу. От ЛДПР ни слова им не было сказано, походили, попровоцировали — технология такая же, как перед съездом ЛДПР была, когда ребята побесновались, но к ним никто не подошёл, а по телевидению уже шли анонсы: мол, вечером мы вам покажем, как ЛДПР избивает активистов "ЕДИНОЙ РОССИИ", — не показали, сорвался сюжет.

Чёрный пиар не красит "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Уже заявления политологов есть, что это оттого, что нет конкретных предложений, но самое страшное, что, как некоторые политологи говорят, чёрный пиар, который сегодня используется против ЛДПР, проводится, чтобы оправдать планируемые нарушения во время подсчёта голосов. Убедительная просьба к "ЕДИНОЙ РОССИИ": не допустите этого, успокойте своих региональных царьков и князьков, которые творят... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, несомненно, развитие политической системы России требует от партии большей ответственности за свои слова и действия, и сегодня завоевать доверие граждан можно только через реальные дела и честную конкуренцию.

14 февраля, как вы знаете, состоялись выборы на должность главы муниципального образования в городе Орле, которые показали полную нежизнеспособность сегодня идеологии разделения общества на "свой" и "чужой". Примечательно, что на родине лидера КПРФ господина Зюганова жители отказали в доверии кандидату от КПРФ господину Иконникову, который в полной мере разыгрывал идею разделения общества на "своих" и "чужих". Как известно, всё это в истории России уже было и всегда приводило только к бедам людей, но, видимо, история ничему не учит.

Уважаемые коллеги, на сайте КПРФ официально заявлена как стратегия избирательных кампаний стратегия острого конфликта. Я подчёркиваю, официальное обращение к партактиву и к избирателям — внедрение стратегии острого конфликта. Вот в чём принципиальная разница: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает стратегию развития, а КПРФ предлагает стратегию острого конфликта. Причём ни искусственные конфликты, ни

грязные технологии — это всё не помогло кандидату от КПРФ господину Иконникову победить на выборах.

Не стоит приводить все факты, которые имели место, приведу только три вопиющих. Первый — разыгранная как по нотам история о якобы запрете издания газеты "Орловская искра". Что делается? Первоначально не оплачивают в типографии счёт, после чего, отказавшись оплачивать, едут в город Брянск и печатают газету там, параллельно изготавливают соответствующие баннеры о том, что якобы запретили издание "Орловской искры", и одновременно размещают их по городу. Просто революционные игры какие-то, понимаете?! Последователи Ильича в действии! И для чего это делается? Это делается только с одной целью — чтобы посеять страх, недоверие, неуважение, чтобы повлиять на избирателей и на избирательные комиссии.

Второй факт, тоже совершенно безобразный по сути и по форме (просто в логике грузинского десанта, который высаживался на Украину): привозятся наблюдатели из других регионов, это сопровождается соответствующим информационным пафосом, давлением в средствах массовой информации. Опять же для чего? Чтобы в людях посеять неоправданный страх, неуважение и недоверие друг к другу.

Третий факт, совершенно безответственный и безнравственный по сути своей: ночью начинают раздаваться звонки жителям города Орла якобы от кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ", нашего кандидата Сафьянова, — призывают голосовать за него. Правоохранительные органы оперативно провели проверку и установили, что эти звонки осуществлялись по заказу штаба кандидата от КПРФ господина Иконникова, были наняты студенты — студент, который был задержан, дал признательные показания. (*Шум в зале.*) Как вам не стыдно?! Вы сегодня уже вовлекаете молодёжь в совершение противоправных действий! (*Шум в зале.*) Какой урок безнравственности вы преподали сегодня этим молодым людям! (*Сильный шум в зале.*) О какой морали, чести в принципе вы можете говорить?! Партия, которая прибегает к таким недостойным методам, безнравственным по сути своей, — она обречена, она не имеет никакой жизненной перспективы и никакого будущего. (*Сильный шум в зале.*) Кроме того, грош цена всем вашим заявлениям, которые вы делаете с большим пафосом с этой трибуны, говорите якобы о высоких целях — и прибегаете к таким безнравственным по сути своей технологиям. Вашим людям в штабе вашего кандидата было абсолютно наплевать, кого разбудил ночной

звонок — пожилую женщину, молодую маму или ребёнка, главное — достигнуть своей цели, чтобы люди начали ненавидеть друг друга, чтобы посеять страх и недоверие, — вот ваша технология острого конфликта. (*Сильный шум в зале.*) Ваши революционные методы абсолютно безнравственны!

Впереди весенняя избирательная кампания. Мы понимаем, что момент истины — это, конечно же, день выборов. И день выборов прошёл, доверие было оказано кандидату от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Протокол подписан в соответствии с законом, и что примечательно — нет замечаний у представителя КПРФ, выборы законные. Ваше поражение абсолютно закономерно, и не могло быть иначе. (*Сильный шум в зале.*)

Конечно же, мы очень благодарны всем жителям города Орла, которые оказали высокое доверие нашему кандидату — кандидату от "ЕДИНОЙ РОССИИ". И мы, несомненно, не изменим свою позицию, мы работали и будем работать как дружная команда в интересах каждого человека, и в том числе жителей города Орла.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, мы часто спорим с этой трибуны о различных вопросах нашей внутривнутриполитической жизни, только я боюсь, что со временем у нас всё меньше и меньше будет избирателей, и, в общем-то, наверное, к этому всё идёт.

Я сегодня хочу поднять вопрос о наркотиках. Мы часто с этой трибуны поднимали этот вопрос, обсуждали в различных инстанциях, но сегодняшняя ситуация такова, что необходимо возвращаться к этому: происходят некие события, которые иначе, как разыгрыванием карты, которая приведёт только к усилению этого пагубного процесса в России, нельзя назвать. Так, например, вы знаете, в январе в Лондоне прошла конференция по Афганистану, так вот то, что там произошло... Знаете, у нас была в своё время республика некая, где делали приписки по хлопку. Так вот, мировое сообщество во главе с США вдруг заявило, что в Афганистане произошло сокращение посева опиумного мака на 22 процента. В то же время есть известный доклад ООН, в котором за три месяца до этого было чётко написано, что среднегодовой перехват и ликвидация наркотиков в Афганистане составляют не более 2 процентов. То есть начинаются приписки.

На самом деле что происходит? На самом деле наркомафия сама сокращает посевы. Дело в том, что в Афганистане отмечается большое перепроизводство наркотиков, накоплены огромные запасы: в героиновом эквиваленте — где-то 750 тонн, всего опиума — 12 тысяч тонн. Естественно, цены на наркотики падают, и наркомафия решила сократить посевы. И вот наши псевдосоюзники во главе с США решили это выдать за некую борьбу с наркотиками господина Карзая и его окружения, хотя известно и уже средствами массовой информации на Западе откровенно пишут, что крупнейшими наркодилерами в Афганистане являются ближайшие родственники господина Карзая, в том числе его родной брат.

Тревожным фактором является и следующее. Вы знаете, сейчас создан, по сути, таможенный союз: Казахстан, Россия, Белоруссия. В средствах массовой информации появляются предложения о том, что, может быть, пора включить в этот таможенный союз Киргизию и Таджикистан. Два государства, которые явно участвуют в наркотрафике в нашу сторону, мы примем в таможенный союз, то есть таможенное пространство будет общее с этими странами. Нетрудно представить, к чему это приведёт, — это приведёт к резкому скачку количества наркотиков на нашем рынке, к падению цены и соответственно к увеличению спроса. И это на полном серьёзе обсуждается: а почему бы не принять Киргизию и Таджикистан в таможенный союз? Нам необходимо понять, что это нельзя допустить.

В августе прошлого года было принято, в общем-то, правильное решение: с киргизской стороны были достигнуты определённые договорённости о возможности размещения нашей базы и учебного центра в городе Ош и в городе Баткен. В меморандуме, который был подписан руководством двух государств, подчёркивалось, что к 1 ноября прошлого года мы должны были выйти уже на подписание соглашения по размещению этой базы. 1 ноября давно уже, как говорится, в прошлом, на улице уже конец февраля, но никаких результатов действий по размещению этой базы нет. Возникает вопрос: кто ведёт переговоры по размещению этой базы? Почему переговоры ведутся крайне плохо? Почему не в состоянии это сделать? Давайте назовём, кто это — Министерство обороны Российской Федерации? Кто в Министерстве обороны Российской Федерации ведёт переговоры — министр, начальник Генерального штаба? Почему они так плохо ведут переговоры? Может, пора поменять переговорщиков? О чём идёт речь, уважаемые коллеги? Речь идёт, в общем-то, о хорошей составляющей —

чтобы разместить наши части на основных направлениях наркотрафика, противодействовать наркотрафику, но этого решения нет. Мы что, дожидаемся, когда в этих местах будут размещены базы США? А вероятность этого огромная.

Вы знаете, что Президент США заявил о том, что в июле 2011 года начнётся вывод войск американских из Афганистана. А где они разместятся? От урана, нефти и других вещей далеко не уходят. Естественно, они будут размещаться в Центральной Азии. Нельзя исключить их размещение и в этих стратегически важных местах. И что тогда будет? А тогда будет следующее: количество наркотиков будет регулироваться в зависимости от желания командования американской армии. Это хуже, чем все проблемы ПРО (противоракетной обороны), СНВ и так далее.

Мы часто говорим, что вот опиумная война в Китае была. Что такое опиумная война в Китае? Посмотрите в историческом плане: 1842 год, окончание первой опиумной войны, в стране 450 миллионов населения — 2 миллиона наркоманов. Через пятнадцать лет: 357 миллионов населения — 120 миллионов наркоманов. Страна, по сути, была на сто лет выведена из игры. Мы что, хотим того же самого достичь, чтобы и у нас такое было? Но у нас будет хуже: у нас такого населения нет. По сути, идёт сейчас геноцид, геноцид российского народа, и занимать такую позицию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на обсуждение конкретных пунктов порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Сегодня в повестке дня информация министра сельского хозяйства. Но ведь жизнь на селе определяется не только производством, но и работой бюджетной сферы, поэтому надо одновременно приглашать ответственных за образование, здравоохранение на селе, чтобы понять все причины угасания ключевой отрасли экономики.

На мой письменный запрос отдел образования Шолоховского района Ростовской области ответил, что в этом году бюджет на образование срезан на 11 миллионов рублей, сокращено восемь классов-комплектов. Так угасают сельские школы даже на родине великого писателя нобелевского лауреата Михаила Шолохова. Такая же информация ещё по ряду районов.

По итогам отчётов министров Дума обязана принимать требования к правительству по спасению бюджетной сферы села, иначе отчёт — это просто очередная пресс-конференция.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совершенно дикий случай, который произошёл в доме-интернате в Удмуртии, где двенадцать детей вскрыли себе вены, потряс всех: средства массовой информации, Генеральную прокуратуру, уполномоченного по правам ребёнка... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Нина Александровна, при чём тут порядок работы?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемая Нина Александровна, сейчас мы обсуждаем порядок работы.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я бы хотел, чтобы... именно порядок работы. Вот пункт 30 я прошу перенести, поставить первым в блоке законопроектов первого чтения с учётом статуса докладчика: ясно, что пункт 30 не пройдёт сегодня, а закон очень важный. Я прошу это сделать.

По пункту 2. Формулировка мне не очень нравится — "К 200-летию единения Абхазии и России". Это юридически неправильно. Мы даже через двести лет пишем то, чего не было. Абхазия вошла в состав Российской Империи на вечные времена и перестала иметь статус отдельного государства, а мы даже через двести лет опять пишем "единение". Она сегодня не входит... не имеет никакого отношения к России.

Оба вопроса очень важные: здесь как бы годовщина наших отношений с Абхазией, а в пункте 30 — о предоставлении гражданства в ускоренном порядке русским. И вот видите, мы один пункт будем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, в связи с порядком работы у меня просьба, предложение к регламентному комитету дать нам всё-таки разъяснение в связи с изменением Регламента: какие же мы имеем права — по одной минуте?.. Зачем же тогда было принимать такой Регламент? Когда принимали, то говорили,



что по одной минуте остаётся — мы выступаем, вносим протокольные поручения, а пять минут — само собой. Сейчас мы попали в неловкое положение, помогите нам, Борис Вячеславович, соблюдать Регламент и разъясните, какие у нас права, что мы имеем, будьте добры.

И будьте добры, дайте разъяснение, почему все награды — вот уже второй раз за февраль — "ЕДИНОЙ РОССИИ", всей законотворческой работой занимаются только депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ". А что, от остальных фракций не участвуют и недостойны хотя бы слов благодарности? Как-то непонятно — однобокая у нас получается оценка деятельности депутатов.

**Председательствующий.** Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Комитет по международным делам предлагает пункт 2 с учётом перегруженности сегодняшней повестки дня проголосовать без обсуждения. Это предложение вчера выносилось на Совет Государственной Думы и Советом было поддержано.

**Председательствующий.** По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

В выступлении депутата Яровой были высказаны прямые обвинения в адрес орловской партийной организации и в целом партии КПРФ — в частности, что из штаба депутата Иконникова раздавались звонки ночные перед выборами. Я прошу, во-первых, предоставить во фракцию стенограмму выступления депутата Яровой; во-вторых, предоставить доказательства, если они имеются, подобных обвинений. Если это не будет сделано, то просим комиссию по этике разобраться с выступлением, дать соответствующую оценку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Из вопросов, которые имеют отношение к порядку работы, нам необходимо определиться только по одному — по пункту 30. Была просьба Жириновского Владимира Вольфовича перенести этот вопрос на более раннее время. Он у нас может быть перенесён, если посмотреть наш график, но давайте послушаем комитет, от которого делает содоклад Москалец Александр Петрович. Мы можем его перенести и рассмотреть после блока "Экономическая политика", например.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Москалец А. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет готов рассмотреть с учётом предложения автора законопроекта, хотя, конечно, я не очень-то согласен с его аргументами — он упирает на статус докладчика, но все мы тут равны. Но вот после экономического блока, как вы предлагаете, вполне возможно его рассмотреть.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы его поставим на 22-е место в порядке работы? Нет. Тогда 30-й вопрос на 22-ю позицию.

Что касается пункта 2, я хочу обратиться к вам, Владимир Вольфович. Вчера вопрос этот обсуждался на Совете Государственной Думы, там присутствовал ваш представитель Рохмистров Максим Станиславович. Возражений против формулировок и против предложения Косачёва — таких как, чтобы мы рассмотрели этот вопрос с докладом и содокладом, а потом проголосовали, — у членов Совета не было.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Борис Вячеславович, всё-таки позвольте мне завершить предложение по повестке дня. Я не знаю, видимо, оттого что я не начала со слов "прошу включить в повестку дня", вы так безапелляционно выключили мне микрофон.

Речь идёт о том, чтобы поставить в повестку дня вопрос о создании парламентской комиссии по расследованию случая, произошедшего в ижевском доме-интернате. Сделать это либо сегодня после 2-го вопроса, либо включить в повестку дня на 19-е число.

**Председательствующий.** Вопрос, касающийся создания комиссии по парламентскому расследованию, у нас Регламентом определён: можно собрать подписи, подать документы на Совет Государственной Думы, и дальше в соответствии с процедурой вопрос будет решаться.

Пожалуйста, Минх Гарри Владимирович, вы просили слова.

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемая Нина Александровна Останина, вы задавали вопрос, можно ли и другим фракциям вручать награды. Безусловно, можно. У меня...

**Из зала.** Не Останина — Апарина!

**Минх Г. В.** Апарина. Извините. Это просто потому, что я сразу за вами выступил.

Я хочу проинформировать, что уже некоторое время не могу вручить благодарность президента Квицинскому Юлию Александровичу, потому что его, к сожалению, нет на заседании. И не так давно было присвоено почётное звание и я вручал соответствующий нагрудный знак Илюхину Виктору Ивановичу. То есть здесь никаких проблем нет. И то, что вы не в курсе, извините, видимо, потому, что я до вас не довёл или коллеги по вашей фракции, но в любом случае хочу ещё раз подчеркнуть, что Президент Российской Федерации в абсолютно равной степени высоко оценивает деятельность всех политических партий, представленных в нашем парламенте, в Государственной Думе.

**Председательствующий.** По ведению — Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемые коллеги, я бы хотел два слова сказать по поводу выступления Анатолия Евгеньевича Локотя.

Ситуация проста до банальности. По заявлениям потерпевших от ночных звонков возбуждено уголовное дело, оно расследуется. В уголовном деле имеются показания тех, кто исполнял эту волю избирательного штаба КППФ в городе Орле, имеются также видеопозаказания. Всего же тридцать четыре жалобы поступило, которые признаны обоснованными, общее количество этих жалоб — пятьдесят три (это просто для справки). Я не думаю, что есть необходимость поднимать этот вопрос, лишний раз обсуждать эту ситуацию, она предельно ясна, на мой взгляд.

**Председательствующий.** По ведению — Хахичев Владимир Дмитриевич.

**Хахичев В. Д., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, меня удивило заявление госпожи Яровой, а также сообщение Николая Дмитриевича Ковалёва. Я должен сказать, что те факты, которые привела Яровая, не соответствуют действительности. Кроме этого, она допустила выражения в адрес и Иконникова, и областной партийной организации, которые оскорбляют и Иконникова, и областную партийную организацию.

Я должен сказать, что мы располагаем огромным материалом о том, где использовался самым лицемерным образом административный ресурс на выборах в городе Орле. Я поддерживаю заявление Анатолия Локотя: пусть разберётся в этом деле наша комиссия по этике, мы все материалы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу принять в целом проект порядка работы с учётом обсуждения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 2. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу тогда предоставить слово Косачёву Константину Иосифовичу, он озвучит ещё раз предложение Совета Государственной Думы.

Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ещё раз подтверждаю, что на Совете вчера обсуждался вопрос о том, как рассматривать этот пункт повестки дня. Было принято решение рассматривать без обсуждения.

По сути вопроса могу лишь добавить, что... Если позволите, начну с личного впечатления. С группой депутатов Государственной Думы по поручению Бориса Вячеславовича Грызлова 12 февраля мы были в Абхазии на церемонии инаугурации президента Сергея Васильевича Багапша. (Сейчас он находится с государственным визитом в Российской Федерации.) Так вот, по пути из Сочи в Сухуми буквально через каждые два-три километра над дорогой висят растяжки: "Абхазия и Россия — двести лет вместе". Вот эта дата — 17 февраля, — которая сегодня отмечается, она является очень важной для абхазского народа, она в памяти абхазского народа, и, безусловно, она в памяти всех нас.

Что касается формулировок. Мы, готовя этот проект к заседанию Государственной Думы, разумеется, ознакомились тщательно с историческими документами. В заявлении говорится не о вхождении, не о присоединении, а о том, что Россия берёт под покровительство народ Абхазии и жители Абхазии становятся, таким образом, подданными России. Других формулировок в указе императора Александра I нет. И именно поэтому мы таким образом подработали текст с авторами, пришли к согласию в отношении формулировок и просим поддерживать проект нашего заявления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать по пункту 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Спасибо, принято.

У нас есть один законопроект, который рассматривается в третьем чтении, это вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об энергосбережении". Доклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

**Липатов Ю. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В законопроекте вносится изменение в статью 2 Федерального закона № 28-ФЗ от 3 апреля 1996 года "Об энергосбережении" в части возможности принятия региональных законов об энергосбережении. Указанный законопроект был внесён в Государственную Думу 15 мая 2001 года. Перед первым чтением был получен положительный официальный отзыв правительства. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 февраля 2002 года, во втором чтении — 17 октября 2003 года.

При подготовке законопроекта к третьему чтению на него поступил отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации (от 1 апреля 2004 года). После этого законопроект в течение нескольких лет проходил согласование с Правительством Российской Федерации. Однако 23 ноября 2009 года был принят Федеральный закон № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 1 статьи 47 которого гласит, что Федеральный закон № 28-ФЗ от 3 апреля 1996 года "Об энергосбережении" утрачивает силу. Таким образом, рассматриваемый проект федерального закона вносит поправку в утративший силу федеральный закон, поэтому не может быть принят. Новый закон даёт право принимать региональные законы

об энергосбережении, таким образом, инициатива Читинской областной Думы в этом законе реализована.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует отклонить указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания? Есть необходимость выступить по мотивам, да? Записал я Рохмистрова.

Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь.

Я объявляю "час голосования" и предоставляю слово по мотивам Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, хорошее название, хорошая идея: всем надо беречь электроэнергию и использовать энергосберегающие технологии. Во что это выльется? А выльется это в то, что мы с вами примем законы (и в субъектах они тоже будут приниматься) в поддержку китайских и немецких производителей. Кто-нибудь из вас встречал российскую энергосберегающую лампочку в магазине? Я специально ездил и искал, объехал почти все магазины в Москве (крупные имеются в виду), которые продают лампочки, я не нашёл российской энергосберегающей лампочки, которая готова заменить лампочку накаливания.

Энергосберегающая лампочка стоит в десятки раз дороже обычной лампочки, и при встречах с избирателями я спрашивал: "А как вы относитесь к тому, что вас заставят покупать энергосберегающие лампочки?" Они говорят: "А сколько она стоит?" — "200 рублей". — "Так обычная же стоит 5 рублей!" Кроме того, когда мы пытались внести в бюджет поправку — фракция ЛДПР вносила поправку о возможности выдачи предприятиям энергетического машиностроения на закупку оборудования субсидированных кредитов, — данная поправка была отклонена. То есть мы закрыли в бюджете возможность того, чтобы у нас приобреталось новое оборудование для производства этих самых ламп, с одной стороны. С другой стороны, мы даём возможность субъектам принять свои законы, которые будут фактически стимулировать производство в Китае и в Германии.

Фракция ЛДПР не может согласиться с данной позицией. И кроме того, в сегодняшней ситуации принятые в этом отношении местные законы, к сожалению, ударят по наименее обеспеченным слоям населения, так как сегодня слишком большая разница в цене между энергосберегающими продуктами и те-

ми, которые традиционно пользуются спросом у нас. Уже пошли первые волны, так сказать, в субъектах, когда бабушки идут в магазины и под давлением средств массовой информации, которые говорят, что скоро будет запрещено торговать обычными лампами накаливания, производят закупки на пять — десять лет вперёд этих самых лампочек, потому что боятся, что они исчезнут. То есть я считаю, что не проработан вопрос и преждевременно Государственной Думе принимать такой закон. Фракция ЛДПР не сможет поддержать настоящий законопроект, так как он вызовет негативную реакцию у нашего населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об энергосбережении". Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 11 чел.

Не голосовало . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Для стенограммы: по вопросу 2 депутат Ширшов голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, представляю вам законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении. Законопроектом предлагается предоставить право дознавателю, органу дозна-

ния, следовательно или руководителю следственного органа требовать проведения не только документарных проверок или ревизий, но и исследования документов и предметов, в том числе трупов, при проверке сообщения о преступлении. Предусматривается, что обвинительное заключение или обвинительный акт должны содержать не только перечень доказательств, на которые ссылаются стороны обвинения и защиты, но и краткое содержание этих доказательств.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, комитетом она рекомендована к принятию. И я бы просил перейти к таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, одна таблица — одна поправка. Настаивает кто-то на обсуждении?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 46 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 47 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 5, это тоже законопроект второго чтения — "О внесении изменений в статью 32 Федерального зако-



на "Об электроэнергетике". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Пожалуйста.

**Липатов Ю. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" был принят в первом чтении 11 декабря 2009 года с названием "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике".

Рассматриваемый законопроект направлен на дополнение перечня организаций — владельцев генерирующих мощностей, заявленный объём производства электрической энергии которых принимается на оптовом рынке во вторую очередь. К этому перечню добавляются генерирующие мощности, производящие электрическую энергию с использованием в качестве основного топлива попутного нефтяного газа.

Согласно Федеральному закону "Об электроэнергетике" в первую очередь на оптовом рынке принимается объём производства электрической энергии от генерирующих мощностей, обеспечивающих системную надёжность атомных электростанций в части обеспечения требований проекта и нормативных актов по их эксплуатации. Во вторую очередь на оптовом рынке в настоящее время принимается объём производства электрической энергии, заявленный тепловыми электростанциями, работающими в комбинированном режиме выработки электрической и тепловой энергии, а также гидроэлектростанциями в объёме производства электрической энергии, который необходимо произвести по технологическим причинам и в целях обеспечения экологической безопасности (необходимый пропуск воды из водохранилища). Электроэнергия от остальных производителей электрической энергии на оптовом рынке принимается после указанных источников генерации. Рассматриваемые дополнения обусловлены сжиганием значительных объёмов попутного нефтяного газа в факелах, что кроме расточительного отношения к российским природным богатствам означает и ухудшение экологической обстановки.

Об очевидной необходимости принятия рассматриваемой законодательной нормы свидетельствует и то, что на законопроект в первом чтении было получено семьдесят четыре положительных отзыва от субъектов права законодательной инициативы и ни одного отрицательного, положительные отзывы не содержали ни одного замечания.

Ко второму чтению было получено двадцать положительных отзывов от субъектов права законодательной инициативы, содержательных поправок к законопроекту не поступало. Замечания Правового управления технического характера комитетом при подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены в виде трёх поправок, которые представлены в таблице поправок, предложенных комитетом к принятию.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, единственная таблица, в которой три поправки, поддержанные комитетом. Никто не настаивает на обсуждении какой-либо из них?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — Затулин.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, прошу по 2-му вопросу считать мой голос "за".

**Председательствующий.** Принимается.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Хочу ещё раз как бы вот посоветовать: ну вот зачем докладчик делает такой подробный доклад, ведь

в первом чтении всё делали! Никто не слушает в зале, никто, ни один человек. Я один слушаю, и мне это всё не нравится!

**Председательствующий.** Я ещё, Владимир Вольфович, я слушаю.

**Жириновский В. В.** Я и вы — мы вдвоём слушаем то, что нас совершенно не интересует: поступили отклики оттуда-то... С места скажите: "Есть таблица, одна поправка, прошу проголосовать", проголосовали — предложите принять законопроект, и всё, две минуты. Чего мы не жалеем наше государственное время? Ведь впустую сидит зал, ни один человек не слушает, кроме нас с вами, — ну зачем это делать всё, для кого читают доклады? В первом чтении прочитали — всё, во втором поправки есть — голосуем, и в третьем мы по мотивам скажем. Ну давайте беречь страну нашу, мы же самая отсталая страна в мире, из-за того что не умеем работать даже здесь! Я предлагаю: при рассмотрении во втором чтении с места представитель комитета говорит, какие есть поправки, таблица 1 — голосуем, таблица 2 — голосуем и принимаем законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, я хочу поддержать Владимира Вольфовича вот в какой части. Действительно, мне кажется, что представители комитета, докладывая законопроект во втором чтении, конечно, могут обратить внимание палаты на те поправки, которые, например, вызывали споры, дискуссию, когда требуется специально обосновать появление данной поправки. Если же таких поправок нет, если поправки в целом представляются вполне понятными, достаточно просто представить таблицы, и, если у депутатов появится желание их обсуждать, можно будет идти уже по соответствующей процедуре.

Коломейцев по ведению. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, если мы будем строго следовать Регламенту, мы будем быстро двигаться. Если же вы все будете интерпретировать как кому бог на душу положит, тогда будет долго.

**Председательствующий.** Кого вы имеете в виду — себя? Я не знаю... я не понял, что вы хотели сказать палате.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 6. Проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Смоленской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституцион-

ному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению к данному законопроекту поступило четыре поправки, которые учитывают замечания, высказанные при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении. Все эти поправки мы рекомендуем принять. По тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. По-моему, очень правильный доклад.

Уважаемые коллеги, таблица одна, четыре поправки. Комитет рекомендует их поддержать. Никто не настаивает на их обсуждении? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству

ву и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок. Мы просим принять их и законопроект во втором чтении.

Единственное, на что хотел бы обратить внимание: одной из поправок вводится возможность выдачи заграничного паспорта с десятилетним сроком действия в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации в зависимости от того, имеются ли для этого технические возможности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Докладывает заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ильяз Булатович Муслимов.

**Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи подготовил согласно Регламенту ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи", принятый в первом чтении 23 декабря 2009 года. Внесённые ко второму чтению две поправки представлены в таблицах поправок: одна — в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, другая — в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется официальный отзыв правительства. Прошу вас проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 — одна поправка, поддержанная комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 58 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица — одна поправка, отклонённая комитетом.

Никто не настаивает на обсуждении?

Ставлю на голосование таблицу 2. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 59 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на центральной трибуне включите, пожалуйста.

**Муслимов И. Б.** Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект подготовлен и к третьему чтению. Он прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется. Комитет предлагает принять этот законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, никто не настаивает на выступлении по мотивам голосования? Нет.

В рамках "часа голосования" законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Результат: принято		

Законопроект принят в третьем чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона с длинным названием, которое Олег Викторович уже озвучил. Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование политической системы и укрепление демократических институтов, основ парламентаризма на уровне субъектов Российской Федерации. Соответствующее предло-

жение прозвучало, хочу вам напомнить, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 ноября прошлого года. Дмитрий Анатольевич Медведев обратил внимание на то, что у нас достаточно широкий разброс по числу депутатов в субъектах Российской Федерации, в представительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, и было предложено установить единые подходы для определения числа депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Также хочу вам напомнить, что в качестве таких достаточно крайних примеров было приведено два субъекта Российской Федерации — это прежде всего Москва (количество депутатов Московской городской Думы — тридцать пять человек) и Республика Тыва (количество депутатов — сто шестьдесят два человека). Как вы понимаете, количество избирателей, проживающих на территории Москвы и на территории Республики Тыва, существенно отличается, но только в обратной пропорции. В связи с этим в законопроекте предлагается установить численность депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в зависимости от числа избирателей, которые зарегистрированы на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и исходя из этого критерия предлагается следующая пропорция количества депутатов в зависимости от численности избирателей: если численность избирателей менее 500 тысяч человек, то число депутатов может быть от пятнадцати до пятидесяти человек; если численность избирателей от 500 тысяч до 1 миллиона человек, то численность депутатов может быть не менее двадцати пяти и не более семидесяти человек; если численность избирателей от 1 миллиона до 2 миллионов человек, то число депутатов — не менее тридцати пяти и не более девяноста человек; если численность избирателей свыше 2 миллионов человек, то число депутатов должно быть не менее сорока пяти и не более ста десяти человек.

Кроме этих количественных параметров в законопроекте предлагается установить условия и процедуру приведения численности депутатов в соответствие с числом избирателей на территории соответствующего субъекта.

Численность избирателей определяется на основании данных регистрации избирателей или участников референдума по нормам, которые закреплены в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в ре-



ферендуме граждан Российской Федерации". В случае если за шесть месяцев до истечения срока, в который должны быть назначены выборы в законодательный орган субъекта Российской Федерации, установленное число депутатов в результате увеличения или уменьшения численности избирателей окажется меньше минимального числа либо больше максимального числа, то это число депутатов должно быть приведено в соответствие с изменившейся численностью избирателей. Такие изменения необходимо осуществить не позднее чем за девяносто дней до дня голосования. Кроме того, указанные изменения должны вноситься только в том случае, если такое изменившееся соотношение будет зафиксировано в течение восемнадцати календарных месяцев, непосредственно предшествующих указанным шести месяцам. Таким образом, предусмотрен достаточно длительный срок, что позволяет подтвердить, что это не случайный какой-то такой арифметический казус, а устойчивая тенденция, и у субъекта Российской Федерации будет необходимое количество времени для того, чтобы провести соответствующие подготовительные мероприятия.

В законопроекте предусмотрено, что проект закона субъекта Российской Федерации, который будет подготовлен для приведения установленного числа депутатов в соответствие с численностью избирателей, вносится в законодательный орган субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. При этом такой законопроект должен быть внесён не позднее чем через сорок пять дней после того, как будет установлен факт увеличения или уменьшения численности избирателей, а закон, который должен быть принят в связи с этим, должен вступить в силу не позднее чем через восемьдесят дней после установления данного факта.

Законопроект, который я вам докладываю, вступает в силу с 1 августа 2011 года. Как я уже сказал, предложения в законопроект внесены с учётом анализа статистических данных, проведённого Центральной избирательной комиссией, который показал, что это не станет поводом для проведения каких-либо досрочных выборов. То есть все региональные законодательные органы, которые сформированы и избраны сейчас, будут действовать в рамках срока своих полномочий.

Кроме того, важным аспектом данного законопроекта является установление срока, в течение которого предлагается субъектам Российской Федерации привести законодательство в соответствие с этим законом в случае его принятия. Преду-

смотрено, что если численность депутатов, установленная в соответствующем субъекте, не соответствует зафиксированной численности избирателей, то это несоответствие должно быть устранено не позднее 1 сентября 2011 года.

В заключение ещё раз хочу подчеркнуть, что данная инициатива президента достаточно широко обсуждалась с представителями всех политических партий, действующих в Российской Федерации, не только представленных в Государственной Думе, но и не представленных в российском парламенте, все принимали участие в обсуждении и подготовке данного законопроекта. И с учётом того, что это практически консенсусная позиция всех политических сил Российской Федерации, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Гарри Владимирович.

Содоклад от комитета делает председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктор Васильевич Усачёв.

**Усачёв В. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы рассмотрели указанный законопроект. К тому, что сказал по данному законопроекту в своём докладе Гарри Владимирович, хочу добавить следующее.

В законопроекте определён срок его вступления в силу, как здесь было сказано, с 1 августа 2011 года. Предложенные нормы будут применяться законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, выборы в которые назначены по истечении ста дней со дня его вступления в силу, то есть после 8 ноября. Полагаем, что указанный временной период достаточен для внесения соответствующих изменений в законодательство тех субъектов Российской Федерации, которым в соответствии с установленными нормами придётся изменить численный состав законодательных органов.

Комитет поддерживает в целом концепцию представленного законопроекта, в то же время некоторые положения законопроекта нуждаются в юридико-технической и лингвистической корректировке и могут быть уточнены при дальнейшей работе над законопроектом. Субъекты Российской Федерации

в своих отзывах, присланных в комитет, поддерживают данный законопроект, поступило более сорока отзывов.

С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь пока на трибуне, Виктор Васильевич: есть вопросы.

О, много вопросов, поэтому я предлагаю записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Семнадцать записавшихся. Ну давайте, может быть, всё-таки ограничим количество вопросов от фракции. Давайте по два вопроса от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Семнадцать человек желают задать вопросы...

Списка Любовь Константиновна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Списка Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотела бы единственное уточнить по количеству депутатов, работающих на постоянной основе: как-то это количество будет регламентироваться или решение будет принимать само законодательное собрание, которое будет избирать своих депутатов?

**Усачёв В. В.** Этот вопрос в законопроекте не рассматривается, но у нас в комитете есть законопроект депутата Гудкова, он автор, где этот вопрос поднимается. По Регламенту этот законопроект включён в план работы, и мы будем рассматривать его в мае.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

**Останина Н. А.** Вопрос Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот внесённый президентом законопроект — это ещё одно свидетельство всё-таки порочности сформированной в последние годы политической системы, ибо созданная вертикаль власти означает возможность движения инициатив только сверху вниз, потому что вопрос о численности местных парламентов назрел давно, но попытки решить его на местном уровне, к великому сожалению, наталкивались на упорное противодействие со стороны испол-

нительной власти в регионах. Положим, трёхмиллионный Кузбасс на сегодняшний день насчитывает только тридцать пять депутатов законодательного собрания. И вызывает большие вопросы вот эта политическая вилка: губернатор будет субъективно определять, внося свой законопроект, сколько депутатов будет в законодательном собрании региона, и разброс численности депутатов может доходить до шестидесяти пяти. Скажите, будет ли обсуждаться вопрос о том, чтобы фиксированное число депутатов в зависимости от количества избирателей в регионах?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемая Нина Александровна, во-первых, мне странно слышать утверждение о том, что внесение законопроекта, подготовленного с участием всех политических партий, является свидетельством порочности нашей политической системы. У меня несколько иная оценка работы над законопроектами, касающимися политической системы. Это во-первых.

Теперь по существу. Как вы могли прочитать, речь идёт не об усмотрении губернатора или нового руководителя субъекта Российской Федерации — высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, а о законе, который принимается законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации. Поэтому, независимо от того, в каком месте в пределах вилки, установленной данным законопроектом, остановится рука высшего должностного лица, окончательный выбор сделает парламент соответствующего субъекта. При этом я бы просил всё-таки помнить о том, что у нас федеративное государство и закон, в который мы вносим изменения, называется "Об общих принципах организации..." (не буду приводить его полное название). И кроме того, в каждом субъекте Российской Федерации есть своя специфика, свои особенности, касающиеся и политической ситуации, и политической системы, и всего остального, поэтому это вопрос собственной ответственности и зрелости политических элит в субъекте Российской Федерации, но здесь я проблем не вижу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, фракция ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Гарри Владимирович, в законопроекте мы регулируем количественный состав, причём как бы с большим запасом, практически в три раза, но ни слова не говорим о качественном составе. Однако не секрет, что депу-

тат законодательного собрания, работающий на общественных началах (не на профессиональной основе), — это фактически узаконенный лоббист каких-то узкоконкретных интересов, на него не распространяются нормы действий и ограничений по его занятиям. Не считаете ли вы возможным включение в этот законопроект кроме количественного регулирования нормы о том, что законодательные собрания будут работать только на профессиональной основе?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Максим Станиславович, как вы видите, в этом законопроекте эти вопросы не регулируются, законопроект посвящён количественным параметрам, я об этом уже говорил. А что касается вашего предложения закрепить на федеральном уровне норму о том, чтобы все депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта работали на постоянной основе, то здесь я бы предложил вам подумать над следующей ситуацией. Если на федеральном уровне мы обременяем бюджет субъекта Российской Федерации с точки зрения содержания всего депутатского корпуса, то возникает вопрос: а за чей счёт мы будем реализовывать такие серьёзные предложения? Повторю: как вы знаете, депутат — это не единица, каждый депутат имеет соответствующий аппарат помощников, кабинет и так далее, и так далее. Этот вопрос достаточно серьёзный с экономической точки зрения, бюджетообременительный, и поэтому — я об этом уже говорил, отвечая на предыдущий вопрос, — здесь мы оставляем всё-таки возможность самим субъектам Российской Федерации решать эти проблемы. А потом, как мне кажется, законодатели на уровне субъекта — люди достаточно взрослые, авторитетные, уважаемые в регионах, иначе бы у нас не было таких постоянных дискуссий о том, как у нас проходят муниципальные и региональные выборы, поэтому я бы доверился всё-таки им.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, у меня же записано, я иду по фракциям.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Скажите, пожалуйста, с учётом того, что по каким-то средним показателям будет определена численность, у вас есть прикидка, в каких регионах она уменьшится по сравнению

с действующей, а в каких увеличится? И что будет с общим числом депутатского корпуса — возрастёт численность или останется прежней? Кто из вас готов, ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович, отвечайте.

**Минх Г. В.** Что делать, если мы оба готовы, Геннадий Васильевич? Можем хором отвечать.

**Председательствующий.** Хорошо. Усачёв хотел бы ответить.

**Усачёв В. В.** Есть такая информация. Кстати, в пояснительной записке таблица есть, я могу перечислить. Республика Адыгея, Карачаево-Черкесия, Республика Северная Осетия, Республика Тыва, Хакасия будут обязаны уменьшить количество депутатов. Ненецкий автономный и Чукотский автономный округа, Кабардино-Балкария должны увеличить. Кроме того, Удмуртская Республика — уменьшить, Хабаровский край — увеличить, Пензенская область, Тверская область, Тюменская область, Ульяновская область — увеличить, Ханты-Мансийский округ — увеличить, Москва — увеличить, Саратовская область — увеличить, Кемеровская область — увеличить и Республика Башкортостан — уменьшить. Итого девятнадцать субъектов.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Беляков, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо.

Ну, хороший закон, сказать нечего, мне сама мысль, что в Москве может вместо тридцати пяти согласованных с режимом кандидатов быть сто десять, очень приятна. Тем не менее я хотел бы спросить (я думаю, что это такое, знаете, доброе блюдо и, как хорошую кашу, его маслом не испортишь): может быть, мы всё-таки рассмотрим вопрос и о количестве депутатов на постоянной основе, в виде поправок? Просто позицию хотел бы понять. И самое главное, может быть, мы избавимся тогда от лингвистических проблем, я имею в виду, что у нас существуют ещё такие названия: государственная дума такой-то области, парламент такой-то области. В общем, это давняя казуистика, может быть, стоило бы как раз её исправить? Хотел бы просто позицию понять прежде всего Гарри Владимировича.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Ну, безусловно, кашу маслом не испортишь, если только это масло не машинное, но, если говорить серьёзно,

всё-таки я ещё раз хотел бы обратить внимание на предмет правового регулирования, на который мы ориентировали данный законопроект. Опять же я об этом вскользь сказал: это была достаточно серьёзная, кропотливая аналитическая работа по тем данным, которые представлял Центризбирком с учётом опыта и анализа региональных выборов и деятельности региональных парламентов, с участием всех политических сил. А если мы с вами сейчас начнём обсуждать проблему постоянных депутатов, я уже сказал, потребуется очень серьёзная проработка прежде всего финансово-экономической стороны этого дела. Если мы будем трогать проблему наименования органов государственной власти субъектов Российской Федерации, то это будет всё-таки уже не каша, а, видимо, какое-то другое блюдо, и я бы не предлагал всё это смешивать в одном горшке, потому что вряд ли мы что-то, по крайней мере в процедуре обсуждения законопроекта, который сейчас уже находится на рассмотрении в первом чтении... мы не сможем оперативно, быстро и качественно всё это вместе, я извиняюсь за это слово, сварганить. Всё-таки это разные темы, и они требуют отдельного и очень качественного, профессионального обсуждения и подготовки.

**Председательствующий.** Семь депутатов ещё записались от фракции КПРФ. По очереди первая Тамара Васильевна Плетнёва. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, всё-таки непонятно было из вашего ответа... Прозвучало: вносит законопроект высшее должностное лицо. Или мы сейчас всё-таки принимаем вот этот законопроект, где уже прописано, какие области сколько депутатов должны иметь, и всё, и они исполняют, или они должны это всё-таки там принимать с подачи губернатора? Это первое.

И второе. Все мы высказываемся о самом главном — сколько у нас будет депутатов на постоянной основе? Всё остальное не столь важно, потому что основа всего депутатского дела — это сколько в каждой области будет людей, которые будут работать за деньги, которые будут иметь кабинеты и помощников. И политические партии, безусловно, это волнует больше всего. Когда будет такой законопроект, даже более важный? Или его не будет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович. Вы уже отвечали, но, видимо, ещё раз придётся.

**Минх Г. В.** Хорошо, я отвечу, безусловно.

Уважаемая Тамара Васильевна, я прежде всего ещё раз хочу напомнить, что Российская Федерация — это федеративное государство и мы с вами не можем, сидя здесь, в Москве, в здании Государственной Думы, решать за субъекты Российской Федерации эти вопросы, потому что это неправильно в принципе. И та вилка, о которой я говорил, и вы это всё видите, — это достаточно широкий такой диапазон, который предоставляет достаточно возможностей для каждого субъекта Федерации выбрать тот количественный вариант депутатского корпуса, который ему представляется наиболее оптимальным исходя из его политических и экономических возможностей. А если мы с вами здесь, на федеральном уровне, скажем: у вас будет, допустим, сорок пять депутатов на постоянной основе, то, Тамара Васильевна, тогда мы с вами должны оплачивать наши решения. Это решает сам субъект Российской Федерации исходя из своих возможностей, решает на уровне закона субъекта Российской Федерации. Поэтому здесь всё максимально понятно: решает законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, это его право. И не забывайте, что это очень тесно увязано с бюджетом субъекта. А закон о бюджете в каждом субъекте, вы это знаете, точно так же, как и на федеральном уровне, — это исключительная компетенция законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, поэтому мы с вами здесь за субъекты решать не вправе.

**Председательствующий.** Добавить что-то хочет Усачёв. Пожалуйста.

**Усачёв В. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, я согласен с тем, что сейчас говорил Гарри Владимирович по сути, но, как я уже сказал, у нас в комитете есть законопроект, внесённый депутатом Гудковым, как раз вот на эту тему. В мае будем его обсуждать, и тогда — пожалуйста, можно будет высказывать своё мнение.

**Председательствующий.** Жириновский — от фракции ЛДПР второй вопрос. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я уже просил: только по два, иначе мы опять об одном и том же спрашиваем: вот сколько будет депутатов? А докладчик говорит: а вот не знаем, сколько будет... Ну что мы детский сад устраиваем здесь?! Будут выступления от фракций — скажете, с чем вы не согласны, или вносите поправки — нет, будут продолжать снова спрашивать: нет, скажите...

У меня другой вопрос к представителю комитета: а вот когда действующую редакцию закона готовили, почему сразу это



не предусмотрели? Почему это отпустили на вольные хлеба и мы получили — вот двадцать лет или пятнадцать лет — такой перебор с количеством депутатов на местах? Есть здесь ошибка тех депутатов? Почему комитет не любит возвращаться к истокам: а кто вот такой закон принял, что мы сейчас должны в него вносить поправки? И сколько депутаты на местах проели денег, когда там сидели депутаты как для парламента огромной страны, а там страны-то нету, субъект там — триста тысяч. Вот историю вопроса почему представитель комитета никогда не даёт? Это ошибка тех депутатов, которые готовили первую редакцию закона?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Есть что сказать вам? Пожалуйста.

**Усачёв В. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, ну, я не берусь анализировать, так можно любые законы... Жизнь меняется, прошло больше десяти лет, и поправка вот эта... ну, я думаю, время пришло, назрело, посмотрели, что действительно в некоторых субъектах Российской Федерации есть просто перегибы, приводились примеры — или слишком мало, или очень много. И законопроект именно и направлен на то, чтобы вот эти максимальные перегибы нивелировать. Но в то же время, опять же я повторяю, мы — Российская Федерация, поэтому мы оставляем вот этот люфт для различных субъектов с различной численностью избирателей, с различными экономическими и политическими показателями. У них есть люфт, и они вправе — мы им такое право оставляем — численность, рамки которой мы с вами сегодня определяем, самим устанавливать у себя с учётом и бюджета тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не настаивает на втором вопросе. Настаивает кто-то ещё? Давайте тогда я дам возможность ещё один вопрос задать Коломейцеву — будет всего восемь. Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, мы понимаем, что у нас многонациональное государство, но не велика ли вилка между двумя миллионами и десятью миллионами? Может, стоит всё-таки определить, ну, какой-то более рамочный порядок этой вилки, потому что, мы понимаем, конечно, что в Дагестане на два миллиона населения тридцать девять своих титульных национальностей, но, наверное, неправильно будет, если Москва и двухмиллионный субъект одинаковое количество депутатов будут иметь?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Знаете, Николай Васильевич, я бы всё-таки сравнивал не с неким нашим представлением — оно у всех разное — об идеальном, а сравнивал бы с тем, что у нас есть сейчас. И если мы посмотрим на то, что у нас есть сейчас в Москве... Москва, как мне кажется, по этническому составу, при всём уважении к Дагестану, наверное, ещё богаче, чем Дагестан, потому что здесь такой котёл и такое количество избирателей проживает, что, мне кажется, она в этом плане ещё поразнообразнее будет, но мы сейчас имеем в многомиллионной Москве тридцать пять депутатов, а законопроект, который мы с вами рассматриваем, уже сейчас предусматривает минимум плюс десять депутатских мандатов. Поэтому, как мы видим, это в любом случае шаг в сторону улучшения ситуации с точки зрения представительности, и неважно, по какому принципу — по этническому, по профессиональному, по иным каким-то параметрам — будут представлены наши избиратели в соответствующих законодательных органах.

Я бы здесь, возвращаясь к вопросу, который Владимир Вольфович задавал, не говорил об ошибках или недостатках и непродуманности, хотя это тоже не исключено, а действовал бы по логике другой: давайте мы сейчас основные, скажем так, перегибы на местах, если вспомнить классиков нашего прошлого, постараемся устранить, дадим поработать закону, который мы сейчас, если примем, запустим в жизнь, и с учётом правоприменительной практики посмотрим, улучшилось ли качество работы, улучшилось ли, скажем так, отношение избирателей к представительным органам власти в регионах, и уже будем двигаться дальше, если появится необходимость в дальнейшей корректировке.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вот мне депутат Локоть сделал замечание, что я в произвольном порядке разрешаю задавать вопросы. Я давал слово от фракции КПРФ в том порядке, в каком записались депутаты: Останина, Плетнёва, Коломейцев, Локоть четвёртый идёт. Три вопроса фракция КПРФ задала, Локоть настаивает на четвёртом вопросе. Я могу своей властью позволить ещё один вопрос задать, но это уже будет четыре вопроса от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот мне говорят, что это недемократично.

Настаивает Таскаев от фракции ЛДПР. Таскаев записался десятым, Локоть записался седьмым.

Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович, за понимание.

Уважаемый Гарри Владимирович, у всех вызывает симпатию эта инициатива: действительно, надо упорядочить — самый большой субъект Российской Федерации, Москва, имеет самый маленький законодательный орган. Но у нас большая страна, и вот здесь не учтён, на мой взгляд, ещё фактор территории. Вот за Уралом есть такие субъекты Российской Федерации, как Красноярский край, Якутия, та же Тыва, где в связи с неразвитостью инфраструктуры, сети дорог возникает проблема доступа депутата к избирателям, ну и наоборот, соответственно. Вот учитывается ли как-то данный фактор при выработке этих критериев, чтобы мы не перешли вот эту тонкую грань, когда у избирателей не будет возможности встречаться со своими депутатами?

**Минх Г. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, если ответить кратко: да, учитывается. Вот та самая вилка — и она, как вы видите, достаточно широкая, очень широкая — заложена как раз для учёта особенностей субъектов Российской Федерации, а учёт особенностей предполагает и этническую, и территориальную, и иную специфику, и развитие инфраструктуры, и экономический потенциал, то есть здесь все параметры были заложены. Поэтому, повторю, отвечая кратко: да, учитывалось, но как это на практике будет реализовано... Я думаю, мы с вами после того, как закон пороботает, сможем ещё раз вернуться к этому и уточнить. Но может быть, этого и не потребуется, потому что, ещё раз повторяю, вилка достаточно, мне кажется, удачная, и та специфика, о которой вы говорите, должна быть учтена в каждом конкретном случае.

**Председательствующий.** Последний вопрос — Таскаев, и завершаем.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, вот по количественному составу. Всё-таки у нас стоит проблема объединения субъектов Российской Федерации, и вот мы с вами устанавливаем минимальное количество — пятнадцать человек, максимальное — сто десять. Не слишком ли большой разброс? Я предлагаю: не менее пятнадцати, но не более пятидесяти. Как вы смотрите на это? Может быть, хватит нам раздувать парламенты? Я сам проработал в Областной Думе Законодательного Собрания Свердловской области четыре года — достаточно тридцати че-

ловек, хотя там избирателей более трёх с половиной миллионов. Может быть, не надо раздувать количество?

**Председательствующий.** Но вилка же не обязывает устанавливать эту численность.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Павлович, если вы посмотрите на законопроект, то... Я бы ответил так: надо, Владимир Павлович, надо эту вилку определять вот так, как мы предлагаем, то есть это наше предложение. Повторю, обсуждали мы это в том числе и с представителями фракции ЛДПР — Игорь Владимирович постоянно присутствовал на заседаниях рабочей группы, и очень активно мы эти вопросы обсуждали. При этом, как вы видите, по ряду вопросов, которые задавали коллеги, прежде всего из фракции КПРФ, обеспокоенность, так скажем, в другую сторону ориентирована, вектор в другую сторону направлен. Поскольку есть и за, и против в отношении и того, и другого движения, мы постарались все эти направления, тенденции, веяния учесть, установить такую достаточно широко разветвлённую систему вилок и постараться решить все эти проблемы исходя опять же из территории тех субъектов, о которых мы говорим. Возможность для избирателей общаться с депутатами не сводится только к тому, что они им направляют письма, а депутаты в зале пленарных заседаний обсуждают какие-то достаточно важные вопросы. Нет, вы знаете, статусы депутатов, федеральных парламентариев и парламентариев на уровне субъекта, в общем-то, достаточно похожи, формы работы с населением, с избирателями и вообще формы работы парламентариев, депутатов достаточно разнообразны, и, таким образом, все депутаты будут решать достаточно широкий круг задач.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Решульский, Жириновский — пока две руки. А, ещё Яровая и Емельянов. Все четыре фракции готовы выступить.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я попросил слово для того, чтобы предложить взглянуть на данный законопроект несколько под другим углом зрения. Я имею в виду, что у докладчика и содокладчика, уважаемых людей, докладывавших этот законопро-

ект, да и в вопросах, которые задавали здесь, в зале Государственной Думы, а также, скажем так, в комментариях, которые мне уже не один день приходится слышать, всё время речь шла только о количественном подходе, где-то, может быть, затрагивающем финансовую, или бюджетную, составляющую.

Вместе с тем я, вообще-то, расцениваю этот законопроект, который внёс ныне действующий президент, как половинчатую меру. И если не нравится такое определение — половинчатая мера, я скажу так: как первый маленький шаг, который даёт какую-то надежду на то, что мы в конце концов начнём исправлять грубейшие ошибки, а может, где-то и специально допущенные в течение двух последних десятилетий его предшественниками, что первым президентом, что вторым президентом, промахи.

Здесь, с этой трибуны, не раз уже звучало такое определение: мы — Российская Федерация. Правильные слова, это закреплено у нас в Конституции, но почему-то дальше этих слов мы не хотим разворачивать этот тезис. Если мы действительно федерация, а это так, это конституционно закреплено, то все граждане Федерации, нашей великой и большой страны, в любой её точке должны иметь равные права и равные возможности.

В своё время, когда глотали суверенитет так, что многие подавились им, и это была навязанная нам позиция со стороны властной элиты, властных структур и в первую очередь президентов... Отвечая на вопрос одного из депутатов, я хочу сказать, что не согласен с тем, что это только депутаты ошибались, когда тут принимали закон, — это была продуманная, к сожалению, и до сегодняшнего времени продолжающаяся политика государственного устройства. Чтобы не быть голословным, я вам напомню — многие в этом зале должны это знать, и я уверен, что знают, — хотя бы те прогнозы социально-экономического развития, которые поступают к нам вместе с бюджетом будущих лет, их в своё время готовил нам известный Герман Греф. И вот в этих прогнозах социально-экономического развития — выступая один раз с этой трибуны, я указывал на это — чётко закладывалась идея дифференциации наших субъектов Российской Федерации. То есть уже заведомо закладывалось в государственной политике, что субъекты, а следовательно, и граждане, проживающие в этих субъектах, будут жить в неравных условиях. Вот почему я и сказал, что, на мой взгляд, это половинчатый закон — продуманно или непродуманно это сделано инициатором данного законопроекта, — который всё-таки

позволяет думать, что мы в дальнейшем сделаем решительные шаги по выравниванию, обеспечению равенства экономических прав, социальных прав, политических прав всех граждан в любой точке Российской Федерации.

Каждый гражданин, каждый избиратель должен знать, что по этому законопроекту у него такие же права, как у избирателя в городе Москве или у избирателя в городе, я не знаю, Санкт-Петербурге, Новороссийске, Омске, Томске, Калининграде и так далее. Если этого нет, то, поверьте мне, — я думаю, большинство это прекрасно должны знать, по крайней мере, уже должны знать, раз занимаются вопросами государственного устройства, — есть такое мерило, или критерий, оценки будущего каждого государства, как направленность вектора миграции населения. Так вот, по этим определениям уже заведомо можно знать, что будет дальше со страной. Если этот вектор направлен от окраин к метрополии, то есть от окраин к центру, то территория этого государства, хочешь не хочешь, будет сжиматься, образно говоря, как шагреневая кожа, и мы придём к тому моменту, когда от так называемого суверенного государства останется небольшая часть какого-то довольно сжатого общества. Если этот вектор направлен, наоборот, от метрополии к окраинам, то этим самым и прирастает мощь государства, усиливается мощь государства.

Вот теперь вы и сами определите, куда направлен вектор нашей миграции, миграции нашего населения, если вся Россия съезжается в город Москву, в столицу свою, и не только потому, что все любят Москву — это естественно, мы так воспитаны, — а в большей степени потому, что здесь все финансово-экономические потоки, что здесь есть возможность заработать на пропитание своих семей, которые остались на окраинах (ну, без обиды), в других регионах, в субъектах Федерации. А если вы возьмёте таблицы, которые определяют показатели на сегодняшний день по уровню жизни, по социальной обустроенности, по инфраструктуре наших граждан, то тем более вы увидите: эта разница такова... в десятки раз они отличаются друг от друга.

Так вот почему я и начал с того, что, на мой взгляд, это первый шаг — по крайней мере, я надеюсь, что это первый шаг, — который позволит нам по-другому посмотреть на обустройство нашего Российского государства.

Должен сказать в подкрепление своих слов, что уже пять или шесть лет лежат в нашем комитете, в Комитете по делам Федерации и региональной политике, внесённые нами же, де-

путатами Государственной Думы, которые имеют действующие мандаты, и предшественниками нашими три законопроекта, которые определяют выравнивание именно этих экономических, социальных (ну, там речь идёт больше о финансово-экономической и социальной составляющих) прав и возможностей наших граждан. Так вот, если мы будем только с точки зрения количества подходить, определять, сколько у нас депутатов будет сидеть в том или другом законодательном собрании субъекта Российской Федерации, то считайте, что это опять пустое сотрясение воздуха, из которого ничего не выйдет. Вы посадите хоть по сто человек в каждый законодательный орган, хоть по десять человек в законодательный орган, но когда нет подкрепляющей экономической составляющей, когда люди вынуждены бросать свои места и перемещаться не в экономически развитый район, не в лучший по своим природным или климатическим условиям, а только лишь для того, чтобы приехать в метрополию (не обижайтесь на это слово, это так сейчас звучит) заработать на своё проживание и пропитание своей семьи, ничего из этого не выйдет.

Это хорошо, что с такой инициативой выступил ныне действующий президент Дмитрий Анатольевич Медведев. Он человек энергичный, молодой, у него впереди ещё, наверное, большое будущее, но хотелось бы, чтобы следующий шаг заключался не только в модернизации политической системы, но в первую очередь предусматривал бы модернизацию и выравнивание условий, социальных условий наших ветеранов, наших пенсионеров — людей, которые, к великому сожалению, заканчивают свой жизненный путь. Такова жизнь, обижайся ты на это, не обижайся, — никуда не денешься.

Почему пенсионеры, ветераны в городе Москве получают значительно больше, чем ветераны, пенсионеры на Камчатке, в Сибири, на Юге России или, скажем, в других регионах, да даже здесь, недалеко от Москвы? Почему так происходит, где же тут равные права? Или все эти равные права наших граждан только провозглашаются в Конституции? Вот если над этим будет думать сегодня нынешняя власть — президентская структура, правительство, исполнительная власть, и наша законодательная власть в лице Государственной Думы, я думаю, надеюсь по крайней мере, что тогда результаты какие-то мы в ближайшее время получим.

Мы поддерживаем данный законопроект. Есть уже масса поправок, предложений, которые мы попытаемся внести сюда. Но, опять же, мне очень не хотелось бы, чтобы мы здесь таким

большим хоралом, большим обществом — четыреста пятьдесят депутатов вместе с аналитиками и экспертами, которые этим занимаются, — свели именно это выравнивание прав и возможностей наших граждан опять к каким-то показным количественным изменениям, количественным не по уровню жизни, а только лишь по количеству депутатов или членов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Когда сейчас выступал депутат, впечатление было, что мы слушаем радио: трибуна пустая и откуда-то голос вещает. Просто я уже много лет говорю вам: у нас зал такой, что мы видим только затылки, если с места выступаем. Реплику можно, но если десять минут... Мы сидим в пустом зале — где-то там кто-то говорит. Просто вы должны знать, что вас хуже будут слушать, хуже будут воспринимать — вас не видят. Так радио отличается от телевидения — люди предпочитают телевидение, чтобы видеть и слышать. Вы сами себя лишаете возможности, чтобы вас видели, оставляете только вариант — слушать. Это просто товарищеский совет, я не называю фамилии: неважно кто, чего, как — я говорю о восприятии, о восприятии людей. Человечество изобрело телевидение, от радио устали, потому что ничего не понятно: кто это говорит, чей голос?

Депутаты, когда обсуждают законы, должны отвечать, а не ставить вопросы. Если мы будем друг другу ставить вопросы: "А почему так происходит?", то где тогда решение, где оценка? Вы задаёте вопрос: "А почему так?" — а другой говорит: "А вот мы так вот сделали, и всё". Вы причины скрываете! Депутат, как врач, должен ставить диагноз и выяснять причину заболевания. Вот здесь нам говорят, что у нас очень большие расстояния и если мы уменьшим количество депутатов, то порвётся там какая-то связь депутата с избирателями. Слушайте, по такому принципу, депутат Локоть, якутский парламент должен состоять из тысячи депутатов! Тогда у вас в Новосибирской области мы забираем весь бюджет и будем содержать депутатов якутского парламента. Вы скажете, что не согласны. Так это вы, депутаты, должны создавать ситуацию, так сказать, подкреплённую чем-то!

Ведь в чём смысл закона? Что перебор с количеством, в основном больше депутатов, чем надо: на территории, где достаточно тридцати депутатов, их сто пятьдесят — в пять раз больше. Что, непонятно разве, что надо уменьшить? В Москве, на-



оборот, меньше — и вы ставите вопрос: почему в Москве меньше? Вы что, не понимаете, почему меньше? Ваша задача — говорить! Чего вы боитесь говорить?! Даже список существует — список Лужкова: он не может сделать сто человек, он ведь должен знать их, должны быть карманные люди, управляемые, свои, которые будут молчать, ничего не будут делать, получать зарплату больше, чем мы с вами, квартир больше, чем мы с вами, машины лучше, чем у нас с вами, поэтому они готовы деньги дать на маленький парламент. А это вариант коррупции государственной власти. Если бы так сказал депутат Решульский, я бы сказал: "Молодцы коммунисты, начали бороться с коррупцией в городе Москве, столице нашей Родины!"

Поэтому дело не в том, из чего состоит Федерация, дело в том, что здесь корень зла у нас: пока это московское правительство существует, нам бесполезно наводить порядок на окраинах нашего государства. Но вы не хотите, вы все, кроме ЛДПР, молчите и поддерживаете это! Председатель комитета по рекламе правильно арестован — но уже выпустили. Выпустили! В другом месте не выпустят, а здесь выпустили, потому что по ходатайству председателя Московской городской Думы выпускают человека, нанёсшего огромный ущерб бюджету города.

То же самое на местах. Почему там делали большие парламенты? Своих людей посадить, своих — трудоустроить их: чего работать, сиди в парламенте и ничего не делай. И вы заботитесь о них, чтобы там было больше на постоянной основе. Да они не хотят работать, вы чего их загоняете на постоянную основу?! Им корочка нужна, у них деньги есть уже и работа есть. Им очень выгодно, что есть часть депутатов, которые работают, часть, которые числятся, и всё, а вы хотите... Нам, политическим партиям оппозиции, конечно, выгодно, чтобы наши депутаты были на постоянной, вот в этом смысле мы должны менять закон — на постоянной основе должны обязательно работать депутаты всех партий. Мы могли бы даже принять закон о том, чтобы в местных парламентах были аналогичные фракции, а чтобы они не пытались задуть оппозицию, у них тоже должно быть четыре фракции.

Были выборы в Московскую областную Думу — нас они опустили внаглую, прямо сказали: у вас там 12 процентов, а мы вам напишем 6. Я спрашиваю: "Почему?" Говорят: "Мы только два кабинета сделали, для двух фракций". Представляете, они не выборы проводили, а они подбирали: две фракции должно быть, у нас только два кабинета. В новом здании парламента

в Красногорске! Представляете, какое хамство политическое?! Плевать им на демократию, на партии, просто запланировали два кабинета, а раз два кабинета, значит, две фракции, и всё, а в Госдуме пускай будет шесть, шестнадцать — в Московской областной и так далее. В этом же смысл — в том, что они не хотят следовать демократии, им плевать на демократию! Им было плевать на царя — и они его свергли, было плевать на советскую власть — они её уничтожили. И сегодня им на местах плевать на всё! Наша задача регулировать это. Как раз когда мы им даём больше денег и больше прав, они и уходят. Вот они ушли, четырнадцать государств, — им что, мало денег давали?! Бюджеты национальных республик были больше, чем бюджет Российской Федерации. Всего им давали больше, и там всё строили, там наши лучшие порты, лучшие заводы, больше асфальта, больше театров, музеев — всё им дали, и поэтому они ушли. Вот если бы не давали ничего, а обустроивали бы только Российскую Федерацию, они бы ползли сюда, в богатую, счастливую, культурную страну, а когда вы Россию такой сделали... как осень, так сказать — пасмурно, вся разгромленная страна, всё туда отдали, — так что с бедными жить-то? Живут с богатыми, Сергей Николаевич, с богатыми! Поэтому обещать отдать туда больше — вот тогда действительно территория Российской Федерации может уменьшиться. Это уже способ такой, и мы это должны видеть. Почему Восточная Европа побежала в Евросоюз? Там дают больше. Мы им много давали, мы у них всё покупали, весь их брак, товар, который никто не купил бы никогда, — эти болгарские, румынские костюмы, эту обувь и всё прочее, всё покупали! Но Европа им пообещала больше, и они перебежали туда — под любую идеологию, под любые законы. Не надо было ничего давать Восточной Европе и вообще никому, а всё в Россию, в Россию — вот тогда бы они смотрели, лучше жить Евросоюзе или нет. Вот в Латвии впервые очередь у российского посольства — достижение: двадцать лет независимости Латвии — и очередь у посольства России! Я об этом в Кремле сказал двадцать лет назад — никто не верил: "Что он говорит?! Какая там очередь?! Все, наоборот, разбегаются!" Разбегаются, пока пряники там дают, а когда пряники из Брюсселя кончились, тогда смотрят сюда.

Все завышенные нормы на местах — это делается специально, чтобы всю эту свою челядь, всех своих людей посадить, двухпалатные парламенты придумали! Вы вдумайтесь: придумали Уральскую республику, и сейчас Россель с повышением пошёл в Совет Федерации. При царе он сидел бы в тюрьме, при

Сталине расстреляли бы, а при новой демократии он ещё выше пошёл за попытку создания Уральской республики. Уже франки были созданы — валюта местная, уральские франки, всё было готово к провозглашению уральского государства... Вот откуда шло всё! И когда нас упрекают, что, мол, это президент давал право... Кто голосовал, Сергей Николаевич, тот виноват! Вы отвечать будете за всё! Ваши стенограммы будут смотреть следователи в 2030 году и в 2040-м, когда откроют все архивы и скажут, кто был виноват в свержении царя, советской власти, во всех провокациях, диверсиях в нынешней России, — только по стенограммам высших государственных органов. Там они могут говорить всё что угодно, в Кремле, это не стенограмма, а вот здесь вы нажимаете на кнопки... Беловежские соглашения заключили три этих преступника — Шушкевич, Кравчук и Ельцин, но ратифицировал Верховный Совет СССР, сто один депутат-коммунист, других не было...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Да, Верховный Совет РСФСР ратифицировал, ибо соглашения ратифицировали республики. СССР не трогали уже, они его распустили, и новые республики ратифицировали — РСФСР, Украина, Белоруссия. То есть виноваты сто один депутат-коммунист, которые 12 декабря 1991 года нажали на кнопки. Трижды преступник Ельцин, но нажали сто один — вы создали вместо СССР СНГ! Я хочу вам, как юрист, сказать, что ответственность несут те, кто принимает законы. Кто агитирует — они имеют право, кто распускает инициативу из Кремля — имеют право, они просят вас: ребята, давайте вот так сделаем. А вы не делайте так! Они имеют право влиять: они такие же граждане Российской Федерации — президент, премьер-министр, вся администрация, все чиновники, вся охрана. Начальник ФСО может вам принести сюда законопроект — а что, он тоже гражданин, но принимаем мы, ответственность несём мы! И люди с улицы должны ставить вопросы перед нами, а в этом зале мы должны отвечать: всё это делалось ради коррупции, ради того, чтобы нарушать демократию, ради того, чтобы иметь возможность управлять! И им нужны огромные местные парламенты, чтобы там, как в загончиках, сидели их люди, которые... Им бы сидеть лучше в камерах в тюрьмах России, а они их туда всех собрали: отдыхайте, ребята, ничего не делайте!

Правильно, надо, чтобы оппозиция работала на постоянной основе. И утвердить чётко, никакой вилки не должно быть:

допустим, Москва — пятьдесят депутатов, а... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, закончилось ваше время.

Уважаемые коллеги, осталось у нас полторы минуты до перерыва. Ещё двадцать минут на выступления, поэтому у нас другого выхода нет, кроме как объявить сейчас перерыв, а сразу после завершения "правительственного часа" и другого перерыва...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Какая оппозиция? Оппозиция ещё ждёт своего часа.

Перерыв до 12.30.

(*После перерыва*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, я прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 31 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

У нас кворум есть, мы можем продолжать работу. По нашему с вами порядку сейчас у нас "правительственный час". Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Елены Борисовны Скрынник.

Пожалуйста, Елена Борисовна, мы приглашаем вас на трибуну. У нас сейчас новый формат, нет темы, поэтому вы можете выступать в рамках тех вопросов, которые вам предварительно передавали депутаты, и предлагать обсуждение тех проблем, которые вы считаете важными.

**Скрынник Е. Б., министр сельского хозяйства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего разрешите вас поблагодарить за поддержку, которую вы оказываете нашей отрасли. Совместными усилиями мы сохранили положительную динамику роста сельского хозяйства и заложили прочную основу для его модернизации и дальнейшего поступательного развития.

В ходе подготовки к "правительственному часу" министерством было получено пятьдесят восемь вопросов, ответы подготовлены в письменном виде и направлены вам по электронной почте.

Мы также сгруппировали вопросы по направлениям, и сегодня я доложу по основным из них: итоги 2009 года; Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации и развитие основных отраслей сельского хозяйства; стратегические вопросы развития отрасли; наука и образование; повышение эффективности выполнения функций министерством; земельное законодательство; финансирование госпрограммы на 2010 год; подготовка к весенне-полевым работам; перспективные направления работы министерства.

Об итогах 2009 года. Вопрос нам прислал депутат Кнорр Андрей Филиппович.

В прошлом году объём производства в отрасли вырос на 1,2 процента. Объём производства сельхозпродукции составил 2 триллиона 600 миллиардов рублей.

В рамках реализации государственной программы и антикризисных мер правительства в сельское хозяйство было направлено в качестве господдержки 190 миллиардов рублей. Косвенная поддержка нами оценивается в 30 миллиардов рублей. Благодаря увеличению объёмов кредитования было введено более двухсот пятидесяти новых объектов молочного и мясного животноводства. Значительно выросло производство мяса (на 6,6 процента, до 9 миллионов 950 тысяч тонн) и молока (на 0,7 процента, меньше, до 32 миллионов 600 тысяч тонн).

Несмотря на засуху в ряде регионов, собран хороший урожай. Полученный объём зерновых составляет 97 миллионов тонн. Министерством реализован комплекс мер по поддержке пострадавших регионов. Субъектам предоставлена возможность получения беспроцентных бюджетных кредитов, и Саратовская область этой возможностью воспользовалась. Кроме этого, пролонгированы субсидированные кредитные договоры на сумму 4 миллиарда 20 миллионов рублей. Причём для хозяйств, которые занимаются только растениеводством, мы субсидируем пролонгированные кредиты до трёх лет, для тех, кто занимается смешанным производством, — до одного года. Принято решение об отсрочке на один год лизинговых платежей. Общий объём пролонгированных контрактов по лизингу — 690 миллионов рублей. Все пострадавшие регионы обеспечены необходимым количеством зерна. Мы сохранили экспортный потенциал на уровне 20 миллионов тонн.

В прошлом году удалось обеспечить стабильность потребительских цен на основные виды продовольствия. В целях устранения диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию принят ряд мер, в частности, одной из мер являются фиксированные цены на минеральные удобрения. Эту же практику мы оставляем и в этом году по основным минеральным удобрениям. Также осуществлялись поставки горюче-смазочных материалов на льготных условиях, цены были ниже рыночных на 10–15 процентов.

В рамках реализации федеральной целевой программы "Социальное развитие села..." введено 1 миллион 353 тысячи квадратных метров жилья, в том числе 684 тысячи — для молодых специалистов. Наилучшие показатели достигнуты в Республике Дагестан, Белгородской области, Чувашской Республике. Совместно с Минрегионом мы ведём работу по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны, живущих на селе, и в 2010 году все обязательства по данному направлению будут выполнены.

В результате реализации федеральной целевой программы "Сохранение и восстановление плодородия почв..." предотвращено выбытие из оборота 800 тысяч гектаров пашни, внесено в почву 2 миллиона 400 тысяч тонн минеральных удобрений в пересчёте на действующее вещество. Таким образом, основные показатели федеральных целевых программ министерством выполнены.

О Доктрине продовольственной безопасности. Мы получили вопросы от Любови Константиновны Слиски, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Сергея Николаевича Абельцева, фракция ЛДПР, поэтому о доктрине я расскажу более подробно.

Важным итогом прошедшего года стала разработка Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, указ о принятии которой был подписан Дмитрием Анатольевичем Медведевым 30 января. В её основу положено понимание необходимости создания условий для надёжного обеспечения населения страны безопасной сельхозпродукцией и продовольствием на основе стабильного внутреннего производства.

Последовательная реализация доктрины позволит нам достичь следующих результатов. Во-первых, стабилизировать цены на продовольствие внутри страны. Цены на продукты питания не будут зависеть от колебания курсов иностранных валют.

Во-вторых, будет повышаться качество продуктов питания. Уже сейчас при производстве некоторых продуктов Россия ис-

пользует более строгие стандарты качества, чем другие страны. Так, например, мы отказались от хлорной технологии обработки птицы, хотя, например, в США активно её используют. Мы стали потреблять более качественное и полезное охлаждённое мясо, производство мяса и птицы за последние десять лет выросло в 3,4 раза. В то же время сокращение квот на импорт мяса способствует усилению конкуренции между зарубежными поставщиками, и в результате выигрывает потребитель.

В-третьих, реализация доктрины будет способствовать росту благосостояния сельского населения. Поддерживая отечественного производителя, замещая импорт, мы создаём новые рабочие места, повышаем уровень доходов в сельской местности и увеличиваем объём собираемых налогов. При этом потребитель обеспечивается качественным и доступным продовольствием.

Главной задачей, определённой в Доктрине продовольственной безопасности, является импортозамещение прежде всего на рынках мяса, молока, сахара. При этом мы уже сейчас полностью обеспечиваем себя зерном и картофелем.

О ситуации на рынке мяса. В 2009 году в результате роста отрасли и принятия эффективных мер таможенно-тарифного регулирования импорт по мясным продуктам сократился на 30 процентов и составил 25 процентов от общего объёма потребляемого мяса и продуктов из мяса. Тенденция к импортозамещению определяется опережающим развитием мясного животноводства в ряде регионов нашей страны. В передовых субъектах объём производства существенно превышает внутреннее потребление. Особенно хотелось бы отметить Белгородскую область: у них производство превышает потребление в четыре раза, в Липецкой области — в 1,7 раза, в Ленинградской — в 1,4 раза. Это позволяет субъектам не только полностью обеспечивать внутренние потребности, но и замещать импорт в других регионах.

К 2012 году планируется рост производства на 25 процентов, или на 1,5 миллиона тонн в убойном весе. Это будет способствовать реализации отраслевых программ развития животноводства, которые нами приняты.

Важная роль отводится мерам таможенно-тарифного регулирования. Уже согласовано последовательное снижение квот на импорт мяса в течение трёх лет, при этом хочу отметить, что дефицита или роста цен не будет.

К 2012 году министерство прогнозирует сокращение импорта до 18 процентов, то есть почти в два раза, по сравнению

с 2008 годом. В доктрине показатель производства отечественного мяса составляет 85 процентов и к 2012 году будет выполнен, по нашим оценкам.

Отдельно о мясе птицы, о том, что необходимо полностью перейти на самообеспечение по мясу птицы, о чём вчера сказал Борис Вячеславович. В 2009 году объём производства мяса птицы составил 2 миллиона 520 тысяч тонн, объём импорта сократился на 20 процентов, до 965 тысяч тонн. Я рассчитываю, что в течение четырёх-пяти лет мы полностью заместим импортное мясо птицы на российском рынке продукцией отечественного производства. Для этого мы реализуем целый комплекс мер совместно с регионами, создан полный реестр предприятий, производящих птицеводческую продукцию. Это позволит нам адресно и эффективно поддерживать существующие и внедрять новые проекты.

В соответствии с поручением председателя правительства разрабатывается долгосрочная программа по развитию птицеводства. В 2009 году на 300 тысяч тонн сократился объём импортных квот, в 2010 году к этому сокращению ещё плюс 172 тысячи тонн. Такой подход мы будем реализовывать и в дальнейшем.

Министерство продолжит субсидировать инвестиционные проекты. В текущем году будет реализовано двадцать три новых проекта по строительству птицеводческих комплексов мощностью 320 тысяч тонн в год, для этого будет привлечён 31 миллиард субсидируемых кредитов. Продолжится финансирование уже действующих объектов.

О ситуации на рынке молока. Молоком отечественного производства мы обеспечены на 83 процента при пороговом значении, предусмотренном доктриной, 90 процентов. Задача по импортозамещению данного вида продукции, в том числе и из Белоруссии, осуществляется за счёт реализации комплекса мер, предусмотренных министерством. Это реализация отраслевых программ по развитию молочного скотоводства и развитию семейных молочных ферм; взвешенные меры таможенно-тарифного регулирования в части повышения ставки ввозных таможенных пошлин на молочную продукцию; проведение интервенции по стерилизованному молоку, сливочному маслу и твёрдым сырам в этом году. По оценкам министерства, к 2012 году это позволит увеличить объём производства до 33 миллионов тонн и сократить объём импорта до 16,6 процента.



В успешных регионах объём производства существенно превышает потребление. Ещё раз хочу отметить, что достойная ситуация наблюдается в Республике Мордовия: они производят в 1,8 раза молока и молочной продукции больше, чем потребляют. То же самое в Алтайском крае и в Вологодской области. Фактически происходит специализация регионов на молочном животноводстве, и именно на базе этих субъектов будут решаться задачи импортозамещения.

Ситуация на рынке сахара. До 40 процентов сахара в России производится из импортируемого сахара-сырца, поэтому нашей основной задачей является снижение объёмов сырца в производстве и увеличение объёмов свекловичного сахара. С этой целью принята программа развития свеклосахарного подкомплекса до 2012 года. В результате её реализации доля свекловичного сахара в общем объёме производства увеличится на 13 процентов и достигнет 69 процентов при целевом показателе в доктрине 80 процентов. Программа предусматривает не только развитие сырьевой составляющей, но и строительство и модернизацию перерабатывающих мощностей, также развитие семеноводства. При этом важным инструментом регулирования сахарного рынка будет оставаться таможенно-тарифное регулирование, что позволит поддерживать рентабельность производства сахарной свёклы у наших сельхозорганизаций.

В целом хочу подчеркнуть, что в течение четырёх-пяти лет мы сможем полностью выполнить основные показатели доктрины, при этом опережающие темпы роста производства мяса птицы позволят нам не только обеспечить внутренние потребности в этом виде продукции, но и приступить к экспорту в другие страны. Другим важным экспортным продуктом остаётся зерно, и в течение десяти — пятнадцати лет, по прогнозам, объём экспорта может достигнуть 40 миллионов тонн.

О ситуации на рынке зерна. В последние два года отечественное производство зерна вышло на качественно новый уровень, среднегодовой урожай превысил 100 миллионов тонн, в результате, несмотря на рост экспортных поставок, значительно увеличился его запас, в частности в интервенционном фонде, поэтому все усилия наши направлены на реализацию зерна из интервенционного фонда, причём на экспорт.

Для того чтобы не снизить цены внутри страны, мы проводим следующие мероприятия по поддержанию зернового рынка.

Первое. Повышены прозрачность и уровень конкурентности в ходе биржевых торгов по закупкам зерна в интервенционный фонд. Отобрано в четыре раза больше элеваторов, в пять раз увеличено количество аккредитованных участников, торги проводятся на шести площадках в разных регионах страны. Это позволило стабилизировать цены на рынке и обеспечить рентабельность при продаже зерна в интервенционный фонд на уровне 10 процентов.

Второе. Ведётся системная работа по реализации запасов на внешнем рынке.

Третье. Для наращивания мощностей по хранению зерна с этого года мы осуществляем субсидирование процентных ставок по кредитам, привлечённым для реконструкции и строительства элеваторов, при этом срок кредитов составляет десять лет.

Четвёртое. По поручению президента мы разрабатываем программу развития инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка.

Пятое. Прорабатывается возможность введения дифференцированного понижающего коэффициента при перевозках зерна железнодорожным транспортом из Центрального, Приволжского и Сибирского федеральных округов, причём что касается перевозок из Сибирского федерального округа, такое решение — 0,5 процента тарифной ставки — у нас уже принято.

Шестое. Министерством рекомендовано органам исполнительной власти субъектов Федерации провести анализ и изменить структуру посевных площадей в пользу кормовых культур, организовать на постоянной основе разработку и контроль региональных прогнозных балансов, принять меры по выполнению показателей госпрограммы в части увеличения производства животноводческой продукции и оказывать содействие заинтересованным организациям в подготовке и реализации инвестиционных проектов по строительству.

Седьмое. Мы также корректируем цены для определения закупочных интервенций, и основная идея — привязать цену произведённого зерна к себестоимости производства зерна в эффективных хозяйствах.

Восьмое — это механизм государственной поддержки расширения производства по глубокой переработке зерна для пищевых и кормовых целей.

На проведённых в министерстве совещаниях перечисленные меры были одобрены отраслевыми союзами, руководителями регионов, и их реализация позволит более эффективно

регулировать рынок зерна и создавать более предсказуемые и стабильные условия для работы наших сельхозорганизаций.

О стратегических вопросах развития отрасли. О развитии науки и образования. Перед нами стоит задача — совершить качественный скачок в области аграрной науки и выстроить современную систему внедрения передовых разработок в производство. На научные достижения должен быть сформирован рыночный заказ, и при этом в России ситуация будет складываться так же, как в странах Евросоюза и других развитых странах, где основной объём финансирования аграрной науки приходится на частный бизнес, а не на государство, и в результате научные изыскания всегда являются востребованными.

Министерством разрабатывается комплекс мер правового, финансово-экономического и организационного характера, проводится системная работа по четырём основным направлениям: разработка прогноза научно-технического развития сельского хозяйства до 2020 года, создание эффективной системы внедрения результатов НИОКРов, повышение эффективности финансирования аграрной науки и развитие кадрового потенциала.

Несколько слов о повышении эффективности контрольно-надзорных функций (это вопрос депутатов Хамчиева Белана Багаудиновича и Кнорра Андрея Филипповича). В целях снятия административных барьеров для бизнеса в соответствии с решением председателя правительства, а также для упрощения и сокращения контрольных процедур, повышения прозрачности и эффективности управления в соответствии с решением правительственной комиссии проводится системная работа по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации государственных услуг в сфере сельского хозяйства, речь прежде всего идёт о службе фитосанитарного и ветеринарного контроля и надзора.

Остановлюсь более подробно на ситуации в ветеринарии. Основной проблемой в этой сфере всегда являлась двухуровневая структура ветеринарных органов. Они у нас функционировали на федеральном и на субъектовом уровнях, то есть происходило дублирование, между ними возникала постоянная конкуренция, двойной контроль за бизнесом. Это приводило к размыванию ответственности за исполнение полномочий, к невозможности оперативного вмешательства с федерального уровня при угрозе особо опасных эпизоотических ситуаций, и как результат — неэффективное расходование бюджетных средств.

Действующая система контроля и надзора на уровне регионов создаёт предпосылки для неэффективной работы и для сокрытия фактов, в частности факта возникновения инвазионных болезней у животных, а также даёт возможность вводить необоснованные запреты на ввоз на территорию субъекта продукции животного происхождения, произведённой в других регионах. В частности, в Южном федеральном округе возникла ситуация в связи с африканской чумой свиней. Лишь только благодаря эффективным мерам, которые были приняты всеми регионами Южного федерального округа, нам удалось предотвратить выбытие поголовья свиней, и общая стоимость этого предотвращения — 30 миллиардов рублей. Но при этом было уничтожено семьдесят пять тысяч свиней, чем был нанесён ущерб в 52 миллиона рублей. Принятие мер по централизации контрольных функций ветеринарной службы на федеральном уровне даст возможность более эффективно контролировать все возможные ситуации и компенсировать убытки нашим сельхозорганизациям, которые, в частности, в этом конкретном случае выращивали бы свиней. Поэтому главная задача в сфере госконтроля ветеринарии — это централизация функций на уровне федеральных органов. Также необходимо сократить сроки оформления ветеринарных сопроводительных документов и ввести электронный документооборот. В 2009 году создана и запущена по всей территории Российской Федерации информационно-аналитическая система и так далее...

Может быть, о земельном законодательстве, если можно?

**Председательствующий.** Вы скажите, сколько вам нужно времени, чтобы закончить доклад.

**Скрынник Е. Б.** Я буду стараться... минут пять.

**Председательствующий.** Добавляем пять минут. Нет возражений? Пожалуйста, пять минут.

**Скрынник Е. Б.** О земельном законодательстве (вопрос фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"). Вопрос о земле является одним из ключевых, и в Государственную Думу внесён и принят в первом чтении, как вы знаете, законопроект о совершенствовании оборота земель сельхозназначения. Быстрое его принятие, я думаю, решит очень много вопросов.

О малых формах хозяйствования. Развитие малых форм хозяйствования мы определяем также в соответствии с объёмом производства. И здесь я хочу сказать, что по мясу — это 56 процентов от общего объёма, по овощам — 80 процентов и так далее. В связи с этим мы увеличиваем объёмы субсидий по выделенным кредитам с 2—4 миллиардов до 6 миллиардов

и будем поддерживать малые формы хозяйствования и в дальнейшем, с учётом того что с 2006 года они получили 175 миллиардов кредитов.

О финансировании отрасли на 2010 год. У нас 107 миллиардов 600 миллионов рублей и на 30 процентов мы увеличили объём субсидирования процентных ставок по кредитам — до 80 миллиардов рублей, то есть все кредитные ресурсы, которые были выделены ранее, будут субсидироваться. И плюс выделены средства на новые кредитные ресурсы, которые будут субсидироваться по следующим основным направлениям, определённым в соответствии с принятыми отраслевыми программами, а также в соответствии с поручением президента. Это молочное и мясное животноводство, первичная переработка молока и мяса, приобретение отечественной сельхозтехники, строительство и модернизация сахарных заводов и модернизация и строительство элеваторов для хранения зерна. Объём кредитования по новым проектам — 165 миллиардов рублей (в частности, мы имеем подтверждённые планы регионов на строительство более двухсот двадцати объектов в мясном и молочном животноводстве). Объём кредитования в отрасли не снизится.

Министерством проведена системная работа для того, чтобы уже в начале года открыть финансирование мероприятий в рамках госпрограммы для регионов. В декабре прошлого года были подписаны основные постановления правительства, на сегодня мы уже подписали восемнадцать соглашений на сумму 22 миллиарда рублей, в конце недели мы начнём перечислять средства в регионы. При этом хочу отметить, что объём финансирования от регионов снижен с 50 процентов до 35. И я обращаюсь к вам с просьбой помочь нам проконтролировать срочное перечисление средств из федерального бюджета в регионы и передачу конкретным сельхозорганизациям. В этом году мы это сделали на два-три месяца раньше, чем это было до нас и в прошлом году, и к весенне-полевым работам, я думаю, субсидии уже будут получены в регионах.

О подготовке к весенне-полевым работам. Зерновые культуры у нас посеяны на площади 48 миллионов гектаров. Ситуация по обеспечению ГСМ контролируется, и мы готовим к подписанию документы о снижении рыночных цен на ГСМ, как и в прошлом году, — от 10 до 15 процентов. По минеральным удобрениям также будет снижение. Мы знаем, что есть рост цен на сложные минеральные удобрения, но эта ситуация находится у нас под контролем. Также мы будем субсидировать

процентную ставку по кредитам на приобретение сельхозтехники. Объём субсидий — 3,5 миллиарда, объём кредитов — около 70 миллиардов, это то же самое, что было в прошлом году.

Несколько слов о перспективных направлениях работы министерства: первое — это концепция устойчивого развития сельских территорий, далее — совершенствование земельного законодательства, программы по развитию птицеводства, семеноводства, по развитию инфраструктуры логистического обеспечения агропромышленного комплекса, создание региональных агропромышленных парков, которые будут включать в себя перерабатывающие, транспортные, логистические мощности, осуществлять функцию продажи и маркетинга перерабатываемой продукции, а также создание и запуск в этом году информационно-аналитической системы для повышения эффективности управления отраслью.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

У нас пока запланировано по два вопроса от фракции.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич — первый вопрос от фракции КПРФ.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Елена Борисовна, вы, вероятно, знаете, что более 40 миллионов гектаров земли в России не обрабатывается и в это же время не выполняются целевые показатели по закупке сельхозтехники. Я хотел бы услышать, как в 2010 году планируется выполнять эти показатели, по которым предполагалась покупка 35 тысяч тракторов, 11 тысяч зерноуборочных комбайнов, 3,5 тысячи кормоуборочных. Второй вопрос: какими методами министерство будет переламывать ситуацию, когда себестоимость продукции на треть выше закупочных цен? И третий вопрос: как вы можете прокомментировать контракт на три спутника, в то время как средств в сельском хозяйстве и так не хватает?

**Скрынник Е. Б.** Спасибо большое за вопросы. Начну с последнего.

Что касается спутников, этот контракт был подписан в 2008 году предыдущим министром сельского хозяйства, и мы его выполняем. Он был профинансирован в 2008 году. Что касается работы этой системы, она необходима. Решение о финансировании принималось правительством. Это даст нам возможность точно знать, какой будет урожай, что у нас происхо-

дит с землёй и землеустроительными работами, которыми мы будем заниматься в будущем.

Что касается закупки тракторов и комбайнов. Принято решение о субсидировании 70 миллиардов кредитных ресурсов на приобретение российской, обращаю ваше внимание, компании "Россельмаш" в частности, техники. Также у нас работает федеральная целевая программа сохранения, восстановления почв, в этом году объём её финансирования составил 8,7 миллиарда. Соответственно, будут вноситься минеральные удобрения, будут обрабатываться почвы, сюда же включена мелиорация, то есть эти мероприятия проводятся.

И если можно, повторите третий вопрос, который был вторым.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уточняет вопрос.

**Скрынник Е. Б.** Так, я поняла вопрос. Ну, во-первых, здесь я готова поспорить, что касается того, какова себестоимость и по какой цене это всё реализуется, на примере зерна. В этом году мы закупали зерно, рыночная цена всего закупленного зерна составила 6,8 миллиарда, и ровно такие же средства были использованы на закупку. При этом от всех регионов мы получили подтверждение, что себестоимость зерна составляет в среднем в наших хозяйствах 3,2 тысячи рублей. Мы закупали по 3,5 тысячи, по 3,3 тысячи, даже по 3,9 тысячи, в зависимости от того, какой это был регион.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Скрынник Е. Б.** Что?

**Председательствующий.** Коллеги, ну, с места...

**Скрынник Е. Б.** Нет, это с учётом кредитов, то есть они нам представляли данные по себестоимости с учётом обслуживания кредитов. Все регионы. Я могу вам эту справку прислать, чтобы вы видели, сколько... Да, от всех регионов мы получили, поэтому решение такое было принято.

А то, что вы говорите о заключении Счётной палаты по интервенции зерна в прошлый период, — конечно, ситуация сложная, мы это зерно пытаемся реализовывать.

**Председательствующий.** Депутат Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Елена Борисовна, считаете ли вы целесообразным внесение изменений в Технический регламент на молоко и молочную продукцию в части смягчения требований к уровню содержания соматических клеток в сыром молоке высшего сорта? Сейчас этот показатель — не более 200 тысяч единиц,

в большинстве стран Западной Европы он составляет от 300 тысяч до 350 тысяч единиц. Как показывает практика применения этого регламента в 2009 году, такие жёсткие требования лишают нашего сельхозпроизводителя возможности сдавать молоко на переработку высшим сортом, тем самым снижая и так невысокие доходы наших животноводов.

Спасибо.

**Скрынник Е. Б.** Да, спасибо большое за вопрос, очень актуальный.

Принятие поправок в техрегламент принципиально важно для поддержки нашей молочной отрасли. В тех поправках, которые уже есть, уровень соматических клеток повышен до уровня европейского, и это даст возможность не снижать цены на закупаемое молоко. Я рассчитываю, что в ближайшее время эти поправки будут приняты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Пугачёва, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, я бы хотела сказать следующее. Вы недавно подписали соглашение с губернатором Амурской области Олегом Николаевичем Кожемяко о предоставлении субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства в Приамурье. Конечно, нужно отметить, что это очень положительный момент. И если говорить об аграрном секторе, то, конечно, он является основным в экономике, с ним связываются большие надежды.

И конкретно хотела бы сказать о Дальневосточном регионе. Он является основным соевым поясом страны, при этом удельный вес Амурской области в валовом производстве сои составляет более 60 процентов. Всё-таки в связи с дефицитом белка роль сои возрастает значительно и в питании россиян, и в животноводстве — не буду говорить подробно. Скажите о перспективах разработки и принятия целевой программы по развитию производства и переработке сои в Российской Федерации.

И второе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте.

Завершите вопрос.

**Пугачёва Н. В.** И второе. Каковы возможности получения дополнительных лимитов по социальному развитию села? Вы знаете, что деньги эти очень хорошо используются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Елена Борисовна.



**Скрынник Е. Б.** По поводу производства сои. Соя — это, конечно, очень важное направление для развития нашей кормовой базы, и по Амурской области объём площадей увеличен на 25 процентов в 2009 году. Мы полностью поддерживаем разработку федеральной целевой программы по развитию производства сои, для того чтобы развивать кормовую базу.

По социальному развитию села по итогам первого полугодия можно будет рассмотреть возможность увеличения объёмов субсидирования.

**Председательствующий.** Депутат Грешневилов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, вчера я был в командировке в Курганской области, вместе с фермером Суловым проехал по районам и сёлам, встретился со многими сельхозпроизводителями. Они просили вам передать, что правительство их обмануло: призвало сажать зерно, Путин обещал закупочные цены 6 тысяч — платит 3 тысячи. Зерно два года лежит в хранилищах, через два месяца у них посевная, они спрашивают: сажать снова или нет? Если сажать, то куда девать то зерно, которое лежит в хранилищах, хранилища же заполнены? Что вы можете посоветовать и как поможете курганским сельхозпроизводителям?

И второй вопрос, от ярославских крестьян. Они спрашивают, почему вы закрыли финансирование федеральной целевой программы "Лён России", почему вы бросили на произвол судьбы льняную отрасль и когда вы восстановите финансирование данной отрасли.

**Скрынник Е. Б.** Что касается зернового рынка, я в своём докладе уделила этому вопросу довольно много времени. Конечно же, проблема существует, в интервенционном фонде, ещё раз обращаю ваше внимание, находится до 10 миллионов тонн зерна. Все усилия брошены на то, чтобы реализовывать зерно на экспорт, причём правительство компенсирует финансовые потери ОЗК. Объём этих средств предусмотрен в размере 5 миллиардов рублей.

Ситуация в Курганской области из-за высоких закупочных цен, которые были в прошлом году, нам известна, и мы с губернатором Курганской области на прошлой неделе подписали соглашение о перечислении средств, мы эту ситуацию обсуждали. У нас существует план реализации зерна из интервенционного фонда, и Курганской области по этому плану мы также будем помогать. А все субсидии, которые положены для

Курганской области, мы как можно раньше перечислим, в конце этой недели перечислим, для того чтобы поддержать их в весенне-полевых работах.

Вопрос по льну. Ну, вы знаете, что, в связи с тем что бюджет был сокращён, по льну, конечно, программа не вошла, но мы договорились, что, во-первых, субсидируем приобретение элитных семян льна, то есть эта форма поддержки остаётся. Во-вторых, по итогам первого полугодия, я думаю, останутся средства, и мы, конечно, поддержим эту отрасль. С губернаторами также мы эту ситуацию структурировали во время подписания соглашений. В любом случае из своих средств, которые они сейчас получают на весенне-полевые работы, они смогут эту отрасль поддержать, а у нас не было такой возможности, вы сами знаете — вы участвовали во всех наших переговорах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Апарина. Включите микрофон.

**Апарина А. В.** Уважаемая Елена Борисовна, картина не столь благостная, как вы её описали. Не случайно вы не коснулись вообще социальной сферы, тех людей, кто работает на селе. Между тем за последние годы уничтожено 20 тысяч сёл и хуторов, 30 тысяч не имеют сегодня телефонной связи, закрываются школы. Сегодня у нас в России на 17 тысяч образовательных учреждений меньше, чем было в царское время, в основном из-за ликвидации сельских школ.

Беспокоит положение дел с землёй: сегодня сто пятьдесят компаний с участием иностранного капитала активно скупают земли в приграничных районах. Вопрос: какие законодательные инициативы вы намерены внести до того, как концепция развития сельских территорий начнёт работать, чтобы защитить селян, тех, кто работает на селе? Ведь село гибнет, к фермерам такое отношение... ситуация с подсобными хозяйствами... Кто будет выполнять?.. (*Микрофон отключён.*)

**Скрынник Е. Б.** Вопрос мне понятен. Но позволю себе не согласиться, потому что у нас работает федеральная целевая программа "Социальное развитие села...", и только в прошлом году...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу не полемизировать с места.

**Скрынник Е. Б.** ...введено 1 миллион 353 тысячи квадратных метров жилья (50 процентов — для молодых специалистов), построено 17 фельдшерско-акушерских пунктов, образо-

вательные учреждения на 5 тысяч мест, введено 2 миллиона 124 километра водопровода, более 47 тысяч квартир обеспечено газом, построено сельских клубов на 1 тысячу 336 мест. Конечно, я понимаю, что всего этого недостаточно, но, согласитесь, всё зависит от финансирования.

Законодательные инициативы... Во-первых, вы правильно отметили, что концепция у нас существует, мы её доработали и будем утверждать в ближайшее время на заседании правительства. В соответствии с ней будет дальнейшее финансирование.

Что касается законодательных инициатив, мы работаем над этим, но где деньги взять?!

**Председательствующий.** Депутат Семёнов, фракция ЛДПР. Пожалуйста, Владимир Владиславович.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Елена Борисовна, я не могу разделить ваш оптимизм по поводу цен на зерно. В Сибири цены на зерно стали фактически убийцей сельского хозяйства в прямом и переносном смысле, вы, наверное, знаете, есть случай суицида фермера у нас в Алтайском крае. На мой взгляд, зерновые интервенции полностью провалились. Может быть, есть смысл вернуться от интервенций к госзакупкам или к залоговым аукционам прийти? Что-то надо делать, и решения должны быть быстрые и адекватные.

Конечно, есть решения. У нас вице-губернатор края предложил одно из решений: давайте дождёмся урожая следующего года, если он будет не очень высоким, то проблема решится сама собой. Вот нужны какие-то более эффективные меры.

Спасибо.

**Скрышник Е. Б.** Комплекс мер мы отработали, и, в частности, на прошлой неделе у нас проводилось всероссийское совещание агрономов, где мы их нацеливали на то, что первое, что необходимо сделать, — это изменить севооборот, то есть увеличить объём кормовых. Конечно, это длительная работа, но этим нужно заниматься.

По ситуации в Сибирском федеральном округе. Мы эту ситуацию отслеживали и работали в Сибирском федеральном округе с производителями зерна в ежедневном режиме. Половина всего зерна, что закуплено для интервенционного фонда в этом году, — это зерно Сибирского федерального округа. Это сделано для того, чтобы поддержать зернопроизводителей Сибирского федерального округа, всё для этого сделано.

Конечно, мы пересматриваем позиции, все предложения по изменению подходов к интервенции зерна подготовлены, это всё находится в правительстве на согласовании. Система будет меняться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь Семёнов Виктор Александрович.

**Семёнов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Елена Борисовна, все мы помним серьёзные трудности на рынке сырого молока прошлой осенью. И только благодаря совместным оперативным действиям правительства и агробизнес-сообщества удалось сегодня достичь нормальной ситуации на этом рынке.

У меня вопрос такой, Елена Борисовна: предполагается ли министерством что-либо в будущем менять, для того чтобы исключить подобные ситуации, что-то менять в плане образования цен на сырое молоко, а самое главное, что-то менять во взаимоотношениях между производителями сырого молока и переработчиками сырого молока?

**Скрынник Е. Б.** Спасибо за вопрос.

На сегодняшний день согласован проект соглашения между переработчиками и производителями молока. Он подтверждает необходимость приобретения в течение всего года молока у сельхозорганизаций по цене выше 11 рублей, для того чтобы они имели свою прибыль. Переработчики, к сожалению, сопротивляются, но мы с ними будем дорабатывать. Убеждена, что мы в ближайшие дни его подпишем.

Комплекс мер по поддержанию наших производителей молока нами принят, в частности, в период "большого молока" будут сниматься излишки интервенциями сухого молока, масла и твёрдых сыров. Также работают программа развития молочного скотоводства, программа развития семейных молочных ферм, меры таможенно-тарифного регулирования, не позволяющие ввозить в период "большого молока" сухое молоко, сыры и масло, в частности, из Белоруссии. Принятие поправок в технический регламент, о которых мы говорили, тоже поддержит наших производителей молока.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Емельянов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, мы по праву гордимся тем, что Россия стала одним из главных экспортёров, мировых экспортёров зерна, но проблема в том, что наш крестьянин от это-

го экспорта получает 80 копеек, если я не ошибаюсь. Проблема в том, что всё уходит спекулянтам, и даже не российским спекулянтам, а крупным международным — "Бунго", "Кардилл", "Дрейфус", "Гленкор", вам они известны лучше, чем мне. Скажите, пожалуйста, есть ли какая-то программа поддержки экспорта российского зерна, причём такая, чтобы эта поддержка доходила до конечного потребителя и зерно не скупалось так, по дешёвке? Есть ли какая-то координация между Министерством иностранных дел, Минэкономразвития, вашим ведомством, для того чтобы стимулировать экспорт зерна именно российскими структурами, российским капиталом?

**Скрынник Е. Б.** Спасибо, Михаил Васильевич, важный вопрос по регулированию рынка зерна. В соответствии с поручением президента мы заканчиваем создание отраслевой программы по развитию инфраструктуры именно зернового рынка. Это даст возможность строить элеваторы, другого рода зернохранилища, портовые элеваторы для увеличения объёмов экспорта зерна. Для этого срок кредитов обозначен — десять лет, и эти кредиты будут субсидироваться. К работе по этому направлению мы приступили в начале 2010 года. Кроме этого, всего лишь 30 процентов зерна вывозится иностранными компаниями, все остальные компании наши, российские, это наша статистика. Конечно же, с зерном нужно разбираться, нужно поддерживать наше растениеводство, но, согласитесь, тут нужен серьёзный, глобальный подход, и мы его начинаем осуществлять благодаря созданию отраслевой программы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по два вопроса заданы от фракций. У нас...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё по одному? Но у нас шесть выступлений, я прошу это иметь в виду, поскольку мы приняли решение, что четыре выступления от фракций и два — от комитета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо.

От фракции КПРФ кто ещё настаивает? Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Елена Борисовна, неделю назад, ровно неделю назад проходил съезд крестьянских и фермерских хозяйств в мэрии, здесь вот недалеко, и новосибирская делегация просила передать вам, что они разочарованы тем, что вы ушли и что не удалось вас послушать. Они очень хотели

с вами тоже пообщаться, услышать ваше выступление на этом съезде, узнать о ваших взглядах, во всяком случае вот то, что вы сегодня изложили.

Я возвращаюсь к вопросу о зерновом рынке всё-таки. Немножко о цифрах. Себестоимость. Коллега здесь говорил о среднем Алтайском крае, но вот ещё раз... Новосибирская область: от трёх с половиной до четырёх тысяч... 4 миллиона тонн убрали — львиная доля лежит по хозяйствам, не реализуется. Неделю назад мне звонили и говорили: "Пытались реализовать — предлагают от двух до двух с половиной тысяч на элеватор". То есть очевидно, что в этих условиях вопрос стоит: сеять или не сеять? И в связи с этим хочу спросить: не пора ли переходить к планированию того, сколько надо на фураж, сколько на внутреннее потребление, сколько на экспорт?

**Скрышник Е. Б.** Анатолий Евгеньевич, спасибо большое за вопрос. На самом деле я на съезде выступала в течение двадцати минут и отвечала на все вопросы фермеров. И накануне я их пригласила, основной актив, и мы работали, и на съезде я выступала, есть запись, так что всё в порядке.

Что касается регулирования зернового рынка, ещё раз возвращаюсь к этому вопросу. Конечно, ситуация сложная, но мы этим занимаемся: будет создана программа минимум на десять лет, по этой программе будут выстроены элеваторы. В Новосибирской области примерно та же ситуация, что и в Алтайском крае. Как можно больше зерна мы закупили также и в Новосибирской области, но там губернатор нам помогал, то есть ответственно отнёсся к этой проблеме — он поддержал свои зернопроизводящие сельхозорганизации, — и поэтому ситуация в Новосибирской области, конечно же, лучше, чем в Алтайском крае. Но всё, что могли, в интервенционный фонд мы максимально закупили именно на Алтае и в Новосибирской области.

По прогнозным балансам. С первого дня моего назначения именно этим мы и занимаемся, то есть регионы создают прогнозные балансы, многие из них нам их уже передали по всем рынкам — по рынку зерна, сахара, молока, мяса, и когда я говорила, в частности, о производстве мяса птицы... Хочу обратить ваше внимание на то, что только Центральный федеральный округ обеспечивает себя в соответствии с объёмами потребления мясом птицы, все остальные обеспечивают себя на 56 процентов, 76 процентов и так далее. Поэтому прогнозные балансы мы считаем принципиально важными, без планирования мы ни в коем случае не сможем решить те проблемы, которые сегодня были обозначены.

А по зерну, конечно же, — мы об этом говорим всегда — необходимо наращивать внутреннее потребление: развивать животноводство, переходить на новые формы работы, увеличивать кормовую базу, менять севооборот — это то, о чём мы говорим постоянно с нашими организациями.

**Председательствующий.** Ветров, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

**Ветров К. В., фракция ЛДПР.**

Ни для кого не секрет, что в ближайшем будущем сельхозпродукция наравне с питьевой водой будет играть роль мощного стратегического ресурса страны и определять перспективы развития мировой торговли. Фракция ЛДПР неоднократно ставила вопросы о льготном налогообложении отечественных сельхозпроизводителей, предоставлении им доступных кредитов с возможностью реструктуризации задолженности, о госинтервенциях на зерновых рынках и многом, многом другом, однако наши инициативы на деле остаются без внимания, они декларируются вами, но на деле, ещё раз хочу подчеркнуть, остаются без внимания. Скажите, в Министерстве сельского хозяйства видят пути конструктивного и, что немаловажно, оперативного решения этих насущных для сельского хозяйства проблем?

Спасибо.

**Скрынник Е. Б.** Спасибо, Константин Владимирович. Что касается господдержки, то мы субсидируем процентную ставку, мы перечисляем субсидии на поддержку племенного животноводства, приобретение минеральных удобрений, элитных семян (в прошлом году поддерживали и лён, и сою). По всем направлениям в этом плане мы работаем, и я думаю, что и в этом году мы на это средства найдём.

Объём субсидированных кредитов составляет 400 миллиардов рублей. Это то, что было в 2009 году, в 2010-м мы также не планируем снижать эти объёмы. Поэтому, я считаю, принципиально важно, что реализуется этот подход правительства и Министерства сельского хозяйства — оказание как можно больших объёмов государственной поддержки эффективным сельхозорганизациям на основе прогнозных балансов, справедливых оценок по качеству произведённой продукции, по цене.

**Председательствующий.** Понятно.

Захарьящев от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Елена Борисовна, готовы ли вы, как министр сельского хозяйства, как патриот России, из огромных бюджетных средств, которые сегодня направляются на развитие и поддержку сельского хозяйства, выделить для садоводов России, которые производят более 50 процентов всех видов сельхозпродукции — я так, в целом говорю, — хотя бы 5 процентов на поддержку развития инфраструктуры садоводческих товариществ, на поддержку наших пенсионеров, которые являются вашими ярыми сторонниками?

И в связи с этим, Елена Борисовна. Вы на съезде фермеров заявили, что назначаете Александра Ивановича, заместителя министра, ответственным и поручаете ему курировать фермеров, шефствовать над нами. Почему вы не сказали о садоводах или вы позабыли о них? Если вы готовы исправить эту ошибку, я хотел бы от вас сейчас услышать это.

Спасибо.

**Скрынник Е. Б.** Василий Иванович, я признаю свою ошибку, думаю, что будет справедливо, если Александр Иванович будет курировать и наших садоводов, так же как и фермеров.

Вообще, малые формы хозяйствования, в частности личные подсобные хозяйства и фермерские хозяйства, мы субсидируем на 5,8 миллиарда в этом году, поэтому уровень господдержки сохранён, мы даже его нарастили.

Что касается программы по поддержке садоводства, я считаю, что вы справедливо обратили наше внимание на это направление, мы им должны будем заняться, поэтому признаю... Будем работать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Настаиваете на вопросе? Пожалуйста, Лекарева.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Елена Борисовна, Самарская область, которую я представляю, выражает вам поддержку во всех ваших начинаниях, и наши сельчане удовлетворены вашим выступлением на съезде. Но их беспокоит программа "Школьное молоко": когда всё-таки в школы придёт этот полезный продукт? И они задают ещё такой вопрос: вот совсем забросили сельский спорт, будут ли развиваться на селе спортивные школы? Из истории мы знаем, что многие наши олимпийцы имели деревенские корни и хорошее питание в молодости, поэтому не падали на дистанциях. Удачи вам и успехов от самарских сельхозпроизводителей!

**Скрынник Е. Б.** Спасибо большое за поддержку.



Вчера было принято постановление правительства о проведении VIII летних сельских спортивных игр, они будут проходить в Елабуге, в Татарстане. Такое решение принято, и игры будут проводиться. Что касается...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Скрышник Е. Б.** Да, "Школьное молоко". Мы с этой программой вышли, но могу сказать, что, к сожалению, Минздравсоцразвития нас не поддерживает, тем не менее мы будем дальше обсуждать эту проблему, и я думаю, что то молоко, которое будет закупаться в интервенционный фонд, мы сможем передавать в том числе по программе "Школьное молоко".

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ у нас выступает депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, Елена Борисовна!

Мы послушали доклад министра, есть определённые подвиги, о которых говорила министр, но мы хотели бы сказать в первую очередь о тех проблемах, которые сегодня не решены и которые необходимо решать на селе. И первая — это, конечно, социальная составляющая. Мы с вами должны сегодня отметить, что семьдесят два региона охвачены депопуляцией села — нищета, безработица. Если говорить о нищете, то на селе она в три раза выше, чем в городе. Одним словом, разрушительный маховик, который сегодня запущен, по уничтожению русской деревни, российского села, набрал такие обороты, что мы сегодня вправе говорить о возможности дальнейшего существования села. Даже такие мэтры, как Кулик, Заверюха, Гордеев и другие министры, не могли остановить этот маховик разрушения. И мы должны это иметь в виду. Мы должны иметь это в виду, потому что сегодня в два раза сокращено по отношению к 90-му году количество пунктов медицинского обслуживания на селе, в два раза за эти годы! Почти на 35 тысяч сократилось сегодня число дошкольных учреждений, аналогично обстоит дело со школами. То есть социальная инфраструктура, среда, место обитания крестьянства сегодня уничтожаются. И программа, которая есть, не адекватная этому разрушению, и то не выполняется.

Причиной или виной всему этому, конечно, экономический курс, диспаритет цен. Ну подумайте сами: за одну тонну солярки надо сегодня давать 6—7 тонн зерна. И по другим продуктам питания можно также привести статистику. Вот именно

диспаритет, сокращение финансовой поддержки государства в двадцать пять раз, недоступность рынка для товаропроизводителя и другие причины — от коррупции до всех других негативных систем, которые породил этот курс, — всё это привело к тому, что сегодня разрушены основные фонды, земля — 40 миллионов гектаров! — заброшена, плодородие почв... не раз с этой трибуны мы говорили, в каком состоянии они находятся, разрушена производительная сила.

Я должен сказать, что этот курс нам сегодня необходимо менять. Нам необходимо установить бюджетное финансирование, устранить этот пресловутый диспаритет, эти антирыночные системы, которые сегодня функционируют. Сама технология, которая сегодня в министерстве взяла верх, — на экспорт вытаскивать зерно наше. Эта сырьевая модель... Мы двадцать лет доказывали нашим нефтяникам и газовикам, что надо перерабатывать здесь нашу нефтяную составляющую сырьевых ресурсов, а теперь что, будем ещё десяток лет тратить на то, чтобы говорить о том, что всё зерно надо у себя перерабатывать? Ведь тогда экономическая эффективность будет почти в пять раз больше, чем если мы зерно просто будем выбрасывать как сырьё за рубеж. Это рабочие места, это уничтожение сезонности и безработицы и всё остальное. Вот все эти проблемы увязаны в тугую узел этого курса, который сегодня проводит, к сожалению, правительство, эти министры, которые с этой трибуны не раз выступали. Обо всех этих трудностях я говорил, обо всех этих безобразиях. Люди требовали от нас помощи, а мы не сумели ничего сделать для того, чтобы изменить ситуацию.

Сегодня начинается посевная. Те регионы, которые пострадали от засухи, ничего из 14 миллиардов не получили. Люди не могут сегодня приобрести технику, удобрения, солярку. Мы на 10 процентов снизим, видите ли, у этих нефтяников цену на горюче-смазочные материалы, ну и что? Будем не 7 тонн, а 6 тонн зерна отдавать за солярку, разве это решает проблему?

Почему сегодня на селе заработная плата в два раза ниже среднероссийской? Почему сегодня тридцати- и сорокалетние люди на селе вымирают? И всё это происходит такими темпами, что невозможно, как говорится, рассчитывать на какую-то перспективу.

Мы предлагаем в срочном порядке принять закон о продовольственной безопасности, внести изменения в закон "О развитии сельского хозяйства" и устранить это безобразие, о котором я сегодня говорил, и многие депутаты затрагивали эти вопросы. Проблема настолько острая, что только все вместе мы

можем решить нашу главную задачу — возрождение российской деревни. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, прошу не мешать во время выступлений министру, на это обращают внимание депутаты и справедливо сердятся.

Депутат Абельцев, фракция ЛДПР.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Елена Борисовна, уважаемые коллеги! В минувшем году, несмотря на кризисные явления в финансовом секторе, порождённые мировым экономическим кризисом, сельское хозяйство России продемонстрировало завидную устойчивость и тенденцию к росту. Подъём индекса производительности на 1,2 процента на фоне катастрофических объёмов падения в других отраслях делает честь российскому крестьянству и отражает достаточно высокий уровень управления отраслью в нынешний непростой период. Министерство сельского хозяйства в минувшем году разработало и добилось принятия Доктрины продовольственной безопасности — документа, которого не хватало нашей стране всё минувшее двадцатилетие, однако на базе данной доктрины следует принять ряд законов, развивающих её положения и определяющих конкретные целевые задачи для министерств и ведомств, не только для Министерства сельского хозяйства, а также для властей из субъектов Федерации, в деле достижения намеченных доктриной показателей.

Импортозамещение должно стать главной, основной задачей не только для агропромышленного комплекса, но и для Министерства промышленности и торговли, Министерства финансов, Министерства иностранных дел и Федеральной службы по тарифам. В первую очередь необходимо снизить зависимость страны от импорта мяса и молока, обеспечить импортозамещение по птице. Поставки импортного мяса в прошлом году достигли почти 3 миллионов тонн, это более чем в десять раз больше, чем было в 90-м году. Сегодня Россия заняла первое место в мире по заводу свинины и второе место по заводу говядины.

Государственной Думе совместно с Минсельхозом необходимо форсировать принятие технических регламентов на продовольствие, приведение российских норм в соответствие с европейскими стандартами, необходимо добиться того, чтобы вся импортная продукция полностью соответствовала нашим техническим регламентам. Мы не можем больше допускать, чтобы российский рынок еды стал отстойником зарубежного

некачественного питания. На это фракция ЛДПР обращает ваше особое внимание, Елена Борисовна. Более того, вам надо смелее выходить на зарубежные рынки продовольствия. Пример с зерном показывает, что мы можем, используя наши природно-климатические преимущества, в короткие сроки нарастить производство разнообразных видов сельскохозяйственной продукции. Мы имеем необходимые земельные ресурсы.

За период экономических реформ 90-х годов Россия сократила посевные площади под зерновые культуры, и если максимальный размер площадей посевов зерновых в середине 80-х годов прошлого века составлял 77 миллионов гектаров, то по итогам 2009 года он составил чуть меньше 49 миллионов гектаров. Неиспользованные площади должны быть введены в оборот для наращивания производства зерновых культур, что поможет возрождению нашего животноводства. С учётом глобального потепления и обладания уникальными водными ресурсами мы легко сможем поднять урожайность зерновых с нынешних 30 до 80 центнеров.

Сегодня около 7 процентов пахотных земель в мире принадлежит России, однако шестая часть этих российских сельскохозяйственных земель — около 30 миллионов гектаров — не обрабатывается. Когда-то единые земли оказались раздробленными на мелкие паи, многие из которых заброшены, заросли кустарником, фактически выведены из оборота, другие земли загрязняются, засоряются и деградируют.

Фракция ЛДПР в Государственной Думе активно работает над поправками в Земельный и Гражданский кодексы, которые обеспечивали бы реальные права крестьян на земельные участки, простоту и прозрачность в процедурах оформления, однако и Минсельхозу следует быть активней в решении этих вопросов. В частности, надо ускорить в разы деятельность по наведению порядка в процессе постановки земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения на кадастровый учёт, необходимо определить процедуру изъятия земельного участка в случае нецелевого или нерадивого его использования. Если эти нормы наконец заработают, в России будет всё меньше пустующих земель. И хочу заметить, что европейское законодательство намного жёстче российского.

И в заключение хочу сказать, что сельское хозяйство — это прежде всего люди, которым необходимо уделять пристальное внимание, так как в этой отрасли трудятся около 30 процентов населения страны, поэтому государственная поддержка этого сектора экономики должна быть более ощутимой и более мас-

штабной. Развитие сельского хозяйства — это залог продовольственной безопасности России. И если не будет поддержки села, то мы так и будем продолжать есть хлорированную американскую птицу, аргентинское и бразильское мясо, китайские огурцы и помидоры, а молоко завозить из Прибалтики.

И уже вся страна убедилась, что сельское хозяйство — это не "чёрная дыра", оно в условиях эффективного управления даже в кризисный период является передовой отраслью экономики. А что это означает? Это означает, что должен расти... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Герасимова Надежда Васильевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! За последние годы в сельском хозяйстве сохраняются положительные тенденции увеличения объёмов производимой продукции. Показатели, достигнутые в 2009 году, — это в первую очередь результаты самоотверженной работы сельских тружеников, внедрения эффективных форм управления отраслью, новой аграрной политики и государственной программы. Стабильный рост всех основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия привёл к сокращению завоза в страну менее качественной импортной продукции. Надёжность аграрной политики проверил экономический кризис.

Ещё более ответственные задачи перед селом определены Доктриной продовольственной безопасности страны, утверждённой 30 января 2010 года Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым. В ближайшие четыре-пять лет страна может и должна обеспечивать продовольственный рынок собственной продукцией. Но главное на сегодня — это не потерять набранные темпы сельскохозяйственного производства, создать условия для устойчивого развития сельских территорий, повышения эффективности экономики, уровня жизни и благосостояния селян. А для этого необходимо решить ряд вопросов, которые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает наиболее важными.

Первое. Министерство сельского хозяйства совместно с регионами должно завершить работу по созданию всероссийского реестра сельхозтоваропроизводителей, получающих господдержку, а также по определению единых критериев контроля и оценки эффективности их работы. Этот инструмент по-

зволит повысить контроль за целевым использованием бюджетных средств. Также необходимо завершить работу по формированию прогнозных балансов, в которых, с одной стороны, оцениваются реальные возможности субъектов Российской Федерации по производству сельхозпродукции, а с другой — объёмы внутреннего потребления, что позволит обеспечить сбалансированность рынка сельхозпродукции, повысить эффективность и прогнозируемость труда сельхозтоваропроизводителей.

Второе. До настоящего времени не решены вопросы использования сельхозземель, об этом уже говорили. Очень важно в ближайшее время, до начала посевной, завершить работу по принятию федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения.

Третье. В 2011 году завершаются федеральные целевые программы "Социальное развитие села до 2012 года" и "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения...". Нам необходимо в первом полугодии этого года рассмотреть возможность восстановления объёмов финансирования данных программ.

Четвёртое. За предыдущие два года село недополучило значительное количество тракторов и комбайнов против предусмотренного госпрограммой. Модернизация отрасли заметно отстаёт от запланированных темпов, что недопустимо. Необходимо обеспечить контроль за уже принятыми решениями (по вашему, Елена Борисовна, сообщению) по выделению на текущий год финансовых средств на покупку техники. Одновременно это будет серьёзная поддержка для выхода отечественной промышленности из кризиса.

Пятое. Дополнительного рассмотрения требует программа модернизации отраслей животноводства. Минсельхозом России для выполнения госпрограммы отобрано триста объектов для строительства и реконструкции свиноводческих, птицеводческих хозяйств, молочных ферм и комплексов. Пока не все эти объекты обеспечены финансированием, а менять программу строительства нецелесообразно, поэтому необходимо рассмотреть возможность увеличить в 2010 году лимиты на компенсацию кредитных ставок для финансирования инвестиций в мясное и молочное животноводство.

Шестое. Считаю необходимым дополнительно вернуться к рассмотрению вопросов финансирования Государственной

программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы. В настоящее время не получают финансирования такие важные отрасли (тоже об этом сегодня говорили), как развитие овцеводства, производство льна, закладка многолетних насаждений и виноградников и уход за ними, хотя на все указанные направления в госпрограмме на 2010 год было определено 2,6 миллиарда рублей. Решение этого вопроса очень важно, в том числе и для регионов Северного Кавказа, как условие повышения занятости населения.

Седьмое. Необходимо срочно пересмотреть порядок компенсации процентных ставок, уплачиваемых сельхозтоваропроизводителями. Недопустимо, чтобы они получали компенсацию через четыре месяца после уплаты.

Сегодня мы все, и Правительство Российской Федерации, и депутаты Государственной Думы, несём ответственность за выполнение государственной аграрной политики и обеспечение продовольственной безопасности страны.

Для оказания помощи селянам по результатам сегодняшних слушаний фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять специальное обращение Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Елена Борисовна, уважаемые коллеги! Продовольственная безопасность страны, обеспеченность граждан качественными, доступными продуктами питания и эффективно работающий агропромышленный комплекс являются актуальной задачей, одним из направлений работы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Несмотря на достигнутые в последние годы положительные результаты в данном направлении, нас не может не беспокоить целый ряд серьёзных, не решаемых годами проблем, на которые хотелось бы обратить внимание Министерства сельского хозяйства и лично министра.

Одной из главных задач является проведение кардинальной земельной реформы, а не частичной, косметической правки законодательства. Неолиберализм в земельном вопросе показал свою несостоятельность, поэтому пришло время разработать специальный государственный документ, определяющий

стратегию государства в земельной политике на долгосрочную перспективу. В данном документе должна быть чётко определена роль государства в управлении земельными ресурсами и контроле за этим, просчитаны различные модели, отражена экономическая и социальная политика, намечены чёткие планы, определён инструментарий участия государства в земельном вопросе.

Между тем мы до сих пор не имеем полного земельного кадастра. Отсутствие должного учёта земель не даёт возможности вести контроль за их использованием, сохранением плодородия почв, возможности взимания земельного налога, легитимного решения вопроса с бесхозными землями и земельными долями. Из более чем 190 миллионов гектаров сельхозземель в настоящий момент, по различным оценкам, до 40 миллионов выведено из оборота. На их восстановление понадобится, по самым скромным подсчётам, более триллиона рублей. Мы должны решить вопрос и о принадлежности этих земель, и об ответственности их владельцев за нерадивость.

В целом плодородие почв значительно ухудшается, что также снижает стоимость национального богатства, невозможного средства производства, коим является земля. Должны быть разработаны механизмы, стимулирующие поддержание и улучшение плодородия почв, а также меры ответственности недобросовестных землевладельцев и землепользователей. Необходимо более чётко определить порядок выдела земель из общедолевой собственности, упростить и создать ускоренную процедуру регистрации выдела земельных участков, а также создать систему регистрации земельных долей.

Из более чем 130 миллионов гектаров, разделённых на земельные доли, менее чем тридцатью миллионами граждан в настоящий момент оформлен выдел земель в натуре, это не более 20 процентов. В то же время значительная часть земельных долей является невостребованной, или выморочной, необходимо принять положение, делающее возможным самостоятельный оборот земельных долей, их регистрацию, а также понятной, упрощённой процедуру национализации данных земельных долей. По разным оценкам, государство уже сейчас может считать себя владельцем не менее чем 40 миллионов гектаров из числа земель, на которые по различным причинам утрачено право владения. Бесхозные 40 миллионов га бесценного богатства — это нонсенс, по нашему мнению. Вышеуказанные обстоятельства определяют необходимость создания госкорпорации по управлению земельными ресурсами. По нашему мне-



нию, эффективная работа данной корпорации могла бы дать государству многомиллиардные доходы и стать инструментом, обеспечивающим доминирующее участие государства на земельном рынке с сохранением рыночных принципов.

По нашему мнению, необходимо создать полноценный современный закон о плате за землю, предусматривающий значительное повышение ставок земельного налога и направление его целевым образом в специализированный фонд, из которого часть средств в размере не менее 50 процентов автоматически направлять в муниципальные образования, а остальные — на прямое субсидирование землепользователей с учётом объёма произведённой продукции. Данная мера позволит стимулировать оборот земель, эффективное землепользование, поддержку местного самоуправления, окажется мерой ответственности за нехозяйское отношение к земле и позволит решить многие другие задачи.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разработала целый ряд законопроектов, а также программных документов, направленных на продвижение земельной реформы, осветить которые в силу ограниченности времени на выступление я не в состоянии. Мы в ближайшее время представим эти документы обществу, их оформим как законопроекты и внесём.

Ещё одна проблема, которую хотелось бы затронуть, — это нестабильность на рынках продовольствия. Из года в год мы видим нестабильность цен на зерновом рынке, а также на рынке молочной и мясной продукции. Причиной этого, по нашему мнению, является отсутствие чёткого, осмысленного подхода к вопросу: сколько же нам производить той или иной сельхозпродукции? Стабильность и эффективность в данном вопросе может обеспечить система квотирования производства. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, закончилось время, присаживайтесь.

От Комитета по строительству и земельным отношениям — Шаккум Мартин Люцианович. Напоминаю, что Совет Государственной Думы принял решение, что будут выступать представители от двух профильных комитетов — Шаккум и Денисов.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Елена Борисовна, уважаемые коллеги! В последние годы в агропромышлен-

ном комплексе произошли значительные перемены к лучшему. Это связано как с реализацией национального проекта развития АПК, так и с приходом в Минсельхоз новой команды. В агропромышленный комплекс пришли масштабные инвестиции, вместе с ними на село пришёл и бизнес, пришли новые люди с новыми подходами, те, для которых возрождение села становится делом жизни. Тем более актуальным становится сегодня вопрос о праве собственности на землю. Положенный в основу приватизации сельхозземель принцип долевой собственности так и не привёл к созданию полноценной рыночной среды в агропромышленном комплексе. Это связано с неэффективностью механизма трансформации виртуальных прав в виде свидетельств на землю в реальные права на земельные участки.

По состоянию на 1 января 2009 года в собственность граждан и юридических лиц оформлено 32 процента земель, то есть мы можем смело сказать, что почти двадцать лет идёт реформа и мы находимся не более чем в середине пути. Понятно, что земельная реформа буксует и сегодня нужны новые подходы к решению этих проблем, в том числе и на законодательном уровне.

В конце января Государственной Думой в первом чтении принят законопроект, который должен усовершенствовать оборот земель сельхозназначения. Законопроектом упрощаются процедуры формирования земельных участков в счёт земельных долей и порядок государственной регистрации прав на земельные доли. Органы местного самоуправления наделяются новыми полномочиями, что позволит им организовывать проведение общих собраний участников долевой собственности и решать все ключевые вопросы, помогать решать, решать органы местного самоуправления, естественно, не будут, решать будут участники долевой собственности, владельцы, но органы местного самоуправления будут организовывать эти процессы. Предусматриваются правила вовлечения в оборот невостребованных и выморочных земельных долей, правила передачи их в публичную собственность, вводится также возможность отказа от права на земельные участки. В законопроекте также предпринята попытка решить вопрос с изъятием неиспользуемых или ненадлежаще используемых земельных участков. Это, безусловно, очень важные вопросы, но уповать исключительно на административные меры, на наш взгляд, неправильно. Важно устранять административные барьеры, устанавливать экономические стимулы для развития сельхозпроизводства, развивать производственную, транспортную, а так-

же институциональную инфраструктуру. Необходимо строить элеваторы, развивать дорожную сеть, снижать тарифы на энергоносители, железнодорожные тарифы, а также принимать все меры для поддержки экспортёров зерна, ведь отсутствие необходимых производственных мощностей, неразвитая инфраструктура, изобилие зерна становятся таким же бедствием для сельхозпроизводителя, как и неурожай.

Недавно был принят важнейший документ — Доктрина продовольственной безопасности страны. Наряду с госпрограммой развития сельского хозяйства это стратегический ориентир для отрасли, это стратегический ориентир для нашей совместной работы. Сегодня есть все предпосылки для того, чтобы эта работа оказалась успешной.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Денисов от Комитета по аграрным вопросам.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Олег Викторович, Елена Борисовна, уважаемые коллеги! Мы заслушали ёмкую информацию министра. Я считаю, полные ответы на вопросы прозвучали по проблемам, касающимся аграрного сообщества вообще и агропродовольственной тематики в частности.

Я хотел бы отметить, что Елена Борисовна ещё года не работает в качестве министра, но это уже её четвёртый отчёт в этом здании. Хорошая динамика, Елена Борисовна!

Мы накануне в комитете провели подготовительную работу, заслушали руководителя Россельхозбанка, был очень глубокий разговор, содержательный, мы наметили совместные пути совершенствования системы кредитования агропромышленного комплекса, что в 2010 году нам предстоит сделать. Буквально на прошлой неделе Елена Борисовна была на заседании комитета вместе со своими заместителями, мы в рабочем порядке посмотрели многие вопросы, которые здесь сегодня обозначались. Хочу отметить, что в повседневной работе у нас очень плотный контакт, я сам являюсь членом коллегии Министерства сельского хозяйства, членом правительственной комиссии по развитию АПК, и у нас достаточно трибун и поводов для того, чтобы своевременно доносить мысли из Государственной Думы до исполнительной власти.

Я не буду повторять оценки ситуации в агропромышленном комплексе. В 2009 году на фоне кризиса это единственная отрасль в целом по народному хозяйству с действительно положительными тенденциями. Но вместе с тем напрашивается

вопрос: довольны ли мы сегодня ситуацией в агропромышленном комплексе и в целом в российском селе? Конечно же, ответ здесь может быть почти однозначным: довольны, да не совсем, и проблема здесь в том, что решения, которые мы на уровне законодательной власти, исполнительной власти сообща принимаем, порой запаздывают, в связи с тем что мы пытаемся реагировать на результаты макроэкономической ситуации в стране в целом, и это не даёт нам возможности с опережением решать те или иные проблемы как по развитию экономического сектора агропромышленного комплекса, так и по повышению качества жизни на селе.

На 2010 год у нас вместе с Министерством сельского хозяйства есть много задумок по поводу того, как законодательно подкрепить отрасль и российское село, и начать это мы хотим с реализации идеи, которая прозвучала три дня назад на фермерском съезде, когда фермеры настоятельно попросили всех нас сообща подумать, как упростить порядок кредитования мелкого товарного производства и других форм хозяйствования. Так вот, нам в ближайшее время предстоит подготовить и внести на рассмотрение Государственной Думой изменения в закон "О развитии сельского хозяйства" в части упрощения процедуры кредитования. Надо закоротить отношения государства и Россельхозбанка, может быть, отодвинув кредитозаёмщика, чтобы деньги своевременно поступали на дальнейшее развитие кредитного портфеля.

Я не буду говорить про земельное законодательство, очень много было сказано, и Мартин Люцианович сейчас об этом говорил. Смысл земельной реформы, которую мы должны довести до конца, — каждое поле должно получить конкретную фамилию конкретного хозяина, причём, хочу подчеркнуть, должна быть прозрачная форма, чтобы не было каких-то там подставных лиц и так далее. И все владельцы земли должны платить в полном объёме налоги за её использование.

О рынке зерна многое говорилось. Только одну вещь скажу: нам надо на законодательном уровне изменить нормативно-правовую базу — принять федеральный закон о двойных и простых складских свидетельствах, который значительно упростит продвижение зерна на рынок в первую очередь самими производителями.

Я считаю, что мы должны в этом году принять наконец-то решение о внесении изменений в законы "О ветеринарии", "О семеноводстве", потому что нам очень нужно, чтобы пле-

менное ядро и семенное ядро были отечественными на нашем рынке.

Вот эти вопросы нам надо решать. И уж коль буквально несколько дней назад президент подписал указ "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации", я бы очень хотел, чтобы у депутатов было полное понимание того, что это не есть очередной документ для Министерства сельского хозяйства, это есть некая национальная платформа для законодательной и исполнительной власти всех уровней нашей страны.

А вам, Елена Борисовна, наступательности и терпения, мы с вами!

**Председательствующий.** Елена Борисовна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Скрышник Е. Б.** В первую очередь разрешите поблагодарить за поддержку и за справедливую критику, мы её учтём и будем совместно с вами работать во всех направлениях.

Но всё же ещё раз разрешите повторить те перспективные направления, на которых нам совместно с вами необходимо сосредоточиться: концепция устойчивого развития сельских территорий; совершенствование земельного законодательства; программа развития птицеводства и семеноводства; программа развития инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка; создание региональных агропромышленных парков, которые будут включать в себя перерабатывающие, транспортные, логистические мощности и осуществлять реализацию произведённой фермерами продукции; создание информационно-аналитической системы для повышения эффективности управления отраслью; прогнозные балансы по рынкам зерна, мяса и молока. Мы сохраняем объёмы кредитования отрасли с субсидированием процентной ставки по основным направлениям. Первоочередная задача, обозначенная в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, — это создание двухсот двадцати объектов в мясном и молочном животноводстве, что позволит увеличить производство мяса на 5 процентов в этом году, а молока — на 1,3 процента.

Ещё раз разрешите поблагодарить за поддержку и выразить надежду, что совместными усилиями мы выполним показатели государственной программы и будем двигаться к выполнению показателей Доктрины продовольственной безопасности к 2012 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы закончили обсуждение данного вопроса.

У нас есть возможность сейчас выслушать коллегу Емельянова по предыдущему вопросу, который докладывал представитель президента, и мы могли бы успеть до перерыва завершить обсуждение этого вопроса.

Михаил Васильевич, готовы?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Емельянову.

Мы возвращаемся к пункту 9.

**Емельянов М. В.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит президентский законопроект, потому что очевидно, что он направлен на повышение эффективности работы законодательных органов субъектов Федерации.

Кому-то может показаться, что вопрос о численности законодательных собраний — это вопрос технический. На самом деле это не так, потому что у парламента две важнейшие функции — представительская и законотворческая, и численность влияет на обе функции. Причём, если идёт перекос — или слишком большая численность, или слишком малая, — одна из этих функций страдает.

Мы помним начало 90-х годов, когда у нас были деревенские парламенты и в любом даже мало-мальском городе было по сто пятьдесят депутатов. Да, представительская функция осуществлялась, на одного депутата приходилось немного избирателей, связи были довольно тесные через наказы, но законотворческая работа страдала, потому что в таком большом, неорганизованном коллективе работать над законами невозможно. Как реакция, в 90-е годы количество депутатов в парламентах значительно уменьшилось, причём настолько, что образовывались некие междусобойчики, в которых принимались законы, и с избирателями не очень-то при этом советовались.

Поэтому совершенно очевидно, что необходимо найти некий баланс. Вот предложения президента как раз таки на это и направлены. Совершенно очевидно, что учтён опыт работы парламентов субъектов Федерации за последние годы, найдена оптимальная численность. Те субъекты, которые выходят за границы численности (а их не так много: три — в одну сторону, одиннадцать — в другую), естественно, будут поправлены. Особенно важно увеличение численности в свете развития многопартийности и усиления представительства политиче-

ских партий в законодательных органах, потому что в некоторые органы, даже если партия переходит семипроцентный барьер, она может провести всего лишь одного депутата. Понятно, один депутат не может заменить целую фракцию, не может заниматься всеми вопросами, иначе получается такой человек-оркестр. Должно быть хотя бы несколько человек, которые бы распределили между собой вопросы, темы, по которым можно было бы работать.

И безусловно, я согласен с теми коллегами, которые поднимают вопрос о необходимости закрепления права на равный доступ политических партий к освобождённым должностям, поскольку понятно, что депутат, работающий на постоянной основе, имеет гораздо больше возможностей влиять на законодательный процесс, нежели депутат, не работающий на постоянной основе. И в этой связи меня обнадёжило заявление председателя комитета и других депутатов о том, что в комитете уже есть законопроект, который предложен, кстати, заместителем руководителя нашей фракции Геннадием Владимировичем Гудковым. Я выражаю надежду, что он будет в ближайшее время принят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли представитель президента на заключительном слове? Нет. Представитель правительства? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под номером 9 в первом чтении.

Включите режим голосования.

Все его поддержали, как я понял. Пожалуйста, голосуйте.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уверенно поддержали, принимается поправка Грешневикова.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Результат: принято		

Принято.

Секунда в секунду объявляется перерыв.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад депутата Государственной Думы Клавдии Николаевны Новиковой.

**Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносит законопроект "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Законопроектом предусматривается восстановить ранее действовавшие положения по определению порядка учёта заработка для исчисления размера сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, через установление соответствующих коэффициентов, позволяющих осовременить заработок за определённые периоды, установленные постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 года № 4214-1 "Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причинённого работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей", а также федеральным законом № 180-ФЗ от 24 ноября 1995 года.

Необходимость внесения предлагаемых изменений обусловлена тем, что с момента введения в действие федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ указанные постановление Верховного Совета Российской Федерации и статья 2 федерального закона № 180-ФЗ утратили силу и при назначении ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний индексация заработка за соответ-



ствующие периоды не производится, что ведёт, с одной стороны, к нарушению прав пострадавших на страховое обеспечение и, с другой, противоречит пункту 10 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", поскольку в законе установлено, что в связи с повышением стоимости жизни сумма заработка, из которого исчисляется ежемесячная страховая выплата, увеличивается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Таким образом, законопроект восполняет существующий правовой пробел.

В случае принятия закона дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется. Финансирование расходов на реализацию предлагаемых изменений будет осуществляться в пределах средств на ежемесячные страховые выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, предусмотренных в бюджете Фонда социального страхования.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Клавдия Николаевна.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Адальби Люлевича Шхагошева. Пожалуйста.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, как уже было сказано, данным законопроектом предусматривается внесение изменения в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в связи с необходимостью осовременить заработок трудящихся за прошлое время, за период, который был выбран ими для расчёта ежемесячной страховой выплаты. То есть в проекте закона предусматриваются конкретные коэффициенты, увеличивающие размер заработка, исходя из которого исчисляется размер ежемесячной страховой выплаты. Дело в том, что на протяжении нескольких лет подобного осовременивания не происходило, и сейчас Комитет по труду и социальной политике предлагает исправить это, так как в первую очередь это противоречит законодательству Российской Федерации, и в итоге таким образом будет восстановлена справедливость. В связи с этим комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый сегодня законопроект наша фракция поддержит в первом чтении, так как в нём делается попытка решить одну из социальных проблем — увеличить заработок, из которого исчисляется страховая выплата, в связи с повышением стоимости жизни.

Почему я сказал "попытка"? Законопроект является, по сути, техническим, устраняющим оплошность, допущенную при принятии в июне 2006 года поправок в Трудовой кодекс, когда было окончательно прекращено действие постановления правительства от декабря 92-го года, регулировавшего до этого данную проблему. Может быть, на время принятия этого постановления предлагаемые нам сегодня коэффициенты и были оправданны, но сейчас прошло уже почти двадцать лет, это уже не отвечает реальности. Вот конкретный пример из письма инвалида по трудовому увечью. Если в 90-м году его пособие было 212 рублей, то есть почти в два раза превышало размер максимальной пенсии и составляло более половины средней заработной платы на тот момент, то в 2009 году его пособие стало равно 3 тысячам 651 рублю при средней пенсии около 6 тысяч и средней зарплате более 17 тысяч рублей, даже до МРОТ оно недотягивает. К вопросу о величине коэффициентов необходимо, считаем, вернуться при подготовке законопроекта ко второму чтению.

И второй момент — это вопрос индексации страховых выплат после 2002 года. Индексация этих выплат осуществляется в соответствии с прогнозными показателями инфляции. Но даже если бы выплаты индексировались с учётом фактической инфляции, то всё равно они отставали бы от роста средней заработной платы по стране. Я уже не говорю о том, что рост средней заработной платы в разных отраслях колеблется крайне существенно. В ноябре 2008 года мною был получен ответ по данной проблеме из Минздравсоцразвития, в котором, в частности, говорилось, что министерство совместно с другими ведомствами разрабатывает законопроект по совершенствованию действующего механизма индексации ежемесячной страховой выплаты. Прошло полтора года, но, как говорится, воз и ныне там. Более

того, эта категория пенсионеров оказалась в худшем положении, чем пенсионеры, получающие трудовую пенсию по возрасту, для которых в принятом в прошлом году законе предусмотрена индексация пенсий исходя из роста средней заработной платы в стране. Почему бы как первый шаг, так как он не учитывает рост средней зарплаты по отдельным отраслям, не применить данный механизм и к этим выплатам?

В заключение ещё раз скажу, что фракция поддержит законопроект в первом чтении и подготовит необходимые, на наш взгляд, поправки ко второму.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку других заявлений на выступления не последовало, и, как я понимаю, докладчик не настаивает на заключительном слове и содокладчик тоже, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 12, "О Биробиджанском районном суде Еврейской автономной области". У нас как суды, так сразу Александр Петрович Москалец на сцене. Законодательное Собрание Еврейской автономной области просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В городе Биробиджане Еврейской автономной области находится два суда, Биробиджанский городской и Биробиджанский районный, и численность судей в этих судах соответственно двадцать и четыре. Расстояние между зданиями судов составляет 500 метров, и, по сообщению авторов законопроекта, вполне возможно их размещение даже в одном здании, занимаемом сегодня городским судом.

Мы согласны с тем, что реформирование судов будет оптимизировать как нагрузку, так, конечно, и штатную численность

и судей, и аппарата суда. Да и численность населения в этих административно-территориальных единицах не так уж велика: в городе 75,5 тысячи человек, а в районе 13,5 тысячи человек.

Законодательное Собрание Еврейской автономной области достаточно обоснованно — и вы видите это по материалам — подошло к решению данного вопроса, и, несмотря на необходимость довольно значительной доработки текста законопроекта, мы предлагаем вам, уважаемые депутаты, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О Биробиджанском районном суде Еврейской автономной области". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Владимир Александрович Головнёв, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на последовательное снижение административных барьеров в сфере предпринимательской деятельности и предусматривает согласование проведения выездных внеплановых проверок органами государственного контроля с органами прокуратуры. Эта норма распространяется на все хозяйствующие субъекты без исключения.

Я хотел бы напомнить, что в конце 2008 года мы с вами приняли закон, который касается предприятий малого и среднего бизнеса. Что такое предприятия малого и среднего бизнеса? Малый бизнес — это численность до ста человек, средний — до двухсот пятидесяти. Данный закон вступил в силу с 1 июля 2009 года и показал достаточно высокую эффективность. По

оценкам профильного министерства — Министерства экономического развития и бизнес-объединений, таких как "Деловая Россия", "ОПОРА РОССИИ", РСПП, многих других организаций, количество проверок сократилось. Но что мы получили? Мы получили то, что большая, не побоюсь этого слова, армада проверяющих стала очень-очень пристальное внимание обращать на предприятия с численностью больше двухсот пятидесяти человек. Это чаще всего реальный производственный бизнес. Общаясь со многими нашими коллегами, я выяснил, что на тех предприятиях, которые они возглавляли до прихода в Государственную Думу, количество проверок зачастую увеличивалось в разы. Поэтому предлагается нормы данного законопроекта обратить на весь бизнес в целом, независимо от того, сколько человек работает на предприятии. Если принимается решение о внеплановой выездной проверке, то данное решение должно быть согласовано с органами прокуратуры. Принятие законопроекта позволит сократить уровень необоснованного административного вмешательства в предпринимательскую деятельность и повысить эффективность защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства. Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона на своём заседании и рекомендует Думе принять его в первом чтении.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Хороший закон.

Есть ли вопросы? Есть. Плетнёва, Рохмистров. Никого не упустил? Два вопроса.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Владимир Александрович, вот закон этот ещё не принят, а уже очень много идёт жалоб на то, что именно прокурорские проверки стали ещё жёстче и проводятся ещё чаще, чем было раньше. Вот вы говорите, что этот законопроект приведёт к тому, что контроль, наоборот, будет проводиться не так часто и предприниматели будут знать об этом. Скажите, пожалуйста, вот какие у вас основания так заявлять? Предприниматели говорят совсем обратное.

**Головнёв В. А.** Тамара Васильевна, здесь идёт разговор не о прокурорских проверках (прокурорские проверки — это часть проверок), а в целом обо всех проверках. Вот у меня есть цифры по результатам первых трёх месяцев. В органы прокуратуры поступило порядка двадцати семи тысяч заявок на проведение проверок, больше чем по половине прокуратура дала отрицательный ответ. Поэтому я бы с вами здесь не согласился.

И то, что бизнес-сообщество говорит иначе, — это тоже не так. Я общался и с руководителем "ОПОРЫ РОССИИ", и с руководителями "Деловой России" и РСПП: по малым предприятиям ситуация стала лучше, но, к сожалению, повторю, вот этот весь прессинг пошёл на предприятия с численностью больше двухсот пятидесяти человек.

**Председательствующий.** Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Вот хороший закон, хорошая трактовка, но, к сожалению, общаясь по поводу ранее принятого закона, я услышал такое мнение, что, например, на налоговую службу действие закона не распространяется и в результате... Вот я просмотрел материалы по ряду проверок, которые проводила налоговая, — мороз по коже идёт, честно говоря! Они позволяют себе годами держать предприятие в напряжении, назначая проверки, перепроверки, мол, нам ваши законы по одному месту, вызывая людей на допросы, вешая на них задолженность других предприятий, и, честно говоря, чуть ли не тормозят работу предприятий. Уже это привело к реальным проблемам. И может быть, в этом законопроекте мы пропишем отдельно рамки, в каких налоговая служба может проводить эти свои проверки? Потому что вот то, что сегодня идёт именно по среднему бизнесу... *(Микрофон отключён.)*

**Головнёв В. А.** Максим Станиславович, я думаю, что у нас с вами есть возможность при доработке ко второму чтению как-то учесть все ваши замечания, касающиеся как прокуратуры (как в предыдущем вопросе), так и налоговой инспекции. У нас есть целый месяц для того, чтобы доработать данный законопроект.

Что касается непосредственно налоговой инспекции, вы абсолютно правы. На сегодняшний день налоговая инспекция зачастую творит такие вещи, которые не поддаются логическому объяснению. Но повторю: это часто происходит на тех реальных производственных предприятиях, где есть цеха, производственные мощности, где количество людей не как на малом предприятии — три, пять, десять, пятнадцать и где зачастую, применяя те или иные способы оптимизации, можно уйти от многих вещей. Поэтому, наоборот, я считаю, что мы должны поддержать данный законопроект и ко второму чтению какие-то нюансы учесть.

**Председательствующий.** Спасибо. Больше нет вопросов, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают Рохмистров, Железняк, Дмитриева. По полному регламенту — де-

сять минут? Есть предложение: до пяти минут от фракции выступать. Ставлю на голосование предложение, прозвучавшее из зала, о том, чтобы выступать в течение пяти минут. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Можно было бы не заставлять людей бегать нажимать кнопки, мы и так хороший законопроект всегда долго не мусолим.

Хороший законопроект. Очень рад, что наконец-то и в "ЕДИНОЙ РОССИИ" озадачились теми проблемами, которые сложились в реальном секторе экономики, и есть понимание, что надо какую-то уздечку чиновникам от налоговой службы накинуть, потому что, к сожалению, проезжая по регионам, где средний бизнес реально работает и даёт рабочие места, видим, что сегодня налоговая инспекция реально их просто убивает, посмотрите статистику.

У меня вот лежит справка о том, сколько и какие предприятия Федеральная налоговая служба выставляет на банкротство, и справочка, что более 80 процентов предприятий банкротится по инициативе налоговой службы и более 50 процентов предприятий банкротится в результате проверок, которые длились более года. Мало того, это налоговая задолженность не самих предприятий, а возложенная на них налоговая задолженность по их поставщикам, поставщикам их поставщиков и так далее, и так далее с непонятной формулировкой, что директор предприятия не проявил должной осмотрительности. Что такое "должная осмотрительность", я, к сожалению, разъяснений ни у кого так и не получил, только удивлённые такие вот высказывания: наверное, такое бывает, может быть, не совсем хорошая формулировка, но вот как бы такое есть. Сегодня более половины безработных появились в результате налоговых проверок.

Я думаю, что законопроект надо принимать в ускоренном режиме, потому что те предприятия, которые ещё не подверглись вот этому прессингу со стороны Федеральной налоговой

службы, надо каким-то образом спасать, потому что государственные расходы в части содержания и трудоустройства безработных, ну, наверное, всё-таки больше, чем то, что налоговая служба получит в результате продажи опять же непонятно каким образом имущества этих предприятий, ведь там выстраивается очередь и в итоге мы получаем не только проблемы с бюджетом, но ещё и социальную напряжённость, а, наверное, уже дальше напрягать некуда.

Поэтому фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект и будет настаивать на том, чтобы во втором чтении как можно шире распространить его действие, с тем чтобы освободить предприятия хотя бы на какое-то время, пускай на срочный период, от поползновений чиновников повешать собственные проблемы и собственное нежелание работать на тех, кто ещё как-то работает и как-то выплачивает зарплату людям, в том числе и платит в бюджет.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитриева и Железняк — кто готов? Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, у нас нет такого единодушного мнения по данному законопроекту, фракция будет голосовать свободно, потому что мы считали, что ограничение контрольных проверок для субъектов малого и среднего бизнеса — это повышение их конкурентоспособности по отношению к крупному и крупнейшему бизнесу, поскольку у них нет ни юридических возможностей для защиты, ни служб соответствующих, которые могут взаимодействовать с многочисленными контрольными органами. Почему же распространяются на все остальные, крупные и крупнейшие организации, по которым вполне возможны и необходимы проверки, те условия, которые были созданы избирательно, специально для малого и среднего бизнеса, и тем самым сводится на нет это небольшое конкурентное преимущество малого бизнеса, нам не совсем понятно. Поэтому мы здесь приняли решение о свободном голосовании, и большинство нашей фракции данный законопроект не будет поддерживать, потому что мы считаем, что ограничение контрольных проверок — это возможность специально повысить конкурентоспособность малого и среднего бизнеса.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Железняк.



**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, одна из целей законодательства состоит как раз в том, чтобы повышать конкурентоспособность всего российского бизнеса вне зависимости от его размера либо направления деятельности, и в данной связи появление этого законопроекта, по моему мнению, с юридической точки зрения абсолютно технического, а с точки зрения здравого смысла очень логичного, очень своевременно, потому что сейчас, в условиях кризиса, всякие проверки и поборы, которые происходят, не способствуют осуществлению нормальной предпринимательской деятельности. Более того, если мы запретили брать, по сути, маленькие взятки с малого бизнеса, то точно так же надо запретить брать крупные взятки с крупного бизнеса. Если данные изменения в законодательство сейчас будут приняты, то это в целом понизит административные барьеры, которые существуют. Более того, коллега Рохмистров сказал только о налоговых органах, а ведь кроме этого ещё есть целый ряд органов, которые могут осуществлять контроль и надзор, и в целом получается, что в компаниях проходят проверки практически еженедельно.

Нам этот законопроект кажется очень своевременным, и мы будем его поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлениях.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 25 мин. 37 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается сократить перечень документов, представляемых для получения разрешения на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию в случае капитального ремонта объекта капитального строительства. Предлагается установить, что в этом случае не требуется представлять градостроительный план земельного участка и схему планировочной организации земельного участка. Это обусловлено тем, что капитальный ремонт осуществляется на ранее построенных объектах и не предусматривает изменение параметров таких объектов и границ земельного участка.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. ГПУ Президента Российской Федерации считает, что проект нуждается в доработке в рамках второго чтения.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доклад закончен. Есть ли желающие задать вопросы? Есть. Депутаты Локоть и Рохмистров. Всё, да? Никого не забыл? Нет. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, на первый взгляд простой законопроект, и вроде здравый смысл есть, однако я хочу напомнить, что градостроительный план является документом, служащим не только для графического отображения информации о границах земельных участков, в нём также указываются требования к назначению, параметрам и так далее, и так далее. Я вот просто документ читаю.

Не получится ли у нас так, что в случае непредставления этого документа будут утрачены эти требования к назначению и будет возможен некий произвол, допустим, перепрофилирование здания? Ну и будет, как у Владимира Высоцкого: "Дом на улице Нагорной стал общественной уборной" (это я так, просто пришло в голову), — мы же знаем, что в жизни такое случается. Не грозит ли это нам?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Спасибо.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, на самом деле вопросы перепрофилирования и вопросы капитального ремонта здания, конечно, могут быть, так сказать, связанными в жизни, но регулируются эти вопросы разными блоками законодательства, то есть Градостроительный кодекс в данном случае, при проведении по крайней мере капитального ремонта, не имеет вообще никакого отношения к вопросам перепрофилирования. Мы этим законопроектом снимаем здесь административные барьеры, и поскольку градостроительный план земельного участка никак не изменяется... А что такое градостроительный план? Ну, в общем-то, место посадки объекта, какие-то наружные коммуникации... Поскольку план этот не меняется, мы считаем, что представлять его не нужно: это сократит пакет документов и снимет административные барьеры. Вот логика нашего законопроекта.

В принципе если вы считаете необходимым уточнить какие-то детали, то при доработке ко второму чтению, Анатолий Евгеньевич, с удовольствием мы рассмотрим все предложения в виде поправок.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Мартин Люцианович, прежде всего хотелось бы услышать от вас, что является концепцией настоящего законопроекта, чтобы было понятно, что произойдёт во втором чтении. Если концепцией является только отмена процедуры представления градостроительного плана при капитальном ремонте здания либо сокращение количества излишних документов, подаваемых при капитальном ремонте и реконструкции (обычно такая фраза звучит, потому что понятие "реконструкция здания" означает, что если вы переносите несколько перегородок, то это уже реконструкция здания), то не возникнет ли коллизия, когда мы для народа как бы продекларируем, что сокращаем количество документов, хотя, на мой взгляд, гораздо больше излишних документов требуется для получения разрешения на строительство, а на деле получим то, что все объекты, которые как бы идут под капремонт, будут проходить через реконструкцию, то есть в этом случае ничего толком не изменится?

**Шаккун М. Л.** Спасибо, Максим Станиславович.

Градостроительный кодекс достаточно жёстко разделяет понятия реконструкции и капитального ремонта, потому что реконструкция может повлечь за собой изменение параметров строительства, то есть различных объёмных планировочных параметров.

В данном случае в законопроекте речь идёт исключительно о капитальном ремонте, в нём ничего не говорится о реконструкции. И концепция законопроекта — это действительно сокращение документов, поскольку как градостроительный план земельного участка, так и схема планировочной организации земельного участка являются документами, которые представляются для получения разрешения.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович, можете присаживаться.

Есть желающие выступить. Пока я вижу одну руку — Рохмистров. Подводим черту.

Временной режим надо устанавливать, Максим Станиславович?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, как хотите. Если мы не установим, вы будете говорить десять минут, если установим, значит, столько, сколько установим. Как вы хотите?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Значит, надо устанавливать, иначе будет десять. Коллеги, какие предложения? Решульский просит пять минут...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, так не шутят.

Никто не настаивает, поэтому Рохмистров будет выступать полный регламент — десять минут... А, есть предложение Медведева. Медведев Юрий Германович предлагает выступать пять минут. Ставлю на голосование предложение депутата Медведева.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мне просто показалось, что Решульский предложил пять минут, поэтому я так и сказал.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я предлагал регламентному комитету внести эту норму — никак не хотят.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 95,2 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 4,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Пожалуйста, Максим Станиславович, у вас пять минут.

**Рохмистров М. С.** С глубокой благодарностью к вам, к "ЕДИНОЙ РОССИИ", за то, что не проголосовали за три минуты. Постараюсь покороче.

Фракция ЛДПР считает, что, к сожалению, Градостроительным кодексом и аппаратом установлены излишние требования к представлению документации, зачастую это используется для затягивания процессов. Ну это смешно, у нас, наверное, единственная страна в мире, где из трёх лет норматива на строительство любого объекта в среднем два года уходит на оформление документации. Нередко это приводит к тому, что у нас появляются объекты-самострои, потому что строительная документация не оформляется иногда по семь лет. Например, на строительство и реконструкцию здания одного института по федеральному инвестиционному контракту правительство Москвы оформляет разрешение уже семь лет. Семь лет! В основном вопрос упирается в землю: здесь что-то не так, там не так, изменился собственник, балансодержатель поменялся и так далее. Я думаю, что надо менять эти подходы концептуально.

И мы всё-таки хотели бы, чтобы нормы этого законопроекта распространялись на реконструкцию, потому что при реконструкции не меняется так называемое пятно застройки, а меняются внутренние планировочные решения, которые, как правило, повышают эффективность использования зданий и сооружений. Возможно, это влечёт за собой некоторые изменения по нагрузкам, но обычно при реконструкции здания применяются совершенно новые технологии, более экономичные, — это касается и отопления, и водоснабжения, — и поэтому, как правило, это не требует изменения параметров подключения к сетям.

Я не случайно задал вопрос, потому что мы находимся в странном положении сейчас: концептуально, если это распространяется в том числе и на реконструкцию, нам хотелось бы поддержать законопроект, а если это такой точечный удар, просто капитальный ремонт, который не изменяет параметров, то есть не повышает эффективности использования зданий и сооружений, то такую концепцию мы поддержать не можем. Поэтому в случае, если это всё-таки будет распространяться на более широкий круг объектов без изменения пятна застройки, фракция ЛДПР с удовольствием поддержит рассматриваемый законопроект.

Мы опять декларируем, что мы сокращаем количество документов, а реально ничего не сокращаем, потому что, навер-

ное, 90 процентов капитального ремонта обязательно идёт с элементами реконструкции, ведь любой собственник, любой пользователь хотел бы более оптимально использовать те помещения, которые он реконструирует, тем самым снижая себестоимость капитального ремонта и реконструкции.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Докладчику нужно заключительное слово? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15 порядка работы — проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на расширение возможностей обеспечения жильём военнослужащих. В этих целях предусматривается предоставление военнослужащим в собственность или по договору социального найма не только квартир и жилых домов, но и земельных участков, занятых этими домами. При этом устанавливается норма предоставления земельного участка — 6 соток, а также возможность превышения нормы предоставления жилья — до 16 квадратных метров — бесплатно.

Устанавливается возможность направлять средства, предоставляемые путём выдачи государственных жилищных сертификатов, и средства, предоставляемые участникам накопительно-ипотечной системы, на приобретение не только жилых помещений, но и земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома, а также оплачивать дополнительную площадь предоставляемых жилых помещений и земельных участков за счёт собственных средств военнослужащих в случае превышения установленной нормы площади жилых помещений.

Законопроект имеет высокую социальную значимость, его принятие будет способствовать завершению процесса обеспечения жильём военнослужащих. Вместе с тем при доработке ко второму чтению необходимо урегулировать ряд процедурных вопросов предоставления земельных участков под служебное жильё, в том числе в части обеспечения кадастрового учёта таких земельных участков, определения цены, сроков принятия решений и так далее.

Законопроект поддержан комитетами-соисполнителями — Комитетом по обороне и Комитетом по безопасности.

В связи с изложенным комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Мартин Люцианович, вот у меня вопрос такой: а почему у нас, в нашей стране, сложилась такая традиционная привязка к 6 соткам? И с чем связана именно цифра "16 квадратных метров"? Вот это как-то просчитывалось? На основе чего это делается? Потому что мне как-то непонятно, это с советского времени, что ли, идёт? По 6 соток давали, если кому-то приспичило, — дайте 6 соток на садовый домик и огород. И вот мы опять в эти 6 соток упёрлись, опять по 6 соток даём. С чем это связано — именно 6 соток и 16 квадратных метров?

**Председательствующий.** Спасибо.

**Шаккум М. Л.** Вопрос о 6 сотках. Мы считаем, что при плотной застройке дома будут у нас площадью, если мы по социальной норме возьмём, ну, примерно по 80—100 метров, и 6 соток — это вполне нормальная площадь. Я не думаю, что у нас военнослужащие там будут, так сказать, заниматься масштабным выращиванием овощей, ягод и так далее. У нас зе-

мельные участки военнослужащих зачастую расположены в крупных городах, и предоставлять им по минимальной норме участки, допустим, в 15 соток — ну, это, наверное, неподъёмное для Министерства обороны удовольствие. Министерство обороны может как свои земли, Министерства обороны, предоставлять, так и приобретать для соответствующих целей земли на рынке. Норма 16 квадратных метров тоже, скажем так, взята из расчёта. Но ко второму чтению вопрос о 6 сотках может быть дискуссионным, также как и вопрос о предоставлении 16 квадратных метров дополнительно бесплатно может быть дискуссионным. Мы заслушаем и мнение Министерства обороны, и мнение депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Пожалуйста, депутат Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Мы за то, чтобы появилась возможность давать военнослужащим в том числе и жилые дома. Странно, что у нас самая богатая земельными ресурсами страна и существуют такие серьёзные ограничения в части того, чтобы людей пустить на землю, чтобы они строили индивидуальное жильё.

Меня, честно говоря, удивляет эта привязка к 6 соткам, особенно в отношении военнослужащих, потому что, как правило, военнослужащий имеет семью и в отличие от других категорий граждан имеет детей. И если мы привязываемся именно к 6 соткам, что вот построит дом на 80 квадратных метров... Дом и квартира — это две разные вещи, потому что все помещения общего пользования, которые обеспечивают отопление и другие хозяйственные нужды, располагаются внутри этого дома и засчитываются в общую площадь, но не засчитываются никогда в площадь отдельно взятой квартиры в многоквартирном доме. Поэтому я считаю, что во втором чтении надо внимательно подойти к обсуждению этого вопроса. Как правило, на участке надо предусмотреть место и под гараж для машины, которая у этого военнослужащего, я надеюсь, есть. Стыдно, если мы не рассчитываем, что наш военнослужащий в состоянии купить себе машину! Я думаю, что необходимо учитывать эти потребности. Что, он построит дом, а машину будет ставить за воротами? Это тоже непонятная ситуация.

Непонятная ситуация вот с этими дополнительными 16 квадратными метрами. Также надо, наверное, увеличить, чтобы была возможность всё-таки побольше предоставлять площади и стараться не заикливаться на тех социальных нормах,



которые у нас приняты для многоквартирных домов. Всё-таки в сельской местности или в малых городах в первую очередь будут строиться индивидуальные жилые дома, и я думаю, что реально существовать семье в доме на 100 метров, который расположен на земле, где всё это должно быть, достаточно затруднительно, поэтому надо законодательно предусмотреть возможность увеличения этой площади.

А что касается земель, у Минобороны достаточно высвобождается земель и в городах, и вне городов. Вполне возможно при введении в хозяйственный оборот этих земель осуществлять выделение необходимых земельных участков либо менять их на пригодные земли поселений. Я думаю, что земли достаточно много, тем более при той реформе, которая сегодня идёт. У нас, посмотрите, в городах-миллионниках, как правило, сокращают высшие военные учебные заведения, расположенные в центре города, где высокая коммерческая стоимость земельных участков, так что, я думаю, при рачительном подходе к использованию высвобождаемых земель Министерства обороны и правильному включению их в хозяйственный оборот появятся квартиры не только по социальным нормам для всех военнослужащих. А уж землю-то нашим гражданам надо пошире раздавать, не по 6 соток, а по 10—15 соток, и ничего страшного в этом нет. Мы самая богатая в мире страна в части земельных ресурсов, земли наши пустуют, и было бы хорошо, если бы на пустующих землях строились дома наших граждан, в которых дети появятся, и демографическая проблема будет решаться, если будет где этих детей держать, а то за занавеской много детей не поддержишь. Жилищный вопрос — это, наверное, самая большая составляющая демографической проблемы, а здесь, если мы дадим такие возможности, мы хоть отчасти решим и эту важную проблему.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Депутат Романов Валентин Степанович, ваше выступление.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, фракция Компартии поддержит данный законопроект, поскольку он в какой-то мере расширяет потенциальные возможности и права военнослужащих на получение жилья или земельного участка. Но, говоря об этом, нельзя промолчать о другом: плохо, если мы пытаемся такого рода малыми шагами закрыть, так сказать, острое недовольство, которое существует сегодня в армии. Не реформа идёт, а разгром армии происходит!

Недавно состоялся съезд движения в поддержку армии и оборонной промышленности, там были высокопрофессиональные люди — полковники, генералы, адмиралы: острейшая оценка того, что происходит с армией! Речь идёт о том, что не только в сухопутных частях, но и там, где высший интеллект, сегодня неблагополучно. Поэтому, поддерживая данный закон, мы ещё раз обращаемся к правительству: почему молчите, почему с мая прошлого года даже после письменного обращения к Президенту России большой группы высокообразованных, опытных, боевых в прошлом генералов и адмиралов не последовало никакой реакции? Что думает Совет Безопасности?

Пользуюсь случаем, чтобы сказать: игра с национальной безопасностью недопустима! А этот закон, ну что же, как один из шагов — полезен.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Валентин Степанович.

Заключительное слово докладчику не требуется. Полномочные представители президента и правительства также не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 15. Кто за данный проект федерального закона? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 16 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Андрей Николаевич Черных просил рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Ринат Шайхмансурович Сагитов.

Пожалуйста.

**Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внесение изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" с целью устранения недостатков этого закона, выявленных при применении на практике.

Вместе с тем ряд предлагаемых концептуальных изменений не согласуется с нормами действующего законодательства и влечёт за собой непропорциональное ограничение прав граждан. Так, например, законопроектом предлагается ограничить предоставление в собственность гражданам земельных участков для ведения огородничества случаями, установленными законами субъектов Российской Федерации. Такое ограничение прав граждан непропорционально.

Законопроектом предусмотрена возможность для органов местного самоуправления своими нормативными правовыми актами устанавливать случаи предоставления садоводам и дачникам земельных участков за плату и бесплатно. Такая норма может привести к злоупотреблениям на местах при предоставлении земельных участков и, кроме того, противоречит Земельному кодексу: кодекс относит регулирование этих вопросов к федеральному законодательству и законодательству субъектов Российской Федерации.

Законопроектом вводится понятие схемы зонирования и резервирования территорий для размещения садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений. Вместе с тем вопросы территориального планирования и градостроительного зонирования регулируются Градостроительным кодексом, который не содержит понятия схемы резервирования территорий.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по аграрным вопросам и Комитет по вопросам местного самоуправления.

Наш комитет уделяет существенное внимание вопросам совершенствования правового регулирования ведения гражданами садоводства и дачного хозяйства. В настоящее время в комитете создана рабочая группа по доработке ко второму чтению законопроекта № 444626-4, которым будут внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка создания и деятельности садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений. Проблемные вопросы, затрону-

тые в законопроекте Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, мы предлагаем решать в рамках работы над этим законопроектом.

Учитывая изложенное, Комитет рекомендует Государственной Думе не принимать законопроект, отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы? Есть два вопроса.

Депутат Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к докладчику.

Вот тот, кто регулярно бывает на всевозможных собраниях, совещаниях садоводов и огородников, хорошо знает те проблемы, которые и здесь поднимаются. И в данном законопроекте, предложенном коллегами из Санкт-Петербурга, я увидел те же самые вопросы, с которыми неоднократно сталкивался на практике. У меня вопрос: считаете ли вы правильной постановку вопросов, которые звучат в данном законопроекте, действительно ли они имеют место в жизни, или вы считаете, что вопросы — проблемные вопросы — подняты неправильно?

**Сагитов Р. Ш.** Владимир Николаевич, я вот в заключение своего выступления сказал, что мы сейчас ведём подготовку другого законопроекта ко второму чтению, правильно, вопросы есть, и их надо в него включить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос тоже к комитету.

Вы хорошо подметили, что здесь неправильно пытаются ограничить метраж, количество соток, отдать полномочия субъекту и так далее, но вот ничего не сказали о той новелле, которая касается регулирования вопросов использования площадей и объектов общего пользования. К сожалению, на сегодняшний день у нас дырка в законодательстве в части использования площадей общего пользования. Зачастую это используется как прессинг, особенно часто в садовых и дачных товариществах, когда говорят: мол, вот мы тебе запретим ездить по этим дорогам, это наше, ты здесь вообще можешь проложить свою дорогу. Не надо далеко ехать — даже в Московской области, в районе 4 километров от кольцевой такие вещи происходят: ты на это не имеешь права, это наша собственность... Навязываются свои эксплуатационные конторы и так далее, и так далее, и так далее.

Кстати говоря, не урегулированы подобные вопросы и в многоквартирных домах. В Европе вопрос решён — там в свидетельстве о праве собственности на площадь, которая принадлежит человеку, прописывается конкретно размер площади, его доля площадей общего пользования, которые находятся в многоквартирном доме, а у нас и здесь этот вопрос не урегулирован.

Решается ли эта проблема в том законопроекте, на который вы делали ссылку, или вы считаете, что этим вопросом надо заниматься, принимая отдельные законодательные?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

**Сагитов Р. Ш.** Максим Станиславович, я уже ответил на вопрос Владимира Николаевича: есть вопросы, которые мы будем включать во втором чтении в тот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Четыре человека.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, мне доводится каждые полгода бывать или на слушаниях в Госдуме, в Совете Федерации, или на собраниях садоводов и огородников, и я из года в год — уже такую завёл статистику — слышу об одних и тех же проблемах, встают одни и те же вопросы, и одна и та же вполне обоснованная, серьёзная обида на органы власти, уже говорят: "Ребята, вы нас не кормите, вы нас забросили, так не мешайте нам хотя бы со своих огородов собрать то, чем мы живём всю зиму!" Посмотрите, у нас в Москве, там, где мы живём, на улице Улофа Пальме, картошка продаётся в магазине... ведь цена доходит до 200 рублей, она импортная — ну кто её купит? Даже не каждый депутат, а для простого человека это вообще фантастика! Вот то, что он вырастит на огороде, то, наверное, и сможет съесть, другого просто не может.

Полтора года назад вместе с нашим рязанским обществом садоводов и огородников мы подготовили довольно подробный законопроект, он касался вопросов и оформления участков, и отказа, и порядка раздела и оборота земельных долей, и обеспечения инфраструктуры необходимой, и охраны урожая, и сбора урожая; сделали подробное финансово-экономическое обоснование. Я разослал его в некоторые подмосковные регионы через наших коллег-депутатов, для того чтобы апробировать, действительно ли то, что поднимают в Рязанской области, характерно для остальных областей, и все, сто процен-

тов, подтвердили правильность постановки вопросов и механизмов их решения, сто процентов! Ну, полгода в Госдуме проволынили этот законопроект, в правительстве — то же самое: посмотрели и, ничем конкретно не обосновывая, его отклонили. Говорят: да, мы работаем над данной проблемой и всё-таки мы когда-нибудь сами её решим отдельным, более умным, более хорошим, более глубоким законопроектом. Это было ровно год назад.

Вот сейчас не случайно я спросил о постановке проблем нашими коллегами в Санкт-Петербурге. Почему-то мы всё время считаем, что вот наши меньшие братья — они меньшие братья, можно так сказать, — наши коллеги в субъектах, они хуже нас знают проблемы, они их неправильно ставят, и мы отклоняем, а сами ничего не решаем. Вот я внимательно посмотрел сам законопроект, пояснительную записку и заключения комитетов и ещё раз убедился, что сами по себе-то проблемы правильно поставлены, очень правильно поставлены. Можно согласиться с какими-то механизмами, можно поспорить по каким-то, но решать-то надо! Если больного не будешь лечить, он, наверное, сам по себе здоровым не станет.

А какова действительно цена этого вопроса? Ведь официальные данные говорят: сто тысяч только товариществ садоводческих и огороднических, сорок миллионов человек в России, занимаются выращиванием для себя, как правило для себя, сельхозкультур: половина урожая плодов и ягод, четверть — овощей, пятая часть — картофеля, ну и так далее, и так далее. И нам это неинтересно, и нам это не нужно, и пусть они кувыркаются, здоровье тратят, время тратят, ничего не получают — государство ни при чём, народ сам по себе, власть сама по себе.

Я думаю, мы делаем глубочайшую ошибку, если пытаемся сегодня вновь законопроект отклонить. Посмотрите, вот уважаемый коллега говорил о том, что разрабатывается законопроект лучше, чем сделали коллеги в Санкт-Петербурге, но простите, мы же принимали его полтора года назад — полтора года назад приняли его в первом чтении и до сих пор говорим, что надо создать рабочую комиссию, надо его доработать! Так его постигнет та же судьба, что и те законы, которые мы рассматривали недавно: пятнадцать лет лежали законопроекты по обманутым вкладчикам, законопроект о запрещении распространения литературы сексуального характера тоже пятнадцать лет пролежал в Государственной Думе, а теперь говорят — устарел. Теперь и этот законопроект № 444626-4 будет пятнадцать лет лежать? Наши садоводы и огородники будут, как гово-

рят, на фермах не отдыхать, а отдавать последнее своё здоровье и ничего с этого не получать.

Я думаю, что сегодня мы делаем грубейшую ошибку, если... Действительно, этот законопроект, мне кажется, продуманный, правильная постановка проблем нашими ленинградскими коллегами и правильные меры предлагаются, можно с ними спорить, но лучшего пока я ни у кого не читал. Если мы отклоним его, мы просто нанесём удар по нашим избирателям, по бедным избирателям, для кого эти шесть соток несчастные являются последним спасательным кругом, с них они кормятся сами, кормят детей, кормят внуков, раз государство не может обеспечить. Я считаю, надо обязательно его принять и параллельно смотреть тот законопроект и этот. А вот если лучше закон правительство предложит и комитет, тогда да, можно будет отвергать это лекарство, но пока другого лекарства нет, давайте хотя бы этим воспользуемся.

Отрицать мы умеем, но когда-то надо ведь и предлагать: люди не могут бесконечно сидеть и ждать от нас, как милости от природы, им жить надо, и жить каждый день, и есть каждый день, и в отличие от нас, у которых такая зарплата, что мы можем купить заграничную картошку, у простых людей таких доходов нет. Так что я призываю: раз сам докладчик признал, что проблемы поставлены правильно и комитет это не отрицает, давайте мы согласимся с проблемами и будем два этих законопроекта улучшать, и как можно быстрее, не через полтора года, а в следующем месяце, в марте. Весна-то уже не за горами, а весной не посеешь — осенью не уберёшь. Что же тогда, опять выводить людей на улицы? Сами к этому подталкиваете! Я думаю, это неправильно будет.

Считаю, что данный законопроект надо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо большое.

Уже сказал мой коллега о том, что мы будем поддерживать этот законопроект, хочется просто напомнить некоторые моменты. Вот у нас сейчас очень актуальной эта тема стала в связи с "Речником", об этом говорят везде, а самое главное — об этом говорят наши люди: все в шоке, как это вообще можно?! Люди живут, и взять подогнать какой-то транспорт и развалить всё это — не представляли такого вообще! Поэтому о садово-огородных вот этих участках каждую нашу встречу практически нам дают какие-нибудь наказания: "Вот когда вы решите наши проблемы? Мы ничего не требуем, мы требуем только —

и сегодня это самое главное — оформления этих участков". Потому что многие в судах погрязли, особенно в арбитражных судах, в связи с тем что участки, которые были оформлены ранее, по своей площади гораздо больше, чем сегодняшние, выдаются новые свидетельства о собственности, начинаются тяжбы.

Сегодня земля стала ценностью. Сегодня соседи между собой стали судиться просто за межу, как говорится. Очень много нам давали поручений и по поводу того, что происходит на этих участках, на дачах воровство страшное — и цветной лом принимают какой угодно, сдают те, кто ворует, и его принимают. Мы вносили много законопроектов — тоже ни разу не приняли, всё время нам обещали: будет новый, и мы в новом законопроекте это всё учтём обязательно. Кроме того, очень много мы говорили о том, что ведь не у всех есть машина и огромный участок с большим дворцом, где можно отдыхать каждую неделю, есть и маленькие участки земли, без дома даже, куда едут наши граждане и там выращивают для себя продукты питания на зиму, но тем не менее о проезде тоже не позаботятся власти, считают, что это частная собственность: вы там как хотите, так и делайте, а мы сегодня этот вопрос тоже не хотим решать. А самое главное, считается, что всё это частное — вот сами вы этим и занимайтесь!

Приняли недавно мы закон о саморегулируемых организациях, но туда вступать тоже, во-первых, дело добровольное, во-вторых, там тоже нужно платить, и многие не будут оформляться как саморегулируемые организации. Садово-огородные товарищества тоже себя не оправдывают: там нужен свой бухгалтер, платить никто не хочет и так далее, поэтому одни скандалы с этим. Люди что-то продумали, внесли — нам тоже это не нужно. Поэтому я считаю, что вот это отговорки — что мы потом рассмотрим такой законопроект. Я думаю, что мы его не рассмотрим до конца нашего созыва, пятой Думы, это точно. А за этот призываю проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Здесь у нас опять идут ссылки на то, что что-то где-то у нас разрабатывается, но мы вам не скажем где, не скажем, когда будет, не скажем, какие вопросы там будут. Есть конкретная инициатива. На сегодняшний день к сфере садово-огородного, дачного строительства большинство трудоспособных граждан так или иначе имеют отношение, а тому, насколько урегулирована эта сфера законодательством, какие



нормы действуют и как они воплощаются в жизнь, недавно мы все стали свидетелями. Это нашумевшее дело "Речника", где в двадцатиградусный мороз приехали бульдозеры, снесли... И говорят: вот, мол, нехорошие товарищи, а вот про хорошие домики по соседству, которые бульдозером-то особо не развернёшь, буквально через неделю сказали, что трогать не будут. То есть у нас существует какое-то непонятное право в этой области. Либо правила для всех одни... а у нас правил вообще никаких не существует на сегодняшний день — у нас смотрят, как развивается эта ситуация и где кого и как можно...

Очень много вопросов возникает именно в связи с местами общего пользования — это дороги, которые ведут к дачным участкам в пределах даже самого садово-огороднического товарищества, или как там... как его сейчас называют — непонятно, каждый по-своему, как хочет, так и называет. Но к сожалению, регулировать эту сферу нам придётся, и лучше раньше, чем позже. И никто не мешает принять этот законопроект в первом чтении и уже попробовать начать регулировать как можно быстрее, потому что здесь есть, во-первых, желание граждан понять, по каким правилам они существуют, и, во-вторых, другой аспект — это наполнение бюджета. Если мы на сегодняшний день упростим правила официального появления в собственности у граждан объектов налогообложения (и земельные участки, и дома, которые на них расположены, — это всё объекты налогообложения), то средства, полученные от уплаты этого налога, будут поступать в бюджет, формировать наш с вами дефицитный бюджет. Поэтому я думаю, что это важная проблема и здесь стоило бы пойти, может быть, на нерыночные методы, чтобы упростить процедуру донельзя, чтобы люди пришли и зарегистрировали всё это.

Понятно, что невнятность в законодательстве зачастую используется нечистыми на руку чиновниками для извлечения прибыли. То есть если мы говорим, что данная сфера законодательством сегодня не урегулирована, соответственно, мы должны декларировать, что этот пробел используется для извлечения чиновниками коррупционных доходов, и если мы не хотим ничего в этой области делать, то мы с вами помогаем товарищам извлекать деньги из наших с вами избирателей, граждан. То есть регулировать эту сферу надо, и чем быстрее, тем лучше.

Ну и все мы прекрасно знаем практику, когда законопроекты от первого до третьего чтения меняются, остаётся только название. К сожалению, в заключении комитета мы не услышали

принципиальных позиций, которые доказывали бы, что все те вопросы, которые концептуально затрагивает этот законопроект, регулировать не нужно. Тогда мы не понимаем, почему его надо отклонять в первом чтении, когда мы принимаем концепцию. Мы не услышали, что все эти вопросы решены либо находятся в стадии решения, мы услышали, что, мол, давайте внесём решение этих вопросов в будущем, когда-нибудь, в тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем. Мы все прекрасно знаем, как всё получается, — никак. За это время у нас появятся "Речники" по всей стране и граждане выскажут нам своё недоверие в тех акциях социального протеста, которые, возможно, будут проходить. Поэтому получается, что мы с вами здесь, в этом зале, призываем людей идти на улицы.

Фракция ЛДПР не хочет, чтобы люди шли на улицы и проводили уличными методами рекламу тем или иным законопроектам. Мы считаем, что настоящий законопроект надо принимать в первом чтении, дорабатывать его во втором, вносить нормы, потому что те проблемы, которые он затрагивает, являются очень острыми. Чем глубже кризис, тем больше людей кормится с этих огородов. Мы изучали ситуацию, которая была во все предыдущие кризисы: редко кто в регионах, особенно в дальних, не скажет, что, когда наступал кризис и предприятия вставали, они выживали за счёт своих огородов. Многие граждане, которые сегодня потеряли работу, превращают своё хобби на огороде в статью доходов, за счёт которых существует семья: кто-то продаёт свои овощи, кто-то поставяет в какие-то магазины даже те небольшие объёмы, которые у них есть, — они за счёт этого содержат свои семьи.

Мы считаем, что сейчас, как никогда, важно принять эти нормы, урегулировать законодательно эту сферу — убрать, с одной стороны, у чиновников коррупционную доходность, а с другой стороны, нашим гражданам показать, что в этом зале депутаты всё-таки думают о тех людях, которые либо ходят, либо уже не ходят на избирательные участки. Мне кажется, что принимать надо законопроект в первом чтении и дорабатывать во втором.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Депутат Захарьящев Василий Иванович, ваше выступление.

**Захарьящев В. И.** Спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Уважаемые товарищи депутаты, я благодарю депутатов из других фракций за поддержку позиции садоводов России

и полностью разделяю их беспокойство положением дел садоводов в России.

О чём идёт разговор? Я хочу напомнить, дорогие коллеги, что буквально два года назад бывший министр юстиции Чайка, когда он ещё не был генеральным прокурором, выступая в Государственной Думе, обратил внимание депутатов на то, что сегодня с законодательством о садоводах получились авгиевы конюшни — там переплелись десятки, сотни законов, — и он тогда призвал нас с вами чистить эти конюшни, приводить законодательство в нормальное положение. Мы все ждали здесь определённых позиций от 131-го закона, закона о земельном кадастре, но они не улучшили, а только ухудшили положение садоводов. Ярким примером тому стала ситуация с садоводством "Речник". В 93-й закон, так называемый закон о дачной амнистии, был буквально вбит кол: перед всей страной показали несостоятельность закона, его слабости, возможности его толкования. И самое главное, мы этим законом сегодня ограбили тысячи, десятки тысяч наших пенсионеров, когда они за 40 тысяч, за 30 тысяч кровных пенсионных денег формировали свои кадастровые планы, когда жулики их обманывали. Поэтому вопрос стоит сегодня значительно глубже и серьёзнее.

Я, к сожалению, должен сказать, или к радости, может быть, что Максим Станиславович Рохмистров прав в том, что касается земель общего пользования. Я бываю в десятках, сотнях садоводческих товариществ в разных регионах — посмотрите, что происходит! Мы с вами, законодатели, предложили садоводам приватизировать земли общего пользования, хотя закон запрещает сегодня приватизировать дороги, пруды и так далее. А мы садоводам с лёгкостью предложили: возьмите, товарищи, приватизируйте земли общего пользования, проведите общее собрание и зарегистрируйте их как свою собственность — вот такой очень упрощённый подход. Чем это обернулось? Это обернулось тем, что мы подсунили садоводам троянского коня: тут же прибежала налоговая инспекция и выставила огромные счета за земли общего пользования, и если раньше садоводческое товарищество в пятьсот домиков, условно говоря, под Санкт-Петербургом, платило 20 тысяч налог за земли общего пользования, то сегодня он вырос до 700 тысяч — вот она, так сказать, невидимая лапа, которая сжимает горло садоводу.

И правильно здесь депутат Федоткин говорил: мы торопимся жить. Мы не знаем, что будет завтра с Солнцем, мы не знаем, как говорит товарищ Жириновский, какие нас ждут ме-

теориты и так далее, — мы должны быть готовы к чрезвычайным ситуациям. Не дай бог, случится похолодание или что-то подобное — выживут только одни садоводы и, наверное, ещё депутаты Госдумы, потому что сегодня у садоводов, как бы там ни было, в подвале стоят банки с огурцами, картошка, овощи — они способны полгода прожить автономно. И это не шутка. Я хочу напомнить, что садоводческие товарищества были созданы в 1973 году секретным постановлением Центрального Комитета КПСС о мерах по защите от оружия массового поражения. Сегодня господин Шойгу дорог не знает в садоводческие товарищества, у него даже планов нет садоводческих товариществ. Когда мы проводили два года назад сельскохозяйственную перепись, меня замучили переписчики: "Василий Иванович, дайте нам карты товариществ — мы не знаем, как к ним проехать". Вот положение сегодня истинное, мы не должны обманывать сами себя.

Сегодня нужно коренным образом изменить отношение к этой проблеме. Ведь это наши ветераны, и 40 процентов детей отдыхают в садоводческих товариществах, вы сами подумайте. И Владимир Владимирович Путин правильно говорит: мы сегодня должны подумать об адаптации к старости. А что можно придумать лучше домика в деревне? Ну разве это не — как это называется? — сутяжничество, если мы с вами собираем с людей деньги на строительство дорог, на строительство плотин, на мелиорацию? С кого мы собираем? С ветеранов войны, с защитников наших, а они мучаются там без света. С кого мы берём такие налоги, вы подумайте! Председатель товарищества является одновременно главным энергетиком — у них на балансе сети, трансформаторы, станции, люди гибнут на проводах от неумелого обращения, а мы не берём на баланс. У нас великая страна... вместе с Чубайсом, так сказать, растащили энергетику по стране, а про людей этих забыли, хотя мы с вами — в частности, я выступаю от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ" — провозгласили себя партией социального типа, партией, которая будет стоять на защите простых людей. Где эта защита сегодня?!

Поэтому я согласен с решением комитета не принимать сегодня этот законопроект: это полумера, даже сотая доля меры, которая нужна нашим людям, нужна нашей стране. Я предлагаю более серьёзно поработать, и не просто более серьёзно, а кардинально поработать над тем законопроектом, который у нас принят в первом чтении, — о некоторых мерах, так ска-

зять, о внесении поправок в закон о садоводах, — и решить эти вопросы кардинально.

Вы слышали, я сегодня задал вопрос министру сельского хозяйства: вы посмотрите, мы сельскому хозяйству выделяем сегодня миллиарды, триллионы рублей уже пошли на поддержку... Владимир Владимирович Путин, президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев говорят, что в России сегодня садоводы, фермеры, личные подсобные хозяйства производят до 60 процентов сельскохозяйственной продукции. Но, товарищи, подумайте: ни одного рубля мы не даём на поддержку! Вот я и предложил Скрынник: давайте хотя бы 5 процентов от бюджета сельского хозяйства дадим садоводам, чтобы мы могли дороги сделать и могла туда скорая помощь проехать, чтобы свет наконец, как я говорил уже, провести и так далее.

Я считаю, что и 131-й закон об общих принципах организации местного самоуправления... хватит брать пример с коммунистов в этом плане, мы должны сегодня включить наших садоводов в нормальный ритм жизни нашего государства, повесить флаг местного самоуправления, Российского государства и заботиться о них, как о его полноправных гражданах.

Время партизанских отрядов прошло, поэтому я согласен с комитетом: доработать этот законопроект, вернее, включить основные положения в тот законопроект, который мы с вами готовим. И вообще, нужно кардинально подготовиться нам здесь, в Думе, потому что я хочу, чтобы вы меня поддержали: я вношу предложение объявить 2011 год — сегодня, прямо немедленно чтобы включили в протокол, — Годом садовода, 2 мая установить праздник — День садовода и действительно сделать его народным праздником, повернуть наше общество лицом к этим угнетённым людям. Да здравствует "Союз садоводов России"! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Депутат Лекарева Вера Александровна, ваше выступление.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Я поднимала руку для вопроса, но придётся высказать желание профильному комитету.

Хочу сказать, что сегодня обсуждается вопрос о судьбе садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан, которые на самом деле — мои коллеги об этом уже говорили — кормят огромное количество семей, которые еле-еле сводят концы с концами, и коллеги из Санкт-Петербурга пытаются решить эту проблему. Может быть, это и полумеры, но на сегодняшний день это хоть какой-то выход. Ва-

силий Иванович из "ЕДИНОЙ РОССИИ" нам нравится всё больше и больше: у его выступлений есть редкое, удивительное качество — форма расходится с содержанием. Содержание было великолепное, а в финале — голосовать против.

Что мешает профильному комитету внимательно разобраться в проблеме, которую поставили коллеги из Санкт-Петербурга? И мне хотелось бы, чтобы Ринат Шайхимансурович, который выступал от комитета, был подготовлен значительно лучше, тогда не возникла бы такая проблема с обсуждением.

Мы с вами, уважаемые коллеги, стали свидетелями того, что профильный комитет отнёсся очень снисходительно, если не сказать больше, к этой проблеме, написал шаблонный отказ, потому что правительство против, и не удосужился подготовить для депутатов серьёзные аргументы. А аргументы мы услышали в выступлении Василия Ивановича — депутата очень интересного, очень колоритного. И мы вас поддержим, конечно, — объявим 2011 год Годом садовода и будем защищать наших садоводов и огородников.

Но я хочу вернуться к законопроекту: посмотрите, что предлагают наши коллеги из Санкт-Петербурга. Не понимаю, почему мы так пренебрежительно относимся к инициативам с мест, ведь они как раз предусматривают в своём законопроекте возможность предоставления садоводческому или дачному некоммерческому объединению земельного участка в безвозмездное срочное пользование не более чем на год. Кроме того, они указывают, что оборот садовых, огородных и дачных земельных участков осуществляется в порядке, установленном гражданским законодательством, с учётом норм земельного законодательства. И кроме того, уважаемые депутаты, они вводят понятие схемы зонирования и резервирования территорий для размещения садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений.

Что мешает нам поддержать? Да, законопроект несовершенно, я совершенно согласна с нашими коллегами, но нам депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга как раз и предлагают эти авгиевы конюшни расчистить. Это касается и федерального закона номер 131: как приятно слышать от коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что это вообще чудовищный закон!

Мы не торопимся жить, коллега из фракции КПРФ, мы не успеваем ни за президентом, ни за председателем правительства, мы их просто не слышим, поэтому я предлагаю подумать хорошенько профильному комитету, подготовить совершенный законопроект, и мы, все фракции, его поддержим.

Несмотря на то что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при рассмотрении законопроекта приняла решение о свободном голосовании, с учётом выступления здесь депутатов и мнения большинства фракций, которые здесь присутствуют, мы предлагаем проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Александровна.

Заключительное слово докладчику требуется? Нет. Полномочный представитель президента не желает? Нет. Правительства — также не желает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 114 чел.

Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладчик, представитель Государственного Совета Республики Татарстан депутат Государственной Думы Фатих Саубанович Сibaгатуллин, просил рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому докладывает член Комитета по строительству и земельным отношениям Ринат Шайхимансурович Сагитов.

Пожалуйста.

**Сагитов Р. Ш.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в статье 49 Земельного кодекса предусмотреть возможность изъятия земельных участков в целях проведения работ по геологическому изучению, иному использованию недр, в том числе с целью поиска, оценки, разведки и добычи углеводородного сырья.

Статьёй 49 Земельного кодекса установлено, что изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях, перечисленных в этой статье, а также в связи с иными обстоятельствами в установленных федеральными законами случаях.

Такие случаи указаны в статье 25<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах", которой предусмотрено, что земельные участки, необходимые для проведения работ, связанных с геологическим изучением и иным использованием недр, могут быть изъяты для государственных или муниципальных нужд в порядке, установленном российским законодательством. Такой порядок предусматривается статьями 279—283 Гражданского кодекса и статьями 49, 55, 57 и 63 Земельного кодекса. Таким образом, возможность изъятия земельных участков в целях геологического изучения и иного использования недр уже предусмотрена законодательством. По мнению комитета, дополнительного правового регулирования данного вопроса не требуется.

Законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитет по собственности.

В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли по данному законопроекту вопросы? Есть один вопрос. Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Вы знаете, это несчастный вопрос — о земле, мы его гоняем и гоняем, а земля пустует всё больше и больше, гоняем и гоняем, а собираем урожай всё хуже и хуже. И вот я слушаю вас, а слышу голос регионов — там другое мнение. Мне хотелось бы узнать, во сколько регионов рассылали данный законопроект и сколько его не поддержали, потому что на местах я слышу другую точку зрения. Рассылка, наверное, была: так сколько не поддержали, а сколько поддержали?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Сагитов Р. Ш.** Законопроект поддержали сорок восемь субъектов, не поддержали — тринадцать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.



Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа, внёсшее законопроект, просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Ринат Шайхимансурович Сагитов.

Пожалуйста.

**Сагитов Р. Ш.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается наделить субъекты Российской Федерации полномочиями по утверждению единого порядка установления публичных сервитутов для объектов регионального и федерального значения, а также единого порядка предоставления и изъятия земельных участков для изыскательских работ и строительства объектов регионального и федерального значения.

Данное предложение вступает в противоречие с отдельными положениями Земельного кодекса. Так, согласно статье 23 кодекса публичные сервитуты устанавливаются законом или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными актами органов местного самоуправления в случаях, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения. При этом субъекты Российской Федерации вправе распоряжаться только земельными участками, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации, а также неразграниченными земельными участками в поселениях, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, если это предусмотрено законами субъектов Российской Федерации. Таким образом, субъекты Российской Федерации вправе своими нормативными право-

выми актами устанавливать публичные сервитуты только для нужд субъектов Российской Федерации.

Наделение субъектов Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка изъятия земельных участков и предоставлению земельных участков для строительства также не соответствует Земельному кодексу. Так, единый порядок предоставления земельных участков для строительства определён непосредственно статьями 30–32, 38–38<sup>2</sup> Земельного кодекса. Действие этих статей распространяется на предоставление земельных участков для строительства любых объектов, вне зависимости от их назначения (федерального или регионального). Статьей 9 Земельного кодекса установлено, что порядок изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд вне зависимости от целей последующего предоставления изымаемых земельных участков отнесено к исключительной компетенции Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы не поддерживает законопроект и предлагает отклонить его при рассмотрении в первом чтении. На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, вопросы? Два вопроса.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Вы всё время ссылаетесь на Земельный кодекс, но, как помните, Земельный кодекс был принят в основном голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ", а остальные аргументированно говорили, что он далёк от жизни, поэтому вопрос: всё-таки можно обосновать, чем этот законопроект плох, ссылаясь не на Земельный кодекс, а на то, что есть в жизни? Потому что, к сожалению, между Земельным кодексом и реалиями огромная пропасть.

И второй. Вот прошлый законопроект сорок восемь областей поддержали — больше половины, а комитет пошёл поперёк, сказал, что нельзя принимать. Вот сколько субъектов и как высказались по данному законопроекту?

Вот два вопроса. Спасибо.

**Сагитов Р. Ш.** Владимир Николаевич, мы с вами принимаем законы, и если что-то противоречит закону, то мы это отрицаем. Это по первому вопросу.

И по второму. Проект поддержали тридцать два субъекта Российской Федерации и не поддержали двадцать семь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Ринат Шайхимансурович, у меня такой вопрос. Законопроект содержит две новеллы, одна из них касается изъятия земельных участков. Согласен, что проблема законодательно как бы урегулирована. Но мой вопрос касается установления публичных сервитутов: вы можете назвать хотя бы один законодательный акт, где у нас на земельный участок установлен публичный сервитут? А может, нам вообще нет нужды устанавливать ограничения на владение земельными участками?

**Сагитов Р. Ш.** Максим Станиславович, сервитуты защищают интересы государства, поэтому здесь есть расхождение.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Я очень не люблю вот эти все иностранные слова: "сервитуты"... А что такое вообще сервитут? Это ограничение права пользования. Вот публичный сервитут: если, например, у нас есть огороженный участок земли, который является национальной природоохранной зоной и который нам сдали в аренду на сорок девять лет, а мы не устанавливаем на данный участок земли публичный сервитут, то есть ограничение, то ни один гражданин России туда зайти не сможет, потому что это сдано в собственность, в аренду, и без этого сервитута доступа на этот участок не будет.

Вот, например, в странах Евросоюза широко используется публичный сервитут, который устанавливается не только на земельные участки, но и на здания и сооружения. И благодаря этим публичным сервитутам существует огромное количество исторических и культурных ценностей, владение которыми предусматривает ещё и льготы по налогообложению, то есть если владелец какого-то объекта культурного наследия, парка с замком обеспечивает доступ туда граждан, которые могут пройти и посмотреть, что из себя представляет это парковое хозяйство и так далее, то он даже не платит налог на имущество.

У нас, к сожалению, нет практики установления вот этих публичных сервитутов, и поэтому зачастую у нас какие-то интересные объекты попадают в чью-то частную собственность и становятся недоступными для граждан. Например, очень многие объекты культурного наследия, ландшафтного дизайна сегодня огорожены заборами, и нет возможности попасть туда нашим людям, чтобы что-то посмотреть. Я думаю, что закон, который бы регламентировал установление этих публичных

сервитутов, наверное, помог бы нам привлечь частный капитал именно в ту сферу, куда он сейчас, так сказать, не особо рвётся, и, возможно, при помощи этого закона, который регламентировал бы установление публичных сервитутов, мы с вами наконец-то привлекли бы частный капитал в сферу сохранения объектов культурного наследия, ландшафтного дизайна и так далее. Потому что действующий сегодня мораторий на объекты федерального значения, я думаю, и был как раз в первую очередь введён с тем, чтобы как-то урегулировать вопрос доступности культурных объектов федерального значения.

Мы с вами упорно не хотим регулировать эту сферу. Урегулировать, как показывает мировая практика, это можно только установлением публичного сервитута, то есть ограничения, для владельца определённой собственности. Пока мы не примем этот законопроект, мы не сможем начать приватизацию объектов культурного наследия, потому что тем самым мы ограничим права наших граждан, то есть доступность для них объектов культурного наследия. Это касается и охранных зон, и не только в части культурного наследия (здесь просто легче приводить примеры), это касается и определённых земельных ресурсов, и определённых парковых зон, и лесов, и аренды определённых лесных массивов. В принципе на сегодняшний день (я не случайно задал вопрос, но, к сожалению, мне не ответил представитель комитета, он не сказал, каким законом у нас введён хотя бы один публичный сервитут) я таких законов не знаю, вводить их нужно, а следовательно, нужно принять закон, который будет регламентировать порядок применения этих публичных сервитутов, а именно этот законопроект. Может быть, в какой-то части стоило бы поддержать эту законодательную инициативу, тем более что большинство субъектов об этой проблеме знают и с удовольствием поддерживают законопроект, и, я думаю, поддержат как раз в части публичных сервитутов, а не в части изъятия земельных участков, потому что во втором чтении можно было бы эти нормы исключить. Вот хотя бы один закон, который регламентировал бы порядок введения ограничения на распоряжение собственностью, я думаю, пора уже принять, тем более что Земельный кодекс предусматривает такую возможность, как введение публичных сервитутов на земельные участки.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Докладчику нужно заключительное слово? Нет. Полномочные представители президента и правительства также не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 19 порядка работы — проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад представителя Государственной Думы Ставропольского края Александра Петровича Алфёрова.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Алфёров А. П.**, *представитель Государственной Думы Ставропольского края.*

Уважаемые Надежда Васильевна, депутаты, приглашённые! Значительное количество земель сельскохозяйственного назначения как в Российской Федерации в целом, так и в Ставропольском крае отнесено к категории невостребованных земельных долей. В Российской Федерации их насчитывается 27,8 миллиона гектаров, в том числе в Ставропольском крае свыше 200 тысяч гектаров таких земель.

Процедура обращения указанных земель в собственность субъекта Российской Федерации или муниципального образования достаточно сложная и продолжительная по времени. В результате миллионы гектаров земель не используются, зарастают сорняками, а использование таких земель сельскохозяйственными организациями без правоустанавливающих документов органами Роснедвижимости и прокуратуры признаётся незаконным, руководителям сельскохозяйственных организаций выписываются штрафы и предупреждения. Несмотря на это, сельскохозяйственные организации в Ставропольском крае используют эти земельные участки, исполняя все обязанности, установленные статьёй 42 Земельного кодекса Российской Федерации.

В целях устранения данной коллизии депутаты Государственной Думы Ставропольского края подготовили поправки в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Мы предлагаем субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, до истребования собственниками долей или признания судом права собственности на них субъекта Российской Федерации или муниципального образования предоставить право сдавать такие земельные участки в аренду без проведения торгов сельскохозяйственным организациям, в границах владений которых земельные участки находятся.

На наш взгляд, предлагаемые поправки восполнят правовой пробел и обеспечат надлежащее использование земель сельскохозяйственного назначения. Кроме того, это позволит ввести в сельскохозяйственный оборот миллионы гектаров земель сельскохозяйственного назначения и повысить уровень наполняемости местных бюджетов за счёт арендных платежей, которые в целом по России составят ориентировочно 27 миллиардов рублей, в том числе по Ставропольскому краю — около 200 миллионов рублей.

Однако в Государственной Думе Федерального Собрания данный законопроект не находит поддержки у части депутатов. В частности, аграрный комитет представил заключение на указанный законопроект, в котором указал, что предлагаемый нами проект федерального закона противоречит статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно норме, согласно которой только собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

С таким заключением мы согласиться не можем по следующим основаниям. Во-первых, к не востребовавшимся земельным долям относятся доли, собственники которых получили свидетельства на них, но не распорядились ими в течение трёх и более лет либо имели право на получение свидетельства на право собственности на землю, но не получили его, а в списках остались, то есть являются виртуальными собственниками. Чтобы стать собственником земельного участка как имущества в соответствии со статьёй 209 Гражданского кодекса Российской Федерации указанным лицам надо оформить его в соответствии с требованием Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", который регулирует отношения, связанные с владением, использованием и распоря-

жением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения.

Во-вторых, передача земельного участка, состоящего из не востребовавшихся земельных долей, в аренду не лишает права собственности виртуальных собственников. Кроме того, они вправе определиться со своей земельной долей на любой стадии процесса — и в период оформления земельного участка, и в период рассмотрения заявления в суде.

В-третьих, в период оформления земельных участков в муниципальную собственность соблюдается земельное законодательство, в частности, это касается надлежащего использования земли как средства производства, так как Земельный кодекс Российской Федерации устанавливает приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве.

Таким образом, никаких норм, противоречащих Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации либо иному нормативному правовому акту, внесённый законопроект не содержит, а, наоборот, даёт право собственнику определиться со своей земельной долей на любой стадии указанного процесса с соблюдением дополнительной гласности при оформлении земельного участка или обращении в суд.

Далее. В указанном заключении аграрного комитета предложено использовать земельные участки из не востребовавшихся земельных долей до признания судом права государственной или муниципальной собственности на них в порядке, установленном главой 50 "Действия в чужом интересе без поручения" Гражданского кодекса Российской Федерации.

С указанным предложением также не можем согласиться, так как гражданское право исходит из необходимости юридической определённости любого правового явления. В данном случае главным условием указанной нормы является обязанность лица, действующего в чужих интересах, сообщить об этом заинтересованному лицу и выждать в течение разумного срока его решения об одобрении или о неодобрении предпринятых действий. Однако использовать данную норму не представляется возможным по причине отсутствия адресата, так как в течение семнадцатилетнего срока со дня проведённой приватизации земель сельскохозяйственного назначения часть собственников земельных долей выбыли из населённых пунктов, на территории которых находились приватизированные земли, в разных направлениях — как на территории Россий-

ской Федерации, так и других государств. Вся проблема и заключается в том, что собственника, не распорядившегося земельной долей, нет на данной территории, и решить с ним проблему распоряжения его земельной долей не представляется возможным. По указанной причине также затягивается рассмотрение данных дел в судах.

Что можно сказать депутатам, которые не поддерживают данный законопроект? В стране кризис, бюджеты муниципальных образований — сельских поселений в основном формируются за счёт налога на землю и арендной платы за земельные участки, в том числе и сельскохозяйственного назначения. Если вы не поддерживаете эту законодательную инициативу, то вы лишаете дополнительных источников дохода бюджеты муниципальных образований в целом по стране более чем на 20 миллиардов рублей, Ставропольского края — на 200 миллионов рублей.

Президент объявил борьбу с коррупцией, и если вы не поддерживаете данную инициативу, то вы косвенно стимулируете коррупционную составляющую. По действующему закону "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" земельные участки, состоящие из невостребованных земельных долей, использовать нельзя, но их используют сельскохозяйственные товаропроизводители и, таким образом, получают неучтённую продукцию. Сумма выручки от реализации этой продукции идёт на взятки, поскольку в районах знают, сколько невостребованной земли и на какую сумму с неё собрано урожая. Вот и идут эти деньги не в бюджеты, а в определённые карманы. Но ведь есть и честные руководители, которые не хотят участвовать в этой незаконной кутерьме, а вы, принимая сегодня отрицательное решение, заставьте их и дальше заниматься противоправными действиями.

В действующем законе "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" явный пробел. Сельскохозяйственный регион в лице Государственной Думы Ставропольского края исходя из семнадцатилетнего опыта правоприменительной практики предлагает вам выход из положения. Восемнадцать сельскохозяйственных регионов России поддержали нашу инициативу. Хотелось бы отметить такие регионы, как Ростовская область, Краснодарский край, Алтайский край, Башкирия, Тюменская область, Оренбургская область, Чувашская Республика. Почему же вы её должны отвергать?

Предложенный проект закона не нарушает прав собственника. В нём предусмотрена норма передачи таких земельных



участков в аренду до истребования собственниками долей или признания права собственности на них в суде. В случае если собственник отыщется и распорядится своей земельной долей, то ничего ведь страшного не произойдёт, просто если собственник земельной доли отыщется до формирования земельного участка, то земельный участок в дальнейшем будет формироваться без указанной доли, а если собственник объявится после формирования участка, то будет внесена корректировка в землеустроительное дело.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать законодательную инициативу депутатов Государственной Думы Ставропольского края.

И в заключение, пользуясь предоставленной мне возможностью, хочу обратиться к однопартийцам-"единороссам" как от своего имени, так и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе Ставропольского края с просьбой о поддержке данного законопроекта. Также хочу сослаться на тезисы новой редакции программного документа Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", где чётко указано: Россия — аграрная держава, необходимо устойчивое развитие села, земля — главное богатство народа России. В рамках последнего тезиса хочу процитировать слова председателя партии Владимира Владимировича Путина: "Партия убеждена: земля должна принадлежать тем, кто на ней эффективно работает". Необходимо создать механизмы, побуждающие собственников земель, в том числе сельскохозяйственных, к их обустройству и эффективному использованию.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Ринат Шайхимансурович Сагитов. Пожалуйста.

**Сагитов Р. Ш.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я не буду много говорить, Александр Петрович рассказал всё о проблеме, которая, как он считает, имеется. Комитет не может принять законопроект в том виде, в котором он предложен, комитет-соисполнитель тоже против.

29 января этого года мы приняли в первом чтении законопроект № 130822-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения", сейчас у нас формируется рабочая комиссия. Мы предлагаем

Александр Петровичу войти в эту комиссию, мы сможем найти точки соприкосновения и решить те вопросы, которые сегодня были высказаны. Поэтому комитет предлагает в первом чтении отклонить законопроект, который мы сейчас рассматриваем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три вопроса... четыре.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к авторам законопроекта такой: не могли бы вы рассказать о процедуре и практике истребования долей из общей долевой собственности, которая применяется в Ставропольском крае. И второй: а знаете ли вы законный способ вовлечения в хозяйственный оборот земель, о которых идёт речь в законопроекте?

**Председательствующий.** Александр Петрович, пожалуйста, отвечайте.

**Алфёров А. П.** Надежда Васильевна, я извиняюсь, ко мне подошли, я начало вопроса пропустил. Можно повторить?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рохмистрову.

**Рохмистров М. С.** Первая часть вопроса: какова реальная процедура истребования долей из общей долевой собственности, которая применяется конкретно в Ставропольском крае? И вторая часть вопроса: а знаете ли вы нормальные, законные способы использования сегодня этих сельскохозяйственных земель?

**Алфёров А. П.** Значит, по первой части. Эти земли из общей долевой собственности не изымаются, потому что сформированы уже земельные участки, заключены договора аренды, земельные участки поставлены на кадастровый учёт, они все сформированы с учётом невостребованных земельных долей, невостребованные земельные доли в эти массивы входят, по закону их использовать нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** К Александру Петровичу у меня вопрос.

Безусловно, вопрос, который вы подняли, очень важный, он имеет место и в нашей области, и в любом другом регионе. Но вот представьте на одну минуту, что вы получили право распоряжения этими невостребованными долями, кому в первую очередь вы их отдадите, ведь жалоб очень много, от фермеров например? И представьте себе на минуту, что каждая

область будет распоряжаться по своему усмотрению, не имея общего решения или федерального закона, как вы себе это представляете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Алфёров А. П.** В моём докладе (может, я быстро зачитывал?) чётко прозвучало, что эти не востребоваанные доли без проведения торгов предоставляются сельхозорганизациям, в границах которых находятся данные земельные участки. Если там частник, он тоже сельхозтоваропроизводитель, если в его границах находится — пожалуйста, пусть подаёт заявку, обрабатывает. Это вообще вопрос, я считаю, текущий. А коррупционная составляющая появится, если мы будем предоставлять их после проведения торгов: человек уже вкладывается в эту землю, ухаживает за ней, проводит весь комплекс сельскохозяйственных мероприятий, а потом приходят к нему, сельхозтоваропроизводителю, и просто за деньги у него это забирают. Вот это, я считаю, неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Вопрос представителю комитета.

Я всё-таки не понял, ни одного аргумента против этого закона не было приведено, вы можете хотя бы кратко сказать, что вас больше всего беспокоит в этом законопроекте?

**Сагитов Р. Ш.** Борис Сергеевич, я не стал просто время занимать, Александр Петрович всё рассказал, обо всех проблемных вопросах, я предложил ему войти в комиссию, которая у нас создаётся. Уже принят в первом чтении законопроект, который я называл, просто ко второму чтению будем дорабатывать его с учётом всех предложений.

**Председательствующий.** Депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна, ваш вопрос.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, знаете ли вы текст законопроекта, который мы большинством голосов Государственной Думы, ваших коллег по "ЕДИНОЙ РОССИИ", 29 января приняли? Там предлагается механизм разрешения обозначенной вами проблемы, знаете ли вы об этом? Это первое.

И второе: тогда в чём разница, чем отличаются предлагаемый вами механизм и механизм принятого нами в первом чтении законопроекта?

И простите, поскольку вы достаточно нелицеприятно в наш адрес, адрес "единороссов", здесь высказались, у меня деликатный вопрос: какова цена командировки вашей в Государственную Думу, с учётом того что бесперспективен законопроект, который вы предлагаете?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Алфёров А. П.** Спасибо за вопрос.

Не думаю, что я к "ЕДИНОЙ РОССИИ" как-то обратился нелицеприятно, я обратился к "ЕДИНОЙ РОССИИ" с просьбой о поддержке. Это первое.

Про цену командировки. Проживание суточное в гостинице — 10 тысяч, плюс перелёт из Ставрополя, билет стоит 8 тысяч. Полная информация, да?

По законопроекту, который был принят 29 числа, я владею полной информацией. Закон дополняется статьёй 12<sup>1</sup>, в которой речь идёт о не востребуемых долях. В чём разница, какова суть вопроса? По данному законопроекту у нас уже сложилось своё мнение. Если сегодня отклонят наш законопроект, мы будем пытаться присоединиться к работе над этим законопроектом или иным способом постараемся принять участие в решении этой проблемы. Значит, в чём суть? Первая часть данной статьи ничем не отличается.

Второй момент. Там прописано, в этом законопроекте, что на собрании собственников земельных долей принимаются решения. Я хотел бы отметить, что собственники земельных долей, которые приняли решение, — они принимали участие в собраниях согласно Земельному кодексу, и есть протоколы, договора аренды, также всё это зарегистрировано в регпалате, — свои земельные участки или сами обрабатывают, или предоставляют кому-то в долгосрочную аренду и к не востребуемым земельным долям не имеют никакого отношения, поэтому не могут принимать участие в решении этих вопросов, для этого есть органы государственной власти. И ещё: где будут брать эти собственники информацию об этих людях и кто будет заниматься делами инициативной группы этих собственников, которая будет делать запросы, проводить розыски, давать информацию в СМИ, Интернете в полном объёме, чтобы данный вопрос имел полную гласность?

И третье — чем отличаются эти поправки, вот такой момент. Мы предлагаем до решения вопроса в суде сдавать в аренду, чтобы эта земля не пустовала, чтобы не было вот этих поборов, чтобы какой-то временный порядок был определён

и сельхозтоваропроизводитель мог ухаживать за этой землёй, следить за плодородием этих почв и так далее, и так далее, о чём сегодня с этой трибуны, кстати, говорили — и о программе повышения плодородия, и о гумусе, и что деньги выделяются. А если мы посмотрим, то увидим: фактически растёт бурьян, грызуны бегают и так далее, и так далее. Я вам скажу, если вы не сельхозтруженики: чтобы почву с нуля поднять, чтобы поле заработало, пять лет минимум надо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Депутат Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Прежде всего я хочу поблагодарить Александра Петровича за смелость и коллег из Ставропольского края за работу. Но тем не менее мой вопрос таков. Ведь 200 тысяч гектаров бесхозных земель образовались не вчера, и нужно действовать в рамках существующего законодательства. Закон суров, но это закон. Что вас сдерживало, что мешало, применяя законодательство о торгах, всё-таки эффективно использовать эту землю? Это к вам вопрос.

И вопрос представителю комитета. Как я поняла, докладчик говорил о том, что хотят избавиться от посредников на конкурсах и торгах, где процветают взятки. Я не вижу препятствий для совершенствования этого законопроекта ко второму чтению. Уважаемый представитель комитета, вы что, подозреваете всех губернаторов и мэров в том, что они будут раздавать землю направо и налево? Вот наш мэр, глава города Самары, попросил меня поддержать законопроект, хотя решение фракции — голосовать против.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович. **Алфёров А. П.** Спасибо за вопрос.

Почему раньше не выносился этот вопрос, я сказать не могу: я в Думе два года работаю. Этот законопроект был внесён нами уже в прошлом году, проблема была обозначена, и мы идём к её решению так, как можем. Если поддержите, решим быстро.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ринат Шайхимансурович.

**Сагитов Р. Ш.** Вера Александровна, я, выступая с содокладом, уже говорил, что мы ко второму чтению будем дорабатывать принятый законопроект. Пожалуйста, все... Сегодня мы голосуем против того, чтобы этот законопроект принимать, но все вопросы, которые поставлены, мы готовы рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Депутат Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не поддерживает настоящий законопроект. Мы считаем, что и тот законопроект, который разрабатывается в комитете, и этот законопроект, они фактически направлены имеют одинаковую. В комитете говорят, что надо забрать доли у бедных собственников, которые не соизволили вовремя истребовать их, здесь вообще предлагают сейчас их использовать. Ну, к сожалению, использование чужой собственности, которая числится за людьми, чьи фамилии, имена и отчества указаны в имеющихся базах, с целью извлечения прибыли, наверное, не совсем правильно, вот в чём вопрос. Если бы уважаемый докладчик сказал: мы хотим использовать эту землю, отдать её для использования, и сегодня на каждого владельца, который сохранился (известны фамилия, имя и отчество), нами будет открыт депозитный счёт в банке, куда его доля арендной платы будет складываться, оттуда будет вычитаться налог на землю, который должен поступать по закону, то есть будут откладываться деньги на счёт владельца, который сегодня номинально числится, мы бы двумя руками поддержали. Когда собственники этих невостребованных долей узнали бы о том, что, оказывается, у бабушки, у дедушки была доля и на эту долю сегодня каплют какие-то деньги в банк, они бы востребовали свою долю. Вот сейчас наследник бабушки получит свою долю, наследник знает, что у него где-то есть 2—3 гектара, которые выделить в натуре невозможно, продать невозможно и ничего с них получить невозможно, но для того, чтобы их истребовать, надо пройти целые круги ада бюрократических процедур, поехать в другой регион, бегать там месяц по разным инстанциям, чтобы как-то оформить своё право, потерять деньги и ничего на этом не получить. Поэтому и не востребуют, наверное, эти доли, потому что принимали мы закон о долевой приватизации земель, собственно говоря, через одно место, не думая о том, кто в этом деле будет участвовать и что дальше людям с этим делать. В наш адрес упрёк, потому что возникли эти невостребованные доли.

Ну кто мешает сегодня подготовить законопроект, в котором мы сохраним права собственников на получение доходов с той собственности, которая им принадлежит либо по праву наследства, либо ещё как-то? Нельзя так: давайте, мол, мы эту землю будем использовать, сами получать от неё доходы, и если вот кто-то проснётся, придёт к нам, пройдёт суды и докажет,

что он имеет право, тогда, может быть, ему что-нибудь в дальнейшем и будет перепадать. Сегодня надо сделать нормальный, цивилизованный шаг, как это делают в других странах. Есть номинальный владелец, на него... Вы принимаете решение об использовании этих земель, они не используются, сдаёте в аренду, так как доля не выделена в натуре, то есть фактически нет конкретного участка и вы не можете его исключить, вы всем этим людям, которые числятся у вас в реестре как владельцы долевой собственности, открываете счета в банке, и за вычетом налога на землю все эти деньги от аренды на эти счета идут. Я думаю, что тогда появятся собственники, которые не будут отбирать свою землю, которые не будут лезть в управление или ещё куда-то, они скажут вам большое человеческое спасибо — все, как правило, люди небогатые — за те деньги, которые будут поступать, и докажут наследованием или ещё каким-то образом своё право на эти счета, и пойдут в суды, потому что они будут знать, за что судятся. Они будут судиться за тот источник доходов, который достался им от бабушки, всю жизнь проработавшей в этом колхозе и получившей какую-то долю земель. Но к сожалению, как правило, наследники не хотят заниматься вот этими тяжбами. Упростить надо жизнь, и налогов будет больше поступать, и земля будет использоваться, и те люди, которые имеют право собственности на эти участки, будут получать какой-то доход. Ну и в рейтинге мы поднимемся, если мы таким образом будем соблюдать право собственности на землю.

Этот законопроект в том виде, в котором он концептуально представлен, фракция ЛДПР поддержать не может, как, впрочем, и законопроект, который разрабатывается в комитете, потому что концепция и вашего, и их законопроекта в этой части одна — отобрать землю. Мы кардинально против, и позиция фракции ЛДПР — дать людям землю, дать людям доходы и сохранить в неприкосновенности право собственности людей, особенно на землю, тогда и инвесторы к нам пойдут, и люди станут жить чуть-чуть лучше.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. По ведению — депутат Асеев Владимир Михайлович. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Учитывая, что у нас осталось ещё тринадцать вопросов, я предлагаю всё-таки продлить заседание до окончания рассмотрения всей повестки.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило...

По ведению — депутат Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, в таком случае более разумно было бы рассмотреть до конца блок экономических вопросов и пункт 30, как мы обещали депутату Жириновскому, его вопрос.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** У меня аналогичное предложение: завершить рассмотрение экономического блока, рассмотреть вопрос коллеги Жириновского, который мы на 22-е место поставили, и на этом завершить сегодня работу.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лекаревой Вере Александровне.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

У меня предложение: завершить тот вопрос, который мы сейчас обсуждаем, и закончить заседание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Асеева. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 218 чел.

Не голосовало . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование предложение, которое внесли депутаты Москалец и Гайнуллина. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принято, продолжаем работу.

Депутат Лекарева, вы не возражаете против того решения, которое принято?



По ведению — депутат Плетнёва. По этому же вопросу? Включите, пожалуйста, микрофон депутату Плетнёвой.

**Плетнёва Т. В.** Решение уже принято, поэтому что говорить!

Я просто взяла распечатку голосования: совершенно верно, Захарьящев так нас убеждал, а сам не голосовал. Это вообще цинизм просто, цинизм!

**Председательствующий.** Это не по этому вопросу, Тамара Васильевна.

Уважаемые депутаты, обсуждение вопроса закончено.

Александр Петрович, вам, как докладчику, нужно заключительное слово?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Денисову Валентину Петровичу. Ещё одно выступление.

**Денисов В. П.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Я внимательно выслушал выступление Александра Петровича, я уважаю твёрдость его позиции как представителя ставропольской Государственной Думы. Но если отбросить политес и эмоции, которые прозвучали в его выступлении, и встать на правовую основу, я ещё раз хочу подтвердить, что комитет аграрный — а о нём говорилось несколько раз — очень взвешенно рассматривал этот вопрос, всесторонне, на профессиональной основе, без эмоций и без политики, и мы считаем, что принятый в конце января закон вполне может поглотить то, что предлагается ставропольцами. Возникает ситуация: вам пашечки или ехать? Если ехать — подключайтесь к работе комиссии, как комитет предлагает, и будем эту проблему прописывать в этом законе, тем более она там уже обозначена.

Поэтому я предлагаю согласиться с решением Комитета по строительству и земельным отношениям и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Петрович.

Александр Петрович, ваше заключительное слово, коротко.

**Алфёров А. П.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Что хотелось бы сказать? Предложенные Государственной Думой Ставропольского края поправки в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" не нашли поддержки, то есть вопрос опять остался нерешённым, хотя мы все понимаем, что проблема эта очень серьёзная. Что сказать мне сегодня, вернувшись домой, нашим сельхозтруженикам, хлеборобам: мужики, бросайте работать на этой земле, ухаживать за ней, содержать её в порядке, сохранять плодородие почвы и так далее? Я думаю, что не тот у нас крестьянин, который просто

возьмёт и бросит землю. Но я сегодня уже полностью уверился в том, что, обозначив данную проблему и её масштабы, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации в ближайшее время примет законодательные акты, которые решат все эти проблемы, так как Земельный кодекс Российской Федерации устанавливает принцип приоритета охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средств производства в сельском хозяйстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик не желает выступить с заключительным словом? Полномочный представитель президента? Правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Доклад члена Совета Федерации Владимира Александровича Фёдорова. Есть докладчик? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Переходим к пункту 21 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, идея данного законопроекта возникла в связи с рядом публикаций, в том числе и в некоторых автомобильных изданиях, в которых говорилось о проблемах использования зимних и ошипованных автомобильных шин в зимний и летний периоды соответственно. В связи с этим

мною был изучен данный вопрос, в том числе был проанализирован опыт стран Европейского союза, США и Канады, по результатам чего и был разработан данный законопроект.

Как вы все знаете, проблемам безопасного дорожного движения и снижения количества дорожно-транспортных происшествий в последнее время уделяется большое внимание. Данный законопроект направлен на решение именно этой проблемы. Как следует из статьи 1 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", его задачами являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества, государства путём предупреждения дорожно-транспортных происшествий и снижения тяжести их последствий. При этом ни в данном законе, ни в иных нормативных правовых актах не содержится требований и ограничений по использованию зимних и ошипованных шин в зимний и летний периоды соответственно.

Между тем, по мнению специалистов, управление в зимний период времени автомобилем, на котором установлены летние шины, а тем более имеющие существенный износ, сравнимо с эксплуатацией автомобиля с неисправными тормозной и рулевой системами. Это обусловлено тем, что в зимний период времени коэффициент сцепления с дорогой у летних шин значительно снижается, в результате чего ухудшается управляемость автомобилем и увеличивается тормозной путь, что, в свою очередь, повышает вероятность ДТП. Одновременно следует отметить, что использование ошипованных шин в летний период времени также негативно влияет на безопасность дорожного движения, поскольку увеличивает тормозной путь автомобиля, а также разрушает дорожное покрытие. В качестве примера, когда неправильный выбор шин вносит негативную лепту в количество регистрируемых ДТП, можно привести так называемый день жестянщика, когда при наступлении первых заморозков и обледенении дороги или при сильных снегопадах происходят сотни, а иногда и тысячи мелких и крупных ДТП. В то же время зимние шины, которые производятся из особых резиновых смесей и имеют специальный рисунок протектора, позволяют сохранить сцепные свойства при низкой температуре, а также на заснеженных или обледенелых участках дороги и тем самым обеспечивать безопасность движения за счёт лучшей управляемости и сокращения тормозного пути автомобиля, и в некоторых случаях наполовину по сравнению с обычными летними шинами. В связи с этим в ряде стран Европейского

союза, а также в США и Канаде на законодательном уровне в том или ином виде закреплена обязанность водителей использовать зимние шины в зимний период времени и запрет на использование ошипованных шин в летний период времени.

В связи с этим рассматриваемым законопроектом предлагается установить запрет на эксплуатацию в период с 1 декабря по 1 марта легковых и грузовых автомобилей с разрешённой максимальной массой до 3,5 тонны, а также пассажирских микроавтобусов, в случае если хотя бы на одной из осей указанных транспортных средств не установлены зимние шины. Одновременно предлагается запретить в период с 1 мая по 30 сентября эксплуатацию транспортных средств, на которых установлены ошипованные шины, за исключением транспортных средств, зарегистрированных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, поскольку в указанных районах даже в летние периоды времени среднемесячная температура, например, в ночное время ненамного превышает уровень температуры, при которой рекомендуется применение зимних шин, в связи с чем их обязательная замена на летние шины на непродолжительный период времени может быть весьма обременительной для владельцев таких транспортных средств.

Одновременно с этим законодательным органам субъектов Российской Федерации предоставляется право устанавливать дополнительные ограничения на эксплуатацию транспортных средств, на которых установлены ошипованные шины, однако указанные ограничения не могут распространяться на транспортные средства, зарегистрированные в другом субъекте Российской Федерации. Таким правом смогут при необходимости воспользоваться власти субъектов Российской Федерации в случае, если, например, сочтут, что в силу климатических условий или имеющихся технических возможностей по предотвращению обледенения дорог использование ошипованных шин нецелесообразно вообще или целесообразно, но на более короткий период времени. При этом такого рода дополнительные ограничения не должны распространяться на транспортные средства, зарегистрированные в других субъектах Российской Федерации.

Законопроектом также предусматривается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за управление транспортным средством с установленными на нём шинами, с которыми в соответствии с федеральным законом в данный

период времени эксплуатация транспортных средств запрещена.

Отдельно следует обратить внимание на обоснование необходимости принятия вышеуказанных ограничений на уровне федерального закона. Так, Конституцией Российской Федерации предусмотрено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, запрет на эксплуатацию транспортного средства в случае, если на нём установлены шины, не соответствующие погодным условиям, является, по сути, ограничением права собственника на распоряжение и пользование своей собственностью, а значит, он должен быть установлен на уровне федерального закона.

С учётом изложенного принятие закона должно привести к созданию дополнительных условий для охраны жизни, здоровья и имущества граждан путём предупреждения дорожно-транспортных происшествий или снижения тяжести их последствий, а также позволит гармонизировать российское законодательство с законодательством других стран.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На самом деле я благодарен, и наш комитет благодарен, Анатолию Семёновичу Иванову за инициативу. Мы ровно неделю назад здесь достаточно серьёзно говорили о проблемах обеспечения безопасности дорожного движения с главным государственным инспектором и вообще ищем любые меры, любые методы, способы для того, чтобы дополнительно какими-то техническими средствами, организационными мерами улучшить ситуацию на наших дорогах, спасти человеческие жизни. Но к сожалению, данный законопроект, на наш взгляд, существенно недоработан, хотя сама инициатива, ещё раз повторю, могла бы быть в том или ином виде поддержана. Почему?

Хотел бы отметить, что рассмотрение вопроса о необходимости и целесообразности введения указанных в статье 1 законопроекта ограничительных мер относится к компетенции Правительства Российской Федерации. В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (коллега Иванов на него ссылался) эксплуатация транспортных средств запрещается при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения. Исчерпывающий перечень неисправностей транспортных средств и условия, при которых запрещается их эксплуатация, определяются Правительством Российской Федерации. Такой перечень содержится в приложении к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утверждённым постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года "О правилах дорожного движения".

Следует также учитывать, что эффективность применения автомобиля и соответственно его безопасная эксплуатация зависят от условий его эксплуатации, которые определяются дорожными знаками, транспортными и природно-климатическими условиями. Я на это хотел бы обратить особое внимание.

На территории нашей страны расположены первая, вторая и третья климатические зоны, температурный режим в которых различается в январе в пределах от -3 до -28 градусов и ниже, а в июле — от 0 до 31 градуса и выше. Кроме того, по данным Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, погодные условия каждого года непостоянны, отклонение от среднегодовых наблюдений составляет в северных районах территории примерно 15 градусов, а в южных районах — до 30 градусов. Ну, этот сезон, как никакой другой... В условиях глобального потепления, которого мы все ждём, такой холодной и снежной зимы ни в Москве, ни в других регионах не было очень давно. Таким образом, с учётом серьёзной дифференциации температур в субъектах Российской Федерации и специфики эксплуатации автомобильных транспортных средств введение указанных в законопроекте ограничительных мер представляется, как я уже сказал, недостаточно проработанным.

В соответствии с действующим законодательством к административной ответственности привлекаются физические, юридические и должностные лица. (Анатолий Семёнович за-

метил, что предлагается ряд изменений и в Кодекс об административных правонарушениях.) В этой части законопроект тоже нуждается в доработке, так как в нём авторами не определены субъекты, обладающие административно-правовым статусом, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а соответственно, и размеры административных штрафов.

Добавлю, что на законопроект получены отрицательные официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, большинство субъектов Российской Федерации высказались в своих письмах также против принятия данной законодательной инициативы, мы на них тоже ориентируемся.

Мы подробно рассмотрели этот вопрос на заседании комитета, обсудили его и считаем, что, ещё раз повторяю, в целом идея может быть поддержана, не концепция законопроекта, а идея применения каких-то дополнительных технических ограничений, но рекомендовать его Государственной Думе к принятию мы не можем, поэтому предлагаем отклонить указанный проект федерального закона при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лекаревой Вере Александровне.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

У меня очень короткий вопрос к основному докладчику — Анатолию Семёновичу Иванову: скажите, пожалуйста, какой положительный эффект даст принятие вашего законопроекта — сколько жизней мы спасём и сколько предотвратим дорожно-транспортных происшествий?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову.

**Иванов А. С.** Уважаемая Вера Александровна, уважаемые коллеги! Я обращался в МВД с просьбой предоставить мне информацию о тех исследованиях, которые у них проводятся, и статистику ДТП (в том числе с гибелью людей), но, к сожалению, такой статистики в министерстве нет, то есть она не ведётся. Если говорить о том, сколько это будет приблизительно, то я приведу пример (есть у меня такая информация по городу Москве): когда наступил так называемый день жестянщика, в один день погибли шесть человек и было совершено более

ста ДТП, связанных именно с тем, что не использовались шины, которые были необходимы, то есть зимние шины.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Локоть.

Пожалуйста, ваше выступление, Анатолий Евгеньевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Локоть А. Е.** Коротко, конечно, — решение-то приняли, поэтому в соответствии с Регламентом.

Я очень уважаю Анатолия Семёновича и знаю его как человека, остро чувствующего социальную несправедливость, поэтому меня крайне удивила, собственно говоря, законодательная инициатива, с которой он вышел сегодня. На защиту чьих интересов направлен данный законопроект? На защиту интересов недобросовестных дорожников, которые, извините, чинят наши дороги так, что они через сезон разлетаются (наши дороги похожи на плохие зубы с кариесом — ямочный ремонт этот у всех на глазах), или на защиту тех торговых сетей, которые продают эти специальные, зимние шины? Это в копейку обходится, и можно законопроект воспринимать вообще как рекламу этих самых шин.

Я совершенно согласен с выводом комитета о том, что, вообще-то, зима за пределами Москвы, МКАДа, значительно дольше длится. Я вот, представляя Сибирский регион, хочу вам сказать, что зима у нас — шесть месяцев, а перепады погоды, переходы от оттепелей к заморозкам только за зиму сотни раз происходят.

Ну, в общем-то, с законопроектом всё понятно. Единственное, ну, что это за пассаж: приводят нам в пример Соединённые Штаты Америки и Канаду? Извините, в Штатах, по-моему, только этой зимой в Вашингтоне увидели снег, а на Олимпиаде в Канаде снег не знают где взять. Хорошо ещё, что нам Экваториальную Африку и экваториальную Америку не приводят в пример, для того чтобы мы приняли данный законопроект.

Я бы не выходил сюда, если бы дело касалось только этой части, но меня крайне насторожило выступление тоже уважаемого мной председателя комитета, человека очень принципиального, на мой взгляд, и вывод комитета о том, что, собственно говоря, если доработать этот законопроект, установив соответственно размеры административных штрафов, то можно и принять данную идею. Послушайте, вы не замечаете, что у нас в последнее время автомобилисты стали такой особой мишенью:



чаще стали появляться законопроекты, направленные на то, чтобы наших автомобилистов получше обобрать?

В своё время классики советской литературы говорили: пешехода надо любить. Наше государство некоторое время назад провозгласило другой лозунг: "Автомобилиста надо любить" — и позволило нашим автомобилистам приобретать хорошие иностранные машины, иномарки, правда, тут же придумали повесить транспортный налог, и наши автомобилисты слегка опешили. Ну, вроде разобрались с транспортным налогом (кто как — кто заплатил, кто перерегистрировался, может быть, в другом регионе), решили прокатиться, поехали, а тут из-за кустов, из-за угла неподкупный гаишник выходит, у которого в одной руке Кодекс об административных правонарушениях, который мы с вами постоянно меняем, всё более и более жёсткие меры туда вносим, а в другой руке совсем другой кодекс — местный, и неизвестно ещё, какой кодекс страшнее. Ну ладно, отбился он от этого гаишника, поехал дальше — и тут же попал на эту нашу прославленную дорогу с ямочным ремонтом и чуть свою иномарку не потерял на этой дороге. И ему тут же говорят: слушай, это ты виноват — ты своими шипованными шинами разбил эту дорогу и должен за это заплатить, за то, что разбил свою машину.

Уважаемые автомобилисты, я хочу вам сказать с этой трибуны: государство вас не любит, государство создало вас как социальный слой и придумывает каждый раз ходы, чтобы обобрать вас как липку. И автомобилисты, уважаемые коллеги, рано или поздно это поймут, и однажды, когда это поймут, они выставят свои автомобили здесь, на Тверской, от Охотного ряда до Белорусского вокзала, или на Охотном ряду бросят их и скажут: разбирайтесь с ними сами. Вот что мы тогда делать будем? Вот чтобы этого не произошло, я предлагаю с подобными законопроектами, с подобными законодательными инициативами больше не выходить.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Докладчику и содокладчику нужно время для заключительного слова?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову, докладчику.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, ну и прежде всего Анатолий Евгеньевич, цель законопроекта, конечно, направлена не на лоббирование чьих-то интересов, а только на то, чтобы сократить количество ДТП и число погибших на дорогах. Жизнь,

вы тоже, я думаю, с этим согласитесь, стоит гораздо дороже, чем эти шины.

Что касается заключения комитета. Три было замечания по законопроекту, и с двумя из них я совершенно не согласен. Во-первых, речь идёт о том, что решение данного вопроса должно относиться к компетенции Правительства Российской Федерации. Я уже в своём докладе говорил, что когда речь идёт об ограничении каких-либо прав, а в данном случае это наблюдается, то это должно приниматься только федеральным законом, а никак не нормативным актом Правительства Российской Федерации.

И во-вторых, что касается зон. В данном законопроекте выбраны такие периоды времени... Ну, например, зима, классическая зима — с 1 декабря, будем так говорить, до 1 марта — это такой период, когда на территории всей России держится средняя температура ниже 7 градусов. Именно при такой температуре уже необходимо использовать зимние шины, потому что летние шины дубеют, теряют свои свойства и уже представляют опасность. Поэтому с зонами, о которых шла речь, с множеством зон климатических, сопоставимы как раз и согласованы те нормы, те периоды, которые указаны в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, в соответствии с ранее принятым нами решением переходим к пункту 30 порядка работы, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Грешневикову для выступления по ведению.

**Грешневилов А. Н.** Спасибо.

Пока Владимир Вольфович идёт... Владимир Вольфович, а чем можно объяснить, что депутаты — члены вашей фракции почти в полном составе отсутствуют?

**Председательствующий.** Это не по ведению, извините, это не по ведению. *(Шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** Считаю абсолютно хамским подобное ваше заявление! Зал вообще пустой! А вы вообще сидите не на своих местах, вас здесь вообще не должно быть! Вы сидите на местах депутатов ЛДПР! Вы получили 3 процента в декабре 2007 года, — 3 процента! — но вам наши проценты отдали! Нас здесь должно быть восемьдесят депутатов, восемьдесят! Вы спросите у вашего Миронова, как он в ногах валялся в Кремле! И сейчас он пошёл в атаку...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Помолчите! Я выступаю, а вы делаете замечание!.. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты! Уважаемые депутаты!.. *(Шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** Моё время... Вам вообще здесь нельзя находиться! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, успокойтесь, пожалуйста, мы рассматриваем законопроект.

**Жириновский В. В.** Мы перешли к 30-му пункту, а кто здесь находится... Это беда, это позор наш! Ведь ещё и по телефону будут говорить, сидя передо мной, — прямо как в переговорном пункте!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Согласен, согласен, в детский сад превращаете Думу. Сейчас будете друг за другом следить, кто на какой машине приехал, кто где банкет устраивает... Это наш обций с вами позор. Позор!

Я почему просил перенести? Для того, чтобы я мог свой график выполнить. Вот ушёл депутат Грызлов — у него график, а вы, депутат Москалец, говорите, что мы тут все равные. Лидер партии и рядовой член партии — не равные, простой депутат и зампред Госдумы — не равные. У нас же другой график! Меня сегодня ждали десятки людей и организаций, а я всё отменил, весь день сижу и жду, когда вы соблаговолите наконец

дать мне возможность выступить. Вы же понимаете прекрасно, почему я просил перенести с 30-го, — чтобы днём выступить, а вы мне сейчас выступить даёте, тогда, когда пустой зал, соблаговолили дать слово: ладно, мол, тут Жириновский просил — дадим ему возможность. Молодцы! Вот поэтому Калининград вышел на улицы, и вся страна выйдет с ненавистью к вам вот за эту царскую милость, что вы нам разрешаете... *(Шум в зале.)* И будете ещё мешать! Я здесь стою, а вы мне мешаете, и ваш ведущий вам ничего не говорит, не делает замечания. Можно срывать выступление лидера партии — почему не сорвать, если вы съезд пытались сорвать? Такое было когда-нибудь в стране, в мире, чтобы правительственная партия срывала съезды оппозиции? Никогда не было и нигде — ни при царе, ни в одной стране мира!

Наш законопроект касается более быстрого предоставления гражданства именно русским. Именно русским. Почему? Потому что после незаконного расчленения СССР, совершённого группой преступников в Беловежской Пуще и ратифицированного Верховным Советом РСФСР, русские оказались в самом тяжёлом положении. У всех граждан бывшего СССР появилось второе государство. То есть мы согласны, что у нас многонациональное государство, но появилось четырнадцать новых государств, поэтому мы данным законом хотим дать более льготный режим, для того чтобы именно русские могли вернуться на свою Родину, ибо они не уезжали из России, их направили в бывшие советские республики как в части единого государства на работу. Многие уже там родились, ибо туда уезжали на работу и сто пятьдесят лет назад, и двести, и триста, это была их Родина — все те четырнадцать республик, которые стали независимыми государствами.

В первой редакции закона мы им предложили пять лет прожить в России, иметь источник дохода, все визационные документы и только потом давали русскому право стать гражданином России. Потом мы, слава богу, ввели упрощённый порядок, но опять для этого нужно иметь или бабушку, или дедушку, или внука, или брата-инвалида, состоять в браке, не состоять, быть заслуженным и так далее. Слушайте, ведь есть просто обычный русский человек, который хочет стать гражданином России, и таких огромное количество, они приехали сюда на работу, их родители имеют гражданство той республики, где они живут (допустим, на Украине, в Казахстане, в любой бывшей советской республике), а они, молодое поколение, не имея никаких заслуг, при наличии которых мы готовы дать им

гражданство в упрощённом порядке, не имея вообще ничего, никаких там родственников (вот он один ребёнок в семье, родители живут на Украине, а он здесь работает, в Москве или в любом другом городе), они хотят стать гражданами России. Их огромное количество, но мы отказываем в принятии этого закона, необоснованно ссылаясь на то, что это якобы противоречит Конституции, что там установлено равноправие всех лиц по национальному признаку. А мы и не вводим ограничения — пожалуйте, если кто-то хочет, чтобы татары, живущие на Украине или в Казахстане, получили такое же право, ради бога, вносите поправку ко второму чтению, перечисляйте ещё кого-то, но, кроме русских, все остальные давно уже как бы успокоились и проживают там, где они хотят. Ринат Ахметов, главный, так сказать, украинский Абрамович или Ходорковский, никогда сюда не поедет, ибо все капиталы его там, он татарин, но он знает украинский, русский, ему нет необходимости ехать сюда, я говорю о бедных русских, которые живут на Украине и которых миллионы, — их там больше 10 миллионов, о тех русских, которые живут в Казахстане — их больше 5 миллионов. Всего таких около 20—30 миллионов, статистики нет, потому что статистика в этих новых государствах обманчивая: они вынуждены записываться украинцами или представителями других наций, поскольку тогда легче устроиться на работу. Вот там нет таких откликов депутатов, что нарушается равноправие, потому что там заставляют русских перестать быть русскими, не только не объявлять свою национальность, но и не говорить по-русски. И на Украине это не считается нарушением, депутаты Верховной Рады это не считают нарушением, а наши депутаты в лице депутата Москальца считают, что мы, давая зелёную дорогу русским, которые хотят вернуться в Россию, ущемляем права, нарушаем Конституцию. Слушайте, по Конституции вы не имели права создавать другое государство: в Конституции СССР не было пункта о роспуске СССР! Вы десятки раз нарушили все конституции — все четыре советские и эту новую нашу Конституцию.

Вы нарушаете Конституцию: по Конституции вы не имеете права разгонять митинги, но вы их разгоняете, выворачиваете руки, и ваш ОМОН по спинам дубинками хлыщет — хуже, чем царские жандармы, и здесь вы нарушения Конституции не замечаете. Или вот ещё: наш список на Ямале не зарегистрировали — и всё нормально, всё в порядке. Мы имеем право участвовать в выборах? Имеем, а регистрацию вы нам даёте. Как, знаете, регистрацию русским: пошёл вон, русский, там живи,

работай как батрак, — на Украину, на Казахстан, на Киргизию и так далее. Это же страшно! В одной среднеазиатской республике висел лозунг в аэропорту: "Русские, не уезжайте, нам нужны рабы и проститутки!" — и это там не нарушение Конституции: подумаешь, нарушение Конституции! Русских женщин насиловали после матча в Ташкенте при русских мужьях! Надо спасти русских, чтобы они могли вернуться на свою родину, а вы даже через двадцать лет после незаконного разгрома государства говорите: нет, русские, оставайтесь там в качестве рабов и проституток — вот что вы делаете, депутаты российского парламента! Они самые незащищенные там! Их за скот считают в Прибалтике: неграждане, пошли вон, вы никто! Латыш — гражданин, эстонец — гражданин, а русский — пошёл вон, вот тебе корочку, как при фашистской оккупации. Это нарушает все международные конвенции — и тишина, русский парламента молчит, наплевать на них, бросили миллионы наших граждан!

Мы сейчас говорим: создадим упрощённый порядок, пусть русский приедет, скажет, что русский, и получит паспорт — так нет, он должен сидеть здесь пять лет! И ещё записали в законе: сиди, не выезжая, попробуй только выехать куда-нибудь, вот отсидишь здесь пять лет — мы тебе дадим паспорт. И ещё хорошо было бы, чтобы у тебя всё было и чтобы зарплата была. Миллионы безработных граждан в России, а ты, русский, приехал сюда — должен работать. А где он будет работать, если проживающие здесь — безработные, их миллионы и миллионы?! То есть вы создали условия, когда невозможно получить гражданство, и потом говорите о демографических проблемах: мол, демография, негде население взять, убывает русское население... Они хотят приехать, а вы им мешаете!

Я это оцениваю как провокацию против русского народа. Это всё действуют наши чиновники под воздействием внешних сил: уничтожить русское население. Они прямо сказали: всё мы сделали — разгромили Советский Союз, страны соцлагеря, всё, идеологию, вот как нам только уничтожить этот непокорный русский народ? А он, непокорный, не хочет смириться с тем, что с ним сделали за эти двадцать лет. Тогда, значит, нужно такие законы принять, чтобы он бомжевал по всей бывшей территории СССР и внутри России бомжевал. Вы придите на Курский вокзал, на любой другой — большинство бомжей там русские, там нет другой национальности, их мы выкинули на улицу: они вернулись из мест лишения свободы и им негде жить или у них квартиру мошенническим путём отобрали.

Население Москвы — русских уже только 33 процента. Вы подумайте об этом: уже только треть жителей Москвы — русские! И что будет дальше, через несколько десятилетий? Это такая задача — уничтожить именно русский народ, и чтобы не было России и русского народа, чтобы были небольшие государства по 5—7 миллионов и чтобы слово "русские" вообще не употреблялось. Потом везде будут нужные лукашенки, каримовы, януковичи, саакашвили, и всё что хочешь можно будет делать с этими народами. Вот на Украине запретили говорить по-русски в школах русским учителям даже на перемене, чтобы вообще русская речь не звучала!

Упрощённый порядок существует во всех странах мира: немец моментально получит гражданство Германии, еврей моментально получит гражданство Израиля, француз — Франции, то есть любой гражданин любой национальности, этнической группировки, если есть государство, моментально становится гражданином этого государства, никто ему условий не ставит, ибо он и был гражданином, просто в силу революции и войн граждане оказались в других частях света, а тут ведь не уехали в Африку или в Новую Зеландию — это была территория одного государства. Мы обманули миллионы русских! Если бы мы им сказали, что в 91-м году мы государство расчленим, они бы не остались там. Я уехал в 64-м году, но таких мало, а миллионы... Мы стали уезжать давно, при Хрущёве, ещё никакой перестройки, даже Брежнева ещё не было, а мы уже поняли, что начали делать: национализация кадров — все руководители местной, коренной национальности, а русские — пошли вон! Отъезд начался давно уже, но миллионы-то не знали, миллионы верили, что СССР будет вечным, и сегодня, когда они хотят, будучи русскими, переехать на территорию, где русский флаг, мы им говорим: нет, как африканец, сиди в России, соблюдай все условия для принятия гражданства. Я считаю, это недопустимо, считаю, что мы должны принять закон, чтобы они, находясь там, в русском посольстве могли получить российский паспорт по обычному заявлению, достаточно сказать, что русский, показать советский паспорт или тот паспорт, который получил уже потом, любой документ, удостоверяющий личность, — пожалуйста, проверяйте! Я согласен, одно дело, если лица являются нарушителями закона, находятся в бегах, как преступники, на этой территории, но если вам МВД даст справку, что этот человек никаких правонарушений не совершал ни в Узбекистане, ни в Казахстане, ни в Молдавии и что он русский, — дайте паспорт и вопрос закройте, и он, когда захо-

чет, приедет в Россию. Мы этого не делаем и, таким образом, нарушаем права государствообразующего народа.

Здесь нельзя, господин Москалец, говорить о равноправии: государство создали русские, все остальные проживают по тем территориям, где они и жили. Не удмурты создали государство, не чувашаи, не якуты, не немцы, не чеченцы — русские создали, это их государство! В нём проживает очень много народов, но они не являются государствообразующими, не они создавали его тысячелетиями и веками, не они проливали кровь, защищая его, это государство. Многие национальные дивизии разбежались моментально, как только появлялись немецкие танки, и только русские бросались на амбразуры! Много Героев Советского Союза и среди представителей других народов, но основную тяжесть вынесли те дивизии, где 90 процентов были русские, и сам Сталин об этом сказал. Если уже верховный руководитель говорит, что он подымает тост за русский народ... Потому что он понимал, кто выиграл войну! Пострадали украинские крестьяне — голодомор, но большинство крестьян русских пострадало. Русские были основой этого государства, и все заводы построили они, русские промышленники — Путиловы, Морозовы и прочие, а сегодня мы им говорим, в начале XXI века: ребята, вы для нас как туристы африканские, сидите там, где вы сидите, или здесь вот работайте, хорошо себя ведите, — может быть, когда-нибудь паспорт дадим. Это чудовищно, считаю это глубочайшей ошибкой! И всякого рода ссылки, что якобы это нарушает какое-то равноправие, что, мол, другие хотят... Кто хочет — давайте сюда выходите с проектом закона в пользу якутов, проживающих во Франции. Или если есть миллионы якутов где-нибудь в Белоруссии, я не знаю, где-то ещё, или любая другая национальность, если они хотят — сделайте для них упрощённый порядок, но речь идёт только о русских: именно они хотят. Сколько ни есть обращений во фракцию ЛДПР за двадцать лет — именно русские ставят вопрос, что они не могут получить гражданство, находясь здесь уже десятки лет, с 91-го года. Уже двадцать лет — и всё равно их мучают! Недавно отобрали у всех паспорта: якобы была какая-то ошибка при выдаче паспортов — значит, взятку нужно взять с них снова. Снова по русским ударили, потому что остальных опасно бить. Самым беззащитным оказался русский народ, поэтому я прошу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста.



С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Чтобы обеспечить восприятие доводов комитета по отклонению рассматриваемого законопроекта, я напомню, что автор законопроекта предлагает установить для иностранных граждан и лиц без гражданства русской национальности возможность приобретения российского гражданства в упрощённом порядке без соблюдения определённых условий.

Неоднократно и тщательно рассмотрев законопроект, мы отмечаем, что предлагаемая в нём норма не обеспечивает динамики процессов интеграции как для русских, так и для представителей других наций и народностей. Эта норма отчасти дублирует статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", в которой уже предусмотрено право всех иностранных граждан и лиц без гражданства (и не только русских) на получение российского гражданства в упрощённом порядке без соблюдения определённых условий (и это, кстати, те же условия, соблюдение которых не требует считать обязательными и автор рассматриваемого законопроекта).

Явная новация, которая содержится в законопроекте, — это иницилируемая возможность приобретения гражданства Российской Федерации в течение трёх месяцев, а не шести. Однако и в этом случае ввиду отсутствия соответствующих корректирующих норм рассматриваемый законопроект не согласуется с действующей нормой части четвёртой статьи 35 закона "О гражданстве...".

Но самое главное, мы считаем необходимым отметить, что цели, указанные в приложенных к законопроекту материалах, принципиально несовместимы с заложенными в нём серьёзными противоречиями Конституции Российской Федерации, что связано с возможными деструктивными последствиями, к которым может привести принятие этого законопроекта.

Особое внимание мы обращаем на несоответствие проекта закона статье 19 Конституции Российской Федерации, которая содержит наиважнейшие, непреложные для всей системы государства принципы, задачи и направленность его деятельности. Абсолютно уверен, что одной из фундаментальных основ правового государства является конституционное положение о равенстве всех перед законом и судом. При этом такой подход полностью распространяется на взаимоотношения го-

сударства с человеком и гражданином и полностью соответствует международным правовым нормам, включая и статью 7 Всеобщей декларации прав человека, установившей (я зачитываю дословно), что все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.

Не должны мы забывать и о том, что статья 19 Конституции, и особенно её часть 1, имеет универсальное значение, так как она распространяется как на граждан Российской Федерации, так и на иностранных граждан и лиц без гражданства, более того, она распространяется и на юридические лица, и поэтому сферой распространения данного конституционного положения является вся наша система правового регулирования, все отрасли права без исключения. И вот если даже просто взглянуть на текст нашей Конституции, мы увидим, что требование равенства находится практически в каждой статье главы 2, и, по сути, это требование стало конституционным критерием оценки всей системы прав и свобод, а также сферы общественных отношений.

Автор рассматриваемого законопроекта, мотивируя свои предложения, говорит о многих проблемах, это вы слышали в только что произнесённом докладе, а также, я думаю, увидели в пояснительной записке. И все их можно объединить одним понятием — понятием дискриминации. Однако, уважаемые коллеги, понятие дискриминации отнюдь не тождественно правовому неравенству, так как в основе неравенства не только может, а и должна лежать конституционно обоснованная дифференциация правового регулирования.

Однако в рассматриваемом законопроекте баланс конституционных ценностей, к сожалению, отсутствует, а также допущен серьёзный перекося в формировании системы отношений, так как мы не видим в тексте проекта одинаковых для всех юридических последствий при применении новых подходов, и нет равного подхода к формально равным субъектам.

Обращаясь к тексту рассматриваемого законопроекта, мы должны отметить несоблюдение при его подготовке принципа правовой определённости. На это обстоятельство мы обращаем внимание потому, что принцип правовой определённости — это критерий конституционности правовых норм, притом что неопределённость правовой нормы — это, по сути дела, отрицание равенства перед законом. И ведь, уважаемые коллеги, даже Европейский Суд по правам человека требует, чтобы все законы были сформулированы с достаточной чёткостью, которая

позволила бы лицу предвидеть последствия, которые может повлечь то или иное действие.

Что же касается затронутого в проекте закона вопроса о национальности, то, к сожалению для автора, мы не можем поддержать его подход, так как многие конституционные положения предопределяются многонациональным составом народа Российской Федерации и детерминированы как сложными этнонациональными характеристиками населения, так и сложным национально-территориальным составом страны.

Хотя и ещё более тезисно, но скажу, что мы не можем оставить без внимания вопрос соответствия проекта закона статье 26 Конституции Российской Федерации. Это связано с тем, что в советский период документирование национальности считалось не только обязательным, а и принципиально значимым. Сегодня же современные стандарты прав и свобод человека исключают возможность такого публичного вменения.

И вот исходя из изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству принял решение о невозможности поддержки данного законопроекта и рекомендует вам, уважаемые депутаты, его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** К комитету.

Уважаемый Александр Петрович, вот у меня два вопроса. Поясните, пожалуйста, к каким деструктивным последствиям привело в Израиле то, что там упрощённая форма для евреев? К каким деструктивным последствиям привело действие закона об этнических немцах в Германии, ну, и в других странах, где есть законы о преференциях государствообразующей нации?

И второй. Почему вы говорите о Конституции, когда законопроект направлен на неграждан Российской Федерации? То есть у нас Конституция распространяется в том числе и на неграждан Российской Федерации, мы боремся за их равенство с гражданами Российской Федерации?

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Я бы не стал говорить о деструктивных последствиях решений других стран, тем более что недавно руководитель Израиля был у нас, и вносить диссонанс или какую-то диспропорцию в отношения между нашими странами.

И отвечая на ваш вопрос, даже на такую маленькую провокацию я не могу сегодня поддаться, тем более понимая всю ответственность нахождения на этой трибуне.

Что касается Конституции Российской Федерации, то мы всё-таки исходим из принципа очень осторожного к ней отношения. Мы полагаем, что вообще режим рецепции-то в Конституции очень и очень узок, а уж если говорить о возможности конституционного переворота, то мы этого не допускаем даже в праве, даже теоретически, потому что серией федеральных законов, конституционных законов можно изменить практику применения Конституции. И вот здесь мы предлагаем быть очень бдительными, дабы не допустить того, о чём говорил Владимир Вольфович, — 91-го года и других подобных периодов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Обухов Сергей Павлович, ваш вопрос.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Здесь, в Государственной Думе, только две фракции выступали на протяжении всех пяти созывов в защиту государствообразующего русского народа — ЛДПР и КПРФ, мы вместе голосовали за денонсацию беловежских соглашений.

Владимир Вольфович, вы уже кратко в своём докладе говорили, где действительно применяется вот эта практика упрощённого получения гражданства гражданами коренной национальности, государствообразующей национальности. Противоречит ли это основным правам и свободам человека? Вы, как юрист, подскажите, что говорит об этом мировая практика?

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Во всех странах мира, кроме Российской Федерации, — в Израиле, во Франции, в Британии, в любой африканской стране — любой гражданин, если он связан был с этой страной, даже если он родился, вырос и получил образование в колонии этой страны... Он индус, например, — у него один порядок получения британского гражданства, но англичанин, родившийся в Индии от каких-то предков, приехавших по направлению британского правительства в эту бывшую колонию, — всё, автоматически. Французы в Алжире (это колония была) — их вообще никто не спрашивал, автоматически: он родился в Алжире, но он француз — всё. Алжир отделяется от Франции, и они все без всяких условий... Это унизи-

тельно, это оскорбительно ставить условия: пять лет, постоянный заработок, там какие-то заслуги, какие-то справки — это чудовищно!

Практика показывает, и я не знаю, почему депутат Москалец считает за провокацию... Все страны это делают, и даже в тех случаях, когда им не надо лишнего населения, потому что это право каждого гражданина — получить ещё раз документы, что он гражданин своего государства: любого европейского, любого африканского, любого латиноамериканского. Кроме России — только здесь мы выкинули наших граждан и не пускаем их обратно к себе.

Я согласен, когда не пускают, допустим, представителей национальностей, у которых созданы государства, — Армения, Азербайджан, Грузия. У них у каждого есть своё родное государство — можно как-то ограничить, и то, может быть, не всегда это правильно, но у русских нет другого государства, понимаете, — куда они поедут? Они хотят вернуться в Россию — их отпихивают, им никто никакой помощи не оказывает и, наоборот, провоцируют, чтобы они давали взятки, а потом у них снова отбирают паспорта.

Мировая практика говорит о том, что вообще ничего не надо, человек автоматически в посольстве страны пребывания может получить паспорт страны, гражданином которой он решил стать, поскольку изменились условия, поэтому все доводы господина Москальца я отвергаю. Он может считать ненужным принятие данного закона, но искать правовую основу для непринятия — это просто абсурд в чистом виде! Весь мир это делает, а нам говорят: а мы не будем делать. Ну, это его личная позиция, а ссылаться здесь на мировой опыт... Мировой опыт в пользу этого закона! Ведь он слабенький, этот законопроект, говорю, что нужно автоматически давать. Нигде никто никаких условий никому не ставит, люди сразу становятся гражданами своих стран, достаточно волеизъявления. Иной раз им даже навязывают, дают паспорт — всё, мол, ты теперь гражданин нашей страны, а он отказывается, у нас же не дают паспорт — у нас отбирают паспорт! Это наша беда, и поэтому я считаю, что закон...

Мы примем закон, понимаете?! Вот сейчас депутат Москалец здесь стоит, но когда представитель президента выйдет на эту трибуну... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Александр Петрович, больше вопросов нет, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? У вас вопрос или выступление? Вопрос будете задавать или выступать?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Романову Валентину Степановичу для выступления.

Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

**Романов В. С.** Я не успел озвучить вопрос: какова позиция регионов? Мы страна, в которой 84 процента населения составляет великая русская нация, мы страна многонациональная, и чрезвычайно интересно было бы услышать ответ на этот вопрос.

Теперь по существу. Я думаю, что надо признать высокую актуальность проблемы, которую обозначил депутат Жириновский. Но есть драма, которая выглядит так: если в первые годы после уничтожения Советского Союза и советской власти миллионы и миллионы наших русских братьев — сограждан по Советскому Союзу — рвались сюда, то год за годом, по мере того как они наткнулись на реальные социально-экономические язвы — отсутствие работы, невозможность приобрести и тем более получить квартиру, тысячи препонов чиновников, — с тяжкими настроениями иммиграция затухала, то есть прекратился въезд русских людей сюда. Это касается не только русских, в равной мере можно сказать о судьбе ряда других братских народов, но факт таков, что статистика горькая. Эта статистика — прямое обвинение в адрес элиты России, которая на словах иногда вспоминает, что у нас русский народ есть государствообразующая нация, а в реальности ничего не предпринимает.

Я уже не говорю о том, что в течение этих почти двадцати лет мы не видим решительного отпора русофобии. Чего стоили известные высказывания бывшего министра культуры Швыдкого?! Чего стоит только засилье на экранах показа представителей русской нации в самом извращённом виде?! Чего стоит попрание нравственности, традиционной и для русского, и для татарского, и для других братских народов, попрание нравственности, когда экран переполнен тем, что претит, что вызывает лютое раздражение и гнев у представителей всех трудовых слоёв нашей страны?! Разве об этом криком не кричат сегодня даже некоторые представители творческой интеллигенции? Но где меры-то?!

То есть больная тема, тема тяжёлая. Компартия никогда не отказывалась... Я говорю о нашем понимании ситуации после уничтожения Советского Союза (он не сам распался, его угробили и внутренние, и внешние силы), мы всегда подчёркивали:

мы ответственная партия, поэтому говорим о многонациональной стране, но вдвойне ответственны мы за то, чтобы не топтали судьбу, культуру и историю великого русского народа. Это понимание мы особо выпукло показали в 2006 году, когда пленум Центрального комитета специально рассматривал проблемы русской культуры как основы сохранения нашего огромного государства.

Если же говорить об этом законопроекте... Ну, Александр Петрович, конечно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не осмелится проголосовать за данный законопроект — он локальную меру предлагает, ведь депутат Жириновский не коснулся гарантий по жилью, по условиям кризиса, того, какие гарантии мы можем дать по работе, — тысячи всяких вопросов. Я, кстати говоря, не могу промолчать о том, что мы видим подчёркнутое рвение в ударах по так называемым русским националистам, в то время как не даётся отпор лютым проявлениям национализма, экстремизма со стороны других группировок.

Да, судьба закона предельно понятна, но, я повторяю, депутат Жириновский обозначил очень выпукло ту тему, которую мы, коммунисты, на протяжении этих девятнадцати лет непрерывно поднимаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Степанович.

**Рохмистров М. С.** Я очень уважаю Александра Петровича, но заключение-то сделано не на этот законопроект. Какое отношение наша Конституция имеет к негражданам России? О каких равных правах граждан России и неграждан мы говорим в рамках нашей Конституции? Нет такого! В законопроекте говорится о том, чтобы к нам пришли государствообразующие наши национальности, мы их сами в своё время направляли по комсомольским путёвкам куда-то строить, развивать, поднимать — мы построили огромное количество всего в разных республиках. Кого-то выпихнули за рубеж — в Соединённые Штаты, в Канаду, в Австралию. В Австралии деревни есть, в которых до сих пор на русском языке говорят, есть русская Америка, даже Москва есть в Америке — там говорят по-русски, сохранены традиции, и они с удовольствием получили бы российское гражданство.

Я не случайно задал вопрос: а какие деструктивные последствия? Все заинтересованы, чтобы к ним пришли и стали их гражданами люди, национальность которых является этнической для этой территории. Непринятие их или постановка их в одни условия в части приобретения гражданства со всеми другими... Я не говорю, что они хуже или лучше, но в стране

есть демографическая проблема, и уже есть официальное заключение, с которым согласны все, что решить демографическую проблему мы можем только за счёт притока в нашу страну граждан из других государств. И в первую очередь мы заинтересованы в том, чтобы в нашу страну вернулись этнические русские, потому что самая большая смертность именно среди русских, самое меньшее восполнение среди русских. Если среднестатистическая семья другой национальности имеет троих детей, то среднестатистическая русская семья имеет одного, вернее, 1,4 ребёнка, то есть мы не воспроизводим себя, не воспроизводим. И всем тем, что мы делаем в рамках повышения рождаемости, без притока к нам иностранцев, которые становятся гражданами России, мы не решим демографическую проблему. Чтобы эффективно использовать пространство России, у нас должно быть населения не менее четырёхсот пятидесяти миллионов человек. Сколько у нас граждан России? Меньше 150 миллионов. К чему это ведёт? Мы представляем большой интерес для тех стран, где переизбыток населения, и я не очень хочу проснуться как-нибудь в филиале Китайской Народной Республики, мне не очень хочется. Мне хочется, чтобы в нашей стране люди говорили на русском языке, я хочу, чтобы мои дети, мои внуки разговаривали на родном, русском языке. Я хочу, чтобы государствообразующая нация в нашей стране была преобладающей.

Что мы сейчас получили за те годы, которые прошли с 17-го? Сколько у нас стало русских, на сколько их меньше? Кто делал этот анализ? И самое главное, все страны, которые используют эту политику для привлечения людей своих национальностей, только плюсы получили, понимаете? Ну давайте выступим с инициативой, чтобы запретить Франции принимать этнических французов. Или вот здесь из Израиля недавно были люди, давайте скажем: ребята, вы неправильно поступаете, вы нарушаете права русских, потому что вы евреям даёте гражданство вне всяких очередей, прямо на месте. Сказал "еврей" — всё, проверили: еврей — всё нормально, на, получи гражданство. Они нарушают наши права по нашей Конституции — надо им сделать замечание. Надо сделать замечание другим странам, надо Германии сказать: как это вы приняли закон, что этнические немцы в упрощённом порядке получают гражданство?! Наверное, они тоже нарушают права других национальностей? Надо либо всем, либо никому. И потом, в этих странах же нет проблемы демографической, у них не вымирает государствообразующая нация. У нас, к сожалению, есть такая про-



блема, и поэтому законопроект надо было бы принимать не сейчас, его надо было принимать пять, десять лет назад. Мало того, я уверен, что мы созреем и через какое-то время придём к тому, что примем закон об упрощённой процедуре приобретения гражданства и другими нациями. Не по Конституции, Александр Петрович, будем направлять в один регион женщин, в другой регион — больше мужчин и будем регулировать эти потоки. Это не потому, что мы хотим что-то нарушать, а потому, что этого жизнь требует, потому, что у нас в каких-то регионах переизбыток мужчин, в каких-то — переизбыток женщин, и мы будем регулировать миграционные потоки именно таким образом. Что, это не будет нарушением либо Конституция у нас станет другая? Нет, просто из другого места придёт законопроект. Поэтому надо говорить сейчас, что да, хороший законопроект, хороший, нужный, но вносится ЛДПР, вот давайте, Владимир Вольфович, мы тут через недельку перепишем его, внесём от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и с удовольствием проголосуем. Давайте, у нас нет ревности в отношении того, от какой фракции закон будет принят, нет у нас ревности, у нас проблема: болит душа о русском народе.

К сожалению, вы не называете истинные причины отказа, а приводите примеры, говорите, что Конституции не соответствует, тому-то не соответствует, проблемы будут. Надо говорить прямо и откровенно, мы будем ходить и предлагать: вот мы хорошую инициативу готовим, давайте ваших двух депутатов возьмём, вы же сами не можете написать, мы ваших возьмём, включим в число авторов нашего законопроекта. Главное, чтобы он был принят, главное, чтобы была решена проблема.

Поэтому давайте откажемся от этой ревности к партийной принадлежности и просто поддержим русский народ хотя бы одним законом. У нас пока ещё ни одного закона в защиту русского народа не было принято. Принимали какие угодно законы — в поддержку национальных меньшинств, приоритетов чего-то — в защиту русского народа не было ни одного. Давайте хотя бы один законопроект примем, ну, может быть, во втором чтении добавим ещё две национальности, которые, как вы считаете, тоже занимают серьёзное место в России, мы не против, но в первом чтении надо принять этот законопроект, потому что проблемы в нашей стране надо решать, и в первую очередь надо решать проблему с демографией русского народа.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать, хотя не знаю, как это произойдёт: даже если вы захотите проголосовать, вы не успеете.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Больше желающих выступить, я так вижу, нет. Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Закон действительно очень простой в том смысле, что он не требует никаких затрат. Это уже хорошо, уже мы выбили козыри у тех, кто мог бы сказать: где же взять деньги из бюджета? Антикризисные меры... Ничего не надо делать, просто даётся установка миграционной службе: если русский, то самый упрощённый порядок в ускоренном варианте. Это во-первых.

Во-вторых, ещё раз, конечно, не могу никак согласиться с тем, что говорил депутат Москалец, ибо никак нельзя здесь приводить Конституцию, ну никак она здесь не вяжется! И если вы говорите, что мы нарушаем права других, я вам скажу следующее: а тогда как с русским народом быть? Почему вы хотите нарушать права русского народа, чтобы не нарушить ненароком права других народов? Почему же вы живёте в стране, которую создали русские, и всячески пытаетесь ограничить, умалить их значение, вообще говорить об этом не хотите?! Вы же в Конституцию не заложили понятие "русский народ"! Почему вы там перечислили все народы Российской Федерации, но ни одной строчки нет, что есть такой русский народ? Почему вы это сделали? Почему не считаете это антиконституционным? Действующая Конституция Российской Федерации принята 12 декабря 1993 года, там ни слова нет про русский народ — разве это допустимо? Поэтому, конечно, такие мысли чуждовищны.

Хочу объяснить депутату Романову, почему мешают приезду русских: этого требуют США и Европа. Если бы мы русским разрешили нормально приехать в 91-м году, то все эти новые государства рухнули бы, ибо русские там были рабочими, инженерами, руководителями, чиновниками, на них держалось всё: культура, экономика, производство, безопасность — всё там делали русские. Вот чтобы эти заводы какое-то время ещё в чахлам виде продолжали существовать, всячески препятствовали созданию правовой базы для возвращения русских. Сегодня то же самое приблизительно: если 700 тысяч русских уедут из Киргизии — конец Киргизии, если из Казахстана выедут 5 миллионов русских — конец Казахстану, если 10 миллионов русских уедут из Украины — конец Украине, если все русские уедут из Латвии — конец Латвии. И вот в этом же смысл изде-

вательства над русским народом: он сегодня опять нужен, чтобы был закрепощённый, на полусогнутых, но сохранял статус независимых всех этих четырнадцати государств, мы — пятнадцатые. В этом проблема, только в этом проблема: не хотят они! И это страшно, когда законы принимаются не потому, что нужно стране, экономике, а потому, что определённая партия пока не созрела. Ну ведь только что, двадцать лет назад, у нас закончился режим, который действовал в партийном формате. И КПСС созрела для перестройки, она, КПСС, созрела и поняла, что уже ничего не получается, нельзя, чтобы был диктат одной партии. Ведь если бы было несколько партий, не было бы коллективизации, индустриализации, расправы с кадрами в том виде как было, совсем по-другому всё было бы, и Ленин это видел, он понимал, и он вернул страну в нормальное русло, но в это время уже его жизнь подошла к концу.

Поэтому надо такой закон принимать, и я уверен, что примем в ближайшие годы, и будет стыдно тем депутатам, которые сегодня откажут! Когда представитель президента выйдет на эту трибуну, вы все триста пятнадцать кнопок нажмёте, ни слова не говоря. И Москалец не скажет, что нарушена Конституция, потому что это будет инициатива Президента России. И мы её заранее славим и заранее говорим, что мы поддержим. Но годы уходят, русские вымирают и там, к нам мало приедет. Мы за двадцать лет потеряли их миллионы: они из Прибалтики уехали все в Европу. Вот в чём проблема — мы их теряем: они и там находятся в тяжёлом положении. Мы должны не только паспорта им выдать в Риге, в Тбилиси, в Ташкенте, в Астане — должны деньги им дать, по миллиону рублей, ключи от квартир дать, билеты на поезд, на самолёт и сказать: "Добро пожаловать, русские, на Родину, в Россию!", а их на Курском вокзале останавливает ОМОН: предъявите документы. И там их заставляют квартиру трёхкомнатную сдавать за мешок с урюком, который стоит на рынке 100 рублей. Это же издевательство!

Вы понимаете, что если какой-то один народ страдает, который не является основой государства... О каком многонациональном составе государства вы здесь говорите?! Вы что, не знаете правило Организации Объединённых Наций, что страна, где один народ составляет 80 процентов населения, — это мононациональное государство? Мы тогда будем многонациональным государством, когда русские будут составлять 30 процентов населения нашего государства, вот тогда, а сейчас по всем правилам и нормам законов, касающихся этнического со-

става, статистики и учёта населения, Россия — мононациональное государство, государство русского народа. При этом здесь проживают граждане любой национальности, и никто их права не ущемляет, но термины имеют политическое значение: чьё государство, кто создавал и как будет дальше развиваться.

Пока мы идём по американскому плану: Российскую Федерацию расчленить, уничтожить, чтобы не было вообще понятия "русские". Будет Московский край — вот их что устраивает, центр — Москва, с нынешним правительством московским. Москва — "черкизон", вот такая Москва устраивает Запад — чтобы вся Москва была как Черкизовский рынок. Они попробовали — вроде не получается пока, но хозяин уже вернулся, сейчас они делают "черкизон" в другой части Москвы. И будет Невский край, столица — Петербург, публичный дом для всей Европы там будет, так сказать, и алкоголь для финнов. Вот это устраивает их, вот такие два государства — Невская республика со столицей в Петербурге (всё, что я называю, — это их планы, это не мои выдумки) и Московский край — тоже ярмарка, так сказать, торговый дом, "черкизон", а всё остальное — нерусские должны быть. Вот у нас в Поволжье будут Великая Удмуртия, Чувашия, Мордовия, Татария, Башкирия, а дальше ханты, манси, якуты, буряты и так далее — вот планы-то их, вы понимаете?! Первый-то план они уже выполнили, неужели вы не видите?! В 59-м году Конгресс США принял резолюцию о расчленении СССР. Это не Шушкевич, Кравчук и Ельцин страну делили — это американские депутаты, они с удовольствием нажали на кнопки, единогласно была принята резолюция о расчленении СССР. Но сроки они, естественно, выдержали — 91-й год. И кому позвонил Ельцин после расчленения страны? Бушу-старшему: "Товарищ Буш, ваше задание выполнено — СССР больше нет". Это чудовищно — страна до сих пор живёт по иностранным планам! И сегодня, когда уже верховная власть спрашивает: "Где население, где население, для которого мы экономику делаем, какая модернизация, для кого?" — пустой парламент говорит: "А, русские, да пошли они... ещё принимать закон по упрощённому порядку! Пустьдохнут там и гниют там, в тех странах, где они сегодня живут!" Вот внешнее управление, то, о чём мечтал Запад, они получили.

Гитлер дурак был: чего силой идти? Вот через пятьдесят лет Запад перевыполнил план Гитлера: Гитлер хотел Прибалтику забрать и часть Украины, а забрали всё: и Кавказ, и Среднюю Азию, и всю Украину, всю Прибалтику, всю Белорус-

сию, — и пятая колонна спокойноенько действует на всей территории России — вот это проблема!

И вы это всё понимаете, всё это уже увидели, услышали, вам всё это сказали. Включайте 24-й канал, документальный, смотрите его — вы же богатые депутаты, 365-й канал смотрите, исторический, "Кто есть кто" смотрите и "Совершенно секретно": вам сама страна показывает, какова наша история, что мы натворили, в какую катастрофу вогнали страну, — с документами, с печатями, со всем! Вы понимаете, что мы творим?! И сейчас не даём принять закон. Вы что думаете, миллионы русских побегут к нам? Не хотят они уже ехать, можем хоть сто законов принять — они уже от нас отвернулись! Не эти национальные государства, а русские отвернулись, потому что вот такие депутаты сидят здесь, в Государственной Думе. Если депутатам Государственной Думы наплевать на русских, если высший орган государственной власти такие вещи делает, куда же они поедут — чтобы их там, так сказать, ОМОН нагибал, потому что они без документов, да местная мафия всякого рода?!

Если канадские украинцы завтра захотят вернуться на Украину, они все выйдут к правителю Украины, к канадскому посольству и им будут кричать: давайте, украинцы, вот вам паспорта, вы уже граждане Украины, — потому что они любят свою родину. Пять миллионов канадских украинцев не хотят ехать в бедную Украину, но, если она оздоровеет, разбогатеет лет через двадцать, они все вернутся на родину, а в Россию никому будет возвращаться, потому что у нас есть такие депутаты, как Москалец: он по-своему понимает Конституцию Российской Федерации и не желает видеть, что есть трагедия русского народа — уже сто лет издевательства! Вот Ильф и Петров, до сих пор великие наши сатирики, эти их "Двенадцать стульев" и всё прочее — это же издевательство над русской культурой: вот попы — они такие пройдохи, а вот такие князья эти все, все эти сбежавшие из России дворяне... Это же издёвка над русским народом! Все эти сатирики и писатели, все наши нынешние, так сказать, шоумены высмеивают русских: русские всегда пьяные... Задорнов вот: русские — они все такие... Специально же продолжается — со сцены, в зале Государственной Думы, во всех газетах, журналах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Депутат Москалец Александр Петрович. Включите микрофон.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, депутат Романов Валентин Степанович поинтересовался позицией регионов по

данному законопроекту. Информую вас, уважаемые коллеги, на данный законопроект мы получили шестьдесят отзывов из регионов: за — одна треть регионов и две трети регионов высказались против принятия данного законопроекта. Все материалы у нас имеются в письменном виде.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович задавал вопрос: какое отношение наша Конституция имеет к негражданам России? Отвечаю, Максим Станиславович. В соответствии со статьёй 17 Конституции Российской Федерации она имеет отношение к гражданам Российской Федерации и к правам и свободам человека, так в ней прямо и написано.

О том, что якобы большинство поддерживает этот законопроект... Ну, я уже практически ответил: абсолютное большинство не поддерживает.

Вы говорите, что доклад был не по теме. Но когда вы в своём выступлении говорили о некой градообразующей нации — для меня это какой-то совершенно новый подход. Видимо, вы что-то перепутали в теме своего выступления.

Докладчик высказался в том плане, что якобы Конституция с этим проектом закона никак не вяжется. Но, уважаемые коллеги, в статье 15 Конституции России прямо говорится о том, что она имеет высшую юридическую силу и прямое действие, и поэтому она имеет отношение ко всем без исключения нормативным актам, издаваемым в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, рассмотрение пунктов 22—27 повестки дня переносится на 26 февраля по просьбе комитета, рас-

смотрение остальных законопроектов переносится на пятницу, на 19 февраля.

По ведению — депутат Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Москалец А. П.** Надежда Васильевна, если рассмотрение пунктов 31 и 32 переносится на 19 февраля — у меня вопросов нет, если на другую дату — тогда комитет просит на 12 марта.

**Председательствующий.** Ещё раз напоминаю: рассмотрение пунктов 22–27 — на 26 февраля, рассмотрение остальных законопроектов — на 19-е число.

**Москалец А. П.** На 19 февраля?

**Председательствующий.** На пятницу, на 19-е число.

По ведению — депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Для протокола и стенограммы: фракция ЛДПР в полном составе голосовала за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили свою работу. Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 февраля 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)**

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций? Есть.

Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.



Уважаемые коллеги, на днях к нам поступил отчёт Правительства Российской Федерации за 2009 год. Основные итоги развития экономики в прошлом году оказались весьма неутешительными. Валовой внутренний продукт упал на 8 процентов, причём эта цифра была получена путём пересмотра ВВП 2008 года в сторону понижения. Это, к слову, об адекватности нашей государственной статистики, которая подчинена Минэкономразвития, а не является независимой, как это принято во всём мире. А раз нет достоверной итоговой цифры, то и делать расчёты крайне сложно. Производство упало на 11 процентов, а без учёта обрабатывающей промышленности — на все 16 процентов. Другой казус из отчёта: снижение средних зарплат населения на 3 процента, которое каким-то образом — внимание! — привело к росту средних доходов на 2 процента. Зарплаты упали, а доходы выросли!

Пострадали в первую очередь наиболее промышленно развитые регионы, такие как Свердловская область, где эти проблемы ощущаются крайне остро. Свердловская область — это единственный субъект Российской Федерации, где в уставе области предусмотрена возможность внесения законодательной инициативы не только областными депутатами, губернатором, но также и гражданами, проживающими на территории области. Так вот, депутаты нашей фракции воспользовались этим правом и подготовили три законопроекта: о ветеранах; о материнстве и детстве; об ограничении роста тарифов ЖКХ. Конечно, областные власти оказались не готовы к тому, что тысячи граждан будут инициировать законы, которые востребованы на территории области, и мы сегодня столкнулись с сильнейшим противодействием со стороны чиновничьего аппарата, который под любым предлогом пытается этот процесс затормозить. В области сегодня сложилась просто критическая ситуация с ростом тарифов на коммунальные услуги, значительное их увеличение происходит на фоне увеличивающейся безработицы и снижения доходов граждан.

На проблеме доходов населения я и хочу сегодня остановиться. По данным ФНС, с 2005 по 2007 год количество миллиардеров в стране выросло в два с лишним раза, почти до семисот человек, а миллионеров — втрое. При этом номинальный ВВП за то же время вырос всего на 50 процентов, а доходы большей части населения вообще едва поспедали за инфляцией. Так называемый рост средних доходов населения, который показывала статистика, не что иное, как безмерное обогащение сверхбогатых при незавидном положении большинства насе-

ления страны. В стране в 2007 году было триста семьдесят тысяч человек с доходом выше миллиона рублей. Казалось бы, наконец-то в нашей стране образовался настоящий средний класс, однако практически 80 процентов всех доходов в этой социальной группе было получено шестью тысячами человек, которые заработали свыше 100 миллионов рублей. Представляете, 2 процента миллионеров забирают себе 80 процентов доходов! Расслоение, как говорится, налицо. Если же брать всех жителей страны, то у нас 1 процент населения забирает свыше 40 процентов доходов, а в США 5 процентов населения зарабатывают 21 процент доходов — неравенство у нас выше, чем в Америке, в десять раз.

Весь мир пытается ограничить валютные и фондовые спекуляции, активно вспоминает Бреттон-Вудское соглашение, а у нас же всё с точностью до наоборот: правительство гордится стремительным послекризисным ростом российского фондового и финансового рынков. Мы же считаем, что надувается очередной мыльный пузырь на фондовом рынке, оживились спекулянты, а интересы национальной промышленности и ВПК забыты напрочь.

Во всём цивилизованном мире проблемы неравенства доходов решаются только через прогрессивную шкалу подоходного налога, плоская шкала налога никогда не позволит победить бедность. Во всех ведущих экономиках мира, начиная с капиталистических США и заканчивая социалистическим Китаем, действует прогрессивный налог. Верхняя ставка этого налога с учётом местных сборов составляет в большинстве стран около 45 процентов. А как обстоит дело у нас? Малоимущие платят 13 процентов подоходного налога плюс ЕСН, итого 47 процентов, богатые же платят лишь 13 процентов, с учётом того, что с суммы свыше 415 тысяч рублей у нас ЕСН не берётся. Поэтому повышение ставки налога на самых богатых — это восстановление социальной справедливости, создание равных для всех условий в обществе. Постоянный рост цен на газ и энергию, тарифов ЖКХ, стоимости проезда на транспорте всё сильнее бьёт по населению, поэтому введение прогрессивного налога является неотложной необходимостью.

Анонсируя наш законопроект о прогрессивном подоходном налоге, хочу сказать, что впервые для оценки его эффективности были использованы по-настоящему точные статистические данные о доходах граждан, не имеющие ничего общего с теми цифрами, которыми нас кормит госкомстат. Была учте-

на макроэкономическая динамика изменения численности населения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, вы по ведению? А что мы могли нарушить? Непонятно мне...

Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Вы не нарушили — нарушают депутаты, которые не хотят слушать выступающего, и это чудовищно! Я понимаю, часть из них не хотят слушать политические заявления оппозиции, так пусть выйдут в коридор — у меня вот такое предложение. И так полупустой зал! Это неприлично! Мы же приступили к работе, повестка дня пошла, а люди не хотят...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, спасибо, что вы обратили внимание на это.

Кто выступает от фракции ЛДПР? Коган Юрий Владимирович.

Пожалуйста.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович, спасибо, уважаемые коллеги.

Я прошу всех хотя бы первую часть моего выступления выслушать, потому что то, что я сейчас буду говорить от имени нашей фракции, касается абсолютно всех коллег, находящихся и не находящихся в нашем зале. Мне поручено зачитать заявление фракции ЛДПР, и вот по какому поводу.

Сегодняшнее положение дел в российском спорте вызывает горечь и обиду у всех граждан России. В действиях руководителей нашего спорта сквозит растерянность и безысходность, особенно это видно из их последних интервью, которые все мы имеем "счастье" лицезреть на экранах наших телевизоров. Российские спортсмены, к сожалению, сдали свои позиции по многим видам спорта. Целевая федеральная программа "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы", по сути говоря, на сегодняшний день провалена, спорт высоких достижений в России пал смертью храбрых.

Время лозунгов и призывов, считает наша фракция, прошло. Через четыре года нас ждёт Сочи, и очень не хотелось бы, учитывая сегодняшнее стремительное падение и результатов, и спортивного престижа, проводить Олимпиаду в Сочи под таким вот флёром. Перед глазами у нас пример Китая, который

показал всему миру, как нужно проводить Олимпиаду и повышать имидж страны посредством спортивных достижений.

Россия всегда славилась своими олимпийцами, победы Родниной, Сметаниной, Скобликовой, Тихонова, Третьяка и сотен, сотен героев-олимпийцев перед нашими глазами. На смену им пришло новое поколение, прославившее себя, — это Сихарулидзе, Плющенко, Зубков, которыми мы по праву гордимся, но и они сегодня уходят. А вот первые шесть дней Олимпиады в Ванкувере, конечно же, нас настраивают на весьма пессимистический лад. Самое главное, что мы прекрасно понимаем, что весь российский спорт погряз в пучине коррупции, грязных махинаций, лучшие тренерские кадры да и спортсмены уезжают за рубеж. А глава Олимпийского комитета России господин Тягачёв, много лет сидящий в своём мягком кресле, с трясущимися губами даёт в Ванкувере интервью, говоря о каких-то там проблемах, о солнце и так далее. Вдумайтесь: более ста высокопоставленных чиновников Российской Федерации сегодня поехали в Ванкувер обмениваться опытом! О каком опыте идёт разговор — о позорном проведении Олимпиады? Об отсутствии нормального телевизионного освещения, нормального информационного освещения? Какой повод, куда поехали, зачем? Если мы задумали проводить Олимпиаду в Сочи, то они должны трудиться на Сочи, а не на Ванкувер!

Наше мнение: председатель Олимпийского комитета России господин Тягачёв должен незамедлительно уйти в отставку. А если мы будем так же продолжать "получать" медали в оставшиеся девять-десять дней, то, я думаю, — и наша фракция считает именно так — и министр спорта господин Мутко должен положить заявление на стол президенту. Это будет правильно, потому что сегодня Россия унижена и оскорблена, а она должна гордиться своими людьми и своими спортсменами!

Ну что ещё хотелось бы сказать? Я думал, что мытарства группы ульяновских депутатов двухгодичной давности, когда на глазах у общественности области было закрыто прекрасное высшее военное учебное заведение — училище связи, прекратились, но нет, несколько дней назад Владимиру Вольфовичу Жириновскому принесли восемь тысяч подписей от граждан Ульяновской области: Министерство обороны собирается закрыть высшее военное учебное заведение, славу и гордость области — Ульяновское высшее военно-техническое училище имени Богдана Хмельницкого. Господа, так больше продолжаться не может! Я считаю, что все депутаты должны внима-

тельно посмотреть, что это за программа оптимизации... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По ведению — Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не знаю, могу ли я в рамках Регламента возразить коллеге Когану, но хочу сказать, что...

**Председательствующий.** Это выступление уже, Вера Александровна, это не по ведению.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В трудовых книжках депутатов Государственной Думы местом работы записан комитет, ибо профессиональная деятельность депутата наиболее явно отражается именно здесь. Органичным продолжением профессиональной дискуссии и депутатов, и представителей экспертного и делового сообщества являются парламентские слушания, "круглые столы", экспертные советы. Пожалуй, нас никогда не удивляла попытка депутатов оппозиционных фракций использовать названные профессиональные аудитории для политических митингов, но, похоже, что в последнее время это носит выраженный срежиссированный характер, и в данном случае я апеллирую к партии и фракции коммунистов.

Вы сделали нормой для себя использовать любую возможность, в том числе сам законодательный процесс, для партийно-политических целей, не считаясь ни с разносторонними политическими симпатиями публики, ни с мнением высокопрофессиональных экспертов из научного, культурного и делового сообщества, которые тратят своё драгоценное время, чтобы помочь законодателям принимать правильные законы для граждан России. Искусство компромисса, консенсуса или любой договорённости заключается не в тупизме партийно-политической проповеди, а в мужестве и честности при принятии правильных решений, пусть иногда и не соответствующих вашей идеологической линии.

Я задаю себе вопрос: для того чтобы на парламентских слушаниях выработать согласованную позицию депутатов всех представленных в парламенте партий, например по вопросам промышленной безопасности, чтобы в кратчайшие сроки подготовить целый пакет качественных законопроектов на эту тему, разве нужна предвыборная дискуссия, а уж тем более

с оскорблениями, угрозами, а в кулуарах и со сквернословием, что позволила себе наша оппозиция слева? В конце концов, для этого есть фракции, политические клубы и другие партийные и околопартийные площадки. В отличие от коллег из Компартии — а эхо этой гнусной истории отозвалось и в этом зале на позапрошлом пленарном заседании — я не стану называть фамилию, пусть это останется на совести умудрённого и жизненным, и политическим опытом коллеги, однако истерические призывы национализировать, репатриировать, изгнать, посадить или вовсе призывы к смене власти и расстрелам — дело не только недостойное, но и позорное. Стыдно перед всеми нашими избирателями!

Уважаемые коллеги, говоря метафорически, доминирующая тактика и стратегия левой оппозиции — это увод честных и порядочных граждан России в облака. Но факт нахождения в оппозиции не служит индульгенцией, не освобождает от необходимости работать. Когда же наконец в парламенте оппозиция будет ассоциироваться с понятием конструктивной оппозиции? *(Шум в зале.)*

Весной и летом 98-го года вы в этом зале не приняли ни одного пункта антикризисной программы тогдашнего правительства, в результате чего наступил дефолт. В 99-м году вы гордились тем, что привели к власти правительство Евгения Примакова и вам общество сказало спасибо, но вплоть до отставки этого правительства вы не приняли ни одного закона по выходу из кризиса. Это сделали мы, когда пришли в 99-м году. *(Шум в зале.)* Вот и сегодня вы опять развешиваете портреты палача и убийцы, как будто, будь на его месте другой глава государства в то время, он не сплотил бы народ на борьбу с коричневой чумой. Интересно, что вы рассказываете своим детям и внукам о невинно погибших от рук вашего вождя ваших близких родственниках. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, налогоплательщики одинаково оплачивают деятельность любых политиков, в том числе и оппозиции, так будьте любезны уважать наших граждан и заботиться об их благосостоянии и повышении качества жизни, а не промывать их сознание отжившими лозунгами и нежизнеспособными теориями. Мы призываем вас к конструктивной профессиональной работе. Боюсь, правда, что мы в очередной раз столкнёмся с крикливостью, пустыми лозунгами и дешёвым популизмом, однако мы не дадим вам срывать системную модернизацию экономики вашими не подкреплёнными делами масштабными лозунгами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

"Уважаемые коллеги, я думаю, что вопрос, который волнует наших избирателей сегодня, — это не сколько судимых или несудимых людей в списках ЛДПР, самый главный вопрос, который волнует сегодня наших избирателей, — это цены и тарифы... В этой ситуации самой главной угрозой для наших избирателей является именно угроза повышения цен и тарифов... Мы можем и должны обеспечить государственное регулирование цен и тарифов, используя те механизмы, которые у нас уже созданы...

И наконец, последнее — это тарифы естественных монополий. Некоторое время назад правительство установило принцип, который действовал в течение нескольких лет: тарифы естественных монополий не должны расти быстрее общего уровня инфляции. Потом, в условиях экономического подъёма, от этого принципа отказались, для того чтобы руководители промышленных предприятий не злоупотребляли этим, для того чтобы они не отказались от поиска энергосберегающих технологий. Сегодня, в условиях кризиса, возможно, целесообразно к этому принципу вернуться, и, возможно, уже сейчас надо предложить правительству на следующий год — и это было бы поддержкой и населения, и нашего производства — установить средний рост тарифов естественных монополий не выше прогнозируемого среднего уровня инфляции. И наконец, нам необходимо поработать, всем депутатам всех уровней необходимо поработать, чтобы проверить обоснованность повышения тарифов. Уверяю вас, проверки показывают, что зачастую в этой области имеются очень серьёзные злоупотребления, когда под предлогом роста цен на самом деле руководители предприятий, особенно предприятий, работающих в сфере ЖКХ, решают свои собственные проблемы. Такую работу надо проводить. Мы призываем её проводить независимо от партийной принадлежности и подтверждаем, что в этом вопросе, вопросе, который касается населения, а не руководства, не политбюро оппозиционных партий, мы поддержим любые партии и любых депутатов".

Я процитировал выступление одного из председателей комитетов нашей Госдумы — моего коллеги Исаева. Тогда у меня возник вопрос: а что же из этого выступления следует? А то, что надо поддержать законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных мо-

нополий", иначе это просто цинизм. Седьмой раз включается данный законопроект в повестку дня, сегодня он стоит под номером 26. Вполне логично было бы, раз проявляются такая забота и готовность сотрудничать с оппозиционными партиями, принять тот законопроект, в котором всё это прописано: и про уровень тарифов жилищно-коммунального хозяйства, и про соотношение уровня инфляции и тарифов на услуги естественных монополий, — это всё есть в этом законопроекте. Поэтому предложение очень простое: поддержать коллегу Исаева и сегодня наконец-таки принять законопроект, который стоит у нас в пункте 26, но, чтобы успеть его принять, давайте поставим его 14-м или 15-м, в числе первоочередных, раз это действительно всех волнует как первостепенная проблема для населения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы уже принимали за основу.

Покажите список записавшихся.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вынужден вне рамок повестки дня сказать: стенограмма заявления депутата Драганова должна быть изучена комиссией по этике — принципиальные вопросы и необоснованные утверждения в нём содержались.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу перенести пункт 30 с его 30-го места на 16-е, и объясню почему. Вчера я готовился выступать по этому законопроекту — это законопроект ЛДПР, — он стоял 18-м вопросом, после законопроекта, который должен докладывать Валерий Александрович Востротин. Сейчас этот законопроект 15-м стоит, а наш перенесли и поставили 30-м. Методика понятная: убрать его, перенести на конец дня, чтобы не было в зале никого, чтобы это не вызвало никакого резонансного обсуждения, чтобы журналистов в зале не было.

Борис Вячеславович, когда я вчера вечером готовился к докладу по этому законопроекту, я смотрел в базе данных — он стоял 18-м вопросом, поэтому я прошу его вернуть на 18-ю позицию с 30-й, на которой он сейчас находится. Откуда-то



появилось целых пятнадцать вопросов — что это такое, я не пойму!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая, что у нас в повестке более тридцати вопросов, я предлагаю сегодня рассмотреть полностью повестку дня и за это проголосовать.

**Председательствующий.** Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по труду и социальной политике просит по пункту 32 повестки дня, если до него дойдёт очередь, заменить содокладчика: вместо Тарасенко — Гайнуллина.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, пункт 11 повестки дня (это об упрощении рынка ипотечных ценных бумаг, то есть той системы, которая породила нынешний глобальный финансовый и экономический кризис капитализма) предполагает очередной "одобрямс" не глядя — за три дня, опросным листом, не рассматривая, по существу, в комитете — сразу в трёх чтениях на заседании Государственной Думы.

Удивительно слышать призывы "ЕДИНОЙ РОССИИ" к конструктивной работе, это просто смешно, депутат Драганов! Мы не можем даже понять, откуда взялись цифры, которые заложены в законопроекте. Неделю назад депутат Резник возмущался тем, что я сделал замечание по поводу недоступности, фактической недоступности текста законопроекта, также связанного с ипотекой, неделю назад нами принятого. Сейчас могу отметить прогресс: действительно, текст можно было увидеть, но откуда взялись там цифры, абсолютно непонятно. Мы так не ипотеку создадим, а создадим себе и будущим поколениям проблемы.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, почему в повестку дня сегодня и на 24 февраля не включён обещанный отчёт правительства? Письменный отчёт давно представлен, но в нём нет ответов на многие вопросы: в стране закрываются школы, больницы, почтовые отделения из-за недостатка бюджетных

средств, в то же время расходная часть федерального бюджета провалена на 300 миллиардов рублей — зачем такая экономия, разрушающая социальную сферу? Уточните, пожалуйста, когда всё-таки в повестку дня будет включён отчёт правительства по итогам 2009 года?

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я предлагаю исключить из повестки дня 18, 20 и 23-й вопросы в связи с тем, что это первое чтение и коллеги из Костромской, Калужской и Нижегородской областей не считают возможным для себя представлять нам свои законодательные инициативы, видимо, из-за того, что мы всё равно будем отклонять их законопроекты. Поэтому я считаю, что нужно отнестись серьёзно, вопросы очень важные и нужно обсуждать их в присутствии авторов законодательных инициатив.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас уже за практику взято внесение законов важнейших с голоса и с листа. Я предлагаю внести и раздать сейчас в зале проект парламентского запроса по ситуации, складывающейся с недавно запущенным в строй нефтепроводом ВСТО. Он обошёлся стране в три раза дороже обозначенных первоначально сумм: вместо 6 миллиардов уже 19 миллиардов он стоит, но уже четыре аварии — залили пол-Сибири нефтью, и конца и края нет, потому что, по заявлениям экспертов, он испытывался под давлением ниже рабочего. Деньги там разворовываются, и он стоит в четыре раза больше, чем китайский.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы формально внести то предложение, которое уже озвучил коллега Зубов, и попросить перенести 26-й вопрос на 14-е место, потому что уже неоднократно этот вопрос мы откладывали, не рассматривали. Хотелось бы сегодня его рассмотреть.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, 17-й пункт у нас предполагает рассмотрение вопросов, связанных с фондом медицинского страхования, и комитет предлагает отклонить этот законопроект.

Моё предложение: запросить в правительстве информацию о том, как с созданием фонда медицинского страхования улучшилось качество медицинской помощи, насколько это лучше по сравнению с советским периодом и как эксперты фонда отслеживают объёмы и качество медицинских услуг (так как это входит в обязанности фонда), оказываемых как учреждениями, так и отдельными врачами. Предлагаю поручить комитету запросить в правительстве данную информацию, чтобы иметь более полное представление о работе фонда медицинского страхования, потому что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте обсудим предложения. Наверное, первым я поставлю на голосование предложение Асеева Владимира Михайловича рассмотреть сегодня всю повестку до конца. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Теперь в порядке поступления предложений. Я должен поставить эти предложения на голосование.

Иванов Сергей Владимирович — 30-й вопрос рассмотреть 18-м. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Не принято.

По 32-му вопросу содокладчиком будет Гайнуллина Фарида Исмагиловна, принимаем к сведению.

Кашин Борис Сергеевич поставил вопрос о том, чтобы исключить из порядка работы пункт 11. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 30 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	71 чел.	
Не голосовало . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Много раз просил регламентную группу внимательно следить: есть процедурные вопросы, которые принимаются простым большинством, например если в повестке мы перемещаем какой-то пункт. Голосование по предложению Иванова: восемьдесят шесть "за", шесть "против" — всё, предложение прошло, простое большинство, больше не надо ничего. Зачем у нас сидит регламентная группа? Им дали команду всегда писать "не принято"?! У нас же есть норма в Регламенте: процедурные вопросы решаются простым большинством. Я понимаю, что команду не успели дать голосовать против... но всё, прошёл вопрос, прошу в соответствии с Регламентом перенести пункт 30 на 18-е место, ибо это был процедурный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Асеев когда попросит слова, я ему дам прокомментировать.

Коломейцев Виктор Андреевич. По сложившейся практике отчёт правительства рассматривается в конце третьего месяца после отчётного периода, поэтому он состоится в марте, мы об этом уже говорили.

Лекарева Вера Александровна просит исключить пункты 18, 20 и 23 из порядка работы, в связи с тем что отсутствуют докладчики и они предлагают рассмотреть вопросы в их отсутствие.

Хочет прокомментировать Москалец Александр Петрович. Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Вера Александровна, но это всё вопросы, уже перенесённые из повесток дня других заседаний. Кроме того, такой режим в отношении докладчиков и содокладчиков — это регламентная норма, и она никак не нарушена, а если пойти по вашему пути, то этим как раз, наоборот, мы нарушим Регламент. Поэтому мы предлагаем оставить эти пункты в порядке работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение исключить пункты 18, 20 и 23 из порядка работы. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич поднял вопрос относительно парламентского запроса. Ну, во-первых, нет текста. Появится какой-то текст — мы будем об этом говорить, но говорить о включении в порядок работы того, что ещё даже не положено на бумагу, я думаю, преждевременно. Вопрос поднят серьёзный, но у нас пока нет письменных документов, для того чтобы обсудить предложение о включении его в порядок работы.

Емельянов Михаил Васильевич просит перенести пункт 26 на более раннее время — он предлагает поставить его на место 14-го пункта. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Апарина Алевтина Викторовна. Вы озвучили протокольное поручение, вы можете подготовить и раздать его в зале — пожалуйста. Вообще, его не надо озвучивать, теперь у нас по Регламенту можно сразу раздавать в зале.

По ведению — Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотела поблагодарить Александра Петровича за напоминание о Регламенте, но, по-моему, я внесла предложение, которое не противоречит Регламенту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Асеев Владимир Михайлович. Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу ответить депутату Жириновскому, что согласно статье 84 этот вопрос не является процедурным и поэтому голосование проведено совершенно правильно, в рамках Регламента.

**Председательствующий.** По ведению — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Вот мы бы хотели получить пояснение, почему этот вопрос вдруг перестал являться процедурным и почему мы голосуем за повестку, не получив обоснования по вопросу, поставленному на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к проектам постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаю ограничиться одним докладом по трём вопросам и рассмотреть сразу три проекта постановлений Государственной Думы.

**Председательствующий.** Они касаются одного и того же депутата, я думаю, это абсолютно правильно. Пожалуйста, доклад по 2, 3 и 4-му вопросам.

**Асеев В. М.** Это проекты постановлений об освобождении депутата Сергея Николаевича Егорова от занимаемой должно-

сти первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления и назначении депутата Виктора Борисовича Кидяева на указанную должность, а также о переходе депутата Егорова Сергея Николаевича из Комитета по вопросам местного самоуправления в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы и о назначении Егорова на должность заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Проекты постановлений подготовлены в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и заявлений депутатов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-то замечания по докладу? Нет. Я буду по очереди ставить каждый из пунктов на голосование.

Кто за то, чтобы принять в соответствии с пунктом 2 порядка работы проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Ко-

митета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен и подготовлен для рассмотрения палатой в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Текст полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному проекту не имеет.

Комитет просит поддержать указанный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам будет выступать Рохмистров, записываю. Других замечаний нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Смоленской области". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.



**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с тем что по представленному законопроекту замечаний ни правового, ни лингвистического, ни юридико-технического характера не имеется и все материалы подготовлены в полном объёме, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли какие-то замечания? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования". Хахичев Владимир Дмитриевич выступит по мотивам, я записываю.

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по данному законопроекту? Селезнёв Валерий Сергеевич будет по мотивам выступать. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы. Вопрос 8, о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" был принят Государственной Думой 27 января 2010 года. Целью данного закона является унификация норм, касающихся возмещения расходов, которые понесли свидетели, переводчики, понятые, эксперты и специалисты в связи с явкой к месту проведения процессуальных действий. 3 февраля 2010 года дан-

ный законопроект был отклонён Советом Федерации, 12 февраля постановлением Государственной Думы была создана согласительная комиссия, 16 февраля состоялось заседание согласительной комиссии, по итогам которого подготовлена и представлена на рассмотрение Государственной Думы новая редакция текста Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек". У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридикотехнического характера не имеется.

Предлагается принять указанный федеральный закон по вопросу о возмещении процессуальных издержек в редакции согласительной комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Выносим голосование по данному вопросу на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". По вопросу 5 по мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект, в связи с тем что в процессуальном кодексе должно говориться о том процессе, который осуществляется в рамках рассмотрения, возбуждения и — такая важная деталь — определения состава преступления, и о дальнейшем принятии мер соответствующими органами.

Предложенный законопроект, на наш взгляд, не улучшает положения граждан в этом случае. Он не решает проблемы, которая заключается в том, что идут массовые мошеннические действия в отношении нашего населения, а ответ всё такой же: нет состава преступления. Об этом все прекрасно знают, это показывают по телевидению — организованные группы мошенников, которые сегодня процветают на нашем рынке. Это и так называемые информационные бюро, которые обманывают: можно якобы снять, купить, продать квартиру, это и телефонное мошенничество, которое процветает, это и обман пенсионеров. Вот по ним по-прежнему будут говорить, что нет состава, и дознаватели и милиционеры будут отправлять людей в суды: мол, это хозяйственные ваши вопросы, идите судитесь.

В то же время настоящим законопроектом создаётся, так сказать, момент затягивания, расширяются возможности раз-

личных органов дознания затягивать рассмотрение тех или иных вопросов и не принимать конкретных решений. Кроме того, открываются возможности для дополнительного контроля над теми или иными лицами, если учесть, что мы с вами приняли недавно законопроект, которым расширили возможности так называемой прослушки, просмотра СМС-сообщений и так далее. К сожалению, никаких мер по тому, чтобы это ввести в какие-то рамки, в настоящем законопроекте не предусматривается, поэтому фракция ЛДПР не будет поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принято.

По 6-му вопросу по мотивам выступает Хахичев Владимир Дмитриевич.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопросы создания и упразднения судов стали в порядке работы Государственной Думы, что называется, дежурными. Вся эта суэта ещё и ещё раз напоминает басню Крылова о музыкантах. По нашему мнению, Госдума закрывает глаза на недостатки, нарушения в российском правосудии, которые имеют место в действительности, надо больше говорить о структуре, о самой судебной системе.

Суды защищали и активно продолжают защищать прежде всего интересы власти и её партии — "ЕДИНОЙ РОССИИ", а не всех граждан. На примере орловских событий — массовых нарушений законодательства на выборах мэра — можно всё сказанное подтвердить конкретно. Бездействовали не только городская избирательная комиссия, прокуратура и органы внутренних дел, но и суды, несмотря на то что в их адрес было направлено более пятидесяти обращений и исков. В то же время к коммунистам суды применяли самые жёсткие меры. Толь-

ко по одному выпуску нашей газеты "Орловская искра" редакция была привлечена к административной ответственности и оштрафована трижды. Это говорит о том, что во время выборов в Орле перестали работать все правовые институты. Власть показала, что живёт по понятиям, может откровенно и цинично нарушать законы, а прокуратура и суд публично демонстрировали, что ничего не происходит. В результате кандидату-коммунисту пришлось бороться не с представителем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а с государственной машиной. И на этих выборах партия власти выиграла не у Компартии, а у народа, вот почему мы не признаём результаты состоявшихся выборов. Побеждать можно только в честной борьбе, а то, что недавно происходило в городе Орле, не имеет никакого отношения ни к честным выборам, ни к совести, ни к законности!

Фракция КПРФ будет голосовать против представленного законопроекта, так как он не решает главных проблем в работе судебных органов.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Смоленской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принято.

По 7-му вопросу по мотивам выступает Селезнёв Валерий Сергеевич. Пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Рассматриваемый сегодня законопроект восстанавливает справедливость, нарушенную вследствие того, что был принят закон от 10 января 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". У членов семей граждан Российской Федерации были некоторые преимущества: визы им выдавались руководителями дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, однако после вступления в силу данного закона такой порядок не был подтверждён. Сегод-

нышний законопроект направлен прежде всего на то, чтобы восстановить прежнее положение: он наделяет руководителя дипломатического представительства или консульского учреждения Российской Федерации правом выдачи виз детям и супругам граждан России по их письменным заявлениям. Но пройдет пять-шесть лет, и мы опять будем, по всей видимости, пересматривать этот закон, изменится опять как-нибудь ситуация по отношению к детям, к супругам, к тем, кто родился за рубежом. Мы туда-сюда закон катаем, прошло пять лет, депутаты прежнего созыва принимали этот закон в обратном, так сказать, прочтении, сейчас мы это в закон возвращаем. Смысла в этом не видится никакого.

Этим законопроектом устанавливается ужасающая несправедливость — возможность выдачи виз в упрощенном порядке лишь при совместном въезде с гражданами России членов их семей, детей и супругов, являющихся иностранцами, при индивидуальном въезде такого права не предоставлено, ребёнок гражданина России будет въезжать на территорию России без сопровождения своего родителя — гражданина России в общем порядке.

Вторая несправедливость — это сама необходимость получения ребёнком или супругом гражданина России визы на въезд в Россию. Детям россиян должно быть предоставлено право на свободный въезд в страну, такой же, как и гражданам России. В пятницу мы рассматривали законопроект об упрощенном порядке предоставления гражданства лицам, которые, находясь за рубежом, по происхождению должны иметь паспорт гражданина Российской Федерации. Мы, с одной стороны, заботимся об улучшении демографической ситуации, с другой стороны, отталкиваем наших сограждан, находящихся за рубежом, не даём им возможность иметь второй паспорт и свободно въезжать в Россию.

Поэтому фракция за этот законопроект голосовать не будет никак, считаем, что надо пересматривать законодательство в принципе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 53 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 8. Кто за то, чтобы принять Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" в редакции согласительной комиссии? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 54 сек. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Результат: принято		

Принято.

У нас вопрос 9 поставлен на фиксированное время, но мы к нему уже фактически подошли. Шаталов Сергей Дмитриевич уже здесь. Это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Вопрос 9, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Целью законопроекта является урегулирование вопросов, связанных с налогом на прибыль для тех организаций, которые осуществляют строительство или реконструкцию объектов инженерной, социальной или коммунально-бытовой структуры либо в рамках договоров о развитии застроенной территории,

заключённых с местными властями в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, либо в рамках иных договоров, заключённых с органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления.

Не секрет, что получение земельного участка под строительство сегодня очень часто сопровождается дополнительным обременением застройщика, которому предлагают в дополнение к тому, что он хочет построить, построить ещё детский садик, школу, электрическую подстанцию, мосты, дороги и многие другие вот такие объекты. Это происходит не всегда в рамках закона, иногда это противоречит Градостроительному кодексу, градостроительному законодательству. Тем не менее с этой практикой мы сталкиваемся постоянно, и вопрос налогообложения оставался до последнего времени неурегулированным. Мы издавали письма Министерства финансов, которые так или иначе снимали этот вопрос, но не могли закрыть проблему в принципе. По результатам такого строительства эти объекты не оставались на балансе застройщика — они передавались либо органам власти или местного самоуправления, либо даже непосредственно коммерческим структурам, которые потом их и эксплуатировали.

В законопроекте предлагается разрешить учитывать при налогообложении такие затраты, установив разумный срок, в течение которого эти затраты признаются, — не менее пяти лет. По существу, это амортизация таких затрат. Это позволит решить данную проблему, снизить возможности для различных злоупотреблений. И хочу обратить ваше внимание на то, что предполагается, что данный законопроект будет распространяться на правоотношения, возникшие с 2007 года, то есть фактически мы даём налогоплательщикам амнистию в отношении таких расходов и готовы принимать их для целей налогообложения.

Мы просим поддержать этот законопроект, он очень важен для бизнеса.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Доклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Наталья Васильевна Пугачёва.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не буду подробно рассказывать о данном законопроекте, так как

подробно о нём уже было рассказано в докладе. Единственное, скажу, что этим законопроектом предлагается дополнить главу 25 Налогового кодекса новой статьёй 264<sup>2</sup>, в которой предусматривается, что расходы инвесторов на строительство и реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры учитываются в составе расходов отчётного (налогового) периода равномерно в течение срока, который определяется налогоплательщиком самостоятельно и не должен быть менее пяти лет.

На данный законопроект все комитеты-соисполнители дали свои положительные заключения, но с условием, что ко второму чтению должны быть учтены их замечания.

Комитет по бюджету и налогам указывает, что предлагаемый срок отнесения на расходы необоснован и не соответствует задачам эффективного развития территорий муниципальных образований. Темпы строительства зачастую опережают пятилетний срок, поэтому, по мнению комитета, указанный период также нуждается в дополнительной проработке и уточнении. Комитет также отмечает, что установленный статьёй 3 законопроекта порядок вступления в силу федерального закона не согласуется с положениями пункта 1 статьи 5 кодекса, регламентирующими порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах. Кроме того, по законопроекту имеются замечания юридико-технического характера.

Исходя из изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Депутаты Корниенко, Рохмистров, Селезнёв, Кулик. Никого не забыл? Нет.

Пожалуйста, депутат Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Наталье Васильевне.

Наталья Васильевна, ответьте, пожалуйста, а как повлияет внесение этих изменений в главу 25 Налогового кодекса Российской Федерации на доступность жилья для нуждающихся граждан нашей страны?

Спасибо.

**Пугачёва Н. В.** Ну, я думаю, что не нужно говорить, что повлияют только положительно те моменты, которые отражены здесь, тем более Владимир Дмитриевич уже сказал о том, что эта норма будет распространена с 2007 года. То



есть я думаю, вернее, я знаю, что это будет влиять только положительно.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к тому, кто сможет ответить.

Вот понятие "для собственных нужд" достаточно часто применяется, в том числе в случае участия организаций в изменении инфраструктуры. То есть, если осуществляется перекладка по всей улице водопровода, перенос газовых сетей и так далее, это всегда мотивируется тем, что канализация, водопровод — это для нужд застраиваемого объекта, потому что иначе его не смогут подключить к городским сетям. Но тем не менее это потом всё передаётся на баланс того или иного органа, в том числе коммерческой организации, которая потом его эксплуатирует. Вот как соотносится это понятие — "для собственных нужд" — с теми вычетами, которые предлагает законопроект?

**Председательствующий.** Я так понимаю, Сергей Дмитриевич отвечает, да? Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос.

Я хочу сразу же подчеркнуть, что если объект, который в результате построен по договору, например, об инвестиционном развитии, передаётся на баланс местных властей или какой-то коммерческой структуры, то в этом случае это заведомо не для собственных нужд и, соответственно, полностью будет подпадать под действие закона, то есть такие расходы можно будет отнести на уменьшение прибыли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, как вы относитесь к возможности расширения круга субъектов, на которые следует распространить предлагаемый порядок, и включения в него налогоплательщиков, которые осуществляют реконструкцию объектов транспортной и социальной инфраструктуры в целях обеспечения доступности для такой категории граждан, как инвалиды, без заключения договора о развитии застроенной территории и инвестдоговора? В рамках подготовки к ратификации Конвенции ООН о правах инвалидов и с учётом недостаточности средств в бюджете данная мера, на мой взгляд, была бы стимулом к скорейшему созданию безбарьерной среды.

**Шаталов С. Д.** На мой взгляд, если инфраструктура, благоприятная для инвалидов, создаётся в рамках тех договоров, о которых мы здесь говорили, то это автоматически будет под-

падать под действие закона. Если это делается по каким-то другим обстоятельствам, давайте это рассматривать, мы совершенно открыты для обсуждения. Если проблема есть, обсудим.

**Председательствующий.** Кто следующий у нас? Пожалуйста, депутат Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Дмитриевич, я хотел просить вас ответить вот на какой вопрос (вас не было на заседаниях комитета и подкомитета). Вопрос этот обсуждался и вроде поддерживается, но я хотел, чтобы вы подтвердили под стенограмму.

Строительство животноводческих объектов и птицефабрик, как правило, проводится на неосвоенных землях, но, если при этом будут соблюдены все требования (то есть будет подписан договор с муниципалитетом о том, что новая территория осваивается, что инфраструктура будет использоваться также и для нужд населения, проживающего в тех или иных населённых пунктах), будет ли распространяться действие данного закона на строительство этих объектов, ещё раз повторяю, таких как птицефабрика, животноводческие комплексы и перерабатывающие предприятия? Потому что, как правило, им для строительства отводятся не освоенные пока под строительство территории.

**Шаталов С. Д.** Геннадий Васильевич, здесь очень важно понять, что происходит с теми объектами, которые создаются при строительстве комплексов. Если они передаются на баланс местных властей, нет вопросов, это автоматически должно подпадать под действие закона. Если это, например, внутрихозяйственные дороги, то нет, но просто тогда такие расходы будут списываться автоматически по другим процедурам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Наталья Васильевна. Вопросы завершены.

Настаивает ли кто-нибудь на выступлении? Три руки: депутат Корниенко, депутат Рохмистров и депутат Кулик. Десятиминутный регламент?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть предложение депутата Гайнуллиной ограничить выступления пятиминутным регламентом. Согласны? Согласны.

Пожалуйста.

**Корниенко А. В.** Уважаемые депутаты, для начала считаю необходимым обратить ваше внимание на то, что название законопроекта — "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершен-

ствования порядка осуществления расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры" — не соответствует его содержанию.

Что такое осуществление расходов? Это затраты, заложенные в смете на строительство объектов, в том числе указанных, которые должны быть профинансированы в размере расходов средств на строительные-монтажные работы, которые были выполнены. Как можно совершенствовать порядок осуществления этих расходов? Что имели в виду авторы законопроекта под совершенствованием этого порядка? В пояснительной записке об этом ничего не сказано. В тексте же законопроекта речь идёт об уменьшении налогооблагаемой прибыли и, соответственно, сокращении налоговых поступлений в бюджет. При этом прописано, что уменьшение налогооблагаемой прибыли должно происходить за счёт включения расходов на строительство или реконструкцию указанных объектов в состав прочих расходов, причём только для строительных организаций, которые заключают договора с органами местного самоуправления или инвестиционные договора с органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Также совершенствование порядка осуществления расходов, о котором говорится в названии законопроекта, не согласуется с определением порядка учёта таких расходов с целью уменьшения налогооблагаемой базы в тексте.

А теперь вопрос: каким образом орган местного самоуправления или орган государственной власти субъекта будет подходить к выбору строительной организации, чтобы заключить с ней договор на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры? Какой строительной организации повезёт? В этом случае документально подтвердить указанные расходы, чтобы включить их в прочие, не составит труда. Ведь принимают местные органы власти в эксплуатацию жилые дома с недостроенными инженерными коммуникациями, которые потом, после ввода объекта, достраиваются, но только уже за счёт граждан-дольщиков. И таких примеров достаточно.

Более чем странным является и то, что при дефиците бюджета и снижении почти в два раза налоговых поступлений в бюджет статьёй 2 законопроекта предоставляется право включать в прочие расходы при определении налоговой базы на прибыль уже произведённые расходы на строительство ука-

занных объектов с 1 января 2007 года. Удивляет такая забота о некоторых строительных организациях. На наш взгляд, если правительство в лице Минфина хочет поддержать финансово-хозяйственную деятельность выбранных строительных организаций, так уж лучше найти возможность решить вопрос об уменьшении органами власти поборов при согласовании разрешений на строительство объектов, в том числе и указанных. Например, в Санкт-Петербурге получение и исполнение технических условий по подключению к сетям стоит до 4 тысяч рублей за квадратный метр площади, а это около 7 процентов общей стоимости строительства многоквартирного дома, 10 процентов — 5 тысяч 500 рублей за квадратный метр — уходит на получение права на участок, 5 процентов, 2 тысячи 700 рублей за метр, — на оплату услуг государственных согласующих организаций. Стоимость собственно стройки, строительного-монтажных и проектно-изыскательских работ составляет 52—53 процента. В Москве эти поборы ещё выше. В этом случае о каком доступном жилье можно говорить? Однако в качестве обоснования порядка определения налоговой базы по налогу на прибыль указывается, что такой порядок имеет значение для развития рынка доступного жилья, только вот непонятно, каким образом оно станет доступным.

Господин Драганов, фракция КПРФ действительно не голосовала за принятые фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" 122-й закон, который вынудил выйти на улицы миллионы людей, за Жилищный кодекс, освободивший чиновников от забот и хлопот и лёгший непосильным финансовым бременем на плечи доведённых до нищеты граждан (за неуплату коммунальных услуг уже детей отбирают у родителей), за другие принятые вами законы. Фракцией КПРФ не будет поддержан и этот законопроект, носящий явно лоббистский характер.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, настоящий законопроект в действующей системе, которая сегодня у нас сложилась в такой важной отрасли, как строительство, — это шаг вперёд, но фракция ЛДПР против внесения изменений в действующую систему, которые сегодня предлагаются. Настоящим законопроектом мы с вами узакониваем бандитский входной билет на право торговать на том или ином рынке. Что это такое? У нас есть такие коммерческие организации, как, например, "Мосводоканал", "Мосгаз" — это в Москве, и в каждом регионе есть такие организации. Что это за организации? Это коммерческие организации, где, как правило, ряд чиновников

имеют свои пакеты акций. За счёт чего они получают прибыль? За счёт эксплуатации сетей, которые им достались в наследство от Советского Союза. Что делается сегодня? Вместо того чтобы вкладывать полученную прибыль от эксплуатации сетей, которые им достались от Советского Союза, они эти деньги пускают себе на прибыль. На прибыль, а не на обслуживание и развитие этих сетей. Кто занимается обслуживанием и развитием этих сетей? Обслуживанием и развитием этих сетей занимаются сегодня те организации, которые у нас строят. И зачем упрекать строителей в том, что у них такой дорогой метр жилья? 30 процентов в стоимости каждого квадратного метра — это технические условия. Что это такое? Это когда за счёт тех людей, которые покупают квартиры, офисы под малый бизнес или ещё что-то, за их деньги реконструируются водопровод, канализация и так далее и передаются на баланс этим коммерческим организациям. И мы с вами сегодня вводим это в статус закона! Поди плохо: получил наследство от государства, приватизировал, используя служебное положение, какой-то пакет акций, не вкладываешь в развитие, эксплуатируешь и тебе это постоянно заменяют. Это очень хорошо и очень удобно, но платят за всё это наши граждане. И сейчас мы предлагаем ввести это в статус закона и говорим: но вы знаете, мы вам всё-таки прибыль с этого не будем засчитывать. Хорошо, что хоть прибыль не будем засчитывать!

Но фракция ЛДПР категорически против того, чтобы вообще затраты на данные мероприятия несли строительные организации. В центре Москвы, конкретно — 1-й Басманный переулок, институт решил построить себе новый корпус и пришёл в "Мосгаз", а там говорят: "Знаете, нам тут надо поменять ГРП (газораспределительный пункт), переложить сети, давайте-ка нам это сделайте, иначе мы вам не разрешим там строить. И у нас с 62-го года не менялась канализация и водопровод. Вот чтобы мы вам разрешили построить, переложите-ка нам по всей улице водопровод, канализацию и всё остальное". — "Ребята, так там же живут люди, а вы говорите..." — "Ну, нагрузка увеличивается — вы больше будете воды потреблять, больше будете использовать её для канализации, поэтому давайте переложите нам по всей улице". Извините, но ведь потребитель платит за потребляемый газ, за потребляемую воду, за использование канализации, почему он этой организации должен за свой счёт ещё что-то строить, передавать им и продолжать платить за использование? И никаких вычетов не принимается.

Если вы подключаетесь к электросети... Посмотрите, какие цены на подключение! Вы за свой счёт проложите кабель, сети, поставите распределительный пункт и потом за то, чтобы ещё и подключиться, заплатите 112 тысяч рублей за киловатт в центре Москвы. 112 тысяч рублей! Средняя квартира — это 15 киловатт. Вот это всё забито в стоимость этой квартиры: плата за право подключения, и плюс к этому ты ещё должен построить распределительный пункт, проложить кабель, а потом ещё платить за электричество. Вот это страшная система, которая этим законопроектом узаконивается, и как бы даётся поблажка: мы, мол, не будем с этого у вас прибыль считать.

Поэтому фракция ЛДПР категорически против настоящего законопроекта — категорически против введения в обязанность реконструкции сетей и передачи их впоследствии на баланс коммерческих организаций.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

Включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Если слово "категорически" усиливает аргументы, то я его произношу: трижды категорически за то, чтобы этот закон был принят! Ошибка выступавших состоит в том, что никакой льготы строительная организация здесь не получает. Здесь единственную выгоду получает заказчик, который разработал смету, который согласовал её, передал строителям, выполняющим объёмы работ, а после сдачи в эксплуатацию, естественно, должен поставить эти объекты себе на баланс. И если не будет принята вот эта льгота, о которой мы сегодня говорим, то, естественно, он будет только больше платить в бюджет. Поэтому я убедительно прошу нормально, так сказать, мыслящих депутатов поддержать этот проект в обязательном порядке. И очень хотел бы — обращаюсь с просьбой к Министерству финансов и к вам, Сергей Дмитриевич, — чтобы ко второму чтению рассмотрели предложение аграрников.

Я ещё раз повторяю: не наша это воля, наша беда, что нам выделяют земли, как правило, на новых, неосвоенных участках. И я речь не веду о дорогах внутри посёлка, который будет построен, я веду речь о тех очистных сооружениях, о подстанциях, газоподстанциях, которые будут сооружены для того, чтобы пустить данный сельскохозяйственный объект в эксплуатацию. И ещё раз говорю: обязательно местные органы при этом ставят условие, чтобы эти объекты обслуживали наряду с производством и, естественно, жилищный

комплекс, и другие посёлки, и это правильно. Поэтому у нас двойные, если хотите, права в данном случае есть на то, чтобы и на строительство этих объектов был распространён тот принцип, который сегодня заложен в принимаемом нами законопроекте.

Я прошу поддержать этот законопроект. Это, пожалуй, в последнее время один из немногих случаев, когда стимулируются инвестиции, чтобы мы комплексно развивали территории, что чрезвычайно важно. Прошу обязательно поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, состоялось обсуждение. Представитель президента не настаивает на участии в дискуссии, представитель правительства также. Заключительное слово требуется, Сергей Дмитриевич? Нет. Содокладчику тоже не требуется.

Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 9 в первом чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения". Докладывает также Сергей Дмитриевич, он остался на трибуне.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается один из самых сложных, может быть, налоговых законов, но в то же самое время имеющий огромное значение для того, каким образом будет функционировать налоговая система в России. Он посвящён трансфертному ценообразованию. Таких слов в самом законопроекте нет, но, если пользоваться международной практикой, речь идёт именно об этом. Трансфертное ценообразование — это то ценообразование, которое в сделке осуществляется по

ценам, отличающимся от рыночных цен. Использование нерыночных цен позволяет добиться во многих случаях просто очень серьёзных результатов, деформирующих налоговые обязательства: можно перемещать прибыль из одного региона в другой внутри России или выводить эту прибыль в оффшоры, минимизируя налогообложение, можно строить исчезающие центры ну и вообще несправедливо платить налоги. Для того чтобы исправить эту ситуацию, налоговое законодательство предусматривает разные инструменты. Вспомните историю: в 90-е годы в российском законодательстве было правило, которое фактически не позволяло налогоплательщику применять цены ниже себестоимости при реализации продукции. Потом, в конце 90-х годов, появились действующие сейчас правила, устанавливающие широкий двадцатипроцентный коридор для любых товаров, в том числе для биржевых, которые поставляются на внешние рынки. Вы понимаете, какие здесь возможности для того, чтобы минимизировать налоги и перевести прибыли за пределы России.

Сейчас предлагается более совершенное законодательство, это следующий шаг. Для того чтобы правильно сконструировать систему налогообложения, предлагается принять целый раздел в Налоговом кодексе, который состоит из шести глав. Он посвящён следующим вопросам.

Уточняется понятие взаимной зависимости и признаки, на основании которых признаётся взаимная зависимость. В частности, взаимозависимыми признаются теперь сестринские компании, или, например, участники договора траста тоже могут быть признаны взаимозависимыми лицами. Сохраняется возможность судебного признания взаимной зависимости с учётом фактической ситуации, в которой находятся контрагенты, лица, совершающие сделки.

В основе законопроекта лежит признание того, что цена сделки является базой, цена договорная, но в некоторых случаях из этого правила могут быть сделаны изъятия. Очень важно, чтобы сделки совершались по рыночным ценам. Налоговое законодательство не пересматривает цену сделки, но говорит о том, что налоги должны быть уплачены так, как если бы сделка совершалась по рыночной цене. Расширяется перечень методов, на основании которых может быть проанализировано, соответствует или не соответствует цена сделки рыночной цене. Появляются два новых метода, которые позволяют провести такое тестирование для сложной организации бизнеса. Вместо строгой иерархии методов вводится квазиерархия, которая



позволяет описать те случаи и обстоятельства, при которых применяется прежде всего тот или иной метод оценки соответствия цены сделки рыночной цене.

Вводится понятие "контролируемые сделки" и описывается, какие сделки подлежат контролю со стороны налоговых органов. Здесь я хочу подчеркнуть, что если в настоящее время теоретически под контроль подпадает очень широкий круг сделок, то этот законопроект сужает, причём сужает существенно, объём контролируемых сделок и говорит о том, что внутри страны контролируются только очень крупные сделки, объём которых в течение года с одним и тем же контрагентом составляет не менее 1 миллиарда рублей. Из этого правила есть исключения, которые касаются сделок с теми налогоплательщиками, которые находятся на специальных налоговых режимах и, соответственно, платят меньшие налоги. Кроме того, под контроль подпадают внешнеторговые сделки по некоторым биржевым товарам — это касается прежде всего нефти и металлов, — а также сделки с оффшорами, которые тоже широко используются для минимизации налогообложения. Описывается, какие документы должен иметь налогоплательщик для того, чтобы по требованию налогового органа представить доказательство того, что ценообразование совершается на рыночных условиях. Описывается, каким образом осуществляется налоговый контроль, — подчеркну, что мы предполагаем, что налоговый контроль будет осуществляться не любым налоговым инспектором из любой налоговой инспекции, а специально созданным подразделением в центральном аппарате Федеральной налоговой службы, которое сконцентрируется именно на рассмотрении таких проблемных вопросов. Предусматривается, что если сделка совершается внутри России и одному из участников сделки налоги доначислены, то второй имеет право на симметричную корректировку. Предусматривается, что крупнейшие налогоплательщики, совершающие большой объём сделок, могут подписать с налоговыми органами соглашение, в котором будет описано, конечно, не ценообразование по каждой отдельной сделке, а методы и принципы, на основании которых будет проверяться, соответствует или не соответствует цена сделки рыночной цене.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект является очень важным. Мы предполагаем, что он может стартовать уже начиная с 1 января следующего года, возможно поэтапное введение этого закона, для того чтобы налогоплательщики и налоговые органы максимально адаптировались к новым правилам.

Мы просим поддержать его, ко второму чтению мы готовы его доработать, учесть те замечания и предложения, которые прозвучали и на заседании бюджетного комитета, и на парламентских слушаниях, прошедших на этой неделе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров сделает содоклад от комитета. Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле не случайно налоговое законодательство считается, может быть, самой сложной сферой законодательного регулирования, а что касается того закона, который сегодня представлен вашему вниманию, то это, в свою очередь, высшая математика налогового законодательства. То есть самая сложная тема в налоговом законодательстве — это та, которую мы рассматриваем сегодня. Почему мы рассматриваем её сегодня? Сергей Дмитриевич очень подробно доложил законопроект, мне хотелось бы остановиться лишь на нескольких вопросах. Итак, почему именно сегодня мы рассматриваем этот законопроект?

К применению этого закона, к изменению принципов оценки ценообразования для целей налогообложения мы должны были подготовиться. Давайте не будем забывать, что налоговое законодательство в нашей стране стартовало реально в 94—95-м годах, ему пятнадцать лет. И вот когда были прописаны статьи 20 и 40 действующего Налогового кодекса, стало очевидно, что ни налогоплательщики, ни налоговые органы, ни суды не готовы применять те механизмы, которые на самом деле во всём мире существуют и уже наработаны. Именно поэтому мы ограничились определёнными принципами, которыми до сих пор и руководствовались налоговые органы.

Работа над совершенствованием этого механизма ведётся достаточно давно, где-то пять-шесть лет этот законопроект готовился. Почему произошло ускорение подготовки этого законопроекта? В марте прошлого года, если вы помните, в Новокузнецке Владимир Владимирович Путин встречался с металлургами и шахтёрами Кузбасса, присутствовали губернаторы, и губернаторы попросили Путина ускорить подготовку этого законопроекта, приводя примеры, когда абсолютно одинаковые предприятия с абсолютно вроде бы одинаковыми доходами платят налоги по-разному, то есть когда не просто маленькая разница, а порядковая разница в уплаченных налогах. В связи с этим в марте прошлого года была создана специальная рабочая группа — вот тут я должен сказать, что это, может

быть, первый такой опыт работы над налоговым законом, — в которую вошли и эксперты, и представители бизнеса, и депутаты и в которой вот этот законопроект нарабатывался.

Означает ли это, что сегодня он свободен от недостатков? Безусловно, нет, замечаний по законопроекту очень много, они изложены в заключении комитета по бюджету, и я даже не буду останавливаться на них подробно, каждый может с ними ознакомиться, но сразу хочу сказать, что это было наше с правительством совместное решение. Именно мы предлагали внести этот законопроект и дорабатывать его в рамках Государственной Думы. Почему? Потому что считали, что очень важно, чтобы эта проблема перешла в публичную плоскость, чтобы публично могли высказаться все те, кто имеет свои соображения по данному законопроекту, и поэтому обсуждение этого законопроекта было начато с трёх заседаний экспертного совета по налоговому законодательству. Затем несколько дней тому назад комитетом по бюджету были проведены парламентские слушания, где представители бизнеса и эксперты, высказав серьёзные претензии к этому законопроекту, тем не менее сказали, что законопроект принимать надо, но его необходимо дорабатывать. Более того, был высказан упрёк, что мы его не приняли ещё три года тому назад.

Уважаемые коллеги, оставшееся время мне хотелось бы посвятить двум вопросам: во-первых, каково значение этого законопроекта, а во-вторых, что мы предлагаем сделать ко второму чтению. Эти вопросы на самом деле очень связанные. Принципы ценообразования — это вопросы как цен на товары, которые потребляет наше население, так и тех денег, которые ушли из страны. Понятно, что неприятно, что кто-то обогатился, но главная проблема в том, что эти деньги не получил бюджет, и мы все ясно понимаем, что это нестроенные детские садики, школы, невыплаченные зарплаты, пенсии и так далее, поэтому здесь очевидно, что законопроект надо принимать.

С другой стороны, этот законопроект очень важен для устранения административного произвола, когда нерешённость этих проблем позволяет чиновнику делать с предпринимателем, с бизнесменом всё, что он хочет. Здесь мы должны установить очень жёсткие правила. Отсюда и вытекают те задачи, которые комитет по бюджету сформулировал как направления, по которым необходимо работать при подготовке законопроекта ко второму чтению. Сложность законопроекта пока создаёт угрозу для его применения, ведь он сможет эффективно приме-

няться только в том случае, если будет понятен налогоплательщику, лицам, работающим в налоговом органе и в суде. Если же он не будет понятен хотя бы кому-то из этих трёх категорий лиц, мы не сможем его применять эффективно, поэтому вопрос применения закона... Мне кажется, очень важно (мы нашли позицию, это опять исключение, у нас такого никогда не было), что мы договорились с Министерством финансов, что оно помимо всего прочего представит методические рекомендации по применению этого закона ко второму чтению. Понятно, что закон будет прямого действия, но мы должны сразу ориентировать вот эти три категории лиц, которые будут применять этот закон, на то, каким образом государство понимает те или иные позиции. Вот это первое, что хотелось бы сказать.

Теперь с точки зрения того, что необходимо сделать. Мы настаиваем на жёстком сохранении принципа, что существует презумпция рыночной цены. У нас с вами существует презумпция, скажем так, добросовестности налогоплательщика. Пока не доказано обратное, налогоплательщик добросовестный. И в данном случае мы говорим о том, что презумпция рыночной цены должна сохраниться, то есть, пока налоговые органы не доказали, что цена нерыночная, сделка признаётся проведённой по рыночной цене. Отсюда вытекает следующее: недопустимо ни в каких формах переложение бремени доказывания, которое сегодня лежит на налоговом органе, на плечи налогоплательщика. Вот два фундаментальных вопроса. Я ещё раз хотел бы сказать, что у нас здесь полное взаимопонимание с правительством и мы готовы вместе в этом направлении доводить этот законопроект до совершенства, чтобы не оставалось никаких двусмысленностей.

Следующий вопрос. Мы прекрасно понимаем, что закон о переходе, по существу, на новые формы налогового контроля даст очень серьёзную административную нагрузку на бизнес. У нас сегодня существуют такие формы налогового контроля, как выездная проверка, камеральная проверка, и, как написано в законе, иные формы налогового контроля. Вот то, что мы обсуждаем сегодня, — это иные формы налогового контроля, но по своему объёму они могут стать едва ли не большими, чем те формы налогового контроля, которые подробно расписаны в законе сегодня и которые содержат известные ограничения, поэтому важнейшим направлением подготовки этого закона мы считаем приведение в соответствие друг другу вот этих форм налогового контроля. Как эти новые формы встроить в систему действующего налогового контроля, чтобы мы не за-

душили бизнес, исходя из благой цели не дать кому-то вывести куда-то деньги, — это очень важная задача.

И наконец, последнее, на чём мне хотелось бы остановиться. В законопроекте действительно есть много оценочных категорий, которые необходимо определить, потому что нельзя оставлять возможности для усмотрения чиновника или налогоплательщика, чтобы они понимали эти вопросы по-разному. Но главное то, что законопроект имеет прямую ссылку на так называемого консолидированного налогоплательщика (консолидированная группа), а законопроект по этому поводу в Государственную Думу до сих пор не внесён. Комитет по бюджету считает необходимым (в заключении это отражено) поставить перед правительством вопрос о том, что второе чтение данного законопроекта возможно только одновременно с рассмотрением законопроекта о консолидированном налогоплательщике, иначе мы поставим бизнес в ситуацию, когда ему придётся проводить очень серьёзную перестройку своей экономики два раза подряд, что совершенно недопустимо.

Последнее. Дастся месяц на рассылку в регионы. Законопроект поддержан регионами, но мы не считаем необходимым торопиться с принятием этого законопроекта. Мы подключили всё экспертное сообщество и представителей бизнеса к участию в его доработке. По-видимому, целесообразно принять этот законопроект до завершения весенней сессии, чтобы налогоплательщики, налоговые органы и суды имели полгода до того, как уже начнут работать не с законопроектом, а с законом, то есть с тем материалом, который с 1 января следующего года им уже придётся применять.

Если есть какие-то вопросы и замечания, мы готовы на них ответить. Комитет по бюджету и налогам, очень внимательно изучив этот вопрос, — я рассказал о том, как готовился этот вопрос к вынесению на сегодняшнее заседание Государственной Думы, — рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? У фракции ЛДПР аж три вопроса! Давайте запишемся.

Включите режим записи.

А вы можете как-то консолидироваться?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Просто у вас Селезнёв как-то показал класс, он за одну минуту задал семь вопросов, поэтому три-то он точно задаст.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так вот я и предлагаю сделать так. Покажите список записавшихся.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Олег Викторович, вы так любите нашу фракцию, что уже пора вступить, по-моему.

**Председательствующий.** Я жить без вас не могу!

**Рохмистров М. С.** Пора вступить, мы вас с удовольствием примем.

Вопрос, собственно говоря, касается следующего. Вот у нас очень много уделялось внимания количеству документов, которые запрашивает налоговая инспекция. Просчитывалось ли в комитете или в Министерстве финансов, на сколько листов, например, формата А4 возрастёт запрос? Потому что в среднем сегодня предприятия с полутора тысячами рабочих при проверке направляют ежегодно в инспекцию более пятидесяти тысяч листов формата А4 для того, чтобы закрыть требования налоговой службы, а сегодня, насколько я понимаю, там существенное увеличение произойдёт.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович готов ответить. Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос не просто очень важный, на наш взгляд, это ключевой вопрос, который очень подробно обсуждался в комитете и на парламентских слушаниях. Я как раз и сказал о том, что возможность увеличения вот этой административной нагрузки на бизнес должна быть компенсирована во втором чтении. Между тем хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня возможности по требованию этих документов ничем не ограничены. Законопроект же как раз резко сужает количество сделок, которые подлежат контролю, поэтому уже сегодня мы говорим о том, что в данном случае происходит не увеличение, а сокращение того количества документов, которые будут истребованы.

И мы очень серьёзно расширяем права налогоплательщика, потому что налогоплательщик получает право представить те документы в обоснование своей позиции, которые он считает необходимыми. И если после того, как он представил эти документы, тем не менее налоговые органы или суд потом не согласятся с действиями налогоплательщика, представление этих документов освобождает налогоплательщика от необходимости платить штраф, то есть он освобождается от штрафных санкций.

Вопрос коллеги Рохмистрова, я думаю, имеет очень важное значение. Над этим нам предстоит работать при подготовке ко второму чтению, чтобы максимально минимизировать количество документов.

С другой стороны, мне кажется, мы, наоборот, должны развивать вот эту возможность налогоплательщика как бы предвидеть и исключить возможность применения штрафа, потому что всё-таки самое страшное — это штрафные санкции за нарушение налогового законодательства.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

У меня один вопрос к докладчику и один — к содокладчику.

Сергей Дмитриевич, в статье 105<sup>7</sup>, в пункте 7, есть ссылка на методические указания о порядке определения соответствия цен, применённых в сделках, рыночным ценам для целей налогообложения, которые утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. Скажите, что это такое и каков будет их статус, потому что вроде бы кодекс у нас — закон прямого действия?

А к Андрею Михайловичу такой вопрос: собираетесь ли вы править статью, связанную с представлением налогоплательщиком документов в обоснование цен? Там написано, что они представляются в произвольной форме, если не установлено иное. Как же их будут обрабатывать в налоговой службе, если они будут представляться в произвольной форме?

Спасибо.

**Шаталов С. Д.** Что касается методических рекомендаций, то мы считаем их чрезвычайно важным документом. И если посмотреть на то, как государства — члены ОЭСР применяют правила трансфертного ценообразования, то там помимо законодательства есть ещё и довольно солидный том, в котором разъясняется, что, когда, при каких обстоятельствах, какие факторы нужно принять во внимание, каким образом произвести ту или иную корректировку. Это не норма закона, это документ, который действительно будет утверждаться по нашему предложению Министерством финансов. Он будет обязательным для налоговых органов, а для налогоплательщиков это будет информационный источник, который будет иллюстрировать, каким образом государство трактует эти правила.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Иванович, за вопрос. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что ответ на него содержится в заключении, которое было подготовлено комите-

том. Мы ясно говорим о том, что все вопросы, связанные с представлением документов, должны быть уточнены, с тем чтобы не оставалось никакой неясности. При этом мы исходим из того, что должны учитываться как презумпция добросовестности налогоплательщика, так и недопустимость переложения бремени доказывания на налогоплательщика.

Нам предстоит рассмотреть вопрос о том, какие документы налогоплательщик представляет, что называется, сам, по желанию, а какие у него запрашивает налоговая служба. Конечно, сегодня на самом деле налогоплательщик представляет всё по запросу, но здесь у него появляется возможность представить заранее документы, и он этой возможностью воспользуется. Другое дело — и вы абсолютно справедливо говорите об этом, — что эту норму должны одинаково понимать как налогоплательщики, так и налоговые органы. С учётом того что Минфин поддержал нашу позицию на заседании комитета, — вот то, о чём сейчас говорил Сергей Дмитриевич: что в методических указаниях это будет разъяснено и что для налогоплательщика эти указания будут носить рекомендательный характер, а для налоговых органов обязательный, — мне кажется, это и есть возможное решение. Но нам с вами предстоит всё равно законопроект править, и в этой части он, безусловно, должен быть уточнён, я согласен с вами.

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в законопроекте написано, что сделки между взаимозависимыми лицами признаются контролируемыми, если сумма доходов и расходов от всех этих сделок превышает 1 миллиард рублей. Из чего сложилась эта цифра, потому что мне, например, миллиард рублей даже и представить сложно?

И уважаемый Олег Викторович, если из пяти присутствующих членов нашей фракции трое задают вопросы, это очень хороший КПД, в вашей фракции такого не наблюдается.

**Председательствующий.** У вас вообще всегда очень высокий КПД, это известно.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо, Сергей Владимирович, за очень важный вопрос.

Я, может быть, сделаю шаг назад и вернусь к тем дискуссиям, которые у нас разворачивались, — о том, должны ли в принципе налоговые органы контролировать сделки внутри страны.



Существует общее мнение, что, если налогоплательщики найдутся, так сказать, на общем налоговом режиме, уменьшение налогов у одного автоматически приводит к тому, что на такую же сумму должен возрасти налог на прибыль у другого налогоплательщика. Однако — и об этом тоже упоминал Андрей Михайлович — сегодня, к сожалению, мы часто встречаемся с практикой, когда миллиарды рублей налогов перекачываются из одного региона в другой только за счёт того, что крупные корпорации применяют трансфертное ценообразование и таким образом перемещают центр прибыли. Это очень серьёзная для бюджетных вопросов проблема, и для того, чтобы её решить, мы попытались оценить те бюджетные последствия, которые значимы для регионов. На наш взгляд, миллиард рублей — это как раз вот та значимая сумма, которая принципиальна для бюджетов территорий, и для того, чтобы не было больших злоупотреблений в виде перекачивания таких доходов из одного региона в другой, поставлен этот предел. И ещё раз хочу подчеркнуть, что это контроль за трансфертным ценообразованием, за крупными сделками внутри страны, вот то, что касается внутренних операций, поэтому миллиард рублей в этом плане для наших крупных, больших корпораций — это не такая уж и большая сумма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, поскольку именно по этому вопросу у нас есть достаточно серьёзные расхождения с правительством, я хотел бы несколько уточнить этот вопрос, чтобы у нас было по крайней мере одинаковое понимание. Ни у кого не вызывает сомнения необходимость контролирования сделок, в результате которых деньги уходят из страны, и здесь не может быть ограничений по сумме или по каким-то другим вопросам, это деньги, которые ушли от налогообложения куда-то и так далее, здесь нет вопросов.

Вопрос, который был поставлен депутатом Ивановым: откуда взялась эта цифра — миллиард? Вот здесь у нас позиция с правительством расходится: правительство считает, что миллиард — это оптимальный вариант, мы полагаем, что миллиард — это мало. Эта цифра должна быть гораздо больше, потому что на самом деле, когда мы говорим, допустим, о проблемах НДС, а у нас ведь там заложено, что это вводится и для того, чтобы контролировать НДС... Но НДС зачисляется в федеральный бюджет, если где-то даже произойдёт изменение, всё равно федеральный бюджет это получит.

Сергей Дмитриевич справедливо говорит: к сожалению, в результате применения таких методик деньги перекачываются из одного региона в другой, но мы прекрасно знаем случаи, когда при помощи совершенно других административных решений и без какого-то влияния бизнеса эти деньги переходят из одного региона в другой и перетекает налоговая база, это совершенно очевидно. И говорить о том, что налоговыми рычагами мы можем решить все эти вопросы, нам кажется совершенно неправильным. Да, если может быть поставлена, скажем так, преграда этой лазейке в налоговом законодательстве, её надо поставить, но это не повод нагрузить налогоплательщиков, нагрузить бизнес достаточно серьёзной дополнительной отчётностью, в результате чего происходят действия, от которых, строго говоря, мало кто теряет. А вот вопросы бюджетного законодательства и бюджетной обеспеченности регионов, я думаю, требуют рассмотрения более комплексного — применительно и к нашему бюджету, а не только к налоговому законодательству. К сожалению, очень часто наши проблемы неналоговые мы пытаемся решить путём изменения налогового законодательства: у нас не развиты какие-то институты — давайте снизим ставку налога, мы не можем компенсировать отсутствие налогового террора — давайте снизим ставки, налоги. Вот в данном случае нам кажется, что та сумма, которая поставлена, миллиард рублей, должна быть по крайней мере внимательно проанализирована ко второму чтению. Пока позиция комитета такая: поверьте, следует двигаться совсем не в сторону её снижения, а именно в сторону увеличения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грачёв Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Вопрос исключительно Шаталову.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" признаёт проблему и, соответственно, необходимость её решения, но вот для того, чтобы я голосовал и в первом, и во втором чтениях, мне надо на концептуальный вопрос получить точный ответ от вас. Принципиально концептуальная штука здесь всего одна: а кто будет определять отклонение от рыночной стоимости — чиновник, даже если это очень умный чиновник из Минфина, или независимый профессиональный оценщик? У вас зафиксировано, что Минфин будет определять отклонение от рыночной стоимости. Тогда процедуру оспоримости какой вы видите, ну, на финише, в третьем чтении?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос. Я сразу же хочу сказать, что в нашем законопроекте не предполагается, что Минфин будет определять для каждой конкретной сделки, которая относится к числу контролируемых, есть отклонение или нет отклонения. Это процедура налогового контроля, и, соответственно, в этом случае решения будут приниматься так же, как и по другим вопросам, связанным с налоговыми проверками. Но из-за того что этот вопрос является сложным, чувствительным, очень важным и для государства, и для налогоплательщиков, мы предполагаем создать специальное подразделение — и я об этом упоминал — на федеральном уровне. Не может каждый линейный налоговый инспектор заниматься этой очень сложной темой. Мы будем создавать специальное, скажу так, элитное подразделение налоговиков, которое будет заниматься именно этими вопросами. Причём мы предусмотрели — ещё раз хочу подчеркнуть — отсутствие штрафов в том случае, если налогоплательщик добросовестно выполняет все требования закона, и, разумеется, судебную процедуру как завершающий этап в том случае, если налогоплательщики и налоговые органы не достигли взаимопонимания.

И ещё один момент. Для того чтобы снизить риски, мы предполагаем — об этом я тоже говорил — заключение соглашений между налоговыми органами и налогоплательщиками, в которых разрабатывается та методика, на основании которой будет определяться, соответствует или не соответствует цена рыночной цене.

**Председательствующий.** Макаров хотел бы что-то добавить. Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное.

Хотя вопрос был задан исключительно Шаталову, для того чтобы я не мог высказать позицию по этому поводу, тем не менее всё-таки злоупотребляю тем, что нахожусь на трибуне, и хотел бы просто отметить одну-единственную вещь: мы очень благодарны фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая на заседании комитета по бюджету поддержала данный законопроект, считая его очень важным.

Что касается сомнений Ивана Дмитриевича, которые он здесь высказал, я хотел бы обратить внимание на то, Иван Дмитриевич, что, как показывает практика, нельзя полностью доверять тем или иным выступлениям, даже представителей правительства. Мне кажется, для того чтобы убедиться, что ваши опасения напрасны, достаточно просто прочи-

тать закон. Там написано прямо противоположное тому, что вы сказали.

**Председательствующий.** Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к господину Макарову.

Вы говорили в своём содокладе о возложении бремени доказывания рыночности цены сделки на налоговый орган, ссылаясь на презумпцию невиновности бизнеса. Тем не менее абсолютно понятно, что по факту доказывать тоннами бумаги придётся именно бизнесу, так как мы можем из этого заключить, что вводится ещё один вид налоговой проверки бизнеса на фоне того, что мы постоянно говорим о необходимости снижать количество налоговых проверок. Это первый вопрос.

И просчитывалась ли коррупционная составляющая при предоставлении чиновнику некой элитной налоговой службы возможности оценки рыночности или нерыночности цены? Пугает само слово "элитность", потому что элита с чем-то таким очень обеспеченным у всех в сознании связана.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное, Валерий Сергеевич, за вопрос. Я считаю, что вопрос на самом деле очень важный, и начну тогда с последней части этого вопроса, по поводу создания элитного подразделения, поскольку слово "элитный" пугает, и с вопросов, скажем так, связанных с коррупционностью. На самом деле это очень важно.

На сегодняшний день у нас в законе зафиксированы принципы, исходя из которых любой налоговый инспектор в любой налоговой инспекции принимает решения в зависимости от того, как он их понимает, скажем так, причём это касается любого налогоплательщика.

Что делает этот законопроект? В первую очередь он резко снижает количество сделок, которые вообще могут контролироваться по этому вопросу. Строго говоря, можно, конечно, говорить о том, что у нас с вами взятки станут меньше, с другой стороны, можно сказать, что взятки станут больше по размеру, то есть стакан наполовину полон или стакан наполовину пуст.

Если мы начинаем читать законопроект, а не говорить о том, что элита у нас так себе, то вдруг неожиданно выясняем, что в законопроекте детально прописываются процедуры, каким образом это происходит, — то, что мы уже один раз сделали для налоговых органов в отношении административных процедур, — мы прописываем те методы, которые будут применены.

Почему мы говорим об элитном подразделении? Понятно, что никто не назовёт его элитным, но совершенно очевидно, что закон очень сложный. Даже вы, судя по вашему вопросу, до конца его не смогли понять, что же в данном случае говорить о простом налоговом инспекторе? Следовательно, необходимо поднять решение этого вопроса на соответствующий уровень и создать подразделение людей, специально подготовленных к тому, что им предстоит делать. И вот здесь рекомендации Министерства финансов, которые мы с вами сможем оценить при принятии законопроекта во втором чтении, и будут как раз таким необходимым материалом, потому что они будут обязательны для этого самого подразделения, точнее, не для подразделения, а для тех людей, которые их будут применять. И главное, что у нас остаются все процедуры, которые сегодня существуют.

Что же касается презумпции невиновности бизнеса, извините, ради бога, я вынужден вам сказать, что в Налоговом кодексе такой категории вообще не существует. Не может быть презумпции невиновности бизнеса, не может быть презумпции невиновности Государственной Думы и так далее, это немножко другая категория. В Налоговом кодексе говорится о презумпции невиновности, точнее, презумпции добросовестности налогоплательщика, а виновность — это тема уголовного, а не налогового законодательства, поэтому мы считаем, от этой темы — виновности, невиновности — надо категорически уходить. И в этом плане самое важное — бремя доказывания: не налогоплательщик будет доказывать, что он не верблюд, а налоговые органы должны доказать, что налогоплательщик ошибался.

**Председательствующий.** Не сработала кнопка у депутата Эркенова. Пожалуйста, ваш вопрос.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Андрей Михайлович, у меня вопрос такого характера. На самом деле вопрос ценообразования и его принципов — очень важный вопрос. У меня вопрос к вам как к эксперту. Можно ли вот эти принципы как-нибудь связать с ценообразованием, с тарифами естественных монополий? Насколько это реально?

**Макаров А. М.** Спасибо большое, Ахмат Чокаевич. На самом деле вы поднимаете очень важный вопрос, который отражён в заключении комитета. Вопрос в чём? Цель налогового законодательства в том, чтобы рыночная цена, которую мы определяем, была максимально высокой, потому что с этой цены

будут платиться налоги. С другой стороны, когда мы говорим о законе, скажем, о госзакупках, там мы заинтересованы в том, чтобы цена была минимальной. Когда мы говорим о тарифах естественных монополий, мы хотим, чтобы они не росли, есть антимонопольное законодательство. Вот в данном случае в заключении комитета по бюджету как раз ясно написано, что в законопроекте есть нормы, которые посвящены этим вопросам. Мы считаем, что при подготовке ко второму чтению их надо пройти ещё раз, чтобы они все были взаимоувязаны.

Вы задали очень важный вопрос, и комитет отмечал его важность. Мы, безусловно, над этим вопросом будем работать во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Андрей Михайлович. Все вопросы заданы.

Ну, мы только успеем записаться, если будет желание выступить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Рохмистров — одно выступление, Штогрин — второе выступление. Два выступления. Коллеги, ну, если до конца обсудить до перерыва — вот есть предложение Макарова, — тогда, может быть, ограничим время выступлений, потому что если... *(Шум в зале.)*

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Отсутствует. . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжить работу.

От фракции КПРФ — депутат Штогрин. И записался Рохмистров, но я пока его не вижу, он подойдёт, наверное.

Пожалуйста, Сергей Иванович. На трибуну или вы с места? На трибуну. Сколько вам — двадцать минут? Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Дмитриевич! Находишься в таком вот сложном положении: вроде бы надо принять законопроект, но, как

говорится, и хочется, и колется, потому что концептуально не согласен с нормами законопроекта. Мы сегодня рассматриваем представленный правительством проект закона о проблемах трансфертного ценообразования в первом чтении, а это значит, что мы должны либо поддержать, либо отвергнуть основные идеи, концептуальные положения, заложенные в нём. Одна из основных идей законопроекта — это максимальное ограничение бегства капитала из страны. Сделать это предлагается путём установления государственного контроля за ценами на товары, работы и услуги при совершении экспортно-импортных операций. И это не может не приветствоваться.

Но я хочу заметить, что такие сложные проблемы не могут решаться исключительно налоговым законодательством, необходимые решения должны быть приняты и путём введения соответствующих норм в законодательство о валютном регулировании, а также должна быть повышена роль финансовой разведки в контроле за трансграничными операциями. Ведь движение капитала в недалёком прошлом совсем не зависело от того, был контроль над ценами или его не было. Ещё в 2006, 2007 и 2008 годах в страну шли иностранные инвестиции, был приток капитала, а в прошлом, 2009 году отток капитала составил 52,4 миллиарда долларов, хотя никаких изменений в части контроля за ценами не произошло. Да и вообще для контроля за ценами по внешнеэкономическим сделкам, особенно за реализацией биржевых товаров, которые составляют более 90 процентов всего экспорта, такой закон, на мой взгляд, не нужен — нужны политическая воля и Уголовный кодекс. Повторяю, что для эффективного контроля за экспортными и импортными ценами необходимый инструментарий создан. Есть биржевые цены, есть обширная таможенная статистика, теперь дело только за применением. Если нужны какие-то дополнительные полномочия таможенной службе, то давайте мы их ей дадим.

Вторая концептуальная цель проекта закона — через контроль за ценами на внутреннем рынке обеспечить справедливое распределение налога на прибыль организаций по субъектам Российской Федерации. Цель благая, но посмотрим, какими способами предлагает правительство этого добиться. Вводится новый порядок проверок: кроме уже закреплённых в кодексе камеральных и выездных проверок вводится ещё проверка обоснования цены, применённой в сделке. Вводится обязанность налогоплательщика доказывать её соответствие рыночной цене. По сути, в этой части отменяется основопола-

гающий принцип, закреплённый в Налоговом кодексе, — принцип презумпции добросовестности налогоплательщика. Предлагается регулировать определение основного элемента налогообложения — налоговой базы (а именно через цену сделки формируется налоговая база) не законом прямого действия, каким является Налоговый кодекс, а подзаконным актом в виде методических указаний о порядке определения соответствия цен рыночным ценам, которые будет утверждать Министерство финансов.

Кроме того, в закон вводятся нормы, которые значительно усложняют по сравнению с действующим порядком контроль за ценами. Вместо существующих трёх методов определения цены для целей налогообложения вводятся шесть, причём три последних связаны именно с бухгалтерским учётом, и очень много проблем возникнет с их применением.

Вместо устоявшегося понятия "маркетинговая политика" вводится новое понятие — "бизнес-стратегия", которое требует чёткого определения.

Постоянные ссылки в законопроекте на данные бухучёта других организаций весьма сомнительны, поскольку эти данные составляют коммерческую тайну и доступны только налоговым органам, но не простым налогоплательщикам.

Упоминание в статье 105<sup>6</sup> об иной информации вообще недопустимо, поскольку под это понятие можно подвести всё что угодно. И таких формулировок достаточно.

Кроме того, остаётся много белых пятен. Я в комитете задавал вопрос: а что мы будем делать с Объединённой авиастроительной корпорацией, в которой все взаимозависимые лица, как мы там будем определять цены? Ответа на этот вопрос нет. Есть большая проблема с определением цен на услуги. Например, как мы будем контролировать цены продажи товарных знаков, вообще непонятно. Поэтому вот в такой редакции закон сложно будет реализовывать, и только появятся новые проблемы у налогоплательщиков, суды будут завалены исками.

Сегодня несколько раз звучала мысль об актуальности принятия этого закона. Да, он уже много лет разрабатывается, несколько раз требование о его принятии звучало и в посланиях президента. Но я думаю, что вот сейчас, когда экономика страны находится на пути выхода из кризиса, грузить налогоплательщиков и налоговые органы вот такими дополнительными обязательствами вряд ли целесообразно, тем более что, на мой взгляд, есть куда более сложные и более актуальные



проблемы, которые действительно надо решать, например проблема однодневок, от которых страдают все: и бюджеты, и добросовестные налогоплательщики, а борьба с ними практически не ведётся. Приведу только два примера. В постановлении ФАС Московского округа от 24 июля 2007 года отмечалось, что по юридическому адресу: Москва, улица Дубнинская, 44а, зарегистрировано свыше 2 тысяч 500 организаций. Они не платят налогов, не сдают отчётность, если и сдают, то нулевую. В той же Москве по адресу: улица Севастопольская, 34, было зарегистрировано около 5 тысяч организаций.

Второй действительно актуальной проблемой является уклонение от постановки на налоговый учёт организаций и их обособленных подразделений при реализации так называемых крупных проектов, мегапроектов. Строительно-монтажные и другие организации, участвующие в строительстве объектов в Сочи, в Приморском, Хабаровском краях, в Республике Якутия, или вообще не встают на учёт и не платят налоги, либо какие-то минимальные налоги платят, и субъекты страдают оттого, что там люди работают, пользуются всей социальной инфраструктурой, социальными благами, а доходов бюджеты не получают.

Нам говорят, что более пяти лет рабочая группа работала над подготовкой законопроекта о трансфертном ценообразовании, но это ещё раз говорит о том, что законопроект действительно очень сложный, очень непростой. И теперь нам с вами предлагают быстренько, в течение, может быть, двух-трёх месяцев, его доработать с привлечением специалистов. Я думаю, что вряд ли такую сложную проблему удастся решить. Почему она пять лет не решалась? Потому что действительно в условиях Российской Федерации, с учётом особенностей нашей и экономической, и налоговой системы, сделать контроль за внутренними ценами достаточно дешёвым, простым, объективным и таким, чтобы он дал эффект, вряд ли удастся. Поэтому я считаю, что в этом виде принимать законопроект нельзя. Принятие его в этом виде приведёт к чему? К тому, что он будет раскручивать инфляцию, потому что налоговая служба всегда будет добиваться того, чтобы цены были выше. Значит, будет очередной удар по малому бизнесу, поскольку все, кто будет работать с теми, кто работает по упрощёнке, вменёнке и даже по единому сельхозналогу, подпадают под контроль над ценами. Естественно, подрастёт и коррупция, поскольку появляется новый элемент для сговора чиновника с налогоплательщиком. Суды будут завалены!

Наша фракция не будет поддерживать законопроект в первом чтении. Мы считаем, что решать проблемы надо поэтапно. И если есть проблема с утечкой капитала, давайте этим займёмся и сделаем специальный закон, касающийся контроля за ценами на внешнем экономическом рынке, при совершении трансграничных операций, операций по экспорту и импорту, а также сделаем закон, который упоминается в тексте проекта закона, о консолидированной налоговой отчётности, отдельный закон, который поставит под контроль цены в вертикально интегрированных компаниях, — вот давайте займёмся этим делом. А ставить под контроль всех и вся — это, я думаю, совершенно неправильно. Наша фракция законопроект поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые коллеги, из того, что здесь сегодня прозвучало, было много правильного. Мы давно декларируем презумпцию добросовестности, но, к сожалению, проблема именно в том, что мы её только декларируем. Об этом свидетельствуют правоприменительная практика, а также, собственно говоря, то количество судов, которые у нас идут.

У нас пока существует один страшный налог — это НДС. Если вы посмотрите его на практике, ни о какой презумпции добросовестности вообще речи нет. Например, я недавно ездил в Рязань, посмотрел одно предприятие, которое занимается выпуском сырков и творожной массы, которые мы все потребляем. На них налоговая служба "повесила" в очередной раз (это практика у нас такая) НДС за их поставщика. Я разговаривал с руководителем предприятия, он говорит: "Ну а как мне быть? Я выбираю наименьшую цену среди всех поставщиков (что в принципе разумно, да?), которые присутствуют на рынке, проверяю по Интернету, есть ли такая организация, запрашиваю, сдаёт ли она отчётность (ну чтобы на него не повесили, что он не проявил должной осмотрительности, да?), и покупаю у этого предприятия. В результате налоговая инспекция, которая считает, что у человека самая низкая цена потому, что он НДС не платит, весь НДС по поставкам на меня повесила, и я не знаю, что с этим делать, пойду в суд".

Если вы посмотрите, то увидите, что такая практика процветает повсюду. У нас налоговая служба превратилась в какого-то страшного монстра. Я сам был свидетелем этого (неоднократно с этой трибуны выступал). Запрашивают огромное количество документов, а когда, не дай бог, в налоговой инспек-

ции предприниматель спросит: "Зачем вам столько?", говорят: "Как зачем? Ты у нас такой хороший парень, но, чтобы тебе было понятно зачем, дай-ка нам ещё и карточки на каждого сотрудника (и так далее, и так далее, чтобы "КамАЗами" возили, да? Беспредел полный!). А чтобы ты чувствовал себя ещё лучше, чтобы понимал, что мы можем, а что не можем, мы будем вызывать каждую неделю в управление — 160 километров от предприятия — главного бухгалтера на допрос. Мы твоих контрагентов заставим...". А как беседуют с контрагентами? "Если ты на эту компанию нам не дашь, мы тебя так проверим, что тебе мало не покажется". Понятно, как собираются сведения. И вот у нас сегодня этот НДС... Как говорят сами сотрудники налоговой службы: "Мы вам НДС надуем из пальца столько, насколько у нас фантазии хватит".

Этот законопроект, может быть, и имеет целью благие намерения, но, к сожалению, практика показывает, что нашими с вами благими намерениями вымощена дорога в ад. Вот мы создаём ещё один налог, один из самых сложно администрируемых после НДС, — это то, что мы сейчас с вами принимаем по контролю за ценами. Мы даём дополнительные права налоговым службам, и налог превратится в такого же монстра, как и НДС, также обростёт коррупцией, а о коррупции в части НДС теперь только ленивый не говорит, все про это знают, но никто ничего не делает. По НДС у нас ответственность несут только те, кого за руку поймали, когда они откаты брали за применение так называемой нулевой ставки НДС, но я не слышал, чтобы кто-то из налоговых служащих понёс ответственность за неправомерное начисление этого налога. Ответственности не несут, а устные указания — не возвращать, не давать, максимально взыскивать — вот это есть. Если кто-то мне скажет, что этого нет, то, наверное, этому человеку придётся потом долго бороться со своей совестью, если она у него есть. И мы вводим ещё одну систему, которая превратится в тот же самый НДС, то есть дополнительные рычаги давления на бизнес. На кого направлен этот налог? Налог направлен как раз на среднего производителя, на переработчика сельскохозяйственной продукции он направлен, на те предприятия, которые сегодня закупают у нашего сельскохозяйственного производителя продукцию и готовят из неё ту продукцию, которая поступает на прилавки. Это как раз тот сегмент среднего бизнеса, где работают от тысячи до трёх тысяч человек, которые составляют в малых городах сегодня основную рабочую массу, за исключением доставшихся по наследству советских предприятий. Вот по

этим предприятиям будет нанесён дополнительный удар. Сегодня их душат этим НДС, и предприятия закрываются. Я уже неоднократно говорил, что у нас основной банкротчик — это налоговая служба, она убивает развитие нашей экономики, просто убивает, и сегодня мы даём им дополнительный инструмент. Говорят, мы во втором чтении что-нибудь придумаем, чтобы с коррупцией бороться, но не получится ввести во втором чтении какой-то элемент, который позволит бороться с коррупцией, потому что всё равно мы даём такие широкие права по контролю за этими ценами, что здесь никакие меры антикоррупционного характера не позволят нам бороться с коррупцией. Будет создан дополнительный сегмент в налоговой службе, которая будет на этом зарабатывать и жить. К сожалению, никакие меры ответственности пока в части налоговой службы у нас не работают.

Фракция категорически против принятия этого законопроекта. Аналогичные системы работают в европейских странах, но в европейских странах совершенно другая культура, совершенно другое развитие экономики, а у нас этот законопроект работать не будет. Он создаст дополнительные проблемы нашей экономике, которая и так на ладан дышит. В ближайшее время мы ожидаем увеличение числа безработных, а здесь мы даём дополнительную возможность ещё больше увеличить количество безработных в нашей стране.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР обращается к вам: не поддерживайте этот законопроект, потому что через год-полтора, когда сложится практика по этому законопроекту, вы с сожалением скажете, что не предусмотрели, что хотели как лучше, а получилось как всегда. Вот по этому законопроекту получится хуже, чем как всегда, поэтому не поддерживайте, убедительно прошу, этот законопроект, слишком он сложный для нашей страны, для нашей налоговой службы и не предусматривает ответственности. Хотя бы с правоприменительной практикой тех законов, которые у нас уже есть, навели порядок, а у нас, к сожалению, никто этим не занимается.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла решение поддержать данный законопроект в первом чтении. В данной ситуации мы голосуем за идею, за то, что нужно бороться с трансфертным ценообразованием, особенно по внешним опе-

рациям, потому что если мы посмотрим на платёжный баланс, то мы увидим, что основная динамика капитала, экспорт и импорт капитала идёт из оффшоров и в оффшоры. Это во многом связано с уходом из-под налогообложения, и один из главных элементов — это трансфертное ценообразование. Хотя мы так же, как и коллеги из других фракций, видим все недостатки законопроекта, и главным образом это касается порядка определения рыночной стоимости.

Мы сейчас, в первом чтении, голосуем за, исходя из того, что надо бороться с трансфертным ценообразованием и с уходом из-под налогообложения вследствие этого фактора, но при этом мы считаем, что ко второму чтению должны быть решены все вопросы в смысле определения рыночной стоимости и по возможности должен быть минимизирован контроль сделок, с тем чтобы не охватывать большое количество сделок внутри страны.

Ко второму чтению мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", снова будем определять позицию, а в первом чтении голосуем за.

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич, настаиваете на заключительном слове? Нет.

Депутат Макаров выступит с заключительным словом, в том числе изложит позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мне казалось, что у нас прошло очень серьёзное обсуждение этого законопроекта, и, честно говоря, казалось, что все вопросы сняты. Но вот я послушал выступления наших коллег и вынужден был выйти на трибуну, хотя я постараюсь не злоупотреблять вашим временем.

Начать хотелось бы с выступления коллеги Рохмистрова, потому что в нём отражена позиция фракции ЛДПР, которую мы считаем очень важной для нас. Тем более, что сегодня вопрос при рассмотрении этого законопроекта уже обсуждался — коэффициент полезного действия. Нам сказали, что вот эти выступления по коэффициенту полезного действия значительно превосходят выступления других фракций. Я хотел бы привести гениальную фразу — я записывал — депутата Рохмистрова: мы создаём ещё один налог, который станет вторым после НДС. То есть, обратите внимание, метод контроля объявляется ещё одним налогом. Понимаете, коллеги, я предлагаю вот на этом закончить обсуждение выступления господина Рохмистрова, потому что между нами есть одна очень существенная

разница, мы находимся в совершенно неравном положении: я Налоговый кодекс писал, а он его просто не успел прочитать.

Теперь хотелось бы обратить внимание на выступление Сергея Ивановича Штогрин. На самом деле, в отличие от коллеги Рохмистрова, им поднимаются очень серьёзные и значимые вопросы: это и проблема фирм-однодневок, и другие проблемы, которые сегодня действительно существуют. Только вот что непонятно, Сергей Иванович: вы прекрасно знаете, что в заключении комитета (вы на заседании присутствовали) мы настаиваем на том, чтобы закон о консолидированном налогоплательщике — вы говорили о том, что его надо принимать, — рассматривался одновременно со вторым чтением, причём правительство подтвердило эту готовность, и вы подтверждаете, что необходимо контролировать цены, но в то же время вы говорите, что этот закон поддержать не можете. Получается очень интересная ситуация: у нас в зале постоянно звучали выступления вот с этой стороны, вот так, снизу доверху, с призывами вернуть нечестно вывезенные миллиарды из оффшоров, а когда мы с вами прописываем механизм, каким образом не давать этим миллиардам в эти оффшоры уходить, нам говорят, что нет, концептуально это поддерживать не будут. Так что, то, что говорилось до сих пор про миллиарды, — это были ритуальные пляски? Да нет проблемы — ради бога, мы доработаем этот законопроект, и он будет работать!

Другой вопрос, который нам здесь просто подбрасывается. Нам всё время говорили: мы защищаем людей, мы защищаем налогоплательщиков. Сергей Иванович говорит, что будут проблемы у малого бизнеса. Коллеги, покажите мне малый бизнес с миллиардными сделками! Малый бизнес с миллиардными сделками?! Предлагается контролировать сделки от миллиарда, и если, Сергей Иванович, вы считаете, что малый бизнес в нашей стране начинается от миллиарда, давайте договоримся, о чьих интересах в данном случае вы заботитесь.

Уважаемые коллеги, с нашей точки зрения, этот законопроект решает несколько глобальных задач. Первая: мы ставим реальную преграду на пути увода денег из страны через оффшорные зоны и через другие инструменты налогового манипулирования. Вторая: мы убираем произвол чиновника, потому что сегодня каждый метод, который в данном законопроекте предусмотрен, детально расписан. Мы убираем возможность решения по усмотрению чиновника в отношении бизнесмена, предпринимателя, любого налогоплательщика, а значит, мы

боремся с коррупцией, потому что никто не придумал других форм борьбы с коррупцией, кроме как прописать нормы, которые исключают возможность принятия решения по усмотрению чиновника, — вместо этого вы нам предлагаете митинг. К сожалению, по этому пути мы пойти не можем.

В данном случае я хотел бы ещё раз выразить позицию комитета по бюджету и позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У законопроекта много недостатков, но именно мы настаивали на том, чтобы законопроект со всеми недостатками, которые понятны и внятны... Мы гораздо больше недостатков указали в своём заключении, чем сегодня говорила оппозиция, и вот все эти недостатки должны устраняться публично, с участием экспертов и бизнеса. И давайте не будем превращать обсуждение налоговых законов в митинг, потому что на самом деле проблема защиты налогоплательщиков и граждан страны решаться должна путём законов, а не путём митинговых выступлений.

Фракция поддерживает данный законопроект и настаивает на его принятии в первом чтении.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

У меня высветилось, что по ведению просит слова депутат Штогрин. Сергей Иванович, если вы хотите продолжить полемику с Макаровым, то у нас такой процедуры не предусмотрено. Есть право Макарова, как содокладчика, на заключительное слово. Нравится вам или не нравится его выступление — это другой вопрос. Если действительно по ведению, тогда, пожалуйста, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо, но я вообще на митингах не выступаю, выступаю по сути проблемы, поэтому обвинять меня в митинговщине... Попрошу эти слова забрать назад.

**Председательствующий.** Коллеги, я с вами вместе провожу огромное количество времени в этом зале и слушаю всех, кто выступает. Право же, мы все, когда полемизируем, используем какие-то образы, сравнения. Ну, насколько они обидны — это уже другой вопрос, но очень часто, уверяю вас, когда я слышу выступления от вашей фракции, мне вот в личном плане бывает обидно, однако я молчу, потому что это парламент, здесь нет...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я не на вас, что вы, Николай Васильевич, вы-то как раз ангел во плоти, и все это знают!

Коллеги, давайте не будем обижаться друг на друга, у нас вполне цивилизованная полемика.

Депутат Апарина, пожалуйста.

**Апарина А. В.** Извините, пожалуйста, я хочу тоже выступить по ведению.

Вот вы как-то останавливайте: один выступает — говорит, что коммунисты к расстрелу призывают, ставит в упрёк, что мы ставим вопрос о национализации. Так мы что, одни, что ли, ставим? И на Западе эта форма есть.

И по поводу митинга. Давайте обсуждать законопроекты и не комментировать выступления, говорить по сути дела. Вот такая просьба.

**Председательствующий.** Депутат Макаров по ведению.

Вот сейчас как раз это пример того, что, нарушив процедуру и дав право комментировать выступление...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, я теперь дам слово депутату Макарову, пускай отвечает.

**Макаров А. М.** Коллеги, я очень хотел бы с учётом выступления Сергея Ивановича Штогринина сказать, что я считаю Сергея Ивановича Штогринина высококвалифицированным депутатом, человеком, который глубоко разбирается в проблемах налогового законодательства. И если я говорил об обсуждении на митинге, я, во-первых, не имел в виду, безусловно, Сергея Ивановича Штогринина, и как раз я обращался к его профессионализму — что обсуждение серьёзных вопросов, в которых он разбирается столь глубоко, не стоит превращать в митинг. Я обращался к нам ко всем, в том числе и к самому себе, кстати.

Сразу хочу сказать, ответить и депутату Апаринной: в этом законопроекте нет ни одного слова ни про расстрелы, ни про национализацию.

**Председательствующий.** Коллеги, если у вас есть желание, возьмите стенограмму выступления депутата Макарова. Я тоже услышал, что он, прежде чем комментировать выступление депутата Штогринина, сказал, что в его выступлении были поставлены очень важные и профессионально обоснованные проблемы. Это можно посмотреть по стенограмме.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 10. Голосуйте.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Переходим к пункту 11, это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект данного федерального закона направлен на снижение требований к ипотечным кредитам, которыми обеспечиваются выпускаемые ипотечные облигации.

Действующая редакция части 2 статьи 3 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" предусматривает, что требования по обеспеченным ипотекой обязательствам могут входить в состав ипотечного покрытия только при условии, что основная сумма долга по каждому договору или закладной не превышает 70 процентов определённой независимым оценщиком рыночной стоимости недвижимого имущества, которое является предметом залога. Таким образом, кредиты с соотношением суммы кредита и оценочной стоимости предмета залога свыше 70 процентов не могут быть секьюритизированы. Это ограничивает возможности банков в выдаче таких кредитов, результатом чего является снижение потенциала роста рынка ипотечного кредитования и недоступность ипотечных кредитов для многих категорий населения, которые нуждаются в социальной поддержке при приобретении жилья, и в первую очередь, конечно, для молодых семей.

Что предлагает проект данного федерального закона? Он предлагает внести изменение в часть 2 статьи 3 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" и разрешить включать в состав ипотечного покрытия требования по тем кредитам, по которым сумма долга достигает 80 процентов от определённой независимым оценщиком стоимости предмета залога.

Комитет по финансовому рынку поддерживает проект данного федерального закона, так как возможность рефинансировать ипотечные кредиты с суммой первоначального взноса 20 процентов, безусловно, позволит расширить рынок ипотечного кредитования и повысит возможность для многих гражд-

дан приобрести квартиру по ипотеке. Правительство Российской Федерации также поддерживает данный проект федерального закона. Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона при его рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Очень понятный доклад.

Есть вопросы у депутатов Локотя, Кашина, Иванова. Никого не упустил, коллеги? Подвожу черту.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемая Лиана Витальевна, действительно, вопрос доступности ипотеки — это очень важный вопрос. Мы знаем, какая ситуация с ипотекой у нас в стране. Я, честно говоря, не очень понимаю вот в этой части: насколько эта доступность улучшится, или увеличится, с принятием данного закона? По Новосибирску я не знаю примеров, где бы больше чем 50 процентов давали этот ипотечный кредит. И это у меня вызывает вопрос: что является, на ваш взгляд, основной причиной того, что ипотека сегодня не является таким активным инструментом и не получила широкого распространения? Доступность заключается в чём — в проценте, в сроках погашения? И так ли уж важны эти проценты — 70 или 80 процентов?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лиана Витальевна.

**Пепеляева Л. В.** Да, безусловно, эти проценты, 70 или 80 процентов, — это очень важно. Первый момент — насколько повысится доступность ипотеки. По прогнозам экспертов, в 2,7 раза. В этом году мы ожидаем, что будет выдано примерно сто девяносто тысяч ипотечных кредитов на сумму примерно 350 миллиардов рублей. В связи с принятием данного закона, мы считаем, эти прогнозы будут реализованы. Это один момент.

Второй момент — о ситуации на рынке ипотечного кредитования. В 2006, 2007, 2008 годах очень активно банки выдавали кредиты при сумме первоначального взноса ниже 30 процентов, первоначальный взнос был и 10 процентов, и 20 процентов, но проблема в том, что рефинансировать кредиты в соответствии с нашими сегодняшними правилами, то есть требованиями Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах", можно только тогда, когда сумма первоначального взноса — 30 процентов. Так как сейчас примерно 50 процентов уже выданных кредитов — это те, у которых сумма первоначального взноса 10–20 процентов, то, принимая такое решение, мы позволяем банкам расчистить балансы, так как они проведут соответст-

вуюющее рефинансирование, соответствующую секьюритизацию. Это первое. И второе — они будут принимать решение о выдаче большего количества кредитов, потому что возможность рефинансирования мы им даём.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Кашин Б. С.** Лиана Витальевна, несмотря на высокую оценку вашего доклада председательствующим, складывается такое впечатление, что вы не заметили причины кризиса на Западе, в корне которого лежало как раз понижение внимания к рискам, связанным с ипотечными ценными бумагами. В вашей пояснительной записке ни слова о возрастании рисков не сказано, а вот, по данным газеты "Ведомости", АИЖК оценивает так, что при снижении первого взноса, как предполагается, риск дефолта возрастает втрое. Где анализ финансовых рисков при введении этого законопроекта? На чём вы основываетесь? У нас даже отчёта АИЖК нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лиана Витальевна.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемые коллеги, депутаты фракции КПРФ, в частности и вы, многократно говорили о том, что нам необходимо, первое, сделать так, чтобы государство предприняло меры для увеличения рынка кредитования в целом. Второе: вы говорили, что мы должны предпринять все необходимые меры для того, чтобы увеличить рынок кредитования физических лиц. Это говорилось неоднократно. Кроме того, много раз вы говорили о том, что этот сегмент, то есть сегмент ипотечного кредитования, должен расширяться и государство должно предпринимать необходимые меры. То, что мы сейчас делаем, — это мы выполняем ровно то, о чём говорили вы и о чём говорили мы.

Что касается рисков, то, безусловно, принимая решение о выдаче того или иного кредита, банки просчитывают свои риски. Определённые риски есть. Есть банки, которые сейчас выдают кредиты только при условии, что внесено 40 процентов первоначального взноса, это право банков. Есть банки, которые выдают при 30 процентах.

Что касается Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, до февраля 2008 года они сами выдавали кредиты при первоначальном взносе 10 процентов. Да, ситуация изменилась, рынок ипотеки сейчас не так активно развивается, цены на рынке сейчас пока ещё не определились окончательно, но это право банков, и мы надеемся, что эти риски банки для себя определяют. Но то, что мы дадим возможность рынку развиваться

ся, то, что мы дадим возможность огромному количеству молодых семей приобрести квартиру по ипотеке, — это безусловно, такое право мы даём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо большое.

Уважаемая Лиана Витальевна, у ЛДПР мнение такое, что лучше, наверное, всё-таки было бы снижать проценты по кредитам, но, поскольку этого не происходит, есть мнение, что всё-таки увеличиваются риски невозврата, так как реальное обеспечение стоимости уменьшается. И здесь как-то в дальнейшем проглядывается лоббирование интересов банков. Разуверьте меня, пожалуйста.

**Председательствующий.** Ну, это продолжение вопроса Бориса Сергеевича.

**Пепеляева Л. В.** Готова ответить.

Сергей Владимирович, я не могу с вами согласиться. Если вы посмотрите статистику по данному сегменту кредитования, по ипотечному кредитованию, вы увидите, что проценты снизились уже с начала года: во многих случаях на 1 процент, во многих — на полтора процента. Тенденция снижения процентов в части кредитования физических лиц, безусловно, прослеживается, началась она примерно в декабре прошлого года. Первыми на этом рынке активно начали снижать проценты банки с госучастием, безусловно, они в том числе выполняют социальную функцию. Но кроме того, и частные банки данный тренд поддерживают. Так что посмотрите, пожалуйста, более внимательно статистику по данному сектору.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Лиана Витальевна.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают депутат Кашин Борис Сергеевич и депутат Грачёв. Два выступления полномасштабных, десятиминутных, или уложите в пять минут?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, ну понятно, что специально... Никто не предлагает другой регламент.

Пожалуйста, Кашин.

**Кашин Б. С.** Вот для депутата Драганова новый пример, как говорится, профессиональной работы палаты. В Думе у нас есть экспертный совет по финансовым рискам. Мы рассматриваем сейчас сложный, долговременный законопроект, который

будет затрагивать всю банковскую систему, и мы галопом — в трёх чтениях за четыре дня — всё это одобряем.

О чём идёт речь? Речь идёт о том, что расширяются возможности для секьюритизации ипотечных кредитов. Что это такое? Это выпуск ценных бумаг, залогом которых являются пулы закладных по ипотеке. Это очень сложный с точки зрения оценки рисков, с точки зрения вообще финансового анализа процесс. Я вам хочу сказать, что занимался в своё время математическим анализом того, как формируются цены на этом рынке. И крупнейшие западные корпорации привлекали учёных, многие из этих корпораций не дожили до сегодняшнего дня, потому что реально оценить стоимость этой облигации в связи с тем, что рынок жилья очень волатильный, очень быстро меняются там параметры, практически невозможно. Это не на месяц, это в принципе лет на тридцать прогнозы какие-то нужны.

И я подчеркну, что речь идёт не о том, что банкам расширяют возможность давать ипотечные кредиты, они вообще могут их без залога давать. Речь идёт о том, что выпускаются ценные бумаги, которые потом из данного банка распространяются по всему финансовому сектору и в случае финансового кризиса замусоривают баланс банков, делают практически невозможным выход из кризиса. Именно поэтому американцам пришлось туда триллион долларов закачивать, чтобы не допустить развала. И неужели, видя, что происходит там, год назад что там происходило, нельзя было в своей пояснительной записке проанализировать, как мы риски оцениваем? Нам аргументацию приводят, что фракция КПРФ выступает за расширение кредитования. Это разве показатель? Это же абсурд, как говорит министр Кудрин, показателем является устойчивость финансовой системы вместе с доступностью этих кредитов. Ну хорошо, взяли цифру "20 процентов", а откуда взяли — совершенно непонятно.

И я обращаю внимание — я уже это говорил, задавая вопрос, — на то, что пишут "Ведомости": по статистике АИЖК, при снижении размера первого взноса заёмщика по ипотечному кредиту с 30 до 20 процентов доля дефолтов по таким кредитам вырастает втрое. А в случае обвала цен на недвижимость, в случае развития кризиса, от которого мы не застрахованы, кто просчитает эти последствия? Хотя бы собрали какую-то комиссию! В данном случае авторы законопроекта прикрывают правительство, которое у нас здесь не присутствует в каче-

стве автора, оно где-то позади. А кто будет за всё это отвечать? Вот уровень нашей работы.

Я предлагаю всё-таки депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ" задуматься, что здесь происходит. Мы такой законопроект поддерживать не будем.

**Председательствующий.** Депутат Грачёв, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Грачёв И. Д.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я коллегу Кулика вначале тоже попрошу всё-таки здравый смысл проявить при оценке этого законопроекта.

Я во многом с коллегой Кашиным согласен. Вот здесь над нами крыша. Почему эта крыша нам на голову не падает? Потому что вначале её просчитали по средним значениям, а потом заложили запас на всякие ошибки, на всякие случайности. Точно так же строится нормальное, устойчивое здание ипотеки. Хотим мы построить мощное, устойчивое здание ипотеки — точно так же должны поступать. Мы должны закладывать с запасом, понимая, что рыночная стоимость, или цена, квартиры и сегодня-то с ошибкой определяется, а предсказать, что она на момент дефолта будет стоить ровно столько же или 80 процентов от этой цены, абсолютно невозможно. Вы можете, если вам теория не нравится, просто взять реальные результаты, как во время двух кризисов менялись в России цены на недвижимость, на жильё, возьмите графики, посмотрите: по большинству объектов на 20 процентов и более цены поехали вниз. Что это означает фактически? Это означает, что если мы закладываем не 30 процентов первоначальный взнос, не 70 процентов, для того чтобы выпускать ценные бумаги, а восемьдесят, то мы в следующий кризис, который почти наверняка будет в пределах семи лет плюс два года, поскольку всё сохранилось, все тенденции, все виртуальные рынки, вся система сохранилась, вылетим в трубу целиком и полностью со всеми этими ипотечными бумажками. Можно тоже сказать, что это теория, но это ведь проверяется экспериментально. Есть две модели. Американская разрешала примерно то, что нам предлагают, то есть в неограниченном количестве выпускать вторичные ценные бумаги на основании кредитов, выданных без этого ограничения — 0,7, при произвольных ограничениях. Она вылетела в трубу, с огромным трудом федеральное правительство действительно триллионными долларовыми вложениями её удержало. Но у нас-то в России этого не будет, у нас ради граждан никто триллионы долларов не потратит. Можно почти навер-

няка сказать, что будет построена модель, которая при следующем кризисе обязательно вылетит в трубу, и обязательно примерно десятки миллионов наших сограждан, которые участвуют в этом, приобретут эти ценные бумаги (а мы расширяем эти рынки), окажутся в положении обманутых дольщиков, обманутых вкладчиков.

При этом мы строим в целом неустойчивую финансовую систему. Понятно, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с этим согласиться в принципе не может, но я бы к этому добавил, что если мы весь перечень законов, которые касаются ипотечных ценных бумаг, вообще освобождения наших финансовых рынков, внимательно посмотрим, то увидим, что они все построены на этой идее. Из каких-то соображений — иногда сиюминутной выгоды, иногда приближения наших моделей к американским, что, по-видимому, тоже часто бывает, — мы строим абсолютно неустойчивую финансовую систему, методично шаг за шагом разрушая то хорошее, что у нас заложено. Заложено ограничение "70" для выпуска ценных бумаг, оно же не с потолка было взято вот этого, который не падает, оно было просчитано вначале, потом проверено на реальных оценках изменения рыночной стоимости недвижимости в период кризиса 99-го года и нынешнего кризиса. Каждый же их может проверить и посмотреть, что никаких 20 процентов не хватит, чтобы эта система осталась стабильной.

Поэтому опять призываю вас к здравому смыслу. Это решение, которое почти неизбежно приведёт к обвалу будущей ипотечной системы в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лиана Витальевна, вы имеете возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемые коллеги, когда я в своём выступлении ссылалась на многочисленные выступления депутатов от фракции КПРФ, и в частности Бориса Сергеевича, которые требовали найти инструменты для того, чтобы расширить рынок кредитования физических лиц, и в частности рынок ипотеки, я, конечно, не говорила, что это есть основание для внесения нами проекта федерального закона, который мы сейчас с вами обсуждаем. Безусловно, наша задача, которую мы решаем, — это расширить возможности ипотеки, и в первую очередь для молодых семей. Граждан, которые могут найти 20 процентов, чтобы их внести в качестве первоначального взноса для приобретения квартиры, в 2,7 раза больше, судя по исследованиям, чем тех, кто может найти 30 процентов. И, при-

нимая такого рода решение, то есть позволяя банкам рефинансировать кредиты, выданные с первоначальным взносом 20 процентов, мы, безусловно, расширяем возможности кредитования по ипотеке нашего населения. Это принципиально важно, и мы решаем именно данную социальную задачу.

Что касается рисков. Я ещё раз хочу сказать, что у нас до определённого периода времени даже Агентство по ипотечному жилищному кредитованию выдавало кредиты с десятипроцентным первоначальным взносом. Сейчас ситуация на рынке жилья, безусловно, меняется, но если мы посмотрим, например, ситуацию с приобретением жилья на рынке жилья в Москве в декабре, то увидим, что на 72 процента вырос объём продаваемых квартир, из них больше 20 процентов — по ипотеке, то есть рынок, безусловно, растёт. Банки будут сами принимать решение, выдавать ли им кредиты, на каких условиях и каким заёмщикам, но с учётом того, что сейчас у нас банки, в том числе государственные, обладают очень большой ликвидностью, они нуждаются в том, чтобы обслуживать свои пассивы и находить надёжных заёмщиков, они будут искать себе надёжных физических лиц, для того чтобы их кредитовать. Таким образом, безусловно, серьёзную социальную проблему мы решаем.

Что касается ставок — да, это проблема, но, как я уже сказала, ставки снижаются. До конца этого года эксперты ожидают снижение ставок до 11—13 процентов, поэтому предполагаем, что рынок ипотеки у нас активно будет развиваться.

Мы считаем данный проект федерального закона социально значимым и очень просим депутатов поддержать его.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Иван Дмитриевич, у нас нет такой процедуры, когда после выступления докладчика с заключительным словом...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению можете сказать, но только по ведению. Это не предмет полемики.

По ведению — депутат Грачёв. Пожалуйста.

**Грачёв И. Д.** Спасибо. Я думаю, что это относится к ведению.

Всё-таки надо точно излагать, что ваши оппоненты говорили. Мы никогда банкам не запрещали выдавать кредиты так, как они хотят, но мы говорим, что вторичные бумаги, которые на всю страну распространяются, нельзя таким образом выпускать.

**Председательствующий.** Ну что, сейчас я должен дать слово Пепеляевой, которая будет отвечать Грачёву.



Пожалуйста, Пепеляева, отвечайте Грачёву.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А Грачёву надо было давать? По ведению — Пепеляева. Вот так вас устраивает? Хотя она не брала слова по ведению.

**Пепеляева Л. В.** Я комментировала в своём выступлении только позицию моего коллеги Кашина Бориса Сергеевича. Ваше выступление я вообще не комментировала, а высказывала, как один из авторов законопроекта, своё мнение, почему данный проект федерального закона нуждается в срочном принятии, и мотивировала это.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах".

Включите режим голосования.

И я обращаюсь к депутатам: давайте не нарушать Регламент. Когда завершается полемика, последними выступают докладчик и содокладчик.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Лиана Витальевна.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку считает его чрезвычайно важным, поскольку он позволит нам расширить рынок ипотеки, предоставит возможность большому количеству лиц приобрести жильё по ипотеке, поэтому мы просим Государственную Думу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет, в целом, по процедуре — в первом и в целом.

Коллеги, я прошу комитет по Регламенту дать разъяснение: когда мы обсуждаем вопрос в первом чтении, даём возможность высказаться всем фракциям о предмете законопроекта, по мотивам голосования и после этого в законопроект, как мы понимаем, не вносится никаких изменений и он принима-

ется в том же виде в целом, есть ли процедура выступлений по мотивам?

Пожалуйста, Асеев.

**Асеев В. М.** Нет, надо голосовать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — депутат Шеин.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, по процедуре, не вдаваясь в тонкости. По сути, сейчас мы прошли процедуру первого чтения, поправок нет, поэтому по ним никто и не высказывается. Но смотрите, у нас при третьем чтении законопроекта всегда у фракции есть возможность высказаться, выступить. Сейчас мы фактически именно по третьему чтению будем голосовать, то есть в целом и в третьем чтении применительно к этой ситуации — тождество, это одно и то же.

**Председательствующий.** Нет, тогда я задаю встречный вопрос. Вот сейчас, я так понимаю, Олег Васильевич Шеин возьмёт слово по мотивам голосования от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и опровергнет позицию выступавшего от фракции только что, минуту тому назад депутата Грачёва. Ведь смысл регламентной нормы о том, что фракция высказывается по мотивам, — это зафиксировать позицию фракции и высказать аргументы за или против. Депутат Кашин четыре с половиной минуты выступал, обосновывал позицию фракции и объяснял, почему он не согласен с позицией комитета. То же самое сделал депутат Грачёв. Теперь нам говорят: мы ещё хотим выступить по мотивам голосования. Я не понимаю логики. А что вы делали в ходе предыдущей процедуры? Я ещё раз прошу комитет по Регламенту дать разъяснение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, потому что есть процедура — в первом и в целом.

Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Олег Викторович, вы же сказали: логика. О чём ещё говорить?! Только что высказывались все — о чём говорить?! Надо голосовать, и всё. Если хотят, я дам письменное разъяснение.

**Председательствующий.** Я прошу комитет по Регламенту дать письменное разъяснение на этот счёт, а сейчас ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении измене-

ния в статью 3 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах": принять в целом.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всё остальное, я прошу прощения, издевательство над здравым смыслом. Я, кстати, обращаю ваше внимание на то, что я даже не ставил на голосование вопрос об ограничении времени, фракции могли полноценно высказаться по предмету обсуждаемого законопроекта.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона...

По ведению — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это недопустимо, когда комитет по Регламенту, не ссылаясь ни на один из пунктов статей Регламента, просто произвольно, по своему понятию решает серьёзные процедурные вопросы.

Более того, Олег Викторович, вы в нарушение Регламента дали слово и Пепеляевой, и Макарову третий раз по вопросу. Они выступали с докладом, с заключительным словом, они не имеют права третий раз выступать в соответствии с нашим Регламентом. Поэтому я настаиваю: слово по мотивам вы обязаны давать после того, как предполагается принятие закона в целом, и мы это делали, я вам могу дать стенограмму.

**Председательствующий.** По этому вопросу даст соответствующее разъяснение регламентный комитет, это раз.

Второе, я напомним, что точно такая же полемика была у меня некоторое время назад с депутатом Решульским и она разрешилась точно так же, как сегодня. Я поставил вопрос на голосование и не дал фракциям высказываться по мотивам, поскольку ровно за три минуты до этого выступления по данному законопроекту были в полноценном формате. Это два.

И теперь третье. Я согласен с вами, депутат Коломейцев, что предоставлять слово во второй раз депутатам Макарову и Пепеляевой не стоило бы, но перед этим оппозиционные, подчёркиваю, фракции вопреки Регламенту настаивали на

продолжении участия в полемике, что делал депутат Штогрин, что делал депутат Грачёв, и выступали при этом не по ведению, а опровергая позицию докладчика, поэтому я был вынужден дать слово докладчику. Вот и всё.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Юрий Алексеевич Савенко от Комитета по обороне.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я напомним, что данный законопроект в первом чтении принят 11 декабря 2009 года. Постановлением Конституционного Суда от 20 апреля 2009 года норма, в соответствии с которой военнослужащий, у которого истёк срок военной службы, не мог быть исключён из списков воинской части в случае нахождения его под следствием, признана противоречащей Конституции Российской Федерации. Законопроект подготовлен во исполнение указанного постановления и предусматривает, что военнослужащий, у которого истёк срок военной службы, не может быть исключён из списков воинской части в случаях, когда в отношении него избрана мера уголовно-процессуального пресечения в виде заключения под стражу с содержанием на гауптвахте или наблюдения командования воинской части.

К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического и лингвистического характера, которая рекомендуется к принятию, на отклонение поправок нет. Законопроект, подготовленный ко второму чтению с учётом поправки, рекомендованной к принятию, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Одна поправка, рекомендованная к принятию. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич, по пункту 13 докладывайте — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

**Савенко Ю. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Кратко о сути законопроекта.

На сегодняшний день согласно действующему закону заместителем председателя призывной комиссии является военком или его заместитель, это же лицо является председателем комиссии по постановке на воинский учёт. В связи с тем, что продолжительность работы указанных комиссий практически целый год, а также в связи с тем, что на территории, обслуживаемой одним военкоматом, как правило, действует несколько призывных комиссий, ни военный комиссар, ни его заместитель физически не могут принять участие в каждом заседании этих комиссий. С учётом этого в законопроекте предложено отказаться от указания в составе призывной комиссии конкретной должности лица от военкомата — военком или его заместитель — и установить, что таковым является просто представитель военкомата.

Правительством Российской Федерации законопроект поддержан, но предложено вместо представителя военного комиссариата вести речь о должностном лице военного комиссариата субъекта Российской Федерации. За период нахождения законопроекта на рассмотрении Государственной Думы структура военных комиссариатов в стране существенно измени-

лась: вместо двух самостоятельных уровней военкоматов — районного и субъекта Федерации — теперь один — субъекта Федерации, районные же военкоматы стали его отделами. В этой связи возникла настоятельная необходимость привести нормы целого ряда законодательных актов в соответствие с новой структурой, причём в возможно короткие сроки.

К законопроекту поступило шесть поправок, и все они предлагаются к принятию. Поправок на отклонение нет. В результате изменения вносятся помимо закона "О воинской обязанности и военной службе" ещё и в федеральные законы "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и "Об альтернативной гражданской службе", а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом меняется наименование законопроекта. Это первое.

Второе. Учитываются замечания Правительства Российской Федерации по наименованию должностного лица в составе призывной комиссии и комиссии по постановке на воинский учёт.

Третье. Поскольку военкоматов, являющихся нижестоящими по отношению к военкоматам субъектов Федерации, теперь нет, в указанных законодательных актах будет применяться только понятие "военный комиссариат" или "структурное подразделение военного комиссариата".

Четвёртое. Так как должность военкома теперь в каждом субъекте Федерации одна, уточняются полномочия должностных лиц военкоматов по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Пятое. Устанавливается срок вступления закона в силу — 1 апреля 2010 года.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Мы получили заключение Общественной палаты Российской Федерации, которая поддерживает наше предложение с учётом тех замечаний, поступивших от Правительства Российской Федерации, о которых я говорил.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне предлагает одобрить таблицу поправок и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, одна таблица — шесть поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Ставлю на голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 30 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	313 чел.	
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 30 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против. . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.	
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры". Доклад официального представителя правительства первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимира Александровича Каланды.

**Каланда В. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый проект федерального закона направлен на устранение имеющихся правовых пробелов и коллизий в законодательстве, регулирующем оборот растений, содержащих наркотические средства, а также на установление ряда новых подходов к вопросам правового регулирования этого оборота.

В этих целях законопроектом предусматривается включение в понятийный аппарат Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" определений следующих понятий: "растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры", "культивирование наркосодержащих растений", "незаконное культивирование наркосодержащих растений". Одновременно соответствующие поправки вносятся в понятийный аппарат

Уголовного кодекса Российской Федерации и Кодекса об административных правонарушениях, а именно в шесть статей Уголовного кодекса и в четыре статьи Кодекса об административных правонарушениях.

Вторая целевая задача — это включение всех наркосодержащих растений в отдельный перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации, с одновременным исключением таких растений из списка I перечня наркотических средств и психотропных веществ, где они находятся в настоящее время. Это требование Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года.

Третья задача — установление нового вида лицензируемой деятельности: культивирование наркосодержащих растений для использования в учебных, научных целях и в экспертной деятельности. При этом культивирование отдельных сортов растений с низким содержанием наркотических средств, разрешённых для использования в промышленных целях, будет осуществляться без лицензии.

Принятие законопроекта не только окажет положительное влияние на повышение эффективности противодействия незаконному обороту наркосодержащих растений, но и создаст предпосылки для дальнейшего развития различных отраслей промышленности и научного знания. Так, введение в правоприменительную практику института лицензирования оборота наркосодержащих растений позволит государственным предприятиям и учреждениям на законных основаниях культивировать такие растения при соблюдении установленных законопроектом требований и условий. В свою очередь это позволит удовлетворить потребности в разработке и испытании химических, биологических и иных методов уничтожения запрещённых дикорастущих растений, в селекционировании конкретных сортов растений для создания и обновления стратегического семенного фонда в целях сохранения возможности у государства при необходимости культивировать отдельные растения для производства лекарственных средств, в выведении так называемых безнаркотических сортов запрещённых растений для культивирования их в промышленных целях.

Наконец, принятие законопроекта позволит установить порядок уничтожения дикорастущих растений, в том числе конопли, которая в настоящее время произрастает в Российской Федерации на площадях, составляющих около миллиона гектаров, и является мощной сырьевой базой для изготовления наркотиков каннабисной группы.



Принятие федерального закона повлечёт необходимость разработки четырёх постановлений Правительства Российской Федерации, перечень которых прилагается к законопроекту.

Проект закона предварительно согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, на него получено положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации. На основании изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, принять законопроект в первом чтении.

Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по безопасности делает Энгельс Варисович Кульмухаметов.

**Кульмухаметов Э. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект № 304757-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры", внесённый Правительством Российской Федерации, направлен на более эффективное регулирование системы, связанной с оборотом растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры, а также усиление контроля за этой деятельностью, повышение ответственности за нарушение закона и приводит эту систему в соответствие с международно-правовыми актами.

Законопроект предусматривает внесение изменений в шесть законов, в том числе в Уголовный кодекс и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, о чём говорил докладчик. Мне хотелось бы остановиться на наиболее важных изменениях, предусмотренных законопроектом.

Во-первых, формируется отдельный перечень наркосодержащих растений, утверждаемый Правительством Российской Федерации. Предлагаемое исключение наркосодержащих растений из списка I перечня наркотических средств и психотропных веществ согласуется с положением Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года, в соответствии с которой такие растения не включены ни в один из приложенных к конвенции списков наркотических средств.

Во-вторых, предлагается применять меры контроля в отношении хранения, перевозки, пересылки, реализации, приобретения, использования и ввоза (вывоза) наркосодержащих

растений, а также меры ответственности за нарушение установленного порядка, аналогичные тем, которые установлены в отношении содержащихся в этих растениях наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров.

В-третьих, устанавливается компетенция Правительства Российской Федерации по принятию решения о разрешении культивирования конкретных сортов наркосодержащих растений, а также по определению порядка уничтожения незаконно культивируемых и дикорастущих наркосодержащих растений.

В-четвёртых, законопроектом предлагается запретить свободный оборот наркосодержащих растений, но этот запрет не носит абсолютного характера: посредством введения института лицензирования предполагается разрешить культивирование наркосодержащих растений только для использования их в научных и учебных целях, а также в экспертной деятельности. Это важно, поскольку возможно выведение наркосодержащих сортов растений, того же мака, которые можно будет легально культивировать. Кроме того, отдельные виды растений, например конопля, недостаточно используются в промышленности, и наука может в этом помочь, тем более что в России есть богатый опыт использования этого растения в промышленных целях.

Одновременно законопроектом обеспечивается согласование терминологии базового закона и законодательства, устанавливающего уголовную и административную ответственность, что позволит повысить эффективность правоприменения.

Таким образом, предусмотренные законопроектом меры в совокупности устраняют внутренние противоречия в действующем законодательстве и создают условия для осуществления легального оборота наркосодержащих растений, необходимого в интересах науки, экономики и правоохранительной деятельности. В конечном счёте создаётся ещё один механизм снижения наркоугрозы для населения Российской Федерации.

На законопроект поступили отзывы комитетов-соисполнителей — Комитета Государственной Думы по охране здоровья и Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, которые поддерживают концепцию законопроекта и рекомендуют принять его при рассмотрении в первом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указывает на отдельные вопросы, которые

можно будет доработать при подготовке законопроекта ко второму чтению, в частности, мы согласны с необходимостью внесения изменений в статью 7 Федерального закона "О рекламе" и статью 6.16 Кодекса об административных правонарушениях. Также будут учтены замечания юридино-технического характера.

Комитет Государственной Думы по безопасности на своём заседании 11 февраля рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Семь рук я вижу, даже восемь. Предлагается по два вопроса от фракции. По одному? По одному вопросу от фракции — вносит предложение депутат Гильмутдинов. Ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ — Штогрин. Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Владимиру Александровичу. В советское время мы даже давали задание совхозам, колхозам перепахивать плантации конопли, строго за этим следили и так далее. Вот в соответствии с вашим законопроектом каким образом теперь может муниципалитет, региональная власть использовать хозяйствующие субъекты в борьбе хотя бы с такими дикорастущими растениями, которые просто гуляют по Дальнему Востоку? Практически никакие, я бы так сказал, посты ГАИ, милиции летом, осенью не дают результата, а самый лучший способ — это просто перепахивать, уничтожать, сжигать и так далее.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Каланда В. А.** Я бы сказал, что дают результаты всё-таки комплексные меры: и меры оперативного характера, тогда, когда это результат оперативно-служебной деятельности сотрудников ФСКН и МВД, и, конечно, меры вот такого прямого организационного воздействия, когда уничтожаются выявлен-

ные дикорастущие растения. Я уже называл цифру, что, по нашим подсчётам, имеется около миллиона гектаров неэксплуатируемых сельскохозяйственных угодий, где на сегодняшний день произрастает дикорастущая конопля. В прошлом году было уничтожено 22 тысячи гектаров дикорастущей конопли, то есть на корню было уничтожено примерно 17 тысяч тонн этого растения.

Что нового в этой части? Ну, во-первых, как я уже сказал, законопроектом предусматривается издание постановления, которое будет определять порядок уничтожения растений, содержащих наркотические вещества. На сегодняшний день это также входит в обязанность органов местного самоуправления субъектов Российской Федерации. Правоохранительные органы выносят соответствующее предписание в случае установления собственника, но во многих случаях даже собственник у нас не устанавливается, и тогда возникает вопрос: а кто оплачивает затраты того или иного хозяйствующего субъекта на уничтожение? Суммы, которые на сегодняшний день выделяются в бюджетах субъектов Федерации, не очень велики, но есть — и я могу их назвать — отдельные субъекты Российской Федерации, которым, я считаю, будут просто необходимы соответствующие средства для того, чтобы эффективно бороться с произрастанием наркосодержащих растений, уничтожать их буквально на корню.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Владимир Александрович, с учётом развития наркоиндустрии насколько целесообразно выполнять сейчас рекомендации конвенции пятидесятилетней давности в части разделения на два документа — перечень и список? Не лежит ли в основе этого желание создать ещё один департамент, который регулировал бы сферу оборота наркотических и психотропных веществ? Это первый вопрос. И второй: насколько готов сейчас к принятию перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, предусмотренный обсуждаемым законопроектом, его наполнение будет соответствовать существующему или он будет расширен?

**Каланда В. А.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

Первое, о чём бы я хотел сказать, — что приведение законодательства в соответствие с теми международными требованиями, к которым присоединилась Российская Федерация, не оценивается понятиями "поздно" или "не поздно", есть обязанности государства, которое присоединилось к тому или иному

международному договору или является его участником, следовать тем установкам, которые вытекают из этого международного договора. Никакого стремления к созданию каких-то дополнительных рычагов воздействия, скажем, на сферу промышленности, сельскохозяйственную сферу у разработчиков данного законопроекта и в мыслях не было, потому что здесь, я уже говорил об этом, мы уже существующую, во многом сложившуюся практику перелагаем в нормы права, когда разделяем соответствующий список наркотических средств и психотропных веществ, где по логике не должны находиться растения как таковые, а у нас на сегодняшний день три вида растений включены в этот список.

Второе. Строится ли это на уже существующей практике либо будут какие-то новации и новеллы вноситься в указанный перечень? Десять растений, которые предполагается включить в перечень, содержат наркотические вещества. Три из них, входящие в состав курительных смесей, были буквально недавно запрещены постановлением № 1186 — это голубой лотос, гавайская роза и шалфей предсказателей. Естественно, и в дальнейшем, в случае если в результате проведения соответствующих экспертиз будет установлено, что употребление того или иного вида растений вызывает тяжёлые последствия для организма, будет приниматься решение о включении его в названный перечень.

**Председательствующий.** Депутат Кулик, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Я правильно понял, что этим законом мы запрещаем возделывание мака на территории нашей страны и тем самым мы лишим целые две отрасли — хлебопекарную и кондитерскую — очень важного сырья и перейдём на закупки этого сырья? Или какой-то выход у вас есть из этой ситуации? Многие сидящие в зале помнят, как не так много лет назад на каждом углу торговали рулетами с маком, булочками с маком, пряниками с маком, кренделями и прочим, а о наркомании вообще понятие имели только далеко продвинутые люди, в основном из сферы каких-то выдающихся деятелей. Как будет этот вопрос решаться?

**Председательствующий.** Короче, что у нас будет с маком, спрашивает Кулик.

**Каланда В. А.** С маком, я думаю, будет всё хорошо. И сейчас по-прежнему продаются булочки с маком, другие кондитерские изделия с этим пищевым продуктом. Я хотел бы обратить внимание, что говорится об отдельных видах

мака, которые запрещены будут к культивированию на территории Российской Федерации. Из ста десяти видов растений, относящихся к этой группе, к группе маковых растений, у нас запрещён к производству мак, который может быть использован в дальнейшем для изготовления наркотиков опиатной группы, он запрещён у нас к производству с 1987 года. В настоящее время это запрещение подтверждено Федеральным законом "О наркотических средствах и психотропных веществах". Как раз наоборот: то, что этим законом будет разрешено в научных целях, в экспертных целях, в какой-то части даже для промышленного производства культивирование отдельных сортов мака, на наш взгляд, и позволит нам решить вопрос об отказе от закупки мака или продукции из маковых зёрен за рубежом. Когда вы говорите о том, что года три-четыре назад маковые изделия были на каждом шагу, то скажу, что они и сейчас на каждом шагу, но количество мака, ввозимого на территорию Российской Федерации, увеличилось в три-четыре раза, оно превышает реальные потребности кондитерской, пищевой промышленности. То есть у нас люди, которые не совсем хотят соблюдать закон, перестроились и мак завозят уже не в целях его использования в пищевой промышленности, а в целях извлечения из этих сортов мака продукции, позволяющей вырабатывать опиаты. Иногда стоимость производимых из этой партии мака опиатов кратна стоимости самого мака, в десятки раз превышает её.

А если говорить о конопле, то известно, что и в настоящее время разрешено культивирование отдельных видов конопли. У нас занято под коноплём около 2 тысяч гектаров, но она достаточно мало используется у нас и в пищевой промышленности, и в лёгкой промышленности. Здесь мы открываем дорогу промышленности, открываем дорогу науке при необходимости культивировать те или иные виды конопли для применения в экономике.

**Председательствующий.** Лекарева от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

В своём выступлении вы сказали, что законопроект позволит повысить меры ответственности и меры контроля. Это вызывает большое сомнение, поскольку все предпринимаемые меры пока не дают желаемого результата: у нас в двадцать раз увеличилось потребление наркотических веществ. Мой вопрос: какой экономический эффект даст законопроект, сможет

ли он хотя бы локализовать наркоситуацию в стране, если уж не остановить, и как законопроект поставит заслон псевдонаучным организациям, как мы отличим, истинные ли это научные организации, культивирующие коноплю и мак, или это подрадились наркодельцы под видом научной организации и распространяют наркотики свободно и без контроля?

**Каланда В. А.** Если ничего не делать, то, наверное, и дальше трудно ожидать, что мы остановим рост наркомании в Российской Федерации. А этот законопроект является лишь одним из элементов механизма, который будет противодействовать росту незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации. В основном он, конечно, нацелен на преодоление проблемы, так скажем, появления наркотических средств на территории Российской Федерации из нашего же сырья.

Что касается экономической выгоды, я могу назвать общие цифры, которые вам известны: потери от наркомании, от незаконного оборота наркотиков — где-то от 2 процентов до 3,1 процента национального валового продукта. Если говорить об экономическом эффекте, то, к сожалению, в нашей стране таких реальных, обоснованных экспертных оценок нет, но я могу привести вам экспертные оценки зарубежные. Так вот, существующая в Соединённых Штатах программа борьбы с наркоманией на рабочих местах даёт такой эффект: на 1 доллар 13 долларов прибыли. Мы, конечно, не Штаты, не научились ещё столь эффективно применять наше законодательство, но я думаю, что эффект ожидается, и эффект будет положительный.

Для того чтобы не привлечь к этой деятельности псевдонаучные организации, данным законопроектом как раз и предусмотрена разработка соответствующего постановления правительства о порядке лицензирования указанного вида деятельности, где будут предусмотрены все требования к тем — ещё раз хочу сказать — государственным организациям и учреждениям, которым законом будет разрешаться заниматься этой деятельностью. Я обращаю внимание: здесь не говорится о свободной экономической деятельности, здесь говорится, что эта деятельность и сейчас уже находится под контролем, просто будут дополнительные условия её организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Штогрин, депутаты Иванов и Багдасаров.

По ведению — Груздев. Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня есть предложение продлить заседание до конца рассмотрения вопроса и ограничить выступления от фракций — до пяти минут. И я выступлю от фракции.

**Председательствующий.** Коллеги, предложение такое: завершить рассмотрение этого вопроса, несмотря на то что у нас через пять минут начинается перерыв, дать возможность высказаться всем фракциям, потому что все фракции изъявили желание, время ограничить пятью минутами. Есть возражения? Есть. Ставлю на голосование предложение депутата Груздева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Штогрин, пожалуйста, от фракции КПРФ.

**Штогрин С. И.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Фракция Компартии Российской Федерации, безусловно, поддержит этот законопроект в первом чтении и внесёт свои предложения по его доработке ко второму чтению. Почему? Потому что Дальний Восток, особенно Хабаровский край, Еврейская автономная область, Амурская область, — это, вообще, такие плантации, место, где произрастает наиболее качественная конопля — маньчжурская, из которой потом делают гашиш, снабжают им все тюрьмы и другие места и торгуют на рынках. В начале 90-х годов у меня был такой случай. Я был в Ленинском районе Еврейской автономной области, смотрю — в селе, по-моему, Октябрьском в каждом дворе стоит японская машина легковая, а кое у кого и грузовая. Я удивился, как это так — вроде люди стали жить-то лучше, хотя овощи не выращивают, картофель не выращивают, коров уже всех порезали давно, а мне говорят: Сергей Иванович, да это же на конопле заработали — у каждого своя плантация есть — и теперь нормально живут. Так вот этот закон как раз и нацелен на то, чтобы вот таких плантаций больше вообще не было на Дальнем Востоке.

У меня такое предложение: при доработке законопроекта ко второму чтению всё-таки надо повысить роль муниципальных образований, потому что они в первую очередь видят



и знают, где что есть, а прав-то особых у них в этой части нет, надо предусмотреть, чтобы была и какая-то статья в федеральном бюджете для оказания помощи субъектам Федерации в борьбе с дикорастущими этими растениями, поскольку затраты там очень большие. В советское время, если в приказном порядке горком, райком партии дали команду, ехали перепаживать эту коноплю и сжигать её, а сейчас никто пальцем не пошевелит, ни один фермер, потому что денег у него на это нет, и, если не заплатят, никто ничего делать не будет.

И ещё я думаю, что есть очень большой риск того, что эта конопля будет превращаться в наркотические средства, потому что при любых научных исследованиях особенно нужен контроль. Мы видим на примере рыбных дел и других, что под видом научных исследований всё равно часть этого продукта уходит, так сказать, налево, не туда, куда надо. Поэтому надо, если уж мы будем разрешать в научных целях выращивать и использовать ту же самую маньчжурскую коноплю, продумать такие процедуры, которые исключили бы возможность злоупотреблять этим и под видом научной деятельности заниматься наркобизнесом.

А так фракция КПРФ законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, разумеется, фракция ЛДПР тоже абсолютно за принятие данного законопроекта и даже готова отказаться от булочек с маком, если это, конечно, поможет делу.

Хотелось сказать следующее. Уважаемые коллеги, ведь все мы с вами люди взрослые и историю прекрасно знаем. С наркотиками человечество знакомо очень давно. Опять же посмотрите, какие были замечательные названия: шалфей предсказателей, мак такой, сякой. А у нас что? Мухомор красный, поганка бледная, конопля, анаша и так далее. Это если так, несерьёзно. А если серьёзно, то всё упирается в одно: было бы желание. Вот раньше в России, во всём мире... вспомните того же Конан Дойля: Шерлок Холмс расследовал преступление — ампулку с морфинчиком себе вколол и на скрипочке поиграл. То же самое и у нас в России было до революции, но потом это прекратилось, и прекратилось жёстко. Во многих странах это дело карается смертной казнью, не дай бог попасться — или пожизненное, или смертная казнь.

У нас сейчас ситуация просто аховая! Вот сейчас будет выступать Семён Аркадьевич Багдасаров, он, наверное, вам рас-

скажет про опиумные войны в Китае, которые, я позволю себе вам напомнить, шли не потому, что китайцы выращивали опиум, а потому, что они запретили, наоборот, продавать опий, который англичане выращивали в Индии и, поскольку была короткая дорожка, продавали в Китае, а Китай после этого потерял огромное количество населения. У нас сейчас практически такая же ситуация, скоро нам войну объявят, если мы и дальше будем закручивать гайки, а закручивать гайки надо. Но всё упирается в отсутствие желания. Если раньше, как говорили, действительно только избранные, люди из богемы могли себе позволить какую-нибудь наркоту употребить, чтобы создать очередной шедевр, то сейчас в подъезд зайти страшно, потому что кругом валяются шприцы окровавленные, и молодёжь на это дело подседа очень сильно.

Честно говоря, я просто не смог вопрос задать: а какие такие научные цели, для чего эти коноплю, ананшу и прочее выращивать, что полезного от этого происходит? Ну, я понимаю, наркотические вещества как обезболивающие, но их же не из конопли получают. А у нас сейчас складывается ситуация, как с той же самой рыбой, запрещённой к вылову, — её в научных целях вылавливают, потом она всплывает где-то на рынке или ещё где-нибудь, и в итоге уже целый бизнес.

Поэтому ещё раз говорю: мы за данный законопроект. Борьбу надо вести жесточайшую, но всё упирается в наличие желания. У меня, у нашей фракции складывается впечатление, что просто желания у нас, у государства, пока недостаточно для борьбы с наркоманизацией нашего населения.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, депутат Груздев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Все мы знаем, что незаконный оборот, употребление наркотиков оказывают тотальное разрушительное воздействие не только на физическое здоровье человека, но и на его моральное состояние. Чтобы представить себе всю остроту проблемы, достаточно отметить, что, по официальным данным, на сегодняшний день в России потребляют наркотики свыше двух миллионов человек. Армия потребителей наркотиков в среднем увеличивается на восемьдесят тысяч человек в год, а тридцать тысяч человек ежегодно погибают от употребления наркотических и психотропных веществ. Коллеги, это больше, чем от дорожно-транспортных происшествий! В 2009 году было осуждено сто десять тысяч человек за подобного рода преступления. Статистика совершённых преступ-

лений в этой сфере ещё страшнее: около двухсот пятидесяти тысяч. Хочу особенно обратить ваше внимание на тот факт, что львиная доля находящихся в незаконном обороте наркотиков изготавливается из веществ растительного происхождения. Как показывает практика, противодействие незаконному обороту таких наркотиков гораздо эффективнее осуществляется путём установления соответствующих превентивных мер контроля, запретов и санкций в отношении оборота самих наркосодержащих растений, например таких, как опиумный мак и конопля, причём с изъятием изготовленных из них наркотических средств после того, как они распространились по стране и нашли своего потребителя.

Рассматриваемый сегодня проект федерального закона направлен в том числе на решение и этой задачи. Так, наряду с унификацией терминологии, используемой федеральным законодательством, законопроектом предлагается ввести уголовную ответственность за деятельность, связанную с незаконным оборотом наркосодержащих растений, не включённых в перечень наркотических средств и психотропных веществ. Установление такой ответственности поддержано всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, а также судебским корпусом.

Законопроект призван сделать законодательство в сфере незаконного оборота наркосодержащих растений более понятным и прозрачным. Это повысит эффективность работы специальных служб, а также позволит избежать злоупотреблений и вольной трактовки закона как со стороны защиты обвиняемых в подобных преступлениях, так и со стороны нерадивых сотрудников правоохранительной системы. Введение единой терминологии исключит возможность двоякого толкования устанавливаемых норм как в контрольно-разрешительной, так и в правоохранительной сфере деятельности.

Одновременно предлагаемые законопроектом изменения в сфере контроля за легальным оборотом наркосодержащих растений устанавливают прозрачные и понятные правила для законопослушных сельхозпроизводителей, а также для учёных, занимающихся научными и экспертными разработками. Наши учёные получают возможность проводить селекционные исследования, в результате которых мы сможем возродить и развивать традиционное для России производство пеньки. Это представляется важным, так как из года в год площади, занятые под культивирование конопли в промышленных целях, стремительно сокращаются, что привело к тому, что мы

уже используем импортную пеньку вместо нашей исконно русской продукции, в то время как имеем все возможности для развития её производства как для собственных нужд, так и для экспорта.

Также законопроект обеспечивает возможность выведения не представляющих интереса для наркоманов сортов мака с низким содержанием алкалоидов и их последующего культивирования для получения семян, используемых в пищевой промышленности. В связи с этим законопроект предусматривает внесение изменений в закон "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Наконец, у всех на слуху проблема, связанная с так называемыми курительными смесями. На сегодняшний день она решена посредством принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации, запретившего их оборот, но мы не застрахованы от появления какой-либо новой продукции, содержащей в своём составе растения, обладающие галлюциногенными либо наркотическими эффектами. Принятие законопроекта позволит эффективнее решать и эту проблему в случае её возникновения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за указанный проект в первом чтении.

**Председательствующий.** Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Пожалуйста, Багдасаров.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, естественно, наша фракция проголосует за этот законопроект, но я сразу отвечу на вопрос моей коллеги Лекаревой: почему мы вроде бы боремся с этим злом, а количество наркоманов у нас растёт? Отвечу прямо и откровенно: потому что этим занимается, с этим борется только одна организация, одно ведомство — Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, всё, больше никто в этом участия не принимает. У нас от этого полностью отстранено Министерство обороны, которое упорно не хочет этим заниматься. В Соединённых Штатах оно занимается по полной программе, как я уже говорил, от начальника штаба до Национальной гвардии, а у нас — нет. Мы принимали закон "Об обороне" — этот пункт не вошёл. По пиратству, я вам уже говорил, вошёл, когда один человек погиб у нас, а вот когда тридцать — сорок тысяч погибают — нет. Видать, наш Генеральный штаб вообще не в состоянии понять, что происходит, да? Этим не занимается Министерство иностранных дел в полном объёме. Этим не занимаются те ведомства, которые нам предложили организовать

Таможенный союз. Что такое включение в Таможенный союз Казахстана? У нас и так граница, как говорится, прозрачная, а теперь ещё всё, что связано с таможней, убрали, то есть поток рванул дальше. Мало того, некоторые заговорили о том, что надо в Таможенный союз включить Киргизию и Таджикистан. Как я уже говорил в среду, это преступное предложение, только преступники могут это предлагать, потому что... Ну давайте тогда и Афганистан примем в Таможенный союз, и всё будет нормально — поток рванёт дальше.

Я вам приведу одну цифру, совершенно свежую: в Киргизии за последнее время количество наркотиков, которое перехватывается, сократилось в десять раз! То есть их стали в десять раз меньше изымать, хотя объём увеличился в разы. В Таджикистане — в три раза. Возникает вопрос: а что же происходит? А я вам скажу, что происходит. Когда американцев уже дожало, они опубликовали в "Нью-Йорк Таймс", кто является основным наркодилером (это я вам говорил, называю конкретно газету), — это Ахмад Вали Карзай, брат Карзая. Ну а почему мы молчим?!

Я вам приведу такой пример. Если верить докладу ООН, — а мы не можем ему не верить, данные в нём, кстати, даже заниженные — к нам в Россию ежегодно поступает 80 тонн героина, это 21 процент, как я говорил, от производимого в Афганистане. Для того чтобы произвести 80 тонн героина, надо потратить опиума в семь-восемь раз больше, а, по некоторым данным, раньше надо было в десять раз больше, да? А для того чтобы произвести, ещё надо добавить химическое... Ещё в восемь раз, представляете! И перемещение между границами идёт не сотен тонн, а тысяч тонн, и никто их не видит, никто их не замечает!

Я вам приведу такой пример. В этом же докладе, который мы ещё слабо используем, говорится, что кроме Таджикистана одним из транзитёров является Узбекистан. Но если с Таджикистаном (это отдельный вопрос, я ещё на нём остановлюсь) огромная граница — 1433 километра, из которых значительная часть на Памирском участке, то с Узбекистаном — 170 километров. Все это знают: это знаменитый Термезский мост, это Амударья, где в советское время даже была флотилия пограничная, пограничники ходили по Термезу. Там мышшь если пробежит через эту границу, её можно поймать. Возникает вопрос: а каким образом из Афганистана через эту границу проходят наркотики и никто не замечает?

Я другой подниму вопрос. Вот я почему так критиковал в прошлый раз Министерство обороны? Ош — это не просто

город, это логистический центр. Вот чтобы вы понимали, что происходит, я открыто здесь скажу. В день икс афгано-таджикская граница открывается и несколько тонн в одной машине — а это может быть до десятков тонн — моментально перевозится по... ну, несколько наркотрафиков есть. Через энное время они оказываются в Оше, а в Оше это передаётся киргизской наркомафии. Некоторые из них, по крайней мере в относительно недавнем времени, были депутатами киргизского парламента и так далее. Я более высокие фигуры пока не называю, хотя надо будет назвать. Затем там это всё складировается — контейнеры тридцатитонные, вы понимаете? — и направляется в нашу сторону. Возникает вопрос: что, власти этого не знают? Речь идёт как раз о самом страшном растении — об опиумном маке, который сюда прибывает: соломка, мак в зёрнах, бог знает, что ещё, — что угодно, но в основном идёт как опиум и героин. Возникает вопрос об ответственности лидеров этих государств, и надо поднимать вопрос и в нашем парламенте. Если руководители этих государств не в состоянии принять меры, мало того, не дают нам принять меры, то тогда что происходит? Наверное, происходит то, что эти руководители государств поддерживают свою собственную наркомафию. Иначе трудно это назвать. Поэтому нам надо сосредоточиться на этом.

О конопле хотел сказать отдельно. Скажу так, что тут тоже надо, конечно, жёсткие меры предпринимать. Пора дефолианты применять, а не вспахивать и сжигать. Говорят, там пять лет не будет ничего расти. Да там, кроме конопли, ничего и не выращивают в течение нескольких лет, и поэтому нужно самые жёсткие меры, которые ФСКН будет предпринимать, поддерживать. Пора покончить с собственной провинцией Гильменд в Хабаровске, Приморье и так далее. Кстати, у нас 10 процентов наркоманов сидят на гашише, на марихуане, а современная марихуана — это почти как опиумный мак стал... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают. Докладчик на заключительном слове не настаивает. Содокладчик также не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона из пункта 14. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 56 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 434 чел.  
 Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
 Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Время — 16.00. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Обращаю внимание регистрирующихся на то, что мы приняли решение сегодня рассмотреть все вопросы, у нас их тридцать два, поэтому всем выступающим время не ограничивается — десять минут каждому. Количество вопросов тоже не ограничивается: сколько рук — столько и вопросов. К утру закончим. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 11 сек.)  
 Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
 Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
 Результат: кворум есть

Смотрите, палата полна оптимизма.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, может, тогда поставим на голосование ваше предложение, чтобы не было...

**Председательствующий.** Какое?

**Иванов С. В.** О том, что всем по десять минут и вопросы без ограничения.

**Председательствующий.** А у нас это в Регламенте написано, поэтому если нет других предложений...

**Иванов С. В.** Нет-нет, у нас в Регламенте не написано, что мы тридцать два вопроса обсуждаем.

**Председательствующий.** Коллеги, если других предложений из зала не поступит, тогда выступать можно по десять минут и вопросы без ограничения. Если будут другие предложения, я буду их ставить на голосование.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и террито-

рий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает член Комитета по безопасности Валерий Александрович Востротин. Пятнадцать минут на доклад.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ежегодно в Российской Федерации происходит до двухсот пятидесяти событий чрезвычайного характера, связанных с опасными природными явлениями, из которых только наводнения приносят около 30 процентов потерь. Более восьми тысяч человек, из которых 10 процентов — дети, ежегодно гибнут при пользовании водными объектами. Кроме того, принятие Концепции развития внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Водного кодекса, который мы с вами приняли в 2006 году, водной стратегии способствует интенсивному использованию водных объектов. Намечился также рост интенсивности прогулочного судостроения, всё более широко используются водные объекты для отдыха, туризма, спорта, и активизируется процесс вовлечения водных объектов в гражданский оборот. Однако действующие ныне нормативные правовые акты носят специфический характер: они содержат нормы, которые касаются организации поиска и спасения людей, государственного надзора за маломерными судами, установления правил использования водных объектов для личных и бытовых нужд, но не содержат системных, адекватных норм по обеспечению безопасности людей на водных объектах по сравнению с соответствующими актами, действующими в отношении воздушного и земного пространства.

Сегодня наряду с ростом интенсивности использования водных объектов отмечается тенденция снижения и количества баз, оборудованных для стоянок маломерных судов, пляжей и иных мест массового отдыха. Я могу привести цифры, но не буду. При этом гибель людей на водных объектах происходит в абсолютном большинстве вне указанных мест отдыха.

Гибель людей, материальный ущерб, связанный с деятельностью на водных объектах, предопределили необходимость внесения изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Актуальность внесения уточнений в указанный федеральный закон обусловлена в том числе и тем, что в ряде субъектов Российской Федерации уже приняли нормативные правовые акты, касающиеся обеспечения безопасности, например в Москве, в Калининградской, Новго-



родской, Волгоградской областях, в Хабаровском крае, то есть субъекты в этом плане идут впереди, что очень похвально.

Предлагаемые законопроектом поправки соответствуют Основным направлениям деятельности правительства на период до 2012 года, федеральной целевой программе "Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года", а также общепризнанным принципам и нормам международного права.

Из сорока восьми субъектов Российской Федерации сорок шесть поддержали данный законопроект. Есть, правда, замечания у правительства и Правового управления, но мы готовы их учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, обстоятельный доклад. Есть ли вопросы? Есть вопрос у Зубова.

Включите микрофон депутату Зубову.

**Зубов В. М.** Так это будет вводиться дополнительное обязательное страхование? Я правильно понял?

**Востротин В. А.** Нет-нет, речь пока о страховании не идёт. О страховании, как вы помните, Шойгу докладывал при подведении итогов, и этот законопроект в скором будущем поступит в Государственную Думу, мы его отдельно будем рассматривать. Речь идёт только о внесении изменений в существующий закон о защите населения в части водных объектов.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Валерий Александрович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что нет необходимости в заключительном слове.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 15. Голосуйте, коллеги.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Докладывает Борис Львович Резник, заместитель

председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Пожалуйста, Борис Львович, вам слово.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Суть законопроекта очень простая: в нём предлагается распространить действие Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов", который мы приняли аж в 94-м году, на документы в электронной форме и возложить на Российскую государственную библиотеку такую обязанность, как постоянное хранение электронных версий изданий, диссертаций и прочих документов электронного происхождения.

Как один из авторов этого законопроекта, я должен с сожалением признать, что он находится под бременем своих несовершенств.

Первое. Терминология законопроекта требует уточнения, поскольку термины "электронная версия документа", "электронная почта" и другие не определены в действующем законодательстве. Кроме того, возможны нарушения в сфере авторского права и издательских прав, которые могут возникнуть при использовании электронной версии документа, оригинал-макета печатного издания, а также цифровой версии аудиовизуального документа. Обнародование документов в Интернете означает лишь то, что документ впервые стал доступен публике, но не означает, что он приобрёл характеристику издания и подлежит обязательному хранению в качестве основы национального библиотечно-информационного фонда документов.

Ну и также нет чёткого определения, какой массив информации из Интернета, собственно, подлежит обязательному государственному хранению, что приведёт к свободному толкованию и, соответственно, к невыполнению закона.

И ещё такая деталь. Включённые в перечень электронных версий документы не согласуются со стандартизированным общепринятым понятием "обязательный экземпляр". В частности, можно ли считать оригинал-макет печатных изданий, как и цифровую версию аудиовизуального документа, обязательным экземпляром, ведь это техническая форма, на основе которой происходит тиражирование печатного издания или кассет, и такой подход противоречит принципам функционирования института обязательного экземпляра как в нашей стране, так и за рубежом.

Правительство Российской Федерации наш законопроект не поддерживает. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит замечания концептуально-го и правового характера.

С учётом изложенного комитет не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, комитет предлагает отклонить данный законопроект, мотивация дана. Есть ли вопросы? Нет. Никто не настаивает на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 16 в первом чтении. Комитет против, все против. Я имею в виду тех, кто давал отзывы, заключения, все они возражают против принятия данного законопроекта.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 09 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	46 чел.	
Не голосовало . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Положение о территориальном фонде обязательного медицинского страхования". Член Совета Федерации Тулаев доверяет нам рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому сразу выступает от комитета Александр Михайлович Чухраёв.

**Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Коллеги из Калининградской областной Думы предлагают данным законопроектом внести изменения в пункты 5 и 6 Положения о территориальном фонде обязательного медицинского страхования. Суть этих предложений — исключение процедуры согласования при назначении исполнительного директора фонда.

Комитет не поддерживает данный законопроект, который фактически не меняет сути назначения. Мы считаем, что всё-таки согласование кандидатуры исполнительного директора с правлением фонда — это более приемлемая форма, потому что в правление фонда входят не только представители администрации, но и представители различных медицинских организаций, а также профсоюзов. Остальные предложения не вносят каких-либо существенных изменений.

Причём хочу дополнить: в заключении правительства сказано, что в настоящее время разрабатывается новый закон о медицинском страховании, где более чётко будут прописаны все указанные и другие вопросы.

Комитет не поддерживает данный законопроект.

Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Михайлович.

Есть ли вопросы к представителю комитета? Нет.

Присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 17. Комитет рекомендует его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Костромская областная Дума доверяет нам рассмотреть этот вопрос без участия своего представителя. Александр Петрович Москалец готов сделать доклад от комитета. Коротенько, минут на пятнадцать.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Костромская областная Дума предлагает изменить Федеральный закон "Об исполнительном производстве", мотивируя обоснованность такого решения определением Конституционного Суда — обратите внимание на дату — от 6 июля 2001 года. Однако, уважаемые коллеги, сразу же должен отметить, что данное определение Конституционного Суда было вынесено с учётом действовавшего в тот период Гражданского процессуального кодекса РСФСР, и статья 339 этого кодекса относила исполнительные надписи нотариальных органов к числу исполнительных документов. С 1 февраля 2003 года ГПК РСФСР утратил силу, и сегодня действует ГПК Российской Федерации.

Кроме того, необходимо отметить и то, что пункт 9 части 1 статьи 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" уже относит к исполнительным документам исполни-

тельную надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключённого в виде отдельного договора или включённого в договор о залоге.

Также нельзя не учитывать, что отнесение исполнительной надписи нотариуса на документах, устанавливающих задолженность, к категории исполнительных документов, на основании которых возбуждается исполнительное производство, не отвечает конституционным принципам, поскольку согласно части 3 статьи 35 Конституции России никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда.

К тому же мы обращаем ваше внимание, что 25 сентября 2009 года Государственной Думой был отклонён проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве", которым также предлагалось включить в перечень исполнительных документов исполнительную надпись нотариуса на документах, устанавливающих задолженность.

И вот на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе представленный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает кто-то на обсуждении? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

По ведению — Степанова Зоя Михайловна.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 14 Водолацкий, Степанова, Усачёв и Фёдоров голосовали за, просто не сработали кнопки во всём ряду.

**Председательствующий.** Спасибо, учтут в протоколе.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Иркутской области". По традиции обо всём, что касается судов, у нас докладывает Александр Петрович Москалец: представитель Законодательного собрания Иркутской области член Совета Федерации Межевич доверил ему докладывать данный вопрос.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я вначале разверну перед вами карту Иркутской области, вот смотрите: здесь заштрихованы районы, суды которых предлагается реформировать. Так вот, Законодательное собрание Иркутской области, представляя на наше рассмотрение данный законопроект, предлагает реформировать те районные суды, штатная численность которых не превышает трёх судей. Ну, по общему подходу — вы его знаете — этот показатель уже является основанием для рассмотрения данного вопроса, однако мы при этом изучаем ещё вопросы доступности судов, нагрузки на судей, управляемости новых судебных районов, состояние и качество пассажироперевозок и многое другое. И вот в отношении данного законодательного предложения наших коллег из Иркутской области у нас вопросов возникло такое количество, несмотря на серию рабочих совещаний и изучение дополнительно истребованных материалов, что ситуация прояснилась, но только в сторону формирования отрицательного отношения к данному законопроекту.

Так, мы увидели, что юрисдикция братского суда совершенно не стыкуется с установленным административно-территориальным делением. Мы остались совершенно не убеждены в том, что председатели судов новых судебных районов будут в состоянии оперативно управлять ситуацией, а граждане будут иметь возможность — реальную, мы подчёркиваем, возможность — хотя бы пообщаться с ними, так как расстояние между местами нахождения судов даже одного района составляет 131 и 167 километров, а между городом Киренском (он выше на карте) и посёлком Ербогачён расстояние вообще 699 километров, а, как вы понимаете, кроме как авиационного, другого транспорта там просто нет.

Кроме того, несмотря на нагрузку судей и их численность, мы не считаем возможным в этом случае снижать управляемость судебной системой, тем более что органы прокуратуры, внутренних дел и другие органы власти не меняют своей структуры и дислокации. И в ситуации с Иркутской областью мы

считаем нецелесообразным полагаться только на формальные оценки.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть: депутат Иванов Сергей Владимирович. Других вопросов нет.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Ну, как-то странно, обычно у нас эти вопросы проходят практически без обсуждения, но здесь вот трудно с этим согласиться, потому что инициатор — это как раз местное законодательное собрание. Какие доводы они излагали в обоснование своего решения? Может быть, в этих районах, которые вы нам показывали, — я извиняюсь, отсюда не очень видно — проживают баба Маша и три медведя и судить там некого. Что конкретно они представили в обоснование?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, мы рассматриваем уже третий десяток таких законопроектов. Я не ошибся — именно третий десяток, просто по несколько чтений, поэтому ощущение такое, что их уже чуть ли не сотня. В принципе в стране есть, так скажем, потенциал для лёгкого решения данного вопроса: где-то рядом находятся суды, или даже в одном здании, или, скажем, райсуд и горсуд находятся в одном районном центре, по целому ряду других показателей — по доступности и так далее. Ну, взять, скажем, европейскую часть: вот недавно мы рассматривали законопроект по Кировской области — там совершенно другая ситуация, чем здесь, с сибирскими расстояниями. Тем более, что, вы знаете, мы как-то по инерции, что ли, к сожалению, разогнали вот эту машину, которая по инерции начинает механически складывать, просто-напросто подгонять ситуацию под статью 30 Уголовно-процессуального кодекса, по которой каждый гражданин вправе истребовать себе коллегия судей в количестве трёх профессиональных судей. Не везде такое есть, я с этим согласен, но мы и оцениваем нагрузку, и смотрим, сколько вообще таких истребований по этим судам было, а по ним как раз почти их и не было. Поэтому тут нужно исходить уже из других соображений, тем более что район-то не расформировывается — он остаётся, судебный район становится другим, и на одного председателя суда при такой доступности... ну, он даже раз в неделю, вообще-то, побывать там будет не в состоянии. Мы не считаем возможным таким образом понижать управляемость судов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона из пункта 19. Комитет предлагает его отклонить. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Калужской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, а от Комитета по бюджету и налогам докладывает Наталья Васильевна Пугачёва.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности ежеквартального представления налоговыми агентами в налоговый орган сведений об общей сумме доходов физических лиц).

Хотелось бы сразу сказать о том, что предлагаемая законопроектом схема отчётности фактически ведёт к пересмотру существующего порядка, так как влечёт установление дополнительных отчётных периодов — квартальных — и, как следствие, ревизию обязательств, накладываемых на налоговых агентов. Кроме этого, связанная с этим дополнительная нагрузка на налоговых агентов и на налоговые органы вряд ли может быть признана целесообразной и оправданной с точки зрения возможного фискального эффекта от введения предлагаемой новой формы налоговой отчётности.

Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 20. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые депутаты, данный законопроект, суть которого — снижение в аварийном порядке ставки налога на добавленную стоимость до 10 процентов начиная с четвёртого квартала 2008 года, вносился как антикризисный, и мы предполагали, что его будут рассматривать в Государственной Думе в срочном порядке. Но у фракции партии большинства в Государственной Думе другая позиция. Когда надо было дать триллион на субординированные кредиты банкам и 50 миллиардов долларов крупным собственникам на погашение их долгов, то такой законопроект, который был внесён представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассматривался в аварийном порядке — в течение трёх дней. Если же поступило предложение снизить налог на добавленную стоимость и дать дополнительно 800 миллиардов (по году) тем, кто производит продукцию внутри страны и платит НДС, то есть реальному сектору, то этот законопроект, конечно, рассматривать не надо ни в аварийном порядке, ни через полтора года после его внесения. Это приоритеты по преодолению кризиса: банкам и крупным собственникам — быстро, за три дня, и много, а реальной экономике — ничего и рассмотрение вопроса с большой задержкой.

Мы считаем, что снижение налога на добавленную стоимость — это позиция принципиальная, потому что это даёт дополнительные оборотные средства той промышленности, которая работает на внутренний рынок. Понятно, что та промышленность, та экономика, которая работает на экспорт, — это сырьевики, и они налог на добавленную стоимость не платят, у них нулевая ставка по налогу на добавленную стоимость, им возмещают входящий НДС. Это очень выгодная система, которая в принципе предназначена для стимулирования экспорта,

но поскольку у нас экспорт — это сырьевая промышленность, то, естественно, её и льготируют.

Очень интересное заключение правительства (и оно было повторено в заключении комитета), которое в принципе показывает различие между подходом "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и подходом правительства, поддержанным "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", вообще к налоговому законодательству. Это же не политический вопрос — налоговое законодательство, это вполне профессиональный вопрос. Что пишет правительство, почему оно не поддерживает наш законопроект? (Отзыв этот был подписан 23 декабря 2008 года, то есть в самый разгар кризиса.) Правительство пишет, что наша позиция — снижение налога на добавленную стоимость — не соответствует тем приоритетам, которые есть у правительства. А каковы же приоритеты правительства? Прежде всего, приоритет правительства — это переход от единого социального налога к страховым взносам, то есть приоритет правительства — это повышение ЕСН до 34 процентов. Понятно, что наша политика по снижению налогового пресса на производителя совершенно не соответствует здесь позиции правительства.

Дальше. В чём же заключается следующий приоритет правительства? Следующий приоритет правительства — это совершенствование системы налогообложения операций с ценными бумагами и производными финансовыми документами. Производные финансовые документы в переводе уже на иностранный язык — это деривативы (общепринятый термин). Так вот, приоритет правительства — это снижение налогового пресса на операции с ценными бумагами и на операции с деривативами. Конечно, этот приоритет в корне противоположен тем налоговым приоритетам, которые предлагали мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как антикризисные.

Дальше. В чём ещё один приоритет правительства? Он заключается в совершенствовании системы налогообложения добычи нефти для стимулирования разработки новых и полного использования потенциала уже разрабатываемых месторождений. И в полном соответствии с этим приоритетом в условиях кризиса одна из реальных мер, которые были предприняты, — это то, что около 100 миллиардов дали нефтяной отрасли, которая не являлась самой уязвимой в условиях кризиса.

Из этого заключения видно, что действительно то, что предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в корне противоречит налоговой политике правительства, но политика правительства полностью противоречит стимулированию выхода из

кризиса нашей обрабатывающей промышленности. И поэтому не стоит удивляться, почему в январе у нас был новый всплеск безработицы. Потому что ничего не сделано для стимулирования обрабатывающей промышленности, которая работает на внутренний рынок, а именно там создаётся основная добавленная стоимость, именно там находятся основные рабочие места.

Я понимаю, что этот вопрос, НДС, совершенно не интересует ни в девять часов вечера, ни в шесть часов вечера, ни утром, ни вечером — вообще никогда. Все, кто сидит в первом ряду, представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", громко разговаривают по телефону. Это просто говорит об отношении к альтернативным предложениям в целом, об отношении к существенным вопросам — о снижении налогового пресса, о поддержке обрабатывающей промышленности — и вообще к предложениям оппозиции, вполне конструктивным.

Уважаемые коллеги, поскольку не были ранее приняты действенные меры по стимулированию отечественного производства, особенно того производства, которое работает на внутренний рынок, выход из кризиса обусловлен исключительно ростом цен на нефть и ростом добывающей промышленности. Отсюда мы с вами имеем дальнейшую деградацию нашей отраслевой структуры экономики, дальнейшую зависимость от сырья. Страна становится ещё более сырьевой сейчас, после кризиса, чем когда она вошла в этот кризис. Всё это есть следствие того, что меры, которые следовало бы принять, не принимаются, причём не принимаются с упорством, не принимаются сознательно. Более того, они не хотят их даже обсуждать, обсуждать как альтернативный вариант. Один из принципиальных вопросов для стимулирования нашего отечественного производства, импортозамещения обрабатывающей промышленности — это снижение налога на добавленную стоимость.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Наталья Васильевна Пугачёва. Пожалуйста.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая данный законопроект, хочется всё-таки ещё раз напомнить — и Оксане Генриховне — о том, что те меры, которые были предприняты правительством, действительно неоднократно обсуждались и были поддержаны депутатами Государственной Думы. По отчётам правительства мы видели, что предпринятые меры были всё-таки действенными, они были очень действенными в отношении производственных

предприятий и в отношении того, что сейчас полностью раскритиковала Оксана Генриховна.

Законопроектом предлагается снизить ставку налога на добавленную стоимость с 18 до 10 процентов, это уже было сказано. С учётом того, что НДС является федеральным налогом, по нормативу 100 процентов зачисляется в федеральный бюджет и этот налог влияет на формирование доходной части федерального бюджета, предлагаемая законодательная мера, реализация закона приведёт к значительным потерям федерального бюджета.

Авторы законопроекта уже сказали, что прогнозируемая цифра — 830 миллиардов рублей, — по их мнению, могла бы пойти на производство, но она, конечно же, прежде всего негативно отразилась бы на выполнении уже принятых государственных обязательств, на финансировании расходов, предусмотренных федеральным бюджетом на очередной финансовый год и плановый период. В связи с этим всё-таки обращаю внимание на положение пункта 3 статьи 53 Бюджетного кодекса — не буду его озвучивать — о том, что не допускается внесение изменений в данное законодательство.

Теперь хотелось бы сказать, что необходимо было ещё раз обратить внимание на 172-й и на 224-й федеральные законы, которыми уже внесён ряд существенных изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, в том числе в главу 21 кодекса, в целях поддержки именно предприятий в условиях финансового кризиса. В частности, одной из имеющих антикризисную направленность поправок в указанную главу Налогового кодекса является следующая. Начиная с четвёртого квартала 2008 года уплата НДС производится равными долями в течение трёх месяцев, следующих за истекшим кварталом, что, по сути, является беспроцентной рассрочкой по уплате сумм налога, и как раз данный порядок уплаты налога позволил снизить текущий дефицит оборотных средств и стабилизировать деятельность налогоплательщиков. Я не буду перечислять все те меры поддержки, которые были оказаны, я только сошлюсь ещё на ряд федеральных законов — это федеральные законы номер 204, 318 и 368. Вот эти все меры были направлены на поддержку предприятий.

В заключение хотелось бы сказать, комитет считает, что снижение ставки НДС должно рассматриваться не в качестве временной меры, а должно носить концептуальный характер. Об этом мы говорили уже неоднократно. Вместе с тем, по мнению комитета, в сложившейся финансово-экономической си-

туации рассмотрение данного вопроса всё-таки преждевременно. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопросы. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь — восемь вопросов. Есть предложение: по одному вопросу от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я говорил: если не будет других предложений. Ставлю на голосование предложение, которое внёс депутат Гартунг: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

**Из зала.** А давайте вообще не будем задавать!

**Председательствующий.** Нет, почему же? Я против, надо задавать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 96,5 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 3,5 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 285 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто задаёт вопрос? Депутат Штогрин задаёт вопрос от фракции КПРФ.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Оксана Дмитриевна, вот у меня такой вопрос. Сегодня действуют две ставки: льготная — 10 процентов и основная — 18 процентов. Если вы предлагаете сделать ставку только 10 процентов, какая ситуация будет с товарами, которые сегодня облагаются по льготной ставке, — детские товары, книги, журналы, медикаменты и так далее? Не предполагаете ли вы, если законопроект будет принят в первом чтении, во втором чтении всё-таки для этих товаров ввести льготную ставку — процентов шесть?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое, Сергей Иванович. Вы абсолютно правы: если законопроект будет принят в первом чтении и распространён на следующий период, то для того, чтобы сохранить льготность по детским товарам и по тем товарам, на которые сейчас распространяется льготная ставка, надо обязательно сделать дифференциацию. Вы правы, во втором чтении надо сделать дифференциацию по ставке в пределах 10 процентов, ну, может быть, 6 процентов, может быть, 5 процентов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Тоже Оксане Генриховне вопрос.

Оксана Генриховна, не секрет, что при рассрочке, если она, допустим, будет введена, предприятиям всё равно придётся резервировать средства, которые направляются на погашение платежей по НДС, и вот в этом случае у многих может возникнуть соблазн направить их куда-нибудь, ну, в частности на валютный рынок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** В моём представлении льготу по налогу на добавленную стоимость, ну вот дополнительное пополнение оборотных средств, получают те предприятия, те хозяйствующие субъекты, которые эту добавленную стоимость производят, то есть это прежде всего реальная экономика. Поэтому в моём представлении те оборотные средства, которые у них появятся, пойдут на решение их наиболее насущных проблем — предотвратят рост задолженности, могут частично заместить кредитные ресурсы, которые они не могут получить. То есть это как бы тот налог, который прежде всего касается реальной экономики, поскольку, как вы понимаете, банковские институты не являются плательщиком налога на добавленную стоимость.

**Председательствующий.** Драганов от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Драганов В. Г.** Уважаемая Оксана Генриховна, а что говорит практика других экономик: льготная ставка — это популярная мера? И где, в каких странах этот институт используется на сегодняшний день?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Льготная ставка по налогу на добавленную стоимость, то есть дифференциация по товарам, — то, о чём говорил Сергей Иванович, — используется практически во всех странах, где есть налог на добавленную стоимость. Этот налог преимущественно европейский, потому что, как вам известно, в Соединённых Штатах налога на добавленную стоимость нет, что во многом обеспечивает большую конкурентоспособность страны. А как вели себя страны в процессе преодоления кризиса? Вот одним из решений по налоговому стимулированию, которое принял Китай, например, было снижение налога на добавленную стоимость.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" задаёт вопрос? Нет вопросов у фракции, а ведь было штук восемь. А, есть.

Пожалуйста, Лекарева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет. Я так понимаю, что вы во фракции у себя не обсудили, поэтому здесь хотите задать.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович. Я впервые слышу, чтобы депутатов штуками считали, это что-то новое.

У меня вопрос к Наталье Васильевне. Вот она сказала о потерях федерального бюджета. Слушайте, долго мы будем считать потери финансовые и не будем считать потери нравственные, людские, потерю доверия к власти? Вот можно более аргументированно сказать: почему такой страх большой потерь федерального бюджета? Мы мало, что ли, уже потеряли?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Пугачёвой.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемая Вера Александровна, здесь никакого страха потерь нет, здесь речь идёт только о сбалансированности, потому что мы понимаем, что если мы запланировали эти доходы в бюджете и уже направили их на расходы, то о чём может быть речь? Я вам повторяю ещё раз, что произойдёт разбалансировка, поэтому мы этого, конечно же, не должны были делать.

**Председательствующий.** Мы завершили процедуру вопросов и ответов. Настаивает кто-то на выступлении? Штогрин, Иванов, Бесчётнов. Вот как раз получается по одному выступлению от фракции. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пока не настаивает, видимо, Пугачёва изложит позицию фракции в заключительном слове. Полный регламент, десять минут?

**Из зала.** Нет, три минуты!

**Председательствующий.** Вопрос фундаментальный, вот именно поэтому Москалец и настаивает на том, чтобы дать каждому по пять минут. Есть ещё предложение — по три минуты, а Москалец говорит: нет, давайте всё-таки по пять. Ставится на голосование его предложение — по пять минут на выступление. И есть альтернативное — три минуты. Пожалуйста, если не пройдёт, тогда будем другое предложение голосовать, Гильмутдинова.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не надо так громко — Надежда Васильевна вздрагивает. Ну не надо так, ещё раз повторю, Николай Васильевич!

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 98,6 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 1,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 276 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин, у вас пять минут.

**Штогрин С. И.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Да, действительно, налог на добавленную стоимость — очень непростой налог, и законопроект, который предложили наши коллеги по Государственной Думе, в том числе Оксана Генриховна Дмитриева, я думаю, просто-напросто требует поддержки. Почему? Потому что другого налога, который наносил бы больший ущерб развитию реального сектора экономики, у нас просто не существует. И все принятые нами решения — а мы, кстати, приняли за последние годы немало таких решений, — которые в конце концов минимизируют влияние этого налога на экономику страны, позитивные, правильные, и их надо поддерживать.

Поэтому и ваш законопроект, Оксана Генриховна, мы тоже поддержим. Нужно снижать ставку налога на добавленную стоимость, а вообще-то, для многих субъектов экономических отношений у нас в стране, хозяйствующих субъектов, он превратился в налог с продаж, потому что надо искать по стране такого поставщика товаров и услуг, который не был бы однодневкой, был бы нормальным и так далее, — всё это возлагается теперь на покупателя, и если ты вдруг купил что-то у того, кто не заплатил, или не отчитался, или что-то ещё не сделал, и у него есть проблемы с налоговой инспекцией, то у тебя налог на добавленную стоимость, которую ты, так сказать, добавил, превращается в налог с продаж, и это уже, вообще говоря, полный ущерб для экономики.

Поэтому мы считаем, что надо поддержать и процентов хотя бы до десяти его понизить. Но тут возникает проблема с группой товаров, вернее, с производителями товаров, которые сегодня выпускают их и реализуют по ставке 10 процентов. Это детские товары, учебно-наглядные пособия, это периодические издания, книги, это определённый перечень продовольственных товаров, которые сегодня облагаются по ставке



10 процентов. Они, по сути дела, имеют дотацию из федерального бюджета за счёт вилки, ставки: оплачивают комплектующие или сырьё, электроэнергию, тепло по ставке 18 процентов, а продают конечный продукт по ставке 10 процентов — таким образом, происходит финансирование из федерального бюджета именно вот этих производителей, и они могут цены не увеличивать, могут держать их более-менее нормальными, приемлемыми.

Поэтому я считаю, что если вдруг такое чудо произойдёт и мы сегодня этот законопроект поддержим в первом чтении, то во втором чтении именно для этой группы товаров, которая закреплена, кстати, в федеральном законе — в кодексе находится этот перечень товаров, ограниченный, хотя были посягательства его обрезать постановлением правительства, — нужно сделать ставку 6, может быть, 5 процентов, ну, это счётная позиция, чтобы всё-таки вилка сохранилась и государство и впредь финансировало производство и учебно-наглядных пособий, и периодических изданий. Поэтому, поддерживая этот законопроект, мы считаем, что надо бы и эту идею претворить в жизнь.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо. Я довольно коротко.

Вы знаете, фракция ЛДПР к так называемому налогу на добавленную стоимость, НДС, относится сугубо отрицательно. Мы не будем поддерживать данный законопроект, потому что им просто снижается ставка НДС, а мы считаем, что он вообще не нужен. Это самый вредный налог, который существовал, наверное, за всю историю налогообложения. Может быть, вреднее был только налог на воздух, который был в каком-то государстве, или налог на тень, который в Венеции, по-моему, вводился.

**Из зала.** На дым.

**Иванов С. В.** Или на дым, да, спасибо, Анатолий Евгеньевич. То есть я понимаю, что в странах, где перепроизводство, может быть, можно было его вводить, но у нас, в нашей стране ввести такой налог — это полностью задушить всё высокотехнологическое производство, это развить коррупционные схе-

мы по возврату этого НДС. Тут перечислять можно столько, что просто даже и время не хочется на это тратить.

Мы предлагаем его полностью заменить налогом с продаж, поэтому мы не будем голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Депутат Бесчётнов Константин Викторович, ваше выступление.

**Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Хочу задать простой вопрос: а зачем нам снижать НДС? Ведь речь идёт о 830 миллиардах долларов в год. И ещё один очень важный вопрос: а как нам развивать экономику России в сфере предпринимательства? Я вижу три главные задачи: первая — это рост количества предпринимателей, вторая — это работа над их качеством и третья — это снижение налогового бремени. Давайте посмотрим, как обстоят дела сейчас. По официальной статистике, только 5 процентов населения занимается предпринимательской деятельностью, в Соединённых Штатах это 17 процентов. При этом ВВП России в 2008 году был в семь раз меньше ВВП Соединённых Штатов.

Мы уже много лет говорим о необходимости развивать малый и средний бизнес, и при этом сам малый и средний бизнес активно собирается уезжать из нашей страны. Почему это происходит? Один из основных факторов — это налоговая система, а вернее, её абсолютная неэффективность. В случае если все предприниматели России начнут честно платить налоги, мы получим цифру, равную примерно 60 процентам ВВП. Цифра замечательная, только в этих условиях надо забыть о темпе роста ВВП 8—10 процентов в год: предприятия просто начнут нести убытки. Приведу конкретный пример: вы предприниматель, вы купили себе оборудование за рубежом, провóдите его таможенную очистку, и уже на границе цена вашего оборудования возрастает на 18 процентов. Это самый сложный период, период стартапа, и у вас дополнительная нагрузка от государства. Уже сам этот факт ограничивает число людей, готовых заниматься малым и средним бизнесом.

Как уже говорили, из всех российских налогов самый вредный — НДС, он совершенно не стимулирует развитие страны, зато его относительно просто считать. Давайте тогда хотя бы уменьшим его до 10 процентов — в реальном секторе экономики останется 830 миллиардов рублей в год. Это мощный аргумент для предпринимателей: оставайтесь в России,

работайте здесь, создавайте рабочие места, платите хорошую зарплату, привлекайте инвестиции. Может быть, тогда цифра "5 процентов" — число предпринимателей — превратится в "10 процентов", а ВВП вырастет хотя бы в два раза, до 4 триллионов долларов?

Предлагаем этот законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Викторович. От комитета заключательное слово — Пугачёва Наталья Васильевна.

Включите микрофон.

**Пугачёва Н. В.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Ещё раз обращаюсь к депутатам и говорю о том, что комитет считает, что вопрос снижения ставки НДС должен рассматриваться комплексно, носить концептуальный характер, а не так, как сегодня предлагают выступающие. Поэтому я думаю, что в сложившейся финансовой ситуации всё-таки рассмотрение указанного вопроса действительно преждевременно, да и не так сегодня всё плачевно, как представили здесь выступившие.

Я предлагаю всё-таки ещё раз от комитета не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

По ведению — депутат Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Я хотела Олегу Викторовичу задать вопрос. В зале меньше пятидесяти депутатов Государственной Думы. Наверное, это должно навести нас на мысль, что такие судьбоносные законопроекты депутаты — посланники своих избирателей не считают нужным обсуждать. И я полагаю, что пришло время вообще поимённо посчитать, кто ходит на работу, а то мы чувствуем себя ущемлёнными — те, кто ходит постоянно на работу и исполняет все наказания избирателей.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лекарева В. А.** Очень важно, Фарида Исмагиловна, очень важно посчитать каждого депутата, выяснить, почему они не ходят на работу. И меньше пятидесяти человек не могут принимать законопроект, как сказала Наталья Васильевна, концептуальный.

И ещё: если нам необходимо принять комплексные меры, кто же мешает нам их разработать и принять?

**Председательствующий.** По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

По статье 75 Конституции денежная единица страны — рубль. И всего бюджета у нас 830 миллиардов нет, если в долларах, он у нас значительно меньше, к сожалению.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Заключительное слово докладчику необходимо?

Включите, пожалуйста, микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, данный законопроект вносился в декабре 2008 года и предлагался как антикризисная мера с ограниченным сроком действия — на год, но мы считаем, что те условия, в которых сейчас находится экономика, показывают, что кризис, особенно в обрабатывающей промышленности, которой прежде всего касается снижение НДС, затянулся и что 2010 год также будет тяжёлым для этой отрасли промышленности, ей очень тяжело выходить из кризиса. Однако здесь у нас разные оценки: спад на 15 процентов в обрабатывающей промышленности, очевидно, представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" характеризует как вполне нормальную ситуацию, мы же считаем, что спад на 15 процентов и рост безработицы — это очень серьёзно.

Поэтому я призываю проголосовать за данный законопроект, и, если такое чудо случится, как сказал Сергей Иванович Штогрин, во втором чтении следует распространить его как бы на постоянной основе, а не на период в течение года и решить вопрос дифференциации ставки по льготным товарам.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Содокладчику нужно заключительное слово? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 22 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад депутата Государственной Думы Константина Борисовича Шипунова.

Пожалуйста.

**Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается дополнение перечня разрешённых валютных операций между резидентами, указанных в части 1 статьи 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", новыми операциями, связанными с передачей денежных средств в иностранной валюте в доверительное управление. Указанное изменение обосновано следующими причинами. В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" банки вправе совершать как банковские, так и небанковские операции, предусмотренные указанной статьёй. Кроме этого, все банковские операции и другие сделки осуществляются в рублях, а при наличии соответствующей лицензии Банка России — и в иностранной валюте. Таким образом, профильный закон в сфере банковского регулирования предусматривает осуществление уполномоченными банками сделок, не являющихся банковскими операциями, в иностранной валюте.

В рамках ранее принятого законодательства в сфере валютного регулирования — это Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 года "О валютном регулировании и валютном контроле" — Банком России, как основным органом валютного регулирования, было издано указание, в соответствии с которым уполномоченные банки наделялись правом осуществлять в иностранной валюте практически все иные сделки кредитных организаций, не являющиеся банковскими операциями, упомянутыми в статье 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". В частности, уполномоченные банки были вправе принимать в доверительное управление иностранную валюту от физических лиц — резидентов согласно пункту 8 указания Банка России, утратившего силу в связи с вступлением в действие Федерального закона от 2003 года "О валютном регулировании и валютном контроле". В действующей редакции указанного федерального закона регулирование иных сделок кредитных организаций, не являющихся банковскими операциями, осуществляемых в иностранной валюте, не отражено в полной мере, в частности в отношении до-

верительного управления, что имеет следующие неблагоприятные последствия: физическое лицо — резидент вправе передавать иностранную валюту в доверительное управление иностранному банку, в то же время не вправе передавать её уполномоченному российскому банку, что создаёт конкурентные преимущества для иностранных банков.

Реализация закона позволит обеспечить согласованность норм, содержащихся в федеральных законах "О валютном регулировании и валютном контроле" и "О банках и банковской деятельности", а также создаст равные условия для конкуренции иностранных и отечественных банков и иных профессиональных участников рынка ценных бумаг.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Константин Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Лиана Витальевна Пепеляева.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона предлагает дополнить перечень разрешённых валютных операций между резидентами операциями, связанными с передачей денежных средств в иностранной валюте в доверительное управление. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не поддерживает концепцию проекта данного федерального закона. Частью 1 статьи 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" предусмотрено, что валютные операции между резидентами запрещены, за отдельными исключениями. Эти отдельные исключения, то есть разрешённые валютные операции, определены в законе. При этом пунктом 15 части 1 статьи 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" предусмотрено, что разрешённые валютные операции могут осуществляться доверительными управляющими. В связи с этим предлагаемое новое регулирование комитету представляется излишним.

Правительство в своём официальном отзыве не поддерживает проект данного федерального закона, указывая на два обстоятельства. Первое: правительство указывает, что передача денежных средств в иностранной валюте не является валютной операцией по смыслу закона, потому что при этом не происходит перехода права собственности на валютные ценности от одного лица к другому, с одной стороны, а с другой стороны, валюта не используется в качестве средства платежа. И второй момент: правительство также считает, что эти отношения уже

урегулированы в Федеральном законе "О валютном регулировании и валютном контроле". Поэтому Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить проект данного федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Лиана Витальевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 23 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Лиана Витальевна Пепеляева.

Пожалуйста, Лиана Витальевна.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Статьёй 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" предусмотрена обязанность резидентов обеспечить получение валютной выручки от нерезидентов за поставленные товары и оказанные услуги. Срок исполнения данной обязанности определяется условиями внешнеторгового договора. За неисполнение обязанностей предусмотрена административная ответственность. Законопроект предлагает установить, что репатриация

валюты должна быть произведена в течение месяца со дня истечения сроков, предусмотренных внешнеторговыми договорами. Эта инициатива, по мнению авторов законопроекта, позволит резидентам принять меры для получения неполученных денежных средств.

Комитет по финансовому рынку не поддерживает концепцию проекта данного федерального закона по следующим основаниям. Действующее законодательство позволяет добросовестным резидентам заблаговременно принять все необходимые меры, направленные на получение валютной выручки от нерезидентов. Например, стороны могут при необходимости изменить условия договора о формах и порядках расчёта, а также (для примера) могут установить определённые способы обеспечения обязательств, в частности залог либо банковскую гарантию.

Кроме того, в соответствии с общими принципами, которые предусмотрены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, ответственность не наступает, если резидент представит доказательство того, что им были предприняты все необходимые меры для исполнения в срок валютного законодательства. Даже если такое решение будет вынесено, резидент имеет право обжаловать его в соответствии с действующим законодательством в судебном порядке.

В свою очередь, если будет установлен фиксированный предельный срок для репатриации валюты, резидентам будет фактически предоставлено право отложить репатриацию на определённый (указанный) срок. При этом не исключается в будущем нарушение и этого предельного срока. Таким образом, создаются условия для недобросовестной деятельности по использованию временно свободных денежных средств.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве также не поддерживает проект федерального закона по аналогичным основаниям.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить проект данного федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Лиана Витальевна.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О ва-



лютном регулировании и валютном контроле". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 24 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по финансовому рынку Ольги Владимировны Онищенко.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

**Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Представленным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается внести изменения в Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Гражданский кодекс Российской Федерации, согласно которым федеральным законом на указанных в нём лиц может быть возложена обязанность страховать принадлежащее им имущество. Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения, предусматривающие, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральным законом или в установленном им порядке.

В настоящее время согласно закону о страховании порядок и условия осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования, в соответствии с которыми и устанавливаются страховые тарифы по соответствующим видам страхования.

Из представленного законопроекта следует, что перечень страховых случаев, минимальный размер страховой суммы и порядок её определения, размер и структура страхового тарифа и другие условия страхования определяются законом или в установленном им порядке, например путём отсылочных норм на подзаконные акты, обладающие меньшей юридиче-

ской силой по сравнению с федеральным законом. Тем самым законопроектом фактически предлагается установить возможность осуществления обязательного страхования на основе подзаконных нормативных актов.

Следует отметить, что обязательное страхование является частным случаем, установленным законом понуждением к заключению договора, а значит, подразумевает определённое ограничение гражданских прав. И в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса — норма, которая полностью воспроизводит содержание части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, — такое ограничение возможно, но только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, гражданские права могут быть ограничены исключительно на основании федерального закона, но не подзаконных актов.

В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе данный проект федерального закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Владимировна.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 25 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных

средств". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Из зала.** Нет его.

**Председательствующий.** Фиксируем отсутствие докладчика.

Переходим к пункту 26 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Михайловича Зубова.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию в очередной раз предлагается законопроект, часть которого была принята в 2002 году. С тех пор неоднократно представлялся данный законопроект, принимался в первом чтении, но потом снова отклонялся. И по большому счёту, не приняв данный закон, мы запутали всё, что у нас связано с ценообразованием. Пытаемся отдельными законами регулировать деятельность отдельных рынков, было несколько попыток урегулировать цены розничного рынка, что не привело ни к какому результату, сейчас мы пытаемся отдельно бороться с ценами на лекарства, и всё это делается бессистемно и без разграничения полномочий между органами власти.

Данный законопроект фактически предлагает три меры, которые надо предпринять, для того чтобы упорядочить движение товаров и услуг на рынке Российской Федерации.

Первая мера. В законопроекте выделено три уровня принятия решения — кто же всё-таки регулирует тарифы на услуги естественных монополий. Так как таких уровней три — это федеральный уровень, региональный и местный, — то тридцать пять видов монополий в этом законопроекте в соответствии с уровнями власти классифицировано. Конечно, бессмысленно утверждать тарифы — и наш опыт показал, что это не сработало, — на жилищно-коммунальные услуги из Москвы, это просто физически невозможно, но и невозможно удерживать тарифы на жилищно-коммунальные услуги, если в Москве не принято решение о сдерживании цен на перевозку угля или цены на газ.

Далее. Предлагается увязывать установление тарифов, цен, расценок, ставок на услуги естественных монополий только на финансовый год, то есть это часть бюджета, часть тех расчётов, на которых должен строиться бюджет. Я, честно говоря,

никак не могу понять нашего вдохновения, когда мы обсуждаем, какая будет цена на нефть, на которую мы практически повлиять не можем. Мы долго спорим, каким будет курс рубля, Центральный банк уже представлял нам своё видение развития финансового рынка — четыре варианта, и все четыре варианта связаны с тем продуктом, цену на который мы не регулируем, — с нефтью. Но то, что в наших руках цена на газ, железнодорожные перевозки, жилищно-коммунальные услуги, — это мы почему-то считаем необязательным принимать во внимание, рассчитывать и закладывать при принятии бюджета, поэтому вторая мера, которая предлагается, вторая концептуальная мера в данном законопроекте — это установление тарифов на финансовый год. В случае изменения финансовых обстоятельств, конечно же, тарифы должны меняться, в этом ничего особенного нет, это не догма. И если менялись обстоятельства, мы уже не единожды меняли бюджеты, мы не единожды меняем в течение года Налоговый кодекс, и уж тем более, меняя бюджет, мы вполне можем откорректировать и тарифы на услуги естественных монополий.

И наконец, третье принципиальнейшее положение, в связи с отсутствием которого мы, к сожалению, в последнее время почти трагически осознаём, чего стоит несвоевременное принятие решения. Третье положение следующее: тарифы на услуги естественных монополий не могут расти быстрее заявленной правительством нормы инфляции. А почему, собственно говоря, они должны расти быстрее? Предпринимателю надо добиваться того, чтобы попасть на рынок, ему надо добиваться кредита в банке, ему надо находить условия для стартапа (то, что обсуждается), у него есть конкуренция, и он в этих условиях борется за снижение издержек, но у монополиста такой проблемы нет — он монополист, он на рынке имеет заведомое преимущество, и поэтому его вклад в инфляцию, безусловно, должен сдерживаться.

Вот три положения: перечень монополий по соответствующим уровням регулирования тарифов; принятие решения на финансовый год и неизменение этого решения в случае неизменности бюджета; уровень закладываемых тарифов не может превышать уровень предполагаемой инфляции.

А теперь мне бы хотелось сказать следующую грустную вещь. Вот пока обсуждался этот законопроект, ситуация-то довольно сильно изменилась. Помимо того что мы технически порядок навести не можем в ценообразовании, вот посмотрите, что получилось (мы говорим — антикризисная программа,

а вот что получилось): у нас средний рост инфляции за десять лет, с 2001 по 2010 год, чуть больше чем в два раза, 115 процентов, но на электроэнергию — в пять раз, на отопление — в семь раз, горячее водоснабжение — в девять раз, холодное — в шесть раз, газ — в пять раз. Что мы делаем со своим перерабатывающим производством? Мы его зажали с обеих сторон. Мы его зажали справа — НДС (и это, говорят, нам надо концептуально обсуждать, как будто мы это не обсуждаем, уже не первый год обсуждаем), мы повысили в момент кризиса, единственные в мире, ЕСН, мы повысили транспортный налог. Справа — это то, что предприятия, ну, как бы платят после выручки, но мы одновременно — вот цифры, могу ещё раз их повторить — повысили налогообложение на наши предприятия со стороны затрат, слева. Конечно же, в таких условиях ни перерабатывающая промышленность развиваться не может, ни малый бизнес, который на 30 процентов в момент кризиса сократился, и никаких шансов выйти из кризиса, по большому счёту, мы себе не оставляем, если не принимаем такие абсолютно ясные и понятные законопроекты.

Сейчас начинает широко обсуждаться одна очень важная вещь. Кризис кризисом, кризис для всех, только скажите, пожалуйста, почему наша автомобильная промышленность, то, что мы называем нашей автомобильной промышленностью, в течение года не дала ни одной модели, а китайская — четыре новых и в этом году, как ожидается, даст ещё двадцать новых моделей? Неужели нет понимания, что нашу экономику зажали с двух сторон? Мы попали как в сэндвич, в бутерброд: с одной стороны, мы не достигли уровня технологического развития наиболее высокоразвитых стран и не конкурируем на этих рынках, с другой стороны, нас подпёрли страны, которые продолжают развиваться с темпом роста 5–10 процентов, это и Индия, и Китай, те рынки, которые ещё не высокотехнологичные, но уже с более низкими издержками. Это законопроект не просто об упорядочении отношения к естественным монополиям, это ещё и законопроект, как показывает сегодняшняя практика, о конкурентоспособности экономики в целом. Если у китайцев, к примеру, есть более дешёвые ресурсы в виде рабочей силы, то у нас есть более дешёвые ресурсы в виде углеводородов, к примеру, — почему же мы не используем наши ресурсы? Или что, мы хотим только на этих двух видах продуктов выехать — на углеводородах и металлах? Этого не получится, условия после кризиса радикально изменились, и решение, подобное тому, которое предлагается вам, надо незамедлительно

принимать и переходить к другим, более серьёзным вопросам. Тем более, что, как утром я уже сказал, вроде бы есть понимание и среди руководителей ведущей партии, и это совпадает с настроениями в нашей фракции, понимание-то есть.

Спасибо большое за внимание. Прошу проявить ответственность перед экономикой, перед обществом и проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского. Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Рассмотрев данный законопроект, комитет по экономической политике рекомендует его отклонить. Я постараюсь вкратце объяснить основную причину отклонения, несмотря на пафос и, в общем-то, правильную направленность в целом того, о чём говорил докладчик.

Во-первых, данный текст абсолютно идентичен тексту законопроекта "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию монопольных видов деятельности", который был рассмотрен ещё в 2007 году Государственной Думой и отклонён в первом чтении. Актуальность данного законопроекта абсолютно очевидна, и, естественно, необходимо законодательно совершенствовать такой вид государственного регулирования, в том числе путём установления тарифов на продукцию монопольных видов деятельности, однако данный законопроект в предложенной редакции не только не позволяет решить поставленную задачу, но, как было отмечено на парламентских слушаниях, которые прошли в октябре 2009 года, может привести к совершенно обратной реакции — к негативным социально-экономическим последствиям.

Государственное регулирование деятельности субъектов естественных монополий и организаций коммунального комплекса носит чётко выраженную отраслевую специфику, которую невозможно отразить в одном федеральном законе, тем более преимущественно прямого действия. Предполагая закрепление в рамках одного законодательного акта всех существующих подходов к государственному регулированию цен и тарифов, законопроект не учитывает аспекты государственного регулирования в разных областях. К примеру, предлагаемые законопроектом принципы государственного регулирова-

ния цен не учитывают положения Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и возможности дифференциации тарифов с учётом экономических и социальных условий газоснабжения различных территорий субъектов Российской Федерации.

Или ещё очень важный пример: в законопроекте не учитываются особенности, связанные с государственным регулированием цен на этиловый спирт, на алкогольную и спиртосодержащую продукцию. В отличие от регулирования, направленного на ограничение роста тарифов естественных монополистов, когда возникает проблема компенсации обоснованных затрат производителей, регулирование цен на этиловый спирт, алкогольную продукцию, спиртосодержащую продукцию, как правило, связано с установлением именно минимальных цен для сдерживания спроса на эту специфическую продукцию, имеющую очень низкую себестоимость. Такое регулирование имеет социальную направленность, однако в законопроекте подходы к государственному регулированию цен для данной сферы не учтены.

Некоторые положения законопроекта, в частности статья 5, противоречат законодательству Российской Федерации, поскольку ограничивают установленные федеральными законами "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" полномочия органов местного самоуправления.

Законопроект не реализует поставленной задачи установления единых подходов к регулированию цен, которые были бы одинаково применимы к разным сферам государственного регулирования. Законопроект практически не содержит норм прямого действия, его положения потребуют дальнейшей детализации в специальных законодательных актах. В отношении уже действующих законов принятие законопроекта может породить коллизии в правоприменении. В сопроводительных материалах к законопроекту указано, что его принятие не требует внесения изменений в другие законодательные акты, что не соответствует действительности.

И по трём основным пунктам, о которых упоминал Валерий Михайлович. Первый момент: почему начиная с 2002 года и до сих пор данный законопроект не находит подтверждения, развития и обрывается на первом чтении? Именно из-за того, что данный законопроект пытается взять под единую крышу

разные отраслевые монопольные объединения. Это совершенно недопустимо.

Второе, о чём упоминал Валерий Михайлович, — это то, что тарифы должны устанавливаться на каждый финансовый год. Это тоже не всегда верно. Именно энергопроизводители неоднократно говорили о том, что тарифная политика должна быть достаточно гибкой и устанавливаться не на год, а на достаточно долгий период, поскольку тогда есть возможность возврата инвестиций. У энергопроизводителей инвестиции бывают и трёх-, и пятилетние, и, устанавливая тарифы на один год, тем самым мы сами будем ограничивать себя в инвестициях.

Третий момент, который упоминался, — это инфляционная составляющая, которая должна идти вровень с тарифами. Это тоже не совсем верно, поскольку стоимость продукции естественных монополий, тех же энергопроизводителей, не всегда напрямую зависит от инфляционной составляющей, так как темпы роста стоимости оборудования могут во много раз превышать темпы роста стоимости продукции и могут превышать темпы инфляции. Поэтому здесь тоже немножко декларативный характер носит такое изменение.

И последнее. Вы упоминали Китай. Хочу вам сказать, что в Китае нет единого закона по тарифам, там тоже существует порядка пятнадцати законов, которые имеют совершенно чёткую отраслевую направленность.

В заключение я хочу сказать, что Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект. Негативную оценку дал также Российский союз промышленников и предпринимателей. И с учетом изложенного предлагается, ещё раз повторяю, данный проект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович, подождите, пожалуйста, минуточку.

Есть ли, уважаемые депутаты, вопросы? Есть.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к комитету.

Вот прозвучал такой важный, на мой взгляд, посыл, что проблема есть, надо её решать, и столько лет мы всё отклоняем и отклоняем, но чего-то никак не решаем. Вот скажите, есть альтернативный законопроект от комитета?

И что касается социально-экономических последствий, о которых вы сказали. У нас во время кризиса увеличили свои состояния с 12—14 миллиардов до 16—17 миллиардов как раз люди, имеющие прямое отношение к естественным монополи-



ям. Вот социально-экономические последствия — это уменьшение их доходной части имеется в виду?

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Пожалуйста, отвечайте.

**Звагельский В. Ф.** Максим Станиславович, вы немножко, конечно, сужаете проблему. Естественно, альтернативного законопроекта быть не может. Мы не можем запрячь и коня, и трепетную лань в одну упряжку, невозможно это сделать. Надо совершенствовать и регулировать существующие законы, их достаточно много, их больше десятка. Никаким единым законом — там совершенно разная законодательная база — мы никогда это не решим.

А что касается увеличения состояния — это совершенно не предмет регулирования данного закона. То есть будет это единый закон или это будет пятнадцать других законов, но, если у нас не будет нормальной реализации, значит, эти состояния будут увеличиваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Юрчик Владислав Григорьевич, ваш вопрос.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Вопрос к представителю комитета.

Вы знаете, грустно сидеть на заседании. Мне кажется, что очень убедительно Оксана Генриховна доложила свой проект, — отказали. По-моему, убедительно сейчас докладывал депутат Зубов Валерий Михайлович — снова отвергаем. Всё-таки какие-то конструктивные предложения есть на эти темы или у нас всё только отвергается? Тогда хотя бы объясните более понятно, что вас не устраивает в докладе, который сделал депутат Зубов. С чем вы не согласны?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Мне кажется, я более чем убедительно, концептуально ответил, почему данный законопроект не может быть принят. Я по всем трём основным составляющим, которые упоминал депутат Зубов, дал собственную оценку и оценку комитета. Я могу повторить, если это нужно, но, по-моему, я очень чётко всё доложил, разжевал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Прозвучал такой аргумент, что законопроект надо отклонить потому, что в 2007 году уже отклонили подобный законопроект. Станный аргумент, конечно. Я обращаюсь к вам, уважаемый Виктор Фридрихович, вы уже много раз — я имею в виду вашу фракцию — ошибались при принятии того или иного решения и потом отработывали назад. Последний пример, самый свежий, — ставка на транспортный налог. Вы действительно довольно основательно разгромили данный законопроект, но при этом сказали, что это актуально. Тогда вопрос: а в чём актуальность?

И второй вопрос. Всё-таки я хотел бы уточнить ваше отношение к третьему письму. Для меня это совершенно очевидно, что вклад естественных монополий, так сказать, в разгон инфляции в нашей стране ну просто уникален. Вот каково ваше отношение к этому тезису: вы согласны с этим или не согласны?

Два вопроса я задал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

По поводу второго вопроса. Я говорил о том, что, наверное, логически не совсем правильно увязывать тарифную политику и инфляционную составляющую, здесь не прямая взаимосвязь. Очень часто инфляция у нас отстаёт от стоимости тех или иных видов услуг и тех или иных затрат, но это бывает как в большую сторону, так и в меньшую сторону, здесь нет прямой зависимости.

То, что у нас сейчас увеличились тарифы достаточно серьёзно, — это частично проблема действующих законов. Самая большая проблема — реализация уже существующих законов. Они, к сожалению, у нас достаточно слабо реализуются. И если мы — я ещё раз повторю то, что говорил, — сделаем единый закон, то, как вы считаете, это изменит ситуацию? Нет, он ещё больше запутает ситуацию. Почему я говорил — послушайте меня! — о том, что это носит больше декларативный характер? Вы понимаете, вы не можете различные монополии объединить единым законом...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Звагельский В. Ф.** Что значит "есть вклад в инфляцию или нет вклада"?

*Из зала. (Не слышно.)*

**Звагельский В. Ф.** Конечно есть. Вопрос ведь не в том, что этого нет. Вопрос в том, что данный законопроект — мы же об-

суждаем данный законопроект — эту проблему-то не решит, вот о чём идёт речь.

**Председательствующий.** Депутат Гартунг, ваш вопрос.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Виктор Фридрихович, у меня вопрос следующий. Вот вы сказали, что в данном законопроекте невозможно учесть все особенности разных отраслей и контролировать одним законом деятельность естественных монополий невозможно. Хорошо, но тогда что вы предлагаете, какие альтернативные варианты вы предлагаете? Ведь не секрет, что сегодня тарифы на услуги естественных монополий растут быстрее, чем растёт инфляция. При этом мы не индексируем зарплату бюджетникам, у нас растут цены на транспорт, и это очень актуально для наших дальних территорий, таких как Калининград и Дальний Восток. Что вы предлагаете? Хорошо, эта форма вам не нравится, но что комитет вообще собирается в этом смысле сделать и когда?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** То, о чём может идти речь, — это о внесении изменений в существующий закон "О естественных монополиях". Я знаю, что в комитете прорабатывается ряд поправок именно в действующие законы, и есть достаточно много предложений, которые абсолютно гармонично могут вписываться в существующие законы, в частности об открытости информации по естественным монополиям, по затратной части. Это то, что на самом деле сейчас ФСТ разрабатывает и что можно включить в отдельный законопроект. Очень много пунктов, с которыми мы согласны, но их надо включить в уже действующие законы и не городить огород, извините за непарламентское выражение.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Присаживайтесь, пожалуйста: вопросы заданы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, мы много говорим о естественных монополиях, о том, что это надо регулировать, несколько пламенных речей прозвучало и со стороны "ЕДИНОЙ РОССИИ", и в то же время законопроект, в котором говорится о том, что регулировать надо, и в котором даются какие-то принципы... Пускай, может быть, что-то где-то

с чем-то не соотносится, но у нас есть достаточно примеров, когда мы от законопроекта во втором чтении оставляем одно название. Я могу понять, что по тем основаниям, которые приводил комитет, наверное, можно было бы снять данный законопроект при наличии альтернативного законопроекта, но, к сожалению, альтернативного законопроекта нет и, насколько я понял, не появится. Что это — ссылаться на рыночные условия? Ну извините, разве могут рыночные механизмы регулировать ценообразование в естественных монополиях? Не могут. Всегда и везде, во всех странах цены естественных монополий регулируются с участием государства. У нас, к сожалению, государство самоустранилось. Социально-экономические последствия наступят, если мы не будем регулировать цены естественных монополий. Посмотрите, за последнее время на 25—30 процентов было удорожание цен естественных монополий. Куда это всё нас привело? Это привело к тому, что вся продукция у нас стала дороже соответственно, и это сказалось везде. Отрегулировать эти цены не может никто. Слабые попытки ФАС отрегулировать цены на бензин приводят пока только к разговорам и судебным процессам. То есть на сегодняшний день отсутствует полностью желание государственного регулирования со стороны правительства, со стороны "ЕДИНОЙ РОССИИ", желание отрегулировать цены естественных монополий. Тем самым мы ставим нашу экономику в не очень хорошее положение, то есть фактически только за счёт роста цен естественных монополий продукция становится неконкурентоспособной.

Мы с вами сами загоняем наших жителей в угол, и они платят по завышенным ценам за газ, за электричество и за всё остальное. Понятно, что свернулся рынок и не получают прибыль естественные монополии на внешних рынках, так что — давайте теперь восполнять прибыль за счёт внутренней торговли и повысим цены внутри? Приведёт это только к одним социально-экономическим последствиям: к тому, что наша экономика умрёт недомодернизированной, а жители выйдут на улицы.

Мне кажется, что пришло время нам отрегулировать цены естественных монополий, потому что законы, которых более десятка, решить эту проблему не могут. Её надо решать здесь, в зале, и пора, как сказал очень уважаемый нами председатель "ЕДИНОЙ РОССИИ", от пустобрехства переходить к конкретным действиям. Конкретными действиями я считаю принятие данного законопроекта, концепция, название которого

призывают к государственному регулированию тарифов на продукцию естественных монополий.

Я не случайно сказал, что очень удивительно для наших людей, что во время кризиса, когда практически у всего населения доходы свернулись, когда цены выросли, когда экономика, мягко говоря, не то что не модернизируется, а как-то потихонечку умирает, медленно, но верно движется в сторону кладбища, состояния лиц, связанных с естественными монополиями, почему-то увеличиваются, и увеличиваются ни много ни мало на несколько миллиардов. Я думаю, не совсем правильно было это связывать с господом, оказанной этим предприятиям, хотя, наверное, это тоже внесло свою лепту. А вот нагрузка на граждан и на наши отечественные предприятия возросла со стороны естественных монополий, причём необоснованно, как заявляет ФАС, и правильно она выявляет эти вещи, но отрегулировать у неё не получается, несмотря на многомиллионные декларации о многомиллионных штрафах, и количество миллиардеров у нас почему-то во время кризиса в два раза увеличилось. Если в других странах с миллиардерами всё не очень хорошо получается, они страдают вместе со всем остальным народом, у нас миллиардеры, особенно те, которые с естественными монополиями связаны, чувствуют себя всё лучше и лучше. Мне кажется, что отсутствие желания регулировать цены на продукцию естественных монополий, особенно в условиях наступившего кризиса, особенно когда увеличивается безработица, — наверное, это неправильно.

Было бы правильно, наверное, при отсутствии альтернативного законопроекта со стороны власти, при наличии установки председателя правящей партии перейти от пустой болтовни к делу, поддержать этот законопроект и с помощью усилий специалистов, которые, безусловно, у нас есть (у нас не только читатели законопроектов, но и писатели — сегодня об этом говорил господин Макаров), написать текст законопроекта, который будет соотноситься с действующим законодательством и реально ограничит аппетиты естественных монополий.

Я призываю "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и все другие фракции поддержать настоящий законопроект, даже несмотря на то, что сегодня в нём есть какие-то недостатки и нестыковки. Я думаю, что их вполне можно было бы исправить во втором чтении, и сделать это надо достаточно быстро, поддержать и российских граждан, и отечественные предприятия и тем самым открыть дорогу к широчайшей модернизации нашей российской экономики, потому что в условиях диктата необоснован-

ных цен на продукцию естественных монополий ни о каком развитии речь вести нельзя.

Я вот не смог бы нарушить прямое указание председателя нашей партии. Я думаю, что в "ЕДИНОЙ РОССИИ", наверное, тоже установлены определённые рамки: когда председатель партии ставит задачу, все остальные члены партии стараются её выполнять. Я думаю, что в этих рамках законопроект всё-таки будет поддержан.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Депутат Бесчётнов Константин Викторович, ваше выступление.

**Бесчётнов К. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сегодня мы говорим о тарифах, которые напрямую связаны с модернизацией экономики. Почему у нас нет иного выбора, кроме как трансформировать экономическую модель? Ответ прост: если раньше мы были сырьевым придатком развитых стран, то уже в ближайшее время мы станем сырьевым придатком развивающихся стран. Что мы делаем сейчас? Собираем природно-сырьевую ренту, наполняем бюджет, и потом чиновники перераспределяют его.

Конкретный пример. Вы решили открыть маленький бизнес в Московской области, и вам для производства необходимо 400 киловатт. Только за подключение в Московской области вы заплатите 40 тысяч рублей с киловатта. 400 умножаем на 40 — получается 16 миллионов рублей. И это только для того, чтобы вам разрешили подключиться, не считая оборудования, кабеля и так далее, и так далее. Таким вот образом и сохраняется сырьевая модель экономики.

Парадоксально, но только в нашей стране существует термин "естественная монополия". Во всём мире монополии считаются противоестественными и государство сдерживает их развитие и стимулирует конкуренцию. Как в нашей стране это сделать? Через тарифы. Инновационная экономика начинается с развития несырьевого сектора. Перед инвесторами всегда стоит выбор, куда вкладываться, и этот выбор определяется размером прибыли при оптимальных рисках. Наша сегодняшняя политика говорит инвесторам: вкладывайтесь в сырьевой сектор, там вы точно заработаете. При этом через тарифы мы изымаем часть прибыли у несырьевого сектора. Создавая инновационную экономику, мы должны начать говорить международным инвесторам: положение изменилось!

28 процентов ВВП Соединённых Штатов составляет оборот нематериальных активов, 37 процентов ВВП Японии со-

ставляет оборот нематериальных активов, даже в Китае 9 процентов ВВП составляет оборот нематериальных активов. В России эта цифра составляет 0,3 процента. И пора взглянуть правде в глаза: в нашей стране невыгодны вложения в сырьевую модель. Более того, через тарифы нам необходимо сдерживать развитие этого сектора. И в ближайшие десять лет в нашей стране должны быть выгодными вложения в интеллектуальную собственность, в патенты, в технологии, в изобретения, в программные продукты, в нематериальные активы. Этот сегмент экономики должен бурно расти. И мы предлагаем инвесторам, которые сегодня вложились в сырьевые активы, выйти из них (выйти — это означает продать их) и вложиться в новые, высокотехнологичные. Мы, как государство, гарантируем, что именно в области высоких технологий будет серьёзный рост капитализации, мы действительно строим инновационную экономику.

Уважаемые депутаты, для того чтобы регулировать тарифы, нужна политическая воля, и эти же качества необходимы для того, чтобы модернизировать экономику. Давайте начнём это делать!

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Викторович. Депутат Медведев Юрий Германович, ваше выступление. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, тема действительно заслуживает серьёзного внимания, проблема острая, и мы все прекрасно её понимаем и чувствуем, сталкиваясь с ситуацией, когда трудно объяснить, почему стоимость того или иного продукта, той или иной услуги, стоимость электроэнергии или газа сегодня такая же, как на рынке. Это с одной стороны. С другой стороны, авторство очень серьёзное, да и пафос здесь был очень большой на трибуне. Если исходить из пафоса и из того, что было сказано, действительно, надо голосовать за этот законопроект. А давайте посмотрим содержание этого законопроекта. Что он нам предлагает? Мы слышим одно, а когда читаешь, видишь другое. Я, например, прочитав, не увидел ничего, отличного от того, что мы слышали некоторое время назад: та же музыка, те же слова, только, может быть, аранжировка немножко другая. Что это — надежда на короткую память? Мы несколько лет здесь это обсуждали — проводили парламентские слушания, заседания комитетов, и мы снова возвращаемся к тому же самому тексту, к тем же инструментам, к тому же механизму. Или с учё-

том серьёзности этой темы мы пытаемся ещё раз как-то её обострить и поиграть, образно говоря, на чувствах, на нервах наших избирателей?

Если посмотреть внимательно законопроект, то, например... Любой закон предполагает достижение какой-то цели. Я не вижу, чего мы, приняв этот закон, в конечном итоге достигнем, что изменится для государства, для общества, для гражданина Российской Федерации. Абсолютно ничего. Да и если исходить из поставленных задач — то же самое. И само название законопроекта, как отмечает Правовое управление, не соответствует его содержанию. Поэтому после прочтения этого законопроекта у меня возникло такое ощущение... С одной стороны, нам вроде бы предлагают вернуться к административному регулированию ценообразования и установлению тарифов, а с другой стороны, вроде бы идёт поиск неких путей регулирования цен в условиях рыночных отношений. А когда всё это посмотришь в комплексе — ни то ни другое не получается. Да и вообще возникает такое наивное ощущение, что с принятием этого закона... одним законом можно, как росчерком пера, изменить ситуацию в ценообразовании в Российской Федерации.

Для того чтобы не быть голословным, я попытаюсь пройти по тексту и, если у кого-то есть сомнения в правомерности моих предыдущих суждений, доказать свою правоту. Ну давайте посмотрим. Например, статьи 4 и 5 — спорный перечень продукции технического назначения и товаров народного потребления и услуг, которые ничего общего не имеют, я уже говорил, с естественными монополиями. Кроме того, есть виды продукции, которые уже регулируются другими отраслевыми законами. Зачем повторять то, что уже в той или иной степени нашло отражение в нашем законодательстве?

Или, например, в статье 6 есть такая фраза: должны основываться на экономически обоснованной планируемой (расчётной) себестоимости продукции и прибыли. А в эту себестоимость или прибыль, например, стоимость содержания "Зенита" или "Локомотива" мы включаем или не включаем? Я это говорю к тому, что... Что такое экономически обоснованная планируемая себестоимость? Давайте это сформулируем, чтобы было понятно, какой смысл мы вкладываем в этот текст, чтобы не чиновник определял экономическую целесообразность себестоимости или прибыли. Мне могут авторы возразить, что там прописаны четыре принципа, которые, может быть, в той или иной степени позволят выйти на экономически



обоснованную, планируемую себестоимость и прибыль. Я готов по каждому принципу, предложенному авторами, вступить в дискуссию и доказать, что они противоречат один другому.

Возьмите, например, первый принцип — обеспечение удовлетворения внутреннего платёжеспособного спроса на указанные продукцию, товары, услуги. Вроде по существу правильно, но на что мы должны ориентироваться? На юридические и физические лица. Юридические лица абсолютно разные. Есть те, например, которые работают на 90 процентов на экспорт, — им газ по какой цене поставлять? По самой высокой, или по самой низкой, или по той, которая сегодня в системе жилищно-коммунальных услуг? Физические лица тоже есть высокооплачиваемые, есть низкооплачиваемые — на кого нам ориентироваться? Или переходить к перекрёстному субсидированию? То есть, я так понимаю, этот принцип предполагает самые низкие цены, тарифы на продукцию и услуги, а другие принципы, наоборот, предполагают максимально высокие цены, потому что в них закладывается, например, стоимость инвестиционной составляющей.

Далее. Например, в пунктах 2 и 3 этой же статьи речь идёт о льготах. О каких льготах? О каких видах товаров и услуг идёт речь? Сколько это будет стоить для нашего общества, для государства, для налогоплательщика? Какой механизм покрытия убытков? Тоже ничего не сказано.

Мы с вами, вообще-то, в последнее время принимаем законы, которые отражают несколько иную тенденцию — тенденцию субсидирования человека, а не хозяйствующих субъектов, не стимулирование неэффективных хозяйственников, а, наоборот, чтобы деньги доходили до человека и он определял, как использовать ту помощь, которую оказывает ему государство, на что ему средства потратить, на какие услуги и в каких объёмах.

Или, например, пункт 4 (то, что выделил автор как главную позицию): увеличение всех тарифов не выше планового индекса инфляции. Мы пытаемся всех стричь под одну гребёнку. Я понимаю, если бы речь вели о продукции естественных монополий, можно было бы с этим согласиться, наверное, это было бы правильно, но мы же в тексте предусматриваем все позиции, всю продукцию — и технического назначения, и товары народного потребления. Я могу привести тысячи примеров, когда в одном случае нужна нулевая индексация цены продукции или стоимости услуг, а в другом случае, может быть, надо и в два раза увеличить исходя из каких-то конъюнктурных или

других соображений, а мы пытаемся всё стричь под одну гребёнку. Поэтому и здесь я тоже не соглашусь с авторами.

Или, например, посмотрите статью 7 — она вообще делает статью 5 неработающей. Для чего мы даём право субъектам устанавливать цену и согласовывать её с федеральным центром, когда 90 процентов субъектов сегодня дотационные и, следовательно, все они будут согласовывать свои действия с федеральным центром? Следовательно, эта статья, статья 5, вообще как профанация — никаких полномочий и прав субъекту она не даёт.

Сегодня здесь представители комитетов уже говорили, что у нас достаточно много федеральных законов, которые дают право правительству, его структурам, регулировать ценообразование. Если мы считаем, что у нас недостаточно законодательных актов, давайте, как предлагает комитет, критически подойдём к имеющимся законам и внесём в них соответствующие коррективы. Если достаточно, но они не работают по каким-то причинам, то это тоже тема отдельного разговора. Если нет политической воли, значит, мы можем здесь поставить эту тему более остро перед правительством, перед членами правительства. Если не хватает профессиональных качеств у правительства для решения этого вопроса, значит, это тоже тема для обсуждения, для разговора, для принятия определённых решений. Мне кажется, сегодня не надо дополнительными законами, которые в принципе ничего не дают, а только, так сказать, усугубляют ситуацию, решать эту очень сложную проблему.

Я думаю, вы со мной согласитесь, уважаемые коллеги, что цены и тарифы сегодня действительно очень высокие и их формирование, их образование очень трудно иногда объясняется, но не потому, что мы испытываем недостаток в правовом регулировании, а потому, что они монопольные, потому, что они — результат сговора, а не конкуренции. (Это то, о чём, может быть, кто-то уже говорил.) Поэтому наша задача, может быть, к этой стороне данной проблемы подойти более предметно и посмотреть, насколько в этой части наши законы соответствуют нашим потребностям.

И в заключение я хотел бы, уважаемые коллеги, сказать, что сегодня не нужна очередная декларация в виде нового закона. Мы не можем поддержать данный проект федерального закона и тем самым сознательно ввести в заблуждение всё общество, нашего избирателя, дав ему некую призрачную надежду на то, что принятие этого закона решит все проблемы в цено-

образовании. Мы ведём честный разговор с нашим избирателем, и поэтому избиратель нам доверяет и за нас голосует.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович.

Выступили все желающие. Заключительное слово представляется докладчику.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Сначала три принципиальных момента.

Юрий Германович, вы за прошедшие годы не увидели ничего нового. Я вам ещё раз повторю сказанное с этой трибуны: общая инфляция выросла в два раза, а тарифы на услуги естественных монополий выросли в пять — девять раз. Вы этого не увидели?

Второе. Мы действительно многократно обсуждали этот законопроект, но я хочу сказать, что ему предшествовал принятый в 2002 году, так сказать, частичный закон, касавшийся тепла, то есть энергоресурсов — тепла и света. Вопрос: как сработал тот закон? Ответ: изумительно — сразу прекратились веерные отключения. Кроме того, темпы роста тарифов на тепло и свет отстают от темпов роста тарифов на все другие услуги естественных монополий. Вот в чём по крайней мере проявилась польза этого закона, а вы говорите — нет.

Третье. Здесь был задан вопрос: как с инфляцией связаны естественные монополии? Мы помним, как стойко держался министр финансов той позиции — и правительство его поддерживало, — что у нас основным источником инфляции является приток инвестиций, то есть денежной массы в экономику. Вот они притекали, и инфляция была более 10 процентов, вот они все, так сказать, вытекли, а инфляция всё равно 9 процентов. Основной источник инфляции на сегодняшний день, как и вчера, в российской экономике — это непомерный рост тарифов на услуги естественных монополий.

Четвёртое. Итак, надо следить за обоснованностью тарифов на услуги естественных монополий. А как ещё следить, кроме как проверять? И как вы проверите, если вам отсюда, с этой трибуны, перед утверждением бюджета не расскажут, почему и насколько повышается зарплата работников, какое оборудование приобретается и действительно ли приобретается в конкурентной среде? Может быть, мы тогда и получили бы ответ на следующий вопрос: почему в строительстве у нас производительность труда в три раза ниже, чем в Европе, к примеру, а в "Газпроме" в десять раз ниже, чем в "Статойле", норвежской компании? Может быть, мы узнали бы вот здесь

истинные затраты, истинную цену услуг наших естественных монополий.

Что касается того, что вот энергетики на три года предлагают... Да, они сопротивлялись упорно принятию того закона, 2002 года, а потом сказали: нормально работает закон, нас устраивает, что на три года. И можно утверждать, что этот законопроект не противоречит тому — мы же пытаемся утверждать бюджет на три года, поэтому логично было бы так же утверждать и тарифы — здесь всё достаточно взаимосвязано и учтено.

Теперь что касается Китая, того, что в Китае нет такого закона. Да если бы у нас инфляция была, как в Китае, отрицательная, я бы не стоял на этой трибуне. У них нет этой головной боли, поэтому нет и такого закона.

Следующее. Вы напутали... вот извините, Виктор Фридрихович, но как-то надо нам в совместной работе быть повнимательнее, особенно когда критикуем. То вы говорите, что дифференциация не предусмотрена, — предусмотрена, можно вводить дифференциацию. То вы говорите, что всех под одну гребёнку. Да, бывают случаи, когда под одну гребёнку надо, и надо к этому стремиться, к общим правилам, но исключения возможны.

Юрий Германович, вы сказали, что вот тут не все монополии перечислены, которые у нас есть на сегодняшний день. Вы правы, но на то у нас и есть в законодательном процессе первое, второе и третье чтения. Здесь перечислены только те монополии, которые перечислены в законе "О естественных монополиях". И если у нас в последние месяцы или в последний год количество монополий изменится — появятся новые или, наоборот, исчезнут какие-то, мы внесём поправки в этот закон. Кто же нам мешает это сделать?

И самое главное. Итак, административное регулирование или рынок? Конечно, рынок там, где он есть. Где молока несколько сортов, пива десятки сортов, — конечно, рынок, и нечего там регулировать, но если нет рынка, то, естественно, административное регулирование.

Вы говорите: можно ли это в один закон внести? А что мы делаем, когда каждый год принимаем бюджет? Мы же там фактически это закладываем. Посмотрите, какой набор показателей там: расходы на оборону, дотации, субвенции, зарплата федеральным служащим, выделение денег регионам на зарплату, а регионы в свою очередь — на зарплату на местном уровне. Мы же это делаем по отношению к бюджету.

Цель данного закона на самом-то деле достаточно проста — сделать прозрачным процесс обсуждения издержек естественных монополий, потому что другого способа не существует, а значит, понуждать их снижать себестоимость, понуждать их поставлять более дешёвую продукцию для наших перерабатывающих отраслей и сделать более конкурентоспособными не только сами монополии, но и всю экономику в целом.

Но я должен сказать, что одну опасную вещь мы пропускаем сейчас: благодаря тому что мы попустительствуем естественным монополиям, они уже стали терять конкурентоспособность. Ведь если мы принимаем нулевую ставку для месторождений на нефть, которую собираемся поставлять на Восток... Фразу правильную, кстати, сказали: мы уже теперь сырьевой придаток не только развитой Европы, мы уже теперь становимся сырьевым придатком развивающихся стран. Так можем, только если эти предприятия не будут платить налоги. Это ж какой эффективности достигли естественные монополии, пока мы здесь с вами играем в словеса!

И последнее. Я ещё раз повторю: в 2002 году был написан первый вариант этого закона, первая часть сработала. И с тех пор слышим слова, которые звучат следующим образом: правильная направленность, актуальность очевидна, но на 4-й странице запятая неправильно поставлена. Да исправим мы, уберём эту запятую, но в конце концов вы-то напишите! Семь лет у вас было в запасе при правильной направленности, понимании проблемы, кто же вам мешал это сделать? Я скажу, кто вам мешает: монополии — вот они против того, чтобы был принят этот закон. Кстати, с ними даже правительство не справляется, и в этом одна из опасностей и угроз для российской экономики и населения в целом.

А красивые слова избирателям вам теперь не придётся говорить, мы за вас скажем.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Полномочные представители президента, правительства не желают выступить?

Ставится на голосование проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	131 чел. . . . .	29,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	132 чел.	
Не голосовало . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна. Вы войдёте в историю как самый корректный председательствующий в Государственной Думе, и меня несколько удивило, что вы не остановили Юрия Германовича, который в числе аргументов привёл такой, что мы хотим поиграть на чувствах и нервах избирателей.

Просто в качестве пожелания хочу сказать: вы не знаете, на кого ориентироваться, Юрий Германович, — на двадцать два миллиона бедных ориентируйтесь, им есть нечего неделями целыми.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 27 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Законодательное Собрание Еврейской автономной области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Еврейской автономной области полагает, что в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." слова "неснятая и непогашенная судимость" противоречат статье 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, и предлагает букву "и" между ними заменить на предлог "или". Ну, уважаемые коллеги, впереди выборы, и я вынужден этот вопрос объяснить, используя комплекс тезисов.

Да, если исходить из формы изложения данной позиции в Уголовном кодексе и федеральном законе, то вопрос вроде бы существует, но сразу отмечу, что он возникает только при

буквальном прочтении, а вот по содержанию тут далеко не всё так однозначно, ибо судимость — это ведь особое правовое состояние, возникающее в результате осуждения и назначения наказания. Причём судимость влечёт для осуждённого лица неблагоприятные последствия не только уголовно-правового характера, но и иного характера, а к ним относится и отсутствие права быть избранным или находиться в составе избирательных комиссий. При этом закон допускает, что при определённом поведении осуждённого судимость с него может быть и снята.

Вы, уважаемые депутаты, ознакомившись с рассматриваемым законопроектом, отметили, что авторы абсолютно однозначно — заметьте, абсолютно однозначно — говорят о неснятой и непогашенной судимости, упуская при этом хотя бы то обстоятельство, что даже при рецидиве преступлений не все судимости учитываются, ну, скажем, не учитывается судимость за преступление, совершённое по неосторожности или же в возрасте до восемнадцати лет (этот перечень можно продолжать). Да и вообще судимость носит срочный характер, а если говорить о способе прекращения судимости, то надо сказать, что их ведь два — это погашение или снятие, и если погашение — это автоматический процесс, то снятие производится актами амнистий, решение о которых мы с вами принимаем, или помилованием, или судом. И здесь следует учитывать то обстоятельство, что оба эти способа не являются одновременными и имеют разные побудительные мотивы.

Также ещё хотелось бы обратить ваше внимание и на особенность, заметьте, Уголовного кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, действовавшего по 96-й год, так как по этому кодексу судимость у лиц, осуждённых к лишению свободы на срок свыше десяти лет, и особо опасных рецидивистов вообще не погашалась, а могла быть только снята судом в индивидуальном порядке по истечении установленного срока. С 96-го года прошло только четырнадцать лет, и эти люди тоже живы, и это надо учитывать.

Оценивая представленную законодательную инициативу, мы не можем не учитывать и особого подхода к этому вопросу, который заложен в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав...", так как этот закон не допускает избрания только тех граждан, которые имеют, заметьте, на день голосования неснятую или непогашенную судимость, причём только за три вида преступлений — тяжкие преступления, осо-

бо тяжкие преступления и преступления экстремистской направленности.

И вот с учётом изложенных, хотя и тезисно, проблем, полагаю, вы убедились, что так называемое противоречие между Уголовным кодексом и избирательным законодательством является внешним, да и задачи, решаемые этими законами, всё-таки разные. И если Уголовный кодекс решает эти вопросы больше по форме, то избирательное законодательство учитывает ситуацию в связи с наделением гражданина определёнными полномочиями.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы, уважаемые депутаты, к докладчику? Есть.

Депутат Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Александр Петрович, считаете ли вы необходимым внесение в законопроект, вернее, не в этот законопроект, а вообще в законодательство о выборах какого-то расширенного толкования понятия судимости, а также ограничение использования слов "криминал рвётся во власть", в случае если это противоречит установленным нормам того закона, который есть сегодня?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Ситуация "криминал рвётся во власть" — это, как вы знаете, общая ситуация, к которой юристы, вообще-то, не имеют никакого отношения, потому что прессовка воздуха руками — это не наша тема, к этой теме, может быть, имеют отношение другие, но только не те, кто занимается правоохранительной деятельностью.

А насчёт какого-то расширения... Уважаемые коллеги, давайте всё-таки посмотрим статью 4 (пункт 3<sup>2</sup>) закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", там очень чётко написано, кто не имеет права быть избранным, прописаны все критерии, все позиции, и расширенно их толковать совершенно нет никакого смысла.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Уважаемый Александр Петрович, я всё-таки хотел бы уточнить. Сомнительно, что во всём законодательном собрании субъекта Российской Федерации не нашлось ни одного юриста, который мог бы разъяснить данную коллизию,



которую вы нам сейчас обосновали. В связи с этим я не могу понять: это из-за недостаточной квалификации депутатов законодательного собрания субъекта, в котором большинство составляют ваши однопартийцы, или это всё-таки придирка из-за названия субъекта?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Я понимаю тональность заданного вами вопроса, но ответ на него заложен даже не в моём докладе и не в материалах комитета, ответ заложен в самих материалах, которые представлены Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Вот возьмите пояснительную записку, где они просто говорят о том, что есть статья 86 Уголовного кодекса и есть определённая статья закона "Об основных гарантиях избирательных прав...". Механически свели... я понимаю, что есть определённые формальные подходы к решению вопросов, но, вообще-то, это происходит буквально так: взял здесь и взял здесь, и, если что-то не похоже, значит, надо сделать вот так и так. Согласно их подходу можно было сделать и наоборот, точно с такой же мотивировкой можно было предложить внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и точно так же доказывать, как записано в пояснительной записке, что, я полагаю, категорически неверно, иначе поговорка про дышло у нас тогда точно получила бы своё практическое применение.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть двое желающих. По десять минут? Да.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, ну здесь можно долго обсуждать: "и" — "или"... Но не случайно я задал ряд вопросов, я считаю, что необходимо подготовить отдельный законопроект, в котором должен быть рассмотрен вопрос судимости. Я считаю, что назрела ситуация, что нельзя, например, разрешать усыновление гражданам, которые ранее были судимы по определённым статьям, которые связаны с насилием над детьми и так далее, несмотря на то что судимость снята. Вот здесь надо вводить ограничение: даже несмотря на снятие судимости, не разрешать им усыновление. Я считаю, что необходимо внести в кодекс изменение — чётко прописать, что люди, судимые, например, за мошенничество, за коррупцию, не могут быть допущены... они пожизненно лишаются права быть избранными в органы государственной власти или местного самоуправления. И в то же время мы поставим точки над "и"

в словоблудии, к которому, к сожалению, в последнее время прибегают некоторые представители некоторых партий, когда обвиняют, что криминал рвётся во власть, что человек имел судимость, пускай даже снятую, и не говорят, за что была судимость. Вот так мы как бы уже подстраховываемся. Так, например, мы отклонили регистрацию выдвинутого местным отделением кандидата в связи с тем, что он в 92-м году имел судимость за превышение необходимой самообороны. Что это такое?! На человека напали, он одному из нападавших сломал руку, и ему дали несколько месяцев условно в связи с тем, что по действующему тогда закону он мог сломать руку только после того, как ему сломали руку. Тем не менее нас обвинили в том, что наше местное отделение выдвигает криминал. Либо нам до сих пор пеняют некоторые представители некоторых партий, говорят, что у нас огромное количество криминала, что мы выдвигаем в кандидаты криминальных элементов, но нашли только один случай, юридически подтверждённый. Человек, когда служил в армии, по неосторожности совершил ДТП с тяжкими последствиями, тем не менее нам пеняют, что это криминал, который мы двигаем во власть.

Я думаю, что в законопроекте необходимо чётко указать, судимость по каким статьям не позволяет кандидатам быть выдвинутыми в те или иные органы государственной власти либо местного самоуправления, совершенно чётко это обозначить, а по всем остальным... В соответствии с Конституцией, если судимость погашена, снята, не имеют права называть человека криминалом, который куда-то рвётся, и тем более обвинять политические партии. И возможно, в этом же законопроекте надо предусмотреть ответственность должностных лиц, которые дают информацию, запрещённую к передаче, потому что на сегодняшний день по закону сведения о снятой либо погашенной судимости не подлежат выдаче ни по каким запросам. Мы сталкиваемся с этим сами, когда запрашиваем данные по нашим кандидатам. Мы получаем ответ, что нам не могут предоставить информацию о судимостях, которые сняты либо погашены, в связи с законом "О персональных данных". Тем не менее кто-то получает данную информацию. Мы благодарны, что нам её передают, потому что нам отказывают в этих вопросах. Но тем не менее сегодня невозможно привлечь к ответственности тех, кто называет конкретные имена людей, имеющих снятую или погашенную судимость, и объявляет их криминалом, рвущимся во власть. Поэтому либо мы прописываем в законе, что пожизненно лишаются права быть избранными такие-то кате-

гории судимых, либо мы вводим ответственность для тех, кто обвиняет в судимости людей, которые имеют снятую или погашенную судимость, потому что это тоже является преступлением.

Я думаю, что вопрос, несмотря на то что сказал Александр Петрович, назрел. Я думаю, надо писать отдельный законопроект, Александр Петрович, где прописать и ответственность за распространение данных сведений, и запрет на усыновление, ввести пожизненный запрет на избрание на какие-либо должности и так далее. Всё-таки хотелось бы обратиться к комитету и к уважаемому Александру Петровичу: к этой теме отнеситесь более серьёзно и, может быть, подготовьте такой законопроект, потому что основные замечания всё-таки звучат из уст представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Чтобы они не были голословными, наверное, всё-таки надо подготовить законопроект, чтобы выступления уже основывались на законопроекте, либо надо, чтобы человек, который это озвучивает, нёс какую-то ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на улице снег идёт, пробки, поэтому будем обсуждать дотошно.

Часто вы слышите такое, что кого-то называют криминальным авторитетом, в то же самое время данный человек ходит по улице совершенно спокойно, бывает на каких-то светских раутах, на него все показывают пальчиком и говорят: гляньте, криминальный авторитет. И вот интересно: доказать не могут, что он криминальный авторитет, и посадить не могут, а назвать могут. Это очень интересная ситуация. У нас по Конституции никто не может быть признан виновным иначе как по приговору суда. Есть такое? Есть. Значит, давайте это дело исполнять.

Рассмотрим доводы Александра Петровича нашего уважаемого. Вот человек получил наказание, но хорошо себя вёл, и с него это наказание сняли, то есть как бы признали, что он понёс наказание, частично его отбыл. Другая ситуация: человек получил наказание, отбыл его, проходит определённое количество времени, судимость считается погашенной, тоже вроде как он отсидел, и судимость его потом с течением времени погасили. Так простите, а в чём разница? Коллеги из Биробиджана совершенно правильное сделали замечание: и в том, и в другом случае — и в том, и в другом случае! — наказание

считается снятым, и они совершенно справедливо ставят "или" вместо "и". Ещё раз говорю: абсолютно правильное они вносят изменение в закон, а то человек вроде отсидел, наказание своё отбыл, а получается, что, как при Сталине говорили, ему пятнадцать лет дали да ещё и по рогам, то есть поражение в правах. Так нельзя делать! Вот я, например, знаком с человеком, который совершил тяжкое преступление — убийство, отсидел пятнадцать лет, но его вся зона на руках носила, он там был очень уважаемый человек, и не потому, что он убийство совершил, а потому, что он отомстил убийце своей матери. И что тут такого в принципе? Все мы под Богом ходим, со всяким может случиться, и почему он не имеет потом права участвовать в выборах и так далее? А у нас это предусмотрено. Вот и получается, Александр Петрович, что у нас закон что дышло: одним можно, другим нельзя. Можно, между прочим, не уплачивать налоги, по мелкому залететь по наркотикам или ещё по чему-нибудь, и он будет иметь право участвовать, хотя от его преступной деятельности пострадали тысячи людей, дети, наше молодое поколение, а если он справедливо себя защищал и получил наказание, то он не имеет права участвовать. Это абсолютно нелогично. В принципе я сказал бы, что я на стороне коллег из Еврейской автономной области.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, скажу, чтобы вы не были дезориентированы. К сожалению, депутат Иванов просто увёл вас в другую сторону, он говорил о снятии наказаний. Снятие наказаний как институт в уголовном праве отсутствует, есть только понятие "снятие судимости", а это совершенно другая мотивация, другие обстоятельства и другие результаты. Прошу учесть моё замечание при голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Представители президента, правительства? Не желают выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 17 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	51 чел.	
Не голосовало . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к пункту 28 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом от комитета выступает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Действующий Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" устанавливает, что граждане, замещавшие должность главы муниципального образования и ушедшие в отставку либо отрешённые от должности, не могут быть выдвинуты кандидатами на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами. Полагая, что такой же подход может быть применим и к гражданам, сложившим досрочно полномочия депутата представительного органа муниципального образования, Московская областная Дума внесла на наше рассмотрение законопроект с предложением дополнить статью 32 этого закона новым пунктом, который тоже запрещал бы выдвижение кандидатами на выборах граждан, сложивших полномочия депутата.

Авторы законопроекта мотивировали своё предложение тем, что отсутствие такой нормы отрицательно сказывается при практической реализации закона — вот и все их доводы, других доводов вы в материалах не найдёте. Но мы такой подход не в состоянии положительно оценить, так как, во-первых, и правовая база, и технология, и статус главы муниципального образования и депутата этого уровня разные. Второе: глава может уйти в отставку только по определённым, исключительно к нему относящимся основаниям, а у депутата в данном случае будут совершенно другие основания. Третье: отзыв депутата вообще возможен только в случае подтверждения в судебном порядке его противо-

правных действий. И четвёртое: депутат не может использовать административный ресурс по отношению к неопределённому кругу лиц.

Полагаю, даже вот этого сокращённого перечня, приведённого мной, вполне достаточно для того, чтобы определиться в отношении рассматриваемого законопроекта. Тем не менее в заключение могу отметить, что режим отставки для депутатского корпуса, может быть, даже и целесообразен в целях обеспечения нормального функционирования представительного органа муниципального образования и в связи с этим является в какой-то части даже правомерным. При этом точно такой же подход неприменим к главам муниципальных образований.

С учётом изложенного комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Александр Петрович, а вот не изучалась ли ситуация с этими добровольными сложениями полномочий, не проводился ли анализ этой ситуации: с чем это связано и почему? Потому что вот некоторые эксперты говорят, что кое-кто использует это как схему продления собственных полномочий.

**Москалец А. П.** Хороший вопрос, Максим Станиславович. Сразу отвечаю, что Московская областная Дума никакого анализа не проводила, никаких данных не привела, а пояснительная записка носит такой, знаете, отстранённый, абстрактный характер, не более того.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочные представители президента, правительства также не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 29 порядка работы Государственной Думы — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Курской областной Думы, внёсшей законопроект, депутат Государственной Думы Алексей Николаевич Волков просит рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, ну, не так уж и часто, но всё-таки с определённой регулярностью мы с вами рассматриваем законодательные инициативы, касающиеся вопросов ответственности за распитие пива и алкогольной продукции в общественных местах. И вот если суммировать, так сказать, всё наше восприятие этих инициатив, то в большинстве случаев отрицательное отношение основывается на том, что авторы избирают только путь механического изменения сумм штрафа с объединением в редких случаях диспозиций разных частей одной или нескольких статей кодекса.

Практически ничего нового не встретили мы и при рассмотрении законодательной инициативы Курской областной Думы. А дело всё в том, что действующая в настоящее время редакция статьи 20.20 Кодекса об административных правонарушениях дифференцирует уровень запрета и ответственность за его нарушение в зависимости от двух факторов: первый — это место распития и второй — крепость алкогольной продукции. И конечно же, в случае распития пива или иного алкогольного напитка с содержанием этилового спирта менее 12 процентов чётко указаны места, где распитие запрещено, а в случае распития алкогольного напитка с содержанием этилового спирта выше 12 процентов запрет по месту распития носит более широкий характер — это и улица, и транспортные средства общего пользования, и другие общественные места. Однако Курская областная Дума посчитала, что, так скажем,

максимальный перечень мест, где запрещено пить пиво, должен быть распространён на обе части статьи 20.20. Но, уважаемые коллеги, в том-то и суть административного законодательства, что оно не только устанавливает ответственность за не предусмотренные Уголовным кодексом правонарушения, но и не допускает ситуации, при которой административная санкция превращалась бы в некий молот, который только и может, что крушить всё подряд. Назначение наказания или привлечение к ответственности — это учёт многих и многих факторов, объединённых, как вы знаете, в четыре правовые позиции состава правонарушения: это объект и субъект правонарушения, субъективная и объективная сторона.

Конечно же, мы обязаны учитывать такое обстоятельство, как малозначительность нарушений, и, вообще-то, как мы считаем в комитете, не следует нарушать равновесие между нормой права и восприятием её в обществе, иначе начинает формироваться режим игнорирования закона. Ну, за примерами не надо далеко ходить: даже несмотря на письменные обращения депутатов Госдумы, в здании Думы так и не соблюдается, скажем так, в полном объёме закон "Об ограничении курения табака" — курят в местах расположения лифтов, курят в буфете, в коридорах, а левая лестница с первого по десятый этаж по запаху напоминает самые неприятные места. То есть человек живёт так, как живёт, и режим взламывания ситуации, видимо, не всегда уместен. Что касается рассматриваемого законопроекта, то авторы, к сожалению, даже в пределах области не привели никаких данных, которые свидетельствовали бы о неэффективности имеющейся правовой нормы об ответственности за распитие пива и алкогольной продукции.

И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы?

Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** Александр Петрович, вы сами сказали, что это одна из многих инициатив, которые мы рассматриваем достаточно регулярно. А не кажется ли вам, что, если мы рассматриваем одинаковые законопроекты, которые к нам поступают из разных регионов, проблема действительно есть? И если мы просто отвергаем инициативы субъектов, которые говорят об этой проблеме, а судя по тому, что они поступают с за-



видной регулярностью, видимо, они не просто говорят, а уже кричат, что проблема есть... не кажется ли вам, что пора что-то предпринять? Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса. Александр Петрович, какая разница, в детском саду пьют водку или пиво? Человек пьяный валяется — чего он напился, собственно говоря, мне абсолютно без разницы, пиво даже сильнее пахнет, чем... (*Микрофон отключён.*)

**Москалец А. П.** Что касается первого вопроса, проблема действительно есть. Проблема есть, и мы не возражаем совершенно, но она лежит в другой плоскости — не в плоскости плохого законодательства, а в плоскости недостаточно чёткого и уверенного правоприменения. И вы знаете, когда на местах кто-то из представителей правоохранительных органов просто лишь говорит: вот у нас проблема... А проблема-то в другом. Давайте тогда скажите: мы привлекли вот столько-то, потом повторно ещё столько же, сколько привлекли в первый раз, однако результата нет. Таких данных нам никто не хочет давать. Вы знаете, все почему-то занимаются какими-то общими рассуждениями исходя только лишь из личного восприятия, а мы-то ведь формируем норму для всей страны. Так поступать нельзя.

Ну и вы говорите: без разницы, что пьют в детском саду — водку или пиво. А я вам отвечу: не водку и не пиво — в детском саду законом запрещено пить вообще.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, уважаемые депутаты? Двое желающих.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Александр Петрович, судя по ответу на мой вопрос, вы согласились, что проблема есть, но проблема лежит в другой плоскости. И мне кажется, что, отвечая на мой вопрос, вы должны были бы сказать, что вы фракцией принимаете решение, что, судя по тем законопроектам, которые поступают из этих регионов, вы должны инициировать смену губернаторов и начальников управлений внутренних дел, потому что они не борются с этой проблемой, а пытаются изменить законодательство. Значит, судя по вашему выступлению, ни начальник управления внутренних дел, ни губернатор с этой проблемой не пытаются справиться, тогда, наверное, надо логически завершать, что, если эта проблема есть, а она не решается, в этом виноваты губернатор и начальник УВД, которые не при-

нимают достаточных мер, чтобы эту проблему решить имеющимися у них средствами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление.

**Иванов С. В.** Я хоть и являюсь депутатом от Курской области, но данный законопроект, Александр Петрович, тоже не поддерживаю, но не потому, что там большинство ваших коллег поддержали данный законопроект, а потому, что мы в принципе против принятия законов, которые не работают. Вот у нас сейчас есть данный закон, ну и что? Посмотрите направо из здания, которое находится на Охотном ряду, на Манежную площадь в летний день: огромное количество людей там отдыхает, и все практически с бутылками пива, мимо ходит наряд милиции — и что толку? Никакого абсолютно! То есть это как раз характерный пример закона, который не исполняется.

В Белгородской области наказывают за употребление матерных выражений. К счастью, они пока ещё не предъявляют словарь, где эти матерные выражения собраны, не уточняют, какими именно матерными словами человек выражался, чтобы его оштрафовать. Этот минус даёт, так скажем, жителям Белгородской области возможность иногда в суде оспаривать подобные взыскания. То же самое и в Курской области. Вот давайте уточним, где можно — в лифте, на лестничной площадке или ещё где-то? Это всё, извините, абсолютно неэффективно, абсолютно никто не будет соблюдать это, и никто не будет контролировать.

Такие законопроекты вносятся в Государственную Думу потому, что в Курской областной Думе, к сожалению, фракции ЛДПР нет. Если бы наша фракция там была, мы бы таких вещей не допускали.

Что касается вашего замечания по курению, Александр Петрович. Вот лежит передо мной протокольное поручение депутата Лекаревой, где она пишет: "Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! За двадцать лет потребление табака увеличилось на 87 процентов, в России курят 65 процентов мужчин, около 32 процентов женщин, 41 процент юношей и 10 процентов девушек". То есть получается, у нас курящих большинство. Что же тогда на нас так сильно наезжаете за это дело? Мы уже предлагали — давайте разрешим курить в специально отведённых местах, и руководитель нашей фракции Игорь Владимирович Лебедев говорил: сделайте! Нам самим неприятно, и даже тем, кто курит, когда действительно стояк на 10-м этаже напоминает, я не знаю что, но только не лестничную

клетку — там действительно дым столбом, и у нас на 10-м этаже во фракции невозможно дышать. Вместо того чтобы сделать специально отведённые места, вы критикуете нас, курящих. Сделайте — мы будем ходить туда курить. Здесь вот у нас курилка есть, мы спокойно ходим и там курим.

А с другой стороны, Александр Петрович, у всех есть машины, и вы дышите воздухом, который отравлен автомобильными выхлопами, но вы не предлагаете на этом основании лишить всех прав или запретить пользоваться автомобилями. А когда человек курит обычную траву, то есть табак, траву высушенную, вам почему-то это не нравится.

Поэтому мы не будем поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Депутат Москалец, заключительное слово.

Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Конечно, не риторический был задан вопрос, что если есть проблема и она лежит в правоприменительной плоскости, то какие меры к таким лицам приняты. Я думаю, далеко ходить, уважаемые коллеги, не надо, вот прочитайте "Комсомольскую правду" за 19 февраля. Здесь с фотографиями, с указанием должностей прямо перечислены те лица, которые уволены из рядов милицейского чиновничества и которые не обеспечили в должной мере нашу с вами безопасность. Я говорю вам, что этот перечень будет продолжен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства не желают высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 30 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных право-

нарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Учтём, Александр Петрович, хорошо.

Уважаемые коллеги, я приношу свои извинения за то, что пропустил законопроект под пунктом 25, пока ходил за этим, так получилось, но нет худа без добра, согласитесь, — зафиксировали отсутствие докладчика. Лучше эту животрепещущую тему, которая касается всех людей, ездящих на автомобилях по доверенности, обсуждать тогда, когда здесь будет гораздо больше людей и прессы, — тема очень интересная.

Сейчас возвращаемся к законопроекту под пунктом 30 — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Вкратце сообщаю, что мы предлагаем: мы предлагаем установить административную ответственность, заметьте, лиц должностных, а также юридических лиц за несвоевременную или неполную уплату взносов в Пенсионный фонд.

Вы прекрасно знаете, какие у нас бывают ситуации: человек где-то работает, работодатель несвоевременно, не в полном размере перечисляет взносы в Пенсионный фонд, потом контора накрывается, извините, медным тазом, и у человека выпадает целый период стажа. Причём, заметьте, в соответствии с действующим законодательством наказание несёт юридическое лицо, а не должностное. И если, как я уже говорил, это юридическое лицо прекратит своё существование и не оставит о себе никакой доброй памяти, то человек, грубо говоря, работал на дядю. Пенсионный фонд в принципе много раз на эту тему говорил, и Конституционный Суд на эту тему размышлял, поэтому мы считаем, что будет совершенно справедливо, если мы установим административные наказания — по-моему, даже и не очень большие суммы — с 500 до 1 тысячи рублей для должностного лица и с 5 тысяч до 10 тысяч рублей для лица юридического. Если это повторится в течение года, предлагается ещё более ужесточить данную меру, то есть увеличить штраф для должностного лица до 5 тысяч рублей, а для юридического лица — до 50 тысяч рублей или применить административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Таким образом, мы пытаемся дисциплинировать как юридических лиц, так и должностных лиц, которые в них работают, с тем чтобы не страдали граждане, потому что потом, при исчислении им пенсий и периодов работы, у них возникают пробелы в трудовом стаже, и бегай до-

казывай, ищи все эти справки, подтверждай, что ты работал тогда-то в такой-то должности и с таким-то окладом. Это проблематично сделать.

Могу привести такой пример: вы знаете, что, когда увеличили штраф до 500 рублей за непристёгнутый ремень, это более-менее водителей дисциплинировало.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают, как вы уже слышали, дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьёй, предусматривающей ответственность за неуплату или неполную уплату страхователем сумм страховых взносов. Данный законопроект рассматривался в двух комитетах — в Комитете по бюджету и налогам и в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, и позиция выработана однозначная: законопроект не может быть поддержан. С учётом краткости докладчика отмечу только три позиции, которые не позволяют выработать позитивное отношение к данному законопроекту.

Итак, первое. 1 января 2010 года, в этом году, вступил в силу федеральный закон, регулирующий вопросы страховых взносов. В соответствии со статьёй 47 этого закона неуплата или неполная уплата сумм взносов влечёт взыскание штрафа в размере 20 процентов неуплаченной суммы взносов, а те же деяния, которые совершены умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов неуплаченной суммы страховых взносов. При этом следует отметить, что данная ответственность устанавливается не только за неуплату страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, но ещё и в Фонд социального страхования Российской Федерации, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования, поэтому в этом случае мы можем говорить именно о комплексном решении вопроса, а не о частном варианте, как, в общем-то, предлагается в законопроекте.

Теперь второе. Одновременно с вышеуказанным законом был принят федеральный закон, внёсший изменения в отдельные законодательные акты. И в нём содержится статья 29, которая вносит изменения в Кодекс об административных правонарушениях, дополняющие главу 15 новыми нормами.

И третье. Авторы законопроекта всё-таки не учли, что в соответствии со статьёй 3.12 кодекса предлагаемая ими как вариант санкция в виде приостановления деятельности применяется только в строго установленных случаях и без изменения перечня этих случаев настоящее предложение просто несостоятельно.

Немало замечаний представлено по законопроекту Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Заключение у вас имеется, если вы с ними ознакомитесь, то это сразу намного расширит перечень представленных мной доводов.

В связи с изложенным мы рекомендуем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 31 порядка работы Государственной Думы — о проекте федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Омской области". Доклад представителя Законодательного Собрания Омской области депутата Государственной Думы Валентина Семёновича Чернявского. Докладчик есть? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Москалец по ведению. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Я прошу рассмотрение пункта 31 в связи с отсутствием докладчика, которое зафиксировано, перенести на март.

**Председательствующий.** Принимается.

Пункт 32 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Трудового кодекса Российской Федерации". Член Совета Федерации Рустем Викторович Шиянов просит рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект предусматривает исключение пенсионеров по возрасту из числа лиц, с которыми по соглашению сторон может быть заключён срочный трудовой договор. По мнению авторов законопроекта, отражённому в пояснительной записке, заключение с пенсионером по возрасту при отсутствии объективных оснований срочного трудового договора есть не что иное, как дискриминация по возрасту, запрещённая соответствующей статьёй Конституции Российской Федерации.

Действительно, уважаемые коллеги, норма действующего законодательства предполагает заключение, повторяю, по соглашению сторон с пенсионерами по возрасту, то есть лицами, достигшими пенсионного возраста, договора как на определённый срок, так и на неопределённый срок, подчёркиваю. То есть норма предполагает соблюдение свободы выбора вида трудового договора, что соответствует пониманию свободы труда, закреплённому в Конституции Российской Федерации. И одновременно следует отметить (это есть в заключении), что этот вопрос в связи с многочисленными обращениями неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации и в определении, которое он принял ещё 15 мая 2007 года, говорится, что в статье 59 Трудового кодекса Российской Федерации нет дискриминационных норм.

Более того, уважаемые коллеги, в заключении Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений данный законопроект не поддерживается, а в ряде отзывов органов государственной власти субъектов Российской Федерации высказываются опасения, связанные с тем, что исключение этой нормы располагает работодателей к массовым увольнениям лиц, достигших пенсионного возраста, или к отказу им в приёме на работу. И уже не ссылаясь на заключения, с которыми, я надеюсь, вы знакомы, скажу, что согласие с позицией авторов может привести к дискриминации другой части нашего общества — молодого поколения.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я хотела бы вас попросить поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Рохмирова.

Пожалуйста, ваш вопрос.

**Рохмиров М. С.** У меня вопрос: не рассматривал ли комитет такую ситуацию, когда зачастую пенсионеров заставляют идти именно на невыгодные условия трудового договора, пользуясь тем, что у нас они всё-таки, наверное, более ограничены в поиске работы, чем все остальные, и вынуждены соглашаться с определёнными дискриминационными мерами? Предполагается ли это как-то регулировать, чтобы защитить права пенсионеров?

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнулина Ф. И.** Комитет всесторонне рассматривал этот вопрос, в том числе обсуждалось и то, на что вы указываете, — что пенсионеры будут вынуждены соглашаться на такие условия. Но во-первых, 59-я статья в части заключения по договорённости сторон срочного договора касается только вновь принимаемых на работу пенсионеров.

Кроме того, мы изучили и правоприменительную практику. Действительно, есть такие обращения в суды, и суды их рассматривают и в случае, если работодатель злоупотребляет своим положением, выносят решение в пользу работника. Мы изучали вопрос всесторонне, но тем не менее мы придерживаемся прежде всего конституционных норм, на что нам указывает и определение Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Трудового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.



**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	64 чел.	
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к протокольным поручениям. Протокольные поручения от 17 февраля этого года.

Протокольное поручение Локотя Анатолия Евгеньевича Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Комментирует Борцов Николай Иванович. Здесь? Нет.

Анатолий Евгеньевич Локоть, будете комментировать своё протокольное поручение?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Локотю.

**Локоть А. Е.** Я задал свои вопросы министру, ответы не-удовлетворительные, но я снимаю протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лекаревой.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Я прошу коллег-депутатов поддержать моё протокольное поручение по той простой причине, что в психиатрии появилось новое понятие — сектозависимость. И на самом деле эксперты называют уже цифру — полтора миллиона человек. Как правило, это подростки, наша молодёжь, которые одурачены псевдоорганизациями, тоталитарными сектами, затянуты в эту сомнительную деятельность, совершенно от-решились от семьи, от общественной деятельности, разруша-ются семьи. Наши больницы психиатрические переполнены такими пациентами, и я хочу сказать, что это на уровне нар-козависимости идёт.

Поручение достаточно безобидное, но мы должны разо-браться, что же происходит с нашей молодёжью. Вы понимае-те, со всех сторон наше молодое поколение подвергается напад-кам каких-то экстремистских организаций, тоталитарных сект, деструктивных религиозных общественных организаций. Только в Российской Федерации... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Марков Сергей Александрович, ваш комментарий по поводу протокольного поручения.

**Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы полностью разделяем пафос предложения коллеги Лекаревой. Действительно, в России, как и во всех странах мира, растёт количество различного рода экстремистских религиозных организаций. К ним относятся и организации с новыми пророками всевозможными, не скрывающие свою религиозную направленность, сюда же можно отнести и ряд организаций, маскирующихся под медицинские, психологические центры, а также психоделические и различные другие, которые действительно стремятся поставить под свой контроль многих людей, использовать их в своих целях, в том числе политических, экономических и так далее. Это очень тревожная ситуация, которая требует пристального внимания различных органов власти.

В этой связи я должен сказать, что ситуация не просто сложная, но является одной из сложнейших, и не только для нас. Она рассматривается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Минута даётся для того, чтобы вы могли прокомментировать. Мы не услышали ваше решение, поэтому выносятся на...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

**Марков С. А.** Я просто не думал, что такой жёсткий регламент.

Мы не поддерживаем. При участии комиссии правительства по делам религий у нас при комитете создана рабочая группа, которую я возглавляю, где ведётся очень сложная работа. Определения секты нет нигде, и учёные Франции, Германии, США и других стран считают, что его дать очень трудно. Мы ведём эту сложную работу и призываем коллегу Лекареву присоединиться к ней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	104 чел.	
Не голосовало . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Рохмистров, пожалуйста. По ведению.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, что не стоит рассматривать далее протокольные поручения, потому что, судя по количественному составу, даже при большом желании проголосовать за протокольное поручение физически отсутствует возможность нажать необходимое количество кнопок. Предлагаю перенести обсуждение всех протокольных поручений на другое пленарное заседание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по-моему, такой процедуры нет, — так, депутат Асеев? — что депутат может вдруг предложить палате не рассматривать протокольные поручения.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Значит, есть возражения. Голосуем тогда за предложение депутата Рохмистрова не рассматривать протокольные поручения. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	29 чел. . . . .	11,5 %
Проголосовало против . . . . .	224 чел. . . . .	88,5 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	253 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к третьему протокольному поручению, двух депутатов, один из которых присутствует, это Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста, депутат Локоть, ваше протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я уже сказала: депутат Локоть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Я хочу пояснить: подал протокольное поручение депутат Хахичев, а то, что там подписались двадцать восемь человек, никакой роли не играет, он должен находиться здесь.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я смотрю другое протокольное поручение — протокольное поручение Останиной Нины Александровны и Локотя Анатолия Евгеньевича. Один из депутатов есть, мы должны рассматривать.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Речь идёт о новой системе оплаты труда учителей. Дело в том, что мои соседи в Республике Алтай... Было много обращений, что с введением новой системы оплаты учителя потеряли очень существенно в окладах. Я думаю, что в нынешних условиях это невозможная абсолютно вещь, поэтому я предлагаю запросить в Правительстве Российской Федерации — вместе с депутатом Останиной мы подписали это протокольное поручение — информацию о том, что делается для того, чтобы все эти перекосы ликвидировать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Комментирует Балыхин Григорий Артёмович. Пожалуйста.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги, уважаемый Анатолий Евгеньевич! Комитет Государственной Думы по образованию возражает против принятия данного протокольного поручения, поскольку вся информация, которая запрашивается депутатами, имеется в нашем комитете. Так что, пожалуйста, её можно получить. Анатолий Евгеньевич, приходите, и никаких проблем не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Снимаете, Анатолий Евгеньевич, с голосования? Нет.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (18 час. 55 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Романова Валентина Степановича. Есть Романов? Нет. Не рассматривается.

Протокольные поручения за 19 февраля.

Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича. Его нет? Не рассматриваем.

Протокольное поручение ряда депутатов: Хахичев, Обухов, Локоть... Так, Хахичев на месте, Обухов на месте и Локоть на месте.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Хахичеву Владимиру Дмитриевичу.

**Хахичев В. Д.** Я прежде всего хотел поблагодарить коллегу Асеева: он проявил такое внимание к моему протокольному поручению!

Далее хочу сказать о протокольном поручении. Сделан объективный анализ положения дел при проведении выборов мэра города Орла. Это протокольное поручение тем более принципиально, что коллега Яровая в среду, образно выражаясь, вылила ушат грязи и на областную организацию Компартии, и на кандидата в депутаты от Компартии. В протокольном поручении две просьбы. Я прошу поддержать наше протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет ознакомился с данным протокольным поручением и не поддерживает его, отсылает уважаемых депутатов, подготовивших данное протокольное поручение, к судебной системе Российской Федерации. Прошу поддержать нас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Хахичева, Обухова, Собко, Локотя, Коломейцева, Стародубцева и Кашина. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	78 чел.	
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Рассматривается протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лекаревой.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Я уже знаю, что, к сожалению, парламентское большинство не хочет заниматься этой проблемой, но тем не менее обращаю ваше внимание, что ещё восемь лет назад в этом зале мы говорили о том, что губится детский массовый спорт, уничтожаются студенческий спорт, дворовые команды, детско-юношеские спортивные школы и школы олимпийского резерва. То, что происходит в олимпийском Ванкувере, — это не результат действий партийных функционеров, которых сегодня предложили наши коллеги в отставку отправить. Мы уже Рожкова Павла Алексеевича отправляли в отставку и Филиппова Владимира Михайловича в своё время, мы уже здесь многих министров отправляли, и тем не менее проблема осталась, потому что нет системной государственной работы, нет заботы государства о подрастающем поколении, спорт превратился в бизнес, спортсмены вынуждены добывать себе заработок, искать спонсоров, участвовать в рекламной деятельности, то есть от спорта высших достижений мы уходим, а детский массовый спорт... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Комментирует Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Я хотел поблагодарить Веру Александровну: она всегда очень неравнодушно относится к нашим спортивным делам. И не только за это — она сама, лично принимала участие во многих спортивных мероприятиях, в частности, она была единственной женщиной от Думы, которая принимала участие в "Лыжне России", и она достойно выступила, за что ей огромное спасибо. А теперь по сути того, что она написала.

Вера Александровна, я не хотел бы с вами в полемику вступать, но в конце вы спрашиваете, какие меры предприняты правительством по реализации программы "Здоровая Россия". "Здоровая Россия" — эта программа относится к ведению комитета по здравоохранению. Вы можете, если хотите, затребовать информацию своим депутатским запросом.

А что касается программы эффективного развития детского и массового спорта, Правительством Российской Федерации утверждена стратегия развития физкультуры и спорта до 2020 года. Она у нас в комитете имеется, мы можем вас ознакомить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вера Александровна, настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна отсутствует, не рассматриваем.

Депутат Шипунов Константин Борисович — Комитету Государственной Думы по финансовому рынку.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шипунову.

**Шипунов К. Б.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Протокольное поручение касается создания 29 декабря 2009 года "Страховой компании АИЖК", решение об этом принято наблюдательным советом ОАО "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию". Учитывая, что страховая деятельность не является профильной деятельностью для агентства, а выделение существенных средств на создание такой компании вызывает вопросы в части целевого использования АИЖК средств государственной поддержки, предлагается Комитету по финансовому рынку запросить подробную информацию в отношении деятельности АИЖК и о целях создания такой страховой компании.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Борисович.

Комментирует Онищенко Ольга Владимировна.  
Включите, пожалуйста, микрофон.

**Онищенко О. В.** Уважаемые коллеги, вопросы, изложенные в данном протокольном поручении, не относятся к компетенции Комитета по финансовому рынку, в связи с чем комитет предлагает данное поручение не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Борисович, снимаете или голосуете? Снимается.

Уважаемые депутаты, у нас четыре записавшихся на выступление по ведению. Ошибка, может быть?

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Надежда Васильевна, спасибо вам большое от имени фракции ЛДПР за прекрасное ведение пленарного заседания. Я просто хочу сказать: нас Николай Николаевич Гончар укорял, но если он голосовал за протокольное поручение по депутату Яровой, то фракция ЛДПР поддержала все протокольные поручения, у нас просто кнопки не сработали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваше протокольное поручение.

**Локоть А. Е.** Я хочу несколько игривое настроение изменить в конце дня, потому что нежелание комиссии по этике рассматривать наше протокольное поручение создало интересный правовой прецедент, вернее, полное бесправие в Государственной Думе, когда действует только право сильного, право большинства. Тут все сильные правоведы собрались и очень хорошо рассуждают, но когда дело касается лишения слова депутата от фракции КПРФ или депутата от фракции ЛДПР, то здесь всё действует, все нормы Регламента применяются, а как только дело касается разбирательства жалоб со стороны оппозиции, нам говорят: обращайтесь в суд.

Я взял слово для того, чтобы мои слова попали в протокол: мы будем настаивать на том, чтобы всё-таки было разобрано, рассмотрено это выступление Яровой, и оставляем за собой право поставить этот вопрос и на Совете Государственной Думы, а если надо, будем обращаться и в суд, если в Государственной Думе никакого права у нас, оказывается, и нет.

**Председательствующий.** Депутат Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Для протокола: по протокольному поручению депутата Хахичева депутат Собко голосовал за, и по протокольному поручению депутата Лекаревой в 18.51 наш представитель также голосовал за, имеется в виду Улас Владимир Дмитриевич.



**Председательствующий.** Депутат Онищенко по ведению.

**Онищенко О. В.** Уважаемые коллеги, прошу прощения, протокольное поручение депутата Шипунова комитет поддерживает. Я перепутала автора протокольного поручения, прошу прощения.

**Председательствующий.** Депутат Куликов по ведению.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я в отношении реплики, которую произнёс Александр Петрович Москалец по поводу публикации в "Комсомольской правде". Я должен сказать, что не всё, что публикуют средства массовой информации, соответствует действительности, в том числе и перечень лиц, который там указан. Среди этих людей есть люди, которые заслуживают поддержки и большего уважения, а вы о них так отозвались. Больше того, хочу сразу напомнить, что именно ваша партия, к которой вы принадлежите, сделала всё для того, чтобы система МВД попала в такое положение, в результате которого рождаются подобные указы.

**Председательствующий.** Депутат Осадчий по ведению.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, относительно высказывания депутата Локотя. Тут, в общем-то, нет никакой дискриминации, потому что любой депутат или группа депутатов может в письменной форме обратиться в комиссию по этике, и всё будет рассмотрено.

**Председательствующий.** А они и обратились, кстати.

**Осадчий С. Ю.** Ну и ради бога! Не обязательно для этого давать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Уважаемые депутаты, дорогие наши мужчины! Разрешите тех, кто остался, стойких, мужественных, поздравить с наступающим Днём защитника Отечества и сказать: знайте, что мы за вами, как за каменной стеной. Хочу пожелать вам удачи, здоровья, успехов, чтобы вы всегда добивались побед, а мы бы смотрели на вас и радовались. С наступающим праздником! (*Аплодисменты.*)

Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 февраля 2010 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость предоставить трибуну представителям фракций?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, пять минут нам даётся для того, чтобы мы друг друга послушали, поэтому мне хотелось бы сегодня остановиться на теме, очень важной для нас, и я думаю, вы её все поддерживаете, — это наши ветераны.

Страна отметила очередную годовщину Дня Советской Армии, или, как сегодня называют, Дня защитника Отечества, правда, под разными флагами, к сожалению: одни стояли под голубыми, другие — под полосатыми, мы стояли под красными флагами. По телевидению, вместо того чтобы рассказывать всё-таки об истории создания нашей армии, о её славном пути, не говорили ничего об этом. Правда, говорили о том, что президент поздравлял ветеранов, и это было приятно. Но тем не менее мы с вами видим, что герои у нас разные, к сожалению, и мы все в нашей стране сегодня не можем сойтись в одном мнении о том, какой должна быть наша армия и как мы должны чтить сегодня наших ветеранов.

Я хочу сказать несколько слов по поводу обращений ко мне очень многих ветеранов. Они говорят о том, что сегодня, мол, нас чествуют, а главнокомандующего нашего чествовать и не собираются. А главнокомандующий — это человек, который не только руководил страной во время войны, это человек, который первые пятилетки организовывал, это человек, который получил страну с сохой, а вывел её в разряд сильнейших государств мира, это человек, которого почитали очень многие. Но, к сожалению, новые герои сегодня у наших властей. Всю неделю показывали нам, какой замечательный был Собчак. Ну, я не знаю, для кого и чем он замечательный, разве только переименованием города, и то в нерусское название, а ещё что? Для меня он не герой. Так же, как не герой и Ельцин, которому ставят бюсты, называют его именем библиотеки — до смешного доходит! А человек, который тридцать лет руководил страной, — о нём только одно: ГУЛАГ, и больше ничего. Это несправедливо и неправильно. Коль уж мы с вами сегодня говорим о ветеранах, чествуем их, благодарим их за победу в войне, то, думаю, Сталин здесь занимает не последнее, а первое место, и просила бы власти повернуться лицом к ветеранам, которые с его именем шли в бой.

Кроме того, хотелось бы мне ещё отметить следующее. Кроме праздников, отмечаемых в нашей стране, идёт и выборная кампания. Стыдно за неё! О выборах мы много говорили и будем ещё говорить много. Особенно грязная кампания проходит в Рязани, безусловно. Посмотрите, какие листовки вы-

пускают в Рязани: здесь герб наш, и здесь же и элдэпээровский знак, и как будто мы вместе с ними призываем к свержению строя и так далее. Поймали тех, кто это делал, — это делал представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", занимающий большой пост сегодня, министром являющийся у губернатора. Это постыдное явление, но мы уже уверены, что ничего им не будет, потому что власть делает всё возможное для того, чтобы у нас было как можно меньше коммунистов в структурах власти. Вот это, по-моему, самая главная цель, которую сегодня преследует "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Не о том она думает, чтобы наша страна процветала, не о том, чтобы армия была сильной, не о том, чтобы люди жили всё лучше и лучше, а именно о том, чтобы всегда находиться у власти и всегда находить аргументы против своих оппонентов.

Несколько вопросов на социальные темы.

Наши ветераны сегодня пишут — и пишут, я думаю, не только нам, коммунистам, но и вам — о том, что им всем обещали предоставить жильё. Ну, я сразу знала, что этого не будет. Жильё предоставляется только для того, чтобы показать с экрана, а основная масса ветеранов жилья не получает. Но кроме них, ветеранов Великой Отечественной, у нас есть ещё и ветераны-"афганцы", ветераны-интернационалисты, которые свой интернациональный долг отдавали в горячих точках. Я думаю, о них мы тоже не должны забывать: они во все времена выполняли приказ. Почему одни в Осетии... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы во время кризиса, который идёт в нашей стране, поднимали многие темы, которые могли бы позволить его преодолеть, но не поднимали, наверное, одну из самых важных тем — тему политического экстремизма и разжигания национальной розни. О том, что именно в кризисной ситуации опасно использование технологий разжигания национальной розни и политического экстремизма, говорит вся история России. Именно в кризисное время экстремисты использовали эти технологии, чтобы дестабилизировать ситуацию, захватить власть. К сожалению, всегда это заканчивалось кровью и большими проблемами в экономике, которые потом преодолевались десятилетиями. Обычно используются эти технологии теми, кто хочет захватить власть и прийти к власти незаконными методами, но то, что произошло, происходит се-

годня, у нас вызывает удивление: как партия, которая уже находится у власти, может использовать методы политического экстремизма?

Что мы называем политическим экстремизмом? Это прямой захват, вооружённый захват власти и нарушение конституционного строя. Вот выдержка из одной листовки: "Подлинных перемен можно добиться, лишь свергнув режим Путина... Конечно, для этого придётся идти на баррикады. Конечно, здесь не обойтись без крови, брат пойдёт на брата, восстанет на отца... Захватим власть в стране..." Это прямая речь.

Что такое разжигание межнациональной розни, все вы знаете. И вот выдержки из другой листовки: "Мы за передел собственности. Россию нужно отобрать у людей с нерусскими фамилиями... отдать русским. Начать возвращение нашей Родины в русские руки с Рязанской области. Азиатам и кавказцам не место на государственной службе и в бизнесе".

Партия ЛДПР, понимая опасность таких фраз в сегодняшнее время, написала целый ряд обращений — в прокуратуру, в избирком, в УВД Рязанской области, в Генеральную прокуратуру, все заявления (тоже могу показать) приняты ещё 13 февраля, как только появились эти листовки, но, к сожалению, ни прокуратура, ни управление внутренних дел не занимаются этими вопросами. Они занимаются другими вопросами — ловят агитаторов, кандидатов на различных вещах и не дают им заниматься своей предвыборной работой.

Осознавая всю важность этой проблемы, ЛДПР выяснила, откуда идут вот эти мерзопакостные листовки, на которых почему-то герб ЛДПР и герб КПРФ. А идут они, как оказалось, из приёмной вот этого товарища — Андрея Глазунова, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это всё подтверждено документально, у нас восемь часов видеозаписи, произведённой независимыми журналистами. Где находится избирательный штаб этого товарища? Он находится на территории избирательного участка, внутри избирательного участка, где под надписью "Избирательный участок № 997" висит вот этот пакет, а избирательный участок забит этой литературой. Всё это подтверждено, всё это запротоколировано милицией. Изъяты не только эти листовки, изъята смета расходов, изъяты планы оказания воздействия на родственников руководителей ЛДПР. Изъяты, и всё это запротоколировано. Если, конечно, не исчезнет. Потому что более суток милиция Рязанской области, вместо того чтобы этот факт запротоколировать, не допускала на территорию избирательного участка ни депутатов Государственной Думы, ни чле-

нов областной избирательной комиссии с правом решающего голоса, ни члена территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Я надеюсь, что после сегодняшнего выступления руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" здесь, в центре, поймёт всю опасность таких лозунгов, которые звучат сегодня в Рязанской области и идут вот от этого кандидата. Я думаю, что эти люди позорят "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и надеюсь, что вы примете соответствующие меры и такие люди в вашей партии не будут находиться.

Мы требуем отставки начальника УВД Рязанской области и прокурора Рязанской области, которые покрывают экстремистов и не принимают мер к сохранению конституционного строя Российской Федерации и предотвращению разжигания национальной розни.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Удивительное единодушие наблюдаем мы сегодня в этом зале, когда обычно ненавидящие друг друга лютой ненавистью коммунисты и либерал-демократы вдруг сходятся в едином порыве, отстаивая, как они говорят, права и интересы избирателей, в первую очередь на территории Рязани.

Ну а я, если позволите, начну своё выступление с другого — с того, что поздравляю всех присутствующих с прошедшим вчера праздником, Днём защитника Отечества, потому что сегодня наше Отечество, как никогда, нуждается в защите. Оно нуждается в защите от криминала и от преступности, которые самым активным образом пытаются пройти во власть.

14 марта в России пройдёт череда выборов самого разного уровня, но мы наблюдаем странную историю: во многих регионах мы видим, что люди, имеющие криминальное прошлое, люди, имеющие судимость, выдвигаются партиями, называющими себя оппозиционными, в качестве кандидатов в депутаты разных уровней. К примеру, возьмём Курганскую область: шесть кандидатов в депутаты Курганской областной Думы от ЛДПР ранее были судимы за уголовные преступления, в отношении ещё четырёх кандидатов уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям, ещё один потенциальный депутат от ЛДПР как раз сейчас находится под судом. Кандидаты от КПРФ там же, в Курганской областной Думе: в отношении троих возбуждались уго-

ловные дела, по двоим они были прекращены по нереабилитирующим основаниям.

На прошлой неделе, когда данные о судимостях, или, скажем так, о криминальном прошлом, кандидатов впервые получили огласку, уважаемый мною Геннадий Владимирович Гудков говорил здесь о том, что (я цитирую) "ЕДИНАЯ РОССИЯ" так забюрократизировала законодательство, что любой чих можно трактовать как нарушение. Для сведения: на тех же самых выборах в Курганскую областную Думу от вашей партии (не вижу Геннадия Владимировича, к сожалению) выдвинуты шесть человек, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности, в их числе Брагин Пётр Степанович, который был осуждён за кражу, Бушуев Алексей Сергеевич, осуждённый ранее за злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки, Воробьёв Алексей Николаевич, осуждённый за грабёж, совершённый группой лиц. Это явно не "любой чих". Конечно, мне могут возразить, что судимость с большинства этих кандидатов снята и с формальной точки зрения претензий по закону нет, но мы говорим сейчас в большей степени не о формально-правовой составляющей — мы говорим о составляющей моральной, потому что ни одна политическая партия, считающая себя ответственной, не вправе делегировать своих людей во власть с тюремных нар.

В качестве обратного примера приведу вам ситуацию в Нижегородской области, где выяснилось, что один из наших кандидатов в депутаты Земского собрания Богородского района скрыл судимость. Сразу после этого он был исключён из числа сторонников "ЕДИНОЙ РОССИИ" и снялся с выборов — вот как надо по-настоящему бороться с криминалом и чистить свои собственные ряды.

Сегодня мы наблюдаем, как криминал рвётся во власть. Эта опасность возрастает вдвойне с учётом того, что лидеры организованной преступности, осуждённые в середине 90-х, выходят на свободу. Как раз на днях освободился один из таких лидеров ОПГ — некто гражданин Степахов по кличке Пузырь, штатный киллер печально знаменитой преступной группировки "Слоны", которая активно действовала в рязанском регионе и, по сути, держала в страхе всю Рязанщину. Сейчас гражданин Степахов, он же Пузырь, уже в Рязани и, наверное, с интересом и надеждой взирает на ход избирательной кампании. Небольшое пояснение: "Слоны" — это, пожалуй, самая кровавая преступная группировка середины 90-х. Когда она была разгромлена, только официально в ходе следствия удалось доказать во-

семнадцать заказных убийств, совершённых членами этой группы, а всего им официально вменялось сто шестьдесят восемь преступных эпизодов.

Мы анализируем списки наших политических оппонентов и вновь с интересом наблюдаем странную закономерность: среди кандидатов в депутаты Рязанской областной Думы, и в первую очередь от партии ЛДПР, мы наблюдаем людей, тесно связанных с группировкой "Слоны". Так, кандидатом в депутаты, одним из лидеров регионального отделения ЛДПР является некто Кирилло-Покровский Алексей Евгеньевич (настоящая фамилия — Кириллин), ранее дважды судимый. Несколько раз в отношении него возбуждались уголовные дела. Кириллин был активным членом ОПС "Слоны", кличка — это я так, для коллег из фракции ЛДПР — Очкарик. По крайней мере центральная пресса пишет напрямую об участии Кириллина в организованной преступной деятельности в тот период. Другой кандидат в депутаты Рязанской областной Думы — Клинкин Игорь Игоревич — тоже из этого стручка.

В области сегодня насаждается атмосфера страха, и необходимо сделать всё для того, чтобы криминал во власть не прошёл. По крайней мере "ЕДИНАЯ РОССИЯ" со своей стороны для этого сделает максимум возможного. Надеюсь, что и остальные коллеги последуют нашему примеру. Кстати, вот Владимир Вольфович завтра собирается в Рязань. Я думаю, что на месте вы и разберётесь со своими товарищами по партии — кто они, откуда и с какой целью, так объединившись, сегодня рвутся к власти.

**Председательствующий.** Ломакин-Румянцев Александр Вадимович.

На рабочем месте включите микрофон, пожалуйста.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В нашей стране более тринадцати миллионов инвалидов. Это огромное количество людей, у которых, наверное, самая большая и постоянная потребность в медицинской помощи и, к сожалению, самые большие препятствия в её получении. Но конечно, вопрос получения бесплатной медицинской помощи касается большинства граждан России. Да, официально у нас существует бесплатная медицина. Согласно программе государственных гарантий оказания медицинской помощи, утверждаемой ежегодно правительством, почти все виды медпомощи являются бесплатными, но в действительности — и каждый из нас это прекрасно



знает — очень часто при обращении в медицинские учреждения приходится платить или доплачивать. Это в полной мере подтверждает мониторинг Всероссийского общества инвалидов, проведённый в минувшем году в семидесяти трёх регионах Российской Федерации. В результате вырисовывается удручающая картина: граждане страны лишены возможности получать бесплатные медицинские услуги. Вот лишь несколько примеров.

Ждать приёма у бесплатного специалиста приходится от двух недель до четырёх месяцев. Пациент оказывается перед выбором: встать в многомесячную очередь на бесплатное обследование либо пойти в платный центр, где цены для инвалидов и пенсионеров неподъёмные. В Калининградской области, например, обследование на томографе стоит от 3 тысяч до 7 тысяч рублей, да и рядом со столицей ситуация не лучше. Например, женщина — инвалид второй группы, проживающая в Мытищинском районе Московской области и страдающая сахарным диабетом, в начале апреля прошлого года была направлена на УЗИ. В бесплатную очередь её записали лишь на конец мая, за двухмесячный срок ожидания состояние её здоровья резко ухудшилось, развилась гангрена стопы, женщина утратила способность передвигаться. Видимо, не зря в последнее время появилась новая поговорка: "Платная медицина нас грабит, а бесплатная — гробит".

Особую остроту проблема приобретает для сельских жителей. В некоторых регионах узкие специалисты находятся исключительно в областном центре, при этом, по информации, например, из Еврейской автономной области, стоимость билета для поездки к такому специалисту в два раза превышает стоимость приёма у частного врача того же профиля по месту жительства.

Вызов специалиста на дом недоступен практически во всех регионах, даже в Москве. Больница ставит перед пациентами условие самостоятельно обеспечивать себя всем необходимым, начиная от постельных принадлежностей и кончая лекарственными препаратами. В Брянске пациенты стационара должны оплачивать анализ крови и компьютерную томографию. Повсеместно происходит вытеснение хирургических операций в сферу платных услуг. В Волгограде круг замкнулся на наихудшем варианте: бесплатные лапароскопические операции не делают из-за отсутствия финансирования, а платные запрещены. В результате больные вообще лишены этого вида медицинской помощи.

Бесплатная стоматология во многих регионах сведена к минимуму, а платная характеризуется запредельными для инвалидов тарифами. При этом анестезию повсеместно делают только за деньги пациента. В некоторых регионах, например в Московской области, власти приняли очень хорошее решение о бесплатном зубопротезировании, но только для ветеранов, как будто инвалиды не являются жителями регионов.

Инвалиды вынуждены прибегать к платным медицинским услугам и для прохождения медико-социальной экспертизы, ведь все необходимые справки и заключения они обязаны иметь на руках к установленной дате, просрочка освидетельствования чревата понижением либо даже снятием с человека статуса инвалида. При этом в ряде регионов для прохождения МСЭ каждые два года предписывается проводить магнитно-резонансную томографию стоимостью от 3 тысяч 500 рублей до 6 тысяч рублей и другие платные исследования.

Какие же выводы можно сделать? Первый: программа государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи из-за заниженных нормативов, заложенных в её основу, и хронического недофинансирования не выполняется в части обеспечения населения бесплатными медицинскими услугами. Второй: тенденция выгалкивания граждан в сферу платной медицинской помощи приобретает в последние годы всё более выраженный кризисный характер. Третий: инвалиды вследствие низких доходов и острой нуждаемости наиболее болезненно переживают последствия сокращения бесплатных медицинских услуг, гарантированных государством.

Возникшая ситуация, несомненно, требует жёсткого вмешательства минздрава, и в первую очередь Росздравнадзора. Пора уже перестать ограничиваться проверками многочисленных жалоб и переходить к более действенным мерам. Государственные гарантии не должны превращаться в фикцию. Когда пациент, имеющий... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, время закончилось.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, сегодня с трибуны прозвучали фамилии и была опорочена честь партии тем, что у нас якобы криминал, какие-то там авторитеты. Я прошу дать поручение комиссии по этике заслушать депутата Хинштейна о том, что там было представлено...

**Председательствующий.** Поручение можете дать в письменном виде, нам не надо его озвучивать. Пожалуйста, готовьте.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, протокольные поручения мы готовим, раздаём в зале и рассматриваем в конце дня.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу по пункту 11 заменить докладчика Михеева на Лекареву в связи с невозможностью его прибытия, доверенность лежит в президиуме.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

В повестке дня — "правительственный час" по теме управления госимуществом. К сожалению, никаких справочных материалов предварительно нам не предоставлено, а проблем масса, причём федеральные связаны с местными. Приведу выдержку из письма заведующей Центральной детской библиотекой города Шахты Ростовской области: "Библиотека живёт при отсутствии финансирования на ремонт и противопожарные мероприятия. Стиль работы пожарной охраны прост: каждые полгода штраф 1 тысяча рублей. Из заведующих библиотек уже сделали отпетых преступников".

В связи с этим хотелось бы всё-таки получить от Росимущества после этого "правительственного часа" письменную информацию об использовании госимущества и об общих тенденциях содержания муниципальной собственности, если, конечно, Росимущество ведёт какой-то анализ в этом направлении.

**Председательствующий.** Гребёнкин Олег Анатольевич.

**Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Проьба заменить докладчика по 10-му пункту: вместо Марселя Харисовича Юсупова в связи с невозможностью его прибытия будет докладывать член того же комитета Гребёнкин Олег Анатольевич.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Ну, у нас сегодняшняя повестка дня очень короткая — всего тринадцать вопросов. На той неделе я просил поднять мой вопрос повыше. Вы подняли, но всё равно он был в конце дня, в половине седьмого, когда пустой зал, и Госдума проголосовала против закона об упрощении процедуры предоставления гражданства русским. Вот эти листовки считаются разжигающими национальную рознь, но я думаю, больше разжигает национальную рознь наша Государственная Дума.

В сегодняшнюю повестку дня давайте включим другой наш законопроект, он уже девять месяцев лежит в комитете у Крашенинникова, он очень простой — об исключении из Уголовного кодекса Российской Федерации статьи 282, касающейся как раз того, что якобы любую фразу любого гражданина можно расценивать как разжигание национальной розни, и по этой статье сидят только русские во многих регионах страны. Почему депутат Крашенинников не включает?! Сегодня у нас очень хорошая ситуация — давайте включим в повестку! Там всего одна строчка: исключить статью, — что там думать? Столько лет уже думают! Давайте включим, и пусть депутаты скажут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, просто для пояснения, для информации, для того чтобы снять здесь попытки спекуляции: ничего в Рязани, я с полной ответственностью это говорю, в штабе кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" (тем более это был и не штаб, это было ЖЭО), ни одной порочащей кого-либо листовки не было найдено. Есть официальные заявления об этом как со стороны УВД, так и со стороны прокуратуры Рязанской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.**, фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, мы готовим свою позицию по тем изменениям, которые произошли в Регламенте: абсолютно нельзя понять то, что вы убрали возможность делать заявления! Вы спокойно воспринимали, когда по острым каким-то темам депутаты делали заявления в течение одной минуты, и совершенно непонятно, почему мы сейчас прекратили эту практику. Если то, что сейчас сделал депутат Хинштейн, называется "по ведению", то это тоже какая-то очень своеобразная трактовка

Регламента. Давайте всё-таки вернёмся к той практике, которая была и зарекомендовала себя вполне положительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я могу прокомментировать, что достаточно долго под руководством комитета по Регламенту фракции искали консенсус. Вот этот консенсус выражается в тех поправках, которые мы приняли, и в соответствии с этими поправками мы и работаем сегодня.

Уважаемые коллеги, по поступившим предложениям ещё раз: по 11-му вопросу просьба заменить докладчика Михеева на Лекареву Веру Александровну, по 10-му вопросу — докладчика Юсупова на Гребёнкина Олега Анатольевича, остальные выступавшие дали информацию. С учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом предлагается внести в часть вторую статьи 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменения, которые предусматривают новое основание возможности проведения судом предварительного слушания: наличие не вступившего в законную силу приговора об условном осуждении за ранее совершённое преступление. Это касается лиц, в отношении которых в суд поступило новое уголовное дело.

Ко второму чтению в комитет поступило две поправки, обе они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу приступить к рассмотрению таблицы 1.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблице 1 содержится две поправки. Есть ли необходимость отдельно обсуждать эти поправки? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 95 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый законопроект сокращает сроки погашения судимости для несовершеннолетних, осуждённых к наказанию более мягкому, чем лишение свободы. Так, в статье 95 нынешней редакции Уголовного кодекса не установлен срок погашения судимости для несовершеннолетних. Предла-

гается исправить эту несправедливость, осуществить дифференциацию и сократить сроки судимости, установленные в пункте "б" части третьей статьи 86 Уголовного кодекса, вдвое.

Имеется две таблицы поправок. Комитет рекомендует две поправки к принятию и одну поправку к отклонению. Просим поддержать решение комитета, утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит одну поправку. Есть ли необходимость её обсудить? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 95 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шакума. Пожалуйста.

*Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 ноября 2009 года. С учётом поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению. Всего поступило семнадцать поправок, из них восемь комитет предлагает поддержать и девять — отклонить.

Законопроект направлен на стимулирование малоэтажного жилищного строительства путём предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда. Ко второму чтению уточнены условия предоставления такой финансовой поддержки. Также предоставляется право муниципалитетам направлять экономию от размещения заказов на строительство или приобретение малоэтажного жилья на формирование земельных участков, предназначенных для строительства малоэтажных домов в целях переселения граждан из аварийного жилищного фонда. Исключены положения о существенных условиях муниципальных контрактов на строительство жилья, об использовании денежных средств застройщиками, при этом сохраняется ограничение по стоимости 1 квадратного метра общей



площади. Исключены также положения законопроекта, дублирующие нормы других федеральных законов.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первая таблица содержит восемь поправок. Нужно ли обсуждать какую-либо из них отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принято.

Вторая таблица содержит девять поправок. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении каких-либо поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 4 декабря прошлого года. В связи с организацией в Вооружённых Силах Российской Федерации подготовки профессиональных сержантов, обучаемых в высших военно-учебных заведениях по программам среднего профессионального образования, законопроектом предлагается установить для них срок военной службы по контракту по окончании образовательного учреждения не пять лет, как у курсантов — будущих офицеров, а три года.

К законопроекту поступило шесть поправок, три из которых внесены Правительством Российской Федерации и три — депутатом Савенко Юрием Алексеевичем. Депутатские поправки воспроизводят правительственные, но с учётом юридико-технической и лингвистической доработки с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Что меняется в результате принятия поправок? Поправки, не меняя концепции законопроекта, принятой в первом чтении, устраняют замечания Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. В соответствии с ними срок, на который заключается контракт, — на время обучения и на пять лет или на три года военной службы после окончания обучения — будет зависеть не от воинского звания, получаемого выпускником по окончании обучения, как предполагалось законопроектом первого чтения, а от уровня получаемого образования — высшего или среднего.

В итоге первое: с военнослужащими, обучающимися в военно-учебных заведениях по программе высшего образования, контракты, как и сегодня, будут заключаться на время обучения и на пять лет военной службы после окончания. Второе: с военнослужащими, обучающимися в военно-учебных заведениях по программам среднего образования (это сержантский состав), контракты будут заключаться на время обучения и по

общему правилу — на три года военной службы после окончания обучения.

Положением о порядке прохождения военной службы, утверждаемым Президентом Российской Федерации, устанавливаются исключения: будут предусмотрены случаи, когда с обучающимися в военно-учебных заведениях по программе среднего образования контракты будут заключаться на время обучения и не на три, как по общему правилу, а на пять лет военной службы после окончания. Это касается офицеров со средним образованием, подготовка которых сегодня осуществляется в военно-учебных заведениях Вооружённых Сил, и прапорщиков со средним образованием, подготовка которых осуществляется в военно-учебных заведениях ФСБ России и ФСО России.

Все поправки рекомендуются к принятию, на отклонение поправок нет. Законопроект, подготовленный ко второму чтению, с учётом поправок, рекомендованных к принятию, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок 1 и законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит шесть поправок. Есть ли необходимость рассматривать какую-либо из них отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона

"О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы идём с опережением графика. У нас сейчас есть возможность рассмотреть 9-й вопрос (это блок законопроектов первого чтения), о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчик — представитель Законодательной Думы Хабаровского края член Совета Федерации Озеров — просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому докладывает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко. (*Шум в зале.*) Нет его? Тимченко был минуту назад в зале.

Гребёнкин на месте? На месте.

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладчик — представитель Законодательного Собрания Нижегородской области депутат Государственной Думы Анатолий Александрович Козерадский — просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому доклад сделает член Комитета по строительству и земельным отношениям Гребёнкин Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

**Гребёнкин О. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматриваются изменения, направленные на уточнение порядка оформления прав на земельные участки, выделенные в счёт земельных долей. Предлагаемые изменения не согласуются с действующим законодательством и сами по себе не решают проблемы вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения. Так, законопроектом предусматривается возможность распоряжаться земельной долей на основании свидетельства о праве на наследство до государственной регистрации, хочу подчеркнуть, перехода прав на долю. Это не соответствует ни Гражданскому

кодексу, ни Федеральному закону "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Предлагается также устанавливать исключения из общего правила предоставления земельных участков сельскохозяйственного назначения иными федеральными законами. Это противоречит принципу непосредственного регулирования подобных вопросов Федеральным законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Предусматривается возможность предоставления в аренду сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству земельных участков, выделенных в счёт не востребованных долей, однако предлагаемая новелла не будет эффективной, если будет подано несколько заявлений от разных лиц.

Уважаемые коллеги, комитет уделяет существенное внимание проблемам оборота земель сельскохозяйственного назначения. В конце января в первом чтении принят законопроект № 130822-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения". По законопроекту создана рабочая группа, в которую вошли практически все члены нашего комитета и очень широкое представительство из правительства. Все вопросы, которые в своём законопроекте поднимает Законодательное Собрание Нижегородской области, мы будем решать в законопроекте № 130822-5, причём в рамках действующего законодательства.

На законопроект Нижегородской области получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по аграрным вопросам и Комитет по вопросам местного самоуправления.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект, отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос. Вот вы сказали, что в первом чтении принят законопроект, где эти вопросы будут решены. Можете сказать, как концептуально будет решён вопрос о не востребованных долях в том законопроекте, если концепция этого законопроекта не соотносится с действующим за-

конодательством? Можно ли решить эту проблему и как вы планируете её решать в том законопроекте, который будет рассматриваться во втором чтении?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Гребёнкин О. А.** Я не могу докладывать о том законопроекте — он очень большой и основательный, но в любом случае без государственной регистрации, даже при переходе права наследования, распоряжаться земельной долей нельзя. Это во-первых.

И во-вторых, законопроект № 130822-5 — это, наверное, один из самых серьёзных законопроектов, который предлагается принять, и комитет очень много работает, и не зря я сказал о том, что в рабочую группу вошли практически все члены комитета и большое количество членов правительства. Но доклад по этому законопроекту ещё будет. Я с удовольствием могу вам в кулуарах о нём рассказать, очень хороший вопрос вы задали, но я не уполномочен докладывать другой законопроект в данный момент. Единственное, что я могу сказать, так это то, что без государственной регистрации это никогда происходить не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли ещё вопросы? Вопросов нет.

Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Одна рука. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, к сожалению, ответ на мой вопрос меня не удовлетворил. Я просил концептуально сказать, каким образом будет решаться настоящий вопрос, потому что мы неоднократно отвергали инициативы законодательных собраний тех регионов, где ещё в какой-то мере сельскохозяйственное производство сохранилось, но там реально существует проблема. Проезжая по регионам, редко кто видит, что у нас все поля засеяны и все работают, зачастую мы видим совершенно обратную картину, а когда спрашиваешь, почему, нам говорят: "Ну, это долевая собственность, она, правда, не востребована, не возделывается, и мы бы расширились, но не можем расшириться в связи с тем, что мы не можем использовать данные земли".

Опасность каких-то рейдерских захватов и технологий, наверное, есть в определённых регионах на определённых землях, но я думаю, что не доверять так субъектам, будто они не в состоянии отрегулировать эти вопросы... Да, согласен, может быть, государственную регистрацию не стоит отменять, но тем

не менее это не концептуальная позиция настоящего законопроекта, здесь предлагается технология использования невос требованных долей в настоящий период.

Я думаю, что решать эту проблему надо, а из выступления докладчика я понял, что комитет пока ещё не представляет себе, каким образом они эту проблему будут решать и будут ли решать её вообще. Проблема стоит не первый день, даже не первый год, и пока никаких предложений о её решении от большого количества членов комитета и членов правительства мы не услышали, поэтому я думаю, что можно было бы поддержать настоящий законопроект в первом чтении и во втором чтении его доработать, так как то, что мы приняли в январе... до сих пор, кроме заявления о том, что в комиссии широкое представительство, нам не было даже сказано, в каком направлении будет решаться данный вопрос.

В первом чтении можно поддержать настоящий законопроект, и фракция ЛДПР поддержит его, с тем чтобы во втором чтении убрать вот эти все нестыковочные вопросы. А что касается того, что в законодательстве эта проблема не решена, так именно поэтому и выносятся законодательная инициатива, чтобы законодательно решить эту проблему. Собственно говоря, все законопроекты, которые мы с вами рассматриваем, — они о том, что сегодня законом не предусмотрено. Для этого и требуется их принятие.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Возвращаемся к 9-му вопросу: докладчик в зале появился. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" докладывает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 15, 60 и 61 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в целях приведения отдельных положений в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Так, предлагается на основании статей 142<sup>4</sup> и 142<sup>5</sup> Бюджетного кодекса в абзацах первом, втором и третьем части 4 статьи 15 федерального закона на слово "субвенций" заменить словами "межбюджетных трансфертов", однако данное изменение уже осуществлено посредством принятия Федерального закона № 283-ФЗ от 28 ноября 2009 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Также законопроектом предлагается внести изменения в статьи 60 и 61 федерального закона № 131-ФЗ, предусматривающие приведение их в соответствие с отдельными положениями статьи 142<sup>2</sup> Бюджетного кодекса. Данные предложения частично обоснованны. Действительно, согласно пунктам 1 и 2 статьи 142<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено предоставление бюджету субъекта Российской Федерации субсидий из бюджетов поселений и (или) муниципальных районов (городских округов), подлежащих учёту в бюджетных ассигнованиях соответственно регионального фонда финансовой поддержки поселений и регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов), однако внесение предлагаемых законопроектом изменений в статьи 60 и 61 закона № 131-ФЗ требует замены не только в части 5 статьи 60 и в части 4 статьи 61 слова "субвенций" на слово "субсидий", но и значительной редакционной правки этих статей для приведения их в соответствие со статьями Бюджетного кодекса.



Кроме того, полагаем, что целесообразно системное устранение всех имеющихся в 131-м федеральном законе несоответствий Бюджетному кодексу в части определения форм межбюджетных трансфертов и межбюджетного регулирования, над чем сегодня Комитет по вопросам местного самоуправления совместно с Комитетом по бюджету и налогам работает. Системное решение данным законопроектом не предусмотрено.

На данный законопроект получено отрицательное заключение правительства, и Комитет по вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие данного законопроекта.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Он сообщил, что проблема фактически уже юридически решена. Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Докладывает депутат Государственной Думы Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Пользуясь тем, что я быстро доложу о законопроекте, я хочу поздравить всех коллег-депутатов с золотыми медалями в нашем женском биатлоне. К 23 февраля наши дорогие муж-

чины получили замечательный подарок. Я думаю, что Россия начала всех побеждать. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, предлагаю вашему вниманию законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", внесённый депутатом Государственной Думы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Олегом Леонидовичем Михеевым. Законопроектом дополняются действующие механизмы защиты участников общества с ограниченной ответственностью от рейдерских захватов. Речь пойдёт об уступке доли в уставном капитале общества и ведении протокола общего собрания участников. Наш коллега, Олег Леонидович Михеев, совместно с экспертами провёл анализ правовых рисков в области корпоративных конфликтов и пришёл к выводу, что общества с ограниченной ответственностью часто подвергаются очень серьёзным рискам недружественных, рейдерских захватов и корпоративного шантажа, причём даже более часто, чем акционерные общества.

Уважаемые депутаты, вам известно, что в соответствии с действующим законодательством регистрация общества с ограниченной ответственностью осуществляется налоговой инспекцией, которая также регистрирует внесение всех изменений в учредительные документы общества. При этом информация об участниках обществ с ограниченной ответственностью доступнее для посторонних заинтересованных лиц, чем любая информация об акционерных обществах, её можно в установленном действующим законодательством порядке свободно получить в налоговых органах, затребовав выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, копию устава или учредительного договора. Автор законопроекта подчёркивает, что в реальной практике, получив копии учредительных документов, мошенники могут легко подделать подписи участников общества с ограниченной ответственностью, а если участники общества являются юридическими лицами, изготовление доверенности не представляет никакого труда. Нередки случаи появления на свет эффе́ктивных договоров купли-продажи, уступки доли в обществе.

Депутат Михеев обращает внимание коллег из Государственной Думы на то, что сегодня распространено ошибочное мнение, что из общества с ограниченной ответственностью невозможно исключить участника против его воли. Уважаемые депутаты, это не так. Несовершенство действующего законодательства позволяет исключить участника из общества не толь-

ко против его воли, но и без его ведома, например в период длительного отсутствия участника общества или нахождения предприятия в другом городе, в другом регионе Российской Федерации.

Одним из самых распространённых способов, который используется при недружественных поглощениях, осуществляется преступным путём, является подделка протокола общего собрания участников общества, что впоследствии приводит к необратимым результатам — к продаже имущественного комплекса общества, к поручительствам по сделкам третьих лиц, к подписанию договоров займа и так далее.

Проведение графологической экспертизы по сокращённой подписи, поставленной участником общества под документом, представляется крайне затруднительным, а её точность, степень достоверности оказывается невысокой. Подобное положение вещей фактически лишает экспертов и судебные инстанции возможности объективно рассмотреть вопрос о подлинности подписи того или иного участника. Автор законопроекта убеждён, что в протоколах общих собраний общества необходимо иметь достаточно графического материала для получения достоверного заключения экспертов.

В законопроекте рекомендуется в качестве одной из мер по защите прав участников общества введение обязательного нотариального удостоверения уступки доли или её части. Следует сказать, уважаемые депутаты, что такой механизм защиты прав участников общества на момент рассмотрения данного законопроекта уже введён Федеральным законом № 312-ФЗ от 30 декабря 2008 года "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который предусматривает требования об обязательном удостоверении сделок, направленных на отчуждение доли или её части.

Представленный законопроект содержит и другие не менее важные механизмы защиты общества от рейдерских захватов. Так, автор предлагает закрепить в законодательстве норму о том, что участники общества вправе участвовать в общем собрании лично или через своих представителей, при этом представители участников общества должны будут предъявлять документы, подтверждающие их надлежащие полномочия. Кроме того, законопроектом предлагается ввести требование подписи протокола общего собрания участников общества всеми участниками общества лично или их представителями по доверенности, причём сокращение под-

писи под протоколом не допускается, а подпись должна делаться собственноручно, с указанием фамилии, имени, отчества и сокращённой подписи. Протоколы всех общих собраний участников предлагается подшивать в книгу протоколов, которая должна в любое время предоставляться любому участнику общества для ознакомления. По требованию участников общества им должны выдаваться копии протоколов или выписки из книги протоколов, удостоверенные исполнительным органом общества.

Олег Леонидович Михеев уверен, что введение в действующее российское законодательство дополнительных механизмов защиты участников общества с ограниченной ответственностью от рейдерских захватов станет важным шагом на пути в борьбе с распространённой практикой недружественных поглощений, осуществляющихся преступным путём.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Вера Александровна.

От комитета содоклад делает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности отмечает, что стремление авторов создать дополнительные законодательные преграды для рейдерского и противоправного передела собственности заслуживает поддержки. Вместе с тем в представленной редакции законопроект не способен достичь заявленной цели по следующим основаниям.

Во-первых, предлагаемые законопроектом изменения в пункте 6 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части введения обязательного нотариального удостоверения уступки доли или части доли в уставном капитале общества являются избыточными, поскольку данное требование уже имеется в действующей редакции закона. Так, в Федеральном законе от 30 декабря 2008 года № 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" указанная статья была изложена в новой редакции, требование об обязательном нотариальном удостоверении сделок, направленных на отчуждение доли или части доли, нашло отражение в пункте 11 указанной статьи.

Во-вторых, в отношении другой новеллы законопроекта — о подписании протокола общего собрания всеми участниками общества лично или их представителями по доверенности — комитет отмечает, что данная новелла является недостаточно обоснованной, поскольку вряд ли оправданно требовать подписания протокола всеми участниками общества, в том числе теми, которые не принимали участие в общем собрании, поскольку это может способствовать увеличению числа корпоративных конфликтов и использоваться как инструмент для осуществления корпоративного шантажа, например путём неподписания протокола собрания каким-либо участником ООО. Кроме того, законопроект не содержит указания правовых последствий такого неподписания.

В-третьих, комитет не поддержит предполагаемое законопроектом изменение пункта 2 статьи 37 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", которое устанавливает следующее: "Участники общества вправе участвовать в общем собрании лично или через своих представителей. Представители участников общества должны предъявить документы, подтверждающие их надлежащие полномочия". При этом из действующей редакции закона об ООО исключается положение о том, что доверенность, выданная представителю участника общества, должна содержать сведения о представляемом и о представителе и должна быть оформлена в соответствии с требованиями пунктов 4 и 5 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации или удостоверена нотариально. Соответственно законопроект допускает возможность оформления таких доверенностей в простой письменной форме. По мнению комитета, исключение положения о специальной форме удостоверения доверенностей на участие в общем собрании, выдаваемых участниками общества — физическими лицами, не будет способствовать защите прав и законных интересов граждан как участников общества и может привести к увеличению числа злоупотреблений.

В-четвёртых, законопроект исключает обязанность общества направлять копии протоколов собраний участникам общества. Между тем направление копий протоколов имеет целью обеспечить участников общества информацией о проведённых собраниях участников общества и принятых на них решениях, следовательно, предлагаемое изменение ограничит право участников общества на информацию, что не согласуется с положением пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации о праве участников общества на получение

ние информации о деятельности общества. Данное изменение комитетом не поддерживается.

В целом анализ законопроекта показывает, что действующие нормы Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в большей степени способствуют защите прав и законных интересов участников ООО, чем предлагаемые законопроектом нововведения.

Позиция Правительства Российской Федерации по законопроекту отрицательная.

Основываясь на изложенном, Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да, есть два вопроса: депутат Останина и депутат Рохмистров. Других рук нет, подводим черту.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Евгений Исаакович, и из заключения комитета, и из вашего доклада совершенно очевидно следует, что меры, которые предлагают авторы этого законопроекта, не только не решат проблемы защиты от рейдерских захватов, но будут способствовать, как вы говорите, порождению корпоративных конфликтов. Хотя странно думать, что нотариальное удостоверение уступки доли или подписи всех членов общества каким-то образом породят корпоративные конфликты. Скажите, а какие тогда защитные меры предлагаете вы, чтобы в конце концов решить проблему рейдерских захватов?

**Богомольный Е. И.** Что предлагает комитет, это уже изложено в законопроектах, которые сегодня есть в Государственной Думе. Касаясь данного законопроекта, всё-таки я ещё раз подчёркиваю, что если, не дай бог, кто-то один из членов общества (а их может быть и до пятидесяти человек) не подписал по какой-то причине — всё, протокол уже недействительный. Это на самом деле может приводить к шантажу: я вот подпишу, если то-то, а иначе не подпишу. Поэтому мы и говорим о том, что данный законопроект, в общем-то, не способствует борьбе с захватами.

**Председательствующий.** Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Евгений Исаакович, такой вопрос. Вот вы говорите, что шантаж — "подпишу, не подпишу", но ведь, насколько я знаю, у участников совместной общедолевой собственности существует право преимущественного выкупа до-

ли, и в любом случае должно быть согласие либо отказ участника этого общества в покупке доли, которая продаётся или уступается.

**Богомольный Е. И.** Вы правильно говорите, это действительно сегодня есть в действующем законодательстве — преимущественное право одного из членов при покупке долей. Мы здесь немножко о другом говорим — о том, что предлагается, чтобы любой протокол собрания членов ООО был подписан всеми, и о том, что вполне реальна возможность, когда кто-то не подпишет, и тогда получится, что протокол недействительный. Мы говорим только об этом, касаясь данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает кто-то на выступлении? Депутат Рохмистров, других рук нет. Подводим черту — одно выступление.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, проблемы, которые поднимает настоящий законопроект, безусловно, важные и действительно имеют место. На сегодняшний день проблемы рейдерских захватов обществ с ограниченной ответственностью получили достаточно широкое распространение, и то, что есть инициативы, направленные на решение этих вопросов, наверное, важно. Может быть, настоящий законопроект и не решает эти проблемы в полной мере, но в нём есть здравые мысли, которые следовало бы поддержать.

На сегодняшний день проблему, которая стоит, необходимо в срочном порядке решать, и проблема эта, может быть, не столько в законодательстве, сколько в инструкциях, которыми руководствуются инспекции, занимающиеся изменением регистрационных данных о тех или иных обществах. Вот здесь, к сожалению, практика показывает, что на сегодняшний день большое количество людей-собственников, просыпаясь в один прекрасный день и приходя в налоговую инспекцию, с удивлением узнают, что они уже, собственно говоря, не собственники, а их предприятие уже зарегистрировано на имя другого собственника на территории какого-то другого региона либо другой республики. К сожалению, эта проблема сегодня существует, так как в обязанности этих инспекций, которые занимаются регистрацией изменений, не входит проверка достоверности подаваемых им документов. Собственно говоря, точно так же в обязанности регистрационной службы не входит проверка достоверности представленных им документов, есть документ — они считают, что он подан в соответствии с требованиями

ми, и по перечню производят регистрацию. Я думаю, что внести изменения нужно в действующие положения об этих самых службах, которые у нас осуществляют государственную регистрацию, потому что проблема реально существует, с этим сталкиваются люди. И к сожалению, то, что у нас на чиновника не возложена обязанность при приёме документов удостоверять их подлинность, правильность и всё остальное, является большим поводом для возникновения коррупции в этой сфере. Зачастую это затрагивает не только указанные применительно к данной ситуации случаи, но в том числе и деятельность правоохранительных органов, которые так или иначе изымают документы в рамках проверок и после этого эти документы отдаются по каким-то совершенно левым договорам — по договорам уступки или ещё каким-то — третьим лицам, и потом на владельце лежит обязанность доказать в судах, что он, собственно говоря, эти договора не подписывал, проводить экспертизы и всё остальное, а за это время либо от общества остаётся одна шкурка, либо собственник получает назад своё общество, обременённое таким количеством кредитов, что, собственно говоря, он получает таким образом только большие проблемы, а не предприятие, которое эффективно работало до того, как его захватили так называемые рейдеры.

Я думаю, что все эти вопросы необходимо рассматривать и решать, так как практика показывает, что расцвет рейдерских захватов в тех или иных формах происходит именно в кризисное время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — депутат Лекарева.

Да, секундочку. Я обращаюсь к представителям президента и правительства... Они не настаивают на участии в дискуссии.

Пожалуйста, Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Я обращаю внимание депутатов на следующее. Конечно, отрицательное заключение правительства является основополагающим документом для большинства депутатов Государственной Думы. Напомню, уважаемые депутаты, что древних персов учили только трём вещам: скакать верхом, стрелять из лука и говорить правду. В современной Думе депутатов научили только одному — нажимать на кнопки. Но, прежде чем нажать на кнопки, я предлагаю вам подумать о том, что одним из самых распространённых способов, которые используются при недружественных поглощениях, осуществляемых преступным



путём, подчёркиваю, является подделка протокола общего собрания общества с ограниченной ответственностью, и впоследствии это приводит к необратимым результатам — к продаже имущественного комплекса общества, к поручительствам по сделкам третьих лиц, к подписанию договоров займов и так далее. А мы все прекрасно знаем, что затяжной системный экономический кризис всей своей тяжестью придавил именно средний и мелкий бизнес, который как раз и подвергается таким захватам, на крупный бизнес позариться никто не посмеет, потому что там очень серьёзная защита.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что все замечания, которые поступили от правительства и профильного комитета, свободно учитываются при подготовке законопроекта ко второму чтению. Мы не видим никаких препятствий тому, чтобы доработать законопроект и облегчить законодательное бремя для наших обществ с ограниченной ответственностью, чтобы они решали приоритетные задачи, поставленные президентом и председателем правительства, чтобы наша экономика развивалась, чтобы люди могли жить без страха, растить своих детей, кормить свою семью и не думать о том, что сегодня или завтра к ним придут недружественные рейдеры и отберут процветающий бизнес.

**Председательствующий.** Вера Александровна, депутат Богомольный не похож на человека, который бездумно нажимает на кнопку. Я сейчас ему слово предоставлю.

Пожалуйста.

**Богомольный Е. И.** Уважаемые коллеги, учитывая то, что мы только на кнопки умеем нажимать, нам сложно будет поправки внести в законопроект. Я хочу сказать, что если править данный законопроект, то там полностью поменяется вся концепция.

Я ещё раз повторю: комитет считает, что те меры, которые сегодня предлагаются в данном законопроекте, наоборот, ухудшат работу обществ, ухудшат существующую ситуацию, наоборот, они будут способствовать более простому поглощению, а не защите от рейдерства. Того, что на сегодняшний день есть, пока достаточно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Олег Поликарпович Ткач, член Совета Федерации, просит рассмотреть данный вопрос без своего участия. Доклад от комитета сделает Евгений Исаакович Богомольный.

**Богомольный Е. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с действующим федеральным законом находящееся в федеральной собственности имущество подлежит безвозмездной передаче в собственность субъектов Российской Федерации или в муниципальную собственность, если указанное имущество используется органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями в целях реализации публичных функций, в том числе для оказания публичных услуг. То есть указан ясный критерий передачи имущества — факт использования. Законопроектом же предлагается заменить "используется" на "необходимо и испрашивается".

Комитет по собственности полагает, что принятие законопроекта повлечёт за собой возможность передачи из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность практически любого имущества, независимо от его функционального назначения, поскольку предлагаемые основания такой передачи — "необходимо и испрашивается" — являются исключительно неопределёнными, размытыми.

В законопроекте также не прописаны порядок и критерии определения так называемой необходимости использования конкретного имущественного объекта для исполнения конкретных функций и полномочий соответствующим органом власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления. На практике часто встречаются случаи, когда одно и то же здание используется одновременно органами публичной власти различных уровней или унитарными предприятиями различных форм — государственной или муниципальной — собственности. В законопроекте не определено, каким образом и в какую собственность должны передаваться такие здания. В этой связи принятие законопроекта может привести к многочисленным спорам между органами власти и различными публично-правовыми образованиями в отношении имущественных объектов.

По мнению Комитета по собственности, в законопроекте не учтён ещё один важный, определяющий целесообразность нахождения имущества в собственности субъекта Российской Федерации фактор — возможность обеспечить должное содержание имущества, которая определяется наличием дополнительных финансовых ресурсов у того или иного публично-правового образования.

Правительством Российской Федерации дано отрицательное заключение.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на обсуждении? Вопрос есть у депутата Рохмистрова, других рук я не вижу.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Евгений Исаакович, вы, наверное, по региону знаете, что проблема использования федерального имущества стоит достаточно остро. Зачастую многие объекты федеральной собственности в регионах находятся — я не говорю о Москве, Санкт-Петербурге, это исключения — в таком состоянии, что постепенно разрушаются, так как у Российской Федерации ни денег нет, ни руки не доходят до этих объектов, а вопрос передачи этих объектов всегда в таком странном состоянии — то ли будет, то ли нет. Особенно это касается бывших ведомственных детских садов, образовательных

школ, домов отдыха, пионерлагерей. Эта проблема сегодня существует. Возможно ли во втором чтении в настоящем законопроекте прописать конкретные основания и перечень, с тем чтобы устранить вот те недостатки, которые вы обозначили в своём докладе?

**Богомольный Е. И.** Уважаемый Максим Станиславович, поднятый вами вопрос, безусловно, правильный и важный, но если мы будем работать над тем, что вы сказали, совершенно поменяется концепция законопроекта, потому что здесь предполагается только замена слова "используется" в действующей редакции на "необходимо и испрашивается", но это совсем разные вещи. Мы согласны, что тот вопрос, который вы подняли, важный, но в данном законопроекте мы это сделать не можем, поэтому предлагаем его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Максим Станиславович Рохмистров хотел бы выступить, других рук я не вижу, одно выступление.

Пожалуйста, включите микрофон Рохмистрову.

**Рохмистров М. С.** У фракции ЛДПР другое мнение: в настоящем законопроекте возможно во втором чтении прописать это. К сожалению, проблема заключается в том... она касается большого количества детских дошкольных учреждений, большого количества бывших пионерлагерей и другого имущества. Мне могут, конечно, сказать, что у нас есть ряд документов, постановлений правительства, которые запрещают перевод, запрещают использование, но мне вряд ли кто-то здесь будет оппонировать в том плане, что у нас существует разница в реестрах. Если мы возьмём субъектовые муниципальные реестры имущества, там прописывается, что это детское дошкольное учреждение, детский садик или пионерский лагерь, а если мы возьмём федеральный реестр, то там это не прописано, у них градация на жилое либо нежилое, административное помещение. В связи с этим вопрос передачи детских садов, детских дошкольных учреждений, которые находились в федеральной собственности, — это бывшие ведомственные сады, наследство СССР, — в собственность субъекта Российской Федерации либо муниципальных организаций крайне затруднён. Зачастую мы видим, что бывшие детские пионерские лагеря сегодня приватизированы, и это дома отдыха либо коттеджные посёлки, а проблема детского отдыха у нас с каждым годом решается всё сложнее и сложнее. И очереди в детские сады у нас, к сожалению, только растут, что является существенным тормозом в ре-

шении демографической проблемы: сегодня молодые семьи, зная ситуацию, что им придётся стоять в очереди на место в детском саду вплоть до совершеннолетия ребёнка, вряд ли будут заводить детей, потому что в этом случае зарплаты не хватит, чтобы как-то решать эту проблему самостоятельно, маме придётся превращаться в домохозяйку. Как правило, у нас всё-таки молодые семьи — это работающие и отец, и мать, и жить на пособие, которое положено у нас сегодня на ребёнка, к сожалению, не представляется возможным.

Я считаю, что этот законопроект с детальной проработкой во втором чтении помог бы решить эту проблему. Хотя вопрос о разграничении имущества на собственность субъекта и на муниципальную, наверное, стоит очень остро, потому что в этом перечне мы руководствуемся актом № 3020-1, ещё 1991 года, фактически разграничение продолжается до сих пор, потому что там огромное количество приложений безадресных и просто называются признаки того или иного помещения. Мы зачастую сталкиваемся с тем, что федеральное помещение используется муниципалитетами либо субъектами и из бюджета субъекта платится арендная плата, как, впрочем, и наоборот, когда зачастую за изначально федеральную собственность, где всегда находилось федеральное учреждение, из бюджета России платится в собственность субъекта. Ну, эта схема осуществляется только в двух городах — в Москве и в Санкт-Петербурге, и здесь далеко ходить не надо, примеры есть. Вот Баррикадная, дом 2, там всегда находилось медицинское образовательное учреждение, но почему-то в своё время Москва зарегистрировала своё право собственности, и теперь из федерального бюджета Москве платят арендную плату за помещение, которое изначально находилось в федеральной собственности — у федерального образовательного института.

К сожалению, проблема такая есть, её надо решать, и мне кажется, что настоящий законопроект, хотя он и затрагивает половину проблемы, можно принять и поддержать в первом чтении, с тем чтобы во втором чтении дополнить необходимыми критериями и признаками и хотя бы попробовать решить важнейший вопрос о безусловной передаче в собственность муниципалитетов и субъектов Российской Федерации хотя бы детских учреждений, которые, к сожалению, в федеральном реестре таковыми не значатся. Поэтому фракция ЛДПР подержит настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении. Если я не ошибаюсь, докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона с длинным названием из пункта 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, у нас в пункте 8 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". В президиуме имеется письменное обращение председателя Верховного Суда Лебедева с просьбой предоставить возможность выступить с докладом члену Президиума Верховного Суда Российской Федерации Давыдову Владимиру Александровичу. Он сейчас прибыл на заседание. Никто не будет возражать, если мы рассмотрим этот вопрос?

Возражает Рохмистров. Пожалуйста, Рохмистрову слово.

**Рохмистров М. С.** Обычно мы фиксируем замену докладчика при озвучивании повестки дня. В случае если у нас при обсуждении повестки дня не происходило замены докладчика, как практика показывает, мы неоднократно получали отказ в рассмотрении законопроекта, при этом фиксировалось отсутствие докладчика и мы переходили к следующему вопросу. Почему сейчас допускается исключение?

**Председательствующий.** Такого у нас не было. Если в зале отсутствует докладчик, тогда мы действительно это фиксируем. Если же есть письменное обращение от комитета или от соответствующего органа с просьбой заменить докладчика, то при отсутствии возражений мы этот вопрос включаем в этом формате в повестку дня.

Поскольку Рохмистров возражает, я ставлю на голосование предложение принять к сведению обращение председателя Верховного Суда Лебедева и предоставить слово Давыдову Владимиру Александровичу. Письменное обращение имеется, вот оно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Александрович, вам слово.

**Давыдов В. А.**, *член Президиума Верховного Суда Российской Федерации.*

Спасибо.

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект, внесённый Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Он касается внесения изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Инициатива Пленума обусловлена необходимостью корректировки статьи 31 в части регулирования предметной подсудности в связи с принятием Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". В частности, данным законом были внесены коррективы в статьи 264, 306 и 131, но одновременно не был решён вопрос о предметной подсудности некоторых составов преступлений, которые указаны в проекте. В связи с этим некоторую неопределённость образовавшуюся предлагается данным законопроектом устранить и таким образом чётко, ясно определить подсудность составов преступлений, названных в статьях, о которых речь идёт в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Он направлен на уточнение предметной подсудности мировому судье и суду субъекта Российской Федерации.

Предлагается передать в подсудность мировому судье уголовные дела о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств,

которые предусмотрены статьёй 264 Уголовного кодекса, а также передать в подсудность мировых судей уголовные дела о преступлениях, связанных с заведомо ложным доносом, которые предусмотрены статьёй 306 Уголовного кодекса. В подсудность субъекта Российской Федерации передаются уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью четвёртой статьи 131 Уголовного кодекса, устанавливающей уголовную ответственность за изнасилование, повлёкшее по неосторожности смерть потерпевшей. Указанные поправки вызваны тем, что в статьи 131, 264 и 306 Уголовного кодекса были внесены изменения, однако предметная подсудность уголовных дел изменена не была.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Две руки — Останина и Рохмистров. Больше нет? Подводим черту.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

**Останина Н. А.** Вопрос Владимиру Александровичу.

Уважаемый Владимир Александрович, вот в пояснительной записке, которая сопровождает данную законодательную инициативу, говорится о том, что за полгода правоприменительной практики бывали случаи, когда заявлялись ходатайства о рассмотрении уголовных дел в районных судах. Скажите, пожалуйста, принимали ли на самом деле районные суды эти дела к рассмотрению, выносили ли решения и насколько суровы были эти решения — соответствовали ли они тяжести совершённых преступлений?

**Председательствующий.** Владимир Александрович, можете отвечать из ложи. Пожалуйста.

**Давыдов В. А.** Уважаемая Нина Александровна, по существу данного вопроса я могу сообщить, что отсутствие должного правового регулирования было компенсировано разъяснениями Верховного Суда, которыми суды руководствовались, в частности, при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных частью четвёртой статьи 131, а где требовались очень серьёзные санкции, такие дела рассматривали всё-таки областные суды, верховные и равные им суды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.



**Рохмистров М. С.** Насколько я понял, здесь предлагается передать в подсудность мировому судье уголовные дела о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и заведомо ложным доносом (это статьи 264 и 306). У нас существовала раньше практика, когда, будем так говорить, не совсем правильно иногда судьи поступали, а здесь мы отдаём эти дела на откуп мировому судье, у которого механизмов, наверное, всё-таки меньше, особенно что касается заведомо ложного доноса, потому что если у нас не принимались к рассмотрению дела по заведомо ложному доносу уже федеральной судьёй, то мировой судья, наверное, вряд ли сможет установить правомерность по данному вопросу.

**Председательствующий.** Кто может ответить на вопрос? Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Давыдов В. А.** Уважаемый Максим Станиславович, исходя из тяжести, характера и степени общественной опасности данных преступлений и исходя из санкций, мы не видим каких-либо особых препятствий к тому, чтобы передать дела данной категории в юрисдикцию мировой юстиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Останина. Других рук нет, подводим черту.

Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, я напомним, что 27 июля мы приняли федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс, который был инициирован президентом. Напомню также, сколь горячие споры были в этом зале, поскольку за словами об ужесточении уголовных наказаний за преступления сексуального характера на самом деле речь шла о смягчении этих наказаний, в частности поправками в статьи 131, 132, 134 и 135. Жёсткая позиция, которую заняла наша фракция в Государственной Думе, а также депутаты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и часть депутатов фракции ЛДПР, — и даже общественные организации, и Общественная палата в том числе, обратились к нам, депутатам Государственной Думы, с просьбой не принимать поправки в эти статьи в той формулировке, в какой они были предложены, — всё-таки привела к тому, что нам удалось сохранить уголовные наказания за преступления сексуального характера против несовершеннолетних. Но в любом случае вот такая поспешность была в угоду, как мы говорили тогда, "голубому лобби": она привела к тому, что образовался правовой пробел, и соответствующие коррективы в Уголовно-процессуальный кодекс не были внесены.

В итоге наказания за преступления сексуального характера против несовершеннолетних могли рассматриваться либо судами районного масштаба, либо мировыми судьями. В любом случае на практике это означает гораздо менее жёсткие наказания, чем выносимые судами высшей юрисдикции.

Поддерживая сегодня поправки, которые вносит Верховный Суд, я хотела бы также обратить внимание на тот факт, что депутатами Государственной Думы ещё летом одновременно с поправками президента был внесён законопроект как раз с поправками в Уголовно-процессуальный кодекс, и они более комплексные, нежели поправки, которые сегодня вносит Верховный Суд. В частности, эти поправки охватывают и статьи 134 и 135. Речь идёт о подследственности дел. Это преступления так называемого ненасильственного характера, но сегодня эти преступления тоже относятся к компетенции органов внутренних дел. Мы считаем, что целесообразно было бы отнести следствие по этим делам к компетенции Следственного комитета при прокуратуре, — вот это было бы целесообразно сделать наряду с принятием тех поправок, которые предложены Верховным Судом. И в этой связи у меня вызывает, так сказать, непонимание позиция профильного комитета, в недрах которого находится законопроект с этими поправками. Законопроект уже готов к первому чтению, Совет Думы разослал его в субъекты Федерации, и если наши поправки более комплексные и поглощают поправки Верховного Суда, то, конечно, целесообразно было бы принять депутатские поправки.

Поскольку сегодня поправками Верховного Суда тоже решается часть проблем, в частности дополнениями в статью 131, то, конечно, мы проголосуем за данный законопроект, но одновременно просили бы комитет учесть ещё и депутатские поправки, так как они также имеют право на жизнь и могут очень помочь разрешению данной правовой коллизии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никто больше не настаивает на дискуссии? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Лесного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Андреевича Мальчихина.

Пожалуйста.

**Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести в часть 2 статьи 30 Лесного кодекса Российской Федерации дополнения, устанавливающие, что заготовка древесины для собственных нужд лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, ведущими традиционный образ жизни, осуществляется на основании разрешения, выдаваемого органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Необходимость этого мотивируется тем, что в указанной статье право для данной категории граждан бесплатно осуществлять заготовку древесины установлено, но не установлен порядок заготовки древесины и не определено, к полномочиям какого органа государственной власти относится установление такого порядка. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии с этим согласиться не может.

Из совокупности частей 2 и 5 статьи 30 Лесного кодекса следует, что лица, относящиеся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, в местах их традиционного проживания и хозяйственной деятельности имеют право бесплатно осуществлять заготовку древесины для собственных нужд исходя из порядка и нормативов заготовки древесины, устанавливаемых законами субъектов Российской Федерации. Подчеркну ещё раз: исходя из порядка и нормативов заготовки древесины, устанавливаемых законами субъектов Российской Федерации.

Надо сказать, что заготовка древесины для собственных нужд коренными малочисленными народами не связывается

в Лесном кодексе с подачей каких-либо документов органам государственной власти. Люди, занимаясь традиционной хозяйственной деятельностью — это оленеводство и рыболовство, — как правило, за сотни километров находятся от органов государственной власти, и, конечно, надо устанавливать законами субъектов Российской Федерации право на заготовку древесины по определённым нормативам и в определённом порядке.

Часть 2 статьи 30 Лесного кодекса является публичной нормой прямого действия. После утверждения законами субъектов Российской Федерации порядка и нормативов заготовки коренными малочисленными народами древесины для собственных нужд её содержания достаточно для реализации ими своего права. Таким образом, предлагаемое Вологодским Законодательным Собранием дополнение представляется избыточным.

На законопроект поступили заключения комитетов Совета Федерации, в частности, Комитет по делам Севера и малочисленных народов не поддерживает, Комитет по природным ресурсам и охране окружающей среды также не поддерживает. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на обсуждении? Есть вопрос у депутата Грешневикова, у депутата Локотя.

Пожалуйста, Грешневигов.

**Грешневигов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Вопрос докладчику.

Вот после принятия Лесного кодекса, который крайне негативно сказался на ведении лесного хозяйства, мы в Государственной Думе рассмотрели уже огромное количество законопроектов о внесении в него изменений, которые поступают из регионов. Ни один кодекс, который мы приняли, ну, естественно, кроме ещё Земельного, не вызывает такого отторжения у регионов. Скажите, пожалуйста, с чем связано вот такое большое количество поступающих из регионов законопроектов о внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс? И вообще, вот вы подсчитывали, сколько конкретно уже таких инициатив поступило? И почему все инициативы, которые поступают, как правило, вы отвергаете, ваш комитет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Андреевич. Хотя это не предмет законопроекта.

**Мальчихин В. А.** Я должен сказать, что это не предмет, конечно, данного законопроекта, но я могу ответить на этот вопрос.

Дело в том, что, когда Минэкономразвития выдало свой вариант Лесного кодекса, на него поступило в наш комитет порядка шести тысяч поправок. Их переработать физически было невозможно, и этот именно текст привести в такой чёткий порядок, который соответствовал бы уже имеющемуся законодательству Российской Федерации, смежному, было невозможно, поэтому был написан другой текст, который был принят Государственной Думой. Естественно, что какие-то издержки именно такого процесса, такого подхода имеют место. Я представитель Архангельской области, лесного региона, где массово заготавливается древесина. Встречаясь и с руководителями департамента лесного хозяйства, и с другими ответственными лицами областной администрации и разговаривая на тему, ну, качества, что ли, принятого Лесного кодекса, я не видел каких-то принципиальных таких разногласий, которые приводили бы в корне к изменению ситуации на местах, связанной с предпринимательской деятельностью в области заготовки древесины. А ведь при принятии этого кодекса задача была такая, чтобы под новые реалии его подвести, под новую экономику — экономику в рыночных условиях, и вот именно этому Лесной кодекс соответствует, но могут быть шероховатости.

То, что мы игнорируем предложения с мест, — это не так. Мы очень вдумчиво в комитете рассматриваем все вопросы и, если есть представитель того или иного субъекта Российской Федерации в комитете, стараемся разъяснить этому представителю, в чём, собственно, недостаток этого документа, этого законопроекта, и говорим: пожалуйста, отзовите свою инициативу, не надо загружать Государственную Думу, всё равно не будет принято, потому что есть брак в работе, но он может быть устранён вот таким-то образом. И вот то, что не приехал представитель вологодского Законодательного Собрания, красноречиво говорит о том, что они, очевидно, согласились с нашим предложением таким и не приехали сюда, а то, что не отозвали, — ну, печально: отобрали у нас время.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Валерий Андреевич, но кодекс говорит о том, что эти правоотношения должен устанавливать субъект Рос-

сийской Федерации. Вы привели один пример, Архангельской области, где вы живёте, где знаете ситуацию успешного применения, разработки. Тем не менее Законодательное Собрание Вологодской области выходит с такой инициативой. Ведётся ли комитетом мониторинг подобных законопроектов, практики применения таких актов в областях, в субъектах Российской Федерации? Это первый вопрос.

И второе, в качестве предложения: может, имеет смысл "круглый стол" собрать, если у кого-то что-то не получается, и обменяться опытом, если такой опыт есть?

**Мальчихин В. А.** Мы ценим инициативы. Я как-то раз здесь уже выступал и говорил, что мы ценим инициативы вот именно Законодательного Собрания Вологодской области в сфере регулирования лесных отношений, лесного законодательства, уточнения лесного законодательства, но в данном случае, конечно, мы не можем принять то, что уже урегулировано в самом Лесном кодексе.

Что касается изучения того, какие предложения с мест приходят, да, конечно, в нашем комитете, естественно, этот процесс идёт, ничто не стоит на месте. Мы работаем в том числе и с законодателями Вологодской области, и не так давно мы вместе с Натальей Владимировной Комаровой выезжали в Вологодскую область. Вологодская область — это лесной регион, и во многом он задаёт тон в Российской Федерации в вопросах глубокой переработки древесины, там есть что постигать, изучать и в дальнейшем рекомендовать.

Если требуется проведение "круглого стола", каких-то парламентских слушаний, наш комитет проводит их по различным вопросам, и я полагаю, Анатолий Евгеньевич, наверное, ваше предложение может быть учтено в комитете и проведение такого "круглого стола" не исключено.

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, вы на вопросе настаиваете? На выступлении. Хорошо.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу, и в дополнение к тому, что было сказано докладчиком, хотелось бы отметить, что действительно никаких разрешений, принятых на основе внесения изменений в Лес-

ной кодекс, быть не должно: это, наоборот, ущемит, ухудшит положение коренных малочисленных народов, так как в случае принятия закона устанавливается разрешительный порядок заготовки древесины для собственных нужд — есть это право, правом можно пользоваться. И действительно здесь, наверное, недоработка региона в том, что такой порядок на региональном уровне не принят. Поэтому мы также приняли решение в комитете не поддерживать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, состоялось обсуждение. Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект под пунктом 13, первое чтение. Комитет возражает и комитет-соисполнитель тоже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

У нас остался нерассмотренным вопрос 7. Я вижу, что и докладчик, и содокладчик в зале. У меня предложение: может быть, мы его рассмотрим? У нас осталось одиннадцать минут, докладчики могут уложиться, но если вдруг не уложимся, можно заручиться вашим согласием, что мы продлеваем время до завершения этого вопроса? Это последний вопрос у нас. Никто не возражает.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает возможность определять принадлежность спортсмена к физкультурно-спортивной организации не только на основании трудового договора, заключённого между спортсменом и физкультурно-спортивной организацией, или приказа о зачислении в образовательное учреждение, но и на основании членства спортсмена в физкультурно-спортивной организации, имеющей организационно-правовую

форму общественной или общественно-государственной организации.

Согласно Федеральному закону "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" спортсменом признаётся физическое лицо, занимающееся выбранным видом или видами спорта и выступающее на спортивных соревнованиях. Данная деятельность может осуществляться спортсменом в соответствии с трудовым договором между ним и физкультурно-спортивной организацией. Также не исключается возможность подготовки и выступления спортсменов в соревнованиях в качестве членов физкультурно-спортивной организации, имеющей организационно-правовую форму общественной или общественно-государственной организации. Таким образом, принятие законопроекта позволит уточнить основания определения принадлежности спортсмена к физкультурно-спортивной организации в соответствии со сложившейся практикой.

Замечания, которые имеются в официальном отзыве правительства и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, мы обязуемся учесть ко второму чтению.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

**Сихарулидзе А. Т.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в статью 27 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в целях уточнения оснований определения принадлежности спортсмена к физкультурно-спортивным организациям. В настоящее время это определяется на основании трудового договора, заключённого между спортсменом и физкультурно-спортивной организацией, или приказом о зачислении в образовательное учреждение. Законопроект предусматривает, что принадлежность спортсмена к такой организации может определяться также и на основании членства спортсмена в физкультурно-спортивной организации в форме общественной или общественно-государственной организации.



Вместе с тем при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо рассмотреть вопрос об определении принадлежности спортсмена к физкультурно-спортивной организации в том числе на основании гражданско-правового договора. Это обусловлено правом спортсмена (в различных видах спорта) получать как заработную плату в качестве работника, так и вознаграждение в соответствии с гражданским законодательством.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект поддержан тридцатью субъектами Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос. Депутат Локоть, других желающих я не вижу.

Включите микрофон Анатолию Евгеньевичу.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Антон Тариэльевич, я с уважением отношусь и к вам, и к Ильдару Ирековичу, но те законопроекты, которые выходят из комитета на сегодняшний день, касаются урегулирования проблем исключительно профессионального спорта, и этот законопроект — яркое тому подтверждение, а у вас, вообще-то говоря, комитет называется ещё и "по физической культуре". Что делается в этой части? Делается ли что-нибудь для развития физкультуры? Мы "слили" уже Ванкувер, значит, осталось "слить" ещё и Сочи. Не будет эта проблема решена с помощью профессионального спорта — это всем уже сегодня ясно, нужно развивать физкультуру.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Тариэльевич.

**Сихарулидзе А. Т.** К сожалению, во-первых, это реплика, а не вопрос. Во-вторых, предлагаю внимательнее слушать доклад, потому что как раз таки именно об этом мы и говорим: на сегодняшний день спортсмен имеет отношение к физкультурно-спортивной организации в том случае, если он заключил трудовой договор (на вашем языке это называется "профессиональный спортсмен"), а мы предлагаем предоставить спортсмену возможность иметь отношение к физкультурно-спортивной организации, не заключая трудового договора, для того чтобы расширить список спортсменов, которые относятся к физкультурно-спортивным организациям.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, мне сообщают, что есть готовность двух комитетов дать комментарии по протокольным поручениям. У нас есть ещё шесть минут. Рассмотрим? Все согласны.

Плетнёва Тамара Васильевна добавила протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Нет возражений? Принимается.

Депутат Шипунов — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Комитет поддерживает, нет возражений.

Депутат Рохмистров — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. У меня нет информации, рассмотрел ли...

Включите Гурову, пожалуйста, микрофон.

**Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просьба, высказанная в протокольном поручении, не соответствует положению о комиссии. Дело в том, что мы не сыскаем комиссию и не устанавливаем, не подтверждаем факты такого рода, как принадлежность к группировкам и так далее. Если речь идёт о клевете, тогда надо обращаться в суд. Это не предмет рассмотрения нашей комиссии.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров. У вас минута.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, ну, вот здесь опять применяется политика двойных стандартов. Наше протокольное поручение... С этой трибуны прозвучало конкретное обвинение политической партии, представленной в Государст-

венной Думе, в причастности к криминалу, поэтому мы просим предъявить в комиссию по этике документы, подтверждающие, что действительно наши кандидаты являются членами криминальных группировок. Если же их нет, мы даже не просим лишиться слова, мы просим только, чтобы как оскорбили партию с трибуны Государственной Думы, так же были бы и принесены извинения. Ну что это такое — одних слова лишают, не рассматривая на комиссии, а тут оппозиционную партию помоями обливают с трибуны Государственной Думы, и мы даже не можем дать поручение рассмотреть вопрос, есть ли основания у человека так говорить, обвинять в этом целую политическую партию, представленную в Государственной Думе!

**Председательствующий.** Коллеги, сейчас я поставлю это на голосование, но я хочу для наших будущих взаимоотношений уточнить: когда какие-то взаимные упрёки правового характера высказываются, то правовую оценку этому действительно может дать только суд, это совершенно очевидно. Тем более, что политические упрёки мы бросаем друг другу каждый день по многу раз. Если бы депутат Рохмистров в своём протокольном поручении обосновал что-то связанное именно с депутатской этикой, то, что он усмотрел в выступлении своего коллеги, — как я понимаю, он ссылается на выступление коллеги Хинштейна, — тогда, наверное, действительно это было бы предметом рассмотрения комиссии.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рохмистрова. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Марков.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, у нас поменялся Регламент. Пожалуйста, депутат Марков.

**Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В связи с неисправностью пульта для голосования прошу техническую службу зафиксировать, что я голосовал следующим образом: 2-й пункт — за, 3-й — за, 4-й — за, 5-й — за, 7-й —

за, 8-й — за, 9-й — против, 10-й — против, 11-й — против, 12-й — против, 13-й — против.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич по ведению.

Да, и посмотрите пульт у депутата Маркова.

**Кашин Б. С.** Олег Викторович, просьба тогда к комитету по Регламенту разъяснить, на каком основании депутата Останину, которая дала оценку вообще не в зале Думы и даже не депутату, привлекали, вызывали в эту комиссию и разбирались, а сейчас почему-то отказываются? Абсолютно непоследовательно.

**Председательствующий.** Хорошо. Я думаю, что комиссия по мандатным вопросам и этике вместе с комитетом по Регламенту могут при необходимости дать разъяснение депутату Кашину.

А сейчас я объявляю перерыв до 12.30, и дальше мы перейдём к "правительственному часу". Все остальные вопросы повестки дня мы с вами рассмотрели.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12.30, мы можем приступить к работе. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Переходим к вопросу 6, "правительственному часу". Информация руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Юрия Александровича Петрова.

Пожалуйста, Юрий Александрович, на трибуну.

**Петров Ю. А.,** *руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Тему своего выступления я хотел бы обозначить следующим образом: основные результаты и пути повышения эффективности деятельности Росимущества. В своём выступлении я также постараюсь кратко остановиться на тех проблемах,

которые вы поднимали в своих депутатских запросах — мы получили около пятисот запросов за неполных два года. Помимо этого от фракций и комитетов в ходе подготовки к "правительственному часу" в Росимущество поступил ряд вопросов, которые я не в состоянии в отведённое мне время здесь осветить. На все эти вопросы были даны письменные ответы, и они отправлены по электронным адресам фракций и комитетов, которые задавали вопросы, так что ответы на эти вопросы у вас уже должны быть.

Итак, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в существующем виде было создано путём преобразования Федерального агентства по управлению федеральным имуществом с передачей ему функций ликвидируемого Российского фонда федерального имущества. Установленная для Росимущества предельная численность работников центрального аппарата — 930 штатных единиц, в настоящий момент работает 791 работник. Во всех субъектах Федерации созданы территориальные управления с предельной численностью до 380 единиц. Отмечу, что имеющийся потенциал является достаточным, чтобы эффективно осуществлять возложенные на Росимущество функции и решать стоящие перед ним задачи.

Основную часть своего выступления я хочу уделить вопросам повышения эффективности управления федеральной собственностью, ведь основная доля критики деятельности Росимущества — и, я отмечу, справедливой критики — касается именно неэффективности управления федеральной собственностью, наличия в федеральной собственности излишнего имущества, а также отсутствия полноценного и достоверного учёта федеральной собственности.

Что касается учёта, хотел бы сразу отметить, что на сегодняшний день, впервые с 91-го года, реестр федерального имущества в основном сформирован. За прошедшие неполные два года нами проделана значительная работа по обеспечению актуальности и полноты сведений реестра федерального имущества, полностью завершён учёт имущества, входящего в состав государственной казны Российской Федерации. С целью оптимизации процесса учёта федерального имущества Росимуществом в промышленную эксплуатацию введено программное обеспечение для ведения реестра на электронных носителях.

По итогам 2009 года количество учтённых Росимуществом объектов федерального имущества почти удвоилось

и превысило 1 миллион 276 тысяч. Необходимо отметить, что с наибольшими сложностями мы сталкиваемся при обеспечении учёта федерального имущества, закреплённого за федеральными государственными унитарными предприятиями и федеральными государственными учреждениями, по причине непредоставления ими сведений об имуществе к учёту. В этой связи Росимуществом инициирована межведомственная работа по подготовке проекта федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части дополнения его статьёй об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по предоставлению сведений (информации) в органы, уполномоченные в области управления государственным имуществом. Нами также направлены в Минэкономразвития России предложения о подготовке изменений в постановление Правительства Российской Федерации № 447 "О совершенствовании учёта федерального имущества" в части установления предельного срока предоставления правообладателями сведений о составе закреплённого за ними имущества. С учётом принимаемых мер мы планируем завершить работу по полному учёту федерального имущества в этом году.

При этом необходимо понимать, что реестр федерального имущества постоянно находится в развитии: постоянно учитывается вновь поступающее в собственность Российской Федерации имущество и исключается выбывшее из неё в связи с приватизацией, передачей в собственность субъектов Российской Федерации и по другим основаниям. Так, только за январь 2010 года в реестр, который ведётся на электронных носителях, внесено более 60 тысяч объектов федерального имущества и порядка двух с половиной тысяч объектов исключено из реестра.

С учётом имеющихся данных о составе федерального имущества Росимуществом была подготовлена концепция по повышению эффективности использования федерального имущества и оптимизации его состава, которая была представлена мною в октябре прошлого года Владимиру Владимировичу Путину и нашла у него поддержку. Предложения Росимущества были скорректированы Министерством экономического развития и нашли отражение в принятых в декабре 2009 года постановлениях Правительства Российской Федерации № 978 и № 1188. В соответствии с ними внесены изменения в нормативные правовые акты, регулирующие

управление находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ, а также осуществление прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия. Данные изменения предусматривают определение подведомственности федеральных государственных унитарных предприятий только актами Правительства Российской Федерации. Причём существующие перечни предприятий, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, подлежат уточнению и обоснованию.

Что касается предприятий, которые не попадут в перечень предприятий, закреплённых за федеральными органами исполнительной власти, Росимущество должно провести мероприятия по их реорганизации, ликвидации либо приватизации. Решение, что делать с предприятиями, которые не попадут в перечни, должно быть принято к 1 июля 2010 года, и соответствующие действия Росимуществом будут осуществлены в ближайшие два-три года, то есть по истечении этого срока останутся только те федеральные государственные унитарные предприятия, которые будут определены как необходимые для решения государственных задач и будут закреплены соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации. В этом направлении нами уже организована работа со всеми органами исполнительной власти. В итоге в течение ближайших месяцев Росимущество совместно с Минэкономразвития подготовит для рассмотрения в Правительстве Российской Федерации перечни федеральных государственных унитарных предприятий и находящихся в федеральной собственности акций акционерных обществ, которые необходимы для выполнения государственных задач. Аналогичная работа ведётся Росимуществом и по подготовке перечня в отношении имущества, входящего в состав государственной казны Российской Федерации. Требуется также оптимизация состава данного имущества.

Мы придаём особое значение работе по защите интересов Российской Федерации в части возвращения в федеральную собственность имущества, контроль над которым государством по тем или иным причинам утрачен. В производстве центрального аппарата Росимущества в 2009 году находилось шестьдесят четыре иска о признании права собственности Российской Федерации на различные объекты недвижимости и об истребовании этого имущества из незаконного владения. В 2009 году Росимуществом только в центральной части Москвы возвра-

щено в федеральную собственность более 9 тысяч квадратных метров недвижимости.

Одним из важнейших направлений работы Росимущества является управление и распоряжение имуществом в сфере земельных отношений, организация государственной регистрации права собственности Российской Федерации на земельные участки. Степень завершённости этой работы можно оценить как высокую. На начало 2010 года право собственности Российской Федерации зарегистрировано в отношении 6 тысяч 765 земельных участков сельскохозяйственного назначения площадью 5,8 миллиона гектаров, что составляет более 85 процентов их общего количества и площади. Также зарегистрировано 20 тысяч 893 лесных участка общей площадью 41,6 миллиона гектаров, ранее находившихся во владении сельскохозяйственных организаций, что составляет 44,4 процента от их общего количества и 94,4 процента от общей площади. В целом государственную регистрацию права собственности Российской Федерации на земельные участки мы планируем завершить в 2010 году.

Теперь об основных направлениях нашей работы и о мерах, принимаемых руководством Росимущества, связанных с приватизацией федерального имущества.

2009 год стал самым сложным для реализации программы приватизации, поскольку сопровождался ухудшением инвестиционных возможностей потенциальных покупателей государственного имущества, что привело к срыву целого ряда продаж. В сложившихся условиях было принято решение об отказе от проведения повторных аукционов, а также от продажи объектов с понижающейся ценой и без объявления цены, так как их проведение, с одной стороны, не позволило бы обеспечить требуемый уровень доходов бюджета, а с другой — повлекло бы продажу по заниженным ценам. В итоге в 2009 году Росимущество выручило от приватизации государственной собственности 1 миллиард 930 миллионов рублей.

В соответствии с утверждённым прогнозным планом программы приватизации федерального имущества на 2010 год ожидаются поступления в федеральный бюджет от приватизации федерального имущества в размере 18 миллиардов рублей. В соответствии с решениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации приватизация осуществлялась посредством внесения в уставные капиталы вертикально интегрированных структур акций 109 акционерных обществ и 218 федеральных государственных унитарных



предприятий. Таким образом, осуществлялось формирование 30 вертикально интегрированных структур, в настоящее время уже завершено формирование более 20 вертикально интегрированных структур.

В целях повышения эффективности приватизационных процедур Росимуществом совместно с Минэкономразвития России осуществляется подготовка предложений по внесению изменений в Федеральный закон "О приватизации..." и в иные нормативные правовые акты. Эти предложения, в частности, предусматривают следующее: возможность приватизации имущества путём проведения торгов в электронной форме; возможность решением Правительства Российской Федерации привлекать юридических лиц к организации от имени Российской Федерации в установленном порядке продажи приватизируемого федерального имущества (привлечение таких юридических лиц к продажам позволит привлечь авторитетные финансовые организации, что, ожидаем, отразится на эффективности продаж); совершенствование способов приватизации, в том числе процедур проведения аукциона и конкурса, а именно возможность проводить в одну торговую сессию торги как на повышение, так и на понижение цены; совершенствование порядка проведения конкурса по продаже акций открытых акционерных обществ, позволяющего учитывать специфические требования продавца к порядку использования приватизируемого объекта, а также к лицам, которые могут выступать покупателями указанных объектов.

Одним из способов сокращения избыточного федерального имущества является его передача в собственность субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, что позволяет органам местной власти более эффективно осуществлять свои функции, а также оказывать поддержку малому и среднему бизнесу в регионах. Росимущество в 2009 году передало из федеральной собственности более 25 тысяч объектов недвижимости, из них около 15 тысяч объектов оформлено в собственность субъектов Российской Федерации.

В октябре 2009 года Росимущество представило в Правительство Российской Федерации и Минэкономразвития России ряд предложений по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства. Первое — это возможность проведения аукционов на право заключения договоров аренды в отношении государственного имущества, участниками которых могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства. Второе — снижение при определённых условиях

арендной платы по договорам аренды государственного имущества, заключённым субъектами малого или среднего предпринимательства: Росимущество предлагает снизить для субъектов малого и среднего предпринимательства арендную плату по договорам аренды федерального имущества на 40—60 процентов от размера арендной платы, определённой на основании отчёта об оценке. И наконец, ещё одной из основных мер поддержки является предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства приоритетного права приобретения федерального имущества, добросовестно арендуемого ими на протяжении более трёх лет. Однако всё это требует внесения изменений в действующее законодательство, которые совместно с Министерством экономического развития сейчас прорабатываются.

Исключительно значимым и актуальным направлением деятельности Росимущества остаётся работа по разграничению прав собственности на памятники культурного значения. Уже разграничены права собственности на территории города Санкт-Петербурга, в Калининградской, Костромской, Воронежской и Свердловской областях, в Республике Чувашия. Разграничена часть объектов в городе Москве, это около 500 памятников. Работа по завершению данного вида деятельности планируется... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Юрий Александрович, сколько времени нужно вам, чтобы завершить доклад?

**Петров Ю. А.** Минут пять.

**Председательствующий.** Не возражают коллеги?

Добавьте, пожалуйста.

**Петров Ю. А.** Спасибо.

К сожалению, следует отметить довольно низкие темпы предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований надлежащих комплектов документов, необходимых для разграничения прав собственности на объекты культурного наследия.

Хотелось бы сообщить вам, уважаемые депутаты, о нашей деятельности по передаче объектов религиозного назначения по заявлениям религиозных организаций. За прошедший год Росимущество приняло к рассмотрению пятьдесят заявлений и комплектов документов о передаче объектов в собственность либо в безвозмездное пользование религиозным организациям. В отношении 15 объектов заключены договоры безвозмездного пользования, 9 объектов религиозного назначения передано в собственность религиозным организациям.

Особо отмечу, что при реализации передачи Росимущество сталкивается с некоторыми сложностями. Так исторически сложилось, что многие объекты используются сторонними пользователями — учреждениями культуры, различными арендаторами, а некоторые объекты до сих пор имеют статус жилых помещений. В связи с этим требуется дополнительное время для последующего размещения этих пользователей.

Уважаемые депутаты, одной из острейших болевых точек нашего общества является коррупция. Правильно выстроенный заслон позволяет во многом предотвратить негативные последствия этого явления. В 2009 году Росимуществом было проведено пятьдесят восемь служебных проверок (в 2008 году их было только двенадцать) в отношении сотрудников центрального аппарата Росимущества и руководителей территориальных органов по поводу проверки на причастность сотрудников Росимущества к противоправным действиям. По результатам проведённых служебных проверок шесть человек из числа сотрудников центрального аппарата Росимущества привлечены к дисциплинарной ответственности, пять руководителей территориальных управлений уволены с государственной гражданской службы, двенадцать материалов направлено в правоохранительные органы для рассмотрения и принятия процессуальных решений.

В целях восстановления нарушенных прав Российской Федерации налажено тесное взаимодействие с соответствующими подразделениями МВД и ФСБ по пресечению незаконных действий рейдерских групп в отношении федерального имущества, преднамеренного фиктивного банкротства федеральных государственных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, акции которых (или их часть) принадлежат государству.

В завершение своего выступления позвольте поблагодарить руководство Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, весь депутатский корпус за предоставленную возможность выступить перед вами, проинформировать вас о тех задачах и проблемах, которыми живёт Росимущество. Считаю сегодняшнюю встречу крайне важной, она станет новым импульсом в нашей совместной работе. Со своей стороны я хотел бы заручиться вашей поддержкой в отношении предложений Росимущества по совершенствованию законодательства, которые могут позволить оптимизировать процесс управления государственной собственностью и повысить его эффективность.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к процедуре вопросов и ответов.

Локоть Анатолий Евгеньевич — первый вопрос от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Пусть Юрий Александрович место займёт, а то неудобно...

**Председательствующий.** Да, он уже идёт.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Юрий Александрович, большая доля, значительная доля российской собственности находится сегодня за рубежом в силу известных обстоятельств. В вашем докладе я этой теме не уловил. В частности, по моим данным, в Крыму более шестидесяти санаториев являются российской собственностью. Ясно, что это лакомый кусок: курортная зона. Возникают спорные вопросы с Украиной. Так, в частности, в декабре прошлого года с помощью силовых структур был захвачен санаторий-профилакторий специального назначения "Полёт" — для лётчиков-космонавтов, для лётчиков-испытателей (Судак, посёлок Новый Свет). В связи с этим вопрос: что делается для контроля за нашей собственностью, как решаются эти спорные вопросы и что делается для защиты российской собственности за рубежом? А по данному конкретному случаю я хочу вам просто передать письмо с обращением... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Петров Ю. А.** Росимущество проводит довольно напряжённую работу по защите имущественных интересов Российской Федерации, которая является собственником ценных бумаг, долей, паёв и акций находящихся за рубежом юридических лиц. Мы участвуем в деятельности межправительственных комиссий по сотрудничеству с зарубежными странами. Кроме того, Росимущество осуществляет имущественные отношения Российской Федерации со странами ближнего и дальнего зарубежья на основе имеющихся межгосударственных соглашений, подписанных в начале 90-х годов. В том числе имущественные отношения соответствующим соглашением установлены между Украиной и Российской Федерацией (данное соглашение было подписано 15 января 1993 года).

Вам, уважаемые депутаты, хорошо известно, что на территории Украины после распада Союза осталось действительно

очень много объектов, в том числе социального назначения. А всего более трёхсот различных санаториев, домов отдыха и других объектов, которые были построены во времена Советского Союза и оказались теперь на территории других государств, и зачастую возникают очень спорные, конфликтные ситуации, когда наши сотрудники сталкиваются с целым комплексом проблем — документальных, внешнеэкономических, а часто и политических. Это, в частности, происходит и с защитой прав собственности нашей страны на специализированный санаторий-профилакторий "Полёт", который также был построен в Крыму в советский период, но в рамках соглашения с Украиной на постоянной основе работает подкомиссия по вопросам собственности, то есть эта проблема находится на постоянном контроле, и внимание к разрешению спорной ситуации очень пристальное.

Что сделано конкретно в отношении санатория "Полёт"? Росимущество направило в Фонд госимущества Украины все документы по объекту, подготовленные и представленные балансодержателем — ФГУП "ЛИИ имени М. М. Громова". По результатам анализа документов украинская сторона сделала вывод об отсутствии оснований для признания права собственности Российской Федерации на санаторий "Полёт". Мы с этим не согласны. Работа по сбору правоустанавливающих документов продолжается, и впереди очередной раунд переговоров.

Хотелось бы особо отметить, что Росимущество для решения этой... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончились три минуты, но добавьте, пожалуйста, время для завершения ответа на вопрос.

**Петров Ю. А.** ...и других проблем планирует внести дополнения в нормы и принципы соглашения с учётом сложившейся практики взаимодействия. Надеюсь, что с новым руководством Украины мы будем работать более эффективно и результативно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, вопрос от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Юрий Александрович, у меня ряд вопросов.

Росимущество в соответствии со своими функциональными задачами занимается размещением органов госвласти и общественных организаций, в том числе организаций инвалидов.

Насколько проблемными являются эти вопросы и какой вы видите ситуацию в перспективе? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Росимущество на сегодняшний день является участником большого количества судебных разбирательств. По каким вопросам в основном вам приходится отстаивать свою правоту и с какой степенью успешности?

И третье. В соответствии с действующим законодательством объекты детских дошкольных учреждений подлежат передаче в собственность соответствующих субъектов Федерации. Как в настоящее время организована и проводится работа по передаче данных объектов?

**Петров Ю. А.** Спасибо за вопросы.

Чтобы сделать передышку после выступления и ответа на первый вопрос, если вы не возражаете, я попросил бы ответить моего заместителя Наталью Алексеевну Сергунину, которая курирует решение данных вопросов.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Сергунина Н. А., заместитель руководителя Федерально-го агентства по управлению государственным имуществом.**

Добрый день!

Что хотелось бы ответить на первый вопрос, связанный с размещением федеральных органов исполнительной власти и федеральных организаций? Действительно, эта проблема существует, она связана в первую очередь с тем, что эта работа носит постоянный характер. Как вы знаете, у нас федеральные органы исполнительной власти постоянно меняются: меняется штатная численность, меняется структура, меняется вообще структура всех федеральных органов исполнительной власти, регулярно происходит реорганизация органов власти, регулярно создаются какие-то новые органы. В связи с этим есть определённый комплекс проблем, с которыми мы сталкиваемся.

Первая проблема, которую нужно отметить, — отсутствие достаточного количества объектов, находящихся в федеральной собственности, которые были бы предназначены для размещения федеральных органов исполнительной власти. Как вы знаете, каких-либо специальных строительных программ по строительству специальных объектов в настоящее время нет, мы ничего не строим. Есть отдельные случаи выделения денежных средств из федерального бюджета на приобретение объектов в федеральную собственность, однако нужно отметить, что эти случаи редки и даже приобретаемого имущества не хватает. Так, например, было приобрете-

но имущество Минрегионом, Федеральной службой судебных приставов, но то, что они приобрели, не удовлетворяет в полном объёме их потребность. То есть, получается, частично мы покупаем, закрываем вопрос, но в полном объёме проблема не решается.

Второй момент, который хотелось бы отметить. Действительно, есть проблема, связанная с тем, что очень много федеральных структур размещается на площадях субъектов Российской Федерации. К сожалению, субъекты Российской Федерации рассматривают такое размещение как источник своих доходов. У нас фактически в большинстве случаев это размещение осуществляется на основании договоров аренды. Хотя федеральными законами предусмотрена обязательность передачи такого имущества в федеральную собственность, субъекты Российской Федерации в данной ситуации не всегда адекватно действуют. Меры ответственности и способы понуждения субъектов Российской Федерации к передаче такого имущества в федеральную собственность, к сожалению, в настоящее время на законодательном уровне не предусмотрены.

Кроме того, хотелось бы отметить следующий момент. В течение последних двадцати лет, как вы знаете, наша деятельность фактически направлена на уменьшение федерального сектора федерального имущества. Это привело к следующему. С учётом ранее сказанного — что мы фактически ничего нового не строим, а занимаемся отчуждением федеральной собственности — объектов, которые были бы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время.

Укладываемся, пожалуйста, в три минуты для ответа на вопрос.

**Сергунина Н. А.** Хорошо, спасибо.

К сожалению, остались объекты, которые принадлежат унитарным предприятиям, федеральным учреждениям, и они не предназначены для размещения, — это производственные площади либо помещения, которые ещё в 90-х годах были обременены правами третьих лиц и, соответственно, в настоящее время не могут быть использованы под размещение федеральных организаций.

Для решения этих проблем в настоящее время предусмотрен целый комплекс мероприятий, в том числе и в части внесения изменения в законодательство. Здесь мы будем про-

сией вашей поддержки, в части внесения соответствующих изменений.

Второй вопрос, который был задан, — о передаче имущества в собственность субъектов и в муниципальную собственность, в частности дошкольных учреждений. Проблемы, скажем так, действительно существуют, это связано с пакетами документов. Как вы знаете, к нам поступают документы в соответствии с определённым перечнем, и мы, безусловно, должны принимать решения, действуя в рамках правового поля. Между тем не всегда правообладатели либо госорганы, в ведении которых находится правообладатель, согласовывают такую передачу. К сожалению, мы технически без их согласования такие действия совершить не можем, но в каждом конкретном случае мы разбираемся, в каждом конкретном случае мы пытаемся прийти к согласованной позиции с этими госорганами, с данными правообладателями. Задачу, которая поставлена перед Росимуществом по передаче таких дошкольных учреждений в собственность муниципальных образований, мы стараемся максимально в короткие сроки решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос задаёт фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Тимченко Вячеслав Степанович, пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Александрович, на балансе федеральных организаций и учреждений, находящихся в субъектах Российской Федерации, имеется большое количество жилых помещений. Чаще всего это старые, требующие ремонта здания, и балансодержатели не в состоянии самостоятельно справиться с их ремонтом и содержанием. В результате страдают люди: на их плечи перекалывается ответственность за ремонт и содержание этого жилого фонда, практически государственного жилого фонда. Я знаю, что вы и ваши сотрудники в курсе этой темы. Планируется ли передача такого жилья в собственность муниципальных властей? Если да, то когда и каким образом?

**Петров Ю. А.** Действительно, законодательством предусмотрено, что жилищный фонд должен находиться в собственности муниципальных образований. Более того, в законе регламентирован порядок передачи такого имущества. На практике формулировка норм, регламентирующих процесс передачи, не позволяет сделать однозначный вывод о необходимости получения или неполучения согласия муниципальных образова-



ний на передачу такого имущества. В результате муниципальных образований, вы правильно говорите, всячески пытаются торговаться, когда мы пытаемся получить их согласие, по поводу принятия или непринятия соответствующего жилищного фонда, ставя условием его принятия обеспечение его содержания, скажем, со стороны федерального бюджета, хотя при этом ими не учитывается, что перераспределение имущества, необходимого для реализации полномочий, осуществляется исключительно на безвозмездной основе. Финансовое обеспечение осуществляется в ином порядке, в том числе за счёт средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и за счёт налоговых поступлений. Росимущество в случае отказа муниципалитетов отстаивает свою позицию и права граждан в судах, вынуждено обращаться в органы прокуратуры.

Существующая проблема, по нашему мнению, может быть решена, если в соответствующих федеральных законах будет чётко формализована безусловная обязанность муниципальных образований принимать жилищный фонд, а в случае затягивания этого процесса в отношении глав таких муниципальных образований можно будет применять меры ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Грешневиков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Александрович, при управлении государственным имуществом необходимо определять рентабельность активов, находящихся в управлении. Скажите, пожалуйста, как вы её определяете?

И второй вопрос: как вы обеспечиваете эффективность деятельности предприятий, которые находятся в управлении Росимущества?

**Петров Ю. А.** Я начну со второго вопроса.

Эффективность деятельности федеральных государственных унитарных предприятий во многом зависит не только от Росимущества, но и от той правовой базы, которая регулирует их деятельность. К сожалению, некоторые вопросы, которые приводят к неэффективности управления собственностью, находящейся в ведении, скажем, федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений... их неэффективность во многом связана с избытком имущества, которое есть в данных государственных

ных организациях. К сожалению, законодательство не регламентирует чётко критерии того имущества, которое необходимо для осуществления функций данного предприятия или организации. В результате участия государственных организаций получается избыток этого имущества, что приводит к сдаче его в аренду и, не будем этого скрывать, к обогащению определённых физических лиц, которые стоят за руководством тех или иных предприятий и организаций, поэтому нужно в законодательстве чётко определить критерии, которые позволят оставить в федеральных государственных предприятиях и в федеральных государственных учреждениях именно необходимое для них имущество, чтобы не создавать почву для злоупотреблений.

Что касается первого вопроса — о том, что мы делаем для обеспечения рентабельности (правильно я понял?). Что касается обеспечения рентабельности деятельности государственных унитарных предприятий, необходимо сказать, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения.

**Петров Ю. А.** Два вопроса было задано, поэтому мне тоже надо больше времени.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Петров Ю. А.** Прежде всего, чтобы повысить рентабельность деятельности государственных унитарных предприятий, необходимо как раз и решить те проблемы, которые, в частности, были определены концепцией рационального использования имущества и оптимизации его состава. Когда мы решим эту проблему, то есть оставим только минимальное количество учреждений и предприятий, мы добьёмся как раз и оптимальной рентабельности их деятельности. Сейчас же эта рентабельность обеспечивается различными проверками, которые проводит Росимущество, в ходе них анализируются показатели деятельности тех или иных предприятий, анализируются соответствующие отчёты, которые даются данными организациями и направляются в Росимущество. Это другая проблема, связанная с тем, что, к сожалению, очень сложно получить те или иные сведения от федеральных государственных унитарных предприятий, чтобы на основе этого анализировать и принимать решение о повышении рентабельности деятельности тех или иных организаций. В связи с этим — и я говорил в своём докладе — необходимо внести поправки в административный кодекс, чтобы усилить ответственность за непредоставление

информации в соответствующие органы, осуществляющие управление государственным имуществом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кашин Борис Сергеевич. Второй вопрос от фракции КПРФ.

**Кашин Б. С.** Представители ведомств в неофициальном порядке говорят, что изъятие земли и недвижимости у ведомственных им объектов — вузов, научных организаций — фондом содействия жилищному строительству противоречит государственным интересам. И вот в этой связи как ваше ведомство осуществляет государственную политику и защищает интересы тех же вузов, научных организаций и, в общем-то, государственные интересы? Это первое.

И второе. Пока ведомственный жилой фонд ещё не передан муниципалитету, встаёт вопрос о его сохранности. Я три дня назад был на митинге, Ленинский проспект, 61/1 (это дом академии наук), — жители не могут найти ответа на вопрос, почему разрушается их здание недобросовестными арендаторами. Можете ли вы как-то реально их защитить и проконтролировать ситуацию?

**Петров Ю. А.** Спасибо за вопрос. Я попрошу ответить на него своего заместителя — Медведева Юрия Митрофановича, который как раз курирует эти вопросы.

Необходимо сказать, что мы специально организовали сейчас отдельную структуру в рамках Росимущества — это управление имуществом российских академий наук, которое специально сейчас этими вопросами занимается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Митрофанович.

**Медведев Ю. М., заместитель руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом.**

Что касается вопроса, связанного с защитой имущественных прав жителей, проживающих в домах, находящихся на балансе академии наук. Такая проблема существует, проблема есть. Сегодня мы работаем с академией наук на основе соглашения, которое подписали со всеми академиями наук — и с большой академией, и с медакадемией, и с Россельхозакадемией, и с академией строительных наук, и, естественно, все эти вопросы, которые раньше замыкались только на академии наук, сегодня начинают проходить через нас. Если возникает серьёзная озабоченность положением дел, если неоднократно ущемлялись права жителей, мы выезжаем с проверками. Сегодня все решения мы принимаем совместно с президиумом ака-

демии наук: в академии наук создано агентство по управлению имуществом-земельным комплексом, там этот вопрос прорабатывается, доводится до нас, и мы принимаем соответствующее решение.

Что касается вопросов относительно изъятия земельных участков, даже не земельных участков, а иногда и той недвижимости, которая для тех или иных целей изымается, то, конечно, в первую очередь это касается тех земельных участков, которые на данный момент не используются по назначению. Я должен сказать, что проверка использования земельных участков Россельхозакадемии — известная тема — выявила, что мы сегодня имеем, по данным инвентаризации, 3 тысячи 844 земельных участка общей площадью 2,5 миллиона гектаров, так вот полмиллиона гектаров сегодня используется не по назначению, причём они переданы абсолютно сторонним организациям в нарушение Земельного кодекса на правах аренды и субаренды, и там имеет место всё, начиная от самовольных построек и кончая использованием абсолютно не по назначению. Естественно, возникает вопрос о передаче этих земельных участков в фонд жилищного строительства или о наведении порядка в использовании их данными организациями. Работа ведётся целенаправленно.

Там, где это не касается академии наук, мы все вопросы пытаемся согласовать с соответствующим ведомством. В частности, очень много проблем, касающихся Минобразования, но там мы не находим понимания, бывает и так, просто не находим понимания. Есть факты использования имущества и земельного участка не по назначению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Нужно время ещё, чтобы закончить? Всё.

Фракция ЛДПР, второй вопрос. Пожалуйста, Журко.

**Журко В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Александрович, достаточно много информации о фактах незаконной сдачи в аренду федерального имущества, в том числе ФГУПами и государственными учреждениями. Вопрос один: какие меры принимает Росимущество для исправления ситуации?

**Председательствующий.** Ну, был доклад на эту тему...

Кто хотел бы ответить? Пожалуйста, коллеги.

**Сергунина Н. А.** Если есть необходимость, мы можем дополнить.

**Председательствующий.** Есть необходимость именно дополнить. Пожалуйста.

**Сергунина Н. А.** Коллеги, буквально одно дополнение. Просто нужно понимать, что в рамках Гражданского кодекса, как вы прекрасно знаете, есть определённые трудности с прекращением права хозяйственного ведения. Все наши проверки, которые выявляют неэффективное использование, ненадлежащее использование либо вообще неиспользование того или иного имущества унитарных предприятий, заканчиваются тем, что мы все материалы можем направить в суд, мы можем направить материалы в прокуратуру, мы можем направить материалы в госорган, в ведении которого находится это конкретное предприятие. Между тем достаточных мер воздействия на эти предприятия, если они не в нашем ведении (в отличие от федеральных государственных учреждений), у нас, к сожалению, фактически нет, так как в Гражданском кодексе, как вы знаете, принудительное прекращение права хозяйственного ведения не заложено. Мы неоднократно ставили вопрос о необходимости внесения соответствующих изменений, которые позволяли бы нам оперативно реагировать на те нарушения, которые выявляются, потому что все остальные мероприятия затянуты по времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Балыхин, пожалуйста.

**Балыхин Г. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Александрович, скажите, пожалуйста, в каких случаях, если речь не идёт о неэффективном использовании имущества или о каких-либо нарушениях, Росимущество принимает решение о прекращении права образовательных учреждений на закреплённое за ними имущество и земельные участки без согласования с Министерством образования и науки Российской Федерации? Это первый вопрос.

И второй вопрос: что предпринимается агентством для ускорения проведения согласования списания основных средств и продажи движимого имущества бюджетных, в том числе образовательных, учреждений, которое на практике длится около года?

**Петров Ю. А.** Наталья Алексеевна ответит.

**Сергунина Н. А.** Отвечаю на первый вопрос — относительно прекращения права на имущество без согласования с госорганом, в ведении которого находится то или иное федеральное государственное учреждение. Эти действия могут

быть произведены только по трём основаниям. Принудительное изъятие, без согласия, может быть произведено только если в результате проверки установлено, что имущество используется неэффективно, или если имущество не используется, или если оно используется с нарушением норм законодательства — вот три основания, когда мы действительно можем принять какие-либо меры по принудительному прекращению права оперативного управления. Есть единственная проблема, которая уже называлась, — это отсутствие критерия эффективности использования, потому что у разных учреждений разные критерии, разные требования. Мы с вами понимаем, что образовательные учреждения — это одни критерии и требования к необходимому имуществу, а у учреждений, например, медицинского профиля совершенно другие требования. В настоящее время Минэкономразвития — и мы принимаем в этом участие — разрабатывает совместно с профильными министерствами соответствующие нормативы, для того чтобы потом утвердить их на уровне правительства, чтобы как раз вот этих перегибов со стороны проверяющих, контролирующих органов не было, и это позволило бы нам достаточно объективно подходить к определению того, какое имущество является избыточным, а какое действительно необходимо для осуществления уставной деятельности. Это по первому вопросу.

По второму вопросу, о том, что касается списания федерального имущества. Здесь нужно добавить следующее: сами процедуры списания, как вы знаете, это процедуры бухгалтерского характера, это ни в коей мере не действия по распоряжению имуществом. В данной ситуации есть определённые проблемы, которые как раз иногда не позволяют увязать эти процессы — принятие решения распорядительного характера и непосредственно проведение бухгалтерской проводки по списанию имущества. В настоящее время вот по той информации, которая у нас есть, разрабатывается соответствующий акт правительства, в рамках которого будет предусмотрена упрощённая процедура списания, как раз этой бухгалтерской проводки в рамках тех распорядительных действий, которые были совершены в установленном порядке.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо.

Уважаемый Юрий Александрович, контрольным пакетом акций акционерной компании "АЛРОСА", главной алмазодобывающей компании страны, с недавних пор владеет, управляет Росимущество. Если сегодня москвичей больше всего волнует вопрос, когда же сойдёт упавший им на головы обильный снег, которого не было за последние пятьдесят лет, то для жителей Республики Саха (Якутия) самым интересным вопросом из области имущественных отношений является вопрос преобразования компании "АЛРОСА" из закрытого в открытое акционерное общество. Вопрос: когда планируется открыть акционерную компанию "АЛРОСА"? Второй вопрос: каким образом будут соблюдены интересы Республики Саха (Якутия) при открытии акционерной компании "АЛРОСА"? И третий вопрос: будет ли приниматься во внимание мировое соглашение между Росимуществом и соответствующим органом Республики Саха (Якутия)?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Юрий Митрофанович? Пожалуйста.

**Медведев Ю. М.** Уважаемые депутаты, я напомню, что последовательно в собственность Российской Федерации перешло сначала 5 процентов акций акционерного общества, которые находились в общественном фонде, а затем мы путём специальных согласительных процедур, с учётом в том числе упомянутого здесь мирового соглашения, получили в собственность Российской Федерации контрольный пакет акций. Все эти процедуры, весь план действий, который был реализован в рамках вот этих договорённостей с Якутией, мы исполняем, в том числе исполняем те обязательства, которые заложены в мировом соглашении. И в этом плане действий есть пункт, связанный с открытием акционерного общества. В принципе, конечно, недопустимо, что до сих пор этот пакет акций — я имею в виду государственный пакет акций — у нас находится в акционерном обществе и что общество до сих пор закрытое, хотя Российская Федерация давно ставила вопрос о его открытии. К сожалению, мы не находили понимания у Республики Саха (Якутия), которая в этом плане опасается, видимо, каких-то несогласованных с ней действий, связанных с возможностью реализации пакета акций. Я думаю, в самое ближайшее время все процедуры, все действия будут согласованы с Республикой Саха (Якутия) и общество станет открытым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы переходим к выступлениям.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, настаивает на вопросе ещё депутат Кулик. Но это уже сверх квоты, Геннадий Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Настаивает Пивненко, настаивает Тарасюк, настаивает... Хорошо, давайте ещё по одному вопросу от фракции, хотя мы можем выйти за рамки регламента.

Пожалуйста, депутат Останина.

Но мы уложимся, коллеги. У нас двадцать пять минут на выступления, и, если мы будем укладываться в схему: минута — вопрос, минута — ответ, мы успеем.

Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, в моё время говорили?

**Председательствующий.** Да, в ваше, но я добавлю вам десять секунд. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Меня не удовлетворил ответ на вопрос по поводу детских учреждений, который задавали коллеги из фракции ЛДПР. Почему? Потому что объектом приватизации стали, ну, в первую очередь, в том числе социальные учреждения — детские сады, загородные лагеря отдыха, а сейчас в соответствии с решением о нефинансировании детской оздоровительной кампании стало непонятно, что в 2010 году в этот перечень попадут и круглогодичные санатории. Вы знаете, оригинально ответил президент на вопрос томских студентов, что делать, если нет детских дошкольных учреждений, — он сказал: промозги мозги губернаторам. Ну, вот у нас такого механизма нет, поэтому мы предлагали другой механизм — принять всё-таки закон о моратории на приватизацию детских учреждений. Как вы относитесь к нашему предложению и готовы ли вы сейчас вот этот механизм применить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Сергунина Н. А.** Как хотелось бы ответить на этот вопрос? Безусловно, вы абсолютно правы, что необходимо это имущество не приватизировать, а передавать в собственность муниципальных образований или субъектов федерации для исполнения тех полномочий, которые предусмотрены законодательством об этих публичных образованиях. А что касается моратория, то всё-таки хотелось бы сказать, что в настоящее время решение о приватизации детских дошкольных учреждений не реализуется. Да, на законодательном уровне есть, абсолютно правильно вы сказали, положения, связанные с возможностью приватизации и целесообразностью введения такого моратория, но вот при рассмотрении этих вопросов с точки зрения



реализации государственной политики Росимущество обычно включает такое имущество в перечень объектов, которые не подлежат приватизации, с целью последующей передачи в муниципальную собственность или в собственность субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тарасюк от фракции ЛДПР.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Александрович, вы в своём докладе затронули вопросы коррупции. Проводимые Генеральной прокуратурой проверки выявили более тысячи нарушений в сфере имущественных отношений. На сколько процентов устранены указанные факты нарушений и какие меры планируется в дальнейшем принять для предотвращения коррупции в вашем ведомстве?

**Петров Ю. А.** Спасибо за вопрос.

Хочу сказать, что по вопросам, связанным с коррупционными проявлениями, нами налажено тесное сотрудничество с Генеральной прокуратурой. Те представления, где выявлялись факты нарушения действующего законодательства, Росимуществом были рассмотрены, и в настоящий момент все выявленные нарушения и недостатки Росимуществом устранены. Если обобщить все представления Генеральной прокуратуры о нарушениях законности в деятельности Росимущества, то какие это в основном нарушения? Это нарушения порядка несения государственной службы, что может как раз послужить основанием для проявления коррупционных правонарушений. Это случаи, когда отдельные сотрудники Росимущества скрывали факты вхождения в качестве учредителей в те или иные акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью. Это нарушения порядка замещения должностей по конкурсу, что тоже могло привести к назначению на должности людей, которые, так сказать, не отвечают требованиям, предъявляемым к государственному служащему. Далее, это нарушения, которые связаны с ненадлежащим исполнением поставщиком своих обязательств при реализации закона о размещении госзаказа. Ну и наконец, замечания, которые высказывались прокуратурой и которые Росимущество также устранило, — это несвоевременное перечисление акционерными обществами дивидендов по акциям в госбюджет, а также несвоевременность оформления решений Российской Федерации как собственника имущества или акционера.

**Председательствующий.** Понятен ответ.

Кто — Кулик, Пивненко? Настаивают двое. Определитесь. Кулик? Пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Центральный банк России закрыл тридцать пять расчётных центров — правильно сделал: он рационализирует свою базу. Правительство Российской Федерации, представляя бюджет на 2009 год, предложило эти центры, которые закрыл Центральный банк, передать Россельхозбанку, чтобы он открыл новые точки, в которых кредитовали бы крестьян, чтобы не ездили они за 200 километров, с передачей стоимости этих центров в уставный капитал банка. Вы до сих пор не выполнили этого и никак не объяснились перед депутатами. Я не понимаю, как ведомство, которое отвечает за законность, может так себя вести — не выполнять закон, принятый Государственной Думой!

**Медведев Ю. М.** Вопросы обо всех расчётно-кассовых центрах, которые находились на балансе Центрального банка и которые предлагаются для передачи Россельхозбанку, у нас обсуждались. К сожалению, прямая передача этих центров в уставный капитал сегодня — это же приватизация! — не описывается в законе о приватизации. Мы неоднократно проводили по этому вопросу совещания вместе с Центральным банком, вместе с Россельхозбанком. Кстати, эти расчётно-кассовые центры частично передаются и Федеральному казначейству, там проблем никаких нет, а вот с передачей в уставный капитал есть проблемы. Мы подготовили и внесли проект изменений в закон о приватизации, который позволяет эти объекты передать в уставный капитал Россельхозбанка. По этому вопросу — почему до сих пор этот проект закона не внесён в Государственную Думу — буквально сегодня в четыре часа мы опять собираемся вместе с Центральным банком. Всё, что можно было сделать в плане подготовки документов, мы сделали, вопрос в том, что в МЭРТ этот проект до сих пор не подготовлен для внесения в Госдуму.

**Председательствующий.** Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Настаивает кто-то на вопросе? Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Александрович, я представляю Ленинградскую область и Северо-Запад страны, и у нас накопилось очень много вопросов в связи с передачей имущества Минобороны в собственность муниципалитетов. В целом ряде наших районов жилищные комплексы переданы без земли, в других

районах не передаются социальные объекты — дома офицеров, детские учреждения: их отказываются передавать. И ещё есть проблема заключения договоров аренды, потому что сегодняшние структуры Минобороны с этими проблемами не справляются. Накопилась гигантская очередь, фельдшерско-акушерские пункты не могут получить лицензию на лечебную деятельность, потому что нет договора аренды с Минобороны на аренду их помещений. В связи с этим я просила бы вас обратиться в правительство с просьбой сделать КУГИ агентом Минобороны по заключению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Петров Ю. А.** Я очень просто отвечу на этот вопрос: в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 года № 1053 указанные функции делегированы Министерству обороны России. Всё, что связано с имуществом, которое находится у Министерства обороны, теперь полностью в ведении Минобороны, Росимущество к этому имуществу отношения не имеет, поэтому соответствующие обращения должно осуществлять Министерство обороны, а не Росимущество, это превышение нашей компетенции.

**Председательствующий.** Коллеги, переходим к выступлениям.

Пожалуйста, фракция КПрФ. Выступает депутат Собко.

**Собко С. В., фракция КПрФ.**

В мае мы будем праздновать 65-летие победы в Великой Отечественной войне. Я на всю жизнь запомнил слова отца, вернувшегося с войны с орденами, но без ноги, он сказал: "Запомни, сын, мы победили фашистов потому, что для советского народа эта война была справедливой. Мы воевали за свою землю, за свои дома и за будущее своих детей". Именно этот урок позволил мне сформировать главный жизненный принцип: русский народ способен на великие свершения, когда сплачивается вокруг справедливой идеи.

Президент провозгласил идею модернизации страны. Для решения этой грандиозной задачи необходима сплочённость всей нации, десять, двадцать человек модернизацию страны не проведут. И сегодня мы обсуждаем один из важнейших вопросов — управление государственной собственностью, от него в большой степени зависит, будет ли наше общество справедливым и модернизированным или останется отстающим обществом позорного неравенства.

Предлагаемая вторая волна приватизации должна заткнуть дыры в бюджете. Понятно, цена на нефть упала, Стабфонд проели, на конец года остаётся 40 миллиардов рублей — в масштабах страны это ничего. Но ещё в школе нас учили, что, прежде чем переходить к решению новой задачи, нужно сделать работу над ошибками, чтобы понять, сделаны ли выводы из первой волны.

Ваучеры, залоговые аукционы, 604 миллиона долларов из Центрального банка общенародных денег — в результате этих операций крупнейшие объекты государственной собственности в руках "эффективных менеджеров". Впоследствии они превратились в двести девяносто пять системообразующих предприятий. Сегодня все двести девяносто пять — вне налоговой зоны России, реальными владельцами являются управляющие компании, зарегистрированные на острове Джерси, на Кипре, в Люксембурге, на Британских Виргинских островах и в Гибралтаре. Стратегия поведения крупных собственников свелась к логике временщиков, заинтересованных в сверхобогащении в период сырьевого бума, а не в долгосрочной модернизации. Один из примеров — Красноярский алюминиевый завод: в кризис главный акционер кладёт себе в карман дивиденды в сумме 9 миллиардов, что составляет 103 процента чистой прибыли предприятия, а затем под угрозой социального взрыва в Пикалёво по причине якобы отсутствия денег вынуждает правительство перейти к режиму ручного управления.

Приватизация первой волны не только не создала настоящего собственника, но и разрушила большую часть производительных сил страны. Машиностроение уничтожено как класс. Сейчас российские предприятия закупают не более 1 процента отечественных станков, нового оборудования у нас производится в восемьдесят два раза меньше, чем в Японии.

На этом фоне создаются квазигосударственные и олигархические структуры — госкорпорации. Осенью по поручению президента Генпрокуратура проверила их деятельность. "Роснанотех": из 130 миллиардов бюджетных денег освоено десять, из них половина — на обеспечение собственной деятельности; из тысячи двухсот проектов профинансировано восемь. Это или саботаж, или некомпетентность — нужно ещё разобраться. Те же самые проблемы в фонде поддержки ЖКХ, в "Олимпстрое", в "Ростехнологиях": двадцать два уголовных дела по фактам неправомерного отчуждения имущества, злоупотребления полномочиями и преднамеренного банкротства. Ещё

пример "эффективности" госкорпораций: прокладка труб для "Голубого потока" стоила нам в четыре раза дороже, чем Турции, — может быть потому, что госкорпорации получают подряды без тендеров? Кстати, "Сапсан" для России стоил в семь раз дороже, чем для Китая. И этим собственникам мы хотим отдать пакеты акций Мурманского и Новороссийского портов, аэропортов Кольцово, Анапа, Толмачёво!

Но не только Росимущество, по моему мнению, виновник сего "торжества" — законы, которые принимает Госдума усилиями большинства, зачастую не способствуют исправлению ошибок. Пример — снижение срока давности по залоговым аукционам с десяти до трёх лет.

Ну и последнее. За двадцать лет ведомство, ответственное за управление госсобственностью, многократно преобразовывалось: ГКИ, Минимущество, ФАУФИ и так далее. И часто новая структура не являлась правопреемницей предшественницы: раздали — и концы в воду.

Ещё в древности великие мыслители говорили: нет ничего выше закона, кроме общественного блага. Управление государственным имуществом должно служить именно общественному благу, а не мёртвым цифрам бюджетной бухгалтерии. Модернизация невозможна без комплексной программы преодоления олигархической природы российской экономики, и сделать это можно, только наведя порядок в сфере управления имуществом, — тогда возможна модернизация страны не на словах, а на деле. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время, присаживайтесь.

Пожалуйста, Рохмистров от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Юрий Александрович, уважаемые депутаты! История нашего государства показывает, что когда наступает кризис и возникает дефицит бюджета, возрастает роль такого органа, как в своё время Госкомитет по управлению государственным имуществом, Минимущество, сегодня — Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. От эффективности работы данного органа зависит, насколько у нас будет велик либо мал дефицит бюджета. В связи с тем что у нас дефицит бюджета достаточно большой, можно констатировать тот факт, что пока Федеральное агентство по управлению государственным имуществом ещё не начало работать в полную силу, хотя надо отметить, что за последний год положительные сдвиги в этом направлении есть. Но не хотелось бы превращать своё выступление в дифи-

рамбы данному комитету, агентству, — напротив, хотелось бы остановиться на узких вопросах, которые есть.

К сожалению, на сегодняшний день большую проблему, которая выльется в ближайшее время, наверное, в очень большую проблему, представляет, на мой взгляд, реализация арестованного имущества, за которое сегодня несёт ответственность Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Сохранена полностью непрозрачная схема, каким образом и как это делается. До сих пор в мой адрес и в адрес других депутатов поступают постоянно вопросы от организаций, которые хотели бы принять участие в реализации имущества, но, к сожалению, получили необоснованный отказ, хотя эти организации достаточно давно занимаются этими вопросами и всё для этого имеют.

Большая проблема существует в части сдачи в аренду помещений. К сожалению, пока это не превратилось в серьёзную доходную статью, которая могла бы наполнять наш бюджет. Я думаю, что в этом плане есть необходимость пересмотреть и принять необходимые документы.

Большую негативную роль играет прокладка, существующая между Федеральным агентством по управлению государственным имуществом и правительством, в лице Министерства экономического развития. Так, выпущенное им постановление об особенностях аренды земель, находящихся в федеральной собственности, в период кризиса, мягко говоря, ударило и по агентству, и по тем людям, которые арендовали эти земли, потому что фактически на основании этого решения в среднем в тридцать семь раз возросла стоимость аренды федеральных земель по сравнению с рыночной стоимостью аренды. Неоднократно с этой трибуны я уже говорил об этой проблеме, но до сих пор не принято никаких мер, чтобы отменить это постановление. Приводит это к тому, что те, кто эксплуатирует эти земельные участки, — а они, как правило, имеют имущество на этих земельных участках — просто не платят, потому что платить по тем ставкам, которые по этому постановлению рассчитываются на основании ставки рефинансирования ЦБ, собственно говоря, и нет возможности. Непонятно, с чем это связано — то, что расчёт делается на начало года по ставке, которая является ориентиром для кредитных взаимоотношений, но никакого отношения ни к земле, ни к имуществу не имеет.

Но в целом надо отметить, что Росимущество предпринимает достаточное количество попыток, чтобы вести нормальную работу в этой области.

Заслуживают уважения попытки реализовать либо нормализовать работу в части исполнения федеральных инвестиционных контрактов, которые долгое время заключались Минимуществом, но, к сожалению, до реализации в лучшем случае доходил один инвестиционный контракт из ста. А федеральный инвестиционный контракт — это серьёзная форма привлечения частного капитала для создания совместных объектов, так сказать, объектов двойного ведения, и в том числе это возможность получения Росимуществом помещений, необходимых для размещения органов федеральной исполнительной власти. К сожалению, пока работа ведётся медленно, и хотелось бы пожелать, чтобы этот процесс как-то ускорили и более активно начали в этом направлении работать. Особенно в кризисное время, я думаю, это существенный шаг вперёд, с тем чтобы решить этот вопрос.

В целом считаю, что работы для Росимущества достаточно. И хотелось бы отметить, что на вопросы отвечали по существу и по теме, что редкость в этом зале, поэтому за ответы по существу вопросов хотелось бы от имени фракции выразить благодарность руководству Росимущества.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Груздев. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо.

Юрий Александрович, благодарю вас за доклад, за ответы на вопросы. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хотела бы обратить внимание на некоторые принципиальные проблемы, которые мы сегодня обсуждаем.

Прежде всего, уважаемый Юрий Александрович, необходимо осознать важность задач, которые перед вами стоят, а также уникальность исторического момента, в который мы обсуждаем эти вопросы. Модернизация российской экономики, развитие малого и среднего бизнеса — эти вопросы точно так же, как и сто лет назад, начинаются с вопроса о земле и с вопроса о собственности. Эти ключевые проблемы сегодня находятся в вашем непосредственном ведении.

Несмотря на то что земельная реформа в Российской Федерации идёт давно, до настоящего времени реальный рынок земли так и не создан. Один из основных факторов сдерживания — низкая эффективность государственной полити-

ки по вовлечению земельных ресурсов в рыночный оборот. У государства должно быть то имущество, которое обеспечивает безопасность нашей страны, её обороноспособность, стратегические интересы, остальная земля, а также здания, постройки должны использоваться теми собственниками, которые распорядятся эффективнее, чем государство, тем более что и эта земля, и эти строения нужны нашим гражданам для того, чтобы улучшать жилищные условия и развивать своё дело.

Когда будет создан полноценный достоверный реестр государственных земель и государственной собственности, из которого было бы понятно и вам, и нам, что используется эффективно и нужно сейчас государству, а что давно пора вывести из государственной собственности? Чем более чётко мы будем понимать, где и чем владеет государство, тем меньше лазеек мы оставим для коррупционных схем. Вам сейчас это приходится просто исправлять. В том числе теневые структуры зачастую подменяют органы государственной власти, у которых якобы просто руки не доходят до решения вопросов в отношении конкретных объектов собственности. Мы все помним знаменитый Черкизовский рынок, который большей частью располагался как раз на землях Российской Федерации, переданных в пользование университету физкультуры, спорта и туризма, — как и почему эти земли оказались заняты контейнерами со среднесортным шмотьём, вредным для здоровья, а также торговцами из Китая и Средней Азии? С этим уже достаточно долгое время разбираются следователи. Если бы у нас существовало чёткое понимание, кто какой землёй управляет, и была бы выстроена система мониторинга использования земель по назначению, наверное, такого беспредела в рамках Москвы не было бы.

Первый принципиальный шаг — создание исчерпывающего достоверного реестра государственной собственности, второй шаг — это повышение эффективности управления госсобственностью. Я бы даже сказал, необходима диверсификация собственности, которая находится в руках государства.

Не ошибусь, если скажу, что самыми эффективными собственниками в нашей стране являются предприятия малого бизнеса, которые в отсутствие доступных коммерческих кредитов, опираясь исключительно на собственные ресурсы и фактически не имея реальной поддержки государства, умудряются сохранять производства, выпускать продукцию и обеспечивать людей работой. Что поможет им держаться на плаву? Прежде



всего собственность в виде зданий и помещений небольшой площади либо доступная аренда. Поэтому главной задачей, которую нужно решить в процессе модернизации экономики, является создание класса эффективного собственника. Чиновник, управляющий государственным имуществом, не может вести себя как ответственный собственник, он ничем не рискует, кроме своей работы. Эту проблему можно решить путём передачи большей части государственной собственности в частные руки, и уже принято решение о расширении плана приватизации на ближайшие годы.

Не самым эффективным образом произведена приватизация в 2009 году. Понятно, что на это были объективные причины, обусловленные кризисом, однако необходимо реагировать на вызовы времени и становиться более эффективными. Думаю, что меня поддержат мои коллеги по фракции в желании Росимуществу оптимизировать работу в этом направлении. В то же время не все готовы покупать собственность, но вполне могут её арендовать. В программе антикризисных мер правительства чётко сказано, что должны быть обеспечены условия для формирования перечня федерального имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, установления льготного размера арендной платы, ограничения возможностей её корректировки, закрепления минимального срока аренды в размере пяти лет, но эти вопросы так и не решены до конца.

Ещё одна крайне важная проблема — разграничение государственного имущества между различными уровнями публичной власти. Необходимо это прежде всего для того, чтобы исключить необоснованную централизацию и ликвидировать предельную бюрократизацию процесса.

У меня заканчивается время, и я хочу в заключение сказать, уважаемый Юрий Александрович, что объём работы, который предстоит сделать вам и вашему ведомству, огромный. Я хотел бы вас призвать к сотрудничеству. Мы, как законодатели, всегда готовы помочь вам, ведь не секрет, что в сфере оборота земель, в сфере собственности назрели изменения на законодательном уровне. Хочу, чтобы у вас, после того как выйдете из здания Государственной Думы, осталось... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Бесчётнов.

**Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Александрович, уважаемые коллеги! Начну с примера. Один из регионов Российской Федерации, обычное ФГУП, у директора спрашивают: "Сколько ты показываешь и перечисляешь прибыли в бюджет в год?" Он отвечает: "1 миллион рублей". — "А сколько у тебя реально прибыли за год получается?" — "12 миллионов рублей". История честная, как правда жизни.

В частном бизнесе есть такой показатель — рентабельность собственного капитала. Этот показатель отвечает на вопрос, сколько процентов за год вы имеете со своего капитала, и если этот процент ниже банковских депозитов, ваш актив надо продавать. Исходя из этого всё то государственное имущество, которое даёт в бюджет денег на собственный капитал меньше, чем процент по банковским депозитам, надо срочно продавать. Этот же показатель необходимо применять для оценки эффективности деятельности генерального директора предприятия: не способен его обеспечить — увольняем.

В интервью "Российской газете" руководитель территориального управления Росимущества по Москве Анатолий Шестерюк сказал, что управляет активами в сотни миллиардов рублей. Конечно, эта сумма охватывает спецобъекты, поэтому давайте возьмём сумму 200 миллиардов рублей, умножим на ставку по банковским депозитам 10 процентов и получим сумму, которую необходимо перечислять в бюджет, — это минимум 20 миллиардов рублей в год.

Отдельная тема — кадровая политика. Каждый руководитель ФГУПа или ОАО — это фигура, которая была определена путём согласования интересов разных структур. Мы с вами должны действовать в интересах государства. Предлагаем требовать от каждого руководителя результатов к определённому сроку, требовать, используя в том числе политические инструменты. Причём, чтобы минимизировать коррупционную составляющую при выработке задачи, необходимо привлекать минимум двух действительно сильных и действительно независимых экспертов.

Мы понимаем, что основным критерием деятельности предприятия с госучастием стал критерий эффективности. Необходимо и законодательное изменение, и наша фракция готова оказать вам поддержку в этом вопросе. Фраза "всё украдут" обычно убивает даже самые сильные аргументы. У нашей фракции есть предложение, которое позволяет сильно снизить количество украденного, вот оно: Росимущество прода-

ёт частному инвестору долю от 5 до 74 процентов с условием, что он выводит предприятие на открытый фондовый рынок в течение трёх — пяти лет с момента покупки. Таким образом, получается, первое — инвестор и государство находятся в одной лодке и нет смысла воровать, второе — в рамках подготовки к выходу на фондовый рынок предприятие вынуждено будет стать максимально прозрачным, третье — государство выходит из активов через фондовый рынок и уж точно по рыночной цене.

Уважаемые коллеги, а что такое имущество в инновационной экономике? Это в первую очередь нематериальные активы, и эффективность в новых условиях начинается с умения работать с ними. В России это потенциальный рынок объёмом около 600 миллиардов долларов в год. Кто займёт его — это вопрос, но очевидно, что это потребует совершенно новой компетенции в работе Росимущества, и давайте вместе её наращивать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по собственности — Плескачевский, напоминаю, что было такое решение Совета. И я вношу сразу предложение завершить работу по окончании "правительственного часа", то есть за пределами двух часов. Не возражаете, коллеги? Надо ставить на голосование? Нет.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что мы сегодня имеем очень интересный прецедент: первый раз руководитель ведомства, выступая у нас на "правительственном часе", подготовил письменные ответы на поданные вопросы от фракций, комитетов и отдельно от депутатов. Было бы здорово, если бы такая практика получила распространение, потому что обычно в лучшем случае руководители ведомств поднимают наши вопросы в докладах.

Теперь по существу. Конечно, очень легко критиковать приватизацию, и прежде всего потому, что Российская Федерация и вообще территория бывшего Советского Союза — это уникальная территория, это terra incognita, никогда в мире ничего подобного не происходило, нигде, и, наверное, уже не будет, слава богу. Такой объём государственного имущества в такой короткий период должен был обрести своего частного собственника. Конечно, не могло пройти и без нарушений. Все

помнят, что приватизация происходила фактически в отсутствие законодательства, но те сделки, которые сегодня нам не нравятся и не нравились в первой половине 90-х, тем не менее формально находятся в рамках законодательства, которое действовало тогда. Это вопрос репутации тех, кто эти сделки проводил.

Но к чему мы подошли сегодня? По нашему мнению, настало время прописать новую концепцию управления и распоряжения государственным имуществом. Дело в том, коллеги, что приватизировали мы, приватизировали, однако на сегодняшний день в Российской Федерации в собственности Российской Федерации и различных уровней публичной власти по-прежнему остаётся не менее 75 процентов имущества, годного к гражданскому обороту. Для того чтобы понять, что это такое, скажу, что в развитых, эволюционных экономиках максимум 25 процентов такого имущества может находиться у уровней публичной власти. Вот вам причина того, что где-то чиновник, руководствуясь только своим частным интересом, распоряжается имуществом, сочетает и властные функции, и хозяйственные функции, причём на всех уровнях власти, особенно в регионах, особенно в таких крупных городах, как Москва или Петербург. А мы с вами уже знаем, что сочетание хозяйственных и властных функций непременно рождает коррупцию, непременно, поэтому приватизация приобретает совершенно другое значение на сегодняшний день.

Вызывает, конечно, досаду то, что очень часто в выступлениях отдельных представителей правительства слышится, что приватизация как бы заканчивается. На самом деле речь идёт о крупных пакетах акций. Действительно, крупных предприятий практически не остаётся, каких-нибудь заметных, фундаментальных, существенных. А что касается земельных участков, — сегодня уже говорилось об этом — под отдельными зданиями и сооружениями, то, оказывается, едва ли всего несколько процентов земельных участков под находящимися в собственности зданиями и сооружениями сегодня приватизировано. Чему это препятствует? Во всём мире есть понятие единого объекта недвижимости. И отсюда, понятное дело, вытекает налог на недвижимость, который мы никак не можем ввести и не введём, коллеги, до тех пор, пока у нас не будет приватизирована в соответствии с Земельным кодексом земля под зданиями и сооружениями. Конечно, чиновники находят массу аргументов, почему это нельзя сделать, невозможно. Например, проблемы границ. Все знают, что в отличие, например, от

восточных земель Германии, где сохранилась поземельная книга и бытует понятие земли как участка, в Российской Федерации без кадастрового инженера, без точного описания границ, без фактически "восстановления" земельного участка это сделать невозможно.

Итак, сегодня 75 процентов имущества, то есть значительную часть, составляют мелкие пакеты. Мы говорим о необходимости внесения изменений, касающихся новых способов приватизации, в закон о приватизации. Возможно, мелкие пакеты, о которых Юрий Александрович сегодня говорил... Собственно говоря, затраты на организацию аукциона несопоставимы с рыночной стоимостью этого пакета, поэтому у нас есть такое предложение: все мелкие пакеты, к которым нет интереса у государства как к стратегическому предприятию, — допустим, до 25 процентов — просто взять и сложить в государственный Пенсионный фонд, и пусть не чиновник голосует этими 2—3 процентами или там 5 процентами, отнимая своё высокозначимое время, а государственный Пенсионный фонд решает, продать этот пакет или посидеть на нём, подождать, пока появится необходимая прибыль.

Олег Викторович, если можно, одну минуту, для того чтобы закончить.

**Председательствующий.** Коллеги, не возражаете, я добавлю время председателю комитета?

Пожалуйста, добавьте время для завершения доклада.

**Плескачевский В. С.** О земельных участках мы уже говорили. Петербург, один из самых передовых в сфере приватизации, на сегодняшний день под зданиями и сооружениями имеет 14—15 процентов приватизированных за пятнадцать лет участков. В Москве их намного больше, в Екатеринбурге ещё больше и так далее по стране. Это означает, что налог на недвижимость в этих городах в принципе не может быть введён. У нас в законе о кадастре даже не предусмотрено само понятие "единый объект недвижимости", только в Земельном кодексе декларативно это упомянуто.

Завершая своё выступление, скажу, что, на наш взгляд, системная приватизация, мелкая, нудная, на которую, возможно, требуется больше затрат, но целью которой является формирование класса собственников, мелких собственников, множества собственников, только начинается, поэтому, Юрий Александрович, хотелось бы рассказать вам об одном опыте, который существует в Германии. Несколько лет назад появилось агентство "Бима" в Германии — федеральное агентство,

действующее как публичная корпорация, и ему в собственность переданы все здания, в которых находятся министерства, в том числе и Министерство финансов, курирующее агентство "Бима", и теперь агентство "Бима" сдаёт всем федеральным органам власти по рыночной стоимости помещения, в которых находятся министерства. Дело в том, что это привело на сегодняшний день к сокращению на 20—25 процентов государственных расходов на содержание этого имущества и к сокращению занимаемых площадей.

Мы говорим только об одном способе повышения эффективности государственного управления имуществом, а их существует много. Мы с вами взаимодействовали и будем взаимодействовать. Я считаю, что очень много предстоит сделать. Депутаты могут быть тоже участниками этого процесса, в том числе и в законодательном поле.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Юрий Александрович, вы, так же как и ваши коллеги, имеете возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Юрий Александрович, ваше заключительное слово.

**Петров Ю. А.** Прежде всего позвольте мне поблагодарить весь депутатский корпус, потому что все депутаты принимают самое активное участие в помощи Росимуществу в решении его задач. Это видно из тех многочисленных запросов, которые вы посылаете в наш адрес. Это видно из тех вопросов, которые вы в ходе подготовки к "правительственному часу" поставили перед Росимуществом. Это видно из тех вопросов, которые вы задали сегодня. Это видно из тех выступлений, которые здесь прозвучали.

Мы хотим сказать, что мы очень ценим вашу помощь, и те проблемы, которые вы поднимаете (мы их в основном и сами видим), стараемся решать. В частности, здесь говорилось о том, что пора составить перечень тех объектов, которые можно передать малому и среднему бизнесу. Хочу сказать, что это возможно только по закону из казны, и такой перечень уже составлен и отправлен в Министерство экономического развития. А многие проблемы вам удалось выявить для нас, мы этих проблем не видели, и мы эти проблемы будем решать.

Во всех выступлениях прозвучало пожелание совместной работы в решении проблем, стоящих перед Росимуществом. Мы полностью поддерживаем такое предложение. Мы тесно сотрудничаем и готовы сотрудничать ещё более тесным обра-

зом в решении проблем, так как взаимная работа законодательной и исполнительной власти — это наиболее эффективный способ решения тех проблем, которые стоят перед нами в сфере управления государственным имуществом. Ещё раз спасибо за ту заботу и внимание, которые вы оказываете Росимуществу. Мы готовы к более тесному сотрудничеству с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на этом мы заканчиваем обсуждение 6-го вопроса повестки дня.

Мы рассмотрели всю повестку, на этом я закрываю заседание. Спасибо за работу. До встречи в пятницу!

# ИНФОРМАЦИЯ

## 10 февраля

### 1. Регистрация

12 час. 31 мин. 03 сек.: **Слиска Л. К.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 50 сек.: **Володин В. В.** — за \*

**Залиханов М. Ч.** — за \*

**Рыжак Н. В.** — за \*

11 час. 03 мин. 37 сек.: **Медведев Ю. Г.** — за \*

## 12 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 05 мин. 33 сек.: **Липатов Ю. А.** — за \*

11 час. 41 мин. 01 сек.: **Гаджиев М. Т.** — за \*

**Исаев Э. Ф.** — за \*

**Киекбаев М. Д.** — за \*

**Клюкин А. Н.** — за \*

**Рыков К. И.** — за \*

**Фахритдинов И. Ю.** — за \*

**Южилин В. А.** — за \*

11 час. 48 мин. 50 сек.: **Бударин Н. М.** — за \*

14 час. 01 мин. 52 сек.: **Иванов А. С.** — за \*

14 час. 03 мин. 44 сек.: **Шихсаидов Х. И.** — за \*

14 час. 23 мин. 44 сек.: **Богомолов В. Н.** — за \*

## 17 февраля

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.: **Банщиков М. К.** — присутствует

**Сутягинский М. А.** — присутствует

12 час. 30 мин. 31 сек.: **Манаров М. Х.** — присутствует

**Саввиди И. И.** — присутствует

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



**Фомин А. В.** — присутствует  
**Шхагошев А. Л.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 33 сек.:	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
10 час. 35 мин. 38 сек.:	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
	<b>Язев В. А.</b>	— за *
10 час. 38 мин. 16 сек.:	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
	<b>Чухраёв А. М.</b>	— за *
10 час. 44 мин. 32 сек.:	<b>Борисовец Ю. Л.</b>	— против *
	<b>Лобанов И. В.</b>	— против *
	<b>Медведев Ю. Г.</b>	— против *
	<b>Чернышенко И. К.</b>	— против *
10 час. 47 мин. 04 сек.:	<b>Белоконев С. Ю.</b>	— за *
	<b>Гальченко В. В.</b>	— за *
	<b>Завгаев А. Г.</b>	— за *
	<b>Назаров А. Г.</b>	— за *
	<b>Нефёдов В. Л.</b>	— за *
10 час. 51 мин. 14 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за *
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
	<b>Озеров С. П.</b>	— за *
	<b>Швалёв Ф. М.</b>	— за *
	<b>Шевцов Г. Е.</b>	— за *
10 час. 55 мин. 30 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
10 час. 59 мин. 30 сек.:	<b>Назаров А. Г.</b>	— за *
13 час. 59 мин. 23 сек.:	<b>Антонов В. В.</b>	— за *
16 час. 36 мин. 41 сек.:	<b>Муслимов И. Б.</b>	— за *
16 час. 47 мин. 45 сек.:	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *

## 19 февраля

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Сихарулидзе А. Т.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 01 сек.:	<b>Морозов А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 00 сек.:	<b>Язев В. А.</b>	— за *
10 час. 38 мин. 16 сек.:	<b>Железняк С. В.</b>	— за *
	<b>Капков С. А.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Кондратов Р. В.</b>	— за *
	<b>Петров С. В.</b>	— за *
10 час. 49 мин. 49 сек.:	<b>Тягунов А. А.</b>	— за *
10 час. 53 мин. 35 сек.:	<b>Гужвин П. А.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— за *
	<b>Якимов В. В.</b>	— за *
12 час. 57 мин. 16 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за *
	<b>Марков С. А.</b>	— за *
13 час. 26 мин. 24 сек.:	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за *
13 час. 30 мин. 02 сек.:	<b>Ненашев М. П.</b>	— за *
13 час. 30 мин. 32 сек.:	<b>Лебедев О. В.</b>	— за *
14 час. 09 мин. 56 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за *
	<b>Степанова З. М.</b>	— за *
	<b>Усачёв В. В.</b>	— за *
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за *
16 час. 05 мин. 37 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
	<b>Фокин А. И.</b>	— за *

## 24 февраля

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 11 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 21 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 58 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 28 мин. 01 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 29 мин. 49 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 30 мин. 32 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 32 мин. 24 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 33 мин. 06 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 33 мин. 45 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 36 мин. 54 сек.:	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 37 мин. 40 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 38 мин. 18 сек.:	<b>Расторгуев Н. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за *
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 42 мин. 53 сек.:	<b>Марков С. А.</b>	— за *
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
10 час. 52 мин. 52 сек.:	<b>Баскаев А. Г.</b>	— против *
	<b>Гришанков М. И.</b>	— против *
	<b>Макаров А. М.</b>	— против *
	<b>Тягунов А. А.</b>	— против *
10 час. 56 мин. 20 сек.:	<b>Чернявский В. С.</b>	— против *
11 час. 15 мин. 54 сек.:	<b>Кабаета А. М.</b>	— против *
	<b>Прозоровский В. В.</b>	— против *
11 час. 36 мин. 58 сек.:	<b>Марков С. А.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
11 час. 53 мин. 55 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

10 февраля 2010 года

Награждение депутатов Государственной Думы .....	3
Принятие проекта порядка работы за основу .....	5
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитин В. С. ....	5
Жириновский В. В. ....	7
Воронова Т. Г. ....	9
Зубов В. М. ....	10
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	12
О проекте федерального закона № 37739-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об отсрочке отбывания наказания; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	17
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	18
О проекте федерального закона № 226771-5 "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	19
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 37739-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	19
Принятие закона .....	19
О проекте федерального закона № 226771-5 "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области"	
Выступления по мотивам голосования .....	20
Принятие закона .....	21
О проекте федерального закона № 309593-5 "О внесении изменений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость при реализации осуществляемых российскими перевозчиками на железнодорожном транспорте работ (услуг) в соответствии с международными договорами; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Макаровым А. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	21
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	23

Драганов В. Г. ....	25
Принятие законопроекта в первом чтении .....	26
О проекте федерального закона № 7176-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о получении на основании судебного решения информации о входящих и об исходящих сигналах соединений телефонов при расследовании уголовных дел (внесён членом Совета Федерации Трофимовым Е. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Трофимова Е. Н. ....	27
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	28
Ответы Трофимова Е. Н. на вопросы .....	28
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	31
Рохмистров М. С. ....	31
Гудков Г. В. ....	32
Принятие законопроекта в первом чтении .....	34
О проекте федерального закона № 44167-4 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (об освобождении от обязанности ведения бухгалтерского учёта налогоплательщиков, переведённых на уплату единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 94327-4 "О внесении изменений в статью 346 <sup>26</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (об освобождении от обязанности ведения бухгалтерского учёта налогоплательщиков, переведённых на уплату единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 205494-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и статью 346 <sup>26</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обязанности ведения бухгалтерского учёта налогоплательщиков, переведённых на уплату единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Головнёвым В. А., Паниной Е. В., Гималетдиновым И. М., Терентьевым А. В., Сергеевой Г. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л. и её ответы на вопросы .....	34
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	39
Дмитриева О. Г. ....	41
Выступление Воложинской Т. Л. с заключительным словом .....	42
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	42
О проекте федерального закона № 491091-4 "О внесении изменений в статью 346 <sup>27</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "розничная торговля"; внесён депутатом Государственной Думы Козерадским А. А., а также Лиха-	

чём А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Козерадского А. А. ....	43
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. и её ответы на вопросы .....	44
Отклонение законопроекта .....	46
О проекте федерального закона № 270662-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения регулирования численности безнадзорных животных; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тарасюка В. М. ...	46
"Правительственный час"	
О состоянии безопасности дорожного движения в Российской Федерации и о дальнейших мерах по сокращению уровня смертности в результате дорожно-транспортных происшествий	
Информация начальника Департамента обеспечения безопасности дорожного движения МВД России — главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Российской Федерации Кириянова В. Н. и его ответы на вопросы .....	48
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Гаврилов С. А. ....	65
Луговой А. К. ....	67
Васильев В. А. ....	69
Гудков Г. В. ....	71
Шишкарёв С. Н. ....	74
Выступление Кириянова В. Н. с заключительным словом ....	76
О проекте федерального закона № 270662-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения регулирования численности безнадзорных животных; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта .....	77
О проекте федерального закона № 198385-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся порядка признания права собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных образований на земельные участки сельскохозяйственного назначения, выделенные в счёт не востребуемых земельных долей; внесён Курской областной Думой)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н. ....	77
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	79
Ответы Волкова А. Н. и Юсупова М. Х. на вопросы .....	80

Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	83
Отклонение законопроекта .....	85
О проекте федерального закона № 266258-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд" (в части, касающейся порядка формирования федерального и регионального фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также установления льгот для российских сельскохозяйственных товаропроизводителей (поставщиков); внесён членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Кавджарадзе М. Г., Кондратенко Н. И., Хаширом А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. и его ответы на вопросы .....	85
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	88
Отклонение законопроекта .....	90
О проекте федерального закона № 493325-4 "О внесении изменений в статьи 57, 228 и 228 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов; внесён Ройзманом Е. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В. и его ответы на вопросы .....	91
Выступления в прениях	
Лекарева В. А. ....	93
Отклонение законопроекта .....	95
О проекте федерального закона № 68519-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автономных учреждениях" и часть 13 статьи 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся автономных учреждений дошкольного образования; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Дмитриевой О. Г., Мельниковым И. И., Решульским С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. ....	95
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	98
Ответы Вяткина Д. Ф. и Смолина О. Н. на вопросы .....	100
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	104
Иванов С. В. ....	106
Шудегов В. Е. ....	107
Выступления Смолина О. Н. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	108
Отклонение законопроекта .....	110
О проекте федерального закона № 4217-5 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" (о введении института ассоциированного членства в саморегулируемых	

организациях"; внесён депутатом Государственной Думы Хайрулиным А. Н., членом Совета Федерации Горбуновым Г. А., а также Шурдумовым О. К. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по собственности)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. и её ответы на вопросы .....	111
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	113
Отклонение законопроекта .....	114
О проекте федерального закона № 233241-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части продления срока лицензирования строительных видов деятельности; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы .....	115
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	117
Серебров Л. Б. ....	117
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом .....	118
Отклонение законопроекта .....	119
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	119
<b>12 февраля 2010 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	155
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Илюхин В. И. ....	156
Жириновский В. В. ....	157
Исаев А. К. ....	160
Шеин О. В. ....	161
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	163
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по культуре" (о депутате Расторгуеве Н. В.) .....	171
О проекте федерального закона № 325855-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Яновского А. Б. ....	172
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Корендясева А. А. ....	173
Ответы Яновского А. Б. на вопросы .....	174
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	175
Жириновский В. В. ....	177
Принятие закона (в "час голосования") .....	181



О проекте федерального закона № 327135-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части уточнения сроков предоставления Внешэкономбанком кредитов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л. ....	181
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	182
Ответы Саватюгина А. Л., Резника В. М., заместителя генерального директора Агентства по ипотечному жилищному кредитованию Семенюка А. Г. и заместителя генерального директора Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, президента Страховой компании АИЖК Векшина Л. Ф. на вопросы .....	183
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	188
Рохмистров М. С. ....	189
Выступление Резника В. М. с заключительным словом .....	191
Принятие законопроекта в первом чтении .....	192
Принятие закона (в "час голосования") .....	192
О проекте федерального закона № 248307-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регистрации договоров о государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на товарный знак; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	193
О проекте федерального закона № 188997-5 "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части увеличения сроков проведения экспертизы заявки на товарный знак; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	193
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" (проект № 194225-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	193
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	194
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" .....	195

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" .....	195
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" (проект № 194225-5)" .....	195
О проекте федерального закона № 281924-5 "Об упразднении некоторых районных судов Кировской области" (внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	196
Принятие законопроекта в первом чтении .....	198
О проекте федерального закона № 274159-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Брянской области; внесён Брянской областной Думой)	
Доклад представителя Брянской областной Думы депутата Государственной Думы Малашенко В. А. ....	199
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	200
Принятие законопроекта в первом чтении .....	200
О проекте федерального закона № 164086-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка отчуждения земельных участков в границах охранных зон, на которых размещены объекты системы газоснабжения; внесён членом Совета Федерации Шуваловым С. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. и его ответы на вопросы .....	201
Отклонение законопроекта .....	202
О проекте федерального закона № 308243-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. ....	203
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	209
Ответы Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. на вопросы .....	212
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	221
Горькова И. П. ....	225
Фёдоров Е. А. ....	229

Дмитриева О. Г. ....	230
Булаев Н. И. ....	234
Выступления Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. с заключительным словом .....	235
Принятие законопроекта в первом чтении .....	237
О проекте федерального закона № 226105-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (о сроках постановки оружия на учёт в органах внутренних дел при изменении гражданином Российской Федерации постоянного места жительства; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	238
Принятие законопроекта во втором чтении .....	238
О проекте федерального закона № 209722-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (о запрете на выдачу лицензии на приобретение оружия лицам, совершившим повторно в течение года административное правонарушение, связанное с оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	239
Принятие законопроекта во втором чтении .....	239
О проекте федерального закона № 305330-5 "О признании утратившим силу пункта 1 статьи 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В. ....	240
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	240
Принятие законопроекта в первом чтении .....	241
Принятие закона (в "час голосования") .....	242
О проекте федерального закона № 134140-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления права членом семей погибших (умерших) военнослужащих на одновременное получение двух пенсий" (внесён депутатами Государственной Думы Савенко Ю. А., Ковалёвым Н. Д., Серебровым Л. Б., Клинецвичем Ф. А., Фахритдиновым И. Ю., Бочаровым А. И., Заварзиным В. М., Бурносковым А. Л., Пузановым И. Е.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. и его ответы на вопросы .....	242
Выступления в прениях	
Селзнёв В. С. ....	244
Принятие законопроекта в первом чтении .....	246
О проекте федерального закона № 108796-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению выбора земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами (столицами) субъектов	

Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Казаковым В. А., Бедновым А. В., Ивановым А. С., Гальцовой О. Д., Лекаревой В. А., Кузьмичёвой Е. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Беднова А. В. ....	247
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. ....	248
Ответы Беднова А. В. на вопросы .....	249
Отклонение законопроекта .....	250
О проекте федерального закона № 195039-5 "О внесении изменения в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для установления публичных сервитутов; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. и его ответы на вопросы .....	250
Отклонение законопроекта .....	252
О проекте федерального закона № 198526-5 "О внесении изменений в статьи 30 <sup>2</sup> , 38, 38 <sup>2</sup> , 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей жилищного строительства; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 224875-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей жилищного строительства; внесён депутатами Государственной Думы Козерадским А. А., Носковой О. В., Корниловым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Козерадского А. А. ....	252
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	254
Ответы Юсупова М. Х. и Козерадского А. А. на вопросы .....	255
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	258
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	259
О проекте федерального закона № 226527-5 "О внесении изменения в статью 30 <sup>1</sup> Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления земельных участков для жилищного строительства в целях развития застроенных территорий; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	260
Отклонение законопроекта .....	261
О проекте федерального закона № 209077-5 "О внесении изменения в статью 42 Земельного кодекса Российской Федерации" (об обязанностях собственников земельных участков и лиц, не являющихся собственниками земельных участков, по использованию земельных участков; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. ....	262
Выступления в прениях	
Горькова И. П. ....	263
Выступление Гребёнкина О. А. с заключительным словом .....	263
Отклонение законопроекта .....	264
О проекте федерального закона № 260961-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (об отмене нормы, устанавливающей запрет на производство рыбной и иной продукции из водных биоресурсов на судах, используемых для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы депутата Государственной Думы Чернышенко И. К. ....	265
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. и его ответы на вопросы .....	267
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	272
Отклонение законопроекта .....	273
О проекте федерального закона № 262836-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части уточнения ряда понятий; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. и его ответы на вопросы .....	273
Отклонение законопроекта .....	275
О проекте федерального закона № 262181-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся заготовки гражданами елей и деревьев других хвойных пород для новогодних праздников для собственных нужд; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. ....	276
Отклонение законопроекта .....	277
О проекте федерального закона № 295382-5 "О внесении изменения в статью 73 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера арендной платы; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. ....	278
Отклонение законопроекта .....	280
О проекте федерального закона № 298277-5 "О внесении изменений в статьи 11 и 74 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для воздвижения ограждений на	

лесных участках, а также перечня случаев заключения договоров аренды лесных участков без проведения аукциона; внесён Государственным Собранием — Эл Курултайем Республики Алтай; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. ....	280
Отклонение законопроекта .....	281
О проекте федерального закона № 291986-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. ....	281
Отклонение законопроекта .....	282
О проекте федерального закона № 252420-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (о лицензировании деятельности по оказанию отдельных видов ритуальных услуг; внесён депутатом Государственной Думы Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В. ....	283
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. ....	285
Отклонение законопроекта .....	287
О проекте федерального закона № 254446-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока выкупа арендованного имущества; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	288
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. и его ответы на вопросы .....	289
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	293
Рохмистров М. С. ....	295
Выступления Михеева О. Л. и Плахотникова А. М. с заключительным словом .....	297
Отклонение законопроекта .....	298
О проекте федерального закона № 262185-5 "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса муниципальных унитарных предприятий; внесён Законодательным	

Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. ....	299
Отклонение законопроекта .....	300
О проекте федерального закона № 145157-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" (в части установления предельных норм содержания сельскохозяйственных животных и птицы и об ответственности за их нарушение; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. и его ответы на вопросы .....	300
Отклонение законопроекта .....	302
О проекте федерального закона № 275434-5 "О создании Лабытнангского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и упразднении некоторых районных судов Ямало-Ненецкого автономного округа" (внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	302
Отклонение законопроекта .....	303
О проекте федерального закона № 257039-5 "Об изменении наименований некоторых районных судов Краснодарского края" (внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	303
Отклонение законопроекта .....	305
О проекте федерального закона № 192858-5 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка совершения сделок с недвижимостью и действий нотариуса по принятию в свой депозит денежных средств и ценных бумаг граждан; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	306
Выступления в прениях	
Емельянов М. В. ....	308
Рохмистров М. С. ....	309
Отклонение законопроекта .....	310
О проекте федерального закона № 223487-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за распитие пива	

и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции на улицах, стадионах, в скверах, парках, в детских, образовательных и медицинских учреждениях, в организациях культуры, на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	311
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	313
Рохмистров М. С. ....	313
Отклонение законопроекта .....	315
О проекте федерального закона № 74629-5 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся срока государственной регистрации договора ипотеки; внесён депутатами Государственной Думы Войтенко В. П., Четвериковым А. В., Горбачёвым В. Л., Кармазиной Р. В., Пекаревым В. Я., Хайруллиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Четверикова А. В. ....	315
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. и её ответы на вопросы .....	317
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	320
Выступление Четверикова А. В. с заключительным словом .....	321
Отклонение законопроекта .....	322
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	322

### 17 февраля 2010 года

Награждение депутатов Государственной Думы .....	326
Принятие проекта порядка работы за основу .....	327
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н. ....	327
Рохмистров М. С. ....	329
Яровая И. А. ....	331
Багдасаров С. А. ....	333
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	335
О проекте заявления Государственной Думы "К 200-летию единения Абхазии и России"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	340
Принятие заявления .....	341
О проекте федерального закона № 90698-3 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об энергосбережении" (в части, касающейся условий принятия законов и иных нормативных актов	



субъектов Российской Федерации по вопросам энергосбережения; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	341
Выступления по мотивам голосования .....	342
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	343
О проекте федерального закона № 264516-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения сообщения о преступлении, составления обвинительного заключения и обвинительного акта; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	343
Принятие законопроекта во втором чтении .....	344
О проекте федерального закона № 244371-5 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся очередности доступа на оптовый рынок электроэнергии, произведённой при использовании попутного газа; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	345
Принятие законопроекта во втором чтении .....	346
О проекте федерального закона № 253830-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Смоленской области" (второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2009 года с наименованием "Об упразднении некоторых районных судов Смоленской области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	348
Принятие законопроекта во втором чтении .....	348
О проекте федерального закона № 292091-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о наделении руководителей дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации правом выдачи визы на въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства в случае подачи соответствующего письменного заявления гражданином Российской Федерации в отношении супруга либо ребенка, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства, о совместно с ними въезде в Российскую Федерацию; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	349
Принятие законопроекта во втором чтении .....	349
О проекте федерального закона № 289583-5 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка осуществления расчётов и взимания платы за услуги связи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Муслимова И. Б. ....	350
Принятие законопроекта во втором чтении .....	350

Принятие закона .....	351
О проекте федерального закона № 306944-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	351
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. ....	354
Ответы Усачёва В. В. и Минха Г. В. на вопросы .....	355
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	364
Жириновский В. В. ....	368
"Правительственный час"	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б. и её ответы на вопросы .....	372
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	393
Абельцев С. Н. ....	395
Герасимова Н. В. ....	397
Терентьев А. В. ....	399
Шакум М. Л. ....	401
Денисов В. П. ....	403
Выступление Скрынник Е. Б. с заключительным словом .....	405
О проекте федерального закона № 306944-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Емельянов М. В. ....	406
Принятие законопроекта в первом чтении .....	407
О проекте федерального закона № 230454-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (о восстановлении порядка индексации заработка, учитываемого при расчёте размера ежемесячной страховой выплаты; внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Герасимовой Н. В., Габдрахмановым И. Н., Гайнуллиной Ф. И., Лажовой Е. Ф., Шубиной Л. Ф., Аникеевым Г. В., Ивановым А. С., Новиковой К. Н., Песковской Ю. А., Тарасенко М. В., Шхагошевым А. Л., Ломакиным-Румянцевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Новиковой К. Н. ....	408
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л. ....	409
Выступления в прениях	
Ломакин-Румянцев А. В. ....	410

Принятие законопроекта в первом чтении .....	411
О проекте федерального закона № 265750-5 "О Биробиджанском районном суде Еврейской автономной области" (внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	411
Принятие законопроекта в первом чтении .....	412
О проекте федерального закона № 304318-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (о согласовании с органами прокуратуры плана проведения выездных проверок хозяйствующих субъектов; внесён депутатом Государственной Думы Головнёвым В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. и его ответы на вопросы .....	412
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	415
Дмитриева О. Г. ....	416
Железняк С. В. ....	417
Принятие законопроекта в первом чтении .....	417
О проекте федерального закона № 214194-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи разрешений на капитальный ремонт объектов капитального строительства и разрешений на последующий их ввод в эксплуатацию; внесён депутатами Государственной Думы Зубаревым В. В., Сverdловым Ю. В., Шакумом М. Л., Исаевым Р. А., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л. и его ответы на вопросы .....	418
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	421
Принятие законопроекта в первом чтении .....	422
О проекте федерального закона № 305495-5 "О внесении изменений в статью 24 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся служебных жилых помещений; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Гришанковым М. И., Исаевым Р. А., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л. и его ответы на вопросы .....	422
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	424
Романов В. С. ....	425
Принятие законопроекта в первом чтении .....	426
О проекте федерального закона № 165059-5 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части уточнения редакции отдельных статей закона; внесён Законодатель-	

ным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы .....	427
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	429
Плетнёва Т. В. ....	431
Рохмистров М. С. ....	432
Захарьящев В. И. ....	434
Лекарева В. А. ....	437
Отклонение законопроекта .....	439
О проекте федерального закона № 231432-5 "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для изъятия, в том числе путём выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы .....	439
Отклонение законопроекта .....	440
О проекте федерального закона № 226112-5 "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3 <sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению публичных сервитутов и единого порядка предоставления и изъятия земельных участков для изыскательских работ; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы .....	441
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	443
Отклонение законопроекта .....	445
О проекте федерального закона № 230182-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (о предоставлении земельных участков сельскохозяйственного назначения, образованных в счёт не востребованных земельных долей, в аренду без проведения торгов; внесён Государственной Думой Ставропольского края)	
Доклад представителя Государственной Думы Ставропольского края Алфёрова А. П. ....	445
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. ....	449
Ответы Алфёрова А. П. и Сагитова Р. Ш. на вопросы .....	450
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	454
Денисов В. П. ....	457

Выступление Алфёрова А. П. с заключительным словом .....	457
Отклонение законопроекта .....	458
О проекте федерального закона № 180147-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления требований и ограничений по использованию зимних и ошипованных шин при эксплуатации транспорта; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Сабадашем А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С. ....	458
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	461
Ответы Иванова А. С. на вопросы .....	463
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	464
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом .....	465
Отклонение законопроекта .....	466
О проекте федерального закона № 276037-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (об упрощённом порядке приобретения гражданства Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства русской национальности; внесён депутатом Государственной Думы Жириновским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	467
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	473
Ответы Москальца А. П. и Жириновского В. В. на вопросы .....	475
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	478
Рохмистров М. С. ....	479
Выступления Жириновского В. В. и Москальца А. П. с заключительным словом .....	482
Отклонение законопроекта .....	486

### 19 февраля 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	488
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Багаряков А. В. ....	488
Коган Ю. В. ....	491
Драганов В. Г. ....	493
Зубов В. М. ....	495
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	496
О постановлении Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления" (о депутатах Егорове С. Н. и Кидяеве В. Б.)	
О постановлении Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Егорове С. Н.)	

О постановлении Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Егорове С. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	502
Принятие постановлений .....	503
О проекте федерального закона № 264516-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения сообщения о преступлении, составления обвинительного заключения и обвинительного акта; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	504
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	504
О проекте федерального закона № 253830-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Смоленской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	505
О проекте федерального закона № 292091-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о наделении руководителей дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации правом выдачи визы на въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства в случае подачи соответствующего письменного заявления гражданином Российской Федерации в отношении супруга либо ребенка, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства, о совместном с ними въезде в Российскую Федерацию; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	505
О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" (проект № 194225-5; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Груздева В. С. ...	505
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	506
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 264516-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	506
Принятие закона .....	507
О проекте федерального закона № 253830-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Смоленской области"	
Выступления по мотивам голосования .....	507

Принятие закона .....	508
О проекте федерального закона № 292091-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	
Выступления по мотивам голосования .....	508
Принятие закона .....	509
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" (проект № 194225-5), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии .....	510
О проекте федерального закона № 305782-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	510
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	511
Ответы Пугачёвой Н. В. и Шаталова С. Д. на вопросы .....	512
Выступления в прениях	
Корниенко А. В. ....	514
Рохмистров М. С. ....	516
Кулик Г. В. ....	518
Принятие законопроекта в первом чтении .....	519
О проекте федерального закона № 305289-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	519
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	522
Ответы Макарова А. М. и Шаталова С. Д. на вопросы .....	525
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	534
Рохмистров М. С. ....	538
Дмитриева О. Г. ....	540
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом .....	541
Принятие законопроекта в первом чтении .....	544
О проекте федерального закона № 329318-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" (в части уточнения требований к ипотечным кредитам, входящим в ипотечное покрытие облигаций; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пепеляевой Л. В., Исаевым Ю. О.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. и её ответы на вопросы .....	545

Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	548
Грачёв И. Д. ....	550
Выступление Пепеляевой Л. В. с заключительным словом .....	551
Принятие законопроекта в первом чтении .....	553
Принятие закона (в "час голосования") .....	553
О проекте федерального закона № 270681-5 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о случаях, когда военнослужащий не может быть исключён из списков личного состава воинской части по истечении срока военной службы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	556
Принятие законопроекта во втором чтении .....	556
О проекте федерального закона № 231672-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с введением новой структуры военных комиссариатов; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	557
Принятие законопроекта во втором чтении .....	558
О проекте федерального закона № 304757-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А. ....	559
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Кульмухаметова Э. В. ....	561
Ответы Каланды В. А. на вопросы .....	563
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	568
Иванов С. В. ....	569
Груздев В. С. ....	570
Багдасаров С. А. ....	572
Принятие законопроекта в первом чтении .....	574
О проекте федерального закона № 140774-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (об обеспечении безопасности людей на водных объектах; внесён членами Совета Федерации Воробьёвым Ю. Л., Поповым В. А. и депутатом Государственной Думы Востротиним В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. и его ответы на вопросы .....	576
Принятие законопроекта в первом чтении .....	577
О проекте федерального закона № 308890-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части, касающейся электронных документов; внесён депутатами Государственной Думы Комиссаровым В. Я., Хайруллиным А. Н., Ветровым К. В., Резником Б. Л., Островским А. В., Лебедевым И. В.,	



а также Кармеевым А. А., Насташевским С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)		
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. ....	578
	Отклонение законопроекта .....	579
О	проекте федерального закона № 192853-5 "О внесении изменений в Положение о территориальном фонде обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка утверждения состава правления и назначения исполнительного директора фонда; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М. ....	579
	Отклонение законопроекта .....	580
О	проекте федерального закона № 270205-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части расширения перечня исполнительных документов, направляемых судебному приставу-исполнителю; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	580
	Отклонение законопроекта .....	581
О	проекте федерального закона № 256209-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Иркутской области" (внесён Законодательным собранием Иркутской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	582
	Отклонение законопроекта .....	583
О	проекте федерального закона № 33101-5 "О внесении изменений в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности налоговых агентов ежеквартально представлять в налоговый орган сведения об общей сумме доходов физических лиц; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	584
	Отклонение законопроекта .....	584
О	проекте федерального закона № 143848-5 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части снижения ставки налога на добавленную стоимость; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. В., Грачёвым И. Д., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.)	
	Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	585
	Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	587

Ответы Дмитриевой О. Г. и Пугачёвой Н. В. на вопросы .....	589
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	592
Иванов С. В. ....	593
Бесчётнов К. В. ....	594
Выступления Пугачёвой Н. В. и Дмитриевой О. Г. с заключительным словом .....	595
Отклонение законопроекта .....	596
О проекте федерального закона № 385143-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня разрешённых валютных операций, осуществляемых российскими банками; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Шишуновым К. Б., Волчеком Д. Г., а также Тарачёвым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Шишунова К. Б. ....	597
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. ....	598
Отклонение законопроекта .....	599
О проекте федерального закона № 277831-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части установления фиксированного предельного (максимального) срока репатриации резидентами иностранной валюты и валюты Российской Федерации при осуществлении внешнеторговой деятельности; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. ....	599
Отклонение законопроекта .....	600
О проекте федерального закона № 154997-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления единого подхода к законодательному регулированию обязательного страхования; внесён Ковалем А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Онищенко О. В. ....	601
Отклонение законопроекта .....	602
О проекте федерального закона № 200871-5 "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий" (внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Бабаковым А. М., Беляковым А. В., Бурковым А. Л., Гартунгом В. К., Грачёвым И. Д., Гудковым Г. В., Дмитриевой О. Г., Старшиновым М. Е., Черешневым В. А., Романовым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М. ....	603
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	606
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	611
Бесчётнов К. В. ....	614
Медведев Ю. Г. ....	615

Выступление Зубова В. М. с заключительным словом .....	619
Отклонение законопроекта .....	621
О проекте федерального закона № 271936-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части приведения в соответствие со статьёй 86 Уголовного кодекса Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	622
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	625
Иванов С. В. ....	627
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	628
Отклонение законопроекта .....	628
О проекте федерального закона № 268499-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о введении в отношении депутатов представительных органов муниципальных образований запрета быть выдвинутыми на выборах, назначенных в связи с их добровольной отставкой; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	629
Отклонение законопроекта .....	630
О проекте федерального закона № 292001-5 "О внесении изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта менее 12 процентов объёма готовой продукции; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	631
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	633
Иванов С. В. ....	634
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	635
Отклонение законопроекта .....	635
О проекте федерального закона № 265898-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неуплату или неполную уплату страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации)	

Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Напсо Ю. А., Тепляковым Е. Н.)

Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	636
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	637
Отклонение законопроекта .....	638
О проекте федерального закона № 207713-5 "О внесении изменения в статью 59 Трудового кодекса Российской Федерации" (об исключении пенсионеров по возрасту из перечня лиц, с которыми допускается заключение срочного трудового договора; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы .....	639
Отклонение законопроекта .....	640
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	641

#### 24 февраля 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	650
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В. ....	651
Рохмистров М. С. ....	652
Хинштейн А. Е. ....	654
Ломакин-Румянцев А. В. ....	656
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	659
О проекте федерального закона № 307072-4 "О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня оснований проведения предварительного слушания; второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	661
Принятие законопроекта во втором чтении .....	662
О проекте федерального закона № 138602-5 "О внесении изменения в статью 95 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части сокращения сроков погашения судимости для несовершеннолетних осуждённых; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	662
Принятие законопроекта во втором чтении .....	663
О проекте федерального закона № 249802-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений	

в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части создания условий для развития малоэтажного жилищного строительства за счёт средств фонда; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. .... 664

Принятие законопроекта во втором чтении ..... 665

О проекте федерального закона № 210029-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о сроках контрактов о прохождении военной службы; второе чтение)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. .... 666

Принятие законопроекта во втором чтении ..... 667

О проекте федерального закона № 97239-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся порядка использования неостребованных земельных долей; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. и его ответы на вопросы ..... 668

Выступления в прениях  
Рохмистров М. С. .... 670

Отклонение законопроекта ..... 671

О проекте федерального закона № 264395-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. .... 672

Отклонение законопроекта ..... 673

О проекте федерального закона № 279177-5 "О внесении изменений в Федеральный закон № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (об уступке доли в уставном капитале общества и о ведении протокола общего собрания участников общества; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Михеевым О. Л.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лекаревой В. А.)

Доклад депутата Государственной Думы Лекаревой В. А. .... 673

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы .....	676
Выступления в прениях Рохмистров М. С. ....	679
Выступления Лекаревой В. А. и Богомольного Е. И. с заключительным словом .....	680
Отклонение законопроекта .....	681
О проекте федерального закона № 282781-5 "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка передачи федерального имущества в собственность субъекта Российской Федерации или в муниципальную собственность; внесён членом Совета Федерации Ткачём О. П.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы .....	682
Выступления в прениях Рохмистров М. С. ....	684
Отклонение законопроекта .....	686
О проекте федерального закона № 276427-5 "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения предметной подсудности мировому судье, районному суду, суду субъекта Российской Федерации в отношении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью четвёртой статьи 131, частью второй статьи 264 и частью второй статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад члена Президиума Верховного Суда Российской Федерации Давыдова В. А. ....	687
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	687
Ответы Давыдова В. А. на вопросы .....	688
Выступления в прениях Останина Н. А. ....	689
Принятие законопроекта в первом чтении .....	690
О проекте федерального закона № 306046-5 "О внесении изменения в статью 30 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся заготовки древесины для собственных нужд лицами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. и его ответы на вопросы .....	691

Выступления в прениях	
Пивненко В. Н. ....	694
Отклонение законопроекта .....	695
О проекте федерального закона № 252835-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения оснований для установления принадлежности спортсмена к физкультурно-спортивной организации; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Исаевым Ю. О., Гильмутдиновым И. И., Шестаковым В. Б., Свищёвым Д. А., Сихарулидзе А. Т.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	695
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т. и его ответы на вопросы .....	696
Принятие законопроекта в первом чтении .....	698
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	698
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Петрова Ю. А. ....	700
Ответы Петрова Ю. А. и заместителей руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Сергуниной Н. А. и Медведева Ю. М. на вопросы .....	708
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Собко С. В. ....	723
Рохмистров М. С. ....	725
Груздев В. С. ....	727
Бесчётнов К. В. ....	730
Плескачевский В. С. ....	731
Выступление Петрова Ю. А. с заключительным словом .....	734
<b>Информация .....</b>	<b>736</b>

# **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**

## **Стенограмма заседаний**

Том 26 (194)

2010 год

Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 15.08.2012. Формат 84x108/32  
Печ. л. 24. Тираж 46 экз. Зак. 418

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а