

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 8 (176)

2008 год
Осенняя сессия
1–23 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2010

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 8 (176). 2008 г. Осенняя сессия. 1–23 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2010. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2010

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 октября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10.00, 1 октября, среда. Я прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

У кого нет карточки или кто не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, хочу вас проинформировать, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Шипунов Константин Борисович, который получил согласно закону мандат, переданный ему депутатом пятого созыва Гришиным Виктором Ивановичем, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вы его все знаете, он работал в Думе четвертого созыва. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, предлагается принять проект порядка работы на среду, на сегодня, за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Голосуем за то, чтобы принять за основу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Приняли проект порядка работы за основу.

Нам нужно записаться для внесения предложений, дополнений, изменений в порядок работы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Двадцать три человека записались.

Прежде чем мы начнём предоставлять слово депутатам по списку, я даю слово полномочному представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу, знаю, что у него есть предложение по порядку работы.

Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, к сожалению, заместитель председателя правительства — министр финансов Российской Федерации Кудрин не сможет принять участие в обсуждении 5-го пункта, поэтому мы просили бы перенести этот вопрос на другое время. Дело в том, что ещё вчера утром была весьма высокая вероятность его участия в заседании. Напомню, что сегодня на заседании Правительства Российской Федерации в Белом доме будут рассматриваться важнейшие документы, над подготовкой которых правительство трудились последние полгода. Это проект программы долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, план действий правительства, и ещё в качестве особого вынесен вопрос об основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации. Участие Алексея Леонидовича в подготовительных совещаниях сегодня настолько необходимо, что я вынужден просить вас о переносе пункта 5.

Спасибо.

Председательствующий. Давайте, когда все выступления пройдут и мы дойдём до этого пункта, тогда и обсудим.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Островского.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот то, что происходит сегодня на финансовых рынках, — это финансовая пирамида. У нас Мавроди в тюрьме сидел за это, а эту финансовую пирамиду организовали на Западе, в хвалёной Америке. Это пирамида планетарного масштаба, и она искусственная: всё сделано под выборы в США. Когда мы узнаем, кто победит 4 ноября, будет понятно, кто это затеял. Если проголосуют против Джона Маккейна, значит, это сторонники Обамы обрушили финансы своей страны и всего мира, а если победит Джон Маккейн, значит, они это сделали, чтобы ещё укрепить свои позиции, напугать и так далее. Как и по Грузии, как и возможные обострения на Украине, как и в отношении Ирана — это новые технологии избирательных кампаний.

Если Кудрин не может сегодня прийти... А мы особого желания не имеем его видеть: пусть всё закончится — он отчитается потом, в начале следующего года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

По карточке Илюхина — Коломейцев.

Председательствующий. Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, вообще-то, я и ожидал этого: 600 миллиардов рублей — только за месяц потери от вложения золотовалютных резервов, потери за полгода на курсовой разнице в результате вложения средств Стабилизационного фонда — минус 53 миллиарда. Вот с этим связано отсутствие министра финансов. Мы Регламент правительства знаем, у них заседания правительства по четвергам, поэтому я категорически против очередного переноса.

И второе. СМИ сообщили о том, что Чубайс назначен советником "Морган Стенли". Я хотел бы в связи с этим дать протокольное поручение комитетам по наукоёмким технологиям и по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации и ФСБ информацию о соответствии российскому законодательству и интересам национальной безопасности на-

значения Чубайса руководителем госкорпорации нанотехнологий, призванной приумножать и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, Николай Васильевич. У вас кончилось время.

Лебедев Игорь Владимирович. Нет. То есть он здесь, но он не настаивает.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по собственности проанализировать, как и в каком виде субъекты Федерации принимают законы в развитие закона об особенностях отчуждения недвижимого имущества субъектов малого предпринимательства. Поскольку нашим федеральным законом мы отдали всё на откуп субъектам Федерации, они принимают сейчас свои собственные законы и часто просто издеваются над малым бизнесом. Допустим, в Санкт-Петербурге вносится закон о том, чтобы были по помещениям ограничения в 30 квадратных метров и рассрочка на два года. Поэтому, в моём представлении, нужно немедленно, в экстренном порядке, в недельный срок проанализировать, что предлагают и что принимают субъекты Федерации. Если обнаружатся такие факты издевательства над малым бизнесом не только в Санкт-Петербурге, но и в других регионах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Николай Васильевич Коломейцев высказался. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Москалькова по карточке Багдасарова.

Прошло два месяца с момента грузинской агрессии — акта геноцида в отношении народов, проживающих на территории Южной Осетии. Следственный комитет по поручению президента провёл большую работу по расследованию этого дичайшего преступления, однако, насколько известно, эти материалы так и не получили логического завершения и до сих пор не переданы в международные судебные органы — Международный уголовный суд и Европейский Суд, и мы в этой нашей позиции проигрываем. Грузия обратилась в Международный суд ООН с иском ещё 12 августа, и 10 сентября прошло первое слушание этого дела. Целесообразно было бы выставить встречный иск нашего государства к Грузии и, таким образом, полу-

чить прекрасную политическую площадку для доказывания своей правоты.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что вашу точку зрения слышат представители соответствующих комитетов, которые могли бы проконсультироваться относительно возможности реализации этого предложения.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, Конгресс Соединённых Штатов только что совершил неожиданный демарш, который дорого обходится американской экономике и бьёт по всему миру, и на этом фоне невозможно согласиться с логикой перенесения выступления вице-преьера Кудрина куда-то в неведомую даль. Вношу предложение: 8-го числа, ровно через неделю, вынести этот вопрос на "правительственный час". Парламент России не может быть просто наблюдателем, когда происходят события такого масштаба.

И второе. Олег Викторович, я и мои товарищи уже раза три поднимали вопрос о готовности энергетики и экономики к зиме. Когда мы этот вопрос сможем заслушать?

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна. Не настаивает. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в России идёт массовое закрытие сельских школ. Особенно сейчас, в период выборов в местные органы власти, эта проблема для региональных властей может обернуться большим скандалом: жители сёл, оставшихся без школ, в ряде регионов серьёзно задумались о бойкоте выборов. К нам во фракцию поступили заявления, жалобы из Кемерово. Так, избиратели двух территорий — районного центра Промышленный и села Благодатное Кемеровского района — объявили о бойкоте дня голосования в Кемеровской области в областной совет, причина — закрытие школ, хотя, к примеру, в посёлке Промышленный в школе № 4 сто восемьдесят семь учащихся и семьдесят пять детей дошкольного возраста. Предложение: поручить Комитету по образованию запросить в Министерстве образования и науки информацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно предложение. Комитет по образованию слышал тему вашего обращения.

Пожалуйста, Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу заменить содокладчика по пункту 6: вместо Шаккума от комитета содокладчиком будет Руденский.

И в связи с планируемым отзывом законопроекта Самарской Губернской Думы прошу перенести рассмотрение пункта 13 на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Хочу продолжить тему образования. Образовательное сообщество до сих пор слегка лихорадит от заявления министра образования и науки Андрея Фурсенко от 24 июля, когда он предложил из тысячи российских вузов оставить только сто пятьдесят — двести. Напомню, что даже Гайдар предлагал сократить российские вузы только в два раза в начале лихих 90-х годов. Я, конечно, по этому поводу уже направил запрос министру, правда, позволил себе небольшую вольность — озаглавил его словами президента Медведева "не надо кошмарить образование", но ответа пока не получил. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение родному Комитету по образованию запросить в правительстве информацию о том, какие вузы и сколько вузов предполагается закрыть, сколько предполагается преобразовать в средние профессиональные учебные заведения и сколько предполагается сделать филиалами университетов. Вопрос чрезвычайной важности.

Спасибо.

Председательствующий. Действительно, важный вопрос, согласен.

Депутат Москалькова Татьяна Николаевна выступила. Алексей Владимирович Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

17 сентября российский фондовый рынок потерял в капитализации более 350 миллиардов долларов за полтора часа. По мнению участников рынка, администрация биржи проявила свою полную несостоятельность в данной ситуации, нарушив все мыслимые нормы и регламенты организации торгов. Кроме того, регулятор в лице ФСФР обязан был вмешаться и остановить панику на рынке, но он молчал несколько часов, также показав свою несостоятельность. В связи с этим прошу дать поручение Комитету по финансовому рынку направить запрос

в ФСФР для разъяснения сложившейся ситуации и обоснования действий либо бездействия должностных лиц в этой ситуации, а также просить предоставить информацию о мерах, принимаемых регулятором для недопущения подобной ситуации, и довести её до депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, думаю, многие из вас помнят, что переход на плоскую шкалу налога на доходы физических лиц был обоснован ожиданием выхода из тени граждан с высокими доходами. Это ожидание, по мнению многих специалистов, не оправдалось. Интересно мнение по этому вопросу заместителя министра финансов Сергея Шаталова, который говорил, что, к сожалению, отказ от налоговых злоупотреблений и выход из тени обусловлены не столько ставками налогов, сколько способностью государства пресекать противоправные действия и тем, как налогоплательщики оценивают риски того, что они будут привлечены к ответственности. Если же опасность привлечения к ответственности оценивается как крайне низкая, уклоняться от уплаты налогов будут даже при не слишком высоких ставках. За возвращение к прогрессивной ставке подоходного налога высказался недавно и министр финансов Алексей Кудрин. Приятно сознавать их созревание до понимания реальной жизни. В связи с этим мною подготовлено соответствующее протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

Спасибо.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Горькова Ирина Петровна. Нет, не настаивает. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, с сегодняшнего дня в России пошёл осенний призыв, мы надеемся, что он пройдёт без осложнений. И я считаю, что все мы должны... фракция ЛДПР, во всяком случае, желает новобранцам служить так, как мы служили, ну а мы на службе, как известно, не тужили.

И второе, по поводу отсутствия Кудрина. Вот чем меньше он сюда будет ходить и делать заявления, тем меньше паники как раз будет на биржах и не будут теряться эти миллиарды

долларов, поэтому правильно, что он не пришёл. И не надо у него выпытывать: кто-то сейчас сидит возле компьютера, ловит каждое его слово, потом ставит на те или иные акции и зарабатывает бешеные деньги. Поэтому закрывали торги, и надо закрывать и спокойно себя вести, а панику не раздувать.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение в связи с отсутствием сегодня Кудрина. Сейчас рассматриваются бюджеты регионов, городов и сельских районов, и везде мы слышим один и тот же стон: денег не хватает буквально на всё. И в это же время мы переводим триллионы рублей в Стабфонд, за рубеж, в Соединённые Штаты. На мой взгляд, это прямые вычеты из образования, здравоохранения, пенсий, вкладов населения, это то, чего так не хватает на местах. Положение резко ухудшилось в связи с финансовым кризисом последних дней. Звучит даже мнение, что сегодня Стабилизационный фонд составляет не больше 20 процентов первоначального объёма.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве официальные данные об эффективности использования средств Стабфонда и обесценивании его в результате инфляции и финансового кризиса. Это будет половина отчёта Кудрина. Но хотелось бы получить эти данные в письменном... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ранее, в феврале сего года, я вносил предложение по реальной защите интересов морского транспортного флота, рыбопромыслового флота России от нападений в морях и океанах. Сегодня ситуация ещё более усугубилась, особенно в районе Африки. Грабительские вылазки морских пиратов, жертвами которых всё чаще становятся российские граждане, являются прямым вызовом всему мировому сообществу. Это требует своевременных жёстких и эффективных мер, способных привести к решению проблемы международного пиратства, поддерживающего связи с преступными элементами, а возможно, и с террористическими группировками по всему миру.

В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по безопасности запросить соответствующую ин-

формацию в министерствах и ведомствах о мерах, предпринимаемых для решения проблемы международного... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, я считаю поведение министра финансов недопустимым, тем более что господин Кудрин не первый раз проявляет пренебрежение к депутатам Государственной Думы. Я предлагаю рассмотреть пятым вопросом и принять постановление о поручении Счётной палате провести проверку Центробанка, касающуюся эффективности использования средств в ходе всех этих событий, тем более что этот проект в Совет Думы, насколько я знаю, поступил.

Второе. В минувшее воскресенье в Белоруссии прошли выборы депутатов Национального собрания Республики Беларусь при высокой активности избирателей. Это были максимально открытые выборы, в них приняли участие свыше четырёхсот восьмидесяти наблюдателей от ОБСЕ, и поэтому непонятны все те заявления, которые прозвучали сегодня от ОБСЕ, о непризнании этих выборов. Предлагаю сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте буквально десять секунд.

Заканчивайте, пожалуйста, формулируйте ваше предложение, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Предлагаю поздравить сегодня от Государственной Думы депутатский корпус, избранный в Белоруссии, и всех избирателей и выразить надежду, что мы совместно решим наконец проблему создания Союзного государства.

Председательствующий. Вы уже сказали это, поздравление прозвучало.

Депутат Карелова Галина Николаевна.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Несколько дней назад крупная амурская компания "Февральсклес" направила своим ста семидесяти сотрудникам извещения об их увольнении с предприятия. На смену увольняемым привлекаются граждане Китайской Народной Республики, сто двадцать человек, которые придут в Приамурье по квотам, выделенным областным правительством. Кроме того, руководство компании намерено существенно понизить зара-

ботную плату оставшимся работникам. В знак протеста увольняемые намерены объявить голодовку.

В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Федеральной службе по труду и занятости информацию о том, были ли нарушены нормы трудового законодательства при массовом увольнении с указанного предприятия российских граждан и замещении их иностранными работниками. О результатах рассмотрения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, судя по всему, министр финансов сегодня у нас не появится и мы перенесём "правительственный час" на другое время. В связи с этим я бы хотел внести предложение о добавлении в план проведения предполагаемых "правительственных часов". Дело в том, что в октябре и ноябре большинство машиностроительных предприятий России планируют снижение промышленного производства на 20—30 процентов. Многие уже переходят на четырёхдневку, есть предприятия, которые останавливаются на две недели, из-за неплательщиков фактически уже в августе и сентябре приостановилась реализация машиностроительной продукции, и эту проблему нужно сегодня решать. Я думаю, что необходимо эту тему обсудить на "правительственном часе" с участием министра экономического развития Эльвиры Набиуллиной. Дело в том, что эта ситуация в экономике — это последствия нашей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение — "правительственный час".

Так, Карелова у нас выступила. Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня просьба не рассматривать сегодня пункты 3 и 4, перенести на более поздний срок. Аргументация при обсуждении.

Председательствующий. Аргументируйте, у вас есть время.

Медведев П. А. Хорошо.

Эти законопроекты перевнесены только 12 сентября, и их даже не успели обсудить в комитете, собирали подписи. Есть

отрицательные заключения на старые варианты этих законопроектов комитета Крашенинникова, а на новые нет никаких заключений, по-видимому, комитет тоже не успел рассмотреть. Нет никакого документа от правительства, хотя в законопроекте поручаются определённые работы федеральным органам исполнительной власти, органам субъектов Федерации и даже подведомственным государственным учреждениям, по-видимому, это будет требовать каких-то затрат, но никакого, ещё раз повторяю, заключения правительства нет. Нет заключения и Центрального банка, хотя по статье 7 закона "О Центральном банке..." это необходимо. Авторы считают, что на заключение надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Если будет дискуссия, тогда мы ещё раз к этому вопросу вернёмся.

Медведев Павел Алексеевич выступил, Жириновский выступил. Юрчик, пожалуйста. (У него не сработала кнопка.) Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предоставить информацию о том, в какие сроки будет вынесен на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации". Первоначально предполагалось, что этот законопроект будет рассматриваться ещё 26 июня текущего года, на него имеется положительное заключение правительства. Многие, многие тысячи ждут решения этого вопроса. Просил бы рассмотреть и ускорить его принятие Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, давайте рассмотрим поступившие предложения.

Первым сформулировал предложение представитель правительства. Фактически на него, на это предложение, реакция прозвучала в выступлении депутата Коломейцева — он против, депутат Романов отреагировал — он возражает, депутат Локоть считает, что этого делать не надо. Ну, по-моему, я назвал всех депутатов... а, депутат Федоткин предлагает то же. И было предложение перенести на 8-е. Коллеги, мы сейчас послушаем мнение регламентного комитета на этот счёт, а затем, если не

будет кто-то из тех, кто ещё не выступил от фракций, заявлять свою позицию, мы поставим этот вопрос на голосование.

Пожалуйста, Аршба, мнение комитета по Регламенту, в том числе по вопросу о сроке.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я без политизации этого вопроса хотел бы напомнить, что этот "правительственный час" с 17 сентября уже переносился на сегодняшний день и тогда таких жёстких заявлений от наших коллег не последовало. С точки зрения технической 8-е число невозможно, потому что оно у нас занято. В октябре у нас есть резервное 29-е число, в ноябре у нас есть резервное 19-е число, в декабре у нас есть резервное 24-е число. Если палата поручит, мы подготовим материалы к Совету Думы и на нём примем решение с учётом коллективного мнения.

Спасибо.

Председательствующий. У вас другая точка зрения? Другая точка зрения у депутата Резника Владислава Матусовича.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, 18-го числа этого месяца, простите, не этого, а сентября, Национальный банковский совет принял решение о необходимости проверки Счётной палатой по той теме, по которой мы собираемся сейчас проводить "правительственный час". С моей точки зрения, совершенно не нужно сейчас проводить данный "правительственный час", пока мы не имеем всех материалов Счётной палаты. Будет как бы выстрел вхолостую, во-первых.

Во-вторых, на сегодняшний день ситуация такая, что лучше людей, которые занимаются нашим финансовым блоком — и в Центральном банке, и в Минфине, — оставлять на своих рабочих местах, поскольку ситуация в связи с развернувшимся мировым кризисом, затронувшим и нас, меняется ежечасно практически. Поэтому, с моей точки зрения, коллеги, надо дожидаться решения Счётной палаты, её материалов, и только после этого проводить "правительственный час".

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю следующее. У нас точки зрения прозвучали. Я слышал точки зрения депутата Коломейцева, депутата Локотя, депутата Федоткина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что значит "не дал время"? Вы свою позицию высказали — вы сказали, что вы против того, чтобы переносить "правительственный час", даже обосновали почему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такой процедуры — "новые аргументы". Я не знаю такой процедуры.

Уважаемые депутаты, я предлагаю следующее. Давайте не будем сейчас определять дату. Председатель регламентного комитета высказался — он назвал те дни, когда у нас есть резерв для проведения "правительственных часов". Пускай регламентный комитет проведёт соответствующие консультации с правительством, с потенциальным докладчиком, примет во внимание выступление депутата Резника о том, что данные материалы направлены для проверки в Счётную палату. Кроме того, три или даже четыре представителя фракции КПрФ высказались против... или чтобы перенести на 8-е. Но по поводу даты мы уже договорились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Регламентный комитет, дайте, пожалуйста, разъяснение с точки зрения того, был ли нарушен Регламент при обсуждении данной темы. Пожалуйста, депутат Аршба.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы сейчас примем решение.

Пожалуйста, депутат Аршба.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, прошу вас обратить внимание на статью 41 Регламента, часть двенадцатая. Вот сейчас мои коллеги пытаются доказать, что нарушена какая-то регламентная норма. В этой статье говорится, что о переносе уведомляют, как правило, за пять дней, если нет иных аргументов и мотивов у правительства. Так вот, иные аргументы и мотивы представил полномочный представитель правительства господин Логинов. В этой связи палата вправе принять решение о дате и о переносе прямо здесь и сейчас, резервные дни я назвал, но я предлагаю и настаиваю на том, чтобы дать время и вынести этот вопрос в рамках процедуры на Совет Думы для принятия окончательного решения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против прозвучали. Я ставлю на голосование предложение полномочного представителя правительства Логинова о переносе с сегодняшнего заседания "правительственного ча-

са". И мы поручаем регламентному комитету провести соответствующие консультации и внести предложение о потенциальной дате рассмотрения данного вопроса.

Ставится на голосование предложение полномочного представителя правительства.

Включите режим голосования.

Из зала. Так основания нет!

Председательствующий. Даже если нет письменного представления, депутат Коломейцев, я могу только одно решение принять: дать палате определиться. Другого варианта у меня нет.

Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Предложение принято. Поручаем регламентному комитету определить дату.

Депутат Коломейцев как раз привлёк внимание к тому, что он считает неправильным перенос с сегодняшнего заседания выступления министра финансов, мы это слышали. Он также просит дать протокольное поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям и Комитету по безопасности, это по вопросу о Чубайсе и "Морган Стенли". Готовьте протокольное поручение.

Депутат Дмитриева — протокольное поручение Комитету по собственности в части реализации закона, который недавно был принят, по малому бизнесу, по вопросам права собственности на те объекты, которые принадлежали предприятиям малого бизнеса. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Москалькова привлекла наше внимание к Южной Осетии. Я уже отреагировал на это выступление.

Депутат Романов просит на 8-е число перенести выступление Кудрина, но мы с вами уже договорились о том, что надо уточнить эту дату, и дали такое поручение комитету по Регламенту.

Кроме того, депутат Романов привлёк наше внимание... Я помню, что он неоднократно предлагал рассмотреть на одном из "правительственных часов" проблему готовности к зиме на-

ших энергетических систем. Я обращаюсь к председателю регламентного комитета: посмотрите, пожалуйста, вот у нас есть какие-то резервные дни, — может быть, рассмотрим в ближайшее время, поскольку эта тема не может быть рассмотрена в декабре, наверное. Если соглашаться, то надо принимать решение раньше либо посмотреть какие-то дни "правительственных часов", когда у нас, скажем, одна тема, а вторым вопросом поставить вот это предложение в дополнение, может быть, в виде только информации. Я прошу вступить в контакт с комитетом по Регламенту и найти решение.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по образованию. Готовьте, вечером рассмотрим.

Депутат Руденский предлагает по пункту 6 замену содокладчика. Ну, мы, как правило, эту тему не обсуждаем. А вот пункт 13 — перенос. Есть ли возражения у кого-либо из депутатов по поводу переноса пункта 13 на более поздний срок? Нет возражений. Тогда будем считать, что решение принято по пункту 13.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, это другое дело, пока переносим.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по образованию. Ну, если честно, меня тоже интересует эта тема, было бы неплохо такую информацию получить в каком-либо виде — или от комитета нашего, или от министерства.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Готовьте, вечером рассмотрим, будет соответствующая реакция комитета в том числе.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

Депутат Иванов отреагировал на начавшийся сегодня осенний призыв и согласился с переносом "правительственного часа".

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, в том числе в связи с темой сегодняшнего "правительственного часа".

Депутат Ненашев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте, распространяйте.

Депутат Локоть возразил по поводу "правительственного часа" — это мы уже обсудили. Также он предлагает сегодня рассмотреть постановление о поручении Счётной палате, но у нас его нет на руках. У нас нет такой процедуры — с голоса

вносить несуществующий документ. Если вы настаиваете, пожалуйста, вносите в четверг на Совет, с тем чтобы мы в пятницу это постановление, если оно будет готово и пройдёт все процедуры, могли рассмотреть. Да, и по Белоруссии. Ну, уже прозвучала соответствующая реакция, мы присоединяемся к этому мнению.

Депутат Гартунг — просьба добавить новую тему в порядок проведения "правительственных часов", касательно предприятий машиностроительного комплекса. Валерий Карлович, ваша обеспокоенность понятна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что-то неправильно я комментирую? У меня всё записано, что вы предложили.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вопрос не только в машиностроении. Сегодня происходит падение уровня производства во всех отраслях, и в металлургии тоже, и весь вопрос в том, когда мы будем это обсуждать — до того, как всё остановится, или уже после того.

Председательствующий. Валерий Карлович, я понял ваше предложение, поэтому вношу своё предложение: пожалуйста, в экстренном порядке внесите чёткую формулировку предлагаемого вами "правительственного часа", передайте в комитет по Регламенту, у нас есть, как было сказано, резервные дни. Сейчас принимать это решение, как вы понимаете, мы не можем. Пожалуйста, сформулируйте тему, вступите в переговоры с регламентным комитетом и в установленном порядке... Тема действительно важная, найдём какой-то промежуток, какое-то время и рассмотрим.

Депутат Карелова — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте.

Депутат Медведев предложил снять пункты 3 и 4, дал аргументацию на этот счёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Павел Алексеевич, вы хотите сказать что-то дополнительно? Только не повторяйте, пожалуйста, то, что вы уже сказали. Вы обратили внимание на отсутствие заключения Центрального банка, что ещё хотите добавить?

Медведев П. А. Заключения Центрального банка нет, авторы считают, что надо послать законопроект на заключение,

а ждать ответа не надо. По-видимому, и не надо читать ответ, потому что на предыдущий вариант законопроекта пришло резко отрицательное заключение Центрального банка, а его нет в документах, приложенных к законопроектам. По мнению Центрального банка, законопроекты не соответствуют требованиям, предъявляемым международным сообществом к системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. Таким образом, законопроект требует проверки на коррупциогенность. В связи с этим я прошу отложить, для того чтобы это было сделано.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет. Точка зрения против прозвучала, я даю слово профильному комитету. Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Прежде всего что я хотел бы сказать? Данный законопроект — это плод работы комиссии, созданной по поручению правительства, под председательством Минфина, в состав которой входили все заинтересованные органы исполнительной власти, включая и Росфинмониторинг, а также Центральный банк. Это первое.

Кроме того, я хотел бы обратить внимание уважаемого Павла Алексеевича на то, что в статье 7 закона "О Центральном банке..." (кстати, Павел Алексеевич, вы же принимали участие в написании данного закона) говорится о том, что законопроект должен быть направлен в Центральный банк, и абсолютно ничего не говорится о том, что необходимо дожидаться заключения. Если Центральный банк считает нужным, он присылает заключение.

Также я хотел бы отметить (я думаю, что это подтвердят и представитель президента, и представитель правительства), что данный законопроект обсуждался и поддержан Государственно-правовым управлением президента, поддержан Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности.

Ранее, Павел Алексеевич, вы пугали нас усугублением финансового кризиса, если этот закон будет принят. Понятно, что ряд банков, входящих в Ассоциацию российских банков, возможно, и не станет монополистом после принятия этого закона, но если говорить об интересах наших граждан, то надо сказать, что они получат возможность платить в удобные сроки

и там, где им удобно. Поэтому этот законопроект откладывать нельзя, его необходимо принимать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в полном соответствии с нашим Регламентом прозвучали точки зрения за и против, у нас так написано в Регламенте. Точка зрения против выражена депутатом Медведевым, точка зрения за выражена председателем профильного комитета, который вносит эти законопроекты.

Ставится на голосование предложение депутата Медведева не рассматривать сегодня пункты 3 и 4. Аргументация в полном объёме дана. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Медведев выступал не от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Коломейцев, если ещё раз вы с места сделаете абсолютно необоснованное замечание ведущему, я обращусь к палате с предложением вынести вам предупреждение. Если вы будете настаивать, я поставлю вопрос о лишении вас права голоса по меньшей мере на сегодняшнее заседание.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Предложение депутата Медведева не принимается, и пункты 3 и 4 остаются в повестке дня.

И последнее предложение. Депутат Юрчик предложил дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Готовьте. Когда мы будем рассматривать протокольные поручения, профильный комитет, видимо, тоже выскажет свою точку зрения.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения. Ставится на голосование повестка дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 2. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителях председателя Комитета Государственной Думы по обороне". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев.

Включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявлений депутатов Государственной Думы Баринова и Савенко, а также решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об освобождении названных депутатов от занимаемых должностей в Комитете Государственной Думы по обороне и выдвижении кандидатуры Савенко Юрия Алексеевича на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне и Баринова Игоря Вячеславовича на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по данному вопросу? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР. У вас вопрос, да? Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Михайлович, у меня вопрос чисто технического характера. Дело в том, что как-то очень скрытно работает ваш комитет, потому что ни в базе данных проекта решения я не могу найти, ни на руки я его не получаю. Где его можно взять?

Председательствующий. Это вопрос Асееву? Пожалуйста, депутат Асеев.

У меня вот лежит это постановление.

Асеев В. М. Все документы розданы всем депутатам абсолютно. Не знаю, почему у вас его нет.

Председательствующий. Информация такая, что все документы розданы. Сергей Владимирович, подойдите, я вам проект постановления готов дать соответствующий.

Ставится на голосование проект постановления "О заместителях председателя Комитета Государственной Думы по обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Мы переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами".

Обращаю внимание депутата Коломейцева на то, что он имеет право в соответствии с Регламентом принять участие в обсуждении этой темы.

Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы остановиться на предыстории проблемы. В настоящее время широкое распространение получила услуга по приёму различных социально значимых платежей путём внесения денежных средств организациям и предпринимателям, осуществляющим доведение полученных средств до получателя. Как правило, подобный приём платежей осуществляется с использованием различных технических устройств, в том числе так называемых терминалов. Вместе с тем специальное правовое регулирование данной сферы деятельности практически отсутствует, а осуществление этой деятельности, основанное исключительно на общих гражданско-правовых началах, приводит к неоднозначной правоприменительной практике и различным злоупотреблениям со стороны как контролирующих органов, так и участников данного рынка. Сложившаяся ситуация сдерживает развитие и применение новых технологий в данной области, осложняет защиту прав потребителей.

В 2006 году была предпринята попытка урегулировать данный вопрос путём внесения изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", которыми платежи физических лиц рассматриваются как возможность осуществления отдельных банковских операций коммерческой организацией, не являющейся кредитной организацией, однако принятые изменения не позволили решить всех проблем, внесли неясность в рассматриваемую деятельность, тем самым подтвердив необходимость отдельного законодательного регулирования.

С учётом изложенного представляем вам проект закона, подготовленный, как я недавно говорил, комиссией, созданной по поручению правительства, в состав которой входили все заинтересованные органы, представители обществ защиты прав потребителей и депутаты Государственной Думы. Законопроектом предполагается урегулировать отношения, которые возникают при приёме платёжным агентом от физического лица денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств физического лица перед поставщиком за поставленные товары, работы, услуги. Законопроектом раскрываются содержание и условия осуществления деятельности по приёму платежей физлиц, осуществляемой платёжными агентами, закрепляются основные понятия, используемые для целей будущего федерального закона.

Главной правовой конструкцией, на которой основывается деятельность по приёму платежей физлиц, является договор, по условиям которого оператор по приёму платежей вправе осуществлять приём от плательщиков денежных средств в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком, а также обязан осуществлять соответствующие расчёты с поставщиком услуг.

Особое место в законопроекте занимают нормы, направленные на защиту прав плательщика. Например, в законопроекте предъявляются особые требования к кассовому чеку, выдаваемому платёжным агентом плательщику, в том числе содержится указание на обязательность наличия отдельных реквизитов. Кроме того, законопроект возлагает на платёжных агентов обязанность обеспечить в каждом месте приёма платежей предоставление плательщикам определённой в законопроекте информации. Она, в общем, достаточно исчерпывающая.

В качестве одного из условий осуществления деятельности по приёму платежей физлиц законопроект определяет обязательность использования контрольно-кассовой техники, а также соблюдение требований законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов. До этого момента у нас была информация, что часть денежных средств, которые поступают в платёжные терминалы, не инкассируются, а используются тем или иным способом, для того чтобы минимизировать налогообложение предприятий и платить зарплату, в том числе и в конвертах. Если будет принят данный закон, такая возможность будет ликвидирована.

Законопроектом также предполагается, что ответственность платёжного агента перед поставщиком будет гарантироваться финансовым обеспечением, размер которого определяется в договоре страхования ответственности или в банковской гарантии и не может быть менее 15 миллионов рублей для оператора по приёму платежей и менее 5 миллионов рублей для платёжного субагента. Эта норма введена по просьбе крупнейших российских банков, в частности Сбербанка и ВТБ, на совещании с ними найден компромисс.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, поддержан Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и ГПУ президента.

С учётом изложенного прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Вижу пока одну руку — депутат Коломейцев. Никого не упустил? А, депутат Кармазина. Два вопроса, подводим черту.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, насколько я понял, Павел Алексеевич Медведев — ваш первый заместитель и представитель Центробанка, а вы — представитель Сбербанка. Если Центробанк против, почему в интересах Сбербанка принимается закон?

Резник В. М. Начнём с того, что глубокоуважаемый депутат Медведев Павел Алексеевич не является первым заместителем председателя комитета. Это первый момент. Во-вторых, глубокоуважаемый Павел Алексеевич Медведев не является

представителем Центрального банка. В-третьих, я не являюсь представителем Сберегательного банка, я отражаю те компромиссные позиции, которые достигнуты на совещании.

В отношении Центробанка. Вчера я разговаривал с председателем Центрального банка Сергеем Михайловичем Игнатьевым, который сказал, что ему не нравится законопроект, но он считает, что отсутствие его ещё хуже, поэтому надо принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владислав Матусович, конечно, проблема по приёму платежей существует, потому что, мы знаем, почты закрыты, особенно в отдалённых сельских населённых пунктах, но меня интересует вопрос, будет ли взиматься комиссия и будет ли с суммы комиссии взиматься НДС, потому что банки освобождены от НДС.

Резник В. М. Если платёжный агент — банковский платёжный агент, то, естественно, НДС не взимается, поскольку для банков это банковская операция. В этом отношении банки, которые занимаются данным видом деятельности, имеют преимущества. Что касается комиссии, то комиссия, безусловно, будет взиматься, как взимается сейчас при осуществлении этих переводов. Просто расширение числа участников рынка приводит к конкуренции, а конкуренция приводит к снижению тарифов.

Председательствующий. Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть — депутаты Коломейцев, Медведев, Дмитриева и Волчек. В общем, от всех фракций.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрение данного законопроекта и даже внесение его в повестку дня характеризует неоднозначность принятия многих законодательных решений в этом зале. Почему? Казалось бы, председатель комитета и возражавшие против включения этого вопроса в повестку дня, например Павел Алексеевич Медведев, являются членами одной фракции и членами одного комитета, но безусловно представляют корпоративные интересы различных финансовых групп. Насколько мы с вами можем судить о принятии решений в этом зале, как правило,

принятие или непринятие закона, вернее, поддержание или неподдержание закона Правительством Российской Федерации и Центробанком всегда являлось основанием для большинства при голосовании. Но в данной ситуации получается, что Центробанк выступает за отклонение этого законопроекта, а комитет по причине какой-то непонятной заинтересованности предлагает его принять.

С моей точки зрения, принятие законов касательно кредитно-финансовой системы вопреки главному финансовому органу страны, органу, отвечающему за кредитно-финансовую, кредитно-денежную политику Российской Федерации, может привести к ситуациям, которые и дальше будут усугублять кризисные явления в нашей стране.

Можно смеяться, можно улыбаться, но налицо факт противоречия внутри фракции, и мне кажется, что законы, к которым даже внутри фракции относятся противоречиво, не могут приниматься в этом зале, потому что мы не должны усугублять ситуацию, мы должны принимать законы, которые её исправляют и исключают все возможные непонимания субъектами правоприменения.

Мы не будем голосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович, вы пока займите своё рабочее место, потом у вас будет возможность, если вы сочтёте необходимым,отреагировать в заключительном слове на выступления наших коллег.

Павел Алексеевич Медведев, пожалуйста.

Медведев П. А. Уважаемые коллеги, если вы откроете Интернет, вы найдёте очень много предложений проводить расчёты за вас, то есть делать ровно то, о чём говорится в тех законах, которые мы сегодня рассматриваем. Вот я извлёк из Интернета такую распечатку, это корпорация свободного общения. Корпорация свободного общения предлагает вам проводить платежи в пользу третьих лиц, то есть совершать банковские операции. Заодно, конечно, когда совершаются платежи, когда совершается одна банковская операция, очень легко совершать другие, и в частности накапливать деньги. Здесь в конце концов написано: хотите всегда иметь деньги — создайте свою денежную машину.

Сейчас это абсолютно нелегально. С этим очень трудно бороться, как вообще с безобразиями в Интернете бороться очень трудно, но сейчас это нелегально, и принципиально это можно

запретить. Как только будут приняты те законы, о которых мы сегодня говорим, это безобразие делается агентом, платёжным агентом чего угодно — магазина, телефонной компании. Оно, это безобразие, возьмёт себе — оно, это безобразие, об этом здесь пишет — в качестве субагентов автоматы, многое другое, для того чтобы собирать наличные деньги. Это виртуальный банк, но ведь деньги-то ему нужны настоящие, и он через систему автоматов эти деньги будет в себя впитывать. Это дело очень серьёзное. Сегодня, когда это всё нелегально, только зафиксированный оборот 300 миллиардов рублей в год. Вот этот банк, этот псевдобанк, если будет принят закон, становится настоящим банком, но избегает надзора.

Нам всё время говорят о кассовых аппаратах. Кассовые аппараты — это, знаете, как в цирке фокус: когда хотят что-то скрыть, показывают что-то очень яркое в другом месте. Кассовые аппараты к надзору не имеют никакого отношения. Кассовые аппараты настолько глупы, что они не умеют отличить наличные деньги от безналичных. Они не способны проконтролировать то явление, которое сейчас в огромных масштабах существует в нашей стране, — продажу наличных денег. Только надзор может с этим справиться. В своё время, в последние недели жизни Андрея Андреевича Козлова, наличные деньги стоили 11 процентов на чёрном рынке, потому что Центральный банк с помощью надзора смог в значительной мере затруднить, не ликвидировать, к сожалению, но затруднить продажу наличных денег. Теперь наличные деньги нашли другой путь для своего циркулирования по экономике. Теперь наличные деньги стоят 6—8 процентов. Понимаете, что это значит? Это значит, что за то удобство, к которому я сейчас вернусь, платим мы все: мы недособираем налоги, мы позволяем значительной части нашей экономики существовать в серой сфере.

Наш комитет уже не в первый раз, об этом докладчик сказал, пытается похожий закон внести. И это известно: во всём мире из всех щелей всякая нечисть лезет на наш рынок. Вот, пожалуйста, на наш рынок приходит "Perfect Money". Это организация, которая базируется в Цюрихе, а зарегистрирована, правда, почему-то в Панаме. Я недавно был в Швейцарии и попросил — у них есть система учёта базируемых организаций — найти эту организацию в Цюрихе. Её там, конечно, нет, там такое не допускается. Естественно, им хочется перейти на наш рынок и здесь зарабатывать.

Уважаемые коллеги, с этими организациями очень трудно бороться, потому что они действительно удобные и дешёвые. Раз они зарабатывают на продаже наличных денег, они с клиентов берут очень мало, а иногда — такой случай мне известен, — иногда доплачивают. Кстати говоря, эта корпорация иностранная доплачивает, если вы имеете достаточно большие обороты. Откуда она берёт эти деньги?

ФАТФ нам уже сделала замечание. Мы в своё время ценой огромных усилий были вычеркнуты из чёрного списка ФАТФ — кажется, мы движемся в обратном направлении. Ещё раз повторяю, Центральный банк пишет, что законопроекты не соответствуют требованиям, предъявляемым международным сообществом к системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. Докладчик разговаривал с председателем Центрального банка. Я тоже разговаривал с председателем Центрального банка, но я не решаюсь цитировать то, что мне было устно сказано, я настаиваю на том, чтобы это было написано. Вот, пожалуйста, написано, и теперь я могу цитировать.

Уважаемые коллеги, ещё раз возвращаюсь к вопросу удобства. Конечно, воровать очень удобно, пока не поймали за руку, это дёшево и хорошо. Но Америка в 2001—2002 годах только ослабила надзор над банками — вот теперь мы все вместе это расхлёбываем. Мы сейчас предлагаем безнадзорную банковскую деятельность. А что касается возможности платить через автоматы — она есть, и ряд депутатов и один член Совета Федерации внесли законопроект, который позволяет отрегулировать деятельность автоматов и, кстати говоря, магазинов, которые принимают такие платежи через кассы. Это абсолютно возможно, но только нужно принять другой закон. Правда, этот законопроект почему-то наш комитет не принял к рассмотрению.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Данные два проекта закона действительно не соответствуют требованиям ФАТФ, и поэтому законопроекты, по нашему мнению, должны как минимум пройти экспертизу в Комитете по безопасности, поскольку они противоречат требованиям,

которые направлены на пресечение легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём. Это первое.

Второе. Данная система, без банковского надзора, без ответственной прописанной системы лицензирования и регистрации, не обеспечивает никакой гарантии для сохранности тех денег, которые граждане сочтут возможным перевести через платёжные системы. Нет никаких гарантий, потому что это банковская операция без банковских резервов, без требований к банкам и без банковского надзора, поэтому здесь на самом деле не только могут быть ущемлены наши интересы с точки зрения выполнения требований по пресечению легализации доходов и отмывания денег, полученных преступным путём, но мы можем нанести прямой ущерб нашим гражданам, которые захотят перевести деньги через эти платёжные системы и не будут иметь никакой гарантии, что эти деньги реально придут по назначению.

Следующий момент. Принятие данных законов в условиях финансового кризиса, когда банки испытывают серьёзнейшие проблемы с ликвидностью, в состоянии лишь усугубить эти проблемы, поскольку вызовет отток средств из банковской системы в некие платёжные системы, которые не имеют ни надзора, ни лицензирования, ни регистрации. Поэтому наша фракция будет голосовать против данных законопроектов. Это как раз те законопроекты, по которым мы в обязательном порядке хотим услышать мнение Центрального банка и хотим увидеть официальное заключение Правительства Российской Федерации, поскольку Центральный банк по Конституции отвечает за денежную систему России и он будет отвечать, если в результате принятия данных законов у нас будут катаклизмы на денежном и финансовом рынках.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Коллеги, я занимался этим вопросом в комитете, являясь заместителем председателя комитета, и практически всё, что там написано... Лично обошёл все министерства, ведомства, разговаривал с Центробанком. Всё это происходило в течение долгого времени. Мы с вами сейчас должны понять, что сегодня эта система — эти аппараты, эти терминалы, эти возможности оплаты телефонных разговоров, услуг связи и жилищно-коммунального хозяйства — существует в том виде, в кото-

ром она существует, существует давно и развитие имеет колоссальное, то есть с каждым днём, с каждым аппаратом, с каждым терминалом всё больше и больше людей вовлекается в оплату своих нужд, с каждым днём их число только увеличивается. Темпы роста огромные! Если сегодня оставить всё как есть, не обращать на это внимания и на законодательном уровне не сделать законным то, что сейчас практически затрагивает всех людей... Все члены ваших семей, все, кого мы знаем и не знаем, — все сегодня пользуются таким удобным способом оплаты. О таких фактах, что кого-то обманывают, что деньги не доходят, что с этими ящиками кто-то бегаёт, мы пока не знаем, не слышали.

Центральный банк до самого недавнего времени имел абсолютно ясно заявленную позицию, из которой следовало, что банки не хотят заниматься и не будут заниматься тем, что сегодня им по закону можно делать, — это принимать десяти-, пятнадцатирублёвые, сторублёвые платежи с каждодневной инкассацией, с тем чтобы проводить это всё по закону о банковской деятельности. Когда в конце концов Государственная Дума подошла к тому, чтобы узаконить то, что есть сейчас, тогда банки встрепенулись. Не было раньше такой жёсткой позиции ни у Сбербанка, ни у Центрального банка, ни у ВТБ.

Сегодня позиция комитета, позиция Государственной Думы может быть сведена к следующему. То, что сегодня в огромных масштабах и так происходит, уже имеет право на существование, потому что каждый день этим пользуются, и обязательно нужно этот закон принять, узаконить эту деятельность. И то, что сегодня высказываются позиции и маленьких банков, и крупных игроков на этом рынке, у которых есть свои банки и которые готовы к тому, чтобы никого не было, чтобы не было альтернативы, не было возможности снижать комиссию... Сегодня крупные игроки, которые имеют свои банки и огромный потенциал на рынке, до 35–40 процентов (банк "СМП", "КиберПлат" и так далее), параллельные структуры, которые по 35–40 процентов рынка имеют, — они ни в коем случае не хотят давать возможность рыночного подхода к этой деятельности, связанного и со снижением комиссии. Только рынок может дать возможность и другим, даже маленьким структурам осуществлять подобную услугу, выходить на рынки дальних регионов, а не только Москвы и Питера, которые уже заставлены, забиты полностью... Это, конечно, не нужно крупным компаниям, так

как они не хотят иметь проблем. Маленькие компании активнее развиваются, они идут в регионы, они понимают, что Москва и Питер ушли, они готовы работать, а крупные компании менее поворотливы, через них огромные деньги проходят, и поэтому сегодня, конечно, их задача — закрыть рынок для бизнеса, не имеющего возможности содержать свои банки и быстро развиваться.

Конечно, это нормальная услуга, и она будет работать. Во втором чтении вполне возможно все вещи, о которых вы говорите, учесть, обсудить их, ввести какие-то ограничения, запреты, обсудить вопрос о легализации доходов, об отмывании денег, это всё возможно, но сегодня нужно законодательно подтвердить существующую в стране систему оплаты телефонной связи, услуг ЖКХ, те самые небольшие возможности оплаты (там не всё разрешено), которые реально существуют, в реальном времени.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик просит дать время для заключительного слова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос не задал Геннадий Васильевич Кулик. Будем считать, что у него кнопка не сработала. Хотя время на выступления прошло. Геннадий Васильевич, вы ставите меня в неловкое положение перед фракцией КПрФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон депутату Кулику, он что-то хочет уточнить.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот я, например, решил использовать ваш закон и оплатить через автомат в магазине "Седьмой континент". Я буду платить там НДС, поскольку это услуга?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Подождите, я хочу услышать ответ.

То есть я пришёл осуществить платёж за услуги ЖКХ — 420 рублей. 18 процентов будет накручено?

Из зала. Будет.

Кулик Г. В. Да подождите, я хочу услышать ответ! Что вы все мне рассказываете?!

Председательствующий. Отключите микрофон депутату Кулику и, пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Резник В. М. Спасибо.

Геннадий Васильевич, естественно, НДС с той комиссии, которую с вас возьмёт платёжный агент, вы заплатите.

Председательствующий. Не с самой суммы платежа, а с комиссии.

Резник В. М. Не вы, а платёжный агент заплатит.

Председательствующий. И этот же вопрос задавала депутат Кармазина (я разъясняю депутату Кулику).

Пожалуйста, Резник, заключительное слово. И отвечайте заодно на вопрос Кулика.

Из зала. *(Не слышно.)*

Резник В. М. Дайте ответу, Геннадий Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Резник В. М. Дорогой, глубокоуважаемый Геннадий Васильевич, вы будете платить не со всей суммы вашего платежа, а только с той комиссии, которую берёт с вас платёжный агент. С суммы, естественно, вы не будете платить, только с комиссии.

Председательствующий. Пожалуйста, заключительное слово.

Резник В. М. Во-первых, глубокоуважаемые коллеги, спасибо большое, давно я в нашем зале не слышал столь оживлённого обсуждения какого-либо закона. Это первое.

Во-вторых, обращаясь к Николаю Васильевичу, хочу сказать: Николай Васильевич, естественно, как и во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так и в других фракциях, так и во всех комитетах депутаты придерживаются разных позиций. Это как раз показатель того, что сейчас было.

Теперь по существу происходящего.

Мне ситуация очень напомнила давнюю историю, когда обсуждался вопрос, где могут продаваться лекарства, на которые не требуется рецепта, могут они продаваться только в аптеках или они могут продаваться и в иных торговых точках? Естественно, было примерно то же самое, и ряд коллег, в том числе и выступивших здесь, говорили, что это можно делать только в аптеках. Коллеги, мы сейчас спокойно покупаем лекарства, на которые не требуется рецептов, во многих торговых точках, всё в порядке. То есть аптеки бились за эксклюзивное, монопольное право продавать только самим. То же самое происходит и здесь: банки настаивают на своём монопольном праве приёма подобных платежей.

Ещё несколько слов по существу. Павел Алексеевич показывал нам здесь ряд бумаг, рассказывал о каких-то страшных

вещах, которые будут происходить, о том, что он нашёл в Интернете: компании, которые будут воровать, они даже будут готовы доплачивать нашим гражданам деньги, лишь бы только граждане имели возможность заплатить через их терминалы средства, которые эти компании потом украдут. Коллеги, если будет принят этот закон, тогда все компании, которые перечислены, в том числе и в указанных Павлом Алексеевичем Медведевым списках, встанут под контроль и налоговой службы, и Федеральной службы по финансовым рынкам, и соответственно Росфинмониторинга, который занимается контролем противодействия легализации средств, получаемых преступным путём. И это в следующем законе, о котором я буду докладывать, вы увидите, убедитесь, что это действительно так. Поэтому принимать необходимо.

Что касается того, что невозможно отличить наличные от безналичных, это может делать только надзор, а фискализации нет. Коллеги, если есть фискализация, которая контролирует, сколько средств поступило в соответствующий так называемый железный ящик, и есть информация о том, сколько средств инкассировано, у вас появляется возможность сравнить. Поэтому я несколько удивлён такой трактовкой, не надо переворачивать как бы с ног на голову.

Цена наличных денег, о которой говорили: 11 процентов, 6 процентов, 3 процента. Коллеги, весьма условные оценки, и будет это происходить всегда, куда предприятия испытывают необходимость в зарплате в конверте. Когда мы создадим экономическую ситуацию, которая не позволит этого делать, не дадим возможности, ещё затрудним доступ к наличным деньгам (а этот закон затрудняет возможности при продаже наличных денег), то в этом случае, наверное, такие системы будут уменьшаться и будут уменьшаться возможности уплаты минимизированных налоговых платежей. И с этой точки зрения закон необходимо принимать.

Что касается других выступлений наших коллег. Абсолютно понятно, что само по себе лицензирование ничего не даст: лицензирование лишь затрудняет выход на рынок. Контроль за компаниями на рынке — вот что необходимо, и этот закон обеспечивает такой контроль.

Кроме того, я хотел бы ещё отметить, что ссылки на позицию о том, что данный законопроект не поддерживается ФАТФ, что он нарушает стройную систему законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полу-

ченных преступным путём... Это не так. В комиссии, которая готовила данный законопроект, присутствовали и представители Росфинмониторинга, это сделано по согласованию с ними. Были они и на заседании Комиссии по законопроектной деятельности, господин Логинов может это подтвердить, и комиссия вынесла своё решение с учётом позиции Росфинмониторинга. Неоднократно, дважды обсуждалось это в ГПУ, в администрации президента. Поэтому, коллеги, бояться не надо, надо подумать о том, что нашим гражданам необходимо дать возможность комфортно и удобно платить, это во-первых, во-вторых, ни в коем случае не дать возможности нарушать их права. И в следующем законопроекте, вы увидите, этому посвящена специальная часть. Можно смело поддерживать. Предлагаю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента настаивают на участии в обсуждении? Нет, не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект разработан в целях приведения действующего законодательства в соответствие с положениями закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами".

Законопроект содержит шесть статей, в нём предполагается внесение изменений в следующие законодательные акты:

Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", Жилищный кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". Предусмотренные законопроектом изменения позволят устранить противоречие норм проекта федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" нормам указанных законов. Принятие этих законов обеспечит завершение процесса законодательного регулирования, упорядочения отношений в сфере приёма платежей физических лиц и обеспечит прозрачность в осуществлении данной деятельности.

Какие изменения вносятся в закон "О банках и банковской деятельности"? Действующая редакция статьи 13¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" предусматривает возможность коммерческой организации, которая не является кредитной организацией, принятия от физических лиц наличных денежных средств в качестве платы за услуги электросвязи, жилое помещение и коммунальные услуги. Учитывая, что в проекте федерального закона о деятельности по приёму платежей физических лиц, который мы только что приняли в первом чтении, предъявляются различные специальные требования к осуществлению деятельности по приёму платежей физических лиц, законопроектом предлагается предъявить аналогичные требования к деятельности по приёму платежей, осуществляемой в соответствии с банковским законодательством.

Кроме того, изменения вносятся в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Статья 5 закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" относит к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, организации, не являющиеся кредитными организациями и осуществляющие приём от физических лиц наличных денежных средств в случаях, предусмотренных законодательством о банках и банковской деятельности. В связи

с тем что деятельность указанных организаций является аналогичной деятельности, осуществляемой платёжными агентами, и регулируется федеральным законом о деятельности по приёму платежей физических лиц, которая осуществляется платёжными агентами, предлагается распространить деятельность Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" также и на платёжных агентов, то есть мы их ставим под контроль.

Также предлагаются поправки в Жилищный кодекс с целью наделения юрлиц или индивидуальных предпринимателей, которым в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, а также их представителей правом осуществлять расчёты с нанимателями жилых помещений и собственниками при участии платёжных агентов, осуществляющих деятельность по приёму платежей физических лиц, а также банковских платёжных агентов, осуществляющих деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности. То есть законопроектом правомерно предлагается внести изменения в Жилищный кодекс с целью наделения юридических лиц или индивидуальных предпринимателей таким правом. В связи с этим поступили замечания от профильного комитета, комитета Павла Владимировича Крашенинникова, по данному законопроекту, и мы договорились, что во втором чтении мы редакцию изменим с учётом этих замечаний.

Кроме того, вносятся изменения в Закон "О защите прав потребителей". Законопроектом предлагается внести в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", старый закон, от 7 февраля 1992 года, изменения, определяющие, что обязательства потребителя перед исполнителем по оплате указанных услуг (выполненных работ) считаются исполненными с момента внесения наличных денежных средств соответственно исполнителю, либо в кредитную организацию, либо платёжному агенту, осуществляющему деятельность по приёму платежей физических лиц, либо банковскому платёжному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности. То есть в любом случае, коллеги, потребители, те граждане, которые будут платить, будут защищены, и в любом варианте они получают услугу, оплаченную ими.

Данный законопроект прошёл необходимые экспертизы, поддержан Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, поддержан ГПУ президента, поддержан комитетом. Предлагается и вам, коллеги, поддержать комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Медведев Павел Алексеевич, других рук я не вижу.

Пожалуйста. С места.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Владислав Матусович Резник привёл замечательный пример о лекарствах, которые продаются в киосках. Я надеюсь, что никто из вас ни для себя, ни для своих близких в киосках лекарства не покупает. Известно, какая доля фальшивых лекарств там продаётся. Вот приблизительно то же самое мы сейчас готовим для банковской сферы.

Уважаемый депутат Волчек сказал, что нет обмана. Обманули город Мурманск, весь город! Таким образом собирали плату за жильё, и после очередного платежа, когда очень многие люди соблазнились удобством, вот этим самым обманным удобством, фирма, собиравшая эти платежи, одномоментно исчезла. То же самое произошло в Череповце. Сейчас те люди, которые украли деньги, считаются нелегалами, мы же делаем это легальным.

Ни на этот проект закона, который сейчас мы рассматриваем, ни на предыдущий проект закона, пункт 3, нет ни одного письменного отзыва. Предыдущий проект закона имел отрицательное заключение комитета Крашенинникова и Центрального банка. На этот проект закона мы имеем положительные заключения только по слухам: говорят, что Центральный банк за, говорят, что правительство за. Отчего же они это своё "за" не написали на бумаге?

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства, Логинов Андрей Викторович, к вам было обращение.

Логинов А. В. Это действительно очень непростая проблема, как свидетельствует состоявшееся обсуждение. У нас по данной проблематике зимой, в январе, в Министерстве финансов была создана межведомственная рабочая группа. Её возглавил Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра

финансов, статс-секретарь. Эта группа работала больше полу-года, и результатом её работы было решение в качестве промежуточного этапа зафиксировать точки зрения и не возражать против принятия данного законопроекта в первом чтении. Официальный отзыв в связи с этим не готовился, поскольку все нормы и положения, содержащиеся в рассматриваемом сегодня законопроекте, по сути дела, обсуждались и были одобрены этой рабочей группой. Основную работу по дальнейшей доработке этого законопроекта эта группа предполагает провести перед вторым чтением. Конечно, концептуально это решение имеет смысл, и против него принципиально, в концептуальном плане, не возражает ни Центральный банк, ни Правительство Российской Федерации. В первом чтении, как известно, мы обсуждаем концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение, принимаем его к сведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не увидел вашу руку? Или я пропустил? Тогда это я виноват. Пожалуйста, депутат Волчек.

Волчек Д. Г. Коллеги, на всех заседаниях рабочих групп, которые я вёл сам или на которых присутствовал, представители МВД ни разу не подтвердили факт какого-либо уголовного дела относительно того, что все граждане Череповца отдали свои коммунальные платежи какому-то железному ящику, об этом, кроме уважаемого коллеги-депутата, никто больше не знает, или о том, что все граждане Мурманска за месяц не оплатили коммунальные платежи, — вот никто об этом не знает, только вы знаете, а депутат Волчек сидит и вводит в заблуждение коллег. На всех совещаниях присутствовало МВД, на всех совещаниях была налоговая, на всех совещаниях был Центробанк, на всех совещаниях были Минфин и все соответствующие параллельные органы государственной власти.

Сегодня стоит вопрос только о том, что Ассоциация российских банков не хочет отпустить от себя этот бизнес, который в реальности существует без неё. И вдруг почему-то сейчас, когда подготовлены все акты, известно мнение всех органов госвласти, проведены полугодовые переговоры и полугодовая работа приняла более-менее понятные и зримые очертания, возникает ситуация: нет, ни в коем случае этого нельзя делать! Хотя ещё полгода назад мы имели в два с половиной раза меньше оборот денежных средств в сфере, касающейся услуг для населения. Сегодня, когда в два с половиной

раза... когда практически все граждане этим пользуются, мы говорим: это нужно закрыть, давайте уберём сегодня все эти терминалы, пусть выстроится в три очереди у "Мегафона", пусть у банков выстроится очереди для оплаты телефонных переговоров, как раньше, платят огромные суммы, переводят по безналу. Сегодня люди могут по 10—15 рублей платить, всем это удобно, и все это делают, вот и всё.

Если законопроект будет принят в первом чтении, конечно, все подзаконные акты, которые предлагаются Комитетом по финансовому рынку, должны быть также, коллеги, приняты и согласованы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства уже высказался. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Настаивает. Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Действительно, обсуждение показало и большую заинтересованность депутатов, и, наверное, отдельные недочёты, которые на сегодняшний день данный законопроект имеет. Но я просто для информации должен до вашего сведения довести, что в администрации президента, так же как и в правительстве, законопроект рассматривался неоднократно. Мы взвешивали всё — и за, и против, потому что действительно очень много различных моментов было, но если в весеннюю сессию мы были категорически против данного законопроекта, то сейчас мы нашли возможность поддержать его в первом чтении. Одновременно мы обращаемся к вам, к комитету, к правительству с просьбой, чтобы до второго чтения было всё продумано, изучена ситуация вокруг этих проблем. Сегодня мы предлагаем поддержать данный законопроект и не торопиться доводить его до второго чтения, пока не будет проделана та работа, которая намечена в правительстве и администрации президента.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Сергеевич, спасибо. Я просто уточню эту информацию. Первый раз первый вариант данного законопроекта мы рассматривали осенью прошлого года, я был участником этого обсуждения в комиссии (тогда ещё Собянин возглавлял администрацию). И вот год

заняла работа над этим законопроектом уже в нынешней его редакции.

Уважаемые депутаты, все точки зрения высказаны. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Я обращаюсь к комитету с просьбой провести тщательную и скрупулёзную работу по подготовке данных законопроектов ко второму чтению с учётом высказываний представителя правительства, дискуссии, состоявшейся в зале, и выступления Александра Сергеевича.

Переходим к пункту 6. У нас здесь замена докладчика. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад делает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игорь Николаевич Руденский. У нас имеется письменное обращение автора, Бориса Павловича Листова, представителя Законодательного Собрания Еврейской автономной области, члена Совета Федерации, с предложением рассмотреть данный законопроект без его участия, поэтому на трибуне Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносится изменение в статью 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", уточняющее критерии отнесения автомобильных дорог к собственности муниципального района. Действующая редакция федерального закона относит к собственности муниципального района только автомобильные дороги, соединяющие населённые пункты.

Тем самым сегодня остаётся нерешённым вопрос, в чьей собственности должны находиться автомобильные дороги, находящиеся в границах муниципального района, но не соединяющие населённые пункты, например дороги к сенокосам, кладбищам, музеям, производственным объектам и так далее. Законопроект решает данный вопрос.

Вместе с тем ко второму чтению законопроект нуждается в доработке. Так, например, потребуются внесение изменений в другие статьи Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", а также в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

На законопроект получены положительные отзывы Правительства Российской Федерации, ГПУ Президента Российской Федерации. Законопроект поддерживает пятьдесят один регион нашей страны.

На основании изложенного комитет рекомендует поддерживать данный законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы? Вижу одну руку — депутат Федоткин, других рук нет, по-моему. Никого я не забыл? Нет. Один вопрос, подводим черту.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Вы знаете, что наши муниципальные образования и так завалены полномочиями, на исполнение которых нет никаких средств. В связи с уточнением этих критериев насколько возрастёт объём работы в муниципальных образованиях? Сколько нужно денег? А у них ноль, у них денег нет. То есть закон мы вбросим, а ситуация только ухудшится. Просчитывайте цифры, пожалуйста!

Руденский И. Н. Спасибо за вопрос.

Цифры будем просчитывать, но и так эти дороги находятся в ведении муниципальных образований, поэтому, хочешь или не хочешь, им приходится за этими дорогами ухаживать. Мы сегодня их законодательно закрепляем за муниципалитетами, ну и, соответственно, под это будем подводить финансирование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства настаивают на участии в обсуждении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предлагаю сейчас сделать доклад члену Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктору Фридриховичу Звагельскому.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом — "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части введения запрета розничной продажи алкогольной продукции на прилегающих к детским, образовательным, медицинским и иным организациям территориях), — внесённым Сахалинской областной Думой, предлагается ввести запрет розничной продажи алкогольной продукции на территориях, прилегающих к детским, образовательным, медицинским организациям, организациям культуры, физкультурно-оздоровительным и спортивным сооружениям. Данная редакция законопроекта доработана его автором по предложению комитета по экономической политике. Первоначальная редакция законопроекта не предусматривала какого-либо порядка определения прилегающих территорий, в связи с чем реализация на практике предлагаемых законопроектом мер оказалась проблематичной.

По мнению комитета, предложенная концепция законопроекта может быть поддержана в целях повышения эффективности действующего ограничительного режима в отношении розничной продажи алкогольной продукции вблизи детских, образовательных и медицинских организаций, организаций культуры и физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений. Данный законопроект направлен на защиту наиболее уязвимых для пагубного воздействия алкоголя категорий населения и поддержку здорового образа жизни.

На данный законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и правительства.

Вместе с тем к законопроекту имеется ряд замечаний юридико-технического характера, подлежащих учёту при подготовке законопроекта ко второму чтению. Требуется уточнение, в частности внесение изменения в абзац четвёртый пункта 2 статьи 16 закона, поскольку в редакции данного законопроекта норма указанного абзаца приобретает внутреннюю несогласованность в части ограничения для организаций культуры и прилегающих к ним территорий.

С учётом всего изложенного комитет рекомендует принять представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Вижу две руки — депутат Федоткин, депутат Иванов. А, ещё депутат Рябов. Трое депутатов хотят задать вопросы.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Я хочу напомнить: мы принимали законопроекты, касающиеся игровых автоматов, — хорошие, правильные, но ни один из них практически так и не работает, как были автоматы, так и остались. Этот вопрос тоже уже не в первый раз поднимается, не в первый раз об этом говорится, но как продавали, так и продают около школ, около стадионов, дворцов спорта и культуры и так далее, и нередко по двадцать четыре часа в сутки. Какие меры принудительного, ужесточающего характера заложены в этом законопроекте? Закон-то мы примем, а что можем сделать на местах, вот как заставить их бросить этот магазин и уйти куда-то в сторону, чтобы решение этого вопроса не завершилось только сотрясением воздуха?

Звагельский В. Ф. То есть на самом деле первое и единственное, что здесь в данном случае будет делаться, — это лише-

ние предприятия розничной торговли лицензии. Это будет сделано сразу по факту выявления продажи алкогольной продукции в тех местах, где будет запрещена продажа. В частности, ко второму чтению по инициативе Комитета по охране здоровья будет внесено дополнение, норма, которая действует, например, в законе о табаке: будут чётко определены границы — то есть на расстоянии пятидесяти метров, например, от детского учреждения будет полностью запрещена продажа. Если каким-то образом там какой-то магазин будет продавать, он будет мгновенно лишён лицензии, плюс административная ответственность, плюс штрафы. Это максимум, что может быть. Если предприятие розничной торговли лишается лицензии, соответственно, оно продавать не может.

Председательствующий. И для сведения депутата Федоткина: мы принимали решение, запрещающее игровые автоматы в магазинах, на бензоколонках, а что касается казино, то там совершенно другая система регулирования. Предполагается, что с 2009 года это будет только в специальных зонах. Это для уточнения, чтобы вы просто не вводили в заблуждение и депутатов, и тех, кто нас слушает.

Вопрос депутата Иванова. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Виктор Фридрихович, вот тут написано: в части введения запрета розничной продажи алкогольной продукции на прилегающих территориях. В понятие алкогольной продукции в этой поправке включён такой продукт, как пиво?

Звагельский В. Ф. Имеется в виду полный запрет продажи всей алкогольной продукции, несмотря на то что пиво не относится по закону к алкогольной продукции. Продажа всей алкогольной продукции, включая пиво, подлежит запрету на данных территориях, то есть вблизи данных учреждений.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста, ваш вопрос, последний.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

В принципе ответ уже почти получен, но я всё-таки хочу уточнить: прилегающие территории — пятьдесят метров, восемьсот метров? И почему только ко второму чтению вы планируете определить эти границы, а в первом чтении не прописана эта норма?

Председательствующий. Не они авторы.

Звагельский В. Ф. Ну, это такой несколько технический вопрос. На самом деле в зависимости от назначения учрежде-

ния эти границы будут немножко варьироваться. Мы хотели внести это к первому чтению, но в связи с тем что уже есть практика по табаку, там есть небольшие отличия по метражу... Это технический вопрос, который будет доработан. Никаких восьмисот метров не будет, это будет от пятидесяти до ста метров. Естественно, на расстоянии километра никто запрещать не имеет права.

Председательствующий. Виктор Фридрихович, есть технический ответ на этот вопрос: авторами законодательной инициативы являются депутаты Сахалинской областной Думы, во втором чтении комитет внесёт соответствующие изменения в том числе на этот счёт. Все вопросы заданы, пожалуйста, приживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, к сожалению, не очень меня удовлетворил ответ Виктора Фридриховича, потому что, понимаете, писать надо закон так чётко, чтобы потом не было никаких лазеек. И как он в своём ответе сказал: хоть пиво и не отнесено к алкогольной продукции, тем не менее запрет предполагается распространить и на это, а также на всякие джин-тоники и прочее. Конечно, магазин, где продаются и крепкие алкогольные напитки, не расположишь рядом со школой, но вряд ли вы видели школьников, которые распивают бутылку водки на перемене, скорее всего это касается именно лёгких напитков, именно пива и именно джин-тоников различных, которые как раз на молодёжь и влияют очень сильно.

И в этом смысле у меня предложение к профильному комитету. Мы, конечно, поддержим сейчас законопроекты по этой тематике, но не лучше ли нам всё-таки ограничить рекламу пива? И законопроект об этом фракция ЛДПР уже давно внесла — пожалуйста, присоединяйтесь из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ну сколько можно: одной рукой мы заставляем детей, провоцируем детей покупать эти напитки, а другой рукой мы вроде как отдаляем — на расстоянии пятисот метров будет этот ларёк стоять или ста метров?! Да если ему надо, он за километр сбегает!

Председательствующий. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Можно было и не выступать, потому что все мы поддерживаем этот законопроект, тем не менее у меня есть одно сомнение.

Прежде всего, отмечаю, что очень хорошо, что мы наконец-то прислушались хотя бы к одному из важных законопроектов, которые нам представил один из наших регионов.

Председательствующий. А пункт 6? Мы его тоже приняли.

Плетнёва Т. В. Это очень хорошо.

Во-вторых, стыдно, что не мы это сделали, потому что это насущный вопрос, который требует давно решения, и мы много раз обсуждали такие вопросы, но никак не решались это всё сделать. Радует, что это сегодня принимается, принимается правящей партией в том числе.

У меня большие сомнения вызывает ответ докладчика на вопрос о пиве. Ведь пиво не входит в разряд спиртных напитков, и этого не сделала, кстати, наша Дума в своё время. А нам нужно это обязательно сделать, потому что пивом сегодня спаивают молодёжь гораздо больше, чем другими, крепкими напитками спиртными. Поэтому, когда будем вносить поправки и говорить о том, что и пиво тоже нельзя продавать, возможно, пивное лобби нам заявит протест, и оно будет в принципе право, скажет: "А почему мы-то? Это не спиртное". Здесь нужно, наверное, будет ещё поправки вносить в другие законы, чтобы этот вопрос тоже решить. А так, конечно же, меня очень радует, что сегодня мы это принимаем. Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку были выступления, докладчик имеет право на заключительное слово. С места. По карточке Макарова? По карточке Вахаева.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Звагельский В. Ф. На самом деле предыдущие выступления похожи. На сегодняшний день комитетом дорабатывается и будет вноситься законопроект о запрете рекламы пива. Существенное отличие проекта, который вносила фракция ЛДПР, от нашего состоит в том, что фракция ЛДПР предлагала полностью запретить рекламу пива, а мы приводим запрет рекламы пива к запрету, который существует по крепкому алкоголю, то есть должны действовать те же самые нормы, которые действуют по запрету рекламы крепкого алкоголя. В этом

случае, естественно, пиво как продукт, который рекламируется, уйдёт и с телевидения, и из других СМИ. Что касается предложения, что пиво надо отнести к алкогольным напиткам, это абсолютно правильно, мы это тоже сейчас готовим. А проект о запрете рекламы пива будет внесён, мы надеемся, в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 8. Тот же докладчик у нас. И также законодатель, выступивший с этой инициативой, — Законодательное Собрание Владимирской области — просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и в Федеральный закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе".

Пожалуйста, Виктор Фридрихович, на трибуну.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект будет сейчас немножко диссонировать с тем, о чём мы говорили, но я просто хочу, чтобы очень внимательно отнеслись к тому, о чём сейчас будет сказано. Данным законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Владимирской области, предлагается наделить субъекты Российской Федерации правом устанавливать дополнительные ограничения времени розничной

продажи не только алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объёма готовой продукции, но и иной алкогольной продукции, а точнее — слабоалкогольной продукции.

По мнению комитета, предложенная концепция законопроекта не может быть поддержана. Как показал опыт, введение полных запретов на алкогольном рынке ведёт к возникновению негативных явлений, в частности закономерного роста нелегальной алкогольной продукции, самогонварения и других пагубных социальных явлений — токсикомании, наркомании и всего остального. Возможны негативные последствия запрета розничной продажи всей алкогольной продукции, причём не только в ночное время, но и в любое другое. На сегодняшний день закон не устанавливает каких-либо пределов для введения подобного ограничения, и поэтому последствия могут превысить ожидаемый положительный эффект и стать катализатором более острых проблем, чем указанные в пояснительной записке к законопроекту проблемы нарушения общественного порядка, тишины и спокойствия граждан в ночное время.

Введение каких-либо ограничительных мер на алкогольном рынке требует всесторонней оценки возможных последствий, в том числе и в части сопутствующего введению таких ограничений ущемления законных прав и интересов других лиц, которые не злоупотребляют алкоголем. По мнению комитета, предусмотренное в настоящее время федеральным законом право субъектов Российской Федерации на введение ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объёма готовой продукции является более чем достаточным, тем более с учётом частичного использования этого закона субъектами Российской Федерации.

На данный законопроект имеются отрицательные заключения Правового управления Аппарата Госдумы и правительства. С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Так, трое — Локоть, Коломейцев, Федоткин. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Виктор Фридрихович, вот очень неубедителен в данном случае комитет, потому что действительно данное выступление диссонирует с предыдущим. Речь не идёт о запрете, в данном законопроекте, насколько я понимаю, речь идёт как раз об ограничении продажи в ночное время и речь идёт как раз о слабоалкогольных напитках, а именно о тех, под которые подпадает и пиво, и, так сказать, вся бурдалага — продукция с малым содержанием спирта. Есть у нас опыт, отличный опыт, кстати, борьбы с подобными явлениями: в советское время было ограничение по времени — с 11 часов. Это был как раз тот период, когда очень успешно боролись со всеми этими негативными явлениями.

Звагельский В. Ф. Я вам сейчас объясню, в чём проблема. На сегодняшний день законом не предусматривается какое-либо чёткое ограничение продажи алкогольных напитков по времени. Это о чём говорит? На сегодняшний день любой субъект Федерации может установить любое время, в течение которого будут продаваться алкогольные напитки, например час в день. Законом это не запрещено. То есть в каком-то регионе может возникнуть теоретически, а возможно и практически, сухой закон. То есть нет ограничений ночного времени, дневного времени. Просто в какой-то области будет принят закон о том, что любая алкогольная продукция может продаваться, например, с семи утра до восьми утра, и всё. То есть пока в федеральном законе не будет чётко прописано время, до тех пор это делать нельзя, потому что возникновение сухого закона вы знаете к чему приведёт. Вот в чём основная сложность и основное противоречие, вот почему это сейчас нельзя делать.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Фридрихович, вы, наверное, специалист в этом деле, но я не знаю, как вы проводите приёмы. Вот я живу в обычном доме и провожу много приёмов. У меня имеются обращения, примерно треть которых как раз направлена на то, чтобы ограничить возможность продажи в том числе и пива, потому что "а-а-а" и "у-у-у" под окнами продолжается до утра, а потом — опоздание на работу и все остальные социальные моменты. В связи с этим я хотел бы вам задать вопрос. Это всё законы субъектов. А какова позиция комитета? У нас на 48 процентов увеличился ввоз алкоголя в страну только за прошлый год, у нас в три раза за восемь лет увеличилась прода-

жа алкоголя вообще в стране. Какова позиция комитета — монополизировать это под эгидой государства или ввести ограничительные меры и на продажу, и на потребление?

Звагельский В. Ф. Понятно. На сегодняшний день правительством готовится законопроект, связанный с оборотом алкогольной продукции, он готовится уже четвёртый год, но сейчас уже в стадии завершения, и, по моим данным, до конца данной сессии он попадёт в Думу. Там будут прописаны достаточно кардинальные моменты — изменения, связанные вообще с алкогольным рынком. Идёт речь не о монополизации, естественно, а только о том, чтобы этот рынок урегулировать, то есть хотя бы привести его в соответствие с тем, что было несколько лет назад и чего нет сегодня. Это достаточно серьёзный момент, и это будет введено, наверное, в ближайшее время.

Это то, что касается глобальных вещей. Что касается того, что под окнами кто-то распивает пиво... Понимаете, запретить продажу везде невозможно. Если люди купили пиво где-то за два километра и приехали его пить около дома, вы никогда в жизни с этим бороться не сможете.

Председательствующий. Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Виктор Фридрихович, я думаю, вы согласитесь с тем, что в законодательном органе Владимирской области сидят люди не глупее нас, и, наверное, они ситуацию порой чувствуют острее, потому что там не Москва, и если они обратились, — я думаю, здесь поддержат депутаты и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и из "Справедливой России", и коммунисты, — это крик о помощи. Я иду по Улофа Пальме каждое утро и вижу, как собирают в мешки бутылки и банки из-под пива. А что это значит? Вместо занятий спортом они пьют, теряют здоровье, матерятся, ругаются. Ущерб государству, наверное, колоссальный, понимаете?

В связи с этим у меня вопрос. Вот вы сейчас выступили, но я не услышал ни одного аргумента, опираясь на который можно было бы сказать: да, инициатива депутатов Владимирской области плохая. По-моему, она, наоборот, очень хорошая — это забота о государстве. Почему их инициатива плохая? Вот конкретно назовите хотя бы два-три пункта.

Звагельский В. Ф. Очень жалко, что вы меня не услышали, я на первый вопрос отвечал.

Что касается депутатов Законодательного Собрания Владимирской области. Они были на заседании комитета, и когда

мы привели им свои аргументы, они с ними согласились. Это чтобы было понятно.

Второе. Основной аргумент, который я привёл вашему коллеге и повторяю нашему коллеге: на сегодняшний день федеральный закон недоработан, пока не указано чётко время ограничения продажи, этого делать нельзя. Если во Владимирской области завтра появится сухой закон и если после этого начнутся проблемы, то за это будем отвечать мы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Двое, точнее, трое: Беляков, Иванов и Коломейцев.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Зачастую у нас здесь, в зале, имеет место парадоксальная ситуация. Субъекты, как правило, предлагают проекты законов или поправки в законы, которые уже кричат. Мы их берём, выдерживаем лет пять — семь, а то и десять, потом говорим, что они устарели, или начинаем умничать и вносить что-то подобное, но от себя. С моей точки зрения, это контрпродуктивно, особенно на фоне того, что у нас фактически идёт спаивание и наркоманизация населения. Если вы посмотрите... С моей точки зрения, несостоятельно утверждение докладчика, что за два или за три километра кто-то поедет покупать ночью пиво для того, чтобы под окном пить. Да никто за два-три километра не поедет! А если вы на каждом углу, на подходе к каждому дому поставите по круглосуточно работающему киоску, и все они будут торговать и слабыми, и крепкими напитками, и, как правило, в ночное время (в том числе идёт торговля и палёной продукцией), то этим мы будем стимулировать как раз спаивание в первую очередь молодого населения. Почему? Потому что молодёжь оттягивается как раз после десяти часов. Поэтому, с моей точки зрения, комитету не надо отклонять инициативы наших коллег из субъектов Федерации.

А вообще-то, это перезревшая тема. Если вы посмотрите статистику преступлений и статистику смертности, то увидите, что подавляющее большинство преступников находилось в нетрезвом состоянии или в состоянии наркотического опьянения. Если посмотрите статистику смертности, то увидите, что до половины смертей вызвано той или иной степенью воздействия алкоголя или алкоголик кому-то нанёс какое-то тяжкое или средней тяжести увечье.

С одной стороны, президент вроде спортсмен, премьер — спортсмен... Но, подчёркиваю, за восемь лет — я специально посмотрел официальную статистику — продажа алкогольной продукции в стране увеличилась в три раза и составляет 15 литров чистого алкоголя на душу населения, от младенца до старика. Де-факто это значит, что идёт спаивание населения Российской Федерации, для того чтобы не думали, почему Кудрин не ходит и не отчитывается за эффективность вложения золотовалютных резервов. А я вам напомним, что 18 триллионов наших денег вложено под доходность в 1,6 процента в иностранные банки и только за последний месяц потери составляют 600 миллиардов рублей. Поэтому, с моей точки зрения, этот закон надо поддерживать. Это первое.

Второе. Комитету всё же надо не аргументировать, почему отклоняются предложения субъектов, а, раз назначили ответственным за эту тему, ему надо проанализировать все предложения. Там в том числе у вас есть и законопроекты, предлагающие национализацию данного вида деятельности. В большей части стран, кстати, государство все пороки общества, так сказать, контролирует — и игорный, и алкогольный, и табачный бизнес, и всё остальное. Кроме того, я думаю, что вам, как специалисту, известно, что подавляющая часть пивных компаний в Российской Федерации на 90 процентов принадлежит иностранцам и что продаваемое в стране пиво таковым является только по названию, по составу это заправленное сусло, приводящее к непонятным последствиям.

Поэтому я считаю, что законопроект надо поддерживать, а комитету надо более внимательно отнестись к этой теме и ускорить внесение проектов законов, которые бы ввели определённую регламентацию, а не запрет на этот вид деятельности.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Виктор Фридрихович, вот всё-таки не надо так опускать Государственную Думу. Вы вот сказали: мы ждём, когда правительство внесёт полностью разработанный закон по поводу алкоголя и так далее, и тому подобное. У нас четыреста пятьдесят депутатов обладают правом законодательной инициативы — и мы ждём, пока нам правительство внесёт что-то вроде бы полностью согласованное! Мы тогда вообще для чего нужны? В Белгородской области ввели собственный кодекс

об административных правонарушениях — там материться нельзя, и что? Никто не устраивает бунты по этому поводу, абсолютно никто. А мы здесь действуем по принципу, что, мол, все эти законодательные инициативы неплохие, но подождём, пока будут хорошие, а пока пусть будет то, что есть, и хотя у нас население спивается, хотя мы пускаем в страну неизвестно кого, раздавая гражданство направо и налево, но пусть такая ситуация остаётся.

Мне стыдно было слышать заключение комитета на наш законопроект, когда мы предлагали полностью запретить рекламу пива и табака: оказывается, потребитель не сможет тогда получать полную и достоверную информацию о товарах, которые легально распространяются на территории Российской Федерации. А на мой вопрос о том, какую информацию вы из этой рекламы получаете, кроме того, что Машенек встретили "три медведя" и в лесу позанимались чем-то, мне никто не смог вразумительно ответить.

Коллеги, это просто-напросто позиция страуса. Мы подлегли под правительство, нас уже никто не ценит абсолютно! И поэтому здесь пустой зал. А зачем ходить — всё уже решено, у вас у всех уже, у большинства зала, лежат бумажки, где написано, принять или отклонить. Какой смысл тогда в парламентской дискуссии? Потому нас Запад и пинает, что нет у нас никакой демократии!

Фракция ЛДПР поддерживает все эти законопроекты.

Председательствующий. Ну вот, вывод правильный.

Так, пожалуйста, Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, ну я, как коренной владимирец, говоря об инициативе владимирского закса, несколько слов просто о городе скажу, если позволите. Владимир — это очень старый город, старинный город, он в 1108 году основан. У нас огромное количество архитектурных памятников, многие из которых отнесены ЮНЕСКО к категории достояний всей человеческой цивилизации. У нас огромное количество научно-исследовательских институтов, и поэтому очень специфический контингент: большинство людей не просто с высшим образованием — у нас огромное количество кандидатов наук, огромное количество докторов наук. Это действительно, так скажем, очень интеллектуальный город. И вот вдруг сейчас возникает тенденция употребления пива, причём в основном

среди молодёжи. Не средний возраст, не старший возраст — не пьют они пиво, и реклама про Машенек им совершенно не нужна. И когда появилась вот эта инициатива, которую целиком и полностью будет поддерживать каждый владимирский избиратель... Она абсолютно оправданна, эта инициатива, действительно никому не нужны вот эти песни и пляски под окном в ночное время, и каждый избиратель, с которым встречаешься, об этом говорит. Это, кстати, не только во Владимире, но и везде. Это первое.

Второе. Абсолютно согласен с уважаемым коллегой Ивановым по поводу того, что это стало постоянной практикой: да, закон неплохой, но вот правительство готовит свой, давайте подождём, скоро он будет, он обязательно будет лучше прежнего... Мы уже ждём закон о парламентских расследованиях, мы ждём антирейдерских инициатив, мы ждём антикоррупционных инициатив, нам их обещают годами. Мы ждём, а население абсолютно реально сейчас спивается. И то, что позиция комитета... я не исключаю прямого лоббизма пивных компаний, которые повлияли на отклонение этой инициативы, у меня практически никаких сомнений по этому поводу нет. Закон необходимо принимать. Каждый избиратель нам скажет спасибо везде, будь это наукоград или некое дальнее поселение, какой-то посёлок, — нигде избирателям не нужны вот эти постоянные попойки, связанные именно с употреблением слабоалкогольных напитков.

Что касается свободы рынка. Ещё раз: речь идёт о возможности ограничений, ведь есть праздники, есть расположенные рядом учреждения какие-то, которые не подпадают под законодательство, например клубы детские. Это не образовательные учреждения, это просто места, где собираются, скажем, молодые люди, — спортивные секции, качалки так называемые. Если возникает такая инициатива, её надо поддерживать, а не отклонять, особенно ещё и под предлогом того, что скоро, может быть, будет что-то лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку настаивает докладчик на заключительном слове, я обращаюсь к залу: у нас осталось двадцать секунд до перерыва, я предлагаю завершить работу по данному закону, а потом объявить перерыв. Нет возражений, коллеги? Надо ставить на голосование? Нет.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович. По карточке депутата Вахаева.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, во-первых, большое вам спасибо за замечание о том, что мне надо внимательнее смотреть законопроект. Я это буду в дальнейшем делать.

Теперь что касается того, что вы сказали. На сегодняшний день то, о чём мы говорим, и то, что полностью поддерживает комитет, — это именно отнесение пива к разряду алкогольных напитков, и никакого лоббизма здесь нет. Комитет полностью на сегодняшний день будет поддерживать, настаивать — и на этот счёт тоже готовятся законопроекты — на отнесении пива к разряду алкогольных напитков. Если такой законопроект будет принят, то, соответственно, никаких продаж пива в палатках, которые прилегают к жилым зданиям и к другим сооружениям, не будет, потому что продажа любого алкоголя... Если оно будет приравнено к крепкому алкоголю, то это будет строго лицензировано, это будут специальные магазины и, соответственно, будет совсем другая ситуация.

Теперь что касается инициатив правительства, о чём сказал Сергей Владимирович. Правительство начало это делать ещё во время работы Думы четвёртого созыва. Мы подключились к тому, что делает правительство, с самого начала. На сегодняшний день очень много замечаний, которые мы даём по готовящемуся законопроекту, в правительстве рассматриваются и, скорее всего, будут рассмотрены положительно. Мы работаем над данным законопроектом вместе с правительством, а не ждём, пока правительство спустит к нам сверху и мы проголосуем.

Спасибо.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: нет ли желания принять участие в дискуссии? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и в Федеральный закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 143 чел. 31,8 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 152 чел.
Не голосовало 298 чел. 66,2 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.
Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Видимо, ещё кофе допивают наши депутаты. 12.30 тем не менее. Коллеги, я просил бы вас приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я зашёл и сел за этот стол ровно в 12.30, ни секундой позже.

Уважаемые депутаты, те, кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате, процедура у нас существует.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)
Присутствует 395 чел. 87,8 %
Отсутствует. 55 чел. 12,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

Мы переходим к пунктам 9.1 и 9.2, это альтернативные законопроект. Первый из них — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладывает депутат Государственной Думы Валерий Владимирович Прозоровский.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Прозоровскому.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом дополняется существующий перечень объектов, на которых запрещено распространение розничной алкогольной продукции, новыми объектами — территориями, на которых осуществляется добыча полезных ископае-

мых, за исключением территорий, которые входят в состав населённых пунктов.

Законопроект разработан в связи с тем, что в Российской Федерации отсутствует запрет на распространение алкогольной продукции в местах добычи полезных ископаемых, что является очень рискованным, потому что это всегда объекты повышенной опасности. Принятие данного законопроекта значительно снизит риски нарушения режима промышленной безопасности в местах добычи полезных ископаемых, а также позволит уменьшить вероятность аварий, которые могут повлечь за собой загрязнение окружающей среды.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Альтернативный проект – пункт 9.2. То же название, только изменения в статью 16 федерального закона, который я уже назвал. Докладывает представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры наш депутат Владимир Михайлович Асеев.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, который внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, направлен на установление запрета на распространение алкогольной продукции в местах добычи полезных ископаемых, которые по своей сути являются опасными производственными объектами. Эти опасные объекты в полной мере присутствуют на территории лицензионных участков недр. Содержащееся в пункте 3 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" определение мест нахождения источников повышенной опасности не позволяет однозначно отнести всю территорию в границах предоставленных в пользование участков недр к месту нахождения источников повышенной опасности, что порождает ситуации, при которых непосредственно вблизи нефтяных скважин алкогольная продукция хоть и не продаётся, но торговые точки по реализации алкогольной продукции размещаются в границах месторождения, поэтому Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры просит депутатов поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Звагельский Виктор Фридрихович делает содоклад от Комитета по экономической политике и предпринимательству по обоим законопроектам. Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данными законопроектами предлагается дополнить перечень мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, где запрещается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объёма готовой продукции, территориями в границах предоставленных в пользование участков недр. Авторы законопроектов указывают на необходимость введения такого запрета в связи с высокими рисками нарушения промышленной безопасности в местах добычи полезных ископаемых. Однако необходимо отметить, что содержащийся в пункте 3 статьи 16 федерального закона перечень мест нахождения источников повышенной опасности не является закрытым и включает в себя все места, определённые в соответствии с действующим законодательством как места нахождения источников повышенной опасности. Статьёй 1079 Гражданского кодекса предусмотрено, какая деятельность связана с повышенной опасностью для окружающих. В соответствии с указанной статьёй Гражданского кодекса к такой деятельности относится и добыча полезных ископаемых. В связи с этим предлагаемые законопроектом изменения являются в данном случае избыточными.

Теперь что касается второго момента. Предлагая дополнить перечень мест территориями в границах предоставленных в пользование участков недр, авторы законопроектов указывают в пояснительных записках на необходимость введения запрета на продажу алкогольной продукции в местах добычи полезных ископаемых. Между тем в соответствии со статьёй 6 Закона Российской Федерации "О недрах" предоставление в пользование участков недр имеет гораздо более широкий набор возможных предназначений, чем только осуществление добычи полезных ископаемых, в том числе и не относимых к деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, поэтому предлагаемое законопроектами уточнение приведёт к внутренним противоречиям в законе.

Необходимо также отметить, что вопросы соблюдения трудовой дисциплины, в том числе в связи с употреблением ал-

коголя на объектах повышенной опасности, урегулированы Трудовым кодексом, в частности статьёй 81.

Хочу добавить, что при обсуждении данных законопроектов в нашем комитете членами комитета было рекомендовано ещё более жёстко высказаться против данных законопроектов, отметив, что, вынося такие законопроекты, авторы, по сути, признаются в бессилии в вопросах организации трудовой дисциплины на соответствующих производственных объектах.

Законопроекты имеют также недостатки юридико-технического характера, в частности указанные Правовым управлением Аппарата Думы. Имеется отрицательное заключение правительства. С учётом изложенного комитет рекомендовал отклонить представленные законопроекты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Депутат Локоть. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

А Виктор Фридрихович может присесть. Если будет необходимость выступить с заключительным словом, мы такую возможность вам дадим.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, нам нельзя действовать по принципу "шаг вперёд, два шага назад". Если мы придерживаемся какой-то концепции, то её надо доводить до конца, на сто процентов что называется. Если мы собираемся бороться вот с этой бедой — алкоголизацией нашего населения, то мы должны эту линию проводить во всём.

В данном случае разработчики законопроекта озабочены, видимо, больше техникой безопасности на своих производствах, и это не случайно. Видимо, есть статистика определённая, которую, к сожалению, нам здесь не привели, но я думаю, что она весьма содержательна и показывает, что происходит в связи с тем, что спиртные напитки продаются, и всё-таки продолжают продаваться, и потребляют их. Все мы, те, кто имел хоть какое-то отношение к производству, я думаю, помним случаи из жизни у себя на производстве, помним, как это происходит, — отрубленные пальцы, испорченное дорогостоящее оборудование — расточные, карусельные либо какие-то другие виды станков.

Я считаю, что надо поддержать данную законодательную инициативу. Более того, надо уточнить эту концепцию, с тем чтобы не просто ограничивать, а запрещать продажу, реализацию, спиртных напитков и на производстве, и возле всех видов производств. Тем самым мы будем заботиться не только о здоровье наших граждан, но и о технике безопасности.

Наша фракция будет голосовать за данные законопроекты.

Председательствующий. Понятно.

Есть нужда в заключительном слове? По карточке Вахаева — Звагельский.

Звагельский В. Ф. На самом деле это неправильный подход, потому что выделять места, где нельзя продавать алкоголь, в частности места по добыче полезных ископаемых, на мой взгляд, немножко некорректно. В стране, например, идёт активное строительство, и не менее опасно нахождение любого строителя в состоянии алкогольного опьянения. Есть масса других производств. Понимаете, так можно дойти до того, что вообще... Давайте около Госдумы не будем продавать, потому что неизвестно, какие законы будут приниматься после этого. Это тоже, по большому счёту, источник повышенной опасности, правильно?

На самом деле это всё регулируется трудовым законодательством: в случае однократного нахождения работника в состоянии алкогольного опьянения работодатель имеет право его уволить. Я не думаю, что в местах, где добываются полезные ископаемые, есть недостаток рабочей силы, там довольно высокие зарплаты, поэтому, если рабочий приходит на работу в состоянии алкогольного опьянения, наверное, его легко уволить и заменить другим.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли представители правительства и президента на участии в обсуждении? Нет.

Ставится на голосование в регламентном порядке законопроект под пунктом 9.1, то есть мы сначала голосуем два законопроекта без высвечивания результатов, а потом сравниваем. Голосуем по пункту 9.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты... Ой, я эту фразу произношу уже по инерции, а не потому, что...

Пункт 9.2. Пожалуйста, голосуйте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это вы меня сегодня с утра зарядили, Николай Васильевич, а теперь удивляетесь.

Из зала. Виноват Коломейцев?

Председательствующий. Конечно, а кто же ещё?

Вот теперь давайте посмотрим результаты.

Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Сто два депутата проголосовали за.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 9.2.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Сто один депутат за.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9.1, как набравший наибольшее количество голосов в рейтинговом голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняются обе законодательные инициативы.

Теперь мы рассматриваем пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Обращаю ваше внимание, что автор законодательной инициативы — Сахалинская областная Дума — просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по экономической поли-

тике и предпринимательству сделает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить перечень оснований для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции случаем аннулирования лицензии в течение шести предшествующих месяцев. По мнению комитета, эффективность предложенной новации является несоразмерной в сравнении с существенным ограничением конституционных прав именно добросовестных юридических лиц, особенно в случае соответствия юридического лица установленным законом лицензионным требованиям, поскольку за умышленными правонарушителями сохраняется возможность использования механизма учреждения новых юридических лиц, то есть создания и использования новых серых фирм, фирм-однодневок.

Кроме того, надо иметь в виду, что с 2006 года уже введён комплекс мер по ужесточению требований к розничной продаже алкогольной продукции, а именно наделение субъектов Российской Федерации правом устанавливать сбор за выдачу лицензий на розничную продажу алкогольной продукции и вводить требование о минимальном размере уставного капитала лицензиатов, расширение лицензионных требований, запрет на осуществление розничной продажи алкогольной продукции индивидуальными предпринимателями, введение субъектами Российской Федерации декларирования розничной продажи алкогольной продукции и другие. Поэтому предложенная законопроектом санкция по своей сути является избыточной при задействовании перечисленных мер органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

На законопроект имеются отрицательные заключения Правового управления и правительства. Он имеет также недостатки технического характера.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Тогда у нас нет нужды в заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект.

Переходим к пункту 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 15 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Автор законодательной инициативы — член Совета Федерации Зинаида Фёдоровна Драгункина — просит рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игоря Николаевича Руденского.

Руденский И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается запретить предоставление земельных участков для садоводства, огородничества и дачного хозяйства в случае, если у граждан уже имеется такой земельный участок и предоставление нового участка приведёт к превышению установленных предельных норм предоставления участков либо если гражданин совершил сделку по отчуждению земельного участка.

Комитетом не могут быть поддержаны такие инициативы и ограничения, так как земельным законодательством, устанавливающим право граждан на регистрацию права собственности на земельные участки, находящиеся у них в постоянном пользовании и пожизненном наследуемом владении, не ограничено количество земельных участков. В соответствии с гражданским законодательством ограничение количества имущества, которое может находиться в собственности граждан, возможно только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других

лиц. Обусловливание ограничения по предоставлению земельных участков гражданам превышением предельных норм предоставления необоснованно. Так, согласно статье 33 Земельного кодекса предельные нормы предоставления земельных участков устанавливаются для одного земельного участка исходя из целей его предоставления, а не в зависимости от количества земельных участков, находящихся на тех или иных участках у граждан.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

В связи с изложенным комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть вопрос, я вижу, — депутат Федоткин. Больше рук я не вижу, подводим черту. Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Игорь Николаевич, вот у нас в ряде регионов продают в одни руки по 20 процентов от земель района. Там, понятно, надо смотреть, там надо запрещать, чтобы не появился один хозяин на весь район, но здесь же некоммерческие... Люди часто получают пенсии по 3 тысячи! То есть с этого участка они живут, они кормятся им. Ну, получит он вторые шесть соток, картошки себе вырастит пять мешков плюс капусты — он зимой будет сыт. Так почему же вы тогда запрещаете ему?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Нет, наоборот, мы не запрещаем, это законопроект предлагает запретить, а мы говорим, что закон не может запрещать, потому что это противоречит всем нормам Конституции. Мы, наоборот, отклоняем данный законопроект.

Председательствующий. Всё понятно, просто Владимир Николаевич, видимо, не услышал ваш комментарий.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть, депутат Гартунг хотел бы выступить. А Игорь Николаевич может присаживаться.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на причину появления такого законопроекта. Если мы рассмотрим

практику предоставления в последнее время земельных участков, то увидим, что, как правило, по решениям органов местного самоуправления бесплатно выделялись участки, в частности знаменитая в Подмосковье Николина Гора и так далее, где мыши карту съели, — вот там именно так всё и происходило: набирались граждане, писали заявления, им по решению муниципалитета земли выделялись, и потом эта группа граждан, получив вознаграждение, уступала эти участки и по новой участвовала в этой схеме многократно. Этот законопроект предлагает: если гражданин воспользовался однажды этим правом (это как приватизация квартиры, да?), получил от государства однажды такое право, то второй раз не может этим воспользоваться. И если такое ограничение будет введено, то граждане, прежде чем согласиться на предложение мошенников, подумают, потому что они будут лишены второй раз законно... когда им действительно понадобится участок, они будут лишены права получить его.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Я так понимаю, что Игорь Николаевич не настаивает на заключительном слове, представители правительства и президента также.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 15 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект.

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30, 30¹, 30² Земельного кодекса Российской Федерации". У нас имеется письменное обращение законодательного собрания Ненецкого автономного округа с просьбой рассмотреть данный законопроект без участия их представителя, поэтому я приглашаю на трибуну Игоря Николаевича Руденского для содоклада.

Руденский И. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в статьи 30, 30¹ и 30² Земельного кодекса Российской Федерации, предусматривающие исключение из общего правила предоставления земельных участков для строительства исключительно на торгах. Так, согласно пункту 1 статьи 1 законопроекта предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам, проживающим в сельской местности, в собственность или аренду для индивидуального и жилищного строительства, личного подсобного хозяйства осуществляется без проведения торгов. Кроме того, в соответствии с законопроектом государственным или муниципальным заказчиком для строительства жилья, финансируемого за счёт средств бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и предоставляемого по договорам социального найма, земельные участки предоставляются с предварительным согласованием места размещения объектов и без проведения торгов.

Комитетом не может быть поддержана данная инициатива по следующим основаниям. Во-первых, статья 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации уже содержит нормы, которые позволяют гражданину или юридическому лицу получить земельный участок в аренду для целей индивидуального жилищного строительства без проведения аукциона. Во-вторых, действующее земельное законодательство уже предусматривает возможность предоставления земельных участков для целей, указанных в законопроекте, без проведения торгов. Соответствующие нормы предусмотрены в федеральных законах "О личном подсобном хозяйстве", "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". И в-третьих, согласно статье 24 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, которые находятся в государственной или муниципальной собственности, могут предоставляться в безвозмездное срочное пользование лицам, с которыми заключён государственный или муниципальный контракт на строительство объектов недвижимости. Таким образом, в настоящее время земельные участки для строительства социального жилья уже могут предоставляться в безвозмездное срочное пользование, и такой механизм, по мнению комитета, является более эффективным, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Коломейцев Николай Васильевич и Гартунг Валерий Карлович, других рук я не вижу.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Николаевич, вы, наверное, обратили внимание, что это Ненецкий автономный округ. То есть субъекты в принципе на себе чувствуют, что могут выделить, а могут и не выделить. Вы же знаете, что мы с вами дали бюджетам поселений налог на землю, налог на имущество физических лиц и всего 10 процентов НДФЛ, поэтому... Но если вы считаете, что вот те законы, которые вы перечислили, решают проблему, то почему вы возражаете против того, чтобы это дополнение внести? Оно ведь не меняет концепцию закона, но оно упрощает порядок получения, даже если чиновник не хочет давать. Если в законе написано, тогда никуда не денешься, а если в главном, базовом законе не написано, то вас могут послать прямо по дороге, и будете долго искать, где это.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Но, вообще, если вы посмотрите закон, то увидите, что сегодня у нас земельные участки предоставляются без предварительного согласования и на аукционах. Что предлагается законопроектом? Предоставлять земельные участки по предварительному согласованию и без проведения аукционов. Но вы же понимаете, к чему это может привести. Это если концептуально. Мне кажется, что здесь не надо делить на субъекты — какой субъект может что-то предоставить, а какой нет, мне кажется, есть законодательство, которое в принципе должны все соблюдать. И вообще, этот законопроект просто противоречит и Градостроительному кодексу, и нормам земельного законодательства, так что мы исходили из этого.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Игорь Николаевич, у меня вопрос такой: а обзор судебной практики вы изучали, когда готовили заключение на этот законопроект и свою позицию формировали? Дело в том, что судебная практика говорит об обратном. Мало того, было бы неплохо изучить позицию прокуратуры по этому поводу, каким образом прокуратура реагирует на факты выделения земельных участков без проведения аукционов. Так вот у меня во-

прос: интересовались или нет? А потом в своём выступлении я скажу, какая у меня есть информация.

Руденский И. Н. Интересовались, и интересуемся, и постоянно проводим по этому поводу совещания, но не мониторинги. По крайней мере экспертные советы проводим и обмениваемся мнениями, поэтому, конечно, я в курсе. Я ещё раз говорю, что мы изучили этот вопрос с разных сторон и считаем, что сегодня целесообразно этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Гартунг.

Присаживайтесь, Игорь Николаевич.

Включите микрофон депутату Гартунгу на рабочем месте.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, этот законопроект появился не случайно, потому что сложившаяся практика по выделению участков под жилищное строительство такова. В законе есть чёткий запрет на выделение участков под жилищное строительство минуя аукционы. Есть пункты, на которые сослался выступавший, о том, что можно выделять участки без проведения аукционов, но речь идёт о личном подсобном хозяйстве. Могу вам сказать, что понятия "личное подсобное хозяйство" в Земельном кодексе нет, и это понятие трактуется органами местного самоуправления достаточно вольно: вам могут дать возможность, могут согласиться с тем, что вы под личное подсобное хозяйство берёте, а могут и нет. Мало того, там есть такая процедура, как фермерство. Не все хотят быть фермерами, но хотят жить в своём доме, а такой возможности у них нет. Мало того, сложилась следующая практика: люди обращаются в муниципалитеты с просьбой выделить им землю под строительство жилья своими силами (это и муниципальные служащие, и госслужащие, понимаете?), получают там ссуды, но землю они получить не могут, потому что глава муниципалитета вынужден, обязан по закону выставить на аукцион этот участок земли. Что же происходит? Гражданин обращается в муниципалитет, пишет заявление, помогает собирать всевозможные справки, оформляет этот участок (на это уходит несколько месяцев), а этот участок выставляется на аукцион, приходит господин с хорошими деньгами и покупает этот участок. Выставляются снова на аукцион несколько новых участков, и снова они скупаются. И таким образом, этот гражданин не может получить

такой возможности. Это я вам рассказываю о конкретной практике, как у нас в регионах применяется этот закон.

Мало того, я не поленился изучить мнение прокуратуры. Так вот позиция прокуратуры однозначная: если участки под жилищное строительство выделены минуя аукцион, то эти решения опротестовываются прокуратурой, они отменяются, и суды это поддерживают. Мало того, если вы посмотрите сложившуюся судебную практику, обзор судебной практики, то вы увидите, что суды именно такую позицию и занимают.

Да, конечно, существуют возможности обходить этот закон, подчёркиваю: обходить этот закон. Каким образом? Используют, как докладчик сказал, возможность, создают структуру — отдел капитального строительства, которому выделяют землю под проектирование, затем, пользуясь лазейкой в законодательстве, что нет такого понятия — "выделение земельного участка под проектирование", проектируют жильё, потом проводят конкурс на предоставление строительных услуг. Выигравший конкурс начинает застраивать. Потом у муниципалитета не оказывается денег, и этот застройщик просто забирает этот участок себе в собственность, забирает квартиры, которые построил, — вот чем это всё заканчивается, вот как этот механизм работает.

Есть ещё один механизм, который сегодня используют муниципалитеты: они проводят аукционы, где-то в газете публикуют информацию, и не дай бог кто-то посторонний туда заявит, тогда ему всяческими правдами и неправдами попытаются объяснить, что не нужно в нём участвовать, и попытаются сделать так, чтобы выиграла конкурс именно муниципальная структура, которая будет строить социальное жильё. Другого способа построить жильё, как обойти закон, сегодня у муниципалитетов нет.

Вот именно поэтому и появился такой законопроект — потому что мэры городов не хотят под статьёй ходить. А прокуратура у нас очень усердно сегодня работает — посмотрите, сколько мэров у нас привлекается. Я могу сказать, что действительно есть факты злоупотреблений. Когда в законе есть прорехи, то муниципальные и региональные власти используют эти прорехи не только для решения проблемы строительства муниципального жилья, но иногда и для своих каких-то личных, корыстных нужд — вот вам основа для коррупции.

В законопроекте предлагается прописать порядок, в каких конкретных случаях муниципалитет или региональный орган

власти может на законных основаниях предоставить землю, взять землю под строительство социального жилья для тех людей, которые не могут себе позволить построить или купить это жильё, просто обеспечить, решить жилищную проблему, которая сегодня существует.

Конечно, этот законопроект всех вопросов не снимает. Здесь есть опасность того, что может возникнуть коррупционная составляющая, но она уже есть, и этот законопроект коррупционную составляющую не увеличивает. Другое дело, что если мы концептуально соглашаемся с тем, что мы даём право органам власти субъектов Федерации, органам местного самоуправления строить жильё и самим себе не устраивать аукционы, не выстраивать эти схемы, если мы с этим в принципе соглашаемся, то почему нам эту процедуру не сделать прозрачной, простой и понятной, чтобы исключить возможность коррупции? Вот, собственно говоря, именно поэтому наша фракция будет за этот закон голосовать.

Председательствующий. Состоялось обсуждение. Настаивает ли Игорь Николаевич на заключительном слове? Нет. Представители правительства и президента? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30, 30¹, 30² Земельного кодекса Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 14, три альтернативных законопроекта. Это законопроекты "О внесении изменения в статью 13 Семейного кодекса Российской Федерации", "О внесении изменений в статьи 13 и 77 Семейного кодекса Российской Федерации", ну и в статью 13 ещё раз. Обращаю ваше внимание, что по всем трём законопроектам имеются письменные обращения соответственно Законодательного Собрания Вологодской области, Новосибирского областного Совета депутатов и Парламента Кабардино-Балкарской Республики, которые просят

рассмотреть данные альтернативные законопроекты без участия своих представителей, поэтому у нас один доклад, который сделает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина. Она просит включить ей микрофон на рабочем месте.

Включите микрофон Елене Борисовне на рабочем месте.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Все три законопроекта содержат одну общую идею, суть которой состоит в том, чтобы передать полномочия по выдаче разрешения на вступление в брак с несовершеннолетним от органов местного самоуправления, которые сегодня такое разрешение дают, органам исполнительной власти субъектов, но комитет не поддерживает эту идею, считая её ошибочной. Почему эта идея ошибочна? Во-первых, обосновывая необходимость передачи этого полномочия на уровень субъектов Российской Федерации, авторы всех трёх законодательных инициатив ссылаются на то, что выдача разрешения на вступление в брак с несовершеннолетним относится к функциям органов опеки и попечительства, а коль скоро Государственная Дума в 2006 году приняла закон, в соответствии с которым полномочия по опеке и попечительству от органов местного самоуправления переданы на уровень субъектов, то и такое полномочие, как выдача разрешения на вступление в брак с несовершеннолетним, считают авторы, должно тоже уйти к субъектам. Но выдача разрешения на вступление в брак с несовершеннолетним не является функцией органов опеки и попечительства и не относится к полномочиям органов опеки и попечительства. С 1 сентября этого года вступил в силу Федеральный закон "Об опеке и попечительстве", где очень чётко сказано, что это такое. Это прежде всего отношения, связанные с обеспечением жизнедеятельности подопечных, то есть тех несовершеннолетних, кто остался без попечения родителей. Что же касается выдачи разрешений на вступление в брак, то тут могут быть разные дети, это могут быть дети и из семей, где родные родители, поэтому никогда эта функция не относилась к полномочиям органов опеки. Это первое концептуальное заблуждение.

Кстати, для сведения депутатов: ежегодно эта тенденция сохраняется, в среднем примерно две тысячи триста браков

заклучается с несовершеннолетними. Это 0,2 процента от общего числа заключаемых браков в нашей стране. То есть цифра небольшая, но, с другой стороны, всё-таки достаточно значительная.

Комитет считает, что эта ошибка произошла из-за того, что ряд субъектов Российской Федерации... На эти три законопроекта поступило восемьдесят пять отзывов из субъектов, семьдесят девять из них положительные. Ну, просто получилось такое заблуждение. Во-первых, очень многие полагают, что это действительно полномочия органов опеки и попечительства, а во-вторых, не учли момент, что ведь в более чем семидесяти субъектах приняты законы, по которым все полномочия по опеке и попечительству оставлены также у органов местного самоуправления. Вы представляете, какой абсурд: вот примем этот законопроект, и в отношении примерно двух тысяч трёхсот браков полномочия на выдачу разрешения отдадим на уровень субъектов, а не по месту жительства несовершеннолетних, а все остальные полномочия, в том числе и по опеке и попечительству, осуществляются на уровне органов местного самоуправления, но на уровне субъектов нет соответствующих структур. Кто же будет тогда заниматься выдачей таких разрешений, не говоря уже о том, что возникнут проблемы у людей в силу отдалённости нахождения столичных городов субъектов от места жительства очень многих граждан?

Поэтому комитет предлагает отклонить все три законопроекта. Отличия есть только небольшие. В первом законопроекте (это проект Законодательного Собрания Вологодской области) ещё одна абсурдная идея: в случае принятия закона распространить эту норму на браки, которые были заключены с 1 января этого года. Это совсем нелепо, потому что по российскому законодательству тот, кто вступает в брак до достижения возраста шестнадцати лет, приобретает полную дееспособность. Мало того, что все браки за период с 1 января этого года до вступления в силу данного закона, если он будет принят, окажутся недействительными, но и все сделки, которые заключат лица, вступившие в брак до достижения совершеннолетия, тоже будут признаны недействительными. Это уж совсем абсурдно.

Ну а в законопроекте Новосибирского областного Совета депутатов есть ещё одна норма, которая связана с изменением порядка немедленного отобрания ребёнка в связи с наличием

угрозы его здоровью и развитию. Предлагается также передать это от органов опеки и попечительства органу, уполномоченному в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. То есть вообще очень неопределённая ситуация. Но здесь я хочу обратить внимание уважаемых депутатов: на рассмотрении в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству есть законопроект о введении судебной процедуры немедленного отобрания ребёнка. Эта процедура гуманная, она соответствует и Конституции, и правам ребёнка, я думаю, и наш комитет так считает, что надо идти по пути судебной процедуры.

Мы рекомендуем Государственной Думе в наших заключениях на эти законопроекты их не поддерживать и отклонить. Просим поддержать мнение нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Я понимаю, что также не настаивают на выступлении представители президента и правительства.

Законопроекты ставятся на голосование в том порядке, как они стоят в нашей повестке дня, без высвечивания результатов. Пункт 14.1, инициатива Вологодской области.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 14.2, пожалуйста. (*Идёт голосование.*)

Пожалуйста, пункт 14.3. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите, пожалуйста, нам результаты в порядке нашего голосования.

Пункт 14.1. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 14.2.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 14.3.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Я так понимаю, что согласно нашему Регламенту мы должны принять решение о том, что все три законодательные инициативы отклонены, поскольку мало того, что у всех законопроектов одинаковый результат, этот результат равен нулю, поэтому я не ставлю ни один из них на дополнительное голосование.

Уважаемые депутаты, переходим к нашим протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Юрчика Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. От комитета депутат Груздев комментирует. Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён в Государственную Думу, но 26 сентября поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, поэтому комитет до этого срока не мог начать его рассматривать по процедуре. В ближайшее время мы начнём его рассматривать. И в принципе я не считаю нужным...

Председательствующий. Коллеги, совершенно правильная постановка вопроса: если в плане комитета присутствует данный законопроект, комитет получил только что отзыв и готов его включить в порядок работы на ближайшее время, то какой смысл в протокольном поручении?

Не настаивает депутат Юрчик? Удовлетворён он этим объяснением? Удовлетворён.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по науке и наукоёмким технологиям и Комитету по безопасности. Вижу руку депутата Асеева, он комментирует от имени Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение противоречит статье 60 Регламента. Мы предлагаем депутату Коломейцеву сделать депутатский запрос, я думаю, что это будет более эффективно. Прошу отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева о протокольном поручении двум комитетам.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 30,2 %

Проголосовало против 227 чел. 69,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,6 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, депутат Федоткин, вы хотите дать протокольное поручение. Я хочу всех выслушать, может быть, никто и не возражает.

А, есть возражения у комитета по Регламенту. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем депутату Федоткину оформить это депутатским запросом. Считаем, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60 нашего Регламента. Прошу отклонить.

Председательствующий. Депутат Федоткин настаивает.

Включите микрофон на рабочем месте.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, такой запрос делался уже неоднократно, но никогда никакого ответа на это мы не получали. То есть деньги ушли, бюджетные деньги, а народ не получил ничего, и мы информации не имеем. Я просил бы поддержать данное протокольное поручение. Более того, я попросил бы, чтобы информацию эту нам дали до рассмотрения бюджета во втором чтении, потому что это бюджетный вопрос. И если мы говорим о Кудрине, то я тоже просил бы, чтобы мы пригласили его на "правительственный час" до второго чтения бюджета. От этого очень многое зависит.

Я прошу поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Единственное я просто могу в качестве комментария добавить, что этот вопрос задавался Кудрину тогда, когда мы обсуждали бюджет в первом чтении. Если не ошибаюсь, задавала этот вопрос депутат Дмитриева, и Кудрин дал обстоятельный

ответ на этот вопрос. Или Горячева, может быть, я ошибаюсь. Тем не менее настаивает депутат Федоткин.

Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 23,2 %
Проголосовало против 275 чел. 76,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, депутат Асеев, ваш комментарий.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение противоречит статье 60 Регламента, и мы считаем, что это можно оформить депутатским запросом. Поэтому прошу отклонить.

Председательствующий. Депутат Иванов настаивает? Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я просил поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов информацию о его отношении к вопросу о целесообразности установления прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц в Российской Федерации. Я думаю, что эта информация интересна для всех. И, как я говорил, руководители Министерства финансов уже созрели для того, чтобы принять такое решение. Но, как я понимаю, не все, видимо, лица, которые влияют на процесс принятия этого принципиально важного решения, ещё созрели, поэтому будем ждать. А своё протокольное поручение я отзываю.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по образованию. Также Асеев комментирует. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60 нашего Регламента, и мы предлагаем депутату оформить это депутатским запросом. Прошу отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной Комитету по образованию. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 23,9 %
Проголосовало против 287 чел. 76,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по образованию. Пожалуйста, кто комментирует? Опять же комитет по Регламенту.

А представители Комитета по образованию у нас здесь или нет? Здесь.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение, по нашему мнению, не соответствует статье 60 нашего Регламента, прошу депутатов оформить его депутатским запросом. Предлагаю отклонить.

Председательствующий. У Комитета по образованию такая же точка зрения? Такая же.

Смолин, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас я выскажу свою точку зрения, если вам интересно.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, во-первых, насчёт того, что поручение не соответствует статье 60 Регламента. Статья 60 говорит, что протокольными поручениями запрашивается информация, которая потребуется для обсуждения на пленарных заседаниях Государственной Думы. Напомню, что Андрей Александрович Фурсенко здесь был 3 сентября и будет ещё не раз. Во-вторых, напомню, что мы принимаем бюджет, а бюджет касается, между прочим, финансирования федеральных вузов, и здесь речь идёт именно об этом, поэтому никакого несоответствия статье 60 Регламента здесь нет. Это первое.

Второе. Что касается депутатского запроса. Я сегодня, прося вас поддержать протокольное поручение, говорил о том, что сделал депутатский запрос министру образования и науки

Андрею Александровичу Фурсенко. К сожалению, ответа до сих пор не получил.

Третье. Коллеги, даже если мы получим от министра образования и науки ответ в том смысле, что его неправильно поняли и что-нибудь неправильно истолковали, это тоже будет результат. Отрицательный результат в науке тоже результат. По крайней мере успокоится образовательное сообщество, потому что до сих пор народ гадает, кого закроют, когда закроют и как закроют.

И наконец, последнее. Олег Викторович Морозов сегодня утром поддержал моё протокольное поручение. Олег Викторович, я вас прошу присоединиться.

Председательствующий. Я это и хотел сказать. Если действительно комитеты по Регламенту и по образованию считают, что это не предмет протокольного поручения, я присоединюсь к вашему депутатскому запросу: ставьте мою подпись, мне эта информация интересна.

Вы настаиваете на протокольном поручении, Олег Николаевич? Настаивает.

Ставится на голосование предложение депутатов Смолина и Мельникова дать протокольное поручение. Комитеты по образованию и по Регламенту возражают, считают, что оно не соответствует статье 60, предлагается оформить это депутатским запросом. Свою позицию в части поддержки депутатского запроса мной лично я сформулировал. Ставлю на голосование данный вопрос.

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	98 чел. 25,5 %
Проголосовало против	286 чел. 74,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Карелова — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы считаем, что данное протокольное поручение также не соответствует статье 60 нашего Регламента, и просим депутата оформить это депутатским запросом. И прошу отклонить.

Председательствующий. Депутата Кареловой нет в зале. Ставится на голосование её протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 23,2 %
Проголосовало против 281 чел. 76,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Дмитриева — протокольное поручение Комитету по собственности. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В данном протокольном поручении, вообще, даётся предложение внести изменения в законодательство, внести какие-то поправки. Каждый депутат является субъектом права законодательной инициативы, и мы предлагаем депутату Дмитриевой, если она знает, о чём идёт речь, подготовить такие поправки и внести в регламентном порядке в Государственную Думу. И прошу это протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Ну, я думаю, здесь совершенно справедливая позиция комитета по Регламенту. Если вы посмотрите данное протокольное поручение, то поймёте, что оно звучит довольно странно. Каждый депутат является субъектом права законодательной инициативы, вправе внести соответствующие поправки, почему нужно поручать это комитету, не очень понятно. Есть ли... Ну, депутата Дмитриевой нет, поэтому я ставлю на голосование её протокольное поручение Комитету по собственности, комментарии вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 13,9 %
Проголосовало против 279 чел. 86,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Ненашев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Нет возражений? Пропускаем.

И депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы считаем, что данное протокольное поручение также не соответствует статье 60, и просим депутата оформить это депутатским запросом. И данное протокольное поручение прошу отклонить.

Председательствующий. Нет в зале, по-моему, Багарякова, я что-то не вижу его. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 21,5 %
Проголосовало против 285 чел. 78,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется данное протокольное поручение.

Спасибо всем за работу. Завтра в 10 часов Совет Государственной Думы, а в пятницу пленарное заседание. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 октября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать четыре депутата записались.

Пожалуйста, депутат Стародубцев Василий Александрович.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

По карточке Стародубцева — Коломейцев.

Уважаемый Борис Вячеславович, в среду Государственной Думе нанесено публичное оскорбление министром финансов Российской Федерации вице-премьером Алексеем Кудриным. В нарушение Регламента обманным путём депутаты были введены в заблуждение тем, что он якобы занят на совещании. Он вместо того, чтобы отчитываться перед депутатами, выступал на конференции, проводимой газетой "Ведомости". Считаю, что вам необходимо поручить провести служебное расследование: почему, по каким мотивам он нанёс оскорбление Государственной Думе. В любой нормальной стране министр на следующий же день был бы отправлен в отставку. Это первое.

Второе. Прошу исключить из повестки пункты 12 и 13, как законопроекты, противоречащие статье 104 Конституции и поданные с нарушением статьи 105 Регламента.

И третье. Прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Несмотря на то что страна отмечает трагическую годовщину и в Оренбургской области траур, я тем не менее хочу поздравить всех работников образования, кто есть у нас в Государственной Думе, и в аппарате, и среди депутатов, с наступающим действительно общенародным праздником — днём учителя.

Я хочу пригласить всех на очередные родительские слушания, которые 7-го числа в 11 часов в зале 830 проводит движение "Образование — для всех". И позволю себе напомнить вам строки Омара Хайяма в переводе Шалвы Амонашвили, они звучат так: "Пока на школу не назначена цена, просить у власти хлеб она должна. Наверно, школа плохо власть учила, коль милостыней жить принуждена". Я надеюсь, что вы не забудете это и поддержите наши поправки в защиту образования и учителей 17 октября при обсуждении бюджета во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Паутова — депутат Плетнёва.

Уважаемые коллеги, вас, наверное, так же как и меня, потрясло событие, которое произошло в одной из школ в Оренбургской области. Это не случайно. И это не просто ЧП, такое возможно в очень многих школах, потому что на протяжении последних уже двадцати лет у нас страна готовилась к тому, чтобы закрыть школы, а кое-какие отремонтировать и оставить. Но больше всего меня возмутило то, что сегодня говорят эксперты: оказывается, пятьдесят лет назад плохо построили. Пятьдесят лет назад! Мне стыдно всё это слушать! Поэтому я поддерживаю Олега Николаевича Смолина по поводу поправок к нашему бюджету.

И ещё просила бы... Фурсенко приглашать сюда бесполезно: у него всё замечательно и всё прекрасно. Мне хотелось бы, чтобы на один из "правительственных часов" к нам пришёл сам премьер-министр, чтобы поговорить о том, что вообще происходит в образовании.

Председательствующий. Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу всех, кто записался или хотел бы ещё записаться в группу по связям с парламентами Южной Осетии и Абхазии, собраться сегодня в 12 часов, в первый перерыв, у центральной трибуны.

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 20 повестки предлагается замена докладчика: вместо Вяткина Дмитрия Фёдоровича будет докладывать Груздев Владимир Сергеевич.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Я поддерживаю предложение Коломейцева Николая Васильевича исключить сегодня пункты 12 и 13 из повестки дня, перенести их обсуждение.

Но, Борис Вячеславович, если эти вопросы останутся — а я напоминаю, что это вопросы о дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации и о Центральном банке Российской Федерации, касающиеся срочных мер по стабилизации финансовой системы Россий-

ской Федерации, — предлагаю, учитывая их значимость, организовать прямое транслирование по телевидению, чтобы гражданам России выслушали разные точки зрения. Тем самым мы будем выполнять решение правительства о ликвидации финансовой безграмотности. Пусть слушают, что это за законы и что они дают простым гражданам.

Спасибо.

Председательствующий. Шубина Любовь Фёдоровна.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Со ссылкой на Управление внутренних дел Свердловской области средства массовой информации сообщают, что за восемь месяцев текущего года на Среднем Урале зарегистрировано двести восемьдесят девять фактов развратных действий в отношении детей. По сравнению с тем же периодом прошлого года количество таких преступлений увеличилось на 50 процентов. По данным правоохранительных органов, подобная тенденция характерна не только для Среднего Урала. Серьёзную обеспокоенность вызывает и тот факт, что в стране всё чаще регистрируются случаи детоубийства.

В этой связи прошу дать поручение комитетам Государственной Думы по безопасности, по вопросам семьи, женщин и детей запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мерах по профилактике данных преступлений, обеспечению безопасности детей и подростков, реабилитации лиц, пострадавших от насильственных действий. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 5 июня прошлого года федеральным законом № 87-ФЗ прокуратура была лишена важнейших полномочий по осуществлению надзора за предварительным следствием, что фактически привело к резкому снижению гарантий прав и интересов личности и к правовому нигилизму в стране в целом. В настоящее время указания прокуроров по устранению нарушений законности не являются обязательными для следствия. Прокурор не вправе возбудить уголовное дело по материалам прокурорской проверки, он не вправе осуществлять расследования по уголов-

ным делам в отношении спецсубъекта — судьи, следователя, прокурора. Нарушение баланса между следствием и прокурорским надзором неизбежно приведёт к произволу и злоупотреблениям в уголовно-процессуальной сфере.

На парламентских слушаниях, которые прошли этим летом, были приведены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Вопрос формулируйте, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ускорить рассмотрение поправок к законопроекту № 12297-5, которые позволят восстановить прокурорский надзор.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, два вопроса. Первый — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству. Аргументацию приведу, когда будем обсуждать.

И второе. Обращаюсь лично к вам. Передо мной лежит газета "Союзное вече", орган Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, в которой некий Александр Шаравин публикует огромную статью "Уроки великого октября". Он берёт на себя смелость заявлять, что Съезд народных депутатов в 93-м году стремился быть коллективным диктатором, он берёт на себя смелость заявлять, что гражданин-патриот малой кровью сверг тот режим. То есть статья чудовищно клеветническая. Если бы она была опубликована в какой-то из российских газет, я бы не выступал — мало ли какие бывают публикации, но это орган двух государств, Парламентского Собрания. В конце концов, было решение Конституционного Суда о событиях 93-го года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Вы первый вопрос тоже сформулируйте, Валентин Степанович.

Романов В. С. Хорошо.

Первый вопрос звучит так: о нарушениях закона и этики в ходе выборов в городскую Думу в городе Сызрани Самарской области, выборы назначены на 12 октября. Более подробную аргументацию я потом приведу.

Председательствующий. Да когда потом-то?

Романов В. С. Хорошо, тогда сейчас привожу.

Помощник депутата Государственной Думы Беглов, зарегистрированный кандидатом в депутаты городской Думы, был помещён с сердечным приступом в городскую больницу, и там на него было оказано наглое давление — его вынудили написать заявление о снятии с выборов, потом к нему неоднократно являлись разные представители... Там возмутительные вещи происходят! Я разговаривал с прокурором области. Депутат Лескин обращается в министерство здравоохранения с просьбой, чтобы кандидата, лежащего в больнице в тяжелейшем состоянии, перевели в другой город. Вот я и хочу, чтобы комитет по конституционному законодательству разобрался, что происходит в городе Сызрани.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я ещё раз прошу давать всем одинаковое время — одну минуту. Не может депутат выступать — в следующий раз выступит. Иначе мы нарушаем баланс, вот здесь начинается нарушение баланса.

И вот те замечания, которые делают депутаты, увязываются с решением Верховного Суда, который полностью реабилитировал царскую семью. Это мы должны были сделать, Государственная Дума, ибо депутаты царской Государственной Думы повинны в том, что царь отрёкся от престола и был расстрелян той чудовищной властью, о которой здесь сегодня вспоминают некоторые депутаты. Ни в чём не виновата царская семья! Теперь нужно дальше давать оценку октябрьскому перевороту как страшному преступлению XX века и всем последующим событиям, связанным со сталинским режимом и так далее, которые нанесли огромный ущерб нашему государству. Это имеет большое значение, и поэтому от имени всей фракции мы благодарны судебным инстанциям, высшим судебным инстанциям страны за полную реабилитацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, фракция ЛДПР присоединяется к Олегу Ни-

колаевичу Смолину и поздравляет всех учителей с их профессиональным праздником, который они будут отмечать в это воскресенье.

И большая просьба, Борис Вячеславович, всё-таки разобратся с принятием протокольных поручений. На прошлом заседании Олег Николаевич давал правильное со всех точек зрения протокольное поручение, и в качестве помощи даже Олег Викторович подписался под его депутатским запросом. Мы обсуждаем бюджет, он просил сделать запрос, чтобы узнать, сколько и какие вузы предполагается сократить. Если мы так дальше будем продолжать и говорить, что это не соответствует статье 60, то можно вообще не давать протокольные поручения. Ну так нельзя! Они даются выборочно, как бог на душу положит, непонятно абсолютно... Так дело дальше продолжаться не может! А если мы примем это поручение, то это будет нашим хорошим подарком учителям.

Прошу записать меня и Владимира Вольфовича на "час заведений".

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю абсолютно уместным почтить минутой молчания всех убиенных, с той и с другой стороны, 3—4 октября 1993 года. В этом зале находятся депутаты того созыва — народные депутаты РСФСР. Они в разных политических фракциях, но прекрасно понимают, что сделали события 3—4 октября 1993 года, поэтому я предлагаю для консолидации нашего общества, Государственной Думы почтить минутой молчания всех убиенных, с той и с другой стороны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, уже пятнадцать лет прошло с тех пор, давайте относиться политкорректно к тем событиям. Мы все необходимые шаги делали тогда, я имею в виду депутатов Государственной Думы. Сегодня мы понимаем, что есть такая дата, но политкорректно будет просто заслушать ваше выступление, Николай Михайлович, и, соответственно, каждый из депутатов поступит так, как он считает нужным.

Шишкарёв Сергей Николаевич, пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу членов депутатской группы "Авиация и космонавти-

ка" (я думаю, мы как-то разделим центр зала) тоже в 12 часов собраться у центральной трибуны для маленького организационного собрания.

Председательствующий. Спасибо.

Мукабенова Марина Алексеевна, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, трагические события, в результате которых погибли или получили травмы различной степени тяжести учащиеся средней школы в посёлке Беляевка Оренбургской области, требуют от соответствующих органов конкретных решительных действий. Нетерпимы факты, когда ремонтные работы проводятся одновременно с занятиями, что ставит под угрозу жизнь и здоровье учащихся. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о том, какие меры были предприняты в субъектах Российской Федерации по подготовке школ к учебному году. О результатах рассмотрения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты партии власти, я только что побывал в Кемеровской области, где 12 октября состоятся выборы в облсовет. Об использовании должностного положения в предвыборной кампании членами вашей партии — кандидатами в депутаты нет смысла говорить, поскольку это стало нормой. Но использование самых низкопробных способов для обливания грязью кандидатов оппозиционных партий — изобретение кузбасских членов вашей партии. Во всех средствах массовой информации, включая телевидение, склоняется кандидат в депутаты от КПРФ с грузинской фамилией Дмитрий Кочадзе. Он русский, фамилия от отчима, однако в программе "Вести-Кузбасс" сообщается, что Кочадзе — грузин. Областной чиновник в интервью "Комсомольской правде" заявил, что Кочадзе родился и вырос в Грузии. Якобы от имени Кочадзе распространяется по Кузбассу листовка, где сказано, что Саакашвили — величайший политик, истинный патриот, а Россия развязала войну и так далее. Поданная жалоба в обллизбирком не рассматривается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю обращение коллеги Коломейцева по поводу довольно скандальной ситуации с выступлением, вернее, с невыступлением министра финансов. Есть статья 43 в нашем федеральном законе о проявлении неуважения к депутатам Государственной Думы. Я прошу рассматривать это, Борис Вячеславович, как моё заявление о том, чтобы возбудить эту процедуру, обсудить в комитете по Регламенту и коллективно обратиться к Государственной Думе по поводу реализации этой статьи. Предполагается административная ответственность за явное пренебрежение к Федеральному Собранию, к тому, что установлено нынешним федеральным законом, положением и правилом. Поэтому прошу обсудить этот вопрос, дать соответствующие поручения.

И также прошу записать меня на "час заявлений" после Владимира Вольфовича и господина Иванова.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Здесь звучали протокольные поручения по школе в Оренбургской области. Наверное, их нужно адресовать, скорее всего, комитету по строительству. Строить не умеют, и когда строили при советской власти, тогда уже воровали цемент, стройматериалы, вот она и рухнула сорок пять лет спустя. Вы историю должны знать, дело... Не важно, были школьники в школе, не были, они могли и летом находиться там. Плохо строили! Воруют с 17-го года. Как царя убили, так до сих пор воруют, вот школы эти и рушатся. Поэтому не власть виновата, а строители. У нас есть комитет по строительству: товарищ Хесин, вот вам должны быть все эти протокольные поручения, разбирайтесь с оренбургскими строителями 62-го года.

Председательствующий. Ясно.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста, по ведению.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я просто хочу дать информацию по вопросу об отсутствии министра финансов. Не потому, что я выступаю адвокатом, а потому, что хочу ради справедливос-

ти вам сообщить, что в среду, когда министр должен был быть на "правительственном часе", состоялось расширенное заседание Правительства Российской Федерации, с 14 часов до 17.15. Владимир Владимирович Путин постоянно приглашал к себе Алексея Леонидовича, и вопрос повестки дня требовал его присутствия на заседании правительства. То, что он дал пресс-конференцию после заседания, расширенного заседания правительства, наверное, и возмутило коллег-депутатов.

И я хочу добавить, что, если мы хотим просто Кудрина здесь видеть, это одно, а если мы хотим услышать информацию о том, как преодолевается финансовый кризис в очень непростой ситуации, это другое, поэтому предлагаю на 29 октября всё же пригласить министра финансов — заместителя председателя правительства сюда с информацией для депутатов по теме, которую мы уже озвучили.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вообще-то, Лекарева выступала не по ведению.

А на сайте "Ведомостей" есть информация: в 11.00 конференция министра Кудрина, а не после четырнадцати.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, депутаты завершили выступления по теме, с которой мы начали обсуждение проекта порядка работы. Как раз Коломейцев Николай Васильевич и высказал это предложение. Я думаю, что устное поручение я дам Аршбе Отари Ионовичу просто посмотреть, что и как, подготовить информацию, и потом мы соответственно примем решение.

Теперь конкретно по порядку работы. Коломейцев предлагает исключить пункты 12 и 13 порядка работы. Ну, эти вопросы идут по линии Комитета по финансовому рынку, поэтому я хотел бы послушать Резника Владислава Матусовича.

Пожалуйста, ваша позиция.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, если следовать логике Николая Васильевича Коломейцева, то... эта логика является такой же, какая была у большевиков во время Первой мировой войны, то есть желание поражения своей стране. Эти законы нам абсолютно необходимы, потому что они стабилизируют нашу

финансовую систему, поэтому исключать их нельзя, их, наоборот, надо принимать, и принимать быстрее.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я вам напомню, что в Америке, породившей финансовый кризис, в который Кудрин нас втянул, на самом деле обсуждается предложение президента уже две недели. У нас же в нарушение статьи 104 Конституции, статьи 105 Регламента... откройте — здесь есть необходимый перечень документов. Я хотел бы посмотреть заключение правительства — 50 миллиардов долларов по карманам своим товарищам без залога раздать! Я хотел бы посмотреть заключение комиссии по борьбе с коррупцией при принятии законов коррупционного плана. Я хотел бы посмотреть, вообще-то, как у нас выполняется Регламент. У нас Конституция Российской Федерации в части законодательной инициативы грубейшим образом при внесении этих законопроектов нарушается. У нас вчера не министру финансов, подчёркиваю, не председателю правительства, а четырём депутатам, которые лучше них знают ситуацию, пришла в голову мысль внести законопроекты! Вы их почитайте, что это за законы, — я более циничных законов не видел. Они из двух статей, из шести статей. Там написано: своим товарищам раздать без залога 50 миллиардов долларов. Ничего себе предложение! Поэтому я считаю, что эти законопроекты должны быть возвращены без рассмотрения как внесённые с нарушением статьи 105 Регламента.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, просьба прокомментировать. Пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, если комментировать ситуацию, связанную с рассмотрением сегодня двух законопроектов, направленных на стабилизацию финансовой системы Российской Федерации, то я хочу напомнить, что они внесены действительно депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в соответствии с заявлением Председателя Правительства Российской Федерации о необходимости именно таких мер, которые отражены в данных законопроектах, направленных на стабилизацию ситуации, поэтому я считаю, что никаких оснований для обвинений у коллеги Коломейцева не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева Николая Васильевича не рассматривать сегодня пункты 12 и 13. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято, вопросы остаются в порядке работы.

Смолин Олег Николаевич — заслушана его позиция, спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна — также позицию мы выслушали.

Козловский Александр Александрович — информация по поводу группы по связям с парламентами Южной Осетии и Абхазии.

Назаров Андрей Геннадьевич — замена докладчика по пункту 20 на Груздева Владимира Сергеевича.

Апарина Алевтина Викторовна — мы обсудили этот вопрос, пункты 12 и 13 остаются в порядке работы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прямая трансляция? Так у нас камеры средств массовой информации здесь есть. Мы не можем на них давить. Они присутствуют при обсуждении. Любой канал может в прямой трансляции показывать то, что происходит в зале пленарных заседаний. Тем более наше парламентское телевидение выводит это на экран там, где сидят журналисты, так что у нас как таковая прямая трансляция имеет место на каждом пленарном заседании. А давать это в эфир или не давать — это решение каналов.

Шубина Любовь Фёдоровна — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Москалькова Татьяна Николаевна — протокольное поручение комитетам по конституционному законодательству и государственному строительству и по гражданскому, уголовно-

му, арбитражному и процессуальному законодательству. Также озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству. Подготовьте его, пожалуйста, и раздайте в зале. По поводу газеты "Союзное вече" я, как Председатель Парламентского Собрания, разберусь лично, что там и как.

Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений".

Иванов Сергей Владимирович записан на "час заявлений".

Что касается протокольного поручения, которое рассматривалось в среду, того протокольного поручения, которое внесил Смолин. Если вы настаиваете на его принятии... Я так понимаю, тогда редакция не устроила. Можно подработать его и внести заново. Давайте мы его потом обсудим.

Харитонов Николай Михайлович — мы его выслушали.

Шишкарёв Сергей Николаевич — это также было объявление, мы выслушали.

Мукабенова Марина Алексеевна — протокольное поручение Комитету по образованию. Готовьте и раздавайте в зале, мы его обсудим. Я думаю, при обсуждении протокольного поручения мы примем решение, в адрес одного комитета или двух, потому что было предложение ещё комитету по строительству подключиться.

Корниенко Алексей Викторович выступил по поводу выборов в Кемеровской области. Это было заявление, никаких процедурных предложений не было.

Обухов Сергей Павлович — мы приняли уже решение по вашему предложению.

Лекарева Вера Александровна предлагает заслушать министра финансов 29 октября на "правительственном часе". То есть то, что у нас было запланировано на 1 октября, перенести на 29 октября. У нас есть такое резервное время. Я думаю, что мы этот вопрос рассмотрим на ближайшем Совете. На Совете в четверг, на вчерашнем Совете, мы как раз этот вопрос рассматривали и комитету предложили выйти с инициативой о дате. Ну, может быть, это будет 29 октября. На очередном Совете мы примем решение.

Обухов Сергей Павлович записался ещё на "час заявлений", я также это объявляю.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, нам необходимо доработать с комитетом пункт 11, это законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Там есть некоторые юридические и технические неточности, поэтому мы просили бы рассмотрение данного вопроса перенести на неделю.

Председательствующий. Не будет возражений? Значит, рассмотрение 11-го вопроса переносим на одну неделю.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я в своём выступлении не просто высказала точку зрения, а внесла предложение. С нами, с фракцией Компартии, премьер-министр пока ещё не счёл возможным встретиться, выслушать нас. Я предлагаю Владимира Владимировича Путина на ближайший "правительственный час" попросить прийти, чтобы поговорить серьёзно о вопросах, которые связаны с образованием, потому что Фурсенко приглашать больше не имеет смысла.

Председательствующий. Хорошо, Тамара Васильевна. Если есть такое предложение, я думаю, что правильнее оформить его как предложение депутата, подать на Совет Государственной Думы и рассмотреть. Что мы сейчас можем сделать? Сейчас мы в любом случае не поддержим это предложение: оно не проработано. Так что давайте действовать по процедуре.

И ещё раз Обухов Сергей Павлович. По ведению.

Обухов С. П. Борис Вячеславович, у нас с Владиславом Григорьевичем Юрчиком почему-то не сработали карточки, хотя мы голосовали за предложение Коломейцева Николая Васильевича, мы здесь рядом сидим. Не знаю, может быть, кто-то подойдёт и проверит, в чём тут дело?

Председательствующий. Хорошо, регламентная группа принимает к сведению.

С учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Янаков Эдуард Якимович, региональная группа № 30, Амурская область, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Есиповского Игоря Эдуардовича в связи с досрочным прекращением его полномочий. Так что у нас сегодня новый депутат. *(Аплодисменты.)*

Приступаем к рассмотрению блока проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мельникова Валерия Владимировича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Васильевича Попова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мельникова Валерия Владимировича" с 14 сентября 2008 года в связи с его смертью. У Правового управления по этому проекту постановления замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы из пункта 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Чернявском. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Чернявского Валентина Семёновича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о его переходе из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет Государственной Думы по безопасности. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы из пункта 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	353 чел.
Не голосовало	97 чел. 21,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку", о депутате Шипунове. Доклад Асеева Владимира Михайловича.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Шипунова Константина Борисовича (он с 25 сентября наделён полномочиями) и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении его

в состав Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 477310-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе" предусматривает исключение из части пятой статьи 18 Федерального закона "О рекламе" нормы, которая устанавливает, что размещение рекламы на почтовых отправлениях допускается при наличии разрешения, выдаваемого федеральным органом исполнительной власти в области связи в определяемом Правительством Российской Федерации порядке. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике и предпринимательству просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад председателя Коми-

тета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Следующий у нас пункт 7. О проекте федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы – Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина. Не вижу в зале Григория Артёмовича. Уважаемые коллеги, он был здесь с утра, зарегистрировал-

ся, значит, какая-то неувязка. Давайте пока рассмотрим следующий вопрос, мы к нему готовы, из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о сотрудничестве в области социального обеспечения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый на ваше рассмотрение договор и соответствующий закон "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о сотрудничестве в области социального обеспечения" охватывает практически все виды как собственно социального обеспечения, так и социального страхования, за исключением медицинского, поскольку это является предметом отдельного договорно-правового регулирования.

Договор будет распространяться на граждан Российской Федерации и Латвийской Республики, а также лиц без гражданства, которые проживают на территориях обоих государств. Он полностью уравнивает граждан обоих государств и лиц без гражданства в правах по всем видам социального обеспечения, социального страхования в соответствии с национальным законодательством, которое гарантируется гражданам соответствующего государства, что принципиально важно для договоров такого типа.

Он содержит норму о суммировании страховых стажей, приобретённых в соответствии с законодательством каждого из государств, при назначении соответствующего вида страхового обеспечения либо в Российской Федерации, либо в Латвийской Республике, с тем чтобы лица, которые работали на территории обоих государств, имели возможность реализовать своё право на получение страхового обеспечения, зависящего от продолжительности страхового стажа на территории обоих государств. Норма о суммировании стажа

применяется и к периодам стажа, имевшим место до 91-го года, то есть приобретённым в период совместной истории существования двух государств. Соответственно, этот период будет полностью интегрироваться и приравниваться к собственному стажу лица, в зависимости от того, на территории какого из государств проживает лицо, подпадающее под действие договора, на момент обращения за получением страхового обеспечения.

Каждое из государств, подписавших договор, то есть Российская Федерация и Латвийская Республика, будет определять, рассчитывать и выплачивать ту часть пенсии или иного вида страхового обеспечения, которая соответствует продолжительности страхового стажа, приобретённого на её территории, но в соответствии с оговоркой, касающейся стажа до 91-го года, о котором я говорил.

Договор полностью соответствует всем стандартам Международной организации труда, предъявляемым для договоров такого типа, полностью отвечает интересам Российской Федерации, защищает наших сограждан, которые проживают на территории Латвии, поскольку позволит им получать страховое обеспечение и от России, и от Латвийской Республики пропорционально, подчёркиваю, стажу, который будет приобретён в каждой из систем социального обеспечения. В связи с этим Правительство Российской Федерации просит поддержать данный законопроект о ратификации договора.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Татьяны Геннадьевны Вороновой.

Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по международным делам очень предметно рассмотрен представленный договор. Мы полагаем, что он носит выраженный социальный характер и окажет существенное влияние, изменит в лучшую сторону, на права наших граждан, на права неграждан, на права лиц, которые проживают в Латвии, но, к сожалению, по-прежнему имеют статус неграждан, в области социального страхования и социального обеспечения. Мы считаем, что данный договор задаёт гораздо более высокий стандарт для социального обеспечения, социального страхования этих лиц, нежели действующие сегодня договоры России с ря-

дом стран, и выражаем надежду, что это заложит основу для пересмотра существующих договоров.

Считаем, что имеем возможность предложить вам принять решение о ратификации представленного договора. Хочу доложить, что Комитетом по труду и социальной политике также рекомендуется договор ратифицировать, Комитетом Совета Федерации по международным делам принято аналогичное решение — предложить ратифицировать договор. И вчера в Латвии принято решение о его ратификации.

Таким образом, у нас на сегодня препятствий для его ратификации нет, и с учётом высокой социальной значимости этого договора мы предлагаем принять решение о его ратификации.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, Татьяна Геннадьевна.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Мы можем вернуться к пункту 8, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части дополнения списка видов образовательных учреждений, реализующих дополнительные образовательные программы, спортивными школами.

Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 17 сентября этого года. Он подготовлен комитетом к третьему чтению, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу принять представленный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

И я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о сотрудничестве в области социального обеспечения". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Напоминаю, что законопроект был внесён 17 апреля текущего года Правительством Российской Федерации в связи с изменениями, произошедшими в законодательстве, и касается уточнения основных понятий и сфер действия базового федерального закона, принято-го в 1997 году.

Во время подготовки законопроекта поступило более двадцати поправок. Вам, уважаемые коллеги, представлены две

таблицы поправок: таблица 1 с восемнадцатью поправками, рекомендованными к принятию, и таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Хотела бы отметить, уважаемые коллеги, что все поправки, рекомендованные к отклонению, в основном касаются расширения списка географических объектов или содержат исчерпывающие уточнения. Данные поправки были внимательно рассмотрены с участием специалистов Федерального агентства геодезии и картографии. Что касается таблицы поправок 1, рекомендованных к принятию, то все они учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, в основном касаются совершенствования текста с точки зрения законодательной техники и не меняют сути законопроекта.

Вариант законопроекта, который представлен вашему вниманию, согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Считаю, что в настоящее время законопроект готов к принятию во втором чтении, и прошу проголосовать за таблицы 1 и 2 и за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит восемнадцать поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит семь поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Мы с вами рассмотрели поправки, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 11 мы с вами перенесли, поэтому сейчас мы приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, проект федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" подготовлен в качестве меры по стабилизации финансовой системы. Целью законопроекта является предоставление Государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности..." — я буду называть его дальше Внешэкономбанком — права предоставлять организациям, в том числе и кредитным, то есть и банкам, и небанкам, кредиты в иностранной валюте, предназначенные для обслуживания и погашения кредитов и займов, которые были получены этими организациями до 25 сентября 2008 года от иностранных организаций. Законопроект предусматривает, что общая сумма указанных кредитов по состоянию на 31 декабря 2009 года не должна превышать 50 миллиардов долларов. Предусматрива-

ется, что источником данных средств является депозит Центрального банка во Внешэкономбанке, то есть золотовалютные резервы Центрального банка. В целях обеспечения возможности предоставления Внешэкономбанком кредитов законопроектом предусматривается размещение вот этих 50 миллиардов от Центрального банка на депозите во Внешэкономбанке сроком на один год по ставке, превышающей только на 1 процент ставку ЛИБОР на дату размещения депозита, с возможностью дальнейшей пролонгации в соответствии с условиями кредитных соглашений, которые будет заключать Внешэкономбанк.

Кроме того, в целях стимулирования сделок на межбанковском кредитном рынке, а вы понимаете, что на сегодняшний день ситуация весьма тревожная, поскольку межбанк труднодоступен, банки не очень доверяют друг другу, сделки осуществляются трудно и их мало... Так вот, для того чтобы стимулировать подобные межбанковские сделки, Банку России предоставляется право заключать с кредитными организациями соглашения, предусматривающие компенсацию Банком России таким кредитным организациям части убытков, которые могут возникнуть у них в результате кредитования кредитных организаций, у которых в период действия этих соглашений может быть отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Предусматривается, что этот закон имеет временный характер и будет действовать до 31 декабря 2009 года. Ситуация сейчас такова, что принимать его, коллеги, необходимо.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, какие будут вопросы? Вот только две руки я вижу... три: Апарина, Коломейцев и Зубов.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. У меня к докладчику вопросы.

Первый. Почему депутаты Государственной Думы не были предварительно ознакомлены с этим законопроектом? Вы пытались здесь, в общем-то, передёрнуть факты, вспомнив болшевики, это некорректно. Но дело в том, — я так поняла, и Николай Васильевич это имел в виду, — что мы не ознакомились. Мы вчера не имели возможности толком ознакомиться с проектом закона, вот о чём речь. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, проверялись ли эти очень важные для всей России законы на антикоррупцион-

ность нашей комиссией или специалистами и есть ли заключение? Будьте добры, ответьте, ознакомились ли эксперты с этими законопроектами и каково их заключение?

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, по первому вопросу. Если бы вы вчера с утра посмотрели в свои депутатские ящики, то вы нашли бы там данный законопроект, он находился у вас в ящике. Вы задали вопрос, могли ли вы вчера его видеть. Я отвечаю: да, могли.

Теперь что касается вашего второго вопроса. Пожалуйста, если будут даны соответствующие поручения, то ко второму чтению вы получите необходимый отзыв. Кроме того, я думаю, что председатель регламентного комитета лучше ответит на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Аршба Отари Иванович, прокомментируйте.

Включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, у меня на руках заключение нашего Правового управления, согласно которому на законопроекты, обозначенные в пунктах 12 и 13, не требуется получения заключения правительства. Это первое. И второе: норма о проверке на коррупционную составляющую не является обязательной.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Интересный подход...

Уважаемый Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, а почему 50 миллиардов, а не сто пятьдесят или не семьсот, как в Америке? Это первое.

Второе. Скажите, пожалуйста, почему грубо нарушена статья 105, которая предусматривает... Вы же сами сказали — золотовалютные резервы, 50 миллиардов. Но в среду нам говорят, что, учитывая то, что нет данных по их использованию, размещению, рассматривать вопрос нельзя, а сегодня вы предлагаете 50 миллиардов отдать непонятно кому, непонятно подо что, то есть погасить чужую некомпетентность за счёт золотовалютных резервов. Вот почему так?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Резник В. М. Готов ответить на ваши вопросы.

По первому вопросу — почему 50 миллиардов. Такой вопрос задавался, и в комитете мы это также обсуждали. Общая задолженность перед иностранными кредиторами — та, которую до Нового года, может быть, даже дольше, после Нового года надо будет гасить, — составляет примерно 120 миллиардов долларов, по тем данным, которые есть у нас. Может быть, я немного ошибаюсь, но плюс-минус небольшой. По расчётам, вот этой суммы должно хватить. Не будет хватать — значит, будет пролонгировано. Исходя из этого выбрана сумма порядка 50 миллиардов долларов.

Во-вторых, это абсолютно рыночная сделка в том отношении, что Центральный банк размещает депозит, как он имеет право делать, в иных банках, он размещает его во Внешэкономбанке, а Внешэкономбанк опять же на рыночных условиях будет давать соответствующие кредиты. Кроме того, коллеги, я хотел бы вам напомнить, — а вчера, кстати, один из представителей вашей фракции был, Николай Васильевич, он этого не знал или забыл, — что представляет собой Внешэкономбанк и что определяет наблюдательный совет Внешэкономбанка. Это практически те же самые министры правительства, и возглавляет наблюдательный совет Председатель Правительства Российской Федерации. Поэтому теперь у вас есть возможность знать, кому будут даны эти деньги и кто будет их распределять.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Не вызывает сомнений политическая целесообразность вмешательства государства в ситуацию на финансовом рынке. Но не только на финансовом рынке, потому что кризис явно спустился уже на уровень предприятий, затронул инвестиционный процесс. И политическая целесообразность этого шага не вызывает сомнений уже не первый месяц. Два технических вопроса по исполнению, проведению этой политической линии. Первый вопрос: по каким показателям и когда мы сможем оценить результативность принимаемого сегодня решения? Ведь в конце концов наша цель не просто дать потратить деньги, мы хотим достигнуть какой-то определённой цели. Вот какая цель ставится и как мы её отследим?

И вопрос второй. Закон касается Центрального банка, и смысл принимать закон... Вот у меня вопрос: почему мы должны принимать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Зубов В. М. Центральный банк независим по Конституции, и его ответственность за надёжность всей банковской системы закреплена Конституцией, он может сам принимать такие решения. Зачем принимать закон? Надо просто с Центрального банка спросить за то, что у нас происходит в банковском секторе, и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, ответы.

Резник В. М. Я начну со второго вопроса. Если вы посмотрите статью 3, например, то поймёте, что Центральный банк не имеет права без изменения в законе делать то, что мы предлагаем, в частности компенсировать часть расходов, убытков, которые могут возникнуть у кредитных организаций в случае невозврата денег, Внешэкономбанку. Вы-то должны знать это! Кроме того, размещение во Внешэкономбанке миллиарда долларов под 1 процент, что превышает ставку ЛИБОР, — это, естественно, надо прописывать. Ещё прописывается, что требования к заёмщикам, указанным в части 1 статьи 1, устанавливаются наблюдательным советом Внешэкономбанка. Это тоже будет теперь требованием закона. При этом условием договора о предоставлении кредита может быть требование к заёмщику привлекать иные кредиты и займы только после согласования этих сделок с Внешэкономбанком. Понятно, что такие вещи можно вводить только законом. Также здесь указываются сроки. По-моему, это всё очевидно.

Что касается вашего первого вопроса, то на него тоже достаточно быстро мы получим ответ, когда наши банки, наши компании смогут, воспользовавшись этими деньгами, спокойно погасить свои долги перед иностранными кредиторами. Это очевидно, потому что в любом случае станет понятно, что будет происходить.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, конечно, сложно комплексно проанализировать ситуацию, потому что в пожарном порядке вчера был внесён этот законопроект, но мы, я имею в виду фракцию КПРФ, уже на протяжении последних месяцев неоднократно при обсуждении законодательных инициатив правительства обращали внимание на отсутствие анализа и учёта возрастающих финансовых рисков в нашей стране. В ответ мы слышали от власти и от руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" заявления о том, что финансовый шторм за рубежом обходит стороной надёжную российскую гавань (я цитирую) и что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не видит никаких признаков финансового кризиса в России. Последнее заявление делалось две недели назад. Мы встречали даже отказ обсуждать эту тему, отказ дать депутатам и обществу объективную информацию о нашем финансовом положении.

Все вы помните, в частности, попытки разобраться с судьбой Стабилизационного фонда, закончившиеся отказом Кудрина и Игнатьева прибыть на "правительственный час" 1 октября. Но теперь и эта сверхактуальная тема отходит на второй план, так как необходимо принимать срочные меры для вывода банковской системы страны из полупарализованного состояния. Вот тут исполнительной власти пришлось вспомнить о парламенте. И как бы ей ни хотелось ограничиться обсуждением ситуации в своём кругу и консультациями с олигархами, шила в мешке не утаишь, и пора разобраться, почему мы оказались в столь плачевном положении и что нас может ожидать в будущем.

Нет необходимости подробно разъяснять, что КПРФ выступает за социалистический путь развития страны и что глубокий финансовый кризис в США — самый серьёзный повод задуматься о путях развития России. Кстати, не случайно в Китае газеты сейчас полны заголовками статей типа "События этого года показали правильность строя в Китае". Но, не меняя своих стратегических целей, мы трезво оцениваем сложность международного положения России, когда любая наша слабость, тем более кризис, может быть использована нашими заклятыми друзьями, поэтому КПРФ готова поддержать и вполне рыночные действия власти по развитию реального сектора экономики, как государственного, так и частного. И вы знаете, что наша партия неоднократно вносила конкретные предложения в этом направлении. Но как можно конструктивно взаимо-

действовать с властью, которая озабочена в первую очередь и в основном благополучием правящих кланов и никаких других принципов экономического поведения не имеет?

Когда уничтожались уникальные предприятия и научные коллективы, вмешиваться власти не позволяла святость рыночных принципов. Когда мы предлагали кредитовать предприятия реального сектора за счёт средств Стабилизационного фонда, отказ был также мотивирован нарушением рыночных принципов. Когда обманутые вкладчики перекрывали улицу, их успокаивали словами о неотвратимости жёстких законов рынка. Я уже не говорю об обеспечении вкладов населения и дефолте 98-го года. Но сейчас, когда лопнул надутый властью фондовый пузырь и пострадали заигравшиеся биржевые спекулянты, президент и премьер-министр забыли о рыночных принципах и, отодвинув в сторону Центральный банк и Минфин, сами рулят выводом из кризиса, принимая так называемые политические решения. Президент и премьер решили диктовать цены на фондовом рынке, заявив о прямой покупке акций частных компаний за счёт средств бюджета для поддержания биржевых котировок, и уже зарезервировали 250 миллиардов рублей на эти цели. Это беспрецедентная мера, которая вызывает смех, так сказать, у профессионалов на Западе. Сразу же рейтинговые агентства стали пересматривать оценки в сторону понижения рейтинга России.

КПРФ провела митинг у Минфина, требуя прекратить направлять бюджетные средства на фондовый рынок. Через пару дней газета "Ведомости", которую трудно заподозрить в симпатиях к коммунистам, близкие к нашим аргументы против этой затеи изложила в редакционной статье под названием "Набить чемоданы", то есть биржевым спекулянтам набить чемоданы и уехать отсюда. И даже Международный валютный фонд призвал российские власти не вмешиваться в ситуацию на фондовом рынке. Чем объяснить такое единодушие? Тем, что клановый характер нашей власти, полуфеодалный, абсолютно непрозрачный метод принятия решений не может быть понят и оправдан ни с каких принципиальных позиций. Именно в этом, а не в американской заразе, о которой вдруг заговорил Путин, причины наших проблем. Хочется спросить власть: а что же вы к этой заразе так стремились прильнуть? Конъюнктура была благоприятной, при правильной финансовой политике, вполне рыночной, мы могли бы стать действительно

крупным финансовым центром, а, залив пожар водой, как сейчас говорят, точнее, бюджетными средствами, мы ставим на этой идее крест.

Разрешите в рамках регламента одну историю из 70-х годов вспомнить. Один мой товарищ получил премию за свои научные исследования во Франции и, окрылённый, поехал её получать. Возвращается — плюётся, говорит: "В Париж больше в жизни не поеду!" Спрашиваю: "Почему?" — "Ну, — говорит, — вручили премию, попрощались. Пошёл гулять, попал на Пляс Пигаль, пошёл в кино — никогда такой гадости не видел!" Я говорю: "А как фильм называется?" — "Бордель". Так вот, если мы смотрим фильм про бордель, то о нравственности вспоминать не надо. И если мы берём из западного опыта, где есть действительно много хорошего, только спекулятивный фондовый рынок и забываем о таких весьма полезных рыночных инструментах, как товарные биржи, если у нас торговля зерном, нефтью и металлами отдана на откуп спекулянтам, то не надо сейчас говорить о заразе, а надо подумать о том, какая же у нас политика была, и сделать соответствующие выводы. Но никаких выводов власть не делает, и такое впечатление, что она себя считает безгрешной.

На днях один олигарх по телевизору нам сообщил, что вот эти меры, которые мы обсуждаем сегодня, замечательные, а Путин — гигант. Ни больше ни меньше! Вчера на заседании нашего комитета один уважаемый депутат назвал руководство Центробанка волшебниками, потому что они сумели сохранить в таких условиях наш Стабилизационный фонд. Я вам хочу сказать, что наши оценки действий власти кардинально отличаются от этих — "гиганты" и "волшебники". Мы, в частности, категорически против дальнейшего накачивания фондового рынка пенсионными деньгами и деньгами госкорпораций. Именно это сыграло свою роль, в частности, когда лопнул этот пузырь. По мнению же власти, всё нормально, и этот законопроект свидетельствует о том, что никаких выводов не сделано.

Что же здесь предлагается? Здесь предлагается фактически дать ВЭБу возможность перекредитовать заигравшиеся, занявшие на Западе деньги корпорации. Но ведь похожая мера уже была внедрена, когда ряду банков были переданы средства для кредитования мелких банков. И что же? Вчера все, в том числе председатель нашего комитета, говорили о жалобах мел-

ких банков. Что здесь меняется? Ничего, тот же самый механизм — он работать не будет.

И ещё одна позиция в этом документе, которая действительно требует анализа с точки зрения коррупционности. Если следующий шаг в этом направлении сделать — для ясности можно продемонстрировать, — так это просто дать возможность Центробанку на счета каких-то организаций переводить некоторые средства. Это я утрирую, конечно, но никаких контрольных механизмов здесь нет.

Мне больно об этом говорить, но наш документ резко проигрывает даже в сравнении с американским документом, с тем, который сейчас обсуждается в Конгрессе. Тот начинается с того, что такие-то меры принимаются в интересах домовладельцев, в интересах фондов, университетов, в интересах сохранения пенсионных накоплений. А здесь это делается в чьих интересах? Вы хоть бы написали, хотя бы на словах пояснили, что здесь написано. Вот приходите с серьёзным документом, основанным на понятных принципах, с понятными целями, тогда его можно будет обсуждать.

А если говорить о нашем правительстве... Вот говорят, что мы против правительства, но вы знаете, из тумана выходит вопрос о том, что это правительство "гигантов" и "волшебников" не способно управлять страной.

Мы будем голосовать против этого законопроекта.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Присаживайтесь.
Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Запишитесь по ведению, пожалуйста, если хотите. Я уже объявил Дмитриеву Оксану Генриховну.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какое нарушение я совершил, Алевтина Викторовна? Я объявил следующего докладчика — Дмитриеву Оксану Генриховну.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Поскольку законопроекты, которые требуют выделения средств на уровне 3 процентов от российского валового внут-

ренного продукта — это, кстати, больше, чем расходы на национальную оборону, — были розданы депутатам вчера утром и фракция не смогла эти вопросы обсудить всесторонне, я буду выражать мнение своё и ряда профессионалов нашей фракции по данному законопроекту.

Первое. Как мы обсуждаем данный законопроект и порядок? Я уже сказала, что выделяемые только по данному законопроекту средства — это около 3 процентов от ВВП. По другим каналам — то, что уже объявлено, я тоже посчитала, — выделяется ещё порядка 75 миллиардов долларов по разным направлениям, это ещё около 4 процентов от ВВП — 7 процентов от валового внутреннего продукта на ликвидацию того, что не признаётся кризисом, не называется кризисом. При этом насчёт 3 процентов от ВВП мы получили три странички за два дня, три странички без финансово-экономического обоснования! Для примера я покажу документ, который обсуждался в американском Конгрессе, вот это — документ по пакету. Сравните три странички и вот это: это — 5 процентов от американского ВВП, это — 3 процента от нашего. Вот как всесторонне они рассматривают эту проблему и как — мы.

Теперь дальше. Действительно, в законопроекте, который рассматривает американский Конгресс, полностью всё прописано. Прописано, как будут приобретаться проблемные акции, назначается специальный генеральный инспектор, который будет следить за приобретением проблемных акций и их последующей продажей. Определённая помощь будет оказана домовладельцам. Отдельно прописана помощь и есть отдельная программа для тех работников предприятий, которые получили акции предприятий по системе участия в прибылях, всё прописано, всё до деталей: где, какие акции, сколько, каков контроль, каковы будущие потери, каковы будущие прибыли. Вот таким образом рассматривается вопрос. При этом прежде всего думают о поддержке рядового налогоплательщика, о поддержке рядового держателя акций, о поддержке конкретных предприятий и о плюсах и минусах для бюджета.

Теперь не могу не сказать, почему всё это у нас произошло. Что это значит — 50 миллиардов долларов, которые нужно отдать как кредитным организациям, так и предприятиям, которые взяли кредиты на Западе и теперь не могут по ним расплатиться? Помните дискуссии здесь в течение многих лет по поводу Стабилизационного фонда, когда наши деньги в размере 3—4 процентов от ВВП отправлялись за границу, размещались

в иностранных ценных бумагах? И при этом в два раза примерно каждый год был прирост внешнего частного долга. Помните, сколько на этой трибуне предупреждали об опасности роста внешнего частного долга не только депутаты оппозиционных фракций, но и председатель Счётной палаты? Говорилось, что в любом случае, с учётом того, что там очень много долгов квазигосударственных предприятий и государственных — они не называются корпорациями, но там большая доля государства, — это всё равно будет долг государства. Мы размещали свои средства под 3—4 процента, а для наших предприятий и банков, судя по тому, какая у них сейчас задолженность и какие обязательства по уплате процентов, где-то порядка 10 процентов составляла стоимость кредита. При этом говорилось, что мы не можем сами давать эти кредиты нашим предприятиям, потому что мы не можем предъявлять такие требования к эффективности. Когда они берут на Западе, там банки очень внимательно смотрят, наши предприятия представляют проектно-сметную документацию, обосновывают, и у них очень большие требования к эффективности, к надёжности. Это всё заставляет наши предприятия и банки очень ответственно действовать и принимать эффективные решения. Где эти эффективные решения, если сейчас эти предприятия и банки не могут расплатиться по своим долгам? Поэтому мы пожинаем плоды той политики, которая сознательно, несмотря на все возражения, проводилась в течение нескольких лет.

Теперь ситуация следующая. Те бумаги, в которые мы вложили средства, наш Стабилизационный фонд, мы не в состоянии изъять, это понятно, потому что финансовый кризис коррелирован. Если вдруг сейчас одновременно потребуют свои бумаги и Япония, которая хранит золотовалютные резервы в американских преимущественно ценных бумагах, и Китай, и мы, то получить их будет совершенно невозможно, потому что финансовые кризисы коррелированы. Получилось так, что мы теперь должны решать проблемы и гасить долги наших банков и организаций, которые их набрали из-за того, что мы свои деньги стерилизовали и изымали из экономики. В том числе тут есть и большая доля спекулятивного капитала, когда банки брали дешёвые кредиты на Западе, а внутри продавали дороже. Но сколько спекулятивного капитала, сколько реальных долгов наших корпораций, по которым мы не можем допустить дефолта, мы не знаем, поскольку нам дают три странички, а в Америке рассматривают вот такой большой доку-

мент. То есть принять дифференцированное решение, которое следовало бы принять в этой ситуации, мы не можем, поскольку нет информации.

И в целом мы считаем, что даже те меры, которые приняты, поскольку деньги дифференцированно идут отдельным крупным структурам, они фактически не доходят до малых и средних региональных банков, не доходят до предприятий, не решают проблему блокирования и купирования кризиса. Об этом свидетельствует то, что на последних аукционах не выбирается весь объём средств. Мне представляется, что меры, которые предложены, — это опять будет избирательная помощь отдельным крупным структурам, и нет никакой гарантии, что эта помощь избирательная реально дойдёт до предприятий, дойдёт до малых и средних банков, от состояния которых на самом деле реально зависит, будет разворачиваться кризис или не будет.

Мы считаем, что предложенные меры... Во-первых, недопустимый механизм их обсуждения и представления материалов. И во-вторых, они вряд ли сыграют ту роль, которую должны сыграть сейчас в условиях разворачивающегося финансового кризиса. Мы считаем, что все меры должны быть прежде всего направлены на поддержку нашей экономики, для того чтобы не допустить спада экономики, для того чтобы не допустить банкротства предприятий. И мы уже говорили о целом ряде мер, которые необходимо немедленно принимать. Это прежде всего аварийное массовое снижение налогов, которое автоматически обеспечивает пополнение оборотных средств каждого предприятия, и в первую очередь аварийное и экстренное снижение налога на добавленную стоимость.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Свистунов Аркадий Николаевич, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, говоря об этом законопроекте, сразу хотелось бы заметить: то, о чём так долго говорили большевики, наконец-то свершилось. О чём идёт речь? Вы все помните, сколько раз здесь критиковалась финансовая политика нашего правительства: деньги изымаются из экономики, верните деньги в экономику, почему они размещаются на Западе? И вот наконец перед нами законопроект, которым предлагается начать этот процесс возврата наших золотовалютных резервов в нашу же экономику.

Да, он чрезвычайный, носит чрезвычайный характер, но это свершилось. Он направлен непосредственно на перекредитование наших же предприятий, в основном, конечно же, промышленных, которые фондировались, привлекали ресурсы на Западе. И в связи с тем что из-за финансового кризиса проблема перекредитования этих заимствований сейчас стоит очень остро, необходимость в этом законопроекте назрела. Хотя, может быть, и не понадобится полностью 50 миллиардов, потому что все эти предприятия проводят свою, в общем-то, политику по привлечению этих ресурсов и дальше там, на Западе. И может быть, эта сумма вовсе и не вся будет выбрана, но тем не менее этот инструмент необходимо использовать в настоящий момент, сегодня. Это действительно инструмент, потому что, если проанализировать наше законодательство, оказывается... Вот мы говорим: давайте использовать золотовалютные резервы в нашей экономике. А если посмотреть, то мы увидим, что инструментов-то, с помощью которых Центральный банк может это делать, почти и нет. Вот для этого и принимается этот законопроект.

Кроме того, здесь прозвучала критика по поводу того, как рассматривает вопросы американский Конгресс и как рассматриваем мы. Даже трудно это комментировать на самом деле, потому что там речь идёт именно о бюджетных расходах. Принципиальная разница — здесь речь идёт...

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Я прошу прощения, можно я закончу?

Председательствующий. Конечно.

Свистунов А. Н. ...здесь речь идёт о том, что это не бюджетные расходы вовсе, это средства резервные, которые находятся в наших резервах и размещены в депозиты и другие инструменты на западных рынках. И мы их точно так же можем разместить в наших финансовых инструментах, на наших финансовых рынках. Принципиально важный вопрос! У них речь идёт об эмиссии, у них нет никаких золотовалютных резервов, это фактически эмиссия американского доллара — у нас речь идёт о том, чтобы вернуть, частично хотя бы вернуть наши резервы в чрезвычайной ситуации, подчёркиваю, в нашу же экономику. Принципиальная разница! И здесь мы слышим только спекуляции на этот счёт.

Вопрос о минимуме информации по заёмщикам, то есть о том, кто будет пользоваться, так скажем, этим кредитованием. На этот вопрос, вообще, отвечать должно руководство

Внешэкономбанка. Написано чётко в законопроекте, что решение будет принимать совет директоров. Вы вспомните, эти вещи просто надо знать: в советы директоров Внешэкономбанка, "Банка развития...", входит практически всё наше правительство во главе с премьером, с вице-премьером и так далее, они же будут рассматривать этот законопроект. И мы, как контрольный орган, можем всегда пригласить их сюда с отчётом о том, кому предоставлено, на каких условиях и почему. Более того, превращать Думу, скажем так, в совет директоров Внешэкономбанка, который будет рассматривать, кому дать, кому не дать конкретный кредит, я считаю нецелесообразным.

Ещё один момент очень важен в этом законопроекте, он касается разблокирования финансового кризиса, кризиса доверия, так сказать, на межбанке. Вот вроде бы и дали деньги в экономику, вроде бы и получили их и три банка — Внешторгбанк, Сбербанк и Газпромбанк, — но всё равно не происходит, так сказать, расшита этого, не доходят деньги до малых и средних банков. Почему? Потому что существует риск, риск невозврата этих денег, риск отзыва лицензий. И вот в этом законопроекте есть очень хороший пункт: предоставить право Центральному банку заключать соглашения с банками, понёвшими убытки из-за того, что у некоторых банков были отозваны лицензии. Это ключевой пункт, который позволит укрепить доверие и разблокировать застрявшие ресурсы, разблокировать неработающий межбанк.

Наша фракция ЛДПР поддерживает указанный законопроект, считает его своевременным, очень важным и очень нужным. Единственный недостаток — мало. Нужно больше размещать средств, золотовалютных резервов в наших инструментах, в нашей экономике. Наконец-то это произошло. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович. Я вижу, что вы хотите что-то сказать.

Логин А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект, безусловно, готовился при тесном участии Правительства Российской Федерации. Все эти меры, как уже я говорил при обсуждении вопроса о включении его в повестку дня, были анонсированы Председателем Правительства Российской Федерации, и данный законопроект как раз предоставляет совету директо-

ров Внешэкономбанка возможность оперативно и избирательно реагировать на кризисные явления, которые сейчас неизбежны, к сожалению, в нашей экономике.

Сразу хочу развеять сомнения по поводу того, что поддержка пойдёт банковским структурам, которые играют на фондовых рынках. Речь идёт в первую очередь о поддержке отечественных товаропроизводителей, даже сама формулировка законопроекта указывает на это, потому что речь идёт о предоставлении средств организациям, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе кредитным организациям. Эта формулировка уже указывает на то, что круг поддержки будет значителен, широк и, безусловно, не будет ограничиваться только крупными предприятиями. Помощь будет оказана в первую очередь эффективно работающим предприятиям, которые из-за общей финансовой ситуации могут оказаться на грани банкротства.

Принять законопроект крайне необходимо. Если будут какие-то поправки, конечно же, до второго чтения мы успеем его доработать. Поэтому просьба принять его сегодня в первом чтении и рассмотреть во втором чтении на ближайшем заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Заключительное слово предоставляется докладчику — Владиславу Матусовичу Резнику. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, несмотря на ритуальные выступления и коллеги Дмитриевой, и коллеги Колумейцева, я обращаюсь к депутатам этих фракций с просьбой поддержать данный законопроект, поскольку он направлен на сбережение накоплений наших граждан, на защиту этих сбережений и на поддержку в том числе реального сектора экономики. Сейчас это необходимо.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Ритуально выступавший Резник запомнил, что я не выступал. Я прошу быть точным относительно фамилий.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Докладчик тот же — Владимир Матусович Резник.

Пожалуйста.

Резник В. М. Приношу свои извинения Николаю Васильевичу Коломейцеву. Я ошибся, я Бориса Сергеевича Кашина имел в виду.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется второй законопроект, направленный также на поддержку финансовой системы, финансовой стабильности у нас в стране, — это проект закона о внесении изменения в статью 46 закона "О Центральном банке...", суть которого заключается в том, что Центральный банк получит право предоставлять российским кредитным организациям, имеющим рейтинг рейтингового агентства, в порядке и на условиях, которые установлены Советом директоров, кредиты без обеспечения на срок не более шести месяцев. Требования к таким кредитным организациям, которые будут иметь право на получение указанных кредитов, включая требования к уровню их рейтинга, будут устанавливаться Советом директоров.

Коллеги, это абсолютно необходимая мера, которая даст возможность нашим средним и мелким банкам получить достаточную ликвидность в течение короткого времени. Это то, о чём многие банки — в том числе это консолидированное мнение обеих банковских ассоциаций — просили в течение долго-долгого времени.

Законопроект простой, в отличие от первого законопроекта он не носит срочного характера, то есть он принимается не на конкретный период времени. Полное право Центрального банка и в будущем иметь такие возможности. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Вижу две руки, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь. Тогда записываемся.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я увидел восемь рук, поэтому так и говорю. Если по две поднимают, то четыре человека.

Покажите результаты записи.

Как я сказал, восемь желающих.

Депутат Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Не будем придираться к такой мелочи: всё-таки этот закон тоже на срок, на шесть месяцев, здесь написано, что не более шести месяцев. Скажу по существу. Значит, можно выдать... Вообще, это фундаментальная вещь — выдача кредита под залог. Это же во многом принципиально меняет всю банковскую систему в стране. Здесь сказано: выдавать кредиты тем, кто имеет рейтинг рейтингового агентства. В связи с этим хочется напомнить, что есть разные рейтинговые агентства — международные, экспертные, местные, ассоциаций. Тут не прописано, каких рейтинговых. Но вопрос у меня, самый важный, вот в чём: а какова официальная позиция Центрального банка по принципиальнейшему вопросу для функционирования банковской системы, официальная позиция?

Резник В. М. Могу отвечать?

Начну с первого вашего вопроса. Этот закон не носит срочного характера в отличие от предыдущего закона, поскольку тот заканчивает своё действие 31 декабря 2009 года. Этот же закон, если мы примем, будет действовать постоянно. Это первый момент.

Во-вторых, ответ по позиции Центрального банка. Естественно, Центральный банк поддерживает данный законопроект, участвовал в его разработке и просит скорейшим образом принять данный закон. Кроме того, хотел бы ещё отметить... Да, пожалуй, достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Скажите, пожалуйста, под какие проценты Центральный банк будет выдавать кредиты?

Резник В. М. Полагаю, что под рыночные.

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г. Уважаемый Владислав Матусович, хотя по прогнозам кризис продлится около трёх лет, почему-то вы не ограничиваете действие закона по времени. Но самое главное даже не в этом, а в том, что все решения будут приниматься Со-

ветом директоров. Суммы гигантские, гарантии — честное слово. В случае невозврата данных кредитных средств кто будет за это отвечать? Ну и, соответственно, не логичнее ли было бы, если бы из-под юрисдикции Совета директоров вывели хотя бы определение перечня рейтинговых агентств?

Спасибо.

Резник В. М. По первой части вашего вопроса. Мы располагаем примерно такой информацией: до начала вот этой финансовой бури, кризиса, который сейчас идёт, кредиты, которые выдавал Центральный банк банкам под залог, даже ломбардный, возвращались всегда. И на самом деле потребности брать залог в таком объёме всё равно не было, поскольку у банков есть форы, так сказать, которые находятся в Центральном банке, и в принципе этого хватило бы на погашение средств в случае невозврата. Поэтому рисков на самом деле не было и раньше, можно и нужно было выдавать эти кредиты без залогов. Такие споры давно шли, в том числе и в Национальном банковском совете, на заседаниях совета и в разговорах в Совете директоров Центрального банка. Это первое.

Второе. Вводить в закон рейтинговые агентства, наверное, нет смысла, потому что мы же не будем прописывать там, к примеру, "S&P" либо "Moody's...". Нет смысла, потому что сегодня это одни, а завтра другие агентства у нас появятся. Это просто не прописать, поэтому мы это отдаём Совету директоров.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос такой. Нас много лет уверяли в том, что у нас лучший министр финансов за столетие, что у нас очень эффективная деятельность руководства Центрального банка. Мировой финансовый кризис назревал в течение длительного времени, долги Соединённых Штатов — 10 триллионов — должны были по крайней мере в последние два года руководство России терзать. Отсюда мои вопросы. Первый: почему критерии не оформляются в законе? Второй: почему в проекте закона нет мер ответственности в случае, если снова эти деньги рухнут? Это гигантские суммы, они ведь не Центробанку принадлежат, это труд нашего народа. И третий: почему не заложена отчётность руководства правительства и Центробанка перед Думой, коли уж мы идём в таком лихорадочном режиме на такие гигантские шаги?

Резник В. М. Начну с последнего. У нас всегда есть возможность получить необходимую информацию, пригласить представителей Центрального банка, пригласить представителей правительства — нам это расскажут.

Что касается ответственности. Я полагаю, что Совет директоров Центрального банка, когда будет принимать соответствующее решение, будет подходить к этому более чем осторожно. И хотел бы ещё поблагодарить прежде всего Центральный банк, который согласен взять на себя такую ответственность — ответственность, абсолютно необходимую для разрешения тех проблем, которые сегодня есть в финансовой системе. Я, например, на себя такую ответственность брать не очень хотел бы, не позавидую им, но они берут, спасибо им за это.

Ну а что касается критериев, которые необходимо прописать, с моей точки зрения, я уже ответил на этот вопрос: критерии такие в законе прописать, к сожалению, невозможно, потому что ситуация может меняться.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владислав Матусович, много говорят о поддержке малых и средних банков, в том числе региональных, но, к сожалению, деньги, которые выделяются Центральным банком, не доходят почему-то до регионов, к большому сожалению. Можно ли выяснить порядок в связи с этим? Это будут выделяться деньги аппаратом центральным, либо всё-таки филиалы Центрального банка будут на местах решать, как, что и кому выделять? И можно ли будет в дальнейшем перечень организаций, которые обратились за помощью, публиковать?

Спасибо.

Резник В. М. Я не знаю, можно ли публиковать перечень организаций, которые обратились за помощью. Наверное, эти организации могут сами объявлять, что обратились за помощью, если захотят.

Что касается средств. Ну, вот комплекс мер, которые сейчас предлагаются, — это расшивка проблем межбанка, то есть тот кредит доверия... Если Центральный банк будет гасить банкам, которые заключают кредитные соглашения с теми кредитными организациями, которые могут быть лишены лицензии (то есть могут стать банкротами), то те, кто на межбанке, будут

получать компенсацию от Центрального банка. Это одна мера в первом законе. И вторая мера облегчает доступ к средствам без залогов, потому что залогов, которые нужны, далеко не у всех есть. Я считаю, это повышение ликвидности у малых, средних банков, и, естественно, такие банки прежде всего в регионах находятся. Поэтому считаю, что при осуществлении комплекса этих мер результат будет достигнут.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Уважаемый Владислав Матусович, вот вы говорите про ответственность, снимаете шляпу перед Центральным банком. А вы готовы взять на себя ответственность утверждать, что ваш законопроект соответствует статье 104 Конституции, где говорится о необходимости того, что на финансовые законопроекты должны обязательно быть в наличии заключения Правительства Российской Федерации?

Резник В. М. Я хотел бы уточнить. Не финансовые законопроекты должны иметь заключение, а те законопроекты, которые изменяют бюджетные обязательства, или налоги... так или иначе — бюджетные обязательства. В данной ситуации этого не происходит. И я готов на себя взять ответственность и говорю, что здесь не требуется заключения правительства, что подтверждает и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое в соответствии с Регламентом даётся.

Председательствующий. Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Вопрос к авторам законопроекта, ну и в большей степени для сведения наших избирателей.

На здравоохранение в проекте федерального бюджета на 2009 год выделено около 450 миллиардов рублей при потребности в России втрое больше. При этом известно, что смертность населения в 1,3 раза превышает рождаемость. Сегодня авторы законопроекта в трёх чтениях сразу лихо требуют на поддержку банковской системы 1,3 триллиона рублей. Почему такие двойные стандарты, такие разные подходы к проблемам большинства населения и к проблемам банковской системы? Можно ли рассчитывать, что во втором чтении бюджета на 2009 год фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", правительство страны будут столь же щедро выделять средства на здоровье населения?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Виктор Андреевич, я хотел бы отметить, что данный законопроект направлен на сохранение сбережений граждан, на поддержку наших с вами избирателей. У нас, если я не ошибаюсь, боюсь неточно сказать, более 70 процентов граждан имеют счета в банках, и в России, в наших банках, которые мы поддерживаем, поэтому я предлагаю всем поддержать этот законопроект. Законопроект направлен на сбережение банковских вкладов нашего населения. Если рухнет банковская система, то понятно, что будет, к каким отрицательным последствиям это приведёт. Это первое.

Во-вторых, что касается тех средств, которые выделяются из резерва Центрального банка. Это рыночные депозиты, рыночная ситуация, и здесь абсолютно никаких бюджетных средств никуда не выделяется. Здесь нет выделения средств.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич. Последний вопрос.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Владислав Матусович, у меня один такой вопрос. За последние полтора года фактически это уже третий кризис ликвидности. Помните, в августе прошлого года, когда была очень серьёзная волна кризиса ликвидности, мы потеряли где-то порядка 20 миллиардов долларов. Специалисты, да и депутаты нашей фракции говорили, что это только начало, что всё идёт к более серьёзному, более тяжёлому, более страшному кризису. В сентябре мы ещё столько же потеряли — кризис, в ноябре 2007-го — вторая волна кризиса ликвидности, и вот в марте (можно было гадать: март или апрель, вернее, март) в этом году — ещё одна волна кризиса. Это были волны одна за другой, то есть цепь, и было ясно, прослеживалось, что наступает страшный финансовый кризис и мировой, и у нас. И тут же я читаю в сегодняшней повестке дня: "в части принятия срочных мер по стабилизации финансовой системы"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Могу отвечать? Спасибо.

Я не очень понимаю, что значит "мы потеряли 20 миллиардов"? Какие 20 миллиардов, кто потерял, что это за утверждение? Не очень понимаю. Бюджет никаких 20 миллиардов не те-

рлял, Центральный банк не терял. Я не очень понял, о чём вы говорите. Это первое.

Во-вторых, я считаю, что всему своё время. Вот настал момент, когда надо принять такой закон, потом настанет другой момент — может быть, потребуются иные меры. Но в данный момент меры, которые предлагаются, необходимы, и они проблему решат.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Раз, два, три, четыре, пять. Прозвучало предложение: по одному от фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

У нас все фракции смогут высказаться. Есть желающие и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и от фракции "Справедливая Россия" и от ЛДПР, и от КПРФ.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 87,6 %
Проголосовало против 44 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, я вынужден сразу же поставить на голосование и другой вопрос. У нас осталось тринадцать минут и четыре выступления. Даже если по три минуты, то мы всё равно выходим за рамки, тем более вот Коломейцев настаивает на десяти. Поэтому я предлагаю продлить время до завершения обсуждения данного вопроса. Объясню почему: потому, что у нас 12.30 — фиксированное время, если мы сейчас не продлим, тогда мы будем вынуждены в 12.30 начать обсуждение одиннадцати альтернативных законопроектов, и только потом мы сможем вернуться к этой теме. Я ставлю на голосование предложение президиума продлить время до завершения обсуждения вопроса. И плюс выступления до пяти минут.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Четыре выступления по пять минут.

От фракции КПРФ — депутат Коломейцев Николай Васильевич. Приготовиться депутату Свистунову.

Коломейцев Н. В. Уважаемые товарищи депутаты, всем вам, и присутствующим, и отсутствующим, раздали вот такой красивый буклет — здесь Конституция, закон о статусе и Регламент. Я утверждаю, что в этом зале вот этот документ выброшен в урну, не исполняется. Почему?

Тут некоторые депутаты утверждают, что якобы здесь не затрагиваются финансовые интересы страны. Я напомним: вы сначала приняли в первом чтении федеральный бюджет, который предполагает в течение трёх лет изъятие из бюджета в виде профицита от полутора до двух триллионов рублей. Я вам напомним, что вы в этом году уже два с половиной триллиона рублей — "лишние" деньги, которые отняли у своих избирателей, — отправили туда. Я напомним депутату Свистунову о том, что монетарного золота, золотовалютных резервов у Российской Федерации всего 3 процента, а у финансового банкрота США, у которого 35 триллионов общий долг, восемь с половиной тысяч тонн в кубышке лежит, в каждой стране Европы, старой Европы, от полутора до двух тысяч тонн золота лежит. А у России, великой, могучей и единой пока, — 400 тонн.

Второй момент. Вы посмотрите, этот закон полностью опровергает желание президента бороться с коррупцией. Междусобойчик, который творится в нашем финансовом секторе, когда банкиры, вместо того чтобы заниматься реальным сектором, увлеклись игрой на бирже и именно оттуда принесли вирус неликвидности и все прочие беды, он заключается в чём? Вот здесь наша фракция в течение полугода, с февраля, вам говорила о "Фредди Мак" и "Фэнни Мэй". Говорили вам: дайте, пожалуйста, депутатам прочитать информацию, какие же обязательства есть у России в связи с её членством во всевозможных клубах. Вы рекомендовали писать запросы. Я следовал вашим рекомендациям и писал запросы, и что интересно: господин Кудрин, который наплевал на всех нас 1 октября, вот тут пишет

(могу вам зачитать), что да, корпоративный внешний долг растёт, да, более трети — это госкорпорации, но это никак не повлияет на финансовую устойчивость страны.

Но интересное дело, вот Счётная палата... вот ещё аудитор Счётной палаты, и он пишет, Владислав Матусович, для вас о том, что потери страны только на курсовой разнице за восемь месяцев размещения средств Стабфонда составляют 53 миллиарда рублей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Минутку, минутку!

За восемь месяцев, подчёркиваю. А сколько мы потеряли от неэффективных вложений в бумажки, которые ничем не обеспечены, этого не знает никто.

Меня и моих коллег чрезвычайно удручает и возмущает ваше отношение вообще к своей стране и к своим избирателям: вы просто цинично берёте деньги и раздаёте своим друзьям. Я это утверждаю, так сказать, в эфир. Почему? Потому что нельзя давать! Как это без залога вы даёте кредит?! Собрались Резник, Греф и ещё кто-то и дали кому-то кредит безвозвратный — ничего себе!..

Поэтому все эти вопросы, с моей точки зрения, на фоне коллапса экономики и платежей сегодня выглядят наивными. Я что-то не слышал о том, что правительство, обеспокоенное финансовым кризисом, создало чрезвычайную комиссию по кредитованию в целях улучшения наших реальных отношений в экономике. Сегодня ведь из денег, которые вы выделяете, ни одной копейки не дошло до реального производителя. Более того, выделенные деньги опять пойдут на погашение убытков биржевых спекулянтов. Вы уже это сделали в 98-м году, я вам напомню, вы возместили, к сожалению, все убытки жуликов, которые ОФЗ, ГКО и все прочие дела покупали, потом вы им компенсировали, а вклады гражданам до 91-го года, которым сегодня семьдесят, восемьдесят, восемьдесят пять лет, вы вместе с Грефом компенсировать не желаете.

Мы ни в коем случае не будем голосовать за этот преступный закон коррупционный! И призываем всех вас задуматься вообще над тем, почему принимаются законы вот на такую тему и правительство бездействует в этой ситуации.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич, только, пожалуйста, поосторожнее с такими выражениями, как безвоз-

вратные кредиты, а то ведь люди не понимают, что вы шутите, — сейчас опять у нас рынок зашатается.

Свистунов, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет там ничего про безвозвратные кредиты.

Свистунов А. Н. Спасибо вам большое, Николай Васильевич, за напоминание о бюджете и так далее. А мне тут на ум сразу фраза пришла такая, и тоже хочу напомнить вам только одно слово любимого вашего лидера Никиты Сергеевича Хрущёва — "волюнтаризм". Почему? Потому что вместо того, чтобы поддержать, всячески поддержать нашу банковскую систему, которой сейчас по сравнению, кстати, с американской, вообще-то, хорошо, но трудновато, вместо этого всячески нужно это всё дело зарубить, более того, с огульной критикой, совершенно огульной, не понимая, о чём идёт речь.

Кстати, этот законопроект нам всем, депутатам Госдумы, нужно было принять давным-давно. Вот когда грянул кризис, вдруг получилось так, что Ассоциация российских банков, Ассоциация региональных банков России, всё деловое сообщество требуют от Центрального банка прямой поддержки банковской системы, а, оказалось, у него нет для этого инструмента, законодательно нет этого инструмента, есть только сделки РИПО, и всё. То есть нами, депутатами Государственной Думы, никогда не был задан этот вопрос: как же будет функционировать финансовая наша система в нормальной экономике, как во всём мире? Во любой стране мира экономика кредитруется центральным банком — вот откуда берутся деньги в экономике. У нас она не кредитруется Центральным банком, у нас происходит финансирование экономики за счёт выкупа валютной выручки, за счёт прихода в страну валюты. Вот эти кризисы и идут плавно, потому что сокращается приход валюты в стране — всё, ликвидности на рынке меньше, увеличивается — ликвидности больше, а прямого кредитования Центрального банка нет.

И вот наконец-таки появляется этот закон — и что же мы здесь слышим? Что ни в коем случае его не принимать, ни в коем случае его не принимать! А эти банки, которые на сегодняшний день, между прочим, держат все сбережения наших граждан, потому что сбережения наших граждан в основном находятся в банках. Вы представляете себе социальные последствия падения хоть небольшого банка, пусть в маленьком

городе? Это же не сравнить ни с какими, я не знаю, скажем, другими кризисами, когда всё население выходит на улицы и требует вернуть вклады. Вот этот закон как раз направлен на то, чтобы этого не происходило. И он очень вовремя принимается, принимается в очень важный момент — он позволит разблокировать кризис ликвидности, который возник сейчас. Поэтому фракция ЛДПР предлагает не идти на поводу у некоторых волонтаристов и поддержать этот законопроект, принять его, даже сразу можно в трёх чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Грачёв от фракции "Справедливая Россия".

И дайте мне сигнал, кто... Медведев от "ЕДИНОЙ РОССИИ" потом? Хорошо.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, чтобы избежать обвинений в волонтаризме, несколько профессиональных замечаний. Понятно, что любой кредит имеет риск невозврата, очевидная совершенно вещь. И совершенно очевидно, что они разные — для кредита, обеспеченного залогом, и для не обеспеченного. То есть это принципиально разные вещи.

И в этом смысле профессиональное обсуждение этого закона довольно простое. Люди, которые его предлагают, должны сказать: мы спасём 5 процентов банков, при этом надёжность системы упадёт на столько-то. Пусть они это скажут, пусть предъявят расчёты. Выясняется, что ничего подобного нет. Поэтому, конечно, мы вынуждены и некоторые общие соображения высказать.

Ну, например, о кризисе в Соединённых Штатах. Вот если посмотреть, что делают интегрально, так сказать, Соединённые Штаты для выхода из этого кризиса, то первое очевидно совершенно: они сливают убытки на другие страны. Очевидно совершенно, что это происходит. И предыдущий закон, если его опять-таки с точки зрения сохранения денег проанализировать, довольно простой — это слив нам их рисков, слив нам их убытков интегрально, так сказать.

Вот этот закон в этом плане чуть-чуть сложнее. Действительно, большинство мер, которые Соединённые Штаты сегодня проводят, — это резкое повышение надёжности системы в целом — по ипотеке, по банкам, по всему, — в том числе иногда за счёт казённого управления системой, в том числе за счёт отсекающих неработающих элементов, резкого и решительного.

То есть надёжно систему усиливают — цель такая. И понятно, почему такая цель ставится.

Говорят президенты Франции, Германии, наш премьер о том, что в будущем финансовая система будет другой. И понятно, что принципиальное значение — место любой страны определяется надёжностью её системы — будет определяться тем, что она выстроит дальше, в какой мере надёжную систему. Ну так вот, профессионально, в отличие от министра финансов и некоторых наших коллег, поскольку я готовил законы об ипотеке, я внимательнейшим образом анализировал риски вложений в залоговые системы, в беззалоговые системы конкретно для России: они разные, они зависят от оценок рыночной стоимости, от погрешностей оценивания рыночной стоимости объектов, которая в России пока очень большая. И конкретно для России риски вложений в беззалоговую систему в десять раз превышают риски вложений в нормальную залоговую систему, например, в ипотеку с семидесятипроцентным покрытием в десять раз превышают.

Я готов это доказать расчётами, но, к сожалению, у нас в Думе это не очень принято. А это сделать довольно легко: надо собрать все суждения самых что ни на есть лучших консалтинговых фирм, которые они делают по "Газпрому", по "Роснефти", по разным нашим структурам, на шесть месяцев вперёд, на год вперёд, посмотреть разброс этих суждений и тем самым оценить реальные риски, не фантастические, а прямо в документах, каковы риски оценивания этих объектов в нашей стране. Ещё раз фиксирую, что беззалоговое кредитование в десять раз более рискованно в нашей стране, чем кредитование с залогом, и это никак не зависит от уровня компетентности жюри, которое определяет решение. Это связано просто с погрешностями оценивания в нашей стране, с тем, что ещё рынок не раскрутился, не развит.

Каждый знает, что и в технике, и в экономике, если мы систему в целом анализируем, надёжность в целом определяется самым слабым элементом. И если мы сохраняем эти слабые элементы, вводим сейчас в систему из каких-то соображений в десять раз более рискованные, то понятно, что примерно в этих же пропорциях падает надёжность системы в целом. На самом деле более точный счёт, конечно, нужен: не в десять раз падает надёжность системы, но порядок будет такой. И соответственно, чтобы такой закон считать приемлемым, нужно доказывать, что девяносто процентов банков у нас вылетает

в трубу сегодня и что в результате принятия этого закона они спасутся, что совершенно очевидно не так.

Поэтому, конечно, с точки зрения профессиональной за этот закон голосовать нельзя, абсолютно нельзя: это закон, который делает нашу систему в кризисной ситуации сверхненадёжной, особенно если там бессрочные какие-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Медведев Юрий Германович. С места, да, Юрий Германович?

Включите микрофон.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, у нас два Медведева, Павел Алексеевич есть ещё.

Председательствующий. Я сказал: Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Я хотел пройти к трибуне, но, коли вы мне так дали слово, позвольте мне тоже выступить.

Первое. Я не хочу соглашаться с теми оценками, которые прозвучали из уст моего коллеги Николая Васильевича Коломейцева. Я восемь лет в Государственной Думе, и восемь лет вы Россию хороните. Сегодня вы сказали: пока единая Россия. Вы что, хотите её расколоть, как раскололи Советский Союз, на пятнадцать или на восемьдесят девять субъектов Российской Федерации и создать отдельные, суверенные государства?

И такие слова, как "циничное", "преступное", из ваших уст, любого из выступающих, постоянно звучат. Это можно один раз проглотить, два раза проглотить, но в конце концов надоедает нам слушать такие заявления. Как-то немножко поаккуратнее будьте, обращаясь к нам, и поаккуратнее называйте. Называйте своими именами, Николай Васильевич. В конце концов нас тоже прорвёт. Вы думаете, у нас меньше запас таких слов, что ли? Не обижайте нас, пожалуйста. Мы тоже с людьми встречаемся, у нас есть свои избиратели и так далее, и так далее. Это первое.

Второе. Конечно, ситуация очень непростая сегодня сложилась на финансовом рынке. Все реально понимают, что есть чистый отток капитала, что идёт сжатие текущего счёта: у нас за семь месяцев этот счёт сократился на 25 процентов. И если сегодня не принять эти два законопроекта, два закона, то ситуации на финансовом рынке будут крайне сложными. Тут Владислав Матусович это слово не употребил, не назвал то, что может произойти, а произойти может действительно ре-

альный коллапс, и поэтому абсолютно правильно сегодня... Есть и политическая целесообразность, как говорил Валерий Михайлович, есть и экономическая, и финансовая, в конце концов, есть и социальная целесообразность принятия этих двух законов.

Но я хотел бы ради справедливости ещё несколько мыслей высказать.

Первое. Будучи членами комитета по экономической политике, рассматривая денежно-кредитную политику (проект), рассматривая отчёты Центрального банка, мы всякий раз говорили Центральному банку, в частности господину Улюкаеву: уважаемые господа, вы очень узко понимаете свою роль (здесь об этом уже говорилось), вы только выполняете надзорные функции, вы абсолютно не помогаете становлению нашей российской банковской системы, вы не находите формы и способы, как её поддерживать и кредитовать даже в тех условиях, когда она активно развивалась. Поэтому на рынке что складывалось? Был избыток краткосрочных денег и не хватало длинных денег. Следовательно, банки пошли на Запад, стали брать кредиты банки, госкорпорации стали брать кредиты. Мы тоже на это обращали внимание. Есть цифры, которые говорят о том, что сегодня совокупный долг у наших хозяйствующих субъектов — 459 миллиардов рублей. Это сумасшедшие деньги! Мы предупреждали уважаемого господина Улюкаева о том, что рано или поздно это нам аукнется, говорили: вы найдите форму, способ, критерий разрешения банкам, разрешения госкорпорациям в первую очередь брать кредиты на Западе, — нас абсолютно не слышали наши уважаемые банкиры. И сегодня мы, наверное, в той или иной степени пожинаем плоды вот такого курса Центрального банка. У меня ещё много есть замечаний по работе Центрального банка, но я не хочу сейчас это педалировать, потому что, думаю, у нас будет возможность ещё раз поговорить при обсуждении этой темы.

Второе. Я хотел бы всё-таки высказать пожелание своим коллегам из Комитета по финансовому рынку. Ну давайте как-то более объективно — вы же специалисты в этой области — оценивать работу Центрального банка, ну не надо их сегодня здесь носить на руках и говорить, какие они хорошие, какие они герои, какие они ответственные люди. Это их функции, это их обязанности, и они за это, в конце концов, деньги получают. Ну дайте хоть раз сказать им правду в лицо, в глаза: "Вы, ребята, тоже недорабатываете."

И третье. Я предлагаю, может быть, не совсем это верно, но я предлагаю рассмотреть вопрос о возможности кого-то из членов Совета директоров Центрального банка — у нас право такое есть — отозвать, лишить возможности управлять Центральным банком тех, кто реально отвечает за эту часть работы.

И следующее. Уже на протяжении практически пяти или шести лет находятся наши представители в Национальном банковском совете — давайте сделаем ротацию этих кадров. Ну нелогично получается! Я ничего не имею против Анатолия Геннадьевича Аксакова, он возглавляет совет по банкам, тут же входит в Национальный банковский совет, и, конечно, он представляет в первую очередь интересы банковского сообщества, но надо всё-таки, чтобы там были люди, которые объективно, профессионально от имени Государственной Думы представляли бы интересы в этом важнейшем органе. Ради чего мы его создавали-то?!

Поэтому я просил бы к этой теме тоже руководство и комитета, и Государственной Думы как-то подойти и найти форму решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обстоятельное обсуждение. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	346 чел. 76,9 %
Проголосовало против	63 чел. 14,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Принято.

Объявляется перерыв до 12.30. Дальше у нас пункт 14 в фиксированное время.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые коллеги, у кого нет карточки или кто не успел зарегистрироваться, будьте любезны, сделайте это в нашем секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 387 чел. 86,0 %
Отсутствует. 63 чел. 14,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 63 чел. 14,0 %
Результат: кворум есть

Есть кворум, мы можем работать.

По ведению просит слова депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, перед перерывом вы сказали такую фразу: прошло всестороннее обсуждение законопроекта. Я думаю, что неправильно так говорить — и сегодня, и вообще, потому что большинству депутатов просто заткнули рот и мы не имели возможности довести позицию наших избирателей до сведения палаты. Я понимаю, что многие спешат домой, хотят закончить в три часа — и скорее по поездам и отдыхать, но мы-то приехали работать, и я думаю, что то, что лишают депутата права выступить и сказать то, о чём его просят избиратели, — это не только нарушение конституционных прав, вообще тогда непонятно, для чего Дума существует!

Председательствующий. Владимир Николаевич, это было решение Думы. Это во-первых. Во-вторых, у нас Дума построена по фракционному принципу. Если бы вы настаивали на выступлении, имея в виду, что у вас иная точка зрения, что вы не согласны с позицией фракции, которую, как я понимаю, выразил депутат Коломейцев, я бы обязательно дал вам слово.

Фиксированное время. Пункт 14 — одиннадцать альтернативных законопроектов. Первый законопроект — пункт 14.1, "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Докладывает представитель Сахалинской областной Думы депутат Любовь Фёдоровна Шубина.

Шубина Л. Ф. Добрый день, уважаемые коллеги! Сахалинская областная Дума уполномочила меня представить Государственной Думе проект федерального закона № 98474-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Внесение указанного законопроекта вызвано многочисленными обращениями работающих пенсионеров, количество которых, по расчётам, достигает десяти миллионов человек, по вопросу порядка перерасчёта страховой части трудовой пенсии. Согласно Федеральному закону "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", если пенсионер работает не менее двенадцати полных месяцев со дня назначения страховой части трудовой пенсии по старости или по инвалидности либо со дня предыдущего перерасчёта размера трудовой пенсии, пересмотр размера страховой части трудовой пенсии производится по его заявлению. Фактически это означает, что каждый работающий пенсионер должен ежегодно после отработанных двенадцати месяцев лично обратиться с письменным заявлением в территориальное отделение Пенсионного фонда Российской Федерации о перерасчёте страховой части трудовой пенсии. Данная практика создаёт, естественно, немало неудобств для самих людей, которые должны писать это заявление, и, кроме того, отвлекает от работы отделения Пенсионного фонда, которые одновременно несут и материальные затраты.

При этом в соответствии с действующим законодательством перерасчёт размеров страховой части трудовой пенсии осуществляется с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором принято заявление пенсионера о перерасчёте, то есть срок обращения за перерасчётом пенсии ежегодно сдвигается на один месяц, что также вызывает нарекания наших граждан. Одновременно действующая норма, связанная с обслуживанием пенсионеров, обратившихся с заявлением о перерасчёте страховой части пенсии, как я вам уже говорила, увеличивает административные расходы Пенсионного фонда.

Суть законопроекта, о котором я говорю, того, который представлен Сахалинской областной Думой, в следующем: предлагается внести изменения в пункты 3 и 5 статьи 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", которые предусматривают введение механизма автоматической коррекции размера страховой части трудовой пенсии с 1 июля каждого года территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации на основе данных индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования. В то же время законопроект позволяет сохранить существующее право пенсионера, проработавшего после назначения или пересчёта страховой

части трудовой пенсии полные двенадцать месяцев, на подачу заявления о перерасчёте страховой части трудовой пенсии по старости или по инвалидности с той даты, которая следует за двенадцатью полными месяцами его работы.

Таким образом, законопроект отвечает интересам работающих пенсионеров, которых, как я уже сказала, насчитывается до десяти миллионов человек, сокращает административные расходы Пенсионного фонда Российской Федерации на обслуживание и приём посетителей. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Прошу вас поддержать законодательную инициативу Сахалинской областной Думы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Мы будем обсуждать, видимо, все законопроекты одновременно.

Пункт 14.2. Докладывает представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Михаил Иванович Мрыхин.

Мрыхин М. И., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я не буду повторять, у нас практически аналогичный законопроект. В декабре 2007 года в соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации Законодательное Собрание направило на рассмотрение данный законопроект в Государственную Думу. Мы тоже предлагаем внести изменение в пункт 3 статьи 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Коллега всё отлично доложила. Одни и те же проблемы по всем регионам Российской Федерации, которые создают массу неудобств, толкотню в отделениях Пенсионного фонда, нарекания — это мягко сказано, в том числе вызывают возмущение граждан. Кстати, тот же заявительный характер касается и соцпакета. Многие люди, обращающиеся в Пенсионный фонд, люди пожилые. Всё это создаёт такую толчею, такое неудобство, вызовы "скорой помощи", повышение артериального давления, предынфарктное состояние и так далее, и так далее.

Мы предлагали этот закон ввести в действие с 1 июля 2008 года, приняв решение о внесении его в Государственную Думу в 2007 году, но эта дата, я понимаю, прошла. Этот законопроект надо принимать. Он не требует никаких дополнительных расходов из бюджетов — как региональных, так и федерального, более того, позволит, о чём говорила предыдущий

оратор, сократить расходы и вызвать положительные эмоции у наших граждан. Прошу одобрить данный законопроект и принять его как можно быстрее, если можно — в первом чтении и сразу в целом.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 14.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Докладывает Наталья Фёдоровна Кузнецова, она представляет Государственный Совет Удмуртской Республики.

Кузнецова Н. Ф., представитель Государственного Совета Удмуртской Республики.

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я тоже не буду повторять позиции нашего законопроекта, я очень довольна, что в сахалинском законопроекте чудесным образом появились и наши позиции, которые мы отражаем в пояснительной записке. Назову только вот такие моменты.

Первый момент — отказ от заявительного принципа. О том, чтобы без заявления делать перерасчёт, в общем-то, уже у двух представителей прозвучало. Это понятно, поскольку огромные очереди создаются. Более того, мы подсчитали через хронометраж, сколько это стоит только для одного региона — Удмуртской Республики. В течение года тратится примерно 3 миллиона 200 тысяч, и это без учёта расходов самих пенсионеров, предприятий, которые сдают за пенсионеров документы в Пенсионный фонд. Я уже не говорю о нервах, расстройствах и так далее.

Второй момент в нашем законопроекте — прийти к единой дате, 1 июля. Это тоже обосновано. И когда я о нашем законопроекте говорю, я прошу принять именно нашу формулировку. Депутат Госдумы, выступавшая по первому законопроекту, отмечала, что после двенадцати месяцев работы можно делать перерасчёт по сегодняшнему законодательству. Эта норма не меняется. Но необязательно двенадцать месяцев работы, закон предполагает работу даже в течение одного или двух месяцев, перерасчёт наступает через двенадцать месяцев, но не работы, а через двенадцать месяцев календарных. Если в этот период имела место работа, то независимо от срока сумма страховых взносов будет уже меньше, человек подпадает под перерасчёт.

Действительно, мы с 2002 года нарушаем законодательство, когда на один месяц сдвигаем перерасчёт. Вот в этом, 2008 году перерасчёт сдвигается уже на шесть месяцев. Если бы было какое-то судебное разбирательство, конечно, суд встал бы на сторону истца, то есть пенсионера.

Есть такие моменты, которые делают процедуру проще, а это тоже, в общем-то, уважительная причина. Например, не нужно будет пенсионерам разъяснять, когда срок перерасчёта наступает. Тем пенсионерам, у которых право на перерасчёт наступает во втором полугодии, с августа по декабрь, конечно, нужно обязательно подумать, потому что иногда проще и выгоднее отказаться от перерасчёта в конце календарного года и обратиться в будущем году, для того чтобы сумма перерасчёта была больше.

Вот все эти моменты, нюансы мы прописали в своём законопроекте. При перерасчёте с 1 июля страховые взносы будут учитываться с января по декабрь предыдущего года. То есть, когда будете принимать решение, нужно уже будет смотреть, какой текст написать, чтобы запятая, как во фразе "казнить нельзя помиловать", стояла именно на том месте. Поэтому я предлагаю принять наш законопроект.

Настаиваю на том, чтобы уйти от понятия "корректировка пенсии в связи со страховыми взносами", поскольку на сегодня по законодательству корректировка абсолютно себя изжила после решения Конституционного Суда. Корректировка имела место тогда, когда мы назначали пенсию по начисленным страховым взносам, а потом уже корректировали по уплаченным страховым взносам. Сейчас этого понятия нет. После решения Конституционного Суда пенсия назначается, перерассчитывается только по начисленным страховым взносам.

Беззаявительный характер перерасчёта пенсии сегодня имеет аналоги. Мы без заявления назначаем восьмидесятилетним двойную базовую, при переходе с группы на группу делаем перерасчёт. Поэтому я хочу попросить вас оставить понятие "перерасчёт пенсии из страховых взносов" в законодательстве. Ещё минуту займу, чтобы сказать, что перерасчёт сегодня возможен без заявления, поскольку создана база персонифицированного учёта, она с этой целью и создавалась. Вот здесь, в зале, в ложе правительства, присутствует Воронин Юрий Викторович. В 94-м году, когда брали модель Германии (не как основную, а как один из вариантов построения страхового пенсионного обеспечения в Российской Федерации), мы удивлялись,

что там пенсии не просто перерасчитываются без заявлений, а и назначаются без заявлений, потому что все данные в базе персонифицированного учёта имеются. Я думаю, что мы через несколько лет тоже к этому придём.

Прошу поддержать наш законопроект, где уже не просто предлагается пересчитывать без заявлений и с единой даты, 1 июля, а где законодательно, юридическим языком прописано, как это сделать, для исполнителей.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Фёдоровна, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я должен вас проинформировать, что по пунктам 14.4–14.11 включительно у нас есть письменные обращения из законодательных органов власти — Государственного Совета Республики Коми, Мурманской областной Думы, Московской областной Думы, Орловского областного Совета народных депутатов, Костромской областной Думы, Архангельского областного Собрания депутатов, Рязанской областной Думы и Законодательного Собрания Пензенской области — с просьбой рассмотреть все эти альтернативные законопроекты без участия их представителей.

Я приглашаю на трибуну для содоклада Фариду Исмаиловну Гайнуллину, которая представляет позицию Комитета по труду и социальной политике. Напоминаю, она заместитель председателя этого комитета.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые участники настоящего заседания! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел все обозначенные в повестке дня законопроекты, представленные нашими коллегами из ряда субъектов. Прежде чем приступить к изложению позиции комитета, хочу подчеркнуть, что эти законодательные инициативы свидетельствуют об актуальности проблемы, требующей разрешения. В связи с этим будет верным, и более того, я имею такое поручение Комитета по труду и социальной политике, поблагодарить за активную позицию в попытке разрешения этой проблемы.

Суть всех обозначенных в повестке дня законопроектов сводится к тому, что решается проблема корректировки, перерасчёта пенсий трудовой, по старости, по инвалидности, но, к сожалению, все законопроекты имеют некоторые недостатки. В частности, законопроект Сахалинской областной Думы, ко-

торый будет рекомендован Комитетом по труду и социальной политике к принятию, требует доработки в отношении пенсии по случаю потери кормильца. Разнятся, как вы заметили уже из сообщений коллег, они механизмом перерасчёта, корректировки страховой части пенсии без заявительного характера. Вот основная проблема, которую пытаются разрешить наши коллеги, и сегодня мы с вами также предпринимаем попытку разрешить эту проблему.

Здесь уже отмечалось, что заявительный характер — это, во-первых, издержки Пенсионного фонда, во-вторых, это издержки самого работающего пенсионера. Я должна сказать, что в соответствии с действующей нормой перерасчёт ещё и производится с первого числа месяца, следующего за подачей заявления, то есть это определённая недоплата пенсионного обеспечения для работающих пенсионеров.

Комитет по труду и социальной политике, рассмотрев все законопроекты, предлагает, уважаемые коллеги, поддержать законопроект, представленный Сахалинской областной Думой, вот по каким основаниям. На наш взгляд, коллеги из Сахалинской областной Думы несколько унифицировали законопроект, и это касается не только перерасчёта пенсий для работающих пенсионеров, но и перерасчёта по другим основаниям, допустим, когда уплаченные в течение года взносы несвоевременно поступили по вине работодателя, или по случаю потери кормильца, или, допустим, количество иждивенцев изменилось. То есть там и это учитывается.

Далее. Все законопроекты, кроме законопроекта Сахалинской областной Думы, имеют недостатки, и об этом нужно сказать. Ставится под сомнение положение Конституции о праве выбора граждан, ибо, внося изменения в пункт 3 статьи 17, меняя её редакцию, коллеги, кроме Сахалинской областной Думы, предлагают вообще исключить заявительный характер. Коллеги же из Сахалинской областной Думы — и, кстати, это учитывает то, о чём говорила коллега из Удмуртии, — сохраняют заявительный характер. Если невыгодно пенсионеру в силу тех или иных обстоятельств ежегодно именно 1 июля пересчитывать, то в соответствии с пунктом 1 статьи 3 есть возможность использования заявительного порядка для работающих пенсионеров. Правда, Сахалинская областная Дума тоже не учла вариант перерасчёта страховой части пенсии по случаю потери кормильца. Я думаю, что Ко-

митет по труду и социальной политике ко второму чтению может восполнить этот пробел.

Уважаемые коллеги, отмечу, что никаких дополнительных затрат не потребуется. В процессе консультаций с Правительством Российской Федерации мы получили положительный отзыв правительства.

Председательствующий. Это пункт 14.1 имеется в виду?

Гайнуллина Ф. И. Да, на текст законопроекта, представленного коллегами из Сахалинской областной Думы. Комитет по труду и социальной политике предлагает поддержать именно этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Фарид Исмагиловна. Есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин. И больше желающих я не вижу. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Я не знаю, кому вопрос — комитету или президиуму.

Вот наш рязанский законопроект был направлен и пришёл в Думу в октябре 2004 года, то есть сегодня исполняется четыре года, как он здесь лежит. То же самое, четыре года законопроекту Мурманской областной Думы, четыре года он лежит в стенах Госдумы, законопроект Республики Коми — четыре года и так далее. На наш рязанский законопроект есть отзывы и правительства, и других Дум, и Правового управления. У меня вопрос в таком случае. Четыре года депутаты региональных органов власти не могут получить ответ на свой вопрос. Почему мы так неуважительно относимся к своим коллегам? Почему четыре года документы лежат в Госдуме, и не только рязанский, но и ряд других?

Председательствующий. Это только комитет может ответить на ваш вопрос.

Гайнуллина Ф. И. К сожалению, неоднократно мне приходится здесь объясняться по этому поводу, как и на предыдущем заседании, когда мы с вами рассматривали одиннадцать законопроектов, связанных с внесением изменений в закон "О погребении и похоронном деле". С одной стороны, мы опираемся в Регламент, который предполагает, что рассылка у нас месяц, затем месяц для рассмотрения. В это время поступает второй, третий, четвёртый и, как видите, десятый и одиннадцатый законопроекты, и если они признаются альтернативными, то в соответствии с Регламентом нам необходимо одновременно их рассмотреть. Это первое.

Второе. Совершенно верно, эти законопроекты, как и законопроекты, которые я уже называла, связанные с изменениями в закон "О погребении и похоронном деле", требовали определённого согласования с Правительством Российской Федерации.

И третье. Все эти законопроекты не имели перспективы, уважаемый коллега Федоткин, ибо нарушали соответствующую статью Конституции, и Комитет по труду и социальной политике, имея в виду бесперспективность этих законопроектов, не представлял их вашему вниманию. А наши коллеги из Сахалинской области — и я уже отметила это — обошли это нарушение, сохранив первую часть пункта 3 статьи 17 закона "О трудовых пенсиях...", где содержится заявительная норма, если она выгодна для застрахованного лица.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна, присаживайтесь, больше вопросов нет.

Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какую статью?

Гайнуллина Ф. И. Вы подойдите, пожалуйста, и я вам...

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, вы ответили на вопрос.

Гайнуллина Ф. И. Я ответила, да. Мне осталось только назвать статью Конституции, я обязательно её назову, обязательно назову для всех.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна изучит этот вопрос.

Гайнуллина Ф. И. У меня есть повод для заключительного слова. Коллега Федоткин, у меня есть возможность для выступления с заключительным словом, и я обязательно назову вам эту статью.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить по этому вопросу? Юрчик и Романов. Два депутата, подводим черту. Пожалуйста, депутат Юрчик.

Юрчик В. Г. Я хочу отметить, что обсуждается очень важный социальный вопрос, и то, что целая группа наших коллег из регионов обсуждала и предложила нам сегодня законопроект принять в первом чтении, говорит только о важности этой проблемы. Мы всегда поддерживаем работу в этом направлении, поэтому фракция КПРФ будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Я просто обращаю внимание, что комитет просит поддержать не инициативу правительства и не инициативу депутатов комитета, а инициативу Сахалинской областной Думы.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Я хотел то же самое сказать: фракция Коммунистической партии поддерживает любой из этих законопроектов.

И хочу поддержать Владимира Николаевича Федоткина в той части, что аргументация комитета по поводу того, почему по четыре года не рассматриваются проекты законов, вносимых регионами, абсолютно не убеждает.

И последнее. Мы узнаём из печати и по телевидению какая-то информация идёт, что правительство приняло кардинально иную схему по пенсионной реформе. Я просил бы, пользуясь случаем, чтобы комитет побыстрее получил в правительстве материалы и дал нам их для глубокого, серьёзного изучения. Это глобальная проблема, за ней судьбы сорока миллионов человек, мы не хотим повторения сегодняшней ситуации, когда вынуждены были здесь слушать второпях вопрос по финансам.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Настаивает ли кто-либо на заключительном слове? Пожалуйста, представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Михаил Иванович Мрыхин. Из правительственной ложи.

Мрыхин М. И. Уважаемые коллеги, вот хороший и правильный разговор у нас идёт. Я уже второй раз в жизни в вашем зале пленарных заседаний. Вы понимаете, внося из регионов законопроекты, мы пытаемся исправить какие-то ошибки, недоработки и даже несуразности для общей нашей цели и для наших граждан, и многие наши законопроекты даже не требуют никакого дополнительного финансирования. Я думаю, убеждён, что всё-таки законопроект, который поступает на рассмотрение в первом чтении, ничего не нарушает, в том числе и Конституцию, он не принят в окончательном варианте, так что, даже если есть какие-то, так сказать, сомнения в отношении нарушения каких-то норм федерального законодательства, всё это можно поправить ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Я просто перевожу с русского на русский то, что сказала Фарида Исмагиловна. Она сказала,

что если в ходе рассмотрения того или иного законопроекта, до того как он рассмотрен в первом чтении, поступает другой законопроект на эту тему, то для этого законопроекта запускается процедура в соответствии с Регламентом по той же схеме: рассылка и так далее, а тут одиннадцать законопроектов. Вот одна из причин.

Уважаемые коллеги, с заключительным словом выступит Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу поблагодарить представителей субъектов, которые в своё время инициировали законопроекты. Более того, мы, комитет, очень плотно, по крайней мере в течение этих двух лет, работали с Московской областной Думой, законопроект которой по тексту тоже был близок к совершенству. Это первое.

Второе. Я подчеркнула, что инициатива субъектов Российской Федерации действительно подвигает наш комитет к разрешению во взаимодействии с Правительством Российской Федерации, особенно в последнее время, проблем, накопившихся в социальной сфере.

И наконец, ответ всем и трижды, поскольку мы читаем законы трижды, коллеге Федоткину: нарушается статья 19 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует равенство всех граждан перед законом.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в порядке обсуждения ставится на голосование, на рейтинговое голосование, законопроект, обозначенный в пункте 14.1. Комитет поддержал этот законопроект, внесённый Сахалинской областной Думой.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Законопроект из пункта 14.2. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 14.3. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 14.4. Пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Пункт 14.5. *(Идёт голосование.)*

Пункт 14.6. *(Идёт голосование.)*

Пункт 14.7. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, голосуйте по законопроекту из пункта 14.8. *(Идёт голосование.)*

Включите режим голосования по законопроекту из пункта 14.9. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, голосуйте по законопроекту из пункта 14.10. *(Идёт голосование.)*

И последний законопроект — пункт 14.11. *(Идёт голосование.)*

Так, давайте сравнивать.

Покажите результаты по пункту 14.1.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Четыреста тридцать четыре голоса за.

Пункт 14.2.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Пункт 14.3.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Пункт 14.4.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Пункт 14.5.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Пункт 14.6.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Пункт 14.7.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Пункт 14.8.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Пункт 14.9.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Пункт 14.10.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %

И пункт 14.11.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %

По результатам рейтингового голосования принятым в первом чтении считается законопроект, обозначенный в пункте 14.1. Уважаемые депутаты, продолжайте над ним работать.

Переходим к двум альтернативным законопроектам, пункты 15.1 и 15.2.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Докладывает представитель Читинской областной Думы и Агинской Бурятской окружной Думы член Совета Федерации Константин Викторович Сурков.

Сурков К. В., *представитель Читинской областной Думы и Агинской Бурятской окружной Думы, член Совета Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой внесён законопроект, предусматривающий дополнение пункта 5 части 5 статьи 6 Федерального закона № 255-ФЗ "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" положением, согласно которому пособие по временной нетрудоспособности выплачивается застрахованному лицу за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении в случае ухода за больным ребёнком в возрасте до пятнадцати лет при его болезни, связанной со злокачественными новообразованиями, включая злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей.

В настоящее время в этом случае действует ограничение срока выплаты пособий по временной нетрудоспособности — максимально сто двадцать дней, в то время как застрахованные граждане, осуществляющие уход за детьми с такой патологией, остро нуждаются в освобождении от работы на более длительный срок. Принятие закона позволит застрахованным лицам получать пособие за весь период ухода за ребёнком, страдающим указанными заболеваниями, за весь период нахождения в амбулаторном учреждении или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении.

На реализацию данного федерального закона в соответствии с финансово-экономическим обоснованием к законопроекту потребуется 356,5 миллиона рублей в год. Указанные расходы могут быть осуществлены в пределах расходов на пособия по временной нетрудоспособности, предусмотренных в проекте федерального закона "О бюджете Фонда социально-

го страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Учитывая изложенное, а также то, что проект данного федерального закона поддерживается Правительством Российской Федерации, имеются положительные заключения Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, а также Комитета по охране здоровья, прошу поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Константин Викторович.

Законопроект с тем же названием... нет, немножко не так — "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов, он также сделает содоклад по двум законопроектам.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" в отношении осуществления ухода за больным членом семьи существуют ограничения по периоду ухода при выплате застрахованному лицу пособия по временной нетрудоспособности в зависимости от категории члена семьи и его возраста. Однако в случае ухода за больным ребёнком в возрасте до пятнадцати лет, являющимся ВИЧ-инфицированным, и при его болезни, связанной с поствакцинальным осложнением, ограничений по периоду ухода нет, то есть пособие по временной нетрудоспособности выплачивается за весь период совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении в первом случае и во втором случае — за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении.

Данными законопроектами предлагается дополнить перечень заболеваний, при которых в случае ухода за больным ребёнком застрахованному лицу пособие по временной нетру-

деспособности выплачивается за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении. В законопроекте, внесённом Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой, этот перечень предлагается дополнить таким заболеванием ребёнка, как злокачественные новообразования, включая злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей. Это предусматривается в отношении ребёнка в возрасте до пятнадцати лет.

В законопроекте, внесённом депутатом четвёртого созыва Ройзманом, указанный перечень заболеваний предлагается дополнить такими заболеваниями, как тяжёлые заболевания крови и злокачественные новообразования. Кроме того, в данном законопроекте предлагается увеличить возраст ребёнка, при уходе за которым выплачивается пособие: до шестнадцати лет — при выплате пособия за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении и до шестнадцати — восемнадцати лет — при выплате пособий за весь период совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении.

Комитет по труду и социальной политике внимательно рассмотрел данные законопроекты и отмечает следующее. Во-первых, расширение перечня заболеваний, дающих основания для выплаты пособия по временной нетрудоспособности застрахованному лицу за весь период ухода за больным ребёнком, объективно необходимо. Поэтому данное концептуальное положение обоих законопроектов комитетом поддерживается, но более качественно, так сказать, это положение отражено в законопроекте, внесённом Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой. В нём полно и точно указывается перечень заболеваний, связанных со злокачественными новообразованиями, а также дан подробный расчёт средств, которые потребуются на реализацию данного закона.

В законопроекте, внесённом депутатом четвёртого созыва Ройзманом, как отмечает Комитет по охране здоровья, являющийся соисполнителем по данным законопроектам, существует несоответствие перечня заболеваний и классов болезней, применённых автором законодательной инициативы, требованиям Международной статистической клас-

сификации болезней и проблем, связанных со здоровьем, что в случае принятия закона приведёт к значительным трудностям в его трактовке специалистами и реализации. Во-вторых, предлагаемое депутатом четвёртого созыва Ройзманом увеличение возраста ребёнка, при уходе за которым выплачивается пособие по временной нетрудоспособности, не соответствует правовой норме Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Согласно статье 23 основ застрахованным лицам гарантировано право на получение пособия по уходу за больным ребёнком в возрасте только до пятнадцати лет.

Данное заключение Комитета по труду и социальной политике подготовлено с учётом заключений комитетов Государственной Думы, являющихся соисполнителями по этим законопроектам, а именно Комитета по охране здоровья, Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, Комитета по делам молодёжи и Комитета по бюджету и налогам.

На основании изложенного Комитет по труду и социальной политике поддерживает и предлагает принять в первом чтении законопроект, внесённый в Государственную Думу Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой, и не поддерживает, предлагает отклонить законопроект, внесённый депутатом четвёртого созыва Ройзманом.

Содоклад закончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть — депутат Обухов. Подводим черту, один вопрос. Ещё Коломейцев? Я не увидел, извините. Два вопроса. Робко как-то действительно, не свойственно... А, ещё и Федоткин? Так, три вопроса.

Пожалуйста, Обухов.

Обухов С. П. Будьте добры, объясните, разве это такое концептуальное прегрешение, что не соответствует международной классификации? По-моему, это нетрудно скорректировать во втором чтении. Я посмотрел финансовые обоснования и того, и другого законопроекта: разница-то в пару десятков миллионов рублей, она тоже несущественна. Почему такие возражения против второго законопроекта?

Председательствующий. То есть вы против законопроекта субъекта Федерации, за депутатский законопроект, я так понял?

Обухов С. П. Я за соединение того и другого законопроектов.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, отвечайте.

Иванов А. С. Что касается расходования бюджетных средств, то здесь я не говорил об этом, потому что это не является каким-то аргументом при принятии законопроекта. А что касается международных норм, то я не специалист в сфере здравоохранения, наверное, я в полной мере не могу ответить, но я единственное могу сказать, что в первом законопроекте чётко указаны виды заболеваний как раз в соответствии с международной классификацией, а в законопроекте, внесённом бывшим депутатом Ройзманом, эти наименования чётко не отражены.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Анатолий Семёнович, скажите, пожалуйста, можно ли во втором чтении всё же учесть предложение Ройзмана? Не учтены наименования болезней, но есть в массовом порядке эти болезни, и инвалид не становится неинвалидом. Вот можно ли во втором чтении учесть и расширить этот перечень по предложению депутата четвёртого созыва Ройзмана?

Иванов А. С. Николай Васильевич, что касается самого перечня заболеваний, то в этом случае не требуется какого-то расширения, потому что в первом законопроекте есть как раз все заболевания, которые предусмотрены законопроектом бывшего депутата Ройзмана, то есть они здесь указаны подробно. Что касается заболеваний крови, то не все заболевания крови требуют длительного ухода, неограниченного ухода. Заболевания, которые не требуют длительного ухода, включены в другой перечень, по которому тоже выплачиваются пособия.

Председательствующий. И депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Анатолий Семёнович, вот есть такие дети, ставшие больными и инвалидами в результате прививки. Их немного, но такие есть. Сделали прививку — и ребёнок стал инвалидом. И за ним ухаживают на протяжении многих-многих лет. Так вот, ко мне приходили на приём и рассказывали, что выплаты составляют 1 тысячу рублей в месяц и не менялись с 98-го года. Что такое 1 тысяча рублей, вы сами представляете. Я хотел бы уточнить: сегодня, когда расширяется перечень болезней, что, конечно, должно быть поддержано,

речь идёт о той же тысяче? О какой сумме на человека, на ребёнка идёт речь?

Иванов А. С. Владимир Николаевич, что касается этих сумм, то я не могу сейчас сказать, сколько идёт на лечение. Но я единственное могу сказать и я уже сказал, что комитет концептуально расширение перечня поддерживает. Если вы предложите включить в перечень какое-то заболевание, которое действительно требует длительного ухода, больше, чем предусмотренные сто двадцать дней, то в этом случае, я думаю, Комитет по охране здоровья и наш комитет это предложение поддержат.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Обухов. Подводим черту. Я никого не забыл? Нет.

Пожалуйста.

Обухов С. П. Оба законопроекта очень важны и нужны. Меня, конечно, немножко огорчает, что они противопоставлены, но такова парламентская процедура. Наши коллеги из фракции говорили, что надо бы учесть и объединить концептуально эти два законопроекта, они не противоречат друг другу. Это общее мнение нашей фракции. Почему? Потому что, в общем-то, дополнительные расходы на финансирование и в том, и в другом законопроектах просто смешные на фоне того, что мы сейчас вбухиваем в банки и в фондовый рынок для погашения так называемого финансового кризиса.

И вторая проблема. Критикуют законопроект Ройзмана, потому что у нас установлено ограничение — до пятнадцати лет, но ведь и в восемнадцать лет ребёнок-инвалид остаётся ребёнком-инвалидом. Мы тоже вносим соответствующие законопроекты и поправки в перечень заболеваний. Я думаю, в финансовом плане это тоже несущественно. Поэтому хотелось бы, чтобы комитет во втором чтении нашёл способ как-то учесть всё рациональное из второго законопроекта, который внесён депутатом Ройзманом.

Председательствующий. Спасибо.

Не настаивают ни докладчик, ни содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспо-

собности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Голосование рейтинговое.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пожалуйста, голосуйте по пункту 15.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 15.1.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Пожалуйста, пункт 15.2.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %

По результатам рейтингового голосования принятым в первом чтении считается законопроект из пункта 15.1.

Уважаемые депутаты, продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1473 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Геннадьевич Назаров, заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы вносится законопроект "О внесении изменений в статью 1473 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" по вопросу использования слов "Российская Федерация" в фирменных наименованиях юридических лиц.

Причиной появления законопроекта послужило то обстоятельство, что пунктом 4 статьи 1473 части четвёртой Гражданского кодекса в действующей редакции устанавливается запрет на включение в фирменное наименование юридических лиц полного или сокращённого официального наименования "Российская Федерация". Исключение сделано лишь для федеральных государственных унитарных предприятий и акционерных обществ, более 75 процентов акций которых принадле-

жит Российской Федерации. Однако до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации вопрос о возможности использования официального наименования "Российская Федерация", а также слов и словосочетаний, производных от него, решался в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 года.

После введения в действие части четвертой Гражданского кодекса многие организации, получившие в указанном порядке разрешение на использование в своих наименованиях официального наименования Российской Федерации и слов, производных от него, столкнулись с необходимостью изменения своих наименований. Полагаю, что такая ситуация нарушает права данных организаций и препятствует осуществлению ими нормальной экономической деятельности.

Кроме того, существует ряд компаний, которые в массовом сознании традиционно связаны с государством, но его доля в основном капитале таких компаний часто составляет менее 75 процентов. Это бренды мирового уровня, для них название — дорогой нематериальный актив. В качестве примера здесь можно привести Сбербанк России, где доля государства пятьдесят семь с небольшим процентов, или "Аэрофлот — российские авиалинии", где доля государства — 51 процент. Предполагаемые затраты только этих двух корпораций на ребрендинг составили бы около 200 миллионов долларов для Сбербанка и более 10 миллионов для "Аэрофлота...".

Законопроектом предлагается исправить отмеченное несоответствие. При этом учитывается, что вопрос о возможности включения в фирменное наименование юридического лица официального наименования Российской Федерации и слов, производных от него, является многоаспектным и должен решаться в каждом конкретном случае на основе предварительного разрешения на такое включение. Принимая во внимание сложившуюся до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации практику выдачи такого разрешения, предлагается установить, что порядок его выдачи будет определяться Правительством Российской Федерации.

Исходя из изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Я так понимаю, ни президентская сторона, ни правительственная не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1473 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад представителя Самарской Губернской Думы Николая Альфредовича Ренца.

Ренц Н. А., представитель Самарской Губернской Думы.

Добрый день, Олег Викторович, добрый день, уважаемые коллеги! Приветствую вас от имени депутатов Самарской Губернской Думы и благодарю за возможность выступить на заседании Государственной Думы.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Суть в том, что в отличие от закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в 25-м федеральном законе — о муниципальной службе — нет статьи, которая раскрывает суть таких понятий, как "конфликт интересов", "личная заинтересованность", не прописывается, как должен реагировать работодатель, в данном случае глава местного самоуправления, в случае конфликта интересов и каким путём разрешать этот круг вопросов.

Мы предлагаем дополнить закон статьёй 14¹, в которой раскрыть эти понятия, прописать, что понимается под конфликтом интересов, что понимается под личной заинтересованностью, урегулировать в законе, как, в какой форме и как быстро должен реагировать на это глава местного само-

управления или работодатель муниципального чиновника. Предлагаем также дополнить закон пунктом о том, что механизмом, простым инструментом для принятия решений, установления факта конфликта интересов и публичного разрешения конфликта интересов, урегулирования его могла бы быть комиссия. Прописывается, в какой форме она собирается и организуется, как работает. Её можно было бы образовывать, на наш взгляд, посредством правового акта органа местного самоуправления. Это, как мы полагаем, с учётом антикоррупционных законов избавит глав местного самоуправления, органы местного самоуправления от потенциально возможных проблем.

Председательствующий. Спасибо докладчику. Я прошу вас пока присаживаться.

С содержанием выступит первый заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сергей Николаевич Егоров.

Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно рассказал о сути рассматриваемого законопроекта. Хотелось бы заметить, что Комитет по вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект. Хочу сказать, что мы с Самарской Губернской Думой провели большую работу. Первоначально законопроект выглядел несколько иначе. Мы провели соответствующие консультации, внесли изменения, и сегодня вам предлагается доработанный законопроект. Прошу поддержать, принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, за лаконичный доклад.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, пункт 18. Сразу обращаю ваше внимание на то, что Законодательное Собрание Калужской области просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчик — Сергей Николаевич Егоров.

Егоров С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект, внесенный Законодательным Собранием Калужской области. Данным законопроектом предлагается расширить перечень оснований для досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, избранного представительным органом муниципального образования из своего состава, и главу администрации назначать по контракту.

Хочу сразу сказать, что предлагаемые нормы не могут быть рекомендованы к принятию, потому что на сегодняшний день разработано достаточно много всяких ограничений и положений, регламентирующих деятельность выборных должностных лиц и глав муниципальных образований, и назначаемых по контракту, и выбранных органом из своего состава. Все основные положения регламентируются уставами муниципальных образований, законами субъектов Российской Федерации, поэтому комитет по местному самоуправлению, рассмотрев данный законопроект, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Федоткин Владимир Николаевич. Больше не вижу рук, пока подводим черту. Ещё кто-то? Я упустил кого-то? Нет.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Николаевич, я не согласен с такой постановкой вопроса, что достаточно много разработано положений, по которым можно прекратить полномочия досрочно. Тут не может быть много или мало, тут всё определяется целесообразностью, эффективностью работы. В связи с этим я хотел бы уточнить, всё-таки с чем вы не согласны конкретно. Чем предлагают дополнить калужские депутаты, а вы с этим не согласны? Что значит "много"? Может, нужно сто, а может, нужно двадцать, главное, чтобы удобно было работать. С чем не согласны?

Егоров С. Н. Я не согласен в связи с тем, что сегодня существует ряд положений, и в первую очередь положение о том,

что, для того чтобы отстранить от должности главу муниципального образования, или выбранного, или назначенного, необходимо установить его неспособность выполнять обязанности, что в конечном итоге определяет, точку ставит судебное решение. В законопроекте же предлагается отстранение от должности путём голосования самими депутатами без всяких на то оснований. Вот нам захотелось, не понравилась нам работа главы образования — мы проголосовали и отстранили его от должности. Это не является, на наш взгляд, необходимым условием для отстранения от должности главы муниципального образования.

Председательствующий. Спасибо, ответ дан.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Николаевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Отрицательную позицию занял комитет, аргументацию вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Обращаю ваше внимание на то, что у меня есть письменное обращение представителя Законодательного Собрания Красноярского края члена Совета Федерации Новикова, который просит рассмотреть законопроект без его участия, поэтому на трибуне ещё раз Сергей Николаевич Егоров как докладчик.

Егоров С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект, представленный Законодательным Собранием Красноярского края. Этот законопроект направлен на изменение существующей нормы представительства для проведения собраний и кон-

ференций по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления.

В соответствии с ныне действующей частью 6 статьи 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" собрание граждан по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления считается правомочным, если на нём присутствуют не менее половины жителей соответствующей территории, достигших шестнадцатилетнего возраста, конференция — если в ней принимают участие не менее двух третей избранных на собрании граждан делегатов, представляющих не менее половины жителей соответствующей территории, достигших шестнадцатилетнего возраста.

В законопроекте предлагают снизить данную квоту в половину, то есть минимальную норму представительства снизить до 25 процентов, ссылаясь при этом на отмену порога явки избирателей при выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Комитет считает это нецелесообразным, потому что нельзя два понятия смешивать — избирательный ценз и представительство на выборах в органы общественного территориального самоуправления. Общественное территориальное самоуправление осуществляется, как правило, на территории квартала, дома или других территорий, где проживает основное население. Для того чтобы узнать мнение населения, проживающего на данной территории, где осуществляется территориальное общественное самоуправление, мы считаем, необходимо сохранить норму представительства 50 процентов жителей данного микрорайона.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Сергею Николаевичу? Вижу одну руку — депутат Иванов Сергей Владимирович. Подводим черту под этим списком.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Согласен, Сергей Николаевич, но вы же знаете, что такое явление, как абсентеизм, у нас просто-напросто процветает. И что делать этому территориальному самоуправлению, когда люди просто не хотят участвовать в определении своей судьбы, судьбы своего микрорайона или посёлка, где они проживают? Вот что им делать, если не хотят?

Егоров С. Н. Вы прекрасно понимаете, что если жители не хотят, тогда пусть выполняют те решения, которые принимают за них, тогда орган управления будет принимать те решения, которые считает целесообразными.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	35 чел.	7,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Мы заменили докладчика. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый нашим коллегой — депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Ройзманом. В указанном законопроекте предлагается дополнить статью 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации частью пятой, согласно которой осуждённый, содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в случае, если срок назначенного ему наказания в виде лишения свободы истёк до вступления приговора в законную силу. Администрация места содержания под стражей уведомляет об освобождении осуждённого суд, вынесший приговор, и прокурора. По мнению автора проекта, действия по освобождению лиц указанной категории не предпринимаются в силу отсутствия специальной нормы.

Комитет рассмотрел указанный законопроект и считает, что данное дополнение является избыточным, поскольку статья 10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что всякий содержащийся под стражей свыше срока, предусмотренного УПК, должен быть немедленно освобождён. Более того, у нас действует Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", который тоже чётко говорит о том, как должны содержаться под стражей подозреваемые и обвиняемые, то есть те граждане, в отношении которых нет судебного решения, вступившего в законную силу.

Статья 311 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда подсудимый (осуждённый), находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению. Важно отметить, что до вступления приговора в законную силу обвиняемый считается невиновным и к нему не может быть применено наказание, назначенное обвинительным приговором. Предложенная редакция закона может повлечь нарушение прав потерпевшего со стороны обвинения.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	18 чел. 4,0 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	20 чел.
Не голосовало	430 чел. 95,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю работать без перерыва и проголосовать за это, поскольку у нас немного вопросов осталось.

Председательствующий. Осталось три вопроса, уважаемые депутаты, также у нас ещё "час заявлений", на который записались несколько человек, и протокольные поручения. У нас есть все шансы в течение часа, я думаю, работу завершить, поэтому ставится на голосование предложение депутата Асеева.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, пункт 21. У нас такой редкий случай — по нему две доверенности: один из авторов законопроекта — Сергей Михайлович Миронов — доверил Олегу Васильевичу Шеину, а Олег Васильевич Шеин передоверил Вере Александровне Лекаревой, которая и будет выступать с докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я согласилась докладывать о законопроекте исключительно из искреннего уважения к автору законопроекта Сергею Михайловичу Миронову. Поэтому я постараюсь, уважаемые коллеги, вас не разочаровать и представить вам интересный материал.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 3.5 и 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предусматривается увеличение размеров административного штрафа за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

Уважаемые коллеги, среди самых больших потерь, которые понесло наше общество за годы реформ, — потеря населения трудоспособного возраста. Судите сами: согласно данным Минздравсоцразвития, из 30 процентов россиян, умирающих в трудоспособном возрасте, более двухсот тысяч получают

травмы и около ста восьмидесяти тысяч в год погибают из-за опасных условий работы. Кроме того, почти тридцать тысяч человек ежегодно уходят на пенсию досрочно из-за полученных на работе увечий и более четырнадцати тысяч становятся инвалидами.

В погоне за высокой прибылью работодатели не заботятся о создании безопасных условий труда для жизни и здоровья своих подчинённых. Особенно тяжело стало на предприятиях в последние годы. Старые, советские механизмы охраны труда разрушены, новые никто не спешит создавать. Не секрет, что зачастую работодатели пытаются скрыть факты несчастных случаев на производстве. По российской статистике, у нас ежегодно четыре тысячи погибших и сто пятьдесят тысяч травмированных на производстве, то есть в совокупности всего сто пятьдесят четыре тысячи происшествий в год. Для сравнения: в США в среднем около пяти миллионов случаев в год, это тоже совокупная цифра смертей и всевозможных травм. И это при том, что в США охрана труда, как и в России, тоже начинается со статистического учёта. Кроме того, выплаты пострадавшим по двумстам десяти еженедельным пособиям исчисляются сотнями тысяч долларов. В Европе управляющий предприятия за гибель работника платит от 200 до 300 тысяч евро.

Российские специалисты по труду, уважаемые коллеги, с тревогой отмечают, что основными причинами роста травматизма на производстве являются ослабление ответственности работодателя за состояние условий охраны труда, снижение уровня контроля за производственной и технологической дисциплиной, отсутствие специалистов в сфере организации безопасных условий труда. Только за девять месяцев 2008 года на опасных производственных объектах страны произошло... извините, коллеги, тяжело очень докладывать по законопроекту... сто тридцать семь аварий с человеческими жертвами. В Приморском крае в 2007 году пострадали более тысячи человек, сорок два сотрудника погибли. И уже с начала 2008 года там погибли двадцать девять человек, шестьдесят человек получили тяжёлые увечья, причём все эти рабочие станут инвалидами. В Челябинской области в 2006 году погибли девяносто шесть человек, в 2007 году погибли восемьдесят человек, это официальная статистика. В 2007 году на предприятиях Сибири погибли двести пятьдесят два человека, в Тверской области производственные травмы получили восемьсот тридцать семь че-

ловек, в Курганской области более шестисот человек получили травмы различной степени тяжести.

Кстати, в одном из городов Брянской области в 2008 году были выборочно проверены одна тысяча девятьсот сорок семь рабочих мест, и, как оказалось, каждое второе признано вредным для здоровья, а каждое пятое — травмоопасным. То есть в опасности, уважаемые коллеги, ежечасно находятся полторы тысячи человек.

Плохие условия труда не остались незамеченными новой главой Минздравсоцразвития Татьяной Алексеевной Голиковой, с приходом которой значительно оживилась работа в части охраны трудовых ресурсов. Так, например, министерством разработана программа действий по улучшению условий и охраны труда. Правительство признало, что из-за несчастных случаев на производстве российская экономика лишается квалифицированных кадров, а в условиях демографического кризиса эти потери невосполнимы. Страна теряет более 4 процентов ВВП ежегодно из-за назначения досрочных пенсий, выплат больничных, реабилитации больных. Потери рабочего времени составляют около семисот миллионов дней в год. Не случайно в ноябре 2008 года вопросы надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и требований охраны труда будут рассматриваться на международном семинаре-конференции в Калининграде.

Логика действий правительства, уважаемые коллеги, позволяет надеяться, что современная система охраны труда всё же будет создана и заработает в интересах каждого человека, что позволит реализовать не только концепцию демографического развития, но и поставит российскую экономику на инновационные рельсы. Однако сроки, обозначенные правительством, не дают уверенности в скором достижении заявленных целей. По словам высокопоставленного чиновника из правительства, программа действий по улучшению условий охраны труда должна заработать в первой половине 2008 года. Не заработала. И к сожалению, судя по всему, не заработает и во второй половине уходящего года.

Понимая, что от сказанного до сделанного дистанция длинной в сотни и тысячи человеческих жизней, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов внёс рассматриваемый нами сегодня законопроект. Авторы обеспокоены уровнем смертельного травматизма в нашей стране — двенадцать случаев на

сто тысяч работающих, это в четыре с половиной раза выше, чем в США и странах Евросоюза. Люди подвергаются смертельному риску сегодня, сейчас, они ежедневно получают травмы и увечья. Мы просто обязаны защитить здоровье работающего населения, чему в немалой степени будет способствовать принятие разработанного Сергеем Михайловичем Мироновым законопроекта. Безусловно, данный законопроект не решит всего широкого спектра проблем, однако заставит недобропорядочного работодателя обратить самое серьёзное внимание на эффективность управления профессиональными рисками и на сбережение своих кадров.

На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, заключение профильного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы. На мой взгляд, уважаемые депутаты, замечания по законопроекту не носят концептуального характера и вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, нынешние штрафы мало кого напугают, работодателю выгоднее заплатить штраф, чем выполнить требования охраны труда и техники безопасности. Принятие данного законопроекта позволит без колебаний выводить из хозяйственного оборота рабочие места с неудовлетворительными условиями труда и создаст стимул для появления новых современных безопасных рабочих мест.

Я обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, что Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что в центре всех проблем стоит здоровье нации. С этим трудно не согласиться. Надеюсь, что приведённые мною аргументы позволят вам принять правильное решение. Пусть это будет первым шагом в справедливом стремлении законодателей обеспечить неукоснительное соблюдение требований законодательства по охране труда и сбережёт здоровье и генофонд нации.

Прошу вас поддержать законопроект, внесённый Сергеем Михайловичем Мироновым, в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект довольно прост по своему содержанию, но, к сожалению, при всём при этом — должен сразу отметить — его и невозможно понять. А вот теперь скажу почему.

Действующий Кодекс об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение законодательства о труде, об охране труда в виде штрафа для должностных лиц и предпринимателей без образования юридического лица до 5 тысяч рублей, а для юридических лиц — до 50 тысяч рублей с возможной приостановкой деятельности до девяноста суток, возможна и дисквалификация — до трёх лет. А вот рассматриваемым законопроектом предусматривается увеличить административные штрафы в несколько раз: для должностных лиц и предпринимателей — в четыре раза, а для юридических лиц — в два раза.

Для ответа на вопрос, зачем это нужно, давайте обратимся к пояснительной записке. Смотрите, что там указано: это делается в целях повышения гарантий соблюдения законодательства о труде и об охране труда. Это я зачитал дословно, более никаких мотивов там нет. То есть ни в ходе подготовки законопроекта, ни в ходе его рассмотрения в комитете каких-либо данных, свидетельствующих о недостаточности имеющихся мер административного наказания, не имелось, да и не приводилось. Кроме этого, следует отметить, что в Кодексе об административных правонарушениях имеются и другие статьи, устанавливающие ответственность за нарушение законодательства о труде, однако на них почему-то авторы даже никакого внимания и не обратили, и не предлагают обратить.

Докладчик только что говорил о проблемах травматизма, гибели людей. Но, уважаемые коллеги, это сфера уже совершенно другого законодательства — уголовного. Вы думаете, там есть какой-то провал или правовая неурегулированность? Ничего подобного! Уголовный кодекс Российской Федерации содержит целую серию статей, целая глава посвящена этому направлению, начиная со статьи 216 и далее, которые направлены на решение как раз вот этих вопросов. Не административное законодательство, а уголовное здесь действует. И поэтому приводить мотивы одного, переводя их в другое, совершенно, я полагаю, неуместно.

К сожалению, с очевидностью напрашивается вывод, что законопроект носит исключительно искусственный характер, не вызывается жизненной необходимостью, вообще неясные последствия его применения, он может внести дисбаланс в общее правовое регулирование вопросов охраны труда. И если уж мы полагаем решать вопрос, то решать его нужно обоснованно, а не избирательно, соблюдая комплексный подход к ответственности за рассматриваемый вид правонарушений. Не преступлений, а правонарушений.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемая Вера Александровна, я, как представитель в Госдуме интересов наёмных работников, поддерживаю данный законопроект, но мне кажется недостаточным принятие только этого законопроекта, потому что проблемы в сфере труда, охраны труда, о которых говорили, конечно, не будут решены с принятием данного законопроекта. На мой взгляд, необходимо создание — и с этого нужно начинать — министерства труда. Вот как Сергей Михайлович Миронов относится к этой идее? И что он делает для того, чтобы именно такое решение было принято?

Спасибо.

Председательствующий. Для ответа, пожалуйста, на рабочем месте депутату Лекаревой включите микрофон.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Анатолий Семёнович, большое спасибо вам за вопрос и за солидарность. Могу вам сказать, что Сергей Михайлович одним из первых внёс предложение о разделении Минздравсоцразвития и выделении министерства труда в отдельное. Обращаю ваше внимание, что предлагаемый законопроект в случае его одобрения вами позволит совершенствовать механизм взаимоотношений работодателя и работника. Именно на этом перекрёстке должна решаться проблема охраны труда, включая и социальные гарантии трудящимся. Ювелирно выверить эти социальные гарантии и защиту работающего человека, конечно, может только отраслевое министерство, которое конкретно, адресно, системно занималось бы этими проблемами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 22, это проект федерального закона "О регулировании предпринимательской деятельности на финансовых рынках". Докладывает депутат Государственной Думы Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы перед началом доклада сделать небольшую ремарку. В повестке дня проект закона отнесён к внетематическому блоку, на самом деле этот законопроект как раз по той же теме, которую мы обсуждали в самом начале нашего заседания, когда рассматривали, как нам сдерживать развитие кризиса на финансовых рынках. Это законопроект о регулировании предпринимательской деятельности на финансовом рынке, о том, как перестроить систему регулирования финансового рынка, с тем чтобы не рассматривать вопросы, как затыкать дыры на этом рынке, то есть о повышении эффективности его управления.

В настоящее время предпринимательская деятельность на финансовом рынке регулируется различными ведомствами с разной степенью административной приоритетности. Банки регулируются юридически независимым от правительства Центральным банком, финансовые рынки — институтами коллективного инвестирования, негосударственные пенсионные фонды — Федеральной службой по финансовым рынкам, подчинённой напрямую председателю правительства, страховой сектор регулируется одним из министерств — Министерством финансов. Можно легко заметить условную корреляционную

зависимость: чем дальше находится орган регулирования от непосредственного исполнения административных функций, тем более он развит. Это соответствует общественной тенденции — максимальному отдалению, независимости регуляторов финансовых рынков, в первую очередь Центрального банка, от правительства.

Очевидно, что в этом сказывается понимание необходимости разведения, несмешивания двух разных важнейших процессов — инвестиционного, который обслуживает финансовые рынки, и выборного, к которому в демократическом обществе привязано правительство. Горизонт принятия решений в рамках инвестиционного процесса при благоприятных условиях шире выборного политического цикла. Увязка инвестиционных решений с выборным процессом существенно искажает качество инвестиционных решений и может существенно деформировать финансовую систему в целом. Классическим примером является Аргентина, которая сейчас практически исчезла, как говорят, с экранов инвестиционных мониторов в мире. Не случайно во всех развитых странах деятельность ЦБ осуществляется независимо от текущей деятельности правительства.

В последние два десятилетия складываются ещё две тенденции. Во-первых, переход от отраслевого регулирования предпринимательской деятельности на различных рынках финансов к созданию единого регулятора, в дальнейшем я буду называть его мегарегулятором. С 1984 по 2002 год, то есть в последние годы, в той или иной степени на базе различных отраслевых регуляторов объединили регулирование на рынках финансового управления такие страны с успешными финансовыми системами, как Сингапур, Канада, Норвегия, Дания, Швейцария, Великобритания (которая, кстати, умудрилась обогнать по среднедушевому доходу все крупнейшие европейские страны за последние десять лет путём мобилизации своего финансового рынка, включая Германию и Францию), Австралия, Исландия, Южная Корея, Венгрия, Латвия, Германия, Бельгия, Нидерланды, Ирландия, Казахстан, Лихтенштейн. Фактически от данного направления развития пока уклоняются две крупнейшие страны — Соединённые Штаты и Япония.

Самый тяжёлый финансовый кризис, как мы сейчас наблюдаем, как раз в Соединённых Штатах, где не стыкуются две системы, не состыковались — управление банковским секто-

ром и управление фондовым рынком. Япония в своё время тоже не смогла решить задачу, состыковать, принять согласованное решение для двух финансовых рынков (это было в начале 90-х годов) — банковского и фондового — и на тринадцать лет оказалась без экономического роста. Случайно ли это? События последних месяцев наглядно демонстрируют, что возникают кризисы на пересечении финансовых рынков — банковского сектора и фондового рынка, и выход из кризиса возможен только путём принятия комплексных мер по совокупности финансового управления.

К этому следует добавить также одно очень заметное и одно принципиально важное обстоятельство. Заметное — это принципиальный разрыв в оплате труда между регулирующими и регулируемыми. Этот разрыв стимулирует разрыв в квалификации регулирующих организаций и предпринимателей, которые работают на этих рынках. Принципиально же важным обстоятельством, по счастью, является понимание участниками рынка финансового управления необходимости общей стабильности, наличия границ, за которые опасно заходить отдельным участникам рынка в конкурентной борьбе.

Понимание остроты взаимозависимости бизнесов на финансовом рынке объективно вынуждает предпринимателей к добровольному и добросовестному сотрудничеству (за исключением жуликов, конечно) с государственными регуляторами, тем более что рынок финансового управления из всех видов бизнеса наиболее глубоко глобализован и динамичен на сегодняшний день.

С учётом изложенного вашему вниманию, уважаемые коллеги, предлагается проект федерального закона "О регулировании предпринимательской деятельности на финансовых рынках". Я бы назвал два основных положения.

Первое — это единый федеральный орган регулирования финансовых рынков. В соответствии с Конституцией Российской Федерации единым федеральным органом регулирования финансовых рынков может являться федеральная экономическая служба (статья 71 Конституции, пункт "ж"), исключительной задачей которой является осуществление независимого регулирования предпринимательской деятельности на финансовых рынках, а также независимый и действенный контроль за поведением участников указанных рынков.

Единый федеральный орган регулирования финансовых рынков создаётся и финансируется на началах пропорцио-

нальности государством и профессиональным сообществом участников финансовых рынков. Предусмотренные настоящим федеральным законом полномочия единый федеральный орган регулирования финансовых рынков осуществляет независимо от правительства, Центрального банка, федеральных органов исполнительной власти, органов госвласти субъектов Российской Федерации и, естественно, органов местного самоуправления.

Организационная структура единого федерального органа. Единый федеральный орган включает в себя дирекцию единого федерального органа (девять человек) и исполнительного директора, то есть человека, занимающегося текущей работой, центральный исполнительный аппарат, коллегию уполномоченных наблюдателей, коллегию представителей профессиональных сообществ — участников финансовых рынков, коллегию представителей сообщества потребителей финансовых рынков, внешнего аудитора, внутреннего аудитора и исполнительные аппараты территориальных органов. Единый федеральный орган возглавляется дирекцией, напомним, в составе девяти человек. Дирекция является высшим коллегиальным органом управления единого федерального органа, осуществляющим от имени единого федерального органа своими коллегиальными решениями и единоличными решениями директоров все предусмотренные настоящим федеральным законом полномочия и функции указанного органа по регулированию и контролю предпринимательской деятельности участников финансовых рынков, а также осуществляющим и исполняющим все связанные с такими полномочиями и функциями права и обязанности. Дирекция является постоянно действующим органом управления единого федерального органа. Входящие в состав дирекции девять представителей государства осуществляют исполнение своих должностных обязанностей на сессионной основе путём участия в заседаниях дирекции, обсуждении и принятии решений по вопросам повестки таких заседаний.

Формирование и структура дирекции. Дирекция формируется из директоров — представителей государства, представителей профессиональных сообществ — участников финансовых рынков, а также представителей сообщества потребителей финансовых рынков. Представителями государства в составе дирекции и директорами единого федерального органа являются по должности руководитель федерального органа ис-

полнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в области государственных финансов (это определяет правительство); руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики в сфере социально-экономического развития (опять же определяет правительство); руководитель федерального антимонопольного органа. Указанные должностные лица осуществляют свои полномочия в качестве директоров единого федерального органа в течение срока их пребывания в должностях руководителей указанных федеральных органов исполнительной власти. Три директора избираются в состав дирекции из числа представителей профессиональных участников финансовых рынков, объединённых в коллегия, сроком на четыре года. Три директора избираются из числа представителей сообщества потребителей финансовых услуг, объединённых в коллегия, сроком на четыре года.

Ни один из директоров из числа представителей профессиональных сообществ — участников финансовых рынков или из числа представителей сообщества потребителей финансовых услуг не вправе занимать свою должность более двух сроков подряд. Все директора, за исключением директоров, являющихся представителями государства, исполняют свои должностные обязанности на постоянной основе и получают должностное вознаграждение. Текущую работу ведёт центральный исполнительный аппарат во главе с исполнительным директором единого федерального органа, который назначается правительством.

Второе положение. В основе любой финансовой услуги и деятельности по её оказанию лежат тождественные друг другу признаки, кем бы такая услуга ни оказывалась. Именно из этого исходит идея создания единого регулятора на рынке финансовых услуг.

Финансовые услуги. Для настоящего федерального закона финансовыми услугами признаются любые осуществляемые на возмездных договорных началах действия, в частности по привлечению денежных средств граждан и юридических лиц (вкладчиков) на условиях их последующего возврата с учётом начисленной платы за пользование этими средствами и тому подобные услуги, с которыми мы с вами хорошо знакомы, они все детально прописаны в проекте закона.

Для целей настоящего федерального закона в нём используются понятия рынка банковских услуг, рынка страховых услуг, рынка ценных бумаг, рынка услуг по доверительному управлению имуществом, рынка услуг негосударственных пенсионных фондов, рынка услуг по финансовой аренде оборудования, лизинговых услуг и иные аналогичные понятия.

На практике предполагается двухэтапное формирование единого федерального органа регулирования финансовых рынков — мегарегулятора. На первом этапе происходит объединение регуляторов всех видов финансового управления, кроме банковских, учитывая естественный разрыв и в качестве регулирования, и в объёмах этих финансовых рынков.

По мере практической наработки системы единого регулирования в состав полномочий мегарегулятора включаются установление правил поведения, предусмотренных Федеральным законом "О банках и банковской деятельности", банковских операций и других сделок кредитных организаций, приравненных в соответствии с настоящим федеральным законом к финансовым услугам, а также обеспечение контроля за их исполнением.

Таким образом, настоящий федеральный закон регулирует отношения, связанные с созданием и деятельностью единого федерального органа регулирования финансовых рынков в Российской Федерации. Настоящий федеральный закон определяет основания, порядок, пределы осуществления указанным органом полномочий по регулированию отношений, связанных с оказанием финансовых услуг, административных, распорядительных и контрольных полномочий, а также полномочий по представительству и защите общегосударственных интересов и интересов потребителей финансовых услуг на территории Российской Федерации и за рубежом в административном, судебном или ином допустимом законом порядке.

Создание единого мегарегулятора предпринимательской деятельности на финансовом рынке позволит более эффективно проводить государственную политику в первую очередь по увеличению объёма и улучшению качества предоставляемых финансовых услуг и, как показывает самая последняя практика, своевременно принимать комплексные решения по стабилизации финансового рынка.

Прошу коллег-депутатов принять проект данного федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев, содоклад по данному законопроекту от Комитета по финансовому рынку. Докладчик выступал двенадцать минут. Павел Алексеевич, а вы сколько будете?

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, что недолго.

Уважаемые коллеги, у каждого законопроекта есть две стороны, одна — юридическая, другая — содержательная. Юридическая сторона очень хорошо каким-то тонким специалистом рассмотрена в заключении правительства — советую прочесть, я получил большое удовольствие. Из этого заключения следует, что юридически закон не проходит, многое надо менять, даже Конституцию, чтобы этот закон прошёл. Я не являюсь юристом и не берусь квалифицировать этот закон по юридической части, но мне кажется, что содержательную часть я понимаю. Содержательная часть, в свою очередь, состоит тоже из двух частей: содержательная часть по малому счёту и содержательная часть по большому счёту.

По малому счёту. Абсолютно правильно сказал докладчик, что это закон из той же самой оперы, чем мы занимались сегодня утром, это вопрос о регулировании финансовых рынков. Представьте себе на минуточку, что сейчас мы голосуем за то, чтобы что-нибудь, неважно что, поменять в регулировании финансовых рынков. Что будет на рынке? Наши коллеги-американцы в понедельник неловко проголосовали, и что во всём мире произошло? Не повезло. Сегодня за этот закон точно нельзя голосовать.

Тем не менее я хочу и вторую сторону содержательную рассмотреть, по большому счёту. По большому счёту идея чрезвычайно глубокая, от неё отмахнуться нельзя. Лет двадцать эта идея обсуждалась в финансовом сообществе. Мнения разные. В некоторых странах, например в Англии, победила точка зрения, изложенная в этом законопроекте. Действительно, Англия — классическая страна мегарегулятора. В других странах сознательно, а не по разгильдяйству не приняли эту концепцию и мегарегулятор не стали создавать, так поступили в России. Если бы этот законопроект обсуждался года два тому назад, чаша весов с идейной точки зрения, скорее, склонилась бы в его сторону. Уж проголосовали бы за него два года тому назад или нет, не знаю, но аргументов было бы больше, чем сегодня.

Какой аргумент в пользу этого закона пропал? Тот, который есть в Великобритании. Родовались, родовались англичане тому, что у них весь рынок регулируется из одного места. Это действительно удобно: что-то происходит с банками, и это влияет на страховые компании — единый регулятор подкручивает одновременно весь финансовый рынок и согласует те события, которые произошли в банковской сфере и в страховой. Когда в Англии был создан мегарегулятор, он, естественно, отделился от центрального банка как эмиссионного центра. Эмиссионный-то центр должен быть в Англии, фунт-то там существует, своя родная валюта, значит, кто-то её должен эмитировать. Её эмитирует центральный банк. И центральный банк как эмитент остаётся, естественно, кредитором последней инстанции.

Что такое кредитор последней инстанции? Это вот то самое, что мы сегодня утром обсуждали. Ни у кого нет денег, а у кредитора последней инстанции есть, потому что он их рождает из ничего, из воздуха. Так вот кредитор последней инстанции реагирует на недостаток ликвидности в системе. И если надзор и кредитор последней инстанции находятся в одном месте, он реагирует быстро, а если, как в Англии, в разных местах, то, пока среагирует, выстраиваются огромные очереди за деньгами в банки. Этот скандал несколько недель тому назад мы наблюдали в Англии. Это результат того, что есть разрыв между мегарегулятором и кредитором последней инстанции.

Так что, я думаю, и по большому счёту, во всяком случае в обозримом будущем, этот закон принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас в Регламенте нет такой нормы. У нас есть норма следующая: вы высказали свою точку зрения, от комитета высказали. Вот если бы были прения, вы имели бы право. Если выступили представители правительства, президента, депутаты, тогда есть у докладчика право на заключительное слово, а в противном случае... Ну сами представьте: сейчас вы возразите Павлу Алексеевичу, а я дам слово Павлу Алексеевичу возразить вам, и так вы пятнадцать раз будете обмениваться мнениями, ровно до завтрашнего утра. Регламент писали умные люди, и они предусмотрели эту процедуру.

ру: заключительное слово тогда, когда были прения. У нас прений не было.

Уважаемые депутаты, я ставлю на голосование проект федерального закона "О регулировании предпринимательской деятельности на финансовых рынках".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы вам дали двенадцать с половиной минут, Валерий Михайлович. Вы рекордсмен за последнее время, я не помню, чтобы кто-то выступал двенадцать с половиной минут. Надо было тогда ответить на заключение правительства, на заключение комитета, у вас были все шансы для этого. Ну сколько нужно времени?! Вы говорили двенадцать с половиной минут!

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 25 чел.
Не голосовало 425 чел. 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

На трибуну я приглашаю снова Валерия Михайловича. Он будет докладывать проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании предпринимательской деятельности на финансовых рынках".

Зубов В. М. Я не думаю, что имеет смысл обсуждать закон о внесении изменений в другие законы, они перечислены здесь, их достаточное количество. Если не принят первый закон, какой же смысл тогда рассматривать второй закон — "О внесении изменений..."?

Председательствующий. Но он у нас стоит в повестке...

Зубов В. М. Ну, так как стоит в повестке, я воспользуюсь этой одной минутой, чтобы сказать то, что всё-таки надо сказать.

Уважаемый мною Павел Алексеевич, закон действительно мог бы два года назад — вот вы подтверждаете — быть принят. А он и внесён был два года назад, но не рассматривался. Это первое.

Второе. Можно говорить, что с проблемами, конечно, столкнулась Великобритания — страна классического мегарегулятора, но они несопоставимы с теми проблемами, с которыми столкнулась Америка, в которой разделено регулирование. Как раз это за этот закон говорит. Наконец, за те десять лет, чуть больше, что существует мегарегулятор в Англии, она вышла на первое место по финансовому рынку, за десять лет они сумели это сделать. Мы говорим сейчас о возможности создания международного финансового центра в Москве и вот так легко отмахиваемся от обсуждения проблемы единого мегарегулятора.

И наконец, самое последнее, что я хотел бы сказать. Ну как это не сказать?! Уж я не знаю, кто первый это придумал, но разумные руководители, когда строится новое здание, прежде чем асфальтировать дорожки, дают возможность людям пройти, походить и потом асфальтируют эти наиболее удобные для прохождения пути. Так посмотрите, что мы делаем в последнее время: мы принимаем решение в режиме мегарегулятора, который формально не существует. У нас для решения тех проблем на финансовом рынке, которые сейчас есть, собираются вместе председатель Центрального банка, представители правительства, представители тех, кто работает на финансовом рынке, они работают в режиме мегарегулятора, поэтому этот закон просто предлагает заасфальтировать те дорожки, по которым мы идём.

А что такое Национальный банковский совет при Центральном банке Российской Федерации? Это тоже прообраз, часть той идеи, которая заложена в мегарегуляторе, когда и правительство, и Центральный банк, и даже Госдума представлены как коллегиальный орган для рассмотрения более сложных вопросов.

Вы знаете, можно быстро отложить, а можно, конечно, всё рассмотреть. Сейчас все страны — Америка, Великобритания, Германия — все страны как раз рассматривают возможности совершенствования своей системы управления финансовыми рынками, потому что они видят, что не работает теперешняя система управления.

В первой части нашего заседания мы говорили, что не работает система управления, даёт сбой, мягко говоря, так почему бы нам не потратить сейчас время на подготовку решения, как правильно сказал Иван Грачёв, касающегося нашей финан-

совой системы, укрепления её, подготовки к будущему, в котором наверняка уже будет новая финансовая система?

Примите разумное решение.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Павел Алексеевич, поскольку доклада по этому законопроекту фактически не было, вы можете только отреагировать на какие-то комментарии по предыдущей теме. Пожалуйста.

Депутату Медведеву включите микрофон.

Медведев П. А. Спасибо большое.

Валерий Михайлович настолько искренен, что возражать ему просто очень больно. Кризис в Америке возник не потому, что там нет мегарегулятора, а потому, что в 2001–2002 годах деньги были почти бесплатные, раздавались направо-налево. Вот сейчас американцы пожинаяют результаты этой своей щедрости в кавычках.

Что касается того законопроекта, который стоит в повестке дня, то, конечно, его принимать бессмысленно, потому что мы не приняли предыдущий закон.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что вряд ли есть смысл обсуждать этот законопроект, который действительно имело бы смысл обсуждать только в случае, если бы был принят предыдущий.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании предпринимательской деятельности на финансовых рынках".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел.	94,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, у нас все записавшиеся на "час заявлений" в зале, но я предлагаю сейчас быстро рассмотреть протокольные поручения, а потом приступить к "часу заявлений".

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Председателю Государственной Думы. Депутат Асеев от комитета по Регламенту, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я предлагаю данное протокольное поручение не поддерживать, так как оно не соответствует статье 60, тем более что Борис Вячеславович сказал, что он разберётся с этим вопросом самостоятельно. Прошу поддержать меня.

Председательствующий. Я не так понял Бориса Вячеславовича — он дал прямое поручение руководителю Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы доложить, как в реальности обстояло дело.

Не настаивает депутат Коломейцев? Спасибо вам большое.

Депутат Шубина — поручение двум комитетам: по безопасности и по вопросам семьи, женщин и детей. Нет замечаний.

Депутат Мукабенова — Комитету по образованию. Балыгин здесь? Не возражает.

Депутат Романов — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. От регламентного комитета — депутат Асеев. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем не поддерживать поручение, в связи с тем что оно не соответствует статье 60. И если имели место такие нарушения, которые упомянуты здесь, то существует порядок разрешения этой проблемы. Прошу это в законном порядке решать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова. Комитет по Регламенту против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 23,6 %
Проголосовало против	266 чел. 76,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Москалькова предложила дать протокольное поручение двум комитетам — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Депутат Назаров, пожалуйста, ваш комментарий от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, дело в том, что этого законопроекта в нашем комитете нет, он находится в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, поэтому мы против, чтобы нам адресовали такое поручение, от нас ничего не зависит.

Председательствующий. Это чисто формальное возражение. Комитет, который представляет господин Назаров, просто ни при чём, да?

Пожалуйста, депутат Асеев от комитета по Регламенту.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну, во-первых, по нашему Регламенту мы не можем заставлять комитет рассматривать или не рассматривать, комитет сам принимает решение по каждому конкретному проекту закона. Во-вторых, это поручение не соответствует статье 60. Я прошу отклонить его.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Москальковой. Два комитета возражают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 6,6 %
Проголосовало против 285 чел. 93,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, депутат Коломейцев — он первым записался — не настаивает на выступлении, поэтому я приглашаю на трибуну депутата Жириновского Владимира Вольфовича.

Жириновский В. В. Раз Николай Васильевич отказался, я выскажусь в более мягкой форме.

Я уже утром говорил о реабилитации царской семьи, но в этом зале мы отказали в реабилитации Белого движения, это наша с вами ошибка. Исполнительная власть, вернее, в данном случае судебная власть будет идти по пути реабилитации, а депутаты не хотят. Ну что же, будем с вами догоняющими, и наши избиратели будут нас спрашивать, почему мы не принимаем решения.

Вот сейчас в Страсбурге продолжается сессия депутатов, и там были приняты резолюции, в которых они нас всё-таки

пытаются критиковать. На примере Совета Европы мы видим, что такое западная демократия. Там всё делается из одного центра. Дали команду — они обсуждают документы и принимают решения против России. Наиболее острые моменты из всех резолюций были убраны, но, так или иначе, они считают, что мы приняли не очень адекватные меры во время конфликта на Южном Кавказе или же есть какие-то случаи злоупотребления со стороны наших солдат. Ну, эти чудачки-депутаты... Не воюют в белых перчатках! Естественно, во время принуждения грузинской армии к миру совершались силовые действия. Как они, западноевропейцы, могут формулировать позиции о том, что были какие-то слишком сильные действия со стороны наших солдат? Взрывать осетин в подвалах — этого они не замечают, это пожалуйста, обстрелять мирный город и разрушить его полностью — не замечают. Всё то, что сделала грузинская армия, — всё хорошо, а то, что сделала русская армия... Они забыли, что мы спасли население. И там прозвучало даже, что мы с вами не всегда правильно воспринимаем... А если бы не вмешалась русская армия, сколько бы тысяч осетин и абхазов уже лежали в могиле? Десятки тысяч! Вы ж понимаете, что это кощунственное название операции: "Чистое поле" — значит уничтожить всех, полностью!

Вот вам Буш хвалит грузинскую демократию. Полностью уничтожить целый народ — это образец новой демократии! Поэтому рухнули наши прозападные партии, которые нам навязывали, говорили, что вот демократия на Западе, что там у них свобода слова и что там, так сказать, конкурентность политических сил. Какая конкурентность?! В одну дудку дуют, как у нас при Брежневле! Вот решили что-то там в Госдепе или в каком-то центре в США, дали команду в Брюссель, в Страсбург — и весь Совет Европы действует по этой указке.

И посмотрите на наших союзников — это уже опять к коммунистам я обращаюсь, Николай Васильевич, — вот цена вашей дружбы народов: русские парни помогают стрелять из русского оружия по русским солдатам в Южной Осетии. Вот чем кончилась ленинская национальная политика! Вот сделайте из этого выводы. На русских заводах изготовлены снаряды, ракеты, "Грады", оборудование, русские офицеры со стороны Украины стреляют по русским солдатам — вот как нужно войны вести! А вы говорили сегодня утром, что большевики выступали против царского правительства, а не против России. Так правительство за всё отвечает! Если выступаете против прави-

тельства — значит против страны. Если вы желали поражения царскому правительству в войне, так не царское правительство проиграло Первую мировую войну, а русский народ, положив два миллиона солдат своих. Вы это вот учтите! К вам нет претензий, вы честные люди, хорошие люди, но надо понимать, что та национальная политика, которую нам ввели в 17-м году, кончилась тем, что русские русских из русского оружия убивают. И нас ещё обвиняют! Вы понимаете, до чего мы доигрались? Мы ещё и виноваты, оказывается! Виноват Ющенко — он направил туда русских офицеров с русскими снарядами, виноват Саакашвили... А нам говорят — они не виноваты, мы виноваты! Они стравили нас — вот это чудовищно!

Вот поймите родителей, которые получили похоронки, когда убил русским снарядом русский офицер другого русского офицера. Вот ваша ленинская, сталинская национальная политика! Но раз и навсегда нужно это отбросить, реабилитировать всё Белое движение. Это был, может быть, последний этап гражданской войны в России. Вот она только закончилась — 15 сентября, гражданская война в Российской Федерации закончилась только в сентябре 2008 года. Девяносто один год мы проливали кровь за большевистские лозунги, за поражение собственного правительства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Продолжаю тему Владимира Вольфовича, только в плане того, как у нас прошла встреча с Владимиром Владимировичем Путиным, потому что по телевидению сказали не всё, многое вы не видели и не в курсе. Начну немножко издали.

У нас вчера прошло прекрасное выездное заседание в Волгограде, где наш комитет встречался с большим количеством книгоиздателей. И все отмечали, что издательское дело у нас находится в загоне, основные фонды у нас импортные. Мы не можем привезти оборудование, которое наша страна, к сожалению, не выпускает, потому что таможенные пошлины такие, что закачаешься, не по карману. В итоге мы покупаем дорогие книги из-за рубежа, часто низкопробные, ну, и так далее, и тому подобное. То есть это рутина, которая и четыре года назад была, и сейчас продолжается. И в итоге там один товарищ наш справедливо спросил: "А почему вы ничего не делаете? Почему, если вы четыре года назад обсуждали все эти проблемы, до сих пор ничего не изменилось?" И действительно, а почему ничего

не изменилось? Ведь, казалось бы, в интересах любого государства беспощинно завозить на свою территорию ту продукцию, в которой она нуждается, но которую она не производит. Оказывается, кто-то в правительстве не даёт положительного заключения. Уважаемый Олег Викторович, а кто же такой нехороший у нас в правительстве сидит?

И когда эту тему мы обсуждали с Владимиром Владимировичем, он признал, что действительно, к сожалению, правящая фракция перегибает палку в том плане, что правительство — это бюджет, это оборонные заказы, это пенсионное обеспечение, здравоохранение, это крупные, масштабные проекты, принятие которых или участие в которых без решения правительства... ну, невозможно не учитывать его мнение. Но когда мы элементарные вещи не можем принять, потому что на законопроект, по которому даже не требуется заключения правительства, ждут отзыв или заключение (я, извините, могу путать), и пока оно не придёт, мы его даже обсуждать не будем, а если придёт, не дай бог, отрицательное — всё, законопроект похоронят.

Вот таким образом была похоронена и советская империя, Советский Союз мой любимый, потому что всё решалось там, наверху. И если, не дай бог, не пришла указилровка сверху — всё, хорошие дела были похоронены. На чём Запад нас и обошёл — оттого что никто не спрашивал разрешения в Белом доме, выпускать им жвачку, выпускать им пакеты с полиграфическими картинками или не выпускать. И вот на этих упаковках Советский Союз и развалили, и раскидали. А это же просто, это же обывательщина. И многие эти вещи предлагает оппозиция, а они, к сожалению, не хотят приниматься. Вот это мне просто непонятно. И именно поэтому нас и упрекают западные державы в отсутствии демократии. Действительно, какая демократия? Никакой демократии нет, потому что всё же видно: у всех на столах, как я говорил, лежит проект решения — по этому закону голосуем за, а этот отклонить, — и все послушно это делают.

Я согласен, действительно должна быть партийная дисциплина, но ведь никто из присутствующих в этом зале из правящей партии не считает себя антигосударственником. Почему вам тогда в конце концов не выяснить, почему всё это было захапано, заприватизировано? Дума опущена ниже, я не знаю, вот этой ступеньки... Тогда бы не было, наверное, вот такого: мы в тот раз говорили, что не надо Кудрину сюда приезжать, не

надо пугать фондовый рынок, — ну, он и не приехал, здесь не напугал, он напугал его, дав пресс-конференцию, о которой Николай Васильевич говорил. Ну это же вообще... И я знаю, что он и к вам не приехал, вы просидели час его прождали. Нельзя же всё время быть такими шёлковыми, давать гладить себя по головке, надо и огрызаться иногда! Они ведь нас совсем уважать перестали, уважаемый Олег Викторович!

Поэтому в этом плане моё пожелание, чтобы и к оппозиции прислушиваться, и в конце концов надо с правительством как-то поработать. Владимир Владимирович сам сказал: "Мы все эти мелкие вещи не в состоянии отследить". Простой вопрос. Вот сейчас мы с Натальей Владимировной Комаровой обсуждаем законопроект по рыболовству, по ограничению свободной продажи рыболовных сетей: ну браконьерство кругом, сплошь и рядом! А вот что скажут там, в правительстве? Ну что, мы будем ждать? Давайте уж тогда мы сами вместо правительства разработаем порядок применения, чтобы было внесено это положение в указ президента. Ну это же просто несерьёзно! У нас всё-таки есть законодательная власть, есть исполнительная власть и есть судебная власть. По судебной власти вопросов много, но пока её не трогаю, мы здесь чаще взаимодействуем с исполнительной властью, а получается пока так, что исполнительная власть наши функции, к сожалению, узурпировала.

Спасибо.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, сегодня, 3 октября, пятнадцать лет известным событиям. Напомню, в это же время пятнадцать лет назад по радио передавалось сообщение о том, что Борис Ельцин согласен на проведение 12 декабря одновременных досрочных выборов и Верховного Совета, и президента. Как известно, это обещание потом, спустя сутки, было расстреляно танками. Почему-то многие исследователи забывают этот общеизвестный факт — что, в общем-то, шанс на выход из кризиса был озвучен именно в это время пятнадцать лет назад.

Руководство нашей партии и фракции приняло специальное заявление "Суд истории не простит преступников", я его зачитаю.

"Кровавым событиям сентября — октября 1993 года исполняется пятнадцать лет. Начало им положил указ прези-

дента Ельцина № 1400, изданный 21 сентября 1993 года. Конституционным Судом Российской Федерации этот указ признан не соответствующим ряду статей Конституции. Он послужил основанием для отрешения Бориса Ельцина от должности президента.

Решение суда не остановило группировку, затеявшую государственный переворот. Здание Верховного Совета было взято в кольцо блокады, а затем и обнесено колючей проволокой.

С первого дня в порыве протеста к Дому Советов стекались люди, несогласные с преступной политикой Ельцина. Против них были приняты карательные меры. Неоднократно производились избиения защитников Дома Советов на прилегающих улицах.

3 октября события обострились до предела. По мирным людям была открыта стрельба из огнестрельного оружия: сначала возле здания мэрии Москвы, затем у телецентра в Останкине, где отряд спецназа "Витязь" расстрелял демонстрацию".

Это всё доказано, в том числе парламентскими заключениями и голосованием в Государственной Думе, большинством голосов депутаты за это заключение голосовали.

Далее: "4 октября весь мир увидел чудовищные кадры танковых залпов по зданию законно избранного парламента.

В нашей стране был совершён государственный переворот. Его жертвами, по официальным данным, стали сто сорок семь человек, а по информации оппозиции — до двух тысяч. Правящий режим сегодня вырос на костях погибших в октябре 1993-го.

Расстрел парламента развязал руки Ельцину и его подельникам. Начались времена, которые теперь даже в официальной риторике называют "лихими 90-ми". Это был период грабительской приватизации и обнищания населения, бойни на Кавказе и повальной сдачи национальных интересов страны, разгула бандитизма и волны террористических актов.

Годы, последовавшие за расстрельным октябрём 1993-го, унесли миллионы наших сограждан. Неродившиеся дети, замёрзшие в холодных квартирах старики, выброшенные из своих домов и умершие на свалках, погибшие в терактах и военных конфликтах — все жертвы политики, воплощённой в кровавом ельцинском перевороте.

Власть может снести забор по следам массовых расстрелов, может уничтожить народный мемориал на Красной Пресне под

предлогом строительства парламентского центра, но человеческую память не перечеркнуть, из неё не стереть трагические события 1993 года. Суд истории не простит никого из преступников, а имена героев защиты народовластия не будут забыты.

Президиум ЦК КПРФ. Фракция Коммунистической партии Российской Федерации".

В связи с выступлением Владимира Вольфовича хочу заметить, что реабилитация царской семьи, которую он сейчас всячески приветствовал, открывает ящик Пандоры, и мы должны об этом знать.

Например, четыре столетия назад, в такие же знойные дни в Кремль ворвалась огромная толпа с криками "Всех истребить!". Стрельцы, ещё недавно присягнувшие царю Фёдору Борисовичу, пропустили толпу в царские покои. Царь Фёдор сидел на троне и держал образа. Народ ворвался, и в итоге был свергнут царь Фёдор Борисович. С ним впоследствии покончили два отъявленных негодяя — Михаил Молчанов и Шереметевы в присутствии князей Василия Васильевича Голицына и Рубец-Мосальского, лично пожелавших присутствовать при этом гнусном преступлении. Царица Мария Григорьевна была задушена, царь Фёдор защищался отчаянно, но был самым страшным образом убит.

К сожалению, Верховный Суд, приняв решение о реабилитации, вторгся в компетенцию предыдущей власти, имеется в виду Временное правительство. Ни советская власть, ни Ленин никаких документов не принимали по этому поводу, нет судебных решений. Единственным официальным государственным решением, которое можно отменить, было решение Временного правительства. Если так, то давайте, уважаемые господа, принимать решение по реабилитации — если мы будем вторгаться в юрисдикцию властей других периодов российской истории — восьми-девяти царей, двух регентов и одной правительницы. Что за этим последует, я думаю, все могут догадаться.

И в заключение ещё хочу напомнить: наше государство является государством — преемником РСФСР и СССР, их отцом-основателем является Владимир Ильич Ленин. И просьба к господину Жириновскому уважать наших основателей государства, действующую Конституцию и политические силы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, на этом наше заседание закончено. Следующее заседание — в среду, 8-го числа. Всем до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 октября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Крушение Америки и финансовый кризис — это ведь временное явление. То, что Америка исчезнет как государство, нас особенно не волнует. Финансы постоянно бывают в таком состоянии — упадка и подъёма. А вот отравленное продовольствие, которое из Китая поступает во все страны мира, — это большая проблема. Мы можем всё решить, но даже в самом Китае пятьдесят три тысячи детей уже пострадали, четверо умерли. С чем всё это связано? С левой идеологией, по которой человек на последнем месте. Наплевать китайским бизнесменам на жизнь и здоровье людей — лишь бы прибыль. Мы говорим: у капиталистов на первом месте прибыль. А у китайских коммунистов что на первом месте? Ведь не только молоко, огромное количество продуктов: и конфеты, и соки, и стужённое молоко, йогурты, печенье... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мною был ещё в январе этого года внесён законопроект — поправка в закон о СМИ, в связи с тем что нам, депутатам от оппозиции, не предоставляется эфирное время, положенное по закону о статусе депутата. Тем не менее законопроект не включён в план рассматриваемых нами вопросов, хотя заключение правительства имеется. Хотелось бы, чтобы наш комитет по СМИ (председатель — Комиссаров; мы его, кстати, очень редко видим тут) отреагировал на моё выступление.

И к вам, Борис Вячеславович, очень большая просьба. У нас бывают большие затруднения с изготовлением загранпаспортов. Нам объясняют, что у них в управлении всего два сотрудника, которые работают с загранпаспортами, в то время как в Совете Федерации их восемь. Я думаю, это безобразие, никогда такого не было у нас в Думе, какие-то там препятствия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Причиной обвала российского фондового рынка является откровенный непрофессионализм руководства Московской межбанковской валютной биржи. Попытки объяснить это по-друго-

му продиктованы лишь желанием уйти от персональной ответственности. Крупнейшей финансовой площадкой страны руководили и продолжают руководить лица, причастные к дефолту 98-го года, я имею в виду Потёмкина и Корищенко. С высокой парламентской трибуны хочу привлечь внимание правоохранительных органов и Счётной палаты к их действиям, носящим характер подрыва экономической мощи государства. И бесполезно их пересаживать из одного кресла в другое — из Центробанка на биржу и обратно, — надо прямиком отправлять в следственный изолятор, где бы они получили возможность поразмышлять о недопустимости прикрывания кризиса в собственной голове кризисом мировой финансовой системы.

Председательствующий. Горькова Ирина Петровна.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Горьковой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами прекрасно знаем, что никто не выпустит на линию неисправный автобус, неисправный самолёт, неисправный локомотив, потому что это может привести к человеческим жертвам. Вместе с тем мы все получаем огромное количество обращений граждан, которые живут в аварийном и ветхом жилье. Как вы помните, в прошлогоднем Послании Федеральному Собранию президент отмечал, что у нас 11 миллионов квадратных метров аварийного жилья, и тем не менее люди продолжают в нём жить, ожидая, когда потолок свалится им на голову и будут человеческие жертвы. Это к 21-му вопросу, который стоит сегодня у нас в повестке дня.

Не знаю насчёт протокольного поручения, уже надоело доказывать соответствие статье 60, но у меня всё-таки большая просьба к Мартину Люциановичу запросить в соответствующем министерстве информацию о том, как идёт исполнение закона, который мы приняли, — "О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", — потому что он буксует просто-напросто и люди продолжают находиться в ситуации, которая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Багаряков.

Уважаемые коллеги, вчера международное агентство "Блумберг" сообщило о предоставлении Центральным бан-

ком России кредита на срок три года в сумме 4 миллиардов евро Центральному банку Исландии. Подобное вызывает недоумение: весь мир охвачен финансовой катастрофой, у нас не всё в порядке, а Центральный банк позволяет себе подобную роскошь. В связи с этим предлагаю поручить Комитету по финансовому рынку запросить у Центрального банка информацию о предоставлении финансовых средств центральными банками других стран, об условиях подобных сделок и их мотивациях.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, прошу перенести пункты 11 и 12 на пятницу. Не рассматривать сегодня, а рассмотреть в пятницу.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что кроме нас, четырёхсот пятидесяти депутатов, в Госдуме работают свыше тысячи сотрудников Аппарата. Они обратились с просьбой восстановить аптечный киоск, который здесь много лет работал. Известно, по какой причине его убрали. Мало того, что это необходимо для всех — и для депутатов, и для сотрудников Аппарата, — что это необходимо для сохранения и укрепления здоровья, но ещё очень важно, что здесь высока и гарантия качества этих препаратов. Странные у нас приоритеты в Государственной Думе: киоск по продаже спиртных напитков, к примеру, не тронут, а киоск по продаже медицинских препаратов ликвидировали. Убедительная просьба к руководству, Управлению делами Госдумы восстановить киоск. Как же так?! А для чего же национальный проект "Здоровье"? А для чего же эти все слова о том, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ермакова Наталья Афанасьевна.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 1 октября 2008 года депутат Апарина вносила поручение Комитету по образованию (оно, правда, было отклонено) о якобы имеющихся нарушениях в реорганизации школы № 4 Промышленновского района Кемеровской области. Изложенные ею факты не соответствуют действительности, поэтому я прошу приобщить дополнительные материалы

по данному вопросу, которые свидетельствуют о подлинном состоянии дел и настоящем положении школьников и преподавателей. На сегодня оно улучшено, действительно улучшено. Я бы хотела этот материал приобщить и раздать в зале.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, первое ознакомление с пакетом антикоррупционных документов заставляет задуматься над одной очень важной вещью. Законопроекты очень правильные, многие положения действительно содержат новизну, но я вместе с этим хотел бы отметить, что некоторые статьи просто не стыкуются между собой, не согласуются между собой, ряд положений требует детальной проработки, уточнения. У меня просто просьба или предложение, обсудите на Совете Думы: не надо гнать принятие этих законопроектов, давайте лучше выдадим хорошую продукцию, её ждут сегодня в России, но сделаем законы так, чтобы они работали, а не просто были написаны и лежали мёртвым грузом.

Спасибо.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы поддержать предложение Виктора Ивановича Илюхина, тем более что действительно законопроекты чрезвычайно важные.

Вместе с тем я хотел бы, чтобы мне ответили на вопрос, почему законопроекты проходят мимо Комитета по безопасности, профильного комитета, где, собственно, и сосредоточены профессионалы, которые хорошо знают предмет и могли бы успешно поработать в этом направлении. И если есть некая непреодолимая сила, мешающая тому, чтобы поручить это Комитету по безопасности, то пусть его сделают хотя бы соисполнителем.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, ход избирательной кампании в Кемеровской области вызывает у нас всё возрастающее чувство тревоги, и именно по количеству и качеству нарушений. Речь идёт уже не об использовании административного ресурса, а о каком-то административном произволе. На днях председатель окружной избирательной комиссии № 5 господин Баты-

рев набросился с кулаками на члена Центральной избирательной комиссии Андрея Евгеньевича Клычкова, который представляет КПРФ. Ну, это ничего, кроме возмущения, не вызывает. Может, это обычная практика в избирательной комиссии Кемеровской области — для нас это новость. Мы намерены обратиться по этому поводу в том числе и к председателю правительства Путину, у которого будет на днях встреча с фракцией. Но я считаю, что и Государственная Дума должна реагировать на подобные инциденты.

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу продолжают поступать обращения по вопросу пенсионного обеспечения граждан, замещавших государственные должности в высшем законодательном органе государственной власти Российской Федерации. Представляется, что в определённой степени проблема заключается в том, что действующее пенсионное законодательство устанавливает особый порядок исчисления размеров пенсий для этих категорий граждан и в некоторой степени это не согласуется с общими принципами социального обеспечения в Российской Федерации.

В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике, равно как и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, запросить в соответствующих органах государственной власти информацию о практике применения и исполнения законодательства в области пенсионного обеспечения этой категории граждан для обобщения и внесения соответствующих изменений в действующее пенсионное законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я в выходные дни встречался с директорами ряда промышленных и сельхозпредприятий. У них крайне негативную реакцию вызвало принятие нами законопроекта по поддержке финансового рынка. Они говорят, что мы финансируем банки, а не предприятия, кредит получить практически невозможно, а по тому, что дают, процент увеличился в два раза.

В связи с этим и с учётом их мнения прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в правительстве, в Центробанке, во Внешэкономбанке три вида информации, чтобы ежемесячно нам давали эту информацию: каким банкам из тех, что мы определили, дают кредиты, вернее, помощь, как мы определили в пятницу, как эти банки поддерживают российского товаропроизводителя, кому и каким иностранным банкам мы переводим российские налоги. Это деньги, в конце концов, не наши, а товаропроизводителей, и мы обязаны их информировать об этом.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Якутии назревает экологическое бедствие, связанное с радиоактивным веществом — урановой рудой. Ко мне обратились жители посёлка Томмот Алданского района Республики Саха (Якутия) с тревогой по поводу того, что на территории организации содействия развитию предпринимательства складировали под открытым небом 80 тонн урановой руды на расстоянии менее 300 метров от водозабора и в 20 метрах от жилых домов. По данным МЧС, замеры показали 1126 микро-рентген в час. Местные жители уже несколько дней безрезультатно требуют немедленной эвакуации опасного груза за пределы жилой зоны, на безопасное расстояние, однако до сих пор никакие меры не принимаются. В связи с этим прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии обратиться и запросить в Министерстве природных ресурсов и экологии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятна ситуация, спасибо.

Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вношу протокольное поручение. Как вы знаете, представители турецко-месхетинской общины приняли обращение в Совет Европы, в котором призывают заставить Грузию выполнить взятые на себя обязательства по возвращению турок-месхетинцев на родину, то есть в Грузию, где они проживали до выселения. У этой истории, вернее, у этой трагедии очень долгая история. Как вы знаете, в 1944 году по личному приказу вождя всех народов около ста тысяч турок-месхетин-

цев были депортированы в Среднюю Азию и Казахстан, где пятая часть погибла в первую же зиму. В середине 50-х годов их реабилитировали, но вернуться на родину, в родные края, не позволили и фактически оставили их в ссылке. Накануне распада СССР в результате межнационального конфликта в Ферганской долине месхетинцы потеряли родину, до двадцати тысяч беженцев тогда были вывезены в Россию. Руководство Грузинской ССР их не приняло.

В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте, пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации информацию о международно-правовом положении турок-месхетинцев и реализации их права на возвращение на историческую родину.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, хотелось бы обратить ваше внимание, а также внимание представителя правительства: у нас есть "Российская газета" — официальный орган Правительства Российской Федерации, — которая совсем недавно опубликовала откровенно заказную статью, в которой человек, имеющий пару уголовных дел по уничтожению государственного имущества, обвиняет правительство как минимум в некомпетентности и открытым текстом говорит, что у нас председатель правительства и депутаты занимаются каким-то рейдерством. Хотелось бы, чтобы правительство разобралось в этом вопросе: всё-таки это официальный орган, который позволяет себе публиковать откровенную клевету.

Председательствующий. Спасибо.

Савенко Юрий Алексеевич, пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба перенести сегодня рассмотрение пункта 10 на более поздний срок, в связи с тем что на это время уже назначена встреча с парламентариями Финляндии.

Председательствующий. Просто рассмотреть позже сегодня?

Савенко Ю. А. Да, просто перенести, рассмотреть позже сегодня.

Председательствующий. Рассмотреть позже сегодня.

Все записавшиеся высказались.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление. Мы его выслушали, спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна — по поводу законопроекта. 11 марта Совет Государственной Думы вернул законопроект субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы, так что этот вопрос процедурно решён, дальнейшие ходы за вами.

Что касается загранпаспортов, я действительно впервые слышу, что есть такая проблема. Я, конечно, переговорю с Сигуткиным Алексеем Алексеевичем, и если такая проблема есть, значит, примем аппаратные решения.

Абельцев Сергей Николаевич — заявление. Мы его выслушали, спасибо.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Резник Владислав Матусович, как председатель комитета, просит перенести рассмотрение пунктов 11 и 12 на пятницу. Не будет возражений? Не будет, договорились.

По поводу того, о чём говорила Апарина Алевтина Викторовна. У нас всё, что находится на территории Государственной Думы, находится на территории, принадлежащей Управлению делами президента, и все киоски, которые открываются или закрываются, — это всё инициатива Управления делами президента, но я считаю, что нам необходимо по крайней мере провести переговоры с Управлением делами, чтобы аптечный киоск у нас они восстановили.

Ермакова Наталья Афанасьевна высказала свою позицию по школе № 4 в Кемеровской области. Нужно ли, уважаемые коллеги, нам открывать полемику по этому вопросу?

Апаринной Алевтине Викторовне включите, пожалуйста, микрофон.

Апарина А. В. Я уважаю мнение, высказанное депутатом. Я высказывала мнение по поводу того, что к нам обратились с такой бедой, что закрываются сельские школы, и в качестве одного из примеров... Я хочу сказать, Борис Вячеславович, что проблема-то эта не кемеровская, то, что закрывают сельские школы. В связи с этим предлагаю, не вступая в полемику, поручить нашему Комитету по образованию, поскольку не прошло тогда протокольное поручение, дать такую справку, информацию, сколько в прошлом году и в этом году закрыли сельских школ и по какой причине, — больше ничего. А здесь депутат даст, наверное, информацию более подробную.

Председательствующий. Спасибо. Тогда, я думаю, подготовьте протокольное поручение, сегодня его удастся рассмотреть ближе к концу дня. А информацию, которая подготовлена Ермаковой Натальей Афанасьевной, нужно будет раздать в зале.

Илюхин Виктор Иванович — по поводу пакета антикоррупционных законопроектов. Во-первых, решением Совета Государственной Думы у нас объявлена рассылка за тридцать дней, то есть никакой спешки нет, мы действуем в соответствии с Регламентом, теоретически мы только через тридцать дней можем быть готовы к рассмотрению в первом чтении. Во-вторых, решением Совета Государственной Думы создана рабочая группа, её возглавил Плигин Владимир Николаевич, там есть представители разных комитетов.

И сразу же Куликов Александр Дмитриевич поднял вопрос по поводу того, что обходят Комитет по безопасности. Абсолютно не обходят, потому что также решением Совета Государственной Думы Комитет по безопасности назначен исполнителем по данному законопроекту. Это решение прошло, то есть всё у нас, думаю, будет с этим пакетом нормально, всесторонне обсудим. Кстати, и перед вторым чтением рассылка тоже будет за тридцать суток, поэтому два месяца минимум нам необходимо потратить на подробное изучение этих законопроектов.

Локоть Анатолий Евгеньевич, есть необходимость отреагировать как-то, да? Ну вот у нас есть депутат из Кемеровской области Макаров Андрей Михайлович. По крайней мере выслушаем другое мнение.

Включите микрофон.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В отличие от депутата Локотя я нахожусь сейчас в Кемеровской области практически постоянно. Хотел бы заметить, что эта информация не имеет ничего общего с действительностью. Есть особый порядок, специально предусмотренный законодательством, решения споров: комиссия избирательная, суды и так далее. Для депутата Локотя хочу заметить следующее. До сих пор клеветнические обращения, которые следовали со стороны руководства КПРФ, по решению суда достаточно серьёзные денежные взыскания влекли. Насколько я понимаю, руководство КПРФ решило переложить их на членов своей партии. Так вот, я хотел бы заметить, что ни одно клеветническое заявление подобного рода не останется без внимания, но мы не будем использовать их в предвыборной борьбе, мы используем установленный законом порядок обращения в суды, поэтому готовьтесь к судам.

Председательствующий. Гайнуллина Фариды Исмагиловна — протокольное поручение двум комитетам: по труду и социальной политике и по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по финансовому рынку. Также вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Тумусов Федот Семёнович — протокольное поручение комитету по природным ресурсам и экологии. Также готовьте, раздавайте в зале.

Медведев Юрий Германович — протокольное поручение двум комитетам: по делам СНГ и связям с соотечественниками и по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович, вы высказали свою позицию, фактически сделали заявление. Думаю, что все к нему прислушаются, в том числе и представители нашего комитета по СМИ.

Савенко Юрий Алексеевич просит 10-й вопрос рассмотреть по возможности позже. Думаю, что мы прислушаемся к этой просьбе и рассмотрим его уже ближе к концу дня.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений и дополнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Уважаемые коллеги, по решению Совета Государственной Думы по 2, 3, 4 и 5-му вопросам у нас будет один доклад и один содоклад, так что будем рассматривать сразу эти четыре вопроса, я озвучиваю: 2-й пункт — о проекте федерального закона "О ратификации Договора о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза", 3-й пункт — о проекте федерального закона "О ратификации Договора о Комиссии таможенного союза", 4-й пункт — о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года" и 5-й пункт — о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о порядке вступления в силу международных договоров, направленных на формирование договорно-правовой базы таможенного союза, выхода из них и присоединения к ним". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации Анна Владиславовна Попова.

Пожалуйста.

Попова А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются документы, направленные на формирование правовой базы Евразийского экономического сообщества, правовой базы таможенного союза Евразийского экономического сообщества.

Протокол о внесении изменений в договор об учреждении ЕврАзЭС, Договор о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза, Договор о Комиссии таможенного союза, протокол о порядке вступления в силу международных договоров были подписаны в рамках заседания Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества, которое проходило 6 октября 2007 года в городе

Душанбе. Подписание этих документов обусловлено необходимостью и важностью формирования правовой базы таможенного союза в рамках ЕврАзЭС с учётом углубления интеграции между государствами — участниками таможенного союза, которыми являются Российская Федерация, Республика Беларусь и Республика Казахстан.

Остановлюсь кратко на четырёх предлагаемых документах. Протокол о внесении изменений в договор об учреждении ЕврАзЭС наделяет Межгоссовет ЕврАзЭС функциями высшего органа таможенного союза. Суду ЕврАзЭС предоставляется ряд полномочий, в том числе по разрешению споров в рамках таможенного союза после объединения таможенных территорий.

Договор о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза направлен соответственно на формирование таможенного союза сторон. Таможенный союз определяется как форма торгово-экономической интеграции сторон, предусматривающая единую таможенную территорию, в пределах которой во взаимной торговле товарами не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер.

Договор о Комиссии таможенного союза предусматривает учреждение комиссии в качестве единого постоянно действующего регулирующего органа таможенного союза. Основной задачей, возлагаемой на комиссию, является обеспечение условий функционирования и развития таможенного союза.

И соответственно Протокол о порядке вступления в силу международных договоров, направленных на формирование договорно-правовой базы таможенного союза, предусматривает пакетный принцип вступления в силу документов, формирующих правовую базу таможенного союза.

В заключение я отмечу, что эти международные договоры прошли все необходимые ратификационные процедуры в государствах партнёрства по формированию таможенного союза. Прошу поддержать решение о ратификации перечисленных международных договоров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В дополнение к докладу официального представителя президента хочется отметить следующее.

Предлагаемые четыре законопроекта имеют одну, но очень важную цель — формирование правовой базы таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, создаваемого в рамках Евразийского экономического сообщества. Их объединяет также и то, что вынесенные для ратификации международные соглашения подписаны в одном случае главами государств — участников Евразийского экономического сообщества в целом, в остальных — только участниками таможенного союза. В дальнейшем, безусловно, правовая база этой структуры будет формироваться и развиваться за счёт как международных соглашений, подписанных главами правительств государств-участников, так и целого ряда актов, принятых органами таможенного союза.

Таким образом, представленные на ваш суд документы составляют костяк будущей договорно-правовой базы таможенного союза и открывают дорогу в эту организацию другим государствам — участникам ЕврАзЭС в частности и СНГ в целом. В этом заключается не только юридическая важность представленных документов, но и их огромное политическое значение.

Можно с уверенностью заявить, что мы впервые за много лет осуществили настоящий прорыв в области региональной экономической интеграции, реальное продвижение в деле создания единого таможенного пространства и имеем веские основания ожидать, что при эффективной деятельности в этом направлении уже в 2010 году мы окончательно сформируем общую таможенную границу. Пока этот процесс разворачивается не в рамках всего ЕврАзЭС, а только в рамках его части, однако перспективы для этого, безусловно, сохраняются, и они очень чётко зафиксированы в представленных вашему вниманию документах.

Один из документов вносит изменения в Договор об учреждении ЕврАзЭС от 10 октября 2000 года. Эти изменения предусматривают, в частности, что Межгоссовет ЕврАзЭС становится высшим органом таможенного союза. Безусловно, решение по таможенному союзу будут принимать только члены межгос-

совета от государств, формирующих таможенный союз. Тем не менее в развитии таможенного союза смогут принять участие все страны ЕврАзЭС. Здесь как раз хочу отметить, что протокол о внесении изменений в договор об учреждении сообщества подписан всеми его участниками: Беларуссией, Казахстаном, Киргизией, Россией, Таджикистаном и Узбекистаном. Добавлю также, что статусом наблюдателей в ЕврАзЭС пользуются другие государства — участники СНГ, такие как Армения, Молдавия и Украина.

Второй из предложенных документов, и, на мой взгляд, самый важный из них, — Договор о Комиссии таможенного союза. Как сказал официальный представитель президента, главным условием обеспечения деятельности таможенного союза является право принятия комиссией решения, обязательного для всех сторон. Таким образом, имея межгоссовет и комиссию, мы получаем возможность построить действенный наднациональный орган, то, к чему мы так и не приблизились в рамках других интеграционных проектов.

Безусловно, не менее важный документ — это Договор о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза. В нём детально перечисляются все шаги, которые позволят нам объединиться в единую таможенную территорию и завершить формирование таможенного союза в целом.

И последний документ — это протокол, определяющий перечень международных договоров, составляющих договорно-правовую базу таможенного союза, и порядок вступления их в силу. Особенностью этого соглашения является то, что создаётся специальный кластер для международных договоров, необходимых для завершения формирования договорно-правовой базы таможенного союза. И только после их вступления в силу появится возможность для присоединения к таможенному союзу новых членов, обязательными условиями для которых являются, во-первых, предварительное членство этих государств в ЕврАзЭС и, во-вторых, безусловная обязательность для них всех международных договоров таможенного союза. Выход хотя бы из одного такого международного договора означает для государства прекращение членства в этой организации.

Хочу также отметить, что перечисленные и представленные для ратификации международные соглашения были отправлены для рассмотрения в комитеты-соисполнители. Заме-

чаний и предложений от них не поступило, они поддерживают ратификацию всех четырёх документов.

Хочу также заметить, что 10 октября, буквально через два дня, в Бишкеке соберутся лидеры стран ЕвразЭС, и с учётом состоявшейся сегодня в случае нашей поддержки ратификации будет принято решение о формировании таможенного союза и единого экономического пространства в рамках сообщества. Кроме того, будет принято решение о вступлении в силу Договора о Комиссии таможенного союза и Договора о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза. Будет определён и состав Комиссии таможенного союза.

Учитывая сказанное, призываю своих коллег проголосовать за ратификацию всех четырёх документов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки, всё.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Алексей Владимирович, два момента.

Первый. Связана ли ратификация этих документов со вступлением России в ВТО? И второй. Вы говорили об огромном политическом значении — я подчёркиваю: политическом значении — этих законов, а меня интересует экономическая сторона: какую конкретно экономическую выгоду получит Россия при ратификации этих документов? Вот два вопроса.

Спасибо.

Островский А. В. Спасибо, уважаемый Владимир Николаевич.

Ратификация данных соглашений напрямую не связана с возможным вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию, тем не менее, безусловно, все процессы взаимосвязаны в мире, и, конечно, ратификация данных соглашений создаст более благоприятные условия для Российской Федерации в случае последующего вступления в ВТО.

Что касается экономических плюсов для Российской Федерации в случае ратификации данных соглашений, то существуют многочисленные подзаконные акты, которые регламентируют данные вопросы, и, безусловно, создание единого таможенного союза, отсутствие границ даст возможность рос-

сийским как государственным, так и коммерческим предприятиям получать дополнительную выгоду от межэкономического сотрудничества со странами — членами таможенного союза, соответственно, получать дополнительную прибыль и наполнять наш бюджет, что в свою очередь повлечёт увеличение всех социальных выплат: пенсий, пособий, стипендий и так далее.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Анне Владиславовне Поповой. Уважаемая Анна Владиславовна, скажите, пожалуйста, вот мы, Россия и Белоруссия... у нас Союзное государство. И мы все помним, как в 90-е годы два президента вытаскивали пограничные столбы, были ликвидированы таможенные посты. Однако в последнее время на дорогах, на автомобильных дорогах, не на железной дороге, — многие наши избиратели жалуются — возобновились таможенные проверки как с российской, так и с белорусской стороны. Вот мы ратифицируем сейчас этот договор. Скажите, пожалуйста, не приведёт ли это в итоге к тому, что потом, через какое-то время, и по этому договору у нас снова появятся таможенные посты между государствами? Почему в России и Белоруссии сейчас идут таможенные проверки, хотя у нас отношения не как с Украиной, а люди жалуются, что практически как с Украиной, их трясут на всех дорогах на границе?

Председательствующий. Пожалуйста, Анна Владиславовна.

Попова А. В. Спасибо за вопрос.

На самом деле как раз подписание и ратификация этого пакета документов, этих договоров, и призваны привести к тому, чтобы на постах, на таможах, на границах трёх стран, которые входят в таможенный союз, отсутствовали всякие ограничения и торговля осуществлялась свободно. Как раз именно во исполнение этой цели и разработан и предлагается сегодня к ратификации данный пакет документов.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня к представителю комитета вопрос. Вот ратификация этих документов перекликается с этапом создания Евросоюза в Брюсселе (они с этого же начали — таможенный союз) или здесь всё-таки чисто наши творческие

наработки? На мой взгляд, мы начинаем делать то, что в Европе сделали пятьдесят лет назад. Вот опять с нуля: таможенные союзы, договора, экономическое пространство. То есть сто лет до этого — всё коту под хвост, получается?

Островский А. В. Уважаемый Владимир Вольфович, к сожалению, после распада Советского Союза были потеряны те возможности, которые имели все участники Союза в рамках нашей бывшей страны. И, разрушив наше государство, страны Евросоюза пошли по тому пути, которого лишили нас, а именно по пути создания благоприятных условий для экономического сотрудничества между собой. И мне, как руководителю комитета, очень радостно, что сейчас руководство страны принимает те решения, которые позволяют нам вернуться к истокам, вернуться к тем позитивным тенденциям, которые были ранее, и улучшить экономические показатели Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы все заданы.

Присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Две руки я вижу — Жириновский Владимир Вольфович и Драганов Валерий Гаврилович.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну, я вот задал вопрос как раз в предломяние этого. С таких шагов начали в Европе пятьдесят лет назад: заключили соглашения о торговле углём и сталью, потом таможенные все эти соглашения — и пришли к такой хорошей форме европейского экономического сообщества. То есть была постепенность. Нам этого вообще не нужно было делать — у нас было единое хорошее государство под названием Российская Республика в 17-м году, но его разрушили. И имена разрушителей включены в список тех, кто мог бы ассоциироваться с Россией. Ленин, Сталин — это как бы символы России. Это ведь чудовищно! Советский Союз тоже был уже такой вот куда более совершенной формой союзнических отношений, а теперь — с нуля. И опять берём пример, как у них на Западе сделано, потому что только три варианта: как Советский Союз — его нет, как Евросоюз или как унитарное государство, допустим, как США, Германия или Франция. Ну, унитарность мы поломали свою, советская модель рухнула, значит, теперь идём опять по европейским чертежам, и это наша ошибка. Вот сегодня вопрос задавали: почему с Белоруссией таможенные посты?

Опять подход поверхностный. Да посты нужны со всеми, потому что контрабанду везут наши великие друзья — хоть Белоруссия, хоть Казахстан — день и ночь, потому что это очень выгодно: из Евросоюза в Белоруссию. А поскольку у нас открытая граница, весь этот хлам, контрафакт и контрабанда идут напрямую в Российскую Федерацию. Вот вам и дружба: они встречаются на высоком уровне, так сказать, договариваются о чём-то, а ночью по всем дорогам, ведущим в Россию, идут тысячи фур с ненужным товаром.

То же самое и коммунистический Китай. Ко мне депутат из левой фракции подошёл и говорит: это, мол, капиталисты Китая делают, а не коммунисты. Ну что за наивность! В руководстве Китая кто находится? Правящая партия, их руководители. Всё время мы ищем предателей, а вот все остальные — честные и чистые. Раз в партии предатели, значит, тогда и партия предателей. Раз они занимаются контрабандой, значит, их президент и правительство поддерживают их в этом вопросе, ибо они прекрасно знают, что творится на дорогах, ведущих в Россию.

Поэтому здесь опять, к сожалению... Мы правильно делаем, мы согласны, поддержать надо, но мы должны иметь в виду и минусы. Допустим, тот же Казахстан: он не контролирует свои границы с Киргизией, Таджикистаном, Туркменией, а там открытая граница с Афганистаном. Значит, всё, что идёт из Афганистана, спокойно через Казахстан может дойти до наших с вами границ.

Но не только мы запаздываем, ошибки совершают и они. Сейчас они признали, что в Афганистане у них ничего не получится, придётся уходить и оставлять там диктатора. Вот вам, пожалуйста, конец американизации Ближнего Востока и их демократии. То есть все совершают ошибки. Но вот я от имени ЛДПР хочу сказать, что мы их не совершали. Мы выступали за то, чтобы сохранить СССР как государство, а те же левые выступали за то, чтобы его разрушить, чтобы создать СНГ, они это сделали в белорусских лесах. Других партий там не было, были коммунист Кравчук, коммунист Шушкевич, коммунист Ельцин. И не надо говорить, что они предатели, ибо народы это поддержали и парламенты всех трёх стран или даже всех пятнадцати, точнее, двенадцати ратифицировали. Поэтому предателей нету, есть глубочайшее заблуждение в левой идеологии: там, где левая идеология, — там иждивенчество, там мошенничество, там обязательно обман.

Сейчас вот эти документы — очередной этап, чтобы нам действительно создать всё-таки какую-то единую таможенную территорию, чтобы был этот союз. Но делаем это всё пока в убыток Российской Федерации, ибо мы к ним не везём никакую контрабанду. Вот если Верховная Рада будет распущена сегодня-завтра, потому что они не могут функционировать как государство... Так же было в 17-м году: то у них Центральная Рада, то гетман, то у них директория, — а кончилось тем, что большевики всё захватили. Сейчас повторяют всё то же самое. То есть бывшие части Российской Империи не способны к государственному существованию, к функционированию как отдельные государства. Теперь мы опять идём им на уступки и в этом смысле проявляем, конечно, опять какие-то элементы левой идеологии, поддерживая соседние государства, помогаем... Ведь они же обнаглели, Маккейн и Обама, они говорят, что маленькая Грузия — жертва агрессии большой России. Слушайте, Турция бомбит Курдистан иракский каждый день уже пятьдесят лет — и тут ничего нет, никакого нарушения. Чужую страну бомбят, и это нормальная демократия, турецкая и иракская, и наплевать на сорок миллионов курдов. Здесь же защищают осетин и абхазов — нет, говорят, нельзя, маленькая счастливая Грузия, оставьте её в покое, так сказать. А вот если Иран нападёт на Израиль, американцы вмешаются без всякого Совбеза, и никакие правовые документы им не нужны, никакой Совет Безопасности ООН им не нужен. Внаглую на весь мир заявляют, что, как только Иран нападёт на Израиль, Америка немедленно вмешается! Потому что они защищают маленький Израиль от большого Ирана. Вот таким образом действуют в мире те, кто пытается претендовать на то, что у них самая передовая идеология — коммунистическая или западно-демократическая, и они ошибаются.

С сожалением будем голосовать за ратификацию данных договоров: я уже вижу, как ночью будут продолжать идти тысячи фур из Средней Азии в Сибирь, на Урал и с Запада через Белоруссию в Центральную Россию, а в них отравленное, тухлое мясо, фальшивые лекарства, отравленные детские игрушки и различного рода другие нелегальные товары. К сожалению, вот и Украина поставляет оружие незаконно в Грузию или в Судан, что запрещено решением Совета Безопасности в отношении Судана. Вот опять образец демократии: Маккейн хвалит украинскую демократию, и Ющенко там сидит жмёт руку Бушу, и в то же время поставляют незаконно ору-

жие для поддержки агрессоров в лице Грузии или для повстанцев в Судане. Вот вам пример американской демократии, пример Евросоюза.

Конечно, Европа устарела как континент, они на последнем издыхании, сейчас в Эвиане они ищут другую форму политического союза, оборонного союза, и Россия остаётся вот таким континентом надёжности, спокойствия и донором — донором для всех наших бывших союзных республик. Сегодня отчётливо видно, что никто Советский Союз не кормил — ни Украина, ни какая-то другая республика ничего не делала, все они были дотационные, и только русский человек, русский мужик работал на них на всех девяносто лет. И сейчас они будут убивать русских пограничников, таможенников, милиционеров, прорываться со своими тухлыми и контрафактными продуктами — они наживаются за счёт России! А левые нам говорят, какие успехи у Белоруссии. Уберите контрабанду, уберите низкие цены на энергоносители, пускай будут среднеевропейские — и никаких успехов не будет ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в других местах. Поэтому я всегда боролся и буду бороться с Западом и с левыми идеологиями, мы должны быть посередине, как сегодня Россия — и не левая, и не прозападная. Исламский мир весь дымит, от Афганистана до Турции, а у нас должны быть тишина и покой.

С сожалением будем ратифицировать документы, потому что выиграют опять соседи. Опять мы их на подкормку берём и соглашаемся с тем, что продаём им всем в пять, в шесть, в десять раз дешевле наши энергоносители. Это неправильная линия, нужно было в 91-м году всё это прекратить, и уже давно был бы у нас другой союз, другая страна и не было бы никаких проблем. Поэтому не надо идти никому на уступки и не надо порождать иждивенцев. Ратифицируем, но с сожалением. И будем ждать того дня, когда наконец будут нормальные, прямые деловые отношения между всеми нашими соседями, чтобы никто не пользовался мощью и богатствами России и не эксплуатировал российский народ. Пока они выигрывают. Вот в Казахстане Назарбаев доплачивает по 4 тысячи пенсионерам. Наши пенсионеры того же самого хотят, но он доплачивает, потому что ласковый телёнок сосёт четырёх маток — Россию, Китай, Турцию, США. А мы, наоборот, раздаём четырнадцать нашим соседям, бывшим частям СССР. Вот ведь в чём их достижение, так сказать, — они используют своё геополитическое положение, чтобы от всех получать поддержку и помощь,

а Россия, наоборот, все свои ресурсы продолжает раздавать им, дарит им. Вот дарили Грузии за копейки электроэнергию — воспитали Саакашвили, агрессора. А я предлагал много раз на всех дебатах, везде, прекратить вообще поставки туда, на юг, или продавать всё по мировым ценам — была бы другая ситуация. Но у кого-то из чиновников было впечатление, что, мол, пряничком... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу, вообще-то, обратиться ко всем: когда мы выступаем, давайте будем точны и делать это аргументированно. Вот выступление Владимира Вольфовича. Видимо, в осенней запальчивости он сказал, что днём высшие должностные лица государства обговаривают вопросы, решают вопросы, а ночью поезда с контрабандой едут. У меня создалось впечатление, что организаторами контрабанды являются наш президент и президенты уважаемых нами государств. Ну что это такое! Конечно, надо влиять...

Председательствующий. Ну, безусловно, это не вкладывалось в ту фразу, которую сказал Владимир Вольфович. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы хотел вернуть дискуссию в умеренно оптимистическое русло и сказать, что это действительно очень важный этап в интеграционном процессе на евразийском пространстве.

Коллега Савицкая задавала вопрос: не получится ли так, как случилось в Белоруссии? Я хотел бы ответить коллеге, что, увы, тогдашнее соглашение с Белоруссией имело скорее политические основания, но в этот раз мы имеем дело именно с хозяйским подходом, когда экономические условия создали предпосылки для закрепления рядом соглашений в рамках экономического пространства создания единой таможенной территории, и это тот случай, когда можно говорить, что делали всё зрело и по уму. Очень приятно, что локомотивом этой интеграции все эти годы была Россия. Если говорить об активности депутатов в этом процессе, то, конечно, следует отметить, что примерно с 2000 года межпарламентская ассамблея

евразийского союза, её комиссия, очень много делала для создания правовой базы евразийского союза.

Был задан вопрос: имеет ли это отношение к нашим переговорам с ВТО? Я согласен с Алексеем Владимировичем, что прямое отношение не имеет, но косвенных признаков очень много, и главный из них — чем крепче будет союз, чем он будет глубже и шире, тем крепче будет позиция России на переговорах с ВТО.

Я хотел бы обратиться, естественно, к депутатам, к присутствующим здесь Анне Владиславовне и Алексею Лихачёву и к другим членам правительства, представителям правительства. Известно, что правительство готовится принять внешнеэкономическую стратегию до 2020 года. Крайне важный документ и крайне важная стратегия.

Я считаю, что большое значение имеет инициатива Федеральной таможенной службы об укреплении таможенной границы на государственной границе и следует признать эту стратегию правильной. Инициатива, можно сказать, смелая, поскольку речь идёт о сокращении инфраструктуры внутри страны, выводе её на границу, но при этом нужно иметь в виду, что необходимо достичь разумного баланса, для того чтобы сбалансировать издержки бизнеса, с одной стороны, и полномочия государства по пресечению преступности, нелегального оборота товаров, с другой стороны.

При этом не нужно забывать и очень важных внешних факторов в интеграционном процессе. Я хочу напомнить, что в рамках Европейского союза готовятся поправки, касающиеся тарифных и нетарифных мер регулирования на ближайшие годы, таможенное законодательство, внешнеторговое законодательство будет меняться. Этот же процесс идёт в рамках евразийского союза. Готовятся поправки и в российское законодательство. Я предлагаю депутатам и представителям правительства сосредоточиться на необходимости синхронизации этих процессов, особенно в части, касающейся процедур, ибо отсутствие такой синхронизации приведёт к дальнейшему расхождению относительно унификации и создаст барьеры для обращения капиталов, рабочей силы и товаров на этих трёх важных пространствах, я имею в виду Европейский союз, евразийскую территорию и Российскую Федерацию. Я обратил на это внимание в рамках работы парламентского комитета Россия — ЕС и ожидаю, что в рамках повестки дня текуще-

го саммита, который будет уже в октябре, мы обсудим эти же вопросы.

Считаю, что нужно поддержать ратификацию: безусловно, она будет способствовать дальнейшему укреплению не только экономической мощи стран-участниц, но и экономической и в определённой степени политической мощи России.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет необходимости.

Уважаемые коллеги, мы выносим все эти четыре законопроекта на "час голосования", и я объявляю "час голосования".

Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Договора о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Договора о Комиссии таможенного союза"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.
Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке вступления в силу международных договоров, направленных на формирование договорно-правовой базы таможенного союза, выхода из них и присоединения к ним"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, мы можем приступить к следующему вопросу, это у нас "правительственный час". Блок вопросов "Социальная политика", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по улучшению пенсионного обеспечения граждан в Российской Федерации". С информацией выступит министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста.
Голикова Т. А., *министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! Сегодня на "правительственном часе" рассматриваются вопросы пенсионного законодательства, его совершенствования. Я хотела бы разделить своё выступление на две составляющие: первая составляющая — это сегодняшняя ситуация и ситуация 2009 года, это более знакомая вам тема, и вторая часть — это предложения правительства по совершенствованию пенсионного законодательства, которые стали составной частью одобренной на прошлой неделе на заседании правительства концепции долгосрочного развития до 2020 года, и теперь правительству предстоит подготовить со-

ответствующие изменения в серию действующих законодательных актов, для того чтобы в конце года представить эти нормативные документы на рассмотрение в Государственную Думу.

Итак, состояние и развитие пенсионной системы в 2008—2009 годах. Численность пенсионеров, состоящих на учёте в территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации, по состоянию на 1 августа 2008 года составила тридцать восемь миллионов пятьсот тысяч человек, из них получают трудовые пенсии тридцать пять миллионов семьсот тысяч человек, в том числе по старости — тридцать миллионов человек. Наибольший удельный вес среди пенсионеров, получающих пенсии по государственному пенсионному обеспечению, — два миллиона восемьсот тысяч человек — составляют получатели социальных пенсий, их количество — два миллиона четыреста тысяч человек, или 86,6 процента от всех получателей пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Ожидается, что число получателей трудовых пенсий к 2010 году возрастёт на миллион шестьсот тысяч человек, в том числе по старости — на миллион человек. И напомним вам, что исторический минимум численности пенсионеров пройден в России в 2005 году.

Мы с вами в отношении старшего поколения в 2008 году принимали ряд изменений в действующее пенсионное законодательство, и, в частности, первое такое изменение, о котором следует сказать, — это увеличение базовой и страховой части пенсии: базовой части — на 15 процентов с 1 августа 2008 года, и страховую часть пенсии мы с вами увеличивали трижды — 1 февраля, 1 апреля и 1 августа.

В 2008 году правительством совместно с Государственной Думой, как я уже сказала, был принят ряд законодательных инициатив. Среди этих инициатив — решения, позволяющие включать в страховой стаж нестраховые периоды жён (мужей) военнослужащих, проходивших военную службу по контракту, и вынужденных находиться по месту прохождения службы жён работников дипломатических представительств и международных организаций, инвалидов первой группы, детей-инвалидов и граждан, осуществляющих уход... точнее, граждан, осуществляющих уход за детьми-инвалидами и инвалидами первой группы и гражданами, достигшими возраста восьмидесяти лет. Этот закон охватил контингент граждан более миллиона человек. Кроме этого, мы с вами принимали

изменения в отношении военнослужащих с целью дать им возможность получать страховую часть пенсии, если они уплачивали страховые взносы, и аналогичную норму распространяли на госслужащих, только периоды введения были разные, и соответственно это охватывало тоже достаточно большое количество граждан — четыреста восемьдесят одну тысячу человек.

Кроме этого, у нас с 1 октября 2008 года вступил в силу закон о добровольных пенсионных накоплениях, и здесь хотелось бы сказать буквально несколько слов. По состоянию на 1 октября, когда уже было право подавать соответствующие заявления, было подано шесть тысяч триста пять заявлений, точнее, на 2 октября, и, по оперативным данным на вчерашнее утро, у нас было подано ещё две тысячи заявлений. Практически пять тысяч заявлений уже обработаны Пенсионным фондом. Надо сказать, что половозрастной контингент этих граждан соотносится следующим образом: 80 процентов — это женщины, 20 процентов — это мужчины, и возраст, как правило, тридцать — пятьдесят лет. Самый молодой гражданин, который подал заявление о вступлении в добровольную пенсионную систему, — это гражданин 91-го года рождения.

Напомню вам, что предлагается в рамках 2009 года, хотя вы также с этими параметрами знакомы, поскольку проект бюджета Пенсионного фонда и проект федерального бюджета на 2009—2011 годы принимали совсем недавно. Предполагается, что базовая часть пенсии в 2009 году будет проиндексирована на 37,2 процента, страховая часть — на 15,6 процента. В результате к концу 2009 года средний размер социальной пенсии будет обеспечивать прожиточный минимум пенсионера и составит 4 тысячи 176 рублей. Трудовые пенсии возрастут в среднем за год на 1 тысячу 113 рублей, их средний размер к 2010 году составит 5 тысяч 749 рублей и средний размер трудовой пенсии по старости — 6 тысяч 91 рубль. Это показатели средних размеров пенсий, с которыми мы подойдём к концу 2009 года, то есть к тому моменту, когда предлагается принимать решение о совершенствовании пенсионного законодательства.

В рамках работы по формированию предложений по совершенствованию пенсионного законодательства мы исходили из анализа предложений, которые поступали и от экспертного сообщества, и от федеральных органов исполнительной власти. И тем не менее, переходя к анализу этих предложений, я хо-

тела бы сказать, что если бы мы с вами сохраняли действующую пенсионную систему, то трудовая пенсия по старости до 2050 года не превышала бы 1,6–1,7 прожиточного минимума пенсионера, то есть фактически соответствовала бы уровню конца 2009 года. Материальное обеспечение 14–15 процентов пенсионеров было бы ниже прожиточного минимума пенсионера даже с учётом предоставления мер социальной поддержки. Доходы обязательного пенсионного страхования не обеспечивались бы поступлением доходных источников в пенсионную систему, и пенсионная система к 2050 году на 86 процентов зависела бы от трансфертов из федерального бюджета. То есть фактически это была бы не страховая пенсионная система, а система государственного пенсионного обеспечения, финансируемого из федерального бюджета. Кроме того, соотношение назначаемых трудовых пенсий с прежним заработком также систематически снижалось бы: после 2020 года три четверти работников, которые к этому времени должны иметь заработок уже свыше 600 тысяч рублей, имели бы возможность заработать пенсию, не превышающую 18 процентов утраченного заработка. Расходы на выплату пенсий сократились бы с нынешнего невысокого для мировой практики уровня — 4,6 процента ВВП (исходя из международного опыта средневропейский показатель — 12 процентов) — до 1,6 процента ВВП. И доля пенсионеров по старости при этом увеличивается с 26 процентов до 34 процентов, то есть доля контингента, который фактически должен обеспечиваться за счёт средств Пенсионного фонда и трансфертов из федерального бюджета, возрастает на восемь пунктов.

Разумеется, такое прогнозируемое перераспределение ресурсов не в пользу пенсионеров, и системное ухудшение их положения не может являться целью государственной социальной политики. И уж совершенно очевидно, что государственная пенсионная система не может быть заложником ежегодного обсуждения возможности выделения из федерального бюджета того или иного размера трансфертов, которые, по сути, и являются основными для определения темпов индексации пенсий. Поэтому, как я уже сказала, правительством в рамках обсуждения стратегии до 2020 года были определены целевые ориентиры пенсионной системы. В качестве целевых ориентиров были выбраны следующие. Во-первых, для нынешних пенсионеров и застрахованных лиц, подпадающих под действие дореформенной и новой пенсионной системы, это доведение среднего размера

трудо­вой пен­сии по ста­ро­сти до уров­ня, обе­спечи­ваю­ще­го ос­нов­ные по­треб­но­сти пен­сио­не­ра, то есть два с по­ло­ви­ной про­жи­точ­ных ми­ни­му­ма пен­сио­не­ра к 2020 го­ду. Я по­ка об­ра­щаю вни­ма­ние на эту циф­ру, по­то­му что даль­ше она бу­дет ме­нять­ся. Ме­нять­ся она бу­дет сле­ду­ю­щим об­ра­зом. По­ни­мая, что дос­ти­же­ние дос­та­точ­но­го уров­ня для лиц стар­ше­го по­ко­ле­ния не тер­пит от­ла­га­тель­ства, и учи­ты­вая пред­ло­же­ния по из­ме­не­нию до­ход­ной сис­те­мы Пен­си­он­но­го фон­да, мы пред­по­ла­га­ем, что по­ка­за­тель 2,5 бу­дет дос­тиг­нут уже в 2016 го­ду, по­ка­за­тель 2 — к 2011 го­ду и со­от­вет­ствен­но к 2020 го­ду — три про­жи­точ­ных ми­ни­му­ма пен­сио­не­ра.

Сле­ду­ю­щим це­ле­вым ори­ен­ти­ром для за­стра­хо­ван­ных лиц, пол­но­стью под­па­да­ю­щих под дей­ствие но­вой сис­те­мы, яв­ля­ет­ся соз­да­ние не­об­хо­ди­мых ус­ло­вий для по­лу­че­ния тру­до­вой пен­сии по ста­ро­сти на уров­не 40 про­цен­тов утра­чен­но­го за­ра­бот­ка, на ко­то­рый на­чи­с­ля­лись стра­хо­вые взно­сы в ре­аль­ном вы­ра­же­нии. Что это оз­на­ча­ет? Это не оз­на­ча­ет, что мы как­им-то об­ра­зом бу­дем нор­ма­тив­но ус­та­нав­ли­вать этот по­ка­за­тель. В дан­ном слу­чае это ре­ше­ние бу­дет со­от­вет­ство­вать Кон­вен­ции № 102 от 1952 го­да Ме­ж­ду­на­род­ной ор­га­ни­за­ции тру­да о ми­ни­маль­ных нор­мах со­ци­аль­но­го обе­спече­ния. Как вы зна­ете, за ру­бе­жом та­кие по­ка­за­те­ли то­же не фик­си­ру­ют­ся в пен­си­он­ном за­ко­но­да­тель­стве.

Сле­ду­ю­щий це­ле­вой ори­ен­тир для всех пен­сио­не­ров — пред­ос­та­вле­ние уров­ня пен­си­он­но­го обе­спече­ния с учё­том мер со­ци­аль­ной под­дер­жки не ниже про­жи­точ­но­го ми­ни­му­ма пен­сио­не­ра. Это об­щая нор­ма, по­сколь­ку мы с ва­ми зна­ем, что при лю­бом на­шем дей­ствии по уве­ли­че­нию пен­сий не­ко­то­рые ка­те­го­рии гра­ж­дан, ко­то­рые в ос­нов­ном по­лу­ча­ют со­ци­аль­ную пен­сию, про­дол­жа­ют её по­лу­чать ниже про­жи­точ­но­го ми­ни­му­ма пен­сио­не­ра. Те ме­ры и те це­ле­вые ори­ен­ти­ры, ко­то­рые я об­оз­на­чи­ла, да­дут нам воз­мож­ность со­крат­ить ко­ли­че­ство гра­ж­дан, не обе­спече­нных про­жи­точ­ным ми­ни­му­мом пен­сио­не­ра, с 14 про­цен­тов до 3—4 про­цен­тов.

В ка­че­стве це­ле­во­го ори­ен­ти­ра для не­го­су­дар­ствен­но­го пен­си­он­но­го обе­спече­ния пред­ла­га­ет­ся дос­ти­же­ние раз­ме­ров ре­зер­вов не­го­су­дар­ствен­ных пен­си­он­ных фон­дов до 15—20 про­цен­тов от сто­имос­ти ка­пи­та­ли­за­ции в 2020 го­ду. В рам­ках не­го­су­дар­ствен­но­го пен­си­он­но­го обе­спече­ния за счё­т доб­ро­воль­ных взно­сов ра­бо­то­да­те­лей и ра­бо­т­ни­ков дол­жна ре­шать­ся за­да­ча за­ме­ще­ния не­го­су­дар­ствен­ной пен­сией до 40 про­цен­тов

утраченного заработка, но с зарплаты, с которой не уплачиваются страховые взносы в обязательную пенсионную систему.

Что предлагается в качестве механизмов достижения целевых ориентиров? Первое — это повышение уровня пенсионного обеспечения лиц старшего поколения и ликвидация бедности среди пенсионеров. Предполагается этот механизм реализовывать посредством двух способов: это валоризация — повышение денежной оценки пенсионных прав, приобретённых до 1 января 2002 года, с учётом советского стажа, до 1 января 1991 года, на 10 процентов, плюс 1 процент за каждый год работы в советское время, до 91-го года, и введение минимального уровня материального обеспечения, который, я уже сказала, с учётом других мер поддержки не должен быть ниже прожиточного минимума пенсионера.

На следующем слайде * показаны приблизительные — на основе прогноза социально-экономического развития — оценки среднего размера трудовой пенсии и переход, как я вам уже сказала, от той суммы, которая сложится в 2009 году, к сумме 2010 года. Увеличение средних пенсий только от валоризации, или с учётом пенсионных прав до 91-го года, составит от 1 тысячи 700 до 2 тысяч 600 рублей для гражданина. При этом валоризация будет (этот вопрос задают) проводиться в отношении всех лиц, имеющих хотя бы месяц стажа работы до 91-го года. Пересмотр норм пенсионного законодательства, по которым ранее производилась оценка денежных прав, осуществляться не будет.

В отношении социальной пенсии. Как я уже сказала, при любых повышениях остаются граждане, у которых уровень пенсионного обеспечения ниже прожиточного минимума. Для них предполагается адресно довести размер совокупной выплаты — я имею в виду пенсию с другими мерами соцподдержки — до прожиточного минимума пенсионера, причём Российская Федерация будет действовать в этой связи, доводя выплаты до прожиточного минимума по Российской Федерации. Соответственно, если в субъекте, где самостоятельно устанавливается прожиточный минимум, такой прожиточный минимум будет выше, то субъект самостоятельно должен устанавливать адресные доплаты. На сегодняшний день такие адресные доплаты в субъектах Российской Федерации действуют. Конечно, они дифференцированы в зависимости от фи-

* Иллюстративный материал не публикуется.

нансовой обеспеченности субъектов, но тем не менее они существуют, и в ряде регионов достаточно большие. Финансовое обеспечение валоризации и финансовое обеспечение социальных доплат к тем пенсиям, которые ниже прожиточного минимума пенсионера, будут осуществляться за счёт средств федерального бюджета.

Следующим механизмом достижения целевых ориентиров является усиление страховых принципов предоставления трудовых пенсий. Что это означает? Это означает перевод базовой части пенсии в страховую, её индексацию по общему правилу — по темпам роста доходов Пенсионного фонда — и установление начиная с 2015 года зависимости размера базовой составляющей трудовой пенсии... страховой пенсии по старости от продолжительности страхового стажа в момент её назначения, в том числе установление принципа снижения её размера на 3 процента в случае, если не выработан тридцатилетний стаж, и увеличение её размера на 6 пунктов за каждый год работы, превышающий тридцатилетний стаж. Почему предложена такая схема? Потому что сейчас наши пенсионеры — 64,6 процента из них — имеют стаж более тридцати лет и в первые пять лет при наступлении пенсионного возраста, как правило, работают. И на сегодняшний день из того количества, которое я вам называла, 30,5 процента являются работающими пенсионерами, получающими пенсию за счёт средств Пенсионного фонда.

Следующий механизм достижения целевых ориентиров — это создание условий для формирования пенсионных прав. Это повышение тарифов взносов, которые учитываются на персонифицированных счетах граждан, с 14 до 16 процентов и введение полноценных взносов на пенсионное страхование. Я напомним, что сегодня индивидуально учитываемые взносы в размере 14 процентов уплачиваются в составе единого социального налога. При этом с заработков свыше 280 тысяч страховых взносы не взимаются. Что это означает? Это означает, что за тридцать лет уплаты взносов с учётом базовой части пенсии невозможно заработать право на пенсию по старости, выплачиваемую в среднем за девятнадцать лет, превышающую 32—34 процента прежнего заработка, в пределах 280 тысяч в год. Для работников же, которые получают заработную плату свыше 280 тысяч, втрое меньше показатель замещения этих заработков при сегодняшней пенсионной системе.

Однако не так просто скорректировать ставку и границы взноса в составе налога. Налог по своей сути является безвозмездным платежом. С объемом его уплаты невозможно связать выплаты по обязательному социальному страхованию, основным принципом которого является эквивалентность взносов и страховых выплат. В рамках налоговых платежей не может быть реализован принцип равенства прав застрахованных лиц и обязанностей страхователей. Поэтому в качестве взносов на пенсионное страхование предлагается установить базовый тариф, единый для всех страхователей, — 26 процентов. Предельный размер выплат работника для начисления страховых взносов в 2010 году — 415 тысяч рублей, эквивалент 135 процентам средней заработной платы. В дальнейшем эта граница индексируется по темпу роста заработной платы. С зарплат выше этого размера страховые взносы не взимаются. (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю не ограничивать, тема очень важная. Просит докладчик ещё пять минут. Добавляем без голосования, да?

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Что такое сегодня 280 тысяч и в 2010 году 415 тысяч? Сегодня это 82 процента работников, которые уплачивают единый социальный налог в пенсионную систему. Остальные 18 процентов работников могут страховать утрату заработка в части, превышающей 135 процентов средней заработной платы, в рамках добровольных пенсионных систем.

Следующее — это введение солидарной части тарифа страховых взносов, которая в совокупности со средствами из федерального бюджета должна обеспечивать исполнение солидарных обязательств в системе пенсионного страхования, целевой источник финансирования которых на сегодняшний день отсутствует. Прежде всего речь идёт о базовой составляющей страховой части пенсии, а также о таких видах трудовых пенсий, которые выплачиваются до достижения общеустановленного пенсионного возраста, — это пенсии по инвалидности и досрочные пенсии по старости.

Следующее — это установление единого для всех организаций и работодателей тарифа страховых взносов независимо

от отраслевой принадлежности. Было принято решение, что для предприятий высокотехнологичных и сельскохозяйственных, которые на сегодняшний день имеют льготы по единому социальному налогу и применяют специальные режимы налогообложения, компенсация в течение пяти лет будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета. Это означает, что их работники будут получать пенсионные накопления или страховые взносы в полном объёме, как и другие граждане, вне зависимости от того, что они работают на таких предприятиях.

Следующее — введение принципа уплаты страховых взносов в размере не менее стоимости страхового года для обеспечения размера трудовой пенсии по старости не ниже прожиточного минимума. В большей степени эта норма, конечно, коснётся индивидуальных и частных предпринимателей, хотя распространяться будет на всех. Если бы мы в условиях минимального размера оплаты труда, который вступает в силу с 1 января 2009 года, — 4 тысячи 330 рублей — применили минимальную стоимость страхового года с тарифом 26 процентов, это было бы эквивалентно уплате чуть более 13 тысяч рублей, в то время как с 280 тысяч сегодня уплачивается чуть более 39 тысяч рублей. Это чтобы было понятно, о какой цифре идёт речь. Должна сказать, что в сравнении с зарубежными странами тариф взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 26 процентов не является чрезмерным. Напомним, что до введения единого социального налога тариф взносов в пенсионную систему с заработка работника составлял 28 плюс один и был без ограничения предельной суммы, с которой взимается тариф страховых взносов. (Я также обращаю ваше внимание на слайд, который приведён.) Наши расходы на пенсионную систему по сравнению с другими странами являются самыми низкими на сегодняшний день.

Следующий механизм касается совершенствования накопительной составляющей пенсионной системы, он в первую очередь связан со стимулированием личных инициатив по повышению пенсии за счёт формирования дополнительных пенсионных накоплений (это частично связано с реализацией 56-го закона) и расширением инвестиционного портфеля государственной управляющей компании в целях предоставления возможности повышения доходности средств пенсионных накоплений при инвестировании. Кроме этого, должна сказать, что мы надеемся на введение механизмов, гарантирующих пе-

редачу в негосударственные пенсионные фонды и управляющие компании по выбору застрахованного лица сумм страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, начисленных, но несвоевременно уплаченных страхователем.

И в завершение хочу сказать, что реализация любых мер, связанных с совершенствованием пенсионного законодательства, требует достаточно высокой информированности населения о тех действиях, которые осуществляются властью, по изменению законодательства, и в этой части и Пенсионным фондом, и министерством, и правительством принимаются соответствующие меры.

В конце своего выступления хочу сказать, что в результате введения этих мер и исходя из того прогноза социально-экономического развития, который одобрен вами в рамках трёхлетнего бюджета и который рассмотрен в рамках долгосрочной стратегии до 2020 года, средние размеры трудовых пенсий будут выглядеть вот так, как представлено на последнем слайде.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. У меня есть предложение вот эти материалы, которые нам министерство представило, если они не носят гриф "Секретно" (надеюсь, что нет), сделать доступными для депутатов. Хорошо, Татьяна Алексеевна? Потом размножим, и каждый депутат получит.

Уважаемые депутаты, процедура предусматривает вопросы и ответы. Мы на Совете договорились, что вначале сделаем три круга вопросов от фракций, а дальше посоветуемся.

Кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович, первый вопрос от фракции КПРФ.

Дайте мне сигнал, кто от фракции ЛДПР. А, вижу.

Купцов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Олег Викторович уже озвучил главный вопрос: когда мы будем иметь доктрину в качестве официального документа? Разъясняю, почему такой вопрос.

Две недели назад вице-премьер господин Кудрин опубликовал в газете в полный разворот концепцию, в которой обозначил несколько принципов, шокирующих людей. Первое — это установление для молодёжи, граждан моложе сорока лет,

дополнительного, 3 процента, подоходного налога, плюс к этому увеличение пенсионного возраста до шестидесяти двух с половиной лет для женщин и мужчин, ну и целый ряд других новаций. Поскольку это всего два года назад было... вернее, всего лишь две недели назад было, естественно, мы представили принципиально новую позицию. Мы не спрашиваем о той борьбе, которая у вас шла... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, прежде чем вы начнёте отвечать, спрошу. У нас, вообще, такая традиция: представитель правительства отвечает из ложи. Там, может быть, будет удобнее? Как вам удобно? Удобней с трибуны? Хорошо, мы будем руководствоваться вашим мнением. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Валентин Александрович, действительно, я подтверждаю, споров вокруг предложений по совершенствованию пенсионного законодательства было достаточно много. Была такая публикация, было соответствующее интервью Алексея Леонидовича, но то, что я представляю вам сегодня, является консолидированной позицией Правительства Российской Федерации.

Что касается документа, не доктрины, а концепции развития пенсионной системы, она появится как официальный документ (у нас есть такое поручение), согласованный с федеральными органами, к 1 декабря 2008 года. Соответственно, там будут отражены все те предложения, о которых я сейчас говорила. Этот документ будет сопровождаться проектами законодательных актов, которые требуются для реализации этих предложений.

Что касается 3 процентов для молодёжи и введения пенсионного возраста в тех параметрах, о которых вы сейчас сказали, данные предложения этого не предусматривают.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Афанасьева, фракция ЛДПР. Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Татьяна Алексеевна, насколько мы понимаем, новые инициативы по дальнейшему развитию пенсионной системы предполагают установление минимальной стоимости страхового года. Какова цель данной меры? Как это будет рассчитываться? И в отношении кого минимальная стоимость страхового года будет применяться?

Спасибо большое.

Голикова Т. А. Спасибо.

Я частично в своём выступлении ответила на этот вопрос. Хочу сказать, что минимальная стоимость страхового года будет применяться для всех, но коснётся она в большей степени частных предпринимателей и индивидуальных предпринимателей, потому что все остальные в сегодняшней системе уплачивают существенно больший взнос, чем тот, который получается расчётно. А расчётно он получается следующим образом: берётся минимальный размер оплаты труда, умножается на двенадцать месяцев и умножается на тот размер страхового тарифа, который устанавливается в пенсионной системе. И я привела вам цифры: если бы мы ввели тариф 26 процентов уже с 1 января 2009 года (соответственно с 1 января 2009 года у нас вступает в силу новый минимальный размер оплаты труда — 4 тысячи 330 рублей), то это означало бы минимальную стоимость страхового года в размере чуть более 13 тысяч.

Председательствующий. Следующий вопрос — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в своём выступлении на заседании правительства Владимир Владимирович Путин отметил, что необходимо более справедливо оценить трудовой вклад тех людей, которые работали в советский период. И действительно, очень здорово, что правительство предусматривает для тех, кто в советское время работал и выработал свой стаж, меры по увеличению пенсий. Единственное, что хотелось бы уточнить: будут ли учитываться те периоды, которые не вошли в стаж при пересчёте пенсий в 2002 году, но которые учитывались в советское время, при увеличении размеров пенсий?

И ещё один момент. Вот те меры, которые касаются указанной категории, — будут ли они касаться тех, кто выработал свой трудовой стаж до 2002 года, но кому ещё не назначили пенсию, или это коснётся только тех, кому уже пенсии назначены?

Спасибо.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос.

Речь идёт о том, я тоже об этом говорила, что с 1 января 2010 года всем лицам, как являющимся пенсионерами, так и не являющимся пенсионерами, то есть людям, которые на

сегодняшний день работают, ну, простите такое сравнение, нам с вами, потому что большинство сидящих в этом зале тоже работали в советское время, — вот всем им будет произведена переоценка пенсионных прав и расчётный пенсионный капитал будет увеличен на 10 процентов, а дальше он будет повышаться на 1 процент за каждый год работы до 91-го года. И я в докладе приводила вам пример, что среднее увеличение составит от 1 тысячи 700 рублей до 2 тысяч 600 рублей на человека.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Депутат Шенин.

Шенин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, хочу поблагодарить за выступление и поздравить Минздравсоцразвития с тем, что именно предложения министерства, вошли в основу правительственной концепции. Вместе с тем хочется уточнить, как обстоит дело вот с этим элементом обязательной накопительной пенсии для людей до 1967 года рождения, то есть сохраняется ли вот эта тема — 6 процентов?

Голикова Т. А. Олег Васильевич, спасибо за вопрос, от депутатов такой вопрос тоже уже прозвучал. 6 процентов остаются, и они будут точно так же накапливаться в накопительной составляющей.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПрФ второй вопрос — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Татьяна Алексеевна, у меня следующий вопрос (региональные руководители просили задать): почему Министерство здравоохранения и социального развития не добивается возмещения административных расходов Пенсионному фонду из средств федерального бюджета на осуществление его территориальными органами ежемесячных денежных выплат, других социальных выплат и компенсаций по указам президента?

И, пожалуйста, внесите ясность. Полтора года назад в средствах массовой информации уже говорилось, что у нас восемнадцать миллионов пенсионеров получают пенсию ниже прожиточного минимума. Если я правильно поняла, вы называли цифру: 14 процентов граждан получают пенсию ниже прожиточного минимума. Это, наверное, пять с лишним миллионов. Как могла так быстро, за такой короткий срок измениться эта цифра?

Спасибо вам.

Голикова Т. А. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Отвечая на первый вопрос, я в порядке информации просто хочу вам сказать, что действующая пенсионная система имеет достаточно высокую зависимость от федерального бюджета. И я вам напомним, что у нас в бюджете 2008 года предусмотрены достаточно большие средства на дефицит бюджета Пенсионного фонда, причём законодательство — и бюджетное, и пенсионное — устроено сегодня таким образом, что не привязывает этот дефицит к осуществлению каких-либо расходов Пенсионного фонда. И если по-бюджетному посмотреть на эту тему, то это будет означать, что часть дефицита, которая возникает и которая покрывается средствами федерального бюджета, и есть средства на содержание Пенсионного фонда.

Другая деталь, о которой вы говорите, — это деталь, которая связана с администрированием Пенсионным фондом единовременных денежных выплат. Мы не рассматриваем администрирование Пенсионным фондом каждой функции отдельно, при формировании сметы Пенсионного фонда мы рассматриваем в целом расходы Пенсионного фонда. Действительно, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" правильно подсказывают, что вот по материнскому капиталу мы приняли такое решение, по ЕДВ такого решения не приняли. Но здесь нет в принципе никакой проблемы, потому что при расчёте сметы ассигнования всегда могут быть увеличены. И ещё раз подчёркиваю, что это именно за счёт федерального бюджета, просто это обезличено с точки зрения законодательства. Это первая часть.

Вторая часть вашего вопроса связана с изменившимися показателями. Конечно, показатели изменились в силу того, что мы с вами в течение 2008 года приняли четыре решения по увеличению пенсий. 2008 год является... ну, извините за такое слово, понятно, что высокая инфляция, это беспрецедентный год с точки зрения количества раз увеличения пенсий и размеров увеличения пенсий, поэтому доля низкооплачиваемых, или социальных, пенсионеров, конечно, сократилась. И я приводила вам цифры по данным на 1 августа 2008 года: два миллиона восемьсот тысяч человек — гособеспеченцы, из них два миллиона четыреста тысяч человек получают низкую пенсию.

Председательствующий. Спасибо.

Горькова Ирина Петровна.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, федеральные льготники ежегодно могут подавать заявление в службу социальной защиты на отказ от набора социальных услуг на следующий календарный год и переводить эти социальные услуги в денежное выражение. Маленькие пенсии вынуждают пенсионеров отказываться от этих услуг. Если в 2006 году в Зеленоградском округе города Москвы отказывались 15–18 процентов, то в 2008 году отказывается каждый третий пенсионер. Можно ли убрать необходимость ежегодной подачи пенсионерами письменного заявления об отказе от пакета социальных услуг и в случае, если письменно или устно федеральный льготник один раз подал такое заявление и не уведомил социальную службу об изменении своего решения на следующий год, считать его автоматически пролонгированным? Это значительно облегчит жизнь и пенсионерам, и работникам социальных служб.

Спасибо.

Голикова Т. А. Спасибо, Ирина Петровна. Скажу, что было, по-моему, несколько законодательных инициатив на эту тему и пока был отказ (я имею в виду позицию правительства). Отказ в этом году был мотивирован тем, что у нас есть недавнее поручение председателя правительства по поводу отработки механизма изменения социального пакета. Этому было посвящено совещание у председателя правительства. Были выработаны, рассмотрены некоторые предложения, которые в том числе вносили общественные организации инвалидов. Срок представления таких предложений в правительство у нас, у нашего министерства совместно с коллегами, — 1 ноября. Если нам не удастся с 1 января 2010 года изменить этот порядок, то есть если мы сочтём, что меры, которые будут нами предложены, потребуют каких-то более кардинальных и более системных изменений и их нужно будет, скажем, отложить на 2011 год, то тогда мы вам предложим (или сами, это как мы с вами совместно сочтём нужным) на соответствующий год отменить эту норму о ежегодном выборе. Методологически и идеологически мы это поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, на протяжении последнего времени очевидно для всех, и прежде всего, я думаю, для на-

ших пенсионеров, что правительством действительно принимаются меры по качественному улучшению пенсионной системы, но вот хотелось бы уточнить, планируется ли в рамках предлагаемых правительством дальнейших мер исполнение требований Конвенции МОТ № 102, известной конвенции, о том, чтобы до 40 процентов довести уровень замещения пенсий потерянного заработка. Мы знаем, что сегодня эта компенсация составляет 25 процентов.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос.

Я в своём докладе об этом говорила. Мы как раз выработали наши предложения в том числе исходя из гармонизации положения нашего законодательства со 102-й конвенцией МОТ, хотя хочу сказать, что, безусловно, законодательство европейских стран имеет свои особенности по некоторым позициям, которые для Российской Федерации не очень приемлемы. Тем не менее те параметры, которые мы в качестве целевых закладываем для совершенствования пенсионной системы, — 40 процентов утраченного заработка с фактически уплаченных взносов в реальном выражении — соответствуют на сегодняшний день требованиям МОТ.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, фракция "Справедливая Россия". Пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, действительно, вы предлагаете очень интересные подходы, но вот что меня беспокоит: мало будет только увеличить, допустим, пенсию за какой-то период до 2,5 прожиточного минимума, если сама методика подсчёта прожиточного минимума не будет усовершенствована. Я имею в виду закон "О потребительской корзине...". Ведь посмотрите, там на восемь лет предусмотрено одно пальто — это в северной стране! — и очень много других таких несуразностей. Собираетесь ли вы параллельно с пенсионной реформой пересматривать закон "О потребительской корзине...", с тем чтобы у нас не было в дальнейшем этой бесконечной гонки: повышение пенсий — повышение цен, и не было занижения уровня прожиточного минимума? Вот это, мне кажется, очень актуальный вопрос. Как вы думаете?

Голикова Т. А. Спасибо, Светлана Петровна.

Я вам напомню, что в соответствии с законодательством мы раз в пять лет пересматриваем потребительскую корзину

и соответственно прожиточный минимум, и 2010 год — это как раз тот год, когда мы с вами должны пересматривать потребительскую корзину и прожиточный минимум, поэтому такие предложения к 2010 году мы готовим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Смолин. Фракция КППРФ — третий вопрос. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КППРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мы приветствуем возвращение к страховым принципам в пенсионном обеспечении, но у меня вопросы, касающиеся инвалидов, три в одном. Первое: рассматривался ли вопрос о возможности выделения инвалидов или по крайней мере инвалидов с наиболее тяжёлыми заболеваниями в особую группу при расчёте прожиточного минимума? Вторая часть вопроса: предполагает ли концепция отказ от пенсионных выплат по степеням ограничения трудоспособности, которые отбивают у инвалидов стимулы к труду, к образованию, к реабилитации, в пользу привычных для нас групп инвалидности? И третья часть: предполагает ли концепция сохранение тех льгот по уплате социального налога или страховых взносов, которые сейчас есть в налоговом законодательстве?

Спасибо.

Голикова Т. А. Спасибо, Олег Николаевич. Три вопроса, по сути, в вашем вопросе. По первой части, которая касается прожиточного минимума, я в принципе Светлане Петровне уже ответила. Мы сейчас над законодательством по прожиточному минимуму не работаем, точнее, работаем, но не применительно к пенсионному законодательству, а применительно к законодательству о потребительской корзине, но так или иначе во времени они совпадут. Это первое.

Второе. Что касается степени утраты трудоспособности и групп инвалидности. Действительно, тема очень наболевшая, есть соответствующая законодательная инициатива Государственной Думы по этому поводу, и мы с ней активно работали. У нас даже есть соответствующая рабочая группа по законопроекту Ломакина-Румянцева, и с ним ведутся соответствующие консультации в этом направлении. Не так давно мои коллеги представили ему предложения — я сейчас чуть более подробно о них скажу, — которые мы хотели бы рассмотреть в рамках совершенствования пенсионного законодательства для этой категории граждан, а именно: перейти

к установлению трудовых пенсий по инвалидности в процентах от заработка, одновременно проработать меры по совершенствованию института пенсии по инвалидности, то есть осуществлять их выплату до достижения пенсионного возраста, а после достижения пенсионного возраста осуществлять перевод на трудовую пенсию по старости. И кроме того, предлагается ограничение способности к труду использовать только как условие приобретения права на трудовую пенсию, а дифференцировать размеры пенсии уже в зависимости от группы инвалидности. Вот это существенный момент, который предполагает отказ от существующего порядка. Но вы понимаете, что эта тема достаточно тонкая даже с точки зрения прописания в законодательстве.

И здесь я хотела бы, воспользовавшись вашим вопросом, сказать о том, что в принципе мы согласны и соответствующую инициативу готовы поддержать или внести, готовы отказаться от установления ЕДВ (единовременных денежных выплат) в зависимости от степени утраты трудоспособности и перейти на группы инвалидности, в общем, не дожидаясь совершенствования пенсионного законодательства.

Третью часть вопроса, извините, я забыла. Третью часть повторите, пожалуйста, если можно.

Председательствующий. Повторите, пожалуйста, Олег Николаевич, уточните третью часть вопроса.

Включите микрофон Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Я соавтор этой законодательной инициативы.

А третья часть вопроса такая: предполагается ли при переходе на страховые принципы сохранить те льготы, которые сейчас имеют предприятия, использующие труд инвалидов, принадлежащие общероссийским общественным организациям, при выплате социального налога?

Голикова Т. А. Извините, Олег Николаевич, я просто...

Речь идёт о том, что единого социального налога не будет, будут уплачиваться только страховые взносы. Соответственно, тема снимается с повестки дня.

Председательствующий. Другая тема.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, третий вопрос от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы в курсе, мы тоже в курсе, что президент неоднократно говорил о том, что минималь-

ный размер пенсии должен быть доведён до величины прожиточного минимума. Вы уже сказали, что вы работаете над тем, чтобы прожиточный минимум и продовольственная корзина как-то коррелировались.

В связи с тем, что сейчас происходит в мире и у нас в стране, в связи с тем, что большое количество денег, которые так усердно мариновал, стерилизовал, как угодно можно это назвать, Алексей Леонидович Кудрин, брошено в нашу экономику, хочу спросить: скажите, пожалуйста, вы уверены, что всё это сохранится, что наши пенсионеры не потеряют, по крайней мере сохраняют хотя бы то, что есть? Потому что инфляция, я думаю, будет гораздо больших размеров.

Голикова Т. А. Спасибо, Сергей Владимирович.

Я просто сразу хочу вам сказать, что ни сегодняшняя пенсионная система, ни предложения по совершенствованию пенсионной системы, которые мы выносим на ваш суд, никоим образом не связаны с ситуацией на финансовых рынках. Извините меня, пожалуйста, за такие слова, но слава богу, что у нас на сегодняшний день есть этот запас, который, в общем, помогает нам держаться на плаву. Все решения, которые принимаются сейчас, в том числе связаны с тем, что у государства достаточное количество накопленных средств.

А что касается пенсионной системы, то у нас и в действующей пенсионной системе есть, и в рамках совершенствования пенсионной системы предполагаются защитные механизмы от инфляции. И та индексация, которая была в 2008 году, она в том числе связана с тем, что в пенсионном законодательстве сегодня прописаны механизмы, которые при превышении уровня инфляции в 6 процентов обязывают нас — это не зависит от того, хотим мы или не хотим, — увеличить пенсию, страховую часть пенсии, ровно на тот размер, на который превышена инфляция. Поэтому в этой части никаких проблем нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ермакова Наталья Афанасьевна — третий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Ермакова Н. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, депутаты Государственной Думы неоднократно ставили перед правительством вопрос о необходимости отмены порядка установления пенсий и мер социальной поддержки инвалидам в зависимости от степени утраты трудоспособности и о необходимости возвращения к привычным для людей группам инвалидности,

поскольку в ряде случаев происходит реальное снижение уровня их пенсионного обеспечения. Скажите, пожалуйста, собираетесь ли вы решать эту проблему и что вообще планируется делать с пенсиями по инвалидности, так как расчёт их размера сегодня очень сложен и многим людям непонятен?

Голикова Т. А. Спасибо, Наталья Афанасьевна.

Я практически уже ответила на этот вопрос депутату Смолину. У нас есть предложения по учёту группы инвалидности при расчёте пенсии по инвалидности. Может быть, я не сказала это депутату Смолину или сказала частично, но сейчас продолжу. Я надеюсь, что эти предложения в рамках совершенствования пенсионного законодательства будут приняты нами совместно с общественными организациями инвалидов и у нас будет солидарная позиция по порядку этого расчёта.

Что касается единовременной денежной выплаты, то мы готовы такую инициативу поддержать или сами выйти с такой инициативой.

И третье. Что касается упрощения формулы, то, конечно, упрощение формулы будет присутствовать в рамках предложений по совершенствованию пенсионного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, третий вопрос от фракции "Справедливая Россия". Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы известны тем, что всегда добиваетесь заявленных целей и выполняете взятые на себя обязательства. Очень хочется надеяться, что всё, о чём сегодня вы сказали в своём блестящем выступлении, будет реализовано. Депутаты поддерживают вас в вашем стремлении сохранить трудоспособное население страны. Известно, что почти 62 процента населения у нас ничего не производят, в том числе это пенсионеры и люди предпенсионного возраста. Если мы прибавим к ним инвалидов, о которых заботились коллеги, армию и госслужащих, то получается, что только чуть больше 20 процентов людей у нас, вообще-то, трудятся. Как ни крути, а пенсии будут выплачиваться из их заработных плат.

Мои вопросы. Будет ли ваша инициатива по сохранению трудоспособного населения сопровождаться вашими законодательными проектами? Какую помощь вы ждёте от депутатов? Мы с удовольствием вас поддержим. И как будет реализо-

вываться механизм совершенствования, улучшения условий...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Последнюю фразу не услышали: улучшение условий труда кого?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лекаревой.

Лекарева В. А. Улучшение условий труда на производстве, где очень высок процент травматизма.

Голикова Т. А. Спасибо, Вера Александровна, за оценку работы нашего министерства.

Я хотела бы вам сказать ещё раз, уважаемые коллеги, что мы рассчитываем, что все законодательные инициативы, которые связаны с высказанными предложениями, поступят в Государственную Думу в лучшем случае в конце 2008 года, а в худшем случае — в январе 2009 года. Но нам хочется, чтобы это было в декабре, с учётом того что нам нужна достаточно серьёзная перенастройка систем — и системы налоговой службы, и системы работы Министерства финансов, и системы работы Пенсионного фонда.

И у нас ведь не только пенсионные и налоговые законы, у нас ещё и законы о государственной социальной помощи, которые связаны с установлением социальных адресных доплат. В этой связи, конечно, мы будем работать со всеми фракциями Государственной Думы в этом направлении, поскольку представители всех фракций и в профильных комитетах работают, и входят в рабочие группы, которые организованы при Министерстве здравоохранения и социального развития.

Что касается условий охраны труда, то это тема, которая сегодня не обсуждается, но тем не менее она связана с темой введения страховых взносов. Мы с вами сегодня обсуждаем только пенсионное страхование, но идеология замены единого социального налога страховым взносом коснётся и Фонда социального страхования, и фонда обязательного медицинского страхования, поэтому в рамках совершенствования законодательства об обязательном социальном страховании будут рассмотрены вопросы и охраны труда, и действий работодателей в плане мероприятий, которые связаны с охраной труда. Предложения такие сейчас у нас фактически есть. У нас принята концепция действий на рынке труда, которая включает в том числе комплекс мероприятий, связанных с охраной труда.

Председательствующий. Коллеги, у нас до перерыва есть возможность ещё один круг вопросов пройти.

Депутат Багаряков от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, по данным из открытых источников, за первый квартал 2008 года в руках частных управляющих компаний находилось свыше 12 миллиардов рублей пенсионных накоплений наших граждан, портфель негосударственных пенсионных фондов составлял 42,5 миллиарда рублей, при том, что общая сумма пенсионных накоплений, включая и агентов ВЭБ, превышала 400 миллиардов рублей. Согласно отчётам за шесть месяцев, 80 процентов управляющих компаний, которые использовали в своей деятельности пенсионные накопления граждан, потерпели убытки, достигающие 20 процентов от суммы накоплений. С учётом сегодняшней ситуации на финансовых рынках, я думаю, прогноз на 2008 год будет просто катастрофическим. В связи с этим возникает вопрос. Ещё в ВЭБ находятся деньги, которые работали под ставку 4,85 годовых, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, старайтесь укладываться в минуту. Вы долго объясняете, а надо вопрос задавать. Пожалуйста, вопрос.

Пожалуйста, добавьте время, чтобы задать вопрос.

Багаряков А. В. Возникает резонный вопрос: зачем работодателю показывать для целей налогообложения фактическую зарплату работника, если в конечном итоге пенсионные накопления граждан сгорают на фондовом рынке или съедаются инфляцией?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Мне даже как-то неудобно отвечать на этот вопрос, поскольку это обязанность работодателя — уплачивать налоги и взносы не только за своего работника, но и вообще в бюджетную систему Российской Федерации. Поэтому как-то очень странно звучит вопрос. А уж действия властей, наши с вами, должны быть такими, чтобы колебания на финансовых рынках не приводили к утрате пенсионных накоплений.

И следующее. Когда граждане размещают свои средства в негосударственных пенсионных фондах, в принципе они рискуют, и мы с вами это хорошо понимаем.

Председательствующий. Фракция ЛДПР настаивает ещё на одном вопросе? Пока нет.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" много рук, но я всё-таки женщине уступлю. Пивненко, пожалуйста, сначала, а потом остальные тоже получат такую возможность, если мы примем соответствующее решение.

Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, рассматривался ли вопрос о том, чтобы для пенсионеров-северян, заработавших трудовой стаж в советский период, дополнительную индексацию проводить не на один, а на полтора процента с учётом того, что их стаж рассчитывался как один год работы за полтора года?

И второй вопрос у меня по сегодняшнему дню. С самого начала пенсионной реформы соотношение среднего размера начисленной месячной пенсии и величины прожиточного минимума пенсионера в Дальневосточном федеральном округе не меняется в лучшую сторону: из девяти субъектов в восьми пенсия по-прежнему не дотягивает до величины прожиточного минимума, хотя по России мы вышли на сто десять с небольшим процентов. Это официальные данные Пенсионного фонда за второй квартал 2008 года. Намерены ли что-то сделать? С самого начала реформ идёт такой негатив.

Голикова Т. А. Спасибо, Валентина Николаевна.

Что касается 1,5 процента, то этот вопрос не рассматривался. Он не рассматривался в силу того, что это не тот механизм, о котором говорите вы. Здесь равные правила для всех граждан: год работы в советское время — 1 процент.

Что касается уровня пенсионного обеспечения, то, конечно, с одной стороны, уровень пенсионного обеспечения связан с уровнем прожиточного минимума, который действует в соответствующем субъекте Российской Федерации. С другой стороны, наши оценки, которые мы делали применительно к совершенствованию пенсионного законодательства в 2010 году, свидетельствуют о двух составляющих. Составляющая первая. Конечно, все меры, которые мы примем, — а я имею в виду валоризацию пенсионных накоплений, досчёт, установление, — приведут к повышению пенсий. И я сказала, что в тех случаях, когда пенсия в совокупности с другими мерами социальной поддержки будет всё равно ниже прожиточ-

ного минимума, будет устанавливаться адресная социальная доплата, и обеспечиваться она должна за счёт двух источников: до среднего размера по Российской Федерации — Российская Федерация, до среднего размера по территории — территория, а если у территории недостаточно финансовых средств, то это будет финансовая помощь из федерального бюджета в виде трансферта.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, фракция "Справедливая Россия", ещё один вопрос. Депутат Гартунг просит слова.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, замечательный доклад, с удовольствием мы его выслушали. Мы приветствуем действия правительства по повышению пенсий, но в связи с этим хотелось бы услышать, каким образом правительство планирует компенсировать промышленности выпадающие в связи с этими изменениями доходы. Прежде всего это коснётся обрабатывающих отраслей. И мы видим, какова сегодня ситуация. Мне кажется, было бы целесообразным, чтобы действия по компенсации выпадающих доходов и внедрению этой новой пенсионной системы были параллельными.

Спасибо.

Голикова Т. А. Спасибо, Валерий Карлович.

Я, уважаемые депутаты, вас проинформирую: в рамках принятия решений по увеличению взносов на обязательное социальное страхование председателем правительства было заявлено, что рассмотрение этого вопроса связано так или иначе с вопросом о неувеличении налоговой нагрузки на бизнес. Есть соответствующее поручение Министерству финансов и Министерству экономического развития и торговли такие предложения внести. Часть предложений, как вы знаете, уже была до этого озвучена, она касается налога на прибыль и повышения амортизационной премии, ну, и ещё ряд законодательных инициатив. Решение по налогу на добавленную стоимость, как вы знаете, отложено на 2009 год, но тем не менее поручение есть, по нему установлен срок. И когда задают вопросы и говорят, что решение по ЕСН и страховому взносу опередило решение по налоговой нагрузке, несмотря на то что заявлено её неповышение, то надо учитывать, что это связано с тем, что — я уже Вере Александровне частично об этом сказала — мы должны перенастроить систему, потому что систе-

ма уплаты страховых взносов существенно более сложная и у нас на самом деле осталось очень мало времени, для того чтобы её перенастроить, чтобы у нас не было сбоя и с перерасчётом, и с выплатой пенсий с 1 января 2010 года с учётом новых предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Осталась одна минута, поэтому я объявляю перерыв до 12.30, и после перерыва мы посоветуемся по дальнейшему регламенту работы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я объявляю регистрацию. Есть готовность?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

У кого нет карточки или кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в секретариате это сделайте письменно.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте посоветуемся, коллеги. Четыре круга вопросов от фракций прозвучали. Будем ли мы продолжать процедуру вопросов и ответов или перейдём к выступлениям? Никто не настаивает, да? Давайте тогда перейдём к процедуре выступлений от фракций.

Фракция КПРФ — выступает Валентин Александрович Кушцов.

И дайте мне сигнал, кто выступает от фракции ЛДПР. Депутат Иванов, понятно. Фракция "Справедливая Россия"? Депутат Дмитриева. Хорошо, понятно. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — я знаю.

Пожалуйста, Валентин Александрович.

Кушцов В. А. Уважаемые коллеги, сегодня мы заслушали предложения правительства по улучшению пенсионного обеспечения. Я думаю, что надо общую оценку дать: это интересный, достаточно амбициозный доклад. Но у меня всё же настороженное отношение к показателям и цифрам. Я просто хочу вспомнить, что ещё недавно, пять — семь лет назад, здесь, в этом зале, выступал с очень красивой лекцией о будущем пен-

сионной реформы бывший министр Зурабов, который рисовал радужную картину, и ему в конце, как вы помните, представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" Воронин, человек, занимающий другие позиции, предложил пистолет — застрелиться из-за созданных проблем в социальной сфере.

Я хочу одного — чтобы, обозначив такие хорошие приоритеты, мы убедили людей поверить в реализацию этой программы, потому что предыдущая программа по истечении трёх лет была свёрнута: были введены совершенно новые положения, проведено снижение единого социального налога, исключены из системы накопительной части пенсий двадцать четыре миллиона человек, повышение пенсий проводилось всё время с большим отставанием от роста заработной платы, а в результате этого коэффициент замещения от 32 процентов в 2001 году дошёл до 23,4 процента в прошлом году.

Между тем причины провала пенсионной реформы, как и в социальной сфере, мне кажется, для многих понятны. Я очень много думаю об этом. Выскажу крамольную мысль, но она не принадлежит фракции, я готов нести ответственность: мне кажется, что идёт политическая месть старшему поколению, кадрам за их сопротивление контрреволюционным переворотам 91-го и 93-го годов. Второе, в чём я вижу главную причину, — это постоянное желание зависить социальные стандарты, которые в Европе считаются, по их меркам, самыми мизерными. Прежде всего это стоимость потребительской корзины. Вот я взял ещё раз закон, который мы приняли 1 ноября 2005 года, по нему потребительская корзина для пенсионера составляет 2 тысячи 153 рубля. Исходя из этого у нас устанавливаются минимальный размер пенсии, минимальная заработная плата, прожиточный минимум и так далее. При этом каждый из нас, встречаясь с избирателями, видит, что положение пенсионеров повсеместно остаётся крайне тяжёлым.

Следует признать, что в то же время государство проводит политику сокращения источников средств существования пенсионеров. Большинство из тридцати восьми с половиной миллионов человек (хотя названа была цифра "18 процентов") живут, имея доход ниже прожиточного минимума. Но ведь надо учитывать реальную инфляцию, надо учитывать, что мы отменили все льготы, в том числе по коммунальным услугам, повысили цены на лекарства, бешено подняли цены на продовольствие. Мы как бы в виртуальном мире, счи-

таем только лишь один показатель, а по экспертным оценкам учёных, реальный уровень пенсионного обеспечения граждан по сравнению с 2002 годом упал фактически в два раза.

Несмотря на настойчивые призывы общества, представителей всех фракций — да и постоянно разговор у нас здесь к этому сводится на каждом, наверное, "правительственном часе" — довести коэффициент замещения до 40 процентов как выполнение требований Европейской социальной хартии... Ведь сегодня было сказано, что те, кто получит коэффициент замещения 40 процентов, должны иметь стаж тридцать лет, при этом должны уплачиваться в Пенсионный фонд взносы по тарифу 26 процентов в пределах заработной платы 415 тысяч рублей в год. За бортом останутся многие работающие пенсионеры.

Я хочу сказать, что пенсионная система требует коренного пересмотра, это основа дальнейшего развития. Нам, конечно, предложена такая система мер, которая требует очень тщательного контроля всего депутатского корпуса. И я бы считал необходимым создание специальной межфракционной комиссии, которая занималась бы длительный период пенсионными вопросами.

Фракция поддерживает те новации, которые приняты сегодня в доктрине, — это страховой метод, это, естественно, отмена единого социального налога, увеличение тарифов страховой части, повышение пенсии ветеранам за советский период и схема пропорциональной доплаты за стаж работы.

И ещё хотел бы внести некоторые предложения. Мне кажется, Татьяна Алексеевна, мы всё ещё не оценили смысл и содержание финансового кризиса. Он коснётся нас таким широким крылом, накроет где-то, может быть, с мая — июня следующего года. Мне кажется, что во втором чтении бюджета на 2009 год и последующие годы надо предусмотреть резервы фонда для того, чтобы обеспечить реализацию тех мер, о которых вы сказали. Видимо, нам надо, наконец-то выполнить просьбы Счётной палаты, которая неоднократно ставила перед нами вопросы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста

Кущов В. А. ...Пенсионному фонду административных расходов. И мы, в общем-то, поддержали предложение о передаче функций контроля за уплатой страховых и накопительных взносов. Что касается возраста, я думаю, нам вообще нель-

зя задевать эту тему, чтобы не было подозрений в отношении намечаемой реформы, пенсионной реформы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Алексеевна! Тема, конечно, очень старая, она имеет и прошлое, и настоящее, и будущее. И поэтому, уважаемый Валентин Александрович, наверное, не стоит говорить, что это месь, потому что мы можем вспомнить те же самые 50-е годы, когда в России более половины населения жило на селе и когда колхозникам вообще пенсию никто не собирался платить — выживайте как хотите. Но тем не менее было и хорошее: коэффициент замещения в советское время, когда уже стали платить, доходил до 80 процентов, было такое.

Вы знаете, Татьяна Алексеевна, вам досталась, конечно, ужасно сложная ситуация, потому что очень трудно делать выбор. Мы же, в конце концов, не в Чили живём, и у нас не хунта у власти, когда Пиночет сказал: пенсионерам мы ничего платить не будем, надо дать развиваться молодому поколению, они двигают экономику. Мы в России, и мы должны поступать по-другому. В связи с этим вам, конечно, предстоит делать очень сложный выбор, кому дать: этому надо на операцию, тому, и тот и другой может умереть, а выбор делать приходится.

У нас здесь дайджесты раздают. В частности, в "Аргументах и фактах" напечатали интересную таблицу. Что такого, интересно, замечательного производят Турция, Аргентина, Италия, Эстония, где, кстати, коэффициент замещения доходит до 50, 60, 70 процентов и выше? Что они такого делают? Наша огромная страна, которая снабжает весь мир нефтью, газом, металлами и прочими товарами, не может себе позволить обеспечить достойную жизнь пенсионерам.

Вы знаете, это очень, конечно, хорошо, что пенсия к 2020 году будет составлять почти (как мы смотрели на слайдах) 23–25 тысяч, только вопрос всё-таки надо не в абсолютных цифрах ставить, а в относительных: а что сможет купить пенсионер на эти деньги в 2020 году? Правильно сейчас говорят: та система, которая в мире существует, показала свою несостоятельность. И как бы здорово ни было всё с Пенсионным фондом, но обязательно это коснётся пенсио-

неров, обязательно, потому что те деньги, которые сейчас вбросили в экономику, по всему миру вбросили, неминуемо приведут к росту инфляции. В итоге что получит пенсионер? Он может просто-напросто получить даже меньше того, чем он получает сейчас.

Нынешнее положение дел в пенсионной системе. Вы понимаете, когда мы отменяли льготы, принимали очень болезненные решения, мы забыли учесть одну вещь: наш советский человек ведь работал иногда и за спасибо, но советская система находила возможность его поощрить, и многим людям очень обидно, что сейчас они пенсию получают, так скажем, в уравнительном порядке. То есть я не говорю о том, что коэффициент 1,2 применяется к зарплате, — неважно, сколько ты получал, как ты работал, я не говорю о том, что стаж теряется: тем, кто вышел на пенсию, как вы говорили, до 1 января 2002 года, стаж считался, теперь те, кто выходит позже, эти годы, которые проработали, тоже теряют. Это тоже сказывается на пенсии, и людей это очень и очень сильно обижает.

Слава богу, что есть люди, которые успели в своё время получить какие-то добавки к пенсии, — они ещё худо-бедно выживают. Но сейчас уже, допустим, пенсионеры... они у нас практически все больные, понимаете? И во ВТЭК врачи тоже иногда говорят: "Что нам делать? У нас, с одной стороны, администрация даёт указание не давать никому инвалидность, хотя мы видим, что они все практически хроники, им всем можно давать инвалидность, они имеют право на дополнительную помощь от государства, а денег нет. И указание такое: не давать, как угодно обходить. Стоит перед тобой калека — и всё равно мы вынуждены давать отрицательное заключение".

Тема эта крайне сложная. И всё-таки система формирования, когда всё больше и больше людей — и государство это пропагандирует — должно вовлекаться в процесс накопления пенсии со своим собственным участием, то есть на тысячу рублей государство ещё даёт свою тысячу, большая часть денег идёт в накопительную часть пенсии... Если эта схема останется, то я не знаю, в какие активы будут размещать всё это управляющие компании, но не исключено, что потом люди могут просто остаться в результате очередного финансового кризиса без этих накоплений, если они, не дай бог, неграмотно разместят эти средства.

И ещё такой момент: не надо бояться повышать пенсионерам пенсии. В своё время Форд в Америке после великой де-

прессии сделал одну очень хитрую вещь — он увеличил своим рабочим среднюю заработную плату в час. И поскольку в Америке очень сильное профсоюзное движение, там все стали этого добиваться. А поскольку увеличилась заработная плата, то увеличилось и потребление, стали работать предприятия. Если мы пенсионерам добавим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Я потому приглашаю Оксану Генриховну, что от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Исаев будет выступать и в качестве представителя фракции, и в качестве руководителя профильного комитета.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги! Мы с большим интересом прослушали ваш доклад, Татьяна Алексеевна, и надо сказать, что министерство за последнее время действительно сделало ряд принципиальных шагов в направлении улучшения пенсионного обеспечения, в направлении ликвидации тех ошибок, которые упорно не хотело ликвидировать предыдущее руководство, не смотря на их очевидность.

В частности, недавно было принято с согласия министерства совершенно правильное решение об автоматическом перерасчёте пенсий работающим пенсионерам. Насколько я поняла из вашего ответа, министерство согласится наконец с тем, что перерасчёт пакета... отказ от социального пакета должен делаться по умолчанию, а не с приглашением каждый год шести — восьми миллионов человек, чтобы они писали заявление и занимали тем самым органы соцзащиты. Мы с удовлетворением восприняли из доклада то, что министерство признаёт, что пенсионная система в её нынешнем виде ведёт нас в тупик, что она нуждается в совершенствовании, и в совершенствовании главным образом направлений повышения пенсий пенсионерам. Это тоже очень важно, потому что до этого всё пытались реформировать, но при этом не хотели повышать пенсии. Вот это устремление и задание определённых норм и целевых ориентиров на повышение пенсий мы, безусловно, приветствуем. Мы, безусловно, приветствуем то, что одним из ориентиров повышения пенсий являются 40 процентов от утраченного заработка. Мы также считаем совершенно правильным то, что министерство предлагает единый платёж, называет это страховым взносом и отказывается от надуманного разделения финансовых потоков, которые сейчас идут: часть — в федеральный бюджет, часть — в Пенси-

онный фонд. Министерство совершенно правильно отказывается от надуманного разделения пенсии на базовую и страховую. Все эти позиции мы, безусловно, приветствуем.

Теперь о том, что бы мы, ряд депутатов нашей фракции, предложили сделать по-другому, коли уж мы все признаёмся в том, что пенсионная система в том виде, в каком она существует, ведёт нас в тупик.

Первое. Когда проводилась пенсионная реформа, то она проводилась под лозунгом перехода от распределительной системы к накопительной. В итоге получился эффект двойного бремени, когда нужно накапливать на пенсии будущим пенсионерам и одновременно платить пенсии нынешним. Это приводит к отвлечению средств Пенсионного фонда. По 2008 году это 230 миллиардов рублей, которые идут якобы на накопления и обесцениваются. Мне представляется, что если мы предлагаем фактически изменение пенсионной системы, то нужно отказаться от обязательного накопительного элемента, потому что эти деньги реально обесцениваются и будущие пенсионеры их не получают. Поскольку на последней встрече с премьер-министром мы поднимали вопрос о пенсионном обеспечении и он предложил нам сделать расчёты, мы их сделали. Например, женщина 1967 года рождения, которая будет выходить на пенсию в 2023 году, за счёт накопительного элемента, при условии что она будет отчислять 6 процентов от своего заработка и у нас не будет никаких финансовых кризисов, ситуация будет очень хорошая, доходность по накоплениям по обязательной части будет составлять не менее 10 процентов в год, в 2023 году, когда эта женщина 1967 года рождения выйдет на пенсию, она получит (мы всё делали в текущих ценах) 8 тысяч 324 рубля, при том что средняя месячная зарплата на тот момент в текущих ценах должна быть 273 тысячи рублей. Если бы мы отказались от накопительного элемента, сохранили полностью распределительную систему и при этом у нас, естественно, изменилось бы соотношение работающих и пенсионеров, то тогда эта женщина 1967 года рождения за счёт 6 процентов отчислений от заработка работающего поколения получила бы 21 тысячу, то есть в три раза больше. Это показывает всю бесперспективность накопительной системы, и мы считаем, что от неё нужно отказаться, это экономит средства и позволит в таком объёме не повышать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева О. Г. Если бы мне время добавили, я сказала бы ещё по одной позиции.

Председательствующий. Пожалуйста, поскольку я уже добавил фракции КПРФ. Но только минуту, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо. Минуту, да, я постараюсь.

Значит, вторая позиция — это по регрессивной шкале. Регрессивная шкала не отменяется, она фактически остаётся на том же уровне, только с одним отсечением — 415 тысяч рублей. Это означает, что фактически это будет налог на бедных и на средний класс, а богатые свой фонд оплаты труда из-под налогообложения выводят. Работодатель человеку со средней зарплатой с его заработка отчисляет 34 процента. А если представить, что на каком-то предприятии такая же средняя зарплата, как у депутатов Государственной Думы, то получается, что работодатель с заработков работников этого предприятия, со средней зарплаты депутатов Госдумы, отчисляет 8,3 процента. То есть это сочетание с плоской шкалой подоходного налога является суперрегрессивным налогообложением фонда оплаты труда. Это социально несправедливо и будет стимулировать рост дифференциации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович. Вы выступаете и от фракции, и от комитета, у вас формально два регламента, но я прошу уложиться тем не менее в десять минут, не превышать это время.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в советские времена советские граждане часто испытывали "чувство глубокого удовлетворения". Могу признаться, что сегодня, выслушав выступление министра здравоохранения и социального развития Татьяны Алексеевны Голиковой, я испытал это чувство. Впервые правительством была представлена осознанная, продуманная, развёрнутая концепция совершенствования пенсионной реформы, пенсионной системы, которая, по существу, не вызывает возражений ни у одной из представленных в этом зале фракций политических партий.

Естественно, уже прозвучали и будут ещё звучать слова о том, что эта система является альтернативой, противовесом

тем решениям, которые были приняты в 2002 году. Наверняка в адрес пенсионной реформы, за которую голосовала тогда Государственная Дума, будут лететь камни, и её есть за что критиковать, но я хотел бы напомнить нашим оппонентам, что по сравнению с той системой, которая была создана второй Государственной Думой в виде 340-го и 113-го пенсионных законов, реформа позволила решить целый ряд вопросов. Она позволила нам за период с 2001 года по нынешний год в четыре раза поднять пенсию, вместо непонятной системы из двух законов создать единую, понятную для пенсионеров систему. Она позволила отказаться от ограничительного коэффициента 0,7 при расчёте пенсии за каждый год, что в первую очередь было важно для лиц, имевших высокие заработки, и северян. Она позволила работающим пенсионерам получать пенсии в полном объёме. Она позволила восстановить такие важные так называемые нестраховые периоды, как служба в армии и отпуск по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет. Она позволила решить проблемы целого ряда категорий пенсионеров, таких как блокадники, лица, ухаживающие за детьми-инвалидами, дети-сироты и так далее, которые получили дополнительные преференции. Одним словом, данная система имела положительные стороны, но она вступила в жёсткое противоречие с введённым в 2000 году единым социальным налогом.

Введение единого социального налога, а затем решение о его качественном снижении, по сути дела, подорвали идеологию пенсионной реформы. Суть её заключалась в том, чтобы сделать будущую пенсию человека зависимой от платежей, которые за него вносятся, сделать его заинтересованным в том, чтобы эти платежи поступали в Пенсионный фонд. Единый социальный налог и его дальнейшее снижение привели к тому, что реально, объективно любой гражданин осознавал, что при растущем дефиците Пенсионного фонда его будущая пенсия будет в первую очередь зависеть от возможностей бюджета, а не от его реального трудового вклада, поэтому Комитет по труду и социальной политике последовательно выступал всегда, во всех созывах Государственной Думы против введения единого социального налога и против снижения процента отчислений, это легко можно подтвердить документами.

Сегодня принято принципиально важное решение о восстановлении страховой природы пенсий, о восстановлении в полном объёме системы социального страхования рабо-

тающих. Принято принципиально важное решение об установлении правильного, обоснованного тарифа отчислений в фонды социального страхования, включая Пенсионный фонд, позволяющего на самом деле решить многие из накопившихся, назревших проблем и открывающего дорогу для достижения приемлемого уровня пенсионного обеспечения в нашей стране.

Крайне важным, на наш взгляд, является и решение проблемы нынешних пенсионеров — людей, которые выработали свой трудовой стаж в условиях государственного социализма, когда не существовало никаких страховых принципов. Это было крайне тяжело — вписать их в новую систему, обеспечить им достойную пенсию. И могу поделиться своим впечатлением, поскольку мы многократно общались с общественностью, с пенсионерами, с представителями Союза пенсионеров России: самым справедливым критерием расчёта пенсий является стаж. И я глубоко удовлетворён тем, что Министерство здравоохранения и социального развития избрало именно этот критерий для осуществления перерасчёта пенсий нынешним пенсионерам, выработавшим свой стаж до пенсионной реформы и до 91-го года.

Ещё раз хочу сказать, что делается очень существенный, серьёзный шаг, который позволит создать сбалансированную пенсионную систему, создать устойчивый Пенсионный фонд и решить целый ряд поставленных, чётко обозначенных социальных задач.

Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание правительства на то, что при доработке этой концепции необходимо учесть ещё некоторые, на наш взгляд, оставшиеся нерешёнными вопросы. Каковы эти вопросы? Первый и наиболее существенный — это вопрос досрочных пенсий и профессиональных пенсионных систем. На сегодняшний день 37 процентов пенсионеров в нашей стране уходят на пенсию досрочно. Большая их часть, подавляющее большинство работает на частных предприятиях, которые не платят никаких дополнительных взносов в систему пенсионного обеспечения. По сути дела, это означает, что пенсионная система дотирует частных предпринимателей, владельцев крупных и достаточно рентабельных предприятий в решении их собственных социальных проблем. Данный вопрос, к сожалению, не находит до сих пор решения, и мы надеемся на то, что правитель-

ство услышит нас и в рамках реализации данной концепции рассмотрит и этот вопрос.

В отличие от Оксаны Генриховны я категорически против ликвидации накопительной части пенсии, потому что считаю, что для молодого поколения, особенно в условиях финансовой нестабильности, особенно в условиях растущих обязательств федерального бюджета перед различными категориями граждан, необходимо создать условия, которые позволили бы им дополнительно накапливать пенсии. Вот это самое отсечение — 415 тысяч — означает в числе прочего и то, что, если человек хочет за рамками этого отсечения получить дополнительную пенсию, он должен сам участвовать в формировании своего будущего пенсионного капитала. Для этого, как мы знаем, с 1 октября заработал новый закон, который предоставляет возможность участвовать в таком добровольном софинансировании при поддержке государства и работодателей. Крайне необходимо, чтобы государство создало систему разъяснения, порядок поощрения тех людей, которые включатся в накопительную систему, и я думаю, что это должно также стать предметом чрезвычайно серьезного рассмотрения.

Серьезный вопрос — вопрос перехода от налогового платежа к сбору взносов. В данном случае нам нужно избежать злоупотреблений и добиться того, чтобы эти взносы были так же обязательны, как и налоговые платежи, и чтобы ответственность работодателей за невыплату соответствующих взносов была аналогична неуплате налогов в федеральный и региональные бюджеты.

Одной из проблем, которые нам предстоит всё равно решать, является проблема непрофильных расходов Пенсионного фонда, и в первую очередь расходов на доставку пенсий пенсионерам. Она сегодня существует, она обсуждается. Сегодня это самая большая статья непрофильных расходов Пенсионного фонда, об этом неоднократно заявляла Государственная Дума. И на сегодняшний день мы не имеем продуманной и научно обоснованной системы, которая объяснила бы нам, почему в отношении всех пенсионеров, включая работающих, такое право осуществляется и действует, почему эти расходы из Пенсионного фонда выплачиваются и почему, по сути дела, пенсионная система дотирует почту, в то время как дотировать её должен федеральный бюджет. Мы понимаем, что почта нуждается в поддержке, нуждается в дотациях, но, видимо, из иных источников.

Уважаемые коллеги, я считаю, что сегодняшнее выступление министра положит начало нашей совместной конструктивной работе по доработке предложений, связанных с совершенствованием пенсионной системы. В этом зале достигнуто согласие по основным параметрам. Все выступавшие согласились с тем, что необходимо переходить от единого социального налога к страховым взносам в пенсионную систему, все согласились с тем, что размер этих взносов должен быть обоснованным, позволяющим обеспечить независимость и финансовую стабильность Пенсионному фонду. Дальнейшие вопросы нуждаются в тщательной проработке. Уверен, что, вместе работая, депутаты и правительство примут тот закон, которым мы сможем гордиться и который обеспечит достойное будущее для наших пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, есть ли у вас желание высказаться в заключение? Пожалуйста, такая возможность имеется.

Голикова Т. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я бы хотела поблагодарить вас за вопросы, за то внимание, которое проявлено сегодня к одной из самых насущных и самых злободневных проблем нашего времени — пенсионному обеспечению граждан. И конечно, правительство в моём лице, мои коллеги, мы рассчитываем на то, что к проектам тех нормативных документов, которые будут внесены в Государственную Думу, будет применено, по сути, традиционное для всех законопроектов нулевое чтение, которое сейчас у нас используется, и основные моменты, которые кажутся сегодня, может быть, не до конца прояснёнными или не до конца проработанными, будут проработаны ещё на стадии подготовки и обсуждения в правительстве. Поэтому мы, я хочу ещё раз это подчеркнуть, открыты для дискуссии — и министерство, и Пенсионный фонд Российской Федерации, и другие государственные внебюджетные фонды, законодательство о которых также предстоит изменить в силу того, что мы переходим на страховой взнос.

Тем не менее я бы хотела зафиксировать две позиции для дальнейшего обсуждения, которые прозвучали в выступлениях представителей фракций, в частности несогласие Оксаны Генриховны Дмитриевой со шкалой регрессии и её убеждение в том, что мы увеличиваем налогообложение на бедных или на средний класс — как угодно. Но я хочу сказать, что в рамках тех предложений, которые мы выработывали, мы рассмат-

ривали разные схемы, в том числе и полное отсутствие шкалы регрессии, и отсутствие предельного размера страхуемого заработка, что, кстати, не соответствует международной практике — отсутствие такого предела. Так вот, если мы будем страховать нефиксированный размер заработных плат, то это означает, что, наоборот, бедные будут платить за богатых, потому что на сегодняшний день 18 процентов граждан, которые имеют высокие зарплаты, и формируют тот коэффициент замещения, к которому мы традиционно привыкли и который у нас год от года падает.

И здесь я вам должна сказать, что это незафиксированный предельный заработок, это совершенно неконтролируемые размеры страховых взносов и неконтролируемые обязательства пенсионной системы в перспективе. И как раз такие неконтролируемые обязательства впоследствии приведут к следующему. Если сравнивать, то по варианту, который мы, правительство, сегодня представили, дефицит бюджета Пенсионного фонда в 2050 году в силу разных факторов, в первую очередь в силу демографической ситуации, может оцениваться в 2,6 процента ВВП, а при отмене шкалы регрессии он составит 7,3 процента ВВП. Вы посчитайте расходы, которые нужно будет нести пенсионной системе, и соотнесите со сбалансированностью пенсионной системы в рамках таких обязательств, а сформируют эти обязательства, я ещё раз говорю, высокие заработные платы, а не заработные платы, которые находятся в диапазоне 415 тысяч рублей в год.

И Валентину Александровичу хочу сказать относительно финансового кризиса и мер поддержки Пенсионного фонда. Я бы хотела вам напомнить, что, несмотря на жёсткие дискуссии, которые шли при обсуждении Бюджетного кодекса в Государственной Думе, всё-таки была принята поправка относительно того, что средства Фонда национального благосостояния направляются на цели сбалансированности федерального бюджета в случае, если цены падают ниже тех, которые прогнозировались, и на цели сбалансированности пенсионной системы. Поэтому в принципе защитная мера есть уже не в нашем законодательстве, а в законодательстве бюджетном.

Теперь по поводу того, что в своём выступлении Андрей Константинович говорил, что отдельные вопросы — досрочные пенсии, профессиональная пенсионная система и ещё ряд вопросов — остались либо не совсем освещёнными, либо неосвещёнными. Мы, конечно, работаем над этими вопросами. До-

срочные пенсии и профессиональные пенсии — это более сложная тема, чем тема, которую мы обсуждаем сегодня, она требует достаточно серьёзных расчётов и достаточно серьёзной подготовительной работы, и, чтобы не откладывать первоочередные меры по совершенствованию пенсионного законодательства, мы разделили предложения по совершенствованию пенсионной системы на две части — на ту часть, которую мы презентовали сегодня, и ту часть, которую вы обозначили в своём выступлении. Просто эти темы в работе, но они ещё не достигли того уровня проработки, когда это могло бы быть внесено на рассмотрение депутатов Государственной Думы. Мы эту работу продолжим.

В заключение ещё раз хотела бы вас поблагодарить, уважаемые депутаты, и мы надеемся на дальнейшее сотрудничество.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, за обстоятельные ответы на вопросы, за выступление. И благодарю коллег за конструктивный диалог по очень важной проблеме сегодняшнего "правительственного часа". На этом мы заканчиваем обсуждение пункта 6. Представители, приглашённые на это обсуждение, могут быть свободны.

Переходим к законопроектам второго чтения, поскольку пункт 7 у нас поставлен на фиксированное время. Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева, он доложит проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле". Второе чтение, обращаю ваше внимание.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, придавая статус национальной библиотеки Президентской библиотеке имени Бориса Николаевича Ельцина, решает вопрос о направленности развития всего библиотечного дела как информационно-культурных центров нового уровня, которые должны быть основаны на современных информационных технологиях.

Ко второму чтению в комитет поступили две поправки — депутатов Степановой, Кущёва, Ивлиева и депутатов Груздева и Крашенинникова, — которые включены в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по культуре к принятию.

В ходе подготовки ко второму чтению расширены цели создания электронных копий национальными библиотеками России. Так, наряду с целью сохранности библиотечных фондов сформулирована цель предоставления пользователям доступа к этим электронным документам. Это позволит обеспечить современные условия работы читателям библиотек с электронными версиями, а также использовать созданные копии в целях межбиблиотечного обмена между национальными библиотеками, что значительно расширит возможность доступа к фондам библиотек, реализует право граждан на участие в культурной жизни и на доступ к культурным ценностям.

Признано необходимым вместо создания копий документов по истечении двух лет со дня получения обязательного экземпляра документов установить возможность создания копий документов, которые имеют научное и образовательное значение, так как именно эти документы наиболее востребованы читателем и в наибольшей степени позволяют реализовать право на получение информации.

Законопроект полностью соответствует нормам международного права в области охраны прав интеллектуальной собственности, так как работа ограниченного круга библиотек с электронными копиями сведена к некоторым особым случаям, которые не вступают в противоречие с обычным использованием произведения и не ущемляют необоснованно законные интересы владельца прав. Таким образом, законопроект соответствует трёхступенчатому тесту Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений.

Норма о применении законопроекта в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации введена с целью снять возникшие сомнения писателей и издателей в возможных нарушениях их прав, хотя в силу принципа системности российского законодательства Гражданский кодекс действует в этом отношении в полном объёме.

Следует обратить внимание, что принятие закона не потребует затрат из федерального бюджета на его реализацию, так как библиотеки будут осуществлять копирование при наличии необходимых ресурсов. Им предоставлена возможность самим определять степень важности для общественного использования тех или иных документов.

Законопроект создаёт правовую систему, направленную на сохранение культурного достояния библиотечных фондов

и способствующую развитию информационного общества. В то же время законопроект следует рассматривать только как первый шаг в решении задачи развития информационного общества с участием библиотек. Внедрение новых, более доступных и современных форм получения информации будет способствовать расширению творческой деятельности и инновации. Следует в дальнейшем расширять возможности библиотек, как социально значимых институтов, выполняющих не только культурную, но и образовательную функцию, расширять возможности по использованию самых современных технологий поиска, передачи и распространения информации.

Необходимо продолжить законопроектную работу по закреплению прав библиотек, касающихся более широких возможностей использования современных электронных форм доступа к знаниям в целях социального, культурного и образовательного развития общества.

Отклонённых поправок нет. Просим депутатов поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас единственная таблица, и в ней две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Уважаемые депутаты, для доклада по 9-му пункту на трибуну приглашается первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец, он доложит проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предложенный к рассмотрению законопроект направлен на установление порядка закрепления депутатов Государственной Думы за субъектами Российской Федерации, не охваченными региональными группами кандидатов, и имеет целью поддержание связи с избирателями, а также наделение фракций соответствующими правами.

К законопроекту поступило две поправки, и обе мы рекомендуем к принятию.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит Государственную Думу утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 — две поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	416 чел. 92,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	416 чел.
Не голосовало	34 чел. 7,6 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении и будет готовиться к третьему чтению.

Уважаемые депутаты, учитывая, что мы идём с опережением графика, мы готовы заслушать доклад по 14-му пункту. Это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Новосибирский областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству представляет к рассмотрению в первом чтении законопроект об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Новосибирской области. Данный законопроект инициирован в связи с изменением с 1 января 2007 года закона "О мировых судьях в Российской Федерации", в соответствии с которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с тридцати до двадцати трёх тысяч человек. Законопроектом предусматривается увеличение числа мировых судей и количества судебных участков на шестнадцать единиц.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел данное автором обоснование и с учётом географического положения региона и количества населения предлагает увеличить количество мировых судей и судебных участков данной области на тринадцать единиц.

На данный законопроект имеется заключение Правительства Российской Федерации, которое поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает

ет указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Одну руку вижу, подводим черту.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Уважаемый Рамиль Кабирович, вот интересная ситуация. Мы очень часто, чуть ли не на каждом заседании, рассматриваем вопрос о численности мировых судей, и, как правило, в сторону увеличения. И что получается? По стране численность населения падает ежегодно — меньше, меньше, меньше! — а судей всё больше, больше и больше. У меня в связи с этим вопрос. Вы не подскажите, за последние, например, три года на какое количество в России увеличилось число мировых судей? Мы знаем, что около двух с половиной миллионов за три года мы потеряли, уменьшилось... а на сколько возросло количество судей?

Искужин Р. К. Я не готов сейчас оперировать цифрами о количестве мировых судей, Владимир Николаевич, но единственное скажу, что в каждом случае решение принимается по конкретному субъекту персонально в связи с резким увеличением объёма работы. Ведь вы, как депутат, сами участвовали в рассмотрении вопроса о том, чтобы снизить нагрузку на мировых судей, об отнесении отдельных категорий гражданских дел, рассматриваемых мировыми судьями, к федеральным.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Рамиль Кабирович.

Напоминаю ещё раз: процедура первого чтения. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Поскольку депутат Коломейцев отсутствует и замечания мне некому делать, я приглашаю сейчас на трибуну по пункту 19 — я исхожу из принципа готовности законопроектов — Евгения Исааковича Богомольного, заместителя председателя Комитета по собственности. Он доложит проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Советом народных депутатов Кемеровской области, предусматривает продление лицензирования видов деятельности в области строительства до 1 января 2011 года, предоставление соискателям возможности получения лицензии на указанные виды деятельности в упрощённом порядке, а также предоставление лицензирующим органам права выносить лицензиатам предупреждение за нарушение лицензионных требований и условий.

Комитет по собственности отмечает, что лицензирование этих видов деятельности уже было продлено до 1 января 2010 года вступившим в силу Федеральным законом № 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Одновременно федеральным законом предусматривается введение механизма саморегулирования в области строительства, проектирования, инженерных изысканий для строительства.

Комитет обращает внимание на то, что внесённый законопроект, продлевая лицензирование, в то же время не содержит каких-либо правовых норм переходного действия, которые могли бы обеспечить постепенное вступление в силу механизма саморегулирования в области строительства. Положения статьи 2 законопроекта, обуславливающие применение упрощённого порядка лицензирования наличием рекомендации саморегулируемой организации и заключением договора о страховании гражданской ответственности, противоречат упомянутому федеральному закону и Федеральному закону "О саморегулируемых организациях", согласно которым решение о введении обязательного страхования относится к компетенции каждой конкретной саморегулируемой организации. Кро-

ме того, в указанных законах отсутствует такое понятие, как "рекомендация саморегулируемой организации".

Предложение наделить лицензирующий орган правом выносить предупреждение лицензиату за нарушение лицензионных требований и условий, а также вывести проведение лицензионного контроля из сферы действия Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" также не может быть поддержано, так как в законопроекте не указано, за какие именно нарушения лицензионных требований и условий должно выноситься предупреждение. Также не учитывается, что результаты государственного строительного надзора могут являться основанием для проведения внеплановых проверок лицензиатов. В этой связи предложение об исключении лицензионного контроля из сферы действия упомянутого федерального закона представляется нарушением прав лицензиата, к тому же ничем не обоснованным.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Я для протокола: просто забыл сказать, что здесь у нас имеется письменное обращение Совета народных депутатов Кемеровской области с просьбой рассмотреть вопрос без участия их представителя.

Доклад сделан. Есть ли вопросы? Есть — депутат Федоткин. Один вопрос, других нет.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Евгений Исаакович, вот многие годы работали наши строительные организации с лицензиями, все хвалили, что отрасль развивается, что всё нормально, и вдруг они попали в немилость. Вы помните, в июне мы рассматривали такие же предложения, в том числе моё, и тогда я говорил, что семьдесят два региона страны поддержали идею продления лицензирования, включая город Москву, Московскую область, Нижегородскую, Санкт-Петербургскую, Челябинскую и целый ряд других? Семьдесят два — это 90 процентов. Как так получается: вся Россия за лицензии, а вы против лицензии? Как это понять?

Богомольный Е. И. Владимир Николаевич, спор, в общем-то, уже не имеет никакого смысла, потому что законом

№ 148-ФЗ, который мы приняли в этом году, введены, закреплены и порядок лицензирования, и срок, до которого он будет действовать, и вопросы саморегулирования в строительной сфере. Поэтому этот закон (и ваш вопрос) совершенно никакого смысла сегодня не имеет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Богомольный Е. И. А на что ответить-то?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поскольку мы несколько изменили график нашей работы, я информирую депутатов, что подходят докладчики по тем вопросам, которые мы отложили. Юрий Алексеевич Савенко в зале, он просил немножко передвинуть пункт 10, но сейчас готов доложить. Это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", второе чтение.

Пожалуйста, прошу на трибуну, Юрий Алексеевич, докладывайте.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом предусматривается установить единый срок прохождения профессиональной переподготовки военнослужащими, увольняемыми с военной службы, вне зависимости от основания увольнения, — до четырёх месяцев. Раньше, помните, это был гуляющий срок — от трёх до шести.

При подготовке законопроекта ко второму чтению была внесена одна поправка чисто юридико-технического характера, включённая в таблицу 1. Комитетом по обороне поправка рекомендована к принятию.

Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, одна поправка. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

У Юрия Алексеевича Савенко есть предложение. Пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, есть предложение принять законопроект также и в третьем чтении.

Председательствующий. Все процедурные вопросы решены. Есть ли замечания по этому предложению? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Присаживайтесь.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов.

Обращаю ваше внимание, что мы вернулись к законопроектам первого чтения.

Пожалуйста, Евгений Александрович.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для обеспечения возможности использования остатка средств фонда обязательного медицинского страхования для реализации пилотного проекта, который проходит в девятнадцати регионах, для возможности использования остатка этих средств во втором полугодии 2008 года, потому что в статье 12 имеется ограничение — только в первом полугодии 2008 года. Указанные средства планируется направить в субъекты Российской Федерации для завершения этого пилотного проекта.

На законопроект поступил официальный отзыв правительства, которое его поддерживает. Комитет законопроект рассмотрел, также поддерживает. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просто дополняю доклад комитета: комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в силу его очевидности в первом чтении и в целом.

Есть ли вопросы по законопроекту? Есть. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Евгений Александрович, а насколько это соответствует Бюджетному кодексу? Мы вносим изменения в 2008 году, а средства 2007 года, к тому же все строки, в том числе и бюджета фонда обязательного медицинского страхования, закрыты.

Самойлов Е. А. Мы просто не успели освоить эти 14 миллионов в первом полугодии.

Председательствующий. Соответствует. Фарида Исмагиловна, я так понимаю, что комитет руководствуется официальными заключениями правительства и нашего Правового управления, которые не нашли здесь противоречий. Другого объяснения тут дать, видимо, невозможно.

Уважаемые коллеги, есть ещё вопросы? Есть. Я, видимо, рано подвёл черту. Пожалуйста, депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня вопрос: а с чем связано вот это невыполнение бюджета? Почему не были эти деньги распределены в течение первого полугодия?

Самойлов Е. А. Это вопрос, очевидно, к территориальным фондам медстрахования, которые, к сожалению, свою работу в первом полугодии не выполнили, так сказать. Там 400 миллионов осталось из общей суммы 5 триллионов 400 миллионов. Мы не можем эти деньги не давать, переносить на 2009 год и вынуждены пойти навстречу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Комитет внёс предложение рассмотреть данный законопроект в первом чтении и в целом. Нет замечаний?

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" предложение комитета принять данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (пред-

ставительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" докладывает депутат Государственной Думы, один из авторов законопроекта, Николай Владимирович Левичев.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! За последнее время политическая система Российской Федерации претерпела серьёзные изменения. Был принят ряд поправок в Федеральный закон "О политических партиях", в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также в закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и иные законы. Данные изменения были направлены в первую очередь на создание устойчивой многопартийной системы. И мы видим, что они в целом стимулируют процесс укрупнения политических партий, объединения их на общеполитической платформе. В частности, такой процесс объединения в 2006 году начали Российская партия ЖИЗНИ, Российская партия пенсионеров и политическая партия "Родина" в рамках уже новой партии "Справедливая Россия". В настоящий момент и другие объединительные процессы набирают обороты. Периодически мы узнаём о намерениях объединения политических сил: это и последние новости на правом фланге, и известие об интеграции Аграрной партии России в партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Однако следует отметить, что существующее законодательство не вполне отвечает этим процессам, и субъекты, непосредственно вовлечённые в них, зачастую сталкиваются с правовыми коллизиями, а то и вовсе с отсутствием правового регулирования. Одна из таких проблем связана с выбором партийной принадлежности депутатами законодательных органов субъектов Российской Федерации, избранных в региональные парламенты от партий, позднее принявших решение о реорганизации или ликвидации в связи с объединительными процессами.

В соответствии с действующей редакцией Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" депутат регионального законодательного собрания, избранный в составе списка кандидатов от политической партии, не вправе выйти

из фракции, в которой он состоит. При этом данный депутат может быть членом только той политической партии, от которой он и был избран. Кроме того, депутат, избранный по одномандатному или многомандатному избирательному округу и входящий во фракцию, может быть членом только той политической партии, во фракцию которой он входит. Согласно статье 12 данного федерального закона несоблюдение указанных требований влечёт за собой досрочное прекращение депутатских полномочий и лишение мандата. Федеральный закон при этом не предусматривает каких-либо исключений для депутатов, избранных от партий, позднее прекративших свою деятельность. В результате уже в течение двух лет депутаты в некоторых законодательных органах власти субъектов Российской Федерации вынуждены оставаться беспартийными до окончания срока своих полномочий.

Законопроект, вынесенный на ваше обсуждение, направлен на решение возникших правовых коллизий и предполагает внесение соответствующих изменений в пункт 1.1 статьи 12 указанного Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроектом предусматривается, что в случае ликвидации или реорганизации политической партии на депутатов регионального законодательного органа, избранных от этой партии и входящих в соответствующую фракцию, не распространяются ограничения, касающиеся того, что они могут быть членами только той политической партии, от которой они были избраны. По нашему мнению, это предложение достаточно обоснованно, ведь обязывать депутата сохранять свою политическую принадлежность к партии, деятельность которой прекращена, по меньшей мере нелогично.

Предложенная инициатива также устраняет коллизию, связанную с партийной принадлежностью депутатов, избранных по мажоритарной системе и входящих в депутатское объединение партии, деятельность которой прекращена. Кроме того, мы предлагаем освободить депутатов от обязанности входить в депутатское объединение в случаях, если партия, которая образовала это объединение, приняла решение о прекращении своей деятельности.

Мы полагаем, что этот законопроект является одной из мер, необходимых для разрешения возникающих казусов, и бу-

дет способствовать дальнейшему установлению устойчивой партийной системы Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы обстоятельно рассмотрели проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Суть предлагаемых поправок коллега Левичев изложил подробно, я не буду повторять. В подтверждение могу сказать, что практика применения вышеназванных норм показала неопределённость их толкования в случае, когда политическая партия прекратила свою деятельность в результате реорганизации или ликвидации. Авторы законопроекта и предлагают устранить выявленную правовую неопределённость путём внесения соответствующих изменений в указанный федеральный закон.

Концептуально поддерживая законопроект, комитет обращает внимание на то, что для реализации указанной цели необходимо урегулировать в действующем федеральном законе и иные вопросы, например о возможности функционирования депутатского объединения (фракции) в случае прекращения деятельности создавшей его партии. В связи с этим при дальнейшей работе над законопроектом может возникнуть необходимость внесения изменений и дополнений в другие нормативные правовые акты, например в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и, возможно, в закон "О политических партиях", но ко второму чтению все эти вопросы можно решить.

И хочу добавить, что Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций — со-

исполнители по указанному законопроекту — также поддерживают его.

С учётом изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пока задержитесь на трибуне, Виктор Васильевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутат Федоткин и депутат Жириновский.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, я вас первым увидел. Потом Владимир Вольфович.

Федоткин В. Н. Спасибо большое.

Всё-таки непонятна немножко ситуация, хоть я и внимательно всё слушал. Вот депутат избран от Аграрной партии России, он представляет интересы крестьян, защищает их интересы и так далее, а верхушка Аграрной партии приняла решение войти в "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Решили, не спросив никого — ни депутатов от Аграрной партии, ни самих крестьян, и предложили рядовым аграриям написать заявления в "ЕДИНУЮ РОССИЮ". А если человек не хочет, если он не согласен вступать в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", потому что принимаются антикрестьянские законы, он что, вразрез линии партии пошёл и теперь должен сложить депутатские полномочия? Кого он теперь будет представлять? Или он, как волк-одиночка, будет защищать крестьян? Как с ним быть? Какой его статус?

Председательствующий. Владимир Николаевич, это не совсем по закону. Это вопрос политический, но если Виктор Васильевич готов ответить — пожалуйста.

Усачёв В. В. Хочу сказать, что законом не предусмотрено обязательное лишение мандата того депутата, который лишается партии, от которой он был выдвинут.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Докладчик сказал о нелогичности того, что депутаты пришли в парламент под знамёнами одной партии, а теперь эти партии объединились, и они как бы остаются бесхозными. Ну а если "Справедливая Россия" вновь с кем-то объединится и исчезнет такое понятие, как "Справедливая Россия", значит, вы снова начнёте эту чехарду, снова ваши местные депутаты будут бежать и вступать в другие партии, переходить под другие знамёна? В чём здесь логика-то?

Вы что, думаете, что вы навечно остались, "Справедливая Россия"? Вы на наших местах сидите, местах ЛДПР, у нас должно быть восемьдесят депутатов. А если в 2011 году президент не будет так добр к вам — у нас ведь другой президент, он к вам не очень хорошо относится, — что тогда получится? Вашей фракции здесь не будет, на местах будете объединяться с другими. Логика-то в чём? Вы защищаете интересы только своей партии. Вы собрали искусственный комок из трёх партий, и вам невыгодно, что где-то там депутаты от партии ЖИЗНИ, депутаты от партии пенсионеров, депутаты от "Родины". Вот теперь всех бы их согнать вам во фракцию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Присаживайтесь, Виктор Васильевич, поскольку вопрос был Николаю Владимировичу Левичеву.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Левичев Н. В. Уважаемый Владимир Вольфович, я очень вам обязан за такую заботу о судьбе партии "Справедливая Россия", но неисповедимы пути Господни, и если вдруг некоторые политические партии захотят объединиться с ЛДПР, то почему бы им не предоставить такую возможность?

Речь идёт о том, что уже в течение двух лет существует реальная правовая коллизия: в ряде субъектов Российской Федерации есть депутаты, которые в течение двух лет не могут выразить своё политическое волеизъявление, не могут вступить ни в одну из существующих партий, потому что они тогда потеряют депутатский мандат. Поэтому никакой обязательности нет. Мы пытались устранить эту коллизию, обратившись в Центральную избирательную комиссию, но председатель ЦИК Чуров ответил, что при буквальной трактовке существующего текста закона они потеряют мандат. В связи с этим мы пытаемся просто устранить существующую коллизию, а, как известно, правоприменительная практика — лучший критерий качества законодательного акта. Мы пытаемся устранить этой поправкой существующую коллизию, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Две руки: Шеин и Жириновский. И ещё Яровая. Значит, Шеин, Яровая, Жириновский.

Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Спасибо большое.

У меня, собственно, небольшая реплика. На самом деле мы заботимся об ЛДПР, потому что, когда настанет 2011 год, воз-

можно, — нельзя исключать того, о чём сказал Николай Владимирович, — ЛДПР захочет пополнить ряды партии "Справедливая Россия". Мы не хотим, чтобы депутаты этой фракции ходили бесхозные в региональных парламентах.

Законопроект этот на самом деле направлен на демократичное решение вопросов и в том числе предназначен для того, чтобы наши коллеги, количество которых, я думаю, на самом деле могло бы быть ещё меньше, если бы у нас была немножко другая избирательная кампания, не стали бесхозными и могли решить все проблемы, которые, возможно, перед ними встанут.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы опять услышали полную несурязицу. Я вам ещё раз говорю, что нельзя принимать законы в интересах какой-то политической партии, законы принимаются в интересах всех граждан.

Пришли депутаты в местные парламенты под знамёнами каких-то партий, теперь этих партий нет, а депутаты есть. Пусть продолжают работать, у них до окончания срока полномочий осталось, может быть, год-два. Сейчас идут выборы в местные парламенты, подчистка сама по себе автоматически произойдёт. О чём вы беспокоитесь, о какой бесхозности? Они депутаты, и их в случае слияния партий депутатских мандатов никто не лишает. Это ваши корыстные побуждения: вам хочется иметь более мощные фракции. А там депутат сидит от партии ЖИЗНИ, он не ваш, хотя эта партия влилась в вашу новую партию, сидит депутат от другой партии, которую вы тоже прибрали к своим рукам, и от третьей... Вот вы и хотите это сделать для себя. Этот закон только в интересах "Справедливой России", у ЛДПР, у коммунистов, у "ЕДИНОЙ РОССИИ" этих проблем нет. Нельзя принимать законы в интересах какой-то партии!

Что значит "партии сливаются"? А зачем сливаетесь? Как пришли, как партия существовала, так пусть и существует. Ведь сливаются слабые, неспособные. Или путём, так сказать, давления на них. Давят на них — надавили на руководящий состав, а рядовые члены на местах никуда не вступали, никуда не бегали. Они вас об этом не просят, они вас не просят загонять их во фракцию "Справедливая Россия" в местных парламентах, это вы хотите получить лазейку в законе, чтобы им сказать:

не бойся, переходи в нашу фракцию, ты не потеряешь депутатский мандат.

Но законы так не принимаются. Завтра мы будем принимать закон в отношении какого-то отраслевого профсоюза, который будет нарушать интересы других наших граждан, но весь смысл закона в том, что он распространяется на всё общество. А вы впервые делаете эту попытку, и комитет вам даёт добро, — используете служебное положение вашего руководителя, Председателя Совета Федерации. Так нельзя делать!

Это на Украине постоянно происходит — там бегали из фракции во фракцию и парламент распустили, сейчас коалицию не могут создать. При чём здесь коалиция? Это нарушение любой конституции! И не сегодня завтра они в очередной раз свой парламент распустят. Вы идёте тем же путём. Это недопустимо, я считаю, мы не будем голосовать за это, так нельзя делать.

Я повторяю ещё раз, что пройдёт время, и опять какая-то партия исчезнет или с кем-то сольётся, но это никакого отношения не должно иметь к уже избранным депутатам. Пускай депутаты думают, под знамёнами какой партии идти. Если они пошли, не продумав как следует, какую им партию избрать, а партия эта исчезла, то теперь вы им даёте возможность почему-то оказаться во фракции другой партии. Это же нарушение воли избирателей! Что вы делаете сейчас?! Голосовали, допустим, за представителя партии пенсионеров, именно за него, за эту партию, за "Справедливую Россию" они, избиратели, не голосовали. Мы просто не имеем права этого делать, мы не имеем права сегодня разрешать депутатам переходить в другие фракции! Мы для того и приняли закон о невозможности перехода, потому что мы в случае перехода предаём нашего избирателя: он голосовал за конкретную политическую доктрину — всё! Вот какие бы я ни имел противоречия с доктриной левых, чистота их рядов меня поражает, они молодцы — никто никуда не бежит и не должен бегать. Путём шантажа, может быть, где-то воздействуют на каких-то депутатов, на глав администраций, а здесь мы хотим, так сказать, помочь законодательно. И что мы сделаем сейчас? Они перебегут все в ваши фракции в региональных парламентах и предадут интересы избирателей.

Избиратели не пойдут на выборы. Ведь не хотят ходить на выборы: голосуют за одних, а потом смотрят — это другие фракции, другие партии и другие знамёна. Вот что мы прово-

цируем: увеличение количества тех, кто в 2011 году и каждый раз в марте, в октябре не будет ходить на выборы, потому что их воля нарушена. Почему вы, находясь в парламенте, с вашим руководителем, который возглавляет верхнюю палату, пытаетесь через закон нарушить волю избирателей? И как наш профильный комитет мог дать согласие на принятие такого закона? Вы же не имеете права этого делать! Избиратель выразил волю в отношении конкретного политического знамени, а вы говорите: бросай это знамя, наплевать на эти партии, сейчас у нас другая команда, другая шарашка — давай к нам, а закон мы тут подправим.

Вы понимаете, за что Россию не любят? У нас не действуют законы. Мы приняли закон и сразу же его меняем. "Справедливой России" не нравится — давайте под неё сделаем, потом под другую партию, под третью, под четвертую... Эта непоследовательность, отсутствие твердости людям непонятны. Ведь из-за этого же и царь рухнул, и советская власть: законы не действовали, всё решала верхушка при царе, потом номенклатура при советской власти. Пострадали честные коммунисты, которые хотели твердости, но тогда как хотели, так и крутили — давай им перестройку, давай им гласность! И закончили всё в самом худшем варианте. Сейчас продолжаем то же самое, но теперь есть другая недовольная партия — "Справедливая Россия": надо им загнать в свои законы, так сказать, депутатов региональных парламентов — давайте, говорят, изменим закон! Это же чудовищно! Так не принимаются законы — в интересах одной политической партии, в интересах какой-то группы граждан. В интересах одного человека — в интересах Миронова это принимается, чтобы у него были какие-то фракции на местах, потому что сейчас вот выборы будут в пяти парламентах, и глядишь, не пройдут они в некоторых регионах... Категорически против! Это нарушает нами же принятый закон о невозможности перехода из фракции во фракцию. А мы такую возможность даём, вот и всё. При чём здесь логика слияния — разлияния? Это же происходит! Вот сейчас экономический кризис — тоже давайте примем закон в интересах банкиров, чтобы они там все оставались на своих местах: всё в порядке, кризис кризисом, но у вас всё будет хорошо. Так нельзя делать, кризис бьёт по всем! Так и здесь: политическая воля касается всех, а не только избирателей других партий, которых вы втянули в свою партию. Недопустимо это, не должно быть

ни слияний, ни разлияний, партии должны самораспускаться. Если это честные люди и политическая партия не имеет будущего, не смогла преодолеть барьер, не проходит в парламент, то она не сливается с другой, а самораспускается. А вот если такой пирог делать, собирать неудачников или банкротов, то какое отношение будет к вашей партии? Вы из кого её собрали? Это отходы, так сказать, отходы политического производства! Как по помойке, бегаєте и собираете, что там залежалось. И сегодня ещё хотите, чтобы вам помогли это сделать в законном порядке. Вы же морально отрицательно воздействуете на людей: наплевать, от какой партии ты прошёл, сейчас иди к нам, вот тебе и зарплата будет, только давай скорей в нашу фракцию! Это же аморально — то, что вы делаете! Как будет смотреть молодое поколение на вас?!

Нельзя менять политические знамёна, нельзя менять фракции, это всё приводит к предательству, всё приводит к тому, что законы используются не в интересах всех наших граждан, а в интересах узкой политической группировки, которая будет показывать президенту новому: вот видите, сколько у нас фракций, сколько у нас депутатов, вот мы сильная, мощная партия, помогите нам ещё и в 2011 году... Вы не преодолели семипроцентный барьер, вам стыдно должно быть здесь сидеть! Вы сидите на местах депутатов фракции ЛДПР, они сидят дома, а вы здесь сидите незаконно, тридцать восемь депутатов! Ещё хотите также укомплектовать свои фракции в региональных парламентах, используете здесь трибуну нашу и наше законодательство поворачиваете в свою пользу. Вы не прошли в ночь 2 декабря, ваш лидер в ногах валялся у президента — просил, чтобы повысили вам проходной барьер. Вы незаконно здесь находитесь, вас нужно вывести отсюда, из этого зала, а вы ещё меняете законодательство, чтобы вам ещё в местных парламентах добавили овечек в ваши стойла. Стыдно вам должно быть: у вас там сидят из "СПС", из "ЯБЛОКА", предатели-коммунисты, предателей из ЛДПР включили в свои списки — слава богу, я сделал так, что ни один из них не прошёл. Так, как коммунисты, делайте — уничтожайте предателей, чтобы они не бегали здесь по фракциям. Пятнадцать лет бегают по фракциям, как я вижу, — и после этого вы хотите уважения избирателей России к такому парламенту?! И куда вы бегаєте? За деньги бегаєте вы! С коррупцией будете бороться вы? Вы не имеете права бороться с коррупцией, потому что вы сами в этой коррупционной схеме, любое слияние,

разливание и перетаскивание по фракциям — это и есть элемент коррупции! Человек не хочет идти к вам, а вы его силой затягиваете!

Поэтому нельзя этого делать! И почему вдруг профильный комитет пошёл на это, мне непонятно. Как можно нарушать Конституцию и нами же принятый закон о невозможности выхода из какой-либо фракции? Пожалуйста, уговорите их сдать мандаты, и пускай сидят дома. В вашу партию они не входят, но они могут работать с вами, и пусть они работают с вами, если их партии влились в вашу партию, но зачем вам нужно количество? Чтобы обмануть президента страны?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я полагаю, что нам всё-таки нужно максимально абстрагироваться от названий конкретных партий. Дело в том, что сейчас правовой прецедент, который мы рассматриваем и который можно оценивать с точки зрения правоприменительной практики, связан с какими-то конкретными партиями. Но политическая система России развивается, и это нормальный процесс, и то, что происходит и, возможно, будут происходить какие-то изменения в политической системе, в том числе и связанные с ликвидацией и реорганизацией партий, — это абсолютно нормально. Возникает другой вопрос: меняется ли концептуально закон? Нужно совершенно чётко обозначить, что не меняется концепция и не нарушается принцип, запрещающий переход из одной партии в другую и из одной фракции в другую, если эта партия продолжает свою работу.

То, что во многих нормативных актах и федеральных законах устанавливается исключение, — это общеизвестная практика. И в данном случае правоприменение подсказало нам, что действительно нужно заложить в действующую норму закона исключение. И это исключение закладывается. Я полагаю, что таким образом мы, напротив, максимально обеспечим реализацию и пассивного, и активного избирательного права. Ни в коей мере это не вступает в противоречие с конституционными принципами и с принципами избирательного права.

Наш комитет, рассматривая этот законопроект, действительно счёл необходимым учесть те предложения и замечания, которые были сделаны профильными комитетами, потому что необходимо очень чётко выдержать юридико-техниче-

ское построение, чтобы в дальнейшем в процессе правоприменения у нас не возникло других вопросов. В настоящее время, я полагаю, вопрос излишне политизирован, потому что с правовой точки зрения он абсолютно соответствует и действующему законодательству, и принципам построения политической системы.

Председательствующий. Спасибо.

Все выступления состоялись. Настаивают ли на выступлениях представители президента и правительства? Нет, не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18 (если коротко, мы можем успеть), проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по транспорту Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект, внесённый депутатом Думы четвёртого созыва Петром Шелищем, касающийся внесения изменения в статью 120 Воздушного кодекса. Суть вопроса в следующем, если кратко: предполагается изменение порядка исчисления суммы штрафа, взимаемого с авиационных перевозчиков за просрочку доставки пассажиров, груза или багажа, в зависимости от провозной цены. Это входит в противоречие с действующими статьями Воздушного кодекса относительно формулы исчисления штрафа в оценках от МРОТ за каждый час просрочки. Более того, на наш взгляд, это входит в противоречие с принципом равнодоступности и справедливости, поскольку пассажиры

окажутся в разном положении, в зависимости от дальности рейса, класса салона и так далее.

Комитет согласен, что необходимы серьёзные, системные изменения Воздушного кодекса, однако принятие законопроекта в данной редакции не решит существующих проблем. Кроме того, предлагаемая редакция входит в противоречие с принципами и механизмами перевозки багажа, пассажиров по договорам фрахтования воздушного судна, то есть по договорам чартера, поскольку стоимость воздушной перевозки в данном случае входит в общую цену турпродукта и перечисляется не перевозчику, а туроператору. Таким образом, в случае принятия данного законодательного изменения создаётся неопределённость толкования статьи 120 Воздушного кодекса.

На законопроект получено отрицательное заключение правительства, и имеется ряд существенных замечаний у Правового управления. В связи с этим, а также понимая, в каком крайне сложном состоянии находится в настоящее время система воздушных перевозок в Российской Федерации, комитет предлагает признать принятие законопроекта нецелесообразным и рекомендовать Государственной Думе отклонить внесение изменения в статью 120 Воздушного кодекса.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации". Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 4,9 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Объявляется перерыв до 16 часов. Напоминаю, что в 16 часов у нас рассматривается законопроект, поставленный на фиксированное время.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 21 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

И по традиции напоминаю: те, кто не успел зарегистрироваться или у кого-то отсутствует карточка, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

У нас на фиксированное время поставлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, 20 октября — дата, когда должен быть уплачен налог на добавленную стоимость. Мы с вами приняли в своё время замечательный закон, согласно которому в три раза сократили отчётность по этому налогу, разрешив компаниям уплачивать его поквартально, естественно, предоставляя соответствующую отчётность.

Чтобы было понятно, о чём идёт речь: налог на добавленную стоимость для государства — это 500 миллиардов рублей, то есть это те деньги, которые с 20-го числа должны единовременно, меньше чем за две недели уйти со счетов предприятий в банках. Учитывая ту ситуацию, которая складывается на финансовых рынках, мы предлагаем разрешить предприятиям уплатить этот налог не сразу, а в течение трёх месяцев. То есть это следующий шаг, который мы делаем навстречу налогоплательщикам. Это позволяет поддержать ликвидность банков и реально позволяет поддержать положение налогоплательщиков.

Данный законопроект подготовлен депутатами "ЕДИНОЙ РОССИИ" совместно с правительством, поэтому, естественно, он имеет положительный отзыв правительства. Законопроект состоит из одной строчки. И для того чтобы он вступил скорее в действие, мы предлагаем его сегодня проголосовать

в трёх чтениях, чтобы его мог утвердить Совет Федерации, подписать президент и чтобы уже 20-го числа наши налогоплательщики имели возможность уплачивать этот налог не одновременно, а в течение трёх месяцев. Никаких потерь для государственного бюджета нет в данном случае, больше того, эти деньги будут просто поступать в государственный бюджет более планомерно, более равномерно.

Последнее замечание. Мне кажется, очень важно, что мы идём не вслед за событиями, а, наоборот, опережая их, то есть это хорошая предупредительная мера.

Доклад на этом окончен. Предлагается поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, бюджетный комитет. Содоклад первого заместителя председателя комитета Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект в уже уточнённой редакции. Он в данной ситуации, которая происходит в России и в мире, очень необходим, потому что мы повышаем ликвидность банков, соответственно, за счёт предоставления такой долгосрочной отсрочки повышаем уровень платёжеспособности клиентов, которые должны платить НДС.

Замечаний юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Прошу поддержать его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо. Содоклад тоже очень содержательный и лаконичный.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, их ещё и много. Тогда давайте запишемся.

Покажите результаты записи.

Восемь человек. Давайте зададим по одному вопросу от фракции, а если у кого-то не будет вопроса, дадим возможность другим задать.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ? Депутат Решульский, вы поднимали руку. Или Кашин? Кто задаёт вопрос от фракции? Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Вопрос к разработчикам законопроекта. Оба докладчика употребили фразу: в данной ситуации надо принимать такие меры. Действительно, эти меры можно поддержать, но надо

прежде всего уточнить, что вы понимаете под "данной ситуацией". Согласны ли вы с тем, что сейчас у нас финансовый кризис?

Хор Г. Я. Я согласен.

Председательствующий. Депутат Макаров отвечает, тоже хочет добавить.

Считаете ли вы, что небо голубое? Конечно.

Пожалуйста, депутат Макаров.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, уважаемый коллега. Я случайно сказал, что мы с вами, принимая закон, сократили для налогоплательщиков отчётность, в три раза сократили объём, и этим сделали первый шаг. Сегодня мы делаем второй шаг навстречу налогоплательщикам. Этот шаг надо делать в любой ситуации. Но, безусловно, в той ситуации, которая сегодня в стране происходит, это повысит дополнительно ликвидность банков.

Я не совсем понимаю, почему шаг навстречу экономике, шаг навстречу банкам надо обязательно делать только в кризисной или в некризисной ситуации. По-моему, это нормально для Государственной Думы — идти навстречу стране.

Председательствующий. Я понимаю так, что от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает Волков Алексей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос к докладчику относительно контроля за уплатой. В течение квартала налогоплательщики будут не один раз, 20-го числа, а в течение трёх месяцев платить. Как практически будет осуществляться контроль налоговыми органами?

Председательствующий. Депутат Макаров готов ответить с рабочего места.

Макаров А. М. Данный вопрос проработан, и у налоговых органов никаких проблем с точки зрения налогового контроля не возникает, для налогоплательщиков не меняется ничего, кроме вопроса — одноразовая уплата за три месяца или тремя равными долями в течение трёх месяцев. Поэтому никаких проблем ни с точки зрения налогового контроля, ни с точки зрения порядка уплаты не возникает.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Вопрос депутата Горьковой.

Горькова И. П. Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, находя его нужным и своевременным в данное время. Действительно, лишний раз дать возможность нашим предпринимателям не изымать одновременно оборотные средства, а пролонгировать это хотя бы на три месяца — это, конечно, крайне важно в настоящее время, поэтому фракция ЛДПР поддерживает.

Председательствующий. Ну, это уже выступление от фракции.

Фракция "Справедливая Россия", есть ли вопросы от вас? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то ещё на вопросе? Депутат Федоткин. Давайте дадим ему возможность задать вопрос и на этом подведём черту. Нужно, чтобы было четыре вопроса, раз уж четыре...

Федоткин В. Н. Вы знаете, коллеги, с одной стороны, мы в последние дни говорили о том, что надо в банки вливать дополнительные деньги, чтобы они рассчитались в условиях финансового кризиса, а сейчас говорим, что будет внесена не вся сумма НДС 20-го числа, а одна треть, через месяц — ещё одна треть, то есть банки, наоборот, будут меньше, меньше в три раза, получать в этом месяце денег по истечении квартала, чем могли бы получить по ныне действующему закону. Как-то непонятно: в одном вопросе мы идём в одну сторону — дополняем деньги, а с другой стороны, мы, наоборот, даём рассрочку платежей. Противоположные действия.

Председательствующий. Кто отвечает? Макаров тянет руку.

Тогда присаживайтесь, пожалуйста, Глеб Яковлевич.

С места отвечает депутат Макаров.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, уважаемый коллега.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что эти деньги сейчас находятся на счетах в банках и речь идёт о том, как они будут списаны с этих счетов в государственный бюджет. Мы говорим о том, что уйдёт не сразу вся сумма, а равными долями в течение трёх месяцев, поэтому никакого движения в разные стороны в данном случае нет. Для справки просто ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что налоги в нашей стране платятся не налом, в мешках, а списываются со счетов в банках. В данном случае деньги на счетах банка сохраняются, вы можете не волноваться.

Председательствующий. Коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители пре-

зидента и правительства не настаивают. Андрей Михайлович, Глеб Яковлевич не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" — я его объявляю — данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра юстиции Александр Николаевич Савенков.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я могу ошибиться в ударении. Если не так, меня поправят.

Савенков А. Н., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" подготовлен Министерством юстиции России совместно с Советом судей Российской Фе-

дерации во исполнение определения Конституционного Суда России, вынесенного 2 февраля 2006 года. Данным определением Конституционного Суда установлено, что некоторые положения статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" не подлежат применению, как противоречащие части 1 статьи 47 Конституции России. Часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации говорит о том, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. В развитие данной нормы Конституции в статье 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки подсудны только Верховному Суду Российской Федерации. Вместе с тем статьёй 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" установлено, что решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы в соответствующие суды субъектов Российской Федерации.

В целях устранения указанных противоречий между статьёй 27 Гражданского процессуального кодекса России и статьёй 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" разработанным проектом федерального закона предлагается внести изменение в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Так, проектом вносится изменение в действующую редакцию статьи 26 названного закона, согласно которому решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи либо о прекращении его отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации.

Законопроект не потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Статья 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества..." устанавливает возможность судебного обжалования решений, принятых квалификационной коллегией судей, при этом указан и порядок обжалования: решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации обжалуются в Верховный Суд Российской Федерации, а решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации — в соответствующие суды самих субъектов. Рассматриваемым сегодня законопроектом предлагается установить новое правило, по которому решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или о прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации, а остальные решения — в суды субъектов. Мы полагаем, что данное предложение не только разумно, но и полностью — и это правильно отметил докладчик — корреспондируется с частью 1 статьи 47 Конституции, установившей принцип, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. А закон, то есть Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, статья 27, устанавливает, что гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки рассматриваются именно Верховным Судом Российской Федерации.

В полном объёме данный законопроект поддерживает Верховный Суд России, и, кроме того, он вытекает из требований Конституционного Суда Российской Федерации, высказанных в определении по конкретному делу.

И с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект, который представляется вашему вниманию, на самом деле не является одним из серии законов, связанных с преодолением текущей финансовой ситуации у нас в стране и в мире, естественно, тоже. Этот законопроект готовился достаточно давно и идёт плановым порядком.

В законопроекте три новеллы. Новелла первая — это то, что сумма, подлежащая возмещению Агентством по страхованию вкладов, увеличивается с 400 тысяч рублей до 700 тысяч.

Вторая новелла заключается в том, что та часть возмещения, которая возмещается на 100 процентов, раньше у нас составляла 100 тысяч рублей, сейчас она будет составлять 200 тысяч рублей.

И третья новелла законопроекта заключается в том, что мы, наблюдая поведение отдельных банков на рынке, обратили внимание на то, что некоторые банки позволяют себе завышать ставки по привлечению депозитов от населения. Тем самым их позиция, их политика достаточно рисковая, а между тем реальных мер по ограничению таких их действий у нас нет, поэтому мы вернулись к старой практике, к ситуации 2004 года, когда мы на полтора года дали возможность Центральному банку в отношении тех банков, которые имеют те или иные нарушения банковского законодательства, имеют предписания соответствующих надзорных органов, дали право Центральному банку регулировать верхнюю границу ставки.

Вот, собственно говоря, и весь законопроект. Просим его поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы: депутат Рябов, депутат Зубов, депутат Баскаев. Больше никого? А, ещё депутат Коломейцев. Четыре вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Всё-таки в пояснительной записке написано: "Анализ сложившейся ситуации показывает, что в 2009 году возникнет социальная и экономическая потребность в повышении существующего уровня возмещения по вкладам". В переводе на русский язык мы предусматриваем всё-таки крах банков. Отсюда следует, что экономическая ситуация в стране будет развиваться таким образом, что финансовая система будет рушиться, банки будут банкротиться и государство должно взять на себя обязательства по выплате этих вкладов. Это так в пояснительной записке сказано. А не лучше ли было бы принять закон о реорганизации банковской системы, укрупнении банков, оставив несколько крупных, а не как сейчас — сотни мелких, которые обанкротятся в 2009 году?

Резник В. М. Уважаемый Николай Фёдорович, с моей точки зрения, то, что написано, то, что вы процитировали, не означает обязательности большого количества банкротств или проблем, того, что они обязательно возникнут.

Что подразумевали авторы, в том числе и я, когда писали пояснительную записку? Дело в том, что в мире величина возмещения обычно, в обычных условиях (не считая последнего времени, когда ряд стран действительно в последние дни начали резко её поднимать) равна примерно одной-двум долям ВВП на душу населения. У нас это росло, то есть абсолютная и относительная цифры росли. Кроме того, резерв Агентства по страхованию вкладов позволил поднять выплаты без ущерба для самого агентства, соответствующие расчёты они нам представили. Мы считаем, что именно поэтому и создалась та социально-экономическая ситуация, которая позволяет увеличить величину страхового возмещения.

Что касается второй части вашего вопроса — о том, что, может быть, имело бы смысл оставить только крупные банки, — я не считаю, что надо оставлять только крупные банки, но совершенно с вами согласен в том, что политика должна быть направлена на то, чтобы стимулировать банки к их объединению, потому что угроза, конечно, может возникнуть в основном в отношении мелких банков. Например, Сбергательному банку

Российской Федерации ничего не грозит, какие бы кризисы ни происходили.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Проектом предлагается ограничить срок действия полномочий Центробанка по ограничению величины процентной ставки до 31 декабря 2009 года. Авторы чем руководствовались? Что-то за этот год изменится в ситуации? Что такой срок короткий?

Резник В. М. Виктор Андреевич, с моей точки зрения, — а именно я предлагал ограничить срок полутора годами — такая мера вообще не является рыночной. Это жёсткая административная мера, вызывающая достаточные сомнения, и она ограничивает конкуренцию. Вместе с тем, с нашей точки зрения, ближайшие полтора года будут, безусловно, непростыми для банковской системы, поэтому на короткий период (хотя он и не короткий, полтора года — это длинный период), в общем, можно было дать Центральному банку... устанавливать это как норму постоянную, давать такое право Центральному банку, мне кажется нецелесообразным.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

У меня два небольших вопроса. Владислав Матусович, не могли бы вы привести статистику, как у нас меняется приток депозитов населения в наших банках? Сейчас идёт приток или отток вкладов населения в банках? Это первый вопрос.

И второй: у нас ставка по депозитам относительно инфляции сегодня положительная или отрицательная?

Резник В. М. По первому вопросу я детальных данных не имею, но предполагаю, что в большей степени отток, чем приток, судя по тем цифрам, которые я иногда вижу на бегущей строке по телевизору. Предполагаю, что всё-таки отток больше. С чем это связано? Ну, есть разные версии, не хотел бы на них останавливаться. Предполагаю, что у маленьких банков отток всё-таки больше. В этой связи хотел бы напомнить, что у нас сейчас будет рассматриваться законопроект, стимулирующий банки увеличивать свои капиталы.

Теперь в отношении инфляции и ставок по депозитам. Ну, банк банку рознь, но мне кажется, что большинство банков, которые ведут разумную политику, дают ставку ниже, чем ин-

фляция, которая у нас есть в стране на сегодняшний день, я говорю о рублях в частности.

Председательствующий. Депутат Баскаев Аркадий Георгиевич.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владислав Матусович, я не великий финансист, но меня интересует вопрос такой... ну, риторический. Вот в ходе этого кризиса, происходящего сейчас в мире, ряд стран вообще гарантирует все вклады, которые имеет население в банках. Будет ли у нас такая золотая пора?

Резник В. М. Ну что я могу сказать? Я слышал о том, что сначала Ирландия, потом вроде бы об этом объявила Германия — что они гарантируют все вклады. Что я могу ответить? Я могу сказать, что если мы примем данный закон, то это возмещение покроет порядка девяноста девяти процентов всех вкладов населения страны. Юридическим лицам не гарантирует ни Германия, ни Ирландия, по-моему, там тоже таких гарантий нет. Речь идёт о вкладах физических лиц, насколько я понимаю, это, по-моему, так, я другого не слышал. Я считаю, что этого пока достаточно. Надеюсь, что настанет такое время, когда Агентство по страхованию вкладов будет располагать таким резервом, с которым можно будет гарантировать все вклады в банках. Хотел бы до этого дожить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Две руки я вижу — депутаты Зубов и Гартунг. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Зубов.

Зубов В. М. Из ответов на вопросы следует, что всё-таки законопроект не готов для того, чтобы его принимать. Он покоится на тех посылках, которые не выведут из кризиса, а скорее всего его усугубят, поэтому я предложил бы отложить рассмотрение этого законопроекта. И вот какие у меня аргументы.

Первое. Знаете, разумная политика — это, как сказал докладчик закона, когда банки назначают депозитную ставку ниже уровня инфляции. Это и есть основная причина финансовых проблем в стране. В стране не создан механизм, заинтересовывающий население сберегать деньги. А как же их сберегать? Ведь для основной части населения сберегательное учреждение — это банк. Но если население там размещает деньги — это потеря денег, и отсюда у банков возникает необ-

ходимость компенсировать внутренние сбережения внешними заимствованиями, которые сейчас достигают 50 процентов всех пассивов банков. И вот оттуда все проблемы, которые мы сейчас обсуждаем.

Второе. Я надеюсь, что мы в отличие от Владислава Матусовича никогда не доживём до той ситуации, когда все сто процентов вкладов будут гарантированы бюджетом. Тогда вообще бессмысленна коммерческая деятельность банков как таковая. Сто процентов гарантирует только бюджет по своим обязательствам, и этим отличается бюджет от банковской системы. В банковской системе должны существовать риски, там есть даже понятие, означающее, что чем больше вы через государство гарантируете вклады, тем менее ответственными становятся банки в выдаче своих кредитов.

И наконец, третье, и очень важное. Вы знаете, когда докладчик закона не оперирует цифрами, а приводит всего лишь слова "полагаю", "думаю" — это не финансовый закон. Финансовый закон требует таблиц, расчётов, прогнозов, оценок.

И последнее. Раз так, в спешке, хоть и по плану, подготовлен такой закон, мне кажется, что он всё-таки никак не может положительно повлиять на ситуацию, которая сложилась. По моим данным, если судить по тому, что я наблюдаю, количество вкладов в банках не уменьшается — люди несут деньги в банки. Не оттуда у нас проблема в экономике, она у нас не столько в банках, хотя она там есть, сколько в том, что у нас в два раза снижаются инвестиции в экономику, в том, что строительные организации откладывают свои проекты, причём в колоссальных объёмах, в том, что у нас в промышленности не хватает кредитов. Мы очень упрощаем процедуру обсуждения проблем в экономике, финансовых проблем, которые возникли, именно потому, что наши докладчики не располагают цифрами, их доклады основаны на ложных экономических посылках, и поэтому к таким законам надо относиться очень внимательно. Я предлагаю отложить рассмотрение данного проекта закона.

Председательствующий. Понятно. Но у нас есть такая процедура: когда мы обсуждаем повестку, можем выслушать предложение о том, чтобы снять с рассмотрения, но когда повестка утверждена, мы уже к этому вопросу не возвращаемся, поэтому мы можем теперь только голосовать либо за, либо против.

Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, этот законопроект, конечно же, всех проблем, которые сейчас имеются у нас в экономике, не решает. Очень жаль, что сегодня мы обсуждаем не весь комплекс мер, которые нужно принимать, по выходу из кризиса, и не только финансового, но и экономического. Но что касается этого законопроекта и тех мер, которые предлагаются, они, конечно же, положительно скажутся на ситуации на рынке. Ведь ситуация какая? Когда возникает кризис доверия, то любые дополнительные гарантии по сохранности вкладов успокаивают население. Собственно говоря, именно паники среди населения нам нельзя допускать, и это шаг в этом направлении.

И второе положение этого законопроекта, которое даёт право Центробанку всё-таки держать под контролем процесс ставок и не допускать необоснованных рисков со стороны банков, я думаю, тоже оправданная мера, хотя, подчёркиваю, что, к сожалению, этот законопроект проблемы не решит, но принимать его нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не понял, у нас не было... Было две руки, и я подвёл черту. Теперь я только могу к палате обратиться. Коллеги, вы просто меня вынуждаете всё время включать запись. Я же смотрю в зал и всегда спрашиваю: я всех увидел?

Пожалуйста, депутат Резник — заключительное слово. С места? Нет, на центральную трибуну. Как скажете, я не настаиваю, просто вы сидели. На трибуне всем тоже вас приятно будет видеть.

Резник В. М. Спасибо большое всем, кто выступил.

Обращаясь к выступавшему коллеге Зубову, я хотел бы отметить следующее. Я не стал оперировать цифрами, потому что у всех есть пояснительная записка, я рекомендовал бы вам её прочесть, там вы найдёте все цифры, повторять их смысла нет. Кроме того, я хотел бы отметить, что я никогда не говорил о гарантировании бюджета (вы возьмите стенограмму), я говорил — думаю, что вы должны были это правильно понять, — что я хотел бы дожить до того момента, когда Агентство по страхованию вкладов будет обладать таким резервом, который сможет гарантировать все вклады. Ещё раз это повторяю и ду-

маю, что коллеги меня правильно понимают, и полагаю, что говорю однозначно. Наверное, на этом комментарии к этому выступлению можно закончить.

Коллеги, данный законопроект не последний в этом ряду. Я очень надеюсь, что по мере увеличения ВВП и тех цифр, которые я даю, а также роста резервов Агентства по страхованию вкладов мы будем продолжать и дальше увеличивать размер страхового возмещения. Вот с учётом последних мер, которые приняты в ряде западных стран, приняв этот закон, мы вышли бы на средневропейский уровень по суммам, которые у нас гарантируются. Считаю, что это разумно, принять его надо. Предлагаю ещё раз всем дружно за него проголосовать. Это имеет смысл.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Состоялось обсуждение, уважаемые депутаты.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к 20-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает представитель Законодательного Собрания Оренбургской области депутат Государственной Думы Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Оренбургской области в момент принятия проекта федерального закона, связанного с введением саморегулирования в строительстве. На тот момент оренбургские депутаты были обеспокоены тем, что отменяется лицензирава-

ние в области строительной деятельности при отсутствии утверждённых технических регламентов, поэтому в законопроекте предлагается перенести срок прекращения лицензирования с 1 июля 2008 года до дня вступления в силу технических регламентов. Однако на данный момент в рамках Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" срок прекращения выдачи лицензий — 1 января 2009 года, а срок прекращения лицензирования и действия лицензий — 1 января 2010 года. То есть частично проблема в указанном законе решена. В связи с этим я всё-таки предлагаю депутатам определиться голосованием в отношении поддержки данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, лаконичный доклад.

Евгений Исаакович Богомольный сделает содоклад от Комитета по собственности. Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Александр Борисович доложил достаточно правильно и компетентно. Законодательное Собрание Оренбургской области предлагает продлить лицензирование строительных видов деятельности до вступления в силу соответствующих технических регламентов, устанавливающих обязательные требования к видам деятельности в области строительства. Комитет по собственности считает необходимым отметить, что лицензирование этих видов деятельности уже продлено до 1 января 2010 года вступившим в силу Федеральным законом № 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Одновременно федеральный закон предусматривает введение механизмов саморегулирования в области строительства, проектирования, инженерных изысканий для строительства. В этой связи представленный законопроект уже утратил актуальность и поэтому не может быть поддержан.

Кроме того, необходимо учитывать, что в настоящее время технические регламенты, которые должны быть утверждены федеральными законами или постановлениями правительства, отсутствуют. Вследствие этого обстоятельства реализация положений законопроекта приведёт фактически к продлению лицензирования на неопределённый срок и сохранению сложившейся неэффективной системы государственного регулирования в области строительства. Таким образом, законопроект не

достигает заявленной его авторами цели повышения качества строительства и уровня безопасности зданий, сооружений.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ясная, по-моему, ситуация: законопроект потерял свою актуальность. Тем не менее есть вопрос у депутата Федоткина.

Прошу вас задержаться, Евгений Исаакович.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Даже не вопрос, а, может быть, выступление на пару минут.

Председательствующий. Тогда присаживайтесь, Евгений Исаакович, вопросов нет.

Выступления. Депутат Федоткин записался для выступления, других рук я не вижу. Извините, ещё депутат Романов. Никого не забыл, коллеги? Нет. Два выступления.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что речь идёт, вообще-то, не о строительстве, а о судьбе людей, которые будут жить, учиться или работать в построенных зданиях. Мы недавно пережили трагедию, когда в школе рухнула стена. Это произошло потому, что мы смотрим на такие школы, а денег не вкладываем в это. В сорока пяти странах мира для строительства необходимо иметь лицензию, это в основном развитые страны мира. Почему же мы их опыт не хотим учитывать? Почему считаем, что, если есть деньги, кто хочет, тот и может строить и будет хорошо? Почему-то мы требуем лицензию при производстве лекарств, не каждый, у кого есть деньги, делает лекарства. Там мы считаем отсутствие лицензии недопустимым, потому что сами выпьем лекарство, и что с нами будет, ещё неизвестно, а здесь построим для кого-то — да бог с ним: это не нам, это не нашим детям. Я считаю, что данный вопрос надо рассматривать шире: это не просто лицензия — это жизнь, безопасность наших с вами избирателей.

Вы помните, в июне мы приняли законопроект о продлении ещё раз на полгода этой лицензии, то есть временно продлили. Так вот, с тех пор, с июня, поступило семьсот пятьдесят девять обращений от организаций, предприятий, Дум региональных и от губернаторов, не согласных с нашими решениями, из них двести семьдесят четыре обращения — к президенту,

двести восемьдесят — к Путину как главе правительства, свыше семидесяти — к нам. Ну почему мы всё время считаем себя умнее всех: вот внизу этот депутат, эта исполнительная власть — второго сорта, они ничего не знают, одни мы всё знаем?! Мы решаем, а потом пожинаем трагедии. Я думаю, надо хотя бы прислушаться к мнению тех, кто работает в регионах и муниципальных образованиях, не зря же к нам они обращаются, не зря они нас просят.

Я просто считаю, что данный законопроект надо обязательно поддержать, чтобы потом не считать потери, происшедшие по нашей вине.

Спасибо.

Председательствующий. То есть вы за отмену лицензирования? Потому что в законе именно так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, закон про другое.

Пожалуйста, депутат Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я полагаю, что инициативу Законодательного Собрания Оренбургской области надо поддержать. Да, сформулировано правильно, но так как нет законов о технических регламентах, то вопрос повиснет на неопределённое время. А к кому этот вопрос? А он к нам, к большинству Государственной Думы, которое в своё время с лихорадочной поспешностью провело базовый закон "О техническом регулировании" и теперь пожинает плоды.

Действительно, сроки разработки законов по техрегламентам явно срываются, но вопрос даже не в формальной стороне дела, вопрос в реальности. Сегодня страна нуждается в существенной модернизации экономики — состоится ли она? Мировой финансовый кризис поставил огромный знак вопроса на наших планах, на наших амбициях и на возможных сроках, но то, что модернизация нужна, — несомненно.

Москва имеет деньги, и вы сегодня видите, как она развивается — Москва растёт в высоту. Неужели никогда нас не осеняет вопрос: а не играем ли мы с огнём, строя шестидесяти- и более этажные здания, при том что квалификация кадров слабеет, при том что система государственного контроля явно архаична и даже остатки того, что раньше действовало как довольно жёсткая система — и стандарты, и лицензирование и так далее, — и это хотят обрушить? Поэтому вопрос принципиален.

Хочу доложить, что руководство Самарской области — губернатор Артяков обратился по подобным проблемам к премьер-министру Путину и от имени всех строителей Самарской области буквально умоляет: не ломайте дров, не торопитесь, сохраните лицензирование! Это, повторяю, точка зрения многих и многих людей, которые на местах занимаются практическими делами. Я поражаюсь, с какой лёгкостью у нас в этом зале происходит раз за разом отбивание позиции регионального законодательного собрания, причём при такой, повторяю, снисходительной мине: вроде уже всё ясно, уже всё решено. Ничего не решено! Мало нам аквапарков, мало нам взрывов и пожаров?! Мы помним, как в этом зале министр Шойгу в своё время откровенно признался: оценка состояния основных фондов и коммуникаций в России приводит к единственно возможному выводу — что число техногенных аварий в ближайшие годы будет кратно увеличиваться. Он говорил честно, как человек, который профессионально с этим каждый день сталкивается.

Вроде маленький закон, маленькая поправка, а на самом деле огромная проблема. И я разделяю точку зрения своего товарища Федоткина Владимира Николаевича, что речь идёт о проблемах национальной безопасности и относиться к ним надо в высшей мере ответственно.

Я поддерживаю предложение оренбуржцев.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к Евгению Исааковичу Богомольному, как к представителю комитета: в рамках заключительного слова ещё раз пусть прозвучит и в этом зале, и за его пределами, как у нас сейчас, вот в данный конкретный момент, обстоит дело с лицензированием строительной деятельности. Дайте, пожалуйста, разъяснения.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз повторю... Во-первых, я нахально, конечно, скажу, но рекомендовал бы почитать закон № 148-ФЗ. Лицензирование продлевается на два года, переходный период в этом законопроекте предусмотрен.

Второе. То, о чём вы все говорите, — все техногенные аварии, в том числе и в школе, начиная с первой аварии, которая была зарегистрирована, в аквапарке, — эти аварии произошли в период действия закона о лицензировании. То есть все эти строительные работы вели лицензируемые организации, ко-

которые покупали, получали лицензии. Мы с вами давно поняли, что получение лицензии — это самая коррумпированная система, что эти лицензии сегодня можно купить даже в переходе метро.

Государство от контроля за строительной областью не уходит, оно просто часть функций передаёт профессиональному сообществу — саморегулируемым организациям, и те требования, которые будут сегодня предъявляться к организациям, вступающим в условия саморегулирования... там и предусматривается, что саморегулируемые организации сами разрабатывают требования, то есть требуется и наличие квалифицированного персонала и прочее, и прочее, всё, что было в лицензировании. То есть без допуска, так же как сегодня арбитражные управляющие, без разрешения саморегулируемой организации никто строить ничего не может, кроме объектов типа, извиняюсь, туалета и какого-то домика на садовом участке, потому что там отвечает сам заказчик, то есть хозяин.

Виды деятельности, согласно закону № 148-ФЗ относящиеся к особо опасным работам, до 1 января должны быть утверждены Правительством Российской Федерации, и это будет сделано, а все регламенты разрабатываются саморегулируемым сообществом — и требования, и допуски, и прочее, и прочее. То есть контроль-то государственный в виде госархконтроля, гостехнадзора и прочих видов надзора никто не убирал, все эти органы остались. Убирается сама коррумпированная система, которая подтверждает ваши слова обо всех произошедших техногенных авариях. Ещё раз, в сотый раз буду говорить с этой трибуны, что они произошли в период действия закона о лицензировании, то есть организации, имеющие лицензии, за которые вы ратуете сегодня, допустили эти случаи техногенных аварий.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Ну и самое важное, чтобы не поняли превратно нашу дискуссию: в настоящий момент процедура лицензирования сохранена. Другое дело, что из ваших разъяснений следует, что она, к сожалению, не избавляет нас от всех негативных явлений, о которых говорили наши коллеги.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, прошу прощения, я после своего доклада забыл попросить палату назначить второе и третье чтения законопроекта о страховании вкладов на пятницу.

Председательствующий. Коллеги, принимаем к сведению просьбу комитета. Завтра на Совете... палата решит, но просто завтра на Совете при обсуждении повестки дня на пятницу мы это подтвердим.

21-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает представитель Законодательного собрания Ленинградской области депутат Государственной Думы Сергей Валериевич Петров.

Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В июле 2007 года был принят Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", который призван решить одну из самых острых проблем — переселение граждан из аварийного жилищного фонда и проведение капитального ремонта домов. Закон предусматривает беспрецедентное за последние годы выделение средств федерального бюджета на модернизацию жилищно-коммунального хозяйства. Вместе с тем реализация этого федерального закона на практике выявила ряд проблем.

Согласно Федеральному закону "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" аварийным жилищным фондом признаются дома, которые были признаны аварийными и подлежащими сносу до 1 января 2007 года. В настоящее время в Ленинградской области ведётся обследование жилого фонда на предмет признания домов аварийными и подлежащими сносу. Аналогичная ситуация складывается и во многих других субъектах Российской Фе-

дерации. В связи с этим предлагается продлить срок признания жилищного фонда аварийным до 1 января 2008 года и соответственно перенести срок утверждения фондом лимитов предоставления финансовой поддержки с 1 января 2008 года на 1 января 2009 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Михаила Яковлевича Хесина.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, обсуждаемым законопроектом предлагается изменить предельный срок признания жилищного фонда аварийным и расчёта для этих целей финансовой поддержки — с 1 января 2007 года на 1 января 2008 года. Кроме того, законопроектом предусмотрено изменение срока, до которого Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства должен утвердить распределение лимитов финансовой поддержки по субъектам Российской Федерации, — с 1 января 2008 года на 1 января 2009 года. Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает предлагаемые изменения по следующим основаниям.

Прежде всего следует учитывать, что расчёт размера имущественного взноса Российской Федерации для переселения граждан из аварийного жилищного фонда при подготовке Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" осуществлялся с учётом площади многоквартирных домов, признанных в установленном порядке аварийными. В связи с этим в случае изменения срока признания жилищного фонда аварийным объём средств, выделяемых фонду на проведение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, не будет достаточным.

В настоящее время фондом утверждены лимиты предоставления финансовой поддержки. Кроме того, по заявкам большинства субъектов Российской Федерации средства на проведение капитального ремонта и переселение граждан из аварийного фонда уже выделены. Изменение сроков утверждения лимитов повлечёт за собой необходимость пересмотра объёма средств, выделенных и выделяемых субъектам Российской Федерации за счёт средств фонда, что нецелесообразно.

Также следует учитывать, что Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" предусмотрена возможность увеличения объёма средств на проведение капитального ремонта за счёт средств, предусмотренных на переселение граждан из аварийного жилищного фонда.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Записываемся тогда.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шесть человек записались.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Михаил Яковлевич!..

Председательствующий. Налево смотрите, Михаил Яковлевич, это все вопросы из рядов фракции КПрФ.

Рябов Н. Ф. Что же получается: если мы с вами не продлеваем срок, а сегодня вдруг возникает необходимость признать дом аварийным, всё должно перекладываться на плечи жителей этого дома? Мы только что действительно наблюдали аварию в школе — вот это неожиданность. Каким образом решать жителям эту проблему, когда дом станет неожиданно аварийным, скажем, в 2009-м, в 2010 году и так далее?

Хесин М. Я. Если за пределами срока... Это следующая история, по которой надо работать. Если мы сейчас влезем в уже сформированные лимиты, мы только всё... возникнет анархия. То есть это трогать сегодня нельзя, пусть это работает, а по остаточному надо уже дополнительно принимать какие-то решения, вне того решения, которое я сейчас зачитал.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Спасибо.

Михаил Яковлевич, вы сказали, что денег не хватит в фонде, если продлить срок. Вы в курсе, что фонду разрешено размещать неосвоенные остатки средств на депозитах в банках? Как это вяжется с тем, что не хватит денег?

Хесин М. Я. Размещать деньги в других местах — это решение было принято не нами.

Из зала. Нами, нами — законом!

Хесин М. Я. Нами? Ну, я считаю, что это неправильно, если было такое решение принято, но сегодня есть так, как есть, будем так говорить. Влезать в сформированную программу, я считаю, сегодня не следует.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Михаил Яковлевич, вы ни одной цифры не назвали. Я очень просил бы представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ": когда вы докладываете по каким-то законам, которые правительство отвергает, а регион предлагает, ну вы хоть нас немножко убеждайте, цифры называйте, сколько регионов уже оформили, получили гарантии выделения этих лимитов.

Я знаю из практики Самарской области, что там на первом этапе волосы на себе рвали те работники, которые должны были оформлять горы документов. Я знаю, как трудно шло оформление и, кстати, осознание жителями своих интересов. Так вот вопрос: сколько регионов получили гарантии? Вы сказали, что всё решено и не надо ничего тут менять... *(Микрофон отключён.)*

Хесин М. Я. Этой цифры я сегодня не назову, но, если надо, мы справки наведём, через пару дней мы вам информацию дадим. Конечно, деньги получать тяжело и горы бумаг собирать надо, так как это деньги. Через пару дней смогу дать информацию по состоянию дел.

Председательствующий. Валентин Степанович, увы, депутат Хесин не является членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. У меня вопрос к представителю комитета: сколько денег из выделенных фонду израсходовано на настоящий момент?

Хесин М. Я. У меня этой статистики нет, но через пару дней я смогу вам ответить.

Председательствующий. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну так я же иду по списку.

Локоть А. Е. Вопрос мой задан, я тоже хотел бы услышать цифры.

Я хочу напомнить, что некоторое время назад от нашего министра финансов Кудрина мы услышали такие цифры: аж 8 миллиардов освоено из 240 миллиардов, заложенных в фонде! Понимаете, мы сегодня приняли достаточно проблемное решение, когда позволили медицинскому фонду использовать остаток средств. Там не всё благополучно, но жизнь потребовала от нас принять такое решение. Здесь люди обращаются и говорят, что жизнь тоже требует, они тоже хотят воспользоваться теми деньгами, которые не просто лежат грузом, а они наворачивают, так сказать, кому-то деньги, потому что их, опять же решением палаты, позволили разместить в коммерческих банках на этих счетах. Почему мы не принимаем вот это решение, не делаем шаг навстречу и, когда заставляет жизнь, не помогаем решить проблему... *(Микрофон отключён.)*

Хесин М. Я. Вопрос поставлен правильно. Я информацию по деньгам дам, все эти данные соберу, через пару дней я отвечу, могу выйти сюда. Конечно, деньги никуда не должны уходить из фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Дважды перепутали! Во-первых, вы сказали, что все вопросы от фракции КПРФ. Я не имею к ней отношения.

Председательствующий. Нет, это было в тот момент, когда господин Хесин смотрел в зал. Я не имел в виду вообще все вопросы, я сказал, что пока все вопросы...

Жириновский В. В. Ну хорошо. И второе: содокладчик не имеет отношения к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Яковлевич, вам вопросы задавали о количестве уже израсходованных денег, а вы бы лучше причину назвали, сказали, почему у нас эта проблема возникла. Есть в какой-нибудь стране мира такое количество жилья в госсобственности? В этом, наверное, проблема. За рубежом же в основном частная собственность на жилой фонд, там никакого ЖКХ нет, и никакого фонда нет, никто никого не переселяет. Вот в этом плане, может быть, надо было обосновать трудности решения этого вопроса, ибо это огромное количество, миллионы квадратных метров жилья, которым сегодня государство должно заниматься. Если бы это был частный сектор, то проблемы, наверное, не

было бы. Вы же знаете, как это за рубежом происходит. Там...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Хесин М. Я. Безусловно, вы правы. Сложностей, конечно, в этом вопросе много, но другого пути всё равно нет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Михаил Яковлевич.

Будут ли желающие выступить по этому вопросу?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, я вижу, что вы хотите сказать. Я вам дам возможность выступить с заключительным словом как докладчику.

Вижу: Жириновский, Шеин... Коллеги, тогда предложение — по одному от фракции.

От фракции КПрФ кто выступает? Романов, да? От ЛДПР — Жириновский.

Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, здесь несколько моментов.

Первое — наше отношение к инициативе регионов. Эту тему мы многократно в последние месяцы затрагиваем. Фракция Компартии считает, что надо уважать мнение коллег из регионов, они ближе к жизни, так сказать, они реальные вопросы перед нами ставят, и уже одно это заставляет серьёзно задуматься, правы ли мы.

Второе — по существу. Я думаю, что и по сути представители Ленинградской области правы. До конца года ещё время есть. Сбор документов чрезвычайно загромождён. Вообще, чудовищную машину придумали, чтобы, с одной стороны, деньги огромные в фонд загнать, с другой стороны — чтобы сказать, что якобы регионы виноваты, муниципалитеты виноваты, что бумаги не собрали, не оформили, поэтому пусть деньги здесь полежат. Так они не лежат! Ещё наступит момент, когда надо будет, видимо, очень пристально специалистам посмотреть, что с этими деньгами было, пока месяцы шли: в регионы они не попадали, на дома не использовались. А ведь здесь колоссальная сумма чем-то была подкреплена. Это очень интересная проблема.

И третье, по существу. Я считаю, что надо поддержать инициативу Законодательного собрания Ленинградской области.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку несколько раз Валентин Степанович поднимал вопрос, я прошу наш секретариат дать статистику по весенней сессии, по первому месяцу осенней сессии в части кратного возрастания числа законодательных инициатив субъектов Федерации, которые приняла Государственная Дума. А в частном порядке я объясню депутату Валентину Степановичу, почему это произошло: это произошло потому, что парламентское большинство предложило соответствующий механизм.

А сейчас слово Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Жириновский В. В. Я возвращаюсь к той позиции, которую высказал в форме вопроса. У нас с вами в жилищном фонде самое большое количество государственных квартир, и никогда никакой инвентаризации не проводилось — в этом же проблема. Ведь за рубежом нет такого огромного государственного фонда. А почему Ленинградская область в данном случае инициатором выступает? Потому что это в прошлом столичный регион — Санкт-Петербург, там они очень много строили и раздавали, чтобы хорошо жилось жителям столицы, чтобы они меньше выходили на Сенатскую площадь, вот они и заволновались. В других регионах — меньше. Сегодня и в Московской области тоже очень много этого жилья. Все офицеры демобилизованные остаются, дипломаты, иностранцы, все они в столицах — в Петербурге и в Москве.

С другой стороны, сам факт государственной собственности, вот мы сталкиваемся сейчас с этим... Справедливая критика: надо правильно распределять деньги на ремонт жилья, вовремя признавать жильё аварийным и переселять. Но главная-то причина в другом как раз. Мы никогда не сможем решить жилищную проблему, если жильё будет в руках государства. Почему в царской России проблемы не было? Потому что восемьдесят процентов жили в деревне. У меня весь род жил в Краснослободском уезде Пензенской губернии, казённые крестьяне, в своих домах жили в деревне, и никакого ЖКХ, никакого фонда, потому что сами строили, сами эксплуатировали, и этой проблемы не было. То же самое за рубежом: в основном частная собственность на жильё или аренда. Если арендатор не отвечает, всё равно есть владелец, так или иначе, всё в частных руках. Только сам гражданин может обеспечить нормальное функционирование дома.

И что касается инвентаризации, мы запаздываем. Здесь вот лет десять назад говорили: давайте инвентаризацию проведём в сельском хозяйстве, подсчитаем, сколько земли,

сколько животных, сколько людей там проживает, — не захотели, только вот недавно провели перепись, связанную с количеством скота в стране. Так и по жилью — никто же не занимается этим! А сейчас за один год как это сделать? Все дома обойти... Это же комиссия должна поработать, чтобы признать дом аварийным или подлежащим капитальному ремонту, а на это нужно будет выделять огромные деньги. Поэтому легче им этого не делать, ибо денег им не хватит. А если они признают жильё аварийным или ветхим, им нужно будет переселять людей, вот чиновники и не хотят этого делать. Как и товарищи, которые владеют казино: им невыгодно переселяться в другие регионы России, а срок их уже поджимает, им уже осталось восемь месяцев, а они ничего не делают, и они тоже здесь будут лоббировать продление срока переселения казино. Одинаковая система, только здесь — чиновники.

Конечно, идеальный вариант, если деньги на переселение, ремонт, строительство находятся в региональных бюджетах, чтобы они отвечали за это, но опять же нет ответственности: ушёл губернатор, и даже если его к уголовной ответственности привлекут, деньги-то на жильё ушли на сторону. Проблема! Собственность должна быть в частных руках.

Проблема, связанная с другой категорией чиновников, — чтобы они честно работали, поскольку госфонд — это хорошая кормушка для определённых лиц: можно сто домов признать аварийными и отремонтировать или переселить людей, а можно — только десять, а ещё лучше признать аварийными сто, а отремонтировать только десять, чтобы деньги можно было использовать нецелевым способом. В этом наша с вами проблема. То есть мы везде упираемся в госсобственность. Её в сфере жилья не должно быть, должно быть социальное жильё для совсем неимущих, а основная масса граждан должна проживать в собственном жилье. Вот на последнем этапе советской власти хорошо развивалась жилищная кооперация, многие смогли получить жильё, и сами кооператоры, жильцы, за своим домом следили, и не было никакой проблемы. А страдает тот самый госфонд, то, за что всегда выступали левые. Говорили: государство должно. Вот оно и должно: много домов, которые требуют ремонта, а кто будет ремонтировать? Чиновник? Он не хочет, это лишняя для него проблема. А потом возникают проблемы, как вот с этой школой. Только сейчас решили в Оренбургской области провести инвентаризацию школ. Вот надо было, чтобы обвалилась стена, погибли пять

или семь девочек, — теперь они будут проверять школы. А почему они раньше сидели? Везде есть соответствующие отделы — образования, строительства, отраслевые отделы есть в каждом регионе, но надо, чтобы гром грянул, тогда начинают хотя бы проверять, в каком состоянии находится здание. А строили как? Строили тоже авралом — к годовщинам, неспециалисты строили, лимитчики случайные строили, как сейчас строят иностранцы. Они построят и уедут, а кто их будет потом искать в Таджикистане, в другом каком-то регионе? Строить должны свои, местные жители.

Самый лучший способ — давать, может быть, какие-то жилищные сертификаты на первый взнос или строить через кооперативы. Вот сегодня ипотека не работает во всём мире, в том числе и у нас. 14 процентов — никто не будет брать кредит на жильё. Так зачем вводили ипотеку? Что мы обезьянничаем, делаем, как на Западе? Кто мешает дать деньги напрямую гражданам для использования только на жильё? Пусть банк внесёт за гражданина первый взнос за его жильё, потом он лет тридцать, сорок, пятьдесят будет платить, но он будет уже жить там, никуда не сбежит, и никто никого не обманет. А мы закладываем сложнейшую систему ипотеки. Там столько посредников, и в результате вздувают проценты. С какой стати люди должны платить проценты за пользование деньгами на жильё? Почему мы им напрямую не хотим дать? Потому что опять берём, так сказать, под копирку то, что делают на Западе. Вот построили эту пирамиду жилищную у нас, отдельные жилищные пирамиды рухнули — есть обманутые дольщики, — а там-то рухнула всеамериканская пирамида. Да, Обама будет последним президентом США, этой стране конец, всё, больше выборов там не будет, Обама похоронит Америку! Но нам не радостно, что рухнет Америка: это отдалось в Европе и у нас.

Не надо брать никаких примеров с чужих стран, тем более если это страны-банкроты. И западная идеология провалилась, и левая советская, коммунистическая идеология, и исламская идеология. Все воюют, кроме войны, они ничего не знают. Нам надо иметь свою, российскую идеологию и делать сейчас упор на частное домовладение. Вот обещал нам новый президент миллион домов строить в год — вот на это нужно делать упор. Надо, чтобы сами жители покинули ветхое жильё. Не ждать, пока чиновники будут им голову морочить — признавать, не признавать, — а всем желающим (ведь у кого есть жильё, он не

пойдёт) дать возможность переехать в новые дома минуя банки. И это всё можно сделать: стройматериалов огромное количество, строительных управлений огромное количество, Москва захлёбывается, строят уже так, что дом на доме сидит. Давно пора запретить вообще строить что-либо в Москве и Московской области, а все строительные мощности и деньги перебросить в российские регионы, туда, где в этом есть нужда, и идти в формате частного домовладения — тогда мы проблему раз и навсегда решим. Сейчас отремонтируем, сейчас переселим — через десять — пятнадцать лет другие дома созреют. Это будет вечная проблема.

Мы будем обвинять депутатов, министров, чиновников, а в основе — форма собственности. В этом большая беда советского периода — всё было ничьё. Где все мои квартиры? Все государственные, штук шесть я получил, и где они все?! А получил бы я один раз — дом моего дедушки оставили бы вы мне (дедушка умер, отец умер), и я бы сейчас в нём жил, но вы в 40-м году национализировали. Всего там было метров сто, четыре комнаты всего на пять человек, но вы в 40-м году всё забрали, а сейчас говорите: ветхое жильё... Оно не было бы ветхим у меня, если бы я после деда и отца жил в своём доме. Когда сам для себя строит человек, он никогда у себя не украдёт, но вы никогда не найдёте честных чиновников, чтобы они не воровали, никогда, ни в одной стране мира! Вот вся Америка — все воры, все проворовались. Самые богатые банкиры, чиновники и министры — все оказались втянуты в эти пирамиды, которые рухнули, потому что навывускали необеспеченных бумажек. Внутренний долг там 22 триллиона долларов. Это что такое? По всему миру гуляет 500 триллионов долларов, а вся мировая экономика стоит 50 триллионов — в десять раз большую пирамиду запустили на всю планету. А туда ещё ездят учиться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Так, есть у нас ещё желающие выступить? Да. Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, ну на самом деле инициатива Ленобласти заключается не в том, что строить или что не строить, а в том, чтобы включить в перечень объектов, подлежащих сносу по программе Фонда содействия реформированию ЖКХ, те здания, которые были признаны аварийными местными органами власти в 2007 году. Вот у нас во фракции есть разные точки зрения на этот предмет, потому что, с одной сто-

роны, вроде бы разумно: люди живут в домах, которые официально признаются сегодня аварийными, нужно им помочь, — и поэтому часть моих коллег будут голосовать в поддержку данной инициативы. Вместе с тем мне хотелось бы озвучить ряд вопросов, которые, с моей точки зрения, нельзя игнорировать при рассмотрении данного законопроекта.

Во-первых, у местных органов власти, включая органы власти Ленинградской области, было более чем достаточно времени для того, чтобы признать те или иные объекты аварийными. Хочу напомнить, что на протяжении 90-х годов и вплоть до 2005 года существовала программа сноса ветхого, аварийного жилого фонда, её очень хорошо помнят те коллеги, которые работали во втором и в третьем созывах Государственной Думы. В рамках этой программы регионы реально получали деньги, может быть, не ахти какие большие, но именно на снос ветхого, аварийного жилого фонда, и органы власти, которые хотели реально помочь людям, жившим на этих территориях, готовили соответствующие списки. Но, может быть, главным было бы даже не это возражение, а другое. Вот тех денег, которые сегодня в Фонде содействия реформированию ЖКХ предназначены для сноса ветхого, аварийного жилого фонда, хватит для того, чтобы расселить примерно 12 процентов от общего количества граждан, проживающих в ветхом, аварийном фонде, признанном таковым по состоянию на 1 января 2007 года. На указанную дату в стране считались аварийными домовладения, которые составляли примерно 1,7 процента от общего количества домохозяйств в России, а средств фонда (это я беру сейчас статистику, которую тогда, на моей памяти, представлял у нас Минрегион) хватит для того, чтобы помочь существенно меньшему количеству домохозяйств. И какой смысл за счёт фонда включать новые объекты, когда этих денег не хватит даже для того, чтобы снести старые объекты?

Да, конечно, может возникнуть вопрос: а почему часть регионов не выбирает деньги из фонда? А давайте мы тогда поможем тем регионам, которые готовы деньги выбрать. Проблема, почему фонд не может эти деньги отправить в территории, заключается не в том, что регионы какие-то бумажки не успевают отправить, дело не в этом, а в том, что статья 14 закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ, федерального закона № 185-ФЗ, предусматривает порядка двенадцати условий, совершенно невозможных для территорий, начиная

с такого, можно сказать, сталинского подхода в части количества товариществ собственников жилья — по состоянию на 2010 год не менее 20 процентов домов в соответствующем городе должны считаться ТСЖ, только в этом случае город получит деньги на снос аварийного жилья, на капитальный ремонт домов, — и заканчивая программой насильственной, по сути дела, приватизации локальных коммунальных монополий. Поэтому поправка Ленобласти никак не изменит ситуацию, связанную с освоением денег по линии Фонда содействия реформированию ЖКХ.

Что нужно делать? Нужно обязательно, вот с нашей точки зрения как фракции (хотя при этом, ещё раз подчеркну, часть моих коллег проголосуют за ту инициативу, которую мы сейчас обсуждаем), обязательно вернуться к практике возобновления в федеральном бюджете строчки о финансовой помощи территориям — за счёт федерального бюджета, а не за счёт фонда — в связи со сносом ветхого, аварийного жилого фонда, вернуться к той практике, которая существовала до того. Необходимо изменить статью 32 Жилищного кодекса, в которой сегодня говорится о том, что если дом признан ветхим, аварийным, то снести его обязаны сами жители, даже если речь идёт о старой пятиэтажке, у которой фундамент находится в плачевном состоянии последние лет двадцать, если не более. Лично моя точка зрения заключается в том, что не нужно менять сегодня в этой части закон о Фонде содействия реформированию ЖКХ, а нужно, во-первых, смягчить сроки предоставления денег регионам из данного фонда, во-вторых, возобновить прямые ассигнования из федерального бюджета на снос ветхого, аварийного жилого фонда, построенного до 91-го года, и, в-третьих, конечно, изменить очень странную статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой снос ветхого, аварийного жилого фонда — это есть обязанность самих граждан, которые в этом фонде проживают.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Настаивает на заключительном слове Сергей Валериевич Петров.

Петров С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я приведу ряд цифр. На 1 января 2007 года в Российской Федерации было признано аварийным фондом 11 миллионов квадратных метров, чуть более, и имущественный

взносы Российской Федерации в фонд составил 240 миллиардов рублей. Я хочу сказать, что фонд работает, фонд отчитывается, в том числе по итогам года он должен направлять отчёт и в Государственную Думу, и в правительство, и в администрацию президента, и в Счётную палату, и в другие ведомства.

На 1 июля, то есть по итогам работы за полугодие, тридцать восемь регионов получили финансирование, составляющее 60,4 процента от годовых лимитов. Общая сумма — более 18 миллиардов рублей, из которых 14 миллиардов пошло на капремонт и 4,5 миллиарда — на аварийный фонд. Это на 1 июля. Процесс пошёл. И кроме того, хочу ещё сказать, пересмотр механизмов выделения, пересмотр сумм остановит вот этот процесс. Может быть, посмотреть по итогам года и тогда уже принимать решение?

Председательствующий. Состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", первое чтение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Депутат Кущёв по ведению. Это по пункту 22, он у нас по этому вопросу содокладчик. Пожалуйста.

Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас.

Уважаемый Олег Викторович, в связи с тем, что докладчик по пункту 22, депутат Иосиф Давыдович Кобзон, отсутствует, комитет предлагает перенести обсуждение этого вопроса на 29 октября.

Председательствующий. Согласно нашему Регламенту я должен зафиксировать отсутствие докладчика. Мы готовы принять предложение комитета перенести рассмотрение на 29 октября, но при этом напоминаю, что в том случае, если в следующий раз не будет докладчика, по Регламенту мы рассмотрим законопроект в его отсутствие.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я специально пришёл в зал, чтобы выступить по этому законопроекту, поспорить с Иосифом Давыдовичем. Что, с утра нельзя было сказать об этом? Что, он полчаса назад ушёл? Мы два законопроекта перенесли, один сдвинули по повестке дня, и вот сейчас докладчика нет... Почему нельзя повестку дня делать твёрдой, чтобы мы точно знали, что и когда будет происходить? Это беда российской действительности! Ну обязательно мы ломаем повестку, и обязательно в середине. С утра утвердили повестку — всё, нельзя ничего менять, нет докладчика — пускай содокладчик докладывает. Что за переносы?!

Председательствующий. Это не переносы, Владимир Вольфович. Я хочу вам дать разъяснение согласно Регламенту. Если у нас депутат или любой другой субъект права законодательной инициативы по каким-то причинам — мне эти причины неизвестны — не появляется к моменту, когда объявляется законопроект в зале, мы по Регламенту делаем следующее: мы фиксируем его отсутствие и если в следующий раз его нет, в любом случае рассматриваем этот законопроект, даже без его участия. Вот ровно это согласно Регламенту я и сделал. А причины отсутствия я не могу в данном случае никак комментировать.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании". Собрание депутатов Ненецкого автономного округа письменно сообщило, что просит рассмотреть данный вопрос без своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по образованию коллега Сафаралиев.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" был внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа 26 мая этого года. Законопроект предлагает возложить на органы государственной власти краёв и областей, в состав которых входят автономные округа, все полномочия субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения в области предоставления общедоступного бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования в общеобразовательных учреж-

дениях и начального, среднего, дополнительного профессионального образования, за исключением полномочий в части дополнительного образования детей в учреждениях регионального значения.

Норма обсуждаемого законопроекта вступает в противоречие с текстом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года, где записано, что "край, область, автономный округ как самостоятельные и равноправные субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти и вправе передать осуществление части своих полномочий друг другу на добровольной основе, путём договора". На основании вот этой цитаты можно сделать вывод, что Конституционный Суд Российской Федерации считает, что как автономные округа, так и края или области, в которые включены эти автономные округа, являются самостоятельными и равноправными субъектами права. Их взаимоотношения могут быть урегулированы договором. Именно по такому пути пошла администрация Ямало-Ненецкого автономного округа, заключив в 2005 году договор с руководством Тюменской области. Кстати, в своём отрицательном отзыве на законопроект губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа Неёлов сообщил о пролонгации указанного договора до 2015 года. То есть в регионах в принципе этот процесс идёт.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по образованию считает, что отраслевое законодательство в области образования не должно содержать нормы, относящиеся к предметам регулирования конституционного права и вступающие в противоречие с постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации.

На законопроект поступило семьдесят отзывов и замечаний из субъектов Российской Федерации от различных органов государственной исполнительной и законодательной власти. Из них безусловно положительных отзывов только три. На законопроект поступил отзыв Правительства Российской Федерации, которое не поддерживает законопроект.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по образованию не поддерживает в данной редакции проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании", внесённый Собранием депутатов Ненецкого автономного округа.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Гаджимету Керимовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Жириновский.

Присаживайтесь, Гаджимет Керимович.

Жириновский В. В. Ну, вот здесь такая подоплёка: хочет получить больше полномочий небольшой автономный округ. Другая причина коренная — это ошибка, которую мы совершили: на сто пятьдесят миллионов у нас восемьдесят три субъекта. В Америке на триста миллионов — всего пятьдесят. Вот зачем эти лишние тридцать субъектов? По населению-то мы должны иметь такое же количество, но вот такое лоскутное одеяло сделали. Естественно, округу хочется больше полномочий: открывать вузы, закрывать вузы, программы создавать и так далее — вот проблема.

Если говорить о предыдущем вопросе, то надо сказать, что там хотят оттянуть процесс инвентаризации жилья, чтобы подумать, что им выгодно: побольше жилья признать аварийным — побольше будет денег или, наоборот, будет много аварийного, а деньги не дадут, вот они и боятся, поэтому и отсрочивают решение этого вопроса. Здесь же, наоборот, хотят быстрее получить полномочия, чтобы самим решать, и забывают о том, что на территории округа полно тех субъектов образования — школ, вузов, — которые вообще к ним отношения не имеют (это, допустим, филиалы центральных вузов) или относятся к другому субъекту. Как же им давать права? Это же будет нарушение прав других субъектов! Но хочется порулить, хочется: слишком много начальников. Надо укрупнять субъекты, и тогда этого не будет. Например, один Тюменский край, а там будет и Ямало-Ненецкий автономный округ, и Ханты-Мансийский автономный округ, и Тюменская область, но мы их оставляем в угоду чьим-то политическим интересам. Вот в законе дали возможность "Справедливой России" укрупнять свою партию, а здесь просят: дайте ещё полномочия. То деньги дайте, то полномочия — вот всю жизнь все просители, а работа не идёт. Поэтому, конечно, отказать, исходя из того, что требуют полномочия для того, чтобы иметь возможности влиять на систему образования, но забывают о том, что у них нет оснований быть субъектом Российской Федерации.

При царе такого не было, и даже при советской власти не было, это сделали в ельцинский период — так хотелось побольше иметь своих губернаторов, которые... И сидит там губернатор уже, наверное, лет пятнадцать, Ельцин посадил его туда,

вот он и рулит там до сих пор. Надо проверить, сколько там нефти и газа добывают, сколько там левых вагонов уходит за рубеж. Я это не раз говорил, но никто не проверяет. Лет через десять проверите, и волосы у вас дыбом встанут: на сотни миллиардов рублей разворованы национальные богатства в этом округе, и никто ничего не делает, но просят дать им ещё полномочия, чтобы заниматься образованием.

Отказать, не принимать!

Председательствующий. Больше выступлений нет. Представители правительства и президента не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	27 чел.	6,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	29 чел.	
Не голосовало	421 чел.	93,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". (Мы аналогичный законопроект сегодня рассматривали.) Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает представитель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиль Кабирович Искужин.

Искужин Р. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предусматривает введение в субъектах Российской Федерации института добавочных мировых судей по согласованию с субъектами Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации путём внесения изменений в закон "О мировых судьях в Российской Федерации".

Цели и задачи данного законопроекта заключаются в первую очередь в снижении нагрузки на мировых судей, это основное. И второе — это необходимость урегулирования вопросов замещения мировых судей в случае их отсутствия по

болезни и работы в этот период других мировых судей на данном участке.

Я в предыдущем своём докладе вам уже говорил, что законодательно с 1 января 2007 года приняты меры по урегулированию нагрузки на мировых судей на судебных участках. И, пользуясь случаем, хочу дать справку, ответить на вопрос Владимира Николаевича Федоткина: за период с 1 января 2007 года внесены изменения и увеличено количество мировых судей на судебных участках на восемьсот шестьдесят четыре единицы.

Более того, хочу сказать, что данным законопроектом не предусмотрены и не определены статус добавочных мировых судей, порядок их назначения на должность, срок полномочий, а также порядок их финансирования.

В связи с этим комитет не поддерживает это предложение и рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, Рамиль Кабирович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 25 мы не рассматриваем, поскольку нет докладчика. Фиксируем отсутствие докладчика, и в следующий раз мы будем иметь возможность рассмотреть данный законопроект без его участия.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Обращаю ваше внимание, что депутат Государственной Думы Михаил Александрович Сутягинский, представитель Законодательного Собрания Омской

области, просит рассмотреть вопрос без его участия. Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! То, что вам, уважаемые коллеги, предложило к рассмотрению Законодательное Собрание Омской области, ну, на наш взгляд, можно считать лишь примером односторонне и довольно искусственно выделенного вопроса, являющегося на самом деле частью комплексной и взаимоувязанной системы санкций за административные правонарушения.

Приложенная к материалам пояснительная записка, к сожалению, вызывает больше вопросов, чем даёт ответов, но, видимо, на другое трудно было рассчитывать, если содержательная часть законопроекта заключается в замене в Кодексе об административных правонарушениях в статье 3.2 цифр "3–9" на цифры "3, 5–9".

Суть законопроектного предложения состоит в следующем. Статья 3.2 Кодекса об административных правонарушениях определяет виды административных наказаний и прямо указывает на то, что эти наказания, кроме предупреждения и административного штрафа, устанавливаются только настоящим кодексом, то есть Кодексом об административных правонарушениях именно Российской Федерации, а не субъекта, потому что в некоторых субъектах тоже есть такие кодексы. А вот авторы проекта закона считают, что не только можно, но и целесообразно сделать исключение не только для таких видов административных наказаний, как предупреждение и штраф, но и для конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Но при этом, мы полагаем, авторы упустили, что конфискация является санкцией имущественного характера и в отличие от административного штрафа заключается в принудительном и безвозмездном обращении в собственность государства орудий совершения или предметов административного правонарушения. Это, конечно, влечёт за собой прекращение права собственности на отчуждаемые имущественные объекты и переход такого права к другому собственнику. И поэтому законодатель, в соответствии с Конституцией охраняя и защищая права собственности, отнёс установление определённых видов административных наказаний, в числе которых указана и конфискация, именно к ведению кодекса Российской Федерации, а не законов субъектов Российской Федерации, предусмотрев при этом также, я

подчёркиваю, что конфискация может назначаться только судьёй и никем иным.

Кроме того, придавая большое значение составам правонарушений, которые могут иметь место в области предпринимательской деятельности, финансов, налогов и во многих других сферах, законодатель сосредоточил составы этих преступлений именно в федеральном кодексе и здесь установил условия применения конфискации. При этом необходимо отметить, что на федеральном уровне уже приняты и отраслевые законы (мы называем их базовыми федеральными), за нарушение которых именно в кодексе устанавливается административная ответственность, в том числе и в виде конфискации.

И ещё. Помимо установления административного наказания в виде конфискации другие связанные с конфискацией вопросы в настоящее время также разрешаются именно на федеральном уровне. Вот к таким вопросам можно отнести... ну, я назову пока только два. Это, во-первых, порядок исполнения постановления судьи о конфискации, который предусматривается именно федеральным законодательством, и конфискация осуществляется, в частности, судебным приставом-исполнителем. И во-вторых, порядок реализации возмездно изъятых или конфискованных вещей, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения, устанавливается Правительством Российской Федерации, и мы с вами знаем о таких нормативных актах.

В связи с этим у комитета единая позиция: мы предлагаем Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну вот сегодня я слышал здесь, в зале, что надо посмотреть правоприменительную практику: может быть, нам надо изменить закон? Ведь о чём говорят омские законодатели? Вот игровые автоматы: штраф за их незаконную установку и использование намного ниже доходов, которые они приносят. Сколько трагедий, сколько там подростков — а мы не даём возможности конфисковать именно этот игровой автомат! Они же исходят из практики: штрафы бесполезны — их открывают через два дня там же или в другом месте, и снова огромное количество людей по стране (это сотни тысяч или,

может быть, даже миллионы!) проигрывает, а мафия наживает-ся. Мы говорим: нет, не трогайте игровые автоматы, оштрафуйте, и всё, пускай снова продолжают играть. Тогда давайте везде так делать!

Почему-то мы пошли навстречу "Справедливой России": надо им помочь своих депутатов по стране собрать, практика показала, что им тяжело без изменения закона. Так и здесь давайте изменим: они же об одном только и просят, они штрафуют и никак не могут навести порядок. И не только в Омской области, по всей стране так. А мы говорим: нет, ни в коем случае нельзя, это пускай решают другие судебные инстанции. То есть вот это как раз нелогично. Или мы все законы совершенствуем исходя из правоприменительной практики, чего требует народ наш, местные депутаты, местные органы власти, или вообще не трогаем законы никогда. Когда надо, мы меняем закон, и вот здесь надо его изменить.

Вот когда "Справедливая Россия" просила, не надо было менять: там нет ни экономики, ничего, там есть настроение этой партии — получить побольше депутатов, а то им скучно, потому что мало депутатов. А здесь ведут борьбу за нравственность, ведут борьбу за то, чтобы люди не разоряли семьи, у них не хватает денег, а это самый страшный наркотик — игровые автоматы — и мы не даём возможности их ликвидировать! Ну и как и что будет дальше? А дальше будем выделять деньги на борьбу с беспризорниками, на содержание заключённых, которые там оказываются в большом количестве, а разоряются вот через эти игровые автоматы. Поэтому позиция нелогичная, неправильная. Мы должны вести борьбу за ликвидацию всех видов игорных заведений, а мы, наоборот, их покрываем здесь: продолжайте играть, но платите небольшие штрафы. Они штрафы все заплатят, это как раз показывает наша жизнь.

Непонятно это, если посмотреть с точки зрения борьбы с коррупцией. Вот как мы ведём борьбу с коррупцией? Они же подкупают чиновников! Когда будет право изъять, конфисковать игровой автомат, уже ничего не сделаешь, а здесь заплатят в два раза больше штраф, в три раза больше и снова будут калечить души наших людей. А им говорят: нет, мы не будем... Как вы будете перед президентом-то отчитываться, где ваша борьба с коррупцией?! Вот она, здесь, в этом законе! Игровая мафия не только сохранит все игровые автоматы, все казино сохранит — вся страна будет в игровых автоматах!

В Америке один город — Лас-Вегас, один город на все Соединённые Штаты Америки, туда нужно лететь на самолёте, и там дорого находиться, там бедные не могут находиться, там сверхбогатые проигрывают свои сверхдоходы. А у нас везде игровые автоматы — и не даём возможности навести здесь порядок: нет, менять не будем, пусть всё остаётся, это собственность человека, её отчуждение невозможно. А отчуждать души можно, увеличивать преступность можно?!

Позиция комитета неправильная, надо поддержать омских законодателей и принять данный закон!

Председательствующий. Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вопрос несколько неправильно поставлен, потому что мы всё-таки говорим не о коррупции, а о том, что омские законодатели просят передать им полномочия по решению вопроса конфискации имущества. Сегодня конфисковать эти аппараты можно, но только не по решению органов исполнительной власти на местах, а по решению суда. И закон допускает: пожалуйста, применяйте, никаких проблем нет. Мы сегодня говорим именно о режиме правового государства, и бороться с преступлениями, преступлениями нужно именно таким образом, а не так, как это заложено на местах. Мнение омских законодателей, к сожалению, расходится с общей тенденцией и теми требованиями, которые сегодня мы с вами вырабатываем даже в тех проектах законов, которые мы называем антикоррупционными.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Законода-

тельного Собрания Владимирской области также отсутствует, есть соответствующее письмо. Доклад делает также Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в связи с отсутствием докладчика по данному вопросу начну с пояснительной записки, которую подготовило Законодательное Собрание Владимирской области. Наши коллеги, указывая на то, что принимаемые правоохранительными органами области меры по борьбе с преступностью кардинально обстановку не меняют, а ответственность за нарушения антиалкогольного законодательства носит ограниченный характер, предлагают на наше рассмотрение данный законопроект.

Чтобы более ясно понять суть этого законопроекта, отмечу, что в административном кодексе имеется действующая статья 20.20, предусматривающая ответственность за распитие пива, напитков на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции. Сама статья состоит из трёх частей, и в первых двух частях сформулированы диспозиции, отличающиеся в своей основе указанием на крепость питьевой продукции: при наличии менее 12 процентов крепости действует первая часть этой статьи, а при наличии 12 и более процентов — часть вторая. Авторы же законопроекта предлагают объединить эти диспозиции и оставить ту санкцию, которая сегодня имеется в части второй вот этой статьи Кодекса об административных правонарушениях. Что при этом сразу обращает на себя внимание? А то, что это предложение полностью исключает возможность дифференцированного подхода, так как ответственность уравнивается при любом варианте распития — хоть слабоалкогольных напитков, хоть самых крепких. При этом, по сути, законопроектом разрешается распитие, — заметьте, прямо в тексте это написано — разрешается распитие спиртосодержащей продукции в помещениях предприятий общественного питания, хотя такая продукция не входит в разрешённый ассортимент и не может реализовываться на таких объектах. Ну и кроме того, сегодня запрет на распитие пива в любых общественных местах установлен только для несовершеннолетних, и поэтому на практике разобраться в такой вот диспозиции, которая нам предложена к рассмотрению, будет намного сложнее, чем это было до сего дня.

Исходя хотя бы даже из того, что я сейчас вам изложил, Комитет по конституционному законодательству и государст-

венному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Жириновский.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Жириновский В. В. Мне кажется, у Александра Петровича сегодня плохое настроение: все проекты он предлагает отклонить. Такое впечатление, что на местах у нас не депутаты, а люди, которые от нечего делать предлагают нам совершенствовать законодательство.

Ну вы понимаете, что нет разницы — водку пьёт человек, вино или пиво, дети всё равно в состоянии алкогольного опьянения приходят. И они пытаются попросить нас усилить эту ответственность, чтобы вообще не распивали, а мы всё выгадываем: какой крепости? Что, дети понимают, какой крепости?! В основном же это борьба за то, чтобы они не пили, а вы говорите: нет, вот за пиво будем брать 200 рублей, а за водку — 500 рублей. Вообще нельзя распивать на улице никакие алкогольные напитки! И пиво нужно включить в разряд алкогольных напитков, нельзя его отдельно выводить.

Пивная мафия у нас слишком сильная, день и ночь по всем каналам идёт реклама пива, день и ночь! Ну какой смысл в том, что деньги якобы идут на развитие спорта? А на стадионах сидят полупьяные люди. Значит, часть спортсменов получают деньги, чтобы иметь спортивные базы, тренироваться, а полупьяные болельщики — это всё в порядке. Одни пьянствуют, другие играют в футбол — и хорошо пивной мафии. И в этом участвуем мы с вами. Нельзя идти на поводу! То идём на поводу у игровой мафии, то, как в данном случае, — у пивной и алкогольной. Мы должны запрещать — пусть пьёт дома или в каких-то определённых местах, в ресторанах, — а мы опять мешаем на местах наводить порядок. Посмотрите, за 2007 год сто девяносто три тысячи граждан они привлекли к ответственности в области, и у них есть возможность усилить работу, но им говорят: нет, продолжайте в том же духе. А количество пьющих не сокращается. То есть опять мешаем на местах бороться, в первом случае это игровые автоматы, в данном случае — распитие пива, алкогольных напитков. Комитет, видите ли, считает, что достаточно этих мер. А чего же тогда статистику нам приводят такую страшную?! Как же достаточно? Получается, что депутаты участвуют в дальнейшем усилении алкоголиза-

ции страны, мешают местным органам власти принимать более жёсткие меры.

Считаю, что это неправильная позиция, надо поддержать депутатов Владимирской области в этом вопросе.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик, представляющий Калининградскую областную Думу, просит рассмотреть законопроект без своего участия. И опять на трибуне Александр Петрович Москалец, у него хорошее настроение сегодня.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, действующее законодательство — и уголовное, и административное — содержит и институты освобождения от ответственности. Это, как вы знаете, и необходимая оборона, и крайняя необходимость, и малозначительность, и другое. Мы же сегодня будем говорить о малозначительности административного правонарушения, поэтому остановлюсь только на нормах Кодекса об административных правонарушениях. И вот этот кодекс, статья 2.9, устанавливает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, возможность ограничиться при этом устным замечанием. Я скажу, очень хорошие нормы, человеческие нормы, однако почему-то Калининградская областная Дума, посчитав, что при этом теряется смысл административного наказания, внесла рассматриваемый законопроект, предложив, чтобы это правило к законам субъектов применялось в порядке и на условиях, которые предусмотрены законами самих же

субъектов. Согласиться с таким подходом никак нельзя, и я в нескольких тезисах отвечу почему.

Во-первых, хотя понятие малозначительности в Кодексе об административных правонарушениях не раскрывается, имеется, уважаемые коллеги, целый комплекс судебных решений, постановлений пленума Верховного Суда, определений по делам, отработавших этот вопрос до режима практического применения, и на практике никаких вопросов это не вызывает.

Теперь второе. Статья 19 Конституции Российской Федерации, установившая принцип равенства граждан перед судом, ведь действует, а если каждый субъект Российской Федерации будет иметь свою правоприменительную практику, то о статье 19 Конституции просто следует позабыть.

Теперь третье. Точно такой же принцип о равенстве граждан провозглашает и статья 1.4 Кодекса об административных правонарушениях, однако авторы законопроекта об этом вообще не говорят и не упоминают в своём законопроекте.

Четвёртое. Статья 1.3 административного кодекса определяет, что общие положения и принципы административного законодательства относятся к ведению только федерального центра, только Российской Федерации, а не субъектов Российской Федерации, и, не меняя этой статьи, всё другое просто невозможно поддержать.

И пятое. В стране строго действует правило: при рассмотрении дел об административных правонарушениях в отношении всех граждан применяются одни и те же материальные нормы и процессуальные правила. Я не думаю, что у нас есть какая-то необходимость разрушать это правило.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. В данной ситуации мы, наоборот, хотим сохранения агрессивности нашего законодательства, но на местах депутаты решили, что можно вообще освободить от наказания. Мы говорим: нет, мы уже установили общие основания для наказания — наказывайте. Откуда вот та-

кое желание, чтобы обязательно наказывали? Достаточно, что судья сделает замечание, уже приход в суд — это большое наказание, все, кто побывал в судах, в милиции, кого задерживали, знают, что это огромный стресс для людей, это большое психологическое воздействие. И здесь пытаются найти вариант смягчения ситуации, а мы говорим: нет, пусть будет всё как было, мы из Москвы вам дали указание — вот давайте выносите обязательно какую-то меру наказания. Я думаю, неправильно мы здесь поступаем, ведь это административные правонарушения. В уголовном праве — где-то убили, где-то украли — я согласен, трудно, чтобы не было как бы местных нюансов, как что квалифицировать, но административные правонарушения... ведь разные регионы у нас, есть Калининградская область, сверхзападная территория, эксклав, и есть Тува — там совсем разные подходы могут быть, то, что сделали в Туве, в Калининграде будет считаться чёрт знает чем, преступлением, а в Туве скажут: да нет, у нас это нормально, это норма, местный обычай.

Почему мы в этом вопросе не можем пойти навстречу? Пусть они сами это решат на месте. И чаще нужно освобождать от наказания. Значит, пиво пей, где хочешь, игровые автоматы — играй, где хочешь, не хотим лимитировать, а здесь давай наказывать? Вот какой смысл нашей работы: мешаем навести порядок в стране путём отмены рекламы, запрета распития алкоголя, закрытия автоматов, а наказать — пожёстче! Это остатки прежнего у нас. Царь на каторгу гнал в кандалах, и поэтому революция произошла — потому что измучили весь народ: кандалы, кандалы, розги. При советской власти: по тюрьмам, по тюрьмам. Сейчас всё уже легче и проще, но всё равно: накажите! Не хотим людей освободить. Ведь есть совсем малозначительные проступки, ерунда какая-то, и сам факт привлечения — это уже большая травма для человека, мы тем самым ухудшаем состояние здоровья людей.

Подряд идут законы, которыми мы могли бы помочь местным товарищам бороться с негативными моментами, — мы не хотим помочь, хотят наказывать поменьше — опять не хотим помочь! Я считаю, это ошибка, надо поддержать калининградских законодателей в этом вопросе.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, Москалец собирается возразить в заключительном слове.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я хочу внести ясность. К сожалению, Владимир Вольфович развернул ситуацию на 180 градусов. Наоборот, позиция комитета как раз состоит в том, чтобы сохранилась норма, которая сегодня у нас существует, допускающая возможность освободить от ответственности при малозначительности правонарушения, ограничиваясь при этом устным замечанием. Это как раз позиция комитета, а вот позиция Калининградской областной Думы как раз обратная.

Позиция, которую поддерживает Владимир Вольфович, мне понятна, только почему эта позиция не комитета, а Калининградской областной Думы — тут, наверное, Владимир Вольфович немножко развернул ситуацию не в ту сторону, но я думаю, на практике мы с этим разберёмся.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Депутат Тимченко по ведению.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Осталось два пункта, предлагаю продлить до окончания...

Председательствующий. И ещё протокольные поручения. Нет возражений, коллеги? Давайте завершим сегодня всю повестку дня.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Учитывая позднее время, постараюсь быть лаконичным.

Прежде всего о теме два слова. Тема — территориальное общественное самоуправление, ТОС, как очень часто говорят. Я думаю, что депутаты, работая у себя в округах, очень часто сталкиваются с этим институтом самоорганизации граждан Российской Федерации и не понаслышке знают об эффективности работы ТОСов. Вопрос на первый взгляд кажется мелким. Да, может быть, он и не очень заметный на фоне больших государственных вопросов, но это очень важная тема. Почему? Я просто напомню: ТОС, территориальное общественное самоуправление, позволяет решать на земле, что называется, ряд важнейших проблем избирателей, наших граждан, прежде всего проблемы коммунального благоустройства, организации досуга, различных спортивных кружков и так далее, и так далее. Кроме того, исходя из своей практики могу сказать, что ТОС помогает решать в том числе и проблемы, связанные с социальными заболеваниями, наркоманией и алкоголизмом, потому что самый сильный инструмент — это общественное мнение. Вот ТОС эти проблемы позволяет решать на месте. Кроме того, ТОС — это механизм взаимодействия с властью наших граждан, которых мы часто называем просто избирателями.

Есть примеры, свидетельствующие о том, что не везде ТОСы, к сожалению, хорошо работают и не везде их поддерживают, но можно привести примеры (я вот по региону своему знаю), где они очень активно работают, в частности у нас в Новосибирске и в соседнем городе Томске.

Я напомню: летом этого года, в июле, было проведено расширенное заседание совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы, и там работала целая комиссия по этим самым ТОСам, и очень активно. Я по заданию комитета вёл эту комиссию — очень активно приехавшие с мест товарищи работали.

Проект федерального закона вносится с целью обеспечения прав граждан Российской Федерации на участие в осуществлении территориального общественного самоуправления. В статье 27 131-го закона предусмотрено, что устав территориального общественного самоуправления регистрируется представительным органом муниципального образования, однако на практике во многих случаях органы местного самоуправления не принимают нормативные акты, регулирующие

порядок регистрации устава территориального общественного самоуправления, и на основании отсутствия вот таких нормативных актов отказывают гражданам в регистрации территориального общественного самоуправления. А в законопроекте очень просто предлагается: в случае отсутствия данных нормативных актов регистрировать ТОСы в течение тридцати суток с момента поступления заявления. Вот такая простая суть данного законопроекта.

Возражения родного комитета по вопросам местного самоуправления, на мой взгляд, во многом носят формальный характер, эти замечания можно учесть в ходе второго чтения, поэтому я не буду останавливаться на этих замечаниях, хочу только ответить на одно замечание. Вот говорят о том, что никто же не мешает, что в законе написано специально: если нет нормативного акта, то никто не мешает ТОСу работать. А попробуйте поработайте, если вас не зарегистрировали! Да это невозможно просто! Поэтому концепция данного законопроекта направлена прежде всего на разбюрокрачивание системы регистрации ТОСов, на стимулирование граждан на реализацию ими вот этого своего права на самоуправление.

На заседании комитета были высказаны такие неожиданные для меня возражения со стороны коллег: они говорили о том, что требуются финансовые затраты. Законопроект не требует прямых финансовых затрат. Муниципалитеты сами для себя определяют, в какой форме поддерживать ТОСы. Кто-то решает это прямым финансированием, в виде каких-то премий председателям ТОСов, а кто-то делает это в виде грантов или ещё как-то — это вопрос муниципалитета. А прямых затрат данный законопроект не требует.

Ну и последнее, на что мне хотелось бы обратить внимание перед голосованием. Здесь есть некий скрытый политический аспект, о котором я на заседании комитета не говорил: ТОС — это очень эффективный инструмент формирования общественного мнения, и власти на местах научились этим пользоваться. Требуется, например, провести выборы или какой-то референдум местного значения или федерального. Кто организует встречу с избирателями? ТОСы. Кто проведёт агитацию лучше ТОСов? Да это самый эффективный инструмент проведения агитации! Кроме того, они нужны и при решении хозяйственных вопросов, ну, скажем, при точечной застройке. Попробуйте точечную застройку... Сегодня до демонстраций, до пикетов доходит, а тут — общественное самоуправление. По-

обещали через ТОС заасфальтировать площадку, благоустроить — глядишь, проблема уже и решена, и из-за точечной застройки никаких митингов и демонстраций. Вот понимая эффективность данного инструмента, недобросовестные чиновники начинают делить ТОСы на свои и чужие. Своим — поддержка, а чужие... я знаю примеры: месяцами, годами зарегистрировать ТОС не могут. А данный законопроект позволяет решить эту проблему. Именно поэтому я предлагаю и призываю всех проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, местное самоуправление — это один из очень насущных вопросов сегодняшней России. Мы специально начали реформу местного самоуправления для того, чтобы приблизить власть к населению. И вот в системе местного самоуправления ТОСы играют одну из важнейших ролей.

Я немножко не согласен с Анатолием Евгеньевичем Локотем в том, что это основное средство политической борьбы. Ведь ТОСы создавались для того, чтобы решать самые насущные проблемы населения, они больше всего приближены... И с этой точки зрения, безусловно, они очень эффективны, не с точки зрения политической борьбы, а с точки зрения насущных вопросов, наших с вами, как жителей нашей большой страны.

Что касается законопроекта, внесённого коллегой Локотем и коллегой Банщиковым, то, безусловно, их озабоченность понятна, но она носит не законодательный характер, а исполнительный.

На самом деле сегодня в 131-м законе, в части пятой статьи 27, прописана возможность создания ТОСов, то есть или это нормативный акт органов местного самоуправления, или же эта позиция обязательно — подчёркиваю: обязательно — должна быть отражена в уставе муниципального образования. При отсутствии этой нормы есть все основания для того, чтобы обратиться в соответствующие контролирующие органы, с тем чтобы опротестовать сам устав, и при регистрации в том числе. Поэтому предлагаемые нормы, касающиеся нормативного акта или же обращения в суд при их неисполнении, — они излишние. Это предмет ведения другого органа.

Комитет рассмотрел внимательно законопроект, он поддерживает озабоченность в связи с необходимостью дальнейшего содействия развитию ТОСов и местного самоуправления в целом, но тем не менее данный законопроект считает избыточным и поэтому предлагает его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Жириновский и депутат Вяткин.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я думал, депутат Локоть всё-таки скроет политическую причину. Почему отклоняют его законопроект, поправку? А чтобы не регистрировать! А если не регистрировать, значит, не будет организации, значит, не будут ходить жаловаться, не будут ничего требовать, то есть таким образом можно помешать самоорганизации граждан на местах по месту жительства. А это связано с выборами в том числе, потому что через эти территориальные органы самоуправления можно агитацию вести, и видно будет, как работают представители разных партий. Вот ведь в чём заковыка! И поэтому комитет отвергает. КПРФ легче работать в низовых организациях, у них остался ещё советский актив, все эти бабушки и дедушки — активисты, они все там были. Вот в чём проблема. Ведь не будут решаться и бытовые вопросы наших жителей. Но находят правовую зацепку: вот пускай идет в суд, пускай обращаются в контрольные органы. Да контрольные органы будут мешать регистрации, им всем не нужны никакие дополнительные общественные организации на местах, мы же это видим — даже в Москве люди не могут добиться правды. А если бы мы эту поправку внесли в закон, то любой устав регистрировался бы в течение тридцати суток и эта организация уже функционировала бы.

В нашей стране, к сожалению, нужно обязательно удостоверение, зарегистрированный устав, чтобы было решение какого-то чиновника, тогда ты человек, а если нет документов, ты политический бомж, с тобой никто разговаривать не будет, никто тебе дверь не откроет в управу и в любой местный орган самоуправления. Вот здесь уже мешаем сами себе, мешаем всей стране и отсылаем: пусть решают на местах. Но на местах не решают, им мы из центра говорим. Давайте мы дадим конкретный срок — тридцать дней можете думать, бегать консультироваться, но через тридцать дней зарегистрируйте, и тогда появляется статус юридического лица, организация начинает функ-

ционировать, может получить помещение, пробиваться куда-то, участвовать в чём-то, а мы говорим: нет, не надо, пусть всё останется, как было!

Вот при отклонении сегодня законопроектов была подоплёка: мешать, не помогать, а мешать — пусть пьют пиво, пусть будут игровые автоматы, пусть не решают сами вопросы о наказании за административные правонарушения. И вообще на местах ничего не создавайте, сидите, так сказать, и не возникайте, а то ещё будете коллективы создавать да ходить по ЖЭКам, по ДЭЗам, по управам и у вас больше будет возможностей. То есть причина политическая: не хотим дать возможность гражданам на местах более эффективно защищать свои права. Из центра не можем защитить, невозможно по всем мелочам вторгаться центральным органам, но дать им возможность самим делать — нет, не хотим! А нигде никто регистрировать ничего не будет. Когда я бегал, чтобы устав кооператива зарегистрировать в Москве, где Горбачёв разрешил, дал указание, меня мурыжили все: "А зачем тебе это надо? А чего ты хочешь? А приди попозже..." С трудом зарегистрировал — и ничего не стал делать: зачем мне что-то делать, если меня мучают уже на стадии регистрации устава? Мне противно общаться с чиновниками: они обязаны немедленно регистрировать, а тут ещё тридцать дней им дают — и то отказываем.

То есть перестройка, товарищ Москалец, ещё не закончилась, она не начиналась даже! Ещё двадцать лет назад Горбачёв сказал: делайте всё на местах, делайте снизу, — двадцать лет спустя вы говорите: нет, ничего не будете делать, мы тут сами всё решим, мы всё знаем, мы всё умеем. Только откуда тогда печальная статистика и откуда все отрицательные показатели?

Считаю ошибкой отказ принимать данный законопроект. Он абсолютно правильный, нужный, и поэтому мы его поддержим, товарищ Локоть, хотя вы нас и не любите.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Анатолий Евгеньевич Локоть совершенно справедливо отметил, что органы местного самоуправления сами заинтересованы в создании ТОСов и их регистрации. Тогда возникает вопрос. В том случае, если возникла проблема с регистрацией устава ТОСа, в том случае, если устав муниципального образования не содержит соответствующих норм о порядке регистра-

ции, если нет соответствующих местных нормативных актов, даже если мы установим тридцатидневный обязательный срок для регистрации... Но там не хотят регистрировать, и всё равно тем гражданам, кто хочет создать ТОС, придётся идти в суд либо обращаться в прокуратуру, чтобы повлиять на муниципалитет и он привёл устав и нормативные акты в соответствие с федеральным законом. Есть определённый набор обязательных требований к уставам муниципальных образований, и в том случае, если нормы о территориальном общественном самоуправлении там не будут прописаны, этот устав просто не будет зарегистрирован.

Я вам могу сказать исходя из практики работы в регионах, что прокуратура очень внимательно следит за состоянием нормативно-правовой базы в муниципалитетах, и, если там чего-то не хватает, они реагируют молниеносно.

Хочется поддержать решение комитета. Действительно, даже указание на тридцать дней не решит проблемы. Более того, как следует непосредственно из доклада Анатолия Евгеньевича, проблемы-то в основном не существует. Есть какие-то единичные случаи, но в большинстве субъектов Российской Федерации, в большинстве муниципалитетов с регистрацией ТОСов никаких проблем нет, потому что это действительно очень важный механизм самоорганизации людей непосредственно на местах.

В связи с этим предлагается поддержать решение комитета и данный законопроект, явно избыточный, не принимать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Я понимаю так, что представители президента и правительства не настаивают на обсуждении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	104 чел. 23,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	105 чел.
Не голосовало	345 чел. 76,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 30, проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Дмитрий Владимирович Савельев.

Пожалуйста.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать проект постановления Государственной Думы о поручении Счётной палате Российской Федерации провести в 2008 году проверку финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации за 2006–2008 годы в части эффективности управления золотовалютными резервами. Раньше такая проверка не проводилась.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Федоткин. Больше нет рук, да? А, нет, ещё Валентин Степанович Романов. Два вопроса, сначала Федоткин, потом Романов.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Дмитрий Владимирович, я, конечно, целиком и полностью поддерживаю данную постановку вопроса, но меня вот что интересует: нельзя ли несколько расширить? Вот мы принимаем законопроект в связи с финансовым кризисом, по которому Центробанк будет финансировать наши банки, а через них и банки, филиалы западные, иностранные, американские, куда, я уверен, много уйдёт неправомерно средств, которые очень-очень нужны нам в России. Как-то, может, оговорить, чтобы эта проверка захватила ноябрь и хотя бы декабрь, то есть срок, когда пойдут деньги за границу в соответствии с нашими последними законами, чтобы на корню пресечь возможные нарушения?

Председательствующий. Придётся еще одну проверку делать.

Пожалуйста, Савельев Дмитрий Владимирович.

Савельев Д. В. Есть обращение Национального банковского совета. В Национальный банковский совет обратилась Счётная палата, а Национальный банковский совет обратился уже к нам, непосредственно в Государственную Думу, и предложил провести проверку именно за этот период. Я думаю, что касается вашего предложения, тогда надо делать дополнительную проверку, потому что провести проверку за три года в столь короткий срок, который мы установили, до апре-

ля, — это уже достаточно непросто для Счётной палаты, а так надо будет делать ещё отдельную проверку. Я думаю, что на следующий год...

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов.

Романов В. С. Вопрос к депутату Савельеву.

Вы лишь сказали, что срок предельно сжатый. Я как раз хотел спросить, можно ли этот срок сжать или по крайней мере в рабочем порядке этапы определить. Что будет в апреле? Видами по воде... Ясно, что 2009 год будет тяжелейшим для всего мира, думаю, что он будет трудным для России. Мы, Дума, должны были бы хотя бы по первому этапу этого анализа информацию раньше услышать. Повторяю: может быть и апрель, но подумайте над этим.

Председательствующий. Это как рекомендация. Я думаю, что можно рассмотреть это предложение.

Есть ли желающие выступить? Есть, двое желающих у нас — Кашин и Жириновский. Проект постановления рассматривается, как законопроект в первом чтении.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Вообще-то, если объективно оценивать, то, что мы здесь имеем, — это фиговый листок, который прикрывает бесправие нашего парламента, если принципиально подходить к оценке ситуации. У нас принимаются в срочном порядке, за день, законы на десятки миллиардов долларов, на триллионы рублей, и депутатам не даётся информация о тех резервах, из которых берутся деньги для реализации этих законов. Здесь явно, так сказать, попытка сгладить ситуацию, хотя депутаты у нас не имеют информации о финансовом состоянии страны, а председатель Комитета по финансовому рынку черпает информацию с экрана телевизора, как он нам сказал.

Как говорится, суть должна быть предельно ясна. На самом деле за одну неделю максимум, я вам ответственно заявляю, нет проблем проверить, что у нас сейчас с золотовалютными резервами. Я готов сам за это взяться, у меня есть соответствующий сертификат, и я думаю, что и ещё более квалифицированные люди в этом зале найдутся. Здесь теперь на апрель это переносится, даже не за эти выборы, октябрьские, а за следующие, мартовские, для того чтобы сгладить как-то вот всю эту ситуацию. В чём здесь ещё опасность? Я боюсь, что в конце года закачают на биржу деньги, для того чтобы поднять эти индексы до нужных размеров, потому что у нас

оценки всех финансовых результатов производятся один раз в год во многих случаях.

Ну давайте примем этот фиговый листок, давайте мы проголосуем за это, потому что хоть что-то будет, но давайте хотя бы создадим рабочую группу из депутатов — я так понимаю, был такой прецедент, — которая бы вместе со Счётной палатой участвовала в рассмотрении этого вопроса. А так, понимаете, всё равно придётся, как говорится, смотреть на ситуацию с открытыми глазами.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В самом постановлении нету самого главного. Мы поручаем проверить что? Золотовалютные резервы Банка России. В каком объёме? Мы бюджет утверждаем исходя из того, сколько работает комитетов, министров, — цифры. Здесь же объёмы в полтора раза больше, чем наш бюджет, в полтора раза больше! Каждую копейку везде обсаивают за рубежом — дать или не дать, а тут 10 триллионов рублей: проверьте там... И за какой период? За три года. Каждый квартал нужно проверять, каждый квартал! Кончился квартал — проверяйте, имели ли право, куда пошли деньги, где находятся, а мы за три года проверку делаем и в таком огромном объёме! То есть это наша ошибка, это слабость нашего парламента — то, что мы не знаем, какие у нас деньги, как ими управляют.

И действительно за это время... Как можно вспоминать 2006 год в 2009 году? Ещё будет война, ещё будет кризис, и кто будет вспоминать, что было в 2006-м, в 2007-м, в 2008 годах? А это будет апрель 2009 года. Поэтому в будущем мы должны перейти к проверкам ежеквартальным, и всегда мы должны знать, сколько там находится. Вот сколько учеников в школе? Проверьте школу: никто не знает, сколько учеников, что захотят, то и напишут в акте проверки. Мы им должны указать: проверьте, в каком состоянии находятся 10 триллионов российских рублей, — 10 триллионов! — и за каждую копейку отчитайтесь перед нами. А мы даём карт-бланш: проверяйте. Они всё что угодно напишут там, укажут намного меньше денег, чем было. А куда ушли остальные, где разница? Что это за проверка?! Поручаем проверить просто так: проверяйте... В любом ЖЭКе указывают: проверьте, где точно эти два молотка, два колеса находятся, где находятся эти гвозди, шурупы, а здесь — все

запасы страны, триллионы, и никто ничего не знает, вот и проверьте. Ну и такую же бумажку зачитает нам здесь в апреле представитель Счётной палаты: всё в порядке, всё используется, всё эффективно, всё хорошо. Только их всех снимут до апреля 2009 года, и новенькие скажут: а мы только что приступили, я новый руководитель Центрального банка, я новый министр финансов, мы не знаем, это те товарищи, они уже ушли... Вот так уходят от ответственности.

И последнее. Посмотрите, сколько в зале людей — пятьдесят депутатов. Зачем выборы проводить? Работают пятьдесят депутатов — вот они автоматом пускай и будут депутатами и седьмого созыва, и восьмого, и девятого, а четыреста, для которых Госдума — дом отдыха, пускай уходят обратно туда, откуда они пришли. (*Шум в зале.*) Вот пятьдесят — они сидят работают здесь. Один, правда, из левых ходит — тяжело ему здесь находиться, всё хочет, чтобы я покороче говорил. Молчать? Мы молчали семьдесят четыре года, и при царе молчали, и вот чем закончилось молчание.

Поэтому на выборы деньги не надо тратить. Кто работает четыре года в зале — мы это фиксируем. Стенограммы нужно показывать: вот депутаты, которые работали, — пятьдесят человек. Депутатов сокращать надо — зачем четыреста пятьдесят? Мы же сейчас, пятьдесят депутатов, всё примем, зачем остальные четыреста? Где они гуляют? Одна причина — все они бизнесмены, это не депутаты, все они занимаются бизнесом, сейчас бегают свои деньги прячут. А мы здесь сидим, пятьдесят честных депутатов, нам прятать нечего, сейчас пойду в буфет, ржавую сосиску съем за 120 рублей — вот и все наши с вами доходы. (*Шум в зале.*)

Поэтому надо сокращать Государственную Думу, достаточно пятидесяти человек, и автоматом продлевать полномочия тех, кто четыре года честно работал и защищал интересы наших избирателей и наших граждан.

Вы не устали, Олег Викторович?

Председательствующий. Нет, я просто думаю...

Жириновский В. В. Я был бы рад, чтобы иногда из президиума на носилках выносили ведущих, — вот тогда палата действительно поработала. Люблю, когда к зданию Государственной Думы приближается скорая помощь, — значит, действительно работают. А когда отсюда уезжают на хороших машинах по ресторанам, так сказать, и в зале не присутствуют — это меня раздражает.

Председательствующий. Меня что радует, Владимир Вольфович? Я теперь понял, что я-то точно буду в следующем парламенте, если судить по тому, кто сколько в зале находится.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение проекта постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Я прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Мы дали поручение Счётной палате и переходим к протокольным поручениям, это последний пункт нашей повестки дня.

Депутат Тумусов — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комитет по Регламенту, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Асеев.

Я прошу прощения, я уже привык, что все знают, что Асеев, поэтому даже фамилию не назвал.

Владимир Михайлович, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60. Мы предлагаем депутату сделать депутатский запрос и отклонить данное поручение.

Председательствующий. Я обращаюсь к Федоту Семёновичу: вы настаиваете на этом протокольном поручении?

Включите микрофон депутату Тумусову.

Тумусов Ф. С. Я не понял, что сказал комитет.

Председательствующий. Комитет возражает по поводу вашего протокольного поручения. Вы настаиваете на том, чтобы его проголосовать?

Тумусов Ф. С. А чем обосновывается?

Председательствующий. Ну, объяснил комитет.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Тумусова.

Включите режим голосования.

Федот Семёнович, вам предложено оформить данное обращение в виде депутатского запроса.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 23,4 %
Проголосовало против 290 чел. 76,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Медведев — двум комитетам: Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитету по международным делам. Есть возражения, коллеги? Нет. Принимаем протокольное поручение.

Депутат Гайнуллина — двум комитетам: Комитету по труду и социальной политике и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть возражения? Нет.

Депутат Апарина дала протокольное поручение Комитету по образованию, но мне принесли заключение Комитета по образованию, подписанное Балыхиним, и сообщили о том, что соответствующая информация, на которой настаивала депутат Апарина, размещена в фонде информационных ресурсов Государственной Думы в 10 часов 50 минут сегодня, поэтому нет смысла голосовать данное протокольное поручение: комитет его уже выполнил, и председатель комитета подтверждает это. Нет необходимости, никто не настаивает? Не настаивают.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение, по нашему мнению, не соответствует статье 60, мы предлагаем депутату сделать депутатский запрос и отклонить данное протокольное поручение.

Из зала. По мотивам можно?

Председательствующий. Ну тут нет мотивов, поскольку нет депутата Багарякова. Тут всё понятно, коллеги: 4 миллиарда евро — кредит, который выдал наш банк...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не выдал ещё? Тем более.

Коллеги, есть у нас представители Комитета по финансовому рынку? Ну понятно, то есть от имени комитета высказаться не можете.

У нас есть точка зрения комитета по Регламенту о том, что это протокольное поручение не соответствует регламентным требованиям. Депутата Багарякова в зале нет. Ставлю на голосование его предложение дать соответствующее протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Включите режим голосования.

Я просто уже для чистоты наших взаимоотношений, коллеги, обращаюсь к вам: когда вы пишете протокольное поручение... Ну вот посмотрите: "подобные действия вызывают недоумение... весь мир охвачен финансовой катастрофой... у нас в стране ситуация не из лёгких, и с каждым днём она ещё ухудшается..." Ну, это не тот жанр, это, знаете, статья публицистическая, это может быть выступлением в зале, но это уж точно не протокольное поручение, поэтому даже с точки зрения формы такое протокольное поручение нельзя принимать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,3 %
Проголосовало против 297 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я Ленина знаю уж точно не хуже вас, Анатолий Евгеньевич, потому что даже преподавал одиннадцать лет. Федоткин — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60, и мы предлагаем депутату, если его этот вопрос интересует, оформить депутатский запрос. Прошу отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, сегодня Президент России и премьер Путин так много говорят о коррупции, а нужен прежде всего контроль: где нет контроля, там есть воровство, там есть коррупция, там есть все беды, против которых мы якобы начинаем бороться. И к сожалению, мы уже стали

привыкать к тому, что любое предложение, протокольное поручение, которое исходит не от "ЕДИНОЙ РОССИИ", обязательно будет зарублено, даже не будучи прочитанным, просто потому, что это не они внесли. Я думаю, в конце концов, если мы стоим за Россию, то пора говорить по существу, а не просто об одной статье 60 — нет, и всё. Воруют — бог с ними, раз говорит не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пусть воруют — так нельзя подходить. Если уж отвергать, то говорить конкретно, почему нельзя контролировать десятки миллиардов долларов. Может быть, мы согласимся, но объясните по-человечески. Или вам это безразлично?

Я прошу поставить на голосование моё протокольное поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина, адресованное Комитету по финансовому рынку.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Делаю замечание депутату Федоткину.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это не имеет значения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,3 %
Проголосовало против 291 чел. 82,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. До пятницы! Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 октября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10.00, 10 октября, пятница. Предлагаю приступить к нашей работе.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые коллеги, как всегда, я прошу тех, кто не имеет карточки или не успел зарегистрироваться, сделать это письменно в секретариате.

Прошу показать результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Четыреста четырнадцать депутатов зарегистрировались, кворум имеется.

У вас на руках имеется проект порядка работы Государственной Думы на пятницу, на сегодня. Я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Я предлагаю депутатам записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Зырянов Павел Александрович.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, спасибо большое.

Уважаемые депутаты, вчера в газете "Аргументы недели" вышла статья под названием "Боинг-737" был обречён", в которой говорится, что истинной причиной катастрофы в Перми могли стать технические неполадки, характерные для лайнеров этой серии. В ней говорится о серьёзной недоработке, при которой механизм привода гидроруля сильно промерзает после полёта на большой высоте, и при заходе на посадку в него поступает гидравлическая жидкость, что приводит к явлению, которое специалисты называют реверсом управляющего воздействия. Проще говоря, вместо того чтобы набирать высоту, машина начинает снижаться или поворачивать не влево, а вправо. Как отмечают эксперты, эта критическая неисправность не диагностируется бортовыми системами безопасности, стало быть, "чёрным ящиком" не фиксируется.

Ввиду имеющих место авиационных катастроф самолётов "Боинг-737", уже приобретающих признаки регулярного характера, прошу поручить Комитету по транспорту обратиться в Министерство транспорта Российской Федерации с предложением провести комплексный анализ действующих систем.

Председательствующий. Понятно.

Карелова Галина Николаевна.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, по данным Министерства здравоохранения и социального развития, в 2009 году России потребуется около четырёх миллионов трудовых мигрантов. Сегодня значительная часть привлекаемых из-за рубежа работников с трудом адаптируются в нашей стране в силу своих культурных и ментальных особенностей. В то же время во многих иностранных государствах, и прежде всего на постсоветском пространстве, проживает большое количество наших соотечественников, не имеющих указанных особенностей. В этой связи прошу дать поручение Комитету Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, Комитету Государственной Думы

по международным делам запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мерах, принимаемых для привлечения на работу в Российской Федерации наших...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Степанова Зоя Михайловна, пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, прошу включить в повестку дня и рассмотреть в третьем чтении проект федерального закона № 51957-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле". Материалы готовы. Если палатой будет принято решение, они будут розданы в зале. Прошу поддержать.

Председательствующий. Депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы ещё раз вернуться к проблеме, которую неоднократно поднимаю. Речь идёт о той дате, когда в рамках "правительственного часа" будет рассмотрен вопрос о готовности энергетики, а значит экономики, к начинающемуся осенне-зимнему периоду. Полагаю, что эта тема очень важна. Ко мне подходили представители комитета, вроде бы вчерне поговорили, но ясности так и не имеют. Так когда это будет?

Председательствующий. Это мы обсудим.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко мне и, наверное, к вам продолжают поступать обращения тружеников сельского хозяйства по вопросу о непомерно высоких ценах на горюче-смазочные материалы. Это одна из основных причин, почему производство сокращается, а нередко просто свёртывается, теряются рабочие места, теряется зарплата, люди уезжают из села. 26 июня мы приняли обращение к правительству по этому вопросу — вот оно у меня, это обращение, — и с тех пор ни слуху ни духу, какие меры приняты. Я хотел бы, Олег Викторович, чтобы вот по таким обращениям палату как-то информировали, что приняло правительство. Или оно нас совсем игнорирует?

Председательствующий. У нас коллега Денисов в зале? Ну, видимо, он прокомментирует потом.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, часто можно слышать, что большинство хозяйствующих субъектов используют различные схемы минимизации налогов и что соответствующие органы власти знают об этом и используют такую ситуацию в своих интересах. Приведу несколько типичных примеров.

Совсем недавно вдруг обнаружилось, что компания "Мечел" уходит от налогов, — пригрозили и добились снижения цен на её продукцию. Три года назад решили передать "Тольятти-Азот" другому собственнику — возбудили уголовное дело по уклонению от уплаты налогов. А сколько раз таким образом решались политические вопросы?! Ещё как-то можно понять, если этот механизм используется в государственных интересах, но он ведь может использоваться и в корыстных целях, и тогда это уже проявление коррупции в высших органах власти, наиболее опасной коррупции.

В связи с этим прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов информацию о перечне компаний, которые используют схемы минимизации налогов, а также о его предложениях по совершенствованию законодательства с целью ликвидации указанных схем.

Председательствующий. Если такой перечень и есть, то, я думаю, это вопрос к другим ведомствам, а не к нашему комитету.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать на "час заявлений".

Как сказал депутат Иванов, самое лучшее — это национализировать предприятие там, где много охотников, чтобы полакомиться богатствами страны. Вот все предприятия, где споры и попытки рейдерских захватов, — национализировать.

И трём комитетам — по банкам, по бюджету, по экономической политике — я предлагаю собраться в Малом зале на следующей неделе и всё-таки провести обсуждение, почему мы допустили размещение денег наших за рубежом, в американских компаниях "Фредди Мак" и "Фэнни Мэй", когда в декабре 2007 года уже было ясно, что компании на грани банкротства. В мае их бумаги рухнули — в четыре раза меньше, значит, и наш Стабфонд рухнул — в четыре раза меньше. Где цифры?! Мы должны знать, где реально находятся наши деньги, в каком положении. И вообще нельзя выводить день-

ги из экономики своей страны! Сегодня мы эти деньги использовали бы для укрепления нашей банковской системы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.
Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В условиях мирового финансового кризиса, истоки которого находятся в США, руководство нашей страны, Государственная Дума принимают необходимые меры для обеспечения устойчивой работы всех секторов национальной экономики. С учётом того что в российскую банковскую систему дополнительно направлены и направляются многомиллиардные средства для финансирования деятельности всех институтов государства и общества, сейчас становится самым приоритетным вопрос контроля за расходованием выделяемых денег. Мы обязаны извлечь уроки из кризиса 98-го года.

Для того чтобы ни один рубль не был потрачен в личных, корыстных целях, не был присвоен известными способами в той или иной финансовой структуре, предлагаю поручить комитетам Государственной Думы по финансовому рынку и по безопасности запросить информацию в Центральном банке, Счётной палате России, в соответствующих министерствах и ведомствах о принимаемых мерах по надёжному обеспечению сохранности народных денег и их эффективному использованию.

Председательствующий. Депутат Паутов.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Много обращений приходит со стороны ветеранов-инвалидов по вопросу об обеспечении транспортом граждан этой категории, которые не встали на очередь до 1 января 2005 года. Прошу поручить Комитету по делам ветеранов обратиться в правительство по вопросу о разрешении данной проблемы. Со своей стороны хочу добавить, что вчера на встрече фракции КПРФ с председателем правительства Путиным Владимиром Владимировичем эту проблему мы озвучили.

Председательствующий. Депутат Жолобов Олег Владимирович.

Жолобов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Недавние события на Кавказе получили неадекватную оценку во многих зарубежных средствах массовой информации. Это, разумеется, не могло не сказаться на отношении к действиям нашей страны со стороны широкой международной общественности, не имевшей иных источников информации.

В то же время в мировой практике сформировались устойчивые подходы к решению задач, связанных с созданием и корректировкой имиджа государства на международной арене. В частности, США поддерживают работу так называемых американских центров, созданных в различных странах, их посетители имеют возможность пользоваться библиотечными фондами, приобщаясь к культуре страны, получать информацию, что называется, из первых уст. Подобная работа очень активно ведётся Францией и Великобританией. Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по культуре и Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в соответствующих органах государственной власти информацию о мерах, предпринимаемых для популяризации образа России в мире посредством развития системы доступных широкой общественности культурных центров.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, действительно, вчера на встрече фракции КПРФ с председателем правительства Путиным по многим вопросам было достигнуто взаимопонимание, в результате чего встреча завершилась словами председателя правительства о том, что он чувствовал себя во фракции КПРФ среди своих. Тем не менее есть вопросы, требующие уточнения.

Олег Викторович, 15 октября у нас окно в "правительственных часах", и, мне кажется, это как раз хорошее время и хороший повод, чтобы пригласить министра финансов Кудрина по отложенному вопросу. Есть ли решение Совета по этому поводу? Кроме того, кризис у нас в стране достиг той стадии, когда уже предприятия останавливают производство, страшное слово "безработица" звучит в полную силу, с новой силой, поэтому думаю, что стоит вернуться к вопросу создания министерства труда и занятости в структуре Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Сокол. Последний записавшийся, по-моему.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В ходе реформирования судостроительной промышленности в Санкт-Петербурге на базе трёх предприятий — ЦНИИ "Гидроприбор", федерального предприятия "Завод "Двигатель" и ОАО "Мортеплотехника" — создан концерн "Морское подводное оружие — Гидроприбор". К сожалению, это реформирование оказалось крайне неудачным, о чём заранее предупредили специалисты оборонных предприятий. Причина прежде всего, как утверждают обратившиеся ко мне специалисты, в том, что опытных, известных стране руководителей заменили на так называемых менеджеров, абсолютно далёких от проблем оборонной отрасли, однако умеющих лихо оперировать денежными средствами, в том числе и бюджетными. В результате количество выпускаемых изделий, крайне необходимых Военно-Морскому Флоту, сократилось с сотен до единиц, долги концерна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Святослав Михайлович, минута уже прошла. Вы предложение сформулируйте, пожалуйста.

Включите для предложения микрофон депутату Соколу.

Сокол С. М. Учитывая, что данные вопросы находятся в компетенции правительства, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне обратиться в правительство и выяснить причины происходящего в данном концерне.

Председательствующий. Понятно.

И просит слова представитель правительства Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, у нас просьба на фиксированное время, на 11 часов, поставить пункт 15. Это законопроект первого чтения, о нём должен докладывать первый заместитель министра юстиции, а у него в 12.00 совещание в Кремле.

Председательствующий. Андрей Викторович, вы тогда не садитесь, а заодно дайте нам, пожалуйста, комментарии по предложению депутата Локотя.

Я информирую депутата Локотя и всех остальных, что такое предложение комитет по Регламенту министру финансов сделал, поэтому мы ждём реакции.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Мы ждём реакции, ждём ответа министра финансов, потому что по данному законопроекту должен выступать ещё и представитель Центрального банка. Скорее всего, это должна быть их согласованная позиция. Я знаю, что, в общем-то, конечно же, есть полное понимание и готовность дать эту информацию, но как это связано с графиком работы... А потом некоторые иные дополнительные факторы появились, а именно только что принятое поручение Счётной палате по проведению этих проверок. Исходя из всего этого, я думаю, на следующей неделе мы получим эту информацию.

Председательствующий. Да, Андрей Викторович, я прошу, поскольку сегодня пятница, а речь идёт о среде, нам по крайней мере в понедельник точно нужно иметь информацию на этот счёт.

Логинов А. В. Да, безусловно, безусловно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Зырянов — протокольное поручение Комитету по транспорту. Я знаю, что комитет постоянно занимается этой темой, и если он сочтёт нужным, то как-то отреагирует. Может быть, и не понадобится протокольное поручение.

Депутат Карелова — протокольное поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и Комитету по международным делам. Готовьте.

Депутат Степанова предлагает дополнить повестку дня новым пунктом, включив в неё рассмотрение в третьем чтении законопроекта "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле". Коллеги, есть возражения? Для того чтобы у нас всё было согласно Регламенту, я ставлю на голосование предложение депутата Степановой Зои Михайловны включить в повестку дня рассмотрение законопроекта о внесении поправок в закон "О библиотечном деле" в третьем чтении. Если палата согласится с этим предложением, то мы проголосуем законопроект в рамках "час голосования", после того как он будет роздан.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Предложение принято.

Депутат Романов... Действительно, мы несколько раз на заседаниях палаты слышали предложение — и, в общем, относились к нему достаточно позитивно — найти возможность в ходе одного из "правительственных часов", может быть, вторым вопросом заслушать информацию о готовности энергетики к зиме.

Пожалуйста, включите микрофон Липатову Юрию Александровичу на рабочем месте.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, я хочу довести до вашего сведения, что Комитет по энергетике 15-го числа в 14 часов проводит заседание на тему готовности энергосистемы Российской Федерации к осенне-зимнему максимуму нагрузок в период 2008—2009 годов, с докладами выступят заместитель министра энергетики, руководитель Центрального диспетчерского управления Аюев и руководитель дальневосточной энергосистемы. Приглашения депутатам мы разослали, поэтому все, кто желает, пусть приходят.

Председательствующий. То есть вы считаете, что этот формат...

Липатов Ю. А. Я считаю, что на этом этапе достаточно, да.

Председательствующий. Понятно, но тем не менее у нас комитет по Регламенту такое предложение имеет, и если он сочтёт нужным, то он отреагирует и вступит в переговоры с депутатом Романовым.

Депутат Федоткин поднял вопрос по поводу обращения к правительству в связи с ростом цен на ГСМ, которое мы принимали 26 июля. Может комитет по селу отреагировать? Пожалуйста, депутат Денисов.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, начиная с апреля комитет вместе с Министерством сельского хозяйства ведёт системные переговоры в правительстве, в том числе и по данному обращению,

которое было принято. Буквально позавчера в Ульяновске состоялось выездное заседание комиссии по вопросам АПК под председательством Виктора Алексеевича Зубкова, на котором присутствовали представители более сорока субъектов Федерации, и там очень остро стоял этот вопрос. Все материалы находятся в финансовом блоке правительства, суть их сводится к тому, что мы предлагаем по схеме, как делали по комбикормам, по минеральным удобрениям, компенсировать часть затрат сельхозтоваропроизводителям на приобретение горюче-смазочных материалов. Пока ответ от них не последовал.

Председательствующий. Я так понимаю, что нам нужно настаивать на этом ответе, коль уж мы приняли обращение, и нужно проинформировать депутатов.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Хотя оно сформулировано достаточно спорно, тем не менее войдите в контакт с комитетом, может быть, найдёте другую формулировку.

Депутат Жириновский записался на "час заявлений" и предложил трём комитетам собраться и рассмотреть вопрос о размещении средств. Соответствующие комитеты слышали это предложение, и они, наверное, отреагируют.

Депутат Ненашев — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности.

Депутат Паутов — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Комитет по делам ветеранов, Ковалёв Николай Дмитриевич, готов отреагировать сразу. Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу дать справку, что такой запрос направлен мною две недели назад в правительство. Ответ получен, и депутаты могут с ним ознакомиться. Суть в том, что имеют право сегодня получить такие автомобили либо деньги лица, вставшие на очередь до 2005 года. Это положение отрегулировано законодательством. Если мы хотим изменить систему получения автомобилей, нужно вносить изменения в законодательство, и такие изменения нами готовятся.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жолобов — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по международным делам.

Депутат Локоть, ну, на вторую часть вашего выступления мы отреагировали, и была ваша информация о встрече с главой правительства Путиным.

Депутат Сокол — протокольное поручение Комитету по обороне.

И представитель правительства Логинов просил пункт 15 поставить на фиксированное время, на 11 часов, в связи с графиком первого заместителя министра юстиции. Коллеги, есть возражения против того, чтобы рассмотреть в 11 часов данный вопрос? Никто не возражает.

Уважаемые депутаты, предлагаю с учётом дополнений и изменений проголосовать за повестку дня в целом.

Потом по ведению дам слово — у меня высветилось — Жириновскому.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %
Результат: принято		

Принимается повестка.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Мне не совсем понятно замечание депутата Локотя насчёт встречи с председателем правительства, когда он сказал в конце, что Путин чувствовал себя как среди своих. Мне непонятна здесь связь — ведь фракция голосовала против назначения его председателем правительства и против бюджета. Мы же не идиоты, депутат Локоть! Как в такой ситуации председатель правительства может быть с вами как среди своих? Он был среди чужих, ему было противно с вами встречаться, он вынужденно это сделал, вынужденно сделал, потому что вы всё-таки пока ещё фракция и пока ещё не арестованы! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Понятна, Владимир Вольфович, ваша реакция.

Уважаемые депутаты, предлагаю приступить к работе.

Пункт 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по

Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На основании статьи 22 Регламента Государственной Думы предлагается ввести депутата Янакова в состав Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока. Все необходимые документы есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу, коллеги? Нет. Ставится на голосование предложение комитета по Регламенту, которое оформлено в виде постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	344 чел. 76,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	344 чел.
Не голосовало	106 чел. 23,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике". Также докладывает Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На основании статьи 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления Коргунова предлагается избрать депутата Коргунова заместителем председателя Комитета по энергетике. Необходимое решение есть, квота имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть замечания, коллеги? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	356 чел. 79,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	93 чел. 20,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается поправка в статью 222 Регламента Государственной Думы. Она носит технический характер и имеет целью приведение Регламента в соответствие с постановлением правительства от 14 ноября 2007 года "О мерах по реализации Федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Поправкой устанавливается порядок разработки и согласования с Минфином правил предоставления Государственной Думой субсидий и субвенций из федерального бюджета. Из проекта постановления следует, что предоставление иных межбюджетных трансфертов — а именно по возмещению расходов, связанных с материальным обеспечением деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы и их помощников в субъектах Российской Федерации, — осуществляется также в соответствии с правилами, согласованными с Минфином.

В соответствии со статьёй 78 Регламента указанные правила были согласованы с нашим комитетом и в случае принятия поправки подлежат утверждению руководителем Аппарата Госдумы. Для информации сообщаю, что такая процедура утверждения правил согласована в рабочем порядке с департаментом по контролю расходов федерального бюджета на общегосударственные нужды Счётной палаты Российской Федерации.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний у Правового управления не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Отари Ионовичу? Нет вопросов. Будем обсуждать или голосуем? Голосуем.

Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменения в статью 222 Регламента Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Галина Сергеевна Изотова.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике представляет на ваше рассмотрение в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Законопроект 3 октября принят во втором чтении. Сегодня он полностью подготовлен комитетом к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста, Галина Сергеевна.

Пункт 6, проект федерального закона "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей". Докладывает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Денисов В. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я, во-первых, хочу всех вас поздравить с предстоящим праздником — Днём работников сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса и пожелать всем нам консолидации усилий в дальнейшей выработке государственной аграрной политики! (*Аплодисменты.*) Спасибо.

По сути вопроса. Хочу напомнить, что законопроект нами был принят во втором чтении 25 июня этого года. При подготовке законопроекта к рассмотрению в третьем чтении в комитет поступили дополнительные замечания, касающиеся выбора формы подтверждения соответствия соковой продукции. С учётом поступивших замечаний в законопроекте вводятся нормы, предоставляющие право выбора подтверждения соответствия соковой продукции как в форме обязательной сертификации, так и в форме декларирования соответствия, — это новая статья 24. В законопроекте дополнительно вводится понятие "загрязнение соковой продукции". Данные дополнения и изменения в виде восьми поправок изложены в таблице 1 на десяти страницах.

После рассмотрения предоставленных поправок и раздачи депутатам текста законопроекта с учётом внесённых изменений в комитет поступила ещё одна дополнительная поправка, касающаяся использования пищевых компонентов при производстве обогащённой соковой продукции. В результате согласования с Правительством Российской Федерации в часть 5 статьи 8 (это на странице 18 текста) были внесены изменения, которые исключают при производстве обогащённой соковой продукции применение аминокислот и белка. Это таблица из приложения 1.1, которое роздано вам, на одном листе.

Уважаемые депутаты, дополнительные изменения были согласованы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, получено положительное заключение. Вводимые в законопроект нормы согласованы с авторами поправок и утверждены комитетом. Комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Олег Викторович, прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Вернули законопроект к процедуре второго чтения.

Обращаю ваше внимание, что здесь две таблицы, в сумме девять поправок. Формально мы можем считать это единой таблицей принятых поправок. Есть ли замечания по этим девяти поправкам? Есть ли намерение обсуждать какую-либо из них? Нет. Тогда ставится на голосование таблица, состоящая из двух документов, включающая девять поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Денисов В. П. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, имеется соответствующий проект постановления о его принятии в третьем чтении. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть возражения? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь пока, Валентин Петрович.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект данного федерального закона направлен на установление порядка закрепления депутатов Государственной Думы, избранных в составе региональных групп кандидатов федерального списка кандидатов, за субъектами Российской Федерации, не охваченными региональными группами кандидатов. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении в полном объеме, материалы вам розданы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе представленный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения в связи с этим предложением комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Я обращаюсь к нашему секретариату: роздан ли в зале законопроект, предложенный депутатом Степановой? Роздан.

Пожалуйста, на трибуну, Зоя Михайловна. Или с места? С места.

Включите микрофон депутату Степановой.

Степанова З. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле", подготовленный к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по культуре просит поддержать принятие федерального закона.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей", третье чтение. По мотивам — депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы принимаем сейчас этот регламент, но должны иметь в виду и нашу ответственность за то, что наши граждане будут травиться, употребляя соковую продукцию, особенно импортную. Причём надо рекомендовать разливать соки в бутылки, как это было при советской власти: всё, что продаётся в пакетах, всё это с консервантами, с длительным периодом хранения. Надо иметь в виду, что все соки готовятся из гнилых фруктов (хорошие фрукты продаются как свежие), а контроль слабый. Поэтому надо здесь всё-таки иметь в виду, что мы утверждаем регламент, который не гарантирует на сто процентов, что, если граждане будут употреблять эту продукцию, она принесёт им пользу. Будет и много вреда, особенно от той продукции, которая идёт из-за рубежа, из дальнего зарубежья и из ближнего. И здесь наш комитет, наши специалисты могли бы всё-таки заложить требования к таре, в которой продаётся соковая продукция, и прописать более жёсткие условия и по изготовлению, и по качеству продукции, и по срокам хранения. Очень много опасных составляющих, а ведь дети пьют эти соки, очень их любят, они также пьют и фанту, и пепси-колу, а потом они оказываются негодными по состоянию здоровья даже для прохождения службы в армии, а тем более для нормальной жизни.

Так что наш вклад в отравление граждан России заключается в том, что мы утверждаем вот такие регламенты, которые не обеспечивают стопроцентную безопасность такого потребительского товара, как соки, поэтому я буду голосовать против.

Председательствующий. Понятна позиция фракции ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". От фракции ЛДПР по мотивам — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я очень просил бы дать указание профильному комитету или комитету по Регламенту сегодня же передать закон в Совет Федерации, а депутатам Бабакову и Левичеву — проконтролировать, чтобы верхняя палата уже на ближайшем заседании, на той неделе, приняла его и чтобы этот документ быстро поступил на подпись к президенту.

Сожалею, что ушло одиннадцать месяцев. Мы не хотим друг другу помочь в правовом регулировании нашего же собственного статуса, и это вот отрицательный момент. Мы начали борьбу за возврат к старой редакции закона с декабря 2007 года. Нам нужно было бросать все силы на борьбу с надвигающимся финансовым кризисом, а мы одиннадцать месяцев боролись, чтобы восстановить старую редакцию закона о статусе депутата. Поэтому сожалею, что ушло на эту борьбу одиннадцать месяцев, но настаиваю, чтобы сегодня же закон был в Совете Федерации и чтобы верхняя палата не тянула, тогда в течение десяти дней президент мог бы подписать данный закон, а мы могли бы приступить к завершению оформления наших помощников в регионах.

Председательствующий. Ну, у нас нет практики задерживать закон, и поэтому сразу же после его принятия здесь он будет направлен в Совет Федерации.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

И теперь тот вопрос, который мы включили дополнительно, — это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению законопроектов второго чтения.

Пункт 8. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемые Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается дополнение Федерального конституционного закона "О Государственном флаге...", в соответствии с которым допускается использование флага, в том числе и его изображения, гражданами, общественными объединениями, предприятиями, учреждениями и организациями, если такое использование не является надругательством над ним. Таким образом, законопроект направлен на

устранение неоправданных ограничений в использовании государственного флага.

В первом чтении законопроект был одобрен Государственной Думой в сентябре текущего года, и ко второму чтению поправок по нему не поступило. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, тот случай, когда нет поправок. Следовательно, я понимаю так, что могу поставить на голосование законопроект во втором чтении. Ставится на голосование проект данного федерального конституционного закона во втором чтении. Напоминаю: надо набрать триста голосов и более.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	377 чел. 83,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	377 чел.
Не голосовало	73 чел. 16,2 %
Результат: принято	

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Также Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект направлен на уточнение состава административного правонарушения, заключающегося в нарушении порядка использования государственных символов Российской Федерации. Суть изменения состоит в том, чтобы исключить из состава административного правонарушения случаи неофициального использования государственных символов России. И в новой редакции статьи 17.10 сохраняется только норма об административной ответственности за нарушение порядка официального — подчёркиваю: официального — использования этих символов. Это предложение полностью корреспондируется с изменением, вносимым в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Россий-

ской Федерации", и этот законопроект мы с вами только что приняли во втором чтении. При этом замечу, что за надругательство над государственными символами Российской Федерации сохраняется уголовная ответственность, предусмотренная статьёй 329.

Рассматриваемый законопроект, о котором я вам сейчас докладываю, принят в первом чтении в сентябре текущего года. По нему поступила только одна поправка, но и она носит юридико-технический характер и рекомендуется комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка, рекомендованная к принятию, она носит юридико-технический характер. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1, в этой таблице одна поправка.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции по вопросам медико-психологической реабилитации военнослужащих". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что концепция рассматриваемого законопроекта состоит в том, чтобы создать совокупность правовых норм, обеспечивающих формирование системы медико-психологической реабилитации военнослужащих после выполнения ими задач, негативно влияющих на состояние здоровья.

По законопроекту поступило четырнадцать поправок, в том числе три поправки от Правительства Российской Федерации. В таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, включены тринадцать поправок, в том числе все поправки, внесённые правительством.

Есть ли необходимость перечислять все поправки?

Председательствующий. Я думаю, нет, таблицы на руках у всех имеются. Доклад будем считать законченным.

Таблица 1, где тринадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимаем таблицу.

Таблица 2, где одна поправка, отклонённая комитетом. Есть предложение обсуждать её? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 17 сентября текущего года. Настоящий законопроект носит юридико-технический характер и предусматривает изложение наименований федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, участвующих в реализации Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с возложенными на них функциями в указанных положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Редакционные замечания правительства, высказанные в официальном отзыве на законопроект, и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы устраняются пятью моими поправками, приведёнными в таблице поправки 1, рекомендуемых комитетом к принятию. После внесения в законопроект изменений у Правового управления замечаний по нему не имеется. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1, она единственная, где пять поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, следующий — пункт 12, но я напоминаю, что мы на 11 часов, на фиксированное время, назначили рассмотрение другого законопроекта, поэтому сейчас мы рассмотрим пункт 12, если успеем. Я приглашаю на трибуну Владислава Матусовича Резника, председателя Комитета по финансовому рынку, он доложит законопроект "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению законопроект "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части принятия срочных мер по стабилизации финансовой системы).

У нас, коллеги, есть поправки, розданные в зале, которые не прошли через комитет: они были подготовлены уже после заседания комитета, поэтому рассмотреть их комитет не смог.

Поправки являются плодом совместной деятельности правительства, президентской стороны и комитета, они достаточно хорошо подготовлены и розданы в зале, поэтому есть просьба рассмотреть их сейчас.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас такая ситуация. Мы сейчас голосуем таблицу 1 — это шесть поправок, которые комитет рассмотрел, — а потом будем обсуждать отдельно поправки, которые розданы в зале.

У вас замечание по таблице 1? Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня, вообще, вопросы к президиуму и к вам: как можно сейчас принимать поправки?! Их даже на руках нет, только сейчас раздают! Как мы будем голосовать, если ползала их ещё не имеет на руках?! Даже не читали, даже не видели!

Председательствующий. Таблица 1 на руках имеется?

Федоткин В. Н. Вот только сейчас раздают, ещё нет её, только что, две секунды назад, начали раздавать, в основном никому ещё не дали.

Председательствующий. Таблица 1 есть. Тогда я предлагаю...

Федоткин В. Н. Вот разносят её!

Председательствующий. Нет, таблица 1 роздана. Это вам раздают поправки, которые подготовлены депутатами.

По таблице 1 есть замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Теперь что касается этой таблицы. Вообще, у нас есть процедура: палата может сейчас принять решение и не рассматривать поправки, которые раздаются в зале, либо, поскольку они розданы... Мы всегда сталкиваемся с такой проблемой: если таблицы или отдельные поправки раздаются в зале, значит, по ним комитет, как правило, не имеет позиции, поэтому мы их

обсуждаем в зале и принимаем то или иное решение в ходе дискуссии.

Итак, берём поправки, которые розданы в зале. Поправка 1 внесена депутатами Резником и Пепеляевой, это поправка в статью 1.

Пожалуйста, Владислав Матусович, ваш комментарий.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данная поправка касается возможности Банка развития и внешнеэкономической деятельности, или Внешэкономбанка, со дня вступления в силу этого закона до 31 декабря 2009 года включительно предоставлять различным организациям — кредитным и некредитным, удовлетворяющим соответствующим требованиям, тем, которые имеют кредиты от иностранных кредиторов, — средства в виде кредитов и займов для того, чтобы эти организации в свою очередь гасили свои обязательства перед своими кредиторами. Размер этих средств может быть равен 50 миллиардам долларов, не более этой суммы. Все требования к соответствующим заёмщикам Внешэкономбанка определяются наблюдательным советом Внешэкономбанка.

Напоминаю, что наблюдательный совет Внешэкономбанка состоит из министров экономического блока правительства и возглавляется председателем правительства, поэтому фактически это правительство. Ранее в тексте проекта закона, принятого в первом чтении, указывался наблюдательный совет Внешэкономбанка, потом комитет при рассмотрении принял всё-таки решение, что лучше изменить: правительство. После дальнейших консультаций мы поняли, что, если это будет проходить через правительство, понадобится распоряжение правительства, но распоряжение правительства — это минимум две недели. Поэтому те же самые люди смогут принять это решение значительно быстрее, если мы укажем: наблюдательный совет Внешэкономбанка. Предлагаем поддержать данную поправку.

Кроме всего прочего, здесь указана минимальная процентная ставка, по которой предоставляется кредит. А всё остальное — то же, что было принято в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин — другая точка зрения.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я ещё раз обращаю внимание: вот ходят наши специалисты и только ещё разносят эти поправки по залу, сейчас ещё носят — ну как же так?! Может, нам вообще документы не давать, а всё будет про-

ходить без чтения: скажете "да" — проголосуем за, скажете "нет" — проголосуем против?! Ну нельзя же так! Я предлагаю, прошу поставить на голосование: поправки, которые только сейчас раздают, сегодня вообще не рассматривать. Ну не идиоты же в конце концов мы?!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, депутат Федоткин настаивает на том, чтобы не обсуждать поправки, розданные в зале. Ставлю на голосование предложение депутата Федоткина. Я должен был это сделать до того, как Резник доложил по первой поправке, но депутат настаивает, поэтому я ставлю на голосование предложение депутата Федоткина: пять поправок, которые розданы в зале, не рассматривать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 240 чел. 53,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: не принято

Не принято. Мы рассматриваем поправки.

Депутат Резник доложил поправку 1, объяснил, в чём её смысл. Есть ли возражения, другая точка зрения? Нет. Ставится на голосование данная поправка, поправка 1 из таблицы, розданной в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Докладывайте следующую поправку, пожалуйста, Владимир Матусович.

Резник В. М. Так, поправка 2 — это изменение статьи 2. В большей степени, коллеги, здесь редакционные изменения, и есть новое — добавка, в которой говорится о том, что размещённые в соответствии с настоящей статьёй средства могут быть использованы Внешэкономбанком исключительно

но в целях, которые указаны в статье 1 настоящего законопроекта.

Первая часть, в общем, касается того, на каких условиях размещаются средства, предоставляемые Банком России: то есть они размещаются на срок один год по ставке, превышающей на 1 процентный пункт ставку ЛИБОР в долларах США сроком на один год. Это более точная формулировка, поскольку ЛИБОР может быть трёхмесячным, может быть девятимесячным. В данном случае мы точно указали: ЛИБОР, рассчитанный на один год. Напоминаю для тех, кто не помнит, ЛИБОР — это межбанковская ставка, которая высчитывается на лондонском межбанковском рынке.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доложена поправка. Есть ли возражения? Это уточняющая поправка, смысл уточнения депутат Резник доложил. Нет замечаний. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, розданных в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня, Олег Викторович, один вопрос к комитету по Регламенту. Пусть скажут, имеет ли юридическую силу наше голосование, поскольку на руках у депутатов не было даже документов, то есть голосовали, не зная за что.

Председательствующий. Я ещё раз спрашиваю сейчас наш секретариат: розданы ли все поправки в зале?

Федоткин В. Н. Я прошу спросить комитет по Регламенту, пусть скажут...

Председательствующий. Нет-нет, я задаю вопрос: розданы ли все поправки, вот эти пять штук, в зале? Есть в зале, у всех на руках.

Тогда я просто напоминаю депутату Федоткину, что это процедура, которую мы используем пятнадцать лет. В зале раздаются поправки даже в тот момент, когда идёт обсуждение, иногда эти поправки даже бывают написаны от руки, бы-

ли и такие случаи. В таких случаях мы всегда поступаем следующим образом: либо считаем, что эти поправки таковы, что разобраться в них невозможно, что они поступили слишком поздно, и тогда палата принимает решение поправки не рассматривать, либо... Я такое ваше предложение поставил на голосование.

Если у комитета по Регламенту другое объяснение, тогда, пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Олег Викторович, абсолютно такое же объяснение, потому что палата по любому спорному вопросу принимает решение и это решение является обязательным к исполнению. Мы решение приняли, и оно имеет юридическую силу.

Председательствующий. Значит, что касается реплики с места депутата Федоткина, что рассматривается документ, которого у него на руках не имеется, — дайте, пожалуйста, документ депутату Федоткину. Мне докладывают, что у всех есть на руках.

Поправка 3. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, поправка 3, она в большей степени редакционная, просто уточняется текст, никакого смысла она не меняет. В ней также идёт речь о том, что Центральный банк обязуется компенсировать кредитным организациям часть убытков, расходов, которые возникают у них по сделкам с другими кредитными организациями, которые были совершены со дня вступления в силу настоящего закона до 31 декабря 2009 года. То есть фактически это означает, что если один банк по межбанку даст деньги другому банку и тот не вернёт эти деньги или часть этих денег, то Центральный банк будет компенсировать, участвовать в компенсации таких потерь. Это необходимо для того — как вы помните, при первом чтении мы это обсуждали, — чтобы у нас лучше проходили операции при межбанковском кредитовании.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть замечания? Есть. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я, когда выступал по этому законопроекту при первом чтении, говорил, что эта мера крайне коррупционна, во-первых, и, во-вторых, порождает возможности для махинаций уже на банковском, так сказать, уровне. У меня вопрос Владиславу Матусовичу: вы знаете прецеденты, где такая форма...

Председательствующий. Борис Сергеевич, у нас нет процедуры вопросов. Вы можете возражать, высказывать свою точку зрения. Вы считаете, что поправка...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну хорошо. Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин Б. С. Где ещё такая форма существует?

Председательствующий. Ну это как возражение будем считать.

Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. В концепции законопроекта, принятого в первом чтении, как раз и было предусмотрено участие Центрального банка в гашении убытков иных банков. Сейчас мы эту концепцию не изменяем, то есть мы за это проголосовали, сейчас мы только уточняем редакционно текст.

Что касается других центральных банков, там значительно более резкие меры принимаются, по сравнению с которыми это кажется только цветочками.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 3, редакционная поправка, о которой доложил депутат Резник.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 4.

Резник В. М. Эта новелла, прошу обратить на неё внимание, — действительно очень серьёзная вещь. Впервые речь идёт о размещении средств Фонда национального благосостояния, как очень серьёзной мере, и использовании их в этой кризисной ситуации. Идёт речь о том, что 450 миллиардов рублей Фонда национального благосостояния будут размещены на депозите во Внешэкономбанке. Естественно, они размещаются возмездно, они размещаются под проценты, под 7 процентов годовых. Это, собственно говоря, та мера, о которой так много говорили все, включая уважаемых коллег из оппозиции. То

есть я думаю, что за эту меру, за эту поправку, видимо, все проголосуют.

Как будут размещаться данные средства? Они будут использоваться Внешэкономбанком исключительно для целей этого закона, это первое, во Внешэкономбанке.

Кроме того, следующая мера — Центральный банк размещает 500 миллиардов рублей в Сбербанке как субординированный кредит на десять лет, при этом ставка уже, правда, 8 процентов годовых. Зачем это надо? Объяснять, видимо, не нужно — это серьёзная защита сбережений. Напоминаю: почти 50 процентов счетов, вкладов наших граждан находится в Сберегательном банке. Соответственно, это очень серьёзная поддержка населения.

Кроме того, субординированные кредиты и займы, которые здесь указаны, могут полностью или частично быть предоставлены Центральным банком путём приобретения у Сберегательного банка облигаций или выпускаемых в пользу Центрального банка или гарантированных Сберегательным банком еврооблигаций, которые размещаются или обращаются на территории России и за её пределами. Достаточно тоже широкие возможности для Сберегательного банка, очень серьёзные меры по поддержке Сбербанка.

Кроме того, что касается дополнения о Внешэкономбанке. Здесь говорится о том, что Внешэкономбанк после принятия этого закона и поступления в соответствии с ним на депозиты из Фонда национального благосостояния 450 миллиардов рублей использует их следующим образом. 200 миллиардов рублей Внешэкономбанк даёт в виде субординированного кредита Банку ВТБ — понятно, что это у нас второй банк по величине активов, в котором также находятся очень серьёзные средства граждан и который кредитует отечественные предприятия. Кроме того, 25 миллиардов рублей Внешэкономбанк выделяет в качестве субординированного кредита Россельхозбанку — зачем это делать, видимо, объяснять также не нужно. Это очень серьёзная мера, вы помните, что мы из бюджета поддерживали Россельхозбанк. Всё это происходит по ставке 8 процентов годовых.

Более того, со дня вступления в силу данного закона и по 31 декабря 2009 года включительно Внешэкономбанк наделяется правом предоставлять субординированные кредиты без обеспечения на срок десять лет, до 2019 года, по ставке 8 процентов российским кредитным организациям при условии со-

блюдения ими ряда следующих условий. Первое — наличие у кредитной организации на дату обращения за получением займа рейтинга долгосрочной кредитоспособности не ниже установленного наблюдательным советом Внешэкономбанка уровня. Второе — получение кредитной организацией после 1 октября 2008 года от третьих лиц субординированных кредитов и сумм в оплату взноса в уставный капитал этой кредитной организации. Общая сумма субординированных кредитов, которые предоставляются Внешэкономбанком в соответствии с этим законом, не должна превышать 15 процентов от величины собственных средств (капитала) получателя кредита, рассчитанной на 1 октября 2008 года, и 100 процентов от общей суммы средств, которые указаны в подпункте "б" пункта 2 части 1 настоящей статьи.

На самом деле речь о чём идёт? О том, что субординированный кредит будет равен сумме капитала. Это очень серьёзная поддержка для российской банковской системы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли возражения? Есть. Депутат Кашин Борис Сергеевич. Я вижу, возражают депутат Гартунг, депутат Романов и депутат Кашин. По Регламенту мы даём возможность кому-то одному высказать возражения. Кто будет выступать?

Кашин Б. С. В принципе слов нет, честно говоря, вот так скажу. У нас два новых финансовых гуру: депутаты Резник и Пепеляева. Они уже после заседания комитета предложили такие фундаментальные меры на многие десятки миллиардов долларов и без обсуждения раздали сейчас нам все эти поправки в зале: вот будем на десять лет давать из народных, как говорится, средств Фонда национального благосостояния кредиты Сбербанку. Сбербанк у нас вроде бы не проиграл капитально — значит, мы даём эти средства, государственные средства, для поддержки проигравших коммерческих банков.

Мы даже не обсуждаем это нигде, ясно, что здесь депутаты являются, так скажем, подставными фигурами по отношению к правительству, которое что хочет, то и делает. Вообще роль парламента сведена к нулю. Сама направленность этих поправок ничего общего с заботами о реальном секторе, о гражданах не имеет. Голосовать за это совершенно невозможно.

И я всё-таки призываю депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" задуматься. Олег Викторович говорил, что было рукописное, так сказать, голосование, речь идёт о многих десят-

ках миллиардов долларов. Но вот в такой форме это просто... Мы свой парламент опускаем на уровень ниже плинтуса, как говорится.

Председательствующий. По ведению — депутат Гартунг. По ведению, пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я понимаю, что этот закон нужен, и у меня по сути закона нет возражений, но у меня есть возражения по поводу того, как мы это делаем сейчас. Надо бы осмысленно решение принимать. Действительно, поправки появились после заседания комитета, и, например, у меня есть вопросы. Но чтобы понять, как голосовать... Да, есть вопросы, потому что здесь не всё прописано. Докладчик просто прочитал текст этих поправок, разъяснений каких-то дополнительных не дал. Например, вопрос по рейтингам: какие рейтинги, кто их выставляет?

Председательствующий. Валерий Карлович, поскольку поправки розданы в зале, я вам предоставляю возможность задать вопрос. Пожалуйста, Гартунг, вопрос, именно вопрос.

Гартунг В. К. Спасибо.

У меня есть следующие вопросы. Во-первых, относительно рейтингов хотелось бы разъяснение получить: рейтинги в каких кредитных организациях, на каком уровне, кто будет принимать решение, какие мотивы? Это первое. Второе, ещё один вопрос: почему на десять лет? Третий вопрос: почему такие процентные ставки? Хотелось бы получить ответы на вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Владимир Матусович.

Резник В. М. Конечно, с удовольствием отвечу. По первому вопросу я отвечал уже, Валерий Карлович, готов ещё раз вам специально ответить. Рейтинги, требования к рейтингам, к рейтинговым агентствам, — критерии будут установлены (я это повторял пять минут назад) наблюдательным советом Внешэкономбанка. Наблюдательный совет Внешэкономбанка — это, ещё раз повторяю, министры экономического блока, возглавляет его председатель правительства Владимир Владимирович Путин. Вот на этом уровне будут выработаны критерии, будет установлено, какие рейтинговые агентства, какие ассоциации, иностранные или российские — не знаю, будут приняты, будут определены требова-

ния к этим рейтингам, будет ли это "AAA", "AA" и так далее. Поскольку мы в законе это сделать не можем, это будет определено наблюдательным советом Внешэкономбанка.

Почему 7 процентов, а не 8 процентов? Таковы рыночные ставки, потому что под более жёсткий процент, под большую процентную ставку трудно, но можно получать кредиты и на внешнем рынке. Всё-таки должно быть льготное кредитование, потому что у нас нет первоочередной задачи заработать на этих деньгах, а есть задача обеспечить стабильность банковской системы. Вот рядом с вами сидит коллега Аксаков, он прекрасно понимает и готов наверняка подтвердить при необходимости, что российские банки, получая кредиты с такими цифрами, то есть ЛИБОР плюс 7, будут иметь возможность нормально кредитовать своих заёмщиков, нашу промышленность.

Почему до 2019 года? Потому что субординированные кредиты — это особый вид кредитов (если нужно будет, я готов пояснить, что это такое), они даются на срок не менее пяти — десяти лет. Посчитали, что пяти лет недостаточно, а десять лет — это нормально. Может быть, в некоторых случаях они даются и на пятнадцать, и на двадцать, и на двадцать пять лет.

Председательствующий. Понятен ответ.

По ведению — депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Олег Викторович и Владислав Матусович! Я, прочитав розданные документы, сначала решил, что речь идёт о технической опечатке: нам в первом чтении говорили о 2009-м, а теперь — о 2019-м. Я не глубоко знаю проблему и хочу ещё раз услышать от докладчика чёткую аргументацию, что изменилось за эти три-четыре дня. Ведь этот вопрос в правительстве обсуждался, экономические лидеры России всё взвешивали и просили стремительно принять концепцию в первом чтении. Итак, что за три дня изменилось, что надо аж на десять лет теперь все сроки передвинуть? Я не понял.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Валентин Степанович, когда речь шла о сроке до 2009 года, то мы говорили о депозите в 50 миллиардов долларов во Внешэкономбанке. Когда мы говорим о сроке до 2019 года, то мы говорим уже о другом — мы говорим о субординированных кредитах, которые выдаются не за счёт этих 50 миллиардов, а за счёт других средств.

Поэтому здесь ничего не изменилось, это просто новая, дополнительная мера.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, всё внимательно обсудили. Ставится на голосование поправка 4. Авторы предлагают её поддержать, комитет не рассматривал.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Последняя, пятая поправка. Пожалуйста, Владислав Матусович.

У нас проблема: мы на 11 часов поставили доклад с учётом того, что докладчик должен быть в 12 часов на важном мероприятии. Поэтому доложите сжато, у вас там три строчки.

Резник В. М. Поскольку в законе сейчас появились нормы, срок действия которых превышает срок до 31 декабря 2009 года, то, соответственно, меняется и данная статья. Теперь закон вступает в силу просто с момента его официального опубликования.

Председательствующий. Есть возражения? Есть. Федоткин возражает — не хочет, чтобы со дня опубликования. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дело не в том. Я вот читаю эти поправки сейчас в первый раз, и у меня всё время возникает вопрос. Вчера Путин Владимир Владимирович сказал, что нам надо привлекать иностранные кредиты Запада для развития своей экономики.

Председательствующий. Владимир Николаевич, мы обсуждаем пятую поправку.

Федоткин В. Н. Зачем мы отдаём, а потом от них ждём помощи? Поясните, пожалуйста, свои поправки.

Председательствующий. Можете не объяснять, Владислав Матусович, это не имеет отношения к пятой поправке.

Владимир Николаевич, я вам предлагаю тогда следующую процедуру, чтобы вы меня не обвинили в недемократизме: когда мы будем обсуждать данный законопроект в третьем чтении,

вы будете иметь возможность выступить по мотивам в течение трёх минут, если фракция вам доверит это выступление.

Ставится на голосование поправка 5.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Все пять поправок, розданных в зале, мы рассмотрели.

Пожалуйста, микрофон включите на центральной трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы — и юридико-техническую, и лингвистическую, у нас есть заключение Правового управления к третьему чтению. Прошу вынести законопроект на "час голосования" и поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Сначала мы должны проголосовать его во втором чтении. Ставлю на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Комитет предложил рассмотреть сегодня данный законопроект в третьем чтении, поскольку он прошёл все необходимые процедуры. Есть ли замечания? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот я поэтому и предложил.

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" по мотивам выступает Кашин Борис Сергеевич, после чего мы будем голосовать. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Так стремительно всё это происходит, что я, честно говоря, не готов системно это изложить, но суть того,

что происходит, абсолютно ясна. У нас оказались сейчас в сложном положении предприятия реального сектора экономики: их не кредитуют. Действительно, необходимо принимать срочные меры.

Этот законопроект направлен на то, чтобы проигравшие банки не упали. Ведь реально сейчас многие банки имеют ликвидность, но так как доверие к заёмщикам и к другим банкам утрачено, то они эти деньги не дают. Этот законопроект никак эту проблему не решает. Нам надо бы заставить Сбербанк, который находится всё-таки под государственным контролем, кредитовать сейчас реальный сектор экономики, но Сбербанк не спешит это делать.

Что мы сейчас порождаем? Мы порождаем большие возможности для коррупции. В банковских кругах уже ходят разговоры о том, что за 10 процентов отката можно к этой системе, как говорится, присоединиться. И в целом вся эта конструкция не работает сейчас, поэтому вся эта спешка... Система, при которой мнение парламента абсолютно игнорируется, когда даже обсудить как следует не удаётся и когда просто какая-то группа, в которую входят, видимо, представители крупнейших банков, диктует нам решение, — это путь в никуда.

Мы будем голосовать против этого закона и призываем других депутатов к нам присоединиться.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Михайлович Асеев по ведению.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы всё-таки поставить точки над "i". Депутат Кашин сказал, что в банковских кругах ходят разговоры, что 10 процентов откаты дают. Просьба — пусть он расскажет Комитету по безопасности, кто ему сказал, кто даёт, кому дают, чтобы разобраться в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Пожалуйста, пункт 15. Мы его зафиксировали на 11 часов, правда, уже 25 минут — отошли от этого времени. Тем не менее проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", первое чтение. Докладывает первый заместитель министра юстиции Российской Федерации Александр Николаевич Савенков.

Савенков А. Н., *представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Минюстом России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Подготовка данного проекта обоснована необходимостью создания условий для обеспечения функционирования лечебных исправительных и лечебно-профилактических учреждений, к которым относятся специальные психиатрические и туберкулёзные больницы, исправительные учреждения для содержания больных открытой формой туберкулёза, алкоголизмом и наркоманией. Находящиеся на лечении осуждённые нетрудоспособны либо их трудоспособность ограничена по медицинским показаниям, они не могут привлекаться к труду, в том числе к работам по хозяйственному обслуживанию данных учреждений. Укомплектовать должности, связанные с хозяйственным обслуживанием таких учреждений, гражданскими лицами не представляется возможным из-за непрестижности работы и низкой заработной платы. Решить этот вопрос можно путём привлечения труда осуждённых, которым назначено отбывание наказания в колониях-поселениях.

Законопроектом предлагается внести в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса изменения, предусматривающие возможность создания в лечебных исправительных и лечебно-профилактических учреждениях изолированных участков, функционирующих как колонии-поселения, для привлечения осуждённых-поселенцев к работам по хозяйственному

обслуживанию, а также к другим работам по обеспечению нормального функционирования указанных лечебных учреждений. В связи с тем что действующим законодательством не определён порядок создания изолированных участков в исправительных учреждениях, предлагается дополнить статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации нормой, согласно которой названные участки в исправительных колониях и лечебных учреждениях создаются в порядке, устанавливаемом Министерством юстиции России в соответствии с частью девятой статьи 74 Уголовно-исполнительного кодекса.

Федеральной службой исполнения наказаний и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации законопроект поддержан. Положения проекта федерального закона соответствуют Конституции Российской Федерации, общепринятым нормам и принципам международного права и международным договорам Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам, а также юридической практике. Реализация данного законопроекта не потребует привлечения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Николаевич.

Содоклад сделает член Комитета по безопасности Алексей Николаевич Волков.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Александр Николаевич подробно рассказал о концепции законопроекта, мне добавить нечего. Единственное, на чём хочу остановиться. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что создание изолированных участков, функционирующих как колонии-поселения, в лечебно-профилактических учреждениях ввиду отсутствия у таких учреждений необходимых территорий для создания изолированных участков нецелесообразно. С этим утверждением нельзя согласиться, поскольку в лечебно-профилактических учреждениях необходимые территории для создания изолированных участков, предусмотренных указанным законопроектом, имеются. В случае необходимости по согласованию с местными органами власти может быть решён вопрос

о расширении границ соответствующих лечебно-профилактических учреждений.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Я думаю, вопросов здесь особых и не будет.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть — депутат Федоткин, депутат Герасименко. Два вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Я не знаю, кому — Александру Николаевичу или Алексею Николаевичу вопрос.

Речь идёт о большом, в общем-то, серьёзном деле. Здесь написано не "изолированных участков", а "создать систему", а система — это не два, не три участка, а много, тем более колонии-поселения. Если делать, то делать хорошо, это требует денег. Я с удивлением услышал, что это не потребует денег из бюджета. Всё-таки, если создавать систему поселений, сколько нужно хотя бы примерно денег и откуда они возьмутся?

Председательствующий. Ну, я думаю, это Александр Николаевич должен ответить, тем более что он сказал, что не требуются средства. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Федоткин В. Н. Я не возражаю.

Савенков А. Н. Такие участки на сегодняшний день практически функционируют. Численность персонала, вернее, осуждённых, которые будут отбывать наказание, в пределах сорока — пятидесяти человек, там не нужно ни увеличения территории, ни создания какой-то дополнительной инфраструктуры. Эти вопросы будут финансироваться в рамках общего финансирования Федеральной службой исполнения наказаний, поэтому ни одной копейки нам из федерального бюджета на это не нужно.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, что-то хочет добавить Алексей Николаевич.

Волков А. Н. По первому вопросу. Дело в том, что там предусмотрено финансирование, но не могут найти рабочих, которые обслуживали бы эти участки, потому что там болезни, там грязь, там инфекции, не могут найти гражданский персонал, а деньги заложены во всех колониях на это. То есть живых людей нужно найти, поэтому... А колонии-поселения соглашаются.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект очень нужный, конечно, мы его будем поддерживать, но у меня вопрос к Александру Николаевичу.

Ситуация в лечебных учреждениях уголовно-исполнительной системы довольно напряжённая и в отношении укомплектованности, и в отношении заработной платы, и так далее. Скажите, какие меры принимаются по вопросам укомплектования лечебных учреждений кадрами и по вопросам заработной платы?

Председательствующий. Пожалуйста, из правительственной ложи — Александр Николаевич.

Савенков А. Н. Вы знаете, в последние годы сделано беспрецедентно много, на мой взгляд, в том числе на сегодняшний день действует федеральная целевая программа "Развитие уголовно-исполнительной системы (2007—2016 годы)". Те денежные средства, которые необходимы, в том числе на развитие медицины в системе исполнения наказаний, выделяются в полном объёме ежегодно — и в 2007 году, и в 2008 году. На сегодняшний день все медицинские учреждения, которые работают, лицензированы, укомплектованность — в пределах 95 процентов. И даже по данным Министерства здравоохранения и социального развития, это, наверное, единственный такой организм, где ежегодно наблюдается снижение как смертности от этих особо опасных заболеваний, так и количества лиц пролечившихся. Более того, даже вынуждены идти на то, что лица, которые находятся в этих лечебных учреждениях, они... к сожалению, им недоступен такой уровень медицинской помощи, которая оказывается в специализированных медицинских учреждениях службы исполнения наказаний. Эта работа находится под постоянным контролем, во-первых, так сказать, внутренним, под постоянным контролем Генеральной прокуратуры России, и, во-вторых, трёх еврокомиссий Евросоюза.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? По-моему, всё ясно, коллеги, — никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется таблица поправок к проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Коллеги, эта таблица поправок рекомендована Комитетом по финансовому рынку к принятию, прошу её рассмотреть. Здесь одна-единственная поправка, она редакционная, к тексту первого чтения, поэтому, в общем, особо здесь докладывать нечего.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка, одна таблица. Есть ещё одна поправка, по которой мы потом обменяемся мнениями. По таблице есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из одной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые депутаты, в зале роздана поправка, подготовленная депутатом Лекаревой Верой Александровной. Я обращаюсь к депутатам: настаивает ли кто-то на том, чтобы не рассматривать эту поправку, поскольку она роздана сейчас в зале? Как мы и делали при предыдущем обсуждении. Никто не настаивает, тогда рассматриваем.

Кто будет докладывать по этой поправке? Пожалуйста, Владислав Матусович, прокомментируйте: нет депутата Лекаревой.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А где она?

Дмитриева хочет доложить по поправке Лекаревой. Под псевдонимом. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Я не хочу докладывать по поправке Лекаревой. Вера Александровна вынуждена была отойти. Она сказала, что поскольку ошибка вкралась при печатании этой поправки, то она не настаивает на её рассмотрении.

Председательствующий. А, понятно, понятно. Извините меня за мой комментарий. Принимается ваше предложение.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон включите, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, этот законопроект прошёл все необходимые экспертизы — технические, юридические, лингвистические, есть заключение Правового управления. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу вынести его на "час голосования" и проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть возражения у коллег? Нет.

Объявляется "час голосования", и в рамках данной процедуры ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Закон принят в третьем чтении.

Пункт 14. Докладывает также Владислав Матусович Резник. Это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет подготовил таблицу поправок к проекту данного закона — "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", которые рекомендуются Комитетом по финансовому рынку к принятию. Я прошу поставить эту таблицу на голосование, но вынести на отдельное голосование поправку 4. То есть за исключением поправки 4. Объясню, почему это нужно делать, при обсуждении поправки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 4, которую мы обсудим отдельно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	397 чел. 88,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	398 чел.
Не голосовало	52 чел. 11,6 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Пожалуйста, по 4-й поправке докладывайте.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я предложил эту поправку вынести на отдельное голосование и отклонить по следующим причинам. У нас подготовлена другая поправка, которой учитывается то, что есть в этой, и плюс ко всему вводится ещё одна дополнительная норма. Дополнительная норма заключается в том, что мы распространим действие этого закона на период с 1 октября 2008 года, то есть распространим его действие на прошедшие десять дней задним числом. Почему мы это делаем? Потому что пока вступит в силу закон, у нас может сложиться ситуация, при которой у каких-то отдельных банков небольших могут быть отозваны лицензии, то есть в отношении них может наступить страховой случай. И для того чтобы у нас не появилось двух категорий вкладчиков, из кото-

рых одни будут получать возмещение в сумме 400 тысяч рублей, а другие позже, после вступления закона в силу, — 700 тысяч, хотя разница может быть в несколько дней. Для того чтобы исключить подобные варианты, мы предлагаем придать норме обратное действие на десять дней.

Председательствующий. Понятно предложение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4, которую мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, пока я ставлю на голосование ту поправку, которую комитет вынес на отдельное голосование, поправку 4. Комитет предлагает её отклонить. Вы хотите её сохранить? Мы её вынесли на отдельное обсуждение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как же так? У нас на отдельном листочке, который вам роздан, дана новая редакция этой поправки, о чём и говорил депутат Резник. Он объяснил, в чём состоит эта новая редакция. Нам сейчас предстоит либо согласиться с Резником, и тогда мы должны отклонить поправку 4, которую мы вынесли на отдельное голосование, потому что она сейчас пока считается принятой... Это я объясняю Фариде Исмагиловне.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Она в таблице рекомендованных к принятию.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, которые комитет рекомендовал принять. Комитет предлагает поправку отклонить и рассмотреть в новой редакции.

Включите режим голосования.

Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел.	95,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка, всё верно.

Теперь у нас есть новая редакция этой поправки, которую доложил депутат Резник, в части в том числе придания данному режиму обратной силы. Есть ли замечания? Нет. У вас эта

поправка есть на отдельном листочке — поправка 4 в новой редакции. Ставится на голосование поправка 4 в новой редакции. Депутат Резник предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается эта поправка.

Уважаемые депутаты, у нас также есть четыре поправки, по которым комитет не определился, поэтому мы должны их все рассмотреть. Да, вначале спрашиваю, есть ли у кого-то предложение не рассматривать эти поправки, розданные в зале. Нет таких предложений.

Пожалуйста, Владислав Матусович, поправка 1. Авторы — Крашенинников, Груздев.

Резник В. М. Ну, наверное, пускай авторы доложат её.

Председательствующий. Кто доложит? Груздев. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! На сегодняшний день, по данным Центрального банка, граждане Российской Федерации разместили в банках Российской Федерации 5,5 триллиона рублей. После принятия законопроекта о повышении гарантированной возвратной суммы до 700 тысяч рублей под возмещение подпадёт сумма, опять же по данным Центрального банка, в размере 4 триллионов рублей. Резервный фонд Агентства по страхованию вкладов для возмещения средств гражданам составляет на сегодняшний день 82 миллиарда рублей, то есть всего 5 процентов от необходимой суммы.

Наша с коллегой Крашенинниковым поправка предусматривает введение гарантирования стопроцентной суммы вкладов граждан. На наш взгляд, в сложившейся ситуации, когда все внешние рынки для экономики закрыты, когда долги российских компаний огромны и наиболее эффективная собственность российских компаний может перейти иностранным государствам, потому что большинство акций этих компаний заложены под иностранные кредиты, единствен-

ным правильным источником развития национальной экономики могут и должны стать личные средства граждан, которые должны быть извлечены из-под подушек и из ячеек. Хочу дать информацию, что за последний месяц из депозитов банков изъято порядка 40 миллиардов долларов и эти деньги находятся в этих же банках, но в ячейках. Я считаю, что, принимая решение о стопроцентном возмещении вкладов, мы решаем стратегически важную задачу — задачу выживания нашего государства.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий от комитета. Кто будет комментировать, Медведев или Резник? Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я понимаю коллегу Груздева и коллегу Крашенинникова, которые это предлагают, их предложение имеет право на существование. Вот у меня даже есть справка по Испании, Бельгии, Швейцарии, Нидерландам, Венгрии, Греции, Австрии, Исландии, Германии, Великобритании, Португалии, Литве и так далее, и так далее. Действительно, в некоторых странах пошли на беспрецедентные меры, с моей точки зрения, меры не очень верные — гарантировали полностью все вклады не только физических лиц, но даже и юридических, то есть речь, наверное, может идти о национализации банковской системы. Например, Исландия, предложение которой о выделении им средств рассматривается в Центральном банке. Но, коллеги, с моей точки зрения, это не очень рыночное предложение, поддерживать его в этой части не следует.

Кроме того, я отметил бы, что на сегодняшний день эти 82 миллиарда рублей, которые находятся в Агентстве по страхованию вкладов, позволяют нам увеличить суммы страхового возмещения до 700 тысяч рублей и в принципе покрывают абсолютное большинство вкладов в банках, 62 процента всех вкладов, которые существуют в банках. Вот их структура такова, что в них примерно 98 процентов вкладов покрываются этими средствами. Поэтому я предлагаю эту поправку на данный момент отклонить. Может быть, когда-то в будущем, когда Агентство по страхованию вкладов накопит достаточный резерв, наверное, можно будет в значительной степени увеличивать сумму. Хотя, я ещё раз говорю, с моей точки зрения, полностью покрывать все вклады — это неверно, этого делать не следует. Прошу отклонить.

Председательствующий. Коллеги, точки зрения за и против прозвучали. Я вижу несколько рук: Рохмистров, Зубов, Кашин... ещё вот есть рука... и Медведев, и Груздев — все настаивают на обсуждении, но у нас такой процедуры нет. Поправка выносится на обсуждение, высказываются точки зрения за и против. Груздев высказался за, сомнение высказал Резник, комитет решения не принимал — определяется зал.

Если Валерий Михайлович Зубов настаивает на выступлении по ведению, как у меня высвечивается, то я дам слово по ведению, если по содержанию, я остановлю и поставлю вопрос на голосование.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Несколько трудно мне сказать, по ведению это или по существу. Я хотел бы обратить внимание на то, что мы смотрим телевизор и хорошо знаем, что происходит во многих странах (вот Владислав Матусович правильно перечислял), но не знаем, что у нас происходит, у нас как бы ничего не происходит. И зачастую то, что мы здесь говорим, и те решения, которые мы здесь принимаем, — это может послужить детонатором в достаточно спокойной ситуации.

А в связи с этой поправкой я только одно могу сказать: не забывайте, что следующая беда, которая на нас надвигается, с которой нам предстоит бороться, — это инфляция. Все вот эти взносы, которые уплачивают в Агентство по страхованию вкладов банки, они войдут в ставки банков и стимулируют инфляцию. И я здесь поддерживаю Владислава Матусовича...

Председательствующий. Вы поддерживаете позицию комитета... ну, Резника в данном случае, а не комитета.

Ставится на голосование поправка 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Точки зрения за и против высказаны, определяйтесь, коллеги, сами.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2. Владимир Сергеевич, вы будете докладывать её? Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Поправка 2 полностью корреспондируется с поправкой 1. В дополнение к аргументации могу сказать ещё раз, что на самом деле мы гарантируем с вами 4 триллиона рублей, принимая положение о 700 тысячах рублей, при этом в фонде Агентства по страхованию вкладов находится всего 82 миллиарда. Подчёркиваю ещё раз: мы гарантируем, у нас есть живое возмещение, так сказать, на 5 процентов.

Наверное, нет смысла принимать вторую поправку. Она носит технический характер, устанавливает, что вклады, размещённые до 8 октября, будут гарантированы на 100 процентов государством. Именно эта норма позволяла избежать мощничества, чтобы не могли переводить деньги из банков, которые будут в будущем зависеть. Более того, эта норма была предложена временно — до 1 января 2010 года, для того чтобы произошла стабилизация экономики России, и в дальнейшем совершенно нормально осталась бы действовать норма 700 тысяч рублей либо та норма, которая будет действовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, понятно, что эти поправки взаимосвязаны, тем не менее, поскольку поправка уже обсуждается, я вынужден поставить её на голосование. Ставится на голосование поправка 2, хотя Владимир Сергеевич понимает, что за неё было бы целесообразно голосовать в случае принятия поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	6 чел.	1,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 3. Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Я уже говорил, что это три связанные поправки. Хотел бы в дополнение сказать следующее. Владислав Матусович перечислял страны, которые гарантировали гражданам сто-

процентное возмещение их средств. На самом деле премьер-министр Италии Сильвио Берлускони сказал о том, что не пропадёт ни один евро из депозитов граждан Италии, Ангела Меркель сделала такое же публичное заявление. Это всё происходило в начале этой недели. Я думаю, что мы вернёмся к рассмотрению этих трёх поправок в ближайшую неделю.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Резник, — комментарий.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я абсолютно уверен в том, что у нас ни в ближайшую неделю, ни в ближайший год не возникнет такой необходимости и мы не впадём в ту панику, которая творится на некоторых западных финансовых рынках.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4 тоже взаимосвязана с поправками 3, 2 и 1, да, Владимир Сергеевич? Тем не менее мы обязаны по ней проголосовать. Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все поправки. Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Владислав Матусович, предложение у вас имеется какое-либо?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Резник В. М. Имеется.

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Хотел бы отметить, что, если мы сейчас проголосуем, мы в значительной степени укрепим доверие к нашей банковской системе, поможем нашим банкам, поможем нашим гражданам. Предлагаю поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Да, цитируйте Резника: для стабилизации настроений на рынке.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение комитета принять данный законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принимается, закон принят в третьем чтении.

У меня нет уверенности, что мы за оставшиеся три с половиной минуты, даже уже три минуты, успеем рассмотреть пункт 16. Или доклад успеем сделать, депутат Коган Александр Борисович? Нет, пока он шёл, уже прошло время.

Объявляю перерыв до 12.30. А Коган ждёт вот здесь своего часа.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Все те, кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 18 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать. Очень хороший у нас результат, даже выше, чем утром.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается дополнить Таможенный кодекс Российской Федерации статьей 399¹, содержащей нормы, позволяющие таможенным органам приостанавливать на срок, не превышающий десяти рабочих дней, выпуск товаров. Такая мера предусмотрена при условии обнаружения таможенными органами в ходе таможенного контроля признаков незаконного использования объектов интеллектуальной собственности.

В настоящее время таможенные органы в порядке, предусмотренном в главе 38 Таможенного кодекса Российской Федерации, принимают меры, связанные с приостановлением выпуска товаров, для проведения дополнительной проверки, но только на основании заявления обладателя исключительных прав на объекты авторского права и смежных прав. В международной практике одновременно с указанным инструментом применяется такой механизм защиты прав интеллектуальной собственности, как принцип *ex officio*. Данный принцип заключается в возможности приостановления таможенными органами выпуска товара без первоначального заявления правообладателя для проведения соответствующих

проверочных мероприятий при выявлении признаков контрафактности товара.

Дополнения, содержащиеся в статье 399¹ и расширяющие полномочия таможенных органов по борьбе с контрафактной продукцией, основаны на нормах статьи 58 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) и соответствуют принципам статьи 8 указанного соглашения, поскольку предполагают введение мер, необходимых для охраны общественного здоровья и питания, для содействия общественным интересам в жизненно важных для их социально-экономического и технического развития секторах.

В законопроекте одновременно предлагаются нормы, устанавливающие чёткую процедуру взаимодействия таможенных органов, правообладателя и декларанта при осуществлении приостановления таможенными органами выпуска товара с признаками контрафакта.

Предлагаемая норма не введёт дополнительных ограничений для участников ВЭД, поскольку сегодня уже есть возможность у таможенного органа в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации при обнаружении признаков, указывающих на то, что заявленные при декларировании товары имеют недостоверные данные, либо при возникновении подозрения, что они контрафактные, приостанавливать выпуск такого товара. При этом действия, предусмотренные статьёй 153, должны быть совершены декларантом в пределах сроков временного хранения, установленных кодексом. Предлагаемый законопроект срок — десять рабочих дней.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, концептуальных замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть, у депутата Локотя. Больше нет вопросов.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Борисович, с ВТО, по моему, уже всё понятно. Мы затормозили все эти процессы, потому что непонятны условия, особенно последствия для нашей экономики. И вот чего же всё-таки больше в этом законопроекте — требований ВТО по условиям вступления в ВТО либо всё-таки наших национальных требований в защиту, как здесь продекларировано, здоровья и так далее наших граждан?

Спасибо.

Коган А. Б. В этом законопроекте, скорее всего, больше защиты прав интеллектуальной собственности, что соответствует всем нормам, требованиям международного права. Дело в том, что правообладатель интеллектуальной собственности не может знать всё о товарах, которые поступают на таможенную границу, на таможенные пункты Российской Федерации, а именно какого они качества и на какие таможенные пункты они поступают. И понятно, что он не может оценить, в каком объеме товар поступает на таможенную границу. Это понятно правоохранительным органам, фискальным органам, которые осуществляют в принципе контроль за перемещением товара через границу. В связи с этим мы даём сегодня таможенным органам право на семь дней приостанавливать выпуск товара, если есть подозрение, что продукция, которая поступает на территорию Российской Федерации, контрафактная, некачественная. При этом мы не даём им права принимать решение самостоятельно, они обязаны вызвать правообладателя интеллектуальной собственности, который должен оценить в течение семи дней этот товар и написать соответствующее заявление в таможенный орган. Если такое действие не предпринято, то таможенник обязан выпустить товар. Таким образом, мы защищаем права интеллектуальной собственности и защищаем наших граждан от некачественного товара. Это первоочередное.

Председательствующий. Настаивает на вопросе депутат Драганов, я не увидел его руку.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович. Я записался, а не настаиваю.

У меня очень короткие три вопроса, и вы сможете ответить на них наверняка однозначно.

Несмотря на внесение изменений в часть четвертую ГК, которые мы приняли недавно, и другие меры, ситуация с контрафактной продукцией, очевидно, плохая, идёт процесс явной эскалации, и задача снижения уровня контрафакта очевидна, поэтому были веские причины для того, чтобы внести такой законопроект. Первый вопрос: сколько было обращений у правообладателей за эти пять лет?

Второй вопрос: за счёт каких сил и технических средств планируется реализовать это право? Это требует обучения тысяч таможенников, инфраструктуры и так далее.

И третий, пожалуй, самый важный вопрос: удастся ли это всё сделать за месячный срок, который вы отводите на введе-

ние в действие законопроекта, потому что записано, что он вводится в действие с момента принятия?

Коган А. Б. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Уважаемые коллеги, я сейчас точно не могу сказать, сколько было заявлений, но заявления такие были, и контрафактной продукции таможней остановлено достаточно много.

Хочу подчеркнуть, что сотрудники, которые действуют в этих целях, они в достаточной степени обучены, потому что сегодня такая норма действует, но действует она только по заявлению самого правообладателя. Таможенные органы в этом направлении работают уже давно, и они обучены. И наконец, я думаю, что квалификации тех сотрудников, которые сегодня работают, достаточно для того, чтобы выполнять ту норму, которую мы предусматриваем данным законопроектом.

Срок введения в действие законопроекта, я думаю, не сильно изменит сегодня соотношение сил и проверяющих, и тех, кто ввозит товар, изменяются только принцип подхода к обнаружению контрафактной продукции и действия, производимые с ней. То есть если раньше только по заявлению, я ещё раз повторяю, правообладателя выполнялись какие-то действия таможенным органом, то сегодня таможня сама вправе на семь дней приостановить выпуск товара, если она понимает, что этот товар может быть контрафактным, или есть признаки контрафактности этого товара.

Председательствующий. Спасибо за обстоятельные ответы, присаживайтесь, Александр Борисович.

Есть ли желающие выступить? Есть — Драганов. Других рук я не вижу. Коллеги, никого не забыл? Одно выступление — Валерий Гаврилович Драганов.

Драганов В. Г. Спасибо, Олег Викторович уважаемый.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить нам всем, что сегодня действует порядок, как Александр Борисович сказал, согласно которому таможенные органы приостанавливают выпуск товаров только по заявлению правообладателей. Может быть, не все депутаты знают, что у правообладателей есть очень внушительные службы по защите авторских прав. Они пользуются услугами детективных агентств, существует несколько отраслевых ассоциаций и союзов, деятельность которых в первую очередь направлена на борьбу с контрафактом.

Законопроектом предлагается предоставить право таможенным органам приостанавливать выпуск любых товаров (цитирую) "при обнаружении признаков того, что перемеще-

ние товаров через таможенную границу или совершение иных действий с товарами, находящимися под таможенным контролем, сопряжено с нарушениями авторского права, смежных прав..." и далее по тексту. Я сразу же вам скажу, что я сторонник принятия таких мер, этот законопроект, я думаю, своевременен, но полагаю — и надеюсь, что это не концептуальный вопрос, — что ко второму чтению мы должны серьёзно поработать.

На что я хочу обратить внимание? Предоставление такого права любому государственному служащему, чиновнику, обладающему колоссальными полномочиями, а таможеннику тем более, — это не просто высокая ответственность, это ещё вопрос издержек или приобретений. Скажем, что это для бюджета? Что будет происходить после того, как семь дней истекут? Откуда, Александр Борисович, возьмутся деньги для компенсаций тем, кто об этих товарах заявит, если правообладатель не подтвердит или не обратится с заявлением? Идея благая, но ответ о готовности таможенной службы к реализации этого права меня не совсем убедил. Я думаю, это тем более актуально, поскольку Федеральная таможенная служба, я бы сказал, правительство в целом заявило очень правильную доктрину в недавнем прошлом о смещении границ и о сосредоточении основной работы на границе, а для этого требуется вложить большие деньги. И мы, депутаты, должны поддерживать правительство и службу и такие деньги выделить. При этом нужно иметь в виду, что если таможня самостоятельно будет устанавливать так называемые признаки и пользоваться правом семидневного задержания, то что будет происходить с очередями — они будут сокращаться или увеличиваться? Что будет происходить с такими важными факторами, как издержки бизнеса, или степень дозволенности в действиях таможни, или степень возможности защитить свои права в случае, если такие права будут нарушены? Это всё не риторические, на мой взгляд, вопросы.

Я хочу ещё раз спросить: что, из средств федерального бюджета будет компенсироваться имущественный вред владельцам груза и грузоперевозчикам или не будет? Тогда полномочие таможенника на основании своего субъективного представления о наличии признака контрафакта останавливать товар на неделю становится очень и очень привлекательным. Поэтому я прошу вас всех, уважаемые депутаты, кому это интересно, давайте ко второму чтению определим перечень

этих признаков. Александр Борисович, это очень серьёзный вопрос. Мы всё время боремся за конкретизацию норм, за нормы прямого действия и за точное, детальное описание норм, чтобы не расширять возможности толкования по своему усмотрению той или иной статьи. Помните, как мы с большим трудом в разных законах уходили от понятия "если есть основание полагать..."? Это примерно то же самое. Давайте посмотрим, как это будет выглядеть ко второму чтению.

Я хочу обратить ещё ваше внимание и внимание разработчиков, что проблема возмещения имущественного вреда упомянута, кстати, в заключении правительства, но, мне кажется, так и не решена в законопроекте, хотя, насколько я помню, правительство просило учесть эти замечания до первого чтения. Если у нас есть возможность — а я думаю, что такая возможность у нас есть, — это сделать ко второму чтению, давайте это тоже сделаем. Или это позиция ваша, как автора, и вы считаете, что этого делать не надо? Я по крайней мере буду на этом настаивать. Если это предмет второго чтения, давайте это сделаем. Но опять-таки по какому пути вы собираетесь идти — описывать конкретные признаки правонарушения (я считаю, что это нужно делать, когда таможенники имеют право останавливать груз) либо вводить всё-таки ответственность федерального бюджета? Это на самом деле не сотрясание воздуха, это вопрос, который мы с вами должны обсудить, коллеги. И правительство должно понимать, что такая ответственность может наступить. Или есть какой-нибудь третий путь? Давайте подумаем.

Я считаю, что законопроект нужно принимать в первом чтении, но, если ко второму чтению коллеги сочтут возможным прислушаться к моим рекомендациям по упомянутым вопросам, я думаю, это будет полезно для закона и обеспечит возможность его практической и, главное, эффективной реализации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Коган имеет право в рамках заключительного слова отреагировать. Я обращаюсь к представителям правительства и президента: есть ли желание поучаствовать в обсуждении? Нет желания.

Пожалуйста, Коган.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сегодня в заключении нашего комитета есть уже информация, указаны недостатки проекта закона в первом чтении. И мы в том числе как раз указали на необходимость уточнить те сведения по товару, которые в установленном порядке поступают в таможенные органы. Мы считаем, что действительно есть смысл более подробно указать, что это за сведения. Вопрос: надо ли делать закрытый перечень самих признаков в законе, может быть, достаточно это в нормативном акте правительства сделать? Ну а подробнее расписать, что это за сведения, в каком установленном порядке они поступают в таможенные органы, — это необходимо сделать.

По поводу ответственности. Ответственность как раз у нас чётко прописана в законопроекте, полагаю, она ложится на плечи правообладателя. Если правообладатель считает, когда предварительно приостановлен выпуск товара, что есть нарушение его прав, исключительных прав, тогда он пишет заявление в таможенный орган. С этого момента, если собственник товара доказывает, что всё-таки таких нарушений нет, вся ответственность за убытки ложится на плечи правообладателя, это в законе чётко прописано.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Уважаемые депутаты, я так понял из выступления депутата Драганова, что он активно поддерживает данный законопроект, но обращает наше внимание на те изменения, которые нужно произвести в нём при процедуре второго чтения.

Будем считать, что обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области". Представитель Курганской областной Думы депутат Госдумы Любовь Михайловна

Цветова просит рассмотреть законопроект без её участия, поэтому докладывать будет Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В Курганской области имеется такая административно-территориальная единица, как Шадринский район, и районным центром этой административно-территориальной единицы является город Шадринск, который сам в свою очередь является такой же самостоятельной административно-территориальной единицей. Естественно, сложилась ситуация, при которой и район, и город имеют суды общей юрисдикции, но оба суда находятся в одном городе — в городе Шадринске. Полагаю, что нет смысла далее пояснять и развивать информационное поле, так как вы, уважаемые депутаты, и так уже поняли мотивы рассматриваемого вопроса.

Курганская областная Дума, внося данный законопроект, отмечает искусственность и неоправданность такого положения, считает необходимым оптимизировать процесс отправления правосудия в городе и районе. В этих целях представленным законопроектом предлагается создать на базе двух судов один суд общей юрисдикции.

Изучив материалы, мы согласились с доводами авторов законопроекта, уверены в целесообразности такого предложения. Законопроект соответствует требованиям законов "О судебной системе..." и "О судоустройстве...", а Верховный Суд Российской Федерации замечаний по нему не имеет, о чём свидетельствует имеющееся у меня письмо Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева. И поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе поддержать позицию Курганской областной Думы и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Маленький вопросик: а почему пункты 1 и 2 закона вступают в силу "не позднее 1 января 2010 года"? Реорганизация предполагается в течение целого года. Нельзя ли, как говорится, ускорить?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, абсолютно правильный вопрос. В плане основного подхода и тех подходов, которые мы уже сформировали, при подготовке законопроекта ко второму чтению мы обязательно учтём и ваше замечание.

Председательствующий. Коллеги, других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Шадринском районном суде Курганской области". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 18. Уважаемые коллеги, у нас также имеется обращение Законодательного Собрания Амурской области с просьбой рассмотреть данный законопроект без участия их представителя. Александр Петрович Москалец уже почти на трибуне, идёт. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Амурский областной Совет народных депутатов, рассмотрев вопрос о состоянии преступности среди несовершеннолетних, отметил такую социальную причину, влияющую на неё, как употребление несовершеннолетними алкогольной продукции, и, указав в пояснительной записке, что режим административной ответственности за обеспечение защиты здоровья, нравственности, прав и законных интересов несовершеннолетних является недостаточным, предложил конкретизировать административную ответственность за розничную продажу этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Не выходя далеко за пределы этого предложения, должен сразу отметить, что указанные вопросы в достаточной

мере урегулированы действующим федеральным законодательством. Так, федеральными законами "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе", а также Правилами продажи отдельных видов товаров, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации, установлен запрет на розничную продажу несовершеннолетним алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков. По действующему административному законодательству должностные лица и юридические лица, допускающие нарушение указанного запрета, подлежат административной ответственности, как мы знаем, в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, а вообще ответственность за розничную продажу этилового спирта гражданам независимо от их возраста установлена частью 1 этой же статьи.

Рассматриваемым сегодня законопроектом авторы предлагают дополнить статью 14.16 частью 5, а именно включением в состав субъектов ответственности и граждан, продающих алкоголь несовершеннолетним. Однако необходимо отметить, что граждане могут привлекаться к административной ответственности за указанное правонарушение по уже имеющейся статье 14.2 кодекса, устанавливающей ответственность за незаконную продажу товаров, свободная продажа которых запрещена или ограничена законодательством (а это законодательство я вам только что назвал). Причём административный штраф, налагаемый на граждан, в действующей статье 14.2 кодекса даже выше тех санкций, которые предлагаются нам авторами этого законопроекта.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть — депутаты Федоткин и Локоть.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Петрович, я вот уже сколько здесь сижу, и всё время такое ощущение, что мы грамотные, а на местах люди неграмотные. Ведь там же депутаты, их много, они, наверное, думали, обсуждали, прежде чем

принимать данный законопроект и нам вносить. Ну если они такие неграмотные, то, может быть, вы им позвонили бы и сказали: ребята, всё есть, вы ломитесь в открытую дверь, отзовите свой законопроект, не путайте депутатов Госдумы. Вы с ними связывались, объясняли, что они тут не правы? Или у них есть свои контраргументы какие-то?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы, безусловно, работаем открыто, и никакого секрета из своей позиции мы не делаем. Что касается Законодательного Собрания Амурской области, я вам докладываю под протокол, что мы связывались с депутатами, получили от них информацию, что они согласны с нашими доводами. И то, что я докладываю вам о нём один, — это результат рассмотрения, которое проходило в комитете.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Петрович, в советское время довольно эффективно действовала норма, когда детям, не достигшим совершеннолетия, не продавали спиртные напитки, существовало конкретное наказание за это, и тогда очень часто можно было в очереди услышать: "Мальчик, а тебе сколько лет?" Вот сегодня такой фразы я лично ни разу не слышал, и такое невозможно услышать, сегодня продают напропалую, лишь бы получить за это деньги. Не считает ли комитет необходимым всё-таки... вы назвали, справедливо назвали существующие нормы закона и ответственность, но не считаете ли вы необходимым всё-таки вернуться к тому, чтобы ввести именно вот эту норму в отношении продажи несовершеннолетним и обозначить конкретно наказание за это?

Москалец А. П. Нет, уважаемые коллеги, такой детализации совершенно не требуется, потому что базовый закон это вообще запрещает, а если мы примем такую норму, то получится, что мы создадим вот этот люфт, так сказать, для полного запрета, а у нас ведь есть и другие санкции, приостановление деятельности например. Да и в конце концов в соответствии с административным законодательством кто запрещает, вообще-то, отобрать лицензию у того лица, которое нарушает базовый закон? Но мы почему-то всё время стремимся идти только по простому пути и не используем все те механизмы, которые сегодня заложены законодателем, и тем самым дезавуируем самую мощную часть законодательства, пытаемся

действовать только на узкой полоске административного воздействия. Вот это, наверное, неверно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". В данном случае комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19. О проекте закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". У нас есть письмо представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виктора Леонидовича Евтухова, который просит рассмотреть вопрос без своего участия. Также докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот чем больше мы работаем над законопроектами, направленными на ужесточение административных наказаний, — и мы правильно отмечаем это обстоятельство, — тем рельефнее формируется вопрос: а готовы ли органы власти, в том числе и на местах, к осуществлению этой самой власти? Ведь власть должна осуществляться не столько в силу грубого принуждения, сколько в силу непосредственного её востребования и восприятия, так скажем, гражданином. То есть власти должно быть столько, насколько это нужно.

Почему я начал свое выступление с этих тезисов? А потому, что рассматриваемая инициатива Законодательного Собрания Санкт-Петербурга хотя и затрагивает вопросы увеличения административной ответственности за нарушение правил проезда перекрёстков и правил расположения транспортных средств, но по сути затрагивает проблему взаимоотношений между обществом и государством, между народом и властью, между гражданами и должностными ли-

цами. Вот, уважаемые коллеги, мы недавно, в июне прошлого года, повысили, и довольно серьёзно, штрафы как за правонарушения, подобные указанным в законопроекте Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, так и в целом по главе 12 — за правонарушения в области дорожного движения, но поскольку нет серьёзных обоснований и данных о неэффективности действующих норм и нет убеждённости в том, что новые меры решат проблему, то нет и возможности подержать подобное предложение.

Нам представляется, что авторы в некоторой степени заблуждаются, полагая, что распространённость обсуждаемых правонарушений связана с малым размером штрафов в отношении водителей транспортных средств. Я не оправдываю несколько хамское поведение водителей на дорогах, умышленное невыполнение ими требований правил дорожного движения, таким водителям, конечно, не должно быть поблажек, но в отношении всё-таки подавляющего числа водителей следует признать наличие целого ряда объективных факторов, которые, по большому счёту, от них не зависят. Мы создали неограниченные возможности для владения транспортными средствами, но в полном объёме не обеспечили решение таких вопросов, как где их ставить, хранить и как ими пользоваться. Большинство автодорог и даже железнодорожные пути пересекаются в одной точке, а это заторы в сотни автомашин. Подготовка водителей не обеспечивает не только формирование культуры поведения, но и достаточных технических знаний и знания правил дорожного движения. При этом удостоверение водителя можно получить без особых затруднений, хотя человек управляет ведь не только транспортным средством, но и источником повышенной опасности, о чём свидетельствует наше действующее гражданское законодательство.

Я не буду это развивать и объяснять эти факторы, вы и сами, уважаемые депутаты, их знаете, но мы видим, что, по сути, подобными законодательными предложениями перелгаются издержки управления и действия органов власти на рядовых граждан. То есть отчасти мы сами провоцируем ситуацию, а от других требуем неукоснительного исполнения. А некоторые ситуации мы вообще довели почти до абсурда, могу даже привести пример. Мы почему-то даже не замечаем, но прибытие чиновника на автомобиле из своей квартиры или дома на работу или на службу превращено в выполнение неотложного слу-

жебного задания. Об этом свидетельствуют даже наши нормативные документы. Не верите? Могу доказать. Возьмите хотя бы один такой документ, который называется Правила дорожного движения Российской Федерации, и посмотрите. Москва утром и вечером просто светится от проблесковых маячков, установленных на автомобилях, — у нас что, каждый день война или землетрясение? Наверное, нет, просто должностные лица передвигаются на работу и с работы домой или ещё куда-либо. Да, по пункту 3.1 правил дорожного движения маячок может быть включён, но заметьте, как здесь записано: только для выполнения неотложного служебного задания. А ведь это видят и другие. В чём же тут тогда пример?

И поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю: давайте сначала подадим пример гражданам, устранив все препятствия, которые от них не зависят, а потом потребуем строгого соблюдения правил и законов, а сегодня пока рассматриваемый законопроект отклоним.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Федоткин и депутат Драпеко.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Петрович, то, что проблема есть, я думаю, вы отрицать не будете, — именно и хамский проезд перекрёстков, и создание аварийных ситуаций из-за целенаправленного нарушения правил. Вы не видели, такой плакат был перекинут у нас через улицу Горького, по-моему, и на окружной: купишь такую-то иномарку — получишь права в подарок? И в журнале "Автомобилист", по-моему, тоже было: купишь машину (и идёт перечень иномарок) — получишь права в подарок. Вы снова предлагаете отвергнуть предложение, которое внёс депутат, но вы что-то взамен предложите. Что-то делать-то надо?! Ведь нарушения приобрели буквально страшный характер. Предложите что-то другое, что-то посильнее, но смотреть, как гибнут люди, — наверное, не для этого мы избраны депутатами. А у человека, видимо, уже так накипело, что он вынужден к нам за помощью обращаться, ибо на месте не хватает сил с этим справиться. Внаглую просто ездят!

Я думаю, надо или принимать, или что-то лучше предложить, а так просто отвергать — это... (*Микрофон отключён.*)

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, если уж так вот получилось, что я выступаю без докладчика... Считаю нецелесообразным поддерживать такую инициативу.

Я попрошу ознакомиться с пояснительной запиской, которую предложили авторы законопроекта. Представьте себе, что мы на сто с лишним миллионов человек сегодня возложим совершенно немотивированную ответственность. В прошлом году только сделали определённый пресс, нужно было бы, вообще-то, и обобщить практику, посмотреть, насколько это действует или почему не действует, где это действует, а где не действует и тоже почему, — вот тогда можно ставить вопросы. А просто так вот, знаете, голословно, возлагать и ещё одну усиленную дубинку на плечи наших граждан — это, я считаю, совершенно неправильный подход, потому что мы всё-таки с вами должны идти последовательно.

Вспомните, когда мы в прошлый раз, в июне прошлого года, принимали законопроект, усиливающий ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения, мы ведь почти целый год изучали общественное мнение, законопроект был внесён за полтора года до его рассмотрения, внесли все эти поправки, замечания — и мы с вами его приняли. Давайте дадим устояться этому закону, а не будем накладывать на недействующую норму ещё одну норму, тем самым мы тогда вообще дезавуируем ситуацию.

Председательствующий. Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Александр Петрович, я с глубоким удовлетворением выслушала вашу речь в защиту рядовых автолюбителей, но здесь, в этом законе, есть норма, которая, как мне представляется, будет правильной. Нашими нынешними правилами предусмотрено лишение прав на срок от четырёх до шести месяцев за однократное пересечение двойной полосы, ездю по встречной полосе, да? Автор предлагает как раз смягчение наказания: в первый раз штрафовать, а лишать прав только в случае повторного нарушения. Может быть, эту норму можно было бы использовать для совершенствования административного кодекса?

Москалец А. П. Уважаемая Елена Григорьевна, вы знаете, нарушения правил дорожного движения, они разные — и по своей сложности, и по различному влиянию на ситуацию безопасности. Прямо скажем: нехорошо не пристёгиваться ремнём безопасности, но если вы не пристегнулись, то это остаётся вашей проблемой. Но если вы выехали на встречную полосу, если превысили скорость движения и тому подобное, то это становится проблемой общей, потому

что, как я сказал в своём содокладе, машина — это ещё и источник повышенной опасности. И заметьте: один неправильный поворот машины — и можно убить много больше людей, чем даже из боевого пистолета. И поэтому я считаю, что законодатель правильно говорит: встречная полоса, двойная полоса, — это бетонная стена, за которую переезжать нельзя, и тут нужно сразу наказывать, и наказывать без всякой альтернативы. У нас ведь, знаете, даже уже анекдот сложили про Россию, что в России двойная полоса должна быть ещё и высотой в 1 метр. Вот ведь в чём на сегодня дело. Мы полагаем, что такие подходы вполне оправданны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Драганов хочет выступить. Вопрос? Я прошу всё-таки поднимать руку, Валерий Гаврилович. Ну задавайте вопрос.

Драганов В. Г. Извините, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Петрович! Не подумайте, что всуе пришла эта идея, но на самом деле термин "автолюбитель", по-моему, не соответствует сегодняшним социальным, экономическим и даже правовым требованиям времени. Мы говорим "водитель служебного автомобиля" или "водитель грузовика", но мы не говорим "трамваелюбитель" или "троллейбусолюбитель". Мы говорим "пассажир". Может быть, заслуживает внимания (скорее всего, это не предмет данного закона), чтобы в будущем ваш комитет и другие комитеты подумали о замене этого термина "автолюбитель"?

Москалец А. П. Уважаемый Валерий Гаврилович, вы знаете, я в своём выступлении ни разу не употребил слово "автолюбитель", я только говорил "водитель", или "участник дорожного движения", или "владелец транспортного средства". Другого у нас на самом деле нет. А то, что мы говорим "автолюбитель" и другое, — это всё дело вкуса. Так же как сегодня, например, идёт сводка, и на высоких уровнях говорят: на автодорогах убито столько-то, ранено столько-то. Да не убиты и ранены, а погибли и получили телесные повреждения, вот и всё, а "убиты" и "ранены" — это уже термины войны или чего-либо другого. Поэтому здесь я согласен, что отказываться нам в своей жизни и в работе надо от этих терминов, потому что на сегодня всё-таки у нас нет тех удостоверений водителя, которые раньше были. Действительно, были автолюбители и были профессиональные водители, и даже было удостоверение шофёра-про-

фессионала, и там был указан класс — 3, 2, 1-й, сейчас — просто категории. Ну а так в целом я с вами согласен.

Председательствующий. Хорошо, ответы на вопросы даны. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента тоже не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Также имеется обращение Самарской Губернской Думы с просьбой рассмотреть данный вопрос без участия их представителя. Александр Петрович Москалец на трибуне.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, чтобы вы уже сразу почувствовали главную идею этого законопроекта, начну с краткого изложения основного тезиса пояснительной записки, тем более что автора законопроекта у нас на заседании в Думе нет. Читаю её дословно: "В условиях нехватки в мегаполисах мест для остановки или стоянки транспортных средств многие водители выбирают для себя более удобные места остановки или способы постановки транспортных средств на стоянку, которые в большинстве случаев отличаются от мест и способов, указанных в правилах дорожного движения и на соответствующих знаках". И вот исходя из этого авторы законопроекта предлагают повысить административную ответственность, то есть в данном случае разговор предлагается провести в режиме рассмотрения обоснованности санкций статьи 12.19 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств.

Уважаемые коллеги, существующая в кодексе система санкций за эти правонарушения предусматривает варианты наказаний — от предупреждения до штрафа в размере 100, 200, 300 рублей в зависимости от способа нарушения, а в законопроекте предлагается исключить в трёх случаях меру наказания в виде предупреждения и установить штрафы в размере 100—200, 200—300 и 300—500 рублей (ну, вы видите в альтернативном варианте). Полагаю, вы согласитесь, что это непринципиально и встряхнуть, так сказать, ситуацию не сможет. Да и вообще, я опять же напомню: не следует забывать, что мы недавно провели значительное повышение санкций за административные правонарушения, особенно в области правил дорожного движения, а если уж требуется очередное такое повышение, то опять, по нашему мнению, должен быть серьёзно обоснован вопрос, проведён анализ правоприменительной практики и другой, однако таких сведений ни в материалах к законопроекту, ни у нас в комитете нет.

Ну и, пожалуй, самое главное, хоть и не очень лицеприятное, может быть, даже и для органов власти: такими вот мерами, как рассматриваемые предложения, мы, по сути дела, начинаем своих же граждан гонять по улицам и дорогам, как зайцев в поле. Получается так, что вместо создания комфортных и удобных условий для жизни граждан мы подспудно вырабатываем психологию, когда гражданин выступает как помеха для власти, для управления, как неудобный объект из какой-то другой жизни, как будто он в этой жизни вообще не живёт. Думаю, мы понимаем, что этого-то ведь быть вообще не должно. Да и, если уж быть объективными, проблема соблюдения правил дорожного движения касается ведь не только одной стороны — водителей. Ведь ещё тридцать — сорок лет назад мы не особенно были озабочены вопросами, где ставить транспортные средства, сегодня ситуация иная: не только в мегаполисах, но и в других населённых пунктах, даже и не очень крупных, и на автодорогах, и на автотрассах стоят и движатся уже миллионы автомашин. И при этом производство и ввоз автомобилей растут, и мы ведь не возражаем, никто ограничивать не собирается, государство регистрирует и выдаёт государственные регистрационные знаки, мы знаем, почти на всё подряд: на машины и с левым рулём, и с правым рулём, и даже в случаях, когда автомобиль такой конструкции, что национальный номерной знак, вообще-то, и разместить даже негде. А раз это так, то нужно не вес административ-

ной дубинки увеличивать, так сказать, а принимать организационно-управленческие решения и видеть во владельцах автомобилей в первую очередь граждан, людей, а не потенциальных правонарушителей.

Уважаемые коллеги, я предлагаю: ну давайте хоть раз установим этот вал предложений по ужесточению административных взысканий и оглядимся вокруг. Ведь явно что-то тут не так, ведь вполне вероятно, что скоро сложится ситуация, когда почти всё население страны поголовно и по несколько раз в год будет привлекаться к административной ответственности. Давайте лучше направим усилия на то, чтобы у людей было жильё, автомашины и гаражи для них или места стоянок, и не будем граждан загонять в угол. Поэтому мы и предлагаем вам, уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, очень обстоятельно выступил Александр Петрович.

Иванов Анатолий Семёнович, вопрос. Одну руку вижу. Валерий Гаврилович, вы не настаиваете на вопросе? Уже нет. Хорошо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Александр Петрович, я с вами согласен, увеличение штрафов, например 200 рублей вместо ста и так далее, конечно, проблем не решит, полностью вы правы в данном случае, но у меня есть сомнения в том, что следует оставить такую санкцию, как предупреждение. Вот в связи с этим у меня вопросы к вам. Применяется ли эта санкция при других каких-то правонарушениях? Если она применяется, то эффективна ли она? И в какой форме она применяется — то ли в устной, то ли в письменной?

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, говоря о такой санкции, как предупреждение... Мы ведь знаем ещё такой подход, принцип административного законодательства, да и уголовного тоже, как малозначительность вообще правонарушения и преступления. То есть, понимаете, есть же пограничные ситуации, вообще, ведь есть люди, и я предполагаю, что таких абсолютное большинство здесь, в зале, которым просто достаточно сказать: так больше поступать нельзя, и они сделают из этого выводы. Да, есть упорные, которых и предупредили, а они всё равно лезут, совершают это нарушение, тогда надо идти дальше. Но, уважаемые коллеги, всё-таки предупреждение,

я вас уверяю, срabатывает намного лучше, чем если сразу огреть человека вот этой административной дубинкой. Кроме обозлённости, ничего от него в этом случае ждать не приходится. Мы с вами ведь знаем, что в принципе нормально срabатывает для человека такой срок лишения свободы, который не превышает трёх, четырёх, пяти лет, всё, что сверх этого срока, — это уже не исправление, это просто изоляция от общества. Давайте будем всё-таки смотреть на него как на человека, рядом с которым мы живём и работаем, это его жизнь, и ломать её повседневно и повсеместно не стоит.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". В данном случае комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 21. У нас также есть право рассмотреть законопроект без участия докладчика, поскольку он второй раз отсутствует, поэтому я объявляю проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Опять Александр Петрович Москалец доложит данный законопроект.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Полагаю, что не только Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, но и другие комитеты Государственной Думы не утратили доброжелательного, максимально внимательного отношения и изначально позитивного восприятия проектов законов, особенно поступающих из Совета Федерации, от членов Совета Федерации. Но, к сожалению, как бы мы ни относились к таким инициативам, бóльшая их часть идёт на отклонение. Не обязательно проводить тут глубокий анализ складывающейся ситуации,

так как и без этого ясно, что в качестве предмета регулирования во вносимых законопроектах выбираются вопросы, не имеющие серьёзного значения для общества и государства, а выбранная стратегия перехода количества в качество для данного вида деятельности — я имею в виду законопроектную деятельность — вообще неприменима, ибо хоть три, хоть десять, хоть двадцать плохих законопроектов никогда не составят хотя бы один хороший закон.

Вот и сегодня рассматриваемый проект закона настолько искусственен, что даже и Правительство Российской Федерации, и Правовое управление Аппарата Госдумы (я, вообще-то, почти никогда не ссылаюсь на их мнение, но в данном случае не могу не сослаться на их отзывы и заключения) не смогли не отметить это обстоятельство. Да и как не отметить, если действующая статья 14.3 Кодекса об административных правонарушениях в качестве гарантии соблюдения законодательства о рекламе содержит следующую диспозицию: нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе? Это означает, что нарушение любой части закона "О рекламе" является административным правонарушением.

Кроме того, отмечу, что в соответствии со статьёй 5 закона "О рекламе" в рекламе товаров и иных объектов рекламирования стоимостные показатели должны быть указаны в рублях, а в случае необходимости могут быть указаны и в иностранной валюте, и нарушение этого требования также подпадает под действие этой статьи. То есть сегодня в кодексе действует целостный родовой состав правонарушений, и выделять из него частные случаи абсолютно нецелесообразно, так как тут не только правового, но и политического смысла нет. К тому же это может создать прецедент постоянного наращивания частей одной и той же статьи. При этом возникает опасность искусственного наращивания объёма нормативного регулирования. Это происходит вначале незаметно, но потом появляется явная конкуренция норм. Это означает и ликвидацию способности не только отдельно взятого гражданина, но и общества в целом воспринимать принятый закон, а затем уже и переход к ситуации, когда граждане живут как бы сами по себе, отдельно, а закон живёт сам по себе, и тоже отдельно. Да к тому же законопроект совершенно немотивированно снижает размер санкций и даже создаёт режимы конкуренции в пределах одной статьи.

Ну, можно и дальше продолжать доводы о неприемлемости данного законопроекта, но полагаю, что изложенного достаточно, и поэтому мы рекомендуем рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Всё, присаживайтесь, Александр Петрович. Я так понимаю, что сегодня вы свою миссию выполнили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он говорит, что готов ещё доложить.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел..	91,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает представитель Государственного Совета Республики Татарстан депутат Государственной Думы Гульнара Ильдусовна Сергеева.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", подготовленный Государственным Советом Республики Татарстан в порядке законодательной инициативы.

Целью данного законопроекта является снижение количества преступлений, связанных с хищениями средств подвижной радиотелефонной сотовой связи. По данным Министерства внутренних дел Республики Татарстан, только за одиннадцать месяцев 2007 года в республике похищено более семнадцати тысяч сотовых телефонов. Преступления, по которым пред-

метом преступного посягательства явились средства подвижной радиотелефонной связи, составили четвертую часть, то есть 24,2 процента, в общей структуре преступности. Проблема раскрытия преступлений данной категории в настоящее время актуальна для всех без исключения регионов России. Основными причинами широкого распространения преступлений данного вида являются достаточно лёгкий способ изъятия и сокрытия сотовых телефонов, их высокая стоимость, а также возможность неограниченного сбыта и практически беспрепятственного использования после хищения.

Изучение отечественного и зарубежного опыта борьбы с хищениями сотовых телефонов показывает, что существует достаточно эффективная система предотвращения данных преступлений. Например, в сотовой связи стандарта GSM такая система основана на осуществлении операторами сотовой связи IMEI-контроля. Английская аббревиатура IMEI расшифровывается как "международный идентификатор мобильного оборудования". Это уникальный номер, состоящий из пятнадцати цифр, который присвоен каждому техническому устройству и запрограммирован в нём компанией-производителем либо официальным представителем с санкции компании-производителя. Не существует двух сотовых телефонов с одинаковыми IMEI, не считая тех, IMEI которых был умышленно изменён. Осуществление IMEI-контроля путём включения процедуры идентификации по чёрному списку телефонов, которым устанавливается запрет доступа в систему GSM, позволяет операторам подвижной радиотелефонной связи блокировать в своих сетях работу похищенных телефонов.

Предложенным проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" предполагается установить обязанность операторов подвижной радиотелефонной связи осуществлять постоянный контроль идентификационных номеров средств сотовой связи посредством своих программно-технических средств, сведения о которых внести в собственную информационную базу, а также предусмотреть обязанность операторов подвижной радиотелефонной связи на основании судебного решения по уголовным делам, находящимся в производстве следователей и дознавателей, либо по постановлению руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, приостанавливать оказание услуг подвижной радиотелефонной связи. Данные нормы могут стать существенным инструмен-

том профилактики преступлений, связанных с хищением средств подвижной радиотелефонной связи, так как похищенные аппараты невозможно будет использовать в сетях операторов связи и, соответственно, спрос на нелегальном рынке на такие телефоны сократится. В свою очередь это приведёт к существенному снижению количества хищений средств подвижной радиотелефонной связи и обеспечит защиту конституционных прав граждан.

В целях восполнения существующих пробелов в законодательстве Государственным Советом Республики Татарстан одновременно внесены законопроекты, предусматривающие соответствующие изменения и дополнения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

С замечаниями Правового управления Аппарата Государственной Думы в части внесения изменений в статьи 1 и 2 законопроекта необходимо согласиться.

В заключении Правительства Российской Федерации указано, что российский рынок перенасыщен так называемыми серыми телефонами и абонентскими станциями с изменёнными идентификаторами, многие производители выпускают значительные партии абонентских устройств с одинаковыми номерами, и при приостановлении оператором подвижной связи оказания услуг абоненту могут быть затронуты его законные права. По мнению Государственного Совета, само по себе наличие правонарушений со стороны поставщиков и производителей серых телефонов не должно являться препятствием для принятия данного законопроекта, также направленного на защиту прав граждан, напротив, необходимо принять меры по устранению названных нарушений.

С учётом изложенного Государственный Совет Республики Татарстан просит принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гульнара Ильдусовна, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну для содоклада заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нельзя не согласиться с Государственным Советом Республики Татарстан в том, что законопроект подготовлен в связи со злободневной проблемой — значительным числом преступлений, которые связаны с хищением мобильных телефонов. Следует признать, что законопроект является крайне актуальным с позиции обеспечения прав граждан на защиту от преступных посягательств, связанных с кражами мобильных телефонов.

Вместе с тем нельзя не отметить, что представленная редакция законопроекта вызывает целый ряд замечаний. В настоящее время отсутствуют правовые гарантии уникальности идентификационного номера, поскольку на российском рынке велика доля так называемых серых телефонов и абонентских станций с изменёнными идентификационными номерами или, наоборот, большое количество телефонов, которые имеют один и тот же идентификационный номер. В случае приостановления оператором оказания услуг связи могут быть нарушены законные права абонента, так как он может являться добросовестным покупателем и не знать об истинном происхождении приобретённого абонентского устройства. Эти обстоятельства в законопроекте никак не учтены.

Тщательной доработки требует предлагаемое законопроектом определение идентификационного номера средства связи. На наш взгляд, необходимо учитывать, что не все используемые абонентами средства связи имеют идентификационные номера, так как необходимость наличия такого номера обусловлена прежде всего характером отдельных видов связи, например сотовой связи. Более того, предусмотренные законопроектом обязанности операторов связи определять идентификационные номера средств связи, вести информационную базу таких номеров и представлять информацию о них указанным в законопроекте органам распространяются на всех операторов связи, а не только на операторов сотовой связи. Также требуют уточнения формулировки "компьютерная информация" и "визуальный контроль", в противном случае их использование может затруднить реализацию предлагаемых законопроектом норм на практике.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы высказывается ряд замечаний юридико-технического характера. Резюмируя

всё сказанное, приходится констатировать следующее: законопроект в представленной редакции, к сожалению, работать не будет, поэтому Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Вместе с тем, учитывая актуальность и социальную значимость проблемы, комитет посчитал необходимым подключиться к её решению. Вчера при Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи была создана рабочая группа по разработке концепции законопроекта о предотвращении преступлений, связанных с хищением мобильных телефонов. Цель создания рабочей группы — это поиск путей решения проблемы массового распространения хищений сотовых телефонов и подготовка предложений по законодательному регулированию в данной сфере. В состав рабочей группы вошли депутаты Государственной Думы и органов законодательной власти российских регионов, в том числе Татарстана, а также представители МВД, Федеральной таможенной службы России, Минкомсвязи и Минрегионразвития, крупнейших операторов связи "Мегафон", "Билайн", МТС, общественных объединений в области связи. Участникам рабочей группы предстоит обменяться мнениями — вчера уже было первое заседание рабочей группы здесь, в Государственной Думе, — провести необходимые согласования со всеми заинтересованными сторонами и подготовить новую законодательную инициативу, которая предусматривала бы внесение изменений в федеральные законы "О связи", "О защите прав потребителей", "Об оперативно-розыскной деятельности", в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и другие нормативные правовые акты. При этом, несомненно, мы будем учитывать наработки наших коллег из Государственного Совета Республики Татарстан.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы, по крайней мере две руки я вижу: депутат Рябов и депутат Локоть.

Депутат Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Бесспорно, предложенный законопроект действительно глубокий, и имело бы смысл его принять, но аргументы, которые высказаны комитетом, тоже нельзя не учитывать. Единственное хотелось бы узнать: вот эта рабочая группа до какого пе-

риода, сколько будет работать — три, пять, десять лет? Если в течение некоторого промежутка времени, скажем, два-три месяца, тогда да, а если пять лет — это нехорошо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л. Я думаю, что в первом полугодии следующего года такой законопроект в Государственную Думу мы представим.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Лукич, тема важная. Вообще, предложенный вариант защиты на самом деле достаточно реален и, как мне кажется, эффективен, а вот, на мой взгляд, рекомендации комитета как-то не очень убедительны. Послушайте, как это прозвучало, я буквально повторю то, что сказали: мы не можем защитить добросовестных пользователей телефонов, потому что слишком много нарушителей. Ну это как-то странно, это какая-то законодательная импотенция. У этой рабочей группы есть всё-таки идеи, путём реализации которых можно решить эту проблему?

Горбачёв В. Л. Спасибо.

Ну, я не так сказал, вы немножко перевернули. Во-первых, на сегодня нет единой базы данных по учёту единых идентификационных номеров сотовых телефонов. Она есть у каждого оператора, но сводной, единой, нет. Кроме того, сегодня в Россию поступают телефоны в основном из Юго-Восточной Азии, и тысячи телефонов имеют один и тот же IMEI, один и тот же. Потоки поступления этих телефонов пока не определены, поэтому в случае, как предлагается в законопроекте, блокирования одного телефона с IMEI могут отключиться сразу тысяча, две тысячи, пять и десять тысяч телефонов. Например, в Нижнем Новгороде было обнаружено более тысячи телефонов с одним и тем же IMEI.

Сегодня даже вопрос единой информационной базы не отработан и идут споры, где её создать, — либо в МВД, либо образовать новый орган, который объединил бы информационные базы всех операторов сотовой связи. Пока есть разные мнения, но создать новый орган за счёт бюджетных средств, думаю, не получится. Ведение информационной базы потребует наверняка дополнительных расходов операторов сотовой связи, а дополнительные расходы могут привести к тому, что они скажут: мы увеличим тарифы. Это я тоже считаю недопустимым.

Далее. Понятие, что такое сотовый телефон, вообще не определено. Сегодня есть сотовые, мобильные телефоны, есть коммуникаторы, есть смартфоны и есть USB-модемы, которые тоже имеют идентификационные номера. Нужно определение дать, но этого в законопроекте нет.

Далее. Сегодня уже промышленность других стран выпускает телефоны с двумя IMEI: один — программный, второй — системный. Если программный изменить можно, и умельцы такие есть, то системный изменить нельзя. В случае изменения программного при наличии двух IMEI телефон в сети работать не будет.

То есть слишком много сегодня вопросов, над которыми нужно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Горбачёв В. Л. А вот для этого и создана рабочая группа. Идеи есть, идей много, и я думаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, содокладчик Владимир Лукич подробнейшим образом перечислил все вопросы, которые требуют законодательного решения. По-моему, очень обстоятельный дан ответ на вопрос, который задал депутат Локоть.

Присаживайтесь, Владимир Лукич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Единственное, перед голосованием хотел бы вот такое предложение внести. Всегда нас критикуют за то, что мы мало учитываем предложения субъектов Федерации. Все говорили, что инициатива, которую доложила Гульнара Ильдусовна, хорошая, что её даже можно было бы поддержать, но комитет справедливо сказал, что надо это ещё улучшить, создать рабочую группу и так далее. Я прошу, когда это будет сделано, обязательно пригласить представителей Госсовета. И вообще такую практику надо ввести: если мы видим, что законодательная инициатива субъекта имеет рациональное зерно, надо, когда мы возвращаемся к ней, приглашать соответствующий субъект в соавторы. Это будет справедливо, это будет дань уважения той работе, которую они проделали.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Резник по ведению.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, у меня хорошая новость. Сейчас прошли консультации Бориса Вячеславовича Грызлова с председателем правительства и с президентом по поводу закона о страховании вкладов. Результатом этих консультаций явилось — видимо, и вы слышали часть выступлений в зале с мест — предложение рассмотреть возможность, если палата посчитает это необходимым, принять следующее решение: можно гарантировать на 100 процентов не только первые 200 тысяч рублей, которые гражданин, вкладчик, может получить в случае наступления страхового события при банкротстве банка, но и гарантировать выплату всех 700 тысяч.

Председательствующий. Полностью?

Резник В. М. Полностью, да.

Поэтому у меня следующее предложение, если палата поддержит: после перерыва первым вопросом рассмотреть это и внести такую поправку. Но для этого, видимо, надо будет отменить наше решение о принятии законопроекта в третьем чтении и вернуться ко второму, ну, сделать по процедуре.

Председательствующий. Коллеги, у нас сейчас рассмотрение пункта 23 в фиксированное время, остаётся три вопроса и плюс то предложение, которое мы услышали. У меня такой вопрос к коллеге Резнику: хватит ли комитету, скажем, часа, для того чтобы реализовать эту поправку на бумаге, раздать её в зале? Тогда бы мы могли сейчас рассмотреть законопроект, поставленный на фиксированное время, доработать до 14 часов (у нас осталось двадцать минут), объявить перерыв до 15 часов, если в течение этого часа вся работа будет проделана, после этого мы рассмотрели бы два законопроекта плюс вот эту процедуру провели бы с этой поправкой. Плюс пять минут на "час заявлений", плюс протокольные поручения. В 15 часов 30 минут мы могли бы завершить нашу работу. Соглашаемся с таким вариантом, коллеги? Успеет комитет?

Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, у меня предложение на всякий случай дать ещё пятнадцать минут.

Председательствующий. А у вас получится так, если мы начнём в 15 часов.

Резник В. М. Ну, в 15.15 начать, ещё пятнадцать минут нам дать.

Председательствующий. Владислав Матусович, если мы начнём в 15 часов, мы обсудим ещё один законопроект, у нас будет "час заявлений", выступит коллега Жириновский, мы рассмотрим протокольные поручения — как раз пройдёт пятнадцать минут.

Коллеги, другое предложение у Груздева. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. У меня дополнение к этому предложению: попросить Владислава Матусовича, чтобы за оставшиеся полтора часа рассмотрели дополнительно столь высокоуважаемые люди те поправки, которые мы рассматривали час назад.

Председательствующий. Ну, я не знаю, это уже тогда пуск-кай комитет решает. Если комитет примет такое решение... Знаете, если мы отменим результаты нашего голосования в третьем чтении... Я узнал, что закон не вышел из Думы. Если бы он вышел, мы оказались бы в сложной ситуации, но он пока не вышел, не подписан, поэтому мы можем отменить наше решение. Если комитет согласится с тем, чтобы рассмотреть ещё какие-то поправки, — это его дело. Мы ждём решения комитета, что он внесёт нам.

Коллеги, договорились, да? Ставлю на голосование: работать по этому регламенту.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но это когда внесёт комитет, пока он только устно предложил нам. Если комитет не внесёт предложение отменить результаты нашего голосования, то всё будет подписано.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, пункт 23, фиксированное время, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства". Докладывает официальный представитель президента директор Федеральной миграционной службы Константин Олегович Ромодановский.

Ромодановский К. О., *официальный представитель Президента Российской Федерации, директор Федеральной миграционной службы.*

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего я хочу поблагодарить вас за ту работу, которая была проделана по принятию миграционных законов в прошлом и позапрошлом годах. Миграционное законодательство наше эффективно, в разы увеличивается количество работающих законов: сокращается число незаконно пребывающих, миграция начинает носить более цивилизованный характер. Я думаю, что этому также будет способствовать и Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства. Это соглашение подписано 24 января 2006 года президентами Российской Федерации и Республики Беларусь в Санкт-Петербурге на заседании Высшего Государственного Совета Союзного государства.

Целью данного соглашения является укрепление добрососедства наших государств. Его реализация позволит нашим государствам укреплять экономические, торговые, культурные, научно-технические и иные связи. Положения соглашения предусматривают право граждан одной стороны свободно въезжать, выезжать, прибывать, следовать транзитом, передвигаться и выбирать место жительства на территории другой стороны по действительным документам без миграционной карты.

Данное соглашение подлежит ратификации в соответствии с частью первой статьи 15 закона "О международных договорах Российской Федерации", так как предлагает правила иные, чем предусмотрено российским законодательством, то

есть для граждан Белоруссии мы даём больший объём прав и свобод. В частности, реализация соглашения обеспечит пребывание граждан на территории обеих стран в течение тридцати дней без всяких регистрационных процедур. Об этом договорились главы государств. Это позволит укрепить наше общее миграционное пространство и обеспечить равенство прав граждан наших государств. Наш анализ показывает, что граждан Белоруссии в Россию въезжает порядка 1 процента, это очень небольшое количество. Удивительно то, что практически более 90 процентов граждан Белоруссии были поставлены на миграционный учёт в прошлом и в этом году. Это добросовестные, законопослушные граждане, хорошие работники, здесь нет элементов криминалитета, и я уверен, что незаконная миграция от принятия решения по соглашению ни в коей мере не вырастет.

В соответствии со статьёй 4 соглашения факт принадлежности лица к гражданству одной из сторон является основанием для подачи заявления о выдаче вида на жительство без учёта срока временного пребывания и получения разрешения на временное проживание на территории другой страны. Это говорит о том, что граждане Республики Беларусь быстрее и проще сумеют получить гражданство Российской Федерации, если они решат себя связать с нашей страной.

Помимо этого, вступление в силу соглашения положительно скажется и на обеспечении прав российских граждан на территории Республики Беларусь. В частности, это касается детей в возрасте до четырнадцати лет. Они смогут въезжать, выезжать, транзитно проезжать, передвигаться, пребывать на территории Республики Беларусь на основании свидетельства о рождении. Единственный документ, в который внесена эта позиция, — это данное соглашение. Я считаю, что это для российской стороны большой плюс, и прошу вас поддержать представленный проект федерального закона о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я прошу Константина Олеговича пока присесть и предоставляю слово Алексею Владимировичу Островскому, который возглавляет наш Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками.

У нас четырнадцать минут до перерыва.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемые Олег Викторович, Надежда Васильевна! Константин Олегович выступил с очень обстоятельным докладом и зафиксировал основные позиции данного соглашения. Вместе с тем от имени комитета хочется отметить следующее. Сегодня нам предстоит ратифицировать безусловно очень важный для союзного строительства документ. Необходимо сказать, что появлению этого документа предшествовала большая подготовительная работа экспертов и дипломатов двух стран. Его следует рассматривать в контексте трёх других договоров, которые были подписаны в начале 2006 года в рамках реализации плана мероприятий по обеспечению равных прав граждан государств, образующих Союзное государство: это договорённости о сотрудничестве в области социального обеспечения, о сотрудничестве в области порядка оказания медицинской помощи гражданам одной страны в медицинских учреждениях здравоохранения другой и об избежании двойного налогообложения. И вот наконец подошла очередь соглашения о равных правах на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства.

Настоящее соглашение направлено на сближение правовых систем России и Беларуси в интересах создания общего правового поля, формирования института гражданства Союзного государства. Этот документ, на наш взгляд, можно смело назвать прорывом с точки зрения упрощения порядка передвижения, выбора места пребывания и жительства на территории обоих государств. В частности, как уже отметил Константин Олегович, единые правила для граждан России и Беларуси устанавливают режим без визы, миграционной карты и регистрации в течение тридцати дней. Тем самым снимаются различные ограничения, характерные для иностранцев.

Несомненно, что ратификация соглашения о равных правах граждан придаст положительный импульс созданию Союзного государства и его становлению. Как отметил на последнем заседании Совета Министров Союзного государства Председатель Правительства России Владимир Путин, российский и белорусский народы ждут от нас, политиков двух стран, последовательной и грамотной работы, которая давала бы социальный эффект и отразилась бы на их благосостоянии. Как отметил в ходе одной из недавних своих поездок

в Белоруссию Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, мы практически одинаково расцениваем и текущее состояние дел, и перспективы, и нам представляется, что наряду с другими действиями и решениями в этой области ратификация документа, определяющего порядок реализации ряда очень важных гражданских и социальных прав граждан Союзного государства и закрепляющего механизмы их обеспечения со стороны государств-участников, как нельзя лучше вписывается в общий контекст наших близких и дружественных отношений.

Несколько дней назад наш комитет на своём заседании единогласно принял решение поддержать ратификацию данного соглашения. Наш соисполнитель, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, выразил такое же мнение. В этой связи, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать наше решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вообще, прозрачная ситуация, на мой взгляд, максимально прозрачная. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Рябов и депутат Гостев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступление? А я спросил про вопросы.

У Гостева вопрос, у Рябова выступление. Других рук не вижу.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я поддерживаю документ, но у меня вопрос следующий. Прозвучало, что мы получаем очень добропорядочных белорусов, которые и активно работают, и прочее, и прочее. А что мы в Белоруссию даём тогда, когда наши граждане уезжают в Белоруссию? Насколько добропорядочный человеческий материал поступает от нас в Белоруссию?

Председательствующий. Ну, вопрос непростой.

Пожалуйста, Константин Олегович.

Ромодановский К. О. Сложно мне отвечать за белорусскую сторону, но в целом больших претензий — а мы встречаемся регулярно — мы от белорусской стороны не получали.

Председательствующий. Понятно.

Выступление. Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. У нас нет вопросов в отношении того, что данный законопроект необходимо поддержать. Я, может быть, чуть-чуть не по законопроекту, но уж извините.

Вчера была встреча с Владимиром Владимировичем Путиным, и там тоже обсуждались вопросы взаимоотношений с государством Белоруссия. Естественно, на этот вопрос глава нашего правительства ответил следующим образом: объединение Белоруссии и России не происходит лишь потому, что белорусская сторона как раз как бы не желает объединяться в единое государство. У меня такая просьба к представителю президента Константину Олеговичу: всё-таки вы тогда в администрации президента вместе с президентом Медведевым попробуйте наработать положения, которые обеспечат создание единого государства, опубликовать их в прессе, отдать белорусскому руководству, и тогда мы все вместе увидим, кто действительно сдерживает этот процесс объединения двух государств в единое государство.

Председательствующий. Понятно.

Представители президента, правительства не настаивают на выступлении?

Валерий Гаврилович, у вас выступление? По этому вопросу?

Включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г. Я просто хочу сказать, что в последние дни, недели и месяцы Владимир Путин не говорил публично о проблемах, о которых сейчас представитель фракции КПРФ заявил, как будто об этом шла речь на встрече фракции с председателем правительства. Я считаю необходимым на это обратить внимание. Я думаю, что это не позиция государственной власти Российской Федерации.

Председательствующий. Я думаю, правильное уточнение.

Уважаемые коллеги, если нет желания выступить у представителей президента и правительства... На заключительном слове настаивает докладчик или содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства". Все за.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Когда я сказал "все за", я имел в виду, что комитет за, правительство за, президентская сторона за, коммунисты за, — они же сказали публично, что они за. А говорят, что прозвучало как команда. Нет, конечно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, прошу зафиксировать, что по пункту 12 фракция голосовала за, все заявления от депутатов находятся в техническом отделе.

Председательствующий. Да, они уже подписаны, спасибо.

Коллеги, у нас с вами осталось пять минут. Успеем заслушать доклад. Штогрин успеет сделать доклад? Успеет.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Новосибирский областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Авторы законопроекта вносят изменения в статью 346²⁹, увеличивающие размер базовой доходности по виду предпринимательской деятельности "Оказание автотранспортных услуг". Законодатели из Новосибирского областного Совета депутатов предлагают в шесть раз увеличить размер базовой доходности. Они внесли это предложение в Государственную Думу 24 мая 2007 года, но десятью днями раньше Государственная Дума внесла в эту статью изменение, согласно которому этот вид деятельности был разделён на два вида деятельности — на перевозку грузов и перевозку пассажиров. При этом мы реши-

ли тогда оставить ставку базовой доходности 6 тысяч для перевозки грузов, с тем чтобы не раскручивать инфляцию и не удорожать перевозку грузов, а для перевозки пассажиров установили размер базовой доходности 1,5 тысячи на одно посадочное место. Поэтому в принципе мы решили проблему, которую подняли наши коллеги из Новосибирского областного Совета депутатов, но, с другой стороны, мы определили две позиции, с тем чтобы больше взимать налогов при перевозке пассажиров, особенно в маршрутных такси, и оставить ставку в связи с перевозкой грузов.

Если уж говорить о процедуре, то поправку вносить сейчас некуда, поскольку такой базовой доходности для обоих видов деятельности уже нет. А поскольку проблема решена и закон вступил в силу с 1 января 2008 года, комитет предлагает данную инициативу отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мотивация отклонения понятна, да? Фактически мы уже законодательно урегулировали эту проблему.

Есть ли желающие задать вопрос? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет по бюджету и налогам дал аргументацию, почему он не согласен с этой законодательной инициативой.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	5 чел. 1,1 %
Проголосовало против	51 чел. 11,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 15 часов. У меня есть уверенность, что мы в течение тридцати минут завершим работу после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 15.00. Александр Петрович Москалец отсутствует, прямо не знаю, как быть... А, прошу прощения, беру свои слова обратно: как всегда, в боевой форме, в первом ряду.

Уважаемые депутаты, прошу приступить к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 30 сек.)
Присутствует 401 чел. 89,1 %
Отсутствует. 49 чел. 10,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает представитель Народного Хурала Республики Бурятия депутат Государственной Думы Василий Федотович Кузнецов.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите представить мне на ваше рассмотрение законодательную инициативу Народного Хурала Республики Бурятия — проект федерального закона № 83103-5 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О недрах".

В соответствии с пунктом 13 статьи 4 Закона Российской Федерации "О недрах" установлено, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относится участие в определении условий пользования месторождениями полезных ископаемых. В то же время статьёй 12 указанного закона определено, что изменение условий пользования недрами допускается только при согласии пользователя недр и органов, предоставивших лицензию, без согласования с органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, в настоящее время при осуществлении процедуры внесения изменений и дополнений в лицензионные соглашения по лицензиям, выданным Федеральным агентством по недропользованию, не учитываются в полной мере интересы и потребности субъектов Российской Федерации.

Сроки ввода в эксплуатацию горнодобывающих объектов и выхода предприятий на проектный уровень добычи полез-

ных ископаемых, определённые лицензионным соглашением, в условиях преобладания минерально-сырьевого сектора в экономике субъекта являются основополагающими показателями при разработке и реализации программы социально-экономического развития данной территории. Внесение изменений в условия лицензий на пользование недрами, как правило, нарушает порядок запланированных мероприятий по социально-экономическому развитию и требует дополнительных усилий по решению социальных проблем населения. Настоящий законопроект разработан с целью закрепления на уровне федерального законодательства участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в процедуре внесения изменений и дополнений в условия лицензий на пользование недрами.

От имени депутатов Народного Хурала Республики Бурятия прошу вас, уважаемые коллеги, принять законопроект "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О недрах" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Народного Хурала Республики Бурятия предлагают внести изменение в часть пятую статьи 12 Закона Российской Федерации "О недрах", предусматривающее участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в процедуре внесения изменений в условия лицензии на пользование недрами. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает предложение авторов по следующим основаниям.

Первое. В настоящее время основным законодательным актом, устанавливающим полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, является Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Как вы помните, это федеральный закон № 184-ФЗ от 6 октября 1999 года. В соответствии с его положениями за органами государственной власти субъектов Российской Федерации не закреплены полномочия по участию в определении условий

пользования участками недр. Таким образом, предложение авторов законопроекта приводит к созданию противоречия между названным законом и Законом "О недрах".

Второе. Следует принять во внимание то, что внесение изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О недрах" не только приведёт к расширению полномочий субъектов Российской Федерации в сфере лицензирования и возможности введения так называемого принципа двух ключей, но и может допустить наложение ограничений на недропользователей в части изменения условий пользования недрами. Такие ограничения можно понимать как установление условий технической осуществимости и экономической оправданности. Это может не только стать предметом спора, но и способствовать проявлениям коррупции, так как по усмотрению представителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации в одном случае могут быть введены ограничения в целях экономической оправданности, а в другом случае может быть дано разрешение на изменение условий пользования участком недр.

Третье. В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 6 Закона Российской Федерации "О недрах" органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации относительно участков недр, находящихся на их территории, вправе представлять в федеральный орган управления государственным фондом недр или его территориальные органы предложения о формировании программы лицензирования пользования участками недр, об условиях проведения конкурсов или аукционов на право пользования участками недр и условиях лицензии на пользование участками недр. Таким образом, не исключается возможность для органов государственной власти субъектов Российской Федерации принимать участие во внесении изменений в условия лицензирования.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Есть ли желание у кого-либо выступить по обсуждаемой теме? Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Следующая законодательная инициатива — проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", пункт 26 повестки дня. Докладывает представитель Народного Хурала Республики Бурятия депутат Государственной Думы Василий Федотович Кузнецов. У нас те же докладчик и содокладчик.

Пожалуйста, Василий Федотович.

Кузнецов В. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите представить на ваше рассмотрение законодательную инициативу Народного Хурала Республики Бурятия — проект федерального закона № 83112-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования ухода за лесами, а также установления перечня исключительных случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений.

Предлагается дополнить Лесной кодекс статьёй 75¹, устанавливающей перечень исключительных случаев заготовки древесины по договору купли-продажи лесных насаждений без проведения лесного аукциона: случаи, связанные с необходимостью оперативной рубки деревьев в целях профилактики возникновения опасных и чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, если они произошли; случаи, связанные с предоставлением права на заготовку древесины для отопления бюджетным организациям; случаи, связанные с оформлением разрешительных документов на заготовку древесины в лесах при создании лесной инфраструктуры; случаи, связанные с оформлением разрешительных документов на заготовку древесины при размещении объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры

(строительство и эксплуатация гидротехнических сооружений, линий электропередачи, линий связи, объектов связи, дорог, трубопроводов); случаи, связанные с заготовкой древесины гражданами и юридическими лицами, занимающимися ведением охотничьего хозяйства; случаи, связанные с заготовкой древесины при проведении изыскательских, лесоустроительных работ и специальных обследований; иные случаи заготовки древесины в целях, не предусматривающих получение прибыли от её реализации.

В части установления возможности заготовки древесины при осуществлении ухода за лесами всеми категориями лесопользователей согласно статье 64 Лесного кодекса уход за лесами осуществляется лицами, использующими леса на основании проекта освоения лесов. Проект освоения лесов составляется лицами, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду. Проект освоения лесов имеет только лесопользователь, осуществляющий заготовку древесины по договору аренды лесного участка. Предприниматели, заготавливающие древесину на основании договора купли-продажи по результатам аукциона, не вправе заготавливать древесину в центральной экологической зоне. Граждане, проживающие в границах центральной экологической зоны, также не имеют возможности заготавливать древесину для собственных нужд.

Таким образом, права лесопользователей, заготавливающих древесину по договорам купли-продажи лесных насаждений без аренды лесного участка, ограничены статьёй 64 Лесного кодекса, в связи с чем предлагается предусмотреть возможность заключения договоров купли-продажи лесных насаждений со всеми категориями лесопользователей. В качестве основания для заготовки древесины в границах центральной экологической зоны без предоставления лесного участка предлагается использовать проект ухода за лесом, составляемый по аналогии с ранее имевшимся проектом рубок ухода.

От имени депутатов Народного Хурала Республики Бурятия прошу вас, уважаемые коллеги, принять проект федерального закона № 83112-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования ухода за лесами, а также установления перечня исключительных случаев заготовки древесины на ос-

новании договора купли-продажи лесных насаждений) в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позволю себе не согласиться с Василием Федотовичем. В законопроекте делается попытка урегулировать отношения, связанные с осуществлением заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений. Внесение соответствующих изменений в Лесной кодекс Российской Федерации авторы законопроекта, как отметил Василий Федотович, обосновывают необходимостью установления возможности заготовки древесины при осуществлении ухода за лесами всеми категориями лесопользователей. Для этого предлагается предусмотреть обязанность лиц, использующих леса на основании договора купли-продажи лесных насаждений, осуществлять уход за лесами (изменения в статьи 64 и 88 Лесного кодекса Российской Федерации). При этом, как следует из пояснительной записки к законопроекту, данное предложение продиктовано не соображениями совершенствования воспроизводства лесов, а необходимостью заготовки древесины в рамках соответствующих мероприятий.

Комитет не может согласиться с предлагаемыми изменениями. Во-первых, следует иметь в виду, что возможность заготовки древесины изначально предусмотрена Лесным кодексом. Часть вторая статьи 16 устанавливает, что для заготовки древесины допускается осуществление рубок средневозрастных, приспевающих, спелых, перестоянных лесных насаждений при уходе за лесами. Авторы законопроекта не учитывают, что уход за лесами включает в себя не только вырубку лесных насаждений, но и целый комплекс мероприятий, направленных на повышение продуктивности лесов, осуществить которые на условиях договора купли-продажи лесных насаждений вряд ли представляется возможным, так как многим из этих мероприятий должно предшествовать лесоразведение. Законопроектом при этом не предлагается обязать лиц, заключивших договоры купли-продажи лесных насаждений, осуществлять мероприятия по лесоразведению.

Кроме того, предлагая в качестве правового основания ухода за лесами ввести новый документ — проект ухода за лесами, авторы законодательной инициативы не устанавливают требований по проведению государственной или муниципальной экспертизы этого документа по аналогии с государственной или муниципальной экспертизой проекта освоения лесов, что тоже вряд ли можно считать правомерным.

Исходя из изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает принятие в первом чтении данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента тоже не настаивают на участии в обсуждении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Вы слышали точку зрения комитета: комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Государственного Совета Удмуртской Республики депутат Государственной Думы Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии будет рекомендовано депутатам Государственной Думы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", внесённый Государственным Советом Удмуртской Республики. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание депута-

тов на ряд обстоятельств, которые, может быть, способны изменить указанное мнение.

В заключениях Комитета Совета Федерации по промышленной политике и Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии указывается на нецелесообразность предлагаемого законопроектом дополнения части 3 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации положением о необходимости учёта потребностей местного населения в древесине для собственных нужд при предоставлении в пользование лесных участков для заготовки древесины. При этом указывается, что в этом нет необходимости ввиду наличия аналогичного требования в Лесоустроительной инструкции. Вместе с тем в указанных заключениях не учитывается, что в Лесоустроительной инструкции, утверждённой приказом Министерства природных ресурсов 6 февраля 2008 года, учтено, что к этому времени проектирование лесных участков в значительной степени завершено, причём далеко не всегда с учётом указанного требования. Без внесения предлагаемого дополнения в Лесной кодекс Российской Федерации, устанавливающего критерии отвода площадей лесных участков в рубку, учёт потребностей местного населения в древесине для собственных нужд на практике обеспечен не будет.

Кроме регулирования возможности проведения рубок лесных насаждений при эксплуатации и реконструкции линейных объектов, что учтено федеральным законом № 143-ФЗ, законопроектом предлагается путём внесения дополнения в статью 45 Лесного кодекса установить возможность выполнения работ по эксплуатации и (или) реконструкции линейных объектов без предоставления лесного участка на основании разрешения органов государственной власти или органов местного самоуправления. Необходимость внесения такого дополнения продиктована тем, что при эксплуатации линейных объектов, расположенных на землях лесного фонда, часто приходится проводить срочный ремонт трубопроводов и линий электропередачи. На устранение неисправностей требуется короткое время, исчисляемое днями и даже часами, между тем оформление предоставления лесных участков при соблюдении всех процедур согласования — от согласования сторонами условий договора аренды до подачи лесной декларации — занимает продолжительное время.

С учётом внесённых федеральным законом № 143-ФЗ дополнений в статью 45 Лесного кодекса, согласно которым лес-

ные участки, занятые линейными объектами, предоставляются на правах, предусмотренных статьёй 9 Лесного кодекса, владельцам, пользователям таких объектов, предлагаемые законопроектом дополнения о возможности выполнения работ по эксплуатации и (или) реконструкции линейных объектов без предоставления лесного участка на основании разрешения позволяют решить правовую неопределённость относительно возможности выполнения таких работ до момента оформления прав на указанные лесные участки, конечно же, при условии соответствующей корректировки предполагаемой законопроектной нормы.

В заключении комитета указывается, что предлагаемое законопроектом определение исключительных случаев заготовки древесины не законами субъектов Российской Федерации, а Лесным кодексом Российской Федерации приведёт к значительному сужению полномочий регионов в сфере заготовки древесины. Вместе с тем имеющаяся в настоящее время в Лесном кодексе норма, уполномочивающая субъекты Российской Федерации устанавливать исключительные случаи заготовки древесины (часть 6 статьи 75), не имеет практического смысла, так как Лесной кодекс не предусматривает возможности в таких случаях заключать договора купли-продажи лесных насаждений без проведения аукционов. А на необходимость проведения аукционов в таких случаях неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении дел по заявлениям об оспаривании законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих исключительные случаи.

Все законопроекты, внесённые ранее субъектами Российской Федерации в Государственную Думу, содержащие предложения о возможности заключения договоров купли-продажи лесных насаждений без проведения аукционов при исключительных случаях заготовки древесины, отклонены по причине отсутствия в Лесном кодексе критериев, на основании которых эти исключительные случаи определялись бы. В связи с этим настоящим законопроектом предлагается определить такие исключительные случаи путём изложения части 6 статьи 75 Лесного кодекса в новой редакции. При этом в исключительных случаях заготовка древесины для собственных нужд бюджетных учреждений и сельхозорганизаций, заготовка древесины в целях выполнения государственных или муниципальных контрактов установлена законопроектом на ос-

нове анализа соответствующих законов субъектов Российской Федерации, в которых эти случаи определены. Думается, этот перечень случаев может быть скорректирован на стадии принятия законопроекта.

Комитеты в своих заключениях не соглашались с предложенными законопроектом изменениями статей 78 и 79 Лесного кодекса, в соответствии с которыми в качестве критерия допуска к участию в аукционах по продаже права на заключение соответствующих договоров в целях заготовки древесины будет учитываться наличие у участников аукционов объектов основных средств для заготовки и (или) переработки древесины. Возражения обусловлены тем, что установление таких критериев ограничит права лиц, желающих участвовать в аукционах, приведёт к ограничению конкуренции.

Вместе с тем внесение предлагаемых законопроектом изменений в статьи 78 и 79 Лесного кодекса позволит избежать недобросовестной конкуренции, криминальной ситуации, спекуляции лесными участками, обеспечит приоритет доступа к лесным участкам участников аукциона, имеющих мощности по заготовке и (или) переработке древесины. Данные изменения в части ограничения гражданских прав согласуются с требованием статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, предполагаемые изменения устанавливают критерии участия в аукционах, которые не подпадают под понятие "признаки ограничения конкуренции", указанное в Федеральном законе "О защите конкуренции".

Положения законопроекта, касающиеся уточнения порядка использования лесных угодий в целях пчеловодства, поддержаны комитетами, за исключением Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Однако возражения указанного комитета по данному вопросу носят характер предположений, вероятностных суждений (например, суждение комитета о возможных злоупотреблениях, насколько велика вероятность выдать лесной участок, не используемый для пчеловодства, установки ульев, под пасеку), в то время как решение обозначенного в законопроекте вопроса необходимо в свете жизненных реалий.

На основании изложенного прошу поддержать данный законопроект.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, предоставляю слово для содоклада Валерию Владимировичу Прозоровскому.

Прозоровский В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку очень обстоятельно Евгений Исаакович от имени Госсовета Удмуртской Республики доложил о законопроекте, позвольте тоже по пунктам рассказать.

Итак, законопроектом предлагается внести изменения в целый ряд положений Лесного кодекса Российской Федерации, регулирующих различные аспекты лесных отношений.

Первое. Законопроектом предлагается дополнить часть 3 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации положением о необходимости учёта потребностей местного населения в древесине для собственных нужд при предоставлении в пользование лесных участков для заготовки древесины. Хочу напомнить о существовании такого документа, как Лесоустроительная инструкция, которая утверждена приказом Министерства природных ресурсов 6 февраля этого года. Этим документом интересы граждан обеспечиваются ещё на этапе проектирования лесных участков, предшествующем процедуре предоставления соответствующих прав.

Второе. Предлагаемое законопроектом дополнение статьи 45 Лесного кодекса новой частью 2.1, регулирующей возможность проведения рубок лесных насаждений при эксплуатации линейных объектов, утратило свою актуальность в связи с принятием Федерального закона от 22 июля сего года № 143-ФЗ, которым решена эта проблема.

Далее. Авторы законопроекта предлагают установить непосредственно в Лесном кодексе Российской Федерации перечень исключительных случаев заготовки древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений, а также внести изменения, в соответствии с которыми в данных случаях указанные договоры заключаются без проведения аукционов.

Большинство субъектов Российской Федерации, представивших отзывы на законопроект, возражают против этого предложения, против этой поправки, и комитет разделяет эти позиции.

Во-первых, предложенный перечень исключительных случаев ограничивается нуждами бюджетных учреждений и сельскохозяйственных организаций. В настоящее время исключительные случаи заготовки древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений определяются зако-

нами субъектов Российской Федерации, и в различных субъектах Российской Федерации перечень случаев значительно варьируется. Изменение в данной части приведёт на практике к значительному сужению полномочий регионов в сфере заготовки древесины, а также потребует значительной переработки регионального законодательства.

Во-вторых, принятие законопроекта приведёт к выпадению доходов субъектов Российской Федерации, так как превышение минимального размера платы по договору купли-продажи лесных насаждений, которое появляется в результате аукционов, зачисляется в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации.

В-третьих, недостаточно правовых оснований для установления льготного порядка приобретения древесины в отношении отдельных субъектов предпринимательской деятельности (в данном случае — сельскохозяйственных организаций). Что касается удовлетворения нужд бюджетных учреждений в древесине, то эта проблема должна решаться на основании Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", который мы с вами приняли 21 июля 2005 года.

Изменениями в статьи 78 и 79 Лесного кодекса предлагается установить в качестве критерия допуска к участию в аукционах на предоставление соответствующих прав в целях заготовки древесины наличие у участников аукционов объектов основных средств для заготовки и (или) переработки древесины. При этом предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право своими законами устанавливать перечень указанных объектов. Комитет не может согласиться с предложенными изменениями, так как введение данного условия приведёт к созданию неравных условий предоставления права заготовки древесины в разных субъектах Российской Федерации, следовательно, приведёт к ограничению конкуренции. Кроме того, есть основания считать, что данная норма может стать препятствием для привлечения инвестиций в освоение новых лесных массивов.

И наконец, о пчеловодстве, о котором говорил Евгений Исаакович. Здесь нет у комитета никаких домыслов. Законопроектом предлагается разрешить заниматься пчеловодством в зелёных зонах и предоставить гражданам, осуществляющим до 1 января 2009 года использование лесов для целей пчело-

водства на основании лесных билетов, право заключить договоры аренды соответствующих лесных участков без проведения аукциона. Правовой режим использования лесов для ведения сельского хозяйства, в том числе пчеловодства, допускает возведение временных построек. Данное понятие не имеет исчерпывающего определения в законодательстве и на практике трактуется весьма широко, с чем мы неоднократно сталкивались. Снятие запрета на осуществление пчеловодства в зелёных зонах без детализации правового режима этой деятельности в иных нормах лесного законодательства может на практике привести к использованию лесных участков в зелёных зонах в личных целях либо в целях, противоречащих функциональному назначению зелёных зон. Кроме того, если учесть, что использование лесов в целях ведения сельского хозяйства допускает ограждение лесных участков (напомню, это статья 38 Лесного кодекса), возникает опасение, что под видом использования лесов для пчеловодства будут приобретены в льготном порядке в пользование лесные участки в зелёных зонах, которые будут огорожены и доступ граждан на которые будет ограничен.

Таким образом, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает принятие в первом чтении данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обстоятельнейшее обсуждение темы. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли выступления? Есть. Пожалуйста, депутат Драпеко. Вопрос? Пожалуйста. Кому?

Драпеко Е. Г. Содокладчику.

Валерий Владимирович, уважаемый, у меня такое ощущение от посещения наших провинций, в частности Республики Карелия, северных территорий, что там сельскохозяйственные предприятия, в общем, практически разорены все и в условиях проведения аукционов они неконкурентоспособны по сравнению с другими регионами, с пришлыми более богатыми организациями из других районов. И таким образом, те, кто находится на этой территории, не в состоянии наладить хоть какое-нибудь производство, для того чтобы поднять свою собственную экономику, а лес у них вывозят, понимаете? Вот этот запрет не приведёт ли к дальнейшей деградации таких территорий?

Прозоровский В. В. Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна. Дело в том, что это немножко другая тема. Я с вами полностью согласен, проблема, которую вы подняли, стоит отдельного обсуждения и, более того, отдельных поправок. Но я пытаюсь объяснить, что, наоборот, мы сейчас отклонением законопроекта Госсовета Удмуртской Республики пытаемся этих всех пришлых граждан, которые в личных целях хотят взять участки и огородить их под видом пчеловодства, льноводства, не допустить туда. Вот единственная цель этого законопроекта.

Председательствующий. Выступающих нет, как я понимаю, да? Никто не настаивает. Представители президента и правительства также не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Последний пункт повестки дня, до того, как мы рассмотрим ещё один вопрос, о котором мы договорились. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Прозоровский, поскольку представитель Законодательного Собрания Еврейской автономной области Борис Павлович Листов просил рассмотреть данный законопроект без его участия.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Законодательного Собрания Еврейской автономной области предлагают в часть 10 статьи 79 Лесного кодекса, где определены общие требования к содержанию заявки на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений, подаваемой юридическим лицом или инди-

видуальным предпринимателем, внести уточнение, в соответствии с которым требования к содержанию заявки на участие в аукционе для индивидуального предпринимателя будут распространяться и на иных граждан, что, по мнению авторов, позволит им быть полноценными участниками аукционов и заключать договоры аренды лесных участков.

Наш комитет не поддерживает предлагаемые изменения, так как в современном лесном законодательстве граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, не рассматриваются в качестве лиц, которым лесные участки могут быть предоставлены в пользование на праве аренды. Арендная форма предоставления в пользование лесных участков предусмотрена преимущественно для тех видов использования лесов, которые признаются предпринимательской деятельностью (это статьи 29, 31, 32, 34, 36, 39, 42, 46 Лесного кодекса). При этом частью 3 статьи 25 предусмотрено, что такая деятельность может осуществляться только лицами, зарегистрированными в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

В отдельных случаях Лесной кодекс даёт специальное регулирование использования лесов гражданами для собственных нужд (статьи 30, 33 и 35). При этом использование лесов осуществляется без предоставления лесного участка.

Некоторые виды использования лесов не определены как предпринимательская деятельность, но в таких случаях Лесной кодекс допускает предоставление в пользование лесных участков не только на праве аренды, но и на всех видах имущественных и обязательственных прав, предусмотренных статьёй 9, в том числе и на праве безвозмездного срочного пользования или сервитута.

Кроме того, предлагаемые изменения сомнительны ещё и потому, что граждане вряд ли способны составить конкуренцию при участии в аукционе, например, юридическим лицам.

Следует также иметь в виду, что в обязанность арендатора входит осуществление мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, составление проекта освоения лесов, который подлежит государственной или муниципальной экспертизе, а также предоставление ежеквартальных отчётов об использовании, охране, защите лесов на арендуемом лесном участке. Очевидно, что все эти мероприятия обременительны для граж-

дан, желающих использовать леса не в предпринимательских целях, а для собственных нужд.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Валерию Владимировичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, мы с вами договорились рассмотреть предложение Комитета по финансовому рынку. Слово депутату Резнику Владиславу Матусовичу.

Включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, только не предложение Комитета по финансовому рынку...

Председательствующий. В личном качестве депутат Резник выступает.

Резник В. М. Да-да-да, спасибо.

Коллеги, я предлагаю вернуться к рассмотрению вопроса "О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". В соответствии с решениями, принятыми нами до перерыва, прошу вас, Олег Викторович, поставить на голосование вопрос об отмене результатов голосования по этому законопроекту, который мы рассмотрели в третьем чтении, то есть отменить наше решение о принятии его в третьем чтении.

Председательствующий. Да, процедура есть такая, мы её применяли, как мне подсказывают наши товарищи из комитета по Регламенту. Тем более, что закон не вышел из Думы, не подписан, то есть фактически последнюю точку мы в его регистрации не поставили, поэтому мы можем отменить сейчас результаты нашего голосования.

Я ставлю в той редакции, как прозвучало это сейчас из уст депутата Резника, потому что потом мы должны будем вернуться к процедуре второго чтения, ну и так далее. Пока мы с вами голосуем: отменить решение о принятии данного закона в третьем чтении. Закон "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято, отменили.

Уважаемые депутаты, теперь я прошу взять в руки те материалы, которые вам розданы.

Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, на основании части четвёртой статьи 125 Регламента Госдумы от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу поставить на голосование вопрос о возвращении указанного законопроекта к процедуре второго чтения. Проект соответствующего постановления роздан в зале.

Председательствующий. Я просто разъясню, почему депутат Резник ссылается на эту норму. Регламентом предусматривается, что если одна из фракций настаивает на возвращении законопроекта к процедуре второго чтения, то мы можем это сделать без решения комитета. В данном случае фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает на таком решении. Это могла быть и любая другая фракция, я понимаю так, что у нас здесь солидарная точка зрения.

Проект постановления роздан. Ставлю на голосование предложенный проект постановления о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Вернули законопроект во второе чтение.

Пожалуйста, Резник, докладывайте поправку.

Резник В. М. Уважаемые коллеги, в зале розданы поправки к законопроекту, которыми увеличивается гарантированный размер возмещения до 700 тысяч рублей. Там две поправки, коллеги, они достаточно понятны.

Председательствующий. Вообще-то, у вас, строго говоря, одна поправка.

Резник В. М. В статью 1 и в статью 2. Можно считать одной поправкой, можно считать как две — как хотите, коллеги.

Председательствующий. В данном случае у нас нумерация идёт сплошная.

Резник В. М. Тогда одна поправка.

Председательствующий. То есть это одна поправка, которая предложена депутатам для рассмотрения. Смысл поправки Владислав Матусович объяснил. Мы получили некоторое время тому назад текст, могли посмотреть. Есть ли вопросы по поправке? Смысл понятен всем.

Уважаемые депутаты, ставлю данную поправку на голосование. Поправка связанная, она касается статьи 1 и статьи 2 данного законопроекта. Голосуется поправка.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении с учётом проголосованной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон Владиславу Матусовичу Резнику.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Есть соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Предлагаю в рамках "часа голосования" проголосовать его в третьем чтении.

Председательствующий. Подтверждаю, розданы все документы, в том числе заключение Правового управления о том, что законопроект готов к третьему чтению.

Кашин Борис Сергеевич по мотивам голосования от фракции КПРФ.

Кашин Б. С. Мы поддержим данный законопроект, он несколько успокаивает наших граждан, но если кто со стороны посмотрит на процедуру принятия важных законопроектов в нашей Государственной Думе, то вопрос о каких-то оценках финансовых рисков, вообще о серьёзном подходе, думаю, отпадёт сам собой. Я думаю, что выводы надо сделать срочно.

И ещё я хотел в связи с идеей депутата Груздева сказать, что мы не можем гарантировать миллиарды, заработанные непонятным путём и отмытые в проблемных банках. В данном случае позиция комитета установить верхнюю планку, когда мы можем гарантировать вклады граждан, совершенно обоснованная, потому что мы пенсии не можем гарантировать, важнейшие социальные выплаты у нас под угрозой. И ставить сейчас вопрос о гарантии всех банковских вкладов — это просто вопиющая социальная несправедливость.

Спасибо.

Председательствующий. Я хочу от имени президиума деавуировать ту часть выступления депутата Кашина, где он го-

ворит, что процедура принятия закона дестабилизирует российский финансовый рынок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы сказали это в самом начале своего выступления, поэтому я хотел бы, чтобы это услышали представители СМИ.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование предложение депутата Резника о принятии данного законопроекта в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Кареловой Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитету по международным делам.

Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хотя данное протокольное поручение имеет огромное значение, но, учитывая, что оно не соответствует статье 60 Регламента, мы предлагаем депутату Кареловой всё-таки оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Депутат Карелова Галина Николаевна, пожалуйста.

Микрофон Кареловой Галине Николаевне включите.

Карелова Г. Н. Да, уважаемые депутаты, действительно это большая тема, в течение ряда лет по ней принимались различные решения. Но мне представляется, что на сегодняшний день и средства массовой информации обострённо воспринимают это, не учитывая все принятые меры и всю полноту принятых мер. Протокольное поручение, которое я предложила, согласовано с двумя комитетами, и я согласовывала его с представителями регламентного комитета, с Аршбой, поэтому прошу всё-таки проголосовать положительно.

Председательствующий. Ну я не знаю, как тут поступить, учитывая, что два комитета не возражают против принятия данного протокольного поручения — комитет по делам СНГ и Комитет по международным делам. В то же время комитет по Регламенту говорит, что тут есть формальное нарушение статьи 60.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не настаиваете, Владимир Михайлович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Палата может принять любое решение.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кареловой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60. Мы предлагаем депутату оформить это депутатским запросом, а данное протокольное поручение просим отклонить.

Председательствующий. Ну, здесь уже действительно есть проблема. Когда я говорил об этом, депутат Иванов выразил сомнение, можно ли принимать это как протокольное поручение.

Анатолий Семёнович, настаиваете?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я не согласен с тем, что это протокольное поручение не соответствует Регламенту, оно как бы прилагается к тем законопроектам о коррупции, которые мы ожидаем. В связи с этими законопроектами я и предложил данное протокольное поручение.

Олег Викторович, я услышал реакцию Юрия Викторовича Васильева на моё протокольное поручение, он сказал, что такую информацию Министерство финансов не даст. Ну, наверное, не даст, но, предлагая протокольное поручение, я таким способом пытался выразить свою обеспокоенность тем, что существуют схемы минимизации уплаты налогов, ведущие к уклонению от уплаты налогов. Об этих схемах органы власти знают, но никаких мер не принимают. И я назвал уже компании конкретные, которые такие схемы использовали, — это "Мечел" и "Тольяттиазот". Что касается "Мечела", я, конечно, в полной мере ситуацией не владею, а что касается "Тольяттиазота", то уже три года как возбуждено уголовное дело, оно расследуется. К ответственности не привлекаются, но и уголовные дела тоже пока остаются. Поэтому я думаю, что моё протокольное поручение, скорее всего, несвоевременное. Вот мы примем скоро законопроекты о борьбе с коррупцией, и тогда, наверное, все проблемы исчезнут, и та проблема, о которой я говорю, тоже исчезнет. В связи с этим я своё протокольное поручение отзываю.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, спасибо, что отзываете. Понимаете, если строго следовать тому, что вы написали в протокольном поручении, то действительно это просто-напросто невозможно выполнить. А ваше стремление привлечь внимание соответствующих структур к тому, что существуют предприятия, которые используют схемы ухода от налогообложения, мы горячо поддерживаем, надо действительно к этой теме привлекать всеобщее внимание.

Депутат Жолобов — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по международным делам. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Это протокольное поручение также не соответствует статье 60. Прошу депутата оформить это депутатским запросом, а данное протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Жолобов в зале или нет? Не настаивает. Ставлю на голосование предложение депутата Жолобова. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 15,9 %
Проголосовало против 222 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Зырянов — протокольное поручение Комитету по транспорту.

Я просто обращаю ваше внимание на то, что таких поручений мы рассмотрели штук семь, наверное, за последнее время.

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Я совершенно с вами согласен, мы уже неоднократно рассматривали эти вопросы. Мы предлагаем депутату всё-таки оформить депутатский запрос, потому что действительно проблема есть, ею надо заниматься и выяснять ситуацию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просто довожу до сведения депутата Зырянова и всех присутствующих, что у нас есть договорённость с Министерством транспорта о том, что они в ближайшее время в удобной форме проинформируют нас обо всех результатах тех событий, к которым мы привлекали внимание в наших протокольных поручениях. Комитет по транспорту об этом знает. Эту форму мы вам предложим. Уверяю вас, что вся необходимая и достоверная информация и о событиях в Перми, и о калининградской ситуации, которая упоминалась там, и ещё о ряде подобных ситуаций до депутатов будет доведена.

В зале депутат Зырянов? Да, он здесь.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Зырянову Павлу Александровичу.

Зырянов П. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Раз уж Олег Викторович говорит нам о том, что будет дан ответ...

Председательствующий. Да, будет.

Зырянов П. А. ...я депутатский запрос делать не буду. Я не эксперт по этой теме, и я обратился специально в Комитет по транспорту, чтобы эксперты сделали запрос. Я свой запрос снимаю и надеюсь получить информацию.

Председательствующий. Павел Александрович, я ещё раз вам говорю, что у нас есть договорённость с Минтрансом, что

нам предоставят подробнейшую информацию, вы будете осведомлены.

Зырянов П. А. Спасибо, Олег Викторович.

Председательствующий. Депутат снимает свой депутатский запрос.

Сокол — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60. Мы просим депутата оформить это депутатским запросом, а данное протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование...

Пожалуйста, депутат Святослав Михайлович Сокол.

Сокол С. М. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наверное, статья эта очень важна в нашем Регламенте, но у меня просьба ещё хотя бы на минуточку сосредоточиться. Речь идёт о комплексе оборонных предприятий, выпускающих изделия. Мы по ситуации вокруг Осетии и Абхазии видели, что не всё у нас хорошо, у тех, кто этим вопросом занимается, а здесь — целенаправленное уничтожение предприятий. Запросы уже были, и вокруг этих запросов, вы знаете, какая-то тишина. Счётная палата говорит: это дело комиссии оборонной и так далее. А предприятие развалится — стрелять будет нечем, извините, не в этом зале сказано. Ну давайте мы хотя бы обратим внимание на это!

Председательствующий. Святослав Михайлович, я предлагаю следующий вариант: поскольку такое мнение комитетом высказано, я сейчас поставлю на голосование. Если вдруг данное протокольное поручение не будет поддержано, то я просто обращаю внимание нашего Комитета по обороне, попрошу, чтобы они тем не менее взяли эту ситуацию на контроль и нашли какую-то возможность, чтобы как-то на неё повлиять, а затем вас проинформировали. Пока ставлю протокольное поручение на голосование. У нас были примеры, когда не поддерживалось протокольное поручение, но тема тем не менее как бы поступала в оборот.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Сокола. Оно касается конкретного предприятия, производящего оборонную продукцию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 20,2 %
Проголосовало против 229 чел. 79,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется. Я предлагаю Комитету по обороне обратить внимание на ту информацию, которую предоставил депутат Сокол, и найти возможность либо вмешаться в эту ситуацию своими инструментариями, либо, если имеется какая-то дополнительная информация, предоставить её депутату.

И депутат Ненашев — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности. Нет возражений, принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги. До следующей недели! Удачи вам!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 октября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к регистрации. Напоминаю: сегодня среда, 15 октября.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться или если у кого-то отсутствует карточка, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, вам роздан проект порядка работы на сегодняшнее заседание. Я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Порядок работы принят за основу.

Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Первым просит слова представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы просим перенести рассмотрение законопроекта, который стоит под номером 18, — это поправки в часть четвёртую Гражданского кодекса в соответствии с нашими международными договорённостями, договорными обязательствами. Докладчик — официальный представитель Правительства Российской Федерации Медведков, он сейчас находится в командировке. Просим перенести рассмотрение вопроса в связи с его отсутствием на 29 октября.

Председательствующий. Да, я записал: пункт 18.

Логинов А. В. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы предупредить от имени фракции... Во время нашего визита к Владимиру Владимировичу Путину состоялся обстоятельный разговор, который, в частности, касался одного из направлений бюджета, но все обещания тонут сегодня в разборках так называемого министерства финансов. Кудрин до сих пор даже не удосужился встретиться с министрами, в том числе с Гордеевым и другими, и, по существу, вопрос сегодня замыливается. И мы сегодня хотим предупредить, что при таком отношении мы не только не будем голосовать за бюджет, но и намерены принять ещё более радикальные меры. Просим вас лично позвонить в конце концов этому чинуше, чтобы он выполнил поручение председателя правительства, который, по большому счёту, нас на следующий день заверил, что эти вопросы будут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Шуба Виталий Борисович.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просьба поменять докладчика по законопроекту, который стоит в повестке дня под номером 11: от комитета с докладом выступит Надежда Сергеевна Максимова.

Председательствующий. Максимова вместо Макарова.

Пожалуйста, депутат Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как вы знаете, в последнее время средства массовой информации сообщают о фактах разрушения Всероссийского выставочного центра. Вы, наверное, помните, что, в частности, пошёл под нож знаменитый экспонат "Ту-154". И собственно говоря, сегодня такая же участь, по всей видимости, ожидает и ракету "Восток", которая является точной копией той, на которой в 61-м году стартовал Гагарин.

Почему вся эта ситуация вызывает беспокойство? Прежде всего потому, что на территории центра находятся сорок шесть памятников истории и культуры, охраняемых государством. Между тем доля федеральной собственности в уставном капитале ОАО "ГАО "Всероссийский выставочный центр" составляет 58 процентов. Безусловно, есть необходимость дать поручение комитетам Государственной Думы по собственности и по культуре сделать надлежащие запросы в министерства, с тем чтобы истребовать информацию о том, как обстоят дела и насколько эффективно сегодня используется собственность и обеспечивается защита памятников, расположенных на территории центра.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

По карточке Сокола — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне. Речь идёт о следующем. Вчера министр обороны Сердюков заявил о намеченном радикальном сокращении профессиональных офицерских кадров, а перед этим в газете "Завтра" была опубликована статья "Меч пятой империи", в которой дан глубокий, я бы сказал, беспощадный анализ некомпетентности руководства Министерства обороны, вопиющих фактов перерасхода средств, нарушений закона, нарушения этики обращения с офицерским корпусом и так далее.

Полагаю, что и статья в газете "Завтра", и то, что объявлено о таком радикальном сокращении, требует, чтобы наш Комитет по обороне запросил информацию в Совете Безопасности об обоснованности таких действий и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

У меня протокольное поручение комитетам по конституционному законодательству и госстроительству и по Регламенту.

Председательствующий. По конституционному законодательству?

Обухов С. П. Да, и по Регламенту.

В прошлых созывах у нас была комиссия, изучавшая правоприменительную практику в ходе выборов, её нужно воссоздать.

Прошедший единый день голосования продемонстрировал дальнейшую дискредитацию института выборов в России. В условиях кризиса это опасно для государственности. Чечня, как говорится, без комментариев, ну, притчей во языцех во всём мире стала экстремальная выборная ситуация в Зимбабве. Как мне представляется, в России одна из зон такого выборного беспредела — это Кемеровская область. К сожалению, вирус кемеровского выборного Зимбабве расползается по всей стране. В Краснодаре на выборах в городскую Думу по 22-му Кругликовскому округу вообще был поставлен печальный рекорд — 40 процентов досрочно проголосовавших. Представляете, даже те признают, что это было сделано с помощью подкупа. Значит, целые семьи, толпы стояли, а Центризбирком не обращает на это внимания.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, пожалуйста, чуть тише, а то я даже плохо слышу выступающего, не потому, что у меня слух плохой, а потому, что вы громко говорите в зале.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Несмотря на принятые меры по экономической стабилизации в период кризиса, продолжается отток денег со счетов всех банков во всех регионах страны. Жители России не уверены в со-

хранности вложенных ими средств. Они утверждают, что не доверяют власти.

Уважаемые депутаты, господин президент, господа министры, члены российского правительства! Я, депутат Рябов Николай Фёдорович из фракции КПРФ, обращаюсь к вам с предложением. Если вы уверены в нерушимости банковской и финансовой системы России, то я призываю вас публично об этом заявить и взять на себя обязательство не изымать депозитные вклады, которые у вас наверняка имеются. Я лично беру на себя обязательство не изымать депозитный вклад, который находится в банке "Союз". Прошу вас присоединиться к такому решению и подписаться под ним.

Обращаюсь к журналистам, ко всем работникам средств массовой информации: пожалуйста, будьте добры, возьмите под свой контроль этот вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Хахичев, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Рашкин по карточке Хахичева.

Уважаемые коллеги, есть избирательное законодательство. Прошедшие выборы в Кемерове показали, что избирательное законодательство на территории Кемеровской области Тулеев выполнять не собирался, не собирается и не будет выполнять. Там нарушено всё, что возможно. Там подкуп избирателей: продукты раздавали, услуги парикмахерской, мобильные телефоны, карточки для них — всё бесплатно было на территории избирательного участка, не допускали наблюдателей, отсутствие тайны голосования — это вопиющие нарушения! Вброс бюллетеней хамский! Это пещерный век, там всё ещё пещерный век остался, на территории Кемерова. Итоговые протоколы наблюдателям не выдавали, скручивали руки, наблюдателей вообще выпроваживали с участков с помощью силовиков. Колоссальный административный ресурс Тулеев там организовал, использовал, подчинив себе всех: и прокуратуру, и милицию, и ФСБ — всё, что возможно, и суды в том числе.

Мы, как законодательная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Поскольку микрофон был отключён... Я слышу, что говорит депутат Рашкин — он предлагает протокольное поручение, видимо комитету по Регламенту, о создании специальной комиссии по анализу результатов выборов.

Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, у меня для вас хорошее сообщение. Я хочу обратить ваше внимание на то, что вчера состоялось заседание Госсовета Российской Федерации при Президенте России Дмитрие Анатольевиче Медведеве на тему "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации". Приятно, что президент, молодой, энергичный, озаботился здоровьем нации, здоровьем нашей молодёжи.

В связи с тем что сегодня в отраслевом министерстве обсуждается проект концепции развития детско-юношеского спорта на 2009—2015 годы, я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту в части предоставления информации депутатам о том, насколько учитываются предложения депутатов Государственной Думы и граждан, которые обращаются в Госдуму и в исполнительные органы государственной власти, так как обеспокоены здоровьем наших детей и молодёжи.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что чуть больше трёх миллионов детей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в Рязанской области в рамках формы образования проходит странный эксперимент: объединяют совершенно разнопрофильные вузы — государственный университет, станкостроительный колледж и профтехучилище № 5. Появятся новые, необычные специальности, например учитель русского языка — штукатур-маляр, учитель английского языка — электросварщик, учитель биологии — инженер-механик. Это не смешно, к сожалению, это серьёзно.

Я прошу поручить Комитету по образованию сделать запрос в Министерство образования и науки: на каком основании проходит объединение таких совершенно разнопрофильных учреждений? Коллеги, в конце концов, ведь мы тоже бюджетники и нас к кому-то присоединят — днём будем депутатами Госдумы, а вечером штукатурками-малярами или каменщиками, а наши председатели комитетов будут бригадирами. Вообще, конечно, это не шутка. Я прошу поддержать

протокольное поручение, потому что так мы уничтожим просто высшее образование!

Председательствующий. Депутат Афанасьева.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня депутаты фракции ЛДПР в очередной раз обращаются к Правительству Российской Федерации по поводу рассмотрения вопроса о выделении Исландии, стране — члену НАТО, кредита в размере 4 миллиардов евро. Дело в том, что мы считаем выделение такого кредита невыгодным для Российской Федерации, потому что, во-первых, мы не имеем возможности такие деньги предоставить даже своему производителю, в свой реальный сектор экономики, и наши предприниматели сегодня вынуждены брать деньги для своих оборотных средств в банках под большие проценты. Во-вторых, выделение такого кредита можно рассматривать только с точки зрения политической выгоды для нашей страны, например возможности размещения военных баз на территории данной страны.

Дело в том, что мы не раз уже видели, как Правительство Российской Федерации прощает долги другим государствам, не имея никаких политических дивидендов для Российской Федерации, никаких преференций для нашего российского...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте десять секунд.

Предложение какое-то конкретное у вас есть или это больше заявление?

Афанасьева Е. В. Это больше заявление. А конкретное предложение — либо отказать стране в выделении такого кредита, либо получить политические дивиденды, например размещение военных баз на территории Исландии.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пункты 8 и 12 снять, как внесённые с нарушением нашего Регламента.

Кроме этого, поддерживаю заявление Афанасьевой, но я его конкретизирую. К сожалению, не просто 4 миллиарда кредит, а по ставке ЛИБОР плюс 0,03 процента, в то время когда нашим попавшим в милость правительства банкам дают ЛИБОР плюс 5 процентов. В это же время у нас масса пред-

приятый реального сектора не могут перекредитоваться и вынуждены закрывать производства.

Я считаю, что нам необходимо дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку, Комитету по бюджету и налогам и Комитету по международным делам запросить в правительстве и Центральном банке Российской Федерации информацию о мотивах, экономической и политической целесообразности оказания помощи стране — члену блока НАТО и представить также сведения об обязательствах, которые есть у Российской Федерации перед Мировым банком, МВФ и другими организациями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос по повестке, хотя все вопросы поднимали по повестке. Я подтверждаю необходимость переноса рассмотрения вопросов из пунктов 8 и 12 и направления законопроектов в комитеты на доработку. Полное обоснование согласно Регламенту готов дать перед голосованием.

Председательствующий. У вас сорок секунд ещё. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня сорок секунд сейчас и три минуты на обоснование. Если вы согласны, то я готов обосновывать.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Шубина.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В течение последних дней средства массовой информации активно обсуждают два трагических события: смерть ребёнка в Хабаровском крае и смерть молодого хоккеиста, который потерял сознание во время спортивного состязания. И в том, и в другом случае пациенты не получили своевременной квалифицированной медицинской помощи. Ребёнку отказали в ней, ссылаясь на то, что лечебное учреждение ведомственное, а в Подмосковье во время матча на стадионе не было необходимого автомобиля скорой помощи, а у того, который был вызван, не было надлежащего оборудования.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о том, правомочны ли действия медиков, отказавших пациенту в скорой помощи

в связи с тем, что учреждение является ведомственным, и можно ли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Шубина Л. Ф. Почему массовое спортивное мероприятие осталось без соответствующей медицинской помощи?

Председательствующий. Понятно.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня для вас плохая новость, она связана с тем положением, которое сложилось у нас в образовании. Заканчивается первая четверть учебного года, а около двух миллионов детей, как утверждают средства массовой информации, не посещают школы. Моё предложение — дать протокольное поручение Комитету по образованию запросить в министерстве образования информацию о том, сколько всё-таки детей не посещают школу, по какой причине, какие принимаются меры и что от нас, законодателей, от исполнительных органов власти нужно, чтобы исправить это положение.

Вообще-то, надо объявить чрезвычайное положение в образовании: там такие творятся безобразия, что мы можем прийти к тому, что у нас не будет достаточного количества... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Горькова.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Горьковой.

Алевтина Викторовна, в отличие от коммунистов у ЛДПР хорошие новости. Мы, вообще, не понимаем, чего так пинают Чечню и Кузбасс. Критическая ситуация сложилась в Иркутской области, на Сахалине, в Забайкальском крае — вдумайтесь: явка составила всего 38 процентов в общей сложности, а за правящую, вернее, против правящей партии... все остальные оппозиционные партии получили почти столько же. Вот это критическая ситуация действительно.

Совсем другое дело в Чечне и на Кузбассе, и мы отмечаем великолепный организаторский талант этих руководителей: никто не заболел, никто не уехал в командировку, высочайшая явка и практически полное единогласие. Однако это ваши клиенты, так сказать, потому что товарищ Сталин тоже говорил, что полное единодушие бывает только на кладбище. И в связи

с этим интересный вопрос: если Сталин действительно на кладбище страну отправлял, борясь с инакомыслием, то, видимо, выборы в этих регионах проводились под угрозой попасть на это кладбище? Это вопрос к прокуратуре. И второй вопрос — к Центральной избирательной комиссии: это результаты выборов или результаты подсчёта?

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Я только что вернулся из Кемеровской области, где проходили выборы, с крайне тяжёлым чувством: количество и качество нарушений, отмеченных наблюдателями от КПРФ, вызывает большую тревогу. В Ленинск-Кузнецком, Прокопьевске, Кемерове и других городах наблюдателей от КПРФ не допускали на участки, а тех, кто попал на участки, всячески третировали, им угрожали, а затем их выдворяли с участков. Выявлены факты неприкрытого, я бы даже сказал, дерзкого вброса левых бюллетеней в урны для голосования. У нас имеются многочисленные письменные заявления и видеоматериалы о нарушениях.

Характер нарушений федерального законодательства в Кемеровской области, на наш взгляд, ставит под угрозу единое правовое пространство Российской Федерации. От имени фракции я предлагаю провести парламентское расследование данных фактов и создать специальную комиссию по данным нарушениям. Мы готовы представить все имеющиеся материалы и выделить депутатов для работы в этой комиссии.

Председательствующий. Депутат Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы просим поддержать наше предложение перенести на 29 октября этого года рассмотрение законопроекта о внесении изменений в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", указанного сегодня под номером 25, так как в результате проведённой вчера рабочей встречи с представителем группы авторов Шейным Олегом Васильевичем возникла необходимость в дополнительной оценке ряда обстоятельств. И мы благодарим авторов за их профессиональный подход и реальную оценку состояния законопроекта.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

12 октября на автодороге город Белово — посёлок Колмогоры Кемеровской области автомобиль, в котором ехали я и кандидат в депутаты Беловского горсовета Панарин, был окружён и остановлен тремя автомобилями ДПС. Без объяснения у Панарина было отобрано водительское удостоверение, ко мне применялись насильственные действия. Один из сотрудников ДПС сказал, что начальником УВД города Белово приказано доставить нас к нему, что и было сделано. Оказалось, основанием для задержания было заявление председателя участковой избирательной комиссии № 79 города Белово, что будто бы депутат Госдумы Клычков и Панарин вмешивались в процесс голосования. В период разбирательства сотрудниками УВД велась видеосъёмка. Убедившись, что я не Клычков, нас отпустили, водительское удостоверение Панарину вернули.

Прошу поручить комитетам Госдумы по безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству создать комиссию по разбирательству данного инцидента, о результатах проинформировать депутатов Госдумы.

Председательствующий. Так, депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У меня две новости. Хорошая заключается в том, что с 1 октября вступили в силу новые санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, которые устанавливают в школах двухразовое горячее питание — завтрак и обед. А плохая новость заключается в том, что недавно на встрече примерно с двумястами директорами школ все дружно спрашивали в духе Владимира Семёновича Высоцкого "Где деньги, Зин?", как они должны обеспечивать эти новые правила.

Уважаемые коллеги, я прошу, чтобы тот же самый вопрос наш Комитет по бюджету и налогам задал Правительству Российской Федерации, в противном случае вас всех будут спрашивать о том же самом, о чём спрашивали меня. Обращаю внимание комитета по Регламенту, что это точно соответствует статье 60 нашего Регламента, ибо мы рассматриваем федеральный закон о федеральном бюджете на 2009 год. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Вы прямо не сказали, но речь идёт о том, что вы готовите протокольное поручение комитету по бюджету, правильно я понял вас? Да, понятно.

Депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ситуация на нашем банковском рынке накаляется. Изъятие вкладчиками денег из банков в ряде регионов, особенно на Урале, стало носить массовый характер, и банки, чтобы удержаться на плаву, вынуждены вводить заградительные тарифы для снятия населением наличных. В такой ситуации мы рискуем потерять сотни мелких и средних банков, после банкротства которых все долги по вкладам перейдут к АСВ. Другими словами, по долгам частных банков придётся платить тому же государству.

Предлагаю официально обратиться к руководству Центрального банка, потребовав прекратить бездействовать и принять адекватные меры в сложившейся ситуации, а именно предоставить предусмотренные законом денежные средства для поддержания ликвидности банковской системы, особенно региональной, а также проработать непопулярные меры, такие как ограничение на досрочное изъятие вкладов населения. Также предлагаю пригласить главу Центрального банка в ближайшее время в Государственную Думу с докладом о ситуации в банковской сфере.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В стране жестокий авиационный кризис. В ближайшее время возможно прекращение авиационного сообщения. Большинство авиакомпаний страны по результатам года будут в минусе, за исключением "Аэрофлота". Практически прекращено кредитование авиационных компаний, выводится из эксплуатации техника российского производства, грозит массовая безработица лётному техническому составу.

У меня протокольное поручение Комитету по транспорту. В связи с угрозой остановки полётов в результате резкого подорожания топлива и кризиса неплатёжеспособности большинства авиакомпаний страны запросить Министерство транспорта Российской Федерации о действиях министерств-

ва в сложившейся ситуации и мерах по выводу отрасли из системного кризиса.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Тоже хочу выразить неудовлетворение итогами выборов в Чечне и в Кемерове. Бесплезно перечислять недостатки, которые были, надо просто морально осудить руководителей этих двух субъектов. Им должно быть стыдно, это позор — так проводить выборы! Это слабый контроль и со стороны ЦИК, и со стороны нашей комиссии депутатской. Возьмите за образец Литву — вот конфетка: пять партий плюс-минус по 20 процентов получили. Вот это выборы, вот это демократия! То есть никто никогда не будет голосовать за одну партию на 80 процентов. Не позорьте страну! И давайте мы примем закон: у нас есть нижний предел прохождения в Думу, 7 процентов, — давайте установим верхний предел: ни одна партия никогда не может получать больше 40 процентов. Да, они будут стараться, они будут знать, что есть закон. Больше 40 процентов ни в одной стране мира никто... Посмотрите, в Европе 30 процентов никто не получает — 25—27 процентов: на Украине так, в Сербии так — везде так, а здесь всё ещё советский режим, сталинский режим и феодалы!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, давайте обменяемся мнениями по прозвучавшим предложениям.

Представитель правительства Логинов Андрей Викторович предлагает снять пункт 18, поскольку будет отсутствовать докладчик по объективным причинам. Есть возражения, коллег, надо ставить на голосование? Никто не возражает. Тогда переносим этот пункт на 29 октября.

Депутат Кашин просит связаться с министром финансов в связи с тем, что были даны определённые обещания фракции во время встречи. Я могу только пообещать, что в любом случае буду общаться с господином Кудриным и могу передать ему суть вашего выступления.

Депутат Шуба — замена докладчика по пункту 11: будет докладывать депутат Максимова.

Депутат Яровая — протокольное поручение Комитету по собственности и Комитету по культуре, это касается ВВЦ.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по обороне. Готовьте.

Депутат Обухов — протокольное поручение двум комитетам, комитету по конституционному законодательству и по Регламенту, по вопросу воссоздания комиссии, которая бы на депутатском уровне осуществляла мониторинг текущих выборов. У нас была такая комиссия в прошлом созыве, её возглавлял Николай Николаевич Гончар. Готовьте ваши предложения. Если вы их в установленном порядке внесёте на Совет, в регламентный комитет, значит, будем рассматривать и, соответственно, принимать решение.

Депутат Асеев, у вас по этому вопросу комментарий? Нет.

Депутат Рябов Николай Фёдорович — это обращение было, которое все услышали. Я думаю, услышали и президент, и председатель правительства.

Депутат Рашкин — о ситуации в Кемерове, об избирательном законодательстве, критика соответствующей ситуации избирательной. И тоже поддержал идею воссоздания комиссии. Депутат Макаров, вы по этому вопросу хотите высказаться?

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Поскольку прозвучало четыре выступления со стороны КПРФ, я сразу хотел бы выступить, наверное, по всем четырём, чтобы не повторяться.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он имеет право.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку, это же не протокольное поручение, вы привлекли внимание к ситуации в Кемерове.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он поднял руку так же, как любой депутат.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, депутат Макаров, не хотят слышать ваш комментарий, не хотят — видимо, считают, что всё знают без вас.

Макаров А. М. Я прошу проголосовать тогда, чтобы дать мне слово, Олег Викторович.

Председательствующий. Извините, у нас будет протокольное поручение по созданию комиссии, когда мы будем его рассматривать, я дам вам возможность высказаться.

Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Готовьте.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по образованию.

Депутат Афанасьева, и её поддержал депутат Коломейцев, — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку в связи с предполагаемым выделением кредита... а, нет, трём комитетам, по финансовому рынку, по бюджету и по международным делам, по поводу вот этого кредита. Вернее, такого предложения не было у депутата Афанасьевой, она говорила в целом об этой ситуации, а Коломейцев предложил дать соответствующее протокольное поручение.

Кроме того, депутат Коломейцев предложил снять пункты 8 и 12. И это же предложение высказал депутат Решульский, который просит дать ему слово для обоснования. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые товарищи депутаты, я просто прошу прислушаться тех, кого интересуют вообще лица нашей Государственной Думы и те законы, которые мы с вами принимаем. Речь идёт о двух законопроектах, под пунктом 8 и под пунктом 12, почему и попросил эти три минуты, как положено по Регламенту.

Я напоминаю, что законопроектом под пунктом 8 в первом чтении мы с вами определяли судьбу мобилизационных мощностей и принципы работы с ними муниципальных образований. Это всего семь строчек. Олег Викторович, вы хорошо знаете Регламент и всю нашу процедуру законотворчества. Теперь мы получаем ко второму чтению законопроект, состоящий не из семи строчек, а из восьми страниц, где наряду с этими мобилизационными мощностями речь идёт об урегулировании вопросов о преобразовании муниципальных образований, об образовании избирательных комиссий, о материально-техническом и финансовом обеспечении и так далее, и так далее. Скажите мне, пожалуйста, при чём здесь финансово-экономические затраты на преобразование муниципальных образований? Я не спорю, наверное, такой вопрос надо рассматривать, но ни в коем случае нельзя обманывать народ:

говорить о его правовом нигилизме и в то же время самим, в общем-то, этим правовым нигилизмом заниматься. Поэтому я предлагаю вернуть законопроект, подготовленный с нарушением Конституции, действующих законов, нашего Регламента, в комитет на доработку, чтобы привести его в нормальное состояние.

Такая же ситуация и с законопроектом под пунктом 12 повестки дня: мы говорили о том, что финансовые организации в случае заключения договоров должны представлять свои материалы в антимонопольную комиссию, теперь же речь касается совсем другого, опять шесть страниц нового текста с какими-то поправками, где речь идёт об имущественных правах — как без конкурса, без аукциона передавать имущество (региональное или муниципальное) тем или другим организациям.

Олег Викторович, я не спору, надо это делать или не надо, это мы потом, наверное, будем разбирать, но нельзя же такие серьёзные финансовые, материально-технические вещи, как говорится, пытаться протянуть, протащить в угоду, наверное, чьим-то интересам! Может быть, поручение давали? Ещё раз подчеркну: со всех трибун только и звучат слова о правовом нигилизме нашего народа, что надо это переломить, и в то же время Дума — высший государственный орган законодательной власти — сама занимается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше обоснование.

Я так понимаю, что депутат Коломейцев нажал кнопку "по ведению", потому что он тоже хочет обосновать этот же перенос.

По нашему Регламенту, когда ставится какой-то вопрос, то предполагается, что кто-то выступает за, а при желании кто-то обосновывает иную точку зрения, именно так гласит Регламент. Точка зрения за перенос рассмотрения прозвучала, её обосновал депутат Решульский. Я думаю, что депутат Кашин Борис Сергеевич пытается меня поправить в том смысле, что если все тридцать депутатов фракции КПРФ захотят выступить по обоснованию этого вопроса, то я должен буду дать им слово. Я думаю, что это неправильно.

Против депутат Тимченко. Пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Николаевич! Комитет очень внимательно рассмотрел эту ситуацию. Не совсем соглашусь с доводами, которые привёл Сергей Николаевич, из-за искажения информации. Дело в том, что данный законопроект дополнен поправками, касающимися деятельности ЗАТО — закрытых административно-территориальных образований. Вопросы мобилизационной подготовки и вопросы обеспечения обороноспособности страны в части функционирования ЗАТО неразрывно связаны. Концепция законопроекта после первого чтения не была изменена, она была только дополнена и расширена. А что касается того, чьи интересы здесь отстаиваются, то отстаиваются интересы граждан трёх закрытых административно-территориальных образований в Мурманской области, которые уже полгода находятся без власти. И если мы не примем предлагаемые поправки в данный закон, то они ещё длительное время будут без руководства. Кстати, там проживают не только военнослужащие, там проживает и гражданское население, которое не может обеспечить полноту своих прав, а администрация, так как она практически утратила свои полномочия, не может выполнять полномочия по обеспечению жизнедеятельности этих граждан.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я ставлю на голосование предложение депутатов Коломейцева Николая Васильевича и Решульского Сергея Николаевича не рассматривать сегодня пункты 8 и 12. Обоснование Сергей Николаевич Решульский дал. Возражение высказал депутат Тимченко. Ставлю на голосование предложение депутатов Коломейцева и Решульского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вы большой знаток Регламента и прекрасно знаете, что есть целые разделы, посвящённые рассмотрению повестки. Поэтому вы лично нарушили Регламент, не дав мне слова по моему предложению в повестку дня. Это грубейшее нарушение! Мне кажется, это связано с тем, что председатель комитета вообще не знает Регламент и не знает, что концепция, в первом чтении принятая, не может изменяться во втором чтении и туда вообще не могут добавляться другие темы, как это сделано в этих двух законопроектах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание и прошу поднять стенограмму: депутат Коломейцев не настаивал на обосновании по пунктам 8 и 12 в отличие от Сергея Николаевича Решульского, который попросил для этого выделить ему время. Обоснование прозвучало, как и требуется по Регламенту, точка зрения против была высказана депутатом Тимченко. Поэтому я считаю, что Регламент не был нарушен.

Сергей Николаевич, у вас по этому же вопросу? По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Это действительно по ведению, Олег Викторович.

Всё, наверное, правильно сделано, но осталось в повестке это. Просто уважаемый мною депутат Тимченко, председатель комитета, допустил одну неточность. Это не моё желание снять эти законопроекты. Если вы, руководство Думы, сами сейчас посмотрите заключение Правового управления, то увидите: здесь чётко и ясно написано, что, вообще-то, нарушено концептуальное положение, которое утверждено в первом чтении, проголосовано.

Председательствующий. Сергей Николаевич, предложение будет?

Решульский С. Н. Я дал пояснение по ведению. Спасибо.

Председательствующий. Значит, следующее предложение. Поскольку у нас эти вопросы остались в повестке дня, обменяемся мнениями, когда дойдём до пунктов 8 и 12. Если палата сочтёт, что действительно есть вот эта тема, нарушение концепции, ну тогда, значит, голосованием и будем определять нашу позицию.

Депутат Кашин по ведению.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Олег Викторович, спасибо за трактовку моих пожеланий, но я имел в виду, что раз у нас два пункта повестки дня снимаются, то по каждому из них наш представитель может высказать свою позицию. Поэтому и депутат Коломейцев, и депутат Решульский, так сказать, дополнили описание того процесса, который здесь проходит.

Председательствующий. Депутат Шубина — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по образованию.

Депутат Иванов — заявление было.

Депутат Локоть предлагает провести парламентское расследование событий, связанных с выборами, и создать специальную комиссию. Ну, имелась в виду Кемеровская область. У нас есть процедура, установленная федеральным законом, проведения парламентского расследования. Если вы инициируете эту процедуру, то делайте это в рамках требований федерального закона.

Депутат Москалец предлагает перенести рассмотрение пункта 25 на 29 октября. Есть ли возражения у депутатов? Надо ставить на голосование? Переносим 25-й пункт.

Депутат Корниенко — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и комитету по конституционному законодательству. Речь идёт о создании комиссии по расследованию конкретного факта. У меня сильное подозрение, что такое протокольное поручение эти комитеты и комитет по Регламенту не поддержат, поскольку я не припомню такого случая. Но тем не менее, если вы настаиваете, готовьте. Или, может быть, вы предложите какой-то другой формат?

Депутат Смолин — протокольное поручение комитету по бюджету.

Депутат Багаряков предложил пригласить главу ЦБ на одно из заседаний. Мы предполагаем, что в ноябре будут приглашены министр финансов Кудрин и руководитель Центробанка на пленарное заседание, где вы сможете соответствующие вопросы задать.

Депутат Куликов — протокольное поручение Комитету по транспорту.

Депутат Жириновский дал оценку воскресным выборам, в частности в Чечне и в Кемерове, и предложил отрегулировать

вать некоторые проблемы нашего избирательного законодательства. Я предлагаю Владимиру Вольфовичу инициировать соответствующие поправки в закон, и мы готовы будем их рассмотреть.

Настаивает на уточнении своей позиции депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Если мы пригласим главу Центрального банка в ноябре, то, я думаю, это будет уже бессмысленно, потому что часть региональной банковской системы просто обанкротится, необходимо пригласить его немедленно. Ситуация на самом деле обострилась, и не только в Екатеринбурге, на Урале, но и в ряде других регионов, и это может вызвать цепную реакцию. Плюс ко всему население... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Алексей Владимирович, ваше предложение я могу толковать только одним способом. У нас единственный оставшийся в октябре "правительственный час" — это 29-е число. На этот "правительственный час" мы приглашаем министра внутренних дел Нургалиева и приглашаем министра... вернее, генерального прокурора Чайку. Значит, на 29-е у нас уже зафиксирован "правительственный час", мы с вами это решение приняли, вы предлагаете его отменить и пригласить вместо этого главу ЦБ? Другого в октябре у нас нет формата. Я не думаю, что вас поддержат, поэтому, видимо, надо согласиться с моим предложением и рассмотреть возможность приглашения Кудрина и главы ЦБ в ноябре.

Макаров настаивает на выступлении по ведению. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы выступить именно по ведению, а не по повестке дня, потому что, к сожалению, обсуждение повестки дня используется лишь как повод для того, чтобы вылить грязь на Кемеровскую область и ввести депутатов... дать депутатам ложную информацию. Мне бы хотелось обратить внимание, что, когда заявляют, что не работает ЦИК, не работают суды, — это неправда. На сегодняшний день в ЦИК, насколько мне известно, есть только две жалобы по ситуации в Кемеровской области, и это жалобы мои на действия коммунистов, и к сожалению, в том числе наших депутатов, депутатов от КПРФ, которые, с моей точки

зрения, вели себя не слишком прилично, бросая тень на депутатский корпус.

Второй вопрос. Я понимаю прекрасно, что есть ссылки на Зимбабве и законодательство Зимбабве, наверное, нравится больше, чем законы Российской Федерации. Но у нас сегодня работает российское законодательство, и я думаю, что тот порядок, который законодательством предусмотрен, и надо исполнять, хотя я понимаю, что, наверное, КПРФ в Зимбабве получила бы больше, чем в Кемеровской области.

Председательствующий. Андрей Михайлович, у вас будет возможность принять участие в дискуссии, когда мы будем рассматривать соответствующие протокольные поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет у нас такой процедуры.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Не дам слова по ведению, потому что нет такого формата. У меня записались по ведению... вот уже в четвёртый раз записался Коломейцев по ведению. Кстати, по порядку ведения у нас тоже в Регламенте есть норма: я даю слово в рамках одного процедурного вопроса — а мы обсуждаем повестку дня — один раз. Вы уже дважды выступали, Николай Васильевич.

Уважаемые депутаты, мы обсудили повестку дня. Ставлю на...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, прошу прощения, прошу прощения, я допустил оплошность, если я правильно понял: у депутата Романова... кажется, я пропустил его протокольное поручение Комитету по обороне. Исправляю свою ошибку. Действительно, такое поручение протокольное можно готовить.

Настаивает на выступлении по ведению депутат Харитонов.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Я имею полное право сказать Макарову, адвокату, юристу: например, в Юрге до двух часов отдавали протоколы подсчёта. Восемь и девять...

Председательствующий. Коллеги, тогда я прошу поднять руки депутатов, желающих обсудить ситуацию в Кемерове с этой стороны. Вот я вижу: депутаты Ермакова, Ненашев, Гайнуллина. Я всем должен дать слово, депутат Харитонов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет такой процедуры. Давайте обсудим ваши аргументы в рамках решения, которое мы будем принимать. Если мы создадим комиссию, как предлагалось, вы все свои предложения по фактам, которые вам известны, передадите в эту комиссию, если такое решение не будет принято — в суд и во все другие, так сказать, инстанции, которые призваны этим заниматься.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование повестку дня в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 70 чел. 15,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается порядок работы.

Законопроекты третьего чтения. Пункт 2, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на устранение неоправданных ограничений в использовании государственного флага.

В режиме подготовки к третьему чтению он прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, и у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.10 Кодекса Российской Федерации об админи-

стративных правонарушениях". Также докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект направлен на решение вопросов, связанных с нарушением порядка использования государственных символов Российской Федерации. Законопроект в полном объеме подготовлен к завершающему чтению, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и у Правового управления замечаний нет. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, можно присаживаться.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Настоящий законопроект предусматривает изложение наименований федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, участвующих в реализации Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Спасибо, Владимир Ильич, присаживайтесь.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-психологической реабилитации воен-

нослужащих". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 10 октября сего года Государственная Дума приняла во втором чтении проект названного закона. Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению с учётом принятых поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний, коллеги? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По пункту 2 по мотивам голосования от фракции выступает депутат Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР полностью поддерживает и первый, и второй законопроекты, только у нас возникают очень сильные сомнения: будет ли этот законопроект применяться на территории Кемеровской области в условиях того беспредела, который там творится?

И, уважаемый Олег Викторович, мы вас высоко ценим как человека, чтущего Регламент, но не нужно было коллеге Макарову давать слово. Вы ему предложили выступить во время обсуждения, вот пусть бы он это и делал, а не уходил, он и так замену докладчика произвёл по 11-му вопросу. Надо сидеть в зале и работать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы одобрить федеральный конституционный закон "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Одобен закон.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-психологической реабилитации военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 127¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрей Геннадьевич Назаров.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 127¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в октябре 2007 года, в первом чтении был принят 19 марта 2008 года.

Хочется сказать по этому законопроекту, что действующая с 2003 года по сегодняшний день редакция статьи 127¹ УК РФ предусматривает ответственность за куплю-продажу человека либо его вербовку, перевозку, передачу, укрывательство или получение, совершённые в целях его эксплуатации. Появление этой статьи в Уголовном кодексе стало одним из результатов деятельности специально созданной межведомственной рабочей группы, которая работала в рамках межправительственного соглашения между Россией и Соединёнными Штатами Америки. Четыре года правоприменительной практики выявили отдельные недостатки существующей редакции статьи 127¹. Основной проблемой стала сложность привлечения к ответственности за акт купли-продажи человека при отсутствии цели его эксплуатации. Следствием этого явилось то, что за период с 2004 по 2006 год, по данным МВД, имели место сто восемьдесят три преступления такого рода, а правоохранительные органы смогли возбудить всего тринадцать уголовных дел. В то же время следственные органы неоднократно указывали на то, что привлечь к ответственности за преступления, состав которых содержится в статье 127¹, очень сложно в том числе и потому, что отнесение торговли людьми к преступлениям средней тяжести значительно сужает арсенал средств для оперативно-следственной деятельности.

С учётом этого был разработан законопроект, направленный на уточнение понятия "торговля людьми" и детализацию уголовной ответственности, а именно на расширение сферы действия нормы: предлагаемая редакция позволит привлекать к уголовной ответственности за совершение акта купли-продажи человека вне зависимости от наличия или отсутствия цели его эксплуатации.

В результате подготовки законопроекта ко второму чтению было получено одиннадцать поправок, шесть из которых предлагаются к принятию. Мне кажется, нет смысла пе-

речислять эти поправки: таблицы вам розданы. Поправки, предложенные членом Совета Федерации Виктором Алексеевичем Озеровым и внесённые в таблицу 2, рекомендуются к отклонению, поскольку не связаны с концепцией данного законопроекта.

В связи с изложенным от имени комитета предлагается принять рассматриваемый законопроект во втором чтении с поправками, указанными в таблице 1, которые рекомендовал к принятию профильный комитет — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 — шесть поправок. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — пять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли у кого-то из депутатов желание рассмотреть какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Переходим к пункту 7. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1473 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.
Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы во втором чтении выносится законопроект о внесении изменений в статью 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации по вопросу об использовании слов "Российская Федерация" в фирменных наименованиях юридических лиц. В связи с тем что к законопроекту были поданы всего две поправки чисто лингвистического характера, комитет предлагает сегодня же рассмотреть этот законопроект не только во втором чтении, но и в третьем.

Хочу напомнить, что причиной появления законопроекта послужило то обстоятельство, что после введения в действие части четвёртой Гражданского кодекса многие организации, когда-то получившие в установленном порядке разрешение на использование в своих наименованиях официального наименования "Российская Федерация" и слов, производных от него, столкнулись с необходимостью изменения своих фирменных наименований.

Законопроектом предлагается установить, что порядок выдачи разрешений на использование официального наименования "Российская Федерация" и слов, производных от него, будет определяться Правительством Российской Федерации.

При подготовке законопроекта ко второму чтению от депутата Крашенинникова Павла Владимировича было получено предложение о внесении двух поправок, которые сегодня комитетом предлагается принять. Суть поправок заключается в том, чтобы добавить к словам "Российская Федерация" слова "или Россия".

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний

правового, юридико-технического или лингвистического характера не имеет.

В связи с изложенным комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении с поправками, указанными в таблице, которая у вас имеется.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица — две поправки. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, если у коллег-депутатов нет возражений, предлагается принять данный законопроект в третьем чтении. Все экспертизы данный законопроект прошёл.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов? Нет. В рамках "часа голосования" предлагается принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статью 1473 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации местного самоуправления". Докладывает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации местного самоуправления", подготовленный ко второму чтению. Данный проект был принят в первом чтении 5 сентября 2008 года. К законопроекту поступило десять поправок, все они были внимательно рассмотрены на заседании комитета и рекомендованы к принятию. Решение комитета и таблица поправок у вас имеются.

Предвижу возможные возражения в процессе обсуждения по поводу концепции законопроекта. Ещё раз хочу подтвердить, что при подготовке ко второму чтению положения, касающиеся компетенции органов местного самоуправления в вопросах мобилизационной подготовки, в законопроекте были сохранены.

Что касается внесённых поправок. Обращаю ваше внимание на то, что Президентом Российской Федерации в мае этого года было принято решение о преобразовании трёх закрытых административно-территориальных образований — городов Полярный, Скалистый и Снежногорск в Мурманской области — в одно ЗАТО Александровск. Это решение выявило несовершенство законодательства в части регулирования вопросов преобразования муниципальных образований данного типа. В частности, действующие нормы не позволили однозначно определить судьбу существующих на конкретной территории органов местного самоуправления, порядок формирования новых органов, а также правопреемство полномочий муниципальных учреждений и предприятий, в том числе в вопросах мобилизационной подготовки. В целях разрешения данной

коллизии и были подготовлены поправки, уточняющие ряд положений федеральных законов "Об общих принципах организации местного самоуправления...", "О закрытом административно-территориальном образовании" и "Об основных гарантиях избирательных прав...".

Думаю, коллеги, вы согласитесь со мной, что вопросы деятельности ЗАТО, обеспечения успешного функционирования боевых частей не менее важны для обеспечения обороноспособности, чем вопросы мобилизационной подготовки. В связи с этим комитет принял решение дополнить данный законопроект вышеназванными поправками.

Что мы имеем сегодня? С момента выхода указа президента о преобразовании данных ЗАТО на одной территории истёк срок полномочий представительного органа, на двух других территориях представительные органы не могут быть досрочно распущены, в связи с тем что с момента их выборов прошло менее двух лет и это противоречит законодательству. Таким образом, с учётом важности данной проблемы с точки зрения военно-стратегического значения первоначальная концепция законопроекта была дополнена. Что касается трактовки Регламента Думы, — я понимаю, что Николай Васильевич Коломейцев очень давно работает и имеет большой опыт, — я внимательно изучил Регламент и считаю, что действия комитета не противоречат Регламенту.

Прошу, уважаемые коллеги, рассмотреть таблицу поправок и поставить на голосование данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Вячеслав Степанович, я просто хотел бы уточнить, и ответьте на вопрос депутатов Решульского и Коломейцева (мы договорились, что вы это сделаете в докладе). В заключении Правового управления сказано, что речь идёт (цитирую) о существенном изменении концепции, поскольку... и так далее, а также о расширении перечня изменяемых федеральных законов. Ещё раз позиция комитета: комитет считает, что концепция законопроекта не изменена? Прошу это сказать для стенограммы.

Тимченко В. С. Абсолютно верно, Олег Викторович, концепция законопроекта не изменилась, она только дополнена. И ещё раз подтверждаю, что право принять окончательное решение и предложить палате концепцию законопроекта остаётся за комитетом. Комитет, ещё раз повторяю, внимательно рассмотрел данный законопроект, изучил всю ситуацию, и в инте-

ресах наших граждан, в интересах избирателей, проживающих на территориях трёх ЗАТО, мы предлагаем принять данные поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас есть таблица поправок. В ней десять поправок, все они рекомендованы к принятию.

Я вижу, что горит кнопка "по ведению" у депутата Коломейцева. Я предлагаю вам, Николай Васильевич, следующую процедуру: учитывая, что у нас второе чтение, я могу дать вам слово только в одном случае — если вы предложите вынести какую-то поправку на отдельное голосование и выскажете обоснование по её отклонению.

Итак, десять поправок. Депутат Коломейцев, пожалуйста. Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не слышно было — не включился микрофон.

Коломейцев Н. В. Вы специально, наверное...

Председательствующий. Ну конечно!..

Коломейцев Н. В. Поправку 1 — на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 1 выносится на отдельное голосование. Других предложений нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправки 1, которую будем обсуждать отдельно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Таблица принимается без поправки 1. Для обоснования позиции по этой поправке слово депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если вы внимательно слушали доклад председателя комитета, то поняли: он считает, что комитет выше палаты. Я вам напомню, что, когда в первом чтении палата приняла этот законопроект, было минимум триста с лишним голосов. Сегодня комитет не просто необоснован-

но изменяет концепцию, а добавляет туда вещи, о которых вообще и речи не было в первом чтении. Вы вдумайтесь! Правовое управление — оно же у вас послушное, Правовое управление, — юристы не могут согласиться, когда идёт правовой беспредел при формировании законопроекта, вдумайтесь вы! Давайте мы, вообще-то, остынем: надо принимать такой закон — вносите отдельно, нельзя концепцию закона фундаментально менять и вносить вещи, которых в первом чтении не было. Я предлагаю отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Николай Васильевич, вы, видимо, очень увлеклись беседой со своими коллегами и не слышали то, о чём я говорил. Я сказал, что комитет принял решение предложить палате принять, а не комитет принял, поэтому не нужно перетасовывать факты и говорить, что комитет выше палаты.

А что касается законопроекта, — вот вы всегда ратуете за избирателей, всегда ратуете за то, чтобы их потребности были удовлетворены в полном объёме, — затягивание его принятия в полном объёме нарушит права не одного десятка тысяч жителей нашей страны. Вы вдумайтесь в то, что вы говорите, что вы предлагаете!

Комитет предлагает поддержать данную поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, депутат Коломейцев вынес на отдельное голосование поправку 1, она в таблице принята. Он предлагает её отклонить, комитет предлагает её принять. Если вы сейчас проголосуете за неё, она будет принята.

Ставится на голосование поправка 1. Депутат Коломейцев предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается, поправка считается принятой.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Оставайтесь на трибуне, Вячеслав Степанович, вы докладываете и пункт 9. Это проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации", также второе чтение. Пожалуйста.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". К законопроекту поступило три поправки, которые комитет предлагает принять.

В редакции законопроекта, принятой в первом чтении, предусматривалось введение классных чинов для муниципальных служащих всех субъектов Российской Федерации. Однако в заключении комитета к первому чтению говорилось о необходимости дополнительного обсуждения целесообразности такого жёсткого подхода, тем более что ряд субъектов Российской Федерации высказались за более свободный подход к этому вопросу. На заседании комитета мы приняли решение согласиться с поправкой, в которой говорится, что регионы не обязаны устанавливать классные чины, а получают лишь право решать этот вопрос самостоятельно, исходя из своих собственных особенностей. Это основная содержательная поправка, все иные имеют юридико-технический характер. В частности, несколько изменилось наименование законопроекта, поменялся порядок изложения текста. Каких-либо иных поправок не поступило.

Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, находится у вас. Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, отсутствует.

Уважаемые депутаты, в соответствии с Регламентом комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у вас на руках таблица — три поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергей Юрьевич Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 51033-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" был принят в первом чтении 12 сентября 2008 года. Позвольте напомнить вам, что целью настоящего законопроекта является устранение возможности неоднозначного понимания и истолкования в пункте 5 статьи 12 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" понятия "территории городских и других поселений", обусловленной принятием Федерального закона от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

К данному законопроекту в комитет поступили поправки, которые включены в таблицу принятых. На необходимость внесения этих изменений комитет обращал внимание и при первом чтении. Предлагаю утвердить таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я совершил оплошность, которую должен сейчас исправить: мы по пункту 9 проголосовали таблицу, но я не поставил законопроект на голосование во втором чтении. Это Вячеслав Степанович меня сбил: он ушёл с трибуны, я подумал, что мы проголосовали. (Надо же на другого свалить...) Поэтому, уважаемые коллеги, я приношу вам свои извинения и ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к пункту 10. Коллега Осадчий предложил рассмотреть таблицу поправок, в ней две поправки. Есть ли замечания? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 11. У нас здесь была замена докладчика. Я приглашаю на трибуну члена Комитета по бюджету и налогам Надежду Сергеевну Максимова, она будет докладывать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам предлагает вашему вниманию подготовленный к рассмотрению во втором чтении законопроект № 496944-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Это касается проблемы освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость лечебно-производственных мастерских лечебных исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы.

Ко второму чтению поступило шесть поправок. Две из них комитет предлагает принять, они носят технический, уточняющий характер, и четыре поправки мы предлагаем отклонить, поскольку они не касаются рассматриваемой темы и нуждаются в дополнительном финансово-экономическом обосновании, которое инициаторы не представили.

Вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок. Комитет просит вас рассмотреть и принять их, а затем принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. В первой две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — четыре поправки, рекомендованные к отклонению с мотивацией, что они не имеют финансово-экономиче-

ского обоснования и обеспечения. Есть ли желание обсуждать эти поправки? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится данный законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект, касающийся внесения изменений в закон "О защите конкуренции" в отношении антимонопольной службы, это статья 35, а также поправок в статьи 17, 33, 28 и 53. Комитет по экономической политике и предпринимательству внимательно рассмотрел поступившие поправки, и вам представляются две таблицы поправок, где к принятию предлагается тринадцать, к отклонению — одна поправка.

Что касается статьи 35 Федерального закона "О защите конкуренции". Данные изменения направлены на решение следующих важных задач: повысить эффективность контроля со стороны антимонопольного органа за ограничением конкуренции, более чётко определить круг соглашений, о заключении

которых финансовая организация обязана направлять уведомления, и создать условия для добросовестного исполнения финансовыми организациями обязанности по направлению уведомлений о заключении соглашений.

Вспомните дискуссию, которая была у нас 10 сентября. Действительно, сложилась такая ситуация, что достаточно размыто прописано на сегодняшний день, какие документы финансовые организации должны представлять в Федеральную антимонопольную службу. В итоге складывается некая коллизия: иногда представляется избыток документов, и у представителей данной службы больше 50 процентов времени занимает именно обработка этих документов, но зачастую, наоборот, организации не представляют необходимых документов. В связи с этим невозможно сделать анализ, чем должна заниматься Федеральная антимонопольная служба. Сейчас в статье 35 достаточно чётко прописываются те виды уведомлений, которые должны поступать, а именно: соглашения между финансовыми организациями, которые не связаны с оказанием финансовых услуг третьим лицам; соглашения, являющиеся договорами, заключёнными финансовыми организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности, потому что раньше даже договоры по аренде отправлялись в Федеральную антимонопольную службу; соглашения о расторжении ранее достигнутых соглашений о пролонгации, причём сейчас чётко прописано, что направляются только письменные договоры, а устные соглашения к этой категории не относятся.

Поправки вносятся в статью 17¹. Статья 17¹, которая была внесена в закон летом этого года, предполагала передачу государственного и муниципального имущества и заключение договоров аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления исключительно путём проведения конкурсов и аукционов. По прошествии времени стало понятно, что не во всех случаях эти требования эффективно работают и необходимо внести те или иные корректировки и изменения. Была проведена большая работа с Федеральной антимонопольной службой, она тоже дала свои предложения. Поэтому, в частности, изъятия касаются заключения договоров с государственными органами, органами местного самоуправления, внебюджетными фондами, Центральным банком. Также изъятия касаются заключения договоров с религиозными организациями, которые получают право безвозмездного пользования культо-

выми зданиями, сооружениями, имуществом религиозного назначения. И также изъятия касаются краткосрочных договоров на промежуток не более четырнадцати календарных дней суммарно на одного арендатора в течение двух месяцев — это для проведения симпозиумов, конференций. Понятно, что в этом случае проведение конкурсов и аукционов действительно бессмысленно, они будут дольше проводиться.

Я думаю, что также очень важная поправка — мы с вами все работаем в регионах — касается 159-го закона, потому что очень много вопросов всегда задаётся относительно продления договоров с предприятиями малого и среднего бизнеса, по которым должны проводиться конкурсы, и мы предлагаем поправку, которая касается именно субъектов малого и среднего предпринимательства. Как вы знаете, в соответствии со 159-м законом эти субъекты получили право преимущественного выкупа помещений, которые они арендуют, но по разным причинам, в том числе и объективным, не все предприятия смогли воспользоваться таким правом. В таких случаях получается, что, с одной стороны, мы с вами здесь говорим о поддержке предприятий малого и среднего бизнеса, а с другой стороны, сами им ни в чём не помогаем. Особенно сейчас, когда не так просто и в банковской системе и это затрагивает предприятия, где работает не такое большое количество людей, мы должны этим предприятиям действительно оказывать поддержку. Поэтому вводится поправка, которая продлевает до 1 июля 2009 года срок заключения таких договоров по предприятиям малого и среднего бизнеса без проведения торгов.

И ещё важное изменение, оно касается 33-й статьи. Суть идеи заключается в следующем. Вы помните, 29 апреля, во время весенней сессии мы приняли Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", где определили более сорока нуждающихся в инвестициях отраслей. Много сегодня заявок, действительно иностранные инвесторы хотели бы принимать участие, но есть некая несогласованность с ФАС. Те временные рамки, которые были определены, не позволяют сделать так, чтобы эти инвестиции действительно чётко приходили, поэтому данная поправка направлена на продление срока рассмотрения ходатайства в случае, если сделка или иное действие, заявленное в ходатайстве, подлежат предварительному

согласованию в соответствии с федеральным законом от 29 апреля 2008 года.

Ну и последнее: очень бы хотелось, чтобы мы приняли поправку, касающуюся того, что данный законопроект вступает в силу с момента его опубликования.

Большое спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 — тринадцать поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка, рекомендованная к отклонению. Настаивает ли кто на её обсуждении? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Прошу прощения, остановите голосование: есть ещё поправка, розданная на отдельном листочке. Это поправка, которую предлагает депутат Сихарулидзе.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, эта поправка касается именно краткосрочных договоров, по которым комитет утвердил срок четырнадцать дней, а депутат Сихарулидзе предлагает двадцать четыре. Но в связи с тем что не соблюден Регла-

мент, я думаю, что мы просто в установленном порядке отработаем и постараемся внести к третьему чтению либо... потому что через комитет данная поправка не проходила.

Председательствующий. Комитет не готов сейчас высказать точку зрения по этой поправке. Настаивает ли кто на её обсуждении или мы предложим другую процедуру, когда комитет рассмотрит?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Может быть, и вообще не будем, но это тогда комитет... Сейчас мы не рассматриваем. Комитет предлагает не рассматривать, а использовать, если понадобится, процедуру следующую: перед третьим чтением вернём во второе чтение, рассмотрим поправку, ну, если на то будет воля комитета. Никто не настаивает на другой процедуре? Нет. Тогда не рассматриваем.

И возвращаемся к голосованию данного законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к обсуждению законопроектов первого чтения. Пункт 13, проект федерального закона "Устав о дисциплине работников морского транспорта". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

По ведению — депутат Шишкарёв. Прежде чем мы начнём обсуждать, комитет хочет внести предложение.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, если заместитель министра не возражает (мы предварительно переговорили), я предлагаю пункты 13 и 14 рассмотреть с одним докладом и одним содокладом, потому что вопросы идентичные. Я думаю, это было бы

целесообразно. И пункты 15.1 и 15.2 тоже рассмотреть пакетом, так как это альтернативные законопроекты.

Спасибо.

Председательствующий. Да, у нас действительно есть такая возможность. Комитет предлагает объединить доклады по пунктам 13 и 14 и, соответственно, сделать один содоклад по этим пунктам. И у нас Сергей Алексеевич также является докладчиком по пункту 15.1, а содоклад по двум альтернативным законопроектам сделает Сергей Николаевич Шишкарёв. Нет возражений ни у кого?

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, вы докладываете по двум законопроектам.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются два законопроекта — "Устав о дисциплине работников морского транспорта" и "Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта".

В настоящее время при регулировании дисциплины труда работников морского и внутреннего водного транспорта применяются Трудовой кодекс, Кодекс торгового мореплавания, Кодекс внутреннего водного транспорта, действующий с 2000 года Устав о дисциплине работников морского транспорта, который был утверждён постановлением правительства, и действующий аж с 1985 года Устав о дисциплине работников речного транспорта СССР. В соответствии с требованиями действующего Трудового кодекса вопросы дисциплины работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, должны регулироваться федеральными законами, то есть уставы должны устанавливаться федеральными законами.

Необходимость разработки законов, регулирующих вопросы дисциплины работников морского и внутреннего водного транспорта, вызвана тем, что дисциплина указанных работников при выполнении трудовых обязанностей служит гарантией безопасного функционирования морского внутреннего транспорта, предотвращения ситуаций, угрожающих жизни и здоровью людей, защиты и сохранности окружающей среды. В основу, конечно, положены те самые уставы, которые я называл ранее. Они прошли апробацию жизнью, и поэтому в основном база построена на них.

Дополнительно в данных законопроектах определяются основные обязанности работников внутреннего водного и морского транспорта по обеспечению безопасности плавания судов, защите и сохранности гидросооружений, предупреждению аварий и аварийных ситуаций. Устанавливаются дополнительные виды поощрений за труд, дополнительные виды дисциплинарных взысканий (это дополнительно к Трудовому кодексу), в том числе освобождение от исполнения трудовых обязанностей. Также законопроектами определены основания для применения дополнительных видов указанных взысканий, порядок применения указанных видов взысканий и поощрений, а также порядок обжалования дисциплинарных взысканий, особенно с учётом того, что в связи со спецификой морского труда взыскания могут налагаться и капитаном судна.

Принятие данных законов позволит повысить уровень безопасности эксплуатации судов и иных технических средств на морском и внутреннем водном транспорте. Кроме того, регулирование дисциплины труда на уровне федерального закона является гарантией соблюдения права человека на труд, закреплённого в Конституции Российской Федерации.

Реализация указанных законов не потребует дополнительного финансирования из бюджета.

Законопроекты подготовлены с учётом мнения отраслевых профсоюзов и объединений работодателей.

Просил бы вас поддержать данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Сергей Николаевич Шишкарёв сделает содоклад по двум законопроектам. Вопросы докладчику и содокладчику будем задавать сразу по двум законопроектам, если будут выступления — тоже по двум.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Официальный представитель Правительства Российской Федерации в своём докладе изложил основные положения рассматриваемых проектов законов.

Законопроекты разработаны, как уже было сказано, во исполнение статьи 330 Трудового кодекса с целью установления особенностей правового регулирования дисциплины работников морского и речного транспорта, введения для них дополни-

тельных видов поощрений и дисциплинарных взысканий, помимо имеющихся в Трудовом кодексе.

По тексту проектов имеется ряд серьёзных замечаний, которые отмечены в заключениях Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике и Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также в заключениях Общественной палаты, которые поступили в наш адрес.

Принятие законопроектов позволит повысить уровень безопасности мореплавания, укрепит законность в сфере трудовых отношений на морском и внутреннем водном транспорте, поэтому комитет считает их концепции приемлемыми. Недоработки в текстах законопроектов мы считаем возможным исправить при подготовке их к процедуре второго чтения.

С учётом изложенного комитет считает принятие уставов о дисциплине работников морского и внутреннего водного транспорта в первом чтении возможным и рекомендует депутатам Государственной Думы их поддержать.

Благодарю.

Председательствующий. Пока задержитесь на трибуне, Сергей Николаевич: есть вопросы.

Депутат Федоткин и депутат Шеин — два вопроса. Прошу прощения, вижу три руки: ещё депутат Рябов. Никого больше не забыл? Федоткин, Рябов, Шеин.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос будет, наверное, к Сергею Алексеевичу, вернее, два вопроса.

Первый. Скажите, в чём всё-таки причина того, что вы обратились к проблеме дисциплины работников морского транспорта? Или там действительно уже зарплата низкая и приходит кто ни попадя, кто совершенно не имеет внутренней какой-то дисциплины, или есть какая-то другая причина? Почему именно сейчас обратились к проблеме дисциплины? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Каков возраст транспорта, который возит нас по морям и рекам, — двадцать, тридцать, сорок лет? Может, основная причина проблем безопасности всё-таки в том, что суда уже морально устарели, а на них всё плавают?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Отвечаю на первый вопрос.

Мы не сегодня обратились к дисциплине, это один из этапов приведения норм права на море и на внутренних водных путях в соответствие с законодательством нынешнего дня.

Я уже отметил, что подобные акты абсолютно с теми же основными требованиями действовали и в период существования Советского Союза, и в начале 90-х годов, но они устанавливались соответствующими постановлениями правительства. Трудовой кодекс потребовал перевода их в ранг федерального закона. А если вспомнить историю морского флота, то подобного рода уставы и положения шли ещё от Петра. Так что мы не сегодня обратились к этому вопросу. С дисциплиной я бы этот вопрос сегодня не связывал.

Что касается второго вопроса — какие суда сегодня ходят на море. Если говорить о качестве судов, которые изготавливаются на наших судостроительных заводах, тут, наверное, надо поучиться и другим судостроителям. Вопрос в другом, это относится к проблеме предыдущих годов и возможности выпуска судов в полном объёме.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович, я уже получил ответ от выступавшего.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня два вопроса. Во-первых, какова позиция профессиональных союзов по первому законопроекту?

И второе. Мы совершенно правильно говорим о дисциплине работников морского транспорта, но есть и другая составляющая. Я напомним, что в прошлом году была целая серия аварий, катастроф на море, в частности и на Чёрном, и на Каспийском, погибли люди, и те фирмы, которые осуществляли перевозки и которые, как потом выяснилось, были зарегистрированы в странах Карибского моря, уклонялись от какого бы то ни было возмещения, реального возмещения вреда семьям погибших. Как предполагается решение второй составляющей? Хотелось бы, чтобы, когда наши ребята из-за неграмотных, непрофессиональных, преследующих цели получения сверхприбыли указаний судовладельца гибнут или получают травмы, этот судовладелец всё-таки рассчитывался сполна, а не так, как происходит сейчас.

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечать будет? Пожалуйста, на первый вопрос ответьте, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н. Олег Викторович, по письму...

Председательствующий. Олег Васильевич Шеин, если вы к нему.

Шишкарёв С. Н. Да, извините.

Олег Васильевич, мы получили обращение Федерации независимых профсоюзов России. Оно было направлено в наш адрес 28 мая, до официального рассмотрения законопроекта Советом Государственной Думы, а рассылка документов была осуществлена 10 июня, поэтому с формальной точки зрения, если строго следовать Регламенту, в тот срок, в тот период, когда ожидалось поступление замечаний от ФНПР, мы замечаний не получили. Однако, безусловно, мы оставить обращение ФНПР без внимания не можем, и нужно сказать, что оно полностью, практически строчка в строчку, соответствует позиции Общественной палаты. Я думаю, там была какая-то совместная работа проведена. Мы 3 октября рассмотрели этот вопрос на заседании комитета, и, как я сказал в своём выступлении, есть ряд очень серьёзных замечаний, которые мы обязательно учтём ко второму чтению. Но согласиться с ФНПР и Общественной палатой, которые в своих заключениях выразили позицию о непринятии законопроекта в первом чтении, мы не можем. Вот в этом принципиальное различие. Ещё раз повторяю: ко второму чтению часть замечаний обязательно будет учтена.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, вы хотели что-то добавить, да? Пожалуйста.

Аристов С. А. Отвечаю на вторую часть вопроса.

Основой защиты наших моряков, которые нанимаются на суда под флагом иностранного государства, а таких у нас порядка сорока тысяч сегодня, является конвенция № 179, которая была принята в 90-е годы. Россия ратифицировала её, взяв на себя обязательство по защите моряков независимо от того, на каком судне, под каким флагом они ходят. Сейчас определяется система компетентных органов, ставится вопрос о разделении лицензирования деятельности, касающейся найма работников на иностранные предприятия и отдельно найма моряков на эти предприятия, которые планируется передать... во всяком случае, Минтранс ставит вопрос о передаче их Минтрансу. Вопрос найма моряков будет закреплён законодательно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, Владимир Николаевич, я не понимаю... вы уже задавали вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну тогда выступайте.

Уважаемые депутаты, есть ли ещё желающие выступить? Хотя выступить депутаты Федоткин и Шеин — два выступления.

Пожалуйста, присаживайтесь, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемые докладчики! Месяца два назад по телевидению была как раз передача, связанная с аналогичными проблемами речного транспорта. Было показано, что суда бросают, суда ржавеют, их даже на металлолом не успевают распилить и сдать. И основная проблема, которую называли, — это отсутствие ремонтной базы и комплектующих для ремонта, а отсюда — безработные моряки, отсюда — отсутствие зарплаты, отсюда — и проблема дисциплины.

Я не случайно коснулся этого вопроса, хотел узнать, каков же всё-таки возраст наших основных морских и речных судов, способны ли они предоставлять рабочие места, свободны ли они, способны ли перевозить грузы, зарабатывать и привлекать к себе новые и новые силы, ну и, наверное, решать проблему дисциплины. Я думаю, эту сторону тоже нельзя сбрасывать со счетов, потому что дисциплина, зарплата, рабочее место, безопасность — это вещи взаимосвязанные.

И я всё-таки хотел бы услышать от докладчиков ответ на мой вопрос (может, телевидение действительно нас обманывало, или журналисты некомпетентны, или мы сознательно от этой проблемы уходим, как и по другим видам транспорта): каков же средний возраст наших речных судов? Это тоже сторона безопасности перевозки пассажиров.

Спасибо.

Председательствующий. Если докладчик и содокладчик считают нужным, они в заключительном слове отреагируют.

Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на несколько моментов.

Первое. Существует на самом деле позиция профсоюзов, причём позиция не только ФНПР, но и непосредственно Профсоюза работников морского транспорта (ПРМТ). В частности, ПРМТ указывает на противоречия между предлагаемым уставом о дисциплине работников морского транспорта

и действующим Трудовым кодексом в части двойного наказания за один и тот же проступок. О чём идёт речь?

В статье 4 предлагаемого устава о дисциплине указано, что если работник нарушил дополнительные требования, которые предъявляются к нему как к работнику морского транспорта, то на него налагается взыскание. А дальше самое интересное: в случае проведения сокращения штатов и невозможности перевести освобождённого работника на другую работу с ним трудовой договор разрывается не по сокращению штатов, а по пункту 14 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, то есть человеку немножко портят трудовую книжку. По сути дела, происходит двойное наказание за один дисциплинарный проступок, и вдобавок ещё работодатель уходит от необходимости платить двухмесячное пособие по сокращению. В этой связи ПРМТ, с нашей, фракции "Справедливая Россия", точки зрения, абсолютно разумно пишет о том, что в данной части устав о дисциплине необходимо менять. Мы знаем, что ПРМТ провёл соответствующие переговоры с правительством, и часть замечаний ПРМТ была учтена. Я их сейчас не буду озвучивать, потому что, судя по документации, они на самом деле были учтены. И хотя у нас нет соглашения о сотрудничестве и партнёрстве с господином Шмаковым и мы, фракция "Справедливая Россия", такое соглашение не собираемся заключать, мы намерены здесь поддержать сторону Профсоюза работников морского транспорта, и при первом чтении фракция воздержится от голосования по этому вопросу.

Дальше. Очень хотелось бы мне сейчас немножко привлечь внимание правительства, представители которого, я смотрю, активно обсуждают с коллегами из Компартии детали данного законопроекта, к необходимости, может быть, вместе с парламентом обсудить вопрос, касающийся ответственности судовладельцев. Мне, как депутату от Астраханской области, пришлось непосредственно самому столкнуться с ситуацией, когда в прошлом году наши моряки, а вернее, родственники погибших моряков, которые работали на судах под иностранными флагами, не смогли получить реальное возмещение ущерба в связи с гибелью членов их семей. Как мне рассказывали представители профсоюзов, вот эта разница в возмещении ввиду смерти моряка в России и за рубежом, если речь идёт об иностранных судах, отличается в десять раз. И в этой связи просьба к правительству: исходя из возмож-

ности провести сегодня такую дискуссию, пригласить на неё представителей не только Профсоюза работников морского транспорта, но и Госдумы. Я, как зампред Комитета по труду и социальной политике, с большим удовольствием принял бы в этом участие и полагаю, что комитет такие полномочия может мне делегировать.

Наша фракция (резюмирую) в первом чтении воздержится от голосования по данному вопросу, но это не означает, что мы будем голосовать против или воздержимся во втором и третьем чтениях. Но мы хотим подтолкнуть правительство к тому, чтобы учесть те разумные замечания, которые высказывает сторона профсоюзов, сторона моряков, и в том числе к тому, чтобы уже при рассмотрении законопроекта во втором чтении мы смогли бы, хотя процедура это не предусматривает, Регламент это не предусматривает, услышать дополнительную информацию о том, какие меры приняты со стороны правительства для того, чтобы защитить интересы наших ребят, которые плавают под иностранными флагами.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Сергей Алексеевич, вы что-то хотите сказать, да? Пожалуйста.

Аристов С. А. Да, всего одну фразу.

Поскольку есть некое противоречие в выступлении: не будем поддерживать в первом чтении, но готовы во втором услышать, как вы всё исправите... Как мы сможем это сделать, я не знаю, если законопроект не будет принят в первом чтении.

Что касается замечаний, представленных отдельными профсоюзами. Законопроект тщательно обсуждался со всеми профсоюзами, в первую очередь специализированными. Вопрос ведь заключается в том, что в соответствии с законопроектом увольнению подлежит тот работник, который поставил жизнь людей в опасность, поэтому его и переводят на другую, не связанную с движением транспорта должность. Если таковой нет, его нельзя оставлять там, где он подвергает опасности жизни людей из-за непрофессионализма или халатности.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич не настаивает на выступлении.

Уважаемые депутаты, в той последовательности, в которой мы обсуждали, ставлю на голосование проект федерального за-

кона "Устав о дисциплине работников морского транспорта" в первом чтении, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

У нас договорённость, что пункты 15.1 и 15.2 мы рассмотрим вместе.

Я приглашаю Сергея Алексеевича Аристова на трибуну. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". У нас одиннадцать минут до перерыва.

Аристов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации", который разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания.

Конституционный Суд пришёл к выводу, что пункт 2 статьи 87 кодекса содержит нечёткие, неопределённые правовые нормы в отношении деятельности лоцманских организаций различных форм собственности. В частности, отсутствуют критерии, на основании которых Правительство Российской

Федерации создавало ранее перечень морских портов, в которых допускается деятельность негосударственных организаций по лоцманской проводке.

Новая редакция пункта 2 статьи 87, представленная вашему вниманию, устраняет неопределённость в отношении существования лоцманской службы и государственных организаций, и негосударственных организаций.

Также новая редакция законодательно закрепляет критерии, которыми должно руководствоваться Правительство Российской Федерации при утверждении перечня морских портов, в которых лоцманская проводка осуществляется лоцманскими службами государственных организаций. К таким критериям согласно законопроекту относятся морские порты, имеющие акватории, смежные с военно-морскими базами или пунктами базирования военных кораблей, а также морские порты, в которых перевалка опасных и вредных веществ составляет более половины грузооборота. Создание перечня диктуется необходимостью обеспечения обороноспособности, экономической и экологической безопасности государства.

Учитывается, что негосударственные организации по лоцманской проводке судов (коммерческие и некоммерческие) самостоятельно осуществляют хозяйственную деятельность, и возможность выполнения их функций ни в какой форме не может быть обеспечена государством. Отказ от выполнения лоцманских проводок по различным основаниям приведёт к остановке деятельности крупных, основных, базовых морских портов России, а также к скоплению судов на рейдах морских портов, что будет препятствовать выполнению в том числе задач Вооружённых Сил Российской Федерации. Новая редакция пункта 2 статьи 87 кодекса позволит гарантированно обеспечить бесперебойный доступ судов в морские порты.

Законопроект отвечает правовым позициям, сформулированным Конституционным Судом. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, содоклад Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сергей Алексеевич Аристов, официальный представитель правительства, подробно изложил основания разработки и внесения в Государствен-

ную Думу законопроекта "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации".

Законопроектом устанавливаются критерии создания портов, лоцманская проводка судов в которых осуществляется только государственными организациями. В портах, не отвечающих этим критериям, соответственно, разрешается деятельность частных лоцманских организаций. Комитет считает такой подход концептуально приемлемым и отмечает, что он позволяет выполнить постановление Конституционного Суда Российской Федерации.

В то же время положения проекта закона ограничивают конкуренцию лоцманских организаций различных форм собственности. Обоснованность предоставления значительных преимуществ государственным лоцманским организациям представляется комитету неочевидной. Критерии, указанные в проекте закона, а именно акватория, смежная с военно-морской базой, или доля перевалки в порту опасных грузов, тоже неочевидны, неточны и, возможно, неполны. Приведу простой пример. Если, например, доля перевалки опасных грузов в порту в течение года будет меняться в районе этой пятидесятипроцентной отметки, значит ли это, что надо разрешить деятельность частной лоцманской организации, и на какой период? А если грузооборот будет меняться поквартально?

Поэтому мы предлагаем при подготовке законопроекта ко второму чтению серьёзно его осмыслить, доработать и добиться, чтобы принятый Государственной Думой закон реально повысил безопасность торгового мореплавания. Как представляется, потребуются уточнить критерии отнесения портов или даже, возможно, целых районов морских театров к сфере деятельности исключительно государственных лоцманских организаций.

С учётом изложенного комитет считает принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" в первом чтении возможным и рекомендует Государственной Думе его поддержать.

Олег Викторович, как договорились, я тогда выступлю и по второму законопроекту, который внесли наши коллеги — депутаты четвёртого созыва.

Вашему вниманию также предлагается законопроект "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Рос-

сийской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы четвёртого созыва Залепухиным и Митрофановым.

Как уже отмечалось при обсуждении правительственного законопроекта, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации положения пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации. Эти нормы определяли понятие лоцмана в сфере деятельности государственных лоцманских организаций. В постановлении также поручается федеральному законодателю урегулировать деятельность негосударственных лоцманских организаций. Рассматриваемый законопроект направлен на формальное решение задачи, поставленной Конституционным Судом, — путём исключения из текста кодекса пункта 2 статьи 87. Комитет считает, что простое исключение пункта из кодекса оставляет в правовом вакууме деятельность негосударственных лоцманских организаций. Это противоречит требованию Конституционного Суда о введении норм прямого действия в правовое регулирование вопросов, связанных с этими организациями, поэтому мы считаем концепцию проекта неприемлемой.

На законопроект получены отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, соответственно тоже отрицательное.

Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания", внесённый депутатами Государственной Думы четвёртого созыва Залепухиным и Митрофановым. Доводы я привёл, уважаемые коллеги, прошу нашу позицию поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Депутаты Попов, Коломейцев, пока нет других рук.

Пожалуйста, Коломейцев. Николай Васильевич Коломейцев. Потом Попов.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, а скажите, пожалуйста, в какой степени эта поправка поможет локализовать те недоразумения, к которым привела авария в Азовском море четырнадцати наших судов, авария, нанёсшая колоссальный ущерб и стране, и экологии Азовского моря?

Спасибо.

Аристов С. А. Я бы не стал ставить на одну планку... Та катастрофа, которая произошла в Азовском море, в Керченском проливе, была связана в первую очередь со штормовой погодой и с тем, что были выпущены в море корабли не того класса.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Попов Сергей Александрович.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня тоже вопрос к Сергею Алексеевичу.

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Попов С. А. На ваш взгляд, какое время нужно министерству, чтобы отреагировать на постановление Конституционного Суда? С моей точки зрения, три с половиной года — это слишком большой срок. Как вы считаете?

Аристов С. А. Я понимаю и принимаю упрёк, только хочу сказать, что данный законопроект готов был теоретически в очень короткое время, но слишком долго в силу определённой заинтересованности разных сторон проходил различные процедуры согласования.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто на выступлении? Нет. Я так понимаю, что ни Сергей Алексеевич, ни Сергей Николаевич не настаивают на заключительном слове.

У нас рейтинговое голосование. (Я потом дам вам, Владимир Николаевич, слово по ведению, просто надо успеть проголосовать.) Ставится на голосование пункт 15.1, комитет предложил принять законопроект.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, пункт 15.2, мы голосуем по альтернативному законопроекту.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 15.1.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 15.2.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Уважаемые депутаты, согласно нашему Регламенту в результате рейтингового голосования считается принятым в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 15.1.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я дважды задал вопрос и не услышал ответа, от него ушли. Я прошу вас, как ведущего, когда депутат задаёт вопрос, всё-таки подсказывать докладчикам, чтобы отвечали. Мне кажется, проблема, которую мы сейчас затронули, намного глубже и сложнее, чем просто согласование двух законов. У нас в Рязани тоже есть речной порт, и у меня вопросы не надуманные, они из общения с моряками и речниками. Я ещё раз прошу: если депутаты задают вопросы, подсказывайте докладчикам... Положительный ответ, отрицательный — как смогут, но ответ хотелось бы услышать. Это на будущее, ладно?

Председательствующий. Владимир Николаевич, к сожалению, у нас Регламент не предусматривает процедуру, когда ведущий должен диктовать, подсказывать докладчику или докладчику, как он должен отвечать. Он отвечает, а если он не отвечает на ваш вопрос — это его позиция. Ну а если он не слышал, вы можете уточнить.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, добрый день! Время — 12.30. Продолжаем нашу работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к обсуждению пункта 16 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в соответствии с законом "О Центральном банке..." в качестве постоянно действующего органа в Банке России учреждён Комитет банковского надзора, через который Центральный банк и осуществляет регулирование и надзор за банковским сектором. В соответствии со статьёй 56 этого закона структура Комитета банковского надзора утверждается Советом директоров Банка России. В то же самое время закон не говорит прямо о том, кто утверждает положение о комитете, в связи с чем вышла с представлением Генеральная прокуратура, указывающая на эту коллизию. Чтобы решить эту коллизию, мы предлагаем наделить соответствующими полномочиями Совет директоров, чтобы он утверждал не только структуру, но и Положение о Комитете банковского надзора.

Закон носит технический характер. Мы просим его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! В настоящее время Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" определено, что Банк России осуществляет свои регулирующие, надзорные функции через действующий на постоянной основе орган — Комитет банковского надзора. Данный комитет объединяет структурные подразделения Банка России, осуществ-

ляющие функцию надзора. В соответствии с федеральным законом определено, что структуру данного комитета утверждает Совет директоров, а его руководитель назначается председателем Центрального банка из числа членов Совета директоров. В то же время формально Совет директоров не имеет в соответствии с законом права утверждать Положение о Комитете банковского надзора. Для этой цели не может быть использовано полномочие Совета директоров по утверждению Положения о структурных подразделениях и учреждениях Банка России. На это было обращено внимание в ходе проверки Генеральной прокуратурой Банка России, о чём вынесено соответствующее представление. Для того чтобы решить эту коллизию, предлагается наделить Совет директоров Банка России полномочием по утверждению Положения о Комитете банковского надзора.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает Государственной Думе поддержать рассматриваемый проект федерального закона и внести соответствующие изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна, подождите минуточку.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть, два депутата — Локоть и Федоткин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Дмитриевич, хорошо понимаю, что вы попадаете в неловкое положение, но, видит бог, это не я ставлю вас в неловкое положение, а ваш руководитель. Вот создаётся Положение о Комитете банковского надзора, видимо, для каких-то контрольных функций, чтобы отслеживать... осуществлять банковский надзор. В то же самое время мы, депутаты, не можем никак переговорить с вашим руководителем министром финансов Кудриным, он к нам не приходит. Я прошу вас передать — и вынужден это делать именно через вас, потому что другой возможности никакой на сегодняшний день не имею, — что депутаты всех фракций с нетерпением ждут министра финансов, а то создаётся впечатление, что, может быть, он что-то от нас скрывает или есть какая-то информация, которую нельзя сообщать депутатам.

Но тогда имеет ли смысл говорить о каком-то банковском надзоре вообще?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Я так понимаю, вопрос не требует ответа.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, я не согласен с вашим утверждением, что закон носит технический характер. В связи с этим хотел бы уточнить два момента. Сколько у нас вообще банков в России? Ходят слухи, что около полутора тысяч. Технический или нетехнический вопрос, но скажите, какие крайние меры воздействия на частные банки будет иметь Комитет банковского надзора? Что там — выйти с предложением отбирать лицензии, закрывать их, если какие-то серьёзные нарушения будут выявлены? Какие рычаги у этого комитета имеются? Итак, сколько банков частных и какие рычаги в случае необходимости принятия крайних мер данный комитет будет иметь?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо, Владимир Николаевич.

Такой комитет существует уже давно как постоянно действующий орган. Есть и положение об этом комитете, которое утверждено Советом директоров. Вопрос только о легитимности утверждения этого положения, о чём и говорит прокуратура. Центральный банк исходил из того, что у Совета директоров есть и иные полномочия, которые обозначены в статье 56 закона "О Центральном банке...", однако они не поименованы прямо. Поэтому мы предлагаем просто поименовать и этим решить эту правовую коллизию. Через этот комитет Центральный банк в соответствии со своими полномочиями осуществляет как регулирование, так и надзор, надзор очень жёсткий в ежедневном режиме над банками. И соответственно, если банки нарушают законодательство и требования, которые предъявляются к ним, Центральный банк имеет в этом случае право применять к ним меры вплоть до отзыва лицензий, чем и пользуется достаточно активно.

Сейчас порядка тысячи двухсот банков существует в России, ну и контроль сегодня, конечно же, ведётся.

А закон всё-таки носит технический характер.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич.

Вопросы заданы все. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Желающих нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Также не желают.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Комитет по финансовому рынку предлагает данный законопроект принять. Кто за то, чтобы принять в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, рассматриваем пункт 17 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу статьи 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" и Федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" также докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! В 1998 году в условиях кризиса был принят этот закон, который регулировал многие вопросы, в том числе экспорт драгоценных металлов и драгоценных камней, — статья 19. Сегодня эта статья с учётом последующих изменений ограничивает возможности экспорта платины и металлов платиновой группы, предписывая всем экспортёрам осуществлять экспортные операции исключительно через одного посредника — "Алмазюве-

лирэспорт". Подобных ограничений нет сегодня ни по драгоценным камням, ни по золоту, ни по другим драгоценным металлам, осталось ограничение только по платине.

Понятно, что, с одной стороны, такой порядок нарушает антимонопольное законодательство, предписывая пользоваться (за комиссию, естественно) услугами одного-единственного посредника — федерального государственного унитарного предприятия, о котором я говорил, а с другой стороны, такой контроль является чрезмерным, поскольку в руках государства по-прежнему остаётся достаточно много инструментов, которыми оно может воспользоваться, в случае если нужно будет ограничить или иначе контролировать вывоз металлов платиновой группы, — это и специальные таможи, и приоритетное право государства на приобретение этих металлов. Поэтому мы полагаем, что для того, чтобы избежать конфликта в том числе с антимонопольным законодательством, надо отменить действие этой статьи, с чем правительство и обращается к вам.

Просим поддержать наше предложение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

С места с содокладом выступает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел эту инициативу правительства, считает её правильной и своевременной, особенно в условиях, когда крупным держателем этого ценного металла является Центральный банк, который выступает серьёзным игроком на рынке. Но то, что он должен каждую операцию осуществлять через единственного экспортёра, — это, на наш взгляд, противоречит и здравому смыслу, и антимонопольному законодательству. Поэтому комитет единогласно поддержал это предложение правительства и просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть — у депутатов Локотя, Коломейцева, Федоткина, Иванова и Паутова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, здравый смысл, не на мой взгляд, а на взгляд многих руководителей западных держав, заключается в том, чтобы в условиях экономического кризиса повышать роль государства в регулировании рынка. Сегодня наше правительство предлагает абсолютно либеральный законопроект: снимаются последние, что называется, препоны, контроль государства за использованием, за продажей, вернее, оборотом вот этого драгоценного металла, не только драгоценного, но и необходимого в технических нуждах, очень важного. Казалось бы, надо повышать роль государства в контроле сегодня, в условиях экономического кризиса, потому что сегодня будут стремиться вложить деньги в эти самые металлы, в камни, а мы, наоборот, снимаем эти препоны и создаём условия для свободного оборота этого металла. Совершенно нелогично, на мой взгляд. Вот каково ваше мнение?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, я хочу сказать, что правительство никоим образом не предлагает снижать контроль за оборотом этих металлов. Оно предлагает только одно — отменить единственного посредника, через которого можно осуществлять такие операции. Я подчёркиваю, что в руках государства остаётся достаточно жёсткий контроль, а также возможность в случае необходимости приобретать в монопольном порядке эти металлы у производителей.

У нас сегодня два крупнейших поставщика на экспорт — это "Норильский никель" и Центральный банк. Ограничения, которые сегодня существуют, просто-напросто предписывают платить комиссию посреднику, и больше ничего. Подчёркиваю ещё раз, что в руках государства остаётся право приоритетного приобретения, специализированные таможенные пункты контроля и другие инструменты, на которые мы не покушаемся.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу для вопроса.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в своём деле вы профессионал, вот скажите, пожалуйста, как можно понять логику правительства? Америка, которая должна 35 триллионов долларов, имеет в запасниках 8,5 тысячи тонн золота, европейские

страны — от полутора до двух тысяч тонн золота, а в России сегодня, по официальным данным, чуть больше 400 тонн. Вы же предлагаете ещё больше либерализовать ситуацию, разрешив его распродажу и оставив Россию вообще на бобах. Мы и так уже на бобах. Кто инициатор этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо, Николай Васильевич.

Я никак не могу согласиться с тем, что Россия на бобах, и ещё раз хочу подчеркнуть, что Госфонд драгоценных металлов и драгоценных камней России имеет право в случае необходимости приобретать эти металлы в первоочередном порядке, и если надо будет увеличить запасы, то никто не сможет экспортировать эти металлы за пределы России. Поэтому здесь никакой либерализации не происходит. Подчёркиваю единственное: устраняется посредник, который не контрольными функциями занимается, а осуществляет именно технически эту операцию и получает за это комиссию.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Паутову Виктору Николаевичу.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, будут ли партнёры находиться в равных условиях в части права экспорта платины и металлов платиновой группы перед государством, или закон принимается только для устранения монополии на это?

Шаталов С. Д. Исключительно для устранения монопольного положения государственного унитарного предприятия. Все участники рынка обладают равными правами.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, есть такая хорошая русская поговорка: у семи нянек дитя без глаза. Вот в этом зале много раз поднимался вопрос о том, что объёмы экспорта нефти и газа у нас крайне велики, а в бюджет поступают буквально ручейки. Не раз эта информация здесь звучала и со стороны ваших коллег в правительстве, и со стороны депутатов. То есть у государства есть рычаги, но оно ими не пользуется. Вот в связи с этим у меня к вам вопрос: можете ли вы сейчас сказать (под стенограмму, чтобы потом все мы могли на вас

ссылаться официально), что принятие этого закона не повлечёт неконтролируемого вывоза драгметаллов и не приведёт к уменьшению поступлений средств в бюджет страны и в бюджеты всех уровней? Да или нет, скажите.

Шаталов С. Д. Да.

Федоткин В. Н. Что "да"? (*Оживление в зале.*)

Шаталов С. Д. Вы спросили, не приведёт ли. Не приведёт.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я, конечно, понимаю, что есть законы, есть подзаконные акты, тем не менее, насколько мне известно, у нас в стране действует указ Президента Российской Федерации... Сергей Дмитриевич, вы меня слушаете? Слушаете. Насколько я понимаю, у нас в стране действует всё-таки ещё Указ Президента Российской Федерации "О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена". Драгоценные металлы в этом указе обозначены. Как коррелируют между собой этот указ, который действует, повторяю, и этот закон, который будет разрешать другим товарищам вывозить всё это, ну, не то чтобы бесконтрольно, но, как вы видите, нарушая монополию.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, за ваш вопрос.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Это, конечно, потребует корректировки указа.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

У меня есть записавшийся на выступление по ведению — Багаряков Алексей Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Багаряков А. В. Спасибо.

Я бы тоже хотел вопрос задать, Сергей Дмитриевич, если позволите. Вот вы сказали, что долгое время работали два поставщика металла за границу — "Норильский никель" и Центральный банк и работал посредник. Можно ли выяснить следующее: сколько лет продолжалась такая работа — с посредником? Как я понимаю, это госкомпания, и та комиссия, которую платили и Центральный банк, и "Норильский никель" (част-

ная компания), шла в бюджет скорее всего. То есть можно об итогах деятельности этой компании?

Председательствующий. Алексей Владимирович, вы задали...

Шаталов С. Д. Это не частная компания, это федеральное государственное унитарное предприятие, которое наделено правом хозяйственной деятельности, естественно.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Я депутату Багарякову говорю: это был вопрос, а не выступление по ведению. Вы бы могли выступить, если не успели записаться на вопросы.

Вопросы закончились, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я считаю, что этот закон правильный, потому что он даёт возможность увеличить налогооблагаемую прибыль там, где добывается этот металл, а именно там, где дышат газом, — в Норильске. Я считаю, его нужно принимать и ликвидировать эту монополию, потому что все те, кто торгует, они в Москве зарегистрированы.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые депутаты, вопросы все заданы, выступили также все. Есть ли желание у представителей правительства, президента выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект "О признании утратившими силу статьи 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" и Федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению пункта 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Мы с вами последовательно принимаем законопроекты, которые направлены на упрощение оборота недвижимости. Как это на местах получается, не только от нас зависит, это зависит и от органов местного самоуправления, и от федеральной исполнительной власти, но тем не менее мы свою работу будем продолжать делать, и данный законопроект в некоторой степени к этому нас тоже ведёт.

Суть законопроекта заключается в следующем. В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года должны быть объединены в один орган федеральные органы исполнительной власти, которые занимаются недвижимостью, — Росрегистрация, Роснедвижимость и Роскартография. Кроме того, в соответствии с данным указом система государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним передана из ведения Министерства юстиции в ведение Министерства экономического развития. Соответственно, поправки в закон "О государственной регистрации прав..." в данном случае являются достаточно техническими. Это первые поправки в связи с данным указом, дальше мы планируем унифицировать, соединить, что ли, два законодательных акта, упростить их — закон о кадастре и закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", с тем чтобы сделать действительно "единое окно". В данном случае мы предлагаем всё-таки указать в законе, что полномочия в сфере регистрации осуществляет уполномоченный орган в сфере государственной регистрации прав, а не орган юстиции, как это было раньше.

Вообще, это достаточно широкая проблема. Я, уважаемые коллеги, хочу ещё раз обратить внимание на то, что в федеральных законах мы не имеем права указывать конкретно то или иное министерство. По Конституции структуру федеральных органов исполнительной власти устанавливает президент по представлению председателя правительства, поэтому мы должны просто указывать, что это осуществляет соответствующий уполномоченный орган, что, собственно говоря, мы и предлагаем сделать.

Председательствующий. Павел Владимирович, так вы, комитет, поддерживаете данный законопроект или вы предлагаете его отклонить?

Крашенинников П. В. Я внёс данный законопроект, и комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Предлагает поддержать.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос. Рябов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Рябов Н. Ф. Павел Владимирович, будьте любезны, ответьте. Вообще, тема очень широкая. Сегодня за то, чтобы, скажем, перевести, перерегистрировать дом, купив его у хозяев, или даже родительский дом, когда родители почивают далеко от нас, плата сумасшедшая, и беготня тоже, в общем-то, требует времени. Комитет над этой задачей работает? Причём это безотлагательно нужно сделать: сегодня многие дома не регистрируются, люди, не получив документа о перерегистрации и праве на имущество, не могут прописаться и живут без прописки в доме и так далее. Будьте любезны, ответьте.

Крашенинников П. В. Ну, что касается платы, пошлину за регистрацию такой сделки мы снизили в четыре раза, она на сегодняшний день составляет 100 рублей для граждан. Что касается нового наследственного законодательства, оно у нас тоже появилось. Правила, на мой взгляд, достаточно современные, другое дело, как они выполняются на практике, но это уже вопрос к правоприменительным органам.

А что касается получения информации, то указ и направлен на соединение технической информации с правовой, на то, чтобы один орган собирал всю информацию, как правовую, так и техническую, чтобы граждане не бежали вначале в БТИ, потом в земельный комитет, а потом с этими справками, которые действуют тридцать дней, им не нужно было ещё бежать в регистрационный орган, и если не успел, то всё повторять заново.

Вот сейчас как раз, когда в соответствии с указом президента этот орган будет создан — а мы надеемся, что всё-таки в ближайшие дни он будет создан, — документы будут проходить внутри одного органа — от сотрудников, которые занимаются техническими вопросами, к сотрудникам, которые занимаются правовыми вопросами. Это должно быть внутри одного органа, без участия гражданина.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих. Есть ли желание выступить у полномочных представителей правительства, президента? Также нет желания.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	414 чел. 92,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	414 чел.
Не голосовало	36 чел. 8,0 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 20 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка перехода права на земельный участок при отчуждении находящейся на нём недвижимости". Государственная Дума Ярославской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для доклада предоставляется члену Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольге Дмитриевне Гальцовой.

Пожалуйста.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка перехода права на земельный участок при отчуждении находящейся на нём недвижимости", который внесли депутаты Государственной Думы Ярославской области, предлагаются изменения в Гражданский ко-

декс, Земельный кодекс, а также в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Данным законопроектом предлагается установить порядок перехода к приобретателю объекта недвижимости права собственности на часть земельного участка, на котором расположен такой объект. Законопроект концептуально направлен на решение проблемы обеспечения единства земельного участка и объектов недвижимости, расположенных на этом земельном участке.

Хотелось бы обратить внимание, уважаемые депутаты, на то, что указанная проблема в настоящее время уже решена федеральным законодательством. В частности, Федеральным законом от 26 июня 2007 года № 118-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации" в статьи 273 и 552 Гражданского кодекса Российской Федерации были уже внесены изменения, согласно которым при переходе права собственности на здание, сооружение или строение, принадлежавшее собственнику земельного участка, на котором оно расположено, к приобретателю здания или сооружения переходит право собственности на земельный участок, занятый зданием или сооружением и необходимый для его использования, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Одновременно необходимо иметь в виду, что в законопроекте, который внесли депутаты Ярославской области, в отличие от внесённых вышеуказанным федеральным законом изменений, правило о переходе к приобретателю здания, строения или сооружения прав на соответствующую часть земельного участка имеет диспозитивный характер и допускает установление в договоре об отчуждении условия о сохранении прав на эту часть участка за прежним собственником указанного объекта недвижимости. Данный подход, избранный авторами законопроекта, не может быть поддержан, поскольку в этом случае нарушается базовый принцип единства участка и прочно связанных с ним объектов недвижимого имущества, закреплённый как в Земельном, так и в Гражданском кодексах Российской Федерации.

Кроме того, следует обратить внимание, что с учётом Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", который, как вы знаете, вступил в действие 1 марта 2008 года, а также изменений, внесённых в отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации вышеназванным федеральным законом, оборотоспособным объектом гражданских прав с точки зрения приобретения на него права собственности является земельный участок, а не какая-либо его часть.

В части предлагаемых законопроектом изменений в статьи 45, 46 и 47 Земельного кодекса Российской Федерации необходимо отметить, что вопросы, связанные с переходом права на земельный участок при переходе права собственности на здание, строение, сооружение, регулируются исключительно статьёй 35 Земельного кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный законопроект. Кроме того, законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по собственности, Комитетом Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности и имеется отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Дмитриевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос — у депутата Федоткина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемая Ольга Дмитриевна, я по тому вопросу, который не раз уже ставился в этом зале, но снова приходится о нём говорить.

Опять инициатива наших коллег из региона, и опять она отвергается. В девяноста девяти случаях все инициативы наших коллег мы подвергаем большой критике и не принимаем. Вы знаете, вопрос вот с чем связан: вот тот, кто нас сейчас видит, скажет, что там, на местах, одни двоичники депутаты и двоичники в аппарате!

Из зала. *(Не слышно.)*

Федоткин В. Н. Нет, вопрос вы не поняли. Я хотел бы узнать (наверное, они не глупее нас), сколько времени этот законопроект пролежал в стенах Государственной Думы и почему вы, когда получили его, сразу не сказали: товарищи, отзовите, зачем выносить? А если не отзывают, значит, видимо, основания есть. Так сколько он пролежал и в чём дело?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Ольга Дмитриевна.

Гальцова О. Д. Я отвечу на этот вопрос.

Уважаемые депутаты, постановление о внесении данного законопроекта было принято депутатами Государственной Думы Ярославской области 22 июня 2007 года, а 26 июня 2007 года уже был подписан указ президента о введении в действие 118-го федерального закона, о котором я говорила и который учёл все те предложения, которые депутаты из Ярославской области вносят в своём законопроекте. А почему не отозвали депутаты Государственной Думы Ярославской области свой законопроект в связи с тем, что практически их предложения уже учтены в федеральном законодательстве, я не знаю, это, наверное, их дело. Я просто довела сегодня до вашего сведения позицию комитета и всех органов, которые я уже обозначила.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Дмитриевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел.	99,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к обсуждению пункта 21 порядка работы Государственной Думы, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово для доклада предоставляется члену Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предлагается внес-

ти изменения в статью 96 Гражданского процессуального кодекса и установить, что если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе мирового судьи, то эти расходы должен нести не бюджет соответствующего субъекта, как это делается в настоящий момент, а федеральный бюджет.

В то же время, даже если изменить статью 96 ГПК, в указанном законопроекте не предлагается изменить соответствующие статьи закона "О судебной системе Российской Федерации", а также не учитывается, что при этом необходимо будет вносить изменения в закон о федеральном бюджете.

В связи с этим и с учётом отрицательного решения комитета, отрицательных отзывов правительства и Государственно-правового управления президента предлагается данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос.

Коломейцеву Николаю Васильевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, но вы же понимаете, что вопрос-то есть, его же решать надо.

Вяткин Д. Ф. Николай Васильевич, вопроса нет. Если вы обратите внимание, даже в пояснительной записке, которую Мособлдума подготовила, указано, что они в 2006 году предусмотрели 500 тысяч рублей из бюджета области, а за первый квартал, когда законопроект был внесён, потратили 70 тысяч рублей. Что это, разорение, что ли, для области? Да нет, конечно. Поэтому как такового вопроса нет.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Желающих выступить нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Кировской области депутат Государственной Думы Алексей Михайлович Розуван.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, статья 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает, что при реализации процедуры отзыва депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления считается отозванным, если за отзыв его проголосовали не менее половины избирателей, которые зарегистрированы в муниципальном образовании или избирательном округе. Однако это в значительной степени отличается от числа голосов, которые необходимо набрать кандидату для признания его избранным, то есть набрать большинство голосов по отношению к другому кандидату или более половины голосов избирателей, которые приняли участие в голосовании. Исходя из того что фактически отзыв депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления является зеркальным отражением выборов указанных лиц, Законодательное Собрание Кировской области предлагает определять признание лица отозванным так же, как и признание его избранным, а именно если за отзыв проголосовало более половины граждан, обладающих активным избирательным правом и принявших участие в голосовании.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Кировской области и принять эту поправку. Закон будет не просто декларировать право отзыва депутата, а давать реальные рычаги решения этого вопроса на практике.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко. Пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законодательную инициативу Кировской области Алексей Михайлович Розуван достаточно подробно изложил, поэтому не буду останавливаться на преамбуле.

Единственное, обращу ваше внимание, что это предложение основывается на том, что, по мнению авторов, фактически отзыв депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления является зеркальным отражением выборов указанных лиц. Однако такое мнение, на наш взгляд, не совсем верно, в особенности в отношении наиболее распространённых в Российской Федерации выборов по одномандатным округам в муниципальных образованиях. При такой избирательной системе избранный кандидат редко набирает более 50 процентов, если кандидаты более-менее равноценные, то для победы, как правило, хватает 20–35 процентов голосов. Следовательно, у победившего кандидата всегда меньше сторонников, чем противников. По нашему мнению, голосование по вопросу об отзыве депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления является формой выражения доверия или недоверия населения к конкретному лицу. Исходя из этих принципов формировалась концепция правового регулирования процедуры голосования по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в федеральном законе номер 131. Именно по этой причине в статье 24 федерального закона номер 131 предусматривается определение результатов голосования за отзыв по большинству голосов не от числа избирателей, принявших участие в голосовании, а по большинству голосов от зарегистрированных в данном избирательном округе избирателей.

В соответствии с изложенным комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу и отклонить её в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Вопросов нет. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства также не желают выступить.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 23 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Владимира Николаевича Савина.

Пожалуйста.

Савин В. Н., представитель Московской областной Думы.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Согласно Конституции Российской Федерации, как известно, местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения. При этом положения Конституции Российской Федерации не отрицают возможность взаимодействия и сотрудничества органов государственной власти и местного самоуправления, тем более на договорной основе. Однако возможность такого взаимодействия не урегулирована Бюджетным кодексом и Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Для устранения правового пробела в федеральном законодательстве по указанному вопросу предлагается статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" дополнить частью 4, предусматривающей возможность для органов местного самоуправления поселений, муниципальных районов и город-

ских округов осуществлять взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе и на договорной основе, для решения общих задач, непосредственно связанных с соответствующими вопросами местного значения. Аналогичной нормой, предусматривающей возможность для органов местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов осуществлять взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе и на договорной основе, в целях эффективного исполнения органами местного самоуправления полномочий по формированию и исполнению местного бюджета, предлагается дополнить статью 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Я хотел бы напомнить о том, что статьёй 65 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определено, что руководитель финансового органа местной администрации назначается на должность из числа лиц, отвечающих квалификационным требованиям, установленным в постановлении Правительства Российской Федерации о квалификационных требованиях. К руководителю финансового органа местной администрации предъявляются квалификационные требования в отношении уровня его профессиональной подготовки, стажа и опыта работы по специальности. В настоящее время во многих финансовых органах Московской области, да и в других субъектах Российской Федерации, поселениях явно недостаточно квалифицированных кадров, в том числе в области бюджетных правоотношений.

Предложенная законопроектом возможность осуществления органами местного самоуправления взаимодействия с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе и на основе договоров, инициатива о заключении которых должна исходить в первую очередь от самих органов местного самоуправления, позволит обеспечить качественную реализацию органами местного самоуправления собственных, в том числе бюджетных, полномочий.

И мне, откровенно говоря, не совсем понятно, а точнее, совсем непонятно, почему в повестку дня заседания как комитета, так и Государственной Думы внесён проект закона, где в скобках написано: в части передачи, в том числе на договорной основе, собственных полномочий, включая бюджетные полномочия, органов местного самоуправления органам ис-

полнительной власти субъектов Российской Федерации. Так вопрос мы не ставили, так он не стоит ни в прямой трактовке предлагаемых норм, ни в любой другой интерпретации. Речь идёт о договорах и соглашениях об оказании помощи органам местного самоуправления в ходе реализации установленных для них 131-м федеральным законом полномочий.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый председательствующий и уважаемые депутаты! Комитетом по вопросам местного самоуправления рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации", внесённый Московской областной Думой.

Я немножко повторю кое-что вслед за докладчиком, потому что у нас разные оценки и разные акценты. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 17 131-го федерального закона, дополнив её положением, устанавливающим, что органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, городских округов вправе осуществлять взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе и на договорной основе, для решения общих задач, непосредственно связанных с вопросами местного значения.

Аргументируется данное предложение тем, что во многих муниципальных образованиях недостаточно квалифицированных кадров, в том числе в области бюджетных правоотношений. И нужно признать, что такая проблема существует, проблема кадров существует. Но, забегая вперед, скажу, что, на наш взгляд, эта проблема должна решаться иным путём — путём реализации целевых федеральных программ, в том числе по подготовке кадров соответствующей квалификации и соответствующего уровня.

Однако вопрос об оказании органами государственной власти субъектов Российской Федерации помощи органам местного самоуправления в реализации их полномочий, в том числе и бюджетных, в достаточной степени уже урегулирован

федеральным законодательством. Так, Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" установлено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации содействуют развитию местного самоуправления на территории субъектов Российской Федерации.

Следует иметь в виду, что разделение полномочий между уровнями публичной власти направлено на решение органами власти соответствующего уровня законодательно установленных вопросов в пределах их компетенции. Это положение подтверждено, в частности, постановлениями Конституционного Суда: признана не соответствующей Конституции Российской Федерации передача органам государственной власти полномочий, которые должны осуществляться только органами местного самоуправления или населением муниципального образования самостоятельно.

Далее. Законопроектом предлагается дополнить статью 9 Бюджетного кодекса положением, в соответствии с которым органы местного самоуправления вправе на договорной основе осуществлять взаимодействие с исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации в целях эффективного исполнения органами местного самоуправления полномочий по формированию и (или) исполнению местного бюджета. Иными словами, передача полномочий по управлению финансами с муниципального уровня, с уровня поселений или даже уровня районов на уровень субъекта Российской Федерации означает, что мы возвращаемся опять в шершневй век.

Однако следует учитывать, что в соответствии со статьями 12 и 132 Конституции Российской Федерации, а также согласно статье 31 Бюджетного кодекса органы местного самоуправления обязаны самостоятельно осуществлять бюджетный процесс. Аналогичные положения закреплены в 131-м и 184-м законах. Исключительные случаи возможного ограничения бюджетной самостоятельности органов местного самоуправления и, как следствие, временного осуществления органами государственной власти отдельных полномочий органов местного самоуправления по финансовым вопросам установлены 75-й статьёй 131-го федерального закона и главой 19¹ Бюджетного кодекса. В этих случаях (а это фактически случаяй

банкротства) осуществляется введение временной финансовой администрации в целях восстановления платёжеспособности муниципального образования.

Следует также иметь в виду, что ряд положений, предусматривающих взаимодействие органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере бюджетных правоотношений, уже содержится в статье 8 Бюджетного кодекса (об этом написано в пояснительной записке комитета, не буду останавливаться).

Кроме того, пунктом 4 статьи 9 Бюджетного кодекса и частью третьей статьи 52 131-го федерального закона установлена возможность осуществления отдельных бюджетных полномочий финансового органа поселения финансовым органом муниципального района на основе соглашения между местной администрацией поселения и местной администрацией муниципального района. Таким образом, довод, что не хватает специалистов... Да, их не хватает, но установление возможности передавать полномочия с учётом двухуровневой муниципальной системы решает данную проблему на данном этапе.

На основании изложенного комитет считает невозможным поддержать данную законодательную инициативу и предлагает палате отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть один вопрос — у депутата Федоткина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Савину.

Владимир Николаевич, возникает тот же вопрос, который обсуждался минут пять — десять назад. Вы внесли законопроект и, по-моему, затронули очень важную и трудную тему, но я послушал Вячеслава Степановича Тимченко, и оказывается, вы там все безграмотные: всё уже принято, всё уже решено, всё уже действует, а вы ломитесь в открытую дверь. Так вот прав Тимченко, что вы внесли неподготовленный законопроект, так как всё решено, а вы в этой проблеме не разбираетесь, или он не прав? Поясните мне, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич, отвечайте.

Савин В. Н. Правовые нормы, которые вносятся нами в порядке законодательной инициативы, не затрагивают те

вопросы, о которых здесь говорилось. Более того, в заключениях есть даже ссылка на то, что эта инициатива противоречит статье 12 Конституции. Речь идёт совершенно о другом: сегодня некому составить проект бюджета, потому что надо иметь грамотного специалиста, чтобы знать коды, подкоды бюджетной классификации по разделам, подразделам и так далее, и так далее. Речь идёт о том, чтобы заключить договор о подготовке проекта бюджета, а уже администрация, или совет, или другой представительный орган сами будут решать, принимать или не принимать. Просто речь идёт о квалифицированной помощи, но, к сожалению, это понято как передача полномочий. Мы не говорим и не ставим вопрос о передаче полномочий.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть — депутат Федоткин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вопрос затронут острый, он неоднократно здесь звучал, — и не решается, и не решается, никак не решается! Поэтому я бы хотел ещё раз обратить внимание своих коллег на эту проблему.

Я возьму нашу Рязанскую область в качестве примера, хотя любой может сказать, что такая картина и в ваших регионах. Речь о межбюджетных отношениях, конечно, идёт. В этом году нашим муниципальным поселениям передано на финансирование девятнадцать полномочий, девятнадцать, а деньги дали только на одно — на благоустройство, 110 рублей на человека. Они вообще не знаю, как там живут. И что они могут делать? Ничего не могут делать! Поэтому о какой помощи мы сегодня говорим? Поставьте себя на их место: делай всё, но ни копейки не получишь, кроме зарплаты, и всё время ходишь виноватым.

Поэтому, я думаю, нам, наверное, этот вопрос надо рассматривать вообще-то шире: не какую-то помощь оказывать, там нужна помощь на каждом шагу, а надо отдать то, что положено, регионам, городам, районам и муниципальным поселениям, иначе просто мы занимаемся прямым обманом, сваливаем свою ответственность на их плечи, говорим: мы ни при чём, это они виноваты. А деньги все у нас!

Поэтому я думаю, тут поддерживать надо, вот я лично поддерживаю, но хотелось бы вопрос этот рассматривать несколько шире — о честности по отношению к нашим коллегам более

низких, если так можно выразиться, уровней власти. Полномочия дал — отдай деньги! Тогда эти вопросы не будут появляться здесь.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Николаевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить, правительства тоже не желает. С заключительным словом хочет выступить Вячеслав Степанович Тимченко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тимченко В. С. Уважаемые коллеги, я разделяю мнение, понимаю проблему, которую озвучил Владимир Николаевич, но, ещё раз повторяю, давайте посмотрим, сколько муниципальных районов в Московской области. Владимир Николаевич, сколько? Семьдесят восемь. Жителей у нас в Московской области пять миллионов, правильно? Ну неужели из пяти миллионов семьдесят восемь грамотных финансистов мы не можем найти?

Я о чём говорил в своём выступлении? Сегодня есть законодательная возможность передавать по соглашениям полномочия от поселений муниципальным районам. А там уже, поверьте мне, квалифицированные, финансовые в том числе, работники всегда найдутся. Другое дело, что путём внесения такой законодательной инициативы предусматривается возможность — именно возможность — так называемых добровольных соглашений о передаче всех финансовых полномочий на уровень субъекта. И мы, если говорим о реформе местного самоуправления, ни в коем случае не можем даже допустить возможность предпосылки... Пусть Московская областная Дума имеет в виду несколько другую позицию, но сама постановка вопроса и формулировки законопроекта таковы, что можно трактовать и так. Поэтому для того, чтобы избежать возможных искажений — я ни в чём не подозреваю ваших коллег из Московской области, — комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

А что касается финансовых наполнений, согласен с коллегой Федоткиным: ресурсов финансовых не хватает. С этим соглашается сегодня и Министерство регионального развития. Уже в какой-то степени мы находим понимание и в Министерстве финансов. Я надеюсь, что в ближайшее время мы займёмся именно финансовой составляющей деятельности органов местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 24 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Львовича Резника.

Пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается новая редакция статьи 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", в которой вместо используемого в этом законе понятия "средство массовой информации, специализирующееся на сообщениях и материалах эротического характера" предлагается новое: "средство массовой информации эротического характера". Данное понятие определяется как средство массовой информации, в котором в целом и (или) систематически распространяются сообщения и материалы, в том числе передачи, эротического характера, предназначенные для формирования сексуальных образов у представителей аудитории, тем самым эксплуатируется интерес к сексу.

В целях защиты нравственности несовершеннолетних предлагается также ужесточить требования к средствам массовой информации, распространяющим материалы эротического характера. В частности, для теле- и радиовещателей предлагается установить обязанность информирования аудитории в виде звуковых и текстовых предупреждений об эротическом характере теле- и радиопередач. Соответствующие предупрежде-

ния должны найти отражение также при опубликовании программ теле- и радиопередач.

Законопроектом предлагается запретить привлекать лиц моложе восемнадцати лет к распространению продукции средств массовой информации эротического характера, а также установить, что специально предназначенные помещения для розничной продажи эротической информационной продукции должны располагаться не ближе пятисот метров от учебных и дошкольных учреждений, молодёжных центров, мест массового отдыха трудящихся.

Почему, на наш взгляд, это всё необходимо сделать? Дело в том, что сложившаяся сейчас практика применения статьи 37 Закона "О средствах массовой информации" показала, что многие СМИ успешно обходят те ограничения, которые здесь установлены. В частности, некоторые издания средств массовой информации, в том числе адресованные детям, систематически публикуют на своих страницах изображения и тексты эротического содержания, однако ссылаются на то, что в целом их содержание не является эротическим, а следовательно, к ним не применимы требования статьи 37 закона о СМИ, которая признаёт эротическими такие средства массовой информации, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу. В связи с этим предлагается вот эта наша новая редакция закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Борис Львович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ильяз Булатович Муслимов. Пожалуйста.

Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 37 "Эротические издания" Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Изменения, по мнению автора, направлены на усовершенствование правового регулирования порядка распространения тех средств массовой информации, которые не зарегистрированы как эротические издания, в том числе и адресованные детям, но при этом систематически публикуют изображения и тексты эротического содержания и успешно обходят ограничения, предусмотренные статьёй 37 Закона Российской Федерации "О средствах массо-

вой информации". Актуальность данной проблемы очевидна, и над этим, конечно же, надо работать.

Данным законопроектом предлагается отказаться от используемого в действующей редакции статьи 37 Закона "О средствах массовой информации" понятия "средство массовой информации, специализирующееся на сообщениях и материалах эротического характера", заменив его более широким понятием "средство массовой информации, в котором в целом и (или) систематически распространяются сообщения и материалы, в том числе передачи, эротического характера, предназначенные для формирования сексуальных образов у представителей аудитории, эксплуатируя тем самым интерес к сексу". При этом в тексте законопроекта сохраняется упоминание о специализированных радио- и телепрограммах эротического характера. Это требует согласования между собой, а также согласования со статьёй 2 Закона "О средствах массовой информации", которая содержит основные понятия, используемые в этом законе.

Законопроектом вносятся изменения в порядок распространения эротических изданий, а также вводятся ограничения на распространение средствами массовой информации рекламы, содержащей сцены эротического характера. Правила, касающиеся распространения эротических изданий, предлагается применять и к рекламным материалам, содержащим сцены эротического характера. Надо иметь в виду, что распространение рекламы в средствах массовой информации осуществляется в соответствии со статьёй 36 Закона "О средствах массовой информации", которая содержит положение о том, что распространение рекламы в средствах массовой информации осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о рекламе. Нормы, содержащиеся в абзацах десятом и одиннадцатом законопроекта, не относятся к предмету правового регулирования Закона "О средствах массовой информации", они являются предметом правового регулирования Федерального закона от 13 марта 2006 года "О рекламе". Необходимо отметить, что в части первой статьи 4 Закона "О средствах массовой информации" уже содержится запрет на распространение в средствах массовой информации материалов, пропагандирующих порнографию.

Дополнение о звуковом сигнале, предупреждающем об эротическом характере начинающейся программы (передачи), предлагаемое законопроектом в действующую редакцию

части второй статьи 37 Закона "О средствах массовой информации", потребует внесения соответствующих изменений в Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части наделения этих органов полномочием, касающимся порядка распространения выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера.

Указанные в законопроекте нормы об уголовной ответственности не относятся к предмету правового регулирования Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", а относятся к соответствующим положениям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вопросы, затронутые законопроектом, являются очень важными, это надо отметить. Но сегодня мы рассматриваем конкретный законопроект, конкретные предложения, и исходя из изложенного предлагается не поддерживать его в первом чтении.

Заключение комитета, а также заключения двух комитетов Государственной Думы — Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и Комитета по культуре, которые являются соисполнителями по данному законопроекту, отрицательные. Заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации отрицательное, заключение Правительства Российской Федерации отрицательное, и заключение Комиссии Совета Федерации по информационной политике отрицательное.

Председательствующий. Спасибо большое, Ильяз Булатович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Вопросы есть, два депутата: Коломейцев и Федоткин.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Ильяз Булатович, вы в понедельник телевизор смотрели вечером, с 19 до 20 часов? И дети были рядом с вами? Вот на НТВ была передача, фильм о свинге, что-то там такое, где показывали коллективный секс, порно, в самое смотрибельное время показывали в течение часа, причём комментировали, говорили, как это полезно. И вы считаете, что не надо принимать никаких мер, для того чтобы это пресечь?

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Я так понимаю, вопрос к Ильязу Булатовичу, да?

Пожалуйста, Ильяз Булатович.

Муслимов И. Б. Уважаемый Николай Васильевич, я могу сказать, что депутаты комитета озабочены этой проблемой. Более того, создана рабочая группа, которая, безусловно, будет готовить изменения в данный закон, её возглавляет Олег Викторович Морозов. Мы, конечно, той ситуацией, которая сегодня есть, озабочены, но сейчас мы говорим о конкретном законопроекте, о тех предложениях, которые вносятся, и они требуют доработки.

Председательствующий. Спасибо, Ильяз Булатович.

Пожалуйста, микрофон Федоткину Владимиру Николаевичу включите.

Федоткин В. Н. Я не знаю, кто будет отвечать, Борис Львович или содокладчик. Скажите, пожалуйста, что же такое эротика? Вот когда идёшь из дома по улице Улофа Пальме, по Университетскому проспекту, то видишь: огромный щит стоит, пропагандируют какую-то музыку, а на щите три голых женщины изображены со спины. Или же женщина, которая на рекламе в одних колготках, — это эротика или нет? Поясните, что мы запрещаем.

И второе. О том, что эта проблема чрезвычайно острая, что это развращает народ и уничтожает основы российской государственности, говорят, по-моему, все уже. Так, может, нам переходить не к регулированию, а к запрету? Оставить только в специальных журналах, скажем, в журнале мод, пусть там показывают бельё, зачем выносить всё это на обозрение? Вы запрещаете в законопроекте, указываете: не ближе чем 500 метров от школ, больниц и так далее — да ученик проходит за день 10 километров, он сто раз это увидит, и 500 метров его не спасут!

Так вот что же такое эротика?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Ильяз Булатович. Вы знаете, что такое эротика? Ответьте, пожалуйста.

Муслимов И. Б. Этот вопрос, скорее, к тому, кто вносил законопроект, к Борису Львовичу больше вопрос.

Председательствующий. Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л. Я готов приватно в силу своих скромных знаний просветить коллегу Федоткина попозже, а сейчас я хотел бы о сути законопроекта немного сказать.

Дело вот в чём. На самом деле это очень острая, очень серьёзная проблема. ЮНЕСКО в прошлом году провела социологические исследования. Так вот, по их выкладкам, американский подросток к своему совершеннолетию видит на экранах телевизоров одиннадцать тысяч сцен насилия, жестокости и обнажёнки. Наш подросток, российский, видит двадцать две тысячи сцен насилия, жестокости и обнажёнки, и в обществе сегодня уже складывается такое чётко обозначенное неприятие того, что нам показывает телевидение.

Конечно, это очень острая, актуальная проблема, и с тем, что отклоняется законопроект, меня мирит только то обстоятельство, что действительно сегодня работает специальная рабочая группа, которую возглавляет Морозов Олег Викторович, и мы готовим новую редакцию закона о СМИ. Я попросил авторов концепции этого закона — и Федотова Михаила Александровича, и Батурина Юрия Михайловича — этот раздел прописать чётко, потому что в принципе, по моему разумению, это должно быть предметом саморегулирования, нельзя эти понятия в пункты и статьи закона вместить, но при всём при том должны быть чёткие правила. В своё время, ещё в третьей Думе, мы предложили — и я был одним из инициаторов — собрать у нас в Думе руководителей каналов, и они приняли тогда хартию, специальную хартию, которая ограничивала показ этой всей мерзости с экранов телевизоров. Но видите, пока эти меры саморегулирования ничего не дают, поэтому я думаю, что всё-таки надо регулировать законодательно, правилами определёнными, и надеюсь, что в новой редакции закона о СМИ эти правила появятся.

Председательствующий. Спасибо, Борис Львович, присаживайтесь.

Ильяз Булатович, уже прокомментировали, спасибо большое, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Коллеги, всё было бы смешно, когда бы не было так грустно. Действительно, законопроект содержит определённые нюансы, но дело не в этом, абсолютно не в этом.

Вы знаете, никто ещё не задавался вопросом: а для чего вообще всю эту эротику крутят? В стране демографический кризис, так, может быть, лучше пусть они эти картинки посмотрят, чем глотать виагру и прочую гадость, которую сейчас рекламируют в медицинских передачах, аптеках и так далее? Дело здесь в другом.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект по одному простому основанию: нам надоела уже эта политика двойных стандартов. Все говорят: да, это очень важная тема, да, это развращает, да, культ семьи сошёл на нет, да, семьи разваливаются и всё такое прочее, пятое, десятое — это все признают. И вместе с тем: вы знаете, а вот нет у телеканала возможности закодировать сигнал, — ну и ничего страшного. Вот пусть и разрабатывает аппаратуру, параметры какие-то вводит и кодирует сигнал, а до этого пока не будет...

Я понимаю, что не безгрешный законопроект, но тем не менее — или мы за эту тему и должны голосовать, или мы против этой темы и долго будем выяснять, что такое эротика. Обнажённая часть тела? Вот моя голая рука — это обнажённая часть тела или нет? Кисть руки имеется в виду. Поэтому мы проголосуем за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению просит слова депутат Апарина.

Будьте добры, включите, пожалуйста, микрофон.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня есть поручение Волгоградской областной Думы обратиться с просьбой снять сегодня с рассмотрения, перенести вопрос 27 — это проект федерального за-

кона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". В связи с тем что этот законопроект внимательно обсуждался в Комитете по аграрным вопросам и там был высказан ряд предложений, замечаний, есть необходимость ещё над ним поработать, поэтому Волгоградская областная Дума просит перенести рассмотрение этого законопроекта на более поздний период.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Пожалуйста, включите микрофон Валентину Петровичу Денисову для комментария.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Комитет не будет возражать, если Волгоградская областная Дума это сделает в соответствии с нашим Регламентом. То есть нужно письменное подтверждение, хотя заявление тоже принимается.

При этом хочу сказать, что я сегодня встречался с представителем Волгоградской областной Думы, который находится в правительственной ложе, разговаривал с председателем комитета по аграрным вопросам Волгоградской областной Думы, и они мне ничего не сказали. Видимо, решение было принято, давайте согласимся.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович.

Уважаемые депутаты, мы должны с вами проголосовать. Кто-нибудь есть в зале, кто против того, чтобы снять этот законопроект? Нет. Тогда не голосуем, соглашаемся с предложением, которое мы услышали от депутата Апаринной Алевтины Викторовны.

Переходим к рассмотрению пункта 26 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому слово для доклада предоставляется заместителю председателя Комитета по собственности Евгению Исааковичу Богомольному.

Пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Как следует из пояснительной записки к законопроекту Самарской Губернской Думы, главным побудительным мотивом

его разработки явилась низкая эффективность действующего порядка уведомления соответствующего лицензирующего органа субъекта Российской Федерации о начале хозяйственной деятельности лицензиата, получившего лицензию на территории другого субъекта Российской Федерации. По мнению разработчиков, уведомительный порядок лишает лицензирующие органы возможности проведения объективной проверки полноты и достоверности сведений о лицензиате. В этой связи предлагаются две новеллы.

Первая. Предоставить лицензирующим органам субъектов Российской Федерации право приостанавливать во внесудебном порядке действие лицензии на шесть месяцев в случае выявления ими неоднократных нарушений лицензиатом лицензионных требований и условий, а также в случае невыполнения лицензиатом предписаний указанных лицензирующих органов об устранении нарушений.

Вторая. Установить, что деятельность, лицензия на осуществление которой выдана лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может также осуществляться и на территории иных субъектов Российской Федерации только при условии заключения между ними соответствующего соглашения.

Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям. Во-первых, необходимо сразу указать на отсутствие обозначенной в пояснительной записке к законопроекту проблемы. Уведомительный порядок никоим образом не лишает лицензирующие органы субъекта возможности получения полной и достоверной информации о лицензиате, получающем лицензию в другом субъекте Российской Федерации, так как эту информацию указанные органы могут беспрепятственно получить из соответствующих государственных реестров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Во-вторых, является ошибочным базовый постулат законопроекта о возможности в случае выявления нарушений приостановления действия или аннулирования лицензии в судебном порядке исключительно по заявлению лицензирующего органа, непосредственно выдавшего лицензию. Согласно Федеральному закону "О лицензировании отдельных видов деятельности" такое заявление вправе подать лицензирующий орган любого субъекта Российской Федерации.

В-третьих, положение законопроекта о возможности осуществления лицензионной деятельности, лицензия на которую предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, на территории иных субъектов только при наличии соглашения между ними, является ограничением свободы предпринимательской деятельности, не обусловленным конституционно значимыми целями, что не соответствует части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации. Кроме того, это предложение авторов законопроекта не согласуется со статьёй 8 Конституции Российской Федерации и пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми товары и услуги свободно перемещаются по территории России, то есть с принципом единства экономического пространства.

Законопроект не соответствует также положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В частности, в соответствии со статьёй 14.1 КоАП основанием для приостановления действия лицензии является административное приостановление по решению суда деятельности лицензиата вследствие грубого нарушения лицензионных условий. Для субъекта предпринимательской деятельности приостановление действия лицензии имеет последствия, схожие с административным приостановлением деятельности, — невозможность осуществления хозяйственной деятельности. Однако последнее может быть осуществлено только по решению суда, что является гарантией соблюдения прав хозяйствующего субъекта на судебную защиту. Таким образом, предлагаемое законопроектом введение внесудебного порядка приостановления действия лицензии противоречит положениям КоАП, предусматривающим возможность административного приостановления деятельности лицензиата исключительно в судебном порядке.

По мнению Комитета по собственности, анализ положений Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в совокупности с правовыми нормами КоАП, действующими в части административного приостановления деятельности лицензиата, приводит к выводу о наличии достаточно эффективных мер, позволяющих своевременно пресечь в необходимых случаях деятельность лицензиата. Действующие правовые нормы в достаточной степени предусматривают меры незамедлительного реагирования государства на нарушения лицензионных требований и условий, которые в то же вре-

мя не исключают последующего судебного рассмотрения и назначения наказания в виде административного приостановления деятельности.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть один вопрос. Депутат Федоткин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Я прошу меня извинить, вот с начала 2010 года в строительстве переходят от лицензирования к саморегулируемым организациям, то есть как бы лицензии уже будут не нужны. Но тем не менее и в 2010 году, и в последующие три-четыре года несколько тысяч строительных организаций — в основном это средний и малый бизнес — будут иметь лицензии. Как эту ситуацию разгрузить, объясните: лицензии есть — и в то же время они не должны действовать.

Богомольный Е. И. Владимир Николаевич, я прошу прощения, я всегда вообще в своих выступлениях рекомендую до того, как задавать вопросы, прочитать законопроект, внимательно прочитать. Так вот, Самарская Дума, которая вносила этот законопроект, имела в виду проблемы, связанные с цветными металлами, но ни в коем случае не связанные со строительством, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович, пожалуйста, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Представители президента, правительства? Также не желают выступать.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против, не поддерживает данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 28 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на земельные участки". Доклад представителя Законодательного Собрания Челябинской области депутата Государственной Думы Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Челябинской области выносит на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на земельные участки".

Как известно, с 1 сентября 2006 года вступил в силу Федеральный закон № 93-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества", о так называемой дачной амнистии. Однако действие федерального закона в части бесплатного и упрощённого порядка приобретения в собственность земельных участков не распространяется на наследников граждан, которым земельные участки предоставлялись до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации на праве пожизненного наследуемого владения либо на праве, вид которого невозможно определить по устанавливающим или удостоверяющим документам. Данным законопроектом предлагается расширить категорию граждан, подпадающих под действие так называемой дачной амнистии.

Под действие федерального закона не подпадает также категория граждан, фактически владеющих земельными участками, предоставленными в собственность членам садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений. Проблема заключается в том, что при предоставлении земельных участков в собственность членам некоммерческих объединений в ряде некоммерческих объединений к свидетельству на право собственности на земельные участки в нарушение действующего законодательства не прикладывали списки членов объединений либо списки были утрачены. В таких случаях членам объединений не выдавались документы, удостоверяю-

щие их право собственности на землю. Эта категория граждан на сегодняшний день не может зарегистрировать свои права на земельный участок, так как документом, подтверждающим право владения тем или иным земельным участком, является книжка члена объединения.

В настоящее время единственный способ оформления гражданами документов на такие земельные участки закреплён Гражданским кодексом Российской Федерации, в соответствии с которым имущество, находящееся в общей долевой собственности, может быть разделено между её участниками только по соглашению между ними, а при недостижении согласия — в судебном порядке. Практика реализации федерального закона показала, что соглашение между членами объединения заключить в подавляющем большинстве случаев невозможно по целому ряду причин. Так как соглашение должно быть подписано всеми участниками, то, во-первых, возникает сложность с проведением общего собрания, во-вторых, наличие хотя бы одного брошенного участка не позволит остальным членам общей собственности выделить свою долю. В этом случае судебный порядок выдела доли в общей собственности объединений грозит стать массовым явлением, что негативно отразится на работе судебных органов в связи с их большой загруженностью и на гражданах, для которых судебная процедура связана со значительными финансовыми и временными затратами.

Законопроектом предлагается установить порядок оформления прав граждан на такие земельные участки. Общее собрание членов объединения получит возможность утверждать реестр членов объединения на определённую дату с обязательным приложением плана-схемы расположения земельных участков на территории такого объединения. Выписка из реестра членов объединения будет являться документом, подтверждающим право собственности гражданина на земельный участок, и будет приниматься для государственной регистрации права собственности. Нормы, обеспечивающие возможность государственной регистрации прав членов объединения, а также прав граждан — наследников земельных участков, предлагается закрепить в статье 25² Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — депутат Асеев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я предлагаю продолжить работу до окончания рассмотрения вопросов без перерыва.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас остался этот законопроект, ещё 29-й плюс протокольные поручения. Есть другое, иное предложение, чем было сейчас? Соглашаемся.

Содоклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игоря Николаевича Руденского. Пожалуйста.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" нормами, распространяющими на наследников упрощённый порядок оформления прав на землю, введённый федеральным законом от 30 июня 2006 года.

Вместе с тем Федеральным законом от 23 ноября 2007 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав наследников, а также иных граждан на земельные участки" указанный упрощённый порядок оформления гражданами своих прав на землю уже был распространён на наследников. При этом предлагаемые поправки несколько уже, чем изменения, внесённые принятым федеральным законом номер 268 от 23 ноября 2007 года. Сейчас в упрощённом порядке могут оформить свои права на землю не только наследники земельных участков, но и граждане, которым по иным основаниям перешло право собственности на жилые дома, расположенные на указанных земельных участках.

Также законопроектом предлагается установить упрощённый порядок оформления прав на земельные участки, которые ранее были предоставлены членам некоммерческих объединений граждан. Предлагается оформлять права на указанные земельные участки в случае подтверждения таких прав в форме выписки из реестров членов объединений. Вместе с тем предлагаемый механизм не вполне ясен. Так, земельные участки

для ведения коллективного садоводства предоставлялись первоначально некоммерческому объединению граждан как юридическому лицу, а конкретным гражданам — только после утверждения проекта организации и застройки территории такого объединения. В случае наличия данного документа предоставление гражданам земельных участков осуществляется в порядке, установленном пунктом 4 статьи 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, отрицательные заключения комитетов-соисполнителей — по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и по аграрным вопросам.

В связи с изложенным комитет просит не поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть один вопрос — у депутата Локотя Анатолия Евгеньевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как известно, так называемый закон о дачной амнистии не решил две основные задачи, которые стояли перед ним, — существенно упростить процедуру приватизации приусадебных участков и построек, которые на них находятся, и удешевить эту процедуру для простых граждан, для дачников, в том числе для жителей сельской местности. В связи с этим у меня вопрос.

Уважаемый Игорь Николаевич, владеет ли комитет статистикой, сколько таких владельцев за период действия закона (мне кажется, тогда называлось число "60 миллионов", такого порядка число) воспользовались дачной амнистией и по так называемой упрощённой процедуре приватизировали дачные участки?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо большое.

И к уважаемому Валерию Викторовичу, представителю субъекта, вопрос: а насколько упростил, по вашему мнению, в Челябинской области действующий закон эту процедуру, каковы отзывы с мест?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Я хочу сказать, что дачной амнистией действительно воспользовалось огромное количество граждан, той поправкой, которую мы с вами приняли. Точной цифры у меня нет, но это где-то примерно половина от того количества, о котором вы сказали.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Ещё, Валерий Викторович, к вам вопрос был.

Панов В. В. Законопроект, конечно, упрощает проведение регистрации прав на земельные участки и объекты недвижимости, но при этом Законодательное Собрание Челябинской области согласилось с доводами Комитета по строительству и земельным отношениям, что не учтён ряд моментов, в том числе и вопросы антикоррупционного плана, и поэтому не возражает против того, что мы с вами проголосуем против этой законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Есть? Не вижу кто... Депутат Гончар. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Включите микрофон.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, то, что нужно совершенствовать закон, который мы называем законом о дачной амнистии, сомнений не вызывает. Когда депутаты нашей фракции встречались с председателем нашей партии Владимиром Владимировичем Путиным, этот вопрос тоже звучал. Но мы должны сделать выводы из того, как мы меняли законодательную базу в прошлый раз. И то, что мы сегодня отклоним данный законопроект, предложенный нашими коллегами из региона, абсолютно правильно.

Есть масса проблем, в частности проблема, которая сегодня не прозвучала, — проблема оформления земель общего пользования. Создав упрощённый режим для оформления земельного участка, мы до предела усложнили процедуру оформления земель общего пользования, коллективного пользования. Мы должны подходить к подобного рода изменениям в законодательстве предельно тщательно, и может быть, даже проводя определённую законодательную апробацию тех положений, которые мы внесём в дальнейшем. А данный законопроект, к сожалению, нам предстоит отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся на выступления выступили. Полномочные представители правительства и президента не желают выступить? Нет, не желают. Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 29 порядка работы Государственной Думы — проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 229 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается дополнить статью 229 Трудового кодекса положением о том, что при крупных авариях с числом погибших пятнадцать человек и более расследование проводится комиссией, состав которой утверждается Правительством Российской Федерации. Как отмечается в пояснительной записке к данному законопроекту, он подготовлен в целях обеспечения всестороннего, объективного и независимого расследования причин происшедших на производстве крупных аварий.

Необходимость изменения действующих законодательных норм, по мнению автора законопроекта, обусловлена резким ухудшением состояния охраны труда и производственной безопасности в промышленности, а также необходимостью обеспечения эффективного государственного и общественного контроля в этих вопросах.

Требование к формированию комиссии по расследованию крупных аварий с числом погибших пятнадцать человек и более Правительством Российской Федерации ранее было заложено в статье 229 Трудового кодекса, однако федеральным законом № 90-ФЗ от 30 июня 2006 года были внесены измене-

ния, в результате которых положение о формировании такой комиссии было исключено.

В настоящее время частью четырнадцатой статьи 229 Трудового кодекса Российской Федерации установлен иной порядок формирования комиссии при групповом несчастном случае с числом погибших пять человек и более. В этом случае в состав комиссии включаются представители федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства, а также общероссийского объединения профессиональных союзов. Возглавляет комиссию руководитель государственной инспекции труда — главный государственный инспектор труда соответствующей государственной инспекции труда или его заместитель по охране труда. При расследовании несчастного случая, происшедшего в организации или на объекте, подконтрольных территориальному органу федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере промышленной безопасности, председателем комиссии является руководитель этого территориального органа. Такой состав комиссии позволяет обеспечивать независимость расследования причин несчастных случаев, приведших к гибели людей.

Более того, пунктом 3 статьи 12 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" предусмотрено, что Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации могут принимать решение о создании государственной комиссии по техническому расследованию причин аварии и назначать председателя указанной комиссии. Из этого следует, что в случае необходимости Правительство Российской Федерации вправе принять решение о создании комиссии по расследованию группового несчастного случая при крупной аварии независимо от числа пострадавших и назначить председателя указанной комиссии, в связи с чем дополнительного правового регулирования по данному вопросу не требуется.

Решением рабочей группы по защите трудовых прав, охране труда, промышленной и экологической безопасности Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений принятие законопроекта "О внесении изменений в статью 229 Трудового кодекса Российской Федерации" признано нецелесообразным. Правительство

Российской Федерации законопроект не поддерживает. Правда, Комитет Совета Федерации по социальной политике его поддерживает.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной политике не поддерживает концепцию указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет желающих выступить по данному вопросу. Представители президента и правительства также не желают выступать.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям, у нас сегодня их двенадцать.

Протокольное поручение депутата Куликова Комитету по транспорту. Есть возражения? Нет. Принимаем.

Депутат Лекарева — Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту. Нет возражений.

Депутаты Смолин, Мельников — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Романов — Комитету Государственной Думы по обороне. Есть возражения. Савенко или Асеев — кто? Комитет по обороне. Пожалуйста, Савенко.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне, безусловно, в курсе принятых решений по изменению со-

става, структуры и численности Вооружённых Сил, в том числе по предстоящему сокращению численности офицерского корпуса. Вместе с тем хочу отметить, что данное поручение не может быть исполнено, так как побуждает нас вмешиваться в пределы компетенции Президента Российской Федерации. Согласно подпункту 11 пункта 2 статьи 4 Федерального закона "Об обороне" структуру, состав и численность Вооружённых Сил Российской Федерации определяет Президент Российской Федерации, именно это он и утвердил 15 сентября сего года. Прошу не принимать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Романова. Позицию профильного комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,0 %
Проголосовало против 297 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Шубина Любовь Фёдоровна — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет возражений.

Депутат Яровая Ирина Анатольевна — Комитету по собственности и Комитету по культуре. Есть возражение у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60. Мы предлагаем депутату Яровой оформить это депутатским запросом, а поручение предлагаем отклонить.

Председательствующий. Нет в зале Ирины Анатольевны, поэтому я ставлю на голосование её протокольное поручение. Комитет по Регламенту возражает на том основании, что оно не соответствует статье 60 Регламента.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	17 чел.	5,4 %
Проголосовало против	296 чел.	94,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение трём комитетам: Комитету по финансовому рынку, Комитету по международным делам и Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60. Мы предлагаем всё-таки депутату Коломейцеву оформить это депутатским запросом, поинтересоваться этой информацией и отозвать это поручение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу вас посмотреть повестку дня, которую мы утвердили. Там 18-м пунктом как раз стоит вопрос, касающийся обязательств Российской Федерации по международным договорам.

Убеждён, что, к сожалению, в этом зале никто не знает обязательств, которые имеются у Российской Федерации перед Лондонским клубом, перед Парижским клубом, перед Международным валютным фондом, перед Мировым банком. Принимаемые решения — исландскому банку и правительству выделяется кредит значительно дешевле, чем российским банкам, — наводят на мысль, что просто олигархи пилят через определённых своих людей наш золотовалютный резерв.

Я считаю, что все депутаты, у которых есть избиратели и которых терпят по поводу того, что сегодня реальный сектор не может продлить контракты или даже выполнить договорные обязательства по исполнению кредитной линии, наверное, не просто возмущены, а не понимают такой политики. И мне странно слышать про 60-ю статью. Считаю, что поручение соответствует в полной мере статье 60, так как пункт 18 предусматривал рассмотрение данного вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич, я вам могу дать совет, который, думаю, вас удовлетворит. Мы по-

лагаем, что 19 ноября у нас наконец-то состоится — это как раз резервный день для "правительственного часа" — встреча с министром финансов Кудриным и руководством Центрального банка, по крайней мере, я думаю, мы сейчас такое письмо официально направим. По времени это как раз месяц, который был бы дан на исполнение протокольного поручения через наш механизм: комитет направляет в правительство, потом приходит ответ, а здесь публично, под стенограмму, на всю страну вы зададите этот вопрос и вам ответит на него Кудрин или Игнатьев.

Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 22,9 %
Проголосовало против 298 чел. 76,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Обращаю внимание на реплику депутата Федоткина и отмечаю, что среди предыдущих принятых протокольных поручений, если не ошибаюсь, два — это протокольные поручения фракции КППРФ.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60. Просим депутата оформить депутатским запросом, а поручение предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апариной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 19,9 %
Проголосовало против 296 чел. 79,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Обухов и Рашкин — протокольное поручение как раз комитету по организации работы Думы, поэтому Асеев сам и комментирует. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Каждый депутат является субъектом права законодательной инициативы, и нет никакой необходимости кому-то это поручать, поэтому я предлагаю депутатам выполнить самим свои обязанности и оформить это, если они считают необходимым создание такой комиссии, и запустить согласно Регламенту по всем инстанциям.

Председательствующий. Я думаю, это верное замечание. Когда обсуждалась эта тема в ходе нашей разминки утром, я как раз и сказал, что, если мы хотим воссоздать или на новом уровне создать такую комиссию — потому что была у нас такая комиссия, — надо внести соответствующее предложение, проект постановления, и мы примем это решением палаты. Нужно написать положение о комиссии, а комитет по Регламенту в данном случае является комитетом-соисполнителем, вернее, комитетом, в который будет направлен решением Совета проект постановления. Если такой проект постановления будет подготовлен, значит, комитет рассмотрит. Тем не менее ставлю на голосование предложение депутатов Обухова и Рашкина. Звучит так: о комиссии по контролю за исполнением избирательного законодательства при проведении выборов различных уровней.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 21,2 %
Проголосовало против 297 чел. 78,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Эти же два депутата вносят соответствующую инициативу, вернее, предлагают дать поручение комитету по Регламенту тоже создать, но уже специальную комиссию по изучению практики проведения выборов на территории Кемеровской области.

Депутат Макаров, пожалуйста. Он ещё утром настаивал на участии в обсуждении этого вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас ещё такую точку зрения не высказывали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Делаю замечание депутату Локотю: я не нарушил ни одной нормы Регламента при обсуждении протокольных поручений. Было четыре руки сейчас, вот ещё пятая. Я вправе дать слово любому депутату, который поднял руку.

Другая точка зрения будет сейчас высказана. Пожалуйста, депутат Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Хотелось бы обратить внимание коллег на то, что в настоящее время в законодательстве предусмотрен специальный порядок рассмотрения любых жалоб и заявлений по избирательному процессу — это рассмотрение избирательной комиссией или рассмотрение в судебном порядке, если избирательная комиссия вынесла решение, которое не устроило заявителя. Нам предлагается создать какой-то новый, специальный порядок, который подменял бы собой действующее законодательство. Очевидно, что создание комиссии не является решением вопроса, так как в таком случае этот порядок надо прописывать в законодательстве, следовательно, это должно вноситься в качестве законодательной инициативы, поэтому по существу это предложение, по существу, я повторяю, по правовой материи не может быть принято.

С другой стороны, мне бы хотелось отметить ещё раз, на сегодняшний день в Центральной избирательной комиссии находятся две жалобы по поводу проведения выборов в Кемеровской области — и обе эти жалобы принадлежат мне, — по поводу действий наблюдателей, в том числе и депутатов Государственной Думы от КПРФ, и нарушений, допущенных в ходе выборов. Мне представляется, что наиболее правильный путь — действовать в соответствии с законом, даже если этот закон не нравится. Закон суров, но это закон.

Председательствующий. Спасибо.

Депутатов Рашкина и Обухова, которые являются авторами, нет в зале, поэтому я ставлю на голосование их протокольное поручение. Обращаю ваше внимание на то, что депутат Макаров возражал не по содержанию — он объяснил, как это согласуется с действующим законодательством.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 17,6 %
Проголосовало против 290 чел. 82,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.
Депутаты Федоткин, Мельников, Смолин — протокольное поручение Комитету по образованию. Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60. Мы просим депутатов оформить это депутатским запросом, а протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Депутат Федоткин в зале, поэтому ему слово. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вот мы много слышим от президента и от премьера о том, что надо развивать экономику — промышленность, строительство и другие сферы. Это протокольное поручение я сделал по просьбе десятков директоров промышленных предприятий, причём по письменной просьбе — у меня есть их подписи, их печати — десятков руководителей строительных организаций. Они хотели бы выполнять указания президента и премьера о том, чтобы развивать производство, но у них не хватает кадров. Так давайте уж это протокольное поручение примем, поддержим линию президента и правительства — всё-таки сохраним кадры для производства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, не знаю, насколько это действительно является предметом протокольного поручения, думаю, что нет. Тем не менее проблема сама по себе, безусловно, заслуживает внимания, но, видимо, не в форме протокольного поручения.

Ставится на голосование предложение депутатов Федоткина, Мельникова, Смолина.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Уважаемые депутаты, делаю замечание трём депутатам — депутату Локотю, депутату Коломейцеву и депутату Федоткину: пожалуйста, не делайте замечаний никому из выступающих вот таким образом — выкриками из зала. Я слышу в течение последних полутора минут ваши голоса. Вы пользуетесь тем, что я стараюсь максимально демократично вести заседание, дать возможность всем высказаться, и у вас такая возможность есть.

Зачем же вы нарушаете правила и заставляете меня применять к вам санкции? Я в следующий раз буду действовать по Регламенту: сначала замечание, потом буду обращаться к залу с предложением лишить слова на ближайшее заседание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,6 %
Проголосовало против 306 чел. 83,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Корниенко — протокольное поручение комитетам по безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству. Я знаю, что депутат Фокин хотел бы дать разъяснение по этой ситуации. Пожалуйста, депутат Фокин.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я только что вернулся из региона и могу вам доложить, что то, о чём здесь говорят коммунисты, — это бессовестная ложь, дезинформация и провокация.

В Кузбасс в ходе выборов коммунистами были отправлены триста автобусов из соседних регионов с активистами. Но если список возглавляет человек по фамилии Кочадзе, неизвестный в Кузбассе, а к нему есть претензии серьёзные у прокуратуры, то кто из избирателей будет голосовать? Зачем из Думы делать место для пиар-акций? Мы категорически против того, чтобы отдельные члены КПРФ это делали сейчас и втягивали нас в эти дискуссии. Если поднимаются таким образом эти вопросы, так у нас соответственный закон разработан, который позволяет эту ситуацию разрешать в законном порядке, а не делать из этого вот такие обсуждения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ещё утром сказал, что, наверное... А, здесь переделал депутат Корниенко: он просит Комитет по безопасности взять на контроль рассмотрение прокуратурой Кемеровской области его заявления, переданного в прокуратуру. Ну точно, это не соответствует жанру протокольного поручения — у нас нет такой формы, когда мы в виде протокольного поручения даём комитету поручение взять на контроль жалобу депутата. Есть процедура законная, поэтому здесь предмета протокольного поручения я не вижу.

Тем не менее, поскольку депутат Корниенко считает, что в отношении него... Да, пожалуйста. Ему даю слово. Пожалуйста.

Корниенко А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, всё, что происходило в городе Белово Кемеровской области, — это прецедент для всех нас, депутатов. Власти города Белово, где проходили выборы в областной Совет, в городскую Думу, пытались захватить меня, депутата Государственной Думы, и зарегистрированного кандидата в депутаты Панарина. Мною были выявлены многочисленные нарушения в ходе голосования граждан. При этом при задержании, вы прекрасно знаете, был нарушен Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации...", и я могу утверждать, что был нарушен и Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав...".

Хочу сказать следующее: свидетели моего задержания... А у меня есть видеосъемка, как меня задерживали, вы можете ознакомиться с ней на сайте КПРФ — там видны все номера машин. Так вот, свидетели моего задержания, свидетели моей защиты, наблюдали, как с участка выбрасывали, и сказали: извините, если с вами, с депутатом Государственной Думы, так поступают, то вы можете представить, как нам здесь живётся, — мы живём здесь как в резервации, где царствует безвластие, законы никакие не действуют. Поэтому, уважаемые коллеги, такими действиями — или бездействиями — мы же просто... или вы, точнее, можете накалить ситуацию...

Председательствующий. Алексей Викторович, я ещё раз возвращаюсь к... В данном случае выполняю совершенно формальную миссию: я читаю ваше протокольное поручение. Вот оно звучит так. Сначала вы пишете, что в отношении вас было осуществлено беззаконие. Так или не так — это вопрос другой, это другая материя. Дальше вы просите: прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности взять на контроль рассмотрение прокуратурой Кемеровской области моего заявления, переданного в прокуратуру города Белово, комитету по конституционному законодательству дать оценку работы участковой избирательной комиссии. Ну, это не предмет протокольного поручения уж точно. Поэтому я совершенно согласен с прозвучавшей точкой зрения, что — я не беру содержание — как протокольное поручение мы это поддержать не можем.

Если же действительно в отношении вас, после того как вы предъявили удостоверение депутата Государственной Думы,

были совершены те действия, которые здесь обозначены, — это нарушение, я с этим совершенно согласен. Если всё так, как вы говорите, это нарушение закона о статусе. (Слышат моё выступление представители Комитета по безопасности, слышит Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.) Отстаивайте правомерность ваших позиций, и, если действительно будет доказано, что в отношении вас как депутата были применены действия, нарушающие закон о статусе, это будет иметь совершенно другие, так сказать, последствия, но оформлять это как протокольное поручение, ещё раз повторяю, неверно.

Ставлю на голосование предложение депутата Корниенко.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,2 %
Проголосовало против 299 чел. 83,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение отклоняется.

Уважаемые депутаты, завершается заседание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня на экране нет ничего, вот только сейчас зажглось.

Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. Я нажимал, она гаснет снова.

Уважаемый Олег Викторович, вы обратили моё внимание на то, что сегодня принято два протокольных поручения от депутатов-коммунистов, спасибо, но я хотел бы...

Председательствующий. Это не мне спасибо, а тем, кто...

Федоткин В. Н. Но я хочу обратить внимание ваше и всех остальных, что, по моим подсчётам, в этом году девяносто девять процентов протокольных поручений коммунистов не принято. И ни разу о содержании не было сказано ни слова — просто так не принято.

Председательствующий. Владимир Николаевич, если хотите, я лично для вас проведу консультацию в части подготовки протокольных поручений, и они у вас будут проходить. Вот до того времени, как вы сделали замечание соответствующее, я читал ваши протокольные поручения, и всякий раз они были составлены плохо, неправильно.

До свидания, уважаемые коллеги!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 октября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу записать на "час заявлений".

Просьба снять пункт 23 в связи с нарушением Регламента.

И протокольное поручение Комитету по безопасности. Прошедший единый день голосования продемонстрировал, что избирательный процесс в России всё больше превращается в квазидемократическую процедуру назначения угодных властям кандидатов с элементами голосования. В одних регионах элементов голосования больше, в других — меньше, минимально в Чечне и Кемеровской области. Удивляет позиция Центризбиркома: он ничего плохого в прошедших выборах не видит. В Краснодарском крае, Кругликовский округ № 22, члены избиркомов всех уровней заявили особое мнение в отношении подсчёта голосов — руководство ЦИК говорит, что нет никаких нарушений. СМИ пестрят сообщениями о массовых удалениях наблюдателей с участков в Кемерове, а нам объявляют, что всё в порядке. В Кемеровской области дошло до прямых акций силовиков, подчинённых господину Тулееву, против депутатов Госдумы. Просьба запросить информацию в Генпрокуратуре и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Достаточно? Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я неоднократно поднимал на заседаниях Думы вопрос об издании литературы, которая не то что содержит в себе элементы, а насыщена пошлостью и подобными, так скажем, оскверняющими совесть и душу нормального человека моментами, и просил создать какую-то комиссию, чтобы рассмотреть эти вопросы и, наконец, навести порядок. Вы обещали подключиться и помочь — вот месяц прошёл, а вопрос не только не снят, но и приобретает ещё большую остроту. В этом плане вы помочь можете, как обещали?

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с предстоящим посланием президента, может быть, было бы правильно сделать следующую неделю работы в округах неделей работы в Государственной Думе, для того чтобы не прерывать процесс?

Второй вопрос. Я вам направлял письмо с просьбой всё-таки защитить права депутатов в соответствии с законом о статусе депутата в части предоставления времени в эфире. Прошёл уже месяц, но мне прислали очередной ответ, так сказать, через левое ухо на правом плече, что-то там такое, но по сути не отвечают. Поэтому я считаю, что это вообще пренебрежение к депутатам как таковым и лишение возможности отчёта перед избирателями. Я прошу вас подключиться.

И третий вопрос. У нас посевная уже началась, а мы с вами, второй раз меняя бюджет, якобы добавили селу 50 миллиардов рублей. До настоящего времени... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

До настоящего времени сельхозпроизводители ни копейки не получили. Мы Исландии кредиты даём, играющим на бирже помогаем, а селянам помогать не хотим!

Я прошу дать протокольное поручение комитету по бюджету запросить в правительстве информацию о причинах непечерчисления денег сельхозпроизводителям.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы не раз в этом зале, в том числе и сегодня, обращались к теме выборов в Кемеровской области. Речь идёт не только о массовых нарушениях избирательного законодательства, тотальной фальсификации, что позволяет сделать вывод о том, что официальные цифры не отражают реального волеизъявления, эта ситуация высветила ещё одну проблему. Кузбасс — регион, где не соблюдается не только избирательное законодательство, но и другие федеральные законы, в том числе закон о статусе депутата, отсутствует конституционный принцип разделения властей, ибо вся власть в руках одного человека — губернатора.

Но мне хотелось бы сказать о том, что не только избиратель бесправен перед властью, но и депутат. Шесть депутатов Государственной Думы были там в день голосования — ну каким только унижениям они не подвергались, начиная от обыска, остановки машины, угрозы эвакуатором машины забрать, попытки отобрать удостоверения!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы от 16 октября и руководствуясь частью четвёртой статьи 50 Регламента Государственной Думы вношу предложение включить в проект порядка работы пленарного заседания вопрос о проекте постановления Государственной Думы о проведении дополнительного заседания Государственной Думы 23 октября 2008 года. Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, будет роздан после включения его в порядок работы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Мне хотелось бы обратиться к тем, кто проводит подготовку пленарных заседаний, потому что вот сегодня в Интранете Государственной Думы законопроект о бюджете, подготовленного ко второму чтению, нет, есть только заключение комитета, и всё. Только сегодня раздали поправки к бюджету. Как мы будем принимать бюджет, рассматривать отклонённые поправки, неотклонённые, если вот только сейчас мы получили на руки документы? И в Интранете ничего нет. Как у нас работает аппарат?!

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Апарина по карточке Паутова.

Уважаемые коллеги, известно, что ежегодно у нас в России тридцать тысяч граждан гибнут от рук убийц, насильников. Моё предложение — дать протокольное поручение соответствующим комитетам запросить в правительстве информацию о том, какие суммы заложены в бюджете на обеспечение безопасности граждан, запросить также информацию о том, какие будут приняты меры по реабилитации тех, кто в ближайшее время выйдет из тюрьмы. Более десятка тысяч тех, кто совершил убийства, насилие в 90-е годы, выйдут, заканчивается срок их пребывания в тюрьме. Какие принимаются меры? Это же потенциальные преступники, если им не помогут в трудоустройстве, если им не помогут войти в русло нормальной жизни нашего общества.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, два вопроса к вам у меня. Первый. Уточните, это точная информация — то, что мы в четверг послание слушаем? Я спрашиваю потому, что это региональная неделя и надо понять, как нам действовать.

Второй. Вчера в ряде газет со ссылкой на газету "Известия" прошла информация, что "Известия" располагают текстами телеграмм МВД о готовящихся террористических актах, там называются Москва, Питер, Сочи и так далее. Что это — необоснованная провокационная шумиха или есть серьёзные основания? Тогда пусть кто-либо даст нам информацию. Мы должны понимать, что происходит.

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, по 17-му вопросу замена докладчика: вместо депутата Ищенко вопрос доложит депутат Осадчий Сергей Юрьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение комитетам по безопасности и по собственности.

Вчера мы проводили "круглый стол" в Малом зале, и академики из Российской академии медицинских наук, руководство института по экологии подняли вопрос о том, что уже в течение года рейдеры просто издеваются над коллективом и коллектив не может справиться с этой циничной публикой в связи с поддержкой, в том числе судами и силовыми структурами, именно рейдеров.

Я хотел бы попросить у палаты поддержки вот по этому вопросу и ещё раз сказать, что рейдерство, которое отмечалось и в Кемерове, политическое рейдерство, смыкается в том числе и с силовыми структурами. Это недопустимо и опасно для России.

Председательствующий. Ермакова Наталья Афанасьевна.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Иткулов Салават Гильмишарифович.

Иткулов С. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время очень много вопросов задают о Кемеровской области. Должен сказать, мы все понимаем, что это динамично развивающийся регион, где решаются социальные программы, и он политически стабилен, потому что там есть баланс политических сил. И то, что сегодня коллеги-коммунисты поднимают вопрос о ситуации... Вместо того чтобы вводить в заблуждение нас, депутатов Государственной Думы, и давать некорректные поручения руководителям Государственной Думы, я советовал бы больше разбираться в своих внутривнутрипартийных проблемах и не дестабилизировать политическую ситуацию в регионе, а действия отдельных депутатов-коммунистов в период выборов 12 октября рассмотреть комиссии по депутатской этике.

Спасибо.

Председательствующий. Сабадаш Алексей Владиславович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герасименко по карточке Сабадаша.

Из сообщений средств массовой информации следует, что доля нелегальной продукции алкоголя, по данным Министерства внутренних дел, составляет сейчас 30 процентов. Не менее важной проблемой является и нелегальный ввоз табачной продукции: потери бюджета составляют более 2 миллиардов рублей в год. Причём речь идёт о ввозе именно некачественной продукции.

В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мерах, принимаемых для пресечения нелегального ввоза в Российскую Федерацию указанных товаров. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Новикова Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, более трёх лет в кабинетах правительства проходит согласование проект нового федерального закона "Об основах социального обслуживания насе-

ления в Российской Федерации". Его очень ждут регионы, поскольку законы № 122-ФЗ "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" и № 195-ФЗ "Об основах социального обслуживания..." совершенно устарели. Несоввершенство федерального законодательства приводит к ухудшению уровня социального обслуживания населения в регионах и усугубляет проблему отсутствия единой социальной политики в данном очень важном направлении социальной защиты населения.

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сроках внесения узаконного законопроекта в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! После инцидента 30 июня в аэропорту Домодедово, когда инвалида-колясочника Наталью Присецкую не пустили в самолёт, Государственная Дума и вы лично, Борис Вячеславович, поддержали соответствующее протокольное поручение, за что инвалиды вас всех, коллеги, благодарят. К сожалению, ситуация не улучшилась, у нас несколько жалоб от инвалидов на ту же тему. Например, серьёзное унижение испытал спортсмен-инвалид, член паралимпийской сборной в Пекине Сергей Поддубный. Сегодня начинается суд по иску Натальи Присецкой против компании "S7" (бывшая "Сибирь"). Уважаемые коллеги, мы просим вас повторно поддержать протокольное поручение Комитету по транспорту, потому что этот вопрос так или иначе надо решать. Я, мягко говоря, не поклонник Запада, но в правилах Евросоюза написано для инвалидов: вы можете летать, и это всё, что вы должны знать. То есть это проблемы авиакомпаний и служб аэропорта, а не самих инвалидов. Давайте им поможем!

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, поддерживаю тревогу коллег-депутатов в связи с итогами выборов в Кемеровской области, кстати не только коммунистов (об этом мы слышали в среду), и поддерживаю протокольное поручение депутата Обухова.

Мы сегодня рассматриваем бюджет во втором чтении, рассматриваем его втёмную — мы не имеем информации, отчёта от министра финансов об экономическом положении нашей страны. Мы пользуемся сегодня сведениями из средств массовой информации: падение цен на нефть, рост инфляции, сокращение золотовалютных резервов за октябрь на 15,5 миллиарда долларов. Либо от нас что-то скрывают, не хотят нам что-то говорить... Это высшее недоверие к депутатскому корпусу. Если мы сегодня не услышим от министра финансов ответы на животрепещущие вопросы, предлагаю не рассматривать бюджетные вопросы — пункты 10, 11 и 12 повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 1 октября я обращался к палате с предложением провести "правительственный час" о мерах, принимаемых правительством по выводу экономики из кризиса. Тогда ещё кризис никто не признавал, и, в общем-то, решений пока никаких не принято. Сегодня уже очевидно, что кризис налицо: падение объёмов промышленного производства в ведущих отраслях экономики мы уже наблюдаем. К сожалению, до сих пор от комитета по Регламенту нет решения по поводу того, когда мы будем проводить "правительственный час" с приглашением Набиуллиной, Христенко и Кудрина. Хотелось бы получить эту информацию.

Спасибо.

Председательствующий. Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Докладчик по пункту 21 порядка работы — депутат Козерадский — просит перенести рассмотрение законопроекта на более поздний срок в связи с командировкой. Письменное заявление на имя Председателя Государственной Думы имеется. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть пункты 12 и 13 сегодняшней повестки перенести на 23-е.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, и не только мы, весь мир сейчас борется с экстремизмом, однако у нас это приобретает такие гипертрофированные формы, что скорее напоминает охоту на ведьм. Вот последний пример в Адыгее: региональная газета Союза славян Адыгеи перепечатывает стихотворение, в котором абсолютно нет ничего такого, что может быть воспринято как экстремистское, — и тут же возбуждают уголовное дело! Почему? Потому что Союз славян Адыгеи агитирует за укрупнение регионов. Ну это что такое?!

Комитет по безопасности, наверное, должен обратить внимание. Мало того, что сын президента является прокурором, так ещё вот такие вещи. Раскачивать лодку межнационального согласия просто недопустимо! Вот кого надо привлекать за экстремизм.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с переходом на новую форму оплаты труда педагогам сегодня выплачивается не повышенная заработная плата, а вообще частичная. Дошло до унижения уже! Учителя получают у нас в области 500 рублей и радуются, что им к Новому году, возможно, всё вернут, а выступать против они боятся, потому что и так прошло огромное сокращение педагогических кадров.

У меня протокольное поручение Комитету по образованию: выяснить, что правительство планирует делать с этим, будут ли регионам выделены дополнительные субсидии на выплату зарплаты, и проинформировать об этом депутатов.

Председательствующий. Зырянов Павел Александрович.

Зырянов П. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 16 октября состоялся "круглый стол" на тему "Эффективные

механизмы реализации подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей", проводимый Комитетом по делам молодёжи совместно с Комитетом по строительству и земельным отношениям, в котором принимали участие представители семидеяти пяти субъектов Российской Федерации. Остро стоял вопрос о перспективах строительства жилья в России в ситуации экономического кризиса и, как следствие, снижения темпов строительства жилья. 12 ноября текущего года в плане работы Государственной Думы — проведение "правительственного часа" с участием бывшего министра регионального развития, ныне вице-преьера, ответственного за Олимпиаду, Козака Дмитрия Николаевича на тему "О ходе реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России".

В связи с этим я прошу представителей правительства и комитета по Регламенту прокомментировать ситуацию, сказать, состоится ли обсуждение этого вопроса.

Председательствующий. Петров Сергей Валериевич.

Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 23 замена докладчика: вместо Шаккума — Петров Сергей Валериевич.

И что касается выступления моего коллеги по этому вопросу, то в соответствии с решением Совета Государственной Думы (протокол № 50 от 16 сентября) все отзывы, предложения и замечания должны были быть поданы до 16 октября, то есть сроки прошли, и никакого нарушения Регламента мы не видим.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать на "час заявлений".

И вот такой есть вопрос. Выборы в Госдуму закончились, а у бывшего министра культуры Соколова отложенный мандат. Он перестал быть министром, значит, может стать депутатом. Мандатная комиссия и ЦИК должны решать вопросы. Мы даже с министрами уже обращаемся как с бомжами! Человек сидит дома, так сказать, — и что дальше? Кто ему место не уступает в списке "Справедливой России"? Меня интересует вопрос в том смысле, что берут известных людей в качестве "паровозов" и потом, так сказать, выбрасыва-

ют их в канаву: не нужен уже, выборы прошли, получили благодаря им нужные голоса, проценты, а теперь — на улицу, и министр, и кто бы то ни был. Это неприлично, это отвратительно, когда вот такое издевательство над гражданами! Или не берите в качестве "паровозов", или сажайте в Госдуму на их законные места!

И по вопросу выборов правильно ставит вопросы фракция КПРФ, только им трудно произнести название другой партии, которая пострадала, — ЛДПР. Мы согласны, что над вами издеваются, но и над нами издеваются! Но вы молчите, вернее, молчит ваш лидер Зюганов. Впечатление такое, что недовольны только рядовые коммунисты, а он что, доволен, что ли?!

Председательствующий. Серебров Лев Борисович, пожалуйста.

Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я обращаюсь прежде всего к вам, лидерам думских фракций, и, конечно же, к ветеранам боевых действий, которые являются депутатами Думы. В Дагестане уже вторую неделю голодают "афганцы". Началось с двенадцати человек, сегодня их уже пятьдесят, два человека умерли. Вчера перед ними на площади выступал премьер-министр, пытаюсь каким-то образом решить стоящие перед "афганцами" проблемы, но ничего конкретного не сказал, и результат отрицательный: стали голодать ещё десять человек. Что хотят люди? Они хотят, чтобы накануне двадцатилетия вывода войск хоть какие-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Серебров Л. Б. ...чтобы хоть какие-то проблемы рядовых "афганцев" решились: нет жилья, нет работы, мизерные пенсии, совершенно никто на них не обращает внимания. Аналогичная ситуация в целом ряде регионов. Мы очень боимся, что эта голодовка перекинется на другие регионы. Мы знаем, что "афганцы" в целом ряде других областей готовы поддержать эту голодовку. Трудно сказать, во что это выльется. Я хочу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, всё уже сказано.

Макаров Андрей Михайлович по ведению.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович, просто не сработала техника. Я просил бы записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо.

Кашин Владимир Иванович по ведению.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вот в ответ на реплику Владимира Вольфовича хотел сказать, что Геннадий Андреевич выступил в первый же день по поводу грубых нарушений, и не только по Кемерову. И вчера принято политическое заявление, которое сегодня будет опубликовано, о непризнании нами, в целом партией, выборов в Кемерове.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все желающие высказались. Давайте по порядку.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений", а также предложил пункт 23 снять сегодня с рассмотрения. Попов Сергей Александрович присутствует? Пожалуйста, ваша позиция по поводу того, что предлагается снять пункт 23. Сказано, что якобы нарушен Регламент.

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. По пункту 23 не Попов, а Шаккум.

Председательствующий. Извините, Шаккум Мартин Люцианович. Пожалуйста.

Из зала. Борис Вячеславович, Петров может прокомментировать.

Председательствующий. Петров Сергей Валериевич, первый заместитель, пожалуйста, прокомментируйте по пункту 23.

Петров С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, ещё раз: в соответствии с решением Совета Государственной Думы (протокол № 50 от 16 сентября, пункт 1, второй абзац) "назначить ответственным в работе над проектом федерального закона Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, в который направить до 16 октября 2008 года отзывы, предложения и замечания". В связи с этим мы считаем, что нарушения Регламента нет. Срок, 16 октября, истёк, сегодня 17 октября, поэтому нарушения Регламента нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Обухова Сергея Павловича снять пункт 23 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

И было ещё третье предложение у Сергея Павловича — это протокольное поручение Комитету по безопасности по поводу ситуации с выборами. Ряд депутатов поднимали этот вопрос. Пожалуйста, сформулируйте протокольное поручение, раздайте в зале, и мы определимся после того, как его увидим.

Федоткин Владимир Николаевич поднимает ещё раз вопрос в связи с изданием литературы, насыщенной всевозможной пошлостью, как было сказано (я, естественно, тоже отношусь абсолютно так же к такой литературе), в частности о том, что мы можем сделать, чтобы такая литература не распространялась на территории Государственной Думы. Я прошу председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Комиссарова Валерия Яковлевича вместе с Федоткиным Владимиром Николаевичем рассмотреть эту ситуацию, так сказать, более плотно и дать свои предложения.

Коломейцев Николай Васильевич, так же как и вы, я из средств массовой информации узнал, что 23-го числа предполагается зачитывание послания президента. Информации от президента по дате до сих пор нет. Но мы сегодня уже услышали предложение Асеева Владимира Михайловича, которое обсуждалось на вчерашнем заседании Совета Государственной Думы, провести на следующей неделе, в четверг, дополнительное заседание, внеочередное, в связи с необходимостью принятия ряда законопроектов, в которых предложены антикризисные меры. Поэтому 23-го мы будем работать в Думе. А если совпадёт, если и послание будет зачитываться в этот день, то мы сможем и послание послушать, и провести заседание.

По поводу ситуации, связанной с непредоставлением эфира. Руководителю второго канала господину Добродееву было дано прямое указание. Если у вас есть факты непредоставления эфира, я прошу оформить официальное письмо на моё имя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На моё имя оформите, пожалуйста. Если после того, как было сделано предупреждение Добродееву, опять такие случаи повторяются, подготовьте мне письмо с фактами, пожалуйста.

И протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по поводу ситуации, связанной с недоведением денег, выделенных в бюджете, до наших сельхозпроизводителей. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Безусловно, мы его поддержим.

Останина Нина Александровна — по поводу выборов в Кермовской области. Эта ситуация несколько раз освещалась и другими депутатами, и уже есть предложение дать протокольное поручение Комитету по безопасности, но других процедурных предложений не было, поэтому этот вопрос можно рассмотреть при обсуждении протокольного поручения.

Асеев Владимир Михайлович озвучил решение Совета Государственной Думы. Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать. Те законопроекты, которые связаны с антикризисными мерами, должны, безусловно, вступить в действие как можно скорее, поэтому целесообразно в четверг провести дополнительное заседание Государственной Думы. Я ставлю на голосование это предложение. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Предложение принято.

Рохмистров Максим Станиславович — заявление по поводу отсутствия документов, связанных с принятием бюджета во втором чтении. Я знаю, что эти документы были розданы всем вчера. В общем-то, сутки были фактически для того, чтобы ознакомиться с решением комитета. Конечно, вопросы обсуждались вплоть до вчерашнего дня, но текст вчера уже был в ящиках, уважаемые коллеги, поэтому я так отвечаю на ваш вопрос: сутки были для того, чтобы изучить ситуацию — решение комитета по таблицам поправок.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович. Ну, по поводу послания мы уже поговорили. Что касается газеты "Известия"... ну, я не могу сказать, что я сам лично читал эти сообщения в газете "Известия". Так, со слов, наверное, никаких процедурных шагов мы не можем сделать. Я вам предлагаю пообщаться по этому поводу с Васильевым Владимиром Абдуалиевичем, может быть, это выльется в какие-то процедурные предложения.

Комарова Наталья Владимировна — замена докладчика по пункту 17: докладывать будет Осадчий, то есть по пункту 17 Осадчий докладчик.

Кашин Владимир Иванович: протокольное поручение двум комитетам — по безопасности и по собственности. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Ермакова Наталья Афанасьевна записалась на "час заявлений".

Иткулов Салават Гильмишарифович выступил с заявлением, мы его выслушали.

Герасименко Николай Фёдорович — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и предпринимательству и по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Новикова Клавдия Николаевна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич. Согласен, что можно ещё рассмотреть данное протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Если оно без изменений, тогда просто сошлитесь на старый текст.

Локоть Анатолий Евгеньевич, по поводу ситуации в Кемеровской области мы вопрос обсудили, будет протокольное поручение.

И по поводу бюджета. Ну, сегодня у нас будет министр финансов Кудрин Алексей Леонидович, поэтому вопросы, которые, вы считаете, необходимо задать, я думаю, будет возможность задать. По крайней мере, председательствующий — буду я или Олег Викторович — на этом настаит.

Гартунг Валерий Карлович... Ну, это было заявление, пожалуй, по-другому это трудно назвать. Это было заявление, мы его выслушали.

Балыхин Григорий Артёмович по просьбе докладчика Козерадского просит перенести рассмотрение пункта 21 на другой день. Уважаемые коллеги, не будет возражений против того, чтобы не рассматривать сегодня пункт 21? Возражений нет, мы пункт 21 снимаем.

Васильев Юрий Викторович предложил пункты 12 и 13 перенести на 23 октября. Мы уже проголосовали за то, чтобы у нас в этот день было заседание. Нет возражений? Нет. Переносим пункты 12 и 13.

Иванов Сергей Владимирович — было заявление, мы его выслушали.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зырянов Павел Александрович, фактически на ваше заявление уже дал ответ первый заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Петров Сергей Валериевич.

И по предложению Петрова по пункту 23 докладчиком будет не Шаккум, а Петров Сергей Валериевич. Принимаем к сведению.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений". Мы также выслушали его заявление.

Серебров Лев Борисович выступил и сообщил очень важные сведения, уважаемые коллеги, но никаких предложений не было сформулировано. Давайте мы тоже подумаем. Я поручу председателю Комитета по делам ветеранов сегодня разобраться с существующей ситуацией, и посмотрим, как можно отреагировать нам в течение дня.

Макаров Андрей Михайлович записался на "час заявлений".

Ну, и Кашин Владимир Иванович просто прокомментировал выступление Жириновского Владимира Вольфовича.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Борис Вячеславович, я, когда делал заявление, говорил не о том, что не ознакомились с поправками, я говорил о том, что у нас создана думская сеть Интранет для удобства работы депутатов — ну, всё-таки XXI век, — надо бы

разместить в электронном виде текст бюджета и нужно обратить внимание на работу аппарата в этой части.

Председательствующий. Понятно, спасибо, замечание принимается.

Гартунг Валерий Карлович по ведению. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, это не заявление было, было моё обращение к комитету по Регламенту, и, в общем-то, этот вопрос поднимался уже на Совете Думы, но, к сожалению, пока никаких решений нет. Хотелось бы обратить на это внимание и услышать, когда же мы будем всё-таки и будем ли вообще это рассматривать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы вчера рассматривал вопрос по поводу "правительственного часа" 19 ноября, на который будет приглашён министр финансов, и мы ещё посмотрим, может быть, пригласим кого-то ещё из руководства министерств. Этот вопрос в принципе мы можем проголосовать уже сегодня. Уважаемые коллеги, 19 ноября у нас свободно. Мы приглашали министра финансов, и вы знаете, что он не смог участвовать в "правительственном часе", мы этот "правительственный час" подвесили пока, так сказать. Есть предложение провести его 19 ноября. Я ставлю на голосование это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, теперь с учётом уточнений я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 17 октября в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 38 мин.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Он просит включить микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления Государственной Думы подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Исакова Игоря Анатольевича (начало срока полномочий — 8 октября 2008 года) и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении его в состав Комитета Государственной Думы по энергетике. Прошу поддержать. Все необходимые документы имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Исаков Игорь Анатольевич, региональная группа № 25, Красноярский край, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Мельникова Валерия Владимировича в связи с досрочным прекращением его полномочий. (*Аплодисменты.*)

Пункт 3, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 29 октября по 21 ноября 2008 года. Док-

лад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 29 октября по 21 ноября текущего года, сформированный по предложениям комитетов Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии 2008 года, а также решений палаты и Совета Государственной Думы.

Несколько слов об итогах работы Государственной Думы за прошедший период. С начала сессии состоялось двенадцать заседаний, включая сегодняшнее, причём в октябре повестка была существенно более насыщенной, чем в начале сессии. Всего рассмотрено двести пятьдесят пять вопросов, одобрен один федеральный конституционный закон, принято тридцать два федеральных закона, семь законопроектов принято во втором чтении, сорок пять — в первом, сто девятнадцать законопроектов были отклонены. Из ста одиннадцати законопроектов, запланированных на октябрь, решениями Совета Государственной Думы и Государственной Думы в целом перенесено на более поздний срок рассмотрение сорока пяти законопроектов, снято с рассмотрения три. Но обращаю ваше внимание, что в то же время дополнительно к календарю по настоянию комитетов, правительства и президента в октябре мы с вами рассмотрели пятьдесят четыре законопроекта. Можно считать, таким образом, что мы обеспечили достаточно напряжённый ритм работы и в комитетах, и в ходе пленарных заседаний.

Среди законопроектов, рассмотренных в октябре, отмечу следующие. Прежде всего это принятие в первом чтении и рассмотрение сегодня во втором чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", а также пакетов связанных с ним бюджетных и налоговых законов. Среди принятых федеральных законов особую значимость имеют три закона, подготовленные и внесённые в оперативном порядке в целях стабилизации финансовой системы Российской Федерации. Обращаю ваше внимание, что мы рассматривали их экстренно, очень энергич-

но, это диктовалось ситуацией, и обращаю ваше внимание, что на сегодня эти законы одобрены Советом Федерации и подписаны президентом.

Хочу также отметить принятые Государственной Думой и направленные в Совет Федерации изменения в федеральный закон о статусе депутата Государственной Думы, на чём активнее настаивали три фракции Государственной Думы.

В период с 29 октября по 21 ноября планируется проведение восьми заседаний. В представленный вам для утверждения проект календаря включено сто семнадцать законопроектов, из них пять по вопросам ратификации международных договоров, двадцать один законопроект — для рассмотрения во втором чтении и девяносто один — в первом чтении. Двадцать один законопроект — это законодательные инициативы президента и правительства, двенадцать инициативы Советом Федерации и членами Совета Федерации, сорок три внесены вами, уважаемые коллеги, сорок — это законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации и один законопроект — это законодательная инициатива Верховного Суда Российской Федерации.

Из общего перечня проектов законов, включённых в календарь, коротко остановлюсь на приоритетных. Это в первую очередь те, которые внесены президентом и правительством. В частности, могу назвать такие, как "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", принятые нами в первом чтении соответственно в июне и в сентябре 2008 года, а также законопроект "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации ещё в апреле 2006 года. Обращаю ваше внимание, что к этому законопроекту привлекали внимание палаты депутаты Государственной Думы.

Среди законов о ратификации следует отметить инициативы Президента Российской Федерации, направленные на создание системы управления силами и средствами, а также укрепление военной инфраструктуры Организации Договора о коллективной безопасности. Это Соглашение о создании системы управления силами и средствами системы коллективной безопасности ОДКБ, Соглашение об оперативном оборудова-

нии территории, совместном использовании объектов военной инфраструктуры государств — членов ОДКБ.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что дополнительно к обсуждаемому сегодня календарю ряд законопроектов, уже внесённых в Государственную Думу, мы будем рассматривать в первоочередном порядке по мере их готовности. Речь идёт в первую очередь о внесённом в Государственную Думу Президентом Российской Федерации пакете законопроектов, направленных на реализацию национального плана по противодействию коррупции, в том числе это проект федерального закона "О противодействии коррупции". Ответственным за подготовку этих законопроектов назначен Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, который по поручению Совета палаты совместно с комитетами-соисполнителями должен создать специальную рабочую группу. Срок представления отзывов, предложений и замечаний — до 5 ноября. Подготовленные законопроекты будут включаться в проект порядка работы Государственной Думы незамедлительно, как только ответственный комитет внесёт такое предложение на Совет Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, в предстоящий период помимо большого объёма законодательной работы запланировано проведение трёх "правительственных часов", с учётом сегодняшнего решения — четырёх. Мы заслушаем министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева и Юрия Яковлевича Чайку 29 октября, 5 ноября в блоке вопросов "Сельское хозяйство и продовольствие" мы послушаем вопрос "О ходе реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции...", приглашён министр сельского хозяйства Гордеев. 12 ноября мы рассмотрим блок вопросов "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство", приглашён министр регионального развития. И вот сегодня мы приняли решение о 19 ноября. Видимо, нужно будет уточнить формулировку с учётом предложения, которое внёс депутат Гартунг и которое палата поддержала.

В заключение напомним, что, как и прежде, законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере готовности будут включаться в порядок работы для рассмотрения в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 29 октября по 21 ноября 2008 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Не так много, всего четыре: Иванов, Федоткин, Коломейцев и Жириновский. Начнём с Жириновского, если не возражаете.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Олег Викторович, в первом блоке пункт 5 — законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов...". Уже пятнадцать лет мы увеличиваем им гарантии и права. Я не понимаю, какой объём-то этих прав? Про русский народ ни слова не говорится, — мы пытались просто постановление принять! — а вот про малые народы... Они же среди нас живут! Какой мы хотим им статус придать — что они, как говорится, великие народы, а русские будут обслуживающим персоналом?

В Адыгее возбудили уголовное дело за то, что в русской газете написал человек стихотворение "Будь русским!". Не трогал ни адыгов, ни национальный вопрос не поднимал. Просто написал слова "Я — русский!" — и это их возмущает: как это тут о русских будут говорить? И реакции нашей никакой!

Статья 282 УК РФ — сидят только русские в тюрьмах якобы за разжигание национальной розни, поэтому давайте статью эту уберём. Если мы увеличиваем гарантии прав малых народов, то скоро большой народ — русский — станет малым. Там, где он малый, мы его тоже не защищаем — в Прибалтике, в Закавказье... (*Микрофон отключён.*)

Морозов О. В. Я просто напоминаю уважаемым коллегам, что все предложения, которые внесены в проект программы, инициированы профильными комитетами. Я просил бы, чтобы данный вопрос прокомментировал председатель комитета Купцов Валентин Александрович.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Купцову Валентину Александровичу.

Купцов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Россия, как и более ста других государств, подписала хартию ООН пятнадцать лет назад. Прошло первое десятилетие, подведены итоги. Сейчас объявлено второе десятилетие малочисленных коренных народов. По этой

хартии мы обязаны привести правовые акты в соответствие с требованиями ООН, что сегодня отвечает мировой практике. Мы не видим ничего плохого в этом, внести эту поправку требуют сегодня все главы субъектов Федерации, поскольку недоработаны некоторые вопросы. Комитет проголосовал единогласно, экспертный совет тоже, все учёные подписали этот документ. Это правомерная постановка вопроса, и я прошу оставить, конечно, законопроект в календаре.

Председательствующий. Спасибо.

Наверное, достаточно, позиции высказаны.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у нас дважды стоял в порядке работы "правительственный час" об эффективности управления средствами золотовалютных резервов и Стабилизационного фонда с отчётом Кудрина и председателя Центробанка. Насколько я понял ваш комментарий, вы предлагаете изменить повестку дня, хотя у нас с этим вопросом ясности никакой нет. Я это правильно понял или неправильно?

Морозов О. В. Я пока могу только сформулировать свою точку зрения, своё предложение. Мы сегодня проголосовали, чтобы на 19 ноября по этому вопросу пригласить на "правительственный час" Кудрина и Игнатьева, то есть по вопросу в том виде, в каком он стоял некоторое время назад, и мы его переносили. Но сегодня же депутат Гартунг внёс предложение рассмотреть этот вопрос в ещё более широком контексте, а именно услышать мнение правительства о мерах, принимаемых для стабилизации в целом экономики страны с учётом предполагаемого снижения объёмов производства и так далее. Я сказал, что, возможно, есть смысл уточнить повестку заседания на 19-е, потому что у нас единственный свободный "правительственный час" 19 ноября. До конца года у нас остальные все среды, так скажем, расписаны. Мы можем уточнить эту повестку дня и пригласить дополнительно, скажем, как предлагает депутат Гартунг, министра экономического развития и министра Христенко, они могли бы выступить с содокладами и ответить на вопросы. Такая постановка вопроса может иметь право на жизнь, вот я её сформулировал.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, подскажите, пожалуйста, сколько лет лежит в Государственной Думе за-

конопроект о культуре? Мы делаем вид, что у нас нет этой проблемы, а проблема-то острейшая. Почему законопроект, который давно подготовлен, опять не внесён в календарь на очередной месяц для рассмотрения? Или мы этой проблемой не хотим заниматься? Вот мне непонятно.

Морозов О. В. Владимир Николаевич, но я всегда, когда выступаю, с настойчивостью, достойной, наверное, лучшего применения, напоминаю вам, что все законопроекты в примерную программу вносятся не мной, а комитетами по мере их готовности. Если Комитет по культуре готов был бы вынести на рассмотрение палаты тот законопроект, о котором вы говорите, — я, честно говоря, не знаю, о чём идёт речь, — то, наверное, он сделал бы это. Раз он этого не сделал, следовательно, есть соответствующая позиция комитета. Дальше прокомментировать не могу.

Председательствующий. Не вижу, есть Ивлиев Григорий Петрович?

Морозов О. В. Тягунов есть.

Председательствующий. Тягунов Александр Александрович, первый заместитель, пожалуйста, прокомментируйте.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Рабочая группа, где представлены все фракции и эксперты, вчера провела заседание. Этот вопрос на стадии подготовки к вынесению, но без обсуждения, потому что, как правильно сказал Федоткин, прошёл уже большой срок. Выносить его опять, чтобы провалить, мы в комитете не решаемся, мы лучше доработаем чуть-чуть. Он в работе, пожалуйста, подключайтесь к работе нашей рабочей группы, я вас к этому призываю. Мы вынесем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Викторович, надо, видимо, с комитетами как-то работу вести. Вот я сейчас ознакомился с этим проектом календаря — всего два законопроекта включены, внесённые фракцией ЛДПР. Только моих десять законопроектов, те, которые я лично вносил, лежат полностью готовые, со всеми отзывами, со всем необходимым. Лежит четыре ещё, которые в соавторстве, за исключением одного, который мне вернули. Почему их тогда не вносят?

Вот простой пример. Наш законопроект, элдэпээровский, о том, чтобы запретить рекламу пива, перенести время рекла-

мы, лежит уже больше полугода. Мы все говорим, что надо, надо, надо принимать, — в итоге кто-то упорно не хочет его ставить в повестку дня. Почему так? То есть коррупция в Госдуме, получается? Кто тормозит принятие этого законопроекта, хотя бы рассмотрение?

Морозов О. В. Сергей Владимирович, уважаемый, я могу предложить только следующую процедуру. Вот сейчас у нас с вами следующий шаг — подготовка плана примерной работы на весеннюю сессию и соответственно на вторую половину января и на февраль. Если у депутатов есть какие-то настоятельные просьбы к комитетам и они почему-то не удовлетворяются, ставьте, пожалуйста, меня в известность. Я готов провести соответствующие консультации с комитетами. Но, согласитесь, было бы неправильно, если бы мы административным образом переламывали позицию комитетов, когда они по какой-то причине не считают возможным внести данный законопроект на пленарное заседание. Но соответствующие консультации, конечно, я готов провести с вашим участием.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет, есть просьба выступить. Или у вас предложение?

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас, секундочку, мы послушаем, о чём речь.

Пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".

Благодарю от фракции. Мы как раз тоже...

Председательствующий. Это выступление или предложение?

Шейн О. В. Выступление, Борис Вячеславович, выступление.

Председательствующий. Тогда, Олег Викторович, присаживайтесь.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, хотелось бы остановиться на вопросах, связанных с календарём работы. Здесь уже высказывался ряд замечаний. Мне от имени фракции "Справедливая Россия" хотелось бы прежде всего отметить, что ряд ранее зависавших законопроектов сейчас наконец вошёл в календарь. Я бы здесь назвал и законопроект об арендаторах, который три года, к сожалению, не рассматри-

вался в Думе, и вошедший в ноябрьский проект календаря законопроект о том, чтобы освободить предпринимателей, работающих на вменёнке, от применения контрольно-кассовых машин. Этот проект тоже обсуждался много лет, в первом чтении был принят в прошлом году осенью, настало время второго чтения.

Вместе с тем существует очень широкая практика, на которую, пользуясь случаем, хотелось бы обратить внимание, — практика многолетнего нерассмотрения законопроектов, независимо от того, кто является субъектом права законодательной инициативы. В частности, в прошлом году, в начале года, был внесён, причём представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", законопроект о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля. Правительство внесло свои замечания, проект был перевнесён, замечания были учтены, но до настоящего времени он, несмотря на учёт замечаний правительства, на пленарном заседании не рассматривался.

Далее. Есть законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об опеке и попечительстве". Речь идёт о продлении правоотношений в семьях, которые оформили опеку до вступления в силу нового закона "Об опеке и попечительстве", и соответствующие предложения внесены официально от комитета, насколько мне известно. Тем не менее в проект календаря этот законопроект не включается, хотя он касается очень большого количества семей, взявших на себя ответственность за воспитание детей.

Далее. У нас в проекте работы на осеннюю сессию стояли законопроекты о внесении изменений в статью 20 закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и о госрегистрации прав на недвижимое имущество в части ипотеки, они были запланированы на октябрь, но в октябре мы их не рассмотрели. На ноябрь они тоже, к сожалению, не попадают.

Но речь идёт не только о депутатских законопроектах, независимо от того, какие фракции их вносили — "Справедливая Россия", "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ или ЛДПР. Верховный Суд Российской Федерации в 2000 году внёс законопроект "О федеральных административных судах...". Этот законопроект был в том же году в первом чтении принят. Если в двух словах, то суть его заключается в том, что если человек судится с администрацией своего города, то соответствующий иск рассматривается не в районном суде, а в более высоком, а если су-

дится с администрацией региона, то иск рассматривается в межобластном суде, межрегиональном. В 2000 году Верховный Суд внёс такой законопроект, но до настоящего времени он не рассмотрен.

В 2001 году Высший Арбитражный Суд и Верховный Суд Российской Федерации внесли законопроект о повышении квалификации судей. Восемь лет потребовалось Правительству Российской Федерации для того, чтобы дать своё заключение, и заключение оказалось положительным, после того как правительство возглавил Владимир Владимирович Путин. Заключение было дано 1 июля 2008 года, однако по-прежнему данного законопроекта, к сожалению, в повестке дня мы не видим.

Что там Верховный Суд! Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин 30 ноября 1998 года внёс в Госдуму законопроект "О ратификации Европейской конвенции о гражданстве". В первом чтении законопроект не рассматривался. Человека уже нет, а законопроект, к сожалению, у нас по-прежнему не отклонён и не принят, находится в замороженном состоянии. Не только Ельцин — Владимир Владимирович Путин 23 сентября 2003 года, будучи Президентом Российской Федерации, внёс законопроект "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации" — один из основополагающих документов. Законопроект был внесён в 2003 году и, насколько я помню, был рассмотрен в первом чтении и даже во втором, но до настоящего времени опять-таки не принят. И таких законопроектов насчитывается достаточное количество. Я, Борис Вячеславович, после пленарного заседания обязательно вам передам вот эти реестры (есть официальная справка), хотя бы в части не рассматриваемых в течение многих лет законопроектов, независимо от того, кто их вносил — депутаты ли оппозиционные, или от правящей фракции, или Верховный Суд, или глава правительства, или Президент Российской Федерации.

И вот в ходе изучения этой проблемы нами был обнаружен, наверное, самый старый не рассмотренный в Думе законопроект (он был внесён ещё в 1997 году в Госдуму) — "О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов". То есть это проект закона, который как раз позволил бы в более сжатые сроки рассматривать те или иные законодательные инициативы, поскольку вы эти вещи регламентировали. Может быть, это не идеальный документ, может быть,

надо вносить другой, но, чтобы вносить другой, необходимо отклонить то, что было предложено, указать, какие у комитетов есть конкретные замечания и предложения, чтобы авторы законодательной инициативы могли всё это учесть.

Я надеюсь, замечаний к тем комитетам, которыми руководят представители "Справедливой России", у наших коллег нет, так как они стараются работать оперативно.

Ещё раз хотел бы попросить Совет Думы обратить внимание на законопроекты, которые висают, лежат годами, и, может быть, в этих случаях всё-таки принимать, Олег Викторович, и некоторые меры административного воздействия, например, передавать эти документы из одного комитета в другой.

В частности, я ещё раз хотел бы здесь напомнить историю, связанную с Жилищным кодексом Российской Федерации: поправки к нему были приняты в июле 2006 года, в мае 2007 года закончили работу все согласительные группы по этому законопроекту, но до настоящего времени он не рассмотрен на пленарном заседании во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект календаря.

Я ставлю на голосование пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергея Юрьевича Осадчего.

Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона

№ 51033-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 15 октября 2008 года и теперь подготовлен к третьему чтению. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в третьем чтении. Прошу поддержать наше предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! При рассмотрении законопроекта во втором чтении поступили дополнительные поправки. Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел поступившие предложения и считает возможным включить эти изменения в текст законопроекта, поэтому комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я должен поставить это предложение комитета на голосование. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Александрович, по поправкам.

Головнёв В. А. Комитет рассмотрел поступившие поправки и рекомендует Государственной Думе таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Суть этих поправок. Не требуется проведение конкурсов и аукционов, если срок пользования арендованным имуществом не превышает тридцати дней. В предыдущей редакции было четырнадцать дней. С чем это связано? Мы проанализировали и решили, что, если проходят, допустим, спортивные сборы или театр выезжает на гастроли, к глубокому сожалению, четырнадцать дней — это крайне мало для временной аренды площадей, поэтому мы предлагаем увеличить до тридцати дней.

И второе изменение. В последующие шесть месяцев запрещается аренда помещений, о которых шла речь, без проведения конкурсов и аукционов. Это связано с необходимостью исключить злоупотребления. В предыдущей редакции был установлен срок два месяца, но если вместо четырнадцати будет тридцать дней, то появится возможность двум компаниям или там двум субъектам просто меняться, поэтому мы рассмотрели на заседании комитета и предлагаем установить этот срок шесть месяцев. Прошу принять данную таблицу поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит две поправки. Они были изложены, есть ли необходимость их обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

С учётом принятых поправок ставлю на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, предложение, Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по экономической политике и предпринимательству подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Юридических и лингвистических замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Народной Республикой Бангладеш". Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Алексея Николаевича Бородавкина.

Пожалуйста.

Бородавкин А. Н., представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Консульская конвенция между Российской Федерацией и Народной Республикой Бангладеш была подписана 3 сентября 2007 года в Москве в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 10 января 2003 года.

Конвенция направлена на развитие договорно-правовой базы и дальнейшее укрепление отношений между двумя странами в консульской области. Она должна стать эффективным инструментом защиты законных прав и интересов российских граждан и юридических лиц в этом азиатском государстве. Конвенция разработана в соответствии с нормами российского законодательства и международного права.

До настоящего времени между Россией и Бангладеш подобных документов заключено не было. Конвенцией определяется порядок открытия консульских учреждений, назначе-

ния консульских должностных лиц и персонала учреждений, устанавливается неприкосновенность консульских помещений, консульских архивов, документации и консульской вализы, то есть юридически закрепляется обязательство государств по созданию необходимых условий для функционирования консульских учреждений и обеспечения их безопасности. Конвенцией устанавливаются функции консульских должностных лиц: защита в государстве пребывания интересов представляемого государства, его граждан и юридических лиц; содействие развитию торговых, экономических, консульских и научных связей между представляемым государством и государством пребывания; исполнение обязанностей нотариуса, регистратора актов гражданского состояния и других подобных полномочий, а также представительство граждан в судах и других компетентных органах и учреждениях сторон. По вопросам, которые не оговорены в конвенции, будут применяться положения Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года.

Конвенция подлежит ратификации на основании указанной венской конвенции и в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". Препятствий правового характера для ратификации Российской Федерацией данной конвенции не имеется.

С учётом изложенного прошу поддержать проект федерального закона "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Народной Республикой Бангладеш".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Руслана Викторовича Кондратова. Пожалуйста.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обоснованность подписания Консульской конвенции между Российской Федерацией и Народной Республикой Бангладеш подтверждается практикой международных отношений, опытом Российской Федерации в работе с другими государствами. Отсутствие в Народной Республике Бангладеш опыта разработки подобных документов, проблемы внутривнутриполитической стабильности во многом обусловили длительность срока работы над подготовкой данного согла-

шения. Новая конвенция, доработанная с учётом последних изменений в международном правовом поле, имеет важное значение для диверсификации двусторонних отношений, укрепления их договорной базы. Тем самым будет сделан ещё один шаг для укрепления политической и экономической стабильности в этом регионе.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что конвенция в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

Вступление в силу этого документа не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику.

Конвенция охватывает самые разные права, и это всё соответствует международным стандартам. Меня больше всего интересует защита прав граждан России на территории государства, с которым мы заключаем вот такое консульское соглашение. Вы не пробовали договариваться, чтобы судебные и правоохранительные органы производили арест гражданина России по требованию третьей стороны с согласия или хотя бы с предварительным уведомлением консульской службы? Я имею в виду конкретно соседнюю страну Таиланд. В Таиланде гражданина России Бута по запросу американской стороны арестовали, его уже шесть месяцев в кандалах держат в тюремной камере. Потом оправдают, но даже два часа в кандалах находиться — это уже страшная вещь. Хотя бы в этом плане договаривайтесь! У нас уже при царе кандалы отменили. Наверное, можно находить какие-то возможности влиять на правоохранительные органы на местах, не спать, не дремать, а всё-таки добиваться большей защиты прав наших граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Бородавкин А. Н. Владимир Вольфович, есть, как вы знаете, международно-правовая база относительно прав человека, которая предусматривает ограничения, в том числе в отношении арестов, задержаний, содержания в заключении и так далее. Если государства присоединились к этим международно-правовым договорам, они должны их соблюдать. В этом

плане влияние на Таиланд, естественно, нами оказывается и ведётся постоянная работа, с тем чтобы они подключались, подписывали и ратифицировали соответствующие международные конвенции, которые разработаны в рамках ООН.

Что же касается непосредственно Бута, его прав, то российское посольство и консульство в Бангкоке держат это под постоянным контролем. Даже сам Бут совсем недавно выражал признательность сотрудникам посольства, консульского отдела посольства за постоянное внимание к обеспечению его прав.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Алексей Николаевич, необходимость разработки этого документа вы объяснили, и то, почему долго разрабатывали, тоже было понятно из доклада, а почему целый год после подписания эта конвенция не была ратифицирована, не была вынесена на рассмотрение Государственной Думы?

Спасибо.

Бородавкин А. Н. После подписания конвенции пакет документов, необходимых для её ратификации, был согласован с заинтересованными федеральными органами власти и представлен в марте 2008 года Президенту Российской Федерации. Советом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации было принято решение данный законопроект подготовить к рассмотрению в период осенней сессии 2008 года. Я надеюсь, это даёт ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.

Спасибо, уважаемые коллеги, мы обсудили вопрос 6, выносим его на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Филиппины об условиях взаимных поездок владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Алексея Николаевича Бородавкина.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Бородавкин А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Филиппи-

ны об условиях взаимных поездок владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов было подписано в Маниле 3 августа 2007 года в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации. Соглашение имеет целью расширение и укрепление договорно-правовой базы российско-филиппинских отношений в области режима взаимных поездок граждан, создания благоприятных условий для активизации контактов по линии органов государственной власти двух стран. Его положения проработаны с учётом опыта применения заключённых ранее аналогичных соглашений с другими иностранными государствами.

Ключевым положением соглашения является введение безвизового порядка въезда, следования транзитом, выезда и пребывания на территории государства другой стороны сроком до девяноста дней для граждан Российской Федерации, являющихся владельцами действительных дипломатических и служебных паспортов, и для граждан Республики Филиппины, являющихся владельцами действительных дипломатических и официальных паспортов.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" данное соглашение подлежит ратификации, поскольку устанавливает нормы иные, чем предусмотрены действующим российским законодательством. Соглашение отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию российско-филиппинских межгосударственных отношений.

С учётом изложенного прошу поддержать проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Филиппины об условиях взаимных поездок владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Содоклад члена Комитета по международным делам Руслана Викторовича Кондратова. Пожалуйста.

Кондратов Р. В. Уважаемые коллеги, данное соглашение направлено на создание более благоприятных условий для межгосударственных обменов, взаимных контактов официальных лиц в целях укрепления российско-филиппинского сотрудничества. Согласно соглашению владельцы действительных дипломатических и служебных паспортов имеют право на безвизовый въезд, выезд, транзитный проезд и пребывание на

территории данного государства на срок до девяноста дней. Это соглашение является бессрочным, однако стороны имеют право в целях защиты государственной безопасности и поддержания общественного порядка частично или полностью приостановить применение данного соглашения.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Реализация данного соглашения не повлечёт увеличения расходов из федерального бюджета.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Те же руки я вижу.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику.

Вот такие хорошие соглашения, вы их подписываете — или правительство, или президент, — мы ратифицируем, а на практике сколько случаев непризнания нашего дипломатического зелёного паспорта, когда, несмотря на подписанное соглашение, не пропускают, задерживают?

И второй вопрос. В столице государства всё знают, но если вы приезжаете в уездный город этой страны, они не понимают, им нужно связываться со столицей. Как-то можно довести до конца действие этих соглашений, чтобы они зелёный паспорт принимали так, как нужно принимать его, а не так, что поскольку это российский, то могут и не пропустить, задержать. У вас же есть статистика, так сказать, вы бы нам её сообщили. И в данном случае предложение, чтобы и в любых других городах страны, с которой есть соглашение, реагировали так, как в столице.

Бородавкин А. Н. Неизвестны мне случаи, когда наш дипломатический паспорт на Филиппинах не признавался бы.

Что же касается обладателей дипломатических паспортов, которые путешествуют по служебным или другим поводам по стране, куда они въехали, в частности по Филиппинам, то, конечно, здесь работу ещё нужно проводить нашим консульским органам в этой стране, чтобы лучше знали, осознавали местные жители, местные власти то, какими привилегиями и иммунитетами обладают владельцы этого паспорта и как к нему следует относиться.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Алексей Николаевич, пунктом 1 статьи 3 этого соглашения устанавливается пятилетняя виза, тогда как согласно федеральному закону номер 114 от 15 августа 1996 года дипломатическая виза выдаётся на срок три месяца или до года. Чем мотивируется пятилетняя норма данного соглашения?

Бородавкин А. Н. Наши отношения с Филиппинами строятся на основе взаимного доверия, партнёрства, поэтому было принято решение о том, чтобы увеличить срок действия дипломатических и служебных виз до пяти лет. Это делает более удобными, естественно, и не ограниченными по времени пребывания поездки дипломатов и других лиц той и другой стороны — в Россию и соответственно на Филиппины, — а также даёт возможность обладателям служебных паспортов (официальных паспортов) и виз более свободно передвигаться между двумя странами. Это будет способствовать тому, что контакты на этих уровнях будут активизированы.

Я вам, наверное, скажу то, что известно. Сейчас как раз находится в России делегация филиппинского Сената, и буквально вчера я с ними встречался. Они говорили о том, что это в их интересах, что большой интерес проявляют на Филиппинах к России и что они хотели бы развивать контакты с законодательными органами Российской Федерации, а поэтому чаще ездить в Россию и чаще принимать у себя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона и выносим его на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Это очень важный закон, но почему-то мы ему мало внимания уделяем. Вот сейчас речь идёт только об уточнении круга соглашений по финансовым организациям, когда они должны уведомлять антимонопольный орган. Что так узко? Все должны уведомлять, потому что закон не действует. Тысячи пассажиров всё лето мучаются по всей стране в связи с недействием этого закона и слабой работой антимонопольной службы. Она вообще не работает, Артемьев защищает монополистов! Это проблема. Мы принимаем законы, голосуем, голосуем, а антимонопольная служба не действует. Вот сегодня ставили вопрос о поддержке сельхозпроизводителей — они мучаются, потому что монополия на производство удобрений и за рубеж продают дешевле, чем своим гражданам. А почему авиакомпании билеты продают вперёд на три месяца? Ведь цена авиакеросина может варьироваться: цены на нефть упали, значит, и керосин должен стоить дешевле. Это же смешно просто — во всём мире излишки, всё это стоит копейки сегодня, никто не покупает, а наши монополисты сидят и по старым ценам продают, издеваются над пассажирами, над нами всеми! Я понимаю, кризис на Кавказе, где-то террористы, а здесь — террор монополистов, и служба, которая должна их останавливать, бездействует. Мы не раз требовали, чтобы этого Артемьева убрали. Это всё продолжение линии фракции "ЯБЛОКО", их здесь нету, а их люди теперь в исполнительных структурах то же самое делают.

Так что закон принимать надо. А мы только уточняем круг соглашений, а потом ещё раз будем уточнять. За это время они наживаются, уезжают за рубеж, вывозят туда деньги — и там обрушивается. Их дважды наказывает судьба: здесь они незаконно иногда обогащаются и там... Надо показывать, как они кончают жизнь самоубийством, инсульты, инфаркты наших крупнейших олигархов, которые там, за рубежом, всё потеряли, а отсюда смогли уйти из-за плохой работы антимонопольной службы и плохого закона "О защите конкуренции". Закон красивый — о защите конкуренции. Ну и как мы её защищаем, конкуренцию? Они что хотят, то и делают, а мы только уточняем круг возможных соглашений, когда надо информировать и так далее. Надо, чтобы комитет по экономической политике больше внимания уделил этому за-

кону, и надо заставить по-другому работать нашу антимонопольную службу.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Консультской конвенции между Российской Федерацией и Народной Республикой Бангладеш". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Филиппины об условиях взаимных поездок владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы пока пропускаем вопросы 8 и 9: подошло время рассмотрения 10-го вопроса. Это законопроект, рассматриваемый в первом чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Будет два доклада. С первым докладом выступает официальный представитель правительства заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", подготовленный в соответствии со статьёй 212 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Законопроектом не меняются основные параметры бюджета. Необходимость принятия поправок — изменение отдельных статей, перенесение расходов с одной статьи на другую — связана с теми важными задачами, которые стоят перед государством в период до конца года. Объём бюджетных расходов, который переносится на другие статьи, составляет 172,3 миллиарда рублей. Предполагается это осуществить (в сумме 156,2 миллиарда) за счёт сокращения и экономии бюджетных ассигнований в 2008 году в сумме 41,9 миллиарда рублей и уменьшения бюджетных ассигнований по Инвестиционному фонду Российской Федерации на 114,3 миллиарда рублей, в связи с тем что многие программы ещё не начали действовать, и эта сумма будет восстановлена при планировании бюджета в 2010 и 2011 годах.

Кроме того, проектом предполагается перераспределение бюджетных ассигнований в 2008 и 2009 годах в общей сумме 16,1 миллиарда рублей. Это означает, что некоторые министерства попросили часть расходов по отдельным объектам перенести на следующий год, а по другим объектам, наоборот,

перенести со следующего года и увеличить ассигнования в этом году. Это нормальная практика, такой манёвр соответствует законодательству. И мы считаем, нужно поддержать в данном случае министерства, которые более рационально используют эти средства.

Теперь о главных целях этих изменений, о том, на что в первую очередь будут направлены соответствующие расходы. Прежде всего это расходы по закрытой части бюджета, связанные с национальной обороной, правоохранительной деятельностью, расходы, связанные с проведённой вооружённой операцией в рамках грузинского конфликта. 16 миллиардов 870 миллионов рублей — это расходы соответствующих структур на эти цели. Соответствующее указание было сделано верховным главнокомандующим. Мы в настоящий момент должны профинансировать наши Вооружённые Силы и правоохранительные структуры.

Кроме того, взнос в капитал государственной корпорации "Банк развития и внешней экономической деятельности" — 75 миллиардов рублей для обеспечения реализации дополнительных мер по поддержке финансовой системы Российской Федерации. Несмотря на то что мы вносим средства в банк сейчас, решением наблюдательного совета банка от 18 сентября, подписанным председателем правительства как руководителем наблюдательного совета, уже обеспечены необходимые гарантии ведущим банкам России для работы на биржевом рынке. Вы помните, может быть, что впервые остановка биржи была 18 сентября, когда большое падение биржи вызвало проблемы на биржевом рынке, проблемы расчётов на биржевом рынке, и решение наблюдательного совета ВЭБа обеспечило необходимые гарантии для расчётов на этом рынке. То есть эта норма уже работает, но, чтобы ВЭБ мог в полной мере выполнять эти функции, страховать такие сделки, всё-таки нам нужно увеличить его капитал. Это, по сути, обеспечение стабильности работы на биржевых рынках в Российской Федерации.

Кроме того, в целях поддержки рынка ипотечного кредитования на увеличение вноса в уставный капитал Агентства по ипотечному жилищному кредитованию предлагается направить 60 миллиардов рублей. Эти деньги пойдут на выкуп ипотечных кредитов у банков, которые ранее активно откликнулись на призыв государства увеличивать ипотечное кредитование. На сегодняшний день эти ипотечные кредиты нужно частично выкупить у банков и предоставить дополнительную

ликвидность этим банкам. Это улучшит финансовое состояние этого сектора и обеспечит сохранение и продолжение выдачи ипотечных кредитов, то есть решит одну из важнейших социальных проблем.

Среди других поправок следующие. На финансовое обеспечение расходных обязательств Российской Федерации, вытекающих из судебных исков к Российской Федерации, — 7 миллиардов рублей. Мы почти при каждом изменении бюджета в последние два года предусматриваем погашение по искам, которые выиграны у Российской Федерации. Мы считаем, это необходимая реализация прав граждан, защита ими своих прав в тех случаях, когда государство — ответчик, и по мере накопления этих исков мы должны предусматривать своевременную их выплату. Сейчас наведён порядок в рассмотрении этих исков и погашении их в том случае, когда приняты соответствующие судебные решения.

На увеличение резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий предлагается направить 4,1 миллиарда рублей, в том числе на финансирование обеспечения выдачи государственных жилищных сертификатов гражданам, лишившимся жилья в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий в 2006–2008 годах, — 3 миллиарда рублей.

На компенсацию, возмещение вреда гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий, предлагается направить 3,8 миллиарда рублей. Кроме того, выделяются средства на мероприятия по восстановлению и поддержке районов Южной Осетии.

Я не буду останавливаться на статьях, которые связаны с уменьшением отдельных расходов, экономией, это подробно изложено в материалах, которые находятся у вас на руках.

Спасибо. Готов ответить на вопросы.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока, Алексей Леонидович.

Извините, уважаемые коллеги, я забыл довести до вас регламент при обсуждении этого вопроса, который мы вчера утвердили на Совете Государственной Думы.

Итак, доклад уже сделан. Мы предполагаем, что Счётной палате мы даём до семи минут, будем приветствовать экономии времени. Содоклад комитета — до пяти минут, выступления от фракций — до трёх минут, так мы договорились на Совете. И было принято решение задать по одному вопросу от фракции, но вот мы посоветовались и решили — и это точка зрения Бориса Вячеславовича — сделать всё-таки два круга, то есть дать возможность задать по два вопроса от фракции. Предлагаем вот такой регламент.

Я приглашаю на трибуну для содоклада Сергея Вадимовича Степашина, Председателя Счётной палаты Российской Федерации. Пожалуйста.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Счётная палата представила вам подробный доклад по проекту данного закона. В связи с этим хотел, как обычно, остановиться на ряде основных моментов.

Внесение изменений в бюджет текущего года прежде всего обусловлено необходимостью реализации поставленных президентом задач по поддержке финансовой системы страны в условиях углубления мирового финансового кризиса. В связи с этим хотелось бы особо отметить необходимость принятия мер по нормализации текущей ситуации на финансовых, фондовых рынках. Так, на мероприятия по страхованию операций Сбербанка России, ВТБ и Газпромбанка на фондовом рынке предусмотрено выделение 75 миллиардов рублей, на поддержку рынка ипотечного кредитования — 60 миллиардов.

Данный законопроект, по сути говоря, является составной частью пакета антикризисных законов, которые направлены на сохранение устойчивости финансовой системы России. Так, в частности, Государственной Думой уже одобрено предоставление коммерческим банкам субординированного кредита на срок до 2019 года в размере до 950 миллиардов рублей. На мой взгляд, эта мера очень важна, так как должна способствовать формированию внутренних источников долгосрочного финансирования российской экономики. У банков появляется возможность получить длинные деньги внутри страны, что в условиях мирового финансового кризиса позволит повысить степень самостоятельности финансовой системы России относительно международного рынка капитала.

Эту же задачу должно решить выделение российским банкам и корпорациям 50 миллиардов долларов США из международных резервов для погашения и обслуживания иностранных займов. Как вы помните, Счётная палата в последние годы в своих заключениях неоднократно обращала внимание на риски, связанные с неконтролируемым ростом совокупного внешнего долга, а также отмечала необходимость развития механизмов внутреннего кредитования российской экономики. По нашим расчётам, объём совокупного внешнего долга страны сегодня составляет около 560 миллиардов долларов США, это примерно столько же, сколько составляют золотовалютные запасы страны. Всего пакетом антикризисных мер предусмотрено выделение на стабилизацию российского финансового и ипотечных рынков более 4 триллионов рублей, из них почти 2,3 — из федерального бюджета. Таким образом, выделяемых средств, на наш взгляд, достаточно для того, чтобы обеспечить стабильность банковской системы в целом. В то же время задача состоит в том, чтобы средства государственной поддержки не скапливались на счетах в наиболее крупных банках с государственным участием, чтобы доступ к ним получили также и региональные коммерческие банки. Полагал бы также целесообразным рассмотреть возможность расширения ломбардного списка за счёт акций реального сектора экономики и реализации возможности системы национального рейтингования.

Хотел бы особо подчеркнуть, что в настоящее время, по нашему мнению, необходимо осуществлять поддержку не только банков, но и реального сектора экономики (о чём, кстати, вчера сказал президент страны), который уже сегодня начинает испытывать трудности с получением кредитов. Это в конечном итоге может отрицательно сказаться как на темпах экономического роста, так и на социально-экономической, а если угодно, и политической ситуации в России в целом. Очень важно, чтобы одновременно были разработаны действенные механизмы снижения рисков неэффективного использования средств господдержки банковской системы. В связи с этим хотел бы напомнить, что по решению Государственной Думы, Национального банковского совета Счётная палата уже в ближайшее время приступит к проверке финансово-хозяйственной деятельности Банка России в части управления международными резервами. Кроме того, начиная с июня текущего года мы проводим мониторинг размеще-

ния средств федерального бюджета и госкорпораций на депозитах в коммерческих банках.

Важно отметить, что данный законопроект исходит из приоритета сохранения макроэкономической стабильности. Он не предусматривает изменения основных характеристик федерального бюджета на текущий год. Увеличение бюджетных ассигнований проводится в основном за счёт уменьшения расходов Инвестиционного фонда (114 миллиардов рублей), сложившейся так называемой экономии (41 миллиард) и по другим статьям расходов.

В целом текущая ситуация с пополнением доходной части федерального бюджета на данный момент следующая: доходы бюджета за девять месяцев текущего года составили 7,2 триллиона, ожидаемое исполнение доходов в целом по итогам 2008 года должно превысить запланированные показатели на 9,3 процента. По состоянию на 1 октября объём средств Резервного фонда составил 3,6 триллиона рублей (141 миллиард долларов США), Фонда национального благосостояния — 1,2 триллиона рублей (49 миллиардов долларов).

В то же время ещё большую актуальность приобретает необходимость повышения эффективности реализации антиинфляционных мер. По предварительной оценке Счётной палаты, уже к 1 ноября текущего года темпы роста потребительских цен могут достигнуть недавно скорректированного показателя инфляции по итогам всего 2008 года — порядка 11,8 процента. Важнейшим рычагом сдерживания роста цен могло бы стать стимулирование развития реального сектора экономики, поэтому ещё более актуальной становится задача увеличения прозрачности и эффективности бюджетных расходов инвестиционного характера. В этом контексте особого внимания требуют расходы на проведение Олимпиады в Сочи, которые в данном законопроекте, как вы знаете, увеличены на 23 процента. В своём заключении, кстати, Счётная палата, уважаемые депутаты, указывает, что расходы на Олимпиаду в законе о бюджете и отчёте об его исполнении по возможности нужно выделить в отдельное приложение.

Сохраняется также проблема полного и эффективного использования дополнительно выделяемых средств федерального бюджета. Основной причиной здесь является несвоевременное принятие нормативных правовых актов, необходимость проведения экспертизы и конкурсных процедур. Самым узким местом по сей день по-прежнему остаётся ис-

полнение расходов инвестиционного характера. Так, например, за семь месяцев текущего года ФЦП исполнены только на 36 процентов от запланированного, при этом по пяти ФЦП (это 10 процентов от всех) реализация программных мероприятий вообще не осуществлялась, по тринадцати — составляет 26 процентов от суммы расходов. И это, конечно, является самой серьезной проблемой, с которой столкнулся сегодня реальный сектор экономики.

И наконец, хотел бы обратить внимание ещё на такую нерешённую проблему, как налаживание должного учёта государственных взносов в уставные капиталы акционерных обществ и других активов, которые входят в имущество казны. Этот вопрос в нынешних условиях особенно актуален, так как в ближайшее время в собственность государства должны перейти акции многих негосударственных компаний в виде залога за предоставляемую им финансовую помощь. По мнению Счётной палаты, для решения этой задачи было бы целесообразно объединить в одном лице — Росимуществе — уполномоченного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения.

Степашин С. В. ...бюджетных средств, выделяемых на эти цели.

С учётом высказанных замечаний Счётная палата поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, и мы предпримем все меры, для того чтобы проследить, чтобы все деньги, особенно в этой ситуации, дошли до реального сектора экономики в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам, содоклад от комитета. У вас пять минут, Виталий Борисович.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нет сомнения, что рассматриваемый сегодня законопроект актуален ввиду того, что сложилась довольно критичная ситуация на финансовых рынках, на рынке строительства жилья и в целом есть тенденция к спаду экономики. Тот законопроект, который внесло правительство в Государственную Думу, соответствует статье 212 Бюджетного кодекса Российской Федерации и обеспечен необходимым набором дополнительных материалов. Я бы отметил от лица комитета хорошую в данном случае работу Правительства Российской Федерации, в частности

Министерства финансов, поскольку дана полная информация с обоснованиями всех перемещений, всех дополнительных расходов, всех изменений, которые присутствуют сегодня в обсуждаемом законопроекте.

Необходимо отметить, что это третье изменение Федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". При этом Правительство Российской Федерации не предлагает изменить основные макроэкономические показатели. Вместе с тем нужно отметить, что правительство успешно воспользовалось возможностью, которую даёт новая редакция Бюджетного кодекса, и, исходя из потребности, которую определили главные распорядители бюджетных средств, по финансированию в текущем финансовом году и в плановом периоде перемещает финансовые ресурсы. Это значит, что более эффективно будут использованы выделенные бюджетные ассигнования по различным направлениям.

Мы поддерживаем анализ, который представлен Счётной палатой, и выводы Счётной палаты в той части, что при росте экономики растут доходы федерального бюджета. В целом они выросли за восемь месяцев текущего года на 9,3 процента, в том числе без нефтегазовых доходов рост даже несколько выше — 9,6 процента. Это говорит о том, что экономика в Российской Федерации оздоравливается, что мы преимущественно получаем доходы уже не от реализации нефти и газа.

Мы поддерживаем выводы Счётной палаты о том, что сегодня кассовое исполнение по федеральным целевым программам составляет 35 процентов, а по пяти, как отметил Сергей Вадимович, до сих пор ещё не открыто финансирование. А что такое федеральные целевые программы? Это программы по различным направлениям либо в социальной сфере, либо в экономике, которые мы определили как прорывные, они требуют серьёзного государственного вмешательства, серьёзной государственной поддержки. И вот сегодня Счётная палата отмечает факт, что по пяти федеральным целевым программам финансирование ещё не открыто.

Я не буду останавливаться конкретно на цифрах, в каком объёме дополнительно финансируются различные направления, их озвучил заместитель председателя правительства министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин: это 172 миллиарда рублей. Он доложил (да это есть

и в соответствующих материалах к проекту федерального закона) и о направлениях расходования этих средств.

Внимательно изучив представленные материалы, представленный законопроект, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе поддержать внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в бюджет 2008 года и на плановый период 2009 и 2010 годов в первом чтении. И мы предлагаем срок подачи поправок ограничить 19 октября текущего года и рассмотреть, как сегодня уже предлагалось, в день дополнительного пленарного заседания проекта закона во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопрос фракции КПрФ. Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПрФ.

Алексей Леонидович, когда вы последний раз были в Государственной Думе, вы с гордостью нам сказали, что благодаря действиям правительства биржа выросла на 20 процентов за день. После этого биржа многократно, большое количество раз падала, снова росла. Вот как вы думаете, кто заработал на этих скачках и кто проиграл? Вот нам кажется, что проиграло наше государство, а заработали биржевые спекулянты. И вопрос: не пора ли, в общем-то, огласить принципы, на которых антикризисные меры будут строиться?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, фондовый рынок Российской Федерации, и в том числе индексы бирж РТС, ММВБ, связан с состоянием и российской, и мировой экономики, ценой на нефть и другими факторами, которые определяют экономику. Поскольку больше половины предприятий, которые состоят в РТС, — это нефтегазовые предприятия, то индекс очень серьёзно будет связан с ценой на нефть.

В последние два-три месяца мы видели нарастание рисков в мировой экономике. Последние прогнозы по экономике, которые дал Международный валютный фонд: в следующем году рост экономики США — около нуля процентов, рост экономики еврозоны — около нуля процентов. Такого низкого темпа роста не было в последние лет восемнадцать. То есть период благоприятного роста, наращивания и капитализации рынков сменился, конечно, падением спроса и, по сути, переходом к жёсткой рецессии мировой экономики.

Российская экономика связана с мировой экономикой. Мы поставляем энергоносители в эту экономику, а наша экономика и фондовый индекс очень связаны с ценой на нефть, на эти энергоносители, поэтому снижение биржевых индексов связано с нарастанием рисков мировой экономики и снижением цены на нефть в нашей экономике. А мы не только от цены на нефть зависим, но и от экспорта металлов, экспорта других товаров и машинно-технической продукции. Спрос на них тоже снижается, значит, предприятия получают меньше заказов, получают меньше прибыли, соответственно, будет меньше дивидендов, капитализация наших предприятий будет ниже.

Скачки индекса, конечно, очень связаны и со скачками цены на нефть, и со скачками мировых биржевых индексов. Они также реагируют на все новые сведения, новости о том, как будет расти экономика. Например, если принимаются пакеты мер помощи в США, в Европе, в России, то рынок реагирует положительно. Но оценка этих рисков наравне и с новыми сведениями даёт в результате некую новую составляющую, вектор. Сегодня риски пока, как мы видим по мировым площадкам, нарастают, поэтому индекс будет падать. Волатильность рынка, волатильность индекса — это, к сожалению, свойство и нашей в том числе слабой финансовой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Рохмистров. Пожалуйста.

И кто будет от "ЕДИНОЙ РОССИИ", скажите, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Алексей Леонидович, вопрос связан с нашей здоровой экономикой. То, что мы поддерживаем банковский сектор, — это очень хорошо. Но проблема экономики — чтобы эти деньги, это кредитование через банки дошло до организаций, конкретных организаций, и имеется в виду не только залоговое кредитование, но и проектное кредитование. Вот на сегодняшний день мы вливаем серьёзные средства в банковскую систему, но пока есть информация, в том числе из регионов и из Москвы, о том, что банки сидят на деньгах, они перестали давать не то что проектные кредиты, они перестали давать даже и залоговые кредиты. И вот если эта ситуация не изменится, я считаю, что тот внутримышечный укол, который мы делаем государственными деньгами, бюджетными, мы делаем сами знаете в какое место, и поэтому результат будет соот-

ветственный. Как контролируется эта ситуация и есть ли какие-то рычаги контроля направления тех денег, которые выделяются, в экономику?

Кудрин А. Л. Действительно, за август и сентябрь те инвесторы, которые в своё время инвестировали в Россию, вывели суммарно 33 миллиарда долларов. Соответственно, рубли они конвертировали в доллары, то есть рубли были проданы Центральному банку за доллары, и эти деньги ушли с наших рынков, поэтому потребовались существенные меры по компенсации денежной наличности на российском рынке. Скажу, что Министерство финансов с апреля этого года, когда мы почувствовали первые признаки влияния этого мирового кризиса на наш рынок, приняло меры, и мы увеличили только через казначейскую систему и довели объём средств депозита в банке... вот сейчас доведён 861 миллиард рублей до тридцати банков, которые кредитуют другие банки. Для этого принимались меры по страховке межбанковских кредитов, соответствующий антикризисный закон, который вы уже приняли, предусматривает страховку для крупных банков, даёт возможность передать эти деньги другим банкам без серьёзных рисков, не опасаясь, что потом кто-то, может быть, не вернёт эти средства, потому что общее напряжение в банковской системе тоже возрастает.

Напряжение возрастает, как я уже сегодня сказал, в связи с тем что заказы у наших предприятий тоже снижаются. То есть банки раньше охотно кредитовали, а теперь должны смотреть, что будет на выходе, будет ли продукция произведена, будет ли она продана, будет ли этот кредит возвращён.

Когда снижается рост мировой экономики, кредитовать сложнее — возрастают риски по возврату, поэтому банки менее охотно кредитуют те объёмы, которые кредитовали раньше. Но, по статистике, в Российской Федерации по сентябрь включительно количество выданных кредитов не только не уменьшилось, а выросло. То есть Россия, все наши банки по сентябрь включительно наращивали кредитный портфель. Я повторяю, кредитный портфель наращивался. Прошу различать: предприятия хотят взять больше... Но общий кредитный портфель наращивался, соответствующая статистика есть, и соответствующая отчётность банков есть.

Но я считаю справедливой постановку вопроса относительно риска невозврата, который сегодня несколько сдерживает банки. Мы с этим сейчас работаем. Две главные зада-

чи — количество денег должно быть достаточным и должна быть страховка банков по отдельным операциям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло время.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович. Потом объявляем перерыв.

Я прошу: минута — вопрос, минута — ответ, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Вадимович, вы сегодня снова выразили свою обеспокоенность состоянием объёма внешнего долга. Как известно, в текущем году нашим компаниям нужно будет выплатить около 50 миллиардов долларов, в следующем году — около 120 миллиардов долларов, ну и возможно, потом, если кризис будет развиваться, придётся ещё и государству в этом участвовать. Вот в связи с этим не могла бы Счётная палата проанализировать, была ли возможность не кредитовать эти компании в таких объёмах? И какая ситуация может сложиться в будущем — не придётся ли потом этим компаниям расплачиваться своими акциями? И в конечном итоге, как крайний случай, не перейдёт ли таким образом "Роснефть" или "Газпром" в собственность иностранных государств?

Председательствующий. Сергею Вадимовичу Степашину включите микрофон.

Степашин С. В. Спасибо за вопрос.

Мы представим вам такой анализ в ближайшее время, я думаю, в течение двух-трёх недель мы сможем ответить на многие вопросы. Я даже сейчас кое на что отвечу.

Почему люди брали кредиты за рубежом? Потому что там это было дешевле. Поэтому я ведь первым какой вопрос поставил — почему мы так относились к кредитованию собственной экономики? Нам говорили об инфляции, ну и что теперь? Это первый ответ.

Второе — что касается "Газпрома" и всех остальных крупных компаний. Ну здесь я уверен, мы их не продадим, хотя жировать им больше не позволим, по миллиарду за футболиста платить больше не позволим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, справка Алексея Леонидовича, и у нас истекает время. Я предлагаю продлить время для ответа на данный вопрос. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, справка.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, у нас открытый рынок акций "Газпрома" и Сбербанка. В нём принимают участие иностранные инвесторы, и сейчас определёнными пакетами акций этих компаний владеют иностранные компании. Механизм, связанный с выделением 50 миллиардов долларов для перефинансирования, чтобы изъять определённые пакеты акций из кредитов, который вы утвердили на прошлой неделе, не позволит увеличить их долю.

Но сейчас ситуация обратная — сейчас иностранные инвесторы продают наши пакеты, не покупают, а, наоборот, продают. И как правило, покупателями являются российские же банки, российские компании, в том числе со следующей недели — Фонд национального благосостояния (в размере 175 миллиардов рублей), который выходит на рынок. Это мера, которую правительство приняло, решило часть средств теперь размещать на внутреннем рынке, в том числе среди ключевых пакетов будут куплены пакеты ведущих компаний, самых надёжных в нашей стране. Мы считаем, они недооценены. Вот иностранцы их сейчас продают, а мы покупаем. Обратный процесс сейчас пошёл.

Председательствующий. Спасибо.
Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Я не вижу представителей правительства. Ну, пока мы регистрируемся, они как раз, наверное, и подойдут.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Те, кто не успел и у кого нет сегодня карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

По ведению — Рябов. Что-то мы нарушаем по ведению?

Рябов Н. Ф. Нет, наверное, не нарушаем. Мы ссылаемся на решение Совета Думы дать возможность задать по два вопроса, а, наверное, надо проголосовать. Я, например, настаиваю на том, чтобы продлить время на вопросы.

Председательствующий. Нет, у нас Совет принял решение, чтобы по одному вопросу от фракции, но мы посоветовались с Владимиром Вольфовичем и после согласования с Борисом Вячеславовичем решили просто властью президиума дать возможность задать по два вопроса: вы же настаиваете на том, чтобы их было больше. Ставлю на голосование предложение депутата Рябова.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ранее было принято решение: по два вопроса от фракции. Предложение Рябова — задать больше вопросов от фракций или продлить время. Он сказал: продлить время на вопросы.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 29,9 %
Проголосовало против 131 чел. 70,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 187 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Остаётся прежний регламент.

Пожалуйста, депутат Четвериков — вопрос от фракции "Справедливая Россия".

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Леонидович, по призыву в рамках национального проекта развития АПК большинство сельхозпроизводителей за последние годы получили огромные, многомиллиардные кредиты. Начали инвестировать в реальную экономику. Сейчас кризис, и все банки приостановили кредитование, требуют вернуть кредиты. Сельхозпредприятия терпят колоссальные убытки. Ведь нужно понимать, что сельское хозяйство — отрасль безостановочная, нужно кормить птицу и свиней каждый день, но до реального сектора экономики та поддержка, которая сейчас оказывается финансовому сектору, не доходит. И речь идёт, конечно же, прежде всего о крупнейших государственных банках — Россельхозбанке, Внешторгбанке, Сбербанке. Вот скажите, изначально была такая экономическая политика в области АПК — раздать кредиты, а потом приостановить кредитование и поставить на грань разорения — или было задумано иначе? Если было задумано иначе, то какие меры сейчас планируется принять для того, чтобы поддержать реальную экономику, не виртуально,

а практически, и прежде всего агропромышленный сектор, который терпит сейчас колоссальное бедствие, именно сейчас, в условиях финансового кризиса?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я не вполне понял вопрос, потому что вы сказали, что резко увеличились убытки сельхозпредприятий. Вы, наверное, ошиблись. У нас сейчас хороший урожай, и пока убытки никто не терпит. У нас с начала года есть сложности с мясомолочной продукцией. Мы это знаем, и соответственно были приняты две новые федеральные целевые программы на этот счёт. Летом в поправках к бюджету были уточнены объёмы финансирования на минеральные удобрения. Но в настоящий момент в связи с хорошим урожаем убытки сельхозпредприятий не увеличились. Когда вы говорите, что они увеличились... Я прошу вас ещё раз внимательно это изучить.

В части кредитования, конечно, нужно принимать меры в силу тех событий, о которых я сказал, и в силу того, что ликвидность на рынке стала меньше и государство должно своевременно эту ликвидность увеличивать. Поэтому Россельхозбанк именно в этом году получил беспрецедентное удвоение своего капитала — 30 миллиардов рублей (мы приняли поправку в предыдущем решении). А в антикризисном законе, вы знаете, было принято решение о том, чтобы Россельхозбанку дать субординированный кредит на десять лет — 25 миллиардов рублей. То есть никогда ещё за последние годы существования Россельхозбанка такого масштаба финансовой поддержки сельское хозяйство не получало. И это решение — по 25 миллиардам субординированного кредита на десять лет — будет исполнено на следующей неделе.

Кроме того, по предложению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нами рассматривается вопрос о компенсации средств на дизельное топливо на 10 миллиардов рублей на 2008 год, и в рамках как раз этого законопроекта в качестве поправки ко второму чтению правительство внесёт это предложение. По итогам года мы ещё раз вернёмся к этому вопросу и ещё раз будем оценивать состояние цен как на дизельное топливо, так и на сельхозпродукцию. Кстати, цены на сельхозпродукцию и продовольственные товары выросли. Это как раз один из источников компенсации издержек сельского сектора. Так что мы сейчас принимаем меры для улучшения состояния сельского сектора.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ, второй вопрос. Кто? Кашин Владимир Иванович.

И я всё-таки прошу, коллеги: вопрос — в течение минуты, ответ — тоже в этом интервале.

Кашин В. И. Алексей Леонидович, у нас извечный с вами спор: мы говорили о том, что монетаристская политика — изъятие денег из экономики — приведёт обязательно к кризису, к дефолту, к потере продовольственной, оборонной безопасности и так далее, и тому подобное, что мы сейчас и наблюдаем. Вы же, продолжая этот курс сегодня, всё делаете для того, чтобы те, кто грабил семнадцать лет наш народ, страну и так далее... Сегодня им миллиарды, триллионы вкачиваете, и этот очередной закон из этой же серии. Скажите, пожалуйста: ну вот хотя бы антикоррупционные механизмы и схемы вы проработали и готовы ли доложить депутатам, что вот эти деньги пойдут на решение проблем этого кризиса, хотя нас в большей степени интересуют другие кризисы, в том числе и продовольственный, который в мире и по России, как говорится, гуляет? Вот эти антикризисные механизмы сегодня предусмотрены правительством и вашим министерством?

Председательствующий. Антикризисные или антикоррупционные? Я не совсем понял.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, вы, как всегда, ошиблись в причинах кризиса, вы не разобрались. У нас в последние годы не изымались средства из экономики, а прирастали. Причём если в Китае, или в США, или во Франции объём средств для экономики предоставляли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, Алексей Леонидович. Алексей Леонидович, я останавливаю заседание и официально согласно Регламенту делаю замечание депутату Кашину за то, что он с места прерывает ответ министра финансов. При повторном нарушении я поставлю на голосование вопрос о лишении его слова.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Прирост денег в экономике Российской Федерации в последние годы производился рекордными темпами по сравнению со всеми ведущими экономиками мира, включая сопоставимые с нашей экономикой Бразилии и Мексики. Не по 20–30 процентов прирост денег в экономике осуществлялся,

а по 50—60 процентов, поэтому если вы употребляете слово "изъятие", то, по-видимому, здесь в чём-то другом вопрос, а не в количестве денег в экономике.

В результате в настоящий момент в связи с тем, что есть сжатие денежной массы в результате мирового финансового кризиса, мы как раз увеличиваем количество денег. Это задача государства, это наша функция, мы сейчас это и делаем, причём делаем в беспрецедентных масштабах, принимаем беспрецедентные меры, кстати, как это делают и в других странах, и в США, и в Европе. И в России мы также это делаем, выходим за рамки обычных инструментов в осуществлении такой политики в силу глубины кризиса, который сейчас всех поразило и на нас, кстати, к сожалению, тоже влияет.

В части этих средств механизмы как раз не распределительные, средства не как в бюджете распределяются. Эти меры носят сугубо рыночный характер. За все эти средства платится высокая, даже иногда выше обычной, рыночная ставка процента. Доступ к этим кредитам осуществляется на равных условиях для всех участников рынка на аукционах и по ставкам рынка, поэтому это самый прозрачный механизм в отличие от распределения даже бюджетных средств, где мы с вами принимаем точечные решения по каждому мероприятию, объекту. Здесь рыночный механизм.

Председательствующий. Депутат Шайхутдинов, фракция ЛДПР.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, известно, что российский народ связывает свои надежды на возрождение экономики не только с руководством страны, но и с тем финансовым запасом, который мы накопили за эти годы. Сегодняшний кризис поедает эти запасы и средства, на которые мы собирались возрождать сельское хозяйство, оборону, инфраструктуру, промышленность, они тают на глазах. В принципе выгодно это, понятно, не нам, а прежде всего нашим врагам и конкурентам. Вот ваша оценка, Алексей Леонидович, того, останутся ли средства на развитие, на тот рывок, о котором мы так много здесь говорили, каковы источники для развития страны?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, как раз мы накапливали запас, чтобы все наши программы, которые правительство и Государственная Дума приняли, в том числе государственную программу развития сельского хозяйства, государственную

программу модернизации транспортной системы России до 2015 года... Как раз наш запас сегодня работает на то, чтобы эти программы — всё до одной копейки, невзирая на кризис — были исполнены. И вот сейчас, имея такой запас, мы можем сказать: так и будет, эти программы будут выполнены, до единой копейки.

Хотел напомнить, что здесь, в Думе, есть масса депутатов, которые нас учили жизни, говорили о том, что накопление таких запасов неправильно. Я напоминаю: 11 июня этого года Оксана Генриховна Дмитриева говорила о том, что надо читать утренние газеты, где указано, что цена на нефть — 128—129 долларов за баррель, а мы закладываем в бюджете цену на нефть 92 доллара, правительство не умеет читать, не умеет считать, снова скрывает триллионы доходов... Оксана Генриховна, почитайте сегодняшние газеты! Хотя я должен вам порекомендовать, как в известном фильме, лучше не читать их по утрам, чтобы сохранить хорошее настроение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Коробов Максим Леонидович.

Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, вправе ли субъекты Российской Федерации, в частности многострадальная Томская область, рассчитывать на увеличение в 2009 году субсидий на строительство автодорог общего назначения за счёт профицита бюджета текущего, 2008 года?

Кудрин А. Л. Извините, я неточно понял ваш вопрос. Повторите, пожалуйста.

Председательствующий. Вправе ли Томская область рассчитывать на дополнительные средства, на субсидии на строительство дорог общего пользования в текущем году из профицита бюджета текущего года, то есть того, который мы сейчас обсуждаем?

Кудрин А. Л. Нет, в настоящий момент в ходе рассмотрения этого законопроекта мы на строительство дорог не увеличиваем расходы. Причём мы не меняем даже параметры нашего бюджета, мы внутри бюджета перераспределяем с одних статей на другие. Насколько я знаю, сейчас не буду утверждать, это вопрос Минтранса, но, насколько мне известно, в Томской области все дорожные работы исполняются в прежнем виде.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия". Пожалуйста, депутат Горячева. Последний вопрос.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, ответьте, пожалуйста, кто в правительстве и когда будет отвечать за неисполнение инвестиционных обязательств бюджета? А обязательства эти, как подтвердил Сергей Вадимович Степашин, — 114 миллиардов рублей. Для сравнения скажу, что годовой бюджет культуры в следующем году будет 113 миллиардов рублей. Рассматривался ли в правительстве вопрос о причинах невыполнения Федеральной адресной инвестиционной программы? Кто понёс ответственность и там, и в субъектах Федерации? Ведь прежде всего эти средства направляются на развитие регионов, в том числе социальных объектов в регионах. Почему такая ситуация, что закон мы принимаем в виде бюджета, а потом он не исполняется?

Председательствующий. Мы теперь не утверждаем объекты в непрограммной части.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Я, честно сказать, не совсем понял, о каких 114 миллиардах идёт речь. На инвестиционные проекты? У нас инвестиций в составе бюджета — больше 700 миллиардов рублей, если говорить строго об инвестициях. У нас есть задержка в освоении инвестиционных средств, потому что по некоторым программам, которые заложены в бюджете, решения по корректировке программ, по утверждению объектов, по предоставлению проектно-сметной документации, по проведению тендеров, по освоению средств и сверхавансов... Обычно оплата их идёт после выполнения объёмов. Часть объёмов выполненных работ не принимается своевременно, потому что есть недоделки, неполадки и так далее. Есть, конечно, некоторое отставание в освоении средств. Соответствующие выводы на заседании правительства по оценке исполнения федеральных целевых программ сделаны, указания министерствам дали. В данном случае каждый министр, как распорядитель бюджетных средств, по своим федеральным целевым программам несёт ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, выступления. Кто будет выступать от фракции КПРФ? Депутат Федоткин.

Извините, пока идёт депутат Федоткин, по ведению — депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович. Для чистоты эксперимента. Вы только что сделали замечание депутату Кашину, но, мне кажется, вот такие выражения, как "депутаты, как всегда, ошибаются", "некоторые депутаты учат жизни", не совсем корректны.

Алексей Леонидович, мы ведём дискуссию и, к сожалению, далеко не всегда ошибаемся. Поэтому, мне кажется, нужно просто быть взаимно более корректными в дискуссии.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин от фракции КПРФ. Три минуты.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я очень внимательно изучил этот документ, посоветовался со специалистами. Всё пытался понять, чем же вызвано вот такое переливание крови внутри организма российского. Вы знаете, практически ответов в тех документах, которые нам дали, нет, так, немножечко, общие слова, а известно, что полуправда хуже лжи. И вот сегодня, выступая, Алексей Леонидович, наверное, не случайно не коснулся того, куда добавляются деньги, а откуда они будут сняты, где экономия, что перебрасывают, — ни слова не сказал. Я думаю, надо было начинать с того, где мы забираем деньги.

Вот давайте посмотрим, откуда же мы эти деньги незаконно, которые направим на спасение банков. С федеральной целевой программы "Жилище" снимаем 12 миллиардов рублей. У нас что, проблема жилья решена уже, да? У нас в очередях стоят годами инвалиды! Мы обещаем участникам Великой Отечественной войны к 1 мая 2010 года что-то дать, если они ещё будут к тому времени живы. Может, сейчас им дать? В конце концов, ведь мы же не деньги перераспределяем, мы финансируем политику, нынешнюю политику, и мы должны за неё отвечать.

Далее — культура, с неё снимаем деньги. А знаете, уважаемый Алексей Леонидович, что на зиму на селе до 40 процентов клубов закрывается, потому что нет денег, чтобы оплатить отопление и освещение. До 40 процентов! А потом говорим: почему молодые люди пьют, почему наркотики? А куда им деться-то?! Вот магазин в деревне будет работать, и водку будут продавать круглые сутки, а клуб закроется. Если это политика, тогда чётко и скажите: да, культуру мы прикрываем, она в России не нужна.

Теперь о производстве. Всё у нас растёт, только вот я выезжаю в регионы и не могу найти предприятие, которое развивается. Вообще, не обижайтесь, у меня такое ощущение, что у нас во главе государства не производственники, а биржевики. Ведь понятно всему миру: настоящая-то подушка безопасности — это не деньги, которые за один день могут обвалиться, а производство, заводы, которые дают качественную, хорошую продукцию, и наука, которая даёт идеи на завтрашний день, а они-то у нас как раз и в загоне. Посмотрим: субсидии предприятиям лёгкой промышленности по кредитам на техническое перевооружение — переносим (хорошо, будем жить по-прежнему на шее у Китая), оборонная промышленность — сокращаем, НИОКРы — сокращаем, на детях экономим. "Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями...", там подпрограммы "Сахарный диабет", "Здоровое поколение", "Туберкулёз" — какую из них перестанем финансировать? "Туберкулёз" перестанем финансировать? "Дети России" прекращаем финансировать... Да нельзя же спасать банки за счёт детей, за счёт населения! Ради кого тогда мы здесь работаем?! Зачем мы здесь находимся?!

Алексей Леонидович, у меня к вам просьба... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, Владимир Николаевич.

Добавьте время, чтобы сформулировать последнюю фразу, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Отдаём мы 75 миллиардов долларов Внешэкономбанку. Вы сможете нас в ноябре проинформировать, конкретно в какие банки сколько конкретно ушло денег и какие финансовые организации за рубежом за счёт этого мы профинансировали, то есть спасли Соединённые Штаты Америки? Чтобы мы знали точно и могли людям объяснить.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский. Вот он сейчас будет меня справедливо критиковать. Он уже критиковал сейчас меня, рядышком сидя: он-то никогда не просит добавить время, когда выступает, никогда.

Жириновский В. В. Никогда не прошу, потому что стыдно быть попрошайкой. Сами себя унижают: добавьте, добавьте... А вы укладывайтесь в это время!

Вот правильная была критика министра в отношении "Справедливой России". Они же правы, чего вы здесь-то уже не можете понять? Ведь угадали цену, цена ещё ниже стала, чем они заложили в бюджет. Я против этих чиновников, министров, но они же правильно всё смогли сделать в данном вопросе, а вы у них здесь спрашиваете, почему они закладывают такую низкую цену.

Логика сокращения расходов, конечно, не совсем понятна. Всё-таки почти 2,5 миллиарда вот на те болезни, о чём говорил до меня депутат, с которым я согласен, со всем, что он сказал критического... Но, может быть, надо было действительно сказать, что так всегда делается: чтобы спасти экономику и страну, сокращаются социальные расходы, на детей, больных, стариков и так далее и увеличиваются расходы на финансовые структуры, чтобы они могли дальше финансировать развитие страны. Надо просто объяснять, что это естественный этап. Хорошо, мы сегодня бросим все деньги на больных, на жильё, но рухнет вся финансовая система — тогда кто поедет в новые квартиры? Надо же просто объяснять, что это механизм функционирования государства.

А с другой стороны, надо сказать, что главная ошибка — это, конечно, вывод денег из нашей экономики и что там мы их положили. В нормальной ситуации это, может быть, правильно — направлять деньги туда, где они дают больший доход, но реально в этом смысле вы, наоборот, ошиблись. Если правильно критикуете "Справедливую Россию", то нас вы не можете критиковать. Мы каждый раз при обсуждении бюджета говорим: не надо деньги отправлять за рубеж, не надо! И не надо создавать ситуацию, когда наши структуры занимают там, пусть они у нас займут, здесь, в нашем государстве.

И раз сегодня резко опустились котировки, так давайте скупим сейчас, скупим всё. Иностранцы владеют акциями наших предприятий и банков и частный сектор. Пройдёт мягкая национализация, получится, что в руках государства вся основная промышленность, — вот на это денег было бы не жалко.

Но в принципе, конечно, вот это большая ошибка, заблуждение. Рухнули как раз те две структуры, о которых ещё в декабре 2007 года говорили, что они уходят, они гибнут, в мае говорили — и они летом рухнули. Вот здесь вы уже не можете нам сказать, что мы не правы в прогнозе. Всё это искусственно сделано. Это США делали для того, чтобы опустить весь мир,

делали как финансовую пирамиду. 11 сентября 2001 года была террористическая пирамида, чтобы всех напугать, сейчас — обрушить финансы. Америка гибнет, у нас её сейчас спасают, через искусственное понятие "терроризм"... в стране это кончилось, не играет больше, так сказать, так сейчас они нас всех обрушили. Поэтому, конечно, виновата экономическая система США. При Рузвельте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемые приглашённые! Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассматривая представленный правительственный законопроект, тоже высказывали критические замечания по поводу исполнения бюджета — это в части и неточности прогнозирования макроэкономических показателей и недостаточно эффективного использования средств Инвестиционного фонда, недоосвоения ресурсов, выделяемых из федерального бюджета на Федеральную адресную инвестиционную программу, на федеральные целевые программы, в том числе в результате того, что главные распорядители бюджетных средств своевременно не определили порядки и механизмы использования этих ресурсов. Мы критиковали правительство за то, что оно поздно развернуло работу по контролю за ростом совокупного внешнего долга и так далее.

Но, уважаемые депутаты, оценивая сегодня ход исполнения бюджета 2008 года, нельзя не видеть те положительные сдвиги, которые происходят при исполнении бюджета. Посмотрите: то обстоятельство, что бюджет формируется теперь в режиме трёхлетки, расширило не только горизонты бюджетного планирования, но и возможности исполнения бюджета. И сегодня, Владимир Николаевич, когда мы говорим о том, что мы сокращаем ассигнования текущего периода и переносим их на следующий год, мы не говорим о том, что при этом сворачиваются программы и проекты, что прекращается финансирование строящихся объектов. Нет, просто кассовые расходы будут производиться в последующем периоде.

Нам сегодня нельзя не оценить должным образом и чёткую, дальновидную политику правительства по созданию резервных фондов — действительно финансовой подушки безопасности нашего государства. И обратите внимание, се-

годня, когда резко пошла вниз цена на нефть, когда в мире бушует финансовый фондовый кризис, трясёт и наши рынки, мы имеем возможность выделить ресурсы на стабилизацию этих рынков. Вы посмотрите, более 2 триллионов рублей из федерального бюджета выделяется на эти цели, и мы с вами сегодня даже не вспоминаем эти устрашающие слова "секвестр бюджета". Практически все расходные обязательства на 2009 год идут с приростом, причём по всем одиннадцати разделам бюджета.

Государство продолжает в полном объёме обеспечивать все принятые на себя обязательства, публичные обязательства, социальные гарантии, проекты и программы. Ещё раз обращаю ваше внимание на этот момент.

Уважаемые участники заседания, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет консолидированно голосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении и в целом. Мы просим вас, предлагаем всем депутатам последовать нашему примеру.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Точности ради: прогноз наш по среднегодовой цене на нефть пока гораздо ближе к истине, чем то, что закладывало правительство.

С учётом того, что сейчас корректировка бюджета принимается в условиях разворачивающегося финансового кризиса, эти изменения бюджета нужно рассматривать с точки зрения того, насколько они обеспечивают выход из кризиса. Мы считаем, что фундаментальной причиной кризиса является сырьевой вариант развития страны с неизбежной корреляцией с кризисом в развитых странах, потребляющих сырьё. В связи с этим любые антикризисные меры, включая аварийные, должны работать на диверсификацию экономики и противодействовать начинающейся рецессии — спаду.

Мы проанализировали реально, насколько меры, которые уже приняты по поддержке крупнейших банков, финансовой системы, способствовали тому, чтобы рынок насытился ликвидностью и чтобы деньги дошли до реального сектора экономики, до малых и средних банков. Мы пришли к выводу, что принятые меры не обеспечивают доведения реальной денежной ликвидности до реальной экономики, а следовательно, не

выполняют задачу предотвращения спада и предотвращения кризиса неплатёжеспособности.

Поскольку рынок нельзя насытить ликвидностью сверху, то мы считаем, что нужно немедленно принять меры по поддержке экономики снизу, а именно аварийно снизить налоги. Мы считаем, что уже в этом бюджете, в корректировке, нужно предпринять меры по аварийному снижению налогов.

Мы предлагаем аварийно снизить налог на добавленную стоимость до 10 процентов с третьего квартала 2008 года. Это даст реальному сектору экономики в точной пропорции с объёмом производства на каждом предприятии 210 миллиардов рублей. Мы предлагаем с четвертого квартала для малого бизнеса налоговые каникулы на полгода по налогу на прибыль, единому налогу по упрощённой системе налогообложения, налогу на имущество и земельному налогу с компенсацией выпадающих доходов субъектам Российской Федерации. Мы предлагаем принять аварийные меры, которые уже давно предлагались, по инновационному бизнесу.

Только так мы предотвратим спад, только так мы сможем предотвратить сокращение рабочих мест и заработной платы, то, что реально уже стоит на пороге и уже на некоторых предприятиях имеет место быть. Это аварийные меры. Не примем их сейчас — перспективы у нас, к сожалению, не очень хорошие.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Докладчик имеет право, равно как и содокладчики, на заключительное слово.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, вам слово.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, депутат фракции коммунистов, КПРФ, ввёл в заблуждение. Я назову: на банк, на ВЭБ, выделяется 75 миллиардов рублей, на компанию АИЖК, то есть Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, которое будет кредитовать жильё для граждан, выделяется 60 миллиардов рублей, суммарно — 135 миллиардов рублей.

Я сейчас перечислю, откуда снимаются деньги. 114 миллиардов рублей снимается с Инвестиционного фонда, объекты по которому начнут финансироваться в 2009 и 2010 годах. Я сказал: мы эти средства восстановим по мере исполнения этих проектов. 16,5 миллиарда рублей снимается с обслуживания государственного долга, в связи с тем что в этом году, во второй половине года, мы не заимствовали как государственный бюд-

жет, не пытались забрать средства из экономики, а компенсировали необходимость заёмных средств дополнительными доходами бюджета. Такое право записано в бюджете. Соответственно, мы вместо 499 миллиардов рублей по плану заимствований разместили займов только 251 миллиард и получили соответствующую экономию в 16,5 миллиарда рублей по процентам, по обслуживанию. Это принимается. Кроме того, реформа заработной платы чиновников, которую мы хотели начать в сентябре, по решению правительства начинается в декабре, экономия — 5,3 миллиарда рублей.

Суммарно экономия по трём позициям — 136 миллиардов рублей, то есть на АИЖК и ВЭБ — 135 миллиардов рублей, а три статьи, которые я назвал, — 136 миллиардов рублей.

Остальные статьи бюджета — это просьбы министерств и ведомств о перераспределении: отдельные мероприятия перенести на 2009 год, а отдельные — на 2008-й. Это перераспределение. У вас даже есть таблица, в которой показано, где переносится в одну сторону, а где — в другую. Поэтому сказать, что это экономия на культуре, на детях и так далее, — это просто дерзкая такая провокация сейчас в Государственной Думе, когда она рассматривает достаточно серьёзные вопросы.

Теперь по предложению о том, чтобы в случае, если мы выделим эти деньги, проинформировать, использовал ли Внешэкономбанк эти средства на компенсацию, как я сказал, по сделкам на бирже и кому компенсировались какие-то риски. Действительно, готовы проинформировать, и это будет открытая, публичная информация. Мы готовы в январе проинформировать.

По поводу вопроса о поддержке промышленности, а не бирж. Я уточню, может быть, не всем известно, что такое биржа. Биржа — это размещение акций промышленного предприятия для консолидации средств на промышленные проекты, это первичное распределение акций. Вот это делает биржа. Без биржи предприятие не привлечёт средства на свои проекты. Вторичная покупка акций — это когда один, уже привлёкший деньги, акции этого предприятия, решил уступить другому, такое право всем даётся. Соответственно, биржа работает на размещение и продажу акций для консолидации промышленностью средств на свои проекты.

Ну, конечно, можно вот как-то так, походя, сказать, что там вот биржевики, а здесь промышленники. Так вот, это инструмент финансирования промышленной политики.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вадимович? Не настаивает.

Виталий Борисович? Пожалуйста, депутат Шуба.

Шуба В. Б. Я бы продолжил ответ заместителя председателя правительства — министра финансов Российской Федерации на вопрос, заданный Владимиром Николаевичем Федоткиным.

Он привёл несколько негативных, по его мнению, примеров в части распределения средств. Первый по разделу "Культура...". Не уменьшается объём бюджетных ассигнований на раздел "Культура...". Более того, нужно смотреть в увязке с 2009 годом, Владимир Николаевич. Вы член Комитета по бюджету и налогам и должны прекрасно знать, что есть поправка на плюс — плюс 319 миллионов рублей — по названному разделу.

Теперь по поддержке лёгкой и текстильной промышленности. Также нужно смотреть в увязке с законом о бюджете на 2009 год. Да, действительно, субсидии на техническое перевооружение снижаются в нынешнем году на 90 миллионов рублей, из-за того что отсутствует проектно-сметная документация, но в следующем году на 40 миллионов относительно базовой цифры финансирование будет увеличено. Более того, дополнительно выделяются субсидии на закупку сырья для предприятий лёгкой промышленности в объёме 50 миллионов рублей.

Коллеги, я бы призвал более внимательно смотреть те документы, которые нам передаёт правительство в качестве сопровождения к проекту федерального закона.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у меня высветилось: по ведению — Решульский. И для справки ещё одну минуту просит заместитель председателя правительства.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Мы выслушали сейчас умные пояснения о том, как переносятся финансовые средства. Я почему по ведению? Вот бы всем разъяснителям в этом году зарплату не платить, а выплатить её в 2010 году: всё равно в сумме будет одно и то же. Но мы же всё прекрасно понимаем! Что вы нам рассказываете такие вещи? С этого, 2008 года всё снимаете и переносите на 2009-й, 2010-й. Правильно Сергей Вадимович сказал: очень хорошо

Минфин сейчас пользуется вот этой статьёй Бюджетного кодекса и тем трёхлетним планом, о котором говорят.

Председательствующий. Спасибо.

Для справки — Кудрин. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в пакете предложений "Справедливой России" было предложение снизить НДС в качестве аварийной меры по поддержке бизнеса. Я хочу напомнить, что в данном составе на прошлой неделе по предложению "ЕДИНОЙ РОССИИ" платёж по НДС в размере 860 миллиардов рублей, который приходится на октябрь, был рассрочен на три месяца, поэтому октябрьский платёж по НДС снижен на 574 миллиарда рублей. Это по предложению "ЕДИНОЙ РОССИИ". Дума за это проголосовала, так что "Справедливая Россия" немножко опоздала со своими мерами.

Кроме того, предложения по техническому перевооружению приняты более серьёзные и масштабные в этом году, в 2008-м, на 2009 год, начиная с 1 января, тоже по предложению "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это справка, чисто справка, что предложения более серьёзные уже приняты и начнут реализовываться с 1 января 2009 года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, завершилось обсуждение данного вопроса. У вас на руках есть проект постановления. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть два проекта постановлений, которые мы собирались энергично рассмотреть — мы так договаривались на Совете — в силу их срочности и политической актуальности, поэтому я возвращаюсь к пункту 8. Учитывая, что дальше у нас ещё проект федерального бюджета во втором

чтении, обращаюсь к залу и к докладчикам и содокладчикам по этим вопросам с просьбой сделать это энергично.

Пункт 8, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации с репатриацией в Грузию турок-месхетинцев." Докладывает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного заявления обусловлена рядом серьёзных, важнейших обстоятельств, но, прежде чем говорить о них, позвольте осуществить небольшой исторический экскурс.

Как известно, в 44-м году прошлого века из Грузии в Среднюю Азию было депортировано около девяноста тысяч турок-месхетинцев. Административный надзор над ними продолжался до апреля 56-го года, а в январе 74-го ограничения по их возвращению на прежнее место жительства были отменены. Но ни в 74-м году, ни позже переселения турок на свою историческую родину в Месхетию не произошло. Этому препятствовали и продолжают, к сожалению, препятствовать власти Грузии. Один из мотивов, который использовался тогда в Советском Союзе, состоял в том, чтобы турки, прежде чем возвращаться, признали своё грузинское происхождение, изменили свои имена, фамилии, отказались от своей идентичности. Этому препятствуют, как я уже сказал, и нынешние власти Грузии, и лично Президент Грузии господин Саакашвили, в том числе и по указанным причинам.

Необходимо отметить, что ко времени распада Союза численность турок-месхетинцев по сравнению с периодом депортации утроилась и достигла порядка трёхсот тысяч человек. Что касается тех, кто переселился в Россию, то они обосновались в основном в Краснодарском, Ставропольском краях, а также в Ростовской области. Ряд турок-месхетинцев переехали в ныне независимые государства Содружества. Они вынужденно останавливались близ границ с Грузией по той простой причине, что туркам-месхетинцам грузинские власти опять отказали в возможности вернуться на историческую родину. Сначала они отказались принять беженцев из Узбеки-

стана, потом, при режиме Гамсахурдиа, из Грузии были вытеснены и те немногие месхетинцы — порядка двухсот пятидесяти семей, — которые там обосновались. Мало что изменилось и в тот момент, когда к власти пришёл Шеварднадзе. При вступлении Грузии десять лет назад в Совет Европы у десятков тысяч людей, если не сказать у сотен, появилась наконец надежда на то, что они смогут вернуться к местам их исторического проживания, к могилам своих предков. К сожалению, надо прямо сказать, эти ожидания оказались обманутыми и надежды были разбиты. К сожалению, все эти годы Совет Европы и другие не менее авторитетные международные организации, обеспечивающие защиту прав и интересов людей независимо от их национальных и религиозных признаков, практически ничего не сделали. Более того, они систематически закрывали глаза, закрывали уши, чтобы не видеть эти проблемы и не слышать о них. Наметившийся при приходе к власти Саакашвили фактически тоталитарный режим, который не даёт оппозиции нормально функционировать, при котором сажают в тюрьмы без суда и следствия неугодных, закрывают независимое телевизионное вещание... Вместе с тем Совет Европы и другие организации не замечают этого, говорят о том, что Грузия является примером демократии на постсоветском пространстве.

Принятый только в 2007 году, то есть спустя восемь лет с момента вступления Грузии в Совет Европы, закон о репатриации турок-месхетинцев создал не более чем видимость решения данной проблемы. И фактически Совет Европы пошёл на это, прекрасно понимая, что нет возможности для реализации данного закона и он никогда не будет реализован. Во-первых, закон предусматривает крайне сжатые сроки — всего один год для того, чтобы желающие могли переселиться. Во-вторых, необходимо собрать огромное количество документов, перечень которых изначально говорит о том, что большинство желающих переселиться — а это порядка 60 процентов турок-месхетинцев — никогда не смогут предоставить эти документы. Таким образом, решение данного вопроса, о чём якобы всегда мечтал и продолжает мечтать Совет Европы, к 2011 году этого века, к сожалению, невозможно, это неосуществимо. Понятно, что до окончания действия этого закона остаётся чуть более двух месяцев, а количество желающих переселиться, как я уже сказал, составляет несколько десятков тысяч человек. Смогут это сделать в лучшем случае единицы.

Хотелось бы сказать ещё об одном. Чтобы данный закон был реализован, необходимо принятие ряда других подзаконных нормативных актов, которые регламентировали бы, каким образом люди получают эту возможность, какие места будут предоставлены им для проживания, кто будет финансировать переселение большого количества семей. Вместе с тем власти Грузии за восемь лет не приняли ни одного юридического документа, который регламентировал бы эти вопросы. Грузинские власти даже не скрывают того, что собираются разместить репатриантов не на местах их исторического проживания, а совсем в других районах, где в этот момент живут представители других национальностей, которые живут в своих домах и которые, естественно, не горят большим желанием освободить место своего проживания. То есть мы имеем дело фактически с извечным нежеланием грузинских властей признавать какие-либо другие этносы на территории Грузии, кроме грузинского этноса. Ещё раз хочу сказать, что Грузия фактически приняла закон лишь для того, чтобы создать иллюзию желания выполнять взятые на себя обязательства.

Уважаемые коллеги, как вам хорошо известно, буквально недавно в Совет Европы снова поступило обращение от турецко-месхетинской диаспоры, в котором доведённые до отчаяния её представители призывают этот форум заставить Грузию наконец выполнить взятые на себя обязательства по возврату турок-месхетинцев. Однако следует признать, что надежд на это очень мало, а если сказать честно, то их практически нет вообще. Лишнее тому доказательство — срыв по вине грузинской стороны начала международной дискуссии в Женеве по вопросам безопасности и стабильности в Закавказье. Что мы можем ждать от режима, который не только не выполняет взятые на себя обязательства, касающиеся решения мирных вопросов, но и не готов выполнять взятые на себя обязательства по решению вопросов постконфликтного урегулирования, после агрессии и геноцида, которые грузинские власти осуществили в Южной Осетии? Именно это подвигает нас, уважаемые коллеги, на то, чтобы ещё раз обратить внимание европейской и мировой общественности как на драматическую ситуацию, складывающуюся в рамках данного вопроса, так и на то, как реально обстоят дела в области соблюдения режимом Саакашвили взятых на себя обязательств, а также на ту дистанцию между словом и делом, которая, к сожалению, имеет место в течение долгих лет режима Саакашвили.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать совместное решение комитетов Государственной Думы по международным делам и по делам СНГ и связям с соотечественниками и принять данное заявление.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, прозвучал обстоятельный восьмиминутный доклад. Тем не менее есть вопросы: что-то непонятно в докладе. Депутат Багдасаров и депутат Рябов — два вопроса. Ещё Горячева.

Извините, у меня уже давно горит кнопка "по ведению" — хочет выступить Жириновский. Я не заметил, прошу прощения.

Жириновский В. В. Я хотел сказать по ведению после голосования по бюджету.

Мне непонятна позиция фракции "Справедливая Россия": это их президент, это их правительство, а они голосуют против министра. Ну логика какая-то должна быть?! Я понимаю коммунистов, ЛДПР... Ну как же так, это же их министр, этого президента — он его утверждал, это министр этого правительства, и вы не имеете морального права голосовать против, только оппозиция имеет такое право! Вы такая же проправительственная партия, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому не надо играть. Вы с Соколовым играли, министром культуры, выкинули его на улицу, а теперь так же при голосовании, и будете в регионах говорить, что вы оппозиционная партия. Обманывать не надо — вы проправительственная партия, и вами руководит третий человек в стране, большой друг и президента, и председателя правительства. Так что не надо обманывать общественное мнение, вы обязаны голосовать за всё, что здесь представляет правительство страны и президент!

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, пожалуйста. Начинает Багдасаров, я первым его назвал.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня такой вопрос к господину Островскому: не кажется ли вам, что подобное заявление на самом деле играет на руку господину Саакашвили?

Исторической родиной турок-месхетинцев является район Джавахетия, там живёт самое пророссийское население Грузии после Абхазии и Южной Осетии. И когда мы заявим, что они туда возвращаются, господин Саакашвили это очень эффективно разыграет. Вот почему это заявление родилось?

Спасибо.

Островский А. В. Уважаемый Семён Аркадьевич, к сожалению, вынужден констатировать перед высоким собранием, что некоторые представители вашей фракции, как и вы, видимо, не разбираетесь в географических понятиях и не можете отличить Месхетию от Джавахетии. Это первое, что я хочу сказать.

Второй момент, который необходимо отметить. Российская Федерация не ставит главной целью достижение своих геополитических интересов. Российская Федерация, как гарант соблюдения международно-правовых норм и гарант соблюдения прав человека, всегда выступала, выступает и будет выступать в первую очередь за то, чтобы права малых народов соблюдались, их желания выполнялись и чтобы достигнутые договорённости выполнялись.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Алексей Владимирович, если я вас правильно понял, вы сказали, что в советское время от турок-месхетинцев требовали изменения своих фамилий, имён и даже требовали признания, что они грузины. Вы сказали это на основании каких-либо документов? Если да, то каких?

Островский А. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Фёдорович.

Действительно, в период существования Советского Союза и соответственно Грузинской ССР при возвращении турок-месхетинцев на места их исторического проживания власти Грузинской ССР этого требовали, и об этом свидетельствуют документы, которые по-прежнему хранятся в государственных архивах, в том числе в архивах специальных органов и исторических архивах. Предлагаю вам, уважаемый Николай Фёдорович, если вы желаете, обратиться туда за предоставлением необходимых материалов.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо.

Вообще, мне непонятно, зачем наш комитет по делам СНГ будирует эту тему. У нас что, мало проблем, связанных с защитой наших соотечественников за рубежом, раз мы озаботились ещё и судьбой турок-месхетинцев?

Ну, и хочу сказать Владимиру Вольфовичу. Владимир Вольфович, вы извините, пожалуйста, но "Справедливая Россия" никак не относится к вашей партии. Вы можете руководить своим сыном в своей партии, своими родственниками

в своей партии и указывать, как им голосовать. Позвольте нам самим решать, что нам делать.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Алексей Владимирович.

Островский А. В. С удовольствием.

Уважаемая Светлана Петровна, как вам хорошо известно, поскольку вы многие годы являетесь членом нашей делегации в Совете Европы, Россия занимает последовательную позицию в этой организации по отстаиванию прав человека и малых народов.

Как я сказал в своём заявлении, недавно турецко-мехетинская община обратилась официально в Совет Европы. И мы, как парламент одной из стран — участниц данной организации, призываем наших коллег из других делегаций обратить внимание на то, что такое обращение есть, его необходимо рассмотреть, а также на то, что необходимо повлиять ещё на одного члена этой организации с точки зрения выполнения взятых на себя обязательств. Это заявление — попытка привлечь внимание наших коллег, которые, как я сказал, уже долгие годы не замечают того, что партии уничтожают, людей без суда и следствия сажают в тюрьму, телевизионные каналы закрывают, осуществляется тоталитарный режим, который по-прежнему они пытаются назвать самым демократичным. Мы надеемся, что в результате данного заявления и обращения к нашим коллегам Совет Европы займёт более последовательную позицию в области защиты прав человека.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шеин, последний вопрос.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Ну, я как раз буду голосовать за постановление, и вовсе не потому, что предлагается поддержка исполнительной власти, а потому, что мы действительно должны защищать права людей, относящихся к категории малых народов.

Я хотел задать комитету вопрос такого характера. Ведь проблемы в Грузии не только у турок-мехетинцев, проблемы есть и у осетин, которые живут в Триалетии и Кахетии, и у азербайджанцев, и у армян в Джавахетии. Предполагается ли как-то при дальнейшей работе комитета всё-таки к этой стороне вопроса тоже обратиться?

Островский А. В. Спасибо, уважаемый Олег Васильевич.

Мы в комитете внимательно занимаемся вопросами всех малых народов, в том числе и тех, которые вы только что упомянули. Безусловно, будем возвращаться к этой теме и впоследствии. Если у вас есть какие-то конкретные предложения по организации нашей работы в этом направлении, с удовольствием их рассмотрим.

Председательствующий. Коллеги, сейчас у нас выступления. У меня предложение: давайте по три минуты отведём на выступления. Вот я вижу, Багдасаров и Жириновский хотят выступить. Два выступления. Согласны по три минуты?

Пожалуйста, депутат Багдасаров. Потом Жириновский.

Багдасаров С. А. Ну, во-первых, у меня с географией всегда, господин Островский, было очень хорошо. Это у вас очень плохо и у тех, кто вам подсказывает.

Район, о котором идёт речь, называется Самцхе-Джавахетия. А такого района, который вы назвали, извините меня, не существует. Он был когда-то. Этот район включает в себя несколько конкретных районов: Ахалцихский, Адигенский, Аспиндзский, Ахалкалакский и Богдановский. Там действительно сейчас проживают свыше ста десяти тысяч человек армянского населения. Да, они были заселены после выселения в 44-м году так называемых турок-мехетинцев.

Турок-мехетинцев, уважаемый господин Островский, по разным данным, турецким, американским и так далее, насчитывается от трёхсот до трёхсот пятидесяти тысяч человек. Возвращение их в этот регион — это на самом деле хрустальная мечта Турции, Соединённых Штатов и Грузии. И грузины неоднократно предпринимали попытку поселить туда турок-мехетинцев, однако угроза возможных волнений в этом районе... Я хотел бы вам напомнить, господин Островский, с учётом ваших географических и прочих познаний, что там некогда располагались две наши дивизии — ахалцихская и ахалкалакская, которые на 67 и даже на 80 процентов состояли из местного населения, и оно было категорически против вывода наших дивизий. Саакашвили сказал: "Вот выведет русских отсюда — заселим регион турками-мехетинцами, а когда вступим в НАТО, тут будут турецкие вооружённые силы". Поэтому вот это заявление говорит о том, что люди, которые готовили и озвучивали его, не имеют ни малейшего представления о том, что творится в этом регионе.

Кроме того, хотел бы заметить, уважаемый господин Островский, что в 1944 году... Да, это был нехороший акт, я этот акт

осуждаю, но это был вынужденный акт выселения из этого региона турок-месхетинцев. Почему? Да потому, что шло приготoвление к войне с Турцией. Да будет вам известно, Турция в годы Отечественной войны держала на нашей границе миллионную армию — это была так называемая полная, развёрнутая первая полевая армия. Я думаю, господин Жириновский знает об этом, так как он служил в Туркестанском, извините, в Закавказском военном округе. Вы-то не знаете... Итак, было ожидание начала войны со стороны Турции. Поэтому советское руководство приняло жестокое, нехорошее, но, в общем-то, с точки зрения государства необходимое решение о выселении из этого района турок-месхетинцев. Это приграничный с Турцией район. Кроме того, это крайне важный стратегический район. Тот, кто контролирует этот район, фактически контролирует выход в сторону Карса — Эрзурума, а также в сторону Армении.

Поэтому понятно, на основе чего родилось вот это заявление. "Давайте сделаем хоть какое-то заявление..." Ну давайте сделаем, но давайте мы лучше сделаем другое заявление — в пользу национальных меньшинств в Грузии, которые притесняются режимом Саакашвили: азербайджанцев в Марнеульском районе, армян в Самцхе-Джавахетии, греков в районе Цалки и других народов, а также некоторых субэтносов самого грузинского народа. Вместо того чтобы разобраться в этом — вот такое пустое заявление!

Мало того, давайте решим, что надо делать с Грузией. Я считаю, лучший вариант — это, так сказать, конфедеризация Грузии. Грузия должна быть конфедеративной. Кстати, недавно во время известного конфликта по Южной Осетии так называемый союз общественных организаций Джавахетии обратился к руководству Грузии с таким предложением. Понятно, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Федоткин. Вы по этому вопросу? Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я хотел бы спросить: почему мы всё время спешим? Серьёзный вопрос — и по три минуты всего даём на выступления! Мы же на работе, так давайте по-человечески выскажем всё, что нужно сказать, и примем грамотное решение. Я считаю, что неправильно три минуты давать.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Морозова о выступлении в течение трёх ми-

нут. Депутат Федоткин возражает. Депутат Жириновский, кстати, согласен.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 85,4 %
Проголосовало против 53 чел. 14,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принято.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Включите микрофон в президиуме.

Жириновский В. В. Этот вопрос очень важный для нас всех, и поднимается он потому, что имеет международное значение. Всё, что депутат Багдасаров перечислил, — это не нашло ещё отклика в международных организациях. Но турки — они сплочённые, их огромное количество в Европе, и они постоянно будируют Совет Европы.

Нам выгодно это поддержать, поскольку Грузия не выполняет принятых ею обязательств. По другим вопросам она не брала на себя обязательств, она приняла только обязательство вернуть турок, которые там проживали. Поэтому мы вынуждены из этого исходить. В мире столько конфликтов этнических — невозможно понять, а здесь причины ясные. То же самое делала Америка, арестовывая японцев после Пёрл-Харбора, тоже в целях безопасности — чтобы не совершали теракты. Сейчас единственная возможность — это именно вернуть турок. Здесь как раз проблема в том, что Турция ничем не помогает, она турками на Кипре занимается, даже армию направила, а здесь, с учётом антироссийского режима в Тбилиси, она помалкивает. Это она должна этим заниматься. Вот мы и показываем лживость их всех — и Совета Европы, и США, и турок, и Грузии. Конечно, идеальный вариант, чтобы все народы могли вернуться в места исторического проживания, но это была ошибка при создании государства в 1922 году. Мы ещё долго будем рассчитываться кровью людей и ненавистью, потому что перемещали миллионы и миллионы людей.

Но это прошло уже, это уже история. Это будет просто наша дипломатическая какая-то победа, надо этого добиваться. Они, конечно, не хотят. Всё это было и в советский

период: не только турок, всех, кто проживал в Грузии, они огрузинивали — чтобы фамилии грузинские, имена грузинские, говорили по-грузински. Точно так же сегодня издеваются над русскими на Украине, чтобы они отказались от того, что они русские. Это проблема. Почему я говорю об этом? Вот мы сегодня принимаем закон — опять увеличиваем права коренных малых народов. Вот турками занимаемся, а русским народом не занимаемся!

Здесь нам выгодно показать лживость грузинской дипломатии. Ведь и Буш говорит: отличная новая грузинская демократия. Но какая же демократия, когда не пускают к себе коренные народы, которые там проживали, издеваются, оппозиция в тюрьме? Вот она, задача, пропагандистская задача! А если они, в конце концов, всё равно не пустят... турки вернутся туда, и их действительно больше, чем было тогда, когда мы их выселяли. Они же шестьдесят лет не жили в том же формате, так сказать, они размножились, и сегодня их уже более трёхсот тысяч, но только они требуют, только они организованны и сплочённые.

Поэтому правильное постановление, за него надо голосовать. А география у нас носит политический характер, она меняется всё время, так сказать, и названия народов меняются, и места их проживания. Но смысл один: не надо издеваться над народами, пусть возвращаются туда, где они жили, в том числе и русские... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обстоятельное обсуждение.

Не настаивает докладчик на заключительном слове? Не настаивает.

Ставится на голосование...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У нас нет такой процедуры — по мотивам голосования в первом чтении, вернее, при обсуждении проекта постановления.

Ставлю на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации с репатриацией в Грузию турок-мехетинцев".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято постановление.

Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентам в связи с необходимостью отмены экономической блокады Республики Куба и оказания помощи Республике Куба в ликвидации разрушительных последствий стихийного бедствия". Докладывает депутат Государственной Думы Иван Иванович Мельников. С места.

Включите микрофон.

Мельников И. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, через несколько дней, 29 октября, на заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций будет рассмотрен вопрос о необходимости отмены экономической блокады Республики Куба. В течение многих лет Соединённые Штаты Америки, грубо нарушая общепринятые принципы и нормы международного права, принципы свободы международной торговли, игнорируют резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН о прекращении экономической блокады Республики Куба. Бесчеловечность экономической блокады особенно очевидна именно сейчас, после двух разрушительных ураганов, которые обрушились на Кубу. Ущерб, который эти ураганы нанесли Республике Куба, составляет более 5 миллиардов долларов. Действующий в США закон Хелмса — Бэртона не позволяет Кубе закупить в США на коммерческой основе продовольствие, строительные и прочие материалы, которые жизненно необходимы для ликвидации последствий ураганов. Более того, этот закон не позволяет Кубе закупить эти материалы и у третьих стран, так как он подразумевает экономические санкции в отношении тех стран, которые поддерживают торгово-экономические отношения с Республикой Куба.

Предлагается от имени Государственной Думы принять обращение к парламентам государств — членов Организации

Объединённых Наций и международным парламентским организациям с предложением осудить проводимую США политику экономической блокады Республики Куба, которая нарушает общепризнанные нормы и принципы международного права, и призвать США немедленно прекратить экономическую блокаду Республики Куба и отменить действие так называемого закона Хелмса — Бэртона по отношению к этому государству.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Юлий Александрович Квицинский. Тоже с места.

Включите микрофон.

Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам рассмотрел проект обращения Госдумы с требованием отмены экономической блокады Кубы и призывом к оказанию помощи для ликвидации последствий стихийного бедствия, постигшего это государство. Наш комитет единогласно рекомендует принять проект.

Многолетняя экономическая блокада Кубы со стороны США противоречит нормам и принципам отношений между суверенными государствами и является неприкрытым актом дискриминации и произвола, который направлен на нанесение ущерба в первую очередь населению острова и несовместим с требованиями Всеобщей декларации прав человека, шестидесятую годовщину которой будет отмечать международное сообщество.

Эта блокада, как уже сказал Иван Иванович, приобретает особенно бесчеловечный характер в условиях, когда Куба подверглась разрушительному природному бедствию и нуждается в проявлении доброй воли со стороны членов международного сообщества, государств.

Выступая против американской блокады Кубы, мы выступаем против продолжения политики диктата силы, инструментами которой всегда были экономические, финансовые и другие санкции. Как известно, России тоже пытаются сейчас угрожать применением подобных методов в связи с решительными действиями по отпору грузинской агрессии на Кавказе, которая поощрялась и спонсировалась США и некоторыми из их ближайших союзников и друзей. Россия сказала решительное нет подобным поползновениям, поэтому наше обращение по Кубе будет полезной и вполне логичной демонстрацией после-

довательности российской политики в этом вопросе. Оно явится поддержкой справедливых требований кубинского народа, оно послужит укреплению авторитета России в этом весьма важном для нас на данном этапе географическом районе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, доклад и содоклад сделаны. По-моему, ситуация ясна, есть необходимость обсуждать? Вопросов нет. Выступления? Просит слова депутат Жириновский. Три минуты.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Надо быть последовательными. Депутат Федоткин говорит: надо дать больше времени, а вы теперь говорите — не надо. Чего вы так торопитесь?

Я согласен: блокада — это вообще самый худший вариант, это издевательство над мирным населением. Ирак за время блокады потерял полтора миллиона людей. Такие безобидные слова — "экономическая блокада", а каждый день там гибло четыреста детей. Куба — близкое нам государство, но почему оно не хочет нас поддерживать, почему бы ей не проявить с нами моральную солидарность — признать Абхазию, Осетию, так сказать, какие-то действия предпринять вот такие? Последствия стихийного бедствия — я согласен, но почему нам никто не помогает? Помните наводнение в Ленске, ураган в Иванове и другие стихийные бедствия? Мы всё время всем помогаем. Тоже здесь нужно как-то смотреть. Мы не можем быть добрым дядей, никто не помнит этой доброты. Сколько помогали мы на Кавказе и в Закавказье — кто-нибудь вспоминает добрым словом? Сколько помогали на Украине, Западной Украине, а теперь там те, кто убивал советских солдат, маршируют и медали им, и награды им, и приравнивали их к участникам войны. А мы всё помогали строить им Днепротэс и курорты в Крыму. То есть надо учитывать все эти обстоятельства, надо всё-таки меньше нам растрачивать свои силы, меньше брать на себя на десятилетия обязательства, когда мы вынуждены поддерживать отношения, содержать.

Вот Венесуэла — нормально: солидарность моральная, дипломатическая, экономическая, и за всё могут платить. И Куба могла бы платить, хотя бы как курорт, отдыхом. Мы хвалим её медицину, говорим, что самая лучшая, а где кубинские врачи? Пусть работают здесь, у нас, или наших больных там принимают. Курорты Кубы — у нас больше отдыхают со-

всем на других курортах, а о кубинских чего-то я не слышу рекламы, не помню, чтобы приглашали на остров Куба. Поэтому это вот проблема: мы всё-таки всё время идеологию, политику ставим выше, на первое место, и в конечном итоге нанесли ущерб и себе, и Кубе. В 62-м году был хороший вариант, нам предлагали поменять Кубу на Финляндию, американцы были готовы на то, что наше влияние будет в Финляндии, они закрывают на это глаза, а мы прекращаем поддержку Кубы. Всего три года после восстания, но Хрущёв — он же такой умный у нас был, у него три класса образования, и он руководил всеми международными делами, хотя плохо разбирался в географии... Всё бы забыли давно, Карибского кризиса не было бы, и на Кубе были бы тишина и покой, жили бы они лучше вне изоляции.

Поэтому геополитические ошибки делать не надо. Как сделали сейчас ошибку США, что в Грузию влезли. Это их ошибка. Они её признают и когда-нибудь с позором уйдут из Грузии, потому что это зона наших интересов. Не потому, что нам нужна Грузия, а потому, что там веками проживают самые разные народы, которые нуждаются в поддержке, и чтобы не было войны.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с необходимостью отмены экономической блокады Республики Куба и оказания помощи Республике Куба в ликвидации разрушительных последствий стихийного бедствия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 11 — проекту федерального закона "О федеральном бюджете..."... А, прошу прощения, по введению — Шуба. Потом я объявлю 11-й вопрос.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, мы приняли сегодня решение, что 23 октября состоится внеочередное заседание Государственной Думы, и комитет по бюджету предлагает рассмотреть на заседании 23-го числа во втором чтении проект федерального закона о внесении изменений в закон о бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов.

Председательствующий. Комитет по бюджету предлагает тот вопрос, который мы сегодня приняли в первом чтении, учитывая его срочность, рассмотреть во втором чтении 23-го числа на дополнительном заседании, о проведении которого мы приняли решение. Вот такое предложение вносит бюджетный комитет. Уважаемые коллеги, принимаем к сведению просьбу бюджетного комитета. Учитывая, что возражений нет, прошу тогда такое решение оформить.

Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев. Второе чтение, таблицы.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесённые к проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" в процессе подготовки ко второму чтению, и сегодня представляет вам таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и отклонению, а также проект постановления Государственной Думы. Решения по рассматриваемым поправкам принимались при участии соответствующих профильных комитетов и с учётом их мнений.

Всего поступило в ходе работы пятьсот восемнадцать поправок, все они были рассмотрены. Шестидесят шесть поправок — к текстовым статьям законопроекта, из них поддержано тридцать восемь и отклонено двадцать восемь поправок. И четырёхста пятьдесят две поправки — к цифровым блокам, поддержано двести сорок пять поправок и отклонено двести семь поправок. Я не буду тогда говорить вам, какие мы провели перераспределения, вы все в принципе в курсе, поэтому попрошу открыть таблицы поправок. Первой мы рассматриваем таблицу поправок, принятых комитетом.

Председательствующий. Это таблица первая — цифровые поправки, цифровые статьи?

Васильев Ю. В. И рекомендуемые к принятию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что у вас две таблицы цифровых поправок — это таблица первая и таблица вторая — и две таблицы текстовых поправок, а также у нас есть поправки, розданные в зале. Мы потом к ним обратимся, если комитет сочтёт нужным предложить нам их рассматривать.

Итак, таблица первая — цифровые статьи, двести сорок пять поправок, рекомендованные к принятию. Есть ли замечания? Есть. Пожалуйста, правительство.

Включите микрофон в гостевой ложе.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации просит из блока I принятых поправок вынести на отдельное голосование поправки 24, 93, 232 и 130.

Председательствующий. 24, 93, 232 и 130-я.

Другие предложения есть по этой таблице? Есть. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 242 из таблицы принятых.

Председательствующий. 242-я.

Больше рук нет? Не вижу. Всё. Тогда ставлю на голосование данную таблицу, за исключением поправок 24, 93, 232, 130 и 242.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 24. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, обосновывайте от правительства.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, поправка 24 увязана с двумя поправками, которые были озвучены правительством, а именно с 93-й и 232-й, поскольку поправка 24 является источником для увеличения расходов, которые как раз в этих поправках обозначены. О чём идёт речь? Речь идёт

о том, что в поправке 24 предлагается уменьшить общегосударственные расходы на сумму, обозначенную в этой поправке (не буду называть, чтобы не занимать время), для того чтобы направить её на увеличение субсидий железнодорожному транспорту, связанных с детскими, студенческими и школьными перевозками.

Почему мы против? Во-первых, эти поправки между собой не сбалансированы — уменьшение расходов, которое предлагают депутаты, намного меньше, чем общая сумма увеличения расходов, то есть они не сбалансированы. А во-вторых, — и мы обращались к комитету — правительство в соответствии с поручением и президента, и председателя правительства разрабатывает сейчас порядок решения как раз этих вопросов, и мы будем предлагать при уточнении бюджета 2009 года совсем иные источники. Поэтому в данном виде поправки мы не поддерживаем и просим проголосовать против.

Председательствующий. Автор поправки, Клименко, просит слова. (*Шум в зале.*)

Секундочку, я обращаю внимание депутатов: правильно делает мне замечание Фарида Исмагиловна. Мы говорим о 24-й, но она связана содержательно с поправками 93 и 232, где как раз указывается, на что просят деньги, поэтому автору поправки я предлагаю дать обоснование или внести своё предложение.

Пожалуйста, Клименко.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я прошу прощения, это, может быть, просто ошибка? Вот у меня в таблице это 18-я поправка. Может быть, у меня таблица неправильная?

Председательствующий. У вас неправильная таблица. Это поправка 24, а ваши поправки, где вы автор, имеют номера 93 и 232.

Клименко В. В. Хорошо, тогда, значит, по всем этим трём.

Ну, эта проблема льготного проезда студентов уже застарелая — много и депутаты говорили, и премьер и президент давали поручения. Её всё равно придётся решать. С учётом того, что представитель правительства сказал, что в ближайшее время она будет решена, мы готовы снять поправки, но просим в постановление внести запись с рекомендацией при формировании поправок в бюджеты на 2009 и 2010 годы предусмотреть субсидии по этим статьям. Текст поправки роздан. В этой ситуации мы снимаем поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, да, действительно есть поправка к проекту постановления. Вот она у меня, и у вас должна быть, её вам раздают. Автор снимает свои три поправки, и есть предложение при голосовании проекта постановления включить данную поправку. Я могу её зачитать.

Председательствующий. Она роздана, Юрий Викторович, она на отдельном листочке.

Васильев Ю. В. Она роздана, коллеги. Принимается такое решение?

Председательствующий. Я обращаюсь к правительству: устраивает вас такое решение?

Нестеренко Т. Г. Да.

Председательствующий. Устраивает. Значит, авторы согласны, комитет согласен. Сейчас я дам слово Коломейцеву по ведению. Речь идёт о том, что мы на отдельное голосование из таблицы принятых вынесли поправки 24, 93 и 232, и, если сейчас авторы не настаивают на их принятии, мы можем без голосования считать, что они не приняты. Видимо, другая точка зрения у депутата Коломейцева.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Да не другая точка зрения, а я прошу всё же уточнить, почему у депутатов разные таблицы поправок. Как это может быть?

Председательствующий. У вас какая таблица, Николай Васильевич, лично у вас какая таблица? Вы понимаете, где 24-я, где 93-я и где 232-я? Депутат Коломейцев понимает. А депутат Клименко не настаивает, так сказать, на собственных заблуждениях.

Уважаемые коллеги, поскольку авторы снимают данные поправки, мы считаем, что поправки 24, 93 и 232 считаются принятыми, и переходим к обсуждению поправки 130.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна или Алексей Леонидович. 130-я поправка.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, данная поправка регулирует вопросы, связанные с внесением изменений в программу развития гражданской авиации, — уточнение и выделение в рамках этой программы ассигнований на двигатель для "Суперджета". Мы тоже обсуждали этот вопрос на заседании комитета. Правительство Российской Федерации считает, что это направление в развитии авиационной техники будет поддержано другими механизмами, в том числе частично при

уточнении бюджета, частично кредитами созданных нами институтов развития, в том числе Внешэкономбанка. В таком виде, в каком поправка прописана сейчас, в бюджете ни в рамках ФЦП, ни в рамках технического исполнения бюджета мы не можем её поддержать и убедительно просим депутатов снять её, голосовать против. Ещё раз говорю, это не означает, что правительство против развития данного направления в гражданской авиации.

Председательствующий. Председатель Комитета по транспорту Шишкарёв готов прокомментировать. И он же один из авторов поправки, первая подпись его. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Алексей Леонидович, члены правительства! Вот если бы в вашем комментарии сейчас прозвучал всё-таки чёткий ответ, каковы будут источники и механизмы финансовой поддержки создания и сертификации двигателя для самолёта, который мы очень много рекламируем, о котором мы очень много говорим и на который мы очень надеемся, тогда, возможно, было бы целесообразно снять эту поправку с рассмотрения.

Сегодня мы наблюдаем кризис, связанный с пассажирскими авиаперевозками: безнадёжно стареет наш парк, более ста самолётов в год выбывает. Через год-два мы полностью лишимся на наших маршрутах проверенных, но уже, к сожалению, морально и физически устаревших самолётов "Ту-134" и "Ту-154", и сейчас нужно предпринимать экстраординарные, очень срочные меры по поддержке российского авиапрома. Поэтому мы считаем, что поправка имеет право на жизнь, мы считаем, что источники для выделения этих средств по федеральной целевой программе развития авиационной техники тоже есть, и просим коллег поддержать данную поправку.

Председательствующий. Кудрин Алексей Леонидович хотел бы уточнить позицию правительства, потом я дам слово председателю комитета.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, вот не надо прятать за проблемами авиационной отрасли попытку провести свою конкретную поправку для конкретного предприятия в объёме конкретной суммы, потому что в настоящий момент правительство приняло программу развития гражданской авиации,

создало объединённую авиастроительную компанию, внесло туда громадный капитал.

Теперь в отношении проекта по RRJ, перспективного, правильного и нужного. В проекте программы развития гражданской авиации на это выделяется сумма 26 миллиардов рублей на все годы, это больше миллиарда долларов. Кстати сказать, его поддерживает государство, хотя проект коммерческий и зарабатывать после продажи новой техники, тысячи самолётов во все страны будут соответственно акционеры этих компаний, в которых частично есть и государственная собственность.

Теперь в отношении создания двигателя. По проекту по RRJ на 2009 год на НИОКРы запланированы средства федерального бюджета в размере 1 миллиарда 122 миллионов, ещё 84 миллиона по другим направлениям, ещё 1 миллиард 605 миллионов пока приходится на другие, внебюджетные источники. Ваше предложение увеличить средства связано с тем, что у предприятия возникли затруднения с привлечением дополнительных, внебюджетных источников, причём речь идёт о предприятии, контрольный пакет акций которого находится не в собственности государства в настоящий момент. Поэтому правительство не снимает с контроля этот вопрос, продолжает работать над другими источниками, внебюджетными, в том числе и кредитами, которые предполагалось направлять на эти цели.

Сейчас программа развития гражданской авиации, и в частности этот вопрос, обсуждалась в правительстве, в том числе на совещании у председателя правительства, и было решено, что это должно финансироваться за счёт других источников. Ситуация может меняться. Мы изучим этот вопрос дополнительно, но сейчас никаких решений принимать по этой поправке не надо. Повторяю, по самолёту RRJ есть программа финансирования в объёме более миллиарда долларов за счёт государства, а большая часть средств — всё равно внебюджетные. И не нужно так вот, через Думу на заседании без реального обоснования, прикрываясь проблемами всей отрасли и отсутствием сейчас керосина для полётов, прожимать эту поправку.

Прошу проголосовать против.

Председательствующий. От комитета, пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, несколько слов о том, чем руководствовался комитет, принимая эту поправку. Я хочу вам всем напомнить, что в июле в этом зале мы принимали поправку, связанную с проблемами подготовки серийного производства самолётов "Суперджет-100" и "Ту-334". Исходя из того, что действительно Дума наша всегда уделяла большое внимание при принятии бюджета или при его изменении дополнительному финансированию создания отечественных самолётов, мы приняли решение проголосовать за данную поправку.

В данном случае исходя из ответа Алексея Леонидовича мы тоже поддерживаем авторов и предлагаем поправку эту здесь снять, а в проект постановления внести, поправка находится у вас на руках. При голосовании проекта постановления учесть эту поправку — вот такое предложение.

Председательствующий. Предложение коллеги Шишкарёва я понял иначе. Может быть, сейчас, после разъяснения, он согласится с таким вариантом, чтобы мы данную тему прописали в проекте постановления, и тогда по поправке не будем голосовать? Иначе я буду вынужден ставить её на голосование.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н. Спасибо большое.

Я думаю, что те объяснения, которые Алексей Леонидович дал, вполне приемлемы, и то, что предлагается сейчас, то есть внести поправку в проект постановления. Мы не будем настаивать и данную поправку снимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда мы тоже её не голосуем, учитывая, что есть соответствующая поправка к тексту проекта постановления, где эта тема обозначена, а авторы не настаивают на голосовании. Переносим этот вопрос, рассмотрим при обсуждении самого проекта постановления.

И ещё у нас была поправка 242 депутата Лекаревой. После этого посоветуемся.

Включите микрофон.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к правительству, потому что при рассмотрении в профильном комитете Юрий Викторович исчерпывающе пояснил, чем руководствовался комитет, принимая поправку, где правительство вторгается в распределение бюджетов субъектов Российской Федерации на строительство и реконст-

рукцию автомобильных дорог. Я прошу исключить из этой поправки Самарскую область и прошу коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и из других фракций поддержать меня, и вот по каким основаниям.

Коллеги-депутаты помнят, что нам приходилось обращаться в связи с чрезвычайной ситуацией в Самарской области, когда снежные заносы парализовали жизнь многих городов области и Самарской области в целом. Тогда мы обратились к правительству — к сожалению, не было оказано поддержки. И сейчас, когда Самарская область, в общем-то, сама справляется со своими проблемами, 300 миллионов, которые снимаются и обещают нам компенсировать в 2009 году... Я хотела бы услышать от правительства: что значит компенсация в 2009-м? Будут ли это только те 300 миллионов, которые предусмотрены, или они пойдут в дополнение к выделенным на 2009 год средствам? И повторяю свою просьбу: исключить из поправки 242 Самарскую область.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вообще, технически сложная задача, учитывая, что у нас нет текстовой поправки, которой предполагалось бы переформатирование той поправки, которую принял комитет.

Тем не менее, пожалуйста, ответ правительства на прямой вопрос: будет ли какое-то замещение этих средств для тех субъектов, с которых снимаются эти деньги?

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Ответ первый: да, будет в следующем году.

Второе, это связано с отставанием в освоении этих средств. Это экономия, которая передвигается на другие направления. Это просто манёвр. В этом году другой объект будет исполнен. По просьбе президента в связи с 1000-летием Ярославля это будет Ярославль, там готовятся... А эти объекты, регионы, с которых снимается, будут профинансированы с плюсом к тому, что уже запланировано, в 2009 году.

Председательствующий. В 2009 году.

Комитет, согласны с позицией правительства?

Васильев Ю. В. По этой поправке? Конечно, согласны.

Председательствующий. Согласны.

Коллеги, хотя Вера Александровна просит только часть поправки поменять, а не всю в целом, тем не менее я вынужден поставить на голосование поправку в целом, другого способа нет. Ставлю на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы принять данную поправку, поскольку она в таблице при-

нятых? Если сейчас палата проголосует за, она останется в таблице принятых, а это означает, что вы поддерживаете позицию правительства и комитета.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вера Александровна, ну всё, обоснование прозвучало.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые депутаты, остаются буквально считанные секунды до двухчасового перерыва. Внесите предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, у нас так и записано. Это моя вина, прошу прощения, извините, я почему-то не посмотрел.

Итак, продолжаем работу до трёх. Предлагается перейти к таблице цифровых поправок. Здесь двести семь поправок, рекомендованных к отклонению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А таблицу мы приняли. Почему? Всё у нас с таблицей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да подождите, мы сейчас рассматриваем цифровые, потом перейдём к текстовым. Не путайте меня, я сам запутаюсь.

Итак, коллеги, таблица 2— это цифровые поправки, которые комитет рекомендовал к отклонению, их двести семь штук. Пожалуйста, какие есть замечания? Сейчас я всем, кто поднимает руку, буду давать слово.

Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправки 138, 163, 76, 64, 70, 164, 101, 113 и 109.

Спасибо.

Председательствующий. Так, депутат Кашин Владимир Иванович.

Микрофон включите.

Кашин В. И. Поправки 26, 31, 34, 58, 60, 84, 94, 104, 3 и 4.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 135, 136 и 139.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Поправки 128, 129, 130 и 137.

Председательствующий. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Поправки 9, 18, 19, 35, 39, 44 и 111.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Вы так сложно всё объявляли. Из таблицы первой отклонённых комитетом поправок я выношу на отдельное голосование поправку 115. Таблица первая отклонённых. Вы что сейчас объявляли?

Председательствующий. Я объявил, что у нас есть две таблицы цифровых поправок: одна таблица принятых комитетом цифровых поправок, мы её обсудили, и вторая таблица, на которой цифра "7" стоит, — это таблица цифровых поправок, которые рекомендованы к отклонению. Вы о них говорите? Поправка 115, да? Поправка 115.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 57.

Председательствующий. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 100, 147, 151, 165 и 204.

Председательствующий. Тихо-тихо, помедленнее! Ещё раз: 100, 147, 151-я...

Дмитриева О. Г. ...151, 165 и 204-я.

Председательствующий. И 204-я. Вы говорите намного быстрее, чем я пишу.

Депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо большое. Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых комитетом поправок поправки 90, 91 и 112.

Если позволите, по ведению, Олег Викторович. Мы приняли за основу таблицу принятых комитетом поправок и выне-

сли оттуда поправки на отдельное голосование, а вот в целом не проголосовали, поэтому депутаты и запутались.

Спасибо.

Председательствующий. Разъясняю, что по Регламенту нет такой процедуры. Мы голосуем таблицу сразу, за исключением изъятых поправок. Когда я ставлю на голосование таблицу, это означает, что мы её принимаем, а не принимаем только те поправки, которые изъяли, и после этого в целом не голосуем.

Я никого не упустил, нет больше рук? Нет. Тогда прошу внимания, тем более что в некоторых случаях есть повторяющиеся поправки. Скажем, депутат Смолин уже вынес на отдельное обсуждение поправку 113 и её же вынесла депутат Лекарева, поэтому я её постараюсь назвать только один раз.

Итак, ставлю на голосование таблицу цифровых поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением следующих поправок: 138, 163, 76, 64, 70, 164, 101, 113, 109, 26, 31, 34, 58, 60, 84, 94, 104, 3, 4, 135, 136, 139, 128, 129, 130, 137, 9, 18, 19, 35, 39, 44, 111, 115, 57, 100, 147, 151, 165, 204, 90 и 91.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку, отмените.

112-ю Лекарева вынесла или 113-ю? Прошу прощения, я ошибся. Тогда для протокола я объявляю в числе поправок дополнительно поправку 112, поскольку депутатом Смолиным вынесена 113-я.

Ставлю на голосование таблицу вторую, за исключением названных мною поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	301 чел. 66,9 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	304 чел.
Не голосовало	146 чел. 32,4 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 138.

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я хорошо осознаю, что, наверное, большинство поправок, предложенных мною, не будут приняты, но я хотел бы, чтобы Государственная Дума обра-

тила внимание на те проблемы, которые мы поднимаем. Они не выдуманы из головы, они являются результатом многократного общения с нашими избирателями.

Начну с поправки 138, которая предусматривает за счёт сокращения Резервного фонда дополнительно выделить 500 миллиардов рублей регионам на то, чтобы они могли в следующем году повысить заработную плату российской интеллигенции — имеются в виду учитель, врач, работник культуры, социальный работник — на 30 процентов.

Алексей Леонидович меня поправит, если я что-нибудь скажу не так, но в августе министр финансов встречался с депутатами фракции КПРФ, что мы ценим, и мы узнали, что в следующем году предполагается увеличение фонда заработной платы работников образования, и не только образования, но и федеральных учреждений, на 30 процентов. Что касается регионов, то им на эти цели средств не предусмотрено и они должны будут решать эту проблему самостоятельно.

Коллеги, на моей памяти многолетней работы в парламенте, если я правильно помню, такой истории до сих пор ещё не было. Я напому вам, что, согласно неофициальным данным, рост цен на товары первой необходимости значительно выше, чем официальная инфляция, и составит он не 12 процентов. По оценкам профсоюзов, он составит не менее 30 процентов, а по оценкам центра социальных исследований Российской академии наук — не менее 25 процентов.

Если мы отказываемся повышать заработную плату в следующем году в регионах, это означает, что мы обрекаем российскую интеллигенцию на обнищание, извините за прямое слово. А мы и без того должны констатировать, что уровень заработной платы российской интеллигенции недопустимо низок и что результатом этого является то, что человеческий потенциал в России по своим основным показателям по сравнению с другими странами падает. Как платим, так люди и работают.

Я общался с руководством нескольких городов. В одном из городов мне сказали, что они всё равно должны будут повышать зарплату на 30 процентов, но это значит, что придётся свернуть все другие социальные программы. В другом городе руководство мне сказал, что они представления не имеют, как будут решать вопрос о повышении заработной платы в следующем году.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что сумма большая, но решать проблему так или иначе надо. Мы же находим деньги на поддержку бизнеса, чем интеллигенция хуже?

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет... А, нет, правительство сначала, точка зрения правительства.

Пожалуйста, Кудрин Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, решение о том, что полномочия по повышению заработных плат в субъектах Российской Федерации определяются самостоятельно субъектами Российской Федерации, принято Федеральным Собранием и введено в действие с 2005 года. То есть с 2005 года федеральный бюджет отражает решение только по федеральным бюджетникам, а в субъектах — только по субъектным бюджетникам. Согласен, что с тех пор, как правило, субъекты своё повышение приурочивали к повышению на федеральном уровне и, как правило, это была примерно равная сумма, был равный темп повышения. Но федеральный уровень не может непрерывно нести всю ответственность и расходы за субъекты Российской Федерации, поэтому мы обратились к субъектам Российской Федерации с просьбой с этого года принимать такие решения в соответствии со своими возможностями и приоритетами своих бюджетов.

Должен сказать, что многие субъекты Российской Федерации в похожем положении. Но надо сказать, что, даже если исключить субъекты-доноры и тех, кто находится в лучшем положении, решение о повышении заработной платы на 30 процентов приняли и высокодотационные регионы, и среднетотационные регионы исходя из своих приоритетов. Например, одни регионы решили, что социальные программы — строительство школ, больниц, коммунальное хозяйство — у них на первом месте, и они меньше повышают, другие регионы решили, что у них на первом месте повышение заработной платы. Я подвёл сейчас итог того, кто какие заложил темпы повышения зарплат в разных регионах: 50 процентов регионов повышают на 30 процентов, 50 процентов — не повышают, и это не потому, что у них не хватает денег, просто они по-другому видят свои приоритеты в данный момент.

Кстати сказать, следующий год будет напряжённым с точки зрения заимствования бюджетами на внутреннем рынке: повыше ставки, сложнее занять. Поэтому многие регионы уменьшили дефицит, то есть ту часть, которую заимст-

вуют, аккуратнее отнеслись к этому. Кстати, у меня есть беспокойство: некоторые субъекты, расходы которых менее обеспечены, которые менее хозяйственно ведут свою деятельность, максимально себе повысили заработные платы. Не потому, что они больше беспокоятся, они как раз меньше беспокоятся о сбалансированности своих бюджетов и строгом выполнении своих программ.

Я всё-таки хочу обратить внимание, коллеги, на то, что у нас в следующем году и на федеральном уровне возможно уменьшение налогов по сравнению с планом. Это связано со снижением цены на нефть. Возможно, меньше, чем мы хотели... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время вышло.

Единственная у меня просьба... Коллеги, у нас вынесено на отдельное голосование порядка тридцати поправок. Если мы будем по три минуты на каждую тратить, мы и до шести часов не уложимся.

Алексей Леонидович, добавляю вам время просто из солидарности с вашей позицией. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Олег Викторович, я тогда сэкономлю на других вопросах, но этот вопрос действительно принципиальный и важный. Меня губернаторы и представители законодательных органов власти — я недавно встречался с председателями комитетов по финансам парламентов субъектов Российской Федерации — попросили: заявите прямо, скажите от правительства, что вы не сможете поддержать в таком масштабе, тогда мы правильно ориентируем свои показатели, если вы нам сейчас скажете, что тем, кто повысил, вы будете помогать, а тем, кто не повысил, вы не будете помогать, то те, кто не повысил, окажутся в дураках. Я хочу ещё раз сказать: мы просим субъекты Российской Федерации в следующем году аккуратнее отнестись к повышению зарплаты, федеральный бюджет не будет субсидировать эти вопросы.

К вопросу об использовании Фонда национального благосостояния, наших резервных фондов. Обращаю внимание на то, что мы не расходует, не направляем на расходы средства этих фондов, мы договорились, и это есть в действующем законодательстве, их сохранить. Та мера, которая уже принята в антикризисных целях, — кредит Внешэкономбанку — это депозит, который сохраняется, не растрачивается и возвращается в федеральный бюджет и в Фонд национального благосостояния, чтобы потом работать на цели пенсионной реформы. Эти

деньги уже запланированы на пенсионную реформу и на время выделяются на поддержку финансового рынка, а не растрачиваются. А то, что вы предлагаете, — это прямой расход, нужно тогда менять Бюджетный кодекс, выделять эти деньги из резервов на расходы и просто их потратить, проесть в данный момент. Я думаю, что это источник неправильный.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет поддерживает позицию правительства?

Васильев Ю. В. Отклонить, потому что указанный источник предполагает возвращение законопроекта в первое чтение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 138 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Асеев Владимир Михайлович по ведению.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У нас на отдельное голосование вынесено сорок три поправки. Если мы пойдём по такой процедуре — три минуты на обоснование, три минуты на ответ и полминуты на голосование, то мы займём ровно пять часов и сегодня не рассмотрим этот вопрос. Я прошу установить минуту на обоснование, минуту на ответ и голосовать в ускоренном режиме, тогда мы как-то продвинемся.

Председательствующий. Так, у депутата Гончара другое предложение? Нет, он поддерживает данное предложение.

Ставлю на голосование предложение депутата Асеева: минута на обоснование, минута на ответ (такой режим я предлагаю установить нашей регламентной группе) и дальше — ускоренное голосование.

Включите режим голосования по этому предложению, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 87,8 %
Проголосовало против 41 чел. 11,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к поправке 163. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 163 предусматривает выделение 588 миллиардов рублей на установление базовой пенсии: с 1 января следующего года в размере 2 тысячи 700 рублей, а с декабря следующего года — 4 тысячи рублей. Нам правительство обещало, что минимальная пенсия выйдет на прожиточный минимум пенсионера. Мы считаем, что на этот уровень должна выйти базовая часть пенсии. Уважаемые коллеги, если вы разговаривали с пенсионерами, то знаете: они уверены, что их пенсии практически не растут в последнее время, поскольку их съедает инфляция. И мы думаем, что обещание правительства в этой части нужно обязательно исполнять.

Я прошу вас поддержать поправку 163, поскольку пенсионеры не должны страдать от классового подхода и оказываться в худшем положении по сравнению с теми, кому оказывают государственную поддержку.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, ваше мнение по поводу классового подхода.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, правительство подготовило новый пакет по пенсионной реформе, предполагающий существенное увеличение пенсий, включая, конечно, и налоговые источники, с 2010 года, а социальную пенсию выводим на прожиточный минимум уже в следующем году. Данную поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Комитет поддерживает данную точку зрения?

Васильев Ю. В. Отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 163.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 76. Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, вообще-то, я хотел бы просить комитет по Регламенту найти ещё в мире парламент, который бюджетные вопросы обсуждает по минуте. Ну, сколько дают...

Я прошу вас выделить дополнительно чуть более 4 миллиардов рублей на увеличение расчётной стипендии студентов в следующем году с 1 сентября до 1 тысячи 500 рублей. Дело в том, что те повышения, которые мы производим в последнее время, по сравнению с ростом цен на товары первой необходимости не повышения: если в прошлом году стипендия составляла 22 процента от прожиточного минимума, теперь она составляет около 20 процентов. Мы просим хотя бы сохранить стипендии в реальном исчислении на том же уровне, как сейчас. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, кто обосновывает позицию, правительство или комитет? Комитет, пожалуйста. Комитет возражает. Ставится на голосование поправка 76.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Поправка 64.
Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Мы просим два с небольшим миллиарда рублей на поддержку начального профессионального образования. О том, что у нас не хватает рабочих кадров, вы, наверное, все знаете, почему — наверное, тоже знаете. Там учатся дети самых необеспеченных, а мастера производственного обучения получают в пять — семь раз меньше, чем специалисты аналогичных категорий в промышленности. В этой сумме — повышение стипен-

дии до 800 рублей, доплаты мастерам производственного обучения, доплаты за классное руководство, которых почему-то нет в учреждениях начального профессионального образования, и некоторые другие позиции. Просим поддержать подготовку рабочих кадров.

Председательствующий. Юрий Викторович Васильев, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Комитет рекомендует отклонить, однако этот вопрос мы поднимем, когда будем рассматривать проект постановления, а сейчас — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	62 чел. 13,8 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	68 чел.
Не голосовало	382 чел. 84,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 70.

Смолин О. Н. А теперь, уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать среднее профессиональное образование, где тоже не учатся дети олигархов. Десять с небольшим миллиардов рублей предусматривают увеличение стипендии здесь тоже до 800 рублей (я напомним, что когда-то она составляла 56 процентов от прожиточного минимума, а сейчас она составляет порядка 7 процентов от прожиточного минимума), плюс надбавки за классное руководство, плюс надбавки за учёные степени и звания в системе среднего профессионального образования и учебная литература, всё счётное. Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев.

Васильев Ю. В. Комитет предлагает отклонить данную поправку, то же самое — в проекте постановления. Источник — профицит, это предмет первого чтения.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 70.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 164.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, не знаю, приходится ли вам встречаться с тружениками тыла, а я перед ними опускаю глаза. Я считаю, что перед ними мы в долгу, может быть, больше, чем перед многими другими категориями наших ветеранов. В своё время были специальные законопроекты о приравнивании тружеников тыла к участникам Великой Отечественной войны, так же как и ветеранов последнего призыва. Я думаю, что можно не продолжать. Мы просим — да, большие деньги — 200 миллиардов рублей на то, чтобы приравнять тружеников тыла и последний призыв к участникам Великой Отечественной войны. Если мы эти поправки не будем принимать сегодня, боюсь, через год или через два нам уже не для кого будет их принимать. Поддержите, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Источник, указанный в поправке, — профицит, это предмет первого чтения. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 164. Правильно я говорю?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Поправка 101. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, эта поправка вообще своеобразная. Я, кстати, должен поблагодарить Министерство финансов за то, что те предложения, которые дали по инвалидам в начале августа, в большинстве случаев были приняты. Но в данном случае мы имеем в виду средства на компенсацию утраченных налоговых льгот и восстановление рабочих мест для инвалидов. Дело в том, что эти средства не индексируются

с 2006 года. Прошёл 2007-й, заканчивается 2008 год, и даже в соответствии с официальной инфляцией надо индексировать минимум на 25 процентов. Вот ровно это мы и просим — всего 200 миллионов рублей на воссоздание рабочих мест для инвалидов и компенсацию налоговых льгот. В бытность президентом Владимир Путин заявил: "Бюджет не должен формироваться за счёт инвалидов" (цитата).

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев.

Васильев Ю. В. Поправка рекомендуется к отклонению, потому что отсутствует источник.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 101.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 16,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	75 чел.
Не голосовало	375 чел. 83,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 113. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы просим выделить 20 миллиардов рублей на реализацию предложенного нами законопроекта о дополнительных гарантиях репрессированным и впоследствии реабилитированным людям. Ситуация, похожая на ситуацию с тружениками тыла: около двух лет законопроект находится в Государственной Думе, никак мы не можем его принять, потому что говорят, что нет на это средств. Если выделим — законопроект готов, и люди скажут вам спасибо.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. В соответствии с пунктом 5 статьи 205 Бюджетного кодекса включение бюджетных ассигнований, бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности не рассматриваются без заключения правительства. Заключения правительства по данному объекту нет. Рекомендуется отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 113.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И последняя, 109-я поправка. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уже несколько лет мы поднимаем этот вопрос и хотим его поднять ещё раз. Как вы помните, фирма "Сибнефть" была перерегистрирована в Санкт-Петербурге под названием "Газпромнефть", и с тех пор Омская область не может восстановиться, оправиться от случившихся финансовых потерь. Два года бюджет просто-напросто сокращался, социальные программы сокращались в массовом порядке. В этом году бюджет увеличен, но дефицит бюджета порядка 4 миллиардов рублей. Мы думаем, неправильно, когда в течение нескольких лет темпы роста производства и бюджетных расходов области несравнимы со среднероссийскими.

Мы просим вас поддержать и выделить 10 миллиардов рублей на поддержку Омской области, чтобы компенсировать ей утраченные доходы. Мы уважаем Санкт-Петербург, мы не собираемся тягаться с людьми, представляющими Санкт-Петербург в Государственной Думе и во власти в Российской Федерации, но компенсировать Омской области утраченные доходы мы просим.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поправка не поддерживается по сумме увеличения на раздел, но хочу сказать, что вопрос о компенсации бюджета Омской области мы рассматривали при утверждении бюджета 2007 года и бюджет Омской области был увеличен почти на миллиард. Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 109. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат **Кашин**. Поправка 26. **Кашин Владимир Иванович**.

Кашин В. И. Поправка 26. На "Национальную оборону" предлагаем увеличить сумму на 300 миллиардов рублей. Источник — "Общегосударственные вопросы": снят с 1 триллиона 251 миллиарда, которые запланированы. Аргументация короткая, в связи с тем что всего одна минута: триста семьдесят пять тысяч бесквартирных офицеров. Сто семьдесят пять тысяч сейчас и двести пять тысяч, как объявил министр, — уважаемый Олег Викторович, вы, наверное, тоже слышали — идёт под сокращение. Для решения вопросов бесквартирных офицеров, а также перевооружения армии (мы видели, какая техника у наших солдат) предлагается вот эта поправка. И просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Комитет не поддерживает, это предмет первого чтения.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 31. Пожалуйста, **Кашин Владимир Иванович**.

Кашин В. И. Речь идёт о поправках 31 и 34, о подразделе "Сельское хозяйство и рыболовство". Увеличение на "Сельское хозяйство и рыболовство" составляет 300 миллиардов. Ещё раз хочу сказать: и ничего не первого чтения, мы аргументируем, откуда снять, — из существующих, во втором чтении рассматриваемых источников, поэтому трудно согласиться с председателем комитета. Речь идёт о чём? Вот мы вчера буквально проводили слушания, и я вам хочу сказать: сегодня тысячи дере-

вень сносятся с лица земли, 16 миллионов гектаров земли заросли кустарником и мелколесьем. Поэтому для того, чтобы решить проблему продовольственной безопасности, для того чтобы бороться с мировым продовольственным кризисом, а не завозить вот эти продукты питания из-за рубежа, нам надо развивать своё, отечественное сельское хозяйство, и нерешение этих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, вот поправки передо мной и перед вашими глазами тоже: 31-я поправка — нет источника, 34-я поправка — нет источника. Комитет предлагает отклонить и 31-ю, и 34-ю.

Председательствующий. Ну, пока было обоснование по 31-й, вы уже позиции и по 34-й высказали.

Ставится на голосование поправка 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

34-я поправка. Пожалуйста, депутат Кашин. Она касается этого же вопроса, по-моему, да?

Кашин В. И. В принципе в данном-то случае я согласен с председателем комитета по поводу того, что речь шла об обосновании 31-й и 34-й поправок, но я ещё и ещё раз, используя эту минуту, хочу сказать: источник у нас есть, мы обозначили источник, это "Общегосударственные вопросы", оттуда надо снять и дать на "Национальную экономику" деньги, чтобы развивать эти два направления, о которых я говорил, — сельское хозяйство и сельскохозяйственное машиностроение. Это кричащие, можно сказать, сферы, там такой же кризис, как и в финансово-экономической сфере, поэтому просьба немножко хоть одуматься и поддержать наше сельское хозяйство многострадальное.

Председательствующий. Уже высказана позиция комитета. Ставится на голосование поправка 34.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.
58-я поправка. Депутат Кашин.

Кашин В. И. "Жилищно-коммунальное хозяйство", здесь предлагается также на 300 миллиардов увеличение. Ещё раз хочу сказать: та ситуация, которая сегодня сложилась у нас... Возьмём одно направление: очистные сооружения. Мы с вами сегодня 3 километра кубических из 70 километров кубических, которые сбрасываем в наши реки, озёра, моря, очищаем. Вдумайтесь только в эту цифру! Для того чтобы решить проблемы этого направления... Мы с вами сегодня уже в двухстах шести городах имеем в десять раз превышение ПДК по содержанию всякого, извините меня, химического свойства дерьма в атмосфере. Для решения этих проблем мы и предлагаем как раз увеличить эту сумму, чтобы заняться инженерными сетями в жилищно-коммунальном хозяйстве и побеспокоиться о здоровье людей.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. То же самое: по источнику поправка отклоняется, потому что вопросы профицита, сокращения — это первое чтение.

Председательствующий. Ставится на голосование 58-я поправка.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Отклонена поправка.
Поправка 60.

Кашин В. И. Речь идёт об увеличении выделяемых средств на образование. Сегодня здесь уже говорилось, какая зарплата сейчас у наших учителей, у преподавателей высшей школы, у преподавателей профессионально-технических училищ. Речь идёт и о сельской школе. Вы посмотрите, что про-

изошло недавно в Оренбурге. Тысячи школ сегодня требуют ремонта! И вот мы требуем, предлагаем и просим на 300 миллиардов увеличить выделение средств на образование, чтобы перестали гибнуть наши детишки в школе, чтобы они получали нормальное трёхразовое или хотя бы двухразовое питание, а наши учителя и преподаватели вузов чтобы получали достойную заработную плату.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. Поправка рекомендуется к отклонению аналогично предыдущей: профицит, уменьшение по разделу 01 — это первое чтение. Не определена конкретная статья расходов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Поправка 84. Депутат Кашин.

Кашин В. И. Здесь предлагается увеличить средства, выделяемые, или запланированные, правительством и комитетом на здравоохранение и физическую культуру. Речь идёт о здравоохранении, речь идёт о демографии, речь идёт о тех заболеваниях, из-за которых мы теряем огромное количество людей, речь идёт о диагностике, о профилактике и о соответствующей необходимости повышения заработной платы в отрасли здравоохранения, о развитии науки и спорта. Это как раз системные вещи, которыми мы просто обязаны заниматься. Источник, повторяю, общегосударственный: снять с общегосударственных расходов.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. Та же самая аргументация, как и по предыдущим поправкам. В таком виде поправка принята быть не может.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 84.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 94. Депутат Кашин.

Кашин В. И. По разделу "Социальная политика" предлагается на 200 миллиардов увеличить сумму. Речь идёт здесь как раз о тех инфляционных процессах, которые сегодня явно в плане трёхлетнего бюджета занижены по отношению к реально существующей ситуации, и в этой связи просто необходима защита наших пенсионеров, наших льготников, чтобы хотя бы к уровню инфляционных показателей свести ситуацию в реальном нашем бюджетировании на этих направлениях защиты, ещё раз хочу сказать, наших самых бедных и, по большому счёту, самых уважаемых слоёв населения. Речь идёт о наших ветеранах, стариках, инвалидах и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. То же самое: источник за счёт профицита — это первое чтение. К отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 94.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 104.

Кашин Б. С. "Межбюджетные трансферты" — предлагается увеличение на 400 миллиардов. Коллега Смолин обосновывал необходимость увеличения межбюджетных трансфертов. Я хочу ещё и ещё раз сказать: чтобы Россия была единой, нам необходимо всё делать для того, чтобы поддержать в том числе и бюджетную сферу, которая работает непосредственно на региональном уровне, поддержать исполнение тех обязанностей,

тех полномочий, которые мы даём сегодня регионам, и зачастую там не хватает средств. Эта сумма просто необходима для того, чтобы смягчить ситуацию, просто снежный ком проблем наваливается на наши регионы в отношении защиты населения, в том числе это касается и бюджетной сферы.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Проблему межбюджетных трансфертов мы с вами рассматривали и в ходе нулевого чтения, и в первом чтении — дополнительно выделено финансирование. А в таком виде поправка принята быть не может.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 104.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	58 чел.
Не голосовало	392 чел. 87,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 3.

Кашин В. И. Поправкой 3 как раз и предусматривалось снятие вот этих 300 миллиардов по разделу "Общегосударственные вопросы" и направление на соответствующие расходы, о которых я говорил.

Вообще, удивляет председатель комитета коллега Васильев. Даже там, где комитет, в общем-то, вместе с правительством поддержал, на определённые суммы повышая те или другие статьи расходов, в частности по обороне — 82 миллиарда... О наших же поправках, которые на 300 миллиардов, хоть бы сказано было, что учтены поправки и так далее, и тому подобное. Так же тоже нельзя, по большому счёту.

Давайте снимем! Кому нужен 1 триллион 200 миллионов на "Общегосударственные вопросы"? Ведь с ума уже сходят те, кто этим занимается. Давайте эти деньги уполовиним, и как раз будут источники, коллега Васильев, как раз и найдём мы искомые варианты на некоторых нужных направлениях. Вы же производственник, хозяйственник, вы же понимаете этот вопрос!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Васильев.

Васильев Ю. В. Ну, я не буду с вами вступать в дискуссию и определять вот эти моменты, единственное я хочу сказать: Бюджетный кодекс мы все здесь принимали, и если вы пишете свои поправки, то не пишите источник под копирку. У вас все источники одинаковые, по всем поправкам. Вы обосновываете свои поправки, а источника-то нет. Мы и предлагаем отклонить, потому что действительно нет источника. Мы не можем на сегодняшний день вернуть данный законопроект в первое чтение, и всё. Предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 4. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Вы знаете, Олег Викторович, что касается поправки 4, то это в таблице поправок с цифрой "8", а не "7".

Председательствующий. Ошибка, пока не рассматриваем эту таблицу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это другая таблица. Тогда, поскольку поправка 4 вынесена, я должен поставить на голосование, чтобы она осталась в таблице отклонённых, да? А, нет, поскольку за неё никто не проголосовал, она так и остаётся в таблице отклонённых.

Переходим к поправкам, которые вынесла на отдельное голосование депутат Плетнёва. Пожалуйста, по 135-й поправке.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, наш министр сказал, что нельзя деньги проедать, а я как раз предлагаю дать на проедание, но деньги эти направить на самое-самое лучшее, мне кажется, о чём сегодня говорили, — это на детей, на питание в школах. Мы очень много об этом говорили, говорил об этом и президент, и указания дают, и даже нам показывают, какие кухни. И каждый год мы в бюджет вносим, но всё это сваливается на регионы. Конечно, обеспечить нормальным питанием

не все регионы могут. Моя поправка имеет источник, Юрий Викторович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плетнёва Т. В. Моя поправка имеет источник: за счёт третьего раздела.

Председательствующий. Я прошу не отвлекать выступающего.

Плетнёва Т. В. Юрий Викторович, моя поправка имеет источник: за счёт раздела 03. Прошу поддержать наших детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Мы, наш комитет, всегда с огромным уважением относимся к проблемам воспитания детей, и особенно к проблеме питания детей. И вот, в частности, ваша поправка касается того эксперимента, который, в общем-то, начался. Выделено в данном случае 500 миллионов рублей на эту программу. Эксперимент только начался. Давайте немножко подождём, посмотрим, как он пойдёт, а потом уже будем принимать решение. А пока есть предложение воздержаться от принятия данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 135.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, мне подсказывают, что мы всё-таки должны поставить на голосование поправку 4, поскольку она вынесена на отдельное голосование и она у нас теперь ни в таблице принятых, ни в таблице отклонённых. Ставлю на голосование поправку 4. Если вы за неё не проголосуете, она так и останется в таблице отклонённых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у вас нет, вы вынесли 128, 129, 130 и 137-ю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Останина хочет обосновать поправку 4. Включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я обращаю внимание, что в таблице отклонённых поправок дважды проходят мои поправки — поправки 4 и 128. Я не знаю, что бы это значило, но в любом случае речь идёт об одном и том же — об увеличении расходов на организацию детского отдыха. Вы знаете, многое изменилось за эти годы, тоньше стал бюджет, который получаем мы, но неизменным остаётся одно: сумма, которая в федеральном бюджете выделяется на отдых детей, — 1,3 миллиарда рублей. За это время инфляция скакнула, количество лагерей отдыха сократилось, путёвки подорожали, и мы можем оздоровить ежегодно только пять миллионов детей из пятнадцати. Поэтому моя поправка касается увеличения расходов на организацию детского отдыха в сумме 1,2 миллиарда рублей, что даст возможность увеличить количество детей, которые отдохнули бы в течение лета, примерно на три миллиона человек. Прошу поддержать мою поправку.

Васильев Ю. В. Олег Викторович, данная поправка на уменьшение идёт, а вот 128-я поправка — на увеличение. Эти поправки сбалансированы, то есть здесь...

Председательствующий. Да, но фактически, отклоняя 4-ю, мы автоматически отклоняем и 128-ю, они связаны. Я поэтому вынужден поставить так на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я про это и говорю, если сейчас депутаты поддержат 4-ю поправку, это будет означать, что они поддерживают и 128-ю. Но и та, и другая в таблице отклонённых. Поэтому я ставлю на голосование 4-ю поправку. Если вы за неё... вернее, если вы её отклоните, то автоматически будет считаться отклонённой и 128-я.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я так и сказал: надо поддержать, а комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

4-я поправка отклонена.

Депутат Останина тем не менее говорит, что надо проголосовать и 128-ю. Ставлю на голосование 128-ю поправку из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, депутат Плетнёва. 136-я поправка.

Плетнёва Т. В. 136-я поправка касается тоже наших детей, речь идёт об увеличении ассигнований на учебники. В Законе "Об образовании" говорится о том, что учебники ещё пока бесплатные, хотя это всё уже становится преданием. Выделенных средств, конечно, недостаточно. Поэтому я просила бы вас эту поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Данную поправку мы не поддержали, хотя действительно проблема есть, но есть одно "но" — это функция субъекта, и его, как говорится, право решать, сколько закладывать в свой бюджет. Поэтому мы не можем в данном случае поддержать покупку учебников за счёт федерального бюджета.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 136.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 139. Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. 139-я поправка касается наших педагогов. Мы знаем, что сегодня за классное руководство установлена нашим решением, прошлой Думы, и правительства выплата в 1 тысячу рублей. Безусловно, эта тысяча при нынеш-

ней инфляции превратилась опять в ничто, равна прежним 10 рублям. Поэтому мы, наша фракция, предлагаем увеличить до 2 тысяч. Для этого потребуются, конечно, немалые деньги. Вы отклонили поправки с тем источником, а сейчас мы просим из Резервного фонда, потому что это очень важный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, я могу назвать цифру: повышение до 2 тысяч — это будет 22 миллиарда рублей. Источник у вас здесь написан, да: за счёт средств Резервного фонда. Это тоже возврат в первое чтение, поэтому поправку нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 139. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Теперь переходим, вернее, возвращаемся к поправкам, которые вынесла на отдельное голосование депутат Останина. 128-ю мы уже проголосовали. 129-я, пожалуйста.

Останина Н. А. Поправка 129 касается детских пособий.

Уважаемые коллеги, все мы были свидетелями такого политического курьёза 8 мая, когда лидер нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов упрекнул будущего премьера в том, что детское пособие у нас осталось на прежнем уровне. Где-то оно 95 рублей, где-то 150 рублей, но в любом случае оно ни в коей мере не соответствует потребностям ребёнка: его нужно обогреть, обусть, одеть, накормить. Поэтому в данной поправке речь идёт о том, чтобы увеличить размер детского пособия на основании тех критериев, которые мы с вами уже определили: если в семье доход на одного человека ниже прожиточного минимума — поднять пособие до 500 рублей во всех субъектах Федерации за счёт средств федерального бюджета. На это потребуется 125 миллиардов рублей. Источник в поправке указан — речь идёт о Резервном фонде, и я думаю,

что если мы находим деньги для того, чтобы поддержать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятна аргументация.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. В данном случае ежемесячное пособие в бюджете на 2009 год проиндексировано с учётом уровня инфляции 8,5 процента. Источник — Резервный фонд, возврат в первое чтение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 129. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 130. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, мы всё-таки должны понимать предмет нашего разговора. В данном случае — просто вопиющая дремучесть с точки зрения понимания, о каком пособии идёт речь.

Речь идёт о ежемесячном детском пособии, которое согласно закону, принятому ещё в 95-м году, выплачивается тем семьям, где воспитываются дети в возрасте до совершеннолетия. Я об этом пособии в данном случае веду речь. Это полномочие отнесено к субъекту Федерации, но мы уже давно поняли, что субъекты не справляются в силу их разной доходной обеспеченности. Дети не должны быть заложниками вот этого неравенства, и поэтому речь шла об увеличении пособия.

Поправка 130. Речь идёт ещё об одной категории — ветеранах труда. Олег Николаевич Смолин сказал, что он испытывает чувство стыда, когда встречает тружеников тыла. И то же самое чувство испытывают, наверное, все депутаты... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Коллеги, я, конечно, тоже могу страстно выступать, как вы, потому что, в общем-то, бюджет касается самых злободневных жизненных вопросов, и не только тружеников тыла, ветеранов, о которых вы говорили, но и наших

детей, и малоимущих, и инвалидов, и учителей, и врачей, и так далее. Но я ещё раз повторяю, что Бюджетный кодекс мы с вами принимали. Пишите правильно источник. Это во-первых.

А во-вторых, коллеги, ходите на заседания комитета, и давайте там тогда обсуждать, мы даём слово всем авторам, но вы не ходите, а выносите сразу... Я уже знаю, кто будет выносить на отдельное голосование свои поправки на пленарном заседании, поэтому я к этому готовлюсь и, в общем-то, внимательно смотрю поправки. Приходите на заседания комитета, и будем там спорить, доказывать. У нас всегда присутствуют представители правительства, кстати говоря не ниже уровня министра или замминистра, представители всех департаментов, мы целую неделю заседали, рассмотрели все поправки. А эту — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 130.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 137.

Останина Н. А. Юрий Викторович, вы страстно можете выступать только против, страстно за вы никогда не выскажетесь, потому что душа у вас не болит.

Поправка 137 касается безопасности школ.

Из зала. (Не слышно.)

Останина Н. А. Олег Викторович, сделайте замечание, пожалуйста, председателю комитета. Вы уже делали замечание Владимиру Ивановичу Кашину, когда он перебивал выступавшего министра. То же самое — председателю комитета, потому что...

Председательствующий. Делаю замечание Васильеву и делаю замечание вам, поскольку состояние души Юрия Викторовича не имеет отношения к обсуждаемой теме.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Согласно нашему Регламенту вы не вправе комментировать выступления депутатов.

Речь идёт о выделении средств на безопасность школ. Я просто напомню, уважаемые коллеги, что 3 сентября мы приглашали министра образования и вели с ним разговор на вполне определённую тему, речь шла о судьбе сельских школ. За последние годы две тысячи школ закрылось, ежегодно шестьсот школ закрывается, и, как правило, причиной закрытия школ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в принципе этот вопрос касается субъекта и его полномочия. Если вы действительно хотите обсудить эту тему и найти реальное решение, то её надо выносить на заседание трёхсторонней комиссии (Сергей Иванович знает) и там рассматривать и принимать это решение. А поправку в данном виде мы не можем принять, потому что у вас источник — "Национальная безопасность...". Ну давайте мы с других разделов тогда снимем — с кого, скажите, пожалуйста? Там всё уже сбалансировано.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 137. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к поправкам, которые вынес на отдельное голосование депутат Штогрин.

Поправка 9. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

Я предлагаю сократить расходы на обслуживание государственного долга. Мы только что приняли законопроект об изменении бюджета на 2008 год и на последующие годы. Там есть две интересные цифры. Не использовано почти 42 миллиарда рублей на эти нужды, потому что...

Председательствующий. Минуточку, я прошу прощения.

Вот сейчас нужен будет комментарий правительства, а Татьяна Геннадьевна не слушает депутата Штогрин, поэтому, пожалуйста, ещё раз, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Тогда мне время продлите, пожалуйста.

Председательствующий. Мы не засчитывали это, у вас тридцать секунд.

Штогрин С. И. Хорошо.

Так вот, мы приняли решение буквально час назад: лишние деньги на обслуживание долга государственного — 42 миллиарда. Кроме того, мы разрешили правительству использовать в следующем году от 100 до 200 миллиардов переходящих остатков на покрытие дефицита федерального бюджета. Из этого вытекает, что занимать деньги правительству вообще смысла нет, и, естественно, сокращаются и расходы на обслуживание. И я предлагаю их сократить на сумму 60 миллиардов и использовать уже в следующей поправке, которую я оглашу.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, мы не поддерживаем данную поправку. Ситуация и с объёмом доходов бюджета, и с ожидаемой оценкой исполнения бюджета в 2009 году, и с объёмом дефицита бюджета, особенно сейчас, при нынешнем положении, конечно, может быть во многом непредсказуемой. Если у нас будет экономия по обслуживанию долга, то точно так же, как мы это сделали в 2008 году (вот мы вам сейчас 16 миллиардов представили на уточнение), мы сделаем и в 2009 году. Сейчас это делать преждевременно и опасно, это наши обязательства.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9. Правительство и комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 18. Пожалуйста, Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Она тоже вытекает из итогов исполнения, по сути дела, федерального бюджета и в 2007, и в 2008 годах. Я предлагаю на 3,5 миллиарда сократить ассигнования в инвестиционные фонды и использовать их на другие цели, поскольку они там просто лежат и не используются. Мы то же самое сделали с вами час назад, там даже ещё больше сократили.

Председательствующий. Кто комментирует?

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Могу я прокомментировать. Эти средства предлагается авторам направить на ФЦП "Развитие гражданской авиационной техники...". Мы с вами только что в проекте постановления...

Председательствующий. Да, предусмотрели.

Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	70 чел.	15,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

По поправке 19, Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Я также предлагаю на 11 миллиардов сократить подраздел "Прочие расходы". Практика показывает, что там правительство перезакладывается с серьёзным таким запасом. Деньги лишние, нужно направить эти деньги на поддержку субъектов Федерации, бюджетов субъектов Федерации, о чём я скажу позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Расшифровка конкретных направлений по разделу "Общегосударственные вопросы" и всем подразделам представлена в бюджете, и при рассмотрении бюджета комитет, рассматривая эти предложения, правительство поддержал. И там нет никаких резервов, которые можно было бы сейчас уточнить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Смолин, потому что у нас до перерыва осталась одна минута.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня предложение к комитету по Регламенту. Мне кажется, надо было рассмотреть вопрос о внесении поправок в Регламент, в связи с тем что есть круг проблем, которые нельзя рассматривать в ускоренном режиме. Повторю: я не знаю другого такого парламента, который бюджетные вопросы, вопросы безопасности, вопросы, прямо касающиеся интересов людей, рассматривал бы так, как это делаем мы.

Председательствующий. Так, стоп. Насчёт ускоренного режима. Мы не изменили Регламент в части ваших прав. Как было по Регламенту, так и есть: каждый из вас имеет право на минуту для обоснования данного вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет. Одна минута, чтобы задать вопрос. И комментарии правительства или комитета — одна минута. Да, мы сократили режим голосования, но это касается только самой бегущей строки.

Последняя поправка, поправка 35. Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. У меня не 35-я, а 39-я поправка. Я предлагаю увеличить взнос в уставный капитал...

Председательствующий. 35-я и 39-я.

Штогрин С. И. 35-ю я снимаю.

Председательствующий. Тогда какую вы обосновываете? 39-ю?

Штогрин С. И. Поправка 39. Я предлагаю увеличить взнос нашего государства в уставный капитал Россельхозбанка, где действительно средств не хватает, поскольку не все, кто хотел бы нормально освоить деньги, могут получить соответствующий кредит в Россельхозбанке. Мы поддержали очень здорово Внешэкономбанк, а этот банк работает внутри страны.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий. Васильев, пожалуйста.

Васильев Ю. В. На 2011 год предусмотрен взнос в уставный капитал Российского сельскохозяйственного банка в сумме 1 миллиард рублей.

Председательствующий. Коллеги, время истекло, тем не менее я поставлю, с вашего позволения, на голосование две поправки. Поправка 35 ставится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы не можем её не голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И по поправке 39, пожалуйста, давайте проголосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16 часов. После перерыва у нас ещё две поправки Сергея Ивановича Штогринина, и потом — Коломейцев, Рохмистров, Дмитриева и Лекарева.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16 часов. Прошу зарегистрироваться.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 07 сек.)
Присутствует 382 чел. 84,9 %
Отсутствует. 68 чел. 15,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 68 чел. 15,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Коллеги, я вынужден к вам обратиться, потому что депутат Москалькова ставит передо мной совершенно неразрешимую задачу. Из той таблицы, которую мы с вами обсуждаем, мы, как известно, вынесли мной объявленные поправки, на вынесении которых настаивали депутаты, а остальные поправки мы с вами проголосовали как отклонённые. Вот сейчас депутат Москалькова говорит, что надо вернуться к этому вопросу, потому что она хочет на отдельное голосование вынести раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять поправок, по которым мы уже проголосовали и которые считаются отклонёнными. Я могу только одну процедуру предложить: я должен поставить на голосование её предложение отменить решение палаты по таблице цифровых поправок, отклонённых комитетом и палатой. Мы уже отклонили их, другого варианта я не вижу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает депутат. Я ставлю на голосование предложение депутата Москальковой.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, для того чтобы отменить, мы должны получить двести двадцать шесть голосов за это решение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	19 чел. 4,2 %
Проголосовало против	95 чел. 21,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	114 чел.
Не голосовало	336 чел. 74,7 %
Результат: не принято	

Решение палаты остаётся в силе.

Депутат Штогрин, пожалуйста. Поправка 44.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я не выносил бы эту поправку — она связана с поддержкой нашей гражданской авиации, — если бы постановление Государственной Думы, которое было принято нами весной, правительство реализовало. А теперь получается так: мы один раз постановление приняли, сегодня ещё одно постановление примем... Сколько ещё постановлений надо принять, чтобы правительство к нам прислушалось? Поэтому я прошу поддержать мою поправку, связанную с увеличением финансирования фе-

деральной целевой программы поддержки развития гражданской авиации в Российской Федерации.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, к вам вопрос.

Нестеренко Т. Г. В целом средства на данную программу увеличены в законопроекте, и значительно. А что касается этой поправки, то она, на мой взгляд, касается того вопроса, который мы обсуждали относительно программы по "Суперджету", и мы этот вопрос договорились рассматривать в рамках постановления.

Председательствующий. Как раз с этим и не согласен коллега Штогрин.

Пожалуйста, Васильев.

Васильев Ю. В. И к тому же мы рассматривали дополнительное выделение на эту ФЦП — министр уже говорил — и на НИОКРы на 2009 год — 4 миллиарда, на 2010-й — 3,5 миллиарда и на 2011-й, то есть дополнительно средства выделены. А эта поправка идёт на отклонение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 44.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 26 чел.
Не голосовало 424 чел. 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 111. Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Это проблема, которая сегодня в зале тоже звучала, — увеличение фонда финансовой поддержки субъектов Федерации. Я обращаю ваше внимание, коллеги, вот на какое обстоятельство. Когда мы это обсуждали в комитете, Алексей Леонидович Кудрин говорил о том, что не надо помогать субъектам Федерации в больших объёмах, как мы предлагаем, поскольку у них большие доходы и доходы очень быстро росли и в прошлом году, и в этом году тоже. Так вот я вам докладываю, что треть доходов субъектов — это подоходный налог, треть — прибыль и треть — все остальные налоги. С учётом финансового кризиса, который у нас произошёл, уже в сентябре и октябре поплыл налог на прибыль. И я думаю, что уже по итогам года многим организациям придётся из бюджета воз-

вращать тот аванс по налогу на прибыль, который они внесли в соответствии с Налоговым кодексом. Вообще-то, доходы бюджетов субъектов Федерации под большим вопросом в следующем году, и им серьёзно придётся помогать.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Сергей Иванович, всего выделено в 2009 году, вы знаете, 43,4 миллиарда рублей на сбалансирование. Мы вот сейчас в перерыве тоже обсуждали, как и вы, проблемы в связи с кризисом. Мне кажется, в этот период ничего делать не надо, нужно просто ждать и смотреть. Пока что ещё, вы знаете, не наступило, а может, и не наступит то, о чём вы говорите, и дай бог, чтобы этого не было. Поэтому сейчас давайте отклоним и посмотрим.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 111. Обоснование комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коломейцев Виктор Андреевич по поправке 115. А я его не вижу в зале. По 115-й поправке Виктора Андреевича вы не в курсе, Сергей Иванович?

Ставится на голосование поправка 115 без обоснования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 23 чел. 5,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 57. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Эта поправка состоит из двух частей. Первая — это увеличение финансирования. Ну, здесь авторы поправки согласились с тем, что можно оставить то финансирование, которое предложено правительством и согласовано

уже. И вторая часть поправки текстовая, вот это очень важно. Из текста о субсидиях российским организациям сельскохозяйственного и тракторного машиностроения, лесопромышленного комплекса и так далее выпало "транспортного машиностроения", просто два слова. Особенно важно эту строчку туда внести в связи с тем, что Минпромэнерго уже утвердило стратегию развития данной отрасли.

И вторая часть, тоже текстовая, — это изменение года. Там у нас начинается с 2009-го. Это по компенсации затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях. В законе написано: в 2009—2011 годах, но, наверное, логичнее было бы начать с 2008 года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, пожалуйста, укладывайтесь в минуту.

Пожалуйста, добавьте время.

Рохмистров М. С. И выпало два слова. У нас предусмотрено здесь на техническое перевооружение, но выпало "на строительство и реконструкцию". Станки ведь надо куда-то ставить и приспособлять помещения, поэтому просьба поддержать в текстовой части поправки, то есть без изменения финансовой части.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку: невозможно объём ассигнований, который предусмотрен на субсидии организациям сельскохозяйственного, тракторного машиностроения, распространить на строительство и реконструкцию и так далее. Мы не просчитывали такие объёмы, но даже то, что было здесь предложено, — это дополнительные ассигнования, поэтому мы не можем поддержать: нет ни расчётов, ни каких-либо доказательств того, что эти расходы по годам и по объёмам такие.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 57.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Дмитриева вынесла на отдельное голосование поправки 100, 147, 151, 165, 204. Я не вижу депутата Дмитриеву, поэтому я вынужден...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, по ним у нас сейчас нет решения — они не приняты и не отклонены.

Ставится на голосование поправка 100.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 147.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 151.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 165.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 204.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лекарева Вера Александровна, обоснование по поправке 90.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание, что в поправке 90 предлагается помочь детям-инвалидам по слуху, которые за свой собственный счёт и за счёт тощего кармана своих родителей готовятся к Сурдлимпийским играм 2009 года. Я хочу обратить внимание, коллеги, что здоровым людям очень не просто подготовиться к соревнованиям международного масштаба, а детям-инвалидам по слуху требуются специальные спортивные сооружения, требуются тренеры, сурдопереводчики и так далее. Поэтому я попрошу вас не экономить на этом и поддержать мою поправку.

Председательствующий. Кто комментирует от правительства? Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна. Поправка 90.

Нестеренко Т. Г. Мы рассматривали очень внимательно эту поправку в комитете по бюджету, отклонили её — она без источника, и вопрос касается также порядка взаимодействия с общественными организациями. Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 90. Обоснование вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
91-я поправка, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я больше, конечно, обращаюсь к правительству, потому что без их одобрения не примется здесь ни одно, даже самое разумное, предложение.

Вспомните слова Дмитрия Анатольевича Медведева, который сказал, что наши приоритеты остаются неизменными и что наши люди должны быть спокойными за себя и за своих детей, а президент, правительство и политики совместно должны отвечать на самые сложные вопросы. Вот самый сложный вопрос — детский центр при Управлении спортивных сооружений Федерации независимых профсоюзов Самарской области: остались недостроенными два детских спальных корпуса. Три корпуса отремонтированы за бюджетные деньги, но в результате объект стал недостроен. Если мы расщедримся и доведём до конца строительство спортивного центра, который принимает детей из всех субъектов Российской Федерации, я думаю, это и будет решение самого сложного... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, кто от правительства? Татьяна Геннадьевна, ваш комментарий.

Нестеренко Т. Г. Аналогично: данный вопрос тоже очень подробно рассматривался в комитете. Есть правовые и имущественные вопросы: центр принадлежит профсоюзам, собственность не оформлена, законодательство запрещает вкладывать государственные ресурсы в собственность, которая не переоформлена и не является государственной, поэтому и формально, по источникам, и с правовой точки зрения, по имущественным правоотношениям, мы не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 91.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя поправка из этой таблицы — поправка 112. Также Вера Александровна Лекарева. Пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо.

Сейчас уже речь пойдёт о федеральном объекте, хотя в Бюджетном кодексе записано, что общественные организации имеют право финансироваться из средств федерального бюджета, если они выполняют государственные задачи. Поэтому здесь не совсем права Татьяна Геннадьевна. Ну, это ладно.

В последней моей поправке речь идёт о музее прикладного искусства на Делегатской, который находится в состоянии крайней бедности и ещё умудряется содержать детский центр. Мы хотим, чтобы наши дети и студенты посещали музеев бесплатно, приобщались к культуре. В центре Москвы наш старинный музей находится в ужасающей бедноте. Прошу поддержать.

Председательствующий. Кто комментирует? Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я не знаю, о каком федеральном объекте идёт речь. Если даже поправка внесена по увеличению раздела "Межбюджетные трансферты", скорее всего, это всё-таки региональный объект. Что касается ситуации в целом, то в этом году в законопроекте — Дума приняла это решение — беспрецедентно увеличены расходы на реставрацию, ремонт и строительство объектов культуры. Поэтому мы считаем, что Министерство культуры в рамках предоставленных полномочий будет определять объекты, которые в первую очередь нуждаются в ремонте и реставрации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 112.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, переходим к таблице текстовых статей, по которым комитет принял положительное решение, здесь тридцать восемь поправок. На этом материале стоит цифра "6". Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Депутат Кашин Борис Сергеевич и правительство. Начнём с Татьяны Геннадьевны, да?

Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, правительство просит вынести на отдельное голосование поправку 18 из этой таблицы.

Председательствующий. И депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста, ваше предложение.

Кашин Б. С. К сожалению, моё предложение не совпадает с предложением правительства. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 26.

Председательствующий. 26-ю. Больше я не вижу предложений.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица текстовых поправок, которые комитет рекомендует принять, это тридцать восемь поправок, кроме поправок 18 и 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Итак, поправку 18 обосновывает Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, из таблицы цифровых поправок мы исключили ряд поправок, касающихся увеличения субсидий на проезд на железнодорожном транспорте. Это связанная с ними текстовая поправка, которая описывает порядок предоставления этих субсидий, но раз мы там откло-

нили, то и здесь мы должны то же сделать. Просим отклонить данную поправку.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, но я правильно понимаю, что вы тем не менее соглашаетесь соответствующие изменения в этой связи внести в проект постановления?

Нестеренко Т. Г. Да.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста. Согласен Клименко? Тоже согласен.

Не настаивает никто на том, чтобы эту поправку поддержать? Она у нас вынесена из таблицы принятых. Или всё-таки голосуем? Нет, давайте поставим на голосование. Ставлю на голосование поправку 18, хотя по факту она отклонена.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос поставлен правильно. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 26.

Кашин Б. С. В этой поправке предлагается развязать руки правительству в реализации тупикового курса по накачиванию фондового рынка бюджетными средствами. 175 миллиардов рублей на эти цели выделяется. Как будет произведён контроль эффективности использования этих средств, совершенно непонятно. Я думаю, и представителям Министерства финансов должно быть просто жалко выбрасывать, по существу, на ветер эти деньги.

Наша позиция тут принципиальная, мы многократно приводили аргументы против того, чтобы бюджетные средства шли на фондовый рынок, и мы предлагаем всё-таки найти, так скажем, резерв для наших позитивных действий, сэкономить деньги, а не выбрасывать их, будем говорить, в трубу. Предлагаем не поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Вот как раз Минфин сейчас нам и скажет о своей позиции.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я обращаю внимание на то, что данная поправка не нацелена на выделение ассигнований на поддержку фондового рынка. Эта поправка предоставляет право правительству по результатам исполнения бюджета 2008 года до 175 миллиардов рублей направлять на поддержку финансового рынка. Ситуация меняется с каждым днём, и, естественно, у правительства должны быть инструменты и возможность быстрой реакции. Что это будет — агентство по страхованию вкладов или же по ипотечному жилищному кредитованию, но в любом случае необходимо быстро принимать меры. Естественно, эти решения будут представлены на рассмотрение парламенту, и парламент всегда сможет оценить конечный результат, эффективность использования средств.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 26 из таблицы принятых. Депутат Кашин Борис Сергеевич предлагает её отклонить, комитет и правительство предлагают её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 255 чел. 56,7 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 270 чел.

Не голосовало 180 чел. 40,0 %

Результат: принято

Принимается поправка.

По ведению — депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Я, собственно, хотел сказать по этой поправке, что она грубо противоречит Бюджетному кодексу: 175 миллиардов рублей, которые не подтверждены реальным источником...

Председательствующий. Виктор Андреевич, это не по ведению. У нас дискуссия по содержанию уже состоялась. Извините, но я вынужден вас перебить.

Депутат Рохмистров по ведению.

Рохмистров М. С. Я чисто по ведению. Ни министр финансов, когда мы задавали вопросы по предыдущему законопроекту, ни сейчас представитель правительства, по сути, не ответили на вопросы, которые ставились: какие меры по контролю предусмотрены и куда направляются деньги, которые мы выделяем на поддержку реального сектора экономики? Понятно, что они идут через банковский сектор, но ответа, какие ме-

ры по контролю за этими деньгами, чтобы они дошли до реального сектора экономики, а не так — выделили их банкам и банки на этих деньгах сидят, сидят они на этих деньгах...

Председательствующий. Ещё раз говорю, коллеги...

Рохмистров М. С. Ответа не прозвучало на вопрос.

Председательствующий. Хорошо, вы не услышали ответ на вопрос. Я слышал, Татьяна Геннадьевна говорила о позиции правительства по этому вопросу. Мы проголосовали эту поправку, она осталась в таблице принятых.

Уважаемые коллеги, переходим к таблице текстовых поправок, которые комитет рекомендует отклонить. В этой таблице двадцать восемь поправок. Есть ли у депутатов предложения по обсуждению какой-либо из этих поправок отдельно? Есть.

Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Поправка 7.

Председательствующий. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Поправки 1, 2 и 3.

Председательствующий. Есть ещё предложения у депутатов? Я не вижу больше рук. Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица текстовых поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 7, 1, 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Иванович, по поправке 7. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

Этой поправкой предлагается оставить на 2009, 2010 и 2011 годы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правительству дайте возможность слушать!

Штогрин С. И. Они как раз консультируются.

Предлагается оставить действующую схему зачисления акцизов от продажи крепких спиртных напитков, проще говоря, водки в бюджеты субъектов Федерации и не менять долю федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. Это связано с тем, что всё-таки система уже устоялась, акцизных складов давно уже нет, четыре года они уже не действуют, а раз уж мы приняли решение — и в поправках это есть — не менять на 2009 год, то давайте спокойно эту норму обсудим в 2009 году. Если необходимость такая будет, то в 2010-м, может быть, не 40, а 60 процентов акцизов будем зачислять по месту производства водки, а 40 процентов давать на делёжку, например в смоленское казначейство. Просто мера с отложенным сроком введения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно предложение.

Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Иванович, мы уже спокойно обсуждали эту норму, то есть норматив распределения акциза на алкогольную продукцию, в августе на трёхсторонней комиссии, рассмотрели, проголосовали. После этого внимательно её смотрели здесь при принятии бюджета в первом чтении. Сейчас мы её менять не можем просто из-за того, что это повлечёт изменение доходной части бюджета.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %
Результат: не принято

Остаётся в отклонённых.

Оксана Генриховна, пожалуйста, по поправке 1.

Дмитриева О. Г. Поправка 1 уточняет доходы бюджета 2009 года при другом размере инфляции: не 8,5 процента, а около пятнадцати — при том размере, который как минимум будет. И предлагается снижение налога на добавленную стоимость. Соответственно, размер доходов федерального бюджета корректируется с учётом снижения доходов от налога на добавленную стоимость до 10 процентов и уточняется с учётом более

высокого размера инфляции. Это в сумме даёт такой размер доходов бюджета — 10 триллионов 527 миллиардов.

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет комментировать? Татьяна Геннадьевна, вы?

Нестеренко Т. Г. Я готова прокомментировать.

Вопрос изменения параметров — это не вопрос второго чтения, это основные, концептуальные, базовые вопросы, которые были обсуждены в первом чтении, и поэтому мы не подерживаем данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я хочу также воспользоваться предоставленным временем, чтобы попросить Татьяну Геннадьевну сказать министру финансов о том, что рассрочка по налогам и снижение налогов — это две принципиально разные вещи: рассрочка по уплате налога на добавленную стоимость даёт отсрочку только на один месяц, а снижение налогов даёт реальные дополнительные средства реальной экономике. Поэтому, чтобы министр финансов всё-таки такие вещи знал, я прошу вас передать.

Поправка 2 предполагает утверждение расходов федерального бюджета на 2009 год точно в таком же объёме, как и доходы, — 10 триллионов 527 миллиардов.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Аналогичное замечание: основные параметры — вопрос первого чтения.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2, это соотношение доходов и расходов бюджета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 09 сек.)
 Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 37 чел.
 Не голосовало 413 чел. 91,8 %
 Результат: не принято

И поправка 3. Пожалуйста, Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г. Поправка 3 предлагает утверждение бес-
 профицитного, бездефицитного бюджета на 2009 год. Мы счита-
 ем, что это всегда было абсурдным, а в данной ситуации ещё
 более абсурдно планировать профицит бюджета и размещение
 этих средств в иностранных ценных бумагах согласно приня-
 тым постановлениям правительства, которые чётко предписы-
 вают, в каких активах (это всё иностранные ценные бумаги)
 и как эти средства нужно размещать. Мы считаем, не нужно до-
 водить ситуацию до абсурда. Нужно утверждать беспрофицит-
 ный бюджет, снижать налоги и по ряду направлений увеличи-
 вать расходы.

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Тать-
 яна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Ну, эта поправка 3 — продолжение пер-
 вых двух. Если мы доходы и расходы не уравниваем, то, естест-
 венно, 3-я поправка сама по себе не может быть принята. А что
 касается абсурдности, то уже сейчас жизнь показала, насколько
 абсурдной была бы ситуация, насколько абсурдными оказа-
 лись бы сейчас наши обязательства по исполнению бюджета,
 если бы в то время мы не рассматривали вопросы о создании
 Резервного фонда, Стабилизационного фонда и Фонда нацио-
 нального благосостояния. Поэтому это уже за пределами...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ставится на голосование по-
 правка 3.

Включите режим голосования.
 Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 56 сек.)
 Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 44 чел.
 Не голосовало 406 чел. 90,2 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка.
 Теперь я должен с вами посоветоваться. Уважаемые депу-
 таты, на отдельных листочках — я так понимаю, что сегодня...

не сегодня, да? — розданы поправка депутатов Коробова и Губкина, поправка депутата Гудкова... А, это к проекту постановления, прошу прощения. Итак, только одна поправка к самому бюджету — это поправка Коробова и Губкина, а все остальные — к проекту постановления.

Юрий Викторович, что вы можете сказать по поводу этой поправки? Нет, сначала не так: кто из авторов присутствует — Губкин? Я не вижу Губкина. Коробова тоже нет. Тогда комитет.

Васильев Ю. В. При принятии бюджета мы обязаны рассматривать поправки на заседаниях комитета, потому что они связаны с финансовыми ресурсами и сбалансированность, наверное, должна быть, а так, с голоса, мы, конечно, рекомендовать к принятию эту поправку не можем.

Председательствующий. Поправка простая: добавить полтора миллиарда Томской области.

Васильев Ю. В. Отлично, гениальная идея!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутатов Коробова и Губкина. Комитет её не обсуждал, пускай палата определяется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, вам роздан проект постановления. Поскольку у нас есть поправки к проекту постановления, их четыре, ставлю на голосование вопрос в следующей редакции: кто за то, чтобы принять проект постановления за основу?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он обычный, мы его уменьшали только на обсуждение поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы уточнить: когда будем голосовать в целом, там время голосования увеличится или нет?

Председательствующий. А оно уже увеличено. Мы договаривались, что мы уменьшаем время только при обсуждении поправок. Теперь, Сергей Владимирович, у нас обычный режим, электронная группа уже среагировала.

Поправки к проекту постановления. Поправка депутата Гудкова. Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Поправка по угольной индустрии, по её поддержке. Вы знаете, я никак не могу понять логику нашего Минфина. Есть Бюджетное послание президента Медведева, где написано: принять в 2008 году меры, направленные на поддержку именно угольной индустрии, включая изменение НДС и ряд других мер. Есть соответствующее поручение премьера Путина точно исполнить это Бюджетное послание. Есть межфракционный законопроект, который полностью готов к принятию. Есть поправка, которую я сейчас предлагаю в рамках этого закона. И у меня только вопрос к Минфину: скажите, пожалуйста, вы намеренно отказываетесь выполнять указания президента и премьера? Вы финансируете Исландию, решаете её проблемы, проблемы, связанные с американскими ипотечными компаниями, — что, это дороже судьбы нашей угольной индустрии? Я никак не могу понять логику! Что это за политика такая? Мы финансируем фондовый рынок, на котором менее 2 процентов населения и нет практически российских банков; мы даём дешёвый кредит — 4 миллиарда — Исландии, и это тогда, когда мы своим банкам под 22 процента валютные кредиты даём... Что это за политика?! И вообще, почему вы не выполняете распоряжения своего собственного руководства — первых лиц страны?!

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, насчёт осмысленности политики Минфина.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку к закону о бюджете потому, что она предусматривает ассигнования в связи с теми изменениями налогового законодательства, которые только могут быть приняты, но будут ли они приняты, об этом ещё идёт спор, то есть не внесены ещё изменения в налоговое законодательство, этот вопрос ещё не рассматривался, а уже есть предложения по увеличению или компенсации расходов. Такого ещё никогда не было.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка депутата Гудкова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Шубина, теперь ваша поправка, розданная на отдельном листочке.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шубиной.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я уже говорила, что по роялти выпадающие доходы в Сахалинской области существуют: налог на нефть остаётся на территории области в размере 5 процентов, а нефти — 0 процентов. Поэтому я прошу восстановить справедливость и пересмотреть межбюджетные отношения, я прошу Минфин выполнить наконец поручение председателя правительства и президента об изменении межбюджетных отношений Федерации и Сахалинской области.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, бюджетный комитет или правительство. Кто будет комментировать? Татьяна Геннадьевна, вы? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Мы подтверждаем, что фактически выпадающие доходы покрываются другими дополнительными доходами, которые поступают в связи с соглашением по сахалинскому шельфу. Кроме того, при расчётах межбюджетных трансфертов у нас общий объём на текущий год увеличен в два с половиной раза, поэтому мы не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет придерживается той же позиции?

Ставится на голосование поправка депутата Шубиной.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка депутатов Шишкарёва, Лисицына, Савельева, Максимовой. Мы её обсудили, коллеги, высказались авторы, высказалось правительство, высказался комитет. У вас какое-то замечание, Татьяна Геннадьевна, по этой поправке?

Нестеренко Т. Г. Только редакционное.

Из зала. (Не слышно.)

Нестеренко Т. Г. Да, это согласованная редакция. Принципиально соглашаясь с позицией, изложенной в поправке, мы просим зафиксировать её в тексте постановления в следующей редакции: рекомендовать Правительству Российской Федерации в 2009 году рассмотреть вопрос об источниках дополнительного финансирования мероприятий по реализации проекта по RRJ и созданию двигателя SaM 146. С авторами согласовано в рабочем порядке.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, даётся новая редакция данной поправки. Ставлю на голосование согласованную с комитетом и с авторами редакцию, которую предложило правительство.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Мы обсудили поправку депутата Клименко, тоже согласовали её с правительством и комитетом. Другая редакция, Татьяна Геннадьевна? Нет.

Ставится на голосование поправка депутата Клименко, она роздана на отдельном листочке, это касается доходов ЖД.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да я про это и говорю: доходы организаций железнодорожного транспорта от перевозки обучающихся, воспитанников образовательных учреждений. Я согласен, что это существенно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

У меня больше нет текстовых поправок. Юрий Викторович, все, да? А по образованию что у нас там?

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, правительство просит уточнить редакцию подпункта 1 пункта 3 проекта постановления, где описываются вопросы, связанные со стипендиями.

Мы много обсуждали этот вопрос, но убедительно просим уточнить редакцию и изложить это в постановлении в следующей редакции: в случае получения в 2009 году дополнительных доходов федерального бюджета рассмотреть вопрос об увеличении размера стипендий учащимся федеральных государственных образовательных учреждений начального профессионального образования и студентам федеральных государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования и определении порядка индексации стипендиального фонда. Концептуально это ничего не меняет, но по крайней мере чётко не фиксируются ни суммы, ни конкретные сроки, что всё-таки делает для нас возможность исполнения данного решения парламента более достижимой.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста, ваша точка зрения.

Васильев Ю. В. Комитет за, с автором согласовано, он не возражает, поэтому..

Председательствующий. Балыхин, пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемая Татьяна Геннадьевна! Мы в порядке компромисса согласны с новой редакцией, но для ясности я предложил бы закончить текст этого пункта словами "учреждений профессионального образования". Когда мы говорим об индексации стипендиального фонда, то непонятно, о каких учреждениях идёт речь. Просто для ясности: "учреждений профессионального образования".

Председательствующий. Правильное дополнение. Татьяна Геннадьевна не возражает, комитет не возражает.

С этим дополнением ставлю на голосование предложенную редакцию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %
Результат: принято		

Принято.

Ещё раз просит слова представитель правительства. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, мы также просим вас ещё раз вернуться к рассмотрению вопроса, изложенного в подпункте 2 пункта 3 проекта постановления. Здесь говорится о выделении дополнительных ассигнований сельхозтоваропроизводителям, чтобы компенсировать удорожание дизельного топлива, в сумме 15 миллиардов рублей. Сегодня министр финансов Кудрин сказал, что уже в этом году будет внесена поправка о выделении дополнительных ассигнований, поэтому таким образом фиксировать сумму мы бы считали неправильным.

И второй абзац этого подпункта 2 просим вообще исключить, поскольку он касается изменения порядка компенсации сельхозтоваропроизводителям процентной ставки по кредитам, полученным в кредитных организациях. Нам не представлялись расчёты, мы не понимаем и не видели, сколько это может стоить. Будем формировать бюджет 2009 года — обязательно вернёмся к этому вопросу, а вот в таком режиме, в таком порядке мы бы всё-таки просили не принимать это решение.

Председательствующий. Так, это серьёзно. Кто будет комментировать?

Нестеренко Т. Г. Геннадий Васильевич.

Председательствующий. Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста. По первому абзацу подпункта 2 более-менее понятно, а вот по второму абзацу..

Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не возражаю, кстати говоря, подпункт 1 снять, поскольку есть вроде...

Председательствующий. Не 1-й — 2-й, весь подпункт, да?

Кулик Г. В. Поскольку есть твёрдое заверение, что мы рассмотрим вопрос по компенсации горючего, уточняются сегодня подходы, редакция, я согласен, что сумму, пока не закончился год, можно не давать, и поэтому первый абзац можно снять целиком.

Что касается второго абзаца, стопроцентной компенсации учётной ставки, я бы предложил — и вам, Татьяна Геннадьевна, — исключить оттуда сумму. Я согласен, что, видимо, и сам рынок изменится, и многое поменяется за эти месяцы. Идёт очень бурно процесс сегодня на рынке, поэтому требуются спокойные расчёты, уточнение этих...

Председательствующий. Там нет сумм, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я бы снял сумму.

Председательствующий. Нет тут суммы. Здесь нет суммы, здесь написано: повысить с 1 января 2009 года размер компенсации процентной ставки по кредитам (займам) — дальше пропускаю — до уровня ставки рефинансирования (учётной ставки) ЦБ.

Кулик Г. В. Я хочу только тогда понять: мы решим этот вопрос? И пусть в стенограмме это будет отражено. Я так понял министра, что тема эта имеет и антикризисное значение: это обеспечивает, даёт гарантию возвратности кредитов. Если мы ещё не вернём кредиты, которые крестьяне получили, то мы посадим десяток банков в лужу. И я так понял, что намерение решить этот вопрос есть. Если мы в стенограмме зафиксируем, что мы рассмотрим этот вопрос при уточнении бюджета на 2009 год, я готов снять это, но я хочу, чтобы это было зафиксировано в стенограмме.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Естественно. При уточнении бюджета на 2009 год наверняка многие направления и по многим отраслям нам придётся разрабатывать и вместе с вами принимать новые механизмы, чтобы помогать, оказывать государственную поддержку тем или иным секторам. Сельское хозяйство всегда в этой части в приоритете, у нас есть программа государственная. На это ли направление, на горюче-смазочные материалы ли будет увеличение — конкретные инструменты по конкретным направлениям этой важнейшей отрасли, сельского хозяйства, мы с вами вместе обязательно будем рассматривать в 2009 году.

Председательствующий. Удовлетворены, Геннадий Васильевич и комитет, таким объяснением? "Более чем", — говорит Макаров за Геннадия Васильевича.

Уважаемые депутаты, тогда предлагается следующее: снять подпункт 2 полностью, потому что Геннадий Васильевич не настаивает на его первом абзаце, а по второму абзацу этого подпункта дала разъяснения Татьяна Геннадьевна. Тогда зачем же мы будем какую-то редакцию принимать? Я предлагаю снять подпункт 2. Это совпадает с мнением правительства и комитета. Ставится на голосование: изъять подпункт 2 из пункта 3. То есть из пункта 3 полностью убрать подпункт 2.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как "против"?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается это решение.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается проект постановления.

Переходим к пункту 14 — проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". От комитета по бюджету докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету рассмотрел поправки, поступившие ко второму чтению к проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Представлены таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и отклонению, а также проект постановления о принятии законопроекта во втором чтении.

Комитет по бюджету и налогам согласился с предложением Комитета по охране здоровья в части увеличения дотаций на программы территориальных фондов обязательного медицинского страхования в субъектах Федерации, и дотации увеличили на 1 миллиард 975 миллионов рублей. Источником увеличения явились средства нормированного страхового запаса фонда на 2009 год. Поддержаны поправки, связанные с замечаниями Правового управления, которые носят юридико-технический и уточняющий характер.

Прошу поставить на голосование таблицу поправок.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение комитета рассмотреть две таблицы поправок. Таблица 1 состоит из четырнадцати поправок. Депутат Хор предлагает от имени комитета их принять. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Вторая таблица — одна поправка, комитет рекомендует её отклонить. Есть желание её отдельно рассматривать? Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает член комитета по бюджету Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету рассмотрел поправки, поступившие ко второму чтению к законопроекту "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". У нас три таблицы поправок. Первая таблица касается текстовых статей, в этой таблице пятнадцать поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу поставить таблицу на голосование.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу 1, это пятнадцать текстовых поправок, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Теперь таблица 2, она состоит из двух частей — две поправки текстовые и две цифровые, — но мы можем рассматривать это как единую таблицу отклонённых комитетом поправок. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Галины Николаевны Кареловой.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию представляются две таблицы поправок. Одна таблица поправок состоит из восьми поправок, все они носят технико-юридический характер, поэтому прошу поддержать. И вторая таблица состоит из одной поправки — правительство против принятия возражает, Комитет по бюджету и налогам предлагает принять эту поправку как отклонённую, то есть отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 — восемь поправок. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Какое-то веселье, по-моему, уже истерическое в зале.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Вторая таблица — одна поправка, рекомендованная к отклонению. Нет замечаний? Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.
Логинов просит слова по ведению. Андрей Викторович, пожалуйста.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, просьба рассмотреть по порядку работы пункты с 17-го по 24-й. Безусловно, если мы успеем до 18.00, пункты 25 и 26 тоже следует рассмотреть, но, если, допустим, мы задержимся на одном из рассматриваемых законопроектов, просьба всё-таки продлить заседание, чтобы мы рассмотрели законопроекты включительно до пункта 24. Это за-

конопроекты, которые комитетами рекомендованы к принятию, и мы их поддерживаем.

Председательствующий. Коллеги, у нас один час и две минуты до окончания, плюс у нас сегодня "час заявлений" и протокольные поручения. Я не возражаю против этого предложения, я предлагаю так: давайте сейчас пойдём по повестке (у нас как раз идут эти вопросы), если мы увидим, что не успеваем законопроекты по пункту 24 включительно рассмотреть, на его рассмотрение или, допустим, рассмотрение пункта 23 мы продлим время работы, а всё остальное перенесём на следующее заседание. Есть согласие на это? Есть.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Докладывает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчий Сергей Юрьевич. Ну, он тоже будет стремиться доложить коротко.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 70935-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Указанный законопроект принят в первом чтении 12 сентября 2008 года.

Хочу вам напомнить, что целью настоящего проекта федерального закона является приведение норм Федерального закона "Об экологической экспертизе" в соответствие с отдельными законодательными актами Российской Федерации. Законопроектом также вносятся в текст указанного закона юридико-технические правки.

При принятии законопроекта в первом чтении комитет отметил необходимость внесения ко второму чтению изменений в статьи 18 и 27 Федерального закона "Об экологической экспертизе" в части замены понятия "банковские организации" на понятие "кредитные организации". Это предложение учтено в поправках депутатов. Кроме указанных в комитет поступили и другие поправки, приведённые в прилагаемой таблице. Все поступившие поправки включены в таблицу принятых поправок. Таблица отклонённых поправок отсутствует, коллеги. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает проголосовать за таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1, единственная, — пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Осадчий С. Ю. Уважаемые коллеги, учитывая, что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и замечания по нему отсутствуют, есть предложение принять законопроект также и в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть иные предложения у депутатов? Нет.

В рамках "часа голосования" предлагаю принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Переходим к пункту 18 — проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 12 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, суть представляемого вам законопроекта сводится к расширению перечня операций, которые Банк России сможет осуществлять на открытом рынке. Если сегодня Банк России может оперировать только государственными ценными бумагами, то после принятия данного закона Центральный банк получит возможность осуществлять куплю-продажу корпоративных ценных бумаг и также осуществлять краткосрочные операции с ценными бумагами с совершением позднее обратной сделки, то есть выкупа, так называемой операции РЕПО. Таким образом, Банк России сможет выступать участником торгов на торгах фондовых бирж.

Эти изменения позволят расширить спектр инструментов денежно-кредитной политики, повысят в определённой степени эффективность системы рефинансирования банковского сектора через операции РЕПО, ликвидность будет доставляться до тех, кому она нужна, потому что сегодня через межбанк всё-таки это получается недостаточно эффективно. И вообще, принятие этого закона будет способствовать увеличению ликвидности российского рынка в части долговых обязательств и снижению издержек кредитных организаций.

Этот закон будет полезен Центральному банку для реализации ценных бумаг, являющихся обеспечением по кредитам, которые предоставляются кредитным организациям, поскольку, вы знаете, соответствующие кредиты предоставляются также под залог инструментов, находящихся в ломбардном списке.

Считаем, что сегодня это является более актуальным, чем полгода назад, когда данный законопроект был внесён. Рекомендуем поддержать данный законопроект пока только в первом чтении, коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы? Есть вопросы: вижу руку депутата Кашина Бориса Сергеевича... Больше вроде нет.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Мы в комитете не рассматривали этот законопроект, поэтому я не мог задать вопрос там. Владислав Матусович, вы можете указать какую-нибудь из стран, где центральный банк может участвовать в торгах на фондовой бирже и свободно покупать акции частных компаний?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Борис Сергеевич, если вы внимательно посмотрите данный законопроект, то в пункте 3, по-моему, статьи 39 вы можете увидеть, что речь идёт (там в скобках написано) только о продаже акций. Поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Резник В. М. Не "ничего подобного", а именно так — посмотрите, пожалуйста.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ответ дан. Нравится не нравится, но ответ дан.

Есть ли желающие выступить?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Есть — Дмитриева. И ещё Кашин и Медведев. Ну вот, а вы говорили — нет. Есть ещё желающие? Я сейчас подведу черту, чтобы потом не было претензий: три выступления.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Цитирую пункт статьи 39: под операциями банка на открытом рынке понимается купля-продажа иных ценных бумаг (в том числе акций). Поэтому понять, о чём говорил Владислав Матусович, просто невозможно.

Теперь по существу. Вот нам представитель Минфина недавно говорила, что средства, выделяемые на поддержку финансового рынка, пойдут на биржу, они будут все под контролем. Это противоречит тому, о чём говорили наши первые руководители. Они уже давно определили, что пора загнать на биржу бюджетные средства. Вот здесь ещё один, даже гораздо более эффективный механизм предлагается — теперь Центральный банк будет торговать акциями, покупать и продавать, когда ему это захочется. Это классный пылесос, так скажем, для вливания средств бюджетных, государственных, вернее, средств в вот этот лопнувший фондовый пузырь. Но я ещё хочу сказать, что, даже если вы либерал и рыночник, эта мера аб-

сурдна. Понимаете, просто стыдно, когда такие предложения принимаются у нас в стране! Даже если, как кто-то говорил, создать у нас финансовый центр в стране региональный или ещё какой-то, кто будет торговать, когда ситуация чуть-чуть успокоится, на бирже, на которой есть такой крупный игрок, как Центральный банк? Никто не будет связываться с такой страной. Поэтому-то сейчас курс доллара и растёт, что бегут от наших, как говорится, финансовых мудрецов.

Я предлагаю всем определиться и проголосовать против этого проекта закона.

Председательствующий. Понятно.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. А зачем по ведению? У вас будет возможность — у вас будет выступление с заключительным словом. Вы хотите возразить? По ведению? Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Спасибо большое за предоставление слова по ведению.

Я хотел извиниться перед Борисом Сергеевичем: я считал, что у нас другой текст. Соответствующая поправка подготовлена, там будет указано то, что я сказал с трибуны: в отношении акций — только продажа. Мои извинения, Борис Сергеевич. Ко второму чтению это будет изменено.

Председательствующий. Имеется в виду, что ко второму чтению будет предложена такая редакция.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, один закон за другим из тех, которые принимаются, нарушают основные экономические заповеди. Вот этот закон предлагает эмиссионному центру фактически играть на бирже, основному эмиссионному центру страны. Что такое биржа и в чём функции фондовой биржи в целом? Функции фондовой биржи состоят в том, что она производит рыночную оценку активов, это первое. А второе — она позволяет собирать средства на определённые инвестиционные проекты через размещение акций. Вот смысл биржи. Если эмиссионный центр в государстве хочет вложить средства в какие-то активы или произвести какое-то инвестирование, он может это сделать непосредственно, а не через биржу, а если он считает, что таким образом он изменяет оценку активов, то он не должен это делать, потому что здесь рыночная оценка активов. В этой связи мне представляется полнейшим нонсенсом то, что основной эмиссионный центр начинает на бирже приобретать акции или их продавать, и мне представляется, что при-

нятие такого закона в условиях финансового кризиса ещё более расшатывает финансовую систему страны.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в частности коллеги, которые выразили тревогу! Я к этой тревоге отношусь с очень большим уважением, но тем не менее хотел бы всё-таки возразить.

Ваша тревога до некоторой степени парадоксальна. Вы не возражаете против Конституции, где написано, что Центральный банк является эмиссионным банком, то есть у Центрального банка финансовые возможности не просто очень большие, а безграничные. Если в Центральном банке работают злодеи или неумелые люди, им достаточно пятнадцати минут, чтобы погубить финансовую систему нашей страны. Они этого, слава богу, не делают. Мы расширяем их возможности ничтожно, относительно ничтожно мало, но это чрезвычайно важно, потому что ситуация, которую мы наблюдаем сегодня, анекдотическая. Мы поручили Центральному банку рефинансировать банки, мы все на этом настаиваем, и Центральный банк это делает. Рефинансируя, он принимает залоги. Не дай бог, какой-то банк не вернёт кредит — что бедный Центральный банк будет делать с залогом, если он не имеет принципиальной возможности этот залог продать? Вот эту анекдотическую ситуацию мы ликвидируем.

Далее. Мы регулярно критикуем Центральный банк за то, что он фактически привязал нашу валюту, наш рубль к американскому доллару. Он эмитирует рубль или, наоборот, забирает рубль с рынка, продавая или покупая доллар. Правильная критика, но если мы не даём ему никаких других инструментов или почти никаких других инструментов, с помощью которых он может влиять на денежный рынок, то чего мы от него хотим?

Этот законопроект очень немного, но всё-таки расширяет возможности Центрального банка в этой области. Мне кажется, что этот закон надо было давно принять, но сейчас необходимость его принятия стала просто абсолютно очевидной.

Спасибо.

Председательствующий. Представители правительства и президента настаивают на выступлении? Нет.

Для заключительного слова я приглашаю на трибуну Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я ещё раз приношу извинения Борису Сергеевичу: у меня текст третьего чтения в голове уже был, поэтому я понимал, что там то, что было сказано, уже учтено. Это и будет учтено, безусловно.

Ещё раз хочу пояснить, что, конечно же, допускать Центральный банк в полном объёме, в виде полноценного игрока на фондовый рынок никто не собирается, и никто этого делать, естественно, не будет в силу понятной ситуации, но дать возможность Центральному банку реализовывать свои залоговые права, которые могут у него оставаться, — в этом необходимость есть и будет. Другое дело, что мы находимся в достаточно такой... Этот законопроект, коллеги, готовился давно, но никто не спешил его проводить, пока не возникла такая ситуация с ликвидностью, которую мы имеем сейчас. Принятие этого закона поможет разрешению проблем с ликвидностью.

И второй момент (видимо, это надо будет сделать ко второму чтению, и мы уже пытаемся всё подготовить): необходимо рассмотреть возможность — это очень важная вещь — допуска инвесткомпаний к рефинансированию через их инструменты с помощью Центрального банка. Правда, встанет вопрос о регулировании, о том, кто будет регулятором для них в этой части. Может быть, это необходимо сделать.

И, коллеги, учитывая сложную ситуацию, то, что данный законопроект, в общем, надо будет срочно принимать, у меня просьба направлять поправки до 20-го и на 23-е число поставить его на рассмотрение во втором чтении. Большая просьба к тем, кто заинтересован в каких-либо изменениях, срочно подать свои поправки.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Закончилось обсуждение. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 12 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов". Названный законопроект разработан в соответствии с Указом Президента России от 7 мая 2008 года № 716 "О федеральных университетах".

Опыт реализации модели федерального университета в рамках приоритетного национального проекта в сфере образования по созданию Сибирского и Южного федеральных университетов показал, что без внесения изменений в действующее законодательство в области образования затруднено решение целого ряда вопросов деятельности образовательных учреждений этого типа. Законопроектом предлагается внести изменения в три закона — "Об образовании", "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части введения в системе российского образования наряду с университетами, академиями и институтами нового вида высшего образовательного учреждения — федерального университета) и "О науке и государственной научно-технической политике" (в части урегулирования вопросов сотрудничества и координации деятельности научных организаций с образовательными учреждениями высшего профессионального образования).

Федеральный университет (это следует из определения, изложенного в законопроекте) призван с целью системной модернизации высшего профессионального образования обеспечивать реализацию инновационных образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования, интеграцию науки, образования и производства, в том числе путём доведения результатов интеллектуальной

деятельности до практического применения, а также формирование кадрового и научного потенциала для комплексного социально-экономического развития отдельных российских регионов.

Законопроект предусматривает, что федеральный университет создаётся Правительством Российской Федерации на основании решения Президента России в форме автономного учреждения. При этом решение Правительством России принимается с учётом предложений законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые подготовлены на основании региональных программ социально-экономического развития. Такая норма, по замыслу, должна способствовать глубокой интеграции федерального университета в социально-экономический комплекс соответствующего региона страны. При таком подходе федеральный университет становится ещё одной движущей силой комплексного развития научного и кадрового потенциала региона. Федеральные университеты должны занять особое место в формировании современной системы высшего профессионального образования благодаря тесной увязке их деятельности с реализацией двух стратегических задач — интенсивного наращивания исследовательского потенциала в сфере высшего образования и обеспечения перехода к образованию, отвечающему требованиям инновационной экономики.

Законопроект предусматривает отличие структуры управления федеральными университетами от структуры управления образовательными учреждениями высшего профессионального образования других видов (я их перечислил: академии, институты и университеты), а также высокую степень академических свобод и ответственности перед обществом и высшими органами государственной власти в стране.

К особенностям управления федеральными университетами относятся: назначение ректора правительством страны на срок до пяти лет, обязательное формирование попечительских советов и должность президента федерального университета. В соответствии с законопроектом федеральным университетам предоставляется право реализации образовательных программ на основе собственных стандартов и требований.

Центральное место в деятельности федеральных университетов должны занять их программы развития, которые проходят процедуру одобрения правительством и исходя из которых основной миссией высшего учебного заведения нового

вида станет усиление научно-инновационного развития региона, проведение научных исследований по приоритетным стратегическим направлениям и по социально-экономическому развитию региона, а также решение вопросов, связанных с подготовкой, повышением квалификации и переподготовкой кадров для региона. Названные программы федеральных университетов, как я уже сказал, проходят процедуру одобрения Правительством Российской Федерации и являются основой для развития системы непрерывного образования в регионе, а федеральный университет становится ведущим научным и методическим центром. Эффективность деятельности федеральных университетов предполагается оценивать в соответствии с показателями, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

Широкие академические свободы в формировании образовательных программ и высокая ответственность за реализацию программ развития будут положены в основу механизмов лицензирования и государственной аккредитации федеральных университетов.

Принятие данного закона позволит создать реальный механизм повышения качества образования, что является важнейшим фактором гуманизации и демократизации общества, социально-экономического и научно-технического развития, формирования новой отечественной экономики, построенной на знаниях, и обеспечения конкурентоспособности России в мире. Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Финансовое обеспечение создания федерального университета будет являться следствием принятия соответствующего решения президентом страны и акта Правительства Российской Федерации по каждому создаваемому федеральному университету.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, с содокладом выступит председатель Комитета по образованию Григорий Артёмович Балыхин.

А Юрий Петрович пока может присесть.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельнос-

ти федеральных университетов" внесён Правительством Российской Федерации, и Юрий Петрович Сентюрин — официальный представитель правительства — в своём докладе достаточно подробно изложил его содержание, но тем не менее я остановлюсь, особо не повторяясь, на отдельных ключевых моментах.

Законопроект направлен на законодательное обеспечение формирования сети федеральных университетов в целях действия системной модернизации высшего профессионального образования на основе интеграции науки, образования и производства для решения стратегических задач инновационного развития экономики.

В законопроекте предлагается закрепить и концептуально новый подход к роли высшего учебного заведения в комплексном социально-экономическом развитии страны. Федеральные университеты должны быть также ориентированы на решение стратегических задач инновационного развития экономики регионов.

С учётом особой роли этих университетов и, соответственно, материальных ресурсов, которыми они будут располагать, в законопроекте предлагается закрепить особые условия создания и деятельности таких образовательных учреждений. Важно подчеркнуть, что федеральные университеты должны будут создаваться Правительством Российской Федерации по решению Президента Российской Федерации с учётом предложений органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации и на основании программ социально-экономического развития регионов.

Для достижения экономической самостоятельности эти образовательные учреждения должны создаваться в форме государственных автономных учреждений. Законодательно закрепляются назначение ректора такого вуза Правительством Российской Федерации сроком на пять лет, обязательное наличие должности президента федерального университета и обязательное формирование попечительского совета. Кроме того, предусматривается, что федеральные университеты будут самостоятельно разрабатывать государственные образовательные стандарты.

Центральное место в деятельности федеральных университетов должны занять их программы развития, которые призваны стать основой роста научно-инновационного развития и должны быть направлены на проведение научных исследова-

ний по приоритетным стратегическим направлениям социально-экономического развития, а также на подготовку, повышение квалификации и переподготовку кадров. Эти программы будут проходить процедуру одобрения Правительством Российской Федерации и должны будут не только лечь в основу развития системы непрерывного образования в регионе, но и сделать федеральный университет его ведущим научным и методическим центром, интегрированным комплексом образования, науки и бизнеса.

При подготовке законопроекта ко второму чтению должны быть учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также рассмотрены замечания и предложения, высказанные при обсуждении данного законопроекта. По состоянию на сегодняшний день из субъектов Российской Федерации поступило семьдесят два отзыва, и во всех отзывах говорится о поддержке законопроекта.

Хочу обратить внимание депутатов на то, что два федеральных университета, Сибирский и Южный, уже созданы в рамках приоритетного национального проекта "Образование", а с принятием этого законопроекта будет создана целая сеть федеральных университетов и национальных исследовательских университетов. На 13 ноября запланированы парламентские слушания на тему "О создании и развитии федеральных университетов: правовое обеспечение", где данная проблема будет всесторонне обсуждаться.

Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел данный законопроект и предлагает вам принять проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов" в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Я вижу: вопросы у Когана и Гостева. Всё, да? А, это Зубарев, прошу прощения, я отсюда просто не разглядел. Зубарев и Гостев.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Григорий Артёмович, вопрос, наверное, вам или заместителю министра, это не так важно. Во-первых, сегодня прогнозируется количество федеральных университетов, которые будут созданы?

И ещё один момент в связи с этим. Ведь для того, чтобы создавать, нужны критерии, а у каждого губернатора свои критерии, свой подход. Распространено мнение, что якобы федеральные университеты будут значительно лучше финансироваться из казны государства, и поэтому они стремятся объединить все вузы и сказать: вот вам федеральный университет. Я не думаю, что это правильный путь создания университетов в том или ином регионе.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Балыхин Г. А. Спасибо.

Юрий Петрович, я начну или вы?

По первой части вашего вопроса. Сегодня речь идёт о создании — и это было прописано в указе Президента Российской Федерации — Дальневосточного федерального университета. Также сейчас уже рассматриваются вопросы о создании университета в Уральском регионе, Приволжском регионе, а также в Калининграде.

Что касается критериев создания университета, то законопроектом предусматривается разработка положения об общих подходах и критериях создания таких федеральных университетов в обязательном порядке, но главное условие — чтобы была поддержка субъектов Российской Федерации с учётом их программ социально-экономического и инновационного развития.

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович, пожалуйста.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, вот в Красноярском крае уже не первый год работает Сибирский федеральный университет, и по договорённостям в бюджете Красноярского края закладывается 1 миллиард рублей как раз на то, о чём сказал Григорий Артёмович, но законодательно это не закреплено в Бюджетном кодексе, и мы каждый раз ищем способы, чтобы эти деньги поступили в Сибирский федеральный университет. В этой части приняты решения и какие?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос. Считаю, что он очень правильный.

Как раз опыт создания и функционирования двух федеральных университетов — упомянутого Сибирского и Южного — привёл к осознанию, что необходимо вносить изменения в действующее законодательство. И предложенная форма су-

ществования федеральных университетов, а именно автономное учреждение, и только, позволяет привлечение средств не только из бюджетной системы федерального уровня, но и из бюджетных систем другого уровня сделать вполне легитимным. Поэтому, на наш взгляд, эта норма позволяет решить те проблемы, о которых вы упоминали в привязке к Сибирскому (Красноярскому) федеральному университету.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Григорий Артёмович.

Желающих выступить двое — Гостев и Шудегов.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гостев Р. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, мы рассматриваем очень серьёзную проблему, и постановка вопроса о необходимости создания федеральных университетов, конечно, не бесспорная, но её можно принять. Но вместе с тем, если мы будем отдавать всё на места — а там, я подчёркиваю, далеко не всегда квалифицированно подходят к решению этой проблемы, — то мы можем получить весьма странное объединение, и, более того, федеральные университеты могут стать тем средством, при помощи которого могут быть уничтожены те или иные направления высшего образования в этих регионах.

О чём я говорю? Скажем, объединение в федеральном университете нескольких вузов, в том числе педагогических, будет означать, что педагогическое образование будет ликвидировано. Практика советской власти: попытки объединения в классических университетах нескольких специальностей, даже некоторых факультетов, приводили к тому, что через три-четыре года поднимался крик, шум, исчезали учителя и приходилось снова воссоздавать в педагогических вузах те или иные факультеты по тем или иным специальностям.

Мне представляется, что даже если мы сейчас создадим необходимую нормативно-правовую базу, то это ещё не означает, что мы предотвратим те ошибки, которые могут быть допущены, если не будет определённого жёсткого контроля из центра по отношению к тем или иным идеям, которые будут выдвигаться на местах при создании... высказывании просьб о создании федеральных университетов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тоже постараюсь выступить покороче. Несколько замечаний по данному законопроекту.

Коллеги, начнём с названия. А что значит "федеральный университет"? Конечно, определение в законопроекте дано, но очень, я бы сказал, сырое. Ведь у нас большинство вузов федеральные. Только в Министерстве образования и науки более шестисот вузов, и все они являются федеральными. А теперь посмотрите, какое получается название у этого учебного заведения: федеральное государственное образовательное учреждение — федеральный университет. Безусловно, это лингвистическая нелепица.

Более того, вуз нацелен на обеспечение кадрами конкретного региона — таким образом, по своей сути он не федеральный, а региональный университет. Вполне возможно, что его можно было бы назвать президентским университетом или использовать ещё какое-то другое название, но я думаю, что в процессе доработки и на парламентских слушаниях мы ещё поговорим об этом.

Далее говорится о том, что федеральный университет может иметь только одну организационно-правовую форму — в виде автономного учреждения. Вы помните, как тяжело проходил закон "Об автономных учреждениях". В Совете Федерации, где я был тогда председателем профильного комитета, мы стояли, я бы сказал, буквально насмерть, и только заверения правительства и президента в том, что они обязательно учтут наши поправки в части, касающейся (я только назову одну поправку)... Ведь государство снимает с себя субсидиарную ответственность за финансово-хозяйственную деятельность автономных учреждений, то есть тем самым мы подводим под банкротство огромное количество образовательных учреждений. Поправки, кстати, были внесены от Совета Федерации, до сих пор они лежат, никто их и не рассматривал. Здесь также надо дать возможность... Если уж мы хотим создать элитный вуз, пусть будут разные варианты организационно-правовой формы.

Далее. Я хотел бы также отметить огромную коррупционную составляющую, ведь по концепции закона решение вопроса о подтверждении каждые пять лет статуса федерального университета передаётся исключительно в руки чиновнику, и именно от его взгляда, настроения или желания будет при-

знано или не признано соответствие вуза требованиям, предъявляемым к федеральному университету. Я считаю, что эти вопросы надо очень чётко прописать в законе. И то, что ректор федерального университета только назначается, — коллеги, это опять отход от демократических принципов, которые у нас уже сложились в вузовской системе, и ректорский корпус, безусловно, с этим не согласится.

Кроме того, у федерального университета в форме автономного учреждения ситуация хуже по сравнению с другими автономными учреждениями, поскольку для того, чтобы перевести образовательное учреждение бюджетной формы в автономное учреждение, нужно согласие коллектива, здесь никакого согласия коллектива не требуется.

Коллеги, конечно, можно было бы ещё продолжить ряд замечаний, но впереди будут парламентские слушания, и мы, я думаю, досконально обсудим всё это. А замечания, безусловно, нужно учесть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Настаивают ли докладчик и докладчик на заключительном слове? Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо большое.

Ну, во-первых, я хотел бы поблагодарить всех за те вопросы, которые были заданы, и за те выступления, которые прозвучали только что. Наряду с благодарностью я хотел бы дать два коротких комментария по прозвучавшим вопросам, которые мне показались наиболее важными.

По поводу того, что в ходе процедуры создания федеральных университетов всё отдаётся на места, — это не так. Здесь основное, принципиальное решение за президентом. Сам университет создаётся актом правительства, а решение президентом вырабатывается с учётом предложений, поступающих с мест от органов законодательной, исполнительной власти, от академического сообщества, поэтому в процедуре принятия решения участвует, на мой взгляд, максимально широкий круг лиц, и при этом учитываются интересы всех и вся. А гарантом принятия правильного, взвешенного решения выступает президент страны — мне кажется, это самый высокий из возможных уровней.

И второй момент, который мне хотелось бы подчеркнуть особо. Был сделан акцент на то, что предстоит процедура объе-

динения. Нет, в законопроекте закладывается норма, согласно которой федеральный университет может образовываться в том числе на базе образовательных учреждений, научных организаций и так далее. Это не предполагает автоматически процедуру объединения.

И последний нюанс, менее важный, по поводу автономного учреждения. Чтобы создать действительно стимул и движущую силу для развития региона, необходимо объединение ресурсов. Форма автономного учреждения позволит достичь, добиться такого объединения, такой аккумуляции ресурсов, что даст необходимый эффект.

Остальные вопросы, которые поднимались выступающими, я думаю, могут быть учтены в режиме подготовки законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Григорий Артёмович, не настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Докладывает также Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вам предлагается для рассмотрения в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Законопроект направлен на создание полноценных условий для реализации образовательными учреждениями положений Закона Российской Федерации "Об образовании", в соответствии с которыми образовательное учреждение обязано создать у себя необходимые условия для работы медицинских учреждений в целях охраны и укрепления здоровья обучающихся и работников, предоставив для этого помещение с соответствующими условиями для работы медицинских работников.

Ныне действующая законодательная база не позволяет обеспечить решение этой задачи, поскольку устанавливает единственную возможность предоставления закреплённого за образовательным учреждением имущества сторонним организациям — сдачу в аренду. Исключение сделано только для научных организаций, которым такое имущество может предоставляться в пользование на безвозмездной основе, и эта норма была закреплена законом, принятым в декабре прошлого года.

Сложилась парадоксальная ситуация: государственное или муниципальное учреждение здравоохранения, чтобы обеспечить право обучающихся и работающих в образовательных учреждениях граждан на бесплатную медицинскую помощь, должно выплачивать арендную плату образовательному учреждению, на площадях которого оно разворачивает свою работу. Очевидно, что для таких отношений, как оказание бесплатных медицинских услуг, необходимо заключение другого договора, договора безвозмездного пользования имуществом. Именно на решение этой задачи и направлен наш законопроект. С его принятием законодательство об образовании будет адекватно отражать реально сложившиеся отношения между государственными и муниципальными организациями образования и здравоохранения.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья, соисполнитель, поддерживает законопроект. Поддерживает законопроект также Комитет Государственной Думы по делам национальностей, Комитет Совета Федерации по образованию и науке, Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления. Все законодательные (представительные) органы власти и высшие органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, приславшие отзывы, поддерживают законопроект.

В первоначальном варианте законопроекта предлагалось решить поставленный вопрос только в отношении высших учебных заведений. Я хочу на это обратить ваше внимание, уважаемые депутаты. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве обратило внимание на неполное решение существующей проблемы и указало, что необходимо доработать законопроект, установив соответствующие имущественные правомочия образовательных учреждений всех типов, то есть распространить действие предложенной нормы на учреждения начального и среднего профессионального образования, общеобразовательные и другие образовательные учреждения. При этом вопрос поддержки законопроекта был увязан с соответствующей его доработкой до рассмотрения в первом чтении.

Комитет по образованию своим решением в соответствии с Регламентом Государственной Думы предложил авторам изменить текст законопроекта с учётом замечаний Правительства Российской Федерации. На ваше рассмотрение представляется вариант изменённой редакции законопроекта. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется. Для реализации рассматриваемого закона не потребуются дополнительных расходов.

На основании изложенного Комитет по образованию рекомендует принять предложенный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Гостев.

Гостев Р. Г. Григорий Артёмович, знаете, есть ещё одна коллизия, которую я хотел бы понять. Вы знаете, у медицинских вузов — может быть, я отстал, поэтому я сразу приношу извинения, — у медицинских вузов совсем недавно возникли серьёзнейшие проблемы. Это связано с тем, что кафедры работали на базе областных больниц или ведущих городских больниц, но, в общем-то, благодаря нашему законодательству получились вилы: одни хотят работать и другие хотели бы, чтобы у них работали, но в связи с тем, что собственность известная и прочее, прочее, начали чуть ли не выселять кафедры, хотя кафедры дают высший пилотаж для этой местности по медицине, правда? Этот вопрос как сейчас решается или же он уже разрешён всё-таки?

Балыхин Г. А. Комитету известна эта проблема, и я недавно беседовал с Михаилом Александровичем Пальцевым на этот счёт, мы проводили совещания. Я думаю, что вторым этапом... Мы начнём с поликлиник и тех помещений, которые предоставляются медицинским учреждениям для обслуживания студентов и сотрудников, а что касается клинических кафедр, то это проблема давняя, и мы вторым эшелонам, если можно так сказать, займёмся этой проблемой. Спасибо за напоминание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

У нас семнадцать минут на три вопроса, если иметь в виду те, которые мы с вами определили сегодня как приоритетные.

Итак, пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О политических партиях". Голосование Думы будет определяться размерами доклада. Депутат Сергей Владимирович Иванов докладывает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В обратной!

Иванов С. В. Да, Олег Викторович, я тогда очень коротко.

Мы изменяем статью 32, дополняем только одним положением: "если такая реорганизация влечёт за собой прекращение деятельности политической партии". То есть в той редакции, которая есть сейчас в законе "О политических партиях", этой фразы нет. Здесь идёт речь о чём? При реорганизации политической партии прекращается поддержка, однако в соответствии с Гражданским кодексом реорганизацией считаются также и объединение, слияние и присоединение, поэтому мы, добавляя это в статью, так скажем, уточ-

няем этот аппарат понятный, чтобы потом не было двусмысленного толкования.

У меня всё.

Председательствующий. Здóрово. Спасибо.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Александрович Попов. Пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы благодарны коллегам из ЛДПР за то, что они заметили эту юридическую неточность. И самое главное, мне хотелось бы подчеркнуть, насколько изящно они её решили. Поэтому наш комитет поддерживает предложение и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Я думаю, что мы установим рекорд.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос такой, чтобы тоже все знали. Помимо того, что здесь такая коллизия, мне непонятно, как будет решаться это. Если мы рассматриваем конкретные примеры, то можно взять объединение Аграрной партии с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". У Аграрной партии есть обязательства перед бюджетом — порядка 160 миллионов рублей — в части предоставления бесплатного эфирного времени. Кто берёт на себя эти обязательства? Или Аграрная партия до того, как прекратит свою деятельность, эти деньги переведёт в бюджет?

Председательствующий. Готов ответить Сергей Александрович Попов. Пожалуйста.

Попов С. А. Да, спасибо за вопрос.

Этот вопрос касается не только Аграрной партии, а любого юридического лица, которое включается в процесс ликвидации: в соответствии с Гражданским кодексом. Вся процедура там расписана, то есть для партий, общественных объединений, религиозных организаций, независимо от формы собственности, порядок при ликвидации (заявление о взыскании долгов) в Гражданском кодексе расписан. Точно такой же порядок будет и в отношении Аграрной партии.

Председательствующий. Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответ конкретный: та же процедура, которая предусмотрена в Гражданском кодексе для всех организаций, подлежащих ликвидации или реорганизации, там процедура прописана.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Есть предложение у комитета.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний юридико-технического характера не имеется. Законопроект готов для принятия в целом. Прошу поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится данный законопроект на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О передаче земельных участков, находящихся в границах курортов федерального значения и являющихся федеральной собственностью, в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность и о внесении изменений в отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации". Мы приняли решение, что у нас доклад делает первый заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Петров Сергей Валериевич, и у меня имеется письменное заявление всех авторов, которые доверяют ему выступить с докладом.

Пожалуйста.

Петров С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О передаче земельных участков, находящихся в границах курортов федерального значения и являющихся федеральной собственностью, в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроектом вносятся изменения в статью 2 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и устанавливается, что отнесение земельных участков в границах курортов федерального значения к федеральной собственности осуществляется в соответствии с земельным законодательством.

Необходимость внесения такого изменения обусловлена тем, что в настоящее время в силу статьи 17 Земельного кодекса и статьи 2 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" все земельные участки в границах курортов федерального значения отнесены исключительно к федеральной собственности. Законопроект комплексно решает указанную проблему, закрепляя также обязанность безвозмездной передачи в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность земельных участков курортов федерального значения, право федеральной собственности на которые было зарегистрировано ранее.

Основания для такой передачи также соответствуют критериям отнесения земельных участков к собственности субъектов Российской Федерации и к муниципальной собственности, установленным статьёй 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Комитет считает, что принятие законопроекта позволит в соответствии с правилами земельного законодательства решить актуальную проблему отнесения земельных участков в границах курортов федерального значения к той или иной форме публичной собственности и, соответственно, обеспечит

полноценную реализацию органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления своих полномочий.

Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по собственности.

На законопроект поступило тридцать отзывов субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные.

Вместе с тем в законопроекте не учтено, что земли курортов федерального значения были признаны находящимися в федеральной собственности Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях" и, соответственно, в границах указанных курортов не могут находиться земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена. С учётом этого при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо дополнительно проработать вопрос о передаче таких земельных участков в собственность соответствующих публичных образований.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям поддерживает проект федерального закона "О передаче земельных участков, находящихся в границах курортов федерального значения и являющихся федеральной собственностью, в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы: Обухов и Рохмистров. Больше нет рук? Два вопроса.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П. Будьте добры, прокомментируйте заключение Правового управления и Комитета по собственности, я имею в виду критические замечания, высказанные в этих заключениях. И также вопрос: какой объём собственности подвис, так можно понимать, из-за чего нужно такое срочное регулирование и срочный порядок рассмотрения, который вы сегодня предлагаете?

Петров С. В. Спасибо за вопрос.

Приведу ряд цифр. Например, возьмём Краснодарский край, как наиболее адекватно показывающий ситуацию. Город

Анапа: двести семнадцать земельных участков общей площадью 40 тысяч 199 га, город Геленджик: сто шестьдесят три земельных участка площадью 113 тысяч 582 га и город Сочи: девятьсот двадцать два земельных участка площадью 43 тысячи 415 га. Всего по трём городам тысяча триста два земельных участка общей площадью 197 тысяч 197 гектаров.

Соответственно, замечание справедливое, оно касается того, что, учитывая, что все земли были отнесены к федеральной собственности, независимо от того, находятся они под зданиями, под сооружениями или это так называемые свободные земли, во втором чтении надо принять решение по тем землям, которые находятся не под зданиями и не под сооружениями. Это замечание учтено комитетом, согласовано с комитетами-соисполнителями, и соответствующий вариант подготавливается ко второму чтению.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос. Не получится ли у нас здесь в дальнейшем некой правовой коллизии и большая часть этих земельных участков... Я тоже в курсе этой ситуации и по Анапе, и по Сочи. Чтобы было понятно: это земли, которые когда-то в большей своей части были закреплены за какими-то федеральными учреждениями и так далее либо для строительства, либо там были когда-то дома отдыха, которые выпали из планов приватизации. Они все были отнесены к ведению Министерства имущественных отношений, потом Росимущества. Они действительно висят несколько лет, никак не используются, по многим из них не закончены судебные процессы, и они, по-моему, до конца ещё не оформлены даже Росимуществом соответствующим образом, не получены свидетельства на эти земли. Каким образом мы будем проводить вот эту передачу?

Петров С. В. Спасибо за вопрос.

Ну, прежде всего хочу сказать, что в данном законопроекте закрепляется необходимость передачи по следующим земельным участкам, находящимся в федеральной собственности, — это участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, а также участки, предоставленные органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, казённым предприятиям, государственным унитарным предприятиям или некоммерческим организациям, созданным органами

государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Кроме того, ни к какой коллизии это не приведёт, а вот существующее на сегодняшний день положение дел — это и есть, по сути, коллизия. Когда в 95-м году был принят закон "Об особо охраняемых природных территориях", он как раз вступил в некое противоречие по вопросу использования земель с Земельным кодексом, который Дума приняла в 2001 году, и основное назначение этого закона — это как раз снятие этого противоречия.

Председательствующий. Коллеги, вопросы завершены. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Обухов. Тогда у нас наступает режим, о котором мы с вами договорились. У нас осталось четыре минуты. Я так понимаю, что сейчас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы можете садиться, Сергей Валериевич.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что, если у нас будет истекать время заседания, мы обязательно рассмотрим вопрос 24, мы с вами так договорились. И у нас останутся два вопроса после этого: "час заявлений" (четыре выступления запланировано) и протокольные поручения.

Значит, сейчас я объявляю выступление депутата Обухова, и мы выйдем за пределы времени нашего заседания. Потом мы должны рассмотреть 24-й вопрос, поэтому давайте посоветуемся. У вас есть предложение? Депутат Макаров — предложение.

Пожалуйста, Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Я предложил бы продолжить работу заседания до завершения рассмотрения повестки дня.

Председательствующий. Всей повестки?

Макаров А. М. Да.

Председательствующий. То есть и выступления послушать сегодня?

Я так понял предложение депутата Макарова: без выступлений и протокольных поручений, но надо рассмотреть все законопроекты. Есть возражения?

Из зала. Да!

Председательствующий. Другое мнение есть. У кого? У депутата Иванова. Или Рохмистров? Я уже объявил: Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. И протокольные поручения, и выступления.

Председательствующий. Но вы должны понимать, что мы тогда минут на сорок должны будем продлить заседание. Пока ставлю на голосование предложение депутата Макарова... Нет, ещё Рохмистров, извините.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Есть третий вариант. Мы определились с дополнительным заседанием — на следующей неделе. Насколько я понимаю, повестка будет состоять из очень небольшого количества вопросов. Можно спокойно перенести и рассмотреть на дополнительном заседании. А что мы будем собираться на полчаса специально? Можно основательно обсудить все законопроекты, заслушать выступления и плодотворно поработать в этот дополнительный день.

Председательствующий. Понятно.

Тогда первым ставлю на голосование предложение депутата Макарова. Сегодня...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да что же такое?!

По карточке Вахаева — Макаров. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы уточнить. Я просто предлагаю рассмотреть до конца повестку дня, а тогда протокольные уже и выступления перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Я вас понял.

Депутат Макаров предлагает рассмотреть пункты 24, 25 и 26 и на этом сегодня завершить работу, а остальное рассмотреть, как предлагает депутат Рохмистров, например, в четверг на следующей неделе. Если не пройдет предложение депутата Макарова, тогда я поставлю на голосование предложение депутата Иванова, который предложил рассмотреть сегодня всю повестку, включая протокольные поручения и выступления. Ставлю на голосование предложение депутата Макарова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, заодно Морозову молоко за вредность.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Олег Васильевич Шеин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения. Обухов, пожалуйста. Я прошу прощения, извините, ради бога. Депутат Обухов — выступление по предыдущему вопросу. И мы не проголосовали за него ещё.

Пожалуйста.

Обухов С. П. Я был бы рад, если бы мы за него не проголосовали.

Уважаемые коллеги, законопроект о передаче земельных участков в границах курортов федерального значения (длинное название) рассматривается нами просто в пожарном порядке. Спасибо, нам разъяснили: на кону стоит 43 тысячи гектаров ценных земель курортов, прибрежной зоны, особо охраняемых зон. Понятно, что это серьёзный аргумент: якобы бесхозные земли в 43 тысячи гектаров. На этом фоне законодательные предложения по антикризисным мерам проводились через Думу более упорядоченно, более регламентно, не с таким надругательством над парламентской процедурой. Но если звёзды зажигают, то это, конечно же, кому-то нужно. Я не знаю почему... Вообще-то, по курортам у нас должно быть обязательно заключение комитета по здравоохранению, не знаю, почему он был отстранён. Я не знаю, почему нужно было заставлять Правовое управление Аппарата Государственной Думы в пожарном порядке давать заключение, почему мы получили только сегодня фундаментальное заключение Комитета по собственности.

Если оглянуться на наиболее скандальные парламентские события последнего времени, то мы увидим, что, как говорится, у нас зажигают законодательные звёзды представители славного комитета под руководством Мартина Люциановича Шаккума. Я не буду долго останавливаться на богатой кредитной истории уважаемого комитета, который породил не один

законопроект, вызвавший сомнения у значительной части депутатского корпуса. В результате ряд депутатов, напомним, даже делали запросы и давали поручения провести проверку инициированных здесь законопроектов на коррупциогенность. К сожалению, вот эта торопливость и порождает некие подозрения, рассуждения о том, что здесь что-то не так.

Итак, прежде всего нам толком не объяснена причина торопливости в рассмотрении этого законопроекта. Правовое управление стояло на ушах, готовя своё интеллигентное заключение, но по сути оно тоже разгромное.

Необходимо отметить несоответствие названия законопроекта его сути. Мы уже имели с вами такие прецеденты, и тоже по этому комитету, когда нам вносили в первом чтении одну концепцию, а во втором чтении мы на выходе получали совершенно другое, но говорили, что комитет так считает. Вспомним изменения в олимпийский закон, когда вносили предложение изменить в первом чтении слово "участок" на "участки", а во втором просто-напросто отменили оценку комплексной охраны окружающей среды в олимпийской зоне при предоставлении земельных участков. Вот это у нас называется "неизменение концепции". И из-за того, что и Правовое управление, и Комитет по собственности заметили, что название не соответствует содержанию, видимо, во втором чтении нам тоже что-то предложат, какие-нибудь сюрпризы, которые в корне будут расходиться с этой концепцией.

Я согласен с тревогой Правового управления по поводу того, что — вообще непонятно — термин "отнесение", употребляемый в дополнении, противоречит земельному законодательству, земельное законодательство его не содержит. Что это такое?! И вообще, сама техника законопроекта — сплошные отсылочные статьи: регулируется в соответствии с земельным законодательством. А с каким же — семейным, что ли, или уголовным? Понятно, есть ещё другие виды законодательства, и, кстати, Комитет по собственности обращает внимание на то, что нужно коррелировать это с гражданским, водным, лесным и прочим законодательством. Вообще, надо отдать должное: умное заключение господина Плескачевского. Он, видимо, соvestливый человек. Он написал разгромное, по сути дела, заключение, не оставил камня на камне от этой концепции, но, видимо, из-за партийной дисциплины с учётом изложенного рекомендовал принять в первом чтении. Но, по сути дела, это заключение нам показывает, что от концепции не осталось кам-

ня на камне, и особенно в связи с тем, что этот законопроект влияет на реализацию всех наших дел, связанных с Олимпиадой, и, прямо можно сказать, даже противоречит олимпийскому законопроекту.

Сейчас практически все земли российского Черноморья, находящиеся в собственности Краснодарского края и местного самоуправления, уже проданы или сданы в аренду. То есть нам хорошо понятно (спасибо за цифру): 43 тысячи гектаров — это большой куш, который может быть выведен из-под федерального надзора, скажем так, из федерального подчинения в муниципальное и в региональное. Ну понятно, что это связывает руки, давно уже идут поползновения местных и краевых властей в отношении распоряжения землями, поскольку..

Кстати, видно, и на федеральном уровне тоже сочинской землёй хорошо попользовались. Известны скандальные факты, когда земли сельхозназначения в границах Сочи изымались и застраивались коммерческим жильём, высотками при полном попустительстве или участии местного начальства. Примеры. Крупный многоэтажный комплекс "Алые паруса" в Хостинском районе рядом со знаменитым садом "Дерево Дружбы" — земли его отбираются в интересах инвестора. Или в Адлере на берегу моря пару лет назад отторгнуты земли опытной сельхозстанции ВНИИ растениеводства имени Вавилова Россельхозакадемии, проводящей важнейшую селекционную работу, обеспечивающей сохранность генофонда южных растений и снабжающей всю страну семенами капусты. На пляжной полосе — на пляжной полосе, подчёркиваю — в первой санитарной зоне охраны в Центральном районе Сочи построен жилой комплекс "Александрийский маяк". Так что понятна подоплёка, можно догадаться, что стоит за вот этими предложениями.

Не представляется возможным избежать и конфликта интересов между краевыми и городскими властями за обладание бывшими землями. Ну это понятно: потому что на кону большой куш.

Единственный плюс от этого законопроекта — то, что на логи от использования пляжной полосы и курортных земель, отошедших местному самоуправлению, будут поступать в местные бюджеты. Это призрачная надежда, но как бы государство и общество вообще не лишились курорта.

Ну, вот примеры, которые всплывают в памяти в связи с вот этим решением.

В микрорайоне Кудепста, граница Хостинского и Адлерского районов, только что закрыта единственная в Сочи школа-интернат для трудных детей распоряжением от 10 октября 2008 года № 3512. Случай очень скандальный, он вызвал большое возмущение. На кону 4 гектара земли, занимаемой школой, в очень привлекательном для инвесторов районе. Да, понятно, будет считаться, что эта земля под муниципальным учреждением, но в итоге школу закроют и землю выставят на торги.

Посёлок Кепша, что по дороге на Красную поляну, в экологически чистом районе, рядом с федеральной трассой Адлер — Красная поляна, — здесь закрывается сад: тоже земля очень выгодная. И понятно, что процесс закрытия вот этих детских домов, детских садов, школ на выгодных участках имеет свои последствия.

Ну и конечно же, ситуация в Нижне-Имеретинской долине в связи с застройкой так называемого второго грузового порта. Это, кстати, проблема федеральная вроде бы — земля федеральная, но даже на этом уровне не удаётся решить эти вопросы, а что будет, если мы передадим федеральные земли на муниципальный уровень? А если дальше пойти, застройка дачами и виллами на Грушевом хребте, развлекательными объектами на хребте Псехак — тут очень-очень много проблем возникает. Ну а строительство грузового порта на пляжах Имеретинской низменности — это, конечно, представляет большую опасность и для будущего курорта Сочи, и для нашего государства вообще. Земли раньше принадлежали совхозу "Россия", искусственно разорённому, — вице-губернатор Краснодарского края Муравьёв признавал, что превратили фактически это предприятие в банкрота, — здесь появляется социальная напряжённость: люди теряют работу, и в результате на этом тепличном комплексе... Участок отнесён к землям поселений, кадастровая стоимость — 8,7 миллиарда рублей, площадь — 13 гектаров, турецкие инвесторы обязуются вложить 2 миллиарда рублей. Вот посчитаем: 8,7 миллиарда — кадастровая оценка и 2 миллиарда — инвестиции. Можно оценить: только прямые потери — почти 6,7 миллиарда рублей.

Ну а планируемая засыпка на два с половиной метра вот этой территории — один из проектов, которые обсуждаются, — так называемой подушкой из гравия?! Я не знаю, что останется после постройки грузового порта на этой территории, куда будут приезжать туристы и все остальные.

То есть я согласен с замечаниями Правового управления и Комитета по собственности. Этот законопроект действительно не решает имеющуюся проблему, он только порождает новые конфликтные ситуации. Я не знаю, как в рамках данной концепции во втором чтении можно что-либо улучшить. Концепция законопроекта изначально порочна, об этом нам говорят профессиональные юристы, поэтому по поручению фракции заявляю, что фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Рекордное по времени сегодня выступление: девять минут тридцать секунд.

По ведению — Рохмистров. А потом заключительное слово представителя комитета.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Так как записи не было на выступления... просто хотел бы тоже выступить, поэтому прошу предоставить мне слово для выступления.

Председательствующий. Как не было записи?

Рохмистров М. С. Я не успел.

Председательствующий. Я обратился к залу, была одна рука — депутат Обухов записался на выступление, это действительно имело место, других рук не было. Настаивает депутат Рохмистров. *(Шум в зале, выкрики.)*

Уважаемые депутаты, давайте...

Сколько вы просите времени? Минуту он просит, минуту. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Мне непонятна торопливость при принятии этого законопроекта. Надо знать, о чём здесь идёт речь. Здесь было сказано, что 40 тысяч гектаров, а по моим данным, это 178 тысяч гектаров. И люди, по-моему, не представляют себе историю вопроса. Чтобы было понятно, коротко расскажу.

В 98-м году началась вот эта подборка федеральных земель, и её регистрация, кадастрирование, оформление в собственность до сих пор не закончились, потому что потом началась реорганизация Министерства имущественных отношений в ФАУФИ, все эти земли были слиты в так называемый "ВПК-Инвест", который до конца не оформил своё право. Через два года его начали ликвидировать, против бывшего директора возбудили уголовное дело. Это земли неизвестно чьи, точно никто не знает, где чья собственность, и так далее. На них очень много так называемого легализованного самостроя. Поэтому сегодня принимать законопроект, я считаю, несвоевре-

менно, надо дать возможность новому руководству... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мы пошли вам навстречу, дали одну минуту.

Пожалуйста, депутат Петров Сергей Валериевич, от комитета заключительное слово.

Петров С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу о двух моментах сказать. Во-первых, естественно, заключения всех комитетов, в том числе положительное заключение Комитета по собственности, имеются. Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе одобрить в первом чтении проект федерального закона.

Что касается тех фактов, которые были изложены, наверное, это всё-таки не предмет... даже не наверное, а однозначно это не предмет рассмотрения, это не имеет отношения к тем материалам, которые были изложены в докладе. Это предмет рассмотрения Генеральной прокуратуры, а не нашего закона.

Что касается того, что быстро обсуждали. Начиная с принятия Земельного кодекса, с 2001 года, многие регионы поднимают этот вопрос из года в год, поэтому ни о каком скоропалительном принятии этого законопроекта речи быть не может.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона, который мы сейчас обсуждаем, в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	303 чел. 67,3 %
Проголосовало против	50 чел. 11,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 24. Я его уже объявил и даже пригласил Олега Васильевича Шеина на трибуну. Вы уже даже пошли, но депутат Обухов — он знал вашу судьбу раньше вас.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Благодарю.

Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении изменений в закон "Об основных гарантиях избирательных прав..."

и в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Изменения предполагают формирование представительных органов власти в городских округах, то есть в городах, не в поселениях, а именно в округах, муниципальных районах, а также на территориях городов федерального значения по смешанному принципу — по пропорционально-мажоритарному, с тем чтобы при выборах представительного органа власти местного самоуправления не менее половины депутатского корпуса могли избираться по партийным спискам.

Сразу хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за, тем более что 3 октября было принято решение Президиума Генсовета "ЕДИНОЙ РОССИИ" о поддержке такого рода инициативы. Наша фракция тоже считает необходимым поддержать такое решение исходя из логики демократизации, развития демократии, в том числе и партийной демократии, в органах местного самоуправления. Хочу отметить, что местное самоуправление применительно к данному закону — это не сёла, не маленькие посёлочки, а именно города и муниципальные районы, скажем тот же самый Нижний Новгород, где населения гораздо больше, чем, наверное, в половине субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект преследует, как вы понимаете, три цели: первая — развитие политической культуры, вторая — развитие самих политических партий, ну и третья — оптимизация инструментов достижения права граждан на управление. Как политически активные граждане, мы не сомневаемся в том, что элементы пропорциональной системы муниципальных выборов вполне могут усилить право граждан на управление, в том числе и страной. Да и смысл политической культуры и демократии в срезе предлагаемых законодательных решений становится более внятным.

Ну а с точки зрения комитета мы отмечаем, что действующая Конституция допускает сближение полномочий государственной власти и местного самоуправления — это ста-

тья 132 Конституции, — обеспечивая при этом самостоятельное решение населением вопросов местного значения. То есть исходя из духа и буквы основного закона нашей страны следует отметить, что если на федеральном и региональном уровнях пропорциональная система выборов вполне оправдывается политическим характером деятельности представительного органа власти и необходимостью развития представления в государстве и обществе различных политических течений и партий, то и на уровне муниципальных образований при решении задач хотя и другого характера, — ну мы знаем, что это и управление муниципальной собственностью, утверждение исполнения местного бюджета, установление местных налогов и сборов, осуществление охраны общественного порядка, — пропорциональная система также может оказать своё положительное влияние. Если нам учитывать эти обстоятельства, то предложенный законопроект принцип формирования представительного органа может стать ещё одним шагом для устранения препятствий в осуществлении местного самоуправления.

Мы также отмечаем, что виды избирательных систем, которые применяются при выборах в органы местного самоуправления, и порядок их применения устанавливаются законами субъекта Российской Федерации, причём их установление может зависеть от многих факторов, в частности от численности избирателей и вида муниципального образования, других обстоятельств, поэтому гибкость практического применения новых предложений, мы считаем, вполне гарантируется. Конечно, в случае принятия данного законопроекта остаётся неясным применение, скажем, правовой нормы, устанавливающей порядок отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, но над этим, мы полагаем, вполне можно подумать и поработать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Данный законопроект был рассмотрен также в Комитете по вопросам местного самоуправления, и нашей единой позицией является предложение о принятии его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Александр Петрович, вы большой профессионал и часто нам доказывали, что белое есть чёр-

ное. Посмотрим, удастся ли вам вывернуться сейчас, отвечая на мой вопрос.

К среде — а этот законопроект должен был рассматриваться в среду — оба комитета, и ваш, и по местному самоуправлению, предлагали этот законопроект отклонить. В заключении вашего комитета очень профессионально и логично был сделан вывод: "На уровне муниципального образования, где решаются не политические, а повседневные управленческие и хозяйственные задачи, партийный принцип формирования муниципальных советов, по нашему мнению, может стать существенным препятствием в осуществлении местного самоуправления". В связи с этим мой вопрос: что же произошло с тех пор, что вас заставило, кто заставил отказаться от своего вывода, изменить его на противоположный и поддержать, на мой взгляд, вредный для местного самоуправления законопроект?

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Семёнович, уважаемые коллеги! Мы с вами знаем разные варианты формирования государственности, и основных два — снизу и сверху. То есть если снизу, это вариант, как правило, западный, сверху государственность, как правило, формируется в российской истории.

На данный законопроект две трети отзывов всё-таки положительные, и мы полагаем, что положительные стороны каждого варианта строительства государства здесь встретятся самым лучшим способом.

И вы знаете, конечно, никому сегодня не известно, какой из этих вариантов лучше: строить государство снизу или сверху. Я сам над этим много думаю. И ваш вопрос абсолютно правильный, но и мы правы, предлагая принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Мне было не очень просто.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, не понял вас. Что такое, Сергей Владимирович, что случилось?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступление? Подождите, я же ещё не объявил. Я должен сначала усадить на место Александра Петровича, он рвётся в бой.

Итак, есть ли желающие выступить? Сергей Владимирович Иванов желает. Я подвожу черту, специально для господина Рохмистрова говорю: закончилась запись.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо. Я очень коротко.

Анатолий Семёнович, простите, да в чём вы видите препятствование в осуществлении местного самоуправления? Вы давно анализировали состав представительных органов местного самоуправления — кто представляет и какие вопросы они решают? Если брать города крупные, то там, извините, сплошные бизнесмены, которые к местному самоуправлению относятся, как я не знаю к чему. Если брать мелкие сельские поселения, то там вообще люди бегают, упрашивают, спрашивая: кто хочет баллотироваться? Никакого там финансового обеспечения нет, поэтому всё правильно сделано.

Председательствующий. Шеин настаивает на заключительном слове, и я думаю, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не настаивает. Москалец, я надеюсь, тоже не настаивает? Нет, не настаивает.

Ставится на голосование данный проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, вот предложение Оксаны Генриховны и Раисы Васильевны, поскольку они являются докладчиками и содокладчиками по двум законопроектам. Они предлагают на ваше усмотрение вариант, когда докладчик делает доклад сразу по двум законопроектам, содокладчик тоже делает содоклад сразу по двум законопроектам. Вопросы задаём по двум законопроектам сразу, выступаем тоже, а голосуем отдельно.

Оксана Генриховна, пожалуйста, на трибуну для доклада по двум проектам федеральных законов: первый — это "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового ко-

декса Российской Федерации", второй — "О внесении изменения в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Законопроектами предлагается восстановить льготу по налогу на имущество (это первый законопроект) и льготу по земельному налогу (второй законопроект) для научных организаций, учреждений высшего образования в части имущества или земли, используемых в научно-исследовательских целях, а также распространить эти льготы по имуществу и земле, которые используются в научно-исследовательских целях, на иные организации.

Данная льгота по налогу на имущество существовала до 2004 года. Затем с принятием нового налога на имущество она была отменена, существовала исключительно для учреждений академии наук, большой академии и отраслевых академий, до 2006 года.

По земельному налогу также фактически льгота существовала в течение всего 2005 года, поскольку субъекты Российской Федерации свои местные законы в 2005 году ещё не приняли, поэтому фактически отмена льготы произошла с 2006 года.

Из федерального бюджета бюджетным учреждениям компенсируются частично расходы на уплату налога на имущество и земельного налога, но компенсация происходит с большим отставанием и не в полном объёме, поэтому даже в бюджетных учреждениях есть дополнительные расходы в связи с отменой льготы. Целый ряд учреждений, в частности государственные научные центры, не имеет льгот по земельному налогу, никто им это не компенсирует, и у них идут большие расходы в связи с уплатой земельного налога.

Мы считаем, что есть смысл, если мы говорим об инновационном развитии, восстановить льготу по налогу на имущество и земельному налогу в части учреждений высшего образования, научных учреждений в отношении имущества, используемого в научно-исследовательских целях, а компенсацию давать не бюджетным учреждениям, а субъектам Федерации, поскольку уже совершенно очевидно, какие у них будут выпадающие доходы. С точки зрения бюджета, на наш взгляд, гораздо проще отрегулировать взаимоотношения с восьмьюдесятью девятью субъектами Федерации, чем с более чем тысячей бюджетных учреждений, которым эти налоги компенсируются не

в полном объёме. Плюс мы должны давать льготу и небюджетным учреждениям, а я уже сказала, что есть государственные научные учреждения — научные центры, есть негосударственные научные учреждения на базе бывших отраслевых НИИ и КБ, которые тоже нуждаются в налоговом стимулировании.

Стоимость одного законопроекта — чуть больше 3 миллиардов рублей, стоимость другого законопроекта — чуть больше 6 миллиардов. Это выпадающие доходы субъектов, которые нужно, на мой взгляд, компенсировать из федерального бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Пожалуйста, для содоклада слово предоставляется представителю профильного комитета, ответственного комитета, Комитета по бюджету и налогам, Раисе Васильевне Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел эти два законопроекта и не может согласиться с авторами по следующим основаниям. Во-первых, налог на имущество — это налог, который закреплён за субъектами Российской Федерации, это региональный налог, налог на землю — это налог, который закреплён за местным самоуправлением, поэтому это их компетенция — предоставление этих льгот.

И ещё хотела обратить внимание на то, что мы с вами на федеральном уровне очень много принимаем льгот по закреплённым налогам. В частности, мы только что рассматривали бюджет, когда мы приняли льготы по проезду студентов, но эти льготы не возмещаются железной дороге, и это ложится на субъекты, потому что за пригородные перевозки предъявляют претензии нашим региональным бюджетам. И можно приводить очень много примеров, когда мы закрепили налоги, а сами дали льготы на федеральном уровне. Это касается в том числе и хозрасчётных предприятий, предприятий бизнеса, я бы так сказала. Принимая бюджет в 2006 году, мы с вами приняли постановление, чтобы создать комиссию — со стороны правительства, со стороны депутатского корпуса — по проведению ревизии всех тех льгот, которые мы предоставили, по закреплённым за региональными и местными бюджетами налогам.

С учётом этого обоснования, я считаю, мы не можем распоряжаться полномочиями наших муниципальных и субъектов-

вых бюджетов. У них есть такие права, они могут это сделать, и вот поэтому не поддерживает комитет данную поправку.

И кроме того, я хочу вам напомнить: что касается общеобразовательных и научно-исследовательских учреждений, которые у нас финансируются из бюджета, то там закладывается компенсация на гашение налога. Оксана Генриховна права в том, что это происходит нерегулярно, идут задержки, и учебные заведения вынуждены отсрочивать уплату этих налогов.

Что касается иных организаций, то это, как правило, хозяйственные организации. Мы с вами приняли закон, у нас есть фонд нанотехнологий, и если там действительно идут разработки по нанотехнологиям, то они могут претендовать на получение средств из этого фонда, и в том числе там могут быть предусмотрены средства и на налоги.

Вот по этим основаниям комитет не рекомендует принимать оба законопроекта.

У меня всё.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, как мы договаривались, вопросы по двум законопроектам сразу. Есть вопросы? Есть.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к профильному комитету.

Мы, с одной стороны, говорим о развитии образования, науки и так далее. Действительно, такая коллизия сегодня есть, что касается компенсации по этим налогам, особенно в крупных центрах, всё это достаточно серьёзно. В Москве стоимость аренды земельного участка, который занимает среднее научное или образовательное учреждение, составляет от 500 тысяч до полутора миллионов в месяц. Все эти деньги закладываются в том числе и в стоимость обучения в этом вузе, а если это государственное учреждение, то вся тяжесть этого налога ложится на тех, кто учится на платном отделении. Поэтому если мы проанализируем стоимость обучения в высшем учебном заведении, то увидим, что там достаточно существенную часть составляют именно вот эти налоги: на имущество и на землю. И в то же время многие вузы отказываются и от общежитий, потому что они не в состоянии платить налог... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это должен был быть вопрос, Максим Станиславович.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, мы с вами приняли 131-й закон, где закрепили полномочия за местным самоуправлением. В частности, органы местного самоуправления должны строить детские сады, они должны обеспечивать малоимущих граждан социальным жильём. Я вам хочу напомнить, что 0,3 процента налогов (те, которые закрепились) поступает в их бюджеты. Как правило, они все дотационные, только 10 процентов из них имеют собственные доходы, потому что те льготы, которые мы предусматриваем в федеральном бюджете, мы им не компенсируем. Я вам хочу привести пример. Когда мы рассматривали вопрос, связанный с расходами ОАО "Российские железные дороги", и дотацию предоставляли из бюджета (на 2007 год) по билетам в вагонах общего пользования и плацкарте, мы говорили о том, что если убрать льготу по железной дороге, по налогу на имущество, то нам нужно было на тот момент из бюджета выделить 43 миллиарда этому экономическому субъекту. Напомню: там 50 процентов плюс одна акция государственные. Это тоже инфляция, если говорить об инфляционных составляющих. Но тогда мы с вами действительно должны сделать ревизию и рассматривать эти вопросы в комплексе, для того чтобы не страдали наши муниципальные бюджеты.

Там предусмотрены и расходы на образование, потому что то, что касается технологического процесса в образовании, — это обязанность субъектов. Содержание школы осуществляется за счёт бюджетов местного самоуправления, но сегодня они оголены, доходы имеют, повторяю, всего 10 процентов, а у нас двенадцать тысяч четыреста пятьдесят муниципальных образований. Вот задумайтесь: всего 10 процентов, остальные дотационные — и мы ещё здесь, на федеральном уровне, продолжаем раздавать льготы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Да, я забыл спросить, желают ли выступить представители президента и правительства. Они также не настаивают.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И наконец, ставится на голосование пункт 26 — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Всем спасибо за работу. До свидания, до четверга!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 октября 2008 года. 14 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 01 мин. 06 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас дополнительное заседание, я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы. Кто за то, чтобы принять его за основу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Учитывая, что сегодня дополнительное заседание, прошу вопросы задавать только по порядку работы, будьте так доб-

ры, уважаемые депутаты. Кому надо записаться, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что в порядке работы, который мы приняли за основу, на обсуждение пункта 1 отведено пять минут. Я буду придерживаться этого графика.

Пожалуйста, депутат Юрчик.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, на одном из заседаний вы просили представить вам документы, если вновь будут отказы со стороны средств массовой информации в выступлении...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, только по порядку работы! У нас пункты 2, 3, 4, 5 и 6 — вот по ним нужно что-то уточнить? Может быть, нужно заменить по какому-то пункту докладчика? Если нужно — будьте добры, высказывайтесь.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я по вопросу о нашем здании, Борис Вячеславович...

Председательствующий. Ну, уважаемые коллеги, сегодня у нас дополнительное заседание, на котором мы рассматриваем шесть пунктов, по ним нет вопросов?

Я ставлю на голосование порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Прошу вас на трибуну.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Всего было подано тринадцать поправок, часть из них комитет предлагает принять, часть — отклонить.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить предмет обсуждения. 17 октября текущего года мы в первом чтении приняли изменения в названный закон, при этом определили, что 172 миллиарда рублей будет дополнительно выделено на различные направления. В качестве источников дополнительных расходов были определены неизрасходованные средства Инвестиционного фонда в объёме 114 миллиардов рублей, сэкономленные бюджетные средства в размере 42 миллиардов рублей и 16 миллиардов рублей расходов, перераспределённых с 2008 года на 2009 год.

Как я сказал, было внесено тринадцать поправок, семь мы рекомендуем к принятию и шесть к отклонению. Приняты все поправки, поданные Правительством Российской Федерации. Они направлены прежде всего на то, чтобы сохранить стабильность финансового рынка, стабильность нашей экономики. Поправки предоставляют возможность осуществить имущественный взнос в размере до 200 миллиардов рублей в специальное Агентство по страхованию вкладов. Это соответствует норме того закона, который мы уже приняли, увеличив размер застрахованной суммы вкладов наших вкладчиков в российских коммерческих банках с 400 до 700 тысяч рублей. Даётся право Правительству Российской Федерации 175 миллиардов рублей направить на поддержку финансового рынка и, обращаю ваше внимание, отраслей экономики Российской Федерации. Также даётся право Правительству Российской Федерации выделить 21 миллиард рублей на строительство и приобретение жилья для военнослужащих, то есть будет решаться та задача, которая была поставлена президентом, — обеспечить постоянным жильём военнослужащих.

Также учтено предложение Государственной Думы — это записано в рекомендациях по принятию проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" — выделить компенсацию сельхозтово-

ропроизводителям в связи с удорожанием дизельного топлива в сумме до 10 миллиардов рублей.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, предлагаю перейти к рассмотрению блоков поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит семь поправок. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки? Есть. Штогрин Сергей Иванович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Поправка 2.

Председательствующий. Поправка 2, других предложений нет. Я ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %
Результат: принято		

Принято.

Включите микрофон Штогрину Сергею Ивановичу.

Поправка 2.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я вынес эту поправку в связи с тем, что по Регламенту во втором чтении вопросы задавать нельзя, но у меня вопрос по этой поправке, по 10 миллиардам, которые мы планируем направить на компенсацию сельхозтоваропроизводителям роста цен на дизельное топливо.

Вчера на заседании комитета жаркие споры развернулись вокруг текста поправки, это пункт 13 на странице 4. И я бы хотел, чтобы Татьяна Геннадьевна нам официально заявила, что правительство примет все меры к тому, чтобы срочно был разработан порядок выделения и уже в этом году деньги поступили сельхозтоваропроизводителям, иначе принимать такую норму в бюджет на 2008 год просто нецелесообразно. Мы знаем, как правительство готовит порядки: до сих пор ещё к бюджету 2008 года не всё сделано. Поэтому у меня такой вопрос по этой поправке, прошу правительство обосновать.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна готова ответить? Пожалуйста.

Потом Виталий Борисович.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, внесение этой и ряда других поправок правительством — это реакция на ситуацию, которая сейчас возникла в связи с финансовым кризисом в конкретных отраслях экономики. И естественно, это не только должно быть записано в самой статье, но должны быть и механизмы реализации. Сейчас уже подготовлен и порядок, я надеюсь, что в ближайшее время правительство примет решение о распределении этих ассигнований.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Ну, эта поправка является ключевой, она решает те проблемы, которые были обозначены мною во вступительном слове. Путём принятия этих поправок решаются вопросы поддержки финансового рынка, строительства жилья для военнослужащих в размере 21 миллиарда рублей, компенсации сельхозтоваропроизводителям в связи с удорожанием топлива. А источником в этой поправке, одним из источников определён подраздел "Дорожное хозяйство". Снимаются в текущем году те средства, которые не будут использованы при исполнении текущего бюджета, в размере 21 миллиарда рублей и направляются на названные цели. И правительство заверяет, что именно на цели дорожного строительства сумма будет восстановлена в следующем году.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению если только. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович по ведению.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я подавал поправку к этому законопроекту, где обосновывал необходимость исходя из расчётов, которые сделал наш институт экономики, 20 миллиардов рублей... И поправку куда-то комитет заиграл, я не понимаю, почему так произошло.

Председательствующий. Была такая поправка, Виталий Борисович?

Шуба В. Б. Но у нас нет такой поправки. Был определён срок: до 19-го числа. Если внесли в понедельник, это уже позже обозначенного срока. Вошли те поправки, которые были внесены в срок. Уважаемые коллеги, когда я докладывал законопроект в первом чтении, мы договорились, что подача поправок заканчивается 19-го числа, это воскресенье.

Председательствующий. Ну, мы выслушали позицию комитета.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, вообще-то, утверждения Виталия Борисовича о том, что якобы в субботу, в воскресенье кто-то принимал поправки, безосновательны. Во-первых, в субботу, в воскресенье Дума не работает по Конституции нашей. А во-вторых, ну, наверное, надо всё-таки рассмотреть. В понедельник с утра сдали поправку, её надо рассмотреть и проголосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович, ещё раз можете высказать свою позицию.

Шуба В. Б. Можно, конечно, поправку коллеги Кашина раздать в зале и принять по ней решение, но я должен сказать, Николай Васильевич, что комитет по бюджету работал и в субботу, и в воскресенье, и в понедельник, и во вторник, и в среду.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Здесь шесть поправок. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо из них?

Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу на отдельное голосование вынести поправки 1, 2 и 4. Поправки 2 и 4 взаимосвязаны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без 1, 2 и 4-й поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон Лекаревой Вере Александровне.

Пожалуйста, обоснование по 1-й, потом — по 2-й и 4-й поправкам.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я обращаю внимание правительства: поправка связана с выделением необходимых средств для оказания помощи субъектам Российской Федерации, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций.

Во время рассмотрения в профильном комитете нас заверили представители правительства, что снятие в 2008 году средств с субъектов Российской Федерации, в том числе с Самарской области 1,5 миллиарда рублей, согласовано с губернаторами. Я вам докладываю, уважаемые коллеги, что вчера у нас состоялась встреча с губернатором Самарской области Владимиром Владимировичем Артяковым, где он ответственно и серьёзно заявил, что с ним никаких разговоров не велось и Самарская область, пострадавшая от снежных заносов зимой этого года, не получила от федерального центра ни копейки, несмотря на то что было поручение правительства рассмотреть вопрос и оказать помощь.

В связи с этим в моей поправке говорится о том, чтобы за счёт перераспределения включить в число регионов, получающих такую помощь, ещё Самарскую область. И не меняется объём средств, дополнительно из федерального бюджета мы

ничего не берём, в результате перераспределения предусматривается выделение Самарской области 400 миллионов рублей.

Председательствующий. Виталий Борисович, пожалуйста.

И Татьяну Геннадьевну потом попросим.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, поправка отклонена по двум основаниям. Основание первое: действительно, принимая проект закона в первом чтении, мы на 4 миллиарда 65 миллионов рублей увеличили Резервный фонд. Коллега Лекарева предлагает разделить эти средства среди ряда субъектов Российской Федерации. Я должен напомнить, что распределение или направление средств Резервного фонда в соответствии с Конституцией осуществляет Правительство Российской Федерации. И основание второе: поправка, о которой вы говорите, вносилась в бюджет 2009 года, 1,5 миллиарда рублей субсидий перераспределялось на цели дорожного строительства. Самарская область действительно оказалась в минусе, но, по заверению правительства (под стенограмму было сказано), эта сумма на цели дорожного строительства будет восстановлена. К заносам это не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, прокомментируйте.

Нестеренко Т. Г. Да, мы подтверждаем ту информацию, которую озвучил сейчас Виталий Борисович. Действительно, в отношении средств Резервного фонда принято решение об увеличении, и это увеличение произошло в связи с необходимостью оплаты в том числе жилищных сертификатов территорий, которые были подвержены стихийным бедствиям. Что касается перераспределения, то это мы также обсуждали и под стенограмму было сделано ответственное заявление, что эти ассигнования будут восстановлены в следующем году.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	43 чел. 9,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	45 чел.
Не голосовало	405 чел. 90,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

По поправке 2, пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправка 2 связана с тем, что в результате исполнения федерального бюджета 2008 года выделяются свободные средства, которые распределяет правительство. И следуя логике Виталия Борисовича Шубы, по Конституции депутат Государственной Думы скоро вообще не будет иметь права даже выступать здесь с поправками. Распределяет правительство, а мы правительству подсказываем, потому что имеем реальную связь с жителями, с регионами нашей Российской Федерации.

И проблема сегодня в том, что мы слышим, что оздоравливается банковская система, вливаются средства в финансовую систему, всё спасают, всё, кроме детей, которые имеют тенденцию умирать, сбегать из дому, не ходить в школу и так далее. Я предлагаю вместо приобретения здания для Министерства регионального развития, которое прекрасно располагается на Садовой-Самотёчной улице, где сидел Владимир Анатольевич Яковлев, работал Дмитрий Николаевич Козак... И если есть необходимость приобрести здание за 3 миллиарда рублей, то это можно сделать и в 2009 году, а в 2008 году можно перераспределить эти средства на создание детских спортивно-оздоровительных центров. Мы будем иметь возможность хотя бы создать федеральный банк данных о детях, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации. Мы сегодня знаем только количество больных детей и инвалидов. Мы не знаем, сколько детей у нас сбежали из дому, мы не знаем, сколько детей школьного возраста не посещают школу, мы не знаем, сколько детей находятся в притонах и у наркодельцов, и ничего не делаем для того, чтобы их собрать и обеспечить им хотя бы защиту. Я предлагаю в качестве отработки пилотного проекта в трёх регионах Российской Федерации приступить к созданию таких центров.

И обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что у нас не получилось бы экономии бюджетных средств... Нужно обязательно предусматривать расходы на проектирование и создание сметной документации. Надо учитывать, что бюджетные деньги не поступают бюджетополучателям, потому что они не могут предоставить проектно-сметную документацию по той простой причине, что у них просто средств нет на разработку

этой документации, и получается замкнутый круг: средства выделяются, но не осваиваются, возвращаются в федеральный бюджет и перераспределяются Правительством Российской Федерации, не всегда эффективно, к сожалению. Не хочу крикнуть душой, конечно, есть вопросы, которые правительство решает эффективно, но детский вопрос, могу сказать совершенно ответственно, не решается вовсе. Поэтому я и предлагаю здание для Минрегиона приобрести, а создать спортивно-оздоровительный центр для детей, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович, позиция комитета.

Шуба В. Б. Мы никоим образом не возражаем против того, что в Российской Федерации должны развиваться физическая культура и спорт, но при этом источник финансирования, который предложила Вера Александровна, 3 миллиарда рублей, не может быть поддержан по той простой причине, что в блоке принятых поправок есть поправка 5, которая определяет, что 3 миллиарда рублей выделяется на строительство или приобретение здания для Министерства регионального развития.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 4. Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Она связана, Борис Вячеславович, с поправкой 2, поэтому я прошу просто поставить её на голосование.

Председательствующий. Да, спасибо.

Ставится на голосование, уважаемые коллеги, поправка 4 из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект к рассмотрению и принятию его в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Просьба поставить его на "час голосования".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, замечаний по предложению Виталия Борисовича? Нет.

Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Логинов Андрей Викторович просит слова. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просили бы пункт 3 повестки дня рассмотреть после пункта 6 в связи с необходимостью прояснения некоторых позиций.

Председательствующий. Не будет возражений? Мы его, естественно, сегодня рассмотрим, но чуть позже, да?

Логинов А. В. Да, после 6-го пункта.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Включите микрофон.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! К законопроекту не поступило никаких поправок. Он прошёл лингвистическую и юридическую экспертизы. Комитет по бюджету и налогам просит принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Геннадий Васильевич, правильно ли я поняла, что в этом законопроекте, особенно во второй части, где говорится о законе "О базовой стоимости необходимого социального набора", речь идёт всё-таки о внутреннем долге — 345 миллиардах? Но получается, что вы выносите выплату этого долга за рамки бюджета 2010 и 2011 годов. Если бы это было в формате бюджета 2010 и 2011 годов, вас можно было бы понять, но сейчас, когда вы считаете, что надо приостановить действие этого закона до начала 2012 года, это совершенно непонятно, и поэтому получается, что это не является вообще предметом этого закона, Геннадий Васильевич.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна, за вашу позицию, это может считаться выступлением по мотивам.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич, у вас нет предложений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я тоже думаю, что можно, но, может быть, вы выступите?

Включите микрофон, пожалуйста, Кулику Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. Законопроект прошёл все требуемые экспертизы и может быть принят в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам нет необходимости выступить? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

У меня на экране: по ведению записан депутат Марков. Есть необходимость выступить по ведению?

Пожалуйста, включите микрофон.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Руденский по карточке Маркова.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. У меня не работает пульт, прошу, чтобы его починили. По вопросам 2 и 4 я голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, секретариат примет ваше заявление к сведению.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 12 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект, подготовленный Комитетом по финансовому рынку к рассмотрению во втором чтении.

Я хотел бы напомнить суть законопроекта, представляемого вам сейчас. Он сводится к расширению функций Центрального банка, а именно к расширению перечня операций, которые Центральный банк может осуществлять на открытом рынке. Если сейчас Банк России может оперировать только государственными ценными бумагами, то после принятия закона Банк России получит возможность осуществлять куплю-продажу корпоративных ценных бумаг, а также осуществлять краткосрочные операции с совершением позднее обратной сделки с ценными бумагами, так называемой сделки РЕПО.

Предлагаемые изменения значительно расширят спектр инструментов денежно-кредитной политики, повысят эффективность системы рефинансирования банковского сектора, а также будут способствовать объединению ликвидности российского рынка долговых обязательств и снижению издержек кредитных организаций.

Коллеги, у вас на руках две таблицы поправок к рассматриваемому законопроекту — таблица поправок, которые рекомендованы к принятию, и таблица поправок, по которым реше-

ние не принято, и мы в комитете договорились предложить рассмотреть их на заседании палаты.

Суть поправок, рекомендованных комитетом к принятию, сводится к тому, что перечень операций Банка России на открытом рынке предлагается ограничить куплей-продажей государственных ценных бумаг, куплей-продажей корпоративных ценных бумаг, за исключением акций, и куплей-продажей акций при условии совершения позднее обратной сделки, так называемой сделки РЕПО, и реализацией акций при отказе контрагента от исполнения обязательств по такой обратной сделке, то есть по сделке РЕПО.

Предлагаем поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендованных к принятию, шесть поправок. Есть ли необходимость какую-либо обсудить отдельно? Есть, да?

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Вот мы действительно договорились четыре поправки обсудить на заседании палаты...

Председательствующий. Так это у нас таблица 3.

Кашин Б. С. Но в них-то как раз и говорится о том, надо ли...

Председательствующий. Нет, мы сейчас таблицу 1 обсуждаем. Нужно ли какие-то поправки из таблицы 1 вынести на отдельное обсуждение?

Кашин Б. С. Вот Владислав Матусович сообщил, что они в этой таблице как раз и содержатся. Или я что-то не так понял?

Председательствующий. Нет-нет, это будет отдельная таблица.

Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Вот теперь у нас обсуждение будет по таблице 3. Здесь четыре поправки, и каждую из них мы должны рассмотреть, потому что комитет по ним решение не принял. Поправка 1 из таблицы 3 – Резника Владислава Матусовича, он автор поправки.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, поправка 1 предполагает следующий перечень операций Банка России на открытом рынке: первое – купля-продажа казначейских векселей, государственных облигаций, прочих государственных ценных бумаг, облигаций Банка России; второе – купля-продажа иных ценных бумаг, определённых решением Совета директоров Центрального банка, при условии их допуска к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг. При осуществлении Банком России операций на открытом рынке допускается купля-продажа акций только при условии совершения позднее обратной сделки, а также их реализация при отказе контрагента от исполнения обязательств по такой обратной сделке.

Эта поправка соответствует концепции законопроекта и ранее одобренным поправкам из таблицы принятых. Есть альтернативная ей поправка Бориса Сергеевича Кашина, поэтому, может быть, имеет смысл обсудить их вместе.

Председательствующий. У Бориса Сергеевича есть иное мнение по данной поправке, поэтому я предоставляю ему слово.

Включите, пожалуйста, микрофон Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Эта проблема обсуждалась в пятницу, и я выступал против того, чтобы Центральный банк был таким же банальным спекулянтом на рынке акций, как обычные участники фондового рынка. Владислав Матусович, собственно, со мной согласился, сказал, что действительно будет подготовлена поправка (я просто со стенограммой сверяюсь), где в отношении акций будет предусмотрена только продажа. Тем не менее что же теперь мы видим в новом тексте? При операциях на открытом рынке допускается купля-продажа только при условии совершения позднее обратной сделки. Если бы было сказано, что это сделка РЕПО, то это одно дело, а вот в такой форме – значит, здесь никак не запрещена обычная спекуляция акциями.

Мы это обсуждали в комитете и пришли к пониманию, что действительно здесь это не запрещается. То есть таким образом мы даём Центральному банку совершенно уникальные возможности — ни в одной стране такого нет — и фактически подрываем фондовый рынок, даже если о нём заботиться, поэтому я считаю, что нельзя в такой форме принимать, нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Высказаны мнения за и против. Я ставлю на голосование поправку 1 из таблицы 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 2 у нас как раз Бориса Сергеевича Кашина.

Пожалуйста, у вас есть возможность ещё раз позицию высказать.

Включите микрофон.

Кашин Б. С. Ну, собственно, позиция такая. Банк России может продавать акции, только полученные при отчуждении имущества тех банков, которые не выполнили свои обязательства, чьи обязательства перешли к Центральному банку, и он должен от этого пакета освободиться, вот в этом случае можно продавать акции. Главный смысл того, чего я хотел добиться, — убрать Центральный банк с фондовой биржи. Почему это существенно? Потому что сейчас власти наши верховные публично заявляют: мы поддержим фондовый рынок бюджетными средствами. Самый лучший механизм для этой порочной практики — это дать Банку России возможность торговать на фондовом рынке, и я боюсь, что они до этого дойдут. Вот поэтому я предлагаю какой-то законодательный барьер поставить.

Председательствующий. Другое мнение у Владислава Матусовича. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Борис Сергеевич, что вы предлагаете? Вы предлагаете ограничить, вообще, перечень операций Банка России на открытом рынке фактически, я считаю, куплей-продажей государственных ценных бумаг и прода-

жей корпоративных ценных бумаг, которые получает Центральный банк при отчуждении ценных бумаг, являющихся обеспечением кредитов.

Вот эта поправка, во-первых, неоправданно сужает перечень операций Центрального банка, противоречит, вообще, концепции, а самое главное, она запрещает даже и сделки РЕПО, которые являются основными, как бы сутью данного законопроекта, он ради них и вносится, то есть вы пытаетесь тем самым изменить концепцию законопроекта.

Во-вторых, я хочу сказать, что вы опасаетесь того, что Центральный банк будет заниматься только покупкой ценных бумаг, и вы делаете этот вывод из того, что у нас в скобках не указаны операции РЕПО. Ваш вывод, видимо, всё-таки ошибочен, потому что по той юртехнике, которая есть у нас, мы можем записать это только таким образом. И наши переговоры, и вся ситуация показывают, что, естественно, Центральный банк, как игрок на фондовом рынке, сделками заниматься не будет. Это очевидно и легко можно будет заметить, коллеги.

Я предлагаю отклонить эту вашу поправку, тем более она противоречит другой вашей поправке, о чём я ещё скажу при её рассмотрении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 3. Депутат Резник Владислав Матусович, пожалуйста, озвучьте.

Резник В. М. Данной поправкой предлагается разрешить Банку России покупать и продавать ценные бумаги на открытом рынке, а также продавать ценные бумаги, которые являются обеспечением кредитов Банка России. Эта поправка согласуется с концепцией законопроекта, а также с теми поправками, которые мы уже приняли, поэтому просьба её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Нет. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы 3. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 4, Кашина Бориса Сергеевича. Есть необходимость её объяснить?

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин Б. С. Ну, эта поправка тоже связана с попыткой как-то ограничить действия Центрального банка. Я хочу сказать Владиславу Матусовичу, что сделки РЕПО совершаются сейчас и без всяких поправок в этот закон. И то, о чём я говорил, никак не ограничивает реальные, существующие права Центрального банка. Моя поправка состоит в том, чтобы оставить всё как есть вот именно в этом конкретном пункте, а не расширять неограниченно права Центрального банка по торговле акциями — вот в чём её суть. Никакой новации там нет, предлагаю просто оставить всё как есть и не давать новых, излишних и опасных прав.

Председательствующий. Пожалуйста, другая позиция.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Борис Сергеевич, принятие вот этой поправки, которую вы предлагаете, приведёт к тому, что Центральный банк будет покупать и продавать исключительно государственные ценные бумаги. Ещё раз прочтите её — эта поправка противоречит концепции законопроекта и не согласуется с теми поправками, которые раньше были приняты. И самое интересное, посмотрите, она противоречит даже той поправке, которую вы до этого предлагали, номер 2, сравните их, и вы это увидите. Я предлагаю её отклонить, коллеги.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 12 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.
Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.
По этому законопроекту хотите ещё что-то сказать? Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы поблагодарить за поддержку данного законопроекта, этот закон ждёт фондовый рынок, он на самом деле нужен для разрешения создавшейся на финансовом рынке ситуации. Поскольку мы приняли поправки, мы прямо сейчас не можем проголосовать за законопроект в третьем чтении, поэтому у меня предложение сейчас рассмотреть следующий законопроект, а после этого, если Правовое управление успеет подать соответствующие документы, предлагаю проголосовать его в третьем чтении.

Председательствующий. Я уже получил все документы к третьему чтению, но давайте рассмотрим пункт 6, пока не роздан проект постановления по третьему чтению.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект был разработан во исполнение поручения Председателя Правительства России при активном участии Министерства финансов, Министерства экономического развития, Центрального банка и Агентства по страхованию вкладов. Данный законопроект о дополнительных мерах относится, наверное, к тому пакету срочных мер, которые необходимо принять для разрешения ситуации на нашем финансовом рынке и для стабилизации банковской системы.

Теперь о сути предлагаемых мер. Законопроектом предусмотрено, что Банк России вправе предложить Агентству по страхованию вкладов принять участие в осуществлении мер по предупреждению банкротства банков, которые являются участниками системы страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации. Банк России в ходе осуществления банковского надзора вправе принять подобное решение. При этом я хотел бы подчеркнуть, что меры, которые предлагаются в законопроекте, не носят обязательного характера, мы не вменяем Банку России такой обязанности. Ещё раз повторю, что Банк России вправе принять подобное решение по санации при наличии признаков неустойчивого финансового положения банков, при выявлении ситуации, которая угрожает стабильности банковской системы и законным интересам вкладчиков и кредиторов. Для этого Банк России может принять решение о проведении оценки финансового состояния банка для решения вопроса о целесообразности участия агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства проблемного банка. Данная оценка проводится совместно представителями Банка России и Агентства по страхованию вкладов.

В случае принятия агентством мотивированного решения об отказе от участия в предупреждении банкротства так называемого проблемного банка, Банк России применяет к банку те меры, которые сейчас предусмотрены федеральными законами. Если же агентство принимает предложение Банка России, меры по предупреждению банкротства проблемного банка осуществляются на основании плана, который должен быть направлен агентством в Банк России в срок до десяти дней максимально. Но, естественно, я думаю, это будет значительно быстрее. Решение о согласовании (утверждении) либо об отказе в согласовании (утверждении) данного плана должно быть

принято Комитетом банковского надзора в течение следующих десяти дней максимально. Думаю, что это также будет занимать один-два дня.

Теперь несколько слов непосредственно о мерах, которые может осуществлять Агентство по страхованию вкладов в целях предупреждения банкротства банков.

Первое. Оказание финансовой помощи тем инвесторам, которые заинтересованы в приобретении акций либо долей в уставном капитале проблемных банков.

Второе. Агентство может оказать финансовую помощь банкам, которые приобретают имущество и обязательства проблемного банка или их часть.

Третье. Непосредственное приобретение акций либо долей в уставном капитале проблемного банка и оказание ему финансовой помощи при условии такого приобретения.

Четвёртое. Агентство может организовать торги по продаже имущества проблемного банка, которое будет являться обеспечением исполнения обязательств банка, в том числе и перед Банком России.

Кроме того, агентство может исполнять функции временной администрации на основании решения Банка России.

Финансирование предусмотренных мероприятий предполагается осуществлять в первую очередь за счёт средств инвесторов, агентства, Банка России, оно также может — подчёркиваю: может — осуществляться за счёт средств федерального бюджета, которые будут направлены в качестве имущественного взноса Российской Федерации в имущество агентства. Сегодня мы такую поправку приняли — о направлении средств в размере 200 миллиардов рублей.

Агентство вправе обратиться в Банк России с заявлением о предоставлении кредита до пяти лет. Агентство вправе осуществлять финансирование мероприятий по предупреждению банкротства банков за счёт средств фонда обязательного страхования вкладов. Предельный размер указанного финансирования утверждается в порядке, который устанавливается советом директоров агентства.

Я хотел бы подчеркнуть, что финансирование мероприятий по предупреждению банкротства банка за счёт средств фонда обязательного страхования вкладов может осуществляться только при соблюдении следующих условий. Условие первое: если осуществление финансирования указанных мероприятий приведёт к уменьшению затрат фонда обязательного

страхования вкладов в случае ликвидации банка. И второе условие: если осуществление финансирования указанных мероприятий не повлияет на устойчивость фонда обязательного страхования вкладов.

Кроме того, хотел бы отметить, что выделение средств федерального бюджета на осуществление мероприятий по предупреждению банкротства банков с участием агентства осуществляется путём внесения имущественного взноса Российской Федерации в имущество агентства, не являющееся фондом обязательного страхования вкладов. Таким образом, мы сознательно разделяем средства федерального бюджета, выделенные на реализацию данного законопроекта, и средства Агентства по страхованию вкладов, так как одной из основных целей этого законопроекта является недопущение банкротства банков, это главное, а следовательно, предотвращение страховых случаев, возмещаемых из фонда страхования вкладов, то есть мы это разделили.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении и в целом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По Регламенту сейчас процедура вопросов возможна.

Пожалуйста, прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Иванова.

Вот вопрос такой. Агентство в данном случае выступает как посредник. Оно может принять предложение Центробанка по проверке или принятию каких-то дополнительных мер, а может, и не будет этого делать. А почему Центробанк не может это делать сам? Зачем мы вводим посредника сейчас? Ведь это опять чиновники! И почему же Комитет банковского надзора Банка России уходит в сторону? Вот в чём причина, зачем нужен очередной посредник для осуществления этих функций, почему не можем без него обойтись?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Владимир Вольфович, Центральный банк как действует на сегодняшний день? Он, если видит, что состояние банка угрожающее, реально сделать ничего не может. Он может либо, вот как в создавшейся ситуации, оказывать прямую поддержку банкам — мы приняли вот те специальные меры, — то есть расходовать на это средства, зо-

лотовалютные резервы, либо подталкивать какие-то государственные банки к приобретению этих проблемных банков. Это единственное, что он может делать на сегодняшний момент, иначе Центральный банк должен отзывать лицензию. Вот данным законом вводится абсолютно рыночный механизм, который принят везде в мире.

Ранее, когда готовили первый закон по страхованию вкладов, рассматривалась такая возможность, и в нём были отдельные глава, часть, раздел, посвящённые санации. Тогда посчитали, что вводить это преждевременно, сейчас всё-таки вернулись к этому, поняли, что необходимо принять эти меры. Это просто рыночный механизм, который поможет сэкономить государству деньги, потому что агентство может, как я уже говорил, привлекать инвесторов и использовать значительно больше механизмов, чем это может делать непосредственно Центральный банк.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

Владислав Матусович, правильно ли я понимаю, что мы возвращаем агентству некоторые функции, которые были у Агентства по реструктуризации кредитных организаций, которое мы создали в 99-м году? Это одна часть вопроса.

А вторая вот в чём состоит. Правильно ли я понял, что любое лицо может прийти в агентство и попросить кредит на пять лет без обеспечения, заявить, что хочет оказать помощь вот такому-то банку, оздоровить его и поставить на ноги, или нет?

Резник В. М. По первой части вашего вопроса: вы совершенно правы. Мы в определённой степени возвращаем агентству часть тех полномочий, которые были у Агентства по реструктуризации кредитных организаций.

Что касается второй части. По прозрачной процедуре, если будет проблемный банк и его решат продать, то да, наверное, можно будет обратиться в агентство. Оно будет заниматься поиском инвесторов, если такой путь будет принят, и этот банк будет продан инвесторам, может быть, в максимально короткие сроки. Самое главное, что при этом будет происходить следующее: акционеры проблемного банка банк потеряют, а в отношении вкладчиков и кредиторов банк выполнит свои обязательства. При этих условиях он может быть продан и третьему лицу.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Владислав Матусович, уважаемый, у меня два вопроса. Первый вопрос: примерно какая сумма бюджетных денег уже задействована на оказание помощи банковской системе?

И второй вопрос. Согласно заявлению председателя правительства те деньги, которые выделялись крупнейшим банкам не только под задачи решения своих проблем, но и под то, чтобы они как бы их просочили на нижние уровни — в регионы и к более мелким банкам, они не сработали. И принятие этого законопроекта не означает ли, что мы расписываемся в своей беспомощности — не можем спасти банки среднего и нижнего уровня — и как бы уже идём на массовое банкротство средних и мелких банков?

Спасибо.

Резник В. М. Нет, не так. Естественно, речь идёт не об отдельной мере, а о комплексе мер. И вот данная мера — то, что мы даём возможность рыночным путём санировать банки, — ни в малейшей степени не противоречит ранее принятым мерам по обеспечению нормального межбанка, по повышению ликвидности банковской системы. Эта мера только их дополняет.

И хочу сказать следующее. По-моему, позавчера или вчера Сберегательный банк получил первый субординированный кредит в размере 150 миллиардов рублей, соответственно, я думаю, в банковской системе это, наверное, уже с сегодняшнего дня ощущается. И ВЭБ соответственно тоже подготовил, принял заявки, идёт рассмотрение. В этом отношении идёт нормальная, достойная работа, и нет оснований считать, что мы имеем проблемы с мелкими и средними банками.

А по сумме я точно вам не могу сказать, сколько на сегодняшний день выделено непосредственно денег уже ВЭБ и Сберегательному банку, но могу сказать, что деньги, за которые мы проголосовали при принятии предыдущих законов, они в конце этой недели, на этой неделе, в банки, и в ВЭБ, и в Сберегательный банк, поступят. Поэтому полагаю, что в ближайшее время мы сможем ответить палате на вопрос, сколько денег выведено в систему, поинтересуюсь этим.

Председательствующий. Волчек Денис Геннадьевич.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Волчека.

Уважаемый Владислав Матусович, вы сказали, что данный законопроект подготовлен по поручению председателя

правительства. Вы сказали, что в соответствии с данным законопроектом — я читал его и вашу пояснительную записку — в это агентство могут быть выделены и средства федерального бюджета. И мне очень странно, почему же всё-таки в результате ни Правовое управление не заметило, что требуется заключение правительства, ни от правительства нет официального заключения?

Резник В. М. Я готов ответить на этот вопрос, потому что вы абсолютно правильно сказали: могут быть выделены. Именно поэтому. Там нет обязательности выделения этих средств, они могут быть выделены. Поэтому и не требуется заключения правительства. То есть эти 200 миллиардов, за которые вы проголосовали, могут быть выделены, а могут быть и не выделены.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.
Романов В. С., фракция КПРФ.

Совершенно ясно, что глубина кризиса и масштабы его далеко не исчерпаны. Оценки в мировой прессе идут очень строгие по отношению к миру и к России. На этом фоне я задаю себе вопрос. В 92-м году десятки миллионов людей — вкладчики — были "одеты и обуты", запомнили на всю жизнь, что такое быть брошенными своим государством. В чём состоит — ещё раз повторите чётко, Владислав Матусович, — ответственность? Кто будет отвечать за то, что сейчас мы будем судорожно пытаться сохранять в том числе и недееспособные банки? И не появится ли соблазн, повторяю, здесь новой мутной волны коррупции? Повторяю: в чём ответственность тех, кто по-том должен будет итоги подводить?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Валентин Степанович, в своём докладе я сказал о двух существенных условиях, при которых вообще возможна санация банков. Первое условие (я процитирую): если осуществление финансирования указанных мероприятий приведёт к уменьшению затрат фонда обязательного страхования вкладов в случае ликвидации банка, то есть экономически это должно быть выгодно. И второе условие: если осуществление вот этих мероприятий по санации банков не повлияет на устойчивость фонда обязательного страхования вкладов. Поэтому только при этих условиях могут быть приняты меры по санации. В ином варианте банк лишается лицензии и идёт просто выплата из фонда обязательного страхования вкладов. Это главное.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Уважаемый Владислав Матусович, развейте, пожалуйста, мои сомнения. Вы сказали, что в числе дополнительных мер для укрепления стабильности банковской системы будете использовать рыночный механизм, который принят во всём мире, дабы сэкономить государству денег. Но речь ведь идёт не об экономии денег, а о том, как без потерь и без тяжёлых последствий выйти из финансового и банковского кризиса.

Не считаете ли вы, что такие форсированные меры будут способствовать сосредоточению огромных средств в крупных банках, что создаст им, естественно, конкурентное преимущество? Что станет с мелкими и средними банками? Их вкладчики с большой надеждой на вас смотрят.

Спасибо.

Резник В. М. По первой части вашего вопроса я могу сказать только следующее: не могу с вами согласиться, будет именно экономия государственных средств в случае принятия решения о санации. Я только сейчас отвечал на этот вопрос Валентину Степановичу.

На вторую часть вашего вопроса отвечу: нет, я так не считаю.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, почему мы с вами не принимали вот таких отчаянных мер, когда банкротились уникальные, выдающиеся предприятия, в том числе предприятия военно-промышленного комплекса, научно-исследовательские институты? Почему сегодня вот так судорожно мы пытаемся спасти тысячи банков, которые, по большому счёту, не приносят пользу России?

И второе. На наш взгляд, — и хотелось бы ваше мнение об этом услышать — этот законопроект, безусловно, необходимо проверить на коррупционность.

И ответьте, пожалуйста (я задавал и министру финансов этот вопрос), какие же механизмы гарантируют возврат средств, которые пойдут из бюджета на предупреждение банкротства банков?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Владимир Иванович, по первому вопросу — зачем надо принимать дополнительные меры по стабилизации ситуации в банковской системе — могу сказать, что прежде всего...

Из зала. (Не слышно.)

Резник В. М. Я не знаю, о каких предприятиях вы говорите, надо уточнить, может быть, но могу ответить, почему необходимо так заботиться о стабильности и устойчивости банковской системы. Дело в том, что, если что-то произойдёт с банковской системой, как раз и будут происходить те самые банкротства, вставать серьёзные проблемы перед всеми предприятиями. Кровеносная система, сосуды должны быть чистыми, должны нормально работать, если где-то появляется тромб, надо хирургическим путём аккуратно его удалить. Этот закон и направлен на то, чтобы поддерживать нормальную ситуацию в банковской системе, правильно, рыночным путём её санировать, не тратя государственные деньги, и таким образом заботиться и о промышленных предприятиях, естественно.

Что касается второй части вашего вопроса, Владимир Иванович, я ещё раз напомню то, что я говорил, отвечая на вопрос Валентина Степановича Романова: это возможно только в случаях, когда есть экономическая выгода. В иной ситуации эти деньги не будут тронуты.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

По карточке Коломейцева — Илюхин.

Я хотел бы задать, уважаемый Владислав Матусович, может быть, вопрос не совсем по концепции данного законопроекта, но тем не менее он близок к этому. Если не сможете сегодня ответить, просил бы подготовить информацию, если она у вас есть, к следующему заседанию. Речь идёт о том, что мы для стабилизации своего финансового рынка задействовали средства из Стабфонда и различных других фондов. Но средства нашего Стабфонда вложены в ценные бумаги зарубежных государств, в значительной части вложены. Есть ли у вас сегодня информация о том, что уже ряд финансовых структур зарубежных государств, чьи акции мы скупили, например Соединённых Штатов Америки и так далее, оказались банкротами и не могут с нами рассчитаться, как говорится, по этим акциям?

Резник В. М. У меня, естественно, такой информации нет, и могу сказать точно, что её никогда и не будет. Почему? По той причине, Виктор Иванович, что не вкладываются наши золотовалютные резервы, средства Стабилизационного фонда, Резервного фонда, да никакие наши средства не вкладываются

в те бумаги, которые подвержены какому-нибудь риску, мы вкладываем средства только в ценные бумаги с наивысшим рейтингом ведущих рейтинговых агентств, поэтому такого не будет. Даже те бумаги, которые были вложены в американские ипотечные агентства, гарантировались американским правительством, и, естественно, все выплаты прошли, поэтому того, о чём вы говорите, теоретически не может быть.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Владислав Матусович, вы два или три раза уже назвали условия, на которых будет производиться вот эта стабилизация, сказали, что будут большие убытки, если просито ликвидировать банк, и, второе, что сохранится стабильность фонда. Но это относится только к финансированию этих мероприятий за счёт фонда обязательного страхования вкладов, а ведь есть возможность помогать и за счёт бюджета. Поэтому я вас хотел бы спросить о следующем. Вот мы имеем конкретный банк: какие максимальные объёмы бюджетных средств теоретически могут быть по этому закону истрачены на его стабилизацию?

Резник В. М. Во-первых, мы говорим не о стабилизации, а о санации, здесь есть как бы некоторая разница, это не синонимы. Это первый момент. Второе, что я хотел бы сказать. Всего выделяется — мы проголосовали за это — 200 миллиардов рублей. Каждый банк, который попадёт в ситуацию, когда он будет подлежать санации, будет специально изучаться и Комитетом банковского надзора, и Агентством по страхованию вкладов, и по каждому будет приниматься индивидуальное решение. Одному банку может понадобиться 20 миллиардов, другому банку — 100 миллионов... ну не 100 миллионов, видимо, больше, но говорить о каком-то конкретном лимите, наверное, не приходится, это дело банка и агентства.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершились. Спасибо, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Я вижу четыре руки: Жиринский Владимир Вольфович, Аксаков, Кашин и ещё Кашин. Может быть, ограничимся одним Кашиным, потому что ещё есть Медведев Павел Алексеевич, — тогда будет по одному выступлению от фракции, не будете возражать?

Господа Кашины, пожалуйста, может быть, вы определитесь, кто из вас будет выступать? Борис Сергеевич Кашин. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, я всё-таки начну с того, что докладчик неточно изложил суть законопроекта. Речь идёт о том, что могут быть потрачены бюджетные средства, вовсе не ограниченные теми средствами, которые пойдут на страхование вкладов физических лиц. Вообще, речь идёт о чрезвычайном законе, содержащем некий механизм предупреждения банкротства банков с последующим переделом собственности в банковской сфере.

Члены нашего комитета только на заседании во вторник увидели этот тридцатистраничный текст, но авторы увидели его, я так понимаю, накануне. Даже крайней спешкой нельзя оправдать тот факт, что нам этот законопроект навязывают сразу в трёх чтениях, без какой-либо экспертной оценки. Он подготовлен фактически Центральным банком и исполнительной властью, но Центральный банк давно от нас прячется и отвечать на серьёзные вопросы не хочет. А вопрос серьёзный — об источнике средств решения проблем банковской сферы, который здесь запланирован. Как указано в статье 10 законопроекта, помимо возможных средств инвесторов, средств Агентства по страхованию вкладов и Банка России это могут быть и средства федерального бюджета. И вот самое существенное, что объём этих средств, в том числе бюджетных, которые придётся задействовать, в законопроекте никак не ограничен и абсолютно неясен.

Какие проблемы возникают в связи с этим законопроектом? В нём говорится о защите кредиторов банка, но ничего не говорится о защите интересов граждан Российской Федерации, налогоплательщиков, которые вынуждены расплачиваться за чужие ошибки. Это первая стратегическая проблема этого законопроекта.

Вторая проблема — это абсолютная непрозрачность принятия решения о передаче имущества и обязательств одного банка другому, которое будет приниматься чиновниками и которое должно быть, как декларировано в законопроекте, осуществлено на принципах добросовестности, разумности действий временной администрации, эквивалентности размера передаваемых обязательств стоимости передаваемого имущества, но, по существу, здесь возможна неконтролируемая игра с методикой оценки собственных средств проблемного банка, большой простор для злоупотреблений и коррупции. И по существу, законопроект не имеет ничего общего с рыночными механизмами и является попыткой просто за-

штукатурить грубые ошибки, допущенные Центральным банком в кредитной политике и прогнозировании. Вместо того чтобы сделать правильные выводы из допущенных ошибок, Центральный банк использует ситуацию для дальнейшего расширения своих прав и получения более причудливых новых возможностей.

Я в этой связи напомним статью принятого нами закона о дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации, который на днях вступил в силу и по которому Центральному банку предоставлено право компенсировать любым коммерческим банкам убытки по сделкам с другими банками, у которых была отозвана лицензия. Это совершенно, я думаю, уникальный механизм, который Центральному банку добавлен.

Вообще, в целом назрела необходимость проанализировать результаты работы Центрального банка, сделать его реально подконтрольным Государственной Думе. И наверное, пора собрать экспертов — может быть, тех банкиров, которые прошли этот кризис без потерь, — и посоветоваться, что же делать. Может быть, даже Геращенко надо вспомнить и пригласить. А так действовать — это значит транжирить государственные средства.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Депутат Жириновский, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Во-первых, то, что докладчик сказал в ответ на вопрос депутата Илюхина, что всё в порядке, — это не совсем, наверное, правильно. Я думаю, что половина средств потеряна уже из-за того, что мы вложили их в зарубежные ценные бумаги. Вся Америка на ушах: у них всё рухнуло, а вот мы такие умные — вложили средства в такие ценные бумаги, и у нас, таким образом, всё под контролем. Там есть облигации краткосрочные (на две-три недели) и долгосрочные (на пять — десять лет). Мы даже этого не знаем — куда наш министр вложил деньги. В краткосрочные облигации — тогда мы можем деньги изъять. Если вложили деньги в долгосрочные, на пять —

десять лет, мы этих денег вообще никогда не увидим, ибо в Америке 4 ноября будет последний президент. У них будет другая страна, другая валюта — всё будет другое. Они намечают обмен долларов: своим гражданам будут обменивать доллары без ограничения, а зарубежным держателям долларов, в том числе и нам с вами, как государственным или частным лицам, — с проверкой, а сколько они будут проверять, это их дело, это может быть и год, и два, и три. Поэтому делать вот такие заявления, что всё в порядке... Начался кризис, а мы говорим: а у нас всё в порядке и за рубежом в порядке. Как раз там всё и рухнуло! Я бы остерегался это делать.

Что касается этого законопроекта, то в каждой статье — а всего одиннадцать статей — написано: вправе... Что такое по-русски "вправе определять функции и полномочия"? То есть можно делать, а можно не делать. В каждой статье заложили вот такую норму: агентство вправе... А вот не захочет — и вы ничего не скажете, так как написано "вправе". Надо написать "обязано" или "делает" — вот тогда это будет правильно с точки зрения норм русского языка и юридических норм. В этом смысле заложена в каждой статье возможность для агентства не делать чего-то. Если туда позвонят, придут, дадут конвертик, то они могут сказать: хорошо, мы не будем делать, — ибо закон этот не обязывает его делать.

Посмотрите срок действия закона. Написано: действует до 31 декабря 2011 года включительно. Что это такое? Что, 31 декабря он не действует, в последний день 2011 года?! По норме русского языка "по" означает включительно, а если "до" какой-то даты — это не включительно. Поэтому это тоже неправильно.

Ну и наконец, о том, что в данном случае агентство выступает как посредник, то есть оно может принять предложение банка по осуществлению тех действий, которые связаны с кризисным положением в каком-то банке, а может и не принять предложение. Видите, что опять заложили! Вначале агентство вообще может проигнорировать позицию Центрального банка, а если оно всё-таки примет предложение банка по анализу чьей-либо деятельности, то оно может осуществлять какие-то действия, а может и не осуществлять. Надо, чтобы Центральный банк устанавливал этот план, а мы размываем функции: Центральный банк не может, а агентство — вправе, в зависимости от того, хочет оно или не хочет. Я думаю, формулировка не совсем правильная.

И в данном случае это как бы временная администрация у агентства, и они будут... Полномочия им дали хорошие, в том числе получать любые документы, проверять всю деятельность банка. Поэтому здесь, с одной стороны, можно усматривать, что это как скорая помощь, которая примет какие-то меры, а лечить будет потом Центральный банк, с другой стороны, это такой народный контроль: посмотрят и потом доложат Центральному банку ситуацию с тем банком, в отношении которого приняты меры по его санации, так сказать, по акциям, по уставному капиталу, по всем расчётам, по имуществу и так далее. Получается, что в какой-то степени агентство подменяет Центральный банк.

В политической ситуации это означает смуту, когда президент не правит, правительство не правит и Госдума не принимает законы. Если захотят, могут: могут нам дать предложение принять закон и могут не дать, мы вправе собраться на заседание и вправе не собраться. Если речь идёт о чрезвычайной ситуации в финансовой сфере, то формулировки должны быть, конечно, другие, ибо такие относятся к более спокойному периоду.

Едиственный плюс, который радует, — и поэтому мы вынуждены будем проголосовать за — то, что это всё-таки скорая помощь. Какие бы ни были плохие врачи скорой помощи, они приезжают к тому больному, которому надо быстрее оказать эту помощь, потому что потом, в больнице, неизвестно что будет, скажут: поздно пришли. Поэтому пускай будет создано агентство. Но формулировки здесь такие, которые позволяют этому агентству не работать: или Центральный банк не будет с ним сотрудничать как надо, или банки не смогут правильно понять функции. В данном случае получается подмена: уже есть Центральный банк, есть комитет по надзору. Что же у нас сплошные контрольные функции — всё контролёры, контролёры, контролёры?! А на выходе не всегда получается хороший продукт.

Может быть, второпях это делали, а может быть, специально заложили опять в каждую статью формулировки, которые позволяют агентству не принимать тех мер, которые мы на него возлагаем данным законом, ибо авторы... фамилии их здесь указаны, депутаты сидят здесь. Мне непонятно, почему они подписали: Резник, Зеленский, Шипунов, Исаев, Пепеляева. У меня впечатление, что только Владислав Матусович работал над этим законом — это его лексика, а остальные де-

путаты как бы для компании. Потом, может быть, им не очень приятно будет сознавать, что в таком виде закон не принесёт большой пользы, ибо финансовый кризис ещё полностью не наступил, а вслед за финансовым кризисом наступает кризис в экономике. То есть пока чихание, а туберкулёз впереди, он будет весной, весенний такой какой-то призыв, поэтому к этому нам надо быть готовыми.

И если мы так быстро принимаем законы по преодолению финансового кризиса, то надо озадачить Минфин, чтобы он быстрее внёс поправки в бюджет на 2009 год в части увеличения денег на выплату пособий по безработице, иначе появятся первые сотни тысяч безработных, а средств на пособия не будет у фонда занятости. И что Минфин? Опять спешно прибежит и будет просить: дайте еще несколько миллиардов. Это же надо всё предусматривать, ибо финансовый кризис без экономического не бывает. Это дым пошёл, а огонь запылывает в ближайшее время. Сперва дым, потом огонь. Так давайте мы и по огню в том числе уже примем какие-то меры.

Бизнесмены-то засуетились — они требуют, чтобы мы внесли поправку в трудовое законодательство: не выплачивать два выходных пособия. Это же наглость, дальше некуда идти! У них миллиарды, они не могут посчитать свои дачи и домики, по всему миру разбросанные, стоимостью от миллиона до 20 миллионов евро, а гражданам при увольнении они не хотят и два пособия платить. Вот мы их накажем: внесём поправку, чтобы четыре пособия платить и чтобы пособие по безработице составляло до половины последней зарплаты нашего гражданина. А самое главное, нужно принимать законы, которые позволили бы предприятиям, находящимся в трудном положении, не платить налоги, и гражданам, которые оказались безработными, нужно дать сразу же, добавить деньги на субсидии по оплате услуг ЖКХ, иначе нет комплекса мер. То есть мы занимаемся только финансовыми операциями, а надо подумать о защите наших граждан, чтобы они получили не два, а четыре выходных пособия, чтобы они имели деньги на оплату услуг ЖКХ, у безработных их нет, нынешнее пособие им не позволит платить. Поэтому надо подумать, надо, чтобы наш комитет по бюджету... чтобы мы шли с опережением. То есть мы, депутаты, не заботимся о гражданах, мы получаем от чиновников возможность создать ещё одного посредника на финансовом рынке, которому даём полномочия, а он хочет — делает, не хочет — не делает. Поддержим, раз они нас

об этом просят, но хотели бы, чтобы они нам говорили больше правды здесь или хотя бы сказали, что позже скажут правду, потому что правда очень страшная.

Ещё мир не осознал, что произошло. Рухнула самая мощная в истории человечества финансовая пирамида. Вот наш Мавроди её отработал на наших гражданах, теперь американцы это сделали в масштабах всей планеты. То есть цель этой финансовой пирамиды — обрушение. Это не только для того, чтобы помочь на выборах Маккейну (может быть, американцы не захотят молодого и неопытного избирать), самое главное — обрушить мир. Видите, как доллар пополз? Они спасают свой доллар, обрушая евро, рубль, юань и другие валюты, и самая главная их задача — обрушить целые страны и континенты. Потому что 11 сентября 2001 года — это была попытка всех построить в страхе перед терроризмом. На самом деле никакого террора нет, есть операция американских спецслужб по имитации террора — и пусть весь мир борется. Сейчас они сказали: террора нет, уходим из Афганистана, пусть там снова правит диктатор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы сегодня делаем чрезвычайно важный, третий — из моего выступления будет понятно, почему третий, — шаг по защите клиентов банков. Докладчик абсолютно правильно сказал, что в своё время, пятнадцать лет тому назад, авторы первого текста закона о страховании вкладов пытались то, что теперь называется Агентством по страхованию вкладов, наделить тремя функциями. Первая — выплачивать деньги за обанкротившийся банк физическим лицам. Вторая функция — сделаться конкурсным управляющим, то есть банкротить обанкротившийся банк, извините за тавтологию, искать активы, которые остались за душой банка. Третья — проводить санацию.

Пять лет тому назад была достигнута замечательная победа — был принят закон о страховании вкладов. Но была принята только треть тех предложений, которые готовились пятнадцать лет тому назад, Агентству по страхованию вкладов была поручена ровно одна функция — спасти деньги физических лиц. Это очень важно, физические лица — самые незащищённые клиенты банка. Но есть ещё и мелкие предприниматели,

которые могут держать деньги на счетах в банках, крупные предприниматели, фабрики, заводы тоже держат деньги там, и когда наступает срок платить зарплату людям, тоже физическим лицам, оказывается, что этого сделать нельзя.

О впечатлении, которое сложилось о банках в обществе, сейчас нам сообщил Владимир Иванович Кашин: банки являются вредными организациями. Действительно, они являются вредными, когда зарплату получить нельзя. Так вот, приблизительно три года тому назад мы наделили Агентство по страхованию вкладов второй функцией — поручили банкротить банки. Теперь то, что у банка за душой, агентство находит и через некоторое время возвращает тем физическим лицам, у которых — по теперешним правилам — больше 700 тысяч рублей было в банке. 700 тысяч выплачивается в течение двух недель, а если было больше, то выплачивается тогда, когда находятся активы обанкротившегося банка, и частично погашаются долги перед другими клиентами — перед мелкими предпринимателями, перед крупными предпринимателями, перед всеми другими клиентами.

Но как бы было хорошо, если бы не надо было долго ждать банкротства банка, если бы действовала такая поговорка, которая существует у американцев: вам очень сильно не повезло, если ваш банк обанкротился в пятницу, — вам ваших денег придётся ждать до понедельника. Если бы в нашем языке появилась такая поговорка! Вот мы сейчас делаем шаг в этом направлении, мы в целом ряде случаев — наверное, к сожалению, не во всех, но всякое спасение банка является благом, — когда можно спасти банк, сохраняем обязательства банка абсолютно перед всеми клиентами. Надо предприятию платить заработную плату — платят заработную плату, может быть, юридически не из того банка, который обанкротился, потому что Агентство по страхованию вкладов уже успело этот банк продать какому-то другому, здоровому, но ведь людям безразлично, откуда им платят заработную плату, лишь бы вовремя платили.

О тревогах Бориса Сергеевича Кашина о том, что могут быть потрачены бюджетные деньги, могут быть потрачены деньги бесконтрольно. Вы правы, Борис Сергеевич, если вести себя неаккуратно, безответственно, если допустить нечестных людей к деньгам, может быть растратжено всё на свете. Почему я думаю, что этого не произойдёт? Потому что есть некоторый, очень маленький по сравнению с тем, на что

мы сейчас замахнулись, опыт: есть опыт работы команды АРКО. Команда АРКО — это та самая команда, которая сейчас руководит Агентством по страхованию вкладов. АРКО в своё время для санации банков, то есть для той работы, которую мы сейчас хотим поручить АСВ, было выдано, если мне память не изменяет (думаю, что не изменяет), 11 миллиардов рублей. Было санировано довольно большое количество банков. Работа эта была прекращена, к большому моему сожалению, и АРКО было расформировано. При расформировании АРКО 11 миллиардов было возвращено в бюджет, то есть из этих денег не был растранижен ни один рубль. Эти деньги нужны временно для того, чтобы поддержать закачавшийся банк, поставить на ноги, либо дать ему возможность нормально работать, либо его подготовить к продаже. Но оказывается, можно не тратить денег. Я уверен, что той же самой командой под тем же самым контролем — очень жёсткий контроль над Агентством по страхованию вкладов осуществляется — деньги не будут растранижены.

А у меня просьба к Владимиру Вольфовичу. Владимир Вольфович вчера оказал мне большую честь — пригласил в свою фракцию обсудить ситуацию на финансовых рынках. Я, безусловно, приду с огромным удовольствием и всё то немногое, что знаю, расскажу. Я благодарен Владимиру Вольфовичу за то, что он решил вместе со своей фракцией голосовать за этот закон, но вот я предлагаю обсудить не только ситуацию на финансовых рынках, но и структуру этого закона. Я постараюсь вас убедить в том, что закон написан правильно и никаких тревог вызывать не должен. У меня большая просьба сегодня в долг, так сказать, проголосовать за этот закон, с открытым сердцем.

Уважаемые коллеги, ещё раз повторяю: мы совершаем чрезвычайно важный положительный шаг в сторону оздоровления банковской системы, но не это важно, важно, что мы ещё один шаг делаем для защиты всех клиентов банка, а клиенты банка, если они страдают, все свои страдания в конце концов перекалдывают на физических лиц, на наших сограждан, на наших избирателей. Я думаю, что наш долг — проголосовать за этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, фракция "Справедливая Россия".

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прежде всего хотел бы всё-таки отреагировать на тему американских облигаций. Подчёркиваю: облигация, а не акция американской компании. Так вот, Центральному банку, может быть, повезло, что он вложил государственные средства в американские облигации, поскольку пусть при небольшом проценте он не много заработал, а вот на курсовой разнице, которая возникла в тот период, когда доллар подорожал... брали доллар за 24 рубля, за 23 с половиной, а сейчас он, как известно, больше 26 рублей, и здесь наше государство благодаря этой курсовой разнице заработало.

Здесь поднимался вопрос также по поводу того, что не надо поддерживать банки, что, мол, это плохие образования в нашей экономике. А кто, как вы думаете, кредитует малый и средний бизнес? Кто кредитует кассовые разрывы государственных унитарных предприятий, которые выполняют государственный заказ, или предприятия военно-промышленного комплекса? Ведь государство рассчитывается по программам в конце года, как правило, а заказы надо выполнять в течение года. И вот все эти разрывы финансируются, кредитуются нашими кредитными организациями. Да и очень многие проекты, которые начали реализовываться в нашей экономике, осуществляются благодаря кредитованию нашей экономики со стороны нашей банковской системы.

И здесь я должен согласиться с Владимиром Вольфовичем в отношении того, что экономика уже начала испытывать проблемы в связи с тем, что кредитование её сузилось и малый и средний бизнес не получают кредитные ресурсы. И для того чтобы вдохнуть новую жизнь в это кредитование, надо насытить банковскую систему деньгами, а те банки, где возникли проблемы, необходимо поддержать. И вот этот законопроект, на наш взгляд, позволяет сделать необходимые шаги.

Причём хотел бы также отметить, что, когда принималось решение о реорганизации АРКО в Агентство по страхованию вкладов, многие депутаты в этом зале выступали против такой реорганизации, они понимали, что нам необходима организация, которая будет заниматься реструктуризацией кредитных организаций в случае, если они окажутся в сложном положении. Слава богу, что мы возвращаемся к этим нормам.

И кстати, хотел бы отметить также, что, слава богу, пусть даже вследствие этих сложностей, которые возникли на фи-

нансовом рынке, наши государственные ресурсы теперь начинают работать на родные организации, на родную экономику, на родные предприятия и банки. И то, что 50 миллиардов долларов выделено на замещение внешних заимствований, и то, что вот эти средства будут направлены на поддержку банковской системы, это как раз показывает, что мы наконец-то разворачиваем использование наших национальных средств на внутренние нужды, а не размещаем их за рубежом.

И хотел бы ещё также отметить такой момент: вот этот законопроект косвенно, не прямо, не в лоб, а косвенно позволяет реализовать идею стопроцентной защиты вкладов, причём не только депозитов населения или юридических лиц, но и процентов по вкладам в банке. То есть будут сохранены средства и физических лиц — наших граждан, и предприятий. Разве это нам не надо, разве это не необходимо для нашей страны, для нашей экономики?

Я думаю, что коллеги из коммунистической фракции всё-таки подумают ещё и проголосуют, поддержат этот законопроект, потому что он направлен на защиту экономики, на защиту граждан нашей России.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: есть ли желание выступить? Нет.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Настаивает. Пожалуйста, Владислав Матусович. Коротко.

Резник В. М. Очень коротко.

Глубокоуважаемые коллеги, спасибо за поддержку данного закона. Я понимаю, что он сейчас будет принят. Он очень нужен, исключительно актуален, и принятие его — это наша забота о деньгах вкладчиков, наших с вами сограждан и кредиторов нашей банковской системы. Его надо поддерживать. Я предлагаю его сначала принять в первом чтении, а потом сразу же в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, комитет внёс предложение принять этот законопроект сразу в целом. Нет возражений? В рамках "часа голосования" я ставлю данный законопроект на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами договорились, что после этого голосования мы вернёмся к пункту 5. Соответствующие документы, которые предлагаются комитетом для рассмотрения законопроекта в третьем чтении, подготовлены и вам розданы. Комитет свои предложения уже высказал. Есть ли замечания по поводу данного предложения комитета? Нет. Тогда я в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 12 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Уважаемые депутаты, возвращаемся к пункту 3, который мы решили обсудить после рассмотрения всех остальных во-

просов. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Законопроект второго чтения. Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило двадцать две поправки. Комитет после рассмотрения семнадцать поправок рекомендует к принятию и пять поправок — к отклонению. Просил бы поддержать решение комитета и рассмотреть таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — семнадцать поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, здесь пять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Так, вижу: депутат Гончар и депутат Штогрин.

Пожалуйста, депутат Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3 из таблицы отклонённых поправок.

Председательствующий. Поправка 3.

Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Поправка 2.

Председательствующий. Поправка 2.

Других предложений нет? Ставлю на голосование таблицу 2, за исключением поправок 3 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается таблица без двух обозначенных мной поправок.

Поправка 3.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гончару.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, поправка 3 предусматривает возможность предоставления субъектам Российской Федерации, не получающим дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, бюджетных кредитов в тех целях, которые мы сегодня обсуждаем. Мы, авторы этой поправки, депутаты Карабасов, Габдрахманов и Гончар, считаем, что нужно дать возможность и субъектам Российской Федерации, о которых я сказал, участвовать в спасении кредитных организаций, если такого рода ситуация возникает.

Аргументы против, которые правительство изложило на заседании бюджетного комитета, состояли в том, что у правительства есть другие инструменты. Да, но у правительства есть другие инструменты, а у субъектов Федерации нет, а мы считаем, что такого рода возможность субъектам Российской Федерации нужно предоставить. Это на благо общего дела.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Кулик Г. В. Комитет после детального рассмотрения этой поправки не поддержал её. Смысл высказанных депутатом сомнений состоит... Предлагается дать новый инструмент в распоряжение субъектов Российской Федерации — возможность выдавать бюджетный, подчёркиваю, кредит организациям и юридическим лицам независимо от форм собственности. Таким правом не пользуется у нас пока даже центральная власть, мы выдаём бюджетный кредит только бюджетам субъектов Российской Федерации. Мы посчитали, что в распоряжении субъектов есть достаточно возможностей для того, чтобы имеющиеся свободные средства использовать для поддержки тех организаций, банков, которые в первую очередь нуждаются в этом, и в связи с этим отклонили эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г. Правительство Российской Федерации также не поддерживает эту поправку, полностью солидарно с тем заключением, которое дал по этой поправке комитет. Бюджет — и федеральный, и региональный, и муниципальный — предусмотрен для исполнения расходных полномочий соответствующих публично-правовых образований. Кредитование секторов экономики не входит в сферу полномочий бюджета, это сфера исключительно кредитных организаций, для этого там есть и инструменты, и ресурсы, и соответствующие подразделения по исследованию рисков этих операций. Поэтому мы не поддерживаем поправку, особенно сейчас, когда бюджету необходимо консолидировать ресурсы для исполнения расходов социальной направленности.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение данной поправки. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Комитет и правительство её не поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Штогрин, пожалуйста, обоснование по поправке 2.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я, во-первых, очень признателен коллегам-депутатам и правительству за то, что они всё-таки прислушались к моим доводам, когда я выступал при обсуждении законопроекта в первом чтении, и оставили на 2009 год доли зачисления доходов от акцизов на водку по месту производства такими, какие они есть сегодня. Теперь норма статьи 1 по предлагаемому законопроекту будет вводиться с 1 января 2010 года. Поскольку мы взяли тайм-аут на целый год, а я просил на заседании комитета дать расчёты того, какие субъекты потеряют доходы, какие ещё больше получают (а получают те, где больше всего производится водки), но так их и не получил... Поскольку доли зачисления остались прежними и не поменялись ни на 2010 год, ни на 2011 год, естественно, эту норму нельзя рассматривать и принимать без мнения субъектов

Федерации. И когда было первое чтение, то спутали изменения в Налоговый кодекс с изменениями в Бюджетный. А я доказывал, что изменения в Бюджетный кодекс нельзя принимать без совета с субъектами Федерации. В чём состоит моя поправка? Давайте сейчас мы эту норму из законопроекта изыдем и не будем менять 20 процентов на 40 и 80 процентов на 60, у нас есть целый год впереди, обсудим, посчитаем и найдём самый оптимальный вариант. Я предлагаю статью 1 изъять из этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Вот я вижу, что правительство готово прокомментировать эту поправку.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

Так же, как и при первом чтении, мы подтверждаем, что данное соотношение, изменение нормативов обсуждалось на заседании созданной трёхсторонней комиссии с представителями субъектов Российской Федерации. Данное решение об увеличении нормативов отчислений с 20 до 40 процентов вводится с 1 января 2010 года. Почему нужно сейчас это ввести? Потому что уже в 2009 году субъекты Российской Федерации будут формировать свои бюджеты. Это абсолютно сбалансированное решение, поддержанное территориями, и я не вижу сейчас оснований для того, чтобы его пересматривать. Все расчёты были представлены в трёхстороннюю комиссию, в заседании которой Государственная Дума также принимала участие.

Председательствующий. Спасибо.

У комитета тоже есть своя точка зрения. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Комитет просто считает, что это не предмет рассмотрения второго чтения. Мы уже приняли концепцию, где утвердили это соотношение распределения. Исходя из этого выстроена система поддержки регионов, и, если мы хотим как-то автора поддержать, нам надо возвращаться к первому чтению.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 2. Депутат Штогрин предлагает её принять, комитет и правительство просят её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели таблицы поправок, поэтому я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые депутаты, мы исчерпали сегодняшнюю повестку. Спасибо за работу. До встречи на следующей неделе, до свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

1 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Мальчихин В. А.	— присутствует
	Медведев Е. Н.	— присутствует
12 час. 30 мин. 30 сек.:	Дедов В. М.	— присутствует
	Зырянов П. А.	— присутствует
	Никонов Б. И.	— присутствует
	Яхихажиев С. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 12 мин. 37 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Кузнецов В. Ф.	— за *
11 час. 25 мин. 41 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Ишмуратова С. И.	— за *
11 час. 41 мин. 42 сек.:	Квитка И. И.	— за *
	Комарова Н. В.	— за *
	Сметанюк С. И.	— за *
	Чернявский В. С.	— за *
12 час. 01 мин. 50 сек.:	Балыхин Г. А.	— против *
	Камалов Х. И.	— против *
	Клименко В. В.	— против *
	Клюкин А. Н.	— против *
	Медведев П. А.	— против *
	Ольшанский Н. М.	— против *
	Пеклеев С. Т.	— против *
	Савенко Ю. А.	— против *
	Шипунов К. Б.	— против *

3 октября

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 15 сек.:	Голушко А. И.	— присутствует
	Ермакова Н. А.	— присутствует
	Матханов В. Э.	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Туголуков Е. А. — присутствует
Эверстов М. И. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 34 мин. 07 сек.:	Жолобов О. В.	— за *
10 час. 46 мин. 13 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
11 час. 30 мин. 30 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
	Якимов В. В.	— за *
12 час. 06 мин. 56 сек.:	Богомольный Е. И.	— за *
	Козерадский А. А.	— за *
	Мукабенова М. А.	— за *
	Плахотников А. М.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
12 час. 57 мин. 03 сек.:	Голушко А. И.	— за *
	Матханов В. Э.	— за *
13 час. 21 мин. 19 сек.:	Голушко А. И.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Шоршоров С. М.	— за *

8 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 10 сек.:

Водолацкий В. П.	— присутствует
-------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 23 мин. 40 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
	Горбачёв В. Л.	— за *
	Кузнецов В. Ф.	— за *
10 час. 55 мин. 28 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
10 час. 56 мин. 01 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
	Марков В. К.	— за *
10 час. 56 мин. 38 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
10 час. 57 мин. 17 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 10 мин. 30 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
13 час. 22 мин. 21 сек.:	Водолацкий В. П.	— воздержался *
	Иванов М. П.	— воздержался *
	Мединский В. Р.	— воздержался *
	Мищенко М. Н.	— воздержался *
	Фомин А. В.	— воздержался *
13 час. 29 мин. 13 сек.:	Денисов В. П.	— за *
	Чухраев А. М.	— за *
13 час. 29 мин. 52 сек.:	Бобырев В. В.	— за *
13 час. 57 мин. 45 сек.:	Озеров С. П.	— воздержался *
	Швалёв Ф. М.	— воздержался *
16 час. 10 мин. 54 сек.:	Головнёв В. А.	— за *
	Дубровин В. А.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
16 час. 36 мин. 37 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *

10 октября

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 18 сек.: **Язев В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 09 сек.:	Асеев В. М.	— за *
10 час. 21 мин. 40 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Баринов И. В.	— за *
	Шоршоров С. М.	— за *
10 час. 34 мин. 55 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
10 час. 37 мин. 27 сек.:	Сарычев А. В.	— за *
10 час. 40 мин. 10 сек.:	Корендяев А. А.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
	Острягин А. И.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
	Туголуков Е. А.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
10 час. 42 мин. 10 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Степанова З. М.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Усачёв В. В.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
10 час. 45 мин. 04 сек.:	Дубровин В. А.	— за *
	Игнатова М. В.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
10 час. 47 мин. 38 сек.:	Иванов А. С.	— за *
	Леонтьев Г. К.	— за *
10 час. 50 мин. 27 сек.:	Берестов А. П.	— за *
	Муслимов И. Б.	— за *
	Попов С. А.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Цветова Л. М.	— за *
11 час. 21 мин. 02 сек.:	Попов С. А.	— за *
11 час. 25 мин. 19 сек.:	Абельцев С. Н.	— за *
	Афанасьева Е. В.	— за *
	Ветров К. В.	— за *
	Воложинская Т. Л.	— за *
	Волчек Д. Г.	— за *
	Гасанов Д. Н.	— за *
	Горькова И. П.	— за *
	Давитиашвили Д. А.	— за *
	Дубровская Т. Б.	— за *
	Егиазарян А. Г.	— за *
	Жириновский В. В.	— за *
	Журко В. В.	— за *
	Заварницин А. Ю.	— за *
	Иванов С. В.	— за *
	Коган Ю. В.	— за *
	Колесников О. А.	— за *
	Лебедев А. Я.	— за *
	Лебедев И. В.	— за *
	Луговой А. К.	— за *
	Маркин Э. В.	— за *
	Мусатов М. И.	— за *
	Напсо Ю. А.	— за *
	Островский А. В.	— за *
	Питкевич М. Ю.	— за *
	Рожков И. А.	— за *
	Рохмистров М. С.	— за *
	Саркисян А. Р.	— за *
	Свистунов А. Н.	— за *
	Свищёв Д. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Селезнёв В. С.	— за *
	Семёнов В. В.	— за *
	Слуцкий Л. Э.	— за *
	Тараканов П. В.	— за *
	Тарасюк В. М.	— за *
	Таскаев В. П.	— за *
	Тепляков Е. Н.	— за *
	Фургал С. И.	— за *
	Хесин М. Я.	— за *
	Черкасов К. И.	— за *
	Шайхутдинов Р. Г.	— за *
12 час. 46 мин. 11 сек.:	Малашенко В. А.	— за *
15 час. 44 мин. 03 сек.:	Манаров М. Х.	— за *

15 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Балыхин Г. А.	— присутствует
	Водолацкий В. П.	— присутствует
	Исаков И. А.	— присутствует
	Клюкин А. Н.	— присутствует
	Медведев П. А.	— присутствует
	Пеклеев С. Т.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 55 сек.:	Валенчук О. Д.	— за *
	Захарьящев В. И.	— за *
	Исаев Р. А.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
10 час. 55 мин. 51 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
10 час. 56 мин. 31 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
10 час. 57 мин. 01 сек.:	Аникеев Г. В.	— за *
	Вяткин Д. Ф.	— за *
	Иткулов С. Г.	— за *
	Кауфман Ю. А.	— за *
	Корнилов В. А.	— за *
	Роднина И. К.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
	Шевцов Г. Е.	— за *
11 час. 00 мин. 17 сек.:	Руденский И. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 14 мин. 23 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Баринов И. В.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
11 час. 15 мин. 34 сек.:	Шоршоров С. М.	— за *
	Асеев В. М.	— за *
	Баринов И. В.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
11 час. 18 мин. 44 сек.:	Шоршоров С. М.	— за *
11 час. 26 мин. 32 сек.:	Володин В. В.	— за *
	Шицунов К. Б.	— за *
11 час. 48 мин. 04 сек.:	Язев В. А.	— за *
	Белоконев С. Ю.	— за *
	Гужвин П. А.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Хамчиев Б. Б.	— за *
	Шихсаидов Х. И.	— за *
11 час. 48 мин. 36 сек.:	Якимов В. В.	— за *
11 час. 57 мин. 48 сек.:	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Гужвин П. А.	— за *
	Хамчиев Б. Б.	— за *
	Шихсаидов Х. И.	— за *
	Якимов В. В.	— за *
12 час. 37 мин. 45 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Колесников В. И.	— за *
	Колесников С. И.	— за *
12 час. 50 мин. 36 сек.:	Кущёв В. М.	— за *

17 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.:	Богомолов В. Н.	— присутствует
	Бочаров А. И.	— присутствует
	Войтенко В. П.	— присутствует
	Горбачёв В. Л.	— присутствует
	Иванов А. С.	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Кущёв В. М.	— присутствует
	Лазарев Г. Г.	— присутствует
	Леонтьев Г. К.	— присутствует
	Песковская Ю. А.	— присутствует
	Терентьев М. Б.	— присутствует
	Усачёв В. В.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Фадзаев А. С.	— присутствует
	Фёдоров Е. А.	— присутствует
16 час. 01 мин. 07 сек.:	Игнатова М. В.	— присутствует
	Попов С. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 38 сек.:	Савченко О. В.	— за *
11 час. 01 мин. 25 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
11 час. 28 мин. 00 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
13 час. 31 мин. 27 сек.:	Исаков И. А.	— за *
14 час. 06 мин. 30 сек.:	Богомолов В. Н.	— за *
	Водолацкий В. П.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Исаков И. А.	— за *
	Кущёв В. М.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Усачёв В. В.	— за *
16 час. 51 мин. 19 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за *
	Попов С. А.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
17 час. 14 мин. 47 сек.:	Степанова З. М.	— за *
17 час. 48 мин. 18 сек.:	Амирилаев А. Б.	— за *
	Бобырев В. В.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *
18 час. 11 мин. 55 сек.:	Бобырев В. В.	— за *

23 октября

1. Регистрация

14 час. 01 мин. 06 сек.:	Руденский И. Н.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 03 мин. 58 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
14 час. 24 мин. 14 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
14 час. 25 мин. 45 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 час. 28 мин. 31 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Зимин В. М.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
	Чиркин А. Б.	— за *
14 час. 29 мин. 55 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
14 час. 45 мин. 00 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
15 час. 36 мин. 35 сек.:	Кондакова Е. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
15 час. 37 мин. 16 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Зимин В. М.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
15 час. 38 мин. 17 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
15 час. 48 мин. 36 сек.:	Вахаев Х. Х.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

1 октября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Принятие постановления "О заместителях председателя Комитета Государственной Думы по обороне" (о депутатах Баринове И. В. и Са- венко Ю. А.)	21
О проекте федерального закона № 68783-5 "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пепе- ляевой Л. В., Волчеком Д. Г., Абрамовым В. С., Горбачёвым В. Л. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по фи- нансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	22
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	25
Медведев П. А.	26
Дмитриева О. Г.	28
Волчек Д. Г.	29
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	32
Принятие законопроекта в первом чтении	34
О проекте федерального закона № 68785-5 "О внесении изменений в от- дельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму пла- тежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пепе- ляевой Л. В., Волчеком Д. Г., Абрамовым В. С., Горбачёвым В. Л. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по фи- нансовому рынку Резника В. М.	34
Выступления в прениях	
Медведев П. А.	37
Логинов А. В.	37
Волчек Д. Г.	38
Косопкин А. С.	39
Принятие законопроекта в первом чтении	40
О проекте федерального закона № 48778-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о до- рожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изме- нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения критериев отнесения автомобильных дорог к собственности муниципальных районов; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициа- тивы, внесшего законопроект) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденско- го И. Н.	40
Принятие законопроекта в первом чтении	42

О проекте федерального закона № 398716-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части введения запрета на розничную продажу алкогольной продукции на территориях, прилегающих к детским, образовательным, медицинским организациям, организациям культуры, физкультурно-оздоровительным и спортивным сооружениям; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	42
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	45
Плетнёва Т. В.	46
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом	46
Принятие законопроекта в первом чтении	47
О проекте федерального закона № 415359-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и в Федеральный закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (о наделении субъектов Российской Федерации правом устанавливать дополнительные ограничения времени розничной продажи всех видов алкогольной продукции и пива; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	47
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	51
Иванов С. В.	52
Беляков А. В.	53
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом	55
Отклонение законопроекта	55
О проекте федерального закона № 493406-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (о запрете на розничную продажу алкогольной продукции на территориях в границах предоставленных в пользование участков недр; внесён депутатами Государственной Думы Зубицким В. Д., Прозоровским В. В., а также Шибалкиным А. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 23200-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (о запрете на розничную продажу алкогольной продукции на территориях в границах предоставленных в пользование участков недр; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад депутата Государственной Думы Прозоровского В. В.	56

Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры депутата Государственной Думы Асеева В. М. ...	57
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	58
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	59
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом	60
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	60
О проекте федерального закона № 8386-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части расширения перечня оснований для отказа в выдаче лицензии; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	62
Отклонение законопроекта	63
О проекте федерального закона № 9376-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 15 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части, касающейся порядка предоставления садовых, огородных и дачных земельных участков; внесён членом Совета Федерации Драгункиной З. Ф.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н.	63
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	64
Отклонение законопроекта	65
О проекте федерального закона № 18453-5 "О внесении изменений в статьи 30, 30 ¹ , 30 ² Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для жилищного строительства; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н. и его ответы на вопросы	66
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	68
Отклонение законопроекта	70
О проекте федерального закона № 23778-5 "О внесении изменения в статью 13 Семейного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении исполнительным органам субъектов Российской Федерации права давать разрешение на заключение брака лицам, достигшим возраста шестнадцати лет; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	

О проекте федерального закона № 53452-5 "О внесении изменений в статьи 13 и 77 Семейного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении органам опеки и попечительства права давать разрешение на заключение брака, а также о порядке отобрания ребенка; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 59595-5 "О внесении изменения в статью 13 Семейного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении органам опеки и попечительства права давать разрешение на заключение брака лицам, достигшим возраста шестнадцати лет; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	71
Отклонение законопроектов	73

3 октября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	81
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мельникова Валерия Владимировича" (в связи с его смертью)	95
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Чернявском В. С.)	96
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (о депутате Шицунове К. Б.)	96
О проекте федерального закона № 477310-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы на почтовых отправлениях; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	97
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	97
О проекте федерального закона № 38340-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности отпуска муниципального служащего; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	98
О проекте федерального закона № 41742-5 "О признании утратившей силу части 3 статьи 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	98
О проекте федерального закона № 93633-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о со-	

трудничестве в области социального обеспечения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	99
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Вороновой Т. Г.	100
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	101
О проекте федерального закона № 468297-4 "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о включении спортивных школ в перечень образовательных учреждений дополнительного образования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А.	101
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	101
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе" (проект № 477310-4)	102
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (проект № 38340-5)	102
Принятие Федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (проект № 41742-5)	102
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" (проект № 468297-4)	102
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о сотрудничестве в области социального обеспечения" (проект № 93633-5)	103
О проекте федерального закона № 47697-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" (в части уточнения основных понятий и сферы действия закона; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	103
Принятие законопроекта во втором чтении	104
О проекте федерального закона № 104459-5 "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О., Пепеляевой Л. В. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	105
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	110
Дмитриева О. Г.	113
Свистунов А. Н.	116
Логинов А. В.	118
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	119
	803

Принятие законопроекта в первом чтении	119
О проекте федерального закона № 104470-5 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о предоставлении кредитов без обеспечения на срок не более шести месяцев в целях стабилизации финансовой системы Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О., Пепеляевой Л. В. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	120
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	127
Свистунов А. Н.	128
Грачёв И. Д.	130
Медведев Ю. Г.	132
Принятие законопроекта в первом чтении	134
О проекте федерального закона № 98474-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о введении механизма автоматической корректировки (перерасчёта) страховой части трудовой пенсии; внесён Сахалинской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 3566-5 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
О проекте федерального закона № 41842-5 "О внесении изменений в статьи 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
О проекте федерального закона № 100038-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии по старости без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 102757-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии по старости без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 277156-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Московской областной Думой и депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Горбачёвым В. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 462587-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудо-	

вой пенсии без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 136559-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии по старости без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 348896-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 104503-4 "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии по старости без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 96732-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчёте размера страховой части трудовой пенсии без подачи пенсионером письменного заявления; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Шубиной Л. Ф.	135
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Мрыхина М. И.	137
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Кузнецовой Н. Ф.	138
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	140
Выступления в прениях	
Юрчик В. Г.	143
Романов В. С.	144
Выступления Мрыхина М. И. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	144
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Сахалинской областной Думой, и отклонение альтернативных законопроектов	144
О проекте федерального закона № 98860-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (о выплате пособия по временной нетрудоспособности застрахованному лицу, осуществляющему уход за больным ребёнком, страдающим злокачественными новообразованиями, включая злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, за	

<p>весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении; внесён Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой)</p> <p>О проекте федерального закона № 489096-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (о выплате пособия по временной нетрудоспособности застрахованному лицу, осуществляющему уход за больным тяжёлыми заболеваниями крови или злокачественными образованиями ребёнком в возрасте до шестнадцати лет, — за весь период амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении, а в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет — за весь период совместного пребывания с ребёнком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении; внесён Ройзманом Е. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)</p> <p>Доклад представителя Читинской областной Думы и Агинской Бурятской окружной Думы члена Совета Федерации Суркова К. В.</p> <p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы</p> <p>Выступления в прениях</p> <p>Обухов С. П.</p> <p>Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой, и отклонение альтернативного законопроекта</p> <p>О проекте федерального закона № 80257-5 "О внесении изменений в статью 1473 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об использовании слов "Российская Федерация" в фирменных наименованиях юридических лиц; внесён депутатом Государственной Думы Назаровым А. Г.)</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.</p> <p>Принятие законопроекта в первом чтении</p> <p>О проекте федерального закона № 31551-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о создании комиссий по урегулированию конфликта интересов; внесён Самарской Губернской Думой)</p> <p>Доклад представителя Самарской Губернской Думы Ренца Н. А.</p> <p>Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н.</p> <p>Принятие законопроекта в первом чтении</p> <p>О проекте федерального закона № 60315-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования и главы местной администрации; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотре-</p>	<p>148</p> <p>149</p> <p>153</p> <p>153</p> <p>154</p> <p>156</p> <p>156</p> <p>157</p> <p>157</p>
--	--

ние вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н.	158
Отклонение законопроекта	159
О проекте федерального закона № 71505-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся нормы представительства для признания собраний и конференций граждан по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления правомочными; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н.	159
Отклонение законопроекта	161
О проекте федерального закона № 299229-4 "О внесении изменения в статью 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об установлении порядка освобождения осуждённого, находящегося под стражей, в случае истечения срока назначенного наказания до вступления приговора в законную силу; внесён Ройзманом Е. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	161
Отклонение законопроекта	162
О проекте федерального закона № 363239-4 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении размера штрафа, налагаемого за нарушение законодательства о труде и об охране труда; внесён членом Совета Федерации С. М. Мироновым, депутатом Государственной Думы Бабаковым А. М., а также Бадаловым Р. М., Харченко И. Н., Маркеловым М. Ю., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лекаревой В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лекаревой В. А.	163
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	167
Отклонение законопроекта	169
О проекте федерального закона № 436190-4 "О регулировании предпринимательской деятельности на финансовых рынках" (внесён депутатом Государственной Думы Зубовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	169
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Медведева П. А.	175
Отклонение законопроекта	177
О проекте федерального закона № 435942-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании предпринима-	

тельской деятельности на финансовых рынках" (внесён депутатом Государственной Думы Зубовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	177
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансово-му рынку Медведева П. А.	179
Отклонение законопроекта	179
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	181
Иванов С. В.	183
Обухов С. П.	185

8 октября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	188
О проекте федерального закона № 105500-5 "О ратификации Договора о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 105497-5 "О ратификации Договора о Комиссии таможенного союза" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 94899-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 105508-5 "О ратификации Протокола о порядке вступления в силу международных договоров, направленных на формирование договорно-правовой базы таможенного союза, выхода из них и присоединения к ним" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В.	199
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	201
Ответы Поповой А. В. и Островского А. В. на вопросы	203
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	205
Драганов В. Г.	209
Принятие законов (в "час голосования")	211
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по улучшению пенсионного обеспечения граждан в Российской Федерации	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А. и её ответы на вопросы	212
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Купцов В. А.	236
Иванов С. В.	239
Дмитриева О. Г.	241
Исаев А. К.	243

Выступление Голиковой Т. А. с заключительным словом ...	247
О проекте федерального закона № 51957-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле" (о придании Президентской библиотеке статуса национальной библиотеки; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	249
Принятие законопроекта во втором чтении	251
О проекте федерального закона № 26119-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об установлении порядка определения территорий для исполнения полномочий депутатами Государственной Думы в субъектах Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	252
Принятие законопроекта во втором чтении	252
О проекте федерального закона № 71672-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Новосибирской области; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	253
Принятие законопроекта в первом чтении	254
О проекте федерального закона № 80592-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка лицензионного контроля при осуществлении строительной деятельности; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	255
Отклонение законопроекта	257
О проекте федерального закона № 39177-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части, касающейся срока прохождения профессиональной подготовки увольняемых военнослужащих; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	257
Принятие законопроекта во втором чтении	258
Принятие закона (в "час голосования")	258
О проекте федерального закона № 97051-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О бюджете Федерального фонда	

<p>обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об использовании во втором полугодии 2008 года остатков средств бюджета фонда, образовавшихся в 2007 году и в первом полугодии 2008 года, на реализацию пилотного проекта по повышению качества услуг в сфере здравоохранения; внесён депутатами Государственной Думы Самойловым Е. А., Толстопятовым В. В., Чухраёвым А. М.)</p>	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. и его ответы на вопросы	259
Принятие законопроекта в первом чтении	260
Принятие закона (в "час голосования")	260
<p>О проекте федерального закона № 78810-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с депутатской деятельностью депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Емельяновым М. В.)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В.	261
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	263
Ответы Левичева Н. В. и Усачёва В. В. на вопросы	264
<p>Выступления в прениях</p>	
Шеин О. В.	265
Жириновский В. В.	266
Яровая И. А.	270
Принятие законопроекта в первом чтении	271
<p>О проекте федерального закона № 495720-4 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности авиаперевозчика за просрочку доставки пассажиров, а также багажа или грузов; внесён Шелищем П. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)</p>	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Гаврилова С. А.	271
Отклонение законопроекта	272
<p>О проекте федерального закона № 101453-5 "О внесении изменения в статью 174 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков уплаты налога на добавленную стоимость; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым Ю. В., Фёдоровым Е. А., Хором Г. Я., Макаровым А. М.)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	273
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	274
Ответы Макарова А. М. и Хора Г. Я. на вопросы	274
Принятие законопроекта в первом чтении	277
Принятие закона (в "час голосования")	277
<p>О проекте федерального закона № 94401-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о порядке обжалования решений ква-</p>	

лификационных коллегий судей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра юстиции Российской Федерации Савенкова А. Н.	277
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	279
Принятие законопроекта в первом чтении	279
О проекте федерального закона № 100953-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения размера страхового возмещения по вкладам до 700 тысяч рублей; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Аксаковым А. Г., а также членами Совета Федерации Ананьевым Д. Н., Фетисовым Г. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	280
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	283
Гартунг В. К.	285
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	285
Принятие законопроекта в первом чтении	286
О проекте федерального закона № 82136-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части продления сроков лицензирования строительной деятельности; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Когана А. Б. ...	286
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	287
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	288
Романов В. С.	289
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом	290
Отклонение законопроекта	291
О проекте федерального закона № 72031-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся сроков признания многоквартирного дома аварийным и утверждения лимитов предоставления финансовой поддержки; внесён Законодательным собранием Ленинградской области)	
Доклад представителя Законодательного собрания Ленинградской области депутата Государственной Думы Петрова С. В.	292
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. и его ответы на вопросы	293
Выступления в прениях	
Романов В. С.	297
Жириновский В. В.	298
Шеин О. В.	301
Выступление Петрова С. В. с заключительным словом	303
	811

Отклонение законопроекта	304
О проекте федерального закона № 63954-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	305
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	307
Отклонение законопроекта	308
О проекте федерального закона № 65935-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (о создании в субъектах Российской Федерации должностей добавочных мировых судей; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	308
Отклонение законопроекта	309
О проекте федерального закона № 26558-5 "О внесении изменения в статью 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о дополнении перечня видов наказаний, которые могут устанавливаться законами субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	310
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	311
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом	313
Отклонение законопроекта	313
О проекте федерального закона № 53456-5 "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	314
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	315
Отклонение законопроекта	316
О проекте федерального закона № 483489-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности освобождения от ответственности при ма-	

лосзначительности правонарушений в соответствии с порядком и условиями, установленными законами субъектов Российской Федерации; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	316
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	317
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом	319
Отклонение законопроекта	319
О проекте федерального закона № 49197-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления территориального общественного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Локотем А. Е., Банщикова М. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Локотя А. Е.	320
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	322
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	323
Вяткин Д. Ф.	324
Отклонение законопроекта	325
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации за 2006–2008 годы в части эффективности управления золотовалютными (международными) резервами)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В. и его ответы на вопросы	326
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	327
Жириновский В. В.	328
Принятие постановления	330

10 октября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	334
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока" (о депутате Янакове Э. Я.)	344
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике" (о депутате Коргунове О. Н.)	345
Принятие постановления "О внесении изменения в статью 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся правил предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета).....	346
О проекте федерального закона № 47697-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов"	

(в части уточнения основных понятий и сферы действия закона; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 284073-4 "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	348
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	348
Принятие законопроекта во втором чтении	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 26119-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об установлении порядка определения территорий для исполнения полномочий депутатами Государственной Думы в субъектах Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте федерального закона № 51957-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле" (о придании Президентской библиотеке статуса национальной библиотеки; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" (проект № 47697-5)	351
О проекте федерального закона № 284073-4 "Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей"	
Выступления по мотивам голосования	351
Принятие закона	352
О проекте федерального закона № 26119-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	352
Принятие закона	353
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле" (проект № 51957-5)	353
О проекте федерального конституционного закона № 75484-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государ-	

<p>ственным флаге Российской Федерации" (по вопросу об использовании Государственного флага Российской Федерации и его изображения; второе чтение)</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.</p> <p>Одобрение законопроекта во втором чтении</p>	353 354
<p>О проекте федерального закона № 75487-5 "О внесении изменения в статью 17.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусмотренного указанной статьёй; второе чтение; принят в первом чтении 3 сентября 2008 года с наименованием "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	354 355
<p>О проекте федерального закона № 637-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-психологической реабилитации военнослужащих" (второе чтение; принят в первом чтении 11 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих")</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	356 356
<p>О проекте федерального закона № 75183-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в кодексе, в соответствие с нормативными правовыми актами; второе чтение)</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	357 358
<p>О проекте федерального закона № 104459-5 "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (второе чтение)</p> <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> <p>Выступления по мотивам голосования</p> <p>Принятие закона (в "час голосования")</p>	358 359 370 370 371
<p>О проекте федерального закона № 93842-5 "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (о создании в лечебных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как колонии-поселения; внесён Правительством Российской Федерации)</p> <p>Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра юстиции Российской Федерации Савенкова А. Н.</p> <p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.</p>	372 373
	815

Ответы Савенкова А. Н. и Волкова А. Н. на вопросы	374
Принятие законопроекта в первом чтении	375
О проекте федерального закона № 104470-5 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о предоставлении кредитов без обеспечения на срок не более шести месяцев в целях стабилизации финансовой системы Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	376
Принятие законопроекта во втором чтении	376
Принятие закона (в "час голосования")	377
О проекте федерального закона № 100953-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения размера страхового возмещения по вкладам; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	378
Рассмотрение поправок	378
Принятие законопроекта во втором чтении	384
Принятие закона (в "час голосования")	385
О проекте федерального закона № 97604-5 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (о дополнительных полномочиях таможенных органов по контролю за перемещением через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности; внесён депутатами Государственной Думы Коганом А. Б., Антоновым Р. В., Бурносовым А. Л., Груздевым В. С., Камаловым Х. И., Фадзаевым А. С., Хинштейном А. Е.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. и его ответы на вопросы	386
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	389
Выступление Когана А. Б. с заключительным словом	391
Принятие законопроекта в первом чтении	392
О проекте федерального закона № 78191-5 "О Шадринском районном суде Курганской области" (внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	393
Принятие законопроекта в первом чтении	394
О проекте федерального закона № 449062-4 "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за розничную продажу этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет; внесён Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	394
Отклонение законопроекта	397
О проекте федерального закона № 56046-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил проезда перекрёстков, а также правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	397
Отклонение законопроекта	402
О проекте федерального закона № 44877-5 "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	402
Отклонение законопроекта	405
О проекте федерального закона № 494425-4 "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение рекламодателем требований законодательства об указании в рекламе товаров и иных объектов рекламирования стоимостных показателей в рублях; внесён членом Совета Федерации Нарусовой Л. Б.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	405
Отклонение законопроекта	407
О проекте федерального закона № 53447-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (об установлении обязанности операторов связи осуществлять контроль идентификационных номеров средств сотовой связи; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Сергеевой Г. И.	407
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л. и его ответы на вопросы	409
Отклонение законопроекта	413
О проекте федерального закона № 89833-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об	

обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств – участников Союзного государства" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации директора Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О.	416
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	418
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	420
Принятие закона (в "час голосования")	420
О проекте федерального закона № 462141-4 "О внесении изменений в статью 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об изменении размера базовой доходности предпринимательской деятельности по оказанию автотранспортных услуг; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогина С. И.	421
Отклонение законопроекта	422
О проекте федерального закона № 83103-5 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О недрах" (об участии органов государственной власти субъектов Российской Федерации в процедуре внесения изменений и дополнений в содержание лицензий на пользование недрами; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия)	
Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия депутата Государственной Думы Кузнецова В. Ф.	423
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	424
Отклонение законопроекта	426
О проекте федерального закона № 83112-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся ухода за лесами, а также перечня исключительных случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия)	
Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия депутата Государственной Думы Кузнецова В. Ф.	426
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	428
Отклонение законопроекта	429
О проекте федерального закона № 80480-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части установления перечня исключительных случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений, организации проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, а также порядка использования	

лесов для ведения сельского хозяйства в целях пчеловодства; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики депутата Государственной Думы Богомольного Е. И.	429
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	433
Отклонение законопроекта	436
О проекте федерального закона № 91882-5 "О внесении изменения в статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся организации проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	436
Отклонение законопроекта	438
О проекте федерального закона № 100953-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения размера страхового возмещения по вкладам; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения об отмене результатов голосования по вопросу о принятии закона	438
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	439
Принятие законопроекта во втором чтении	441
Выступления по мотивам голосования	441
Принятие закона (в "час голосования")	442
15 октября 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	448
О проекте федерального конституционного закона № 75484-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" (по вопросу об использовании Государственного флага Российской Федерации и его изображения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	469
О проекте федерального закона № 75487-5 "О внесении изменения в статью 17.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусмотренного указанной статьёй; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	470
	819

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	470
О проекте федерального закона № 75183-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в кодексе, в соответствие с нормативными правовыми актами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	470
О проекте федерального закона № 637-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-психологической реабилитации военнослужащих" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" (проект № 75484-5) ...	471
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 17.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 75487-5)	472
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (проект № 75183-5)	472
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-психологической реабилитации военнослужащих" (проект № 637-5)	472
О проекте федерального закона № 476214-4 "О внесении изменений в статью 127 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "торговля людьми", а также усиления ответственности за данный вид преступления; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	473
Принятие законопроекта во втором чтении	474
О проекте федерального закона № 80257-5 "О внесении изменений в статью 1473 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об использовании слов "Российской Федерации" в фирменных наименованиях юридических лиц; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	475
Принятие законопроекта во втором чтении	476
Принятие закона (в "час голосования")	476
О проекте федерального закона № 457591-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием организации местного самоуправления" (второе чтение; принят в первом чтении 5 сентября 2008 года с на-	

именованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	477
Рассмотрение поправок	479
Принятие законопроекта во втором чтении	481
О проекте федерального закона № 453508-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о введении классов чин для муниципальных служащих; второе чтение; принят в первом чтении 25 августа 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	481
О проекте федерального закона № 51033-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения терминологии закона; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	482
О проекте федерального закона № 453508-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о введении классов чин для муниципальных служащих; второе чтение; принят в первом чтении 25 августа 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта во втором чтении	483
О проекте федерального закона № 51033-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения терминологии закона; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта во втором чтении	483
О проекте федерального закона № 496944-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня операций, не подлежащих налогообложению; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	484
Принятие законопроекта во втором чтении	484
О проекте федерального закона № 51207-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части уточнения перечня соглашений, о которых финансовые организации должны уведомлять антимонопольный орган; второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О защите конкуренции")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	485
Принятие законопроекта во втором чтении	488
	821

О проекте федерального закона № 52133-5 "Устав о дисциплине работников морского транспорта" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 52141-5 "Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О порядке рассмотрения законопроектов	489
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	490
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	491
Ответы Аристов С. А. и Шишкарёва С. Н. на вопросы	492
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	495
Шейн О. В.	495
Выступление Аристов С. А. с заключительным словом	497
Принятие законопроектов в первом чтении	497
О проекте федерального закона № 1485-5 "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о порядке определения перечня портов, в которых лоцманская проводка осуществляется лоцманскими службами государственных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 151311-4 "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения понятия "лоцман"; внесён Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	498
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	499
Ответы Аристов С. А. на вопросы	501
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	502
О проекте федерального закона № 91673-5 "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (об утверждении Положения о Комитете банковского надзора и его структуры Советом директоров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	504
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	504
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	505
Принятие законопроекта в первом чтении	507
О проекте федерального закона № 55989-5 "О признании утратившими силу статьи 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" и Федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О перво-	

очередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	507
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	508
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	508
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В.	512
Принятие законопроекта в первом чтении	512
О проекте федерального закона № 93929-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (об органе, осуществляющем нормативно-правовое регулирование в сфере государственной регистрации прав; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	513
Принятие законопроекта в первом чтении	515
О проекте федерального закона № 450229-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка перехода права на земельный участок при отчуждении находящейся на нём недвижимости" (внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д.	515
Отклонение законопроекта	518
О проекте федерального закона № 423443-4 "О внесении изменений в статью 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о возмещении судебных расходов; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	518
Отклонение законопроекта	519
О проекте федерального закона № 54601-5 "О внесении изменения в часть 2 статьи 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры отзыва депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Розувана А. М.	520
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	521
Отклонение законопроекта	522
	823

О проекте федерального закона № 48137-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о передаче, в том числе на договорной основе, полномочий, включая бюджетные полномочия, органов местного самоуправления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации; внесён Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Савина В. Н.	522
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	524
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	527
Выступление Тимченко В. С. с заключительным словом	528
Отклонение законопроекта	529
О проекте федерального закона № 62939-5 "О внесении изменений в статью 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части регулирования распространения эротических изображений и текстов в средствах массовой информации и рекламных материалах; внесён депутатом Государственной Думы Резником Б. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника Б. Л.	529
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Муслимова И. Б.	530
Ответы Муслимова И. Б. и Резника Б. Л. на вопросы	532
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	534
Отклонение законопроекта	535
О проекте федерального закона № 53457-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части, касающейся порядка приостановления действия лицензии; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	536
Отклонение законопроекта	539
О проекте федерального закона № 440268-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на земельные участки" (внесён Законодательным Собранием Челябинской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Челябинской области депутата Государственной Думы Панова В. В.	540
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н.	542
Ответы Руденского И. Н. и Панова В. В. на вопросы	543
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н.	544
Отклонение законопроекта	545

О проекте федерального закона № 450983-4 "О внесении изменений в статью 229 Трудового кодекса Российской Федерации" (о порядке расследования несчастных случаев на производстве; внесён Бадаловым Р. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	545
Отклонение законопроекта	547
17 октября 2008 года	
Обсуждение порядка работы	557
Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 23 октября 2008 года"	570
Продолжение обсуждения и утверждение порядка работы	570
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике" (о депутате Исакове И. А.)	574
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 29 октября по 21 ноября 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	575
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	578
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	581
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	584
О проекте федерального закона № 51033-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения терминологии закона; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	584
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	585
О проекте федерального закона № 51207-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части уточнения перечня соглашений, о которых финансовые организации должны уведомлять антимонопольный орган; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	585
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	585
Принятие законопроекта во втором чтении	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	587
О проекте федерального закона № 60827-5 "О ратификации Консультской конвенции между Российской Федерацией и Народной Республикой Бангладеш" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н.	587
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	588
	825

Ответы Бородавкина А. Н. на вопросы	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	590
О проекте федерального закона № 56586-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Филиппины об условиях взаимных поездок владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н.	590
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	591
Ответы Бородавкина А. Н. на вопросы	592
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	593
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (проект № 51033-5)	593
О проекте федерального закона № 51207-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции"	
Выступления по мотивам голосования	594
Принятие закона	595
Принятие Федерального закона "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Народной Республикой Бангладеш" (проект № 60827-5)	595
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Филиппины об условиях взаимных поездок владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов" (проект № 56586-5)	595
О проекте федерального закона № 107474-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (о выделении бюджетных ассигнований на поддержку российского финансового рынка и обеспечение расходов, понесённых при выполнении задач по обеспечению безопасности и защите граждан Российской Федерации, проживающих на территории Южной Осетии и Абхазии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Кудрина А. Л.	596
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	599
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	602
Ответы Кудрина А. Л. и Степашина С. В. на вопросы	604
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	615
Жириновский В. В.	616
Максимова Н. С.	618
Дмитриева О. Г.	619

Выступления Кудрина А. Л. и Шубы В. Б. с заключительным словом	620
Принятие законопроекта в первом чтении	623
О проекте заявления Государственной Думы "О ситуации с репатриацией в Грузию турок-месхетинцев"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. и его ответы на вопросы	624
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А.	630
Жириновский В. В.	632
Принятие заявления	633
О проекте обращения Государственной Думы "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с необходимостью отмены экономической блокады Республики Куба и оказания помощи Республике Куба в ликвидации разрушительных последствий стихийного бедствия"	
Доклад депутата Государственной Думы Мельникова И. И.	634
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А.	635
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	636
Принятие обращения	637
О проекте федерального закона № 94777-5 "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	638
Рассмотрение поправок к законопроекту	639
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта во втором чтении. Рассмотрение поправок к законопроекту	692
Принятие постановления. Принятие законопроекта во втором чтении	699
О проекте федерального закона № 94802-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	700
Принятие законопроекта во втором чтении	700
О проекте федерального закона № 94801-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	701
Принятие законопроекта во втором чтении	701
О проекте федерального закона № 94803-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	702
Принятие законопроекта во втором чтении	702

О проекте федерального закона № 70935-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	704
Принятие законопроекта во втором чтении	705
Принятие закона (в "час голосования")	705
О проекте федерального закона № 47683-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 12 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (о наделении Центрального банка Российской Федерации правом выступать участником торгов на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Медведевым П. А. и членом Совета Федерации Афанасьевым Д. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	706
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	707
Дмитриева О. Г.	708
Медведев П. А.	709
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	710
Принятие законопроекта в первом чтении	710
О проекте федерального закона № 87129-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	711
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	713
Ответы Сентюрин Ю. П. и Балыхина Г. А. на вопросы	715
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	717
Шудегов В. Е.	718
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	719
Принятие законопроекта в первом чтении	720
О проекте федерального закона № 68087-5 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о наделении образовательных учреждений правом предоставлять государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения в пользование на безвозмездной основе имущество для осуществления бесплатного медицинского обслуживания обучающихся и работников; внесён депутатами Государственной Думы Балыхины Г. А., Борзовой О. Г., Володиным В. В., Воложинской Т. Л., Карабасовым Ю. С., Рязанским В. В., Чухраевым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	720
Принятие законопроекта в первом чтении	723

О проекте федерального закона № 101811-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" (в части уточнения условий господдержки политической партии; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В. и Лебедевым И. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	723
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	724
Принятие законопроекта в первом чтении	725
Принятие закона (в "час голосования")	725
О проекте федерального закона № 96653-5 "О передаче земельных участков, находящихся в границах курортов федерального значения и являющихся федеральной собственностью, в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Хором Г. Я., Копыловым В. В., Горбачёвым В. Л.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Петрову С. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Петрова С. В. и его ответы на вопросы	726
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	731
Рохмистров М. С.	735
Выступление Петрова С. В. с заключительным словом	736
Принятие законопроекта в первом чтении	736
О проекте федерального закона № 72565-5 "О внесении изменений в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о выдвижении кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Шеиным О. В., Бабаковым А. М., Горячевой С. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	736
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	737
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	740
Принятие законопроекта в первом чтении	740
О проекте федерального закона № 407005-4 "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении льготы по налогу на имущество организациям науки, высшего образования и иным организациям в отношении имущества, используемого в научно-исследовательских целях; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)	
О проекте федерального закона № 407011-4 "О внесении изменения в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении льготы по земельному налогу организациям науки, высшего образования и иным организациям в отношении земельных участков, находящихся под зданиями и сооружениями, а также в отношении иных земельных участков, используемых ими	

в целях научно-исследовательской деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)

Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	741
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	742
Отклонение законопроектов	744

23 октября 2008 года
(Дополнительное заседание)

Утверждение порядка работы	746
О проекте федерального закона № 107474-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (о выделении бюджетных ассигнований на поддержку российского финансового рынка и на обеспечение расходов, понесённых при выполнении задач по обеспечению безопасности и защите граждан Российской Федерации, проживающих на территории Южной Осетии и Абхазии; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	748
Рассмотрение поправок	749
Принятие законопроекта во втором чтении	756
Принятие законопроекта в третьем чтении (в "час голосования") ..	756
О проекте федерального закона № 94806-5 "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части, касающейся чеков "Урожай-90"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	757
Принятие законопроекта во втором чтении	758
Принятие законопроекта в третьем чтении (в "час голосования") ..	758
О проекте федерального закона № 47683-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 12 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (о наделении Центрального банка Российской Федерации правом выступать участником торгов на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	759
Рассмотрение поправок	760
Принятие законопроекта во втором чтении	765
О проекте федерального закона № 115185-5 "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Зеленским Ю. Б., Шипуновым К. Б., Исаевым Ю. О., Пепеляевой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	766
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	775
Жириновский В. В.	776
Медведев П. А.	780

Аксаков А. Г.	783
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	784
Принятие законопроекта в первом чтении	784
Принятие закона (в "час голосования")	785
О проекте федерального закона № 47683-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 12 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (о наделении Центрального банка Российской Федерации правом выступать участником торгов на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг; третье чтение)	
Принятие законопроекта в третьем чтении (в "час голосования") ..	785
О проекте федерального закона № 94805-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия положений Таможенного кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца второго пункта 18 статьи 346 ³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	786
Рассмотрение поправок	786
Принятие законопроекта во втором чтении	790
Информация	791

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 8 (176)
2008 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 24.05.2010. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 400 экз. Зак. 191

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ"
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5